



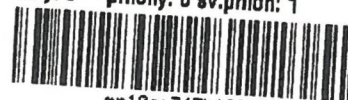
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní



MHMPXPANVX6H

MC Praha 10
Doručeno: 20.03.2019
P10 - 034699/2019/01

listy: 3 přílohy: 0 sv.příloh: 1



mp10es743b192c

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

MHMP 427566/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 402138/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radka Peterová

236 00 4815

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

13.3.2019

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 22.2.2019 podal

(dále jen „stěžovatel“) na postup povinného subjektu: Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, který oznámil výši úhrady nákladů za poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 3.000,- Kč (slovy: třítisícekorunčeských), rozhodl takto:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti č.j.: P10-019038/2019, spis. zn.: OST 016386/2019/Ga ze dne 22.2.2019 **potvrzuje.**

- *více jak 1 mil. Kč.*

Vzhledem k tomu, že žádost nebyla přesně specifikována, konkrétně nebylo zřejmé, za jaké časové období jsou uvedené informace požadovány, vydal povinný subjekt dne 8.2.2019 pod sp. zn. OST 016386/2019/Ga, č.j. P10-019038/2019 výzvu k upřesnění žádosti, kterou žadatel obdržel téhož dne, tzn. 8.2.2019, kdy došlo též k upřesnění žádosti následujícím způsobem:

1. *Za období 2017 – 2018*
2. *Za období 2016 – 2018*
3. *Za období 2015 – 2018*

Přípisem sp. zn. OST 016386/2019/Ga, č.j. P10-019038/2019 ze dne byla žadateli oznámena výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací – 3.000 Kč. Povinný subjekt uvedl a zdůvodnil fakt, že bylo třeba provést rozsáhlá vyhledávání, prohledávání a prověření jednotlivých spisů, neboť nedisponuje žádným evidenčním systémem či jiným automatizovaným filtrem, díky kterému by mohl požadovaná rozhodnutí jednoduše a jednoznačně identifikovat. Bylo tedy třeba fyzicky nahlédnout do příslušných spisů vedených papírově i elektronicky, a to i přesto, že bylo třeba u většiny ověřit jen výrok rozhodnutí, jež však bylo třeba ve spisu identifikovat dle požadavku žadatele. Nutno dodat, že jednotlivé případy nejsou archivovány jako samostatné složky, ale jsou vždy součástí spisů vztahujících se ke konkrétní stavbě, které jsou řazeny v daném katastrálním území dle čísla popisného. Žadatel navíc vymezil poměrně rozsáhlý časový úsek (období od 2015 – 2018). Vzhledem k tomu, že povinný obdrží ročně cca 5000 žádostí, ke kterým je vytvářen spis, je zřejmé, že vyhledávání informací bylo značně složité a rozsáhlé. Povinný dále uvádí, že z celkového počtu zaměstnanců odboru stavebního ÚMČ Praha 10 byly vyčleněny 3 osoby, které v dané době nemohly vykonávat svou běžnou pracovní činnost, resp. tuto činnost byly nuceny na delší časový úsek přerušit a věnovat se vyhledávání požadovaných informací. Pokud jde o počet těchto osob, dle povinného by v případě jejich menšího počtu nemohlo dojít k dodržení lhůt pro vyřízení žádosti stanovených zákonem o poskytování informací. Vyhledané informace bylo dále třeba zpracovat. Celková náročnost vyhledání a zpracování požadovaných informací byla stanovena na 15 hodin a 35 minut (pracovník č. 1 – 4 hodiny a 30 minut, pracovník č. 2 – 6 hodin a 45 minut, pracovník č. 3 – 4 hodiny a 20 minut). Po přepočtení takto určeného času dle včejně přístupného sazebníku, kde je stanovena částka 200,- Kč za každou 1 hodinu vyhledávání informací, byla vypočtena celková požadovaná úhrada za poskytnutí informací v souhrnné výši 3.000,- Kč.

Podmínky pro stanovení úhrady za poskytnutí informace včetně odložení žádosti v případě nezaplacení úhrady vymezuje ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ust. § 17 odst. 3 uvedeného zákona umožňuje v případě, že požadované informace vyžadují mimořádné rozsáhlé vyhledávání vyzvat žadatele k úhradě spojené s poskytnutím informace. Pokud povinný subjekt nesplní vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3 zákona, ztrácí nárok na úhradu nákladů dle ust. § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zaplacení požadované úhrady ve lhůtě 60 dnů ode dne oznámení úhrady je podmínkou poskytnutí informace. Pokud žadatel tak neučiní, povinný subjekt žádost odloží (ust. § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím).

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací představuje pro povinný subjekt časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému

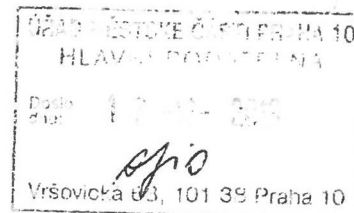
Obdrží:

1. [REDACTED]
trvalý pobyt: [REDACTED]
2. Úřad městské části Praha 10, IČO 00063941, odbor stavební, Vršovická č.p. 1429/68,
Vršovice, 101 00 Praha 101 + spis

Na vědomí:
MHMP – spis



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KONTROLNÍCH ČINNOSTÍ



Spis. zn.: S-MHMP 1395945/2013

V Praze dne 9. 12. 2013

Č. j.: PR/OKC/3/214/2013-1

UFC Praha 10
Doručeno: 17. 12. 2013

P10-138755/2013



Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ust. § 16a InfZ **r o z h o d l** o stížnosti, č. j. **P10-122078/2013**, podané dne 7. 11. 2013, kterou podalo **OŽIVENÍ, o. s., IČ 67365353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2** (dále též „žadatel“ nebo „stěžovatel“), na postup povinného subjektu - městské části Praha 10, Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, Praha 10 - při vyřizování písemné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ, podané u povinného subjektu dne 7. 10. 2013 (č. j. P10-109906/2013), ohledně požadované úhrady nákladů

t a k t o :

Výše úhrady, stanovená částkou 427,-- Kč, požadovaná povinným subjektem - městskou částí Praha 10, Úřadem městské části Praha 10 - v přípise ze dne 31. 10. 2013, č. j. P10-109906/2013, ve věci žádosti **OŽIVENÍ, o. s., o poskytnutí informací dle InfZ, podané dne 7. 10. 2013, se podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje.**

Odůvodnění:

I.

Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „nadřízený orgán“) byla dne 14. 11. 2013 doručena prostřednictvím Úřadu městské části Praha 10, podle ust. § 16a odst. 5 InfZ stížnost žadatele ze dne 7. 11. 2013.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 071
e-mail: okcsek@praha.eu

Na základě uvedených skutečností nadřízený orgán dospěl k závěru, že stížnost žadatele je přípustná, neboť žadatelem byla podána písemně u povinného subjektu, v zákonné lhůtě a ze zákonem stanovených důvodů.

Nadřízený orgán uvádí, že InfZ připouští, aby se povinný subjekt domáhal od žadatelky úhrady nákladů, které musel v souvislosti s poskytnutím informací účelně vynaložit. Konkrétně dle ust. § 17 InfZ je umožněno žádat úhradu nákladů spojených s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat, s odesláním informace žadateli a úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Podrobnější zásady stanovení úhrad za poskytování informací vymezuje nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ, vydané na základě zmocnění v § 21 odst. 2 InfZ. Podle § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt sazbu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací formou hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.

Podle ust. § 5 odst. 1 písm. f) a ust. § 5 odst. 4 InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací, který by měl v souladu s § 3 nařízením vlády č. 173/2006 Sb. stanovit jednotkové sazby jednotlivých nákladů uvedených v § 17 odst. 1 InfZ. Na webových stránkách povinného subjektu (<http://www.praha10.cz/uradmc/informace-podle-zakona-106-1999-sb.aspx/sazebnik>) je sazebník řádně zveřejněn, přičemž náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jsou v bodě č. V stanoveny „za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání - 200 Kč“. Sazebník je platný již od 1. 1. 2012. Nadřízený orgán ve věci vyčíslených nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací povinným subjektem v uvedeném sazebníku konstatuje, že přezkum výše uvedené sazby je založen na posouzení její adekvátnosti a nikoli její absolutní přesnosti. Vzhledem k tomu, že sazba uvedené úhrady vzhledem ke srovnání s náklady jiných srovnatelných povinných subjektů nevybočuje z objektivně akceptované výše, nepovažuje její výši nadřízený orgán za odporující zákonu.

Ohledně úhrady, požadované povinným subjektem po žadateli za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nadřízený orgán dále uvádí, že v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ má povinný subjekt povinnost písemně tuto skutečnost spolu s výší úhrady oznámit žadateli před poskytnutím informace, přičemž z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. InfZ sice neřeší otázku, v jaké lhůtě musí být úhrada uplatněna, tedy jestli je nutné, aby povinný subjekt pod sankcí zániku práva na úhradu nákladů uplatnil požadavek na úhradu před uplynutím lhůty pro poskytnutí informací podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 InfZ. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ se v tomto směru jeví značně nejasným, neboť uvádí uplatnění úhrady před poskytnutím informace, aniž by bylo z kontextu zcela zřejmé, zda se poskytnutím informace chápe její vydání v souladu s InfZ, tedy v zákonem stanovených lhůtách, nebo její faktické vydání. Nadřízený orgán se v tomto ohledu přiklání k názoru, podle kterého je poskytnutím informace nutné rozumět její vydání v souladu s InfZ, a to nejpozději ve lhůtách podle § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 InfZ, a proto také požadavek na úhradu nákladů musí být učiněn před uplynutím těchto lhůt, přičemž v poslední den lhůty pro poskytnutí informace by mělo být oznámení

ani dobu vynaloženou na kopírování dokumentů (příp. na obdobné činnosti) ani dobu nutnou k odeslání informace žadateli, neboť pro takové náklady jsou určeny zvláštní sazby a tyto činnosti ani nemají povahu doby strávené s vyhledáním informace.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou a povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání požadovaných informací a vyřizování žádosti.

Nadřízený orgán dále uvádí, že s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, neumožňuje InfZ žádat zálohu na úhradu nákladů, neboť tato možnost byla zrušena novelou č. 61/2006 Sb. (Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. v této souvislosti uvádí: „Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl výši požadované částky před vydáním informace a aby se přesně dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá.“) Je proto nezbytné, aby již při oznámení o požadované úhradě nákladů byla žadateli úhrada vyčíslena relativně přesně. Kalkulace úhrady musí vycházet ze zcela objektivních skutečností, resp. z jejího jednoznačného výpočtu a nikoliv z předběžného odhadu bez jakékoli vazby na požadované informace a čas, který povinný subjekt bude nucen vynaložit na jejich vyhledávání. Za nejpresnější způsob určení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací lze považovat násobek celkové skutečné doby vyhledávání a hodinové sazby stanovené v sazebníku úhrad. Je ovšem možné připustit i určení výše úhrady relativně přesným výpočtem, aniž by bylo nutné požadované informace vyhledat. Takový výpočet však musí být založen na objektivních kritériích. Příkladem může být požadavek na poskytnutí typově identických informací za delší časové období. V takovém případě by bylo možné akceptovat vyhledání informací pouze za určitou část požadované doby (např. stanovení vyhledání informací za jeden rok) a následné stanovení celkové výše požadované úhrady výpočtem pro celkovou dobu vyhledávání (násobkem částky připadající na vyhledání informace za jeden rok počtem požadovaných let). I v takovém případě by platilo, že výše úhrady je stanovena nikoli na základě odhadu, ale na základě relativně přesného a především objektivního výpočtu vycházejícího z části doby, kterou povinný subjekt musel vynaložit na vyhledání části požadovaných informací. Pokud by ale celkový náklad nakonec neodpovídal zaplacené úhradě, musel by povinný subjekt případný „přeplatek“ (mající v dané souvislosti povahu bezdůvodného obohacení na straně povinného subjektu) žadateli vrátit. Naopak případný doplatek by povinný subjekt požadovat nemohl, protože ve vztahu k němu by neuplatnil úhradu včas.

Protože se jedná o úhradu za poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti, tak podle § 16a odst. 7 InfZ nadřízený orgán může rozhodnout

samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti, a proto v této projednávané věci nebylo možné případné využití ust. § 16a odst. 7 písm. b) InfZ.

Z výše uvedených důvodů nadřízený orgán rozhodl ve věci podané stížnosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru

v.2. 



Rozdělovník:

- 1) Stejnopis rozhodnutí bude doručen dodáním do datové schránky stěžovatele OŽIVENÍ o. s., Muchova 13, 160 00 Praha 6 (IDDS: ntau78)
- 2) Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného zapůjčeného spisu bude doručen povinnému subjektu: **městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10 – k č. j. SZ P10-109906/2013.**
- 3) Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: **městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10 – k č. j. SZ P10-109906/2013 (IDDS: irnb7wg).**
- 4) Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP.