



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
odbor majetkoprávní**

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-006275/2023

Vyřizuje linka: 735/Petřínová

V Praze dne: 13. 1. 2023



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 29. 12. 2022 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací, ve znění:

„Vážení,

v návaznosti na "Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů", zejména s ní související "Výzvu k upřesnění žádosti vedené pod č.j.: P10-517554/2022" ze dne 14. 12. 2022 žádám zdvořile o vysvětlení:

1. k jakému konkrétnímu posouzení s ohledem na povahu mého dotazu, resp. podaných informací (Vaše značka: P10-530080/2022), byly údaje o datu mého narození a místě mého trvalého pobytu nezbytné pro řádné vyřízení žádosti.

2. jak rozumět ve „Výzvě k doplnění žádosti o poskytnutí informace" uvedené větě:

„Současně však neuvádíte údaj o místu Vašeho trvalého pobytu, kterým povinný subjekt taktéž disponuje z Vašich předchozích podání; tento však může být v čase měněn, a kde dni podání Vaší žádosti již nemusí být aktuální“.

Jsem z uvedené věty v rozpacích, napadají mě otázky:

1. Domnívá se povinný subjekt, že bych mohl být zastupitelem MČ Praha 10, což nakonec uvádím v úvodu svého dotazu, pokud bych měl trvalé bydliště mimo MČ Praha 10?

2. Datem narození i místem trvalého bydliště disponuje oddělení personální ÚMČ Praha 10. Proč si povinný subjekt uvedená data nemohl ověřit interně u úřednic daného oddělení?

3. Měla by vliv na povahu podaných informací ze strany povinného subjektu skutečnost, pokud bych se ze Strašnic přestěhoval třeba do Vršovic či do Malešic?

Dotazy výše prosím vnímejte jako dotazy dle § 51, písm. c) zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

Mám zájem o hladkou a bezproblémovou spolupráci s ÚMČ Praha 10. Rád bych při svých budoucích dotazech eliminoval jakoukoliv zbytnou zátěž a časovou prodlevu při jejich vybavování (tj. výzvu k doplnění údajů z mé strany). Proto mě zajímá, proč mě „úřad“ k sdělení uvedených údajů vyzýval a k jakému konkrétnímu účelu je potřeboval, nota bene pokud s nimi sám již disponuje.

V souladu s § 51, písm. c) zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů žádám o sdělení:

1. proč nebyla pro ostrahu objektu „objektu Černokostelecká - Malínská“ zvolena elektronická forma ostrahy s připojením na velín Městské policie, jak je tomu např. v případě KD Eden, či bylo u tzv. Staré strašnické školy, když praxe prokázala, že se jedná o funkční řešení, navíc když:

- náklady na elektronickou formu ostrahy jsou výrazně nižší oproti nákladům na ostrahu fyzickou (částka, kterou MČ Praha 10 utratí za necelý měsíc fyzické ostrahy „Malínské“ , tj. 514.182,24 Kč vč. DPH, by je hravě pokryla a ještě by zbylo;
- náklady na provoz elektronického zabezpečení jsou oproti fyzické ostraze naprosto minimální;
- strážníci mají ze své pozice kompetence zasáhnout vůči porušiteli zákona než pracovník soukromé agentury - ten v případě nutnosti musí stejně policii volat;
- činnost strážníků Městské policie není nutné hradit z rozpočtu MČ Praha 10;
- Městská policie garantuje dobu dojezdu „na místo“ do 3 minut.

2. S ohledem na výše uvedené prosím o sdělení, zda MČ Praha 10 zajistí po ukončení fyzické ostrahy dne 15. 1. 2023 elektronické zabezpečení objektu „Malínská“.

3. Povinný subjekt ve své odpovědi na mé dotazy ze dne 9. 12. 2022 mj. uvádí, že:

„Hlídka no videozáznamu (<https://piratilO.cz/platit-dva-space-za-pul-mega-zverejnych-penez-nemozne-s-novou-desitkovou-koalici-je-leccos-mozne/>) je zachycena v době konání bezprostředního odpočinku po výkonu směny. Reklamace k zdokumentovanému případu v interaktivním odkazu je bezpředmětná, tj. podána nebude“. A dále že: „Kontrolu dodávaných služeb provádí odbor majetkoprávní ÚMČ Praha 10“.

Žádám proto o sdělení:

- jakou formou či technikou uvedenou kontrolu odbor majetkoprávní ÚMČ Praha 10 prakticky provádí a jak často.
- Kde se v čase pořízení videozáznamu nacházela ta hlídka, která měla povinnost objekt střežit, pokud pracovníci zachyceni na záznamu „právě vykonávali bezprostřední odpočinek po výkonu směny“, když jiné osoby v bezprostředním okolí po delší časový úsek nebyly v místě spatřeny. Jinými slovy: z jakých relevantních skutečností odbor majetkoprávní vyvozuje, že reklamace je bezpředmětná?

Děkuji za spolupráci, přeji fajn nový rok, ve kterém věřím již budeme spolupracovat k oboustranné spokojenosti.

V stálé úctě...“

Povinný subjekt žádost posoudil a zjistil, že jste ve své žádosti neuvedl identifikační údaje, konkrétně datum narození a místo trvalého pobytu. Vzhledem k tomu, že z předchozí komunikace k žádosti o informace bylo z Vaší strany použito původní e-mailové vlákno, ze kterého bylo možno identifikační údaje žadatele získat (viz doplnění údajů k předchozí žádosti o informace, které se obsahově vztahovalo ke stejné problematice) a s přihlédnutím k časové distanci použitého e-mailového vlákna považovat identifikační údaje za aktuální, nevznikla tak ze strany povinného subjektu potřeba Vás vyzvat k doplnění žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. a) InfZ. I přes tuto skutečnost povinný subjekt doporučuje každou žádost o informaci opatřit těmito údaji. Minimálně údaj o místě trvalého pobytu může být ze strany fyzické osoby kdykoliv změněn, tj. nemusí korespondovat s údajem uvedeným v původní žádosti o informace.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky ve formě textu tohoto přípisu na Vámi uvedenou emailovou adresu.**

V rámci vyřízení Vaší předchozí žádosti o informace jste byl vyzván k doplnění údajů po konzultaci s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ. Z tohoto důvodu se k Vaším dotazům, který se vztahují k dříve zaslané výzvě, vyjadřuje výše zmíněný odbor.

K části žádosti ve znění:

„1. k jakému konkrétnímu posouzení s ohledem na povahu mého dotazu, resp. podaných informací (Vaše značka: P10-530080/2022), byly údaje o datu mého narození a místě mého trvalého pobytu nezbytné pro řádné vyřízení žádosti.“

Povinný subjekt při komplexním posouzení žádosti doručené povinnému subjektu dne 9. 12. 2022, vedené pod č.j. P10-514400/2022 u požadovaného dotazu „...jak bude řešena reklamacie případu zdokumentovaného zde: <https://pirati10.cz/platit-dva-space-za-pul-mega-z-verejnych-penez-nemozne-s-novou-desitkovou-koalici-je-leccos-mozne/...>“ z povahy věci, resp. dotazu uvážil potencionální možnost předpokládaného postupu povinného subjektu v této části žádost částečně odmítnout podle § 2 odst. 4 InfZ z důvodu faktické neexistence požadované informace, neboť Váš požadavek směřoval do budoucna. Protože o takovém úkonu se rozhoduje ve formě správního rozhodnutí, v kterém musí být žadatel v souladu s § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), identifikován, přistoupil povinný subjekt k uplatnění výzvy k doplnění žádosti o údaje nezbytné k řádnému vyřízení žádosti. V této souvislosti povinný subjekt poukazuje na komentované znění k InfZ, kde je k této problematice uvedeno: „...přítomností potenciální možnost, resp. odůvodněná domněnka povinného subjektu, že nedostatek údajů o žadateli by mohl znemožnit uvažované vyřízení žádosti. Pokud je úvaha povinného subjektu, na jejímž základě přistoupil k výzvě k doplnění žádosti, založena na racionálních důvodech, pak jeho postup není nezákonný ani v případě, že žádost nakonec byla vyřízena způsobem, pro který by nebylo třeba údaje doplňovat...“ (viz FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. 1256 s. ISBN 978-80-7400-273-1. s. 691).

Povinný subjekt konstatuje, že si ke dni vypravení předmětné výzvy nebyl jist, zda nebude muset žádost o informace ve výše uvedené části odmítnout, tj. pro účely případného vyhotovení a doručení příslušného rozhodnutí potřeboval disponovat údaji, které SŘ vyžaduje co do rozsahu jeho výrokové části.

K části žádosti ve znění:

**„2. jak rozumět ve „Výzvě k doplnění žádosti o poskytnutí informace“ uvedené větě:
„Současně však neuvádíte údaj o místě Vašeho trvalého pobytu, kterým povinný subjekt taktéž disponuje z Vašich předchozích podání; tento však může být v čase měněn, a kde dni podání Vaší žádosti již nemusí být aktuální“.**

Povinný subjekt konstatuje, že z předmětné výzvy k doplnění údajů vychází, že datem Vašeho narození povinný subjekt disponoval z předchozí žádosti. Tento (na rozdíl od trvalého pobytu) údaj je v čase *de facto* neměnný (poznámka: když se např. nejedná o situace jeho chybného zápisu apod.), tj. k doplnění tohoto údaje Vás povinný subjekt primárně nevyzval. I přesto považoval povinný subjekt za vhodné skrze předmětnou výzvu upozornit, že i tento údaj v žádosti absentoval. Prostřednictvím předmětné výzvy Vás tak povinný subjekt primárně vyzval k doplnění údaje o místě trvalého pobytu, jelikož tento údaj lze v průběhu času měnit (viz příslušná ustanovení zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů), tj. pobyt, který byl z Vaší strany uváděn v minulosti nutně nemusel korespondovat s aktuálním trvalým pobytem, tj. s trvalým pobytem platným ke dni podání žádosti o informace.

K části žádosti ve znění:

„1. Domnívá se povinný subjekt, že bych mohl být zastupitelem MČ Praha 10, což nakonec uvádím v úvodu svého dotazu, pokud bych měl trvalé bydliště mimo MČ Praha 10?“

Jak je uvedeno výše, tak Vás povinný subjekt vyzval k doplnění údajů, jelikož existovala reálná možnost částečného odmítnutí žádosti u otázky, která směřovala do budoucna, tj. z faktického důvodu neexistence požadované informace. Tento důvod odmítnutí lze uplatnit i u dotazů členů zastupitelstva územně samosprávného celku, tj. pro účely řádného vyřízení žádosti v této její části nebylo rozhodné, zda žádost podal zastupitel či někdo jiný. Tato otázka tedy nebyla povinným subjektem řešena.

Povinný subjekt nicméně uvádí, že Vámi předeslanou domněnku nemá.

K části žádosti ve znění:

„2. Datem narození i místem trvalého bydliště disponuje oddělení personální ÚMČ Praha 10. Proč si povinný subjekt uvedená data nemohl ověřit interně u úřednic daného oddělení?“

Povinný subjekt konstatuje, že výše zmíněnými údaji personální oddělení úřadu sice disponuje, ale tyto má platné ke dni jejich získání/sdělení, nikoliv ke dni podání žádosti o informace. Jak povinný subjekt uvedl výše, tak minimálně údaj o místě trvalého pobytu může být v čase měněn. Pokud by povinný subjekt tzv. „přebral“ absentující údaj z jiné evidence (např. z personálního oddělení nebo z Vašich předchozích žádostí o informace), tak by nemusel být platný, resp. nemusel by se shodovat s údajem platným ke dni podání žádosti.

Povinný subjekt uzavírá, že požadavek na uvádění konkrétních osobních údajů v žádosti stanovuje sám zákon. Jejím uvedením žadatel povinným subjektům garantuje jejich správnost ke dni podání žádosti, ale i po celou dobu jejího vyřizování. Úkolem povinného subjektu není „náprava“ formální stránky žádosti. V této souvislosti lze odkázat i na Nejvyšší správní soud, který v minulosti (č.j.: NSS 9 A 124/2016) uvedl, že: „Formulace žádosti o informace je věcí žadatele. Netrpí-li žádost o informace nedostatky, které by bránily jejímu posouzení, není úkolem povinného subjektu, aby se snažil žádost nějakým způsobem domýšlet či přetvářet. Případné nedostatky žádosti, které však nebrání jejímu posouzení, jdou na vrub samotného žadatele.“

K části žádosti ve znění:

„3. Měla by vliv na povahu podaných informací ze strany povinného subjektu skutečnost, pokud bych se ze Strašnic přestěhoval třeba do Vršovic či do Malešic?“

Skutečnost, že by se žadatel přestěhoval, resp. změnil si trvalý pobyt v rámci městské části Praha 10, by (tento hypotetický příklad) na povahu podaných informací ze strany povinného subjektu vliv neměl. Vámi uvedený příklad by však měl vliv na písemné vyhotovení případného rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. měl by vliv na faktickou správnost údajů uvedených ve výrokové části rozhodnutí a současně by mohl mít vliv na správnost doručení takového rozhodnutí. Uvedené samozřejmě platí za předpokladu, kdyby povinný subjekt zpracovával neaktuální údaj o místě trvalého pobytu.

K části žádosti ve znění:

„Mám zájem o hladkou a bezproblémovou spolupráci s ÚMČ Praha 10. Rád bych při svých budoucích dotazech eliminoval jakoukoliv zbytnou zátěž a časovou prodlevu při jejich vybavování (tj. výzvu k doplnění údajů z mé strany). Proto mě zajímá, proč mě „úřad“ k sdělení uvedených údajů vyzýval a k jakému konkrétnímu účelu je potřeboval, nota bene pokud s nimi sám již disponuje.“

Povinný subjekt zde odkazuje na své výše uvedené vyjádření. Je zcela na uvážení žadatelů, zda žádosti o informace opatří minimem osobních údajů, které zákon stanovuje nebo ne. V případě, že tak neučiní, tak nelze vyloučit nutnost potřeby jejich následného doplnění.

K další části žádosti povinný subjekt (odbor majetkoprávní) sděluje následující.

K části žádosti ve znění:

„1. proč nebyla pro ostrahu objektu „objektu Černokostelecká - Malínská“ zvolena elektronická forma ostrahy s připojením na velín Městské policie, jak je tomu např. v případě KD Eden, či bylo u tzv. Staré strašnické školy, když praxe prokázala, že se jedná o funkční řešení, navíc když:

- **náklady na elektronickou formu ostrahy jsou výrazně nižší oproti nákladům na ostrahu fyzickou (částka, kterou MČ Praha 10 utratí za necelý měsíc fyzické ostrahy „Malínské“ , tj. 514.182,24 Kč vč. DPH, by je hravě pokryla a ještě by zbylo;**
- **náklady na provoz elektronického zabezpečení jsou oproti fyzické ostraze naprosto minimální;**
- **strážníci mají ze své pozice kompetence zasáhnout vůči porušiteli zákona než pracovník soukromé agentury - ten v případě nutnosti musí stejně policii volat;**
- **činnost strážníků Městské policie není nutné hradit z rozpočtu MČ Praha 10;**
- **Městská policie garantuje dobu dojezdu „na místo“ do 3 minut.“**

Objekt Černokostelecká – Malínská nebyl technicky způsobilý pro připojení na PCO.

K části žádosti ve znění:

„2. S ohledem na výše uvedené prosím o sdělení, zda MČ Praha 10 zajistí po ukončení fyzické ostrahy dne 15. 1. 2023 elektronické zabezpečení objektu „Malínská“.“

K této části otázky bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu faktické neexistence požadovaných informací, na adresu Vašeho trvalého pobytu v souladu se zásadami doručování dle SŘ. Povinný subjekt

uvádí, že žádost v této části směřuje do budoucna a v podmínkách městské části Praha 10 nemá povahu zaznamenané informace.

K části žádosti ve znění:

„3. Povinný subjekt ve své odpovědi na mé dotazy ze dne 9. 12. 2022 mj. uvádí, že:

„Hlídka no videozáznamu (<https://piratilo.cz/platit-dva-space-za-pul-meqa-zverejnych-penez-nemozne-s-novou-desitkovou-koalici-je-leccos-mozne/>) je zachycena v době konání bezprostředního odpočinku po výkonu směny. Reklamacce k zdokumentovanému případu v interaktivním odkazu je bezpředmětná, tj. podána nebude“. A dále že: „Kontrolu dodávaných služeb provádí odbor majetkoprávní ÚMČ Praha 10“.

Žádám proto o sdělení:

- ***jakou formou či technikou uvedenou kontrolu odbor majetkoprávní ÚMČ Praha 10 prakticky provádí a jak často.***
- ***Kde se v čase pořízení videozáznamu nacházela ta hlídka, která měla povinnost objekt střežit, pokud pracovníci zachyceni na záznamu „právě vykonávali bezprostřední odpočinek po výkonu směny“, když jiné osoby v bezprostředním okolí po delší časový úsek nebyly v místě spatřeny.***
Jinými slovy: z jakých relevantních skutečností odbor majetkoprávní vyvozuje, že reklamacce je bezpředmětná?“

OMP provádí průběžnou namátkovou fyzickou kontrolu prostřednictvím pracovníků zařazených v odboru majetkoprávního.

Pracovníci dodavatele se v daném čase nacházeli na pravidelné kontrole a obhlídce střeženého objektu Černokostelecká - Malínská.

Odbor majetkoprávní tedy objednatel bezpředmětnost reklamacce vyvozuje z toho, že neshledal porušení smluvních povinností dodavatele, to i s ohledem na vyžádané vyjádření dodavatele k pořízenému záznamu.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem

Bc. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního
„podepsáno elektronicky“

„otisk razítka“

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267 093 673
fax: +420 267 093
e-mail: posta@praha10.cz
www.praha10.cz