



**Katastrální úřad pro hlavní město Prahu
Katastrální pracoviště Praha
Pod sídlištěm 9
182 14 Praha 8 – Kobylisy**

sp.zn. V-15908/2015-101
č.j. V-15908/2015-101- /NE

V Praze dne, 19.05.2015

vyřizuje: Mgr. Edita Němečková, úředně oprávněná osoba

- 1) Městská část Praha 10, IČ: 63941, Vršovická 1429/68, Praha 10 – Vršovice, 101 38
- 2) Holder group a.s., IČ: 28106717, Simínský mlýn 26, Březnice – Martinice, 262 72

Rozhodnutí

Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, věcně příslušný podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) z.č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) z.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve věci sp.zn. V-15908/2015-101 o návrhu na povolení vkladu práva vlastnického do katastru nemovitostí na základě Smlouvy kupní ze dne 30.08.2013 uzavřenou mezi výše uvedenými účastníky řízení k nemovitostem v katastrálním území Záběhlice, rozhodl podle ust. § 18 odst. 1 věty druhé z.č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) k nemovitostem, a to k:

- budově čp. 180 na pozemku p.č. 315 a dále k pozemkům p.č. 315, p.č. 316/1, p.č. 316/9 a p.č. 316/3 takto:

návrh na vklad se

z a m í t á.

UMC Praha 10
Doručeno: 19.05.2015
P10-052505/2015
listy: přílohy:

mp10es5c63cbdb

Odůvodnění:

Dne 02.03.2015 byl Katastrálnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálnímu pracovišti Praha, podán návrh na povolení vkladu práva vlastnického.

Katastrální úřad v řízení o povolení vkladu podle ust. § 17 odst. 1 z.č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, u vkladové listiny, která je soukromou listinou, před svým rozhodnutím zkoumá, zda:

- a) splňuje náležitosti listiny pro zápis do katastru,
- b) její obsah odůvodňuje navrhovaný vklad,
- c) právní jednání je učiněno v předepsané formě,
- d) účastník vkladového řízení není omezen právními předpisy v oprávnění nakládat s nemovitostí,
- e) k právnímu jednání účastníka vkladového řízení byl udělen souhlas podle jiného právního předpisu,
- f) z obsahu listiny a z jeho porovnání s dosavadními zápisy v katastru není patrný důvod, pro který by bylo právní jednání neplatné, zejména zda z dosavadních zápisů v katastru nevyplývá, že účastníci vkladového řízení nejsou oprávněni nakládat s předmětem právního jednání, nejsou omezení rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu veřejné moci ve smluvní volnosti týkající se věci, která je předmětem právního jednání,
- g) navrhovaný vklad navazuje na dosavadní zápisy v katastru; z tohoto hlediska není na překážku povolení vkladu, pokud logickou mezeru mezi zápisem v katastru a navrhovaným vkladem podle vkladové listiny navrhovatel doloží současně s návrhem na vklad listinami, které návaznosti vkladové listiny na dosavadní zápisy v katastru doplní; tyto listiny však musí mít náležitosti vkladových listin.

Katastrální úřad rovněž podle ust. § 18 odst. 1 věty druhé zkoumá, zda návrh na vklad neztratil před svým rozhodnutím o povolení vkladu své právní účinky.

V rámci shora uvedeného přezkoumání katastrální úřad zjistil následující:

Ve výše citovaném návrhu na vklad se navrhuje vklad práva vlastnického k budově bez čp./če. na pozemku p.č. 316/1, k.ú. Záběhlice, avšak předmětem přiložené kupní smlouvy je mj. pouze pozemek p.č. 316/1, k.ú. Záběhlice, což je v rozporu s ust. § 17 odst. 1 písm. b) z.č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí.

Pokud by se připustila domněnka, že z výše citované smlouvy kupní by mohlo vyplývat, že předmětem převodu je pouze budova bez čp./če. na pozemku 316/1, k.ú. Záběhlice, lze konstatovat, že by zdě nebyla splněna podmínka ust. § 17 odst. 1 písm. a) z.č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, neboť v předložené kupní smlouvě byla sjednána kupní cena jedinou částkou, a to Kč 8.270.430,- s tím, že ve smlouvě není cena jednotlivých nemovitostí nijak specifikována. Jestliže však účastníci smlouvy projeví vůli stanovit kupní cenu více nemovitostí bez jakékoli specifikace ceny jednotlivých věcí a už z povahy těchto nemovitostí plyne, že jejich cena nemůže být stejná, pak vůle účastníků smlouvy směřovala k převodu těchto nemovitostí jen jako celku, a proto také s cenou stanovenou pro všechny tyto nemovitosti jedinou částkou (viz Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12.9. 2002 sp.zn. 22 Cdo 2127/2000).

V daném případě jde tedy o neoddělitelný právní úkon a nelze tedy ani částečně vyhovět vkladu vlastnického práva.

Vzhledem k výše uvedenému není ohledně vkladu práva vlastnického do katastru nemovitostí splněna zákonná podmínka stanovená v ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) z.č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, přičemž každá jednotlivě uvedená vada je samostatným důvodem pro zamítnutí návrhu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný žádný opravný prostředek, přezkumné řízení ani obnova řízení (ust. § 18 odst. 5 katastrálního zákona). Proti rozhodnutí o zamítnutí vkladu lze podat žalobu podle páté části občanského soudního řádu ke Krajskému soudu v Praze, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí (§ 18 odst. 5 katastrálního zákona).

Za Katastrální úřad pro hlavní město Prahu
Katastrální pracoviště Praha
Mgr. Edita Němečková
úředně oprávněná osoba

Za správnost vyhotovení: Vopěnka David.