

Stenografický záznam

7. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 14. ledna 2016

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starostky MČ Praha 10

Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starostky MČ Praha 10: Dámy a pánové, poprosím, abyste zaujali svá místa, protože budeme zahajovat, zasunuli karty do hlasovacího zařízení. Máme trošku nový zasedací pořádek, takže rozumím, že teď musíte každý zjistit, kde sedí. V podstatě zasedací pořádek byl zvolen tak, že v čele sedí zbytek rady a technicky, já říkám pouze technicky, prosím vás, protože počet hlasovacích zařízení je omezen, tak ještě tady vpředu sedí uvolnění předsedové výborů. Ale neznamena to vůbec, že řídí nebo že předsedají této schůzi, tomuto zasedání. To je jenom technická záležitost.

Všichni už zaujali svoje místa, všichni zastupitelé jsou přihlášení. Čekám na informaci od pracovníků rady, kteří mají na starosti prezentaci, jak jsme na tom s usnášeníschopností. Poprosil bych na tabuli stav přítomných a nepřítomných. Poprosil bych, aby se na tabuli znovu objevil stav přítomných, nepřítomných. Víím, že zastupitelé jsou přítomní, ale nejsou přihlášení. Nechci je jmenovat, ale znovu říkám, všichni zastupitelé, prosím, přihlaste se.

Nezbývá mi, než abych zahájil, Stav je takovýto: přítomno je 31, omluven jeden, a v současnosti je neomluveno 8. Jsme usnášeníschopní, můžeme jednat.

Nejdříve je mou povinností přečíst a upozornit vás, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je v průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob. O způsobu zpracování záznamů lze zde na místě podat námítku.

Je mou povinností vás informovat, k čemu došlo v mezidobí od minulého zasedání Zastupitelstva. Předevčířem, tzn., přesně dne 12. 1. podali rezignaci, teď budu číst jména a budu říkat, na co dotyční rezignovali. Podal rezignaci pan Ing. Keller na funkci předsedy komise bytové politiky. Dále rezignovala paní JUDr. Lukovičová na funkci předsedkyně komise majetkové a nebytových prostor. Dále rezignovala paní Mgr. Hauffenová na funkci předsedkyně komise pro výchovu a vzdělávání.

Na funkcí radního rezignoval pan Štěpánek, na funkci radního rezignoval pan Plesník, a všichni tito zastupitelé, kteří rezignovali, složili svoji rezignaci do rukou tehdejší starostky paní

JUDr. Kleslové. Vzápětí nato paní JUDr. Kleslová, bývalá starostka, podala rezignaci do mých rukou jako prvního místostarosty.

Tím pádem došlo k následující situaci, že na mě ze zákona, ale i ze způsobu té rezignace přešly všechny kompetence paní ex starostky a pana ex místostarosty a zůstávají mi moje dosavadní kompetence. Takže si na práci nemůžu stěžovat, kompetencí je opravdu hodně. Na 115 tisíc obyvatel v mých rukou se soustřeďuje kompetence cca 2/3 chodu úřadu. Tolik tedy technicky.

Rada tím, že rezignovali čtyři radní, radě zůstalo pět dosavadních radních. Tím pádem rada je funkční. Když říkám, že je funkční znamená to, že se může usnášet, může přijímat rozhodnutí, může provádět volby. Ovšem podle zákona ta rozhodnutí, eventuálně ta usnesení musí být přijímána jednomyslně, chcete-li jednohlasně, aby to bylo platné, protože tam je potřeba nadpoloviční většina. Tolik technicky k tomu, k čemu došlo minulého zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva. Zápis z 6. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka. Nikoho nevidím. Můžu konstatovat, že zápis z 6. zasedání byl schválen.

Ověřovatelé zápisu z dnešního jednání. Je to moje kompetence, určit tyto ověřovatele. Určuji paní Ing. Čunátovou a paní Bc. Petrovou. Chci se zeptat, jestli je ještě nějaký další návrh. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Dobrý den, rádi bychom jako ověřovatele navrhli pana Mgr. Mareše za Koalici Vlasta. Děkuji.

Ing. Novák: Souhlasím. Myslím, že to ničemu nevadí, nikdo nebude protestovat, jestliže budeme mít tři ověřovatele. Ještě se musím zeptat navržených, jestli s tím souhlasí nebo jestli mají nějakou námitku. Není tomu tak. Tímto určuji tyto tři jako ověřovatele dnešního zápisu.

Poté pan doktor Ledl, který vykonává funkci předsedy návrhového výboru, se omlouvá, a empirie, můžete někdo protestovat, empirie je taková, protože není určen místopředseda, ale máme tu zkušenost, že by výbor vedla paní Kateřina Peštová. Má s tím někdo problém? (Dotaz ze sálu: Ad hoc?) Jistě, pane magistře.

Tím jsme prošli formálními úvodními záležitostmi, a nyní program. Chci vás informovat, že na základě požadavku, ale já to nechci hodit na Vlastu, ale protože oni byli první, se sešli

předsedové klubů, kde jsme jednali, resp. jednáme o dnešním programu, a protože jsme se ještě nedohodli, tak aby dnešní zastupitelstvo proběhlo pokud možno bezproblémově, takže já teď z funkce předsedajícího přerušuji toto jednání, přerušuji ho na půl hodiny, tzn., zasedneme zase ve tři čtvrtě na deset, a poprosím teď předsedy klubů, abychom se zase odebrali dál jednat o návrhu programu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.14 do 10.05 hodin.)

Ing. Novák: Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, zahajuji další jednání našeho dnešního zasedání. Chci vás informovat o tom, že předsedové klubů se dohodli na programu, čili program by měl být odsouhlasován. Říkám, měl být, měl by být odsouhlasován jednomyslně. Každý obdržel návrh programu, tak jak jej předkládá rada, a já teď jménem svým a jménem všech předsedů klubů dávám návrh na vypuštění bodů:

9. Návrh záměru na prodej zbytné části domovního fondu, svěřeného MČ Praha 10

10. Návrh na změnu Zásad pro prodej nebytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji v souladu s prováděcím předpisem privatizace domovního fondu, svěřeného městské části Praha 10

11. Návrh změn Zásad hospodaření s nebytovými prostory svěřenými městské části Praha 10

19. Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2015 – 2016 pro oblast sportu, prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy

Tady bych poprosil Katku Peštovou o stručné zdůvodnění.

Paní Peštová: Co se týká vyřazení tohoto bodu, jedná se o technickou záležitost. Vzhledem k tomu, že není schválen rozpočet, není možné vyplácet jakékoli granty, a tento bod bude zařazen na zastupitelstvo, kde bude schválen rozpočet.

Ing. Novák: Děkuji. Dále navrhuji vyřadit bod číslo

22. Návrh na stanovení paušální částky jako náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, který není v pracovním nebo obdobném poměru, pro kalendářní rok 2016

24. Návrh způsobu zajištění informování občanů MČ Praha 10 po 1. 1. 2016

25. Návrh záměru na realizaci rekonstrukce objektu Polikliniky Malešice.

Ted' se ptám ostatních členů zastupitelstva, jestli má někdo další nějaký návrh na doplnění, resp. vyřazení bodů. Pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Jestli jsem dobře poslouchal, hlavně jsem poslouchal při jednání předsedů jednotlivých klubů, tak u bodu, který se týká zeleně, by mělo být doplnění nějaké věci. Jestli to budeme řešit až při naběhnuté konkrétní zeleně, nebo ted'. Pánové kývají, a já nevím, na co. Potom, dobře. Děkuji.

Ing. Novák: To bude řešeno v rámci projednávání bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil do diskuse k návrhu programu. Poprosím návrhový výbor o předklad usnesení. Tady nemáme usnesení? Usnesením je návrh programu, tak jak jsem ho přednesl, s těmi úpravami. Nechám hlasovat.

Kdo je pro takovýto návrh programu?

Jsme v průběhu hlasování, technickou potom.

Výsledek hlasování je 33 pro, nikdo proti a 3 se zdrželi.

Děkuji za schválení. Můžeme začít jednat. Ted' paní Chmelová s technickou.

Paní Chmelová: Chtěla bych informovat, že jsem hlasovala pro a nějak mi nefungovalo zařízení. Jsem pro schválení programu. Stačí mi, když se to zaznamená do stena.

Ing. Novák: Tam se to objevilo. (Poznámka ze sálu: Neobjevilo.) Takže prosím vás, pro pořádek, myslím si, že to nevadí, že nám to jednacím řád umožňuje, nechám opakovat hlasování o návrhu programu.

Kdo je pro?

Máme lepší výsledek, 35 pro, nikdo proti a 2 se zdrželi.

Je to takhle v pořádku? Děkuji.

Přistoupíme k projednávání programu. Bod číslo

Poprosím předsedkyni návrhového výboru a mezi tím otevírám diskusi k tomu, a ještě jestli tady jsou přítomni kandidáti a mají zájem vystoupit. (Poznámka ze sálu: Člen návrhového výboru.) Velmi se omlouvám, přeskočil jsem to. Beru zpět. Bod číslo 1 je Volba nového člena Návrhového výboru ZMČ Praha 10.

Paní Peštová: Já bych poprosila předsedu klubu TOP 09, jestli by mohl dát návrh na člena.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Své návrhy jsem posílal. Je to pan Ing. Šnajdr.

Ing. Novák: Děkuji za návrh. Je nějaký další návrh? Nikoho nevidím. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

Paní Peštová: V tom případě by zastupitelstvo mělo hlasovat o návrhu na člena návrhového výboru na Ing. Jana Šnajdra.

Ing. Novák: Nechám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

34 pro, žádný proti a zdrželi se 4. Návrh byl přijat, gratuluji ke zvolení člena návrhového výboru.

Dalším bodem je bod číslo

2.

Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10

Znovu zopakují, jestli tady jsou přítomni kandidáti, jestli mají zájem vystoupit, prezentovat se. Případně zodpovědět nějaký dotaz. Není tomu tak. (Je.) Předávám slovo panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Děkuji. Dobrý den, měl bych materiál uvést. Sice nejsem předkladatelem, ale v podstatě jsem byl u zrodu toho nového systému, řekněme nominování návrhu na přísedící, a pracoval jsem na něm s panem doktorem Ledlem, který tady dnes není přítomen

jakožto předkladatel. Někdy v červnu na zastupitelstvu jsme se tady dohodli na novém způsobu. Zastupitelstvo schválilo nový způsob, který spočíval zejména v tom, že návrhy na přisedící nepřekládá úřad, jako to bylo v minulosti, ale procházejí přes návrhový výbor. Byla udělána masivní kampaň v rámci webových stránek a Novin Prahy a v podstatě sešlo se na základě, protože samozřejmě ty návrhy se podávaly prostřednictvím předsedů politických klubů, sešlo se, jestli se nepletu, 28 návrhů původně, z kterých se potom vyeliminovalo 24 jmen, která splnila všechny náležitosti.

Z těchto jmen vybíral návrhový výbor a na základě požadavků předsedy soudu vybral deset nových přisedících. V důvodové zprávě máte tento postup rozepsán, máte samozřejmě i jednotlivé informace o kandidátech, včetně jejich stručných životopisů, protože to byl také požadavek, který Zastupitelstvo mělo.

Tímto asi velmi stručně k tomuto materiálu, aby k němu aspoň něco zaznělo.

Ing. Novák: Děkuji panu tajemníkovi. Otevírám diskusi k tomu. Paní Peštová.

Paní Peštová: Děkuji za slovo. K mým rukám jako návrhovému výboru přišla rezignace nebo odstoupení od kandidatury od paní Jiřiny Vondrákové.

Ing. Novák: Hlasujeme bez tohoto návrhu této kandidátky. Ptám se, nechám o tom hlasovat, jestli budeme hlasovat en bloc, nebo jestli o každém jménu samostatně. Můj návrh je, budeme teď hlasovat, jestli můžeme hlasovat o všech en bloc.

Kdo je pro?

35 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi. Můj procedurální návrh byl přijat.

Teď zahajuji hlasování o návrhu návrhového výboru na všechny kandidáty naráz.

Kdo je pro?

28 pro, nikdo proti, zdrželo se 8.

Pan tajemník má technickou.

Pan Slavík: Chtěl bych poprosit návrhový výbor, abychom vyhověli soudu a jeho požadavku deseti přísedících, tak by se měl co nejdříve sejít návrhový výbor a doplnit desáté jméno. Děkuji.

Ing. Novák: To byla technická. Jdeme do bodu číslo

3

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2015, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Tady bych poprosil Ing. Gombíkovou, aby nás mohla uvést do problematiky.

Paní Gombíková: Dámy a pánové, děkuji panu místostarostovi za slovo k tomuto bodu. Řeknu k hospodaření k 30. 9. stručných pár čísel. Hospodaření výdajové stránky rozpočtu projednával finanční výbor dne 23. 11. 2015, kde se usnesl, že toto hospodaření odsouhlasuje, a máte to v materiálu jako poslední stránku.

Co se týká výdajové části rozpočtu, omezím se skutečně na procentuální plnění. Výdajová stránka rozpočtu byla čerpána na 43,9 %, příjmová část rozpočtu byla plněna na 48,9 %. Z toho daňové příjmy byly plněny nejvýše na 85,7 a celkové saldo příjmů a výdajů představovalo kladné číslo 194 161 tisíc, přičemž dobře víte, že jsme měli na rok 2015 plánovaný rozpočtový schodek ve výši 92 mil.

Podle tohoto vývojového trendu k 30. 9. se dalo a dá očekávat i samozřejmě hospodaření v černých číslech ke konci roku, které už k dnešnímu dni taky známe.

Pokud se týče materiálu, který vám leží na stole, tak tento materiál obsahuje také ještě hospodaření zdaňované činnosti, kde náklady byly vynaloženy v částce 639 805 tisíc Kč, výnosy jsme dosáhli ve výši 772 685 tisíc Kč. Hospodářský výsledek k tomuto datu představoval 132 879 tisíc.

Jako poslední blok materiálu je hospodaření Majetkové a. s. Celý materiál v souhrnu byl stručně okomentován, jelikož jste si ho měli podrobně možnost prostudovat. Tento komentář činí 67 stránek, ke každé položce, myslím, byly výdaje ozřejmeny. Z mé pozice děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní Ing. Gombíkové a otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení. Je tam nějaký?

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 ke Zprávě o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2015, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění beze změn.

Ing. Novák: Nechám o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

21 pro, nikdo proti, 16 se zdrželo, návrh byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je

4

Návrh Zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2016 MČ Praha 10

Prosím opět paní Ing. Gombíkovou, aby přednesla návrh.

Paní Gombíková: Pokud se týče rozpočtového provizoria, jen bych uvedla, že je to jako v podstatě církevní desatero. Musí být schváleny podle zákona 250/2000 § 13, ani ne musí, ale je ukládáno tímto paragrafem schválit zastupitelstvu rozpočtové provizorium, pokud rozpočet nebyl schválen v předcházejícím účetním období.

Vzhledem k tomu, že nám proběhlo rozpočtové provizorium pouze radou, přestože tyto zásady máme už letitě schváleny, tak je dobré pro všechny kontrolní orgány, abychom měli odhlasováno rozpočtové provizorium letošního roku, protože rozpočet se bude teprve schvalovat.

Rozpočtové provizorium představuje pro nás asi tolik, že můžeme čerpat v rámci výdajové části rozpočtu pouze 1/12 předchozího schváleného objemu rozpočtu. V tomto období, pokud rozpočet schválený ještě nemáme, tak musíme sledovat, aby nebyly vynakládány výdaje na jakékoli nové investiční akce, aby se platily pouze ty akce, které dobíhají, a aby byly čerpány prostředky v souladu s těmito zásadami. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce, otevírám diskusi. Přihlášen je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. My jsme z toho předloženého návrhu lehce zmatení, resp. chtěli bychom některé odpovědi na některé otázky. Paní doktorka Kleslová jako starostka v prosinci 2015 sdělila předsedkyni našeho klubu ve svém dopise ze dne 15. prosince, že do doby schválení rozpočtu na rok 2016 zastupitelstvem se bude hospodaření městské části řídit zásadami pro hospodaření v období rozpočtového provizoria, které bylo schváleno usnesením Zastupitelstva Prahy 10 číslo 2/4/03 dne 30. 1. 2003.

Nevím, jak vy, ale my jsme v těch materiálech tyto zásady k dispozici nedostali, čili vztahuje se to k těm, řekněme, prvním 14 dnům tohoto roku, a vlastně nevíme. Nyní jsou nám předkládány ke schválení zásady pro hospodaření na daný rok a jsou stejné, ptám se, jsou stejné, jako zásady, podle kterých hospodařila městská část prvních 14 dní tohoto roku? Pokud ano, proč je vůbec schvalujeme, když můžeme mít stále platné zásady, schválené v roce 2003? Nebo pokud se tyto zásady liší, tak jak? Nebude to nějak v rozporu s platnou legislativou?

My jsme prostě měli velice vážný důvod k tomu, aby v prosinci bylo zastupitelstvo. Kdo si vzpomíná, na listopadovém zastupitelstvu v roce 2014 vystoupil pan tajemník s krátkým příhovorem k nám, aby mohla městská část, aby mohl úřad vyplácet faktury, potřebuje mít tyto zásady na daný rok mít schválené. My jsme tento úzus chtěli dodržet, a tento rok se to nestalo.

Závěrem: My pro tento materiál samozřejmě rádi budeme hlasovat, nicméně chceme vysvětlit tyto otázky. Jestli jim tedy bylo dobře rozuměno.

Paní Gombíková: Samozřejmě odpovím. Předdeslala jsem už ve svém úvodním slovu k materiálu, že je to jako křesťanské desatero, které si neustále je potřeba připomínat. My jsme měli v roce 2008 hloubkovou kontrolu z Magistrátu hl. m. Prahy, kde jsme postupovali soustavně podle stejných zásad rozpočtového provizoria a v závěrečné zprávě k rozpočtovému provizoriu nám Magistrát dal doporučení, ne jako opatření, ale doporučení, přestože žádný zákon ani paragraf zákona neukládá, že musí schvalovat obec, městská část rozpočtové provizorium každým rokem, pokud má rozpočtové provizorium, tak je dobré, aby ho zastupitelstvo schválilo. Držíme se této zásady, a proto jsme materiál předložili i zastupitelstvu.

Ing. Novák: Ano, pan magistr.

Pan Mareš: Kratičkou doplňující otázkou. Nám jde o to: Ty zásady, univerzální z roku 2003, jsou stejné, jako na ten daný rok?

Paní Gombíková: Ano, jsou vždycky stejné. Děkuji.

Ing. Novák: Stačí tato odpověď panu magistrovi? Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 4 K návrhu Zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2016 MČ Praha 10, předložený návrh beze změn.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru a dávám hlasovat. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Návrh byl přijat. Pro 34, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Dalším bodem programu je set bodů

5

Návrh na změnu usnesení ZMČ – uzavření smluv o převodu bytových jednotek

označených 5/1 - 5/7. Nechám hlasovat o tom, jestli nám bude stačit jedna zpráva, protože body jsou v podstatě obsahově totožné.

Kdo je pro, abychom hlasovali tak, že zpráva bude jedna pro všechny, a pak už budeme hlasovat samostatně o každém bodu.

Kdo je pro?

29 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Poprosím pana magistra o předkládací zprávu.

Pan Ekstein: Dobrý den, v těchto bodech se jedná o změnu usnesení, jímž byl v minulost schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace. Důvodem změny je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle prováděcího

předpisu, a konkrétními důvody v těchto případech je zákonný přechod nájmu bytu po smrti původního nájemce a uzavření nájemních smluv s vítězi výběrových řízení na nájem bytu na stavební úpravy. To je všechno.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení. Poprosím návrhový výbor.

5/1

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/43/2008 ze dne 10. 4. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 443, k. ú. Malešice, ul. Nad Úžlabinou č. o. 16, Praha 10, s oprávněnými nájemci

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu číslo 5/1 k návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/43/2008 ze dne 10. 4. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 443, k. ú. Malešice, ul. Nad Úžlabinou č. o. 16, Praha 10, s oprávněnými nájemci, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

35 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Bod číslo

5/2

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/45/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu č. p. 1264, k. ú. Vršovice, ul. Sportovní č. o. 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1264, 1265, 1266, k. ú. Vršovice, ul. Sportovní č. o. 6, 4 a Přípotoční č. o. 1, Praha 10, rozdělených na jednotky

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k usnesení k bodu číslo 5/2 k návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/45/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu

bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu č. p. 1264, k. ú. Vršovice, ul. Sportovní č. o. 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1264, 1265, 1266, k. ú. Vršovice, ul. Sportovní č. o. 6, 4 a Přípotoční č. o. 1, Praha 10, rozdělených na jednotky

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Bod číslo

5/3

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 15/78/2009 ze dne 25. 6. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1940, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 60, Praha 10, s oprávněnými nájemci

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 5/3 k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 15/78/2009 ze dne 25. 6. 2009 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 1940, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 60, Praha 10, s oprávněnými nájemci, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Bod číslo

5/4

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/36/2008 ze dne 4. 12. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 2801, k. ú. Záběhlice, ul. Želivecká č. o. 26, Praha 10, s oprávněnými nájemci

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 5/4 k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/36/2008 ze dne 4. 12. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu

bytových jednotek budovy č. p. 2801, k. ú. Záběhlice, ul. Želivecká č. o. 26, Praha 10, s oprávněnými nájemci, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

35 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti

Bod číslo

5/5

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/63/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 620, k. ú. Vršovice, ul. Bulharská č. o. 6, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 5/5 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/63/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 620, k. ú. Vršovice, ul. Bulharská č. o. 6, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bod číslo

5/6

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 18/15/2013 ze dne 24. 6. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 829, k. ú. Vršovice, ul. K Louži č. o. 10, Praha 10, rozděleném na jednotky

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 5/6 k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 18/15/2013 ze dne 24. 6. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 829, k. ú. Vršovice, ul. K Louži č. o. 10, Praha 10, rozděleném na jednotky, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

37 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bod číslo

5/7

Návrh na změnu usnesení č. 21/17/2014 ZMČ Praha 10 ze dne 24. 2. 2014 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1294, k. ú. Vršovice, ul. Vladivostocká č. o. 17, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1291, 1292, 1294, 1293, k. ú. Vršovice, Kubánské nám. 25, 24, ul. Vladivostocká č. o. 17, 19, rozdělených na jednotky

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k usnesení k bodu číslo 5/7 k návrhu na změnu usnesení č. 21/17/2014 ZMČ Praha 10 ze dne 24. 2. 2014 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1294, k. ú. Vršovice, ul. Vladivostocká č. o. 17, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1291, 1292, 1294, 1293, k. ú. Vršovice, Kubánské nám. 25, 24, ul. Vladivostocká č. o. 17, 19, rozdělených na jednotky, beze změn.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

38 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Bod číslo

6/1

Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 27/28/2014 ze dne 8. 9. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - XXII.

Poprosím pana Mgr. Eksteina.

Pan Ekstein: Body 6/1 a 6/2 jsou podobné případy, kdy navrhuje zrušení části usnesení, kterým bylo schváleno vyhodnocení výběrových řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce.

Jedná se o v zásadě totožné případy, kdy vítězný uchazeč odmítl podepsat příslušnou kupní smlouvu, tudíž mu propadne složená kauce a výběrové řízení bude vypísáno znovu. Je to vlastně totožný případ u 6/1 i u 6/2.

Ing. Novák: Děkuji, otevírám diskusi. Nikoho nevidím, končím diskusi. Poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 6/1 k návrhu na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 27/28/2014 ze dne 8. 9. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – XXII., návrh usnesení beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, otevírám hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

29 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo.

Poprosím pana magistra k bodu číslo

6/2

Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/34/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 1.

Pan Ekstein: Zopakoval bych pouze to, abych neříkal to samé, co jsem říkal u bodu 6/1. Je to úplně totožný případ, kdy vítězný uchazeč odmítl uzavřít kupní smlouvu, tudíž mu propadne kauce a výběrové řízení bude znovu vypsáno.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 6/2 k návrhu na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/34/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 1. Návrh usnesení beze změn

Ing. Novák: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

30 pro, nikdo není proti, 8 se zdrželo.

Blok bodů pod označením pod číslem

7

Elektronické aukce – vyhodnocení

Nechám hlasovat, že se spokojíme s jednou předkládací zprávou ke všem bodům.

Kdo je pro?

36 pro, nikdo se nezdržel, nikdo proti, poprosím pana magistra o bod číslo

7.1

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 8.

Pan Ekstein: Jedná se o prodej volných bytů, prodávaných v rámci privatizace na základě výsledků výběrového řízení formou elektronické aukce. Jednalo se o čtyři výběrová řízení, v kterých bylo součtem, nebo navrhujeme k prodeji v součtu 60 bytů. Prohlídek se v součtu zúčastnilo 5000 zájemců, bylo učiněno více než 3000 příhozů. Celková prodejní cena je 132 mil. Kč a je to navýšení zhruba o 80 % oproti znaleckým posudkům původní hodnoty bytů.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Otevírám diskusi. Přihlásil se pan Mraček.

Pan Mraček: Dobrý den, děkuji za slovo. K dané věci se vyjádřím za Koalici Vlasta a svůj příspěvek bych spojil možná i s příspěvkem, který bych jinak říkal i v bodě číslo 8, protože jsou to stejné body. V jednom případě se jedná o odsouhlasení vyhodnocení výběrového řízení, v druhém případě byl návrh na prodej volných bytových jednotek stejnou formou, tzn. formou elektronické aukce. Jak již jsem zde říkal opakovaně na předchozích zastupitelstvech, kdy se nám tyto body vracejí, Koalice Vlasta nevystupuje proti prodeji majetku formou elektronické aukce. Tento způsob prodeje se nám zdá vhodný.

Každopádně to co jsem říkal pokaždé, MČ Praha 10 nemá koncepci bytové politiky. Přestože byla přislíbena tehdejšími členy rady panem Davidem, stále není nic připraveno. Tím pádem nevíme, jestli jednotky, které hodláme prodat, jsou strategické k tomu, aby byly prodány. Jako člen komise bytové politiky, kde velmi oceňuji jak práci ostatních kolegů, tak podklady, které nám připravují úředníci, teď jsme se setkali s případem, kdy jsme rozdělovali byty, které byly určeny z bytového domu Malešice, a setkali jsme se třeba s absurdními případy, kdy jsme nabízeli občanům, aby se mohli ucházet o byty 1 + kk, a tyto byty byly nabízeny rodinám s dětmi, což je na první pohled zřejmé, že to není úplně vhodné. Samozřejmě občané o tyto byty neprojeví zájem.

Kdybychom měli koncepci, dokázali bychom říct, kolik bytů o jaké velikosti, případně v jaké lokalitě si máme ponechat, a potom ten zbytek můžeme prodat nejlépe formou elektronické aukce. Ale jelikož nemáme tuto koncepci, nemyslíme si, že je rozumné souhlasit jak s prodejem, tak se schválením vyhodnocení, tak i budoucím. Proto se Koalice Vlasta bude zdržovat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Nikdo další není přihlášen do diskuse, tu ukončuji a poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 7.1 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 8. Návrh usnesení beze změn.

Ing. Novák: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

27 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo, návrh byl přijat.

Bod číslo

7.2

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 9.

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 7.2 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 9. Návrh usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

29 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo.

Bod číslo

7.3

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 10.

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 7.3 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 10. Návrh usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

29 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo.

Bod číslo

7.4

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 11.

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 7.4 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 11. Návrh usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

28 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo.

Bod číslo

8.

Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách

Prosím o přednes zprávy pana Mgr. Eksteina.

Pan Ekstein: V tomto případě se jedná o záměr prodeje dalších volných bytových jednotek v domech, schválených do privatizace. Jedná se o 16 dalších volných bytových jednotek, jejichž seznam je uveden v příloze číslo 1 tohoto materiálu. Tyto bytové jednotky

budou zařazeny, nebo navrhuje jejich zařazení do prodeje jednotlivě na základě výsledků výběrových řízení formou elektronické aukce.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 8. k návrhu záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách. Návrh usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

28 pro, 6 proti a 2 se zdrželi. Děkuji.

Bod číslo 9, 10 a 11 jsme vypustili. Nyní přichází na program blok bodů, nazvaných

12.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny

Nechám opět hlasovat o jednotné předkládací zprávě.

Kdo je pro?

35 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

12.1

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 20. 7. 2015 do 31. 8. 2015

Pan Mgr. Ekstein.

Pan Ekstein: V tomto případě se jedná, pokud mohu předkládat souhrnnou zprávu, tak o prodej patnácti nebytových prostor v domech, které se provádějí podle prováděcího

předpisu privatizace. A prodávají se tyto nebytové prostory na základě výsledků výběrového řízení v souladu s pravidly, které schválilo zastupitelstvo. Souhrnná prodejní cena činí 42 mil. Kč.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho. Pardon, беру zpět. Paní Richterová se hlásí do diskuse.

Paní Richterová: Dobrý den. Ráda bych stručně připomněla věci, které jsme už probírali na komisi majetkové a nebytových prostor, ale přijdou mně natolik závažné, že je potřeba je zopakovat, a sice že v podstatě u nebytových jednotek u nás na Praze 10 máme ten problém, že se lidé nemohou dozvědět o tom, že ty jednotky budou prodávány jinak, než tím, že každý den sledují web městské části. Jinak, než tím, že kontrolují, zda nebylo vyhlášeno výběrové řízení. Není žádný harmonogram výběrových řízení a není v podstatě možnost to zjistit.

Za prvé to zatěžuje naše úředníky, protože se jich lidé snaží zeptat, kdy bude další výběrové řízení, a potom to vede k tomu, že si snižujeme vlastně počet účastníků. Byla jsem ráda, že jsme o tom jednali, a nebyla jsem ráda za výsledek. A v podstatě jsou městské části, např. Praha 1, kde umožňují lidem, aby se přihlásili ke sledování toho, zda se něco změnilo, zda to výběrové řízení bylo vyhlášeno, a dělají to jednoduchou aplikací, kde člověk vloží na webu svůj e-mail a přijde mu zkrátka upozornění.

Byla bych velmi ráda, teď bych zkrátka jenom velice ráda stručně apelovala na to, aby náš úřad prověřil takovou možnost, jako to dělá Praha 1. Je to nesmírně jednoduché. A rozšířil tak řady zájemců o odkup našich nebytových prostor a ve výsledku to může vést k lepšímu hospodaření a zvýšení cen. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Děkuji paní Richterové. Nikdo další do diskuse se nehlásí, ukončuji diskusi a poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 12.1 Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 20. 7. 2015 do 31. 8. 2015, a pouze v ukládací části bodu III. je změna termínu, a to v bodě číslo 1.1 termín se mění na 24. 3. 2016 a v bodě 1.2 se mění termín na 27. 4. 2016.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

27 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo. Děkuji.

Bod číslo

12.2

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 20. 7. 2015 do 31. 8. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12.2 Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 20. 7. 2015 do 31. 8. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. Usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

28 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo.

Bod číslo

12.3

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 14. 9. 2015 do 5. 10. 2015

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12.3 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se

stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 14. 9. 2015 do 5. 10. 2015. Usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

27 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo.

Bod číslo

12.4

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek č. 663/108, 663/109 a 663/110, v ulici Vršovická 663/73, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12.4 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek č. 663/108, 663/109 a 663/110, v ulici Vršovická 663/73, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. U tohoto bodu je opět v ukládací části II. v bodu 1.1 změna termínu na 22. 3. 2016 a 1.2 změna termínu na 30. 4. 2016.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

28 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo.

Bod číslo

12.5

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 1824/14, v ulici Průběžná 1824/59, k. ú. Strašnice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 12.5 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 1824/14, v ulici Průběžná 1824/59, k. ú. Strašnice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. Toto usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

29 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo.

Budeme probírat blok bodů pod označením

13.

Návrh na prodej pozemků

Poprosím pana magistra bod

13.1

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 1321 a dle GP č. 1531 – 33/2015 ze dne 25. 6. 2015
schváleným KÚ pro hl. m. Prahu, pozemků parc. č. 1322/4 a 1322/5, k. ú. Vršovice**

Pan Ekstein: V tomto případě se jedná o prodej pozemků pod domem ve vlastnictví kupujících a pozemků souvisejících, tedy zahrady, za cenu, stanovenou znaleckým posudkem. Kupní cena činí 4 955 tisíc Kč.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi, poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 13.1 Návrh na prodej pozemků parc. č. 1321 a dle GP č. 1531 – 33/2015 ze dne 25. 6. 2015 schváleným KÚ pro hl.

m. Prahu, pozemků parc. č. 1322/4 a 1322/5, k. ú. Vršovice. Tak jak je předložen návrh beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

30 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo.

Bod číslo

13.2

Návrh na prodej pozemků parc. č. 1492/9 a parc. č. 1492/11 v k. ú. Strašnice

Pan Ekstein: V tomto případě se jedná o prodej pozemků zastavěných garáží ve vlastnictví kupující a pozemků souvisejících, opět za cenu, stanovenou znaleckým posudkem, když kupní cena činí 403 tisíc Kč.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi a vidím pana Narovce. Prosím.

Pan Narovec: Chtěl jsem se pana magistra zeptat, jestli víme, kdy došlo k prodeji té předmětné garáže. Kdy to paní Tasistová prodala paní Ing. Lence Landové.

Pan Ekstein: Domnívám se, že v loňském roce, ale úplně přesně to nevím takhle z hlavy.

Pan Narovec: Pokud to bylo v loňském roce, tak měla paní Tasistová nejprve nabídnout tu garáž městské části, a v tomto případě bych se chtěl zeptat, jestli tak bylo učiněno. A kdo rozhodl a na základě čeho rozhodl, že o tu garáž nemáme zájem.

Pan Ekstein: Omlouvám se, teď aktuálně nedokážu na tuto otázku odpovědět. Požádal bych pana místostarostu, jestli by bylo možné tento materiál stáhnout, aby všechny tyto otázky se mohly na příštím jednání kvalifikovaně zodpovědět. (Připomínky mimo mikrofon.) Opravdu v lednu 2013 si požádala paní Tasistová, pak to mělo nějaký další vývoj, který já teď z hlavy nejsem schopen na tu otázku reagovat a samozřejmě беру, že je důležité na ni odpovědět. Požádal bych, jestli by bylo možné ten materiál stáhnout, abychom si tu odpověď do příště připravili.

Ing. Novák: Ptám se pana Ing. Narovce, jestli je to tak, jestli je to obligatorní podmínka projednání toho návrhu.

Pan Narovec: Myslím si, že to, co navrhuje pan Ekstein, je naprosto v pořádku, a tuto informaci bychom všichni měli mít, protože tady se jedná o příklad, a já na tomto příkladu jsem chtěl ukázat něco, co nechci, aby se v budoucnu opakovalo. Není to první příklad, s kterým jsme se takto už potkali, a já jsem bohužel na té komisi, kde se to projednávalo, nebyl. Zjistil jsem to až v materiálech pro toto zastupitelstvo.

Ing. Novák: Dobře, rozumím panu inženýrovi. Navrhuji, protože to nemůžu stáhnout sám, předklad návrhu programu je z Rady, takže o tom musíme hlasovat. Dávám hlasovat o tom, že budeme stahovat bod číslo 13/2. Je to každému jasné, o čem hlasujeme?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

29 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, bod byl stažen.

Bod číslo

13.3

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 137 v k. ú. Strašnice družstvu „Bytové družstvo Hostýnská 2046 - 2048“, IČ 264 45 972

Pan Ekstein: K bodu 13/3 – 13/6 udělal společný předklad, ale pak budu samozřejmě dál jednotlivé body uvádět. V těchto případech se jedná o to, že v rámci první až dvanácté etapy privatizace byly podle tehdy platného prováděcího předpisu prodávány právníkům osobám bytové domy, zastavěné a související pozemky užívali noví vlastníci na základě nájemních smluv. Teď to uvádíme do souladu a prodáváme jim podle platných zásad pozemkové celky, které jsou zčásti tvořeny zastavěnými pozemky a zčásti pozemky souvisejícími.

V prvním případě se jedná o prodej pozemkového celku družstvu za celkovou cenu 1 043 250 Kč a uzavření budoucí smlouvy na pozemky, které nejsou dosud svěřeny do správy městské části s tím, že ve chvíli, kdy svěřeny budou, tak budou odpovídajícím způsobem tomuto družstvu prodány.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi, otevírám diskusi. Nikoho nevidím, uzavírám diskusi, poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení bodu číslo 13.3 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 137 v k. ú. Strašnice družstvu „Bytové družstvo Hostýnská046 - 2048“, IČ 264 45 972. Návrh usnesení beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

33 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bod číslo

13.4

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 196 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3214, vedeném pro k. ú. Strašnice

Pan magistr.

Pan Ekstein: V tomto případě se jedná o prodej pozemkového celku vlastníkům jednotek za celkovou cenu 1 464 500 Kč.

Ještě bych to doplnil, omlouvám se, v tomto případě jsou dvě varianty usnesení. My navrhujeme po konzultaci s externí právní kanceláří variantu „neschvaluje“, protože v tomto domě je jeden z případných kupujících postižen exekucí a mohlo by se stát to, že by došlo ze strany městské části k maření výkonu úředního rozhodnutí ve chvíli, pokud bychom ten podíl prodali. Proto my navrhujeme alternativu A. Omlouvám se, že jsem to v úvodním slovu rovnou neřekl.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. S technickou se hlásí paní Čunátová.

Paní Čunátová: Když dovolíte, rozhodně vím, že řešení i v těchto situacích, které neodporuje právním předpisům, je možné, a proto mám za to, že bychom měli tento materiál

stáhnout, popř. se k tomu vrátit na příštím zastupitelstvu a projednat následné věci tak, jak jsou, abychom umožnili občanům tyto věci dořešit, protože jsou to věci u některých letité, táhne se to prakticky od roku 2007 a máte v materiálech na stole takový případ uveden. Je to Sečská SVJ a je tam ještě jeden případ. Mám za to, že tam, kde jsou sporné věci, a já jsem si to ověřila, jsou možná řešení, která by mohlo projednat zastupitelstvo.

Ing. Novák: Děkuji paní Ing. Čunátové za technickou, která byla ne technická, ale hluboce zásadní. A potom se do řádné diskuse hlásila paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Ráda bych se ujistila – aha, pardon. Ještě jde občan, prosím o moje odhlášení. Je to tak?

Ing. Novák: Paní doktorka už skončila? Dáte přednost panu magistru s technickou? Pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Kvůli nezkušenosti je tady občan, kterého se to týká, společenství vlastníků jednotek chce nějakým způsobem mluvit. Opominul řádný způsob, jak se přihlásit. Já jsem pro to, abychom mu dali slovo a počkali, až se řádně přihlásí, nebo abychom ho odhlasovali. To je na vás.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrůvi za tu připomínku. Vidím, že sleduje všechno tady po celém sále. To je velice správně, samozřejmě mu slovo dáme, a teď jestli paní doktorka Richterová chce pokračovat ve svém diskusním příspěvku. Počkáme, až se vyřídí formality, abychom si vyslechli příspěvek občana. Kdo má technickou? Milan Richter.

Pan Richter: Prosím pěkně, abychom ušetřili čas, pojďme si zahlasovat o tom, že ten dotyčný občan může vystoupit.

Ing. Novák: Ale nevíme, jestli je z desítky. Když je z desítky.... (Musíme, protože už je otevřená diskuse.)

Tak o něm hlasovat nemusíme? (Už prošvihl tu dobu.)

Dobře, máme to vyřešeno. Jedná se o pana *****, bydlícím *****, to je v pořádku, akorát technicky, a my musíme dodržovat jednací řád, se nám přihlásil pozdě. Takže z tohoto důvodu, že je přihlášen pozdě, budeme hlasovat o tom, jestli může vystoupit.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro?

31 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.

Pane *****, můžete přistoupit k mikrofonu a zmačkněte si červené tlačítko.

Pan ***:** Dobrý den, jmenuji se *****, jsem předseda představenstva společenství vlastníků Sečská 19, o což se jedná konkrétně bod 14.4. Hrozně dlouho se to celé táhne. V roce 2006 nám městská část nabídla pozemky k odkupu a od té doby to stále nějakým způsobem neprobíhá. Nejdřív kvůli nějakým administrativním chybám, pak se to seklo kvůli pozemkům samotným, že nebyl vyjasněný majitel. To všechno od roku 2007 funguje. Bohužel tam máme toho neplatiče, na kterém to teď všechno vážně. Nechali jsme udělat několik posudků od právníků a nikde není dané, že byste to kvůli tomu neplatiči nemohli prodat. Nebo vy to přímo neprodáváte, ale městská část.

Apeloval bych na vás, kdybyste nám to doopravdy prodali. Když ty byty nemají vlastní pozemek, jsou v našem vlastnictví, hůř se to pak někomu prodává, snižuje to cenu toho bytu. Nehledě na to, ročně platíme veliký nájem a zbytečně. Kdyby to šlo nějak uspíšit, bylo by to fajn. Paní Čunátová se k tomu vyjádřila, ale to je zase nějaký další odklad. Dá se to nějak urychlit? My jsme vám všem posílali podklady ohledně toho, že tam doopravdy není žádný právní problém, aby se to nedalo prodat. Že to, že ten pán má na sobě exekuce, nemá na ten pozemek vůbec žádný vliv, na ten prodej.

Víc asi k tomu neřeknu, ale táhne se to hrozně dlouho a městská část nám nabídla tyto pozemky k prodeji. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu *****, a teď paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo, děkuji i vám všem, že jsme umožnili panu ***** vystoupit, a já bych ráda zdůraznila, že si myslím společně se zbytkem Koalice Vlasta, že tady jsme pro občany. Že jako městská část nemáme ztěžovat život v těchto záležitostech, a tady skutečně nejde o to, že my jako městská část bychom neobdrželi ty peníze, které obdržet máme a chceme.

Exekuce, pokud to správně chápu, je něco, co si musí řešit společenství vlastníků, je to jejich velký problém, ale není to nic, co by nám znemožňovalo konečně vyjít vstříc a ten prodej dokončit. Za Koalici vlasta jsme rozhodně pro a doporučujeme hlasovat pro alternativu B, která zní, že schvalujeme. Děkuji.

Ing. Novák: Davide, můžeš sem ke mně? (Rozhovor mimo mikrofony.)

Dalším přihlášeným do diskuse je paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Když dovolíte, nakousla jsem i možnost řešení. Ověřovala jsem si u právníků, že je možno pozemky pod barákem prodat, mimo ten pozemek, který řádně náleží k tomu bytu, na který je vystavena exekuce. Tam se vztah nemění, tam zůstává nájemní vztah jako doteď, a je jenom na nás, jakým způsobem to pak vyřešíme.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Pek.

Pan Pek: Myslím si, že to tady nerozhodneme. Obě dvě ta usnesení, ať už zamítavé, nebo to kladné, hovoří o tom, že se to prodává jednotlivým vlastníků bytových jednotek, a v tom myslím, že je ten zakopaný pes. Pokud se tohle nezmění, pokud to nemůžeme prodat jednomu subjektu dohromady, kde by to asi povoleno bylo, tak my se přes tohle žádným elegantním způsobem nedostaneme. A já to jako na triko zastupitele nechci brát, přestože je mi líto těch ostatních, kteří jsou tím blokováni a kteří jsou tím absolutně zasažení, že se nemohou pohnout dál, tak nerad bych já jako zastupitel udělal něco, co je de facto protizákonné, nebo co by proti mně mohlo pak působit jako sankce.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším je pan doktor Mraček.

Pan Mraček: Já nejsem doktor. (Ing. Novák: Omlouvám se.) To je v pořádku. Mě to neuráží, jenom to říkám.

Rád bych řekl zkušenost, kterou mám jako člen předsednictva družstva fanoušků Bohemians. Nás je zhruba 2000, takže představa, že tam vždycky budeme mít někoho na exekuci, to tak není. Neustále máme také někoho mrtvého, protože je nás hodně, a přechází to do dědictví. A tohle bude problém všech SVJ, která budou větší, než třeba dům o osmi.

Pokud tady máme dům, v kterém je, nevím, 80 jednotek, tak jsou i bytová družstva, která jsou daleko větší. A fakticky, pokud bychom měli čekat na to, až se vyřeší a všichni budou bez ztráty kytičky, tak opravdu může nastat to, co tady říkal občan, že o té věci se tady budeme scházet v tomto volebním období a možná někteří z nás i v dalších. Takže samozřejmě je to tak, že ta otázka je problematická. Každopádně myslím, že primární problém má to SVJ, ale nemyslím si, že by byl problém prodat jednotlivým vlastníkům bytových jednotek ten pozemek. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Davide.

Pan Ekstein: Samozřejmě můžu jen znovu zopakovat, že my jsme shledali, že je tam určitá právní vada toho prodeje a že jsme na ni upozornili. Samozřejmě pokud se zastupitelstvo rozhodne, že ty pozemky i při vědomí této právní vady prodá, tak je prostě prodá. Je to samozřejmě vaše rozhodnutí.

Ing. Novák: Pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Jenom kratičkou. Chtěl bych říct, že to stanoviska pana Mgr. Eksteina vnímám tak, že externě najatá advokátní kancelář říká, že – ne že to je pravda, co říkáte, ale že to říká tato kancelář a možná je jiný názor. Mluvili tady právníci, aspoň za nás mluví právník, a zkrátka myslíme si, že se nic nestane, když se to prodá. (Mimo mikrofon: Nic nám nehrozí? Co nám hrozí?)

Pan Mareš: Poprosili bychom říct, co nám hrozí. Když už advokátní kancelář Felix tak mluví.

Pan Ekstein: To, co jsem zmiňoval. Ale je pravda, že může mít jiný právník jiný názor. Já to nezpochybňuji. Jenom tady tlumočím, že názor externí právní kanceláře, s kterou dlouhodobě spolupracujeme, je takový, jaký jsem tady tlumočil. Tím neříkám, že nemůže být jiný právní názor, a případně třeba soud by zase ještě rozhodl jinak. Já sděluji, jaký právní názor zastáváme my společně s našimi externími právníky.

Pan Mareš: Co nám hrozí? To byla otázka.

Ing. Novák: Technicky paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Dovolím si znovu vznést dotaz. Je možné prodat jednotlivým vlastníkům bytových jednotek jednotlivé části pod barákem, tak jak náleží k jednotlivým výměrům? Můžeme vypustit ten jeden byt z toho? Já se ptám. Mně bylo řečeno, že ano.

Ing. Novák: Pan doktor Choděra se hlásí do diskuse.

Pan Choděra: Pokud je tady dlužníkem ten člověk, který má už dneska byt a chce nabýt podíl na společných pozemcích, potom se domnívám, že my mu to prodat můžeme. To není náš problém, ale jemu hrozí, že to zaplatí nám a přijde exekutor a bude mu prodávat jak byt, tak i pozemek pod tím. Pro toho exekutora to bude lepší, protože byt i s podílem na společných pozemcích bude mít větší cenu, a on za to může dostat víc. Ale není to problém náš, protože my jsme to prodali, a co se dá dělat dál?

Pan Ekstein: Jestli bych mohl reagovat na dotaz paní Čunátové. Omlouvám se. Samozřejmě to, na co se ptala, by bylo možné, ale znamenalo by to změnit zásady, které teď aktuálně upravují to, jakým způsobem prodáváme pozemky. Ale nevylučuji to. Jenom ta otázka je na mě příliš konkrétní. Musel bych se nad tím zamyslet, jak by to mohlo fungovat, ale samozřejmě nevylučuji tu možnost. Ale současně platné zásady to v tuto chvíli neumožňují.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Já bych ráda zdůraznila, že skutečně jde jenom o to, abychom my prodali pozemek, který už roky nabízíme SVJ, a problém, jak tady řekl pan doktor Choděra a jak řekli i jiní, problém s panem neplatičem si už bude řešit SVJ samo. V okamžiku, kdy my nepřijdeme o peníze, přece nehrozí obci žádná škoda. Pokud se mýlím, prosím, vyvráťte mi to.

Ale hrozí nám jako obci nějaká finanční újma? Já ji tam nevidím.

Pan Ekstein: Finanční újma nám určitě nehrozí. My se pouze obáváme toho, aby nebyl zpochybněn prodej s ohledem na tuto právní vadu, ale neříkám, že by ve finále zpochybněn

byl. Já nechci presumovat, co se stane. My pouze upozorňujeme na to, že máme tuto výhradu. Ale je čistě na zastupitelstvu, jak se rozhodne v této konkrétní věci. A bohužel prodej jednotlivým spoluvlastníkům podle současně platných zásad není v tuto chvíli možný.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným je paní Ing. Komrsková. Pan bakalářka, pardon.

Paní Komrsková: Dobrý den. Já také nejsem inženýrka, předbíháte. Děkuji. Každopádně já bych poprosila pana Mgr. Eksteina, jestli by nám mohl říct jeho právní názor. Externí firma, myslím si, že nebere úplnou zodpovědnost za to, jak my se tady rozhodujeme. To je naše rozhodnutí, samozřejmě, ale mě zajímá jeho názor. On prostě tu situaci zná, dlouhodobě ji sleduje, minimálně s tou externí firmou musel nějakým způsobem komunikovat, tak prosím o jeho vlastní právní názor. Děkuji.

Pan Ekstein: Samozřejmě se ztotožňuji se stanoviskem té externí advokátní kanceláře. Proto jsme i navrhovali Radě a komisi nesouhlasné stanovisko do doby, než se tento problém vyřeší. To je i můj názor.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji. Nejsem právník, ale nicméně z toho, co tady poslouchám, mi přijde, že pokud bychom vzali ten přístup, že nemůžeme prodat něco někomu, kdo je v exekuci, tak pekař, který tomuto člověku prodá rohlík, tak by mu ho nemohl prodat, protože by byl potom popotahován za to. Když tak mě opravte, samozřejmě, já jsem doktor něčeho úplně jiného, ale předpokládám, že na tom prodeji není nic špatného. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Technická Kateřina Peštová.

Paní Peštová: Jenom technicky. Člověk, který je v exekuci, bude mít peníze na koupi tohoto podílu?

Pan Ekstein: To opravdu nevím, to byste se museli zeptat jeho.

Ing. Novák: Dobře. Dalším přihlášeným do diskuse je pan doktor Choděra.

Pan Choděra: My to prodat můžeme, ale je otázka, jestli nám to dotyčný zaplatí, jestli bude mít peníze, protože by mu mohl exekutor sebrat ten podíl na pozemku, a on by žádné prostředky neměl, a zůstala by tady naše pohledávka vůči němu. Tohle nebezpečí nám teoreticky hrozí, a to záleží na jeho majetkových poměrech, jak je na tom, jestli k úhradě jeho dluhů bude stačit prodej něčeho jiného, nebo jiný způsob vymáhání dluhu, anebo jestli půjde vymáhat, nebo jestli už je tak zadlužený, že mu nic nezbude.

Ing. Novák: Děkuji. Technická paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já bych vás, pane předsedající, chtěla poprosit. Zavnímala jsem, že pan ***** by chtěl znovu vystoupit a okomentovat tyto otázky, jestli byste mohl nechat hlasovat znovu o jeho vystoupení. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, určitě. Ale ještě byla přihlášena paní doktorka Jirásková do diskuse. Dobré dopoledne. Já jsem se jenom chtěla zeptat pana Mgr. Eksteina, kolik lidí už jsme před tím kvůli těm zásadám z podobného důvodu odmítli, to za první. A za druhé se mi nelíbí, jestli je to první případ, abychom hned měnili zásady. Buď si uděláme nějaké zásady a trochu se podle nich řídíme, anebo je při každém případě budeme nějakým způsobem měnit. To se mi principiálně nelíbí. Jinak mně ta paní (? jméno nesrozumitelné) také volala. Osobně bych řekla, že to je pozemek, o který nemůže mít nikdo jiný zájem, než oni, a pokud by to jenom trochu šlo, tak bych také souhlasila, abychom jim to co nejdřív prodali. Ale jak říkám, s takovými změnami zásad u prvního případu by se mi to nelíbilo. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Do diskuse se chce znovu zapojit pan ***** . Nechám hlasovat o tom, jestli mu to umožníme.

Kdo je pro?

32 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.

Poprosím pana ***** .

Pan ***:** Ještě jednou děkuji. Chtěl bych trochu osvětlit situaci ohledně našeho dlužníka. Pán je totální neplatič. Nájem nezaplatil dva roky, ale jelikož jsme společenství vlastníků jednotek, ani ho nemáme kromě právní cesty, která je neskutečně zdoluhavá, z něj nějakým způsobem dostat. A jak tady, nevím kdo konkrétně, mluvil o tom, že by vám to nezaplatil, přece nepředpokládáte, že ten mechanismus placení bude tak, že bude každý člen extra platit. Jsme právnická osoba SVJ a celou částku vám zaplatíme naráz. Zbývajících 77 vlastníků to za toho jednoho zaplatí. Je to náš problém. Pán nám dluží 130 tisíc na nájemném a také s tím nic neuděláme. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Nechtěla jsem, ale když už jsem, tak jenom, už bychom je neměli víc trestat, už jsou chudáci potrestaní tím občanem neplatičem dost.

Ing. Novák: Děkuji. Pan magistr.

Pan Ekstein: Já jenom bych ještě doplnil, na co se ptala paní doktorka Jirásková. Bohužel je to první případ, kdy jsme se s touto problematikou setkali. Nemáme zatím v jiných SVJ jiného člověka, postiženého exekucí, tudíž je to první případ tohoto typu. A zároveň úplně jasně souhlasím i s tím, že ty pozemky nebudeme samozřejmě prodávat nikdy nikomu jinému, než společenství vlastníků, protože k nim mají předkupní právo, a to vůbec takhle mínění není. My jsme pouze navrhovali vyčkat, až se ta situace právně vyřeší, na druhou stranu je to právní názor. Tady zazněly jiné právní názory, takže je to čistě na vůli zastupitelstva.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je pan Mgr. Mraček a ještě před tím technická pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Já bych chtěl říct, že podobných případů máme my víc. To jsou třeba případy lidí, že jeden člověk ze společenství vlastníků odmítne ten svůj podíl vůbec koupit, a teď se řeší, co s tím bude, jestli ten podíl zůstane obci, nebo ne. Těch případů tady je bohužel víc.

Ing. Novák: Děkuji. Pan Mgr. Mraček.

Pan Mraček: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych jenom řekl, že předkládaná alternativa B, která předpokládá to, že se prodá pozemek SVJ, tak nepočítá s tím, že by bylo potřeba měnit zásady. Zásady by bylo potřeba měnit za předpokladu, že bychom chtěli jít cestou, kterou navrhovala paní Čunátová, tzn., že bychom prodali jednotlivým vlastníkům jednotek jejich podíl na pozemku a neprodali bychom to tomu dlužníkovi. Každopádně tato alternativa není vůbec navržena. Myslím si, že je možné hlasovat pro alternativu B, která, jak zde řekla kolegyně Richterová, pro tu se bude klonit Koalice Vlasta. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse pan doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Chtěl bych upozornit, že právě v souvislosti s touto otázkou, že s tím souvisí podání číslo 29, které jsme měli na stole. A potom je tady druhá záležitost. My bychom rádi věděli v těch zásadách o prodeji, jaká část zásad, nebo jaká věta v těch zásadách je tou větou, která by nám bránila tuto situaci řešit ve prospěch občanů. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Takže není další přihlášený do diskuse. Poprosím pana Mgr. Eksteina, aby sem ke mně přišel.

Pan Ekstein: Ještě bych shrnul, co tady zaznělo od zástupců SVJ. Samozřejmě žádným způsobem nezpochybňuji, že by SVJ nezaplatilo kupní cenu. To si myslím, že určitě proběhne bez problémů. K tom , jak znějí naše zásady, tak já jsem se k tomu vyjadřoval pouze z toho titulu, že současně platné zásady upravují pouze to, že se prodává buď družstvům, nebo společenstvím vlastníků, nikoli jednotlivým vlastníkům. Není v těch zásadách výslovně, že by bylo zakázáno to prodat, protože ty zásady na tyto určité, když to řeknu, právní vady nepamatují. Nepamatují ani na situaci, kterou tady zmiňoval pan doktor Choděra, že třeba některý ze spoluvlastníků ten pozemek nechce koupit. Tudíž se domnívám, že ty zásady by mohly doznat určitých změn tím, jak se v praxi setkáváme s takovými případy. Na druhou stranu, my to pouze považujeme za určitou právní vadu. Neříkám, nebo jak jsem tady konzultoval s panem místostarostou, nehrozí z toho podle mého názoru nějaké zásadní právní

důsledky pro městskou část. Maximálně případně zpochybnění toho prodeje ze strany exekutora.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi. Myslím, že už jsme vyčerpali všechno, co jsme k tomu mohli říct, co jsme se mohli dozvědět. Nechám hlasovat a nechám hlasovat o variantě číslo B nejdříve, tzn., že schvalujeme. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat nejdříve o variantě B k návrhu usnesení číslo 13.4 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 196 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3214, vedeném pro k. ú. Strašnice. Tato varianta je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji návrhovému výboru. Pardon. Pan Doc. David technická.

Pan David: Nerozumíme, pro co hlasujeme. Pan Mgr. Ekstein navrhoval nesouhlasit a byla to varianta B. Ještě jednou prosím usnesení.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o variantě B, ale ta varianta B, já tady mám: schvaluje. Petře, ještě jdeš do diskuse? To nejde. Jestli můžeš stáhnout svůj požadavek. Hlasujeme, znovu to říkám, o variantě B, tzn., schvalujeme prodej.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

17 pro, 4 proti, 14 se zdrželo. Návrh nebyl přijat.

Teď musíme hlasovat o variantě číslo A, tzn., neschvaluje. Davide, je to tak? Ano.

Otevírám hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 7, proti 9, 19 se zdrželo.

Žádný návrh nebyl přijat. Žádné usnesení nebylo ve věci přijato, což je velmi nepříjemné, rozumíme tomu všichni, pro SVJ, takže odbor vypracuje další materiál, který půjde k dalšímu jednání.

Děkuji. Dalším bodem je

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 644/1, 644/2, 643/8 a 643/10, k. ú. Záběhllice,
vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3572, vedeném pro k. ú. Záběhllice**

Pan Ekstein: V tomto případě se jedná o prodej pozemkového celku vlastníkům jednotek za celkovou cenu 623 tisíc.

Ing. Novák: Otevírám diskusi. Nikdo. Uzavírám. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13/5 k návrhu na prodej pozemků parc. č. 644/1, 644/2, 643/8 a 643/10, k. ú. Záběhllice, vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3572, vedeném pro k. ú. Záběhllice, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

34 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bod číslo

13.6

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2838/82 v k. ú. Strašnice

Pan Ekstein: V tomto případě je důvodem navrhovaného prodeje uvedení majetkového stavu do souladu se skutečností, kdy oplocení pozemku ve vlastnictví kupující se nachází na části pozemku městské části. Jedná se o 9m² a kupní cena činí 33 tisíc Kč.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13.6 k návrhu na prodej pozemku parc. č. 2838/82 v k. ú. Strašnice. Návrh je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

37 pro, nikdo proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Bod číslo

14

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10 - Malešického zámečku a souvisejících pozemků vše v k. ú. Malešice

Poprosím vedoucího odboru pana Bc. Pecánka o zprávu.

Pan Pecánek: Dobrý den. Městská část předkládá zastupitelstvu návrh na svěření věcí z majetku hl. m. Prahy, konkrétně tzv. Malešického zámečku. Městská část v posledních letech s obyvateli této lokality diskutuje budoucí rozvoj Malešického náměstí a okolí a v rámci projednávání ze strany občanů zazněl názor na využití tzv. Malešického zámečku např. na kulturní a společenské centrum atd. Areál je dnes poměrně využíván sporadicky na různé autobazary, dílny apod., a vlastně to degraduje to místo. Myslíme si, že by měl být využíván ve prospěch občanů, tudíž Prahy 10.

Ing. Novák: Děkuji panu Bc. Pecánkovi. Do diskuse se hlásí pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den, dámy a pánové. Ve svém krátkém vstupu za Koalici Vlasta jakožto zastupitel, který má vřelý vztah ke svým rodným Malešicím, bych vyjádřil základní souhlas s předloženým dokumentem, který věřím, že získá podporu napříč zastupitelskými kluby, neboť pokud si něco Malešice zasluhují, tak je to po mnoha letech důstojná obnova místního jádra obce, které si Malešice zachovaly oproti třeba čtvrtím Strašnice a Vršovice, a ke kterému historickému jádru ten zámek jakožto národní kulturní památka bezprostředně patří. Myslím, že obec by měla být ve spolupráci s místními občany, což se v tomto případě děje. Po proběhlé participaci by obec měla být nositelem takovýchto úkolů. Bohužel tu není pan Mgr. Zoufalík, nicméně jakožto předkladatel toho bodu. Uvítal bych, kdyby u podobných bodů v budoucnu bylo součástí podkladů i další dokumenty, které se toho týkaly, tzn., to usnesení rady, případně to, že se ten bod, byť krátce, projednával v komisi územního rozvoje, protože občany zejména v Malešicích tohle všechno zajímá. Myslím, že by tyto materiály měly být součástí, a to, že k tomu je nějaké stanovisko, to je uvedeno v materiálu, ale měly by k tomu

být přidány rovnou, aby bylo jasné, že ta snaha městské části není jenom nějaká deklarativní, ale jasný signál, že je to pevný závazek. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan Ing. Pek.

Pan Pek: Mám technickou poznámku, ale klidně to spojím, že jsem zrovna na řadě. Technická poznámka je v tom, že to samozřejmě není národní kulturní památka, ale kus zámečku je jenom normální obyčejnou kulturní památkou, to je ta technická.

A teď k tomu ostatnímu. Jedna formální věc je, tím, jak jsme se hodně dlouho nesešli, tak tady zůstaly viset termíny, které jsou nesplnitelné, tzn., panu Martinu Pecánkovi těžko něco uložíme, aby splnil do konce roku 2015. Tam je potřeba udělat nějakou změnu technického rázu, a já navrhuji třeba 31. 1. 2016. Jestli to tímto můžu uvést. Je to termín přímo v usnesení.

A další věc je, co mě mrzí, je, že když jsem tuto záležitost na podnět občanů předal na komisi územního rozvoje, už je to poměrně dlouho, tak tam docházelo ze strany předsedkyně komise územního rozvoje poměrně k obstrukcím, že se to pravděpodobně na radu nedostalo včas. Tím pádem občané to zvedli včas, já jsem se to na komisi územního rozvoje snažil prosadit také včas tak, abychom do toho vztahu s hl. m. Prahou vstoupili dřív, než budou pravděpodobně uzavřené nové nájemní smlouvy. Byly prostě indicie, že nájemní smlouvy se uzavřou někdy koncem roku 2015.

To jsme prostě nestačili a je možné, že teď sice schvalujeme nějaké usnesení, ale budeme vyblokováni na nějakou další dobu nebo na nějaké nové výpovědní lhůty smluv, které začaly pravděpodobně znovu fungovat. To je mi prostě líto. To svědčí o tom, že je škoda, že komise pod vedením paní předsedkyně Cabrnochové nepracovala tak, jak měla, nebo ona jako radní neposunula tuto záležitost včas do rady, abychom my mohli včas reagovat. Mně to přijde pozdě a je to škoda, protože ta oblast si tu změnu zaslouhuje a my máme teď menší možnosti to prosadit, než bychom to mohli udělat, než bychom to udělali např. v listopadu.

Ing. Novák: Děkuji. Technicky paní Peštová Kateřina.

Paní Peštová: V návrhu usnesení za návrhový výbor už došlo ke změně termínu na 31. ledna 2016.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Ještě v přechozím příspěvku, chtěl bych pochválit úřad za zorganizovanou participaci, která proběhla k Malešickému náměstí, kterého se zámek zároveň týká. Jenom bych si trošku dovolil píchnout do ostatních kolegů. Když jsem se tam bavil s těmi mediátory, tak tam zaznělo, jak je možné, že si úřad platí takovouto akci a přijde tam jenom jeden zastupitel. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Kolega Richter je další diskutující.

Pan Richter: Děkuji. K tomuto bodu možná v krátké reakci na pana kolegu Peka. Víte, toto je jenom návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy. Tento návrh, pokud projde, odešleme na hl. m. Prahu. Hl. m. Praha se jím někdy, a to podtrhuji dvojnásobně, může zabývat, a může podtrhuji trojnásobně, protože tady jsou věci, které jsme požádali o svěřeni a nejsou vyřešeny zhruba 8 – 10 let.

Prosím pěkně, představa, že bychom požádali o 14 dnů dříve a do konce roku by to Magistrát projednal, je absolutně, absolutně nerealistická a skutečně takto to v reálu funguje. Fakt to není možné. Jakékoli zpoždění v tomto absolutně nehraje roli. A prosím pěkně, uvědomme si, že to je vlastnictví hl. m. Prahy, a ten se svým majetkem může nakládat, jak chce. S ohledem na politickou situaci na Magistrátu nepředpokládám, že to ani v roce 2016 bude vyřízeno, možná ani projednáno. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším přihlášeným je – hledám titul – pan Mgr. Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý den, děkuji vám za slovo, já na ty tituly tolik nehraji, nemusíte se s tím trápit. Reagoval bych na pana kolegu Richtera. Je to trošku demagogické, těch 14 dní, byť máte pravdu, ale bezpochyby kdybychom to řešili před půl rokem, v březnu, na Magistrátu má paní senátorka řadu svých kolegů, kteří by tomu mohli pomoci. Máte pravdu, ale jenom zčásti. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Už nikdo se nehlásí do diskuse. Teď chci omluvit kolegu Zoufalíka. Chci ho omluvit a poděkovat mu, protože je po náročné operaci, přišel, a tím

odpovídám i na ty připomínky k němu, které samozřejmě budou doručeny, jsou ve stenu, rada zastupitelstva to bude reprodukovat, ale není v tom úmysl. Pan kolega Zoufalík odešel a já tady transparentně vytahuji jeho kartu, abyste viděli.

Jestliže už nikdo není přihlášen do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14 k návrhu na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10 - Malešického zámečku a souvisejících pozemků vše v k. ú. Malešice. Tento návrh je beze změn.

Omlouvám se, se změnou termínu v ukládací části II. Termín je 31. 1. 2016.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

36 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuji.

Dalším bodem je

15

Návrh na poskytnutí mimořádného příspěvku Společenství Vršovická 1461, 1462, Uzbecká 1463, Moskevská 1464, Praha 10 na rekonstrukci pochozích teras stavebně propojených s objektem ÚMČ Praha 10

Poprosím Davida.

Pan Ekstein: Bod číslo 15 se týká žádosti o poskytnutí mimořádného příspěvku Společenství Vršovická, Uzbecká, Moskevská na rekonstrukci pochozích stavebně propojených s objektem úřadu MČ Praha 10. Toto společenství vlastníků vzniklo v důsledku privatizace. Jedná se o mimořádně velké společenství se zhruba 340 jednotkami, kdy stávající podíl městské části v tomto společenství činí 14 %. Náš roční příspěvek z tohoto titulu do fondu oprav je zhruba 2 miliony.

Vzhledem k tomu, že součástí majetku tohoto společenství jsou zčásti i pochozí terasy, které jsou využívány i návštěvníky úřadu, tak městská část rovněž přispívá na úklid těchto teras, i zčásti na jejich běžnou údržbu. Teď toto společenství vlastníků nám sděluje svůj záměr

tyto terasy zrekonstruovat a žádá městskou část o to, aby na tuto rekonstrukci poskytla příspěvek ve výši 50 % plánované částky, což činí 13 mil. Kč.

Majetková komise ani rada tento návrh nedoporučují, proto je tam usnesení neschvaluje.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou pan Ing. Martin Moravec.

Pan Martin Moravec: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom poprosit, dostal jsem zprávu od lidí, kteří sledují přenos, že nefunguje stream. Je to technická, ale stalo se to teď, tak poprosím technické zázemí, aby to zkontrolovali. Děkuji.

Ing. Novák: Určitě, připojuji se k tomu. Pak řádný diskusní příspěvek, prosím. Pan Ing. Martin Moravec. Stahuje svou žádost o příspěvek. Jestliže není nikdo další do diskuse, končím diskusi a budeme hlasovat. Nejdřív poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 k návrhu na poskytnutí mimořádného příspěvku Společenství Vršovická 1461, 1462, Uzbecká 1463, Moskevská 1464, Praha 10 na rekonstrukci pochozích teras stavebně propojených s objektem ÚMČ Praha 10. Návrh usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Pro? Proti? Zdržel se?

34 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, návrh byl přijat. Děkuji.

Bod číslo

16

**Návrh na úpravu závazného limitu stanoveného Léčebně dlouhodobě nemocných Vršovice,
p. o., v rozpočtu pro rok 2015**

Poprosím pana ředitele, aby se ujal slova.

Pan Ptáček: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, personální situace v LDN Vršovice je od roku 2012 stabilizovaná, pouze v loňském roce se nám dostalo do dlouhodobé pracovní neschopnosti pět zaměstnanců, které jsme museli nahradit. Tím se formálně navýšily počty zaměstnanců, a proto prosím o změnu závazného limitu, tzn., maximálního přepočteného počtu zaměstnanců z 84 na 87. Žádné finanční náklady tím nevznikly, tzn., ostatní finanční limity není potřeba navyšovat. Děkuji.

Ing. Novák: Já děkuji panu řediteli. LDN, protože to je moje kompetence, nám pracuje dlouhodobě výborně, můžu to tak říct, v červených číslech, pracovní řečeno. To není přesný účetní popis, protože je to příspěvková organizace, ale je v červených číslech přiměřeně.

Otevírám diskusi k tomu. Nikoho nevidím, končím diskusi, poprosím návrhový výbor. Pane řediteli, vy si můžete už jít sednout.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 16 k návrhu na úpravu závazného limitu stanoveného Léčebně dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o., v rozpočtu pro rok 2015. Návrh usnesení je beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

35 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Dalším bodem je

17

Návrh záměru na restrukturalizaci údržby veřejné zeleně a zabezpečení čistoty veřejných prostor na území městské části Praha 10 a její zefektivnění

Poprosím pana bakaláře. Po konzultaci s panem bakalářem, v předkládací zprávě je drobný nedostatek, který se teď snažíme odstranit. Ten nedostatek spočívá v tom, a teď bych poprosil pana Mgr. Janů, aby přišel a zdůvodnil nám to. Ještě před tím pan Mgr. Mareš technická.

Pan Mareš: Z kanceláře nám předávají materiál, jestli je možné dvě minuty počkat, abychom mohli sledovat text.

Ing. Novák: Určitě. Také jsem se to dozvěděl před dvěma minutami, ale to tak je, to je život. Prostě aparát zaměstnanců jeden a 100 %, ale chyby se nám tam vloudí. Čili samozřejmě počkáme. Vyhláši tedy přestávku a počkáme na to, až pan magistr řekne, že už můžeme pokračovat. 10 minut. 5 minut.

(Jednání přerušeno 12.00 – 12.14 hodin.)

Ing. Novák: Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosím vás, abyste zaujali svá místa. Zeptám se pana magistra, jestli byla dostatečně dlouhá pauza. Ano, děkuji. Mezi tím ještě technicky vám chci říct příjemnou právu, pro někoho možná, kdo nedrží dietu, za hodinu budeme mít občerstvení ve vedlejší místnosti. Bude pak možnost se i občerstvit. Vůbec nebudu říkat, kdo mě o to požádal.

Poprosím pana Mgr. Janů, jestli nám může jít zdůvodnit změnu.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, na předposlední straně důvodové zprávy je doplněna dole jedna věta, je vytučněná, že všechny zakázky, týkající se restrukturalizace zeleně, budou zadány v otevřených řízeních podle zákona o veřejných zakázkách, a tyto zakázky budou před vyhlášením předloženy zastupitelstvu ke schválení odůvodnění. V případě těch dvou větších je to povinnost ze zákona, v případě té menší, tak aby byla zachována kontinuita s předchozími materiály.

Ing. Novák: Děkuji. V podstatě to kopírujete tu dohodu, kterou jsme uzavřeli na poradě předsedů klubů. Je to tak? Paní Chmelová? Ano. Čili tím ten požadavek, tím ta dohoda je splněna. Teď už poprosím pana Bc. Pecánka odborně.

Pan Pecánek: Dobrý den ještě jednou. MČ má aktuálně uzavřeno několik smluv na údržbu veřejné zeleně, dětských hřišť atd. Já popíšu, jaké máme v současnosti uzavřené smlouvy. Městská část má dlouhodobě od roku 2005 uzavřeny velkoobjemové mandátní smlouvy na údržbu veřejné zeleně a úklid chodníků. Jsou to tři smlouvy, vždycky je tam dělení na oblast Vršovice, pracovním názvem Vršovice, Záběhlce, Malešice.

Pak máme uzavřeny tři smlouvy na údržby dětských hřišť, také systémem mandátních smluv. Pak je uzavřena samostatná smlouva na údržbu Malešického parku a samostatná smlouva na zajišťování zimní schůdnosti. V tomto materiálu je navrhováno, provést určitou restrukturalizaci té údržby. Navrhováno je oddělit, samostatně nechat údržbu zeleně a samostatně úklidy veřejných prostranství, tzn., chodníků, samostatně nechat dětská hřiště. Jediná z aktuálně platných smluv, která není navrhována k přesoutěžení, je údržba Malešického parku, protože byla soutěžena nedávno a jsou tam poměrně příznivé ceny za realizaci údržby.

Teď bych se zastavil k důvodům, proč je návrh na zadání tohoto záměru ke schválení zastupitelstvu. Zmiňoval jsem to zejména u mandátních smluv na údržbu zeleně. MČ si ověřovala platnosti smluv v rámci hl. m. Prahy, co se týká údržby zeleně, potažmo úklidu chodníků, a jedná se vlastně o jednu z nejstarších smluv. My se domníváme, že přesoutěžením by se městská část mohla pravděpodobně dostat k příznivějším finančním podmínkám, to je jeden z důvodů. Dalším z důvodů je samozřejmě za dobu platnosti smluv, zejména k údržbě zeleně. Došlo k určitému vývoji v rámci údržby zeleně, v určitých technologiích, prostě systému, jak tu zeleň udržovat, a my bychom rádi v tomto výběrovém řízení ty nové trendy v údržbě zeleně do toho zahrnuli.

Zároveň na základě různých dotahů, připomínek občanů, by jistě četnosti údržby zeleně i úklidu chodníků bylo potřeba změnit, kdy někdy je třeba zvýšit četnost sekání travnatých ploch, kdy občané toto třeba velmi bedlivě sledují. Naopak oblast úklidu veřejných prostranství pomocí motorizovaných čtyřkolek je asi dneska momentálně naddimenzovaná a bylo by vhodnější tam udělat určitou úsporu. Ale budou tam řešeny další, možná desítky dalších věcí, které dneska ty smlouvy neobsahují, a bylo by je potřeba vyřešit.

Ing. Novák: Děkuji panu bakaláři. Otevírám diskusi. Hlásí se pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den. Měl bych jednu věc. Co postrádám v materiálech, ať v předchozím, nebo v tom doplněném, že tam nejsou ta usnesení Rady, která byla už z 18. listopadu, potažmo z 1. 12., a uvítal bych, aby, než ty materiály půjdou do zastupitelstva, aby byly projednány v příslušných výborech, jelikož se jedná o nemalé finanční prostředky.

Ing. Novák: Děkuji. Já se také ptám, proč u těchto materiálů nejsou přiložena usnesení rady? Není to povinná součást toho? Tak samozřejmě příště by bylo dobré tam ta usnesení dát. To je základní věc.

Dalším diskutujícím je pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl navázat na pana Bc. Pecánka, resp. se ho zeptat. Řekl, že se mu zdá, že údržba pomocí čtyřkolek je naddimenzovaná. Já bych se chtěl zeptat, jestli odstraňování psích výkalů pomocí čtyřkolek zůstane v rozsahu, jako je dneska. Jsem obyvatel Vršovic, a ten stav před zavedením čtyřkolek na úklid výkalů byl úplně zoufalý, speciálně ulice Moskevská, ulice Na spojce, přilehlé ulice, tam se v podstatě bez nebezpečí nedalo vůbec chodit. Děkuji.

Pan Pecánek: Já s vámi do jisté míry samozřejmě souhlasím. Tato služby případně, samozřejmě to bude určitý návrh pro vás pro zastupitele. Malinko zareaguji samozřejmě, až bude konkrétnější návrh, pokud to tedy bude schváleno, ten bude projednáván v příslušném výboru životního prostředí.

A teď k těm čtyřkolkám. Tam došlo k snížení přibližně o třetinu až polovinu. My máme zase svoje zkušenosti, že některé lokality už dneska nejsou tak zatížené. Ono to možná opticky tak nevypadá, ale mezi těmi občany povědomost o potřebě úklidu těch psích exkrementů se postupně zvyšuje, takže jsou samozřejmě určité lokality, kde je to stále problém. Bohužel ta lokalita, kterou jste zmínil, tak trvalejším problémem je, ale rozhodně by se ta služba úplně nezrušila, byla by jenom optimalizovaná na ty oblasti, které to nejvíc potřebují.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Krátký dotaz na pana Pecánka, jestli je jiná alternativa k stejnému problému, tedy používající vodu bez čtyřkolek atd., z jiných měst, jestli máte nějaké povědomí. Ale podrobně prosím až kolegovi Maršálkovi ve výboru.

Pan Pecánek: Alternativ je několik. Samozřejmě veškeré ulice nejdou čistit klasicky strojově, ani ty čtyřkolky ve všech místech neprojedou kvůli šířkovým poměrům. Samozřejmě ti, co uklízejí ulice ručně, tak to samozřejmě případně i zametou, když narazí na exkrementy.

Existují vysavače jiného charakteru, kdy to není čtyřkolka. Je to užší stroj nebo určitý mechanismus, kdy je to méně prostorově výrazné, ale vlastně bez nějakého mechanického odstranění buď stroje, nebo ruční silou, se tomu nevyhneme. Myslíte odstranit exkrementy vodou, splachem? Chodníky se vyloženě splachují jenom občas, spíš kvůli psí moči. Vlastní exkrementy tuhé tím neodstraníte.

Ing. Novák: Další přihlášenou je paní doktorka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Děkuji. Prosím odpovědět na otázku, na základě jakých kritérií a podkladů byla stanovena předpokládaná hodnota této veřejné zakázky.

Pan Pecánek: Předpokládaná hodnota veřejné zakázky vycházela ze stávajících smluvních cen a dlouhodobého sledování, co nás vlastně ty jednotlivé položky údržby zeleně, úklidu chodníků atd. stojí v posledních letech.

Paní Lukovičová: V materiálu postrádám tuto informaci.

Ing. Novák: Ještě někdo se hlásí do diskuse? Nevidím nikoho. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17 k návrhu záměru na restrukturalizaci údržby veřejné zeleně a zabezpečení čistoty veřejných prostor na území městské části Praha 10 a její zefektivnění. Dle vyměněné důvodové zprávy, a jenom přečtu tu přidanou větu v důvodové zprávě: Všechny tyto veřejné zakázky budou zadány v otevřeném řízení dle zákona číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a jejich odůvodnění bude předloženo ke schválení zastupitelstvu MČ Praha 10.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

34 pro, nikdo proti, 1 zdržel. Děkuji.

Dalším bodem je

Návrh na schválení Zásad pro poskytování stipendia MČ Praha 10 pro studenty zařazené do programu podpory studia dětí odcházejících z dětských domovů či obdobného zařízení nebo dětí, které prošly náhradní rodinnou péčí a jsou absolventy středních škol s maturitou

Předkladatelkou je paní Ing. Lešenarová, tak ji poprosím o zprávu.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. V tomto materiálu je předkládán ke schválení návrh zásad podpory studia dětí, které prošly dětským domovem nebo náhradní rodinnou péčí, a tyto zásady představují inovovaný program podpory, projekt podpory pomaturitního studia na vyšších odborných školách a na vysokých školách, ať už veřejných, nebo soukromých. Soukromých veřejných vysokých školách se sídlem na Praze.

Z rozpočtu městské části bude potom přijatým studentům ke studiu hrazeno školné, příspěvek na školní pomůcky ve výši 5000, ten se zvyšuje. To školné bude limitováno 25 tisíci za semestr a vyšší odborná škola bude limitována stejnou částkou, ale za celý rok studia.

Kromě stipendia budou podporováni tito studenti, přijatí do projektu, i bezplatným ubytováním ve studentském domě, kde součástí studentského domu bude příslušný odborný personál, který jim bude pomáhat a podporovat při studiu.

V současnosti jsou v tomto projektu účastni čtyři studenti, a já doufám, že od zimního semestru roku 16 těch studentů v tomto projektu bude 14. Děkuji za podpory tomuto projektu a těmto zásadám.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce za přednes a do diskuse se přihlásila paní doktorka MUDr. Jirásková.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, ráda bych vás požádala o pozornost. Byla jsem výborem pověřena, abych přednesla pozměňovací návrh. V písemné podobě už jsem ho dala návrhové komisi, a sice jedná se o takovou drobnou úpravu zásad. My jsme v první kole, v materiálu máte naše souhlasné stanovisko, my jsme v prvním kole, v prvním výboru, když jsme ty zásady probírali, tak jsme se spíš soustředili na takové to rozšíření portfolia, té nabídky pro studenty. Vyšší odborné školy, vysoké školy. Jak by měl vypadat příspěvek

městské části jednotlivým uchazečům, atd. Méně jsme se soustředili na bod IV/D, o který nyní jde a který bychom vás chtěli požádat, zda byste byli ochotni odsouhlasit jeho vyřazení.

Jde o povinnost studenta potom nějakým způsobem být – já vám to přečtu: Student, za kterého bude hrazeno školné, se zaváže bezprostředně, nejdéle však do dvou měsíců po ukončení studia, v případě potřeby městské části Praha 10 pracovat na úřadě městské části Praha 10 nebo v příspěvkových organizacích městské části po dobu nejméně tří let.

Nám se celý ten projekt, nebo abych mluvila za sebe, mně se ten projekt zdá úžasný a více méně jednomyslně jsme se na tom výboru dohodli, že bychom neměli ty studenty takovou povinností zavazovat. Je to dar. Je to dar, který městská část velkoryse poskytuje lidem. Já vám tady pak přečtu, těm lidem umožníme změnu životního zaměření, a že bychom je neměli tou povinností, že bychom si neměli ten velkorysý přístup městské části kazit tím, že je budeme zavazovat nějakou povinností. Navíc doktor Ledl na výboru, který tu bohužel není, říkal, že i právně je to obtížně vymahatelné, že zaměstnanci na městskou část si vybírají výběrovým řízením, pokud je mi známo. Nevím ani, jak bychom to řešili.

Takže bych se velmi, velmi přimlouvala, kdybyste byli ochotni tento jeden bod té povinnosti vypustit.

A pak jsem vám chtěla pro radost, protože já jsem chtěla, aby vám to rozmnožili, a bylo mi řečeno, že vzhledem k zákonu o ochraně osobních dat to není možné, jenom vám přečíst souhrn toho, vy tam máte tabulku, ale ta není tak přehledná, co se za ta léta povedlo. Máme patnáct absolventů, z čehož jsou čtyři bakaláři, šest magistrů, a pět studuje z bakaláře na magistra v současné době. Jsou zaměstnaní: specialista logistiky, bankovní specialista, mzdová účetní, tady jeden student dostudoval vysokou školu na té finanční a správní, a nyní pokračuje na právech na Univerzitě Karlově. To jsou věci, my jsme těm lidem úplně změnili život touto nabídkou. To je prostě úžasná věc. Tady administrativní pracovnice v soukromé mateřské škole. Skutečně ten projekt je jednoznačně úspěšný, a myslím si, že na něj můžeme být pyšní, a prostě mám z toho radost, a doporučuji vypustit ten čtvrtý bod, v kapitole IV. bod D. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní MUDr. Jiráskové. Teď přijdu s technickou. Mně se zdá neslušné, když tady pijou kafe a vy ho nepijete, tak se ptám členů zastupitelstva, kdo chce uvařit kafe, nebo chce čaj. Zvedněte ruku. Nikoho nevidím. Pan doktor. Co? Kafe, nebo čaj? Kafe. Čaj. Slávku, pojď to počítat. (Smích.) Paní Hájková – musíte ty ruce zvednout víc a říct, co chcete.

Není to úplatek na budoucí koaliční jednání, ale je to technická, prosím vás. Klidně. Slávečku, máš to? (Kafe, kafe, čaj, a někdo chtěl kakao?) (Smích.) Děkuji.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vyjádřit k tomuto materiálu. Trošku mě paní doktorka zaskočila, musím říct, protože o tomto návrhu z výboru slyším poprvé. Já jsem se naopak chtěl zmínit, že jsem rád, že tam tento závazek je. Teď to bude vypadat, že mám něco s výborem, ale tak to určitě není. Samozřejmě u těch zaměstnanců ta věta zní, že oni jsou povinni přijmout, řekněme, nabídku z městské části, případně jí řízených organizací. To ale vůbec nedeklaruje, že nabídka přijde, samozřejmě až po případném úspěšném výběrovém řízení. To máte pravdu, paní doktorko, nebo kdo to říkal, pan doktor Ledl na výboru. Oni by se museli zúčastnit výběrového řízení. Potom kdyby uspěli, tak by byli vyzváni, aby nastoupili případně buď na úřad, nebo do nějaké ze zřízených organizací, a pak by na základě takhle nastavených zásad měli povinnost nějakým způsobem to akceptovat.

U zaměstnanců je to přece podobně, když platíme zaměstnancům vysokoškolské vzdělání, já s nimi podepisuji dohodu o navýšení kvalifikace, kde se zavazují v případě, že odejdou, že buď zaplatí ty peníze, které do nich úřad dal, anebo si odpracují ty peníze. Takže samozřejmě tu dohodu standardně všichni zaměstnanci, kteří studují vysokou školu a hradí ji městská část nebo úřad, tak toto dohodu podepsanou mají a ty peníze případně potom vracejí, anebo si naprostá většina z nich tu školu odpracuje.

Já v tom problém nevidím, ale samozřejmě je to na velectěném zastupitelstvu. Já jsem chtěl spíš říct takovou radostnou událost v tom výčtu úspěchů, za které jsem já určitě rád, protože ten projekt byl občas ostřelován, že je vlastně k ničemu. Já sdílím úplně stejný názor, jako paní doktorka, a to ten, že – teď to řeknu možná hrubě, ale možná by všichni tito lidé skončili někde na šikmé ploše, protože víme, jak se vychází z dětských domovů a do jakých podmínek, a bohužel v tomto podle mě selhává stát. Zde u těchto lidí si asi můžeme říci, že vykročili správnou nohou, a byť samozřejmě vysoká škola není zárukou skoro ničeho, ani titul, tak si myslím, že je to dobrý krok.

Můžu říct, že dokonce jeden z absolventů tohoto programu od prosince pracuje zde na úřadě, prošel řádným výběrovým řízením, a jsem za to rád. Protože to byla i ta prvotní myšlenka, že v podstatě studentům jednak zaplatíme školu, umístíme je na kolejích, dáme jim peníze na pomůcky atd., ale zároveň tam bylo to B, a to většinou, že když to půjde, a ti studenti

budou schopní a budou mít zájem ještě tenkrát, můžou nastoupit klidně do případných volných pozic, kdyby uspěli ve výběrovém řízení, a třeba by se jim pořídilo bydlení. Taková byla původní myšlenka projektu, ale jinak za ten projekt jsem rád a v podstatě tady to, co zaznělo, je asi na zastupitelstvu, jestli se k tomu postaví odmítavě, nebo souhlasně. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Trošku obsáhleji navážu na všechny předřečníky a předřečnice. Nejprve k panu tajemníkovi. Navážu na ta slova o tom, že už málem byl ten projekt odstřelen. My jsme se právě na výboru zabývali poměrně dlouhou dobu, asi třikrát jsme se k tomu vrátili, aby nebyl odstřelen, a to máte na té tabulce, vidíte ten projevený zájem, který se poměrně snižoval. Takže když jsme nad tím uvažovali, tak jsme říkali, že je potřeba rozšířit nabídku studia, aby to nebyly jenom finančně správní obory, ale opravdu i VOSŠ, i vzhledem k předpokládanému cíli, který ti budoucí absolventi mohou mít, mohou ho realisticky dosáhnout při tom svém životním kurikulu. Takže to jsme rozšířili. Obsáhle jsme tam samozřejmě řešili, aby to nebyla jenom soukromá vysoká škola, ale i veřejné, vyšší odborné a vysoké školy.

A tato věc se tam dostala vlastně až po projednání radou. My jsme si jí nevšimli na výboru, kde se obsáhle řešila pohotovost, ale všimli jsme si pak na školské komisi. Paní MUDr. Jirásková říkala, je to dar. Já bych bez polemiky řekl spíš, je to nabídka a opravdu tím, že se tady zabýváme lidmi, kterým chceme ten společenský status nějakým způsobem pomoci zvednout, nemluvíme o klasickém má dáti – dal, což je nejen na úřadu, že někomu platíte, v různých dalších příspěvkových, nebo v nezisku je běžná tato smlouva, to, co říkáte, samozřejmě. A hlavně se nám to právně zdálo velice nešťastně formulované.

Dávali jsme si tam příklad. Pokud ten člověk bude odpovědný, tak si může tu práci shánět už třeba rok před dokončením studia. Předběžná starost o to. Jakmile už je někde domluven, tak to IV.D říká, zapomeň na to, že jsi někde podepsal, máš povinnost přednostně jít na úřad nebo na ty příspěvkové organizace, a vzít tu práci nebo utkat se nebo účastnit se výběrového řízení na úřadě, nebo v souvislosti s tím.

Čili přiklonili jsme se a poměrně jednomyslně napříč stranami kromě tehdejších radních, kteří nějakým způsobem hlasovali, tak se zdrželi, ale více méně ty kluby, co tam byly zastoupeny, nebo zastupitelé, kteří reprezentují jednotlivé kluby, mluvili nějak ve shodě. Takže

zdá se mi tohle velmi rozumné, aby se to škrtilo. Pro úplnost samozřejmě doporučuji z důvodové zprávy strana 1 předposlední odstavec, ty poslední čtyři řádky, aby se škrtily, pokud to takhle přijmeme, tak aby se to takhle dotvořilo. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou do diskuse je kolegyně Peštová Kateřina.

Paní Peštová: Jen bych chtěla říct, co se týká komise pro výchovu a vzdělávání, tak pokud si pamatuji dobře, Zdeněk Vávra mě když tak doplní, my jsme žádali paní radní Lešenarovou, aby lépe vyspecifikovala bod D, ne aby se škrtil, protože přesně to, co řekl teď pan Mgr. Mareš, řešili jsme, jestli chápeme dobře, že po dobu tří let oni se zavazují, že kdykoli je úřad může vyzvat, anebo pouze v prvních dvou měsících, že to z toho, tak jak je to napsáno, nevychází to z toho a neříká nám, jak dlouho se musejí zavázat, že začnou pracovat pro úřad. Tohle jsme chtěli po paní radní, aby lépe specifikovala, přislíbila nám to tam. Bylo to i v usnesení. Já se trochu divím, že to je v současné podobě.

A já zase na druhou stranu nevidím důvod, když my to jako úřad platíme, abychom, nechci říct, zavázat je můžeme ihned po tom, co ukončí studium. Být ti první, kteří by jim mohli nabídnout práci. Ale pokud už se dostanou do toho momentu, že nastoupí někam do práce, tak si myslím, že už zase my nemáme právo je z toho tahat a zpátky cokoli udělat.

Ing. Novák: Teď si vezmu slovo já. Je tady pan Bc. Petřík? Můžete nám jít objasnit tento problém? Co se stane? Jedna z cest, jak to řešit, je, že se to vypustí. To také jde samozřejmě.

Pan Petřík: Dobrý den, omlouvám se, nejsem na to úplně připraven. Ale v každém případě ten bod má za cíl, a smlouva k tomu by se potom teprve dopracovávala, a právníci by nám to pravděpodobně dali úplně přesně, tak ten bod má za cíl, že student v případě, že ukončí studium, tak do dvou měsíců po ukončení studia, pokud ho městská část vyzve a nabídne mu pracovní místo v příspěvkové organizaci, nebo předpokládám, že by ho vyzvala a nabízela mu nebo mu doporučila, nebo ho požádala, aby se účastnil výběrového řízení, tak pokud to městská část udělá do dvou měsíců, nebo příspěvková organizace, tak student by měl povinnost to pracovní místo přijmout. Takhle to bylo původně, jako požadavek. Když tam ten bod takhle zůstane, tímto směrem by ta smlouva byla zpracována. Pokud tam ten bod nebude,

zůstává to skutečně jako nabídka studentům a podpora studentů nebo dětí z dětských domovů a náhradní rodinné péče.

Ing. Novák: Děkuji. Technicky paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Mám technickou k tomu, co tu řekla paní kolegyně Katka Peštová. Samozřejmě, že se to probíralo na komisi pro výchovu a vzdělávání, ale už to bylo odsouhlaseno v radě. Já už jsem tam nemohla nic specifikovat. A tak, jak to bylo odsouhlaseno v radě, se to předkládá ke schválení zastupitelstvu.

Ing. Novák: Ano, myslím, že to je jasné. Paní inženýrka samozřejmě postupuje v souladu. Další technická pan tajemník Ing. Slavík.

Pan Slavík: Děkuji, to je jenom opravdu stručná technická na paní Peštovou. To nejsou peníze úřadu. Ono se tady říká, platí to úřad. Ne. Platí to městská část. Kdyby to byla smlouva o navýšení kvalifikace, platí to úřad směrem k zaměstnancům, a právě proto, že to rozhodujete vy jako zastupitelstvo, a dobře, je to něco na bázi, dejme tomu, nějakého daru, i když já se téhle právní terminologii docela vyhýbám, protože ta má přesná pravidla, pak peníze jdou z městské části. To je jenom formalita. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Další technickou paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Jenom krátce zareaguji na pana Slavíka. Právě proto se to nedá postavit, tak jako s těmi zaměstnanci, jak jste říkal. Protože to nejsou peníze úřadu a nejsou to lidi, kteří pro vás současně pracují a zvyšujete jim kvalifikaci. Takže si myslím, že to srovnání není stejné. Každopádně ten bod, myslím si taky, že je zbytečně zavazující, a možná by se někdy zbytečně pro ně hledala nebo vytvářela nesmyslně místa. Je to také možnost. Ale za mě bych podpořila vypuštění. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Já bych ráda jenom kratičce navázala na citaci pana tajemníka, a sice že vysoká škola není zárukou téměř ničeho. O co tady totiž šlo v tom bodu? Že především vysoká škola finanční a správní byla tou jedinou školou, která měla být zárukou jejich budoucího úspěchu. Takže pokud docházelo k tzv. ostřelování, tak nešlo o projekt jako takový, ale šlo o nepřípustné zvýhodňování jediné soukromé vysoké školy, a to i v době, kdy už i na území Prahy 10 bylo vysokých škol víc. Prosím, příště více přesnosti ze strany pana tajemníka. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou pan Ing. Slavík.

Pan Slavík: Miluji, když mi je vkládáno do úst něco, co jsem vůbec neřekl. Já jsem se vůbec nevyjadřoval o VŠFS nebo jedné škole. To jsem vůbec ve svém komentáři, a paní kolegyně, pak si to ve stenu můžete přečíst, neřekl. Já jsem pouze se bavil o tomto bodu, který otevřela paní doktorka. Nic jiného jsem neřekl. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další paní Mgr. Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo, pane místostarosto. Hezké odpoledne, dámy a pánové, chtěla jsem moc poděkovat paní kolegyni Lešenarové, že se tomuto projektu jmenovala, protože si myslím, že je nesmírně užitečný a může poskytnout dětem z dětských domovů a z pěstounské péče jiný lepší obzor a mají lepší startovní čáru.

Jsem ráda, že se právě rozšířila ta možnost studia i na veřejných vysokých školách. Myslím si, že ten závazek, který tam byl dáván, byl dáván spíš jako možnost pro ty studenty. Když to vypustíme, nic se dít nebude. Myslím si, že i méně formálním způsobem, než to bude ukotveno v nějakém smluvním vztahu, v této praxi můžeme pokračovat.

Ing. Novák: Děkuji. Pohledem na tabuli, pane magistře, ptám se, předkladatel se nemusí hlásit do diskuse, může si kdykoli vzít slovo? Takže teď paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. Když to tak poslouchám, řeknu si něco osobního. Protože než bych nějakými právními nejasnostmi při podvázání povinností se zavázat pracovat pro úřad nebo když bude volné požadované místo potřebné v příspěvkové organizaci, protože

třeba můj syn měl všechny podmínky pro studium a studovat nešel. A než bych zhatila a podvázala tyhle děti, které si prošly takovým životem, aby nestudovaly, tak samozřejmě jsem pro a ztotožňuji se s pozměňovacím návrhem paní doktorky Jiráskové, a prostě to vypustíme. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dávám návrh na ukončení diskuse. Budeme hlasovat ihned. Pro ukončení diskuse.

Kdo je pro?

31 pro, 3 proti, zbytek se zdržel.

Dalším přihlášeným do diskuse je paní MUDr. Jirásková.

Paní Jirásková: Já už jenom pár vět. Ta dobrovolnost naprosto nebrání tomu, aby nějaký dobrý student se účastnil výběrového řízení a pracoval na úřadě. To je první věc.

Druhá věc, chtěla jsem paní doktorce Richterové říci, pokud jsem byla informovaná, tak v prvních fázích projektu byla jediná FŠVT, nebo jak se jmenuje, finančně správní, která byla jediná ochotná vyhovět požadavkům městské části. To za prvé.

Za druhé, co jsem slyšela, přece jenom ti studenti zvlášť ze začátku, to nejsou běžní studenti z běžných rodin, nevědí si s řadou věcí rady, a ta škola tam měla nějakého speciálního poradce, který těm studentům pomáhal, atd., se trošku orientovat v problému. Takže si myslím, že to byl zřejmě důvod, proč se především ze začátku zvolila tahle škola. Nyní doba nazrála a více méně se vyřešilo, jakým způsobem by se mohly financovat jiné školy, vysoké nebo vyšší odborné školy, takže tenhle problém už se ke spokojenosti všech vyřešil. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji. Jenom doplnění k tomu, jak pan tajemník zmínil. Nemusím si pamatovat správně, ale tady šlo o to ostřelování tohoto projektu. Bylo to o tom, tam bylo to ostřelování, opakuji, se týkalo toho, že je tady pouze jedna škola, která v rámci toho projektu může figurovat, a to se nám nelíbilo. Jsme rádi, že to je teď jinak, a zároveň jsme rádi, že paní předkladatelka se ztotožnila s návrhem, odstranit tu problematickou pasáž. Protože vždycky se ptejme: Cui bono? Čí dobro bychom tím sledovali? A tam bychom nezískali dobro ani pro úřad, ani pro ty studenty. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším diskutujícím je pan Doc. David.

Pan David: Vzhledem k tomu, že pan tajemník řekl, že se jedná o peníze městské části. Vzhledem k tomu, že se jedná o velice citlivou záležitost, a vzhledem k tomu, že na toto téma proběhla již velká diskuse na radě, teď vidím, že se vyskytly problémy i na samotné komisi, viz vystoupení slečny Peštové, tak navrhuji člence našeho klubu, aby tento materiál stáhla a aby se celá záležitost projednala úplně detailně, pečlivě, citlivě a byla předložena na příštím zastupitelstvu.

Zároveň to dávám jako protinávrh. Je to tak? Děkuji.

Ing. Novák: Pak paní předkladatelka bude mít závěrečné slovo. Posledním diskutujícím je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Ještě se vracím k té diskusi, protože tady padá, že je to volné, že je tam nabídka, ale ono je to IV. D, a ta IV. jsou povinnosti studenta. A je tam klíčové sloveso zaváže se. Zaváže se bezprostředně. A s tímto souvisí, opakují, to, buďme první, kdo těm lidem nabízí tu pracovní příležitost. Buďme první, kdo je doprovázejí, protože to je náš úkol. Není to totéž, co zvyšování kvalifikace zdravotní sestry, sociálního pracovníka nebo někoho jiného. Je to prostě opravdu z té šikmé plochy aby se člověk dostal na rovinu, nebo možná by i stoupal, jak je opravdu znát z toho seznamu.

A jenom krátká poznámka k návrhu pana doc. Davida, určeného paní radní Lešenarové. Ten materiál byl obsáhle diskutován ve výboru zdravotně sociálním, obsáhle ze všech stran, a ta problematika gesčně spadá do toho, abychom jako výbor zastupitelstva dali kvalifikované stanovisko. Byly tam zbrklé návrhy, já se k tomu přiznám, i ode mě padly, ale potom se to uklidnilo a definovali jsme si to všechno úplně dopodrobna. To, že se to stáhne, znamená, nevím, jestli může vedoucí odboru sociálního vystoupit ještě s věcným komentářem, znamená, že se zkaží, zhatí časový plán, který s tím souvisí, protože je uzavírání přihlášek. Kdo ví, kdy bude další zastupitelstvo. Je to absolutně, myslím si, nedobrý návrh. A říkám, pokud by to, nevím, jestli to jde, pokud by to chtěla paní Ing. Lešenarová stáhnout, jako že se vyjádřila, že ne, že dokonce chce podpořit, tak jestli je možnost nějakého osvojení ze strany radních nebo

ze strany zastupitelů toho návrhu. Kdyby se to chtělo definitivně stahovat a chtělo to padnout pod stůl, tak říkám, hledejme cestu, jak to nechat na tom stole. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Jak to vnímám, paní radní se ztotožnila s návrhem paní doktorky Jiráskové. V tom formální problém není. A jestli pan Mgr. Mareš a jestli pan vedoucí Bc. Petřík může vystoupit profesionálně. Diskuse sice byla ukončena, ale pan bakalář není zastupitel.

Pan Petřík: Lze asi jenom potvrdit, co říká pan Mgr. Mareš, protože uzávěrka přijímacích zkoušek nebo podání přihlášek je 28. února. Pokud máme studenty informovat, tak jsme jen tak na hraně, a v případě, že by ten materiál neprošel, platí stávající zásady, které mluví pouze o vysoké škole finanční a správní. A podle nich bychom asi měli postupovat. Časově jsme na tom opravdu špatně. Děkuji.

Ing. Novák: Prosím ještě závěrečné slovo předkladatelky paní Ing. Lešenarové.

Paní Lešenarová: Děkuji. Jako členka klubu odpovídám svému klubu, vyzvali jste mě ke stažení. Jaroslave, ta podmínka zaměstnávání vůbec není důležitá, i když je pro dobro. (Smích a připomínky v sále.) Ne. Řekl to Petr David. Ne. Jaroslave, neměl jsi technickou. (Smích.) Můžu si oslovit, koho chci. Mám závěrečné slovo. Oslovuji tebe.

Ing. Novák: Prosím o klid.

Paní Lešenarová: Když jsme se poznali a spolupracovali, tak jsme se sešli právě při bohubilých činnostech a podporovali jsme právě tyhle děti, které procházejí dětským domovem, anebo i tou náhradní rodinnou péčí, pokud se dají, pokud nemají takové dobré rodiče, jako jsme my. Vzhledem k tomu, aby využili budoucí studenti toho projektu, je skutečně nutné to zavčas schválit, protože přihlášky na vysokou školu, a musejí si rozmýšlet, co dál. Je to velice vzácné, když takovéto děti bez podmínek ke studiu, jako mají naše děti, nebo měly, protože já pořád uvažuji o synovi jako o miminku, ono už je mu 35 a teď bude mít svoji rodinu. Ať mu někdo v budoucnosti, a já jsem velice ráda, aby mu řekl do očí i jeho syn: Ale tati, mě to vůbec nezajímá, tenhle obor, já nechci dělat to, co ty, a tam jsou předměty,

které mě nebaví, tam je třeba matika, na té vysoké škole finanční a správní. A proto o ni taky nebyl zájem, proto ten projekt skomíral.

A nestáhnou to. Vyzývám pana předsedajícího, aby o tom projektu dal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Teď poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení v podstatě v té podobě, jak ho tady přednášela paní doktorka Jirásková, protože paní Ing. Lešenarová se ztotožnila.

Paní Peštová: Vzhledem k tomu, že paní radní Lešenarová se ztotožnila s návrhem paní doktorky Jiráskové, bude vypuštěn bod IV. D v příloze číslo 1 a s tímto budeme hlasovat o návrhu usnesení. Máte tam špatně datum, tak 14. 1. 2016. Návrh usnesení k bodu číslo 18 k návrhu na schválení Zásad pro poskytování stipendia MČ Praha 10 pro studenty zařazené do programu podpory studia dětí odcházejících z dětských domovů či obdobného zařízení, nebo dětí, které prošly náhradní rodinnou péčí a jsou absolventy středních škol s maturitou.

Ing. Novák: Ano. Já jenom technicky, Katko, je kouzelné, akorát jsi řekla tam, a já nevím, kde.

Paní Peštová: Říkala jsem v příloze číslo 1. Je to příloha číslo 1 bod IV. povinnosti studenta D.

Ing. Novák: Teď máme všechno jasné, můžeme hlasovat. Ještě technicky pan Ing. Pek.

Pan Pek: Myslím si, že v důvodové zprávě na první straně v odst. IV. poslední věta by měla být v souladu s přílohou 1 IV. D, tzn., že i v té důvodovce by se poslední věta měla škrtnout, jinak je to trošku zavádějící.

Ing. Novák: Návrhový výbor souhlasí, vyškrtáváme, je to takhle přípustné. Další technická byla paní Bc. Komrsková. Pan Mgr. Mareš, pardon.

Pan Mareš: Teď mám možná slovo. Vřele souhlasím s panem Ing. Pekem, říkal jsem to ve svém prvním vystoupení, že se musí totéž opravit.

Ing. Novák: Samozřejmě, děkuji. Paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Mám technickou, ale není k tomu bodu, ale k technickému zpracování materiálu. Teď jste sám, pane místostarosto, hledal, kde to je. Myslíte, že by bylo možno do příště nebo do přespříště číslovat strany? Opravdu se nám v tom potom špatně hledá. Nevím, jak je to náročné. Je to technická. Ke každému materiálu je spousta listů, a teď jsme se zasekli.

Ing. Novák: Ano, teď na sebe kýváme s panem tajemníkem. Určitě to možné je, a on se to po své personální linii bude snažit zajistit. Ještě někdo? Pan doc. David.

Pan David: Děkuji. Znovu připomínám, že toto je znovu příklad toho, že nevíme, jak ten materiál vypadá. Přesně nevíme, co chceme a nechceme. Opravdu je to citlivá záležitost. A jsou to prostředky městské části, nedáváme to my jako mecenáši, každý ze svého čistého příjmu. Dáváme to z peněz města. Pozor na to, přátelé, prosím.

Ing. Novák: Pan Ing. Richter.

Pan Richter: Dám otázku, na kterou nechce slyšet odpověď. Pane docente, není to rada, v které jste ještě vy seděl, kdo to schvaloval? Děkuji.

Ing. Novák: To mluví za vše. Teď už nám nic nebrání v tom, abychom přistoupili k hlasování. Kdo je pro? Ještě se nám někdo přihlásil? Pan Doc. David. Ano.

Pan David: Pane inženýre Richtře, já jsem v té radě seděl a ve svém příspěvku nebo ve svém vystoupení jsem řekl, že byla velká debata i na radě o tomto. Zde se ukázalo, že další debata byla na příslušné komisi, a proto by bylo dobré, abychom tady nediskutovali na zastupitelstvu, aby si to příslušné orgány znovu projely a v podstatě aby předložily čistý materiál, který tady nebudeme tvořit, a my ho odsouhlasíme. Bude to projednané, bude to projednané na klubech, bude to projednané se zástupci jednotlivých výborů, komisí, resp. na radě. Komise a na radě. A bude to v pořádku a nebudeme tady něco tvořit. Teď nevíme, bod

1, 2, 3, 4, sám předsedající neví přesně, kde se vyskytuje co pod jakým bodem. Jenom technikálie. Znovu opakuji, že jsem se na radě zdržel hlasování v tomto případě, protože to nebylo jasné.

Ing. Novák: Technická skončila, pane docente. Vyzývám vás, abyste mi nevkládal slova do úst, já už vím, kde co je. Jsem spokojený, můžu hlasovat. Další technická paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem také chtěla reagovat na pana zastupitele Richtera, protože na radě jsme právě dali to, že by měli mít studenti, kteří nejsou z Prahy 10, jsou z celé republiky, my nemůžeme suplovat celou republiku, mít jakousi povinnost a vztah k té městské části. My jim tuto možnost dáváme, my jim chceme pomoci, my jim pomůžeme, ale chceme, aby k naší městské části měli nějaký vztah. A to myslel Ing. David, když řekl, a na radě jsme prohlasovali, že by jim v případě, že městská část bude mít potřebu, aby u nás pracovali, měla jim toto místo nabídnout a oni by ho měli na nějakou dobu přijmout, jako je to u ostatních zaměstnanců. Toto je, co měl Ing. David na mysli. A myslím si, že to je tak správné a tak to rada odhlasovala. Proto on hlasoval pro tento materiál. Hlasovali jsme v tomto složení.

Ing. Novák: Děkuji. Teď bude technicky paní Mgr. Cabrnochová. Prosím ale jenom technicky.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Ano, bude to technické. Přimlouvám se, aby technické byly opravdu technické, a měli bychom přistoupit k hlasování a toto si ověřit v hlasování. Diskuse už proběhla. Děkuji.

Ing. Novák: Pan Mgr. Mareš. Kolik můžeme mít technických? Pan magistr druhá. Pan magistr se vzdává. Pan docent. Kolikátá je to technická? Třetí, ta už je nepřípustná. Chce pan docent, abychom o tom hlasovali, jestli může mít ještě technickou?

Nechám hlasovat o tom, jestli souhlasíme s tím, aby pan docent měl ještě jednu technickou. Hlasujeme teď.

25 pro, 2 proti, 8 se zdrželo.

Pan docent.

Pan David: Pro paní doktorku Kleslovou, s tím že bych rád, aby materiál obsahoval právní stanovisko o tom, zda ten závazek může být, nemůže být, atd. Děkuji.

Ing. Novák: Další technická pan Ing. Pek. Je to kolikátá? Máme to tam napsané? První. Prosím.

Pan Pek: Chtěl bych jenom slyšet upřesnění, jestli se to týká těch žadatelů, kteří mají trvalé bydliště na Praze 10, nebo jestli se to týká všech občanů EU, ČR, nebo koho vlastně.

Ing. Novák: Návrhový výbor je schopen to upřesnit? Katko. Pan Mareš technicky.

Pan Mareš: Poprosil bych hlasováním zastupitelstva o 15 minut přestávky, abychom si tady nepinkali, abychom nehledali, koho se to týká, jestli je to – prostě 15 minut přestávku. (Hluk okolo.) Já vím zase svoje, já mám technickou poznámku, děkuji za to, že mi do ní skáčete, paní doktorko. Jediné, čím do toho promluvila rada, ďábel je v detailu. Jediné, čím do toho promluvila rada, že do toho dala poznámku IV. D. Ničím jiným. Už jsme to na školské komisi probírali. Je doloženo, že jediné místo, kde se to liší, je tohle, a jestli to chceme shodit a zůstat u těch pravidel, považuji tento postup za neuvěřitelný, ale budete se zodpovídat vy před voliči.

Ing. Novák: Dobře. Přestávku vedu v patrnosti, ale musíme nechat dojet technické. Můžu dát návrh na ukončení technických připomínek? (Ne.) Dobře. Další přihlášenou byla paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Chtěla bych říct, abychom nechali hlasovat o tom, jestli znovu otevřeme diskusi, aby se nezneužívaly technické na normální diskusi, která už dávno skončila. Na co si tu hrajeme? Technické jsou technické, a to, co se tady vedlo, to byla normální diskuse, k materiálu, která už dávno skončila.

Ing. Novák: To je procedurální návrh. Nechám o něm okamžitě hlasovat. Kdo je pro, abychom otevřeli znovu diskusi?

24 pro, 3 proti, zbytek se zdržel. Otevírám znovu diskusi.

Kdo je přihlášen do řádné diskuse? Paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Řekla bych, že tady se stačí zeptat paní předkladatelky, to co se ptal pan Pek, tedy přesně to, co se diskutovalo na radě, pane Mareši, tak nevyhrožujte. Tam jde o to, že dle mého názoru, a pan Pek teď taky neví přesně, tak ať to paní předkladatelka upřesní, nejde pouze o děti s trvalým bydlištěm nebo nějakým vztahem k městské části Praha 10, a to je celý problém. Proto jsme tam zakomponovali to, IV. D. Jenom bych poprosila, aby paní předkladatelka všem řekla, jestli mám pravdu, nebo se mýlím, a odpověděla tak panu Pekovi. O nic jiného nešlo. Děkuji.

Ing. Novák: Jestli paní předkladatelka chce odpovědět teď, nebo jak se s tím vypořádá. Nebo může odpovědět písemně do 30 dnů. (Smích.) Prosím klid.

Paní Lešenarová: Samozřejmě panu Pekovi odpovíme písemně. (Smích.)

Ing. Novák: Děkuji. Pane doktore, chápu, že stahujete technickou a hlásíte se do řádné diskuse? Pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Vážení, náš právní řád stojí na rovnováze práv a povinností. Jestliže ten student se zaváže, že u nás bude pracovat tři roky, potom je naší povinností mu toto zajistit. A mohlo by se také stát, že to místo pro něj mít nebudeme a on bude požadovat náhradu škody, která mu tím vznikla, a pokud by se jednalo o místo, které je obsazováno nějakým výběrovým řízením, tak není problém, aby se tam student přihlásil a postavil se do role totálního cvoka, takže ho nikdo nevybere. Tohle je skutečně zbytečné ustanovení.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane místostarosto. To je dotaz, otázka asi na paní předkladatelku, nebo možná rada, návrh, možná odpoví pan Mgr. Ekstein, je to právní záležitost. Nebylo by diskriminující, nechávat to jenom na děti, které mají trvalé bydliště na Praze 10? Já se jenom ptám, já to nevím. Jestli to není na zvážení, abychom potom, když je takhle zavážeme, protože už máme zavázané, že to spadá na školy vysoké a vyšší odborné na Praze 10. To je v pořádku. Ale jestli, když ty děti –nevím, možná se pletu. Děkuji.

Ing. Novák: Odpoví paní Ing. Lešenarová.

Paní Lešenarová: Po pečlivém přečtení zásad byste zjistili, že bez ohledu na bydliště dítěte, které prošlo dětským domovem nebo náhradní rodinnou péčí, mají možnost se přihlásit do tohoto našeho projektu. To tam je zcela jasně. A to studium je umožněno na všech vyšších odborných školách a na všech veřejných vysokých školách a soukromých vysokých školách, které mají sídlo na Praze. Ne na Praze 10, ale na Praze jako hlavním městě, jako obci Praze, kraji Praha.

Ing. Novák: Děkuji paní inženýrce, paní doktorka stahuje svůj diskusní příspěvek. Na řadě je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Neslyšela jsem. Chtěla bych poprosit paní radní Lešenarovou, aby nám sdělila, já jsem neslyšela, jestli to teď říká. My to neslyšíme. Na jaké děti se to vztahuje. Jestli jsou to děti z MČ Praha 10, nebo na jiné děti. Jenom to bych chtěla odpovědět, nic víc. Tady není slyšet.

Ing. Novák: Klid, prosím vás, není slyšet.

Paní Lešenarová: Děkuji, pane předsedající. Odpovídám na dotaz paní Komrskové, měla původně ten dotaz. Týká se to všech dětí bez ohledu na jejich trvalý pobyt, bydliště, které se přihlásí do toho projektu. Podmínkou je, že odcházejí z dětského domova, tudíž prošly výchovou v dětském domově, anebo prošly výchovou v náhradní rodinné péči. Mohou, pokud se do toho projektu přihlásí a složí přijímací zkoušky na příslušné školy, kde je umožněno pomaturitní studium, tak se to týká těch škol, kde složily přijímací zkouška na Praze jako obci. Na celé Praze, nejenom na vysokých a vyšších odborných školách na Praze 10. Slyšeli jste moji odpověď?

Ing. Novák: Děkuji. Posledním přihlášeným je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Mám třetí, musíte o mně hlasovat.

Ing. Novák: Hlasujeme, kdo je pro, aby vystoupil pan Mgr. Mareš potřeťí.

Jasná většina. Pane Mareši, prosím.

Pan Mareš: Velice krátce k panu doc. Davidovi a paní doktorce Kleslové a k tomu bodu D. Bod byl v řádu hodin projednáván na výboru zdravotně sociálním. Opakovaně jsme se ptali pracovníků, kteří ten materiál zpracovávali, na časový plán, na to, koho se to týká, čili tuhle informaci, koho se to týká, na kterou se tady náhle ptáte jako bývalí členové rady, vypovídá pouze o vaší nekompetentnosti a nezájmu o takhle citlivou věc, kterou tady schvalujeme.

Bod druhý. Z rady městské části přišla na výbor zdravotně sociální a na komisi výchovně vzdělávací složka materiál, kde byly vyznačeny červeně změny, které přišly z rady. Opět se netýkaly trvalého pobytu daného žadatele nebo čehokoli. Všichni jsme to tam probírali. Všechny ty strany, které tam jsou, paní doktorka Lukovičová tam je za hnutí ANO. Nikdy o tomhle debata nebyla. Vždycky byla jenom debata o rozšíření portfolia těch škol a o způsobu platby, který byl velmi problematický a který vlastně, z něhož vyplývalo, že jedinou vysokou školou, která o to měla zájem, byla Vysoká škola finanční a správní. Vznikla de facto monopol jedné školy na tuto věc. Ta věc by nebyla bohulibá. Tím, že jsme to rozšířili, tím, že jsme to upravili, tím, že jsme to do hloubky prodiskutovali, a pak přišel tento podnět z rady, kterým jsme se opět zabývali a opět jsme se jím zabývali do hloubky, tak je, myslím, celá věc jasná.

A říkám, apeluji na vás, na to hlasování. To, co tady říkal pan Bc. Petřík, jestliže to neschválíme, jedou ti žadatelé podle starých pravidel, můžou se hlásit jenom na Vysokou školu finanční a správní, a ta tabulka, která tam je a která je žalostná z posledních let, bude ještě žalostnější.

Prosím, opravdu to zvažte, a děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Technická paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Prosila bych pana Mareše, aby nepředjímal, kdo je kompetentní a kdo není, protože my pochopitelně víme, jak ten materiál vypadá. A protože nebylo odpovězeno panu Pekovi, tak jsem se ptala znova. Já pochopitelně vím, pane Mareši, jak to je, tak si nechte invektivy, kdo je kompetentní, a kdo ne. Nebylo to tady řečeno.

Ing. Novák: Tím byla vyčerpána i ta technická? Dalším do diskuse je pan Doc. David.

Pan David: Prosil bych pana zastupitele Mareše, aby se nevyjadřoval k mojí kompetentnosti, to je za mě. Je to prosba. Uvidíme.

Vážený zastupitelé, znovu upozorňuji na to, že odsouhlasujeme prostředky městské části, které se městské části Praha 10 netýkají. My nejsme nadace, zastupitelstvo. Proto bych byl rád, aby se materiálu věnovali právníci a aby předkladatelka ten materiál stáhla. Doposud je ta vazba na Prahu 10 aspoň taková, že se to týká vysoké školy na území městské části Praha 10. Tam byla jakási vazba. Ale jinak vazbu na Prahu 10, co se týká prostředků, v podstatě nemáme. A bereme si tady trochu jako rukojmí děti, které za to nemůžou. Proto říkám, je to citlivá záležitost. Rád pomáhám. Kolega Štěpánek to dokázal právě po té radě, jak přispívá ze svých zdaněných prostředků na nadační záležitosti, takže ten materiál bych byl rád, aby se tady nediskutoval a příště aby se tady odsouhlasil, aby byl prodiskutován úplně někde jinde. A teď má v podstatě mnoho neznámých. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Tím byl seznam diskutujících vyčerpán. Poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budu opakovat opět, paní předkladatelka se ztotožnila s návrhem, vypustit bod D, tudíž v příloze číslo 1 IV. bod D se škrtná a budeme hlasovat v takto pozměněném znění: Usnesení číslo 19 k návrhu – omlouvám se, nemám ho tu, někdo jste mi ho vzali. Vezmu to z tohoto. K návrhu číslo 18, a je tam ještě změna v důvodové zprávě, kde se škrtná, že se zavazují podle toho bodu IV. D.

A návrh usnesení k bodu číslo 18 k návrhu na schválení Zásad pro poskytování stipendia MČ Praha 10 pro studenty zařazené do programu podpory studia dětí odcházejících z dětských domovů či obdobného zařízení nebo dětí, které prošly náhradní rodinnou péčí a jsou absolventy středních škol s maturitou. Je tam úprava v bodu I. schvaluje dle upravené přílohy číslo 1 přiloženého materiálu.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

23 pro, nikdo proti, 12 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je bod číslo 19. Ne, ten jsme vypustili, omlouvám se. Bod číslo

**Informace k realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce
2015**

Předkladatel kolega Zoufalík je omluven, takže poprosím paní Vávrovou o zprávu předkladatele.

Paní Vávrová: Dobrý den, děkuji za slovo. Máte před sebou informativní materiál k postupu v realizaci, jednoduše řečeno projektu Moje stopa. V důvodové zprávě máte popsáno, co se stalo od zářijového zasedání zastupitelstva, tedy že proběhla informační setkání s občany, proběhla výzva k podání návrhu, která byla ukončena 13. 11. roku 2015, a také popis činnosti pracovní skupiny, která spočívala především ve vyhodnocení všech došlých návrhů. Návrhů došlo k ukončení výzvy 49, v pondělí 16. 11. byl úřadu doručen ještě padesátý návrh, který ale nesplňoval jednak lhůtu pro podání návrhu, a navíc to nebyl ani návrh investičního charakteru, takže to byly vlastně dva důvody, z kterých tento návrh číslo 50 nebyl vyhodnocen, jako že by prošel technickou analýzou.

V příloze číslo 2 máte zápis ze schůzky pracovní skupiny, která po ukončení výzvy vyhodnotila základní posouzení došlých návrhů. Máte v tabulce poznámku u každého návrhu, zda byl či nebyl podán v souladu s pravidly.

U bodu číslo 3 nebyl tento návrh posouzen kladně z toho důvodu, že navrhovatel navrhoval na tento návrh částku 660 tisíc, což podle odboru životního prostředí a dopravy na první pohled bylo naprosto nereálné, za takovou cenu zrekonstruovat ulici, dlouhou přes 200 m, a to tedy výměnou kočičích hlav za asfalt.

U projektu 15 se nejednalo o investiční návrh. U projektu 16 se taktéž nejednalo o investiční návrh. U projektu 29 se jednalo o návrh, který byl navržen v pozemku, který byl identifikován jako nevhodný k realizaci nějakého návrhu v projektu Moje stopa. U projektu 31 navrhovatelé nebyli plnoletí a u projektu číslo 49 se jednalo o prostor, který není v majetku městské části, ale Židovské obce.

Já bych se ráda vrátila k projektu číslo 31, který je pojmenován jako třídní projekt Moje stopa. Jednalo se o sadu asi deseti návrhů, které podala 5. C ze ZŠ Nad vodovodem. V rámci

výuky vlastivědy paní učitelka využila projektu Moje stopa a zadala dětem zpracovat, jakým způsobem ony by chtěly zanechat svou stopu, ať už v okolí svého bydliště, nebo v okolí školy. Děti se k tomu úkolu postavily velice zodpovědně. Přišla sada deseti návrhů, z nichž dva byly realizovatelné, a politický garant v konzultaci s pracovní skupinou rozhodl, že tyto dva návrhy bychom pustili do hlasování, protože perfektně splňovaly účel toho projektu. Děti pracovaly týmově, ve škole si o svých návrzích hlasovaly a připadalo nám nefér, nechat tuto aktivitu ladem.

Tyto dva návrhy byly zařazeny, že půjdou do hlasování. Jeden z nich, byly to „emka“ sady dvou holčiček v parku Jiřího Karena, spojily se s návrhem číslo 47, kde paní Rottová navrhuje na tomtéž místě umístit lavičku s básnickými sbírkami básníka Jiřího Karena, a děvčata s touto paní budou svůj návrh prezentovat dohromady.

Vzhledem k tomu, že v současné době probíhají veřejná setkání s cílem prezentovat veřejnosti ty návrhy, prezentují to samozřejmě ti samotní navrhovatelé, tak nám dochází různě ke slučování projektů, jako to bylo u zmíněného parku Jiřího Karena.

Dochází nám bohužel i ke stahování návrhů ze strany navrhovatelů. Do příštího čtvrtka, tedy do 21. ledna se může stát v těch návrzích cokoli. Takže kompletní podklady pro výsledný seznam návrhů, které potom půjdou do hlasování, budeme mít od pátku 22. 1., kdy začneme zpracovávat informační podklady, které budeme vydávat, ať už na letácích, nebo elektronickou cestou po celé Praze 10, abychom upozornili právě na blížící se fázi hlasování, která bude od 1. 2. do 12. 2.

U tohoto se zastavím. Na minulém zasedání tady padl dotaz, zda 12 dnů lhůty hlasování není krátká doba. Já jsem toto konzultovala jak se zástupci společnosti Agora, která nám dělá odborného konzultanta, tak i se zástupci společnosti D2. 1, která nám bude dělat garanta hlasovací aplikace. Oba se shodli na tom, že 12 dnů úplně v pohodě stačí. Dějí se prý hlasování, která jsou pouze pětidenní nebo týdenní. Já ze své vlastní zkušenosti toto mohu potvrdit. Hlasování vždycky mělo velký úspěch na začátku při vyhlášení a postupně hlasy už ubývaly a čekalo se opravdu jenom na hlasy v řádech jednotek.

To je v tuto chvíli vše. Samozřejmě pokud budou dotazy, ráda je zodpovím, a samozřejmě na dalším zasedání Zastupitelstva bude předložena další informace k projektu Moje stopa. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji paní Vávrové za vyčerpávající a velmi kvalitní předklad, a do diskuse se hlásí pan Ing. Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den. Měl bych ještě jeden dotaz na paní Vávrovou. Týká se to jednoho podnětu občanů z podzimního setkání ze školy v Hostýnské. Konkrétně toho, zda se prověřovala varianta hlasování pomocí pojízdného úřadu pro imobilní občany. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě jestli paní Vávrová pak nebude odpovídat naráz, ještě paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Mě by zajímalo, jaké jsou důvody toho, že občané své návrhy stahují, protože předpokládám, že to bylo dost velké množství času a práce, co do toho vypracování předložených návrhů dali. Tak jaké jsou důvody, proč stahují. Děkuji.

Ing. Novák: Poprosím paní Vávrovou o odpověď na oba příspěvky.

Paní Vávrová: Na první dotaz, samozřejmě občané, kteří budou potřebovat využít služby mobilního úřadu

Ing. Novák: Dovolím si vás, paní Vávrová, přerušit. Chci ještě poděkovat paní Mgr. Hauffenové, že tady s námi byla, že to takhle dlouho vydržela, a přeji jí hodně zdraví. Děkuji. A teď může pokračovat paní Vávrová. To je jasné. V minulém zastupitelstvu jsme měli dvě těhotné ženy. Máme už zkušenosti. Děkuji. A teď paní Vávrová.

Paní Vávrová: Díky. Ještě jednou. Samozřejmě služby mobilního úřadu budou občanům k dispozici. Fungují za nějakých stanovených pravidel, která uživatelé, myslím si, už znají. Tato informace byla zveřejněna v prosincovém vydání Novin.

K dotazu paní doktorky Richterové, stáhli nám Kyroušovi projekt číslo 23, a to z toho důvodu, že to je komunitní zahrada, která je na pozemku třetí osoby, a oni chtěli, tato komunita vybudovat sběrné nádrže na vodu na sousedícím pozemku, který je obecní, a svod měl vést ze střech sousedních domů, které jsou SVJčkové. Tam asi byly tyto problémy.

Navrhovatel mi přesně nespecifikoval, pouze napsal, že se vyskytly komplikace s partnery a nechce dál narušovat průběh projektu Moje stopa. Z tohoto důvodu.

Nicméně stane-li se, nedej bože, že ještě někdo stáhne, tyto informace budou dál poskytovány. Díky.

Ing. Novák: Děkuji paní Vávrové. Nevidím nikoho do diskuse. Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 20 Informace k realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2015, tak jak je předložen beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

34 pro, nikdo nebyl proti a ani se nezdržel. Děkuji.

Dalším bodem našeho jednání je

21

Návrh na stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 10

Tady bych poprosil pana Ing. Slavíka.

Pan Slavík: Děkuji, pane předsedající. Toto je v podstatě každoroční materiál, kdy předkládám zastupitelstvu, jemuž je tato věc vyhrazena, návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva MČ Praha 10. Dochází k tomu na základě novely nařízení vlády číslo 37/2003 Sb., a vlastně toto nařízení vlády nabývá účinnosti dne 1. 1. 2016. Materiál je poměrně přehledný. Vidíte tam v rámci odrážek A, B, C, D jednotlivé měsíční odměny neuvolněným členům.

Já jsem si dovilil ještě připravit jeden materiál po komunikaci s panem Marešem, který mě požádal, zda by bylo možné tento materiál doplnit o přehled odměn uvolněných členů zastupitelstva, což je v podstatě identická věc. Tuto záležitost ošetřuje také vládní nařízení. V podstatě je to ze zákona. Ty peníze nebo ty částky jsou, řekněme, veřejně dostupné,

z veřejných zdrojů. Je pravda, že se o nich nerozhoduje, protože jsou prostě takto určené a nepodléhají schválení zastupitelstva, tím pádem vždycky se na základě tohoto nařízení rovnou ty platové výměry vydávají.

Takže tuto informaci máte. Tento materiál považuji v podstatě za standardní. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Nikdo přihlášený do diskuse. Ukončuji diskusi. Koukám, jak to Radce jde. Nerozlila, já to vidím odsud. Dobré. Jenom když koukám na tu tabulku, nezbývá mi, než se radovat, protože budu mít plat 130 tisíc. Teď sleduji reakce, kdo bude protestovat a kdo mně řekne, že to je blbost. Paní bakalářka. Já vím, že to je blbost, já si dělám legraci.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

36 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.

Paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Nejde online přenos.

Pan Slavík: Už to řešíme 15 minut.

Ing. Novák: Kdybych to věděl, tak si ten rádoby vtip odpustím, co jsem tady říkal. To jste mi měli říct. Teď jsme v bodě číslo

23

Návrh na změnu tajemnice Sportovního výboru (VSP) Zastupitelstva městské části Praha

10

Prosím pana Ing. Slavíka.

Pan Slavík: Děkuji. Toto je materiál technického charakteru, jedná se o změnu tajemnice sportovního výboru. Tento materiál je předkládán na základě dohody s paní předsedkyní. V podstatě se jedná o to, že paní Čejková, která vykonávala tu funkci tajemnice

doted', řekněme z nějakých pracovních důvodů nestíhala vykonávat tu funkci tajemnice, tak jak by si asi paní předsedkyně představovala.

Takže navrhuji změnu a navrhuji na funkci tajemnice slečnu Kateřinu Bělohávkovou, a to s účinností od 1. 2. 2016. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo do diskuse, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

34 pro, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je

26

Informace o přípravě návrhu Koncepce sociálního bydlení

Poprosím pana Mgr. Eksteina.

Pan Ekstein: K tomuto bodu, v září loňského roku byl schválen záměr vytvoření koncepce sociálního bydlení. Tento záměr ovšem vycházel z předpokladu, že bude známá státní koncepce sociálního bydlení, která bude následně rozpracována hl. m. Prahou i pro podmínky jednotlivých městských částí. Bohužel tento předpoklad naplněn nebyl. Státní koncepce prozatím schválena nebyla. Hl. m. Praha se touto problematikou zabývá, vyzvalo nás k diskusi. Samozřejmě městská část bude i nadále tuto problematiku diskutovat s hl. m. Prahou, ale vzhledem k tomu, že bez znalosti státní koncepce sociálního bydlení a koncepce hlavního města Prahy nelze dle našeho názoru smysluplně naši koncepci připravit, tak žádáme o prodloužení termínu pro zpracování této koncepce do konce letošního roku. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji za zprávu. Nikoho nevidím do diskuse, poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 26 k informaci o přípravě návrhu Koncepce sociálního bydlení, tak jak je předložen beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

26 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo. Děkuji panu magistrovi.

Teď se chci zeptat: Občerstvení už máme? Nevím, koho se ptám. Ptám se do pléna. Máme už občerstvení? Poprosím kolegyně, aby kontaktovaly Janu Tlamichovou, nebo já nevím, koho.

Dalším bodem je

27

Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS, a. s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů

Poprosím pana Mgr. Eksteina.

Pan Ekstein: Uvedená problematika včetně souvisejících právních kroků je poměrně podrobně popsána v důvodové zprávě. Já bych pouze vypíchl některé zásadní informace.

Co se týká trestního oznámení, které bylo podáno městskou částí, na osoby jednající za KEY INVESTMENTS, tak teď je aktuální informace, že bylo nařízeno hlavní líčení ve věci předmětné obžaloby, které by mělo začít probíhat v polovině února tohoto roku. MČ v něm bude vystupovat jako poškozený, a samozřejmě i v tomto řízení uplatníme nárok na náhradu škody v plném rozsahu.

Co se týká insolvence KEY INVESTMENTS, tam neustále probíhá posuzování pohledávek co do jejich výše, co do důvodů, jež byly uznány. Insolvenční správce zároveň nadále vede soudní spor s MČ Praha 13, aby vrátila částku, kterou obdržela jako výplatu svěřených investičních prostředků ve výši 106 mil. Kč.

Co se týká problematiky E Side, tam do dnešního dne je výnos z těchto dluhopisů hrazen řádně a včas, splatnost dalšího bondu je v březnu, takže vás samozřejmě budeme nadále informovat.

A co se týká Viachemu, tam část věřitelů prosazuje reorganizační plán, který mi i ostatní municipality považujeme za nevýhodný a využíváme v zásadě všech možných právních prostředků k tomu, abychom této určité části věřitelů zabránili v jeho prosazení, a zároveň jsme i v této kauze podali trestní oznámení pro podvod a poškození věřitele, které spatřujeme v tom, že uvedená část věřitelů se snaží cíleně vytvořit dojem, nebo více méně snížit podíl

municipalit jako věřitelů, abychom nemohli v rámci věřitelského výboru smysluplně uplatňovat svoje nároky. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji také panu magistrovi. Do diskuse se hlásí paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za informaci Mgr. Eksteinovi. Já jsem na podzim loňského roku dvakrát oslovila písemně radu městské části, aby v této věci konala. Samozřejmě že se dala trestní oznámení na firmy, to už jsme tady slyšeli. Je to prakticky nevymahatelné. Já jsem ke kauze KEY INVESTMENTS dala toto stanovisko. Bohužel se nerada parafrázuji, proto vás chvíli budu zdržovat čtením toho dopisu, již druhého, na který jsem neměla odpověď.

K samotné kauze KEY INVESTMENTS nepochybuji o tom, že MČ Praha 10 se stala obětí sofistikovaného podvodu. Přišla o více než 200 milionů. Podstatné je však, jak a kdo umožnil, že k tomuto podvodu došlo, a zda případně nemohl mít někdo z vedení městské části na této skutečnosti podíl. Jestliže totiž jako bývalé vedení MČ Praha 10 bylo svěřeno do rukou pochybné společnosti více než 200 milionů bez jakéhokoli výběrového řízení, bez schválení ZMČ Praha 10, navíc v době, kdy již negativní informace o této společnosti KEY INVESTMENTS byly veřejně známé přes ČNB, rozhodně nenaplnuje premisu účelného a hospodárného nakládání s majetkem. Naopak. Pokud bývalé vedení MČ Praha 10 bez jakékoli zdůvodnitelné úvahy investovalo zmíněných 200 milionů patrně jen z rozmaru, minimálně tím porušilo, resp. odpovědní jednotlivci porušili prevenční povinnost dle § 415 občanského zákoníku, a odpovídají městské části za způsobenou škodu.

Tímto směrem byla míněna moje výzva, neboť vůči těmto konkrétním osobám, tj. bývalému vedení MČ Praha 10, je třeba nárok na škodu uplatnit. Zvlášť když tento nárok je a vždy byl na první pohled zcela zjevný, tito lidé prostě vyhodili bez jakéhokoli zdůvodnění stamilionové částky městské části oknem.

Nelze se přitom odkazovat jen na to, že tito lidé byli podvedeni. Jde o silnou nedbalost, jakou projevíli při investování 200 mil. Kč, hraničí s nepřímým úmyslem, kdy museli být minimálně srozuměni s tím, že nákup dluhopisů obskurní společností za stamilionové částky musí být extrémně rizikový.

Shrnu-li tedy, co jsem řekla, ještě jednou i tady vyzývám současné vedení městské části nebo jeho zbytek, aby byly podniknuty příslušné právní kroky, k tomu, aby byla vůči bývalému vedení městské části vymáhána škoda, kterou konkrétní jednotlivci způsobili absolutně

nekompetentním a evidentně škodným jednáním v podobě nákupu bezcenných dluhopis prostřednictvím společnosti KEY INVESTMENTS.

Stejně tak upozorňuji, že na aktuálním vedení MČ Praha 10 leží povinnost včas uplatňovat práva na náhradu škody a zabezpečit, aby nedocházelo k promlčení těchto práv. Bavím se o § 35 odst. 3 a 4 zákona o hl. m. Praze, 139/2000.

Pokud tedy nedojde k vymáhání těchto nároků na náhradu škody, které jsou evidentní, pak pokud dojde k jejich promlčení, bude za škodu odpovědné současné vedení MČ Praha 10.

Bohužel na tento dopis už nikdo nereagoval. Buď reakci na mikrofon, nebo jakkoli písemnou, nebo vyjádření na příštím ZMČ, co s tím současné vedení MČ Praha 10 bude dělat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji paní bakalářce. Dalším je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Mám zcela konkrétní věc, asi je to vzhledem k materii na pana Mgr. Eksteina, aby mi to vysvětlil. Je to v rámci materiálu, jak to není číslované, tak důvodová zpráva, když si nalistujete, je to list druhý, strana třetí důvodové zprávy. Vprostřed je vytučněný text: Soud po provedeném dokazování vydal při předmětném jednání rozsudek, kterým zamítl žalobu MČ Praha 10, avšak jen z důvodu předčasnosti, nikoli z důvodu posouzení nároku MČ Praha 10 jako nepodloženého.

Ptám se: Nás v této kauze hájí externí advokátní kancelář Felix, a ona něco takového udělala předčasně. Je to tak, nebo není? Vysvětlete mně tuto záležitost. Nechci se dopouštět nějakého zmateného nebo zmatečného předčasného závěru. Co to znamená tato věta, když z důvodu předčasnosti. To asi nebylo v pravý čas.

Pan Janů: Když dovolíte, to, že soud zamítl tu žalobu pro předčasnost, znamená, že to někdo podal dříve, než měl. Městská část tedy konala v zájmu ochrany ekonomických zájmů městské části, proto okamžitě přihlásila svou pohledávku do insolvenčního řízení za KEY INVESTMENTS, neboť ta doba pro podání přihlášek je v řádu měsíců, tuším, dvou, po tom, co byl zveřejněn návrh na zahájení insolvenčního řízení.

Mimochodem, ta pohledávka městské části byla insolvenčním správcem uznána co do důvodu. Neuznal tehdy její výši. Z toho důvodu městská část podala incidenční žalobu. Je to standardní proces podle insolvenčního zákona. Ta předčasnost znamená to, že v době, kdy ta

žaloba byla podávána, nebylo známo, jaká výše škody je. Ta žaloba byla podávána, tuším, v roce 2011 nebo 12. V mezidobí došlo k výraznému posunu zejména u majitele dluhopisů Via Chem Group, který sám spadl do insolvence, a už v současné době lze hovořit o vzniklé škodě. Toto zamítnutí žaloby v žádném případě neznamena, že se městská část nemůže domáhat svých práv. V rámci insolvenčního řízení za KEY INVESTMENTS.

Dalším do diskuse je pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych se jenom zeptat kolegyně Komrskové, koho konkrétně má na mysli, o kom si myslí, že je zodpovědný za situaci, která nastala.

Ing. Novák: Paní bakalářka bude chtít odpovědět.

Paní Komrsková: Tohle já samozřejmě nemůžu vědět. To se mě ptáte na něco, jak já to mám vědět? Chci, aby současné vedení přijalo nějakou odpovědnosti a požadovalo náhradu škody vůči bývalému vedení. Já nevím, jak kdo hlasoval, pane kolego.

Ing. Novák: Dalším do diskuse pan Mgr. Počarovský.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne. Paní Komrsková, kdo je současné vedení? Já jsem se ráno dozvěděl, explicitně jsem se zeptal na jednání předsedů klubů, zda platí koaliční smlouva. Bylo mi odpovězeno, že neplatí. Kdo je současné vedení? Děkuji.

Ing. Novák: Jestli si můžu dovolit na tohle odpovědět. Současné vedení jsem já a moji čtyři další kolegové radní: kolega Zoufalík, kolegyně Cabrnchová, kolegyně Vondráková a kolegyně Lešenarová.

Dalším je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Také bych se chtěla paní Komrskové zeptat. Paní Komrsková je velmi precizní, všechno má vždycky s výkladem Ministerstva vnitra. Vy jste tady řekla, že bývalé vedení. My jsme bývalé vedení. My ANO. Tak já bych chtěla, abyste vyspecifikovala, koho označujete za bývalým vedením, protože já bych se nerada dočetla zase, že to jsme my. Tak já

bych chtěla, abyste vyspecifikovala, které bývalé vedení, abychom se pak nedočetli něco o nás. Děkuji. Takhle se mi to opravdu nelíbí. Bývalé vedení, to může být deset vedení dozadu.

Ing. Novák: Tady si do toho dovolím vstoupit já. Domnívám se, že otázky takhle jsou nepřipustné, musíte přese mě. Zeptám se paní kolegyně Bc. Komrskové, jestli chce odpovědět. Prosím.

Paní Komrsková: Je to bývalé vedení, které to schválilo tuto transakci. Já jsem požadovala po bývalém vedení teď už, to co bylo, teď je zde pět lidí, bylo vás devět, v té době jste tam byla v tom bývalém vedení, o kterém mluvím, kterému jsem dávala tento materiál. Ale odpovědnost je přece na vedení, které to schválilo, a to není – já nerozumím, čemu vy při svém právním vzdělání nerozumíte.

Ing. Novák: Další je s technickou paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já nerozumím tomu, chci, abyste vyspecifikovala, které vedení způsobilo tu škodu. Při svém právním vědomí chci, abyste vyspecifikovala, které. Právě při svém právním vědomí bych to chtěla vidět a slyšet.

Ing. Novák: Přese mě se ptám paní bakalářky, jestli chce odpovědět.

Paní Komrsková: Vedení městské části 2007 – 2010 je odpovědné za tuto transakci. To byste měla vědět.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Čekal jsem, že to kolegyně Komrsková bude mít připravené lépe, tak já jsem se touto kauzou zabýval a mohu sdělit, že podle právního vědomí několika právníků tato transakce byla kompetence rady městské části. Zastupitelstvo to schvalovat nemuselo. To za první.

Za druhé, jak všichni víme, starostou v tomto volebním období byl pan Mgr. Lipovský.

Třetí věc, jak bylo hlasováno na radě, kdo byl pro nebo proti, nevím, tato informace se ke mně nedostala.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Pek.

Pan Pek: V době, kdy se tohle dělo, jsem vůbec netušil, že se něco takového děje, ale poté, když jsem se snažil najít materiály k těm příkazům, k nákupu dluhopisů nebo akcií, tak mi přišlo jako laikovi, ne jako právně vzdělané osobě, že v těch prvotních smlouvách mezi KEY INVESTMENTS a městskou částí Praha 10 bylo jasně určeno, kdo ten příkaz může dělat nebo jaká skupina lidí může tento příkaz podat, nebo tu transakci potvrdit nebo požadovat, a z dalších usnesení Rady mně přišlo, že se tam objevují jiná jména, nebo se ta transakce požadovala jiným způsobem. A to vůbec nevím, jestli z právního hlediska bylo v pořádku.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším je pan Doc. David.

Pan David: Pane předsedající, já vás žádám, abyste požádal paní Komrskovou, protože odpověděla na jednu část mé otázky, to je to vedení 2007 – 2010. Kdyby nějakým způsobem ještě jednou vyspecifikovala, co chce po současném vedení, kterého jste vy členem.

Ing. Novák: Ptám se. Paní Komrskovou vidím, kroutí záporně hlavou, čili další je paní Chmelová do diskuse.

Paní Chmelová: Chtěla bych reagovat na tu zajímavou diskusi o tom bývalém vedení a o té zodpovědnosti. Takže já bych tady jako zastupitelka chtěla tedy požádat předkladatele bodu, aby na příště nám připravil přesně zápis z rady, který není veřejný. Usnesení jsou dohledatelná, ale i ten zápis. Tam budeme jasně vidět, kdo byl při schvalování, jaký radní a jak se hlasovalo. Prosím o připravení tohoto materiálu. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším je pan Ing. Moravec.

Pan Martin Moravec: Dobré odpoledne, dámy a pánové, původně jsem neměl v plánu se k tomu bodu vyjádřit, ale dovolu mi vzpomenout jednu věc. Já s kolegy v době, kdy jsme

ještě nebyli členy – poprosím o klid – zastupitelstva MČ Praha 10, tak jsme již z pozice představitelů spolků a občanského života na Praze 10 žádali o to, aby tato spleť kauza byla dostatečně komunikována nejen vůči zastupitelům, ale i vůči veřejnosti. Jednali jsme v té době opakovaně o kupříkladu veřejném slyšení nebo svolání nějakého grémia k této věci, kde by se daly na stůl všechny minulé věci, nejen informace o tom, zda soud něco odmítl, odložil, zamítl.

To stále trvá. Stále tady slyším, že paní Komrsková posílá dopisy, nedostává odpovědi, teď si tady pinkáme o tom, v které době která rada co hlasovala, ale my bychom zkrátka a dobře chtěli mít informace o tom, jak to tehdy všechno probíhalo, kdo jak hlasoval, a nejen se teď seznamovali s tím, jaké jsou navazující kroky. Takže já bych se pořád vracel k tomu začátku. My víme, že někteří členové rady v té době rezignovali, byly tam nějaké politické konsekvence. Nyní řešíme nějaké soudní konsekvence, ale bylo by zkrátka a dobře na místě, kdyby stávající rada, a já nevím, jestli ona vydrží dvě hodiny, dva týdny, dva roky, se zabývala tímto problémem od samého počátku, a to si troufám říct, nedělala ani stávající rada, ani ta předchozí, ani ta před předchozí, ani ta první, která ten problém způsobila. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Mám dvě věci. První, mě by zajímalo a žádal bych to, nevím, jestli formou usnesení, to asi nemá smysl, ale my dostáváme tyto informace buď pravidelně, nebo jednou za čas, a já bych chtěl vědět, kolik nás to právní zastupování advokátní kanceláří Felix stojí.

Mám takové technické požadavky. Chtěl bych, aby vždycky na konci toho materiálu bylo, co naběhlo za to, že se tím zabýváme, abychom také věděli, abychom měli přehled, kolik to právní zastupování stojí a abychom, doporučuji druhou věc technickou, my ten materiál vždycky dostaneme jako štos nebo paklíček, aby bylo jasně znát, aby bylo jasně zřetelné, co je v těch materiálech nové, protože se většinou, nebo často se opakují některé věci, které už byly v minulosti, a vždycky je potřeba odlišit. A dnes je ten materiál zpracován, řekněme, od minulého data.

Bod druhý. Považuji, a neoslovuji teď pana kolegu, pana Doc. Ing. Petra Davida, PhD., ani prostřednictvím předsedajícího. Ale já považuji za neuvěřitelné, že předkladatel tohoto materiálu, který dostane spolu s vedením předchozím, tj. s vedením, v jehož čele stála paní doktorka Kleslová, dostane několik dopisů a neodpoví zastupitelce. A za majetek a za tyto věci byl zodpovědný v té minulé radě pan Doc. Ing. Petr David, PhD. Místo aby se zodpovídal z toho,

že neodpověděl na ten dopis, tak se tady ptá paní Komrskové, která se ptala, jestli ona ví, na co se ptá, nebo jak. Vy jste nekonal, nebudu vás oslovovat, to se nemá. Pan Doc. Ing. Petr David, PhD. nekonal, a to je pro mě jediný relevantní závěr toho, co tady teď poslouchám. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse se přihlásil pan doktor Müller.

Pan Müller: Vzhledem k tomu, že jde už o poměrně starou kauzu, tak předpokládám, že začíná být relevantní otázka promlčecích lhůt. Takže já bych chtěl položit otázku a chtěl bych, aby mi byla zodpovězena písemně, jaké jsou promlčecí lhůty v této záležitosti KEY INVESTMENTS. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to určitě odpověď dostanete. Teď protože už nikoho nevidím, poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Dobře. Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 27 k informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS, a. s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů. Tak jak je předložen beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl schválen. 20 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo.

Dalším bodem našeho jednání je

28

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Přihlásil se pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Dotazy a informace. Začnu aktualitou a prosím, vnímejte to jako obecnou připomínku pro jakýkoli další takovýto akt, který se stane. My jsme se jako všichni zastupitelé, kteří nějak sledujeme média, dozvěděli, že se tady nějakým způsobem stalo něco na radnici,

že rezignovala část radních, a objevily se dvě zprávy na webu městské části, kam jde člověk, když chce zjistit, co se vlastně aktuálně stalo.

Na webu byly, prosím pěkně, dvě věci. Tisková zpráva zastupitelského klubu hnutí ANO, o tom, kdo za to může, a o tom, že oznámili na jednání rady rezignaci. Považuji za neuvěřitelné, že na stránkách úřadu městské části se objeví tisková zpráva jakékoli politické strany. Dobře, vyslal jsem e-mail, tisková zpráva byla stažena, poděkoval jsem a chci vyjádřit přání, aby se nic takového už v budoucnosti, třeba i krátké, tj. podle toho, jak to tady dopadne, nestalo.

Bod druhý, který na webových stránkách byl, byla informace, že chod úřadu nebude nijak omezen, nebo zkrátka všechno bude fungovat, tak jak má. Myslím si, že když jakákoli rada rezignuje, tak úřad funguje, jak má. Podstatné není, jestli funguje, nebo nefunguje úřad. Ten funguje vždycky, pokud není nějaká přírodní katastrofa nebo výpadek elektřiny po celé Praze, blackout nebo něco takového. Podstatná informace pro zastupitele, ale i pro občany je, jestli paní doktorka Kleslová na tom jednání rady rezignaci podala na místě a je platná tím okamžikem, nebo jestli oznámila rezignaci a stane se to až na zastupitelstvu. Dobře, to se dá zjistit zase telefonátem.

A neméně důležitá informace je, standardní, obecná, to není nic politicky stranického, že se dozvědí občané, jaké kompetence těch odstoupivších radních přecházejí na tu zbytkovou radu. Zase občané tuto informaci potřebují, i kdyby se nedělo to zastupitelstvo za dva dny, ale za 14 dní. Tady se něco stalo, tak v rámci kompetence bezpečnost, v rámci kompetence školství, v rámci kompetence majetek mají právo občané, my zastupitelé také, říkám právo se obrátit na toho, kdo má tu gesci v zodpovědnosti. To totiž tak fungovat musí. Dělo se to při pádu několika radních na hlavním městě.

Prosím pěkně, dodržujme nějakou kulturu a nehrajme jenom, to byla nějaká mediální hra, která se hrála, zahrála, a my teď jako tady koukáme, co se vlastně stalo. Dlouze jsem si zjišťoval u několika lidí, křížově si potvrzoval, kdo má za co zodpovědnost. O zprávy z té, možná i zbytkové rady. Stejně tak, myslím, odpovědnost těch, kdo odcházejí, že to mají říct jasně – spojuji si dva příspěvky, prosím – že to mají říct jasně, a stejně tak i ta stávající zbytková rada, prosím, o tomto by v zájmu občanů i zastupitelů měla informovat.

Bod druhý, který k tomu mám. Já jak tu situaci čtu, koaliční smlouva, která byla uzavřena mezi ANO, ČSSD, Stranou zelených, hnutím pana Zoufalíka a následná smlouva o spolupráci mezi těmito skupinami a ODS nebyly oficiálně zveřejněny. My nemáme dosud oficiálně, nikudy nám nedošlo, co se vypovědělo, jak se vypovědělo, a tudíž ta situace je velice

nepřehledná. Zase to ničemu neprospívá. Mělo by tady být řečeno, že koalice trvá, což je můj názor. Koalice obsahuje vlastně zástupce stran, které v té koalici byly před tím, tzn., je tam ANO jedna zástupkyně, je tam ČSSD dva zástupci, je tam Strana zelených, je tam hnutí pana Zoufalíka a žádné zprávy o tom, že by vypověděli smlouvu o spolupráci členové zastupitelského klubu zvolení za ODS, také nemáme. Žádná dohoda není známa v případě KSČM.

Já tu situaci čtu tak, že koaliční smlouva platí, trvá. Pak je mi tedy s podivem a ptám se, prosím o odpověď teď v zájmu, abychom všichni měli ten přehled. Rád bych se zeptal předsedů dotyčných koaličních stran, jak tu situaci oni vnímají, a prosím o odpověď na jednoduchou otázku. Resp. o doložení. Byla ta smlouva koaliční mezi vámi vypovězena? Prosím o doložení písemným dokumentem. Mně to stačí. Jestli byla vypovězena ústně a je o tom zápis, prosím o zápis. Pokud jste se jenom tak pohádali, poškorpili, tak dobře, informujte nás o tom. Ale politická kultura a nějaké zvyklosti, které umožňují i občanům, voličům číst ten politický prostor nějak přehledně, vybírat si mezi politickými nabídkami, která je lepší, atraktivnější, předpokládá dodržování nějakých úplně základních pravidel.

Děkuji za pozornost a prosím o odpovědi na tyto dvě otázky.

Ing. Novák: Pokusím se na to odpovědět. Zveřejnění na webu, ano, souhlasím s panem magistrem, na mě kompetence přešly včera, a jak jsem převzal kompetence, požádal jsem pana tiskového mluvčího, aby to stáhl. Po dobu, a můžu za sebe říct, po dobu, jestliže budu řídit tento úřad, už k tomu nedojde. Tolik za první.

Za druhé, zpráva, chod úřadu nebude omezen. Ono v tom zákoně o Praze je to, já jsem také doteď vnímal, úřad je tajemník a zaměstnanci. Není to úplně přesně pravda. Úřad podle zákona, a teď cituji ten zákon, úřad tvoří starosta, tajemník a zástupci starosty. V případě, že tam bylo napsáno, chod úřadu nebude omezen, to byla zpráva pro občany, a jinak neumíme, než podle zákona. Jestliže tam zůstal jeden místostarosta a tajemník, tak ten úřad je schopen pracovat jak v té oblasti samosprávy, tak v oblasti státní správy.

Třetí otázka, koaliční smlouva. Partneri se domluvili, že koaliční smlouva bude neveřejná. Tohle musíme respektovat.

Jak to bylo, hnutí ANO, ten právní akt byl přesně takový, že odstoupilo od smlouvy. Myslím, že cituji správně. Byl jsem také trochu zmaten a nechal jsem si provést právní výklad,

a v podstatě můžu teď říct, že to odstoupení od smlouvy ve svých důsledcích znamená, že koaliční smlouva neexistuje. Padla.

Jak je to se smlouvou o spolupráci s ODS? Dá se jednoduše dovodit, že jestliže padla koaliční smlouva, nemůže existovat ani dohoda o spolupráci.

Kompetence. Já to tady zopakuji pro všechny zastupitele, co jsem říkal na poradě těch předsedů klubů. Ta forma rezignace mých kolegů byla taková, že příslušní radní dali rezignaci do rukou paní bývalé starostky a paní bývalá starostka do mých rukou. Tzn., se vším všudy na jedné straně ze zákona, který to takhle přesně neřeší, ale na druhé straně forma rezignace jednoznačně určuje, že kompetence, řeknu vám které, přešly na mě.

Jedná se o kompetence, a teď to je usnesení zastupitelstva, které tyto kompetence rozdělilo. Teď mám kompetence po paní bývalé starostce Kleslové: Finance a rozpočet, audit a kontrola, zahraniční vztahy, bezpečnost, školství, kultura, komunikace s veřejností. Pan bývalý místostarosta, jeho kompetence tímto mechanismem přešly na mě taky, tak mám teď kompetence: Správa majetku, včetně problematiky bytů a nebytů, prodej majetku a privatizace, obchodní společnosti, investice. A navíc mně zůstávají moje původní kompetence, to ani nedočtu: Životní prostředí, zdravotnictví včetně zřízených organizací.

Takže sám za sebe, tohle je velmi náročné, a já můžu slíbit za ČSSD, že se budeme snažit akcelarovat veškerá další jednání, koaliční nebo nekoaliční, aby to dostalo ten správný rozměr, aby ty kompetence byly rozděleny. Tolik jako odpověď.

Další diskutující je paní Chmelová Renáta.

Paní Chmelová: Já bych navázala na kolegu, a v tom případě bych chtěla poprosit, aby co nejrychleji a přehledně ty kompetence byly zveřejněny na webu městské části, aby občané měli přehled o tom, kdo je za co zodpovědný. Měla bych dotaz na paní Lešenarovou. Tady už i ráno zaznělo na schůzce předsedů klubů, že koaliční smlouva neplatí. Kolega Mareš to okomentoval, tak jak to vnímáme my, a já bych se chtěla zeptat na vás, jak vy tedy se k tomu stavíte. ANO odstoupilo od koaliční smlouvy, vy tam jste za ANO? Jakým způsobem teď vy fungujete v té radě, jak se stavíte k té zrušené koaliční smlouvě? Protože to, jestli koaliční smlouva neplatí a vy tam zůstáváte, tak jak tohle máme chápat? To je první dotaz.

A pak bych začala ještě z jiného soudku. Chtěla bych tady otevřít téma Horského hotelu. Horský hotel se tady začal projednávat od září, kdy kolegyně Komrsková nás informovala, dle mého názoru, o poměrně závažných informacích, které k Horskému hotelu

zjistila, a já jako členka kontrolního výboru jsem iniciovala přímou kontrolu na Horském hotelu. Ta nějakým způsobem proběhla. O té já budu mluvit podrobně v bodě Různé.

Ale chci teď v tomto bodě interpelací rady se zeptat všech radních, kteří teď v tuto chvíli sedí v radě, tak vy jste byli informováni od předsedkyně kontrolního výboru 1. prosince o výsledcích kontroly koalice Vlasta na Horském hotelu. A já se ptám. Vy jste jako rada požádali orgány městské akciové společnosti, aby začaly tyto informace prošetřovat.

A můj dotaz zní, proč to nebylo nařízeno přímo usnesením rady, proč jste tuto informaci řešili pouze v bodě Různé formou neveřejného zápisu, který mám k dispozici, který jsem poslala všem zastupitelům, z něhož jasně vyplývá, že všichni radní do jednoho pro to hlasovali. Bývalé rady.

Teď se vás, co jste zůstali v radě, ptám, proč nebyla nařízena ta kontrola prostřednictvím usnesení rady, jako výkonu jediného akcionáře městské akciovky, proč to zůstalo skryto v nějakém bodě Různé, neveřejného zápisu z rady. Prosím o odpověď všechny, ideálně ihned na mikrofon. Děkuji.

Ing. Novák: Odpověď bude do 30 dnů. Teď pan Mgr. Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Bude to trošku otrava, protože mě paní Chmelová předběhla, ale já si neodpustím přece jenom navázat. Pan první místostarosta Novák tady říká, že ANO odstoupilo od koaliční smlouvy. Tzn., že smlouva padla, v radě ovšem zůstalo pět lidí, z čehož jeden člověk je paní Lešenarová z ANO. Jak to tedy je? Jste ještě v ANO, nebo proč jste neodstoupila s ostatními, se ptám? Zbytek rady nemá koaliční smlouvu. Je otázka, jestli platí nebo neplatí smlouva o spolupráci se stranou ODS, což je samozřejmě neveřejné, ale bylo by dobré vědět, zda fungujete, nefungujete. A pokud jste tak dobří, rychlí, zvládáte tolik kompetencí, tak bych samozřejmě čekal dneska nějaké vaše programové prohlášení, i když to je sci-fi, to je spíš takový šťouch.

Otázka je spíš na paní Lešenarovou, jak se stalo, že jste ještě stále v radě, když vaši kolegové odstoupili. Děkuji.

Ing. Novák: Paní inženýrka odpoví rovněž do 30 dnů, ale budu odpovídat na programové prohlášení. Já to vnímám, že jsme jakýsi krizový management, který aby ten úřad mohl fungovat, protože je potřeba, aby měl nějaké vedení, a je to naše zodpovědnost, proto

jsme byli voleni. Takhle já to vnímám. Žádné programové prohlášení dávat nebudu, protože my jsme, opět to říkám, jakýsi krizový management na přechodnou dobu, aby se situace stabilizovala. Umožníme volbu nebo možnost zvolení nové řádné rady.

Tolik. Další je paní Bc. Komrsková. Ještě technickou pan Mareš, pardon.

Pan Mareš: Zcela podle jednacího řádu v minutě chci zareagovat na vaše slova o krizovém managementu, a ne tím, že s vámi budu nějak polemizovat, ale my jsme se to dozvěděli z médií od samotné paní JUDr. Kleslové, že my jsme jako klub ANO ponechalo paní Dagmar Lešenarovou v radě jako osobu, která zaručuje, že se nesníží počet členů rady pod nutný. Kdyby přešly kompetence pak už čistě jen na starostu, tuším podle § 96 zákona o hlavním městě. Čili ten tah byl, ten čin byl takhle myšlen paní doktorkou Kleslovou, jak zveřejnila v médiích. Děkuji.

Ing. Novák: To je dotaz na hnutí ANO, tady mně nepřísluší odpovídat. Další je přihlášená paní Bc. Komrsková.

Paní Komrsková: K tomuto jsem se vůbec nechtěla vyjadřovat, ale jelikož jsem byla označená spolu s klubem Zelených za hlavního viníka pádu koalice, tak přece jenom, ráda bych k tomu krátce. Jak mi bylo sděleno i paní JUDr. Kleslovou, koaliční smlouva nebyla ošetřena dodatkem po mém výstupu, vystoupení z klubu Zelených, potažmo i z koalice. Písemně jsem dala na čtvrtém jednání zastupitelstva, je to součástí zápisu, můžete se všichni přesvědčit, že jsem k 11. 5. dala do rukou paní Mgr. Cabrnchové tento materiál. Byl řádně podepsaný, a o tom jsem informovala zastupitelstvo. Podle všeho tedy koaliční smlouva není platná již více než půl roku. To jenom ta na okraj.

Každopádně mám dvě konkrétní věci. Jedna se týká poměrně náročné kapitoly a to jsou euro dotace. Já jsem žádala na podzim pana Ing. Slavíka, který vím, že v minulém volebním období, resp. programovém období euro dotací tohle měl v kompetenci. Chtěla jsem vědět, v jakých operačních programech bude městská část participovat, v jakém operačním programu bude využívat dotace. Jelikož byla opravdu velkým příjemcem, v minulém programovém období činilo asi 300 milionů, jestli se nepletu. Jedním z projektů bylo i vybudování projektové kanceláře v rámci projektu zavedení centrální administrace. Na to

dostala městská část 3,6 milionů dotaci, v jejímž rámci bylo proškoleny asi 36 odborníků z řad úřadu na zpracování a administraci těchto konkrétních projektů pro EU.

Pan tajemník mi jednak napsal, že to není v jeho kompetenci. Pak jsem se dotazovala dál. Bohužel nevím pořádkem, kdo to má v kompetenci. Proto žádám o tento dotaz vedení města. A dále mi sdělil, že, budu citovat nebo budu parafrázovat, že na to nemá nějak čas úřad, že administrace těchto projektů je náročná a že mu velmi zabírá, dokonce stovky hodin, vyřizování dotazů opozice přes 106 a dotazů zastupitelů jako takových.

Ráda bych podotkla, že počet dotazů přes 106 klesá, počet, rozumím, že náročnost může být trošku jiná. Nebudu vás brát úplně za slovo. Ale udělala jsem si malou analýzu, že ten počet opravdu jde dolů. Nemusím tady asi opakovat, že kdyby městská část zveřejnila veškeré smlouvy, podklady a dokumenty, které jí ukládá zákon o veřejných zakázkách, možná bychom se tolik nedotazovali.

Omlouvám se samozřejmě touto cestou zejména úředníkům, a zároveň jim děkuji za tu trpělivou práci. Každopádně většinou dostávám alespoň já, nevím, jestli je to záměr, nebo jen náhoda, dotazy zodpovězené částečně. To bych poprosila o trošku preciznější, ale každopádně děkuji, chápu, že to zatěžuje, ale bohužel zákon je takový, že se chceme dozvědět, jsme konstruktivní opozice, nevidím důvod, proč bychom se neměli ptát.

Ještě mi dovoluji jednu poznámku. Mám takový pocit, domněnku, že se vede nějaká evidence o počtu hodin, strávených nad všemi dotazy podle jednotlivých dotazujících. Samozřejmě může to být použito proti nám. Spojuji příspěvky.

Každopádně věřím, že se na něco ptají i koaliční zastupitelé. Takže pokud by tohle bylo použito někde proti nám, konkrétně mně, tak věřím, že všichni zastupitelé se ptají, protože jsou zodpovědní.

Druhá věc je problematika Horského hotelu. 4. 12. byla tisková zpráva na webu, kde konkrétně já jsem osobně byla napadena, a doslova bylo uvedeno, že proti mé osobě budou zahájeny další právní kroky, když se nepotvrdí, že rekonstrukce byla předražená a že trestní oznámení bylo podáno neoprávněně, a že v současné době probíhá nezávislá kontrola. Čekala bych, vedení městské části, že nás o této kontrole bude informovat, protože v tiskové zprávě bylo řečeno, že pokud se tato námitka z naší strany objeví jako pozitivní, že se přidají. Pokud se objeví jako lichá, tak mám asi, nevím, co mám udělat, ale mám udělat nějakou politickou odpovědnost, z toho učinit. Každopádně požaduju předložení této zprávy, to je jedna věc.

Dále ředitel Urban rezolutně popřel mou informaci o protiprávní dvojí fakturaci mezi základními školami a Gastro servis Zemánek, jako jediným dodavatelem ubytovacích a stravovacích služeb.

Ty smluvní vztahy dle jeho slov měly být narovnány, nebo nějakým způsobem upraveny, nevím, do 30. 11. Takhle informovala komise a kontrolní výbor. Bohužel o tom zase nemáme žádnou informaci, jak se co narovnává. Touhle cestou bych chtěla vědět konkrétně, jde mi o smlouvu o dodatečných službách, jak se bude postupovat v případě, nebo aspoň mi bylo sděleno, že se dal návrh nebo doporučení, aby základní školy vypověděly tyto smlouvy, že tyto služby budou přes akciovou společnost, což je samozřejmě logické.

Ptám se, jestli ředitelům bude zajištěn nějaký právní servis v případě, že by byl jakýkoli problém té dvojí fakturace nedej bože.

Další má otázka je, ta nemovitost horského hotelu byla zakoupena zhruba za 50 milionů. Už jsem tady o tom hovořila. Rekonstrukce asi dalších přes 50 milionů, dalších 40 se bude do toho dávat.

Předpokládám, že se tedy jednali o kvalitně vysoutěžené položky, a touto cestou se nemovitost výrazně zhodnotila. Máme nějakou představu, kolik ta nemovitost teď má hodnotu? To je můj dotaz. Zatím městská část od roku 2008 do toho lije peníze městské části, potažmo samozřejmě akciové společnosti. Tohle za mě dotazy, děkuji za odpovědi.

Ing. Novák: Teď se na mě každý kouká, co na to mám říct. Dostanete v zákonné lhůtě odpovědi.

Příjemnější zpráva. Máme vedle občerstvení. Jak to uděláme? Mám vyhlásit přestávku? (Ano.) Pan Ing. Duchek jako doyen našeho zastupitelstva kývá, jeho názor je rozhodující. Vyhláшуji přestávku a budeme dále pokračovat v jednání za půl hodiny. Zvládneme to? Tak za půl hodiny ve tři hodiny.

(Jednání přerušeno od 14.30 do 15.13 hodin.)

Ing. Novák: Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, jestli můžete pomaličku zaujmout svá místa. Jsme v bodě číslo původní 28 Dotazy a informace členů zastupitelstva. Další je přihlášená paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Děkuji vám za slovo. V podstatě teď máme sice navázání, ale maličko jinou část. Po těch našich otázkách, které jsem ráda, že byly docela zodpovězeny, jak to tedy vypadá, jaké jsou kompetence nové, staronové rady, bych ještě měla další otázky, naprosto konkrétní. A sice, proč to mlčení kolem IT. V podstatě poslední zastupitelstvo, které bylo, bylo úplně speciální. Věnovali jsme se pouze IT službám. A od té doby se toho událo ze strany úřadu poměrně dost. Vlastně nevím, jestli všichni víte, že bylo vyhlášeno 15. prosince výběrové řízení na vedoucího pracovníka IT oddělení a dva zaměstnance, přičemž specifikované vlastnosti byly, že tito zaměstnanci, budou-li přijati, budou poměrně supervýkonní. 21. 12. pak bylo vyhlášeno celých 10 zakázek na technickou podporu různých používaných programů a aplikací. Ale v podstatě jiné informace, než tyto veřejně dostupné, my jako členové Zastupitelstva k dění v IT nemáme.

Ráda bych se zeptala paní radní, která zůstala, proč nejsme přinejmenším informováni o tom, že tyto kroky byly podniknuty, a jaké jsou kroky další. A pak bych se jí ráda zeptala ještě na jednu věc. Paní radní, věděla jste, že v roce 2011 Relsie už pro náš úřad fakturovala, a to za metodický dohled a konzultace právě v ICT? To je moje otázka. Děkuji.

Ing. Novák: Chtěl bych jako nový předsedající, on tam pořád zaznívá podtón takového tajemna. Ono tam žádné tajemno není. Ta věc, to mluvím o IT, běží svým pracovním pořádkem. Kolegyně to vysvětlí. Ani to jinak jít nemůže. Má to všechno vazby na to rozhodnutí minulého zastupitelstva. Možná ta informovanost – vznesli jste nějaký dotaz, nějakou 106 na to teď během této doby? Tam bych to vnímal, že tam je to špatně. Ale já sám za sebe tam nevidím, jsme v nějaké fázi a bude o tom mluvit paní kolegyně, ale až nakonec.

Dalším diskutujícím je pan Ing. Šnajdr. Technická zmizela. Kdo to byl. Paní Richterová technicky.

Paní Richterová: Ráda bych doupřesnila, že jde o záležitost, které se věnovalo celé jedno poslední zastupitelstvo. Proto mě překvapilo, že jsme o tomto neměli být ani informováni. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě znova paní Richterová. Takže dalším do diskuse je přihlášen pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dámy a pánové, než se začnu věnovat tématu svého příspěvku, rád bych vyjádřil podivení nad tím, proč paní Ing. Lešenarová neodpověděla mému kolegovi Ondřeji, jak je to s jejím členstvím v té radě. Zdá se mi dnešní situace na tomto zastupitelstvu, resp. rozdělení politických sil poměrně nepřehledné, a poměrně dost by to našemu klubu pomohlo si udělat jasno. Takže kdyby to bylo možné, až skončím, kdyby nám paní inženýrka odpověděla, budu rád.

Můj příspěvek se týká něčeho jiného. V předminulém zastupitelstvu, které se protáhlo do pozdních nočních hodin, jsem interpeloval paní Mgr. Cabrnchovou ohledně řešení dopravy v klidu. Dostal jsem z její kanceláře poměrně rozsáhlý, nicméně naprosto bezobsažný dopis. Dozvěděl jsem se, že kolegové na Magistrátu, kteří všechno toto řeší, že v tom sami nemají jasno a že městská část v žádném zpoždění není a že z jejich strany se rozhodně nejedná o žádnou liknavost, nedbalost, nebo úmysl.

Zhruba do měsíce po tom, co jsem obdržel tento dopis, tak pan radní Dolínek přestavěl koncepci, která přesně tak, jak jsem se toho bál, připojí do systému modrých zón kromě Prahy 10 všechny velké městské části. Pravda, ne komplexně, ale v těch částech městských částí, kde je to nejvíce třeba.

Takže se ptám znova: Co udělala MČ Praha 10 pro to, aby se z ní nestalo jedno velké parkoviště? Podotýkám, že Praha 4 zavedla modré zóny právě v té části velké Prahy 4, která sousedí s Prahou 10, tzn. v Nuslích. Takže se ptám, jak je možné, že městská část je v takovém skluzu, a chtěl bych vědět, co se děje pro odstranění tohoto stavu. Děkuji.

Ing. Novák: Paní radní odpoví až nakonec celkově. Další přihlášenou do diskuse je paní doktorka Kleslová. Pardon, je tam technická pan Ing. Richter.

Pan Richter: Chtěl jsem si ji odpustit, ale přece jenom mi dovozte to zmínit. Nezlobte se, mně přijde hrozně divné, abychom se vyptávali, nebo kdokoli se vyptával kteréhokoli radního, který byl normálně řádně zvolený, abychom se vyptávali na jeho pohnutky, proč tam ještě sedí, nebo se ptali klubů. Podle mě to nepatří na jednání zastupitelstva. Myslím si, že stranické sekretariáty, nebo resp. předsedové klubů se můžou sejít, můžou si tyto otázky vydiskutovat při politickém jednání. Nejsem si jistý, jestli tohle někoho zajímá, myslím z našich občanů. Ti lidi tady sedí normálně ve svých funkcích. Prosím, neptejme se takhle, připadá mi to až zvláštní a úsměvné. Děkuji.

Ing. Novák: Paní inženýrka prosí o slovo. Má ho.

Paní Lešnarová: Prosím, aby tyto dotazy, aby to nevyvolávalo nějaké tajemno, protože jak jsem slyšela ze všech stran, na moje poctivé a hned okamžité odpovědi už si zvykli, tak já odpovím. Oficiální prohlášení bylo: Končíme v této koalici. To řekla paní doktorka Kleslová. Vydala takové prohlášení. Bylo to i v tisku. A protože jsme zodpovědné ANO a přišli jsme sem s hesly, jsme zodpovědní a poctiví, takže musíme i takhle dál pokračovat a neutíkat od nedodělané práce, když se koalice – poškorpili jsme se, neosvědčila se, tak aby aspoň jsme neutíkali jak nezodpovědní uličníci, já jako uličnice. Ode mě slyšeli to, co teď řeknu. Nemůžeme od toho takhle utíkat, rada musí být funkční. Dokud tu nebude nová funkční koalice, tak se snažte a odvolejte mě a já tu už nebudu za hnutí ANO, podle toho, jak se sestaví nová koalice. Co víc k tomu mám říct? Takhle to je. Jsem ráda, že jste si zvykli, že jsem taková rázná a poctivá. Děkuji. (Potlesk jednoho zastupitele.) Děkuji.

Ing. Novák: Myslím, že ta odpověď šla ze srdce, že byla vyčerpávající, že nám všem ukázala cestu, co je pro nás rozhodující, co je pro nás prioritou. To neznamena zájmy nějakých stranických sekretariátů. Ale ta služba našim voličům, kteří nás zvolili, a jenom proto, že někomu nebo nějaké části nějakého politického spektra se něco nelíbí, tak to neznamena, že ten zvolený zastupitel bude rezignovat, ale on chce svůj úděl dokončit a tu službu dovést do konce.

Prosím vás, teď prosím pana Peka s technickou.

Pan Pek: Mám takový hloupý dotaz, jestli ta odpověď, tak mě tedy odvolejte, jestli je návrhem bodu jednání. (Smích.)

Ing. Novák: To je opravdu pro usmání, děkuji, aspoň se tady nenudíme. Další je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom jsem viděla, že ještě paní radní Lešnarová byla přihlášená, tak jsem nevěděla, jestli chtěla něco říct. Ne, dobře.

Hlásila jsem se ještě před přestávkou. Chtěla jsem odpovědět na dotazy pana Mareše, který s podivem konstatoval, že neviděl naši koaliční smlouvu. Jako advokát s dvacetiletou praxí nevím, že by smlouva mezi stranami měla být někde zveřejňována nebo komukoli ukazována, tak já bych řekla, že koaliční smlouva nepodléhá žádnému zveřejnění a že to je smlouva mezi stranami. Jestli se ty strany dohodnou, že ji vypovědí, nebo od ní odstoupí, je to právo těch stran a je na nich, jestli o tom budou informovat, nebo nebudou informovat. To bych chtěla říct k této věci.

Aby to tu zaznělo, my jsme odstoupili od koaliční smlouvy, jako hnutí ANO. Já jako starostka a další tři radní rezignovali na své funkce, přímo na radě 12. ledna. Předali jsme k rukám pana prvního zástupce starosty tyto rezignace, a co se týče paní radní Lešenarové, protože jsme si byli vědomi, že je ve čtvrtek zastupitelstvo, nechtěli jsme, aby tady právě vznikl nějaký problém, a ze znalosti zákona jsme ji ponechali, nebo ona zůstala radní. Domnívali jsme se, že situace bude nějak vyřešena.

Takže znovu, my nejsme v koalici a paní radní je tam prostě proto, že vy ostatní to nejste schopni vyřešit. (Smích.) Takže byla tam jenom do doby, aby bylo toto zastupitelstvo funkční, a bude tam do doby, než vy to prostě vyřešíte. Děkujeme.

Ing. Novák: Dovolím si, než to vyřešíme. Dalším je pan doktor Müller.

Pan Müller: Čekám na prezentér. Chtěl bych prezentovat zrychleně, abych vás nezdržoval, jednu takovou kauzu, která tady běží, totiž projednání žádosti. Jeden občan si požádal o informaci o výši platů a výši odměn vedoucích odborů a tajemníka úřadu městské části, a opírá se při tom o nějaké rozhodnutí nejvyššího správního soudu. Takhle nějak to vypadá. Je to prosím vás v roce 2014, čili rok a čtvrt zpátky. Tohle je podání žádosti. Potom z druhé strany od pana tajemníka přišlo odmítnutí této žádosti.

Načež ovšem se do věci vložil Magistrát hl. m. Prahy jakožto rozhodčí orgán, a ten toto odmítnutí zrušil. Načež ovšem to odmítnutí znovu následovalo, to bylo opět zrušeno, znovu následovalo odmítnutí. Tady už jsme v únoru 2015. Poté občan stále pokračoval a pokračuje v žádostech, a kromě toho ještě zastupitel hl. m. Prahy Jakub Michálek také podal žádost, kde to vlastně jenom rozšířil. Žádost byla ve věci zveřejnění platů a odměn vedoucích odborů a tajemníka odmítnuta. Opět bylo podáno odvolání. Magistrát hl. m. Prahy to odmítnutí zrušil, vrátil to k projednání.

Aktuální situace je taková, že bylo podáno druhé odvolání a věc se táhne, jak vidíte z té prezentace, rok a čtvrt.

Měl bych dotaz, proč když nadřízený orgán, rozumím, že městské části je nadřízeným orgánem Magistrát hl. m. Prahy, tak pokud Magistrát hl. m. Prahy vydá nějaké rozhodnutí, tak proč pan tajemník na to nereaguje, resp. reaguje tímto způsobem, takže se ta věc takhle vleče.

Já bych se chtěl spolu s ostatními kolegy za Koalici Vlasta připojit k této žádosti o informaci o odměnách a platech, plus o zdůvodnění odměn vedoucích odborů a tajemníka městské části za poslední tři roky, tak jak to ten občan podával na základě zákona 106 a jak se opíral o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

A zároveň protože vnímáme jako důležité osoby, které fungují ve veřejném prostoru, tak bychom poprosili o tutéž informaci ohledně vedoucích a ředitelů školních jídelen, CSOP a LDN. A také, prosím, ředitele Majetkové. To je všechno, děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Jsem opět potřetí, je to jenom krátký dotaz ke komisi rady. Prosím jenom, aby o mně bylo hlasováno.

Ing. Novák: Jak dlouhý?

Pan Mareš: 15 vteřin.

Ing. Novák: Běda, jestli to bude delší. Nechám hlasovat.

Kdo je pro?

22 pro, nikdo proti, 11 se zdrželo. Prosím, pane magistře.

Pan Mareš: Děkuji, opravdu velmi krátce. Jak tady byly vyjmenovávány ty abdikace, byly vyjmenovány i abdikace předsedů komisi rady městské části. Souvisí to s bodem, který už máme v mailových schránkách, to totiž s projednáváním rozpočtu. Velmi stručně, pan kolega Moravec náš z Vlasty to rozvede podrobněji. My máme představu, že by se ten rozpočet měl projednat v gesčních výborech a komisích. Pokud není, komise třeba výchovně vzdělávací, nemá předsedkyni v současné chvíli, a další jednání je nastaveno až 4. února, tak není možné,

pokud chceme, my tedy nechceme, ale pokud by se měl dodržet ten logický řád, že by to proběhlo v gesčních komisích a výborech, tak apeluji na zbytkovou radu, aby nějakým způsobem ze svých řad jmenovala nebo zvolila předsedy komisí. To je vše.

Ing. Novák: Jak tady koukám, jedná se o tři komise. Říkám to správně. Výchova, vzdělávání, majetek, nebytové prostory a bytová politika. Budeme to muset řešit. Jsem rád, že v diskusním příspěvku nezazněla výtka na tuto radu, protože my jsme se ještě nesešli. To je správně a budeme to muset velmi rychle řešit. Budeme se muset domluvit, jak to budeme řešit. Tam zazněl nějaký návrh? (Doporučení.) Dobře.

Dalším diskutujícím je paní Richterová Olga.

Paní Richterová: Děkuji. Naváží na kolegu Mareše také s takovou prosbou, návrhem, apelem na novou radu, já jí nebudu říkat zbytková, budu jí říkat nová, a sice, nevím, zda je úplně vám všem známo, že Praha 10 dostala pokutu od Úřadu na ochranu hospodářské soutěže za to, že není profesionální. Že nezveřejňuje na profilu zadavatele smlouvy v takové podobě, v jaké je má zveřejňovat.

V podstatě je to v návaznosti na něco, na co nás už Úřad na ochranu hospodářské soutěže jednou upozornil pokutou, a to poměrně vysokou ve výši 100 tisíc Kč, která byla následně snížena na desetitisícovou. Ale i přes tuto pokutu za nezveřejnění rámcové smlouvy na stavební práce stále chybí správné zveřejnění dalších šesti smluv. A nejsou to smlouvy na žádné maličkosti. Jde o dost velkou věc. Instalace solárních soustav na objekty sociální péče a jídelny základních škol, plnění ve výši 14 700 tisíc, nebo třeba výuka angličtiny v mateřských školách za 7 800 tisíc. Rekonstrukce v CSOP Sámova 12 milionů. Také jde o revitalizaci parku Malešice za 117 mil. Kč.

Celkem je to 6 veřejných zakázek, a bohužel muselo dojít až k tomu, že sdružení Oživení, které tyto věci sleduje, a městské části a obce v tomto směru upomíná, se muselo opět obrátit na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ten věc šetří.

Nuže, už bylo vydáno rozhodnutí, a to poměrně nedávno v říjnu, kterým byla MČ Praha 10 opět uložena pokuta ve výši tentokrát 30 tisíc Kč. Kromě toho, že si velmi přeji, abychom se jako úřad chovali profesionálně, aby tady pan tajemník nevedl ping pong s žadatelem o informace, ale ani s takto významnými věcmi, jako správně zveřejňovat smlouvy, tak kromě toho bych apelovala na to, aby tato rada se ujala věci, která je naprosto zásadní, a sice

vymáhání náhrady škody po tom, kdo ji způsobil. 30 tisíc Kč, které budeme muset zaplatit, má svou zodpovědnou osobu. Tolik můj apel, moje prosba. Děkuji.

Ing. Novák: Jestliže tomu tak je, samozřejmě viník se najít musí. Co jiného na to mám odpovědět? Já to slyším poprvé. Je to ve stenu a budeme to řešit. Dalším diskutujícím je paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Vážení zastupitelé, já jsem tady trošičku kroutila hlavou a na základě toho, že se pan Mareš smál, tak jsem se přihlásila do diskuse. Můžu vás ubezpečit, že jsme v první řadě byla zvolena svými voliči, mám mandát, jsem zastupitel, a nebude se mnou pajtlovat žádná politická strana, ani ta moje vlastní. Mám svůj vlastní rozum a podle toho se rozhoduji. To jenom na upřesnění k mým vyjádřením, která dávám.

Ing. Novák: To byla paní Ing. Čunátová, děkuji. A teď pan Ing. Martin Moravec.

Pan Martin Moravec: Děkuji za slovo. Vyjádřil bych se zde k materii, která není dnes bodem jednání, a je to smutné, že ani v lednu 2016 neprojednááme rozpočet MČ Praha 10 pro rok 2016. Všichni víme, že jedním z důvodů bylo zpoždění rozpočtového procesu na Magistrátu, ale byl to jenom jeden faktor, a v žádném případě nemohl způsobit toto zpoždění.

My tuto materii, velice závažnou, jednu z hlavních kompetencí, kterou jako zastupitelé městské části Praha 10 máme, budeme projednávat příští týden od pěti hodin v úterý na finančním výboru. Já bych chtěl za Koalici Vlasta vyjádřit obrovské zklamání a zděšení z toho, jakým způsobem minulá rada, teď abych se správně vyjádřil ve všech příležitostech, tzn., ta, která byla vedena paní starostkou Kleslovou, která mimochodem má tuto kompetenci, nebo měla ve své gesci, podle mě naprosto nezvládla vedení rozpočtového procesu, já jsem na posledním jednání finančního výboru na konci roku na svoji prosbu dostal informaci o harmonogramu rozpočtového procesu, a se zděšením jsem zjistil, že většina kapitol, které rozpočet obsahuje, nebyla vůbec projednána v jednotlivých výborech a komisích. My se tady pohybujeme v takovém skutečně absurdním kafkovském začarovaném kruhu, kdy se potkáme příští týden na finančním výboru a dozvíme se, že finanční výbor je od toho, aby tu věc po formální stránce schválil. Když vznesu konkrétní gescní dotazy, dozvím se, že měly být projednány v jednotlivých gescích, ale ony tam projednány nebyly. Navíc řada položek, které ten rozpočet

obsahuje, de facto nemá přiřazený žádný výbor ani komisi. Nemluvě o tom, že komise v tuto chvíli nemají vedení.

Takže já bych chtěl říct, že rezignaci paní starostky Kleslové, která měla tuto gesci na starost, vnímám i jako přijetí odpovědnosti za tento nezvládnutý rozpočtový proces, protože to je skutečně naprosto tristní. Kapitoly, které opět měla ve své moci, jako např. kultura a všechny naše oblíbené estrády, de facto se neprojednávají vůbec nikde. Milionové částky nám tady lítají, nikdo o tom nejedná a očekává se od nás pouze, že budeme souhlasit, případně nesouhlasit.

Chtěl bych apelovat ne na minulou, ani na tu přechodnou nebo jakou radu, ale na tu budoucí, která vznikne, a na nás všechny, kteří zde sedíme, abychom nastavili jinou kulturu jednání, profesionálnější do budoucna, kdy skutečně jsem se dozvěděl, že řada oblastí, velkých oblastí, jako je třeba zdravotnictví, nejenom že nebyla formálně projednána. Ona nebyla projednána fakticky vůbec. Příští týden nám přistane na výbor velká složka čísel. A my budeme hlasovat o tom, zda s tím výbor souhlasí, nebo ne.

Takto, dámy a pánové, si myslím, že si voliči všech nás nepředstavují odpovědnou politiku, odpovědné vykonávání zastupitelského mandátu. Prosím všechny, kdo tomu nevěříte, abyste se na to informovali, abyste se znovu zamysleli nad tím, zda ve vašich komisích a výborech byly jednotlivé rozpočtové kapitoly projednány, abyste se zamysleli nad tím, jestli zde sedíme proto, abychom se tady chechtali o tom, jak se rozpadá koalice, jak drží nebo nedrží pohromadě hnutí ANO, a rozpočet jsme zde jaksi mlčky přecházeli.

Chtěl bych v této souvislosti navrhnout jednu věc. Nedávám ji jako usnesení, spíš ke zvážení, možná ke zvážení stávající přechodné radě. Zda jakkoli jsme v určitém zpoždění, nezvážit ještě odsunutí definitivního schválení rozpočtu z toho důvodu, aby ty kapitoly byly skutečně řádně projednány ve výborech, a pokud budou mít vedení, i v komisích, protože se tak opravdu nestalo. Děkuji panu Novákovi za to, že tuto věc v rámci rady zváží.

Ing. Novák: Děkuji za příspěvek. Ptám se, pane Mgr. Staňku, ty komise nemůžou jednat bez předsedy? (Náš jednací řád to neumožňuje.) Nemůžou. Musejí mít předsedu. Nemůžou si nějakého zvolit ze svého středu? (Neumožňuje to jednací řád.)

Dalším diskutujícím je Ing. Slavík.

Pan Slavík: Děkuji. Původně jsem se nechtěl vyjadřovat, protože z ranního setkání, u kterého jsem byl přítomen, jsem měl pocit, že má jít o bezkonfliktní zastupitelstvo. To se samozřejmě neděje, jsou tady promítány velmi vtipné prezentace, všichni členové Vlasty mě pozorují, jak na to budu reagovat, takže povede se vám to, já na to budu reagovat. Samozřejmě budu reagovat i na ty vstupy před tím, protože nevnímám, že je vše zalité sluncem, jako pan předsedající v tuto chvíli, tak já se vyjádřím ke všem věcem, které se mě trochu týkají. A prosím všechny přítomné zaměstnance a úředníky, aby mě dobře poslouchali, protože teď jste v několika příspěvcích slyšeli deklarovanou úctu k vám a k vaší práci. Doufám, že jste to dobře zavnímali, a já teď řeknu, jak budu postupovat já jako váš zaměstnavatel, který si vaší práce opravdu váží, a můžete to tady vidět z třináctileté spolupráce, kterou mezi sebou máme.

Kompetence Nováka, pardon, pana Ing. Nováka jsou na webu od včerejška, pane Mareši. Hned, jak se to formálně udělalo. Tímto potvrzuji, že to je v pořádku.

Co se týče dotazů paní Komrskové, ano, trvám na své odpovědi, kterou jsem vám poslal, kompetence evropských fondů mám stále já. Nejsem si vědom, že bych napsal, že tu kompetenci nemám. Pokud je to tam tak napsáno, je to překlep. Kompetenci mám já. Proto jsem si dovolil také na tu vaši otázku odpovědět, protože tím pádem se mě týkala. A já trvám na tom, že úřad kapacitně nestíhá zpracovávat náročné projekty, které nějakým způsobem zasahují do administrativy, a ti zaměstnanci je vždycky dělali v rámci, řekněme, svého volného času. Ano, někdy za to byli honorováni, pokud to ještě šlo, byli placeni v rámci manažerských týmů, což vy dobře víte, že už teď nejde. Já neumím přesvědčit někoho, kdo si tady udělá svoji práci, pak samozřejmě ještě chvíli po práci, protože má vícepráci s administrativou, která narostla, a není to o počtu 106, jak jste správně řekla. A samozřejmě pak ho ještě nutit do toho, abychom tady pracovali na nějakém evropském projektu, a pak když se cokoli pokazí a za šest let si někdo na Magistrátu vzpomene, že nám špatně poradil, tak vy tady těm úředníkům akorát řeknete, že jsou to zločinci, nebo někdo jim to řekne, budou se tady zodpovídat, bude se každý ptát, a který úředník to podepsal a komu tady sáhneme na peníze v rámci škody.

Takhle se to totiž jmenuje. Vy po těch lidech chcete práci na 300 %, ale jak přijde chyba, tak jim hned šlápnete na hlavu. A tohle ti lidé tady slyší, a já doufám, že to slyší, a jenom vám říkám, že půlka úředníků, pokud jim to práce jenom trochu umožní, kouká na to zastupitelstvo, protože je zajímavá, co se tady děje a co se tady říká. A nejsou to hloupí lidi.

To, co vy tady předvádíte, je klasické kolečko. Když je úspěch, tak se poplácáme po ramenou, když je problém a neúspěch, ÚOHS nás určí k nějaké pokutě, tak který pak úředník za to může? Koho tady povodíme a koho potrestáme? Takhle se to jmenuje.

Ano, trvám na tom znění dopisu, prostě ten úřad nemá v tuto chvíli kapacitu, aby zvládal nějaké náročné projekty v rámci evropských fondů. Udělali jsme si kolečko, měli jsme analýzu, máme samozřejmě vytipovány různé oblasti, do kterých bychom se případně mohli přihlásit, ale já se obávám, že z kapacitních důvodů se to nepodaří. Nehledě na to, že ten formát je vždycky tak, že to schvaluje rada v nějaké fázi, ten záměr. Je to politický úkon, v té konečné fázi úředníci připraví projekt. Předloží nějaký záměr, rada schválí, a pak teprve jde kolečko podání projektů atd., atd.

Jenom taková drobná připomínka. Projekt, který jste zmiňovala, na který jsme dostali 3 miliony, to není databáze projektů Evropské unie, ta projektová kancelář. To je databáze všech projektů, které úřad - no tak snad vím, co jsem podepisoval. Ale líbí se mi vaše přesvědčení. Možná toho víte víc než já. Občas z toho mám ten pocit.

Potom ty věci k hotelu. Jenom ve stručnosti, protože se k tomu samozřejmě vyjádříme písemně. Ano, tak kontrola tam proběhla nebo probíhá, v podstatě nemáme z toho ještě výstupy. Až budeme mít výstup, samozřejmě tu informaci zastupitelstvo dostane. Já si nedovedu představit, že by tu informaci nedostalo. Co se pamatuji, mimořádný kontrolní výbor, který se tomu věnoval, byl ve středu, paní Chmelová, nebo kdy. Myslím ten výbor, kdy jste tehdy přišli s poznatky z kontroly z toho výjezdu. Byl ve středu, já jsem v pátek svolal mimořádné představenstvo a od té doby se na tom každý den dělá. Jenom dokumentace podkladů pro auditora nebo pro firmu trvala zhruba deset dní, protože jsme skoro pro všechny materiály museli jet na ÚOHS a tam je kopírovat a různě je dohledávat v archivech, atd. Není pravda, že nekonáme nebo nečiníme, v podstatě se na tom dělá skoro každý den. A ano, ten výsledek kontroly není, a až bude, tak zde bude předložen, určitě.

Paní Richterová, IT, ona sice nezmiňovala mě, já jenom zmíním, co se týká mě, protože samozřejmě ona dobře ví, protože ty 106 posílá a my jí na ty 106 odpovídáme, lépe řečeno žádosti v rámci zákona 131. Byla vypsána výběrová řízení, včera proběhlo výběrové řízení na jednu pozici vedoucího oddělení a tři referentské pozice. Na posledním zastupitelstvu jsem z třech nebo čtyřech úst zaslechl, on se pan tajemník o to postará, aby to nezkolabovalo. Já se snažím, to říkám na rovinu. Myslím, že to byl pan Počarovský. Můžu vám říct radostnou zprávu,

všechny ty pozice jsme včera obsadili, tzn., že budeme mít ty pozice obsazené a ti zaměstnanci na nich začnou co nejdříve pracovat.

Co se týče ostatních výběrových řízení, samozřejmě běží, běží to podle zákona o veřejných zakázkách, to jsou smlouvy nebo výběrová řízení na tzv. smlouvy ... (jedno slovo nesrozumitelné), abychom mohli vůbec některé softwary provozovat, nebo lépe řečeno, my je můžeme provozovat, ale kdyby se cokoli pokazilo, abychom měli zajištěný servis. Jsou to takové základní věci, jako je vedení účetnictví atd., bez kterého si úplně nedovedu představit chod města dál.

Potom se dostanu k těm 106, k tomu vtipnému videu nebo vtipné prezentaci. Za sebe říkám, toto je složitá právní problematika, je tam nejednoznačný právní výklad, ti, kdo operují rozsudkem Nejvyššího správního soudu, v pořádku, tak já vám můžu říci jiné rozhodnutí, kdy nejvyšší státní zástupkyně Bradáčová zveřejnila platy a dostala od Úřadu na ochranu osobních údajů pokutu, protože se neztotožnil s výkladem Nejvyššího správního soudu. Tzn., že je nejednotný právní výklad. Některé instituce státní správy toto rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v podstatě rozporují a neberou ho vážně.

Pro mě v této situaci je primární Ústavní soud, protože se bavíme o ústavních právech, ne o právech vznikajících z nějakých zákonů. Právo na informaci je ústavní právo, a stejně tak právo na ochranu soukromí nebo ochranu osobnosti. De facto my provádíme tzv. test proporcionality, což je test veřejného zájmu, velmi zjednodušeně řečeno, a z našeho pohledu v rámci tohoto provedení převládlo právo na soukromí před právem na informaci. A toto mj. ani Ústavní soud nevyločil několikrát.

To, že tady bylo zmíněno, že mi Magistrát vrací rozhodnutí a já nekonám podle toho, co mi píše, to je taky trochu sporné, protože Magistrát mi ani jedno rozhodnutí nevrátil, abych vydal platy. Všechna rozhodnutí jsou, že mi vrátil rozhodnutí k novému projednání. To, prosím vás, je ale něco úplně jiného. A my jsme vždycky nějakou právní argumentací nějakým způsobem oponovali tomu rozhodnutí.

Co se týče porovnání práv, omlouvám se, ale ocituji z Listiny základních práv a svobod. Čl. 10 odst. 1, týká se to každého z vás, ale jako občanů, to není nic, že se to týká jenom úředníků. To se týká každého občana v této zemi. Odst. 1, každý má právo, aby byla zachována jeho důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

Odst. 2, každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

Odst. 3, právo na informaci sebeurčení. V podstatě to nejdůležitější. Každý má právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Tolik nejvyšší právní dokument v této zemi, Základní listina práv a svobod. Mám od všech zaměstnanců, kterých se ty 106 týkaly, mám napsáno, že si nepřejí, abych zveřejňoval jejich platy a jejich odměny. Od všech to mám písemně, v rámci těch správních rozhodnutí to mám vždycky doloženo znova a mám k této problematice několik šanonů dokumentace a uznávám, je to svým způsobem ping pong, ale já tvrdím, že naše právní stanovisko je správné.

Vyzvala mě k tomu odborová organizace. Já vím, že to vás nemusí zajímat jako zastupitele, ale já zde vystupuji jako zaměstnavatel, na rozdíl vás všech ostatních včetně případného starosty. Já jsem zaměstnavatel, nikdo jiný, a já se zodpovídám zaměstnancům a v rámci jednání s odborovou organizací musím držet nějaké dohody, nebo reagovat na jejich potřeby a postřehy. To je naprosto standardní proces. To je další poznámka k tomuto.

Co se týče lidského hlediska, vy si opravdu myslíte, že je dobré, aby ve čtyřstahové organizaci každý věděl, kdo kolik bere? A kolik bral odměn? Opravdu si myslíte, že to je dobré z hlediska řízení a managementu? Dovedete si to představit? Já jsem deset let podnikal. Dovedete si to představit ve svých firmách, nebo tam, kde pracujete? Že budete vědět, kolik bere váš podřízený, nadřízený, nebo váš podřízený bude vědět, kolik berete vy? A že tu práci, kterou za vás udělal on, tak jste tu odměnu za něj dostali vy, protože jste vedoucí? Dovedete si to představit? Z hlediska řízení? Já si to tedy představit nedovedu, ale absolutně. Vylučuji to, že to bude fungovat. Ty kolektivy se vám rozpadnou, pracovní týmy se rozpadnout, a to nevyřešíte nijak, žádným stanovením nějakého přesného řádu nebo tak. Vždycky je to individuální věc a vždycky musíte přistupovat k zaměstnanci individuálně. Podle toho, jak pracuje, jaký je, jaké má zájmy, jaké má priority. Prostě tak to je. Aspoň já to tak vnímám. Možná jsem špatný zaměstnavatel, ale to necháme na posouzení někoho jiného. A pravděpodobně to může být jedna z věcí, které bude nová koalice vyjednávat. Jsem na to připravený. Slyším pořád jenom: tajemník, tajemník, tajemník. To je absurdní. Dělán tady ankety spokojenosti občanů. To je jediné, co mě zajímá. Úřad má průměrnou známku 1,1. Dostáváme za posledních 12 let ceny po celé republice, a pak tady jenom slyším na každou věc tajemník a opíráte se o takovouto věc.

Tak to těm lidem řekněte. Sedí tady v sále. Tak jim řekněte, pane vedoucí, nevím, majetkoprávního, sdělte mi svůj plat a svoji odměnu. Dejte mi to právo, abych to mohl žádat. Já se omluvám, pane Mareši, že koukám na vás, ale já tam nevidím, odkud to vzešlo.

Z lidského hlediska to považuji za vyloučené. Ano, jsou to veřejné prostředky. Měly by být podrobeny nějaké veřejné kontrole, a já tvrdím. Veřejná kontrola v tomto smyslu probíhá v rámci rozpočtu, kdy schvalujete mzdový limit a limit zaměstnanců. Není vůbec problém si spočítat průměrnou mzdu, případně průměrné odměny. Vy samozřejmě v rámci toho, že to jsou tabulkové platy, kde víte přesně, kde já mám limit, odkud kam můžu jít v rámci daných tříd, případně stupňů. Tam není jiný prostor něco vymyslet.

A dobře, pokud se tedy o tom tady bavíme, tak já jsem si nechal spočítat, abyste měli představu, jestli to tady je špatné, nebo to není špatné, nebo je to výborné, a každý by se sem měl přihlásit, tak průměrný čistý plat, počítám, prosím vás, na čisté, protože hrubý plat je k ničemu. Čistý plat je to, co ti lidé donesou domů a z čeho žijí. Tak průměrný čistý plat na úřadě je 21 tisíc na hlavu. Čistý plat. Průměrná roční odměna na hlavu je 23 tisíc. Takže jeden plat navíc. V podstatě zrušili nám kdysi dávno třinácté platy, od té doby se snažím držet zhruba průměrnou odměnu na úrovni 13. platu.

A aby nebylo podezření a abych ochránil své podřízené, abyste si nemysleli, že celé tohle martyrium si dávám proto, abych nemusel říct, kolik беру já, nebo kolik mám odměnu já, tak vážení: Můj čistý plat je 48 tisíc a moje odměna za loňský rok, a pak samozřejmě jsem schopen dodat všechny odměny od roku 2002, jestli potřebujete, byla čistého 62 tisíc. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu tajemníkovi. Já si pana tajemníka velice vážím, tak proto nebudu nijak komentovat to, co o mně říkal. Ale chci ubezpečit, Martine, tebe a všechny přítomné, že dnešní den skutečně, ale skutečně nevidím tak, že vše je zalité sluncem. Jestli to ten dojem budí, tak to je v pořádku, ale není to tak.

Další s technickou paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Dvě naprosto kratičká zpřesnění. Já jsem pouze žádala o to, aby se o IT informovalo. Je to závažná věc, je potřeba o ní informovat. Tímto děkuji za zřízení malého i interního IT oddělení. To je to, co jsme si od začátku přáli.

A druhá věc. Velice zdůrazňuji opět směrem ke všem úředníkům úřadu, nejde o to, aby se plošně znaly všechny platy řadových zaměstnanců. Nikoli. O co jde v těchto žádostech, a o co šlo v soudních sporech, např. ve Zlíně teď také, občan vyhrál soudní spor a bylo mu přiznáno vysoké zadostiučinění. Jde o platy vedoucích, těch, kteří mají vysoké rozhodovací pravomoci, a to je obrovský rozdíl. Ne plošně, ale vybraní vedoucí. Děkuji

Ing. Novák: Dobře. Ještě se bude vyjadřovat paní Mgr. Cabrnchová. Ta část, týkající se úřadu, vnímám to, že byla zodpovězena. Další technická pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Já také ve smyslu jednacího řádu zareaguji na pana tajemníka Slavíka. Vy v tom elánu, s kterým jste nám tady odpovídal, trochu jste zapomněl, že by to mělo mít právě ty meze, na které upozornila paní kolegyni Richterová, trochu ty žádosti posouváte někam do absurdna a pak to s takovým velkým elánem, který - mám pro to pochopení, popíráte, ale my nic takového nechceme.

Můžu zopakovat opravdu, co paní kolegyně řekla. Opravdu, když tady řeknete, vy se dotýkáte práce těch, kteří tady sedí – nikoli. My jsme velice spokojení s prací úředníků. To je minutová reakce na: Vy se dotýkáte práce těch – to je reakce na výrok pana tajemníka Slavíka. My máme velmi dobré zkušenosti v hodnoceních – mám pět vteřin. V těch hodnoceních bychom dávali stejné známky. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře. Držme se těch technických. Co má být technická, je jasně řečeno v jednacím řádu. Technické nám zmizely, to je dobře, a teď do řádné diskuse se hlásí paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Děkuji. Ona už se ta diskuse posunula někam jinam. Já jsem jenom chtěla reagovat na rozpočtovou kapitolu, že není pravda, že zdravotní a sociální výbor nemá rozpočet. Zatím ho nemáme probraný, ale v pondělí ráno máme mimořádný výbor. Ale uznávám, že jsme ho dělali mimořádně a dělali jsme ho narychlo, protože ty termíny jsou skutečně dost šibeniční. To přiznávám. Protože ten finanční výbor už je v úterý, tak jsme se snažili se do toho vejít. Děkuji.

Ing. Novák: Já také. Technicky pan Ing. Martin Moravec.

Pan Martin Moravec: Já bych jenom připomněl, ale jestli se nepletu, mimořádný výbor bude na vyžádání Koalice Vlasta. Kdyby ho Koalice Vlasta nežádala, nesvolala, tak se nekoná a žádné další komise a výbory, žádný mimořádný výbor své jednání nesvolaly. Takže ten problém to vůbec neřeší. Dobře. Tak možná jednu položku předjednáme den před tím. A jsem zvědav,

v situaci, kdybyste na výboru udělali změny, tak my ty podklady, které jsme dostali pro finanční výbor, budeme mít upraveny den předem, nebo pět hodin předem? To je přece naprosto nepřijatelné, aby se tímto způsobem schvaloval rozpočet městské části.

Ing. Novák: Pane inženýre, nechci vás vůbec nějak poučovat, ale mluvím sám za sebe. Technická to byla potud, pokud jste řekl, že to bylo svoláno na žádost Koalice Vlasta. Tam potud já to vnímám technicky. Ten zbytek už byl trochu jiný o obsahu. Prosím vás, držte se těch technických. Další technická paní Mgr. Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane místostarosto. Chtěla jsem poprosit, abychom opravdu ty technické nezneužívali. Máte možnost se přihlásit do diskuse. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další technická pan Ing. Martin Moravec.

Pan Martin Moravec: Já jsem zastupitel první funkční období, třeba poslední, kdo ví, ale mě by zajímalo, tak tady probouha někdo vystupte, někdo odpovědný, schopný, zkušený, a vysvětlíte nám, co přesně je technická, ale i faktická poznámka. Tady se s tím žongluje. Jednou, když se vám to hodí, říká se, to nebyla technická, podruhé se na faktickou zase odvoláváme, příště zapomeneme. Prosím, to byla faktická poznámka, spojená s technickou.

Ing. Novák: Jasně. Já jsem to četl v jednacím řádu, protože jsem se pečlivě připravoval na dnešní zastupitelstvo. Poprosím, tam je to opravdu přesně stanovené, paní Peštovou z návrhového výboru, ať to přečte.

Paní Peštová: Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu, nebo upozornění na porušení jednacího řádu, nebo právního předpisu. Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce.

Ing. Novák: Další paní Bc Komrsková.

Paní Komrsková: Mám tam třetí, ale je to druhý příspěvek, pane místostarosto. Nemusí se hlasovat, já jsem neměla tři. Nevím, proč je tam trojka.

Ing. Novák: Kolikátý, paní bakalářko?

Paní Komrsková: Tak nechme hlasovat. Já jsem chtěla jenom něco upřesnit, ale nemusím, když je v tom takový problém.

Ing. Novák: To není žádný problém, to je jenom technická. Dva, tři, to je jednoduché. Ale přesto dobře, budeme hlasovat. Kdo je pro, aby paní bakalářka vystoupila se svým třetím příspěvkem v tomto bodě?

Je to těsné. 20 pro, nikdo proti, zdrželi se 4.

Doufám, že tam nebude za chvíli technická. Dalším do diskuse je paní doktorka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem byla přihlášená, ještě než mluvil pan tajemník, takže můj příspěvek už nemá smysl, abych opakovala celý. Chtěla bych mu poděkovat za to, co tady řekl, protože já jsem ve svém příspěvku chtěla poděkovat všem úředníkům, protože se opravdu chovali profesionálně, včas a byli tu mnohdy nad rámec své pracovní doby i v sobotu a vykonávali to, co bylo potřeba. Trošku mě jenom překvapilo, že chcete platy po úřednících, kteří mají vysoké rozhodovací pravomoci. Já tedy nevím, jestli tady některý úředník rozhoduje o nějakých opravdu vysokých částkách a má vysoké rozhodovací pravomoci. Pane tajemníku, děkuji, a vám, úředníci, všem také jménem klubu ANO. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Já bych bývala už nediskutovala, ale vzhledem k tomu, že jste tady zmínili kontrolní výbor v souvislosti s Horským hotelem, jenom bych chtěla připomenout, že v září loňského roku na základě předložení materiálu paní Komrskovou jsme více méně společně s paní Chmelovou iniciovala to, že jsme požádali jet na Horský hotel, abychom zjistili skutečnosti, které tam byly uvedené. Bylo to z toho důvodu, aby se nepouštěly zbytečné další fámy. Nic jiného.

Byla z toho vypracovaná zpráva, byly z toho zjištěny i některé nepřesnosti. Samozřejmě že celou záležitost, když dovolíte, jsem přeposlala s dotazem na Ústavní soud přímo panu doktorovi Rychetskému, včetně pravomocí, které má kontrolní výbor, do kterých částí v rámci akciových společností možnost vstupovat. Bylo mi řečeno, že pokud bylo podané trestní oznámení v nějaké součinnosti s některými kauzami, kontrolnímu výboru nedoporučují vstupovat až do vyřešení tohoto orgánu.

Není to tím, že by byl kontrolní výbor liknavý, ale do té doby, než dostaneme nějaké vyjádření od tohoto státního orgánu, nejsem ochotna do dalších jednání vstupovat. Samozřejmě čekám i na písemné vyjádření od Ústavního soudu. To jenom pro informaci.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Já jenom, pane tajemníku, bych krátce reagoval na to, co jste říkal. Já jsem se, když jsem zmiňoval rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, tak jsem se tam opíral mj. o to, co 16. prosince loňského roku Magistrát napsal v tom vrácení. Je tam uvedeno: Z výše uvedených důvodů vyplývá, že žádost byla odmítnuta v rozporu se zákonem. Jedná se o jednoznačně poskytnutelné informace atd.

Je možné, že si to třeba špatně vykládám, ale předpokládám, že Magistrát hl. m. Prahy je nadřízeným orgánem městské části, tak z toho jsem usuzoval, že tímto vás Magistrát vyzývá, abyste jednali tím způsobem, jak z toho vyplývá. Ale možná si to vysvětluji špatně. Děkuji.

Ing. Novák: Technická pan Ing. Slavík.

Pan Slavík: Magistrát jakožto nadřízený orgán mi dokonce může uložit, abych tu informaci poskytl, a to nikdy neudělal.

Ing. Novák: Další do diskuse paní Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Chtěla bych navázat na paní Čunátovou jako předsedkyni kontrolního výboru a chtěla bych uvést podrobnosti. Za prvé jsem přesvědčená, že kontrolní výbor liknavý je, a já jako členka kontrolního výboru nejsem spokojena s její prací předsedkyně, a řeknu proč.

Za prvé, zpráva z Horského hotelu kontrolním výborem nebyla doteď odsouhlasena. Kontrolní výbor je neustále posouván, již dva termíny byly posunuty. Poslední kontrolní výbor nebyl dokončen, byl přerušen tím, že zástupci hnutí ANO a ČSSD z kontrolního výboru při projednávání právě zápisu z kontrolního dne Horského hotelu odešli. Tím způsobili kontrolní výbor neusnášeníschopný, a my jsme ten zápis o kontrole Horského hotelu nikdy neodsouhlasili. Na mé výzvy na svolání kontrolního výboru paní předsedkyně reagovala tím, že není důvod ho dále svolávat, protože již rada požádala orgány majetkové o kontrolu Horského hotelu. Mně jako člence kontrolního výboru tohoto zastupitelstva to prostě nestačí.

Dále bych chtěla říct, že informaci o tom, že kontrolní výbor by se dál již neměl zabývat kontrolou Horského hotelu z důvodu, že na to byla podána trestní oznámení, pokud vím, tak Koalice Vlasty, tak tuto informaci nám předsedkyně kontrolního výboru do dnešního dne nesdělila. To bylo zpřesnění z mé strany. Děkuji.

Ing. Novák: Ještě paní Chmelová něco dodat? Můžete, ještě máte, ještě můžete něco dodat určitě.

Paní Chmelová: Děkuji. Byla bych ráda, chtěla jsem apelovat na všechny zastupitele, výbor je kontrolní výbor tohoto zastupitelstva, a já bych chtěla, abyste zvážili, jak předsedkyně kontrolního výboru, a jsem schopna toto všechno doložit, prostě včera měl být kontrolní výbor, opět byl přeložen. Zvažte o tom, jak je obsazen kontrolní výbor tohoto zastupitelstva a zda vám vyhovuje, jak funguje. Já s ním tedy spokojená nejsem a budu o tom mluvit podrobně v bodě Různé, protože jste nebyli jako zastupitelé informováni o výsledku té kontroly, takže já vás s ní potom tady seznámím. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Chci jenom říci, že tam byly uvedeny některé nepřesnosti. Jediná přesnost je, že skutečně kontrolní výbor zastupitelstva nebyl úkolem kontroly Horského hotelu pověřen. To je všechno.

Ing. Novák: Tohle byla opravdu technická. A posledním do diskuse pan Doc. David.

Pan David: Chýlíme se ke konci v tomto bodě. Dovolte, abych využil této cesty a poděkoval všem svým spolupracovníkům z majetkoprávního odboru, i ostatním pracovníkům našeho úřadu za více než roční spolupráci. Opravdu mne to obohatilo.

Dál, všichni mí předřečníci říkali, nebo většina z nich, já jsem také nechtěl původně vystoupit, ale vzhledem ke všem těm předchozím politickým provoláním mi dovoďte, vážení zastupitelé, abych jménem svým, ale i jménem celého klubu ANO 2011 poděkoval za odpovědný přístup na tomto Zastupitelstvu a za možnost nadále ovlivňovat prostřednictvím naší členky Ing. Lešnarové chod nové rady městské části Prahy 10. Děkuji.

To je bez toho chechtání, to myslím vážně.

Ing. Novák: To byl poslední diskusní příspěvek v bodě Dotazy a informace členů zastupitelstva. Paní magistra mi zcela správně připomíná svoji reakci na diskusní příspěvky.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane místostarosto. Já ve stručnosti zodpovím dotazy, které tady padly. Na část jich již odpověděl pan tajemník, a tomu děkuji.

Informace k IT. Chtěla jsem vám ji říct v bodě Různé, protože se to všechno rozbíhá, tak proto nebyla písemná informace. O tom, že jakkoli úřad spolupracoval s firmou Relsie v roce 2011, jsem nevěděla.

Co se týká IT služeb od 1. 1. 2016 na tomto úřadě, převzali jsme si od společnosti O2 vše. V současné době dobíhají některá výběrová řízení na podporu jednotlivých softwarů, bez kterých by chod úřadu nemohl probíhat. Budou se vyhodnocovat. Dále jsou zaznamenávány požadavky našich úředníků na helpdesku, tak aby se mohly vypořádávat. Včera proběhla výběrová řízení na obsazení IT oddělení. Dále SMS zprávy jsou vyřešeny dodatkem k mobilním službám a call centrum přešlo nově pod infocentrum. To jsou ve stručnosti informace k IT.

Dále se pak kolega Šnajdr ptal na modré parkovací zóny. Ten dopis byl obsáhlá. Více méně modré zóny, které byly zavedeny na různých městských částech v minulosti, považujeme jako neefektivní a nevýhodný systém, protože byly v převažující míře a nebyly úplně dostatečné pro např. návštěvy či živnostníky a podobně. Proto tento systém na Praze 10 v minulosti nebyl podporován. Navíc byla provedena studie Perneroovou univerzitou v Pardubicích, ze které vzešlo, že naši obyvatelé zhruba půl napůl chtějí a nechtějí parkovací zóny v tomto směru. Magistrát hl. m. Prahy v současné době razí nový model, který se jeví spravedlivější vůči různým uživatelům parkovacích míst. My jsme se snažili získat podrobné

informace, tak abychom tento systém mohli posoudit a zodpovědně vyhodnotit, zdali ho chceme, nebo nechceme.

V současné době probíhají přípravy na to, aby byl spuštěn pilotní provoz tohoto nového systému. Veškeré věci okolo parkování se projednávají také v dopravním výboru s panem kolegou Nepevným, který předsedá tomuto výboru. Na tom spolupracujeme. Máme shodu na tom, že necháme vypracovat studii, abychom mohli jednoznačně posoudit, jaké dopady by to mělo pro naši městskou část. Chtěli bychom s tím seznámit obyvatele naší městské části, aby se k tomu mohli vyjádřit, a pak udělat závazné rozhodnutí, protože zavedení parkovací zóny je rozhodnutí, které je nevratné, takže ho chceme mít pořádně prodiskutované uvnitř tady v rámci úřadu, a také s obyvateli městské části. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Já musím vytknout něco panu Mgr. Marešovi, protože mě neupozornil na to kafe, na ten čaj. To je opravdu zásadní. Úplně jsem na to zapomněl. Ptám se, kdo chce nějaké kafe a čaj, ať zvedne ruku. (diskuse v sále)

29

Podání ZMČ

Ing. Novák: Na adresu zastupitelstva došla tři podání, a to za prvé paní Greinerové s žádostí o uzavření nájemní smlouvy k bytu na Kubánském náměstí, za druhé dopis SVJ Krupská ve věci prodeje územního celku 234 ve Strašnicích, a za poslední podání paní Mgr. Novákové, týkající se nemovitostí a stavu chodníků v Roztocké ulici. Tato všechna tři podání byla pracovní cestou postoupena k vyřízení v pracovním pořádku odborům. Tolik bod číslo 29.

Jsme v bodě

30

Různé

Otevírám bod různé. První se hlásí paní doktorka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Děkuji za slovo. Svým příspěvkem bych ráda v aktuální době a na aktuálním místě, kterým je zasedání zastupitelstva MČ, zaujala stanovisko, zaujala stanovisko k dezinformacím, které se objevují v souvislosti s rezignací paní doktorky Kleslové na pozici starostky MČ Praha 10.

Kdo, kde a za jakým účelem tyto dezinformace šíří, si vyhodnoťte sami. Není mým záměrem hodnotit působení paní doktorky Kleslové ve funkci starostky MČ Praha 10. S reálnými výsledky práce se může seznámit každý občan a jsou shrnuty v prohlášení zastupitelského klubu ANO 2011. Rovněž není mým záměrem obhajovat paní doktorku Kleslovou před urážkami na cti, neboť jako erudovaná právnička se sama rozhodne, zda svého práva na ochranu osobnosti uplatní právní cestou, či nikoli.

Cítím však za svou povinnost jako zastupitelky městské části Prahy 10 reagovat na živé informace, týkající se mlžení ohledně výstavby nové radnice a dlouhodobého řešení problematiky IT služeb. Cituji z článku, zveřejněného na www.idnes.cz dne 12. 1. 2016 v 11.10. Chci vás ubezpečit, že rezignace paní doktorky Kleslové a dalších tří radních za hnutí ANO se nezrodilo ze dne na den nebo v důsledku e-mailu, rozeslaného paní zastupitelkou Chmelovou všem zastupitelům s výzvou k podpoře na odvolání starostky Prahy 10, jak je v citovaném článku prezentováno.

Rozsahem plnění koaliční dohody se zastupitelský klub ANO zabýval po celý loňský rok na každém svém zasedání a kroky svých koaličních partnerů pečlivě vyhodnocoval.

A teď několik poznámek k tzv. mlžení ohledně výstavby nové radnice. Záměr výstavby nové radnice, přesně řečeno koncepční návrhy ohledně možné výstavby nové radnice, nebo rekonstrukce stávající, byla předmětem jednání zastupitelstva v loňském roce, a ty to informace jsou veřejně dostupné. A to nejen pro zastupitele, ale pro všechny občany na webových stránkách úřadu městské části. K tzv. dlouhodobému řešení problematiky IT služeb taktéž odkazují na zápisy z jednání zastupitelstev městské části v loňském roce, včetně mimořádného zasedání zastupitelstva v říjnu 2015.

Na jedné straně tyto veřejně dostupné dokumenty obsahují i zápisy z jednání finančního výboru a komise majetkové a nebytových prostor, který se této problematice na několika zasedáních věnoval, a to zdůrazňuji, za aktivní účasti opozičních zastupitelů, jejich odborných konzultantů včetně účastní odborné i laické veřejnosti.

Na druhou stranu je proto zcela skandální a nepřípustné přenášet kompetenci, svěřenou paní radní Mgr. Cabrnachové na bývalou starostku paní doktorku Kleslovou.

Rovněž pokládám za nepřípustné, aby zastupitel veřejně sděloval zavádějící a lživé informace, poškozující činnost nejen samotného zastupitelstva, ale i s tím spojenou poctivou práci desítky zaměstnanců městské části Prahy 10, jenom proto, že není schopen své myšlenky, byť i kritické, konstruktivně formulovat. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Novák: Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Byli jsme domluveni, že mám prezentaci. Prosím o vynulování časomíry. Ve svém předchozím příspěvku jako členka kontrolního výboru jsem opravdu nespokojená s tím, jak kontrolní výbor funguje za poslední dva měsíce. Jak již zaznělo, 5. 11. proběhla kontrola Horského hotelu, a vzhledem k tomu, že kontrolní výbor byl přerušen a do dnešního dne nebyl svolán, tak jsem se rozhodla, že vás chci informovat se základními věcmi, které jsme na horském hotelu za Koalici Vlasta našli.

Musím říct, že když jsem přijela do Horského hotelu, tak první, co mě skutečně zaujalo, byla obrovská nehospodárnost investic na každém kousku, kde jsem se rozhlédla. Řeknu jenom příklad. Představte si, na svahu tam leží plastika za 75 tisíc Kč. Dole vidíte vybavení v sauně pro děti, posezení, sto stálo přes 100 tisíc ty dřevěné kousky. Jakási houpačka, vinylové tapety za 24 tisíc, které se nenašly, televize, které se nenašly, krbová vložka za 70 tisíc, která se nenašla, apod.

To jenom můj první dojem, když jsem přijela na horský hotel. To nejzávažnější zjištění, které jsme měli na Horském hotelu, se týkalo zakázek elektroinstalace, o tom ještě promluví můj kolega Karel Duchek.

Co zaujalo mě, je otázka bezpečnosti Horského hotelu. My jsme jako členové kontrolního výboru dostali v podkladech revizní zprávy k elektřině, kde bylo uvedeno 15 závad. Např. vyjmou šest nefunkčních hromosvodů, a upozorňují, že ty hromosvody byly nefunkční v době, kdy je tzv. bouřkové období. Sami dobře víte, co to znamená, na horách blesk, a že je dost časté, kdy vyhoří nějaká chata.

Na místě jsem se přímo dotazovala ředitele majetkové pana Urbana, zda tyto závady byly odstraněny. On nebyl schopen na to odpovědět, nebyl schopen nám předložit žádné doklady. A musím ještě upozornit, že rekonstrukce byla ukončena v roce 2014 v září a do dnešního dne nám nebyly předloženy revizní zprávy, na základě kterých Horský hotel fungoval asi do dubna 2015. K tomuto vůbec nemám.

Jenom se ptám, jak byl ten horský hotel provozován, zda skutečně nějaké revize byly. Nicméně co lze dovodit, pokud máme revizní zprávu z roku 2015, která má 15 závad, tak já se domnívám, že ty závady byly i v roce 2014, a budu ráda, když na to pan ředitel tady bude reagovat.

Na základě těchto skutečností nám pan ředitel v prosinci předložil revizní zprávu, která byla datována v srpnu, o které mi nejdřív říkal, že vůbec neví, jestli to bylo odstraněno, a my tady můžeme dokázat, že některé závady jsme viděli ještě v listopadu. Mám opravdu pochybnosti o správnosti té revizní zprávy. Můžu říct úplně zásadní věc. Např. v druhém patře jsou velmi blízko zásuvky k umyvadlům. To ta zpráva ani neřešila. Můžete si to potom přečíst, v čem ty rozpory jsou. Za mě je velká otázka toho, jak funguje bezpečnost na Horském hotelu.

Pokoj 24, o tom se tady mluvilo. Já jsem našla v rekonstrukci, že byla na hotelu instalována vířivá vana. Když jsem se pana správce před svědky všech členů kontrolního výboru zeptala, kde ta vířivá vana je, tak mi řekl, že neví, že tam žádná není. Že vůbec neví, o jakém pokoji mluvím. Takže když jsem řekla, že vím a mám informace, o jakém pokoji se baví, tak si najednou vzpomněl a říkal, jo aha, vy myslíte tenhle pokoj. Tak jsme se tam šli jako členové kontrolního výboru podívat a můžete se podívat, jak to v tom pokoji vypadá. Když jsem se ptala i za přítomnosti ředitele majetkové, co je to za pokoj, tak mi správce odpověděl, že to je pokoj pro návštěvy z MČ Praha 10. Třeba jako jste vy. Když jsem žádala knihu návštěv, když jsem žádala, jak je to zasmluvnění ve smlouvě, nic takového nebylo. A pan ředitel nám před celým kontrolním výborem potvrdil, že to skutečně není zasmluvněno, že to dá do pořádku. Dodneška nemám žádné informace. Pro porovnání, jenom abyste viděli, v čem bydlí děti, a jak vypadá hotel pro návštěvy z Prahy 10. Takhle vypadají pokoje, takhle vypadá koupelna a takhle vypadá toaleta. Děti a návštěvy z Prahy 10.

Musím říct, že mě opravdu šokovalo, že vedle horského hotelu je chata Sport, kterou pronajímáme panu Zemánkovi za 10 tisíc měsíčně. Rekonstrukce proběhla v hodnotě 12 milionů. Dle našeho názoru to absolutně neodpovídá ekonomické návratnosti v souladu s výší pořízení té rekonstrukce, pořízení vůbec té chaty a její rekonstrukce. Můžete se podívat, jak vypadají ty pokoje, a já se ptám, proč je tam za statisíce zařízeno gastrem kuchyň takhle malé chaty.

Z mého pohledu by se jednoznačně zastupitelstvo mělo zabývat tím, jestli skutečně se nám vyplácí pronajímat chatu za deset tisíc měsíčně, jestli bychom toto neměli vůbec přehodnotit.

Shrnutí: Jak už jsem tady říkala, velmi mě překvapilo, když se udělala ta kontrola, že paní Čunátová na dalším zasedání jako předsedkyně kontrolního výboru nám začala tvrdit, že vlastně nešlo o oficiální kontrolu, že to je jenom nějaká informace, a vlastně jak jsem říkala, doteď se táhne odsouhlasení toho zápisu. Zápis z té kontroly nebyl odsouhlasen, kontrolní výbor byl již dvakrát přeložen a pevně doufám, že bude i po tomto zastupitelstvu.

Důvod, proč vám to tady říkám, je právě ten, že se to na kontrolním výboru nedořešilo. A proto bych vás chtěla požádat a na příště chci připravit usnesení, kdy my jako zastupitelé zaúkolujeme radu, aby právě pověřila kontrolní výbor další kontrolou na Horském hotelu, protože tak jak o tom bude mluvit Karel Duchek, co on zjistil za závady v zakázkách, elektroinstalacích, tak si myslím, že vás to nemůže nechat chladnými. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Duchek. Pan Duchek.

Pan Duchek: Nadpis nevádí. Začneme tím, co je nejjednodušší. Mikrofon není. Už je. Začneme tím, co je nejjednodušší a co je také nejradostnější, a to je rekonstrukce elektroinstalace třetího nadzemního podlaží v Horském hotelu. To prováděla společnost Kontrex building management. V její smlouvě není výkaz výměr, je tam položka jedním číslem. Za to patro za rekonstrukci té elektroinstalace chtěla společnost Kontrex building management 417 tisíc. Já to říkám proto, že na příštích snímcích chci porovnávat toto patro, které je zcela nové, má nové rozvaděče, má nové kabely, má nová svítidla, prostě z hlediska elektroinstalace má všechno absolutně nové, a to se odehrálo za 400 tisíc. Vzhledem k tomu, že další zakázka, nemuselo to být rozdělené, ale o tom se musí rozhodnout jiní, další zakázka byla druhé nadzemní podlaží, první nadzemní podlaží a první podzemní podlaží, a s touto zakázkou to chci srovnávat, protože nejen co do ceny, jak by nám obyčejná logika napovídala, jedno patro nás stálo 400 tisíc, tři patra nás budou stát třikrát 400, to je, řekněme, 1 200 000. Někdo by si mohl říct, ale tak to není. Je to tak, že vzhledem k tomu, že to jsou podlimitní zakázky, vybírá se dodavatel tak, že zadavatel vyzve několik dodavatelů, a ti mu dají své cenové nabídky, a z nich se vybere ta nejnižší. Logika věci směřuje k tomu, že pokud to chce někdo dělat, dá tu nabídku přiměřenou, nechci říkat úplně nízkou, ale přiměřenou. A logika věci podlimitní nabídky mluví o tom, že když se chci dostat do podlimitní nabídky, musím nabídnout cenu pod 6 milionů. A jsme u té nelogičnosti, která se tu objevila.

Přihlásilo se šest firem, které na tu nabídku těch tří pater daly nabídkové ceny, 5, 5 – 5,7 milionů, přestože jak jsem říkal, z té logiky věci vyplývalo, že by to mělo být zhruba někde milion a čtvrt. V tu chvíli, když jsem viděl smlouvu o dílo na ta tři patra, jejíž nedílnou součástí je výkaz výměr, nechal jsem si to spočítat od tří firem, které se tím živí, a ty firmy se dostaly někam, to já vám pak ukážu na konci na grafu, někam mezi 1 100 000 a 1 250 000. Můžu si spojit? Mluvím pomalu.

Mně jde o to, že ty věci jsou tak závažné a podle mého názoru tak zřejmé, že je potřeba, abyste to tak cítili i vy, protože to bude vyžadovat zásadní opatření. Tam se jedná o to, že nevím, kdo ty firmy oslovoval a jestli ty firmy se mohly dohodnout. Nechci nikoho obviňovat, ale výsledek je jednoznačný. Protože když někdo chce dělat zakázku, která má plus mínus hodnotu jeden a čtvrt milionu a napíše si tam pět a půl, tak musí vědět, že to dostane, to jinak není.

To byl začátek. A když se podíváme na to, jak to dopadlo, to je zajímavé. Tady máte legendu, že zelenou barvou jsou označené stavy, Kontrex building management, a červenou barvou Revis spol. Jestli na to dobře vidíte, červená barva ukazuje rozvaděč zavřený, starý svařovaný rozvaděč, natřený štětkou. Nová skříň, to je skříň vlevo, označená zelenou šipkou. Když je otevřeme, vidíme na nové skříni mezi jističi tu zelenou šipku. Ta nám ukazuje jednu hrozně důležitou věc, a to je, že jsou tam modré i zelené vodiče, mimo fázových, a tady dole zase v tom starém rozvaděči nám červená šipka ukazuje, že jsou tam pouze zelené, což znamená, že ten rozvaděč, který je ve třetím nadzemním podlaží, ten má kabely třikrát 2,5, třikrát 1,5, tenhle má jenom dvakrát 1,5.

Já bych na to zvlášť neupozorňoval, ale zásadní je to, že těch kabelů podle výkazů výměr a podle faktury se tam natáhlo zhruba 5,5 km. O to mně jde. Tady vidíte svítidla, nahoře svítidlo elegantní nové, dole historické kusy, které jsou ve druhém podlaží. Tady jsou nějaká svítidla, která jsou v koupelnách, zase dvě historická kopýtka, na nich mačkané sklo a nahoře krásný obdélníkové svítidlo, to je koupelna. Tady to jsou zase svítidla chodba, jak čtete. Tam je elegantní svítidlo, zapuštěné do sádkartonového stropu s bílým rámečkem, krytý sklem, aby když praskne světelný zdroj, to nespadlo dolů na chodbu. No a tam vedle, tam vidíte, co jsme mohli najít. Jedno to svítidlo je celé rezavé, je zavřené, a to svítidlo pod ním, to je také na chodbě, a to je otevřené, tam vidíte, že to je celé vybrakované, visí tam nějaké dvě žárovky, místo zářivkových trubíc. A tohle je jenom tak pro ilustraci, to je označení východu směr úniku, z toho třetího nadzemního podlaží, a tady to už je jenom tak pro ilustraci, to je světlo

v koupelně, jak vidíte, je to světlo historické, má jednu žárovku, nemá kryt, a pod ním co vidíte, to je zase ventilátor v koupelně, který má odsávat vlhký vzduch, když se děti sprchují.

To je to srovnání, o kterém jsem mluvil, a skutečnost je taková, já to přepnu, protože tam je vila. Na tomto grafu vidíte, co to udělalo s penězi. Je to hrozná, ale vítězná nabídka byla nějakých 5,5 milionu, vyfakturováno bylo asi o 200 tisíc míň necelých, 5 300 000. Tam ty zelené sloupce všechny tři, to jsou ty srovnávací nabídky od těch tří firem, které jsem chtěl, aby byly vidět, a ten poslední sloupec je ten úděsný. Tam je to přepočítané plnění podle skutečného provedení, když nebyly vyměněné rozvaděče, nebyly vyměněné svítidla, nebyly vyměněné kabely, a byly vyměněné zásuvky a vypínače, tedy to, co je vidět na stěnách. A to znamená, že tam ta malá část, kde je napsáno 0,14, to je nějakých 145 tisíc, je kalkulovaná podle počtu a ceny vyměněných vypínačů a zásuvek, a těch 520 tisíc červených, 5 200 tisíc, ono je to jenom na dvě desetinná místa, těch 5 200 tisíc tam bylo vyfakturováno, zaplaceno, ale nebylo provedeno. To je věc, která je zásadní.

Je mi líto, ono je to strašně obsáhlé. Ještě je tam vila, ještě je tam rozvodna nízkého napětí, a prostě je to rozsáhlé z toho důvodu, že je tam moc technických věcí, a nevím, jestli bych vám to správně vyložil. Nicméně to, co říkala Renáta, podívejte se ještě pro ilustraci na jeden obrázek. Tohle je dětský pokoj a ve stěně byla kdysi zásuvka. Není tam ani zásuvka, není tam ani krabice, jsou tam dráty, omotané izolací. To je dětský pokoj, který ty děti obývají, a to samé se týká tohoto. Když se tam podíváte, tam jsou dvě svítidla, která jsou propojena mezi sebou vodiči. To jsou vodiče nekryté. Dole svítidlo s rozbitým sklem. Když se podíváte na tu hnědou hranu, která je pod těmi svítidly, tak to je hrana, která je ve výšce asi metr čtyřicet, to je dřevěné čelo za dětskými postelemi, tzn., že ty děti, když si lehnou na postel, mají v dosahu jak střepey, tak tedy dráty mezi těmi svítidly. Vzhledem k tomu, že tam těch závad bylo 15 a ne všechny byly prokazatelně odstraněné, a ty, o kterých jsme dostali protokol, byly tam ještě viděny v tom 5. listopadu, když jsme tam byli, tak se mi zdá, že opravu s tou bezpečností dětí hazardujeme, a skutečnost, že někdo dá nějaký protokol, se mi zdá jako ne příliš šťastná, protože tam ty děti pobývají celé dny, nebo aspoň celé večery.

Jinak jsem rád, že děti můžou být na zdravém vzduchu. To je nesporné plus, rozumíte, ale můžeme se dohodnout na tom, že se můžou krásně rekreovat a můžou být na čerstvém vzduchu, a přitom nemusíme riskovat jejich zdraví. Děkuji. Už nebudu zdržovat. (Potlesk.)

Ing. Novák: Děkuji panu Duchkovi. Jsou tam podaná trestní oznámení atd., to víme všichni, ale co musíme řešit a na co musíme ihned odpovědět, je otázka bezpečnosti dětí. Poprosím pana ředitele. (rozhovor mimo mikrofony) Pan tajemník tady je. Martine, můžeš to vyřešit? Musíš to vyřešit. Poprosím pana ředitele Majetkové a. s., aby nám přišel říct, jak je to s bezpečností.

Pan Urban: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, já bych jenom velmi stručně ústně okomentoval to, co tu zaznělo. Ve zbytku bych odkázal na následnou písemnou komunikaci, nicméně podle revizních zpráv, které firma měla před tím, než jsem tam nastoupil, tak ty zásadní závady jsou odstraněné. Ty, které odstraněné nebyly, a každý proces v Majetkové v tuto chvíli už má svého tatínka, tzn., už je zřejmé, kdo za tuto věc v Majetkové odpovídá, byly odstraněny. Byly odstraněny tak, že byly zaslepeny ty zásuvky, které nesplňovaly normu. Čili v tuto chvíli revizní zpráva je kladná, resp. na Horském hotelu nejsou žádné závady, ohrožující bezpečnost dětí, případně bránící provozu Horského hotelu. To je jedna věc.

Druhá věc, kterou bych chtěl říct, je: Pochybnosti o tom, jaký je reálný výnos z chaty Sport lze odstranit pouze otevřeným výběrovým řízením na její provozování, a to uděláme. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Pane řediteli, ještě okamžik. Tady zaznělo 15 závad. 15 závad, ohrožujících bezpečnost. Je to tak, pane Duchku? Slyšel jsem 15. (Ano.) Ještě jednou na steno, pane řediteli, je to všechno odstraněno?

Pan Urban: Závady jsou podle protokolu ze srpna odstraněné všechny s výjimkou zaslepení zásuvek, a zásuvky byly zaslepeny v průběhu listopadu.

(Připomínka ze sálu.)

Ing. Novák: Paní Chmelová, to už je teď úplně jedno, po čí návštěvě. Ptám se, je to odstraněno? Ano, ne?

Pan Urban: Ano.

Ing. Novák: Děkuji. Děkuji panu řediteli. S technickou pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Moje známá mi píše: Navazuji na předchozí SMS: Nejde pustit přenos z hlavní stránky městské části, kde je velký titulek Přímý přenos. Ale jde se k přenosu proklikat přes Volené orgány, Info o jednání, Přenos. To dělají schválně? Podnět občanky.

Ing. Novák: A co mám dělat, pane magistře? Mám to přerušit, až to půjde? (Připomínky v sále.) Já to vím, ale technika, nebo jak to je. Kdo je tady za IT? Můžeme to vysvětlit? (Smích.) Technický šéf IT je tady nějaký? (Připomínky v sále.) Budeme pokračovat, nebo je jiný návrh? Jdeme dál. Další přihlášenou do diskuse je paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Já bych, prosím, si dovolila upozornit milé zastupitelstvo na jednacím řád zastupitelstva MČ, který byl projednán na druhém zasedání dne 26. 1. 2015. Mj. se v něm uvádí zvláštní ustanovení o kontrolním výboru podle § 78 odst. 5 zákona. Dovoluji si přečíst ty tři nebo čtyři body.

Jedná na základě plánu kontrolní činnosti, schváleného zastupitelstvem městské části. V ostatních případech je třeba vždy předem souhlasu zastupitelstva městské části.

Kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady městské části.

Kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a úřadem MČ Praha 10 na úseku samostatné působnosti.

A za čtvrté: Plní další kontrolní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo MČ podle uváděného § 78 odst. 5 a zákona, případně rady městské části.

Proto jsem také na Ústavní soud požádala o rozklad, který byl i podkladem pro další jednání. Pokud se týká dvou kontrolních výborů, ani já nejsem, paní Chmelová, spokojená s jednáním kontrolního výboru, protože pokaždé, jak v prvním, tak v druhém případě kontrolní výbor nemohl jednat, jelikož nebyl kompletní. K tomu, prosím vás, abych je tam udržela, práv nemám. A jestli měli výhrady k některým bodům, a speciálně k tomu, aby bez rozhodnutí zastupitelstva kontrolní výbor projednával horský hotel, jsem samozřejmě dát souhlas nemohla, protože bych šla do rozporu s tímto usnesením, když s ničím jiným, prosím.

Pokud se týká třináctého, kdy měl být kontrolní výbor, což bylo včera, tak vzhledem k tomu, že bylo dnes zastupitelstvo, bylo z organizačních důvodů to dáno samozřejmě na nejbližší termín, který nám umožňuje se sejít. Bohužel ten termín vychází na konec měsíce,

protože ostatní členové zase už mají rozvržené další jednání. Takže nejsem schopna ten kontrolní výbor dát dohromady. Nemám ani pěstní právo, ani nějaký zákon, kterým bych ty zastupitele k tomu donutila, prosím. To je záležitost, kterou si musí zvážit každý zastupitel sám, potažmo politická strana, která tam ty zastupitele navolila, aby tam docházeli. A aby se dalo řádně v kontrolním výboru jednat. To jenom na upřesnění celého.

Na druhou stranu můžu říct, že na základě toho, co už jsem tady řekla, že jsme v září dostali materiál od paní Komrskové, byla rada vstřícná v tom, že i když nám to zastupitelstvo jako kontrolu neuložilo, tak nám umožnilo se tam zajet podívat, ty záležitosti vidět na vlastní oči, a to, co z toho vzniklo, je to, co jste dneska viděli. Sami musíte uvážit, do jaké míry je to natolik závažné, abychom jednali dál tak, aby to skutečně bezpečnost dětí, a i důchodců, protože tam nejedí jenom děti, aby to neohrožovalo. To je všechno.

Pokud se týká samotných finančních nákladů, to si myslím, že musí bezpodmínečně na základě těchto podkladů si prověřit jednat Majetková akciová, která má hlavní slovo, protože to jede podle zvláštního zákona, nikoli podle zákonů, které jsou v obchodním zákoníku, ale jede to tam podle korporace.

A chtěla jsem ještě upozornit na jednu věc, že některé doklady nejsou dané tak, abyste opravdu stoprocentně z těch papírových dokladů mohli říct, jestli ta cena je vysoká, nebo nízká. Tam musí být předávací protokoly a na základě těch předávacích protokolů pak se dá uvažovat, jestli to vyúčtování na základě ceníku tomu vůbec odpovídá. To jsou kroky, ale ty nebude dělat kontrolní výbor, ty musí dělat akciová společnost na základě podnětu, ať už od zastupitelky paní Chmelové, nebo na základě toho, že to přidělíte kontrolnímu výboru, a samozřejmě je to zodpovědnost rady, která musí tímto způsobem dál jednat. To je jenom pro vysvětlení dalšího.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou pan Ing. Slavík.

Pan Slavík: Děkuji. Jenom pro uklidnění pana Mareše a spol. a pana předsedajícího, teď jsem dostal tři zprávy, že promítání funguje, od lidí, co to sledují. Samozřejmě, pokud tam byl nějaký výpadek z main page, tak předpokládám, že to nebude mít vliv na záznam, který určitě bude kompletní. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní Chmelová.

Paní Chmelová: Reagovala bych na to, co tu zaznělo. Budu reagovat na pana Urbana. Jinými slovy mně z toho vychází, že ty elektrozávady, které byly v těch revizních zprávách, v podstatě rok nebyly odstraněny, a některé dokonce až rok a půl. Např. ty zásuvky až po naší návštěvě. Jinými slovy, rok ten hotel minimálně fungoval s těmito závadami. To je jeden závěr, který jsem si z toho udělala.

Pak bych se chtěla zeptat pana tajemníka, jak dlouho to budete kontrolovat. Nám stačilo několik hodin, abychom se prošli po hotelu, a zjistili jsme, že 5 km kabelů, které měly být zasekány do zdi, zasekány nebyly. Můžete na to odpovědět? Tyto informace máte. Opravdu nám to trvalo několik hodin. Šest, dobře. Jestli rozvaděč za 150 tisíc, osazený jističi a přepěťovými chrániči, že tam není, tak co tedy kontrolujete celou dobu, když nám to trvalo 6 hodin?

A nezazněla tady jedna věc. Karel Duchek tady mluvil o té zakázce na rekonstrukci elektro, ale pak je tam taky ještě zakázka rozvodny, a tam jsme dospěli k tomu, velmi jednoduše, že tam nebyly provedeny práce možná víc jak za půlku, takže prostě toto Koalici Vlasta vedlo k tomu, když to sečtu, tyto dvě zakázky, tak máme podezření na minimálně škodu, nevím, jak by se to tedy definovalo ještě jinak, minimálně z 9 milionů. Tyto podklady rada má, ty jsme prezentovali na kontrolním výboru. Tak jenom aby tady ta částka zazněla, a ten důvod, na co Koalice Vlasta podala trestní oznámení.

Chci říct, že jsem několikrát žádala pana tajemníka jakožto předsedu představenstva Majetkové, aby nám opět umožnil kontrolu na Horském hotelu, a do dnešního dne nám nebyla jako zastupitelům umožněna. To jsem zde chtěla také shrnout.

A teď na paní Čunátovou. Díky za to, že nám přečetla, co může kontrolní výbor a nemůže dělat. A jak už jsem říkala ve svém předchozím příspěvku, já apeluji na zastupitele. Podpořte kontrolní výbor, a navrhuji teď tady usnesení, aby zastupitelé pověřili kontrolní výbor další kontrolní činností na Horském hotelu. Usnesení tady mám připravené, dám ho návrhovému výboru a prosila bych, aby se o něm hlasovalo. Protože z těch věcí, které tady byly závažné, tak pojďme si nehrát na hru, co může a nemůže kontrolovat kontrolní výbor, a z těch informací, které my jsme vám tady dali, vás žádáme o podporu, abyste toto usnesení podpořili, aby kontrolní výbor mohl provádět oficiální kontrolu na Horském hotelu. Děkuji.

Ing. Novák: Zazněl návrh usnesení. Dalším do diskuse je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Dobrý podvečer všem ještě zbylým. Chci to vrátit někam do vnímání ne těch odborných věcí, ale celkového vzkazu, který dáváme jako zastupitelé, a v tom máme nedílnou odpovědnost jako zastupitelé koaliční, jako zastupitelé opoziční, jaký tím dáváme vzkaz veřejnosti. Městská část má přes majetkovou tento hotel, v něm nabízí a nabízela nějakou službu, která se nám zdá jako obecně nabízená tady nebo jinde. Samozřejmě výborná škola v přírodě je vynikající věc, dotovaná městskou částí. Ale zjišťujeme, že jsou tam v průběhu závažné bezpečnostní nedostatky. To, že bylo řečeno, že jsou odstraněny, je vzhledem k tomu, jak dlouho to tam bylo, velmi neuklidňující, abych to řekl velmi diplomaticky. Když chceme v té kontrole pokračovat, zase nějakým řádným právním způsobem, tak zase ta zprostředkovaná odpověď, ať už je psaná na třech stránkách papíru, na dvou nebo ve třech odstavcích, je v zásadě ne. My na to máme orgány, ty kontrolují.

Zaznělo tady, že jedna návštěva Horského hotelu s odjezdem tady odsud ráno a s příjezdem večer zjistila takhle závažné věci. My jsme to zdokumentovali a oproti tomu orgány, které za to mají odpovědnost, konají, řekněme, násobně delší dobu. My o tom žádné zprávy nemáme. Ty děti tam jezdí, a my tohle, to, že nemáme žádnou informaci, žádnou konkrétní informaci, na rozdíl od těch znepokojujících fotografií tady, vnímáme oprávněně, a lidé, s kterými o tom mluvíme, jako neochotu, tak já bych apeloval, aby se tyhle věci, které se tady promítly, nevnímaly jako nějaký politický triumf, který má Koalice Vlasta, jako úplně zásadní starost o to, že my máme odpovědnost za ty, kteří tam jezdí. Bezpečnost je jedna věc, druhá věc je to financování. To financování škol v přírodě máme zdokumentované, je násobně dražší, než by mohlo být.

Chci říct, že pokud tímto směrem se půjde dál, takovým mlčením, odkládáním problémů, posouváním termínů, předkládáním revizních zpráv, kde něco je vidět v listopadu tři měsíce po tom, co podle nějaké zprávy už bylo odstraněno, tak je naší povinností za prvé, když přijdeme na takovéto věci, opravdu oznámit to trestním oznámením, a je naší povinností burcovat vás všechny ostatní, aby s es tím něco dělalo podstatně, z gruntu, pořádně.

Tak prosím, takhle to vnímejte, dělejte s tím něco vy, členové rady, a prosím, abyste i vy ostatní zastupitelé, kteří tady jste, podpořili to usnesení, aby byl nástroj, účinný nástroj na kontrolu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Další, technická pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Já bych chtěl říct, že v bodě Různé nemůžeme přijímat nějaká usnesení. K tomu bychom potřebovali další a další materiály a nestačí vystoupení jedné zástupkyně. To je jedna věc. A druhá věc je, byl bych opatrný při používání formulací, jako že někdo někde něco defraudoval, odcizil, apod., protože ten, kdo se takto vyjadřuje, by se mohl velice lehko dostat do nepříjemností. Toť vše, děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu doktorovi jako zkušenému právníkovi. Dalším je pan doktor Müller. Technická paní Chmelová.

Paní Chmelová: Prosila bych návrhový výbor, aby se vyjádřil k panu Choděrovi, jestli se může nebo nemůže přijímat usnesení. Myslím si, že ano. Děkuji. (diskuse mezi zastupiteli mimo mikrofony)

Ing. Novák: Technicky pan magistr.

Pan Mareš: Ještě chci doplnit technicky, opravdu technická, procedurální. Zazněly tady dvě prezentace. Chci požádat o to, aby to byla příloha zápisu z dnešního jednání zastupitelstva, jak prezentace paní Chmelové, tak prezentace Karla Duchka, včetně zápisu toho, co paní Chmelová všem posílala. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Technická paní Čunátová.

Paní Čunátová: Na paní Chmelovou, dala jste kontrolnímu výboru CD. Chci se zeptat. Obdržela jsem CD, kde to je z té návštěvy Horského hotelu. Je tam to, co jste tady teď uváděli? Jsem ochotna to CD k tomu zápisu přiložit.

Ing. Novák: Paní Čunátová se vyjadřovala jako ověřovatel zápisu. Kdo je ještě další ověřovatel? Pan Mgr. Mareš souhlasí, Také, Dobře. Neměl by tam být problém. Dalším do diskuse je pan doktor Müller.

Pan Müller: Děkuji. Určitě čtyři minuty nevyčerpám. Chtěl bych se vrátit, tato prezentace, která se tady objevila, je u pana Kofroně, takže technicky, co se týče toho zařazení do zápisu, jestli je to možné tímto způsobem předat. Tento graf, nevím, jestli to dostatečně vyznělo. Takže ještě, protože to je vlastně stěžejní shrnutí našeho poznatku. Vidíte ten modrý pás, to je fakturovaná cena, která byla za ta tři patra rekonstrukce elektroinstalace fakturována. Čili to je 5 340 tisíc zhruba.

Jsou tady dvě porovnání. Jedno porovnání je s těmi zelenými sloupci. Ty zelené sloupce, to jsou tři firmy, které byly osloveny úplně nezávisle, za kolik by takovou práci odvedli, a oni udělali takovéto nabídky. Tady vidíte, že skutečná fakturovaná cena byla více než čtyřnásobně vyšší, než tyto tři nabídky. To je jedna šokující věc na tomto grafu. A druhá šokující věc je v tom, když potom porovnáte modrý pás nebo modrý pruh u fakturované ceny s modrým kousíčkem té ceny toho skutečně uvedeného díla. Vy jste viděli tady na těch předchozích slajdech, jak to tam vypadá, a čili kdyby se fakturovalo jenom to, co tam skutečně je fyzicky, tak by ta částka byla těch zhruba řádově 140 tisíc. To je jenom 2,7 % fakturované částky. To je zdůvodnění, proč jsme začali bít na poplach.

Teď bych, děkuji za prezentaci. Ještě bych vás chtěl upozornit na předklad, který jsme dostali, na ten dopis od občanů, konkrétně od společenství vlastníků jednotek z ulice Krupská, kteří nás tím dopisem, pan předsedající řekl, že bude vyřízeno. Ale já bych rád, aby to tady zaznělo. Že oni nám píší, že od roku 2007 usilují o koupi pozemku pod vlastním domem, tzn., to, co jsme řešili v bodě 13.4 např., nebo v celém bodě 13, tzn., odkup pozemků pod domem.

Deklaruji připravenost, uhradit dohodnutou částku. To, že splňují všechny podmínky a nechápou, proč od roku 2007, teď je rok 2016, a stále není možné, aby tohle jim bylo umožněno. Oni jsou vlastníci té budovy, a pod tím ten pozemek, není jim umožněno, aby si ho mohli odkoupit, a oni nás skutečně v posledním odstavci žádají, abychom uložili kontrolnímu výboru přezkoumat postup úřadu MČ Praha 10, při prodeji územního celku. A vydat k tomu závazné stanovisko. Takže to, prosím, nepřehlédněte, protože to není jenom věc, která je na to, aby jim někdo odpověděl, ale jsme tady žádáni my jako zastupitelé, abychom v tom jednali. Děkuji.

Ing. Novák: Víte, pane doktore, mluvil jste o mně. Já jsem pro to hlasoval. A to je ta demokracie. Nezlobte se, to je ta demokracie. Prostě zastupitelstvo přijalo takovéto rozhodnutí. Jaká 29? Číslo 29? A tam je nějaký problém? Tak jste měli reagovat. Jaký dopis?

Krupská? Vy nesouhlasíte s čím? Chcete, abychom rozhodovali tady jako zastupitelstvo? Pane doktore.

Pan Müller: Jenom reaguji na to, že v tom dopise to není nějaká informace. Ti občané nás žádají, předposlední odstavec: Žádáme přítomné zastupitelky a zastupitele, aby uložili kontrolnímu výboru přezkoumat postup.

Ing. Novák: Už nemusíte, už to vidím. Chápu.

Pan Müller: Tam jsem jenom upozornil na to, že to je stejná situace.

Ing. Novák: Omlouvám se, takhle jsem to měl předložené od aparátu. Tady je jasná žádost, a protože jsme tomu nevyhověli, že se obrací na zastupitelstvo a žádají nás, abychom to postoupili kontrolnímu výboru. Říkám to správně? Tohle podle mě není vůbec žádný problém. Nechám hlasovat. Jestli můžeme hlasovat v bodě Různé, to je ten problém. Paní předsedkyně kontrolního výboru.

Pan Čunátová: Když dovolíte, vážení zastupitelé, to, co byl tady občan, a to, co jsme se k tomu vyjadřovali, byla ulice nebo bytové družstvo Sečská. To, co je tady podáno, tak je Krupská. Ale my jsme říkali a v usnesení bylo, pokud jsem tomu dobře rozuměla, že celou záležitost, přestože to, co jsem navrhovala, odporuje zatím přijatým zásadám o prodeji jednotlivých, že bude radnice řešit. A tady jenom pro vaši informaci, já jsem si to okamžitě zjišťovala, a je tady, prosím vás, v tomto společenství tři exekuce. U té Sečské byla jedna, ale tady máme tři. Budeme samozřejmě, já jsem rozuměla, že bude na základě přednesení zastupitelstvo a potažmo úřad reagovat stejným způsobem, ano?

Kontrolní výbor, jak vidíte, má zatím ty dvě složky, kterých se to týká, reagoval na dopis od občanů. Nečekalo se až na zastupitelstvo a samozřejmě se to sleduje.

Ing. Novák: Prosím o odborný výklad pana Mgr. Staňka.

Pan Staněk: Dobrý den, moje jméno je Tomáš Staněk, jsem tajemníkem návrhového výboru, a já bych k tomu jenom poznamenal. Návrh, který je tady obsažen v dopisu SVJ

Krupská, samozřejmě jako takový v dané situaci hlasovatelný není. Pouze v případě, že by si ho osvojil některý ze zastupitelů. A v té chvíli bych poznamenal pouze, že je to velmi nestandardní postup, protože standardně se tyto materiály předkládají v obvyklých termínech zastupitelstvu prostřednictvím úřadu, a na to je postup, stanovený v jednacím řádu, přičemž se přitom poskytnou zastupitelům veškeré informace, tak jako např. v případě té Sečské, o které se tady vedla hluboká diskuse.

Z tohoto důvodu jenom odkazuji na zavedené zvyklosti zastupitelstva, kde se zpravidla přijímají, a to v 99,9 % případů za situace, kdy je zastupitelstvu předložen řádný materiál, a jsou poskytnuty v řádných termínech všechny informace. Děkuji.

Ing. Novák: Technická pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Vážení, vzpomínáte na to, když se hlasovalo o nějakém návrhu, jak vystupovala Koalice Vlasta, a upozorňovala nás na to, že nemá všechny podklady a že chce ještě další a další materiály, a já nevím, co všechno. A dneska se od nás požaduje, abychom my zvedli ruku pro něco, čímž také presumujeme to, o co tam má jít. A pak budeme jednou volaní k odpovědnosti za to, že jsme hlasovali? Dokud nedostaneme materiály, dokud se někdo ani nevyjádří, jestli teď ty údaje, které nám dali, jsou správné, či nikoliv, jestli skutečně existují takové firmy, které by to udělaly, já nevím, levněji, apod., tak těžko se pak k něčemu můžeme vyjadřovat, a těžko můžeme něco hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Ještě technicky pan doktor Müller.

Pan Müller: Jenom dovyjasnění pro pana doktora Choděru. Já jsem pouze upozornil na to, co občané v tom svém podání podali. Jsem spokojen s vysvětlením pana tajemníka Staňka a jistě občanům bude doporučeno, aby postupovali přesně tím způsobem, jako to pan tajemník řekl.

Ing. Novák: To je velice vstřícný postup, děkuji za něj. Další přihlášenou do diskuse je paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Děkuji vám. Závěrem bych ráda upozornila na situaci, která tady panuje, nehledě na to, jaká je politická situace v radě, nebo ne. Prostě nám tady chátrají domy a je to naše zodpovědnost. Nás všech. Není to maličkost. Dost zajímavé je, že věc, na kterou jsem chtěla upozornit prostřednictvím prezentace, byla součástí podání zastupitelstvu. Všimla si toho i jiná občanka. Já jsem tu prezentaci také připravovala s někým, kdo by jindy, kdyby mě neznal, podal podání.

Já si dovolím ocitovat právě z toho bodu 29, že na rohu ulice Rostovská u Vršovického nádraží je chátrající dům, a paní tam píše, že jde o dům přímo se nabízející pro nějaké využití typu squatting. To mě velice zaujalo. Já jsem vám jenom chtěla přiblížit, že blízoučko nádherných sadů Grébovka je tento objekt. Takhle blízko na mapě je to vidět. Je třípodlažní, rohový, svěřený do naší správy a neobsazený od roku 2011 chátrá.

V podstatě informace z katastru jsou jednoznačné. Já jsem to sem takto dala, aby to bylo jakožto příloha zápisu, děkuji, ta prezentace. A aby tam byla adresa Rostovská 30/1. Případně U Vršovického nádraží 30 není úplně jednoznačné. Ten dům je rohový.

A teď ta budova je v památkové zóně, je obrovská, v roce 2009 už byla objektivně ve špatném stavu, ale ještě využívaná. Byly tam třeba květiny na oknech. Tohle jsou fotografie z roku 2009. Chci vám to ukázat. Na fotografii je vidět, tam je taková kytička na okně, jsou tam nějaké záclony. Jenom abychom si to srovnali, že takovéto domy vlastníme. Není to jenom tento. A v roce 2011 byl dům vyklizen, nejspíš už o trochu dřív, než v prosinci. Zase to ty fotky z té doby dokazují, že kytičky, záclony zmizely. Podívejte se, ten dům je opravdu obrovských rozměrů v atraktivní lokalitě. Ta Grébovka je hned vedle, vidíte tu zeď pro vás napravo.

Proč na to chci upozornit? Jde o prostředí, v kterém se naši občané každý den pohybují. Ti, kteří tam bydlí, chodí okolo těchto rozbitých zdí, rozbitých chodníků. Naštěstí chodníky byly opraveny, to proběhlo, rekonstrukce chodníků. To je dobře. Ale co bude s tím domem jako takovým, který je naprosto zásadní pro celou lokalitu, tam je jenom schváleno komunitní centrum, ale už není jisté, jestli něco skutečně proběhne. Ano, byla podána žádost o vydání stavebního povolení, ale, a to je teď ta záležitost. Já jsem se ptala info žádostí. Je tam záměr na vybudování komunitního sociálního centra.

Moje otázky, na které bych prosila odpovědi, jsou: Proč jsme nechali ten svěřený majetek přes čtyři roky chátrat bez sebemenšího využití? A ještě bych dodala otázku. Je zřejmé, jak dlouho bude ještě chátrat dál? Samozřejmě že vybudování zázemí pro sociální návazné služby je krok dobrým směrem, ale jak zajistit dostatečnou transparentnost toho

procesu zapojení veřejnosti – spojuji příspěvky, děkuji - to je přece něco, co je naprosto klíčové, aby to sociální a komunitní centrum v dané lokalitě mohlo dobře fungovat.

A přesně jak píše paní Nováková v podání, moly být jistě jiné cesty, jak ten objekt využít, jak zamezit jeho degradaci. Dát ho například k podobnému užívání, jako byla dána klinika na Praze 3.

Důležité je, že takovýchto objektů je na Praze 10 více. A tím se dostávám k dalšímu velkému tématu Prahy 10. Nejsou známy veřejně přehledy našich majetků. Nově jsou alespoň zveřejněny přehledy všech nebytových prostor, za to jsem velmi ráda. Ale nejde jenom o jejich soupis, ale i právě o ty záměry s nimi, o to, v jaké fázi nějakého rozhodování jsou. Připomenu. Nejde skutečně jenom o tento obrovský objekt u Vršovického nádraží 30. Jde o kino Vzlet, jde třeba i o malý objekt bývalého papírnickví pod Vršovickým zámečkem. Jde o KD Eden atd. Můžeme pokračovat.

Není možné, abychom nevěděli, co všechno je u nás na městské části prázdné, co všechno degraduje veřejný prostor a co všechno chátrá, aniž bychom měli jasný plán, jak dál. Současně to všechno je třeba projednávat s občany. A tím se dostávám k tomu, že v současné chvíli každý, kdo má starost o to, jak se nakládá s naším majetkem a jaké jsou další záměry, si musí dát info žádost, musí se složitě těch informací domáhat. To je velice propojené s tím, co říkala paní Mgr. Cabrnachová, že nevěděla o tom, že firma Relsie už pro úřad pracovala. Tady zkrátka chybí informace úplně všem.

Prosím vás, je potřeba, abychom se přidali k městským částem typu Prahy 5, která zveřejňuje veškeré své faktury na internetu. Podobně zveřejňuje faktury Ministerstvo financí. Je potřeba, abychom skutečně transparentním způsobem zveřejňovali svůj majetek. Já se tímto ptám, uděláme to? A pokud ne, tak proč? Tou informační asymetrií trpíme úplně všichni, nejenom občané, ale úplně všichni, kdo zde v zastupitelstvu sedíme.

A k tomu poslední věc. Ráda bych se zeptala paní radní, zda bude ve věci firmy Relsie ještě nějak dál konat, protože bohužel jí byla proplacena, firmě Relsie, práce v roce 2015, kterou neodvedla. Jedná se o zprávu nazvanou D1? A popsáno, co všechno v té zprávě chybělo. Ráda bych se zeptala, zda budou i v této věci podniknuty kroky. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Technicky paní Mgr. Cabrnachová.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Myslím si, že pakliže firma, která pro městskou část cokoli dělá, projde otevřeným výběrovým řízením, je úplně jedno, jestli vím nebo nevím, jestli pro nás v minulosti něco dělala. Je to maximálně transparentní.

Ing. Novák: Další technická paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Pro paní Richterovou, kdyby se jaksi poptala, co se s tím domem počítá, tak by nás mohla ušetřit té prezentace, protože ta nám nic neřekla. To je dům, který už je vyčleněný na to, že tam bude komunitní centrum. Schválilo to minulé zastupitelstvo. Člověk by čekal, že nás za to pochválíte. Komunitní centrum je dobrá věc. Opět špatně. Opět špatně. A jako to jsou skutečně věci, které jsme chtěli. Mohli jsme využít. Stačí jít a zeptat se, paní magistro, paní doktorko.

Ing. Novák: Technicky paní doktorka Richterová.

Paní Richterová: Ráda bych znovu zdůraznila, i v té prezentaci to zaznělo, že komunitní centrum je krok dobrým směrem. Paní doktorko, prosím, neinterpretujte to úplně opačně, než jak jsem to řekla. Nejde o to, jaký je s tím záměr, jde o to, že se již čtyři roky s tím domem nic neděje a chátrá, a chátrá, a chátrá.

Ing. Novák: Technicky pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Chtěl bych reagovat na jindy věcnou paní doktorku Jiráskovou. Musím říct, že jsem i paní doktorku Richterovou o tom informoval. Ta věc je jako ilustrace toho, jak se hospodaří s těmi prázdnými, a pochválila i v té prezentaci, v jednom ze čtyř bodů pochválila ten záměr. Prosím, nepřekrucujme to. Nejsme na to u vás zvyklý. Je mně to moc líto.

Ing. Novák: Další technická pan doktor Choděra.

Pan Choděra: Paní doktorka Richterová požaduje, abychom dávali na internet nebo veřejnosti ve známost všechny faktury, které budou proplaceny. Já bych se chtěl zeptat paní

doktorky, jestli ví, kolik faktur proplácíme např. za měsíc. Protože se dneska fakturuje všechno. Prostřednictvím pana předsedajícího.

Ing. Novák: Ano. Jestli chce paní doktorka odpovědět.

Paní Richterová: Sice to vím, protože jsem dostala odpověď přes zákon 131/2000, kolik je dnes propláceno faktur a jakých, ale je to stejně jako na Praze 5, stejně jako na Ministerstvu financí, informace, kterou by měli mít všichni. Každý občan, nejenom Prahy 10, ale této země se má mít právo podívat, kam jdou veřejné peníze. A všichni bychom si ušetřili práci, kdybychom nemuseli dávat konkrétní žádosti, ale mohli bychom si rozkliknout elektronickou databázi. Ta dnes existuje, stačí ji zveřejnit. Znovu říkám, Praha 5 to umí, Ministerstvo financí to umí, proč bychom to neuměli my, když jsme tak skvělý úřad.

Ing. Novák: Takže tím skončila diskuse. Teď se musíme vypořádat s tím návrhem usnesení. Moje stanovisko je takovéto:

1. Vytvářeli bychom určitý precedens. Nikdy se v Různém nehlasovalo. To za první.
2. Jednací řád nám to nezakazuje, ani nepovoluje.
3. A tady si neodpustím tu poznámku. My jsme měli zasedání předsedů klubů, paní Chmelová, a tam nezaznělo, že budete navrhovat v rámci bodu Různý návrh usnesení. Tolik za třetí.
4. Není tady celý klub TOP 09. Když odcházeli, pan předseda se mi omlouval a ptal se, jestli bude něco důležitého. On se neptal na návrh usnesení. A já jsem mu říkal, že ne. To jsou čtyři body, které mě vedou k tomu, paní Chmelová, abych vás požádal, jestli návrh usnesení nemůžete stáhnout.

Paní Chmelová: Faktická tedy. Dobře. Souhlasím s tím, návrh stáhnu, ale rovnou bych to přetavila ve výzvu radě, protože to, co já jsem chtěla, aby se tady hlasovalo, rada může rozhodnout sama. Tímto já vás vyzývám, abyste pověřili kontrolní výbor kontrolou Horského hotelu. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to už má štábní kulturu, je to možné. Ještě někdo?

Pan Staněk: Jenom bych do toho poznamenal, že úkoly kontrolnímu výboru ukládá výhradně zastupitelstvo. Je to v jednacím řádu, vyplývá to i ze zákona. Samozřejmě rada je v pozici, kdy může uložit úkol valné hromadě, resp. zřízené nebo ovládané obchodní společnosti, nicméně úkoly kontrolní komisi ukládá výhradně zastupitelstvo, které pověřuje. Jinak to není možné.

Ing. Novák: Děkuji, pane magistře. To je správná připomínka. Všichni to víme. Paní Chmelová dala výzvu radě, my za radu teď fungující přizveme paní Ing. Čunátovou, jako to bylo doposud, na jednání, a budeme nakládat tak, jak se rozhodneme. Ještě technická paní Chmelová.

Paní Chmelová: Jestli jsem dobře poslouchala, když tady paní Čunátová citovala kompetence kontrolního výboru, pletu se, že tam je napsáno, že může pověřit zastupitelstvo nebo rada? Podle mě tam to rada je, prosím, komentujte to. Oponuji panu tajemníkovi návrhového výboru. Neřeší to jednací řád, ale řeší to zákon o hl. m. Praze, kde jsou ty kompetence vypsány.

Paní Čunátová: Nemám s sebou zákon o hl. m. Praze, mám jednací řád zastupitelstva Prahy 10. Z toho jsem, prosím, citovala. A tady je řečeno: Plní další kontrolní úkoly, kterými jej pověří ZMČ, podle toho § 78 odst. 5 zákona, případně rada městské části. To máme tady. Tudiž rada skutečně může říct, že chce, aby se to toho kontrolní výbor zapojil.

Ing. Novák: Pan Mgr. Staněk.

Pan Staněk: Omlouvám se za předchozí, co jsem tady sdělil. Děkuji.

Ing. Novák: Jano, ty jsi to četla z jednacího řádu?

Paní Čunátová: Prahy 10.

Ing. Novák: Ale to je nižší právní síla, než má třeba zákon. Já mám taky ten dojem, že úkoly výborům zastupitelstva může ukládat pouze zastupitelstvo.

Paní Čunátová: Pak je to nepřesné tady.

Ing. Novák: Pane magistře, jak to je v zákoně o hl. m Praze? Kontrolní výbor tam je dost popisovaný.

Paní Čunátová: Mám metodické pokyny Ministerstva vnitra, které doporučují, mám nahoře na stole. Nevím, jestli to tam je. Radši cituji, než si vymýšlím. To nevím.

Pan Staněk: Budu citovat § 78 odst. 5 zákona o hl. m. Praze. A ten říká, že kontrolní výbor, a teď tedy a) kontroluje plnění usnesení Zastupitelstva a Rady hl. m. Prahy, kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a Magistrátem hl. m. Prahy na úseku samostatné působnosti, a c) plní další kontrolní úkoly, kterými jej pověří Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Tolik zákon. Nic dalšího tam není. Pak to lze samozřejmě analogicky vztáhnout i na ZMČ Praha 10.

Ing. Novák: Určitě. Máme úkol pro návrhový výbor, protože jednací řád zpracovával návrhový výbor, aby uvedl náš jednací řád do souladu se zákonem. A pak je ještě technicky paní Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji za tu diskusi, že jsme si to tady vyjasnili, abychom postupovali podle zákona, nicméně tu výzvu radě, kterou jsem udělala, bych doplnila o to, vy teď jako jediný akcionář Majetkové Prahy 10 a. s. již můžete nějakým usnesením vlastně udělat pro zastupitelstvo volnou cestu, abychom mohli kontrolovat skrz kontrolní výbor Majetkovou. Tímto vás vyzývám, abyste tak učinili. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře. A můžu ještě jednou slyšet návrh toho rádobý usnesení? Pardon, že to tak řeknu.

Paní Peštová: Návrh usnesení je: ZMČ Praha 10 ukládá kontrolnímu výboru ZMČ, aby se zabýval kontrolou rekonstrukce Horského hotelu, to je I. A II. je ZMČ ukládá radě MČ, aby zajistila možnost kontrolnímu výboru provádět kontrolu rekonstrukce Horského hotelu.

Ing. Novák: Dobře, ano, výzva je taková, jaká je. Tím jsme vyčerpali všechny diskutující, příspěvky. Nechce nikdo už žádnou technickou? (Dotaz mimo mikrofon: Kdy se sejdemě příště?)

Příště. Je to teď na mně. My jsme se o tom také bavili. Je v zájmu nás všech, aby to bylo co nejdříve, to za první. A za druhé, budeme muset všichni dělat maximum proto, abychom stihli termín možný do měsíce. To je úkol na komise atd. Jestliže chceme, aby se nám rozpočet – ale pardon, je to také otázka předsedy finančního výboru. Mluvím o rozpočtu. Já nemluvím o zastupitelstvu, mluvím o rozpočtu. Pan předseda, už ho nevidím. Takže takto.

Ještě někdo má něco? Nikoho nevidím. Nezbyvá, než abych poděkoval všem zastupitelkám a zastupitelům. Všem zaměstnancům úřadu, speciálně panu tajemníkovi. Poděkoval za, použil bych slovo férový průběh dnešního jednání, kdy tady bylo opravdu na minimum ošklivých osobních animozit, a pozval vás na příští zasedání a těším se na něj. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 17.42 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová