



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Odbor Kanceláře starosty**



Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-050426/2024

Vyřizuje linka: Mgr. Kamila Bílá /327

V Praze dne: 2. 2. 2024

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor Kanceláře starosty, obdržel dne 9. 1. 2024 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací, ve znění:

„Vážení,

obracím se na Vás v souladu s § 51, písm. c) zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Dnes jsem obdržel reakci na své interpelace (dále jen "reakce") z jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 konaného ve dnech 18.-19.12.2023.

Forma reakce, záměrně nepíše "odpovědi", jelikož ji za odpověď po obsahové stránce skutečně nemohu považovat, mě, nezastírám, překvapila. Zasláná reakce v mých očích nemá informační hodnotu, která adekvátně reflektuje povahu mnou na jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 položených dotazů.

Odkázat na stenografický zápis z jednání zastupitelstva, tedy na to, co jsem na jednání zastupitelstva doslova na vlastní uši slyšel, lze považovat za nedostatek úsudku a soudnosti na straně zpracovatele reakce, stejně jako nedostatku věcných argumentů i nedostatku zdvořilosti k členu Zastupitelstva.

Vzhledem k v úvodu uvedenému žádám o odpovědi na mé následující dotazy:

1. Jak k o n k r é t n ě byla posouzena a vyhodnocena hranice v Návrhu na změnu Jednacího řádu ZMČ Praha 10, kdy na jedné straně stojí veřejný zájem na úspěšné realizaci samosprávných činností (tj. řádný a účelný průběh zasedání zastupitelstva obce) a právo jednotlivce (případně skupiny) vyjádřit svobodně vlastní stanovisko k projednávané věci na straně druhé?

2. Žádám o poskytnutí veškerých dostupných podkladů z uvedeného procesu posuzování, vč. hodnotících (posuzovaných) kritérií.

3. Proč byla navržena omezujících opatření v Jednacím řádu ZMČ Praha 10, resp. jakým konkrétním způsobem bylo dosaženo závěru, že jsou pro zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 skutečně nezbytná.

Žádám zevrubné vyjádření k následujícím úpravám (paragrafům) Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10:

1.3.1. §5 odst. 6 - dotazy:

Jaká je celková kapacita místnosti? Z čeho vyplývá uvedený výpočet? Žádám o odkaz na příslušné hygienické, požární a bezpečnostní předpisy. Kdo dané parametry stanovil?

1.3.2. §6 odst. 4 - úpravu považuji za nezákonnou – jednání zastupitelstva je dle zákona ústní, tedy návrh je perfektní, když je přednesen ústně.

1.3.3. §6 odst. 10 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o nezákonné omezení práv jednotlivých zastupitelů

1.3.4. §7 odst. 2 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o protěžování jednoho zastupitele k prezentování jeho názorů bez možností diskuze a vyjádření oponentních názorů

1.3.5. §7 odst. 6 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o nezákonné omezení práv zastupitele.

Technická poznámka je procedurální návrh nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Na to není podle jednacího řádu třeba čerpat plnohodnotné vystoupení. Opozice ztrácí možnost technických poznámek.

1.3.6. §7 odst. 9 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o omezení práv opozičního zastupitele a koneckonců i oprávnění zastupitelstva. Příklad: zastupitel si může vyčerpat příspěvky a následně se diskuze svede k jeho osobě a on již nebude moci vystoupit.

1.3.7. §7 odst. 13 - viz výše

1.3.8. §8 odst. 5 - úpravu považuji za nezákonnou: jednání zastupitelstva je dle zákona ústní, tedy návrh je perfektní, když je přednesen ústně.

Podle §8 odst. 4 JŘ stačí písemný návrh dát NaV až před hlasováním.

1.3.9. §12 odst. 3 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že předseda Návrhového výboru nemá bez projednání výborem vystupovat za výbor.

4. Kdo konkrétně uvedená opatření Jednacího řádu ZMČ Praha 10 navrhl a schválil.

5. Na předmětném jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 18. 12. 2023 pan zastupitel Adam Šilar uvedl: „Není to tak, že by jakákoli z velkých městských částí měla neomezený počet příspěvků, jak tady bylo navrhováno. I to je v souladu tou metodikou, o které mluvil pan Kočí" (viz str. 41 stenozáznamu). Žádám o sdělení:

1.5.1. výčtu všech městských částí, které byly s Metodickým doporučením k činnosti územních samosprávných celků, Jednací řády zastupitelstev obcí, 1.2. vydané odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra konfrontovány;

1.5.2. jaká konkrétní pasáž z výše uvedené metodiky byla při předmětné konfrontaci (rešerši) akcentována;

1.5.3. kdo uvedenou konfrontaci (rešerši) provedl, jakým způsobem a kdy;

1.5.4. veškeré dostupné záznamy z uvedené konfrontace (rešerše).

6. Na ustavujícím zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 konaného dne 10. listopadu 2022 pan Valovič uvedl (str. 51 stenozáznamu): „Odmítám jakékoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuze apod. Přeneseno na naše zastupitelstvo prohlašuji, že ani já, a jsem přesvědčen, že ani nastupující rada jako celek nemá v úmyslu vést boji proti naší opozici. (...)

Za sebe ale říkám a obracím se tímto přímo na vás, kolegy z ANO, Pirátské strany a SPD, že jsme v příliš složité době na to, abychom v klíčových věcech jako koalice ignorovali váš hlas, bude-li založen na racionálních argumentech".

1.6.1. Žádám o sdělení, zda v bodě 1.3. uvedený výčet úprav Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10 koresponduje s vyjádřením pana Valoviče o „odmítání jakéhokoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuze, boje s opozicí".

7. Stejně jako na mé interpelace k dostupnosti poštovních služeb, kdy jsem interpeloval pana zastupitele Valoviče, mi i na interpelace z prosincového jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 odpověděla paní Kamila Bílá.

Jsem nucen se opětovně ohradit, jelikož paní Bílá není interpelovanou osobou. Stejně jako v předchozím případě kvalita „reakce“ dle toho smutně vypadá. Jsem nucen se proto dotázat:

1.7.1. Je si Povinný subjekt vědom rozdílu v povaze a následném vybavování dotazů dle zák. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a interpelacemi zastupitele na jednání zastupitelstva?

1.7.2. Pokud ano, v čem vnímá rozdíl?

1.7.3. Proč na některé interpelace řádně odpovídají konkrétní interpelovaní zastupitelé a na některé dotazy opakovaně paní Kamila Bílá, která není interpelovanou osobou?

Podklady, prosím, poskytnout ve strojově čitelném formátu.

V úctě“.

Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem hospodářské správy, kterého se týká otázka č. 1.3.1. žádosti a dále s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 5. 2. 2024. Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti Vám bylo zasláno na e-mailovou schránku prostřednictvím přípisu č.j. P10-035047/2024 ze dne 24. 1. 2024.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky na Vámi uvedený e-mail ve formě textu tohoto přípisu.**

„2. Žádám o poskytnutí veškerých dostupných podkladů z uvedeného procesu posuzování, vč. hodnotících (posuzovaných) kritérií.“

Povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje žádnými podklady z procesu posuzování vč. hodnotících kritérií. S ohledem na skutečnost, kdy žadatel podmínil poskytnutí informací dostupnými podklady (povinný subjekt nemá k dispozici žádné dostupné podklady), nebylo ze strany povinného subjekt vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 11b InfZ.

„3. Proč byla navržena omezujících opatření v Jednacím řádu ZMČ Praha 10, resp. jakým konkrétním způsobem bylo dosaženo závěru, že jsou pro zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 skutečně nezbytná. Žádám zevrubné vyjádření k následujícím úpravám (paragrafům) Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10:

1.3.1. §5 odst. 6 - dotazy:

Jaká je celková kapacita místnosti? Z čeho vyplývá uvedený výpočet? Žádám o odkaz na příslušné hygienické, požární a bezpečnostní předpisy. Kdo dané parametry stanovil?“

Dle sdělení osoby odborně způsobilé k poskytování odborné pomoci v oblasti požární ochrany a bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pana Jana Charváta, jež telefonicky oslovil správce objektu, je dle správce objektu celková kapacita místnosti (jednacího sálu) na hranici shromažďovacího prostoru (dle Po shromažďovací prostor 200+), kam se vejde cca 198 osob. Tuto kapacitu si správce objektu odůvodnil hygienickým limitem, resp. normou ČSN 73 0818 Požární bezpečnost staveb – Obsazení objektů osobami. Z této normy vychází limity na osoby, kdy musí být jedna osoba na 1,5m², což v daném případě vychází počet osob cca 198. Protože stávající a pasportizované požárně bezpečnostní řešení stavby (PBR) tuto hodnotu neřeší, došlo ze strany správce objektu k rozhodnutí toto vyřešit přesným výpočtem.

Jako doprovodnou informaci povinný subjekt uvádí, že počet míst pro veřejnost je v Jednacím řádu Zastupitelstva MČ Praha 10 stanoven na 30 osob z tohoto důvodu, aby s ohledem na místa pro

zastupitele a zaměstnance úřadu nebyly blokovány únikové východy z místnosti. Především jde o snahu zachovat řád a efektivitu zasedání, stejně jako potřebu zajistit dostatečný prostor pro zastupitele a další oficiálně zúčastněné osoby. Toto rozhodnutí vychází z praktických a organizačních úvah, nikoli přímo z požárních nebo bezpečnostních požadavků.

„4. Kdo konkrétně uvedená opatření Jednacího řádu ZMČ Praha 10 navrhl a schválil.“

Uvedená opatření Jednacího řádu navrhl Mgr. Martin Čásenský, kdy v rámci jednání konaného dne 15. 11. 2023 Návrhový výbor přijal usnesení ve znění „Návrhový výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým návrhem předsedy výboru na změny Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10“. Uvedená opatření Jednacího řádu byla poté schválena Zastupitelstvem MČ Praha 10 usnesením č. 6/1/2023 ze dne 18. 12. 2024.

Jako doprovodnou informaci povinný subjekt uvádí, že změny Jednacího řádu projednal Návrhový výbor, a právě zde byla možnost se k navrhovaným změnám vyjádřit, nicméně zástupce strany Pirátů se na jednání nedostavil. Stejně tak měli zastupitelé možnost se k navrhovaným změnám vyjádřit v rámci jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 18. 12. 2023 a podávat své protinávrhy.

„5. Na předmětném jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 18. 12. 2023 pan zastupitel Adam Šilar uvedl: „Není to tak, že by jakákoli z velkých městských částí měla neomezený počet příspěvků, jak tady bylo navrhováno. I to je v souladu tou metodikou, o které mluvil pan Kočí“ (viz str. 41 stenozáznamu). Žádám o sdělení:

1.5.1. výčtu všech městských částí, které byly s Metodickým doporučením k činnosti územních samosprávných celků, Jednací řády zastupitelstev obcí, „1.2. vydané odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra konfrontovány;“

Žádná městská část nebyla oslovena, resp. konfrontována s metodickým doporučením k činnosti územních samosprávných celků.

„1.5.2. jaká konkrétní pasáž z výše uvedené metodiky byla při předmětné konfrontaci (rešerši) akcentována;“

S ohledem na odpověď na předchozí otázku nebyla žádná pasáž z uvedené metodiky akcentována.

„1.5.3. kdo uvedenou konfrontaci (rešerši) provedl, jakým způsobem a kdy;“

S ohledem na odpovědi na předchozí otázky nikdo, nikdy ani žádným způsobem konfrontaci neprovedl.

„1.5.4. veškeré dostupné záznamy z uvedené konfrontace (rešerše).“

Body 1.5.1. až 1.5.3. žádosti předpokládají existenci informace jako takové, ovšem s ohledem na výše uvedené odpovědi nejsou záznamy z konfrontace žádné. S ohledem na skutečnost, kdy žadatel podmínil poskytnutí informací dostupnými záznamy (povinný subjekt nemá k dispozici žádné dostupné záznamy), nebylo ze strany povinného subjekt vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 11b InfZ.

„7. Stejně jako na mé interpelace k dostupnosti poštovních služeb, kdy jsem interpeloval pana zastupitele Valoviče, mi i na interpelace z prosincového jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 odpověděla paní Kamila Bílá.

Jsem nucen se opětovně ohradit, jelikož paní Bílá není interpelovanou osobou. Stejně jako v předchozím případě kvalita „reakce“ dle toho smutně vypadá. Jsem nucen se proto dotázat:

1.7.1. Je si Povinný subjekt vědom rozdílu v povaze a následném vybavování dotazů dle zák. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a interpelacemi zastupitele na jednání zastupitelstva?“

Ano, povinný subjekt si je vědom rozdílu v povaze vyřizování dotazů/žádostí dle InfZ a interpelacími člena zastupitelstva obce na zasedání zastupitelstva.

„1.7.2. Pokud ano, v čem vnímá rozdíl?“

Povinný subjekt vidí rozdíl ve smyslu níže uvedeného komentovaného znění, resp. plně se ztotožňuje s komentovaným zněním k informačním a interpelačním právům zastupitele územně samosprávného celku viz níže.

Interpelační právo

Povinný subjekt zde odkazuje na komentované znění zákona o obcích, kde je uvedeno následující: *„Pokud jde o interpelativní funkci oprávnění člena zastupitelstva obce, ta je potom výrazem práva člena zastupitelstva vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila.“*

„Pokud však jde o formu odpovědi na vznesenou interpelaci, tady již z obecního zřízení zcela jednoznačně vyplývá, že zákon ukládá příslušným subjektům povinnost na vznesenou interpelaci odpovědět písemně, přičemž odpověď musí být dána vždy, pokud jejímu poskytnutí nebrání zákony upravující mlčenlivost anebo zákaz jejich zveřejnění. Pro lhůtu poskytnutí odpovědi platí, že odpověď by měla být dána vždy bezodkladně, přičemž musí být poskytnuta vždy tak, aby ji interpelant obdržel nejpozději do 30 dnů od uplatnění interpelace. Tato lhůta má pořádkový charakter, což znamená, že jejím příp. marným uplynutím právo člena zastupitelstva obce na odpověď na vznesenou interpelaci nezaniká.“ (viz ASPI 10. 1. 2024, Zákon o obcích: komentář Wolters Kluwer).

Informační právo

Komentované znění InfZ uvádí *„...Příkladem právní úpravy, která nestanoví podrobnosti o vyřizování žádostí o poskytnutí informací, je žádost člena zastupitelstva územního samosprávného celku o informace vztahující se k výkonu jeho veřejné funkce [v OZř srov. § 82 písm. c), podle něhož „má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů“]. Připustíme-li možnost, že i toto právo zastupitele je specifickým právem na informace, podléhajícím (alespoň z části) čl. 17 odst. 5 LPS (tento závěr přitom nemusí být nesporný, neboť právo zastupitele na informace lze považovat za součást jeho mandátu, tedy za projev politického práva, nikoli „obecného“ práva na informace), bylo by při vyřizování žádosti o poskytnutí informace nutné subsidiárně užít SvInf...“.* *„Pozdější judikatura zmíněnou tendenci, směřující k pojetí SvInf jako subsidiární úpravy poskytování informací, dále rozvinula, a to právě v souvislosti s právy členů zastupitelstev obcí na informace související s výkonem jejich funkce...“* (viz FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. 1256 s. ISBN 978-80-7400-273-1. s. 59-60).

Výše uvedené lze z větší části vztáhnout i na podmínky hl. m. Prahy.

„1.7.3. Proč na některé interpelace řádně odpovídají konkrétní interpelovaní zastupitelé a na některé dotazy opakovaně paní Kamila Bílá, která není interpelovanou osobou?“

Povinný subjekt odkazuje na § 10 odst. 2 věta první Jednacího řádu ZMČ Praha 10 ze dne 18. 12. 2023, který stanovuje, že: *„O způsobu vyřízení dotazu rozhoduje dotazovaný“.* Ve smyslu uvedeného znění je tedy na úvaze každého dotazovaného, zda odpoví sám či zašle odpověď prostřednictvím zaměstnance zařazeného do ÚMČ Praha 10 např. prostřednictvím svého sekretariátu. V obou případech je zachována povinnost zaslat písemnou odpověď do 30 dnů (viz § 51 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů).

K níže uvedeným otázkám ve znění

„1. Jak k o n k r é t ě byla posouzena a vyhodnocena hranice v Návrhu na změnu Jednacího řádu ZMČ Praha 10, kdy na jedné straně stojí veřejný zájem na úspěšné realizaci samosprávných činností (tj. řádný a účelný průběh zasedání zastupitelstva obce) a právo jednotlivce (případně skupiny) vyjádřit svobodně vlastní stanovisko k projednávané věci na straně druhé?“

„3. Proč byla navržena omezujících opatření v Jednacího řádu ZMČ Praha 10, resp. jakým konkrétním způsobem bylo dosaženo závěru, že jsou pro zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 skutečně nezbytná. Žádám zevrubné vyjádření k následujícím úpravám (paragrafům) Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10:

1.3.2. §6 odst. 4 - úpravu považuji za nezákonnou – jednání zastupitelstva je dle zákona ústní, tedy návrh je perfektní, když je přednesen ústně.

1.3.3. §6 odst. 10 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o nezákonné omezení práv jednotlivých zastupitelů

1.3.4. §7 odst. 2 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o protěžování jednoho zastupitele k prezentování jeho názorů bez možností diskuze a vyjádření oponentních názorů

1.3.5. §7 odst. 6 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o nezákonné omezení práv zastupitele.

Technická poznámka je procedurální návrh nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Na to není podle jednacího řádu třeba čerpat plnohodnotné vystoupení. Opozice ztrácí možnost technických poznámek.

1.3.6. §7 odst. 9 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že se jedná o omezení práv opozičního zastupitele a koneckonců i oprávnění zastupitelstva. Příklad: zastupitel si může vyčerpat příspěvky a následně se diskuze svede k jeho osobě a on již nebude moci vystoupit.

1.3.7. §7 odst. 13 - viz výše

1.3.8. §8 odst. 5 - úpravu považuji za nezákonnou: jednání zastupitelstva je dle zákona ústní, tedy návrh je perfektní, když je přednesen ústně.

Podle §8 odst. 4 JŘ stačí písemný návrh dát NaV až před hlasováním.

1.3.9. §12 odst. 3 - úpravu považuji za nezákonnou – jsem přesvědčen, že předseda Návrhového výboru nemá bez projednání výborem vystupovat za výbor.“

„6. Na ustavujícím zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 konaného dne 10. listopadu 2022 pan Valovič uvedl (str. 51 stenozáznamu): „Odmítám jakékoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuze apod. Přeneseno na naše zastupitelstvo prohlašuji, že ani já, a jsem přesvědčen, že ani nastupující rada jako celek nemá v úmyslu vést boji proti naší opozici. (...)

Za sebe ale říkám a obracím se tímto přímo na vás, kolegy z ANO, Pirátské strany a SPD, že jsme v příliš složité době na to, abychom v klíčových věcech jako koalice ignorovali váš hlas, bude-li založen na racionálních argumentech.

1.6.1. Žádám o sdělení, zda v bodě 1.3. uvedený výčet úprav Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10 koresponduje s vyjádřením pana Valoviče o „odmítání jakéhokoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuze, boje s opozicí“.

bylo ze strany ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ (dotaz na názor), které Vám zasíláme na adresu Vašeho trvalého pobytu v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Povinný subjekt současně ve vztahu k bodům č. 1.7.1. až 1.7.3. žádosti odkazuje na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, kde je uvedeno, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ I přes tuto skutečnost bylo v těchto konkrétních případech ze strany povinného subjektu na předmětné otázky odpovězeno, nicméně u případných dalších dotazů, vztahujících se k informacím tohoto charakteru může v budoucnu opět dojít

k odmítnutí žádosti v souladu s tímto ustanovením InfZ, neboť povinný subjekt nemá v režimu InfZ povinnost poskytovat informace na zaujetí stanoviska, právního výkladu či dotazu na názor.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem,

Mgr. Kamila Bílá
vedoucí Odboru Kanceláře starosty