



## Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební

Spis. zn.: OST 359165/2022/Op

Č.j.: P10-376516/2022

Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký

Telefon: 267 093 299

Email: richard.opolecky@praha10.cz

V Praze, dne 26.9.2022

### **Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Odbor stavební Úřadu městské části Praha 10 obdržel dne 30. 8. 2022 Vaši žádost podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí informace ve znění:

*„...obracím se na Vás jako vedoucí stavebního odboru s žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb ve věci postupu stavebního odboru, případně dalších odborů, kterým stavební odbor předal podnět k činnosti Týká se to nepovoleného provozování restaurace v v jednotce č. č. 708/502 - provozovna Caffé Enrico s.r.o., v Malešicích. Pro případ, že by nebylo jasné, o co jde, je to věc uvedená v zápisu ze 4. kontrolní prohlídky na místě v příloze. Podle zákona č. 106/1999 Sb žádám o informace:*

- 1/ kolik správních řízení proběhlo nebo probíhá ze strany úřadu proti majiteli jednotky č. 708/502, s jakým výsledkem a jaké jednotlivé sankce byly uloženy*
- 2/ u pravomocně ukončených správních řízení prosím o informaci, jakou pokutu ve výsledku majitel jednotky č. 708/502 zaplatil (pokud se odvolal a sankce byla snížena)*
- 3/ zda stavební odbor, případně právní odbor považuje svoji činnost ve věci zabránění činnosti nelegální restaurace za přiměřenou a v souladu s platnou legislativou*
- 4/ u všech řízení prosím uvést data začátku a konce řízení, případně hlavních milníků správního řízení a výše pokut/sankcí uložených majiteli jednotky ze strany úřadu*
- 5/ stavební odbor nekontroluje plnění výzvy zanechání činnosti, nechává to na občanech, podle čeho pak určuje, že zahájí sankční řízení, kdy tedy např. začalo úplně první správní řízení vůči majiteli na základě podnětů občanů v září 2021?..“*

Vzhledem k tomu, že pro vyřízení žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 7 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 26. 9. 2022.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace formou textu tohoto přípisu na Vámi zaslou emailovou adresu.

**K otázce číslo 1)**

*„...kolik správních řízení proběhlo nebo probíhá ze strany úřadu proti majiteli jednotky č. 708/502, s jakým výsledkem a jaké jednotlivé sankce byly uloženy.*

K části otázky: *„...kolik správních řízení proběhlo nebo probíhá ze strany úřadu proti majiteli jednotky č. 708/502...“* povinný subjekt uvádí, že proti majiteli jednotky č. 708/502 ke dni vyhotovení tohoto sdělení vedl jedno řízení o přestupku, ve kterém bylo ke dni vyhotovení tohoto sdělení pravomocně rozhodnuto. Zároveň ke dni vyhotovení tohoto sdělení probíhá ze strany povinného subjektu proti majiteli jednotky č. 708/502 další řízení o přestupku, které nemohlo být rozhodnuto, neboť byla vznesena námitka podjatosti povinného subjektu.

K části otázky *„...s jakým výsledkem a jaké jednotlivé sankce byly uloženy“* Povinný subjekt uvádí, že v případě pravomocně skončeného přestupkového řízení byla uložena sankce v souladu s ustanovením § 178 odst. 3 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že přestupková řízení byla rovněž zahájena a v jednom případě pravomocně ukončeno i s provozovatelem restaurace v jednotce č. 708/502.

**K otázce č. 2)**

*„u pravomocně ukončených správních řízení prosím o informaci, jakou pokutu ve výsledku majitel jednotky č. 708/502 zaplatil (pokud se odvolal a sankce byla snížena)...“*

Povinný subjekt uvádí, že v případě pravomocně skončeného řízení o přestupku byla majiteli jednotky č. 708/502 uložena pokuta ve výši 6.000,- Kč, která byla spolu s náklady řízení zaplacená. Ve druhém případě řízení o přestupku nebylo dosud o výši pokuty rozhodnuto, neboť byla vznesena námitka podjatosti povinného subjektu.

**K otázce č. 3)**

*„zda stavební odbor, případně právní odbor považuje svoji činnost ve věci zabránění činnosti nelegální restaurace za přiměřenou a v souladu s platnou legislativou“*

Povinný subjekt uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vzhledem k tomu, že se žadatel dotazuje zejména na názor povinného subjektu, nikoli na existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt tak k otázce č. 3 vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které Vám bylo souběžně s touto informací zasláno na adresu Vašeho trvalého pobytu.

**K otázce č. 4)**

*„u všech řízení prosím uvést data začátku a konce řízení, případně hlavních milníků správního řízení a výše pokut/sankcí uložených majiteli jednotky ze strany úřadu“*

K části otázky *„u všech řízení prosím uvést data začátku a konce řízení, případně hlavních milníků správního řízení...“* povinný subjekt uvádí, že první řízení o přestupku bylo s majitelem jednotky zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku obviněnému tj. dne 26.4.2022. Pravomocně bylo ukončeno dne 27.5.2022. Druhé řízení o přestupku bylo s majitelem jednotky zahájeno dne 29.6.2022. V případě druhého řízení o přestupku nebylo doposud vydáno rozhodnutí o přestupku, neboť byla

vznesena námitka podjatosti stavebního úřadu. Povinný subjekt tak dále postupuje podle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Zejména podle ust. § 14 správního řádu.

K části otázky „...a výše pokut/sankcí uložených majiteli jednotky ze strany úřadu“ povinný subjekt uvádí, že v případě pravomocně ukončeného řízení o přestupku byla majiteli jednotky č. 708/502 uložena pokuta ve výši 6.000,- Kč. V případě druhého řízení o přestupku, povinný subjekt dosud nevydal rozhodnutí o pokutě, neboť byla vznesena námitka podjatosti povinného subjektu.

#### **K otázce č. 5)**

*„stavební odbor nekontroluje plnění výzvy zanechání činnosti, nechává to na občanech, podle čeho pak určuje, že zahájí sankční řízení, kdy tedy např. začalo úplně první správní řízení vůči majiteli na základě podnětů občanů v září 2021?...“*

K části otázky „...podle čeho pak určuje, že zahájí sankční řízení...“ povinný subjekt uvádí, že je obecně povinen zahajovat správní řízení o každém přestupku, o kterém se dozví. K zahájení řízení dochází z moci úřední, tedy postupem podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Z moci úřední se zahajují taková řízení, na kterých existuje určitý veřejný zájem a jejichž zahájení není pouze v zájmu konkrétní osoby. Ačkoli může být k tomuto řízení podán podnět, nedochází jeho doručením příslušnému správnímu orgánu automaticky k zahájení řízení, protože je vždy na správním uvážení povinného subjektu, zda řízení zahájí, nebo nikoli.

K části otázky „...kdy tedy např. začalo úplně první správní řízení vůči majiteli na základě podnětů občanů v září 2021?...“ povinný subjekt uvádí, že první řízení o přestupku bylo s majitelem jednotky zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku obviněnému tj. dne 26.4.2022. Druhé řízení o přestupku bylo s majitelem jednotky zahájeno dne 29.6.2022. Zároveň povinný subjekt doplňuje, že první řízení o přestupku bylo s provozovatelem zahájeno dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku tj. dne 12.5.2022. Druhé řízení o přestupku bylo s provozovatelem zahájeno dne 29.6.2022.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

*otisk razítka*

Ing. Marie Borovková  
vedoucí odboru stavebního

#### **Obdrží:**

účastník

1.

email:

ostatní

2. Městská část Praha 10, - Odbor kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10

3. spis OST