



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 058630/2019/Ga

Č.j.: P10-073147/2019

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 24.6.2019

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst.

1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-028244/2019 ze dne 5.3.2019 a Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-037388/2019 ze dne 28.3.2019, že na pozemku parc. č. 4078/16 při ulici Služeb, k.ú. Strašnice, Praha 10, jehož vlastníkem je [REDAKCE], je bývalá plynová kotelna, která byla přestavěna a je od r. 2015 (pro účely přestupkového řízení od 5.3.2019) užívána v rozporu s posledním kolaudačním rozhodnutím č.j. 2758/85/Ša ze dne 19.3.1986, které nabylo právní moci dne 20.4.1986 a které povoluje užívání stavby – plynové kotelny a úpravny vod v areálu závodu v Praze 10 v ulici Služeb. V objektu bývalé plynové kotelny je v 1. nadzemním podlaží sál s barem, kuchyně se zázemím a pánské a dámské WC a WC pro invalidy, elektrorozvodna se skladem a schodiště do 2.NP. Ve 2. nadzemním podlaží je multifunkční sál pro promítání s podiem, pultem pro osvětlovače a zvukaře, dvě místnosti sloužící jako ateliéry, šatny a sprchy a WC a sklad nad schodištěm. Prostory jsou provozovány a užívány společností Metalocentrum s.r.o., IČ 27405591, Praha 3, Bořivojova 35, PSČ 13000, jako soukromý klub, pro ateliery, focení, přehlídky, svatby apod.

Společnost Metalocentrum s.r.o., byla tímto jako právnická osoba a jako stavebník uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 24.6.2019 že se

společnosti **Metalocentrum s.r.o.**,

IČO 27405591, Bořivojova č.p. 878/35, 130 00 Praha 3-Žižkov (dále jen „obviněná“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona, **ve výši 10.000,-Kč**, (slovydesettisíckorun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000633.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisíckorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 118300082281.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst.

1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-028244/2019 ze dne 5.3.2019 a Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-037388/2019 ze dne 28.3.2019, že na pozemku parc. č. 4078/16 při ulici Služeb, k.ú. Strašnice, Praha 10, jehož vlastníkem je [REDAKCE], je bývalá plynová kotelna, která byla přestavěna a je od r. 2015 (pro účely přestupkového řízení od 5.3.2019) užívána v rozporu s posledním kolaudačním rozhodnutí č.j. 2758/85/Ša ze dne 19.3.1986, které nabylo právní moci dne 20.4.1986 a které povoluje užívání stavby – plynové kotelny a úpravny vod v areálu závodu v Praze 10 v ulici Služeb. V objektu bývalé plynové kotelny je v 1. nadzemním podlaží sál s barem, kuchyně se zázemím a pánské a dámské WC a WC pro invalidy, elektrorozvodna se skladem a schodiště do 2.NP. Ve 2. nadzemním podlaží je multifunkční sál pro promítání s podiem, pultem pro osvětlovače a zvukaře, dvě místnosti sloužící jako ateliéry, šatny a sprchy a WC a sklad nad schodištěm. Prostory jsou provozovány a užívány společností Metalocentrum s.r.o., IČ 27405591, Praha 3, Bořivojova 35, PSČ 13000, jako soukromý klub, pro ateliery, focení, přehlídky, svatby apod.

Společnost Metalocentrum s.r.o., se tímto jako právnická osoba stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 058630/2019/Ga, Č.j.: P10-058757/2019 ze dne 20.5.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 20.6.2019 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 058630/2019/Ga, Č.j.: P10-058767/2019 ze dne 20.6.2019 uvedl: „...K výše uvedenému uvádíme, že jsme nevěděli o tom, že stavbu nemůže užívat. Litujeme toho. Stavbu v současnosti neužíváme a čekáme, až se vyřídí dodatečné povolení. Souhlasíme s pokutou 10.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení byla přečtena listina – protokol Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-028244/2019 ze dne 5.3.2019, protokol Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-037388/2019 ze dne 28.3.2019, sdělení Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-041611/2019 ze dne 4.4.2019.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 13879 vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Strašnice, Praha 10, že parc. č. 4078/16 – zastavěná plocha a nádvoří, je zapsáno vlastnické právo pro [REDAKCE].

Výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 110105, bylo zjištěno, že dnem 23. prosince 2005 byla zapsána obchodní firma: Metalocentrum s.r.o., IČ: 27405591, se sídlem Praha 3, Bořivojova 35, PSČ 13000.

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-028244/2019 ze dne 5.3.2019 a Spis. zn.: OST 025525/2019/Ja, Č.j.: P10-037388/2019 ze dne 28.3.2019, že na pozemku parc. č. 4078/16 při ulici Služeb, k.ú. Strašnice, Praha 10, jehož vlastníkem je [REDAKCE], je bývalá plynová kotelna, která byla přestavěna a je od r. 2015 (pro účely přestupkového řízení od 5.3.2019) užívána v rozporu s posledním kolaudačním rozhodnutím č.j. 2758/85/Ša ze dne 19.3.1986, které nabylo právní moci dne 20.4.1986 a které povoluje užívání stavby – plynové kotelny a úpravny vod v areálu závodu v Praze 10 v ulici Služeb. V objektu bývalé plynové kotelny je v 1. nadzemním podlaží sál s barem, kuchyně se zázemím a pánské a dámské WC a WC pro invalidy, elektrorozvodna se skladem a schodiště do 2.NP. Ve 2. nadzemním podlaží je multifunkční sál pro promítání s podiem, pultem pro osvětlovače a zvukaře, dvě místnosti sloužící jako ateliéry, šatny a sprchy a WC a sklad nad schodištěm. Prostory jsou provozovány a užívány společností Metalocentrum s.r.o., IČ 27405591, Praha 3, Bořivojova 35, PSČ 13000, jako soukromý klub, pro ateliery, focení, přehlídky, svatby apod. K těmto stavebním úpravám a změně užívání stavební úřad nevede žádné stavební povolení ani jiný souhlas. Provedení a užívání výše uvedených stavebních změn stavby bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem, stavební úřad posuzuje jako porušení stavebního zákona. Bude zahájeno řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Bude podána žádost o dodatečné povolení. Ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba je užívána v rozporu s posledním povoleným stavem. V archivu odboru stavebního ÚMČ Praha 10 bylo dohledáno rozhodnutí - stavební povolení č.j. 3189/80/Pa ze dne 18.12.1980 a kolaudační rozhodnutí č.j. 2758/85/Ša ze dne 19.3.1986, které nabylo právní moci dne 20.4.1986 a které povoluje užívání stavby – plynové kotelny a úpravny vod v areálu závodu v Praze 10 v ulici Služeb.

Stavební úřad uvádí, že podklady, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupků doznala. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s její výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby.

Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o změnu stavby a jejího užívání, která nebyla v minulosti nikdy povolena, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud stavba povolená nebyla, ač toto povolení vyžadovala (nebylo na ni v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkovu stavby, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádost o povolení k užívání stavby. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však umístění, provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle územní rozhodnutí, či stavební povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis.

Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Důvody, které obviněná uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Nic obviněné nebránilo, aby se po nabytí práv k nemovitosti dostavila na stavební úřad, kde mohla nahlédnutím do spisového materiálu ke stavbě zjistit, jak je stavba povolena. Zejména mohla zjistit, že na stavbě jsou provedeny nepovolené změny stavby, které mohla vzápětí ve spolupráci s příslušným pracovníkem stavebního úřadu řešit. Obviněná však takto neučinila a stavbu užívala. Obviněná vzhledem ke svým poměrům měla a mohla vědět, že může stavbu užívat jen na základě povolení. Proto její tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněná z nedbalosti dopustila porušení stavebního zákona.

V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání změny stavby bez povolení a souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Toto protiprávní jednání stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. U přestupků právnických osob je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn., že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatelky, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly

zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 10.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněnou výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněnou projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastník

1. Metalocentrum s.r.o., IDDS: yf4menw
- ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,