

## **Stenografický záznam**

z 8. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 25. března 2024

v zasedacím sále objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 3218/169, Praha 10.

(Jednání zahájeno v 13.07 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, dobrý den přeji, vítám vás v sále. Prosím, zaujměte místa u svých stolků, za chvíli budeme začínat.

Dámy a pánové, ještě jednou přeji dobrý den, hezké poledne. Dovolte mi, abych vás přivítal na dnešním zastupitelstvu. Konstatuji, že v sále je momentálně přítomno 42 zastupitelů. Omluven na celý den je pan zastupitel Marek Dvořák. Dále je omluvenka pana zastupitele Sekala, který je na cestě a dorazí během pěti minut. Vidím, že už i pan Kopecký dorazil, jsme v tom případě ve 43.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

### **Složení slibu nového člena Zastupitelstva MČ Praha 10**

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás informoval o skutečnosti, že ke dni 26. února tohoto roku rezignovala na funkci člena Zastupitelstva městské části Praha 10 paní Olga Koumarová, která rezignovala i na členství ve Výboru pro energetický management a Komisi bytové politiky. Na uvolněný mandát nastupuje podle § 56 odst. 1) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, první náhradník v pořadí zvolený na kandidátce téže volební strany, v tomto případě Společně pro Prahu 10, a tím je pan Ing. Petr Hůlka, který nyní v souladu se zákonem o hlavním městě Praze složí slib člena zastupitelstva.

Prosím všechny, aby povstali, a paní tajemnici o přečtení slibu člena zastupitelstva.

**Paní Hatalová:** Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 10 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji paní doktorce Hatalové, a nyní si dovoluji přečíst text usnesení ke složení slibu člena Zastupitelstva městské části Praha 10:

Zastupitelstvo městské části Praha 10 konstatuje, že slib člena Zastupitelstva městské části Praha 10 složil člen Ing. Petr Hůlka.

Prosím o hlasování k tomuto usnesení.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Děkuji.

ZMČ konstatuje, že pan Petr Hůlka byl zvolen zastupitelem.

V návaznosti na právě složené sliby seznamuji zastupitelstvo se změnou ve složení zastupitelského klubu Společně pro Prahu 10, kdy se po rezignující paní Olze Koumarové stal členem tohoto klubu pan Petr Hůlka.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že úřad městské části Praha 10 dlouhodobě úspěšně obhájí Certifikát normy ISO 9001, prokazující kvalitu řízení úřadu, bych zde rád v tuto chvíli přivítal ředitele České společnosti pro jakost, pana Ing. Petra Kotena. Vítám vás, pane řediteli a předávám vám tímto slovo.

**Pan Petr Koten:** Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, jak již bylo řečeno, přišel jsem z České společnosti pro jakost, a jak název napovídá, zabýváme se jakostí a kvalitou, a jednou z našich činností je udělování certifikátů. Já jsem ten certifikát nezapomněl na Novotného lávce, vzal jsem ho s sebou. Nejsem tady poprvé, a vlastně ten certifikát vy máte už od roku 2004, tzn., že jste byli vůbec mezi prvními úřady, kteří si systém kvality nejen zavedli, ale nechali certifikovat a po dobu dvaceti let ho certifikujete. Ten certifikát znamená to, že fungujete podle pravidel, že fungujete ve prospěch občanů, že máte snahu se zlepšovat. K tomu bych vám pogrataloval a rád bych vám slavnostně tento certifikát předal. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji vám, pane řediteli. Z tohoto místa bych chtěl zejména poděkovat všem, kteří se o ten diplom zasloužili, a to jsou především zaměstnanci úřadu, bez kterých bychom této mety nedosáhli. Mé poděkování směřuje samozřejmě i paní tajemnici, která celý tým řídí a koordinuje. Jsem na všechny úředníky hrdý a jsem rád za to, že stabilně dodržujeme tento certifikát kvality a držíme pořád tento výkon. Děkuji ještě jednou všem.

### Určení ověřovatelů zápisu

Kolegové, nyní se pojdme věnovat standardnímu průběhu našeho zasedání. Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Viktora Lojíka a Martina Kostku, jehož bych rád navrhl z řad opozice za klub ANO 2011, pokud souhlasí. (Ano, souhlasím.) Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy Viktor Lojík a pan Martin Kostka.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

### Ověření zápisu

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu ze 7. zasedání byli zastupitelé Bohdana Holá a Adam Štěpánek a z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s §13, odst. 4. e) Jednacího řádu, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru?

**Pan Čásenský:** Dobrý den, pane předsedající, děkuji za slovo. Návrhový výbor žádné námitky k zápisu neobdržel.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Připomínám, že technická poznámka se nyní nepřipouští, nejsme v bodě programu, jsme pouze v čtení zápisu z minulého zastupitelstva.

### Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu a nyní je prostor k podávání návrhů, či protinávrhů k programu. Ptám se, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu? Ke své výzvě doplňuji, že podle jednacího řádu má navrhovatel nového bodu právo představit svůj navrhovaný bod, a to v časovém limitu jedné minuty.

Konstatuji, že z řad občanů je k návrhu programu přihlášena paní Zuzana Drozdová, pan Jaroslav Fridrich a pan Petr Michajlov. A já poprosím, aby vystoupila paní Zuzana Drozdová a přednesla svůj bod, který chce zařadit do programu. Prosím, máte slovo.

**Paní Zuzana Drozdová:** Dobrý den, jsem tady proto, že žádám o zařazení samostatného bodu, který jsme podávali, a vlastně bylo to podáno včas před tím, než jste vůbec řešili toto zastupitelstvo jak datovou schránkou, tak na podatelnu, a nebylo nám ani odpovězeno, proč by ten bod neměl být zařazený. Má se jednat o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě ulic Průběžná, Nučická, Krupská, Dubečská, protože se nám jedná o to, že se tady necítíme bezpečně. V místě, kde žijeme na Praze 10.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za tento bod. Dále se hlásí další občan, což je pan Jaroslav Fridrich se svým bodem. Prosím, máte slovo.

**Pan Jaroslav Fridrich:** Dobrý den všem přítomným, chtěl bych jenom podpořit Zuzanu drozdovou a požádat zastupitelstvo, aby její bod byl zařazen jako bod programu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, a další třetí je přihlášen pan Petr Michajlov se svým návrhem bodu. Prosím.

**Pan Petr Michajlov:** Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je Petr Michajlov, reprezentuji tady ulice Michelangelova, Donatellova, Rafaelova, Mirošovická. Velkou část sousedů, kteří tady sedí. My jsme dnes přišli proto, abychom v nově zařazeném bodu diskutovali nad otázkou výstavby, která se v naší ulici chystá, která, jak je zřejmé, způsobí ve vícero oblastech v lokalitě kolaps. Naše lokalita ulic Michelangelova a ulic okolních je možná trošku bohem zapomenutá, jsme na konci Strašnic u Tesca. To ale nesnižuje lokalitu k tomu, aby se v ní nedalo žít. Moc vám děkuji a jsme všichni připraveni se aktivně zapojit. Nepřišli jsme nic bourat, nepřišli jsme protestovat, přišli jsme aktivně diskutovat a přispět k dobré věci. Moc vám děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane Michajlove. Děkuji za příspěvky, které zde byly předloženy. Byl předložen jeden společný požadavek od pana Petra Michajlova a pana Jaroslava Fridricha a jeden požadavek na zařazení do programu paní Zuzany Drozdové. Děkuji za tyto příspěvky a dovoluji si říci, že si osvojuji oba dva tyto příspěvky, tzn., zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí a plánované výstavbě domu MGA na Skalce. Dovolují si tyto body zařadit na pevný čas, a to v pořadí projednání bezpečnosti v ulicích Nučická atd. na 16.30 jako pevný bod.

Po ukončení tohoto bodu by volně navázal bod Domy MGA, tzn., po tomto bodě. Akorát připomínám, že mezi tím ještě budou Interpelace občanů od 17.00 hodin. Po Interpelacích občanů se vrátíme jak k předcházejícímu bodu, tak k bodu následujícímu. Takže i v padesátiminutovém prostoru mezi jednotlivými vystoupení občanů budou mít občané také možnost vystoupit, ať už k tomuto bodu, nebo k nějakým dalším bodům. Po ukončení projednávání těchto bodů občanů včetně toho domu MGA bude v posunutém čase navazovat Interpelace členů zastupitelstva. Především, že členové zastupitelstva budou posunuti po projednání těchto bodů občanů. Snažím se držet občanské body v jednom bloku a nerušit to, nepřerušovat to jiným jednáním.

To je teď těmto bodům a já oba body předávám jako podklady pro jednání zastupitelstva návrhovému výboru, prosím. Potom bych nechal hlasovat to posunutí projednávání zastupitelů v bodě, až se k tomu dostaneme. Uvidíme aktuálně, jak na tom budeme časově, pokud bude potřeba to posunovat, tak si odhlasujeme potom procedurálním způsobem posunutí interpelací zastupitelů.

A nyní máme před sebou projednávání bodu programů a můžeme přistoupit k návrhům členů zastupitelstva. První je přihlášená se svým příspěvkem paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Dobré odpoledne, Děkuji, pane starosto, za slovo. Trošku jste nám tady porušil jednací řád, protože jste nebyl přihlášený do diskuze v rámci toho, že jste si osvojoval body, ale v pořádku. Nicméně já jsem chtěla zařadit nový bod, a zároveň jsem chtěla ještě připomínku k zápisu, kterou jsem samozřejmě dávala jako připomínku písemnou, ale chtěla jsem tady jenom upozornit do příště, že když někdo řekne na mikrofon, že chce něco explicitně zapsat do zápisu, my jsme se o tom bavili na tom jednání, že by mělo být zapsáno. Teď už to tak necháme. Byli to tři členové našeho klubu, nebudeme do zápisu teď zasahovat, je ověřený, takže do příště když někdo řekne, že chce něco explicitně do zápisu, tak prosím, aby mu bylo vyhověno.

Jinak tedy dávám bod programu s názvem Revitalizace okolí metra Strašnická.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Já jenom jestli můžu krátce reagovat na tento vstup, co se týče ověření zápisu, je potřeba postupovat v soulad s jednacím řádem. Upozorňuji na to. Je potřeba dodržovat jednací řád, pokud chcete něco dát do zápisu. To je tato věc. Pokud se týče osvojení nebo neosvojení těchto bodů občanských, oba dva materiály byly projednány v radě, tzn., že si to beru automaticky, pokud materiál postoupil do rady, tak postupuje dál na zastupitelstvo, já budu předkladatelem těch materiálů v radě, takže je předkládám, protože si je osvojuji, a myslím si, že nebudete proti tomu, že jsem si osvojil požadavek, resp. bod občanů. To si myslím, že je naprosto v pořádku a v souladu.

Další se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Dva příspěvky a dvakrát jste porušil jednací řád, pane starosto. Hlaste se do diskuze. Stejně to platí pro všechny zastupitele. Můj návrh programu je bod s názvem Aktuální situace původního sídla radnice Vršovická 68. Je to bez pár dnů, dva týdny, je to rok, co jste na radě schválili návrh na uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor Úřadu MČ Praha 10. Já jsem v té době varoval před tím, že pokud nebude v tu dobu jasno, co bude s původní budovou, tak se z ní může stát další ghetto, podobně jako Eden vedlejší. Byly tam sliby různých politiků, že do podpisu smlouvy se bude vědět, že do konce prázdnin se bude vědět, co s původní budovou, že do konce

roku se bude stoprocentně vědět, co s původní budovou, dokonce měly být hotové ty analýzy, všechny posudky, a nestalo se.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, máte čas. Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Zdravím vespolek. Já bych ještě k předchozímu vystoupení, pane zastupiteli Valoviči, dodal, že se občanům z Nučické na to jejich podání radě nikdo neozval. Pokud vím z materiálu, měl tak učinit pan zastupitel Lojda.

Navrhuji bod na zařazení do programu Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných městskou částí Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030. Domnívám se, že tato výpomoc a žádoucí aktivita pro naše žáky je více než společensky, zdravotně, kulturně a sociálně přínosná a městská část by tento veřejný zájem měla podpořit svými finančními prostředky. Přijde mi, že toto je opravdu veřejný zájem na rozdíl od vizuální identity, kterou jste prohlásili vy za veřejný zájem.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, přeji všem hezké odpoledne. Také žádám o zařazení dalšího bodu programu, a to je projednání situace Horského hotelu. Tady bohužel nemáme informace prakticky v žádném rozumném celku, jenom si dovolím připomenout, že jsme přebírali Horský hotel před zhruba 5,5 lety od opozice v dost bídném stavu, vysoce zadlužený. Situace se dařila stabilizovat. Co se děje teď, ve své podstatě není pořádně zdokumentováno, takže by bylo záhodno tento bod pojednat. Děkuji a předávám písemně návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další se hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji, dobrý den přeji. Ráda bych zařadila na program jednání bod Rekonstrukce Čapkovy vily potažmo památková péče na Praze 10. Já mám zato, že tady párkrát pronikly velmi kusé informace o tom, že se těšíme na rekonstrukci Čapkovy vily. Byla velmi sporá informace o rozpočtu, která neprošla památkovou komisí. Pan starosta Valovič už měl dvakrát příspěvek na Facebooku oslavný, jak se těšíme na rekonstrukci Čapkovy vily. Když teď přišla pozvánka na čtvrté jednání památkové komise, tak tam bod rekonstrukce Čapkovy vily opět nebyl, a když jsem slušně požádala pana tajemníka o zařazení bodu rekonstrukce Čapkovy vily a projednání bodu freska na Strašnickém divadle, tak mi bylo řečeno, že na základě rozhodnutí prvního místostarosty a předsedy komise památkové pana Ing. Tomáše Peka SE nebudou uvedené body na jednání zařazeny. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, máte čas, uplynula vám minuta. Další se hlásí pan zastupitel Komrska, prosím.

**Pan Komrska:** Dobrý den, děkuji za slovo. V první řadě jsem rád, že naše opakované výzvy k odstoupení paní místostarostky Koumarové byly vyslyšeny, nicméně bych rád, a myslím, že nejsem sám, věděl, jaké byly oficiální důvody jejího odvolání nebo odstoupení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Nerušil. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Dobrý den, děkuji. Navrhuji zařadit na pořad jednání zastupitelstva návrh ve znění: Nové logo Prahy 10, informace zastupitelům o ceně díla, autorských právech, plánu implementace, způsobu využití a kompatibility vizuální identity se znakem Prahy 10 a se znakem a logem hl. m. Prahy. A to z toho důvodu, že já jako zastupitel jsem se vlastně ani oficiálně nikdy nedozvěděl, že se takový projekt chystá, neviděl jsem, ani mi nebyl prezentována oficiální podoba, jak by to mělo vypadat. Viděl jsem na Facebooku nějaké varianty v podobě zkřížených banánů nebo dvou párků a další takové věci, tak nevím, co si o tom myslet, protože kvalita je podle mě podivná, a zajímala by mě cena za autorská práva a zajímal by mě také způsob... Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, čas, pane kolego. Děkuji. Další se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych také navrhoval zařadit bod s názvem: Důvod skončení paní místostarostky Koumarové v radě a proces předávání agendy novému místostarostovi. My z řad opozice jsme tady několikrát upozorňovali na problematické působení paní Koumarové. Jednalo se o poškozování městské části, manipulace se zakázkami, její očividná neschopnost při projednávání rozpočtu. Vy jako koalice, jako rada jste se za ni vždycky postavili, že takovéto jednání nevádí, že s tím souhlasíte a že to je součást i vaší práce, takže by mě zajímaly důvody, co pro ten okamžik, proč paní Koumarová odešla, proč to tak bylo. Bylo to zjevně ze dne na den a myslím, že my jako zastupitelé i občané městské části bychom si zasloužili vědět, proč se tak stalo a co je ta mez, kdy už to koalici, případně spolupracovníkům v radě vadí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Navrhuji další bod s názvem Průběh rekonstrukce a termín zprovoznění ZŠ V Olšínách, protože vy jako zřizovatel jste tři dny před zářijovým zastupitelstvem zastavili proces zápisu školy do školského rejstříku, jak jsem se dozvěděl z telefonického rozhovoru s MŠMT do 31. ledna. Já jsem s MŠMT hovořil v půlce února, proces jste neobnovili. Když jsem se na stav rekonstrukce a zahájení školy, provozu školy, který byl plánován na toto září, ptal, bylo mi panem zastupitelem Počarovským a panem zastupitelem Krůtou řečeno, že se možná ptám dobře, ale na špatném místě, protože tam není pan zastupitel Pek. Tady pana Peka vidím, tak budu velmi rád, když mě bude informovat a ostatní zastupitele o aktuálním stavu zprovoznění ZŠ V Olšínách, protože kromě 360 žáků klesá kapacita na 250, což je další zásadní změna, která spoustu občanů i zastupitelů bezpochyby zajímá.

**Starosta Martin Valovič:** Hlásí se ještě pan zastupitel Kočí, třetí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, mám ještě další návrh na program, a myslím si, že se to sluší navrhnout, dát další šanci panu zastupiteli Maršálkovi. Dávám návrh: Dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům RMČ Praha 10, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Pan Maršálek byl asi překvapen situací a na naše předchozí pirátské výzvy, aby dorovnal svoji výši nájmu do komerční výše, nereagoval. Myslím si, že si zaslouží gentlemanskou podanou ruku, aby tento nemorální stav mohl napravit a nemusel se hanbit za to, že využívá zvýhodněné nájemné se svým nadstandardně vysokým platem, který z veřejných prostředků užívá. Takže dostává další šanci od nás.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Pokud se již nikdo další nehlásí s návrhy do programu, předávám slovo návrhovému výboru. Chvilku posečkáme, aby si návrhový výbor srovnal všechna podání, aby v tom byl pořádek. Vydržte chvíli, kolegové. Pane kolego, ještě jednou. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám vám slovo. Prosím, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor shromáždil 12 návrhů na nové body programu k zařazení. Budeme o nich hlasovat tak, jak byly doručeny návrhovému výboru.

Jako první je zde tedy návrh občanů, který si osvojil pan starosta, s názvem: k problematice zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, přičemž tento bod bude pevně zařazen na čas 16:30. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 44 , proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Prosím další.

**Pan Čásenský:** Následuje opět občanský návrh, který si osvojil pan starosta, s názvem K plánované výstavbě Domů MGA na Skalce, přičemž tento bod by měl být zařazen za bod předcházející, tedy za problematiku bezpečnosti v oblastech Nučická a Průběžná. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Vidím technickou paní Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Prosím do zápisu, že hlasuji pro, ale nešlo to.

**Starosta Martin Valovič:** Stačí do zápisu? Děkuji. Paní Bendová hlasuje pro. Prosím do zápisu. Nešla technika. Prověřte, jestli funguje technika u paní Bendové. Děkuji. Můžete další.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh od paní kolegyně zastupitelky Komrskové s názvem Revitalizace okolí metra Strašnická. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.



**Pan Čásenský:** Následuje návrh pana kolegy zastupitele Beneše s názvem Aktuální situace původního sídla radnice Vršovická 68. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.  
Vidím opět paní Bendovou, že nesvítilí. Opět jste nehlasovala.

**Paní Bendová:** Hlasovala, ale nefunguje to.

**Starosta Martin Valovič:** Vyhláшуji minutovou přestávku. Prosím techniku, aby opravili hlasování paní Bendové. Děkuji.

Kolegové, prosím, zaujměte místo. Teď paní Bendová hlasuje. Tak to nechte paní Bendové svítit napořád zeleně. Je to v pořádku? Prosím, technika. Děkuji. Můžeme pokračovat dál. Prosím, pane předsedo.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh pana kolegy zastupitele Kočího s názvem Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných městskou částí Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 pro období 2024 – 2030. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh pana kolegy zastupitele Mikoláše s názvem projednání situace Horského hotelu. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

**Pan Čásenský:** Jako sedmí v pořadí je návrh paní kolegyně zastupitelky Holé s názvem Rekonstrukce Čapkovy vily potažmo památková péče na Praze 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.  
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další v pořadí je návrh pana kolegy zastupitele Komrsky s názvem Důvody, které vedly k odvolání nebo odstoupení místostarostky O. Koumarové ze všech funkcí. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další je návrh pana kolegy zastupitele Satkeho s názvem Důvody skončení místostarostky Koumarové v radě MČ a informace o procesu předávání agendy novému místostarostovi, přičemž pan zastupitel zároveň žádá zařadit tento bod za bod 2. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následují dva návrhy pana kolegy zastupitele Kočího. První z nich je návrh na bod programu s názvem Průběh rekonstrukce a termín zprovoznění ZŠ V Olšinách. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další návrh pana kolegy zastupitele Kočího má tento název: Dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům RMČ Praha 10, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 15, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako poslední je návrh od pana kolegy zastupitele Nerušila s názvem Nové logo Prahy 10 - informace zastupitelům, cena díla, autorská práva, plán implementace, způsob užití, kompatibilita vizuální identity se znakem Prahy 10 a hl. m. Prahy. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Závěrem tedy budeme hlasovat o programu jako celku, tak jak byl navržen radou MČ s doplněním o dva body, které jsme právě před chvílí odsouhlasili na program zařadit. Prosím, můžete dát hlasovat, pane předsedající.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování o programu jako celku.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 9.  
Technická pan zastupitel.

**Pan Čásenský:** Technicky, že jsem hlasoval pro, ale nevím, proč i u mě technika zlobila. Prosím, stačí uvést do zápisu, není třeba opakovat hlasování.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím uvést pana zastupitele Čásenského, že hlasoval pro program.

Děkuji, dámy a pánové. Konstatuji, že se 8. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným programem. Jdeme do bodu číslo

**1.**

**Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10**

a já předávám slovo předkladateli, panu magistru Čásenskému. Prosím, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, tento bod je standardním bodem programu jednání zastupitelstva. MČ Praha 10 byla přípisem z 10. ledna letošního roku požádána předsedkyní Obvodního soudu Prahy 10 paní doktorkou Veverkovou o znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Konkrétně se jedná o pana Tomáše Holoubka a o paní \*\*\*\*\*, přičemž soud ve svém přípisu uvedl, že se tito přísedící osvědčili, a žádá jejich znovuzvolení.

Návrhový výbor se k projednání této záležitosti sešel dne 28. 2. letošního roku, tak jak je zvykem, provedl s oběma žadateli pohovor, přičemž s jedním z nich osobně, s druhým z nich formou telefonickou. Dospěl k závěru, že oba tito žadatelé jsou plně způsobilí k funkci přísedícího obvodního soudu i nadále vykonávat, a proto jednomyslně hlasy všech přítomných doporučuje jejich znovuzvolení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli, za předklad tohoto bodu a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Opět se ukázalo, že si neschválíme jediný podstatný bod na program jednání, i když to byly body, jako stará škola nebo radnice a další důležité pro občany, ale nedá se bohužel nic dělat, tato koalice to převálcuje.

Teď k tomuto bodu se chci jenom zeptat u paní \*\*\*\*\*. Na té žádost bohužel není uvedeno, kde je trvale bytem, a potom v druhé části je uveden pouze zaměstnavatel, přitom píše, že je důchodce, a je tam adresa zaměstnavatele, ale na té adrese jsem zaměstnavatele nenašel. Tak mně jde o to, jestli můžete vyjasnit, jestli jste to prověřovali, zdali je skutečně paní ve vazbě na Prahu 10, která je do této funkce potřeba. Děkuji za informaci.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane zastupiteli, jestli odpovíte.

**Pan Čásenský:** Pan kolega Beneš má pravdu v tom, že paní \*\*\*\*\* nemá trvalé bydliště na Praze 10, nicméně doložila skutečně pracovní vztah k zaměstnavateli, který na Praze 10 sídlí, předložila to návrhovému výboru na jeho jednání.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. S druhým příspěvkem pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já se tedy omlouvám, poprosím, abyste to nějak doplnili, znázornili nebo promítli, protože když jsem kontroloval tu společnost 1th CLASS spol. s r. o., tak má sídlo jinde, nemám jej na Praze 10. Poprosím, abyste tuto informaci doplnili do tisku, nebo to nějak zdůvodnili,

nebo alespoň promítli z nějakého výpisu z veřejného rejstříku, že tomu tak je, protože se obávám, že tomu tak není.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli bude reagovat pan zastupitel?

**Pan Čásenský:** My jsme to viděli na návrhovém výboru. Návrhový výbor se jednomyslně shodl, že mu tento podklad stačí, a na základě toho vám také doporučil její znovuzvolení. Myslím, že tady nemáme technické prostředky k tomu, abychom to teď a tady promítali, je to stanovisko návrhového výboru, které doporučilo její znovuzvolení na svém jednání dne 28. 2.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Dobrý den. Připojuji se ke kolegovi Benešovi, protože pokud je tady nějaká pochybnost o tom, jestli ta osob splňuje podmínky pro výkon funkce přisedícího, tak potřebujeme opravdu vědět, že ty podmínky splňuje. Pokud to není obsahem tisku, jako že to obsahem tisku není, tak vás také žádám, abyste to doplnili, v opačném případě nemůžeme kladně hlasovat pro tuto kandidátku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Zkontroloval jsem si sídlo společnosti, a ta společnost nikdy na Praze 10 nesídlila. Od svého založení sídlí na adrese Sarajevská 2505/14 Vinohrady, Praha 2. Adresa zjevně není správná, co je v podkladu.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, už využiju, že jsem přihlášený. Mám to přímo před sebou, koukám do svého zařízení, je to stále aktuálně 1th CLASS, sídlo Sarajevská 2505/14, Vinohrady, PSČ 120 00 Praha 2. Když jsem se koukal pomocí Google street view na uvedenou adresu, tak se jedná o nějaký bytový dům, nevypadalo to vůbec, že by tam mohla být nějaká pobočka nějaké firmy či cokoli jiného. Tady pravděpodobně byla nějaká nedůslednost návrhového výboru, kdy to podle mě neprověřil, nebo minimálně to není v tisku bohužel.

Tak já bych tedy navrhl, abychom o kandidátech hlasovali odděleně, protože první kandidát má všechno v pořádku, a byla by škoda ho neodhlasovat, když je špatně připravený tisk.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Já bych nechtěla hlasovat odděleně, protože o dámě paní Ing. Jiřině Koutské se nedá hlasovat, protože tady píšete tu pravdu, tu věc, fakt, který říká, že přisedícím může být zvolen takový občan, který je přihlášen k trvalému pobytu v obvodu zastupitelstva. To nevíme, protože nemáme její trvalé bydliště. Anebo v tom obvodu pracuje. Tady má zaměstnavatele společnost, kterou říkali kolegové, a ta sídlí jinde, než paní uvádí, a zároveň je

důchodce, takže nemůže být její zaměstnavatel 1th CLASS, spol. s r. o. Takže je tam opravdu nepřesnost. Doporučuji stáhnout a dát na další zastupitelstvo.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Nejsem si jist, zda sídlo firmy musí korespondovat s místem pracoviště. Můžou mít pobočky po různých místech, samozřejmě sídlo firmy je jedno a místo pracoviště je druhá věc, ale to nechám na návrhovém výboru. Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Jenom bych se přiklonil k tomu, co teď říkal pan starosta. To že firma má někde sídlo, neznamená, že nemůže mít pobočku na Praze 10. Může tady mít třeba 10 poboček, a my máme písemné potvrzení této společnosti, která má pobočku na náměstí Svatopluka Čecha, že paní kolegyně \*\*\*\*\*s nimi dlouhodobě spolupracuje. Znovu říkám, není tady v tom žádný rozpor, nechápu tuto diskuzi, nechápu tento zbytečný problém. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za upřesnění. Dál se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já zas úplně nechápu, co teď říkal pan Čásenský, protože to že někdo s někým spolupracuje, to já spolupracuji se společnostmi po celé republice a neznamená to, že tím mám všude bydliště, nebo můžu cokoli vykonávat. Když mám například firmu ve Valašském Meziříčí, tak si nemyslím, že bych tam mohla působit u soudu ve Valašském Meziříčí. Chtěla jsem taky poprosit, jestli bychom mohli hlasovat odděleně. Je to návrh za klub ANO, protože ostatní jsme chtěli podpořit, takhle bychom nemohli podpořit nikoho. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Dobré odpoledne, já bych chtěla, pane starosto, požádat formou procedurálního návrhu hlasovat, že budeme o každém kandidátovi hlasovat samostatně, neboť se cítím být ve střetu zájmů. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte procedurální hlasování o odděleném hlasování.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Omlouvám se, mně to taky nešlo zmáčknout. Hlasovala jsem pro. Stačí do zápisu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím do zápisu, paní zastupitelka Kleslová hlasovala v předcházejícím hlasování pro oddělené hlasování. Další příspěvek pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Já bych chtěl reagovat na návrhový výbor, jestli má návrhový výbor nějaké podklady k dispozici, tak neznamena, že je nebude předkládat dál. Výbor je pouze poradním orgánem a rozhodujeme tady my jako zastupitelstvo. Žádám, aby byly předloženy veškeré podklady, které k dané kandidátce jsou k dispozici, abychom se mohli kvalifikovaně rozhodnout, za prvé.

Za druhé jsem si tady mezi tím otevřel stránky dané společnosti. Ani na stránkách není uvedena adresa náměstí Svatopluka Čecha. Jako kontakt na společnost je na jejích webových stránkách uvedena Sarajevská 114/2025. Když se podívám na předmětný dům, ve kterém mají sídlit na Google street view, tak se jedná o běžný bytový dům, není zde viditelné, že by zde byla nějaká provozovna např. na uliční úrovni. Myslím si, že je tady poměrně už dost indicií, které svědčí o tom, že zde existuje minimálně pochybnost o tom, že tam společnost má provozovnu, nebo se tam jakkoli vyskytuje. Čili opakovaně vás žádám o předložení toho důkazu, který zmiňujete, na základě kterého jste údajně dospěli k závěru, že paní splňuje podmínky, aby mola být volena přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 10.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Bohdana Holá. Technicky ještě pardon, teď tam skočil pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Rád bych operativně zareagoval na předřečníka pana kolegu Kopeckého, protože tady na to, co on se ptá, s čím se ztotožňuji, tak v důvodové zprávě předposlední odstavec je uvedeno, že materiály jednotlivých kandidátů jsou uloženy na odboru občanskosprávním a na zasedání zastupitelstva budou též k nahlédnutí k dispozici. Máte je tady, prosím, já bych se také podíval s kolegou Kopeckým, prosím o jejich poskytnutí.

**Starosta Martin Valovič:** Tři minuty technická přestávka.

(Jednání přerušeno na čtyři minuty.)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, technická přestávka je u konce. Prosím, zaujměte svoje místa. Prosím, pojdte na svá místa, přestávka skončila. S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Chtěla bych požádat, nevím, jestli jste se teď na tom nedohodli, aby nám tedy byly zpřístupněny ty materiály, abychom tady o tom nevedli sáhodlouhé diskuze, abychom se mohli podívat, jestli je to ta paní, co si všichni myslíme. My bychom se rádi podívali do té složky, tak jestli nám může být nahlédnuta, abychom kvůli tomu dlouho nemluvili. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Návrhový výbor má tu složku na stole, tak nevím, jestli do toho sáhne, nebo ne. Technicky se dál hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Já jsem si do té společnosti teď zavolala, protože se pořád nemůžete rozhodnout, kde a jak. Stačí telefonní číslo, co tam je. O paní nikdo nic neví, že by tam pracovala, ale jestli je to tedy ta, co si myslíme, tak to nemá uvedené ani v životopise, jestli je to bývalá zaměstnankyně úřadu. Tak prosím, aspoň toto nám zodpovězte.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel Čásenský, prosím.

**Pan Čásenský:** Informace k paní \*\*\*\*\*máte v materiálu, jsou na poslední straně. Na to se stačí podívat. Pokud jde o prokázání nějakého pracovního vztahu k Praze 10, tak jak jsem říkal, bylo předloženo na návrhovém výboru. Kdyby tam vaši zástupci chodili, tak to viděli. Děkuji a tím za sebe končím.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** To byla arogantní odpověď, pane předsedo. Jestli vy chcete dneska někam kandidovat, tak byste se měl chovat úplně, ale úplně jinak. Tady kolegové zcela jednoznačně řekli, že to tam chybí. Ono to tam opravdu chybí. Jaký je problém nám to tamhle na tom plátně promítnout, abychom viděli, zda ten dokument skutečně existuje a zda je opravdu dokumentem, který prokáže, že to tak je, když kolegyně tam teď volala, v té firmě o paní nikdo neví, ta firma nemá žádné toto sídlo, nemá ani pobočku uvedenou na svých webových stránkách. Takže prosím, promítněte nám to tam na tom plátně, ať to všichni vidíme, jinak to je úplně bezcenná informace.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Zběhlík.

**Pan Zběhlík:** Pane kolego, já když můžu, tak tam chodím, teď jsem byl v pracovní neschopnosti a řádně jsem se omluvil. Jenom abychom věděli. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Martin Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Já jenom nechápu, co si to pan předseda dovoluje. Jako výbor nám může maximálně doporučovat, ale my tady rozhodujeme, a já tady nebudu skákat podle toho, jak si výbor bude říkat. Já chci všechny podklady, abych se mohl jasně rozhodnout.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze se svým příspěvkem paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Mám zato, že výraz pracuje na Praze 10 se úplně neslučuje s tím, co víte nebo víme z té firmy 1th CLASS, protože dlouhodobě spolupracuje znamená spíš, že spolupracuje IČO, a pokud spolupracuje na IČO, tak má práci tam, kde má provozovnu ona jako lčař. Jestli spolupracuje s firmou 1th CLASS na bázi spolupráce podnikající osoby, tak má většinou sídlo doma, čili ne na Praze 10, pokud jsem to dobře pochopila. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky chce asi reagovat pan zastupitel Čásenský, dal bych mu teď slovo. Prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych ocitoval zákon o soudech a soudcích, § 64 odst. 4: Přisedícím může být zvolen občan, který je přihlášen k trvalému pobytu v obvodu zastupitelstva, v němž je do funkce volen, a v obvodu soudu, pro který je do funkce volen, nebo který v těchto obvodech pracuje. Který v těchto obvodech pracuje. Není tam definované, že musí pracovat na IČO, nebo na dohodu, nebo na pracovní poměr. Je to v zákoně stanoveno takto, řekněme, vágně. Takže potvrzení od paní kolegyně \*\*\*\*\*je plně dostačující.

**Starosta Martin Valovič:** nyní se technicky hlásí pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já vůbec jako nechápu, co tady řešíme. Kdyby si pan předkládající přečetl to, co předkládá, tak tam je tučně v tom materiálu napsáno: Na zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 dne 25. 3. 2024 budou též k nahlédnutí k dispozici. Ty materiály jednotlivých kandidátů. Takže kde jsou tedy ty materiály, když tady budou? Když to píšete v tom podkladovém materiálu. Tak se na mě nezlobte, ale buďto tu jsou a není to problém, nebo tu nejsou, a ten podkladový materiál je prostě celý jeden velký blábol. Jako už si z nás děláte srandu, když to napíšete do materiálu, nepokřikujte na mě tady, pan Počarovský, já se chovám až moc slušně na vás. Buď když to píšete v materiálu, že tady budou k dispozici, tak my jenom žádáme, jestli tedy jsou k dispozici. Já chci vědět, klidně to dejte na to plátno, protože podle mě jakoby ten dokument, který byl předložen...

**Starosta Martin Valovič:** Spojujete příspěvky, prosím?

**Pan Satke:** Nespojuji, to je technická poznámka.



**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, ukončete technickou poznámku.

**Pan Satke:** Končím technickou poznámku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Já jenom předesílám, že stále trvám na svém požadavku, který je uveden v důvodové zprávě, že chci nahlédnout do té složky, co tu má být a co tu není, co měla přijít a asi nepřišla, tak ať přijde, prosím. A potom mě zarazí, tady paní doktorka Veverková Radka nám píše, že uvedeným přísedícím bude dne 24. května 2023 končit mandát. Pokud tedy téměř rok se bez těch dvou kandidátů obešli, protože už od května tam nejsou, 24. května 2023, tak si myslím, že vydrží ještě pár měsíců do dalšího zastupitelstva, a že tento materiál tedy pro tuto chvíli můžeme stáhnout, abychom se mohli v klidu zevrubně seznámit s tou složkou, co zatím dorazí. Věřím, že si v tomto už konečně rozumíme, aroganci bude dán konec, a pan předseda návrhového výboru nás tedy s informacemi o těch kandidátech seznámí. Nejlepší by bylo, kdybychom si je sem pozvali za mě, já bych je i přivítal a paní \*\*\*\*\* bych se zeptal, jestli tedy, kde pracuje, jestli je její ne životopis, ale profesiogram, jak ona uvádí, v souladu s obsahem, který obsahuje, a zda tam náhodou nezapomněla napsat svoje působení na Úřadu MČ Praha 10, protože s její jmenovkyní, která byla tak CSc., jsme se před několika lety rozloučili, a nebylo to zrovna v dobrém z hlediska pochybení jejích pracovních povinností.

Domnívám se, že rok není, když tam vydrželi 9 měsíců bez paní \*\*\*\*\* a pana Holoubka, tak že vydrží ještě dva nebo tři měsíce. Děkuji za pozornost a prosím o tu složku, a to prosím i do zápisu. Prosím do zápisu, že pan zastupitel Kočí využil své informace načerpané v důvodové zprávě a hodlá se seznámit s obsahem složky kandidátů k přísedícím soudu obvodního pro Prahu 10. Děkuji za pozornost a součinnost.

**Starosta Martin Valovič:** Svítila tam technická, vidím, že je odhlášena. Další diskutující paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Já bych se prostřednictvím vás, pane předsedající, zeptala pana předkladatele, proč tady ti nominanti nejsou. Bývalo to dobrý zvykem. Možná bychom měli po problému. Bývalo to zvykem. Já neříkám, že je to – prosím, neskákejte mi do toho, Pane řídící, řiďte tu schůzi, prosím.

Jinak v profesiogramu to není uvedeno, a není to ani uvedeno v tom, co je u Obvodního soudu, že by měla takového zaměstnavatele, nebo trvalé bydliště. Prostě je to uvedeno v důvodové zprávě, kterou sepsal pan, nevím kdo, asi pan Čásenský, a já opravdu nevím, kde vlastně tu adresu této společnosti vzal, když takovou ta společnost nemá, a paní \*\*\*\*\* nám to nevedla ani v profesiogramu. Tak opravdu ještě jednou důrazně doporučuji buď stáhnout, nebo nehlasovat o paní

\*\*\*\*\* do vysvětlení, anebo vysvětlit, protože pokud někoho takovéhohoto dáváme jako přisedícího na obvodní soud, když víme, proč musela odejít z úřadu, tak to bych nerada tady na to svítla.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Adam Šilar. Prosím, máte slovo.

**Pan Šilar:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Asi nechci hodnotit, co tady dělala, nebo nedělala paní na úřadu. Mně jde spíš o to, když tady máme nějaký dopis, který samozřejmě ano, je tam ten překlep 2023 místo 24, no tak protože tam je „bude“, tak asi předpokládám, že to je překlep. Nicméně opravdu sehnat ty přisedící je problém. Dostanou 150 korun za to, že u soudu sedí celý den, sehnat tam nějaké příčetné kompetentní lidi je poměrně náročné, a teď tady máme tuto prosbu od soudu, a místo toho řešíme, říkám, na výboru nám to bylo předloženo, paní tam přišla. V minulém období když tady byl předsedou návrhového výboru kolega Satke, tak se zavedlo to, že se nám chodí představit a aspoň nějakým způsobem vidíme, co to je za lidi, a přijde mi trošku takové nedůstojné to tady řešit už jak dlouho, skoro půl hodiny. To je vůči lidem, co tuto službu za ten více méně, tomu se ani nedá říct plat, za tuto směšnou částku vykonávají ve svém volném čase.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Protože, kolegové, neodpovídáte, obrátím se technicky na paní tajemnici, zdali by nám mohla na mikrofon říct, zdali se jedná, či nejedná o bývalou zaměstnankyni úřadu MČ Praha 10, protože vesele se tady v kuloárech o tom diskutuje, já bych to rád věděl, protože je to podstatné. Pokud to tak bylo a není to v životopisu, tak je to vážné porušení. Ono se to nejmenuje životopis, ono se to jmenuje profesigram vzhledem k věku paní. Ale já bych poprosil, zdali může na mikrofon zaznít, zdali to byla zaměstnankyně úřadu, nebo nebyla, a pokud byla, tak z jakých důvodů to bylo ukončeno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli bude reagovat paní tajemnice, prosím, zapněte paní tajemnici.

**Paní Hatalová:** Vzhledem k tomu, že mám k dispozici pouze ten profesigram, kde je minimálně údajů, tak mohu se domnívat, ale nemohu teď potvrdit, ani vyvrátit. Musela bych mít doopravdy k dispozici další údaje.

**Starosta Martin Valovič:** Další příspěvek paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

**Paní Šimová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Pan kolega Beneš mi sebral tu otázku. Já bych se také chtěla zeptat, nebo chtěla jsem se zeptat paní tajemnice, jestli se jedná o bývalou interní

auditorku paní \*\*\*\*\*, která tady působila poměrně dlouho, takže si ji určitě všichni musí pamatovat, zejména paní tajemnice, tak bych se znovu chtěla zeptat, jestli se skutečně jedná o tuto bývalou zaměstnankyni. Je zvláštní, že v životopisu, který se nazývá profesiogram, není uvedena tato její dlouholetá praxe. Já když jsem nastoupila v roce 2012, tak už tady byla, působila tady velice dlouho.

A ještě je zajímavé, že byla odejita, proto asi paní zastupitelka Chmelová je ve střetu zájmů, protože byla odejita z nějakého důvodu, a je velice zvláštní, že bychom ji chtěli do této funkce, aniž by měla v pořádku bydliště, v pořádku firmu, kde pracuje, v pořádku svůj životopis, a vlastně z těchto věcí, které má deklarovat, není v pořádku téměř vůbec nic, takže bych znovu chtěla apelovat na to, abychom o tomto nehlasovali. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Já zkusím nabídnout pomocnou ruku ve formě procedurálního hlasování a žádám o přerušení tohoto bodu do konce jednání, aby se mohlo vyjasnit, co vyjasněno nebylo, a tím že tam je datum narození, tak si myslím, že není takový problém nám odpovědět na otázku, jestli je to bývalá zaměstnankyně úřadu, nebo ne. Požádám o procedurální hlasování na přerušení do konce, aby bylo vloženo nebo zařazeno jako poslední bod. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování, aby tento bod přisedících byl zařazen jako poslední bod dnešního jednání.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený je pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Když se dívám na profesiogram, kde je napsáno, že paní od roku 1994 podniká na základě živnostenského listu až do současné doby, a je to podepsáno ke dni 15. 1. 2024, tak předpokládám, že se nejedná o bývalou zaměstnankyni úřadu. Já nevím úplně, co tady řešíme. Pokud se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu, tak je to úplně nová skutečnost a přece pak pro ni nikdo nemůže tady z přítomných hlasovat, když to neuvedla v podkladu pro jednání návrhového výboru. Tento profesiogram když je podepsán k nějakému datu, tak předpokládám, že k nějakému datu je přece platný, a tady je napsáno, že paní od roku 1994 podniká. Tak prosím tedy paní tajemnici, aby si z jména, příjmení a data narození, to jsou snad dostatečné údaje k tomu, aby si zjistila pro identifikaci osoby, jestli se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu, nebo ne, a pokud se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu a neuvedla to v podkladech, tak předpokládám, že vůbec nemáme o čem hlasovat. A nemusíme to přece přerušovat na nějakých x hodin, ale předpokládám, že by se to dalo zjistit hned, nebo případně v řádu několika málo minut. Prosím paní tajemnici, aby nám řekla, jestli se jedná o bývalou zaměstnankyni úřadu, což tak trochu dovozují z toho, že se paní

zastupitelka Chmelová cítila ve střetu zájmů, a pak podle mého názoru nikdo z nás tady nemá o čem hlasovat, protože návrhovému výboru byly předloženy nepravdivé dokumenty. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí s třetím příspěvkem pan zastupitel Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji, plynula na to navážu. Myslím si, že tady je něco velmi podezřelého, protože nechápu jiný důvod, proč nám nejsou zpřístupněny veškeré informace o paní \*\*\*\*\*. Nechápu, proč se pan kolega Čásenský takovým strašným způsobem brání nám předložit jednu listinu, na základě které oni rozhodli, že paní \*\*\*\*\*ty podmínky splňuje. Já mám čím dál tím větší pochybnosti. Mezi tím, co tady hovořil kolega Satke, tak jsem si tady našel v Aresu, resp. snažil jsem se paní \*\*\*\*\*, která tvrdí, že od roku 1994 podniká na základě živnostenského listu, tak jsem se ji v živnostenském rejstříku snažil najít. A žádná paní \*\*\*\*\* prostě evidovaná není. Žádná paní \*\*\*\*\* aktuálně nemá žádné živnostenské oprávnění. Takže to co nám tady paní \*\*\*\*\* předložila, prostě není pravda. A to co se nám tady snaží pan předseda návrhového výboru říci a o čem se nás tady snaží přesvědčit, také není pravda.

Já se vás tedy ptám: Viděli jste průkaz živnostenského oprávnění? Dívali jste se na všechny tyto skutečnosti? Nebo jste se na ně nedívali? Evidentně jste se nedívali, protože byste dospěli k závěru, že životopis, který nám sem poslala, pravdivý není. A toto jsou skutečnosti, které se tady musíme dozvídat my, přestože byste je měli zjišťovat vy, jak jste sám říkal. Takže my kdybychom se tady spoléhali na vaše usnesení, tak tady zjevně budeme volit kandidátku, která nám uvádí nepravdivé údaje. A takhle vám máme věřit.

Mimo to jsem si ještě dohledal, kde je vůbec paní inženýrka nyní zařazena. Je zařazena na úseku trestním, takže tato paní by měla rozhodovat o právech a povinnostech v trestním řízení, měla by rozhodovat o vině, o trestu, o trestných činech, což si myslím, že je snad ještě horší, než kdyby byla na úseku pracovně právním. Takhle jak to předkládáte, je to rozhodně nehlasovatelné tady pro nás, rozhodně nemůžeme zvednout ruku, pokud nemáme dostatečné informace.

A ještě jsem chtěl na pana kolegu Šilara, který se zde snažil přesvědčit o tom, že můžeme být rádi, že vůbec někdo kandiduje na pozici přisedícího za ty směšné peníze. Ano, to máte samozřejmě pravdu. Každý občan, který chce dělat přisedícího, je samozřejmě vítán za těch podmínek, které jsou, ale rozhodně, rozhodně nemůžeme připustit jako zastupitelé, aby tam šel někdo, kdo nám uvádí nepravdivé informace, a potažmo někdo, kdo ani nesplňuje ty podmínky, které splňovat má, a o tom to celé je. Pokud paní \*\*\*\*\* pracuje u společnosti, která má sídlo v Praze 2, může jít samozřejmě vykonávat funkci k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Určitě ji tam přivítají s otevřenou náručí.

Na závěr bych vás opět vyzval k tomu, abyste nám předložili veškeré podklady, na základě kterých jste jako výbor rozhodovali, aby i my jsme mohli kvalifikovaným způsobem hlasovat a nedělat tady jenom loutky návrhového výboru, jak se nám tady snažíte nastínit. My na to máme právo, a vy si svoji povinnost určitě dobře uvědomujete, když jste i v materiálu uvedli, že nám ty informace zpřístupníte. Bohužel jak se opakovaně ukazuje, materiály jsou nekvalitně připravené, protože nejste schopni splnit ani to, co předem deklarujete. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Dohledal jsem si, protože se bavíme o znovuzvolení té paní jako přisedící, takže jenom tady z 25. května 2020 na zastupitelstvu bod číslo 1. Návrh na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10 byla zvolena 43 zastupiteli ze 45, bylo to na základě totožného podkladu, jak jsme koukali s paní Vávrovou, a pro tehdy nehlasovali pouze dva zastupitelé, kteří byli omluveni. Takže mě dneska trochu překvapují tyto výtky z opozice, která to tehdy prostřednictvím pana Satkeho předkládala, a dneska je jí to málo. Byl to materiál pana doktora Satkeho, abych to úplně upřesnil, protože to tady vždycky předkládá předseda návrhového výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za doplnění. Technicky se hlásí pan zastupitel Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Reagoval bych na pana Maršálka. Asi těžko ty materiály byly totožné jako dneska, protože musely minimálně mít jiné datum, a druhá věc, samozřejmě se mohla stát chyba, tak se tu chybu snažíme napravit. To je naprosto logické. Chyby se dějí, my nevíme, jestli se stala chyba, my nevíme nic, protože návrhový výbor připravil nekvalitní materiál, neúplný materiál a není ochoten nám materiál předložit kompletně k nahlédnutí. Takže já nevím, proč bychom u přisedícího trestního soudu měli být takto benevolentní a krýt tady chyby návrhového výboru takového rázu, jako tady předvádí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S další technickou pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Rád bych odpověděl panu Maršálkovi, že ten živnosták byl do roku 2023, kdybyste se díval pořádně, tak byste si to mohl zjistit. A těžko mohl být podklad životopis z 15. 1. 2024 v roce 2020. Když tady vyjadřujete nějaké domněnky a informace, tak si je zjistěte správně. Vzhledem k veškerým bodům byste se, myslím, neměl úplně vyjadřovat k tomu, kdo podvádí a nepodvádí s nějakými informacemi. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Dobrý den, děkuji za slovo. Zdravím všechny přítomné. V rychlosti ještě poznámka k panu místostarostovi Maršálkovi. Třeba konkrétně v mém případě já jsem zde první funkční období, čili jsem tady minule rozhodně nebyl. Myslím, že nás je více takových.

A dále bych měl otázku na pana předsedu návrhového výboru prostřednictvím pana předsedajícího. Ve chvíli, kdy paní tajemnice není schopna zodpovědět na základě předložených materiálů, jestli tyto materiály předložené považuje za dostatečné. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

**Pan Čásenský:** Děkuji. Ne asi úplně technicky, jenom jako předkladatel si přeji zareagovat. Jak už jsem říkal jednou, materiály k oběma kandidátům tam máte přiložené, je to příloha číslo 3. Všichni je tam máte, je to součástí tohoto materiálu. Nevím, co dalšího požadujete. A zdůrazňuji, že žádné životopisy ani jiné informace zákon o soudech a soudcích nevyžaduje. Podmínkou pro to, aby někdo byl zvolen přísedícím obvodního soudu, není doložení životopisu. Pan Kopecký se hlásí, tak si to asi přečetl, myslím Kopecký Martin, v zákoně o soudech a soudcích, a předpokládám, že mi chce dát za pravdu. Doufám, že mě nebude hodnotit, co je a co není pravda, co já říkám, jak se před tím dopustil. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji také. Pan zastupitel Kopecký s technickou, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Vzhledem k tomu, že jsem byl jmenován, my chceme ten podklad, abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout, že paní splňuje podmínky dané zákonem o soudech a soudcích. Takové podklady předložit musí. Ty my jsme nedostali. Jestli životopis má, nebo nemá být, to už je celkem jedno, ale pokud už je k dispozici, měl by být pravdivý. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Chtěl bych panu předsedovi návrhového výboru doporučit, jestli chce dneska kandidovat na nějakou pozici v radě, aby zmínil sílu arogance. A pokud jsem si myslel, že laťka není postavena vysoko po paní Koumarové, tak mám obavu, aby ještě neklesala níž.

Ale k věci, proč jsem se přihlásil. Já bych chtěl prostřednictvím předsedajícího pana zastupitele Valoviče se zeptat pana předsedy návrhového výboru, pokud si pamatuju, tak on říkal, že ten § 60 odst. 4 zmiňuje trvalé bydliště na Praze 10. Je to tak, pane Čásenský, budoucí místostarosto? A tedy potom by mě zajímalo, já jsem z té reakce pana Čásenského vyrozuměl, že tedy paní \*\*\*\*\* tu podmínku trvalého bydliště na Praze 10 splňuje. Nebo nesplňuje? Mám pocit, že pan Čásenský to vydával, jako že to kritérium splnila, to ustanovení zákona. Je to tak? Tak pokud ano, tak jak k tomu dospěl, by mě zajímalo. A jestli má tu složku, tak už bych se do ní rád podíval. Myslím, že byl čas ji přinést. Ale mě by zajímalo, jak to, že nikoho nezarazilo že pan Holoubek Tomáš nemá potíže uvést svoji adresu, a vlastně o sobě říct de facto všechno stěžejní pro tu kandidaturu, tak profesogram curriculum vitae paní kandidátky věd je poněkud strohé a chybí tam tedy i to trvalé bydliště. Tak jak

pan Čásenský dospěl k tomu, že paní kandidátka \*\*\*\*\* zákonné kritérium splňuje, když ho nikde neuvádí? tak bych prostřednictvím pana předsedajícího požádal o reakci a o tu složku samozřejmě. Děkuji za součinnost.

**Starosta Martin Valovič:** Dovolím si zareagovat. Myslím si, že to tady ani nezaznělo, že by pan předkladatel vyslovil to, že paní \*\*\*\*\*bydlí na Praze 10. Ale kritérium pracovní činnosti na Praze 10 splňovala, tak jsem to já pochopil. Technicky paní zastupitelka Žolčáková, prosím.

**Paní Žolčáková:** Chtěla bych tady jenom upřesnit, že si docela ráda studuji životopisy přisedících, a ony se opravdu velmi různí. Někdo tam uvede pár řádek, napíše to rukou, je to jenom tři informace o jejich vystudované škole nebo to, čím se zabývali profesně v minulosti. Někdo to píše velmi podrobně třeba ve formátu používaném v EU, ale opravdu toto není zásadní kritérium pro hodnocení uchazečů.

**Starosta Martin Valovič:** Dále paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych chtěla podotknout jenom jednu věc. Nechápu, proč nám ten spis není poskytnut. V tom případě pakliže nevyžadujete podklady na výboru, tak by měli být uchazeči, abychom se mohli doptat, jako je to třeba při výběrovém řízení, že když něco není, tak se můžete doptat. Někdo se doptává, někdo se nedoptává, někdo třeba hned někoho vyloučí, když nechce.

Dala bych procedurální návrh, že žádáme pana starostu Valoviče, aby zpřístupnil zde na zastupitelstvu dokumenty, které sloužily jako podklad pro vydání stanoviska návrhového výboru. Bude to asi nejkratší, co vůbec můžeme.

A pak bych jenom malou poznámku, to bych se přidala k panu zastupiteli Kočimu. Taky jsem si myslela, že už nemůže být hůř po paní Koumarové, ale zjevně asi může. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování na žádost paní zastupitelky Kleslové.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych fakt nevěřil, že u bodu 1 se zdržíme tak dlouho kvůli tomu, že nám pan předseda potažmo koalice bude vlastně zadržovat materiály, o kterých v podkladu píše, že jsou volně k nahlédnutí a které normálně, tady se na mě obrací členové koalice, ale my nic jiného nemáme přece, návrhový výbor nic jiného nemá. Jako samozřejmě že má. Přece tam jsou další dokumenty. Když jsem byl nahlédnout, tak pan tajemník to má normálně v mobilu ten

dokument, který my chceme. A my tady teď jako řešíme, jako já kdyby mi to někdo řekl, že se budeme hádat o bodu 1, tak bych mu fakt normálně nevěřil, a kdyby mně řekl, kvůli čemu se budeme hádat o bodu 1, tak bych mu už vůbec nevěřil. Já jsem doufal, že tady budeme řešit, že budete zapírat informace o paní Koumarové, že tady budeme řešit, že budeme hlasovat o tom, abyste nám zpřístupnili informace, proč jste vyhodili paní Koumarovou, a ne proto, že nám nedáte dokumenty, které dobře, měl poradní výbor zastupitelstva, a vy nám jako reálně nedáte dokumenty pro zastupitelstvo. To přece vůbec nedává žádný smysl. Aspoň teda doufám, že nám odpoví paní tajemnice. To by mě opravdu zklamalo, kdyby jako nedokázala zjistit, kdo tady pracoval a nepracoval. To doufám, že aspoň před hlasováním, že se jakoby nepromlčíte k tomu, že jako nikdo nikoho nezná, protože jako vůbec nechápu, proč se tady toto děje. Jestli je paní \*\*\*\*\* záhadná osoba, kterou tady protlačuje celá koalice, proč proboha? Přece proč je problém dát opozici jeden dokument, který byl dán návrhovému výboru, který pan předsedající má tady v mobilu, nebo pan tajemník má v mobilu. Stejně si to prohlašujete, stejně si ji můžete zvolit, pokud chcete. Vždyť to vůbec nedává žádný smysl. A pan Čásenský tady tvrdí, že nám nic nedá, byť to tady píše v podkladovém materiálu. Jako já jsem si taky myslel, že už není kam víc klesnout, než byla paní místostarostka Koumarová. Tak zatím ještě žádný návrh na pana Čásenského nebyl, tak dobře, tak asi já tedy budu doufat, že zůstane předsedou návrhového výboru a bude dál vykonávat takhle svědomitě funkci předsedy návrhového výboru, protože bych o něj opravdu rád přišel. Ale přece opakovaně apeluji na to, dejte nám ten jeden dokument, na který máme normálně právo, a pak si to prohlasujte. Prohlasujte si paní \*\*\*\*\* , pokud ji tam tak chcete, i na základě dokumentů nepravdivých.

Co se týče paní Žolčákové, tak ano, někdo píše životopis: vystudoval jsem to a to, pracoval jsem tam a tam. Ale píše to pravdivě, byť stručně, ale pravdivě. Tento dokument, tento životopis píše, že od roku 1994 živnostensky podniká až do roku 2024, až minimálně do 15. 1. 2024. Buďto je ten dokument pravdivý, nebo nepravdivý, na to se tady ptáme paní tajemnice, ta tedy taky mlčí. Tak co je to jako za spiknutí, že to je tak všechno hrozně tajné, když se ptáme, jestli dokumenty jsou pravdivé, nebo nepravdivé. Já jako po zkušenosti s radou po roce a půl a s paní Koumarovou vím, že už zastupitelům koalice nevadí vůbec nic, nemáte žádné hranice, ale aspoň zfalšované dokumenty nebo nepravdivé dokumenty by vadit mohly. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Kopecký, prosím. Třetí, budeme hlasovat.

Prosím, spusťte hlasování o třetí technické pana Martina Kopeckého.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Já tedy, pane Satke, vy jste právník, já vám teď vrátím to, co jste tady před chvílkou tvrdil. Můžete mi říct, když jste tedy právník, jak někoho můžeme jakoby odvolat u funkce, nebo jak někoho můžeme zbavit místa v tomto zastupitelstvu? Co to tady plácáte? Co to tady prostě plácáte?

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Krůta.



**Pan Krůta:** Jenom bych se rád ohradil tomu, co řekl kolega Satke tady za mnou, že paní \*\*\*\*\* je záhadná osoba, co se jí koalice snaží protlačit. Jak už tady bylo zmíněno kolegou Maršálkem, tak paní \*\*\*\*\* už minule zvolil a doporučil návrhový výbor, jemuž pan Satke přímo předsedal. Takže nějaké spiknutí současné koalice se tu určitě nekoná.

**Starosta Martin Valovič:** S třetí technickou pan zastupitel David Satke.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

S další technickou pan zastupitel Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Já bych se jenom podivil nad jistotou pana Maršálka a pana Krůty, že se jedná o stejnou paní, jako jsme schvalovali v roce 2020. My nejsme schopni identifikovat, kdo to vůbec je, tak jak můžou vědět, že jsou to ty samé paní. To může být úplně jiná paní z úplně jiného města. Ale určitě pracuje na Praze 10.

**Starosta Martin Valovič:** S další technickou pan Matěj Štěpánek.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně už to přijde tak nedůstojné vůči hlavně tedy té paní, když si ji vybral i obvodní soud, ji tady takto hodnotit, že bych si procedurálně dovolil navrhnout ukončení této diskuze, samozřejmě po všech přihlášených, co tam jsou.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím spusťte. Pardon, ještě jsem nespustil.

Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 27, proti 12, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Technicky je přihlášený pan zastupitel Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Jenom rychlá reakce na pana Mikoláše, který mě tady glosuje. Já bych chtěl jenom upozornit, že přílohou číslo 1 tohoto materiálu je žádost Obvodního soudu. Takže se zjevně jedná o tutéž osobu. Já vycházím z toho, že nám to tady předkládá soud. Ne že my si to tady vymýšlíme a taháme králíky z klobouku, jak se tady snažíte naznačit. A to jak samozřejmě máme hlasování zvlášť, jak to dopadne, je jiná věc, ale ta diskuze je skutečně nehodná osob, které navíc na výboru byly.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel Novák.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Mám procedurální návrh, kdy navrhuji zařazení dalšího bodu, a to po skončení bodu tohoto, a to konkrétně Odvolání pana Mgr. Čásenského z funkce předsedy návrhového výboru, a to kvůli zjevné nezpůsobilosti, zatajování materiálů, zatajování informací, kdy odmítá vydat podklady a toho všeho, co jsme tady byli svědky. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 15, proti 17, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.

S technickou se hlásí pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Přiznám se, že jsem trochu vyjeven z této diskuze, protože jsem měl za to, že je to bod, který se v zásadě jenom technicky odsouhlasí. Ale na druhou stranu, pakliže zastupitelstvo, popř. člen zastupitelstva žádá o doplnění informací, o nějaký dokument, já nerozumím a je to nejen otázka tohoto případu, ale všeho, co tady řešíme. Pakliže zastupitel žádá onu informaci, je takový problém tu informaci poskytnout, abychom se těmto debatám, které jsou dle mého názoru nedůstojné, abychom se těmto debatám vyhnuli? Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Se svým třetím příspěvkem paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, pane starosto. No já se tady vlastně nestačím divit. To je neuvěřitelné, takové banální záležitosti, co tady zastupitelé chtějí, a vy to klidně necháte dojít, že už skoro hodinu tady o tom, jak říkal pan Tomáš Pek SE, plácáme. My o tom neplácáme, pane místostarosto, my se prostě dovoláváme těch informací, o kterých už tady skoro hodinu hovoříme. Ještě jednou opakují, nerozumím tomu, proč tady se musíme na tomto bodě takhle seknout. Ale dobrá, chcete to, budete to mít. Jak říkal pan Mareš i na ZHMP, že jsme vlastně v tomhle dobří, tak já myslím, že jsme, my vydržíme, to buďte klidní.

A já tady mám návrh na úpravu toho usnesení, čili návrh proti usnesení, a to bude ve znění, že I. volí pouze pana Tomáše Holoubka, čili paní \*\*\*\*\* je škrtnuta, a II. odvolává z funkce předsedu návrhového výboru Mgr. Martina Čásenského z důvodu nepředložení požadovaných materiálů dle důvodové zprávy.

Ono to pěkně začíná, pane předsedo návrhového výboru. Vy tady aspirujete v bodě 3 jako nominant, a už to odvolávání. Ona ta funkce, kterou budete zastávat asi brzy, ta si to tady zažila celý rok, tak vypadá to, že v ní budete pokračovat a statujete vlastně na své staré pozici s odvoláváním. Myslím si, že když to neprojde, my si s tím dál vyhraje, my máme těch příspěvků ještě hodně, takže se nebojte. Samozřejmě diskuze je ukončena, ale my to nějak zvládneme.

Takže ještě jednou se budu ptát, využiju svého času čtyř minut, proč, jaký je k tomu důvod. Zkuste mi, pane předkladateli prostřednictvím pana předsedajícího zdůvodnit, proč nemůžeme nahlédnout do materiálu, který předložila paní \*\*\*\*\*, když vlastně nevíme vůbec, jestli bydlí na Praze 10, jestli pracuje na Praze 10. Společnost, do které jsem telefonovala, je to úplně normální, protože jsme se tady nemohli dohodnout, společnost o ní vůbec neví, nebo minimálně ten kontakt, který byl na webu uvedený jako první v pořadí. Takže je to úplně normální prověřování toho, že když nám nedáte informace, tak prostě já zvednu telefon a do té společnosti zavolám. Není to nic nestandardního, představila jsem se jako zastupitelka městské části svým jménem, myslím, že si to můžou všichni ověřit, kteří by mě nějakým způsobem googlovali, kdo jsem, takže to snad je dohledatelné. A pokud nám paní \*\*\*\*\* tady tvrdí, resp. netvrdí, že nepracovala léta, ne rok, dva, tři, ale třeba deset, možná déle na MČ Praha 10, tak vlastně nemluví pravdu. A to úplně nevím, jestli je nejlepší aprobace v rámci přísedící obvodního soudu.

No a co se týče toho, že jsme tady v minulosti o ní hlasovali, pane radní Maršálku, no tak asi jsme ty informace zase neměli a nějakým způsobem jsme to přehlídli, to se jako může stát. Ale teď se na to ptáme, a pokud vy ty informace máte, tak vy máte povinnost nám na to odpovědět. No a pokud ne, tak tady, jak říkám, budeme dlouho.

Ještě využiju svých posledních deset sekund, abych to zopakovala, ještě jednou vás o to žádám, abyste tyto nepřesnosti, resp. věci, které by nás zajímali, abyste doložili, protože je máte k dispozici.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí paní zastupitelka Romana Šímová.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla podle ustanovení § 51 odst. 2 písm. c) a ve znění a ustanovení § 87 odst. 3 zákona číslo 131/2000 Sb., zažádat paní tajemnici o předložení všech dokumentů, které měl návrhový výbor k dispozici při rozhodování o tomto bodu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, hlásím se. Cítím potřebu se podělit o své zkušenosti se svým správním řízením, protože už jsme díky vám, ctění radní, jsem povýšil z podávání dotazů dle zákona o svobodném přístupu k informacím a zákona o hlavním městě do fáze odvolávání, kdy několik odvolávání už jsem vůči vám vyhrál vůči povinnému subjektu Praha 10, a mě udivuje, že pan Čázenský dělá stejné chyby, které mu i nadřízený orgán městské Magistrát hl. m. Prahy mi dal za pravdu. A to je, že podle stanoviska Ministerstva vnitra my jsme jako žadatelé zastupitelé privilegovaným žadateli o informace, že zastupitelstvo dle Ústavy je nejvyšším orgánem obce, a vy, rada se zodpovídáte nám, ne že bychom my se tady měli doprošovat nějakých informací. Proto nám v bodě 6 taky skládáte účty své půlroční práce. Nakonec k tomu se ještě dostaneme. Taky je ustanovení Městského soudu, že my opozice plníme terminus technicus roli společenského hlídacího psa, to je legitimní usnesení. Všichni jsme složili slib, dneska jsme toho byli svědkem, že svůj mandát budeme vykonávat řádně, svědomitě, a k

tomu potřebujeme informace. My nechceme nic navíc, pane Čásenský, pane kolego. My chceme to, k čemu jsme se zodpovědně zavázali dobrovolně, a vy to nějak pořád rezistentně odmítáte, a to kandidujete, jak jsem se doslechl.

A dále nikdo nemůže být informačně jako zastupitel zvýhodněn či nezvýhodněn vůči zastupiteli jinému. Už vám to píšu čtvrt roku. Určitě si o tom povídáte, tak vás edukuji. Už jsem začal i s Majetkovou, aby pochopila, jaké jsou její vazby k nám vůči zastupitelům. To si ještě s panem Janů popovídám, taky ho ještě mám v zájmu zušlechtit informačně. A dělám to nezištně za symbolickou odměnu, kolego Šilare, taky. Nemůžete litovat. A dělám to dobrovolně, jenom to konstatuji, já se nelituju. Kdybychom to přepočítali na hodinu, možná беру míň, než ta paní \*\*\*\*\*. Vnímejte to, dělejte si klidně poznámky, o přestávce klidně dodám doplňující informace.

Nicméně navrhuji teď bod na zařazení na program: Rezignace pana kolegy Čásenského na pozici předsedy návrhového výboru. Navrhnout můžu. Já vím, že možná už stříháte metr, někdo říkal, ale myslím si, že se tam na té pozici trápíte, protože tedy to, co předvádíte dneska, je skutečně, i já Kočí, který nemá nějaké povědomí, ale zdokonaluji se, za to vám děkuji. Navrhuji o rezignaci pana Čásenského na pozici předsedy návrhového výboru. A předám mu to písemně záhy. Ještě to radši zopakuju. Je to bod na program zastupitelstva.

Já opravdu nevím, co to je. Potom mi zodpovězte prostřednictvím předsedajícího. Napíšete do důvodové zprávy, je k nahlédnutí a vy to potom k nahlédnutí nemáte. Tak aspoň řekněte sorry, byl jsem v nějakém transu, omylem se to tam dostalo. Ale dělat tady z nás hlupáky, to je, myslím si, nedůstojné vás i nás.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan zastupitel Pek, prosím. Nechce. Třetí – nic, to už tam nemáme. S řádným příspěvkem se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Tady padlo slovo, že toto dlouhé projednávání tohoto bodu je nedůstojné. Bezesperu je nedůstojná už příprava tohoto bodu, a tam je ta příčina, proč jsme se do této situace dostali. Uvědomme si, že demokracie stojí na určitých pilířích a jedním z těch pilířů je kvalitní soudní moc, a kvalitní soudní moc znamená její kvalitní součásti. Já neříkám, jestli ta paní je, nebo není nekvalitní, to nejsem schopen posoudit na základě materiálů, které jsem nedostal, o které tu usilujeme a stále je nemáme k dispozici. Nicméně i jakýkoli přisedící by se měl cítit dotčen kvalitou přípravy tohoto materiálu. Je to odfláknuté, je to neúplné, je to arogantní přístup k těm samotným lidem. Je to arogantní přístup k nám jako k zastupitelům, nedůstojný předsedy návrhového výboru bezesperu, a mě zaráží, že když už se tato trapná chyba, trapná nepřipravenost takto důležité věci, jako je přisedící u soudu, stala, že viník nestáhne uši, ten bod nestáhne aspoň do konce, neověří ta data a klidně se to může schválit na konci jako poslední bod, ale tato snaha svoji chybu promlčet, svoji chybu opsat, nevím, jak to popsat, co se tu děje, to totiž je opravdu docela nezvyklé, zahrát do autu, to je fakt na hranici vkusu. Takhle neprofesionální práci jsme si zvykli samozřejmě od této koalice, jsou to materiály třeba pana Ing. Peka SE, jejichž většina má chyby, některé hrubé, některé ne, ale neviděl jsem od něj snad materiál bez chyby. Pan Čásenský mu jde ve šlépějích, dobrá byla paní Koumarová, naštěstí už je pryč.

Čili my jsme si na nekvalitu této koalice zvykli, je skutečně opravdu zarážející. I na Praze 10, která byla nazývána za starých špatných časů zátokou sviní, tak takhle nekvalitní způsoby opravdu nebyly tak patrné. Bylo to aspoň důstojnější. Dneska jsme tu důstojnost jaksi už nějak poztráceli, protože už se tato koalice rozhodla, že má sílu válcovat cokoli, má sílu neschválit jediný bod programu, který navrhuje opozice. Má sílu nedat opozici do některých výborů. Ano, prostě ona má tu sílu, ona si myslí, že tím něco získá. Nezíská tím vůbec nic, než to, co má. Kdyby se chovala slušně, získala by víc, ale to této koalici jaksi nedochází.

Co k tomu dodat? No prostě já nebudu navrhovat další bod, nebudu navrhovat nějaké další odvolání, to už se tady všechno stalo. Já bych si přál, aby do budoucna se tato koalice chovala méně arogantně, méně přezíravě, aby své pozice brala méně jako lehkou práci, třeba pan Šilar, který za milion ročně nepředvádí vůbec nic. Chápu potom, že paní, která bere 150 korun, mu připadá úplně absurdní, že ona bere 150 korun, a to někde sedí, a on bere milion za to, že taky někde sedí. Tak to je neporovnatelné samozřejmě.

Nicméně doufám, že toto by se mohlo začít měnit. Přece jenom už nežijeme v devadesátkách, přece jenom jsme tu složili ten slib, dneska jsme ho tady viděli. V tom slibu se slibuje práce ve prospěch obce, ve prospěch občanů. To tato koalice opravdu předvádí minimálně. Bude tu ještě dneska dostatek bodů, když si ukážeme, jak minimálně to předvádí, jak minimálně pečuje o majetek. Tak držím vám palce, snad už vám ten rok a půl těch různých klopotných pochybení a trapností stačil, a mohli byste se rozhodnout trošičku změnit směr a směřování a kvalitu svojí práce. Držím vám v tom palce a doufám, že to tak i bude. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli. Čtvrtý příspěvek pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Další se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Ráda bych se prostřednictvím pana starosty pana předsedajícího zeptala pana Čásenského, jestli to je nějaké ověření kvalifikačních předpokladů pro budoucí funkci radního pro rozpočet, protože mně to tak připadá, že se ověřuje, jestli jste schopný vymlčovat, tak jako vymlčovala paní Koumarová, anebo lépe. A přijde mi teda opravdu jako vzhledem k tomu, že váš materiál obsahuje lživou informaci, kterou nejste schopni dostat ani svému vlastnímu materiálu, tak mi přijde, a ještě se drže obracíte na zastupitele, kteří si vám to dovolují připomínat, jako vrchol arogance, kterou samozřejmě putujete do správného tělesa. Tam je to poměrně častá záležitost. Ale mě by opravdu zajímalo, jestli vy s musíte nějak kvalifikovat pro funkci radního pro majetek a pro rozpočet, abyste dostal tomu, co to těleso dělalo dosud, nebo jestli je to nějaká jiná hra, co s námi hrajete. Opravdu by mě to zajímalo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

**Pan Komrška:** Přiznám se, že jsem opravdu nečekal tuto diskuzi. Rád bych se zeptal pana předkladatele, co je v těch materiálech tak strašně tajného, že se to nedá během deseti minut zveřejnit. Děkuji za odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Jelikož máme ukončenou diskuzi, další přihlášený zastupitel není, předávám tímto slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu, jestli chce využít.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tady několikrát padlo, že je tady nové dno, tak s tímto asi souhlasím. Nového dna jsme se tady dočkali od kolegů, to je pravda. Že se promlčuji, já jsem se tím nepromlčoval, já jsem na vás několikrát reagoval, asi třikrát nebo čtyřikrát.

Fakticky ještě závěrem. Na základě toho, že paní Z\*\*\*\*\*už byla zvolena jako přísedící obvodního soudu, a tu funkci vykonává, no tak na Praze 10 fakticky pracuje už jenom z tohoto titulu. Tolik asi k závěrečnému slovu, nebudu to už dále protahovat.

Zároveň bych si dovil už vypořádat doručená usnesení, resp. protinávry. Byl doručen návrh nového bodu programu od pana kolegy Kočího, který navrhuje odvolání předsedy návrhového výboru Martina Čásenského, o tomto bodu už jsme dneska hlasovali, a proto o něm nebudeme hlasovat znovu v souladu s jednacím řádem, je to bod s věcně stejným obsahem. Protinávrh k navrženému usnesení tady eviduji od paní kolegyně zastupitelky Komrškové, která usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 1 navrhuje změnit tak, že vyškrtneme bod 2 pod bodem I., tedy škrtnout paní \*\*\*\*\* a doplnit bod II. odvolává z funkce předsedy návrhového výboru Mgr. Martina Čásenského z důvodu nepředložení požadovaných materiálů dle důvodové zprávy. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** S ohledem na to, že jsme si odhlasovali, že budeme hlasovat jednotlivě po jménech, budeme nyní hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo MČ Praha 10 I. volí do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tohoto kandidáta: Tomáše Hloubka.

Prosím, můžete spustit hlasování.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 2. Návrh byl přijat.

**Pan Čásenský:** A druhé usnesení: zastupitelstvo MČ Praha 10 volí do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v souladu s ustanovením § 64 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, tohoto kandidáta: \*\*\*\*\*.

Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 21, proti 10, zdrželo se 5, nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Děkuji kolegům z Vlasty, to se vám povedlo.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, nechme komentáře do pléna, pane předkladateli. Děkuji. Dalším materiálem je

## 2.

### Návrh aktualizace Jednacího řádu zasedání zastupitelstva MČ Praha 10

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předklad. Prosím, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Předložená novelizace jednacího řádu reaguje na novelizaci zákona o hl. m. Praze, kdy upravuje lhůty v našem jednacím řádu tak, aby byly v souladu s novelizovaným zákonem o hl. m. Praze. Dále tato novelizace potom upravuje lhůty, které na zákonné lhůty logicky navazují. Jedinou lhůtou, která nereaguje na novelizaci zákona o hl. m. Praze, ani se nejedná o lhůtu na ni navazující, je lhůta v § 6 odst. 1 jednacího řádu. Tam jde čistě o technické opatření, protože předplénové rady jsou stanoveny až 18 dní před konáním zastupitelstva, a tuto lhůtu by tak nebylo možno dodržet. Toto jsou všechny změny, které jednací řád obsahuje. Není tam, myslím si, tentokrát nic kontroverzního.

Ještě si dovolím slovo závěrečné, omluvím se kolegům za jednu drobnou chybu v předloženém materiálu. V příloze číslo 1 v části IX. v § 17 odst. 1 je uvedeno, že tato změna jednacího řádu byla schválena dne 25. 4. 2024. Je tam samozřejmě tisková chyba, má tam být 25. 3., tedy dnešní den, a tímto způsobem tedy já přílohu číslo 1 upravuji, tedy v § 17 odst. 1 měním datum z 25. 4. 2024 na 25. 3. 2024. V příloze číslo 2 už se tato tisková chyba neobjevila. A zároveň usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2 měním tak, že v bodě I. a) před slovo přílohy doplnuji slovo upravené přílohy. Děkuji, tímto končím předklad.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad, pane předsedo, a otevírám diskuzi k tomto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji, pane starosto. Náš klub využívá právě tuto možnost, že jste otevřeli změnu jednacího řádu, jeho aktualizaci, a právě dnes když někteří kolegové předkládali návrh bodů do programu, tak čas 1 minuta některým vůbec nestačil na to, aby dokázali přednést přesně tu podstatu, proč ten bod navrhují. Proto klub hnutí ANO navrhuje v části IV. § 6 bod 4. změnu v textu: Předkladatel nového bodu programu je oprávněný představit tento bod zastupitelstvu v čase dvou minut. Tedy navrhuje změnu z jedné minuty na dvě. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další se nehlásí, takže ukončuji diskuzi k tomto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Čásenský:** Ještě naposledy vyjdu kolegům zastupitelům vstříc. Já jsem jim tady ta usnesení rok a půl upravoval, odměnou mi bylo to, čeho se mi dostalo v rámci minulého bodu. Ale paní Bendová byla vždy slušná, takže její usnesení dám do hlasovatelného formátu. Paní kolegyně Bendová navrhuje usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2 změnit tak, že v bodě I. se před slova přílohy doplňuje slovo upravené, tedy do bodu a) i do bodu b), přičemž přílohu číslo 1 i přílohu číslo 2 si přeje upravit takto: V části IV. § 6 bod 4. navrhuje změnit text takto: Předkladatel nového bodu programu je oprávněný představit tento bod zastupitelstvu v čase dvou minut.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 17, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na druhé podkladového materiálu k bodu číslo 2 s úpravou, kterou jsem uvedl v předkladu, tedy v bodě I. písm. a) před slovo přílohy číslo 1 se doplňuje slovo upravené. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě vidím, technicky se hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Je to jenom opravdu drobnost, ale ať to aspoň zazní. Má tam pan starosta špatně titul. Má tam jenom Ing. Valovič. Tak jenom potom v té vytištěné verzi to opravte, Ing. arch.



**Pan Čásenský:** Jestli můžu, jenom děkuji panu Ing. Benešovi a dovolím si tedy ještě upravit toto usnesení v bodě II. ukládá Ing. arch. Valovičovi starostovi. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším bodem v pořadí je

### 3.

#### Volba místostarosty/místostarostky - člena/členky Rady MČ Praha 10

což je bod, kterým je reagováno na rezignaci paní Olgy Koumarové. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a prosím o nominace na funkci místostarostky/místostarosty člena nebo členky RMČ Praha 10. Přihlášený, vidím pana zastupitele Beneše.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Dotazů na to, proč rezignovala paní Koumarová, bude jistě hodně. Já ve svém prvním příspěvku bych rád zopakoval to, co jsem opakoval již na ustavujícím zastupitelstvu. Já přímo ocituji stenozápis, protože je podstatné si přiznat, že nominace paní Koumarové byla chyba od samého začátku. A je to odpovědností starosty, je to odpovědností koalice, tzn. lídra pana Kašpara, lídra pana Valoviče, a já už jsem vám tenkrát říkal, že tato koalice ohnula výsledek voleb hned třikrát. Prvním ohnutím voleb a vůle občanů byli dva přeběhlíci. O tom jsme už slyšeli mnohokrát, že je rozdělení mandátů a postů v radě, které neodpovídá výsledku voleb. Poměr mezi Koalicí Vlasta a ODS byl 10 : 14 zastupitelů Vlasty a Společně.

Třetím neméně důležitým ohnutím tohoto výsledku je navržení Davida Kašpara za místostarostu MČ Praha 10, přičemž on byl jediný lídr, který byl na Praze 10 přeskákán paní Renatou Chmelovou, a dokonce víc hlasů na té kandidátce získala třeba i paní doc. Sedmihradská. Je to historický moment, kdy v radě MČ Praha 10 podle zvěstí, které kolují, nemá zasednout žádná žena. Já to považuji za absolutně nepřístojné a nemožné v 21. století, aby MČ Praha 10 vyčnívala tak negativním způsobem, že si muži rozebrali úplně všechny posty a ženy zůstaly hrát jenom tzv. druhé housle.

Já tedy tímto navrhuji znovu paní doc. Sedmihradskou. Mrzí mě to, já vím, že to asi odmítne, jak deklarovala na sociálních sítích, ale já chci, aby to bylo v historii ve stenozáznamech zapsáno. On je to totiž důkaz toho, jak ty ženy s vámi chtějí v radě spolupracovat. Ony ve finále nebudou chtít. Mě to strašně mrzí, ale není jiná možnost, protože právě třeba paní Žolčáková dostala víc hlasů ve volbách, než pan Kašpar, té problematice víc rozumí, ale sedí tam pan Kašpar. Tady volíme na gesci financí, máme mezi námi největší odborníci, a znovu předpokládám, že to nebude ona, že to bude muž. Tato věc tady nebyla dvacet let, není na žádné číslované městské části, vždy alespoň jedna žena v radě zasedá. Takže já tuto věc předložím.

Koukám, paní Chmelová už tady chce říkat, že jsem se nechoval k ženám slušně, nebo něco takového tady zaznívá. Není to pravda. Za nás my když jsme podepisovali koaliční smlouvu, když jsme volili místostarosty, když jsme volili radní, byly čtyři ženy v radě, z toho jedna byla starostka, druhá byla první místostarostka, tzn., ženy vládly na Praze 10. Ženy vždycky byly na Praze 10 ve vedení městské části až do dnešního dne. Do starosty Valoviče. Dokonce i v dobách temných, jak tu zaznělo, zátoka sviní, kdy vládli starostové, jako pan Richter, nebo v radě seděl pan Hrdlička, tak vždy byla žena v radě.

Takže vážení kolegové, předám návrhovému výboru svůj návrh. Jsem přesvědčen, že nejenom paní docentka by si zasloužila to místo v Radě, zasloužily by si ho i další ženy. Budu rád, když budou navrženo. Pan Počarovský se tam machisticky na mě dívá a kření. Já mu rozumím. Ale my ty ženy do té rady chceme, pánové. My jako zastupitelstvo chceme mít ženy v radě. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Adam Štěpánek. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, dobrý den. Dovolil bych si navrhnout Mgr. Martina Čásenského na pozici místostarosty, člena rady MČ.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. S technickou pan zastupitel Radek Lojda.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Mám jenom takovou poznámku na vystoupení předřečníka pana kolegy z Pirátské strany. Pane kolego, prosím vás, uberte na těch osobní invektivách. Opravdu, uberte, varuji vás.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** No to jsou tedy slova, pane místostarosto, varuju vás, no, už se bojíme, no, fakt já už se třesu úplně za pana Beneše. A já musím tedy říct, že když tato koalice úplně nevyniká transparentní politikou, jak jsme si tedy mohli všimnout i v předchozím bodě, kdy jsme chtěli úplnou banalitu, tak se tedy Společně pro Prahu 10 a Koalice Vlasta rozhodly alespoň zaujmout jedno významné první místo v rámci testosteronové sausage party v radě. Rychlý průzkum složení rad městských částí 1 – 22 odhalil, že vlastně v každé této radě je minimálně jedna žena až čtyři. Opravdu to bude velmi výjimečné, a myslím si, že zastoupení žen není jen tak náhodou, proč by tam měly být. Tato desítková čistě mužská záležitost tady nebyla minimálně fakt 20, možná víc jak 20 let. Asi pamětníci by mohli hovořit. My jsme zkoušeli se podívat do historie v rámci kroniky, a ta se píše od roku 2002, a vždycky v radě nějaká žena byla.

Jak tady bylo řečeno, i minulé volební období dokonce 4 z 9, to mně přijde jako velmi dobré, a abyste si nemysleli, ono na hlase těch žen záleží. Vypadá to jako banalita, ale nejde jenom o

odbornost. Ale o postavení té ženy, o tom, že může vyvážit i názor nějakou svou zkušeností, kterou když je pouze zastoupení mužské, tak pravděpodobně je velmi jednostranné.

Ten část argument odpůrců nějakých kvót nebo debaty o rovnosti šancí pro ženy je vlastně na místě. Já nejsem úplně příznivce kvót, ale jsem příznivcem nějakého přirozeného zastoupení obou dvou pohlaví. Takže já určitě budu podporovat Lucii Sedmihradskou z důvodu odbornosti, z důvodu toho, že je žena a vážím si jí po její stránce, kterou tady dokázala i v minulém volebním období. My jsme se jako naše strana v tomto jednou spálili v roce 2021, nevím, jestli pamatujete, byla taková příšerná fotografie, kde stáli naši krajští lídři do voleb do Parlamentu, a byla tam pouze Olga Richterová shodou okolností z Prahy 10, ale bylo to velmi nešťastné, a myslím si, že tehdy nám to i nějaké to procentíčko mohlo sebrat. Takže vám doporučuji, nedělejte stejnou chybu. Je to opravdu, nikomu nevyhrožuji jako pan Lojda, ale říkám vám to zcela lidsky, mrkněte i na Magistrát, jsou tam dvě ženy, kdybyste si nevšimli, tak má to nějaké své konotace i v rámci jednání rad. Zkuste se nad tím zamyslet.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. No já musím reagovat samozřejmě na pana místostarostu Lojdu. To je přesně ta ukázka vyhrožování jako takového chlapáckého chování, kdy tam v radě mi vyhrožuje, ať si dávám pozor. Já si pamatuju incident, kdy mě pan Lojda svým pupíkem se snažil vyšťouchat ze zastupitelského sálu ještě na staré radnici. A to je přesně to, a možná si to někteří pamatujete, a nebál jsem se ho tenkrát a nebudu se ho bát ani teď.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Radek Lojda.

**Pan Lojda:** To bych měl asi zpřesnit, pane kolego. Nic takového se nestalo. Ale pamatuji si, že jste mě snímal vaším telefonem, který jste měl zapnutý na kameru, tak to bylo asi z dvaceti centů, tak to jsem vás opravdu žádal, ať to neděláte. to je pravda. Ale jenom k těm ženám to zastoupení. V minulém období tady bylo ženské zastoupení v radě, bylo i tady, a pokud si pamatuju, tak zrovna byl jste to vy, když jste odvolával ženu z rady jak v minulém volebním období, tak i v tomto. Asi desetkrát jste to zkoušel.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. My když jsme odvolávali, tak jsme odvolávali genderově vyváženě. Odvolávali jsme pana místostarostu Kašpara a paní starostku Chmelovou.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, jsme v bodě nominace. Prosím, držme se témat. Pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já se určitě budu držet tématu ohledně nominace. Chci za sebe vyjádřit znepokojenost ohledně ženského zastoupení v radě, kdy i podle indexu rovnosti žen a mužů vydávaného agenturou EIGE je Česká republika jednou z nejhorších zemí v EU, co se genderové rovnosti v oblasti politiky výkonné moci týče. Tak jak tady budeme hlasovat, tak ať už to bude pro kohokoli, pokud tady vidím radu, která je čistě mužského osazenstva, tak bych chtěl zmínit aspoň několik důvodů, proč by nominovanou měla být nějaká žena.

Vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích je jedním ze základních principů moderních demokracií. Předpokladem sociální spravedlnosti a efektivního fungování státu. To co je asi všem zřejmé, rád to řeknu znovu, ženy tvoří polovinu společnosti. Ženy tvoří více než 60 % absolventek a absolventů vysokých škol, možná pro někoho novinka. Vyrovnanější podíl žen a mužů v rozhodovacích pozicích umožňuje diferencovanější pohled na řešení problémů, možná by mohl chybět. Vyrovnanější podíl žen a mužů v rozhodovacích pozicích umožňuje využívat širšího spektra talentů a životních zkušeností, vyrovnaní zastoupení žen a mužů v politice přispívá ke jejímu otevření větší části společnosti, tedy i skupinám, které v ní dosud nebyly dostatečně zastoupeny, státy s vyrovnanějším zastoupením žen a mužů v rozhodovacích pozicích mají nižší míru korupce, dobrý, zajímavý bod. Z mezinárodních úmluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala, plyne povinnost vyrovnaného zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích aktivně prosazovat. Vláda ČR schválila v březnu 2021 strategii rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030, což je přesně to, o čem se tady nyní bavíme, která mj. cílí na zvýšení zastoupení žen v politice.

Ještě dva body tu mám. Ženy v politice se stávají důležitým příkladem pro další ženy a dívky a česká společnost je podpoře vyššího zastoupení žen a mužů v politice o rozhodovacích pozicích nakloněna. Já určitě nejsem fanoušek nějakých kvót, abychom si to tady lajnovali, kolik procent má být jakého zastoupení, ale uvědomme si, prosím, že v tuto chvíli opravdu v radě je nyní 100 % mužů, a tak bych byl rád, aby tady k bodu nominovaného byl zastoupen i ženský pohled, ženský náhled na věc. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Jednak bych ráda reagovala na pana Lojdu, který nám vyčítal, že jsme se tady na několika minulých zastupitelstvech snažili jedinou ženu odvolávat. Ale my jsme se ji snažili odvolávat kvůli tomu, že nebyla profesně zdatná, neodpovídala na dotazy a velmi důležitou položku rozpočet měla na starosti osoba, která si pletla řády a která vůbec nerozuměla tomu, co přednáší. Nebyl důvod pohlaví, to byl důvod neprofesionalita. Vy máte 26 nebo kolik lidí, kteří tvoří koalici, a máte ve vašem středu osoby, které jsou podstatně kompetentnější, než paní Koumarové, a jsou ženského pohlaví, nejen na oblast rozpočtu, i na oblast sociálních věcí, a vy stejně se do tohoto chomoutu s prominutí s devíti radními jenom mužského pohlaví ženete, a tu profesionalitu uplatňovat nebudete. Mně to přijde škoda i pro vás, protože myslím si, že ženský pohled, který je v

lecčem třeba kompromisnější nebo se snaží nalézt nějaké řešení, které je win-win, tak je dobré mít zastoupený v rozhodování, a je taky dobré, aby vyvažoval ten pohled takové to macho, protože můžem a takové ty věci, které jsme už tady taky viděli. Tak si myslím, že byste tam tento aspekt potřebovali, a já osobně bych poprosila paní Sedmihradskou, jestli by zkusila zvážit, jestli by kandidaturu přijala, protože mně to přijde nedůstojné, nemít tam profesionála zástupce, který problematice rozumí, a strkat tam někoho, kdo úplně není expert na finance, jenom proto, že je z té správné strany, nebo má to správné pohlaví. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Dobré odpoledne. Budu reagovat na předřečníky. Já bych to jednou větou shrnul. Tady ti lidé za mnou, co sedí, tak se nesmířili s výsledkem politických vyjednávání po volbách. A všechno ostatní je omáčka, kterou tady nepotřebuje veřejnost ani další zastupitelé slyšet. Vy jste jednali o té koalici s těmi tzv. přeběhlíky po volbách taky. A jenom to tady neříkáte.

Za druhé mluvíte tady o Olze Koumarové, to je v současné chvíli soukromá osoba, ona nemá možnost se tady bránit. Mluvíte o ní, mluvili jste o ní příšerným způsobem. To nebyla jenom věcná hodnocení toho, co dělá, nebo nedělá. Mluvili jste o ní příšerným způsobem. Chovali jste se k ní příšerným způsobem už v minulém volebním období na různých jednáních, která veřejnosti nejsou jaksi přístupná. Chovali jste se strašně ke starostce Renatě Chmelové, a teď tady voláte po ženském prvku v politice? Základním předpokladem toho, aby mužský a ženský pohled se doplňoval v politice, je že ať už jsem muž nebo žena, tak se k tomu druhému, ať už je muž, nebo žena, chovám slušně. Slušně. A ne tím způsobem, jakým jste se setrvale chovali v minulé koalici vy k těm dvěma radním, které my jako Koalice Vlasta jsme tam měli.

Pokračujete v tom teď. Testosteronová sausage party. Vždyť jenom dokazujete, že máte rádi chlapský vtipy. Co to je toto? Nic než chlapskej ubohej vtip upozorňující na biologickou nějakou skutečnost. Když už teda mluvíte o párcích a o nějaké profesionalitě, tak já jsem si vzpomněl, když pan radní Kočí za sociální oblast měl řešit tu situaci, kterou způsobil pan Černý, měl ji řešit na hlavním městě, měl jednat, kontroloval plechovky s párky z Kosteleckých uzenin, nebo od čeho, jestli v balíčku pro seniory je o deset korun dražší plechovka s párky, nebo ne. Tak tohle je vaše sausage party. Nevíte? My to víme. Vy jste na ten Magistrát nechodil. Chodila tam paní doc. Sedmihradská ten problém řešit, abychom ho vyřešili se ctí. Pan radní Kočí tam tehdy nebyl.

Když to shrnu jednou větou, vaše chování nynější i vaše chování minulé odrazuje kohokoli být terčem vašich poznámek, vašich výstupů všude možně. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do diskuze paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Já bych tady v souladu s některými svými předřečníky chtěla volat po ženském prvku v politice tady u nás na Praze 10 a opravdu poprosit, abychom tam

dneska mohli na toho místostarostu, resp. na místostarostku nominovat nějakou ženu, protože rovné zastoupení je pro spoustu obyvatel Prahy 10 důležité téma, zejména pro nás mladší ročníky si tedy myslím. Je zárukou toho, že se na ženy myslí způsobem, jemuž se dá věřit, a abych tedy nešermovala jenom nějakými pocity nebo vtipy, tak jsem si tady pro vás připravila citaci z několika mezinárodních studií.

Studie autorů *...(Nesrozumitelné.)* publikovaná v roce 2020 v *European Journal of Political Economy*: Zastoupení žen v politice zlepšuje instituce a snižuje korupci. Studie autorů *...(Nesrozumitelné.)* publikovaná v roce 2019 v periodiku *Public Administration Review*: Zastoupení žen v politice má pozitivní vliv na oblast vzdělávání a rovnost pohlaví obecně. Já si myslím, že v klubu určitě máte několik žen, které by v radě mohli zasednout, ať už tu, kterou nominoval kolega Beneš, nebo jiné, a opravdu mně přijde nepřijatelné, abychom v Radě na Praze 10 měli jenom samé muže. Mně už tedy od začátku vadilo, i když jsme tam tu ženu měli jenom jednu, ale nula, to už je opravdu příliš. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Já bych se chtěl vlastně vrátit k tomu, co říkal pan kolega Mareš. Jedna věc je, že tady nějaké ženy zastoupené byly, a vy jste se celkem aktivně a nechutně snažili je odvolat, ať už to bylo v minulém volebním období, tak v tomto volebním období. Tím jste určitě přispěli k tomu, že naše ženy bez ohledu na to, jakou oblast by měly zastávat, se fakt do té rady hrnou. Nehrnou se tam. Nám se s nimi dobře spolupracuje z pozice předsedů výborů, a prostě funkčně fungujeme, ale do této rady za takovéto konstelace opozice, kdy ta opozice nedělá nic jiného, než furt okopává kotníky všem kolem, protože se nedostala do koalice, a to je jediný důvod, proč to děláte, protože zatím tady nepadlo nic rozumného, tak prostě ti muži to snášejí lépe. Je to smůla, je to rozdělené na muže a ženy, ale je to tak prostě dané.

Nevím, co k tomu víc říct. Je to absolutně směšné. Vy tady dvacetkrát odvoláváte tu ženu, o které říkáte, že tedy ženy tu mají být, tak ji dvacetkrát odvoláváte. Před tím v minulém období odvoláte přímo vlastní starostku, s kterou jste si plácli a uzavřeli koalici. Vy si dovedete představit e do nějakého takového řekněme pirátského prostředí, které není čisté, není konstruktivní, že do toho nějaká normální žena chce vstoupit? Nemáme tady bohužel Margaret Thatcherovou, která by to asi s vámi zvládla, asi i možná lépe, než my chlapi, ale normální žena nebude sedět a koukat na vás, protože by se musela chovat ne tak, jak se normální žena chová. Musela by trošičku snížit z té galantnosti a musela by jít do vás tak, jako vy jdete do nás. A já to klidně ponesu za ně.

**Starosta Martin Valovič:** Zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak jo, zpátky, do věcné roviny. Ano, my jsme volali po odvolání paní radní Koumarové. Ona rezignovala za velmi podivných okolností, protože možná jí tady bylo připravováno nějaké jiné místo, možná to nebylo dobře vykomunikováno v koalici, to se všechno stává. Ale ani nám

pan starosta nedal vědět, ani předsedům klubů, ani zastupitelům, že toto nastalo. Na druhý den po její rezignaci a jejím odchodu ze všech funkcí ze zastupitelstva najednou lup šup, a byl na webu pan Ing. Hůlka.

No ale co nám nejvíc vadilo? Vadila nám třeba její protiprávní manipulace s položkami v rozpočtu ve výši několika desítek milionů korun. Snaha o sjednání nepovolené výhody při veřejných zakázkách při zadávání, neochota či neschopnost reagovat na dotazy zastupitelů. Personální rozvrat ekonomického odboru úřadu. Neoblomná vůle hledat cestu, jak společnostem okolo lobbisty Tomáše Hrdličky zaplatit domnělou kompenzaci za výstavbu mateřské školky Bajkalská ve výši 16 milionů korun. Neschopnost rozeznat, zda je v rozpočtu zahrnuto 250 milionů kontribucí od developerů, či nikoli. Bezprecedentní selhání při projednávání návrhu rozpočtu, kdy rozdíl v řádu milionů a miliard pro ni nebyl rozdíl. Opakované opravování velkého množství chyb v předkládaných materiálech. No a jako třešnička na dortu jsme podali trestní oznámení v rámci jejího chování a jejího tlačení těch 16 milionů vícenákladů, na které nemá nárok pan Hrdlička, který stavěl MŠ Bajkalská.

Takže to byl jenom takový věcný výčet. Nerozumím tomu, proč tady pan Pek vlastně úplně to otočil ohledně toho, o čem my mluvíme, ale asi je to takový standardní, proč tam nechtějí být ženy s vámi, no to si zodpovězte sami. To není o tom, že nechtějí být s námi v zastupitelstvu, to už jsou, to už je nějak dané volbami. Ale to že asi nechtějí být s vámi v radě, tak to asi bude mít nějaký důvod. To bylo jenom věcně. Já vůbec nelituji, že tam Olga není. Myslím si, že jí přeji, aby měla vše dobré, pevné zdraví, aby si odpočinula, protože to potřebuje, už nezastávala žádný ani z těch – mě to ruší – ani z toho, co slibovala ve svém slibu zastupitele, který jsme tady měli dneska možnost slyšet.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený technicky pan David Krůta.

**Pan Krůta:** Já bych chtěl jenom připomenout, že se nacházíme v bodu číslo 3, který se jmenuje Volba místostarosty/místostarostky. Místo toho se dostáváme na jakési genderové fórum, které, si myslím, vůbec nesouvisí s tím bodem, a byl bych rád, pokud bychom se vrátili zpátky k tomuto bodu, protože za poslední asi tři hovořící kolegy vůbec nezazněl ani žádný návrh, ani žádné konkrétní téma k tomuto bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze pan Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Dám konkrétní návrh. Dám protest proti nominaci pana Čásenského, protože mám všechny indicie pro to, že se dopustil v předchozím bodu podvodu, kdy protlačoval, resp. zamlžoval skutečnosti o paní \*\*\*\*\*, která byla zaměstnankyní úřadu, dala nepravdivé údaje, byla odvolána za nekvalitní práci, a on tu dělal všechno pro to hodinu, aby se stala přísedící u soudu. Čili, no rezignovala, nebo byla odvolána, to je prostě – no říkám, že to není technicky, prostě odešla kvůli nekvalitní práci, ať to tedy zpřesním, když už mě tady kolegové upřesňují. Nicméně prosazovat na místo přísedícího soudu člověka, který byl nucen odejít z úřadu, a zamlčovat tyto skutečnosti považuji za tak hrubé pochybení, že je neslučitelné s kandidaturou na

člena rady, natož pak na významného člena rady. To je jedna věc. Prosím toto do zápisu. Já prostě mám indicie, že pan Čásenský zamlčoval podstatné informace při volbě, při důležité volbě, a nemá, porušil tím slib zastupitele a nemá právo kandidovat do rady.

Toto chci písemně do zápisu. Doufám, pane Čásenský, že jsem to formálně řekl správně v souladu s jednacím řádem a že to bude v zápisu obsaženo, když jste nám tak vysvětloval, že to je nutno jasně deklarovat. To je jedna věc.

Druhá věc je, pan Mareš nám tady vytkl morálku, budiž. Já nebudu komentovat moudrá slova vždycky pana Mareše, který sám s morálkou občas je dost na štíru v minulém, v minulém zastupitelstvu, a nebudu komentovat jednotlivé případy. Mohli bychom se tady obviňovat, o to snad nejde. Ale proti komu se určitě ohradím, je pan Pek. Pan Pek má úžasnou vlastnost, jak vždycky když má možnost mít poslední slovo, tak převrátí slova svého předchozího řečníka, a samozřejmě vůbec mu nedělá problém mluvit naprosté nepravdy. A to se stalo i tentokrát. My jsme neodvolávali ženy, my jsme odvolávali osoby a nejenom ženy, odvolávali jsme i pana Kašpara. Navíc jsme to nebyli pouze my, ale byla to celá velká část koalice a opozice, kvůli jejich nekvalitní práci. Nekvalitní práci paní Koumarové tady vyčetla ne zcela úplný výčet paní Komrsková, nebudu to opakovat. Pochybení další ženy a dalšího muže, kteří byli odvoláni ke konci mandátu v souvislosti s kauzou Dozimetr, byla srozumitelná a pochopitelná a opět to nemělo nic společného s pohlavím.

Čili opět panu Pekovi můžu dokázat jeho snahu o lež a překrucování skutečností a spíš by si měl klást otázku, kterou tady také kolegyně Komrsková položila, proč když už jsou ženy v zastupitelstvu, kde žádný strach evidentně nemají, proč se bojí do této rady. Tam bych viděl tu příčinu. Ta rada není v pořádku, tam se bojí být, nechtějí toho být součástí. To je můj pohled na věc, pane Peku. Samozřejmě můžete mít svůj, já mám svůj. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. To co řekl pan místostarosta Pek, kdy zcela jednoznačně označil za to, že ženy jsou slabší, že by něco nevydržely, nebo jsem si pojmenoval, že to hůř snášejí. Tak pánové, to je přesně ukázka toho, jak vy opovrhujete ženami. Protože to není problém, a i to napadání nás, že za něco můžeme my, ony by tam neseděly s námi, ony by tam seděly s vámi. S vámi. Nemusíme chodit daleko. Můžeme se podívat třeba do zcela bezpečného prostředí ODS Praha 10. Kolik si myslíte, že ODS Praha 10 má žen ve vedení? Žádnou.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, prosím, držte se tématu. Neberte si do úst ODS Praha 10, prosím.

**Pan Beneš:** A to se promítá – pane starosto, já chci natáhnout čas. Potom budu mluvit déle.



**Starosta Martin Valovič:** To natahuje co chcete, ale neberte si do úst ODS Praha 10.

**Pan Beneš:** Ale budu si brát ODS Praha 10, protože to se potom promítá sem na plénum toho zastupitelstva, promítá se to sem do rady.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, vypněte pana Beneše. Je to mimo téma.

**Pan Beneš:** No to ani náhodou. Zapnout!

**Starosta Martin Valovič:** Další pan zastupitel Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Já žádám, abyste zapnuli pana Beneše, protože jste ho naprosto neoprávněně odpojil.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane Beneši, sedněte si na své místo. (Tak mi vraťte slovo!) Nebudu vám vracet slovo, nedržel jste se tématu. Nebudu. Několikrát jsem vás varoval, že se nedržíte tématu Jsme v nominaci místostarosty. Vy řešíte, kdo sedí v ODS v čele vedení. To si řekněte, kde chcete.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 15.44 do 15.55 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, pojdte na svá místa, přestávka skončila. Začínáme, prosím, pojdte na svá místa. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Předkládám procedurální návrh v rámci své technické a ve smyslu navrácení slova panu zastupiteli Petru Benešovi, které jste mu, pane zastupiteli Valoviči, neoprávněně odebral, aniž vyčerpал řádný čas na svůj příspěvek, jen proto, že jste svévolně usoudil, že sousloví ODS Praha 10 sem nepatří na toto plénum. Když tady před chvílkou pan zastupitel Pavel Mareš si bral do úst název České pirátské strany, tak jste s tím nikdo problém neměl, ani my ne, což je legitimní. Já vím, že ho zajímá geneze párků víc, než uplatnění žen ve veřejné správě potažmo v politice, třeba i v komunální, ale já to respektuji. Ale že Petr Beneš použije sousloví Praha 10 a vy usoudíte, že jsou to nějaké záškodné myšlenky, mi přijde naprosto irelevantní. Nečekám, že se mu budete omlouvat, ale vraťte mu, prosím, slovo, protože si ho zaslouží a má na něj plné právo a nevyčerpал svůj řádný čas.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování o tomto návrhu.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

S další technickou se hlásí pan zastupitel Matěj Štěpánek, prosím.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, jak se nám to tady časově sbíhá pomaličku, tak bych si taktéž dovolil navrhnout procedurální bod, a že to že náš obligatorní bod Dotazy a informace členů ZMČ by šel až po dokončení tohoto současného bodu, tzn. Volba místostarosty/místostarostky, člena/členky RMČ Praha 10.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za tento návrh. Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 25, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 16. Návrh byl přijat.

S další technickou pan Adam Štěpánek, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Já bych si dovolil navrhnout procedurální návrh na pokračování jednání i po 20. hodině. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 23, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 18. Návrh byl přijat.

Další přihlášený do diskuze pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Nicméně když jste vyhlašoval přestávku, tak jste přerušil pana Kopeckého, tak bych navrhoval, abyste mu vrátil slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Já si neuvědomuji, že bych přerušil pana Kopeckého.

**Pan Satke:** Mluvil, a vy jste najednou vyhlásil přestávku.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, můžete dokončit.

**Pan Martin Kopecký:** Od začátku samozřejmě, ne že začnu na 38. vteřině. Já vás žádám, abyste mi vynulovali počítadlo času. Pane předsedající, žádám, abyste nařídil vynulování času.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, vynulujte čas pana Kopeckého. To nejde.

**Pan Martin Kopecký:** Pan předsedající má dneska spoustu přešlapů, včetně toho...

**Starosta Martin Valovič:** Pan předsedající neovládá techniku, tak aby zastavil čas, pane Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Já vás žádám, abyste mě nepřerušoval. Nevíte vůbec, co chci říct, pane předsedající.

**Starosta Martin Valovič:** No to nevím. Tak prosím, už vám běží minuta a čtvrt.

**Pan Martin Kopecký:** Jako dneska už je to opravdu vrchol, co se tady děje. Sebral jste slovo panu Benešovi naprosto bezdůvodně jak nějaký ideologický strážce tady. Sebral jste slovo mně, když jste vyhlásil pauzu uprostřed mého slova, a ještě se tady budete dohadovat se mnou, co můžu, nebo nemůžu říkat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, máte slovo, můžete mluvit.

**Pan Martin Kopecký:** Já to vím, přestaňte mi skákat do toho slova, mám svých pět minut, to je opravdu vrchol dneska tady. Chtěl jsem reagovat na pana kolegu Mareše, který zde jako bojovník za genderovou vyrovnanost poučoval ostatní o tom, jak se máme chovat k ženám apod. Ale přitom sám zde vycházel z nějakých předsudků, zřejmě u něj hluboko zakořeněných, a sice jaký mají mít ženy humor a jakou míru vulgárnosti jsou schopny akceptovat, když testosteronovou sausage párty označil za chlapský vtíp. To je přesně ten důvod, proč by pan Mareš měl trošičku mírnit svoje poučování na zastupitelstvu, protože pak z toho dopadne toto.

To samé, že prý o paní Olze Koumarové už v tuto chvíli nesmíme mluvit, protože už není zastupitelkou, jedná se o běžného občana. No jo, jenže paní Olga Koumarová tady byla poměrně dlouho let, vykonávala veřejnou funkci i v rámci rady, a rozhodně není důvod, abychom nemohli vzpomenout na to, jakým způsobem svoje funkce vykonávala a jaké výsledky měla.

Máme tady jednoho kandidáta na její místo pana Čásenského. Já pana Čásenského pozoruju už dlouho ve své funkci předsedy návrhového výboru, už jsem si zvykl, že poměrně rád a často

svěrázně vykládá zákonná ustanovení, a i další ustanovení právních předpisů, jednacích řádů apod., nicméně to co se tady dělo dneska, to opravdu předčilo cokoli, co tady bylo před tím, že když bude kandidovat na tak vysokou funkci, jako je člen rady, že se bude snažit získat sympatie, nebo alespoň když už ne podporu všech členů zastupitelstva, a nějakým způsobem tady bude aspoň dodržovat svůj předklad, svoji důvodovou zprávu, a ono ne. Ještě mám tu minutu. Ono ne, on v podstatě se snaží evidentně zneužít svoji funkci, což poměrně opakovaně prokázal, když nám nechtěl předložit podklady, na které zastupitelstvo má nárok, no a já se tedy ptám, jestli taková osoba opravdu je způsobilá být členem rady. A musím souhlasit s kolegou Mikuláškem, rozhodně není. Rozhodně není. I když možná po paní Koumarové by to nebyl až takový rozdíl v té radě. Ale věřím, že současná koalice chce mít kvalitní radu a ještě zvaží nominaci někoho jiného, např. ženy. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený s technickou pan zastupitel – co je ukončené? Není ukončená diskuze. Kdo by ukončoval diskuzi? Pan Čásenský, prosím pana zastupitele.

**Pan Čásenský:** Chci jenom poprosit pana kolegu Kopeckého Martina i všechny ostatní, nevíte, jakou gesci budu mít, nevíte, jestli budu zvolen. A jak můžete usuzovat z řízení návrhového výboru, jestli budu dobrým, nebo nebudu dobrým radním? Tak si, pane kolego, zameňte před vlastním prahem, jestli vy jste, nebo nejste kvalitní právník, a pak se tady vyjadřujte o někom dalším. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Holá. (Pan Satke: Teď jsem já!) Dobře, pan zastupitel Satke. Já nevidím. Dívám se na monitor. Dobře, tak jo, tak pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Vyprošuji si, aby se na mě pan Počarovský tady křenil a pokřikoval na mě. Jako nikoho to nezajímá, tady ty jeho výkřiky. A to že je to hulvát, tak to všichni víme už dlouho.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, prosím, mírněte své výroky, buďte tak hodný, ano. Děkuji.

**Pan Satke:** Děkuji, budu mírnit své výroky. Korigoval bych vystoupení pana Čásenského. Tady ten bod, jestli jste kompetentní, nebo ne, to je přesně ten bod, o kterém bychom tady měli diskutovat, a to se panu starostovi nezdálo, že nediskutujeme, tak odebral mému kolegovi panu Benešovi slovo. Takže ano, to je přesně to, jestli jste kompetentní a jestli bychom vás vůbec měli zvolit. To není tak, že vás první zvolíme, a pak se budeme jakoby bavit, co budete dělat a jestli vůbec na to máte.

Ale já bych ještě zabrousil k tomu, o kom budete přebírat práci. A je to právě to, co jsme navrhovali, body, je to práce paní Koumarové vaší kolegyně bývalé, se kterou jste seděli, kterou jste podporovali, a my jsme proti tomu namítali, že paní Koumarová podle našeho názoru poškozovala zájmy městské části, ovlivňovala veřejné zakázky, nebyla schopna k tomu, aby zvládala své

předložené body, tropila chyby, chovala se arogantně jak vůči kontrolnímu výboru, tak vůči zastupitelstvu jako takovému.

Ano, v té aroganci pan Čásenský zjevně je kvalifikovaný a asi by byl dobrou náhradou za paní Koumarovou, ale mě zajímají i ty důvody, proč paní Koumarová odešla z rady. A aby se k tomu rada vyjádřila, jestli o takových důvodech ví, nebo to bylo zčista jasna, že jí jednoho pěkného rána ležela rezignace v poště. Protože kdyby tomu bylo tak, že by to bylo, jednoho čistého rána ležela rezignace v poště, tak já bych byl vlastně spokojen. Ale co když se stalo něco na radě nebo případně mimo ni, co vyvolalo nějaký tlak z vaší strany na paní Koumarovou, aby odešla, a ta uražena odešla jak z Prahy 10, přešla možná k nějaké jiné části ODS na jiné městské části, a odešla i ze zastupitelstva, protože to by pak mělo dopad na to, co paní Koumarová v rámci rady a vy jako rada jako celek jste prováděli při řízení městské části. Jestli to pochybení bylo takové, že případně budou padat nějaká trestní oznámení, jestli bude nějaké vyšetřování nebo nějaké trestní oznámení dělat vy. K tomu byste se měli vyjádřit, proč tedy odešla, jestli o něčem víte, případně prohlásit, že o ničem nevíte a že to bylo, jednoho pěkného rána jste dostali příjemný dopis od paní Koumarové.

To je důležité k paní Koumarové, a já bych předpokládal, že když kandiduje pan Čásenský, tak alespoň řekne, jak je kvalifikován na pozici v radě a co by chtěl dělat, jakou gesci by chtěl, proč bychom ho měli volit, nebo proč byste ho vy měli volit. Ale bylo to jenom jakoby nominace, a on si tady hraje hru v mobilu. To jako v bodě, který se jedná o něm a který by mu měl přiznat plat, spojuji příspěvky, který by mu měl přiznat plat vyšší desítky tisíc korun, a který by měl nést odpovědnost za rozpočet v řádu miliard korun, tak mi není úplně, nepřipadá mi, že to je důstojné tomu, o čem se tady bavíme a o čem bychom měli hlasovat. Ano, asi to má domluvené a cítí se sebejistě, cítí se sebejistě, že stejně bude zvolen, ať už tu hru vyhraje, nebo nevyhraje. Tak já dám možná prostor. (Pokřik v sále.)

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane Beneši, zůstaňte na místě, nestůjte nikomu za zády, nefotíte mu přes rameno jeho mobil. Nevím, kde jste se to naučil, ale toto je prostě vrchol arogance a vrchol toho, co je nevkusné. Vy se postavíte panu Čásenskému za záda, aniž by o tom věděl, a fotíte mu přes rameno jeho mobil. To je opravdu vrchol. Nevím, kde jste se to naučili. Není potřeba, já to nepotřebuju ani vědět, že někomu stojíte za zády a tajně mu fotíte jeho mobil. To je, prosím vás, vrchol, pane Beneši. To je vrchol nevkusu, netaktu a arogantního chování. To neomluvíte, pane Beneši. Vy nemáte právo někomu stát za zády a fotit mu potají jeho mobil, jeho soukromé zprávy, jeho soukromé zprávy si fotíte a budete sdílet na Facebooku jeho soukromou korespondenci? Ne, on má soukromou korespondenci. Soukromou korespondenci panu Čásenskému fotíte za jeho zády, pane Beneši. Tady jste na kameře vidět. Nejspíš, co si píše SMS nejspíš, a vy ho fotíte tajně za jeho zády. Pane Beneši, i kdyby si tu hru hrál, vám do toho nic není s prominutím. Vám do toho nic není. Já nevím, na co se díváte vy ve volných chvílích.

Máme za čtvrt hodiny vystoupení občanů, vyhlašuji přestávku 15 minut.

(Jednání přerušeno od 16.15 do 16.30 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, zaujměte svá místa v sále, budeme začínat. Je 16.30, máme před sebou pevně zařazený bod.

Dámy a pánové, nyní je půl páté, tedy čas, na nějž bylo schváleno zahájení projednání bodu

### **K problematice zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí**

Prosím tímto pana místostarostu Radka Lojdu jakožto gesčně příslušného člena rady o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto, a děkuji, že jste si přisvojil na radě, resp. že jste projednali tento materiál, tak abychom ho mohli projednat i tady na veřejném zastoupení, kde můžou být účastníci i sami občané. Tato věc bude samozřejmě určitě dost i konzultována a probrána. Byla probraná i několika orgány městské části, tj. bezpečnostní komisí, majetkovou komisí a drogovou, tedy protidrogovou, a ty se k tomu určitě ještě, kolegové, vyjádří. Sami jsme projednávali tuto věc i v radě a projednávala se tato věc i za účasti zástupců SVJ, kde jsem bohužel nebyl, protože jsem byl zrovna nemocen a bohužel jsem z lůžka nemohl být účasten, ale byl tam kolega Kašpar a kolega Počarovský. Ještě bych možná v úvodu dal tedy slovo panu Kašparovi a panu Počarovskému, jestli by k tomuto řekli věcně, o co se tam jednalo, a pak budu pokračovat případně ještě dál, než otevřeme diskuzi. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Tímto bych udělil slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji, už jsem se k tomu hrnul automaticky. Děkuji za slovo, kolegové. Jenom tedy doplním, schůzky jsem se účastnil s kolegou Počarovským a s kolegou Matějem Štěpánkem a dalšími zástupci, se zástupci Drop In. Jenom předesílám, nejde o téma čistě sociální, abychom si rozuměli. Nicméně logicky v nějakých návazných tématech to tam ten přesah má. Každopádně debata trvala asi dvě hodiny, my jsme skutečně probírali to téma ze všech stran, a já to mohu jenom stručně zopakovat, abychom měli nějakou jednotnou informační bázi.

Nejedná se v žádném případě o nějakou službu, která by se přímo dotýkala léčby drogově závislých vyloženě ve fázi těžké závislosti. Je to ordinace, kam docházejí lidé, kteří již jsou, mají za sebou léčbu závislosti, a docházejí tam na terapeutické služby, tzn., nechodí tam uživatelé, to je potřeba podotknout, to je informace číslo 1.

Druhá věc je, že se jednalo o formu řádného výběrového řízení na pronájem nebytového prostoru, a to má nějaká pravidla, a ta pravidla zkrátka umožnila, aby výhercem byl tento nájemník, a třetí téma, my samozřejmě vnímáme, že ta lokalita není jednoduchá, jsou tam samozřejmě, je tam spousta problémů např. s bezdomovectvím atd., a my jsme v diskuzi na tom setkání ta témata pojmenovávali, jako se budeme snažit ta řešení nalézt, dokonce některé věci už jsme tam zahájili, některá jednání, také o tom třeba můžu pohovořit. Tak to za mě takto ve zkratce. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, a teď bych předal slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl jenom doplnit kolegy snad o jediné, že je velmi dobře, že jsme se sešli se zástupci SVJ před třemi týdny. Samozřejmě debata byla velmi, řekl bych, dynamická, bouřlivá, ale odcházel jsem se dojmem, že přece jen nacházíme aspoň některé oblasti společné, a že to řešení má. Za sebe protože mám na starosti školství, tak samozřejmě padaly dotazy, jestli nebude nějaký problém z hlediska těch návštěvníků, těch pacientů, kteří tam budou docházet, tak jestli to neovlivní nějakým způsobem provoz mateřské školy. To si troufnu říci, že neovlivní. Navzdory tomu jsem s paní ředitelkou dotčené mateřské školy se domluvil, že jednak zřídí pozici, nemusí, ale zřídí pozici školního metodika prevence, což v mateřských školách není obvyklé. Samozřejmě z hlediska provozu dbají na to, aby prohlíželi ta prostranství, jestli tam není nějaký problém, ale ten problém neočekáváme, protože ti pacienti, kteří tam mají chodit, mají trochu jiné starosti, než že by si třeba měnili jehly a stříkačky.

Jinak školka zřizuje taky primární prevenci pro předškoláky a spoustu dalších aktivit. Čili školka si žije svým vlastním životem a podniká všechny možné preventivní kroky k tomu, aby to tam fungovalo z tohoto hlediska konstruktivně, pozitivně, a i kdyby nešlo o zřízení této služby v sousedství, tak by stejně tato školka ty programy primární prevence zřizovala tak jako tak. Asi v krátkosti, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji kolegům za společný předklad, a nyní otevírám diskuzi k tomuto bodu. Do diskuze jsou přihlášení občané, a já je budu postupně vyvolávat v pořadí, jak byli přihlášení. První se hlásí pan Jaroslav Fridrich. Prosím, máte slovo.

**Pan Jaroslav Fridrich:** Dobrý den všem, vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, Jenom možná k tomu, proč jsme tady, jak jsme se vlastně dozvěděli o tom, že má vzniknout v našem SVJ adiktologická ambulance Drop In. To jsme se dozvěděli ve své podstatě náhodou. Potom jsme nějakým způsobem začali pátrat, jak to vlastně celé vzniklo, zjistili jsme, že to tedy bylo naprosto transparentně nějakým nabídkovým řízením, ale i pesto se vlastně bytová komise domnívala, že by tam mohl vzniknout nějaký problém, proto požádala o vyjádření protidrogovou a bezpečnostní komisi. U protidrogové komise to možná v některých případech trošičku s úsměvným populárním dneska možná trošku přístupem, že budme pokrokoví. Ano, budme pokrokoví, ale ve spolupráci s občany.

Já se prostě domnívám a vyplynulo to i, neřeknu z usnesení, ale shodly se na tom obě komise, že je potřeba s těmi občany komunikovat dopředu, k čemuž bohužel nedošlo. Až na základě nějakého našeho dotazování jsme se spojili s panem místostarostou Kašparem a s panem Počarovským, kteří nabídli, že to nějakým způsobem občanům vysvětlí. Na té schůzce byli zástupci SVJ a bytových družstev a samozřejmě taky Drop In. Asi jde hodně o způsob.

My bychom neměli patent na rozum jakožto zástupci SVJ nebo jednotlivci, tak jsme si udělali takový drobný dotazník. Já tedy musím říct, že většina občanů, řeknu 85 %, kteří odpověděli, tak jsou proti tomu. Proběhly tam nějaké návrhy ze strany zástupců městské části, jak bychom na tomto mohli spolupracovat. Bohužel na jednu z otázek, která zní, jestli věříme zástupcům městské části v jejich slibech, se občané vyjádřili poměrně jednoznačně 9 : 1 v neprospěch slibů zástupců městské části, což je pro mě s podivem. Já upřímně řečeno jsem se domníval, že tady bude větší vstřícnost. Teď jde o to, kudy z toho ven. Z toho dotazníku naprosto jednoznačně vyplývá, že lidi to tam nechtějí, nevěří slibům, je tam dost problémů jiných, to jsme si asi říkali, to je bezdomovectví, graffiti, jakási spíš nepéče o nebytové prostory, resp. taková laxnost z mého pohledu možná v pronajímání nebytových prostor, a toto všechno vede možná k tomu, že se tam soustřeďují bezdomovci atd.

Asi to nejsou jediné problémy, a z toho asi vyplývají i výsledky dotazníku. Zatím tedy dotazníku, dodrželi jsme slovo, nešli jsme cestou nějaké petice. Tak uvidíme, toto je ke zvážení, a rádi bychom asi tedy zastupitelstvo, potažmo radu požádali o to, aby možná se zamysleli, možná revokovali to rozhodnutí o pronájmu prostoru ambulanci. A nemůžu říct, že to je ve 100 % můj názor, ale je to názor lidí, kteří v té lokalitě bydlí, asi by to bylo ke zvážení, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane Fridrichu. Další k této problematice je přihlášena do diskuze paní Zuzana Drozdová, prosím.

**Paní Zuzana Drozdová:** Dobrý den ještě jednou. Já jsem tady jako matka dvou dětí, jako předsedkyně výboru SVJ domu průběžná, tzn. přímo v té lokalitě, o které mluvíme, a taky jako občan, kterému není lhostejné to, co se za poslední dobu ve Strašnicích děje. Žiju tady od narození, moje maminka tady žije od čtyř let, a vlastně s velkou lítostí sledujeme, jak se ta lokalita vyvíjí, a už nechceme to nechat tak dál.

Ještě poprosím, jestli byste mohli promítnout fotky k příspěvku 1 od pana Fridricha napřed, a já k tomu budu povídat. Já jako matka mám obavy o děti, které se pohybují už samy a chodí ze školy. Není to kvůli Drop In, ale kvůli tomu, že potkávají na ulici bezdomovce, lidi, kteří se tam válejí, potácejí, žebrají. Je to nepříjemné, a představa, že se situace může ještě zhoršit, ptám se, jak bezpečné je to nyní a jaká situace bude potom.

Ráda bych těm slibům věřila. Uznávám, že ordinace Drop In je potřebná, ale možná bych opravdu zvážila lokalitu, protože vedle našeho domu v podloubí, které patří městské části, ano, to je přesně to místo, poprosím i příspěvek potom můj, jestli můžete rovnou promítnout, přespávají tam bezdomovci, u pana Špulíka si asi chodí na polévku, prodávají tam možná nějaké svoje věci, co najdou v popelnicích, nevím. Z popelnic to vyhazují po zemi, v antikvariátu prodávají knížky, když je antikvariát zavřený, tak to tam vlastně zůstane ležet. U nás pod smrkem, v podloubí, naházeli to pod mřížku u našeho domu, anglický dvorek, mohl to někdo zapálit cigaretou. Starý gril pověsili na kliku dveří, takže dveřmi jste nemohli odejít. Museli jsme obejít barák, abychom to otevřeli. Únikový východ, kde je ohrožení situace, kdyby hořelo, lidi nemají z domu jak odejít.

Podle mě nepronajaté prostory, zbytek, ta samoobsluha a to, že to nikoho nezajímá, kdyby tam byl nějaký rozumný nájemce, tak si to bude hlídat jako u pizzerie Veranda. Tam nepůjde



přespávat bezdomovec. Ale když to je nepronajaté, tak to pak dopadá takhle. Oni se tam vyskytnou i sprejeři a všechno dohromady to ničí lokalitu, a vlastně se to podporuje navzájem, aby tam dál byli.

Co se týká školky, tak ve školce byli v teepee bezdomovci už dvakrát. Byl tam zásah policie. Já v té školce pracuju, takže vím, o čem hovořím. Jsem ráda, že tam děti už dneska nemám, ale vím, že maminky, které tam děti mají, že jim to příjemné není, že tam Drop In vedle má být. Situaci by rády nějakým způsobem řešily třeba peticí, nicméně školkou samy osloveny nebyly, protože paní ředitelka byla panem Počarovským ujištěna, že situace je bezpečná, že ta ordinace je bezpečná. Jenže pan Počarovský je tady za školství, takže de facto tam vidím pardon, ale vidím tam střet zájmů. Nedá se nic dělat, ale jako adiktolog když tam dáte záruky, tak vyznívá mi to trošku jako prázdň.

Každopádně o mě se i manžel bojí, nechce, abych chodila večer běhat. Já už se cítím omezovaná na svých právech. Mám právo trávit svůj volný čas, tak jak bych chtěla, a abych se tady bála pohybovat po chodníku, protože se tady pohybují nějaké typy. V tom parku naproti vedle samoobslužné myčky, tam se scházejí. Bylo tam napřed, že jim tam vydávaly stravu nějaké neziskové organizace, nyní je to přesunuto vedle hasičárny na takovou louku. Ještě potom uvidíte ve fotkách, ale ve velkém množství se pohybují na hřištích, na lavičkách. Pro koho ty lavičky jsou? Pro občany, pro důchodce, pro maminky, které chodí s kočárky. Ale přece ne proto, aby tam spal bezdomovec. My jsme rádi, že se tady potom opravují hřiště, ale pro koho se ta hřiště vlastně opravují, když využívat nejdou?

To stejné je tedy, že na psí louce, kde jste udělali nějaké posezení, je to tam docela hezky zařízené, pohybují se tam pejskaři, a zároveň jsou tam bezdomovci se svými psy, kteří jsou navolno. Když se někdo vymezí proti tomu, že nesbírají psí hovínka, a bůh ví, jestli tam nejsou i lidské exkrementy, potom je tam třeba konflikt. Jedna paní z jiného SVJ, která je teď bohužel nemocná, tak byla málem napadena. Říká, že už se tady neodvažuje pohybovat bez pepřáku, a někteří moji kolegové v podstatě taky.

Co se týká odpadků u popelnic nebo toho, že takové osoby máte potkat nebo řešíte, tak většina lidí nakonec raději přejde na druhý chodník, a té situaci se vyhne. Ale my to už neumíme řešit a nechceme před tím zavírat oči.

To, o co nám jde, tak jde o řešení celkově situace a bezpečnosti v této lokalitě, abychom měli nějaké záruky nebo nějakého spolupracujícího partnera, který tomu bude naslouchat a bude v tom konat, pokud on má oprávnění. My všichni jako předsedové SVJ nebo bytových družstev se o svůj majetek staráme v rámci našich malých omezených možností a z peněz soukromých, tak abychom dělali co nejlíp. Ale ze strany městské části bychom potřebovali taky. Potřebujeme partnera a potřebujeme podporu, aby toto začalo fungovat, protože už nejsme ochotni přivírat oči před tím. To je za mě všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Paní Drozdová, také děkuji za váš příspěvek. Děkuji. Další přihlášený občan je pan Tomáš Chalupský. Prosím, máte slovo.

**Pan Tomáš Chalupský:** Dobrý den, děkuji, že zde můžu vystoupit. Předem se omlouvám za kostrbatost, nejsem řečník, jsem laik, nedisponuji sekretariátem, mám napsané jenom body. Zastupuji tady sousední SVJ. Závěry našeho výboru SVJ, ostatních SVJ a toho dotazníku jsou striktně jednoduché, řekl bych, a jsou striktně proti zřízení té ordinace. Mám tady připravená nějaká videa. Drop In uvádí na svých stránkách, že se jedná o ordinaci pro rizikové osoby se závislostmi. Nic tam nepíše o tom, že by měly být zaléčené, nebo cokoli takového.

Navážu na předřečníky. Je to zkrátka hustě obydlená oblast s byty k trvalému bydlení, blízkost mateřské školky je neuvěřitelně bezprostřední té zamýšlené ordinaci. To uvidíte na videu, je to opravdu pět metrů od zahrádky. Když byla diskuze svolaná se zástupci města a Drop In, zmíněno, že by nám nepřivedli do lokality další rizikové osoby, potom že byla ordinace pronajata v souladu s postupem řádného hospodáře. S tím bych si dovolil trošku nesouhlasit, protože rizikové osoby v té lokalitě už dáno jsou, to bude vidět na videu. Útok šílence z komunity bezdomovců v místní provozovně, na místo je jim dováženo jídlo, tím se ještě koncentruje jejich výskyt tam. V podstatě tam okupují parčík, okupují lavičky, už tam nikdo kromě nich vlastně nechodí. V provozovně v restauraci bylo další ohrožování nožem, obtěžují tam hosty na zahrádce, znečištění se dožadují vstupu na toaletu, někteří naopak, co vypadají trošku líp, tak zase se tam napijou, najedí, a pak po zavolání policie se prokážou bydlíštěm na úřadě a s úsměvem řeknou, že nemají na zaplacení.

Existuje takové rčení, že se problémy začnou řešit, až když se něco stane. Myslím si, že až uvidíte to video, tak uznáte, že už se dávno stalo. Poprosím tedy to video. Vy už ho tam pouštíte. Viděli jste ten brutální útok. Tady je bezprostřední blízkost školky, a teď bude naproti vidět dům v majetku městské části. To je v podstatě taková neoficiální graffiti plocha. Tady je vidět zrekonstruovaný dům ve správě SVJ, a toto jsou dveře nebytových prostor od městské části 70 let staré. Tohle je druhý dům v majetku nebo ve správě městské části v lokalitě úplně zanedbaný. Ty prostory jsou prázdné 20 let, 20 let to nikoho nezajímá. V okolí vidíte domy ve správě SVJ, které jsou všechny opravené. Jediný neopravený je v majetku městské části. Zanedbaný, posprejovaný. To sprejství přivádí další a další rizikové osoby. To je neoddiskutovatelné. 20 let tam nikdo nevybírá nájemné, nikoho to absolutně nezajímá, a jenom to chátrá. Ty domy jsou bez jakékoli revitalizace na rozdíl od všech ostatních.

Co mám tady za body dále? Zkrátka žádáme, prosíme, jsem pověřen, abych vás požádal, abyste zrušili rozhodnutí o pronájmu té ordinaci, aby se to přesunulo do nějakého lepšího místa. Pán ze sousedního SVJ navrhoval Státní zdravotní ústav v areálu Vinohradské nemocnice, kde je určitý dozor, určitá ochranka atd. Omezit bezdomovectví v hustě obydlené lokalitě, zamezit dovozu jídla, zrušit lavičky, které oni výhradně okupují, bezdomovci. Opravit, udržovat svěřený majetek městské části, chátrající domy, nebytové prostory, chodníky. Pronajmout nebo prodat nebytové prostory ku prospěchu občanů, občanské vybavenosti, ne pátou asijskou večerku, ne pátou pivnici nevalné úrovně. Velmi aktivně provozovat avizovaný program antigraffiti, který tedy městská část zřídila pravděpodobně v souvislosti, že to zřídily ostatní městské části.

Nevím, jestli to víte. Ten program je absolutně nefunkční. My jsme se do něj přihlásili, museli jsme dokonce projít nějakým řízením, souhlas Magistrátu, památkářů, což trvalo asi půl roku, přihlásili jsme se, když tam napíšeme, nebo zavoláme, tak teď už nefunguje ten program vůbec. I z videa je to naprosto patrné. Je to další z mozaiky problémů v našem místě. Žádáme, prosíme, zrušte

to a pracujte. Myslím, že na úradě je 400 odborníků úředníků. My jsme pouzí laici. Věřím tomu, že můžeme přispět. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu Chalupskému a další přihlášený do tohoto bloku je pan Jakub Dáňa. Jenom pak předesílám, budeme muset na 50 minut přerušit tento bod a věnovat se interpelacím občanů v pevném bodu, který byl na 17. hodinu. Pak budeme pokračovat. Teď má slovo pan Jakub Dáňa.

**Pan Jakub Dáňa:** Dobrý den, vážený pane starosto, vážená rado, vážené zastupitelstvo, rád bych zde navázal na předchozího řečníka. Hovořit budu v podobném duchu a doplním svoji řeč o fotografie. Jestli můžu poprosit fotografie Dáňa. Tato je výstižná. Ty dokládají stav okolí tramvajové zastávky Radošovická, kde bydlím, a nebylo těžké je pořídít, nebylo nutné je upravovat ani hledat správný úhel, jen obejít dva bloky ulice Průběžná v místě zmíněné zastávky.

Dlouho nepronajaté nebytové prostory, jak už tady bylo zmíněno, vyhledávají osoby bez domova, které v nich nacházejí útočiště, a do místních pochybných podniků chodí pro alkohol, občerstvení a ostatní věci, jako třeba ošacení, hledají v okolních popelnících, což je sice velice ekologické, bohužel po sobě následně neuklidí a rozhrabané odpadky zůstávají na ulici a chodnících. Mimochodem ty zmíněné ulice a chodníky jsou ve stejném stavu, jako když jsem sem před 25 lety jezdil za babičkou. Tehdy tam byly větší díry, tak ty jsou dneska zalepené asfaltem, nicméně ten stav je za mě bídny, takže do toho hovoří nejenom radnice, ale i tak to stojí za zvážení, jestli by se s tím nedalo něco dělat.

Kategorií samou pro sebe jsou graffiti. Chápu, že člověk jedny odstraní a druhé přibudou, ale i tak mi nepříjde šťastné nedělat s nimi nic a nechat si je jenom kupit. Myslím si, že hned ta první fotka byla z domu pod správou Prahy 10. Je tam několik let a přijde mi smutné, když ty graffiti jsou i přes znak Prahy 10. Tady to asi není vidět, je tam nějaké jaderné slovíčko napsané, a to je naprostý standard.

Drop In bez nějaké transparentní komunikace byl i pro mě poslední kapkou, takže se připojuji k nalezení vhodnějšího místa pro tuto ordinaci, a zároveň řešení zbídačeného stavu této části Strašnic, kde bydlíme. A myslím si, že to co žádáme, není nějaký nadstandard, že to je zkratka něco, jak by věci měly fungovat, byť chápu, že člověk nemůže všechno změnit během jednoho dne, nebo dokonce jednoho vládního období, ale i tak si myslím, že by stálo za to s tím dělat víc. To je za mě vše, děkuji pěkně za čas. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a zbývají nám dvě minuty, tak nevím, jestli bychom ještě vzali jednoho občana posledního v tomto bodě, a to je pan Vladimír Svatoš. Pane Svatoši, máte slovo. Omlouvám se kolegům, kteří budou čekat ještě možná pár minut na 17. hodinu. Prosím techniku, jděte se podívat na mikrofon. Děkuji.

**Pan Vladimír Svatoš:** Doufám, že už to funguje. Vážený pane starosto, vážené dámy zastupitelky, vážení pánové zastupitelé, kolegové vás seznámili s naší situací a zmínili genezi toho problému a ukázali některé konkrétní příklady situací a stavu věcí včetně nějakého vizuálního doprovodu. Ta situace nás trápí, a trápí nás o to víc, že my jsme představitelé výborů SVJ a bytových družstev, kteří se starají o náš majetek, a myslím, že se staráme dobře. A je velice smutné, když potom jdeme tou ulicí a je naprosto přesně vidět ta čára, kde končí náš majetek a naše péče, a kde začíná nepéče jiného správce. A bohužel tím správcem je městská část Praha 10.

Mojí rolí teď tady, já bych shrnul to, co tady doteď zaznělo, a abych vás seznámil s tím, co bychom rádi, o co vás vlastně chceme poprosit, požádat. Byli bychom rádi, aby vzniklo nějaké vaše usnesení, v kterém by se objevily následující body.

První, co je, je nějakým způsobem znovu zvážit moudrost umístění ordinace Drop In v místě, kde teď tedy je. Je to, znovu opakuji, v bytové zástavbě, je to vedle školky. Jsme přesvědčeni o tom, že toto nebylo moudré rozhodnutí a že nepochybně se dá v rámci Prahy 10 najít lepší místo. K tomu padly i návrhy na setkání, které tady bylo zmíněno. Bohužel za celou dobu jednání nedošlo k tomu, že by reprezentanti městské části vůbec připustili možnost o tom nějakým způsobem uvažovat o té změně. Celou dobu nás v podstatě přesvědčovali o tom, že to není nebezpečné, že to je v pořádku, že to je v pohodě, ale aby byť na okamžik zauvažovali o tom, že možná nejenom věcně, ale i politicky to rozhodnutí prostě nebylo moudré, tak k tomu nedošlo. Což nás tedy velice mrzí.

Myslím si, že jako první krok, jako takový závdavek k tomu, že je vedení městské části ochotno se vůbec touto věcí zabývat, je věc, která tam zazněla, a totiž dodatek k té smlouvě, které mi bylo jasně a zcela závazně upraveno, že nemůže dojít k posunu služeb, které se v té ordinaci budou nabízet. Tento požadavek nebo toto přání souvisí s jednou věcí, s tím o čem tady už hovořil můj předřečník hned první, totiž že vzhledem k nešťastné nekomunikaci, která předcházela tomu, že jsme se dozvěděli vůbec, že ta ordinace tam má být, tak je skutečně velmi nízká důvěra jak nás z vedení SVJ, tak našich občanů, že nedojde k žádným dalším posunům.

Druhá věc, že bychom velice rádi, aby usnesení obsazovalo nějaký bod, že dojde ke konkrétním krokům pro omezení shromažďování bezdomovců přímo v centru naší lokality.

Třetí bod, který si myslíme, že je velice zásadní a který s předchozím bodem bezprostředně souvisí, je zkvalitnění péče o majetek ve správě městské části. Aby ta vybydlená místa, která jste viděli na fotkách a která jsou přímo v centru, přímo na zastávce hned vedle dalších, vedle té pizzerie a dalších míst, tak aby přímo nevyzývala ty bezdomovce, aby se tam povalovali.

Dovolím si malou odbočku. Svého času proběhl takový experiment, kdyby bylo zaparkované auto dlouho na jenom místě. To auto stálo pořád, bylo už špinavé, ale nikdo ho nijakým způsobem nedemoloval. A potom záměrně rozbili okýnko toho auta. A od toho okamžiku, kde bylo rozbito to okýnko, tak to auto bylo velmi rychle totálně zdemolováno a rozebrán. Jinými slovy tam, kde je první krok té nepéče, tak se to postupně nabaluje velmi rychle, a z toho potom vznikají tato místa, která v Americe nazývají bad neighborhoods. A my bychom velmi neradi, aby to naše místo se stalo takovým bad neighborhood tady v Praze 10.

A chtěl bych ještě jednu věc. Tady na ty bezdomovce člověk má tendenci možná nahlížet s jistou mírou pochopení a jako na takové podiviny neškodné. Ale jednak jste viděli na tom záběru, co

tady ukazoval pan Chalupský, že dovedou být docela agresivní, ale v poslední době se skutečně zhoršilo jejich chování, a oni aktivně oslovují kolemjdoucí ženy, pokřikují na ně, podobně jako to říkala paní kolegyně, tak moje manželka se taky už tomu podloubí a těmto místům tam vyhýbá, a to si myslím, že je hodně, hodně burcuující.

Poslední věc do bodů, které bychom byli rádi, kdyby v tom usnesení byly, zvýšená péče o pořádek a správu zeleně. Protože samozřejmě tam, kde vznikají různá zákoutí, kam se nedohlédne, kde keře nejsou stříhané atd., tak se tam ti lidi, řeknu pochybné povahy, nebo doplňte si sami, tak se tam uchylují, a potom i třeba vykonávají potřebu a dokonce i jiné potřeby, což je tedy neuvěřitelný, když pak člověk sleduje z okna domu. To je čtvrtý bod, kdyby v nějakém vašem usnesení a ve vašich úvahách byl.

My jsme připraveni spolupracovat. My nechceme s městskou částí nijak válčit. Na tom setkání padl i návrh na vytvoření jakési komunikační platformy, kde bychom v nějaké periodě řekněme třeba tří měsíců se setkali a vyhodnotili míru, jak se nám daří ty věci odstraňovat. A podobně jak to řekl můj kolega, nebojte, už končím, chci zdůraznit, že to co teď žádáme, že není vůbec, vůbec nic mimořádného. Ono to vypadá jako nějaké šílené požadavky, ale to je přesně to, že chceme od vás to, co děláme my v rámci těch domů. Pečovat o lokalitu s péčí řádného vlastníka, a to je to, na čem bychom chtěli podílet.

A jinak kolegyně mě asi přišla doplnit nebo upozornit na to, abych požádal o písemnou odpověď na naše připomínky a samozřejmě reakci i na místě. Děkuji, že jste respektovali, že jsem byl možná o malinko delší, než těch šest minut. Ale já si myslím, že to shrnutí bylo potřeba, a jsem rád, že jste ho vyslechli. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Pane Svatoši, děkuji za váš příspěvek. Krátké faktické doplnění pan zastupitel Kašpar.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto, jenom krátce doplním. Jenom bych chtěl říct, že ten problém samozřejmě je dlouhodobý evidentně a rozhodně za to nemůže ordinace Drop In, která ještě nezahájila svůj provoz, a ti, kteří tady dneska tleskají a podporují to, tak to čtyři roky mohli ovlivňovat. A druhá poznámka, on to pan kolega potom – ne, myslím samozřejmě zastupitele.

A druhá poznámka, on to pak pan kolega doplnil. My jsme samozřejmě na tom setkání se snažili být konstruktivní a bavili jsme se o tom, že ten provoz po 3 měsících vyhodnotíme a samozřejmě v případě, že by docházelo k evidentnímu zhoršení situace, tak budeme reagovat. Ale tady předvídáme něco, co zkrátka není, a dvě hodiny jsme se vás tam pokoušeli přesvědčit o tom, že ten provoz takovéto ambulance situaci nezhorší.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, teď se tam strhne vlna technických připomínek. Já jenom předesílám, že tady budou občané čekat marně, tak jestli pan Beneš trvá na tom, já ho pustím. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, budu jenom krátce. My tleskáme, protože občané vystupují, a tleskáme jim za jejich odvahu tady vystoupit. To je nejdůležitější. Mě mrzí, když vás vidíme, jak se koukáte do mobilů, neposloucháte, nezatleskáte těm lidem. My se o to snažíme ty lidi podpořit, aby nám řekli názor. Návrh usnesení budu říkat až potom v diskuzi.

### Vystoupení občanů

**Starosta Martin Valovič:** Dámy a pánové, je čas určený pro bod Vystoupení občanů, na něž plynule naváže bod Dotazy, informace Zastupitelstva, ještě jednou. Podle jednacího řádu je délka 1 vystoupení stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na 2. Dotazy, které nebudou z důvodů vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovníci rady a Zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu je přihlášeno celkem pět občanů. Předal bych slovo hned prvnímu, který je přihlášený, a to je pan Jiří Kobza. Prosím, máte slovo.

**Pan Jiří Kobza:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jiří Kobza a jsem nejenom obyvatel Prahy 10, ale jsem také poslancem za hnutí SPD a mám poslaneckou kancelář v Petrohradské ulici, kam za mnou chodí lidi s různými podněty, a jeden z těch podnětů, které jsem dostal, byla informace o chystané výstavbě rozhledny v Malešickém parku, což je informace, která mě docela překvapila, protože kousek odtud bydlím. Chtěl jsem se tedy zeptat nebo požádat, aby tato informace byla buďte potvrzena, nebo vyvrácena, a pakliže se tato informace zakládá na pravdě, abych dostal písemnou odpověď od vás, kterou zveřejním, protože těch lidí, kteří s tím za mnou chodí, je poměrně dost, a většinou abych to řekl, vyjadřují poměrně ostrý nesouhlas s tímto záměrem, protože z toho zbytku zeleně, která tady zbývá, kde vlastně zmizel Hagibor, tak Malešický park už zůstává takovou poslední oázou, a ještě tam něco stavět si myslím, že opravdu pro lidi, kteří tam bydlí, není dobrý nápad. Mám jenom tento podnět, a jak jsem řekl, rád bych slyšel stanovisko, co je na tom pravdy, případně dostal tedy písemnou odpověď. Děkuji vám.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane Kobzo. Já se vám pokusím odpovědět a potom vyzvat pana architekta Zákostelného, aby se k tomu vyjádřil. Situace je taková, že nyní jsme ve fázi, kdy se vypsal architekttonická soutěž, která má prověřit, resp. ukázat tu možnost, zda je tam možnost umístit tu rozhlednu s nějakým příslušenstvím v podobě nějaké zahradní restaurace, když to nazvu více vznešeně. V žádném případě se nejedná o území Malešického parku, tak jak ho dneska známe. Je to v tom území nad parkem, je to vlastně dneska za ohradou ten prostor, který byl svěřen MČ Praha 10. Dneska jsou tam nějaké hospodářské budovy, a my počítáme s tou revitalizací nad tím parkem a v podstatě jdeme v nějakých stopách původního záměru původního architekta parku, když koncipoval, tak v tomto místě byl nějaký takový bod, v završení celé kompozice parku s tím bylo počítáno. V podstatě jenom navazujeme na původní studii. Není to nic, že by se do parku – parku se

nikdo netkne. Je to opravdu území dneska za ohradou, které je dneska nepřístupné, které my chceme zpřístupnit, chceme ho otevřít občanům tak, aby se park propojil s tímto územím.

Vyzval bych pana architekta Zákostelného, který by dokázal říct ve zkratce, jak běží soutěž, v jakých podmínkách. Jenom říkám, není to žádná výstavba, v tuto chvíli je to pouze v rovině architektonické studie, resp. soutěže, která má ukázat, zda je možnost relevantní, či ne, podle návrhů, které se sejdou. Pan architekt Zákostelný.

**Pan Zákostelný:** Dobrý den všem. Doplním pana starostu. Soutěž je dneska v podobě ve stádiu zadané architektonické soutěže, tzn., všichni dotčení, kdo by měli zájem se o tuto akci zajímat nebo účastnit, tak samozřejmě můžou své návrhy už připravovat, protože na Tender areně visí kompletní stavební program včetně soutěžních podmínek a lhůty tam jsou teď, tuším, ještě dva měsíce by měla mít soutěž termín na dokončování prací, a následně potom na konci května, jestli se nepletu, máme zasedání poroty k vyhodnocení celé soutěže s tím, že to je první fáze, soutěž o návrh. Následovat by mělo jednací řízení bez uveřejnění, s tím že se bude samozřejmě hledat ten, kdo bude pokračovat, resp. bude se dohadovat s vítězem a s dalšími o pokračování projektu a přípravě dalších fází tohoto projektu až po jeho povolení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane architektke. Pane Kobzo, takto asi – písemně to dostanete určitě prostřednictvím Kanceláře hlavního architekta tu odpověď včetně soutěžních podmínek. Prosím.

Další z občanů se hlásí pan Vladimír Tausinger, dotazy a připomínky k projektu OC Cíl. Prosím techniku, jděte se podívat na mikrofony. Nějak to vypadává.

**Pan Vladimír Tausinger:** Děkuji, dobrý den. Chci jenom zareagovat. Jmenuji se Vladimír Tausinger, bydlím na Zahradním Městě, jsem člen spolku Bezpečný Květ. Chci zareagovat na své minulé vystoupení před měsícem, kde jsem dostal písemnou odpověď, kde se mluvilo o tom, že by se mohla eventuálně v budoucnu stavba zvýšit o dvě patra. Byl jsem ujištěn, že návrh ještě nebyl podán, ani nebude podán, a že budeme informováni, pokud bude podán. To je první věc, děkuji za odpověď.

Ale byla tam ještě další odpověď, s kterou nejsem moc spokojený, a chtěl bych říct proč. Mluvil jsem o tom, že realizace nejenom tohoto projektu, ale i další, které se staví, nebo jsou dokonce hotové, nebo které se budou stavět, poněvadž se ještě vyrojí další, budou znamenat veliké zatížení na vícero oblastech. Hlavně co se týče dopravy, máme několik konkrétních dotazů, jak se toto řeší, ale máme i dotazy, co se týče školství, máme dotazy, co se týče zdravotnictví, máme dotazy, co se týče volných ploch parků, odpočinku a podobně, je toho víc.

Minule při svém vystoupení jsem se zaměřil na školství, a to proto, že např. v té odpovědi tady se mluví o tom, že se v budoucnu plánuje rozšíření kapacity ZŠ Švehlova, což je samozřejmě hezké, ale když už někdo začíná stavět s tím, že součástí toho, že se tam postaví přes sto bytů prozatím, co víme, tak dejme tomu počítali jsme sto dětí, v blízkosti je škola Břečťanová a Švehlova. Dovedeme si představit, jaké to bude znamenat navýšení kapacity, navíc když vím, že ZŠ Švehlova, neznám tak

podrobně situaci v Břečťanové, tak ZŠ Švehlova už teď dopoledne ruší družinu, protože je používá jako vyučovací třídy, a ruší i dílny, protože i ty fungují jako nutný prostor pro to, aby škola vůbec fungovala, a teď ještě slyším, že se to bude řešit, což jsou, prosím vás, promiňte ten výraz, těšínská jablůčka. To trvá hodně dlouho, než se takový projekt vypracuje, schválí, zafinancuje, zrealizuje, kdežto situace žádá řešení už teď. Bereme jako nefér jednání, že se počítá s tím, že v budoucnu se třeba tento problém nějak vyřeší, ale do té doby, vážení obyvatelé Prahy 10, zatněte zuby, protože pan developer spěchá, aby to tam postavil.

Já bych k tomu chtěl říct, že je to komplexní řešení všech těchto projektů a musí se to řešit komplexně. Nikoli tvrdit, že tím, že se zmodernizuje OD Květ, a tím pádem je to cena za to, že se tam bude několik let vytloukat klín klínem, aby bylo vyučování. To musí podle mě běžet souběžně. Nemůžu přijmout argument, že developer přispěje na školství, poněvadž je tady nějaký koncept, že se od developerů bere nějaká částka na rozvoj školství. Chtěl bych vidět i tu kontrolu, jak se s těmi penězi nakládá, chtěl bych taky vidět, že jestliže tam má přibýt jenom v tomto jediném projektu podle mého mírného odhadu sto dětí, spočítat si tu cenu, kolik stojí vybudování školních míst ve škole pro sto dětí. Předběžný laciný odhad je 1 milion korun na jedno dítě. Jestliže při setkání developerů s občany zazní, jak velkomyslně věnovali 16 milionů, tak promiňte, abych se zasmál, to vůbec není řešení, to je úlitba.

Totéž souvisí i s dalšími věcmi. Uvedu příklad zdravotnictví. Už teď je naprosto kapacitně přetížené zdravotní středisko Jabloňová, je několik soukromých doktorů, kteří ale už mají svou kapacitu taky plnou a neberou. Víím, že doktoři v Jabloňové také neberou. Rozšíření zdravotnických služeb se vůbec nikde nezmiňuje. Nezmiňuje, co se udělá pro zlepšení, pro vstřebání těchto nových kapacit, nejspíš se počítá, že lidi, kteří tam bydlí, tam bydlet nebudou a budou to pronajímat turistům, nebo obráceně, že sice budou bydlet tady, ale jsou natolik dobře situovaní, že budou jezdit někam jinam po celé Praze a nebudou zatěžovat nás, kteří tady bydlíme.

Jedná se přitom o vícero projektů, které mnohé jsou teprve ve fázi začátku jednání, přičemž si musíme říct, že odpověď na můj dotaz je právě proto, že máme pocit, že jsme považováni za potížisty, že díky tomu, jak byl i za spolupráce pana starosty článek v novinách Metro, kde se mluvilo o tom, jak s námi developer úžasně spolupracuje. Nespolečně. Tam si dovolil dokonce takovou invektivu, že říkal: Lidé nejsou dost informovaní, a potom se proti tomu brání. Není pravda, že - za prvé nejsme o tom informováni proto, že nám nikdo nic neřekne. (Potlesk.) Za druhé dolujeme opravdu horko těžko nějaké informace, které potřebujeme k tomu, abychom se mohli ne bránit, ale abychom mohli vůbec konverzovat a hledat řešení. Za třetí to, že máme námitky, neznamená, že jsme potížisté. Jsme občané Prahy 10 a týká se to nás, a právě proto naše podmínky nejsou pro to, abychom nějaké firmě znemožnili úžasný kšeft, ale musíme říct, že pokud někdo chce tady být, musí brát ohled i na naše stanovisko a musí se najít kompromis.

Pokud vedení pražské části programově vystupuje, jako vystoupil i pan starosta ve vysílání Televize Praha, jak mluvil o tom, že developer je pro nás, zaplaťpánbůh, ještě že přišel, poněvadž jinak by se Praha 10, promiňte, trošku ironizuj, ano? Doufám, že to berete s nadsázkou. Zaplaťpánbůh, že přišel developer, který zachrání Prahu 10, nebo vícero developerů. Nezachrání Prahu 10, protože on sice udělá malou úlitbu, poněvadž opravdu musí udělat třeba nové obchodní středisko, které je skutečně zanedbané, ale co k tomu chci říct, je zanedbané proto, že bylo 50 let v péči MČ Praha 10. A jestliže je dneska v katastrofálním stavu, tak to není ani zásluha developera, ani



obyvatel Prahy 10, ale je to zásluha někoho jiného, který za to nese zodpovědnost. Proto chci říct, že pokud se ozve pan starosta v tom smyslu, že my jako bráníme něčemu užitečnému, nebráníme, ale požadujeme, aby se skutečně s námi jednalo a bralo se v potaz a hledalo se řešení.

Není tady jenom stanovisko developera, za kterým stoprocentně prozatím stojí vedení Prahy 10, ale chceme, aby vedení Prahy 10 akceptovalo i naši účast na tom, a k tomu právě potřebujeme, aby měli větší přístup k jednání, nebyli stavěni před hotové věci, které jsou rozhodnuty téměř na hranici zákonnosti, a prostě připraveny, a my už jsme hotoví. Chci říct, že teď jsem zareagoval na rozhlednu v Malešicích. Abych řekl pravdu, když už se tady bude stavět tolik nových bytů, myslím si, že se musí taky rozhodovat i pořadí důležitosti, a já pokud jsem slyšel předběžný plán o rozhledně za 60 milionů, dovedu si představit, že těch 60 milionů bude opravdu akutnějších ve školství.

Jsem dlouhý, opravdu, ale upřímně řečeno – skončím, děkuji. Mám prosím vás velmi stručně budu žádat písemné odpovědi na tyto dotazy. Vráťím se k Zahradnímu městu Květ. První dotaz. Byla MČ Praha 10...

**Starosta Martin Valovič:** Pardon. Teď je tam další občan, jestli můžu poprosit, paní Holá. Máte k dispozici 6 minut, už máte 10. minutu vám běží.

**Pan Vladimír Tausinger:** Jistě, taky mám velké problémy, pane.

**Starosta Martin Valovič:** Domluvte se s paní Holou, jestli vám přenechá...

**Pan Vladimír Tausinger:** Můžu? Dobře. Děkuji. Prosím vás, tak já to dopovím ten první dotaz. Byla MČ Praha 10 předem investorem na OD Květ, byla mu předána dopravní studie MČ Praha 10 investorem? Pokud ano, kdy? A byla předmětem jednání s investorem tato dopravní studie? Eventuálně jestli se MČ Praha 10 ptala i jiných složek, které do toho můžou mluvit, nebo jejich stanovisko je, nechci říct rozhodující, ale je nutné. Mám na mysli třeba policii, nebo nevím.

Druhý dotaz. Komise územního rozvoje požaduje, teď cituji, zahrnout do projektu hodnocení tohoto OC Květ zahrnuje do projektu prvky participiálního plánování. Bylo to schváleno 12. 5. 1921 a znovu potvrzené v usnesení 9. 8. 2023. Co prosím vás přesně znamená participiální rozhodování? Pokud se tím zabýváte, že je to jenom oznámení hotového výsledku, to není participiální rozhodování.

Za druhé, je metodika této participace? Jakou má mít formu? Jakou formu mají mít výsledky? Komu a jak mají být prezentovány? Tato otázka je bohužel kladena opakovaně.

Třetí otázka. Existuje urbanistický koncept, a teď mluvím jako Zahradní Město, ale týká se to asi celé Prahy 10, eventuálně dalších částí Prahy 10, nebo si developer může postavit, co se mu zlíbí, viz povolené stavby Jetelová, Želivecká?

A čtvrtý dotaz. Proč je v podkladech pro jednání zastupitelstva 25. 9. 2023 k OC Květ uvedeno, že tato část Zahradního Města je, cituji, nestabilizovaným územím. Chci se zeptat, jaká je definice

nestabilizovaného území oproti stabilizovanému území? Na základě čeho se objevil v materiálech tento termín?

Za třetí, byla diskuze o zařazení tohoto území do kategorie nestabilizovaného území? A na základě čeho o tom někdo rozhodl, že to bylo v podkladech na jednání, když se to vyvine jako deus ex machina. Asi jsem překročil svůj čas. Děkuji vám za trpělivost, omlouvám se za trošku emocionální projev. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Prosím pana architekta Zákostelného, ten si vede přesnou evidenci, co se děje kolem Květu a jaké výstupy běží směrem k městské části, tak jestli by nás seznámil s aktuálním stavem projednávaných záležitostí, ať už to bylo kolem dopravní studie, případně dalších věcí, které tady zazněly, než samozřejmě potom pánovi budeme vyhotovovat písemnou odpověď.

**Pan Zákostelný:** Co se týká dopravní studie, tak tu jsme doposud od investora ani od jeho zástupce neobdrželi. Nebyli jsme seznámeni s žádnými výsledky toho, jak oni tu studii připravují. Pouze co víme, existuje už v několikavariantní podobě, protože se neustále hledá údajně vhodnější řešení, ale zatím říkám, neviděli jsme ho a nemáme ji k dispozici.

Co se týká komise územního rozvoje, tak se opakovaně k záměru vyjádřila tak, že záměr podmínila souhlasně, tzn., byla k tomu celá sada připomínek, které má investor vypořádat, abychom byli schopni a správně ten záměr vyhodnotili a mohli jsme říci, jestli je opravdu akceptovatelný, nebo není. Mimo to, nebo v rámci toho bylo i to, co tady zmiňoval, to je to participativní projednávání.

A co se týká formy participace, tu komise územního rozvoje jako takovou neřešila. V podstatě existuje samozřejmě více forem. My jsme investorovi, ani jeho zástupci žádnou formu nepředepsali, jakou to má provést. Jak jsem pochopil z toho, co už proběhlo, tak proběhlo nějaké veřejné setkání, kde investor představil svůj záměr, s tím že s veřejností chtěl komunikovat podobu veřejného prostoru nějakou variantní, a to jsou, myslím, poslední informace, které mám, a co vím, tak ještě investor se nějakým způsobem snaží navázat spojení i se spolkem Bezpečný Květ, ale k tomu také zatím nedošlo, pokud mám tedy správné informace.

**Pan Vladimír Tausinger:** Dodám, ta participace není v tom, že vy jednáte s developerem, až že budete jednat i s námi. Děkuji. (Potlesk Pirátů.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní Ing. Zorka Holá.

**Paní Zorka Holá:** Dámy a pánové, jsem ze spolku Bezpečný Květ a už jsem tady dlouho nevystupovala, naposled minule. Ale chtěla bych se vrátit k prvnímu příspěvku, který tady zazněl od občanů z Průběžné ulice. Máme, nevím, jestli mám o tom mluvit, v souvislosti s tím, že jsme dostali informaci, že komise životního prostředí dostala žádost o vyjádření k rušení dřevin na pozemcích, které jsou přímo naproti našim domům, tak si myslím, že ten problém začíná být velmi akutní. Navíc kromě mediálních výstupů, minule jsme řešili výstup v TV Praha a následně pak v březnu vyšel článek

v Metru, o kterém jsme se dozvěděli, že občané nám ho začali nosit, ukazovat, co to je za nesmysl, co se tam píše od developera. Mám ten článek tady, tak bych případně z toho jenom citovala.

Je tady velký nadpis: O podobě Parku Nový Květ vede investor dialog s veřejností. O podobě Parku. Park je s velkým P, tzn., že se nejedná o ten park, o kterém tady mluvil pan starosta v TV Nova, ale o celém projektu Nový Květ s těmi dvěma věžáky. Celý článek v Metru se nese v duchu o tom, jak je to nefunkční, jak to není v pěší dostupnosti, v OC Květ nic nefunguje atd.

Já bych tedy jenom citovala přímo z toho článku, jak je developer neseřízný. Místo nefunkčního objektu investor plánuje výstavbu nových moderních komerčních prostor v kombinaci s bytovými jednotkami. To je všechno, co o tom píše. Tam vůbec o věžových domech není zmínka. Bytové jednotky, v jakém rozsahu, nic.

Jenom chci říct, že nefunkční prostory, já jsem byla včera nakoupit v OC Květ, funguje, zásobování funguje, nákladní automobily najíždějí na rampu, existují sklady, funguje Rossmann. Jediné, co v OC Květ nefunguje, je herna, která byla asi zrušena kvůli tomu, aby tam bylo tzv. setkání první participace s občany. Od té doby je ten prostor prázdný a opravdu nefunkční.

Jenom bych chtěla říct, že investor chce místo dvoupatrového OC Květ postavit přízemí OC Květ, kde má být policie, která je dneska v prvním patře, kde mají být sklady, kde mají být manipulační prostory pro zásobovací dopravu, a k tomu tam má být ještě funkční obchodní centrum s potravinami a se vším, co občané potřebují. Ale co bude po dobu výstavby, kdo bude plnit tyto funkce, nám nikdy nebylo řečeno. Navíc tedy v tom oznámení o kácení dřevin bylo sděleno, že je požádáno o demolici stávajícího OC Květ. To bych chtěla říct, že demolici už jsme jednu zažili v ulici Želivecká, kde byl povolen obytný dům, stavební úřad povolil výstavbu obytného domu. Byl ten prostor oplocen, vykáčena zeleň a od loňského roku se tam nehnula lopata, nic se tam neděje. Dnešní stav je takový, že vrata jsou vyvalena a ten prostor je zralý pro to, co se asi děje tady v nefunkčních prostorách na Průběžné ulici. Z toho máme velkou obavu, a ráda bych, aby se nad tím zastupitelstvo zamyslelo, zda je takovýto postup normální a funkční.

Jenom ještě abych se vrátila k vystoupení v TV Praha, které měl pan starosta. Od té doby opravdu velmi často navštěvuji tento prostor i z důvodu, že tam je velmi dobrá nová cukrárna, která je velmi úspěšná, mám tam velkou návštěvnost, takže musím přes ten park – můžu to dokončit? (Samozřejmě.) Přes ten park chodím denně a musím na obranu pana starosty říct, že ten park má hrozně nevýhodnou polohu, protože je na tzv. větrné hůrce celého Zahradního Města, protože převažující část západních větrů se tam kumuluje a nevýhodnou pozicí všech výškových domů se tam tvoří víry. Takže i když jeden den tam ten park, který tam dneska je, navštíví četa zahradníků, vysadí tam macešky, upraví ten prostor, tak druhý den když fouká, tak veškerý odpad z přilehlých košů, z přilehlých balkónů jednoho dvacetiposchoďového domu Prahy 10 v Ostružinové ulici vymete ty balkóny, drobný odpad tam nalítá a vypadá to tam stejně, jako když tam pan starosta ukazoval na to, že ten park vypadá hrozně. Takže i když developer slibuje, že tam snese modré z nebe, nebo cokoli, tak jakmile zafouká, tak to tam bude furt stejné. Děkuji za pozornost a prozatím bych asi skončila.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, paní Holá. Reagovat bude pan radní Milan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Rozdělil bych krátkou odpověď na dvě věci. Za prvé za samosprávu, my jsme tady iniciovali nějaké doplňování dřevin v ulicích, minule jsem na to byl interpelovaný. Můžu za sebe říct, ulice Jabloňová je v těch vytipovaných ulicích, kde naopak my jako za samosprávu máme nějaké možnosti, resp. požádali jsme TSK, která má nějaké možnosti tam dosázet stromy. Přečtu konkrétní odpověď k té ulici: Ulice Jabloňová je obklopena vzrostlou zelení z přilehlých ploch a s výjimkou lokality v okolí OC Květ, tam ty možnosti jsou, zde z pohledu TSK není momentálně příliš prostoru. Při případných úpravách parkovacích ploch by bylo vhodné uvažovat o zlepšení prostornosti zpevněných ploch a případného využití volných ploch zeleně bylo zadržování srážkové vody, což by pozitivně ovlivnilo mikroklima i stav zeleně.

Naopak my i TSK jsme kolem OC Květ detekovali, že by tam některé stromy šlo dále vysázet, protože tam nejsou plně inženýrské sítě.

Co se týká kácení, o kterém jste hovořila, já teď jenom v obecné rovině, o kácení si samozřejmě žádají vlastníci pozemků, vlastníci stromů. Účastníky toho řízení potom jsou spolky a předpokládám, že vy jste účastník toho řízení, tak že o něm víte, to řízení probíhá tady na úřadě Prahy 10, ale nehodnotíme ho my jako rada. Poprosím o dopřesnění pana vedoucího Pecánka, protože to je úřední záležitost, a já bych v tuto chvíli nechtěl mluvit za úřad.

**Pan Pecánek:** Dobrý den. Jenom doplním informaci, že v minulém týdnu na úřad MČ, což tedy není na městskou část, přišla žádost o odstranění objektu, a součástí toho je i žádost o odstranění dřevin. My se tím na odboru životního prostředí jako orgánu státní správy nyní zabýváme, ale je to opravdu naprosto čerstvé a nemáme to zatím ještě dostatečně prostudované. Jak tady padala nějaká komise, tak rozhodně ne komise, je to na orgánu státní správy.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji kolegům za doplnění odpovědi. Další přihlášený občan je pan Ing. Pavel Hrib, pokud to čtu správně a nevypadl tam háček. Prosím techniku o mikrofon.

**Pan Pavel Hrib:** Dobrý den, když jsem se zamýšlel nad tím, co bych vám rád sdělil, tak jsem najednou zjistil, že se svým příspěvkem docela trefím na to, co bylo přede mnou. I konkrétně to, co se týká Průběžné ulice. Při prosincovém zasedání zastupitelstva jsem se obrátil na pana starostu. Žádal jsem ho o vysvětlení, jak to, že od developera městská část žádá 16 milionů tzv. kontribuce v případě výstavby 120 bytů na OC Květ. Bylo mi sděleno, že zastupitelstvo se usneslo, že tisíc korun na m<sup>2</sup> bylo odsouhlaseno. Já se domnívám, že byste to měli přehodnotit. Máme tady inflaci. V roce 2022 18 %, v roce 2023 17,5 %, a nyní 2 %. Samozřejmě je to statistika a všichni víme, že je to z neustále se zvyšujícího základu. Když si vezmu, že jeden m<sup>2</sup> bytu v Praze stojí od 140 tisíc korun výše, tak si myslím, že by zastupitelstvo, a tu možnost má, se usneslo a u těchto developerů to podstatně navýšilo. Tím by se vytvořily i prostředky právě na opravu těch domů, o kterých se mluvilo v Průběžné. Byl by to prostě příjem finančních prostředků. To by byla jedna věc, to si myslím, že zastupitelstvo by samo mohlo rozhodnout, nemuselo by dlouho čekat, jak vidíme, věc je v pohybu a dalo by se o tom s developerem jednat, pokud má sám zájem na té výstavbě.

A druhá, prosím vás, objevuje se tady takový zvláštní jev. Použiju slovo scénář, i když to nemám rád, protože život není hra. Jedná se o to, že např. na Sofijském náměstí v Modřanech obdobná situace, jako je OC Květ. Je tam stará budova, ta se má likvidovat a místo ní se mají postavit dva věžové domy, jak jsem se dočetl. Tam ale postupuje zastupitelstvo tím způsobem, že developerovi umožní užívat 50 let tyto byty, které tam postaví, a po 50 letech jim to potom vrátí. Samozřejmě je otázka, v jakém stavu apod. Ale nicméně aspoň je tam úvaha tohoto typu. Chtěl jsem na to upozornit jenom proto, že to už je druhý případ, o kterém se ví, a zdá se, že je to systém, který se bude používat panem Ing. arch. Hlaváčkem na hl. m. Praze v systému zahušťování výstavby. To jenom tak abyste o tom věděli. Děkuji moc za pozornost, na shledanou. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane Hribe. Jenom k těm kontribucím, abych vám odpověděl přesně a uvedl to na pravou míru. Bavíme se v rovině toho, že se jedná o dobrovolný příspěvek. Je to na dobrovolné dohodě mezi developerem, investorem a mezi městskou částí. Je to dobrovolný příspěvek na posílení infrastruktury a té zátěže, kterou investor do území přináší. Je to pouze na něm, jak je osvícený a jak na tu dohodu přistoupí, to je první věc.

My když jsme tu kontribuční metodiku přijímali v minulém zastupitelstvu, tak to startovalo na 915 korunách m<sup>2</sup>. Je tam takový vzorec, který to každoročně nějakým způsobem modifikuje, je to poměrně složitý počet, do kterého se promítá výhled MČ na budoucí investice, promítnou se do toho statistické údaje MČ Praha 10. Další rok jsme postoupili na 1008 korun a dneska máme kontribuční poplatek, možná by mě pan Zákostelný opravil, 1890 korun. Tam se do toho promítá samozřejmě tento koeficient, který na navyšuje. Je to nastavený automatismus a rozhoduje o tom rada. Rada každý rok před koncem roku aktualizuje, nechávám si od zpracovatele metodiky vypracovat dokument, který aktualizuje ten vlastní koeficient, takže dneska jsme na 1800 korunách.

Samozřejmě to platí pro ty nové. My nemůžeme zpětně do smlouvy, nebo do dohody, která je nastavena, těm investorům to zvyšovat ad hoc dozadu, ale pro nové, kteří přicházejí, už mají tuto novou cenu. To je odpověď, a jak říkám, je to pořád na dobrovolné bázi. My toho investora nemůžeme přinutit k tomu, aby – je řada z nich, s kterými jsme se začali bavit a kteří se s námi rozešli, je to případ projektu Magnitogorské třeba atd. Ne každý investor s námi jedná, jako jedná o Květu, nebo jako jedná o dalších projektech, a je možná třetina těch, kteří, jak se říká, na městskou část kašlou a jdou si svojí cestou a razí to hlava nehlava. S tím nic neuděláme, protože naše pravomoc v rámci usměrňování těch projektů začíná a končí u územního plánu, zastupitelstvu jako takovému. Tam je naše působnost, a pokud bohužel si městská část, případně hlavní město, když si schválíme špatný územní plán, pak to holt odnášíme. Ale představy o tom, že starosta dokáže zastavit projekt v rámci stavebního řízení, je pouze imaginární. Je to výkon státní správy, jak tady mluvil kolega o kácení dřevin, to jde za úřadem, za státní správou, a tam ingerence nás zastupitelů do výkonu státní správy je nepřípustná.

**Pan Pavel Hrib:** Rozumím, pane starosto, samozřejmě. Já do toho pozadí nevidím. Mě to jenom napadlo, že by to byla možnost, jak si vylepšit finanční situaci.

**Starosta Martin Valovič:** My to děláme jako jedni z mála, nebo dneska už jich je víc, ale my jsem byli jedni z prvních, kteří metodiku jako takovou přijali, a my jsme začali jako jedni z prvních systémově tu věc řešit. Dřív to bylo živelné, a ten developer opravdu nepřinášel nic, a dneska si myslím, že už většina každopádně větších investorů si ty nároky přináší z Evropy, z jiných projektů, kde pracují v rámci celého evropského teritoria, a pro ně to je automatismus, že něco, vklad přinesou. Metodika je vypracovaná odborníky, my jí důvěřujeme a jak říkám, samozřejmě cena jde nahoru, jsme na dvojnásobku toho, kde jsme startovali.

**Pan Pavel Hrib:** Rozumím, ale možná by stálo za to se podívat na ten vzorec a na inflaci.

**Starosta Martin Valovič:** To tam je. Inflační koeficient v tom vzorci je, vyrostlo nám to z 1000 na 1800. Tam se nedá do toho promítat absolutní inflace, to není postavené čistě na inflaci, pouze se promítá, jak říkám, spousta aspektů. Metodika je složitá, to není jenom nakrmit vzorec údaji, tam se musí promítat i rozpočet městské části, kolik plánujeme v dalším období do investic, to je jedna proměnná. Pak statistický úřad dodává, kolik se na Praze 10 postavilo v té době bytů, kolik nebytů, to jsou všechno koeficienty, které do toho vzorce vstupují. Ta metodika není jednoduchá, abychom si řekli tisíc korun a budeme valorizovat inflaci, je to složitější mechanismu.

Ještě máme – nemáme. Máme minutu, paní Zorka Holá ještě tady byla, jestli to zvládnete za minutu. 50 minut máme. Do 17.50. Pardon, omlouvám se, můžete mluvit, začínali jsme později.

**Paní Zorka Holá:** Můžu mluvit? Chtěla bych doplnit, že máme téměř 1500 nových podpisů proti výškové nástavbě OC Květ, natož proti bourání, protože teď poprvé jsme se dočetli, že opravdu je podaná žádost o demolici stávajícího OC Květ. Tím že developer nám nechal napsat článek do Metra, tak zase nám navýšil počet podpisů občané (Potlesk.), protože občané sem s tím článkem přicházeli a hned se chtěli podepsat. Tak to jenom na okraj.

Jinak k tomu, co říkal pan Hrib, bych doplnila, že samozřejmě tento problém není jenom s OC Květ. Tento problém je Lužiny, Kamýk, je to, že developeři bůhvíjaké společnosti skupili tato obchodní centra a bezohledně to chtějí bourat a stavět výškovou zástavbu bytovou bez ohledu na to, jestli se to do té oblasti hodí, nebo ne. Pátrala jsem po tom, jak to je vlastně s tím, že takto dopadají ta sídliště. My jsme sice obyvatelé rodinných domků Zahradního Města, a nejsem tady sama, takže my na to doplatíme, protože někdo prohlásí sídliště Zahradní Město západ jako rozvojové území pro výstavbu. Bude velké rozvojové území výstavby Slatiny – Bohdalec. Tam bude velké množství bytů a nevím, proč zahušťovat stávající stabilizované sídliště Zahraní Město západ, které tedy nejen že rozkvetlo slunečnicí, ale teď může rozkvést ještě o dva věžové domy. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji paní Holé. Kolega pan první místostarosta bude reagovat, aby k tomu něco řekl. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji. Někdy mám pocit, že si o nás myslíte, že jsme kouzelníci. My dost těžko můžeme reagovat na to, když soukromý vlastník pozemku se rozhodne zbořit svůj dům. Můžeme na to reagovat pouze tehdy, když je to památková zóna apod. Nemůžeme zabránit něco odstranit. To je prostě dané stavební zákonem a na to my prostě nemůžeme nějak reagovat. To nám vůbec nepřísluší. Tzn., v tomto asi pomocní můžeme být akorát tak, že někomu můžeme domluvit, ale nemáme na to žádné páky, nemůžeme si vyvinout ten tlak. To je k jedné věci.

A pak ještě k tomu, co všechno máme dělat najednou. Spousta lidí říká, nezvyšujte nájem. Spousta lidí ale říká, opravte naše domy. Nezvyšujte jízdné, ale budujte metro. Stavte dostupné bydlení, ale zároveň zvyšte kontribuci, zvyšte příplatek developerů. Mně to dohromady nejde, já se omlouvám, ale já to - ještě je tam třeba daň z nemovitostí. My si ty peníze bohužel netiskneme, takže v rámci toho, co děláme, fungujeme s nějakým rozpočtem, do kterého nám naštěstí za ty poslední čtyři roky, nebo jak dlouho funguje kontribuční systém, aspoň přitékaly peníze z kontribučního systému, který je obdobný i na hlavním městě, a musíme říct, že na Praze 10 kontribuční systém spolupráce s developery byl vlastně založen dříve než na hlavním městě, ale všude je to obdobné.

Území, v kterém je umožněna zástavba a které nějak odpovídá zákonným požadavkům, že tam developer, nebo i kdokoli jiný, soukromník, který chce postavit rodinný domek, stavbu umístit může, protože je to v souladu s územním plánem a v souladu se všemi ostatními předpisy, tak vlastně neexistuje žádná zákonná možnost, jak mu v tom zabránit. Jediné, co existuje mu to zpříjemnit a prodloužit. Ale pokud on splní všechno, co splnit lze, tak tam ten prostor pro nějakou hru, který je gentlemanský, tzn., že člověk jenom neklade přednášky pod nohy a jenom oddaluje, tak je tam velice malý.

Já si prostě neodpustím to tady pokaždé říkat, protože ve spoustě záležitostí, které městské části nebudovaly, nebo kde městská část může přispět tím, že tam je některý krok, který ona může aktivně podniknout, tak některým developerským projektům se snaží bránit, bylo to tak historicky, je to tak i teď. Ale něco, co neumíme, tak vám tady prostě nedokážu slíbit. Nedokážu slíbit, že můžu zabránit vydání povolení k odstranění stavby, když to je zcela mimo možnosti zastupitelstva, to prostě vůbec není v oblasti možnosti rozhodování samosprávy, to je státní správa, a ta zrovna na odstranění stavby toho ani není potřeba tolik, aby si to developer zajistil. A pokud developer požádá o odstranění stavby, tak tam není ani žádná podmínka toho, že do nějakého dalšího roku tam musí vybudovat něco nového, a popř. ještě podmínka taková, že to nové, co tam vznikne, musí být takové, jak si někdo přeje.

Zákon takto postavení není. Jsme v prostoru, kde není jediný vlastník. Střetávají se tu zájmy těch, co tam byli před tím, a těch, co u toho chtějí být do budoucna. Ostatně hlavní město má napsáno, že má být dostupné bydlení a město krátkých vzdáleností, a to jde přesně proti tomu, jak všichni starousedlíci chtějí, aby se tam nic nedělo. To je prostě neřešitelný problém, a já nevím, i kdybyste tady seděla vy, tak to nevyřešíte, stejně jako já.

**Paní Zorka Holá:** Můžu jenom krátce? (Prosím, můžete.) Já jenom bych chtěla říct, že vy jako komise územního rozvoje budete účastníky stavebního řízení. Ne, nebudete? Ale vím, že třeba na Jižním Městě, kde místo kina Galaxie, developer koupil kino Galaxie s tím, že na tom místě chce

postavit dva věžové domy. A vím, že komise územního rozvoje vydala záporné stanovisko. Tady nikde ze strany Prahy 10 jsme takovou snahu neviděli, ale to jenom na okraj. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Máme vyčerpán bod Vystoupení občanů, a nyní, dámy a pánové, pokračujeme v projednávání žádosti o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí. Tímto dávám slovo dalšímu přihlášenému do diskuze.

### **Pokračování**

#### **K problematice zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí**

Už to vidím na monitoru. Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Vrátím se k diskuzi, která tu probíhala před přerušením dotazy občanů, kdy jsme diskutovali o problematice bezpečnosti na Nučické, a bylo zde řečeno, že občané nevěří zástupcům městské části, radě, že s nimi nekomunikuje a že vlastně nic neví. Tak to se tedy upřímně divím, protože máme zkušenost úplně jinou. S námi městská rada komunikuje, zastupitelům dávají úplně všechny informace, každé zastupitelstvo se projednává to, co bude se starou radnicí, aby tam nevzniklo ghetto, aby tam nebyli bezdomovci. Projednávají se všechny další věci. Dokonce když je něco v programu, a my chceme nějaké dokumenty, tak nám to členové koalice všechno dají. Samozřejmě mluvím ironicky, protože se vůbec nedivím tomu, že jsou občané nespokojení, protože rada s nikým nekomunikuje vůbec, dokonce i když si to dá do programu a má to jako bod programu. Dokonce kdyby občané nepřišli na toto zastupitelstvo, neměli bychom ani tento program. Mě hrozně pobavilo, jak se tady pan radní Lojda a ostatní poplácávali po ramenou, jak všechno projednali, o všem vědí, ale na program zastupitelstva to dali až na žádost občanů. V programu to vůbec nebylo. To jenom glosa k tomu, jak to tady vypadá s tou otevřeností, s projednáváním a s informováním. Je to ve všech případech stejné, o ničem se neinformuje, všechno se dělá jako kdyby jenom v tajnosti v rámci rady. O tom, co bude s radnicí, nevíme dodneška nic. Na minulém zastupitelstvu bylo pár řádků, kdy pan místostarosta předložil nějaký posudek, který je neúplný a který chtěl opravit, ale vlastně nám ani neřekl, kdy to bude. Takže se možná dozvíme zase za pár měsíců nebo let.

Mě by k tomu zajímalo, protože tady vlastně bylo řečeno občanům, že to všechno prošlo standardně, že to je nájemník, který vyhrál, tak mě by zajímalo, kolik bylo zájemců o ten prostor a zda ten výherce platí standardní tržní nájemné, nebo zda je to tzv. nájem v zájmu obce, protože to by znamenalo, že fakticky obec ten provoz dotuje, kdy vlastně nedostává ani takové nájemné, aby se jí zaplatily platby, co platí SVJ. To prosím o odpověď, zda si prostě ten nájemce ten prostor vysoutěžil a nabídl nejvyšší nájemné oproti ostatním zájemcům, nebo zda mu to bylo vlastně dáno jako dotovaný prostor a je to tzv. v zájmu obce, protože pak samozřejmě obec za to má zodpovědnost, protože de facto dotuje provoz. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.



**Pan Kočí:** Chtěl bych zpřesnit svého předřečníka, že co vím od občanů, tak se jim pan Lojda, který byl pověřen radou k vybavení jejich podání, doteď vlastně neozval. A kdyby občané v dobré víře, že to tady dneska bude projednáno, nepřišli, tak možná ten bod tady vůbec dneska na programu nemáme. Já to považuji za neuvěřitelné, že za 14 dnů, kdy se občan obrátí na radu s žádostí o pomoc, o nějakou konzultaci, o nějakou oporu u svého voleného zástupce, tak pověřený gesční radní, který je pověřen radou, to ignoruje, a to se mu občané dvakrát dotazovali, urgovali. Takže jenom upřesňuji, že to, že to tady nyní řešíme, je vlastně malý zázrak, dobrá vůle občanů, že si našli čas v dobré víře, že budou vyslyšeni a že tady mají opozici, která se jich zastane.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Jenom bylo tady řečeno moje jméno, musím reagovat. Já jsem si tady s nikým neplácal, nesmál jsem se tady, pane kolego. Já v té lokalitě bydlím, takže ty problémy trochu znám. Zdám je dokonale víc než vy, a určitě budu tuto problematiku řešit, i kdybych byl místostarosta, nebo nebyl.

A na pana kolegu Kočího, já jsem se včera vrátil z dovolené, byl jsem 16 dní mimo republiku, tak to je asi možná odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Michal Narovec, prosím.

**Pan Narovec:** Pane starosto, mám tady návrh na procedurální usnesení, protože podle mě došlo k tomu, že tady jeden ze zastupitelů porušil listovní tajemství. Takže já bych si dovolil navrhnout usnesení ve znění, že ZMČ Praha 10 odsuzuje jednání zastupitele České pirátské strany Ing. Petra Beneše spočívající ve focení elektronické komunikace na mobilním zařízení zastupitele Mgr. Martina Čásenského bez jeho vědomí, čímž došlo k porušení listovního tajemství. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto usnesení.

Pro 24, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat.

Další s technickou se hlásí pan zastupitel Počarovský

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto, jenom faktické zpřesnění kolegy Kočího. Pravdou je, že jsme s kolegou Kašparem jednali se zástupci SVJ v ulici Nučická, a že aspoň jak já jsem to pochopil, jsme se dohodli, že přijdou na zastupitelstvo, že dají podání radě, a i kdyby nepřišli, tak to podání radě proběhlo, a my bychom ho sem zařadili tak jako tak. To že jsme se dohodli, že přijdou, že tady vystoupí, je konec konců realita, takže bych poprosil, aby bylo jasno mezi námi. Jednoznačně

jsme se dohodli na nějakém výstupu, ti lidé z SVJ tady jsou. Pan starosta si bod osvojil, a teď ho právě projednáváme. Není pravda, že by se to sem nedostalo.

**Starosta Martin Valovič:** Také bych to krátce doplnil. Nejde. Jenom bych doplnil, že bod prošel standardně radou a já jsem ho měl připraven pro podání tady do programu, i kdyby tady nikdo z občanů nebyl. Ta varianta, že občané přišli, přednesli to, tak jsem si ten materiál osvojil. Na tom není nic divného.

Technicky pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já se k tomu takhle lehce postavím, aby byl vidět, o čem chci mluvit. Musím reagovat na to usnesení. Já jsem si vyfotil pana Čásenského, ale nikoli jak komunikuje nebo pracuje, ale mám fotografii, jak si hraje hry na mobilu v průběhu jednání o tom, kdy máme ho volit jako místostarostu. Já poprosím do zápisu vložit přílohu, a tou přílohou bude tato fotografie, kterou odešlu na oddělení rady a zastupitelstva a budu ji tam chtít vložit jako přílohu k zápisu, ať je zřejmé, co jsem fotil. Fotil jsem, jak pan zastupitel i přes upozornění si hraje hry na mobilu během jednání. (Potlesk, smích.)

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Já navazuji na to pofidérní hlasování, co tady před chvilkou proběhlo, o tom že tady pan zastupitel Beneš porušil listovní tajemství. Nejenom že opakovaně dneska už poněkolkáté jsme neměli dostatek podkladů k tomu, abychom mohli zhodnotit vůbec, o čem hlasujeme, je to opakovaný příklad přístupu rady na tomto zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Já se taky připojuji. Prostě když si tady budete o něčem hlasovat, co vůbec ani není procedurální hlasování, a odhlasujete si to, tak neznámá, že to je pravda. Pokud si chcete řešit hry pana Čásenského, tak si na to založte vlastní bod, budeme mít podklady, doufám, budeme i vidět, kolik nahrál v té hře, jestli to mělo smysl, nebo ne. (Potlesk.) My jsme se o tom teď nebavili, vy jste to tady začali. Tak si nestěžujte. Klidně navrhněte bod, nebo já ho navrhnou, navrhuji tedy bod hry pana Čásenského a případné porušení listovního tajemství, a pojďme to řešit. Pojďme dát podklady a budeme řešit, jestli to musel hrát, jestli to bylo nezbytné, jestli to bylo nutné, a budeme to řešit, jestli chcete.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Pan Beneši, čím víc tady mluvíte, tím víc si o vás myslím, že nejste normální. Principiálně pan Čásenský má svůj mobil, to je jeho mobil, do toho mu nemáte co koukat. Ať si tam prohlíží třeba porno, nebo ať si tam kreslí vás s rohamy, ale je to úplně jedno, je to prostě jeho mobil, a vy se chováte jaké malé dítě, že za jeho zády k němu přijdete a snažíte se to fotit. Prostě principiálně je úplně jedno, co má na tom mobilu. Věc je prostě úplně někde jinde. Věc je o tom, že vy nemáte se do té osobní jeho sféry vůbec vloupávat. Vy do toho nemáte lézt, a když si to dovolíte, tak to svědčí o vás, jestli on si hraje hry během nějakých planých řečí tady, které tady trávíme hodiny nesmysly, protože nejsme schopni fungovat rychle, a vy vstanete, bez jeho vědomí k němu jdete. To je to samé, jako kdybyste mu fakt lez pod heslem do toho mobilu. Prostě vy to děláte, bez jeho vědomí to děláte, vy mu lezete do soukromí, a když toto nepochopíte, tak já s vámi prostě už nebudu dál komunikovat, protože vy prostě nejste schopný rozpoznat, co je osobní sféra, co je veřejná sféra, co je státní správa, co je samospráva, a je to fakt marný. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další technickou pan zastupitel Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Jenom zpřesním nebo doplním kolegu Peka podle čl. 13 Listiny základních práv a svobod se vztahuje listovní tajemství na zprávy podávané telefonem nebo jiným podobným zařízením.

Občan mimo mikrofon: Omlouvám se, mně toto přijde jako do nebe volající neúcta vůči občanům. (Potlesk, část řeči není slyšet.) Jestli si tady někdo hraje hry v průběhu toho, když sem lidi přijdou a snaží se něco přednést, nebudu komentovat, jestli někdo něco fotil, ale nezlobte se na mě, zamyslete se nad sebou, přátelé. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já jsem si svým způsobem osvojil tady reakci občanů, když pan Počarovský pronesl, že bylo domluveno, že sem přijdou, tak občané tady reagovali nesouhlasně, tak jsem se jich šel zeptat. Občané poslali 5. 3. přes podatelnu i datovou schránku svoji dokumentaci, a do dnešního dne nedostali žádnou odpověď. Proto přišli. To zase jenom dokazuje, jakým způsobem se tady jedná nejenom s námi, to bych těžko překousl, ale bohužel i s občany.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Počarovský prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Já jsem nabyl dojmu na jednání ve vašich SVJ na Nučické ulici, kdy jsme tam s vámi strávili debatou dvě hodiny, a ta debata podle mého názoru byla poměrně konstruktivní, i když náročná, že výsledek toho jednání je, že přijdete na zastupitelstvo. Padaly tam

názory, že možná byste chtěli petici a možná že bude stačit, když váš bod, váš podnět bude zařazen. To se stalo. Prostě občané tady jsou a podle mě takhle jsme se tam domlouvali.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím vás, omlouvám se. Nemůžeme takto diskutovat přes sál. Omlouvám se, přihlaste se do diskuze. Nemůžeme na sebe takto volat přes sál.

Občan mimo mikrofon: Domluvili jsme se tak, že uděláme do nějakého data podání a bude zařazeno. Musím konstatovat, že to zařazeno bylo, ano, ale jakým způsobem? Nepřijde mi úplně běžné, pokud někdo udělá podání do nějakého data, které podle mého názoru bylo v pořádku, že to rada nedá na zastupitelstvo. Pardon.

**Starosta Martin Valovič:** Tam jde o nějaké procesní časy. Možná bych poprosil radu, zastupitelstvo, aby nás seznámilo s tím, do kdy musí být podaný materiál, aby se dal zařadit do programu zastupitelstva. Tam jde o to, že zastupitelstvo, pozvánka už byla rozeslaná, předpokládám, nemám to úplně v hlavě. Abychom si řekli věci, jak mají být.

**Paní Vávrová:** Dobrý den, procesně za naše oddělení, které pracuje samozřejmě v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, a vlastně i rady, protože radou to prochází jako první, za nás návrh programu byl stanoven radou 7. 3., uzávěrka pro materiály je vždycky týden před tím. Takže jestliže přijde podání, které je v tu chvíli bráno jako podání radě, a tudíž není zapracováno do návrhu programu zastupitelstva, protože pozvánka se samozřejmě musí vyvěsit a dodržet zákonné lhůty. Takže za nás to, co přijde do určitého data, jednacím řádem říká 15, nebo nově tam budeme mít 21 dnů před plánovaným zasedáním, tak to bohužel v tomto případě ani v jednom dodrženo nebylo, a jak říká pan starosta, sám chtěl, aby se ty materiály projednaly, a proto to prošlo radou a dostalo se to dneska tady doplněkem na program.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Ano, já se hlásím, protože jsem na tom jednání byl taky. Nedalo mi to, šel jsem se na to jednání, byť na komisi protidrogové nebylo řečeno, kde se jednání koná, ale jako bývalému skautíkovi mi nedělalo problém najít, kde se to koná. Já jsem na tom byl. Tam zaznělo z úst pana Počarovského, to jednání se konalo kdy? Ve středu, tuším. Že když podají občané podání do úterka, že rada jedná ve čtvrtek, tak že v pondělí a úterý před konáním čtvrteční rady ať podání odešlou, že to je tak optimální čas. Což občané dodrželi toto doporučení, to za prvé.

A když se na místě prali, konkrétně myslím, že tento pán, co teď hovořil, ale to je jedno kdo, jestli ten bod bude zařazen jako samostatný bod na program dnešního zastupitelstva, tak vy dva, pan Kašpar a pan Počarovský, jste se odvolali na to, že jste tam pouze 2 z 8, a že tedy není ve vaší

kompetenci na místě odpovědět. Není pravda, pane zastupiteli Počarovský, že jste dal ruku do ohně za to, že to dneska na programu bude. To byste lhal.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Kašpar, prosím.

**Pan Kašpar:** Jenom takové doplnění, nezlobte se na mě. My tady projednáváme ten bod, a místo toho, abychom řešili obsah bodu, tak řešíme, jestli jsme ho měli projednávat, neměli, nebo co vůbec. To považuji za úlet. Dvě hodiny jsme strávili v diskuzi na místě, a jsme obviňováni, že nekomunikujeme. Pane Fridrichu, víte, že jsme spolu komunikovali napřímo, volal jsem vám několikrát telefonicky, mluvili jsme spolu. Celé setkání jsme spolu osobně domluvili, zorganizovali. My jsme přišli v počtu, dvě hodiny jsme bavili a poté jsem vám volal i potom. Tak prosím, jak si to jinak představujete? Podívejte se, v jaké tady jsme atmosféře. My se snažíme zcela transparentně s vámi mluvit, tak nás, prosím, neosočujte, že nekomunikujeme. Já už nevím, co jiného máme dělat.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Samozřejmě rozdíl je v tom, kdyby to bylo v oficiálním programu, tak o tom vědí všichni, kdo se podívají na program a vědí, že se to bude projednávat. Prostě každý by se na to mohl podívat, byť je doma. Takhle o tom vědí jenom ti, co vlastně věděli, že to možná bude. V tom je ten rozdíl. Nedělejte ze sebe blbýho, když dobře víte, že to nebylo na tom programu, tudíž jste to nechtěli projednávat jako rada.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Satke, napomínám vás za ty sprosté urážky pana kolegy Kašpara. Rada a zastupitelstvo to tady vysvětlilo. Kdybyste poslouchal, tak jste to slyšel, o tom, že jsou tady nějaké lhůty. A jestliže to přišlo po čase, kdy byl hotový program zastupitelstva, rozeslané pozvánky, vyvěšený program, tak to tam nemůže být zařazené. Bylo to zařazené dneska, a já myslím, že to je v pořádku, že to tady dneska máme. Pan zastupitel Pek technická, prosím.

**Pan Pek:** Taky asi shrnuto, co tady teď padlo. Za prvé pokud bylo nějaké jednání s veřejností, na kterém byli pouze dva zástupci rady, ti dva zástupci rady z povahy věci nemůžou slíbit, že to bude na zastupitelstvu a v radě předloženo, protože pro radu jsou dva z devíti, a o tom zařazení na jednání rozhoduje rada nejméně pěti hlasy. Tzn., oni vám něco přislíbili v tom smyslu, že se na tom bude pracovat, a zapracovalo se to tak, že to tady na zastupitelstvu je.

Další věc je, že když jsme to probírali na minulé radě po době, když už byl vydán program zastupitelstva, tak se to na konkrétní program zastupitelstva zpětně dostat nedá. Ale teď se tady bavíme o nějakých procesně nepřekročitelných záležitostech, ale principiálně jde o to, že radou to prošlo, na zastupitelstvu to je, tak proč se tady o tom půl hodiny bavíme?

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Kopecký technická, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Chtěl jsem poprosit, abychom se nehrabali v minulosti a byli konkrétní a šli dopředu, protože opravdu já kdybych takhle řídil akciovou společnost, tak zkrachujeme. Jinak technicky k tomu bych chtěl poprosit za klub SPD, dvakrát jsme předkládali etický kodex jednání zastupitele, a chtěl bych, aby se s tím příště ztotožnila rada a předložila ho na příštím zasedání zastupitelstva. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Matěj Štěpánek.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající, pokusím se vrátit faktickou rovinu bodu a budu reagovat na ty požadavky zvážení revokace celého rozhodnutí, tzn. k tomu, o čem mluvil pan Fridrich a co naznačovali i ostatní.

Z mého pohledu požadavek na revokaci je hodně položený na základě strachu, což mi přijde přirozené. Jak tedy bylo zmíněno, nedůvěry, to respektuji, a pak vlastně vidíme, že velkou měrou do toho promlouvají ostatní sociální problémy, které jsou s lokalitou spjaté. Tzn., že tu máme nedůvěru, máme tu strach, máme tu ostatní problémy, které se netýkají plánované služby Drop In, a ta revokace by se měla opírat o toto a jsou to z mého pohledu nějaké předpoklady.

Na druhé straně, a to bylo i při jednání SVJ, my jsme předkládali nějakou empirickou zkušenost ostatních městských částí. Pokud se nepletu, pan Počarovský mě opraví, kdy v jednom případě to je také vlastně v úplné blízkosti školního zařízení, a když už tedy není věřeno nám v tomto, tak i pan Fridrich měl u sebe dopis Policie ČR z Obvodního ředitelství Praha IV., s kterým souhlasila i Městská policie. Tím že dopis byl veřejný i na SVJ, tak si z toho dovolím citovat. Policie tam konstatuje, že v případě služby Drop In, o. p. s., což není tedy tato služba, což jsou ty nízkoprahy, tak z těch zkušeností může být zvýšeno nějaké bezpečnostní riziko. Oproti tomu, teď budu citovat úplně:

Adiktologická AT ambulance je de facto zdravotnickým zařízením, které poskytuje individuální terapie a poradenství. Jedná se tedy o samotný proces léčby. Jelikož tento druh služeb je poskytován i v jiných částech Prahy, tak jsme provedli osobní šetření jako policie u osob, které mají na starost bezpečnost problematiku. Bylo zjištěno, že tato činnost nepřinesla do uvedených oblastí žádné problémy.

Zároveň upozorňuje policie, že si myslí, že to přinese negativní reakci ze strany vedení mateřské školy, to se nestalo, a ze strany rodičů, to se stalo, a jak říkám, to je za mě naprosto pochopitelné.

Dále tam je věta: Činnost adiktologické AT ambulance za rizikovou nepovažujeme. Jiný typ služeb ano. Jiný typ služeb tam nebude, proto nám doporučují, aby to bylo ošetřeno smluvně. Fakt je ten, že ten prostor je kolaudován jako ordinace nebo sesterna, tzn., že už to ošetřeno je. Tzn., říkám, na jednu stranu je tady ta nedůvěra a strach, to chápu, ty jiné problémy. Já vám tady cituji i

empirickou zkušenost i to, co nám říkají zástupci policie, ale furt rozhodne až realita, a proto za mě jediné reálné řešení, a o tom tady už také mluvil pan Fridrich a jiní, a já jsem pro, já bych fakt akcentoval to, co padlo i na schůzi SVJ, že pojdme se sejít za dva – tři měsíce, až to bude v plném provozu, pojdme si to vyhodnotit, pojdme si říct, ano, obavy byly rozptýleny, ne, nebyly rozptýleny, vnímáme problémy, které budou nějakým způsobem podloženy tím či oním, a pojdme se na tom sejít, protože takto jsou to za mě dva ne moc hmatatelné protipóly. Ten empirický aspoň datový mi přijde lepší. A samozřejmě do toho pojdme řešit bezpečnostní situaci. Myslím si, že pan místostarosta Lojda ještě o tom bude hovořit, o možnosti zvýšení pochůzkářů nebo zástupců bezpečnostních složek. Zvýšme monitoring, ale nespojujme to s Drop In. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další do diskuze pan zastupitel Šimek, prosím.

**Pan Šimek:** Dobrý den, děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji občanům, že přišli na dnešní jednání zastupitelstva. Můj příspěvek bude především pro ně. Budu maximálně věcný. Zkusím nejen zastupitelstvu, ale hlavně jim popsat, jak k situaci došlo a jak ta situace probíhala.

25. ledna 2024 byla uzavřena smlouva o podnikatelském nájmu nebytového prostoru číslo 2024OBN008 mezi MČ Praha 10 a organizací Drop In s. r. o. se sídlem Mezkařova 284/7 Praha 5, týkající se závazků pronajímatele, v našem případě samozřejmě MČ Praha 10, přenechání nájemci Drop In s. r. o. k užívání nebytové prostory k účelu nájmu jako ordinace pro individuální terapii. Celému podpisu smlouvy předcházelo projednání v komisích protidrogové, bezpečnostní a samozřejmě i v radě MČ Praha 10. Komise protidrogová i bezpečnostní většinou hlasů doporučila radě umožnit organizaci Drop In realizovat svůj podnikatelský záměr ve formě adiktologické ambulance, tj. prevence a léčby drogových závislostí.

Nicméně zastupitelé za SPD, mimochodem bezpečnost je naše priorita samozřejmě, a člen obou komisí byl proti a na jednání upozornil na skutečnost, že uvedená ambulance bude umístěna v bezprostřední blízkosti MŠ Nedvěžská 27 na adrese Nučická 40 v Praze 10. A dával jsem proto na zvážení, zda je vhodné, aby se toto zařízení nacházelo v bezprostřední blízkosti MŠ anebo jakéhokoli školského nebo výchovného zařízení.

A teď tedy k občanům. A vy, občané, byste se tedy měli ptát za prvé: Je vhodné povolit realizaci tohoto podnikatelského záměru několik metrů od mateřské školy? Za druhé: Proč pronajímatel nereflektoval na zprávu od Policie ČR z 27. listopadu 2023 ve smyslu, že věc může být problematická a může přinést negativní reakce ze strany vedení mateřské školy, případně rodičů? Za třetí: Proč pronajímatel nevyslyšel doporučení Policie ČR, aby si MČ Praha 10 smluvně, opakuji smluvně důkladně ošetřila, jaké služby budou v objektu skutečně poskytovány? Činnost adiktologie, ambulance sice riziková není, ale jiné služby, např. centrum metadonové substituce anebo nízkoprahové středisko naopak ano. Výše uvedené konkrétní pojmy v této smlouvě chybí.

Proč pronajímatel nevzal v potaz vyjádření policie, že i bez výskytu adiktologie ambulance dochází ve služebním obvodu MOP Strašnice k poměrně vysoké koncentraci problémových uživatelů OPL a s tím spojené doprovodné kriminality, což lze dokladovat vysokým nápadem trestné činnosti i

podněty ze strany občanů. Otázkou tedy je, zdali se jedná o občany MČ Praha 10 či nikoli. Zmíněný přínos pro občany MČ Praha 10 tak považuje Policie ČR za diskutabilní.

Za páté: Proč nebyl tento záměr v rámci transparentnosti komunikován s místními obyvateli a vedení mateřské školy, tak jak navrhoval zástupce SPD už na prosincové protidrogové komisi, a to ještě před podpisem příslušné smlouvy? Spojuji.

Poznámka. Ještě se zmíním, mám tady dva body. Statistické vykázání trestné činnosti. Je doložitelné, prosím vás, že ve Vršovicích stoupla trestná činnost už teď o 50 %. Opakuji, o 50 %. Co bude následovat dál, to si asi každý položí tu otázku. No a co se týče bezpečnostní komise, abychom byli spravedliví, protože to co tady teď říkám všem, jsou jednoduše fakta. Tento záměr v bezpečnostní komisi, a víte, že komise je jakýsi poradní orgán rady, nevím, co by se dělo, kdyby to v jedné z těch komisí neprošlo, ať už protidrogové, nebo bezpečnostní. Nicméně tento záměr v bezpečnostní komisi prošel jedním rozhodujícím hlasem, a to bylo hlasem České pirátské strany. Musím být objektivní. Proti byli pouze zástupci SPD a ODS v bezpečnostní komisi. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan Matěj Štěpánek.

**Pan Matěj Štěpánek:** Ke zpřesnění toho, co říkal jenom pan kolega Šimek, tam v tom dopise není, že to je problematické. Tam je, že problematické je to, že si na to může stěžovat mateřská škola, což se nestalo, a rodiče, což se stalo, což chápeme. A k tomu, že tam policie říká ano, že přínos může být diskutabilní, tak přínos je z hlediska sociálně zdravotní oblasti, ale z hlediska, což se policie může vyjádřit, to je hezké, nevím jak moc to je jako to, ale z hlediska bezpečnosti tam je dvakrát to, že to jako riziko není, tak to bych jenom, aby to nebylo zaměňováno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za zpřesnění. Další do diskuze paní Radmila Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Teď jsem se zájmem poslouchala, co tady přednesl pan zastupitel Šimek za SPD, ale on zapomněl jednu zásadní věc tam říct. On tam sice říkal, kdo hlasoval proti, nebo nehlasoval na komisi, ale zapomněl říct, že třeba vůbec v té komisi není ANO. Že největší opoziční klub, který dostal nejvíc hlasů ve volbách, třeba v bezpečnostní komisi tato koalice ho nepřizvala a nedala mu tam, SPD dala místo v té komisi, ale největšímu klubu nedala. My máme minimum informací, a vlastně až tady máme informace, ke kterým my se nemůžeme jako zastupitelé dostat. Možná byste, vážená rado a koalice, měli zvážit i to, jestli by všechny větší kluby neměly být zastoupeny ve všech výborech a ve všech komisích.

Dále bych k tomu chtěla říct, že já jsem bydlela v Nučické 23, bydlela jsem tam dlouho, bydlela jsem v pátém podlaží bez výtahu, takže pak jsme se přestěhovali, a ta Nučická 23 je právě u té mateřské školky. Mám tam spoustu známých, chodila jsem tam, dneska už jsou hodně seniorní, někteří už bohužel mezi námi nejsou ti původní. Ale vždycky jsme tam seděli na těch lavičkách. Vždycky jsme tam seděli a já jsem si ještě s těmi lidmi, co tam bydleli, kteří byli starší než já, povídala.



Ted' když tam jdu, tak situace není dobrá. Není to tam pěkné, je to přesně tady, jak říkají kolegové, co tu měli z řad občanů k tomu příspěvky. Vlastně ta ulice, ve které je ordinace, tam vlastně všichni chodí od tramvaje. Chodili jsme tam my, chodila tam moje dcera, a nedovedu si představit, když třeba chodila z tréninku večer, jak by tam ted' chodila, když tam je spousta těchto lidí. Asi bych se bála, bydlela jsem v pátém podlaží, kdybych měla pořád běhat dolů jí naproti nebo něco, tak bych možná byla hubenější.

Tady občané správně říkali, že tam je špatná i situace, co se týká podloubí. Úžasná je restaurace Veranda, kde, jak správně řekli, není problém, ale je v těch ostatních. Proto bych chtěla písemnou odpověď na můj dotaz, které z těch objektů, nebytové prostory, jsou v majetku městské části a jak jsou pronajímány. Protože jestli s nimi není nijak nakládáno, tak nevím, jestli se chováte s péčí řádného hospodáře. Takže bych chtěla soupis, jaké tam jsou prostory, které jsou buď stoprocentně v majetku městské části nebo v SVJ, kde máme nějaký zásadní podíl, proč nejsou pronajímány a jaká tam je újma. A velmi bychom se za klub ANO přimlouvali za to, aby tam nebyla tato ordinace, nepovažujeme to za vhodné vedle mateřské školky, a rádi bychom hlasovali, aby tam toto nebylo.

Občané se diví, tady pán mluví a diví se, že se tady řeší, že někdo hraje hry, ale on asi kdyby tady byl pokaždé, tak by věděl, že my i zvolení zastupitelé nemáme informace, že ani nám zvoleným zastupitelům nejsou dodávány podklady, jak jsme viděli v prvním bodu. Spojuji příspěvky. Že i my zastupitelé cokoli navrheme, byť by to bylo sebenekonfliktní, jako třeba z jedné minuty na dvě minuty, předkladatel tisku aby mohl ve dvou minutách ho přednést, tak to koalice neodsouhlasí už prostě z principu.

Já jsem zastupitelka hl. m. Prahy v opozici, a mně už tam prošly dva tisky, byly zařazeny do projednávání, a u obou mně prošlo i mé usnesení. Takže někde holt to vedení nebo ta rada vezme i z opozice opodstatněný návrh, ale někde slepě, jestliže to je z opozice i paní Bendová, která byla označena za zastupitelku hodnou, což je překvapivé, že se bere návrh, jestli to dává zastupitel hodný, nebo hubatá Kleslová, ale stejně ani tento velmi opodstatněný návrh neprošel. Já jsem to jenom chtěla vysvětlit tady občanům, že i my zastupitelé ty informace nemáme. Děkuji .

**Starosta Martin Valovič:** S technickou dál pan zastupitel Šimek, prosím.

**Pan Šimek:** Děkuji za slovo. Opravdu bude jenom technická. Zásadně nikoho nejmenuju, vždycky oslovím tu politickou stranu. Takže v tomto případě se o hnutí ANO. Bude se týkat opravdu protidrogové komise, která proběhla, a to jsou fakta, prosím, ano, která proběhla v prosinci v roce 2023, a světe div se, i člen komise za hnutí ANO byl pro, pro, ať se ta ordinace tam zřídí. Jediný, kdo byli proti, byli opravdu jenom SPD a ODS v bezpečnostní komisi. A je to doložitelné a jsou to fakta. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za zpřesnění. Další se hlásí s technickou pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji, pane starosto, já mám jenom rychlé faktické zpřesnění k paní doktorce Kleslové a k tomu, jak vzniká ten program. Já jsem zcela výjimečně zaskakoval za pana místostarostu Kašpara na jednání předsedů klubů, tady se standardně program a ty připomínky k němu předjednáávají, a ten minulý týden tam zástupce hnutí ANO nebyl. Takže prostě pokud nechodíte tam, kde je třeba chodit a předjednávat to, tak pak se nedivte. Není tady slyšet. Já skoro neslyším. Naopak skoro slyším, co se říká tamhle vzadu.

**Starosta Martin Valovič:** Pánové, prosím, kolegové, trochu se ztišme, není tady opravdu slyšet.

**Pan Maršálek:** Potom tady ty stížnosti na to, že tady nereflktujeme na návrhy z pléna, je složité.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan zastupitel Zběhlík.

**Pan Zběhlík:** Chci reagovat na kolegu z SPD. Ano, hlasoval jsem pro, ale pan kolega tam byla a chápu, že si teď potřebuje nahonit nějaké politické body. Vy jste tam byl, pane kolego, ale já jsem jasně, tam bylo řečeno, že tam nebude žádná šlehárna, žádný subutex, tyto věci. Takže s tím jsem souhlasil, protože to není, to by nemělo ty lidi ohrožovat. Já netvrdím, že se nemůže nic stát, to nemůže vědět nikdo. Ale vy jste to teď překroutil, udělal jste z ANO satana a ze mě. Já jsem to řekl jasně, a vy jste tam byl, tak to, prosím, nepřekrucujte, a jestli si potřebujete nahonit politické body, tak běžte někam k metru, ale neosočujte mě z toho, jasně to tam bylo řečené, víme to všichni, co jsme tam seděli, toto. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel Šimek, prosím.

**Pan Šimek:** Děkuji. Já to nerozporuji. Ano, prohlásil jste tam, že tam bude šlehárna, bůhví co. Nicméně hlasoval jste pro. Tečka. To je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě technicky pan zastupitel Zběhlík, prosím.

**Pan Zběhlík:** Potřeboval bych opravit zase pana kolegu. Já jsem neprohlásil, že tam bude šlehárna. Já jsem se jasně ptal a bylo tam jasně řečené, že tam šlehárna nebude, že tam nebude subutex a tyto věci. Takže nepřekrucujte to zase. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Komrska, prosím.

**Pan Komrska:** Děkuji za slovo. Nedá mi to navázat jednak na svého předřečníka, jednak kolegu z SPD. Ta samotná služba je nesporně potřebná. To že není dostatečně diskutována s občany v místě, je velká chyba této rady. Nicméně pokud tuto službu budete potřebovat pro někoho ze svých příbuzných, budete asi rádi, že existuje a že je blízko. Ale dávat do souvislosti zvýšenou kriminalitu do souvislosti se službou, která ještě nezahájila svoji činnost, to je buďto obrovský argumentační faul, anebo úplná tupost. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do řádné diskuze, pardon, ještě technicky pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji. Mně to nedá, jenom abych tady připomněl, že chodím na více zastupitelstev, a tato podobná zařízení jsou takovým horkým bramborem mezi jednotlivými městskými částmi. V zásadě nikde je nechtějí, protože samozřejmě ty zkušenosti s tím jsou takové, jaké jsou, a tam kde už tato zařízení fungovala, tak tam dělají všechno proto, aby tato zařízení odsunuli mimo hranice svého městského obvodu. A já si myslím, že ta samospráva ví, proč toto dělá. Já si spíš jenom kladu otázku, proč by takováto zařízení měla nyní skončit na Praze 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Zareaguji, fakticky zpřesním. Jsou zařízení a zařízení, pane kolego. To co je horkým bramborem na ZHMP, jsou tzv. káčka, tzn. kontaktní centra, kde se opravdu – ne. Jiná zařízení, adiktologická ordinace terapie žádným horkým bramborem nejsou. Ale děláte kolem, hlásil bych se do příspěvku, budu ukázněný.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Adam Šilar, prosím.

**Pan Šilar:** Asi mi Pavel Mareš trošku čte myšlenky, protože já jsem zrovna chtěl říct, že tady vedeme diskuzi technických, tak ať se vrátíme do diskuze s klasickými příspěvky.

**Starosta Martin Valovič:** A budu tak činit. Do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Já jsem si to tady poctivě vyčkal mimo využití technické. Chci říct, že jsem trošku smutný z toho, kam se stáčí ta diskuze. Uvědomme si, tady přišli občané naší městské části, kteří řeší problémy v místě svého bydliště, a ta diskuze tady se stáčí k osobním útokům. To si myslím, že je opravdu nemístné.

Co se týče samotných bodů, s kterými přišli občané, já jsem shodou okolností právě o situaci na Průběžné chtěl mluvit v příspěvcích zastupitelů, s tím že jsem tedy neměl štěstí na losování, tak se pokusím trošku navázat v tomto prostoru, protože tady je vhodná chvíle. Já totiž dostal i informaci od občanů této lokality, kteří se na mě obraceli ohledně té situace, jaká tam je, kdy opravdu lidé bez domova, nevím, a další skupiny tam dělají nepořádek, různě tam provádějí všechny živočišné funkce na jednom místě, policie se tam maximálně otočí, ale je to tam opravdu nebezpečné, a očekával bych, že když fakt ti lidi přijdou sem a chtějí to tady řešit, tak se bude řešit jejich situace.

Ono to tady vlastně vede i k bezpečnostní komisi, kde bych opravil soupevníka z SPD, kdy to tady asi trošku pomíchal. My nejsme v bezpečnostní komisi. Vracíme se k tomu, že jakožto největší opoziční klub nemáme zastoupení ve všech, což se teď opět projevuje. Když se vrátím k té diskuzi v ulici Průběžná, jak už tady občané ukazovali i na fotografiích, já si myslím, že je opravdu cítit i z fotek, jaká tam vládne atmosféra, a i tady zaznělo, ti lidi tady žijí spoustu let a vidí, jak se lokalita proměňuje, a uvědomme si a bylo to pěkně vidět i na tom domě, kdy je to vlastně majetek MČ Praha 10. Ten majetek nese i nějakou zodpovědnost. My tady vlastně, jak všichni sedíme, největší možnosti ovlivnit jsou právě ti, kteří tady mají tu pravomoc. Jak říkám, ten majetek nese i zodpovědnost a vlastně mělo by se k tomu přistupovat s péčí řádného hospodáře. Já nevím, jestli někdo, a je to tam zase krásně vidět na těch SVJ okolních, kdy ty domy jsou vidět už zvenku, že vypadají hezky, a pak se přijde k baráku MČ Praha 10, kde vypadá opravdu hrozně, a dole třeba jsou i prostory, které jsou nevyužité. Myslím si, že toto jsou ta témata. Pojďme se bavit, jak se to dá využít, jak se tam dá zvednout bezpečnost, jak se tam dá zpříjemnit lidem život. Prosím, buďme věcní a myslíme na ty, kteří nás sem zvolili. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Bavíme se tady teď o adiktologickém centru, ale občané, co bydlí v Nučické, samozřejmě když si vzpomeneme na to, co říkali, tak celými příspěvky se táhla otázka bezpečnosti. O té tady zatím vůbec nikdo nemluvil. My se tady teď přeme nebo diskutujeme o centru, ale každý mluvil o bezpečnosti, že se bojí chodit běhat, že tam jsou bezdomovci na lavičkách a tyto věci. Myslím si, nebo celý život dělám v bezpečnostních složkách. Když má občan pocit bezpečí a ví, nebo si myslí, nebo věří tomu, že buď stát, nebo městská část mu může nebo mu zajistí bezpečnost, tak potom samozřejmě, a kdyby se mu to adiktologické centrum vysvětlilo, co tam vlastně bude, tak věřím tomu, že by byli určitě přístupnější, kdyby se cítili bezpečně. Ale celé jejich příspěvky se táhly, že se tam necítí bezpečně.

Bylo vyžádáno stanovisko Policie ČR. To je skvělé. kdo z vás viděl policistu České republiky na ulici? Jenom kdy projíždí vládní delegace. Jinak prostě pochůzkáři neexistují. Takže je fajn, že se k tomu vyjádřili. Já se zase bojím, že to spadne, že bude taková ta mantra, ta věta, po dohodě s

Městskou policií, nebo jednali jsme s Městskou policií. Protože tam znám velice dobře z vlastní zkušenosti ty podmínky, Městská policie, a je jedno, jestli to je Praha 10, Praha 6, Praha 4, celopražská, je velice problematická se stavem strážníků. Prostě nejsou. Nebudu tady říkat, kolik jich slouží v noci, kolik přes den, ale mají práce, kdyby jich bylo o polovinu víc, tak fajn. Takže pokud to zase skončí, že se bude jednat s Městskou policií, tak fajn, jasně, jistě, fajn. Ale měli bychom na tom pracovat i my, a to už je zrovna to podloubí, že se to nepronajímá. Proč se to nepronajímá? Já vím, jsou tam větší prostory, tak to zrekonstruuje, udělejme tam menší provozovny, protože malopodnikatelé nebo ti, co nemají fabriky, já věřím tomu, tam je to frekventované, tam chodí lidi, tak proč to neuděláme, a určitě by se to zlepšilo. Musíme na tom pracovat i my, ne jenom říct, Městská policie, a už nedej bože Policie ČR, ta tam vůbec nepojede, ta tam pojede jenom když Městská policie zakročí, zjistí, že to je trestný čin, tak tam přijedou po půl hodině. Možná po hodině. Půlhodina je skvělý stav. Takhle. To je můj příspěvek k tomu bezpečí. Pojdme se odrazit od bezpečnosti, to je důležité, ten pocit bezpečí našeho občana. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za příspěvek. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel David Kašpar. Prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. jenom takový dojem, že na jednu stranu tady říkáme, jak chápeme, že situace na ulicích je těžká, že samozřejmě je potřeba pomoci osobám, které jsou v těžké životní situaci a mají třeba nějaký problém, a na druhou stranu vlastně zabraňujeme, abychom umístili nebo dali prostor organizaci, která se jejich pomocí zabývá. Tak to je takový trošku paradox tohoto setkání, nicméně zdůrazňuji, ta provozovna, o které jde, není ta, o které tady vlastně mluvíme. Tzn., je to terapeutická ordinace, kam docházejí po jednom osobu, které již nejsou závislé, a naopak se snaží zůstat nezávislé a vyhledávají pomoc odborníků, psychologů, a ti jim pomáhají zůstat zkrátka v tomto stavu. To je velmi prospěšná aktivita. Myslím si, že skutečně může i v konečném důsledku pomoci té situaci i v tom místě, protože zkrátka může být třeba nějakým zachytným bodem pro ty, kteří by jinak sítí propadli až na dno, tak může tato organizace a lidi a odborníci v ní pracující prostě s tou situací pomoci, a taky to deklarovali na setkání, že jsou ochotni se podílet a vymýšlet, jak té situaci pomoci.

Jenom jsem chtěl ještě taky trošku přiblížit, jak funguje tzv. terénní služba, terénní služba sociální. Není to tak, že by nejdříve byla terénní služba, a pak díky tomu se tam vyskytovali bezdomovci. Je to naopak. Ta terénní služba tam dojíždí právě proto, že se tam vyskytují bezdomovci, ti jsou tam z mnoha důvodů, je tam pro ně příznivé prostředí, je to dobře dostupné atd. Každopádně úkolem terénní služby je nabízet lidem pomoc, pomoci jim dostat se z té ulice, zprostředkovat kontakt s nějakou organizací, která může pomoci ať už najít bydlení třeba, nebo najít zaměstnání. Ovšem není to jednoduché, je to těžká práce, takové lidi přesvědčit se nedaří, a tím pádem samozřejmě na té ulici zůstávají. Jinou možnost ten sociální pracovník nemá, než po dobrém lidi přesvědčit. Žádný donucovací prostředek v tomto směru neexistuje.

Ještě k té komunikaci. Skutečně už se nechci opakovat, ale mám opravdu pocit, že tady komunikujeme standardně, možná nadstandardně. Opakoval bych se, kdybych připomínal naši účast

na dvouhodinové diskuzi. Ano, byl tam kolega Kočí taky, ale neřekl ani slovo za celé ty dvě hodiny, mluvili jsme tam my, snažili jsme se čelit otázkám, snažili jsme se konstruktivně dojít k nějakému řešení. Potom jsem tam kolegovi Fridrichovi trochu v nadsázce říkal, že samozřejmě mají svaté právo a občanské právo ten bod dát na zastupitelstvo, ale že si myslím, že to není úplně prostor pro konstruktivní diskuzi. Moc jsem se nemýlil, skutečně to téma je tady politizováno. Je to škoda.

A abych byl na závěr příspěvku konkrétní, co jsem tedy v té věci mezi tím podnikl. S panem kolegou jsme si volali, on byl taky mimo republiku, já jsem byl zase minulý týden nemocný, takže ono to není jednoduché. Každopádně na pozemcích, kde se bezdomovci v Radošovické vyskytují, jsme po dohodě s panem Pecánkem a s kolegou Milanem Maršálkem udělali nějaké drobné úpravy. Ty pozemky nejsou všechny naše, většina je magistrátní, takže také v tomto směru máme omezené právo, ale už třeba jenom úprava keřů, prostřihání keřů může pomoci tomu, že tam ti lidé bez domova nebudou mít takové zázemí.

Potkal jsem se s Alešem Strnadem s vedoucím terénního programu. Bavili jsme se o tom, že tam uděláme místní šetření na místě, že zkusíme vymyslet na místě, jak třeba některé sociální služby posílit, abychom zintenzivnili snahu dostat ty lidi z ulice. A samozřejmě v posledním kroku s panem Fridrichem jsme ve spojení a jsme domluveni na nějakém postupu, na tříměsíční evaluační lhůtě, kdy potom vyhodnotíme ten provoz a budeme se bavit, jak dál.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych si na začátek svého příspěvku vypomohl paralelou z naší minulosti z MČ Praha 10, a to když se tady v roce, mnozí z vás si jistě dobře vzpomenou, řešila noclehárna v Malešicích, kterou nám tady otevřela v magistrátním objektu paní radní Johnová. Tady mám korespondenci z října 2020, kdy mi pan zastupitel Pavel Mareš psal, když jsem byl ještě radní pro oblast sociální, že je lepší mít postup ve vlastních rukou, než řešit defenzivu z rukou a úst politiků. Že přednost dává řešení ve vlastních rukou 28. dubna 21. roku mi napsal pan Maršálek zastupitel, v současné době radní, že, cituji jeho větu: dříve podaná přesná informace je vždy lepší, než nějaké další kolečko místního negativismu. Opět ve vztahu k té noclehárně.

A mě tedy udivuje, že když jsme si prošli to martyrium s tou noclehárnou, která se naštěstí ukázala jako relativně bezproblémová, ne-li zcela, tak tady máme podobný případ s ambulancí. O to víc mě to udivuje, když tady máme i v zastupitelstvu uvolněného zastupitele pro komunikaci a digitalizaci, takže tady vidím pole pro jeho realizaci, a vyzývám tímto prostřednictvím předsedajícího pana zastupitele pro komunikaci a digitalizaci Adama Šilara, aby přijal výzvu občanů a navázal s nimi anebo navrhl nějakou efektivní komunikaci. Protože tady opakovaným slovem z řad občanů bylo, že se nekomunikovalo na mnoha úrovních.

Mimochodem to tady možná ještě nezaznělo, že občané se na vás jako radu obrátili loni v létě s tou myčkou, která tam jede nonstop v Průběžné ulici na té točně, obtěžuje je ostrým bílým světlem celou noc a hlukem a tím, že si tam řidiči, když auto čistí, nevypínají reflektory a svítí jim to do pokojů. A vy jste je prý loni nevyslechli, spíš jste je poslali k šípku, a tak se nedivte, že už vám tedy důvěru nevěnují jako na začátku, protože už jste před tím selhali, a i na tom setkání, co bylo tady

zmiňováno, pak sám David Kašpar zmínil, že skutečně, a to zase oceňuji, uznal, že tu komunikaci podcenili ze strany městské části.

A já bych se tedy tady rád zeptal a prosím své otázky do zápisu z jednání a prosím odpověď i písemně, kdy tedy budou pro nebytové prostory bývalých obchodů a cukrárny a masny, co já si pamatuji z dětství, otevřeny, kdy budou pronajaty a kdy ta budova, která tady byla občany promítána, kdy bude opravena, aby se prostředí tam zkultivovalo a nelákalo to podloubit k nocování lidí bez přístřeší.

Pak bych se rád zeptal na tom setkání občanů SVJ v tom suterénu, o kterém tady diskutujeme, na kterém byl pan Kašpar a pan Počarovský, jeden z občanů navrhl jako jednu z možných lokalit pro ambulanci v objektu nebo v areálu Státního zdravotního ústavu. Já bych se rád zeptal, jestli někdo z rady občany třeba prostřednictvím paní Drozdové kontaktoval, aby se tato situace prověřila, protože pokud jsem dobře vnímal na tom setkání, tak teď nevím, který z pánů, kteří tam reprezentovali městskou část, tak který přislíbil, že tuto situaci, že si kontakt převezme od občana a prověří, že by to i lokalitou v blízkosti Vršovic, a přitom by to bylo v nějakém areálu, nebylo by to v bezprostřední blízkosti obytné zóny.

A potom, proč by, na tom jednání jsem byl tedy za občany. Tam mě nikdo nezval, jak jsem říkal, musel jsem si to místo konání sám najít. Nevnímal jsem prostor, proč bych měl reagovat.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Nerušil. Prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Jenom k tomuto tématu, což je ve skutečnosti naše dlouhodobé téma hnutí SPD, a to ještě i z doby, kdy jsme na radnici zastoupeni nebyli. My jsme upozorňovali na to, že vznikají na Praze 10 lokality, které nejsou bezpečnostně podchyceny, nakonec jak tady kolega Šimek citoval, z jedné nedávné zprávy, v oblasti Vršovic došlo k nárůstu kriminality a různé delikvence o 50 %. Prostě ukazuje se, že my jsme správně upozorňovali na problém, který občany pálí a který nikdo nemá příliš ochotu řešit.

Jsem rád tady, že kolega Šimek zde dodal, jak probíhalo ono samotné hlasování, protože hnutí SPD není hnutí populistické, aby na jednu stranu něco vykládalo občanům, a potom jinak hlasovalo, podle toho, jak je, či není potřeba, my jsme prostě od začátku jasně říkali, že jsme proti tomuto zařízení, aby to vůbec vznikalo, upozorňovali jsme na některé konkrétní problémy, tím že je to v blízkosti mateřské školy počínaje, až samotnými negativními důsledky na samotnou lokalitu konče.

Co jsem tady zmiňoval, že na žádné městské části to nechtějí, já samozřejmě vím, že MHMP se snaží tuto záležitost řešit, snaží se někdo umisťovat, případně podporovat umístění podobných zařízení, ta zařízení jsou samozřejmě různého typu, ale vím ze zkušenosti z jiných zastupitelstev a od kolegů zastupitelů, že v podstatě tam, kde s tím mají nějakou dlouhodobější zkušenost, tam se snaží buď činnost tohoto centra omezit, popř. ideálně odsunout někam úplně jinam, protože ta negativa nad pozitivy dlouhodobě výrazně převažují.

Proto si myslíme, že pakliže je tady zvažováno, že by v nějakém režimu mělo být podobné zařízení otevřeno, a pakliže není jiného zbylí, protože samozřejmě rada si o tom rozhodne nakonec

silou své většiny, tak my bychom alespoň rádi slyšeli, jakým způsobem bude řešena otázka bezpečnosti. Tzn., bude třeba v blízkosti otevřena policejní služebna? Bude třeba nějakým způsobem posílena policejní přítomnost v dané oblasti? Jakým způsobem se bude řešit úklid? Jakým způsobem třeba se bude řešit otázka graffiti, protože jak jsme svědkem z minulých let, v oblasti projektu Housing First se podstatně zvýšil výskyt nejrůznějších ozdob v podobě graffiti, tagů atd. Já vím, že Praha 10 se zapojila do programu antigraffiti, ale myslím si, že nejsem sám, kdo má pocit, že na ulicích příliš ten program antigraffiti se neprojevuje a spíše můžeme neustále při každodenním chození po Praze 10 vidět neustále nové a nové malůvky, které někomu přijdou krásné, ale nám tedy rozhodně ne.

Tzn., my si myslíme, že je to prostě otázka celkového pojetí nějaké takové vize nebo představy pro Prahu 10, jak tady správně zaznělo. Prostě nemá smysl otevírat nové večerky, nemá smysl otevírat nejrůznější zařízení, pokud se nevyřeší otázka bezpečnosti především pro občany a pro naše děti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková.

**Paní Žolčáková:** Díky. Jenom jsem chtěla fakticky zpřesnit, že to nebylo tak, že bychom hledali vhodné místo pro ordinaci Adiktologickou ambulanci Drop In a našli jsme ho tady v Nučické. Bylo to tak, že bylo vypsáno řízení na pronájem nebytových prostor, a tato prostora byla vypsána jako ordinace. Nepřihlásil se nám bohužel žádný pediatr, o kterého bychom velmi stáli, ale přihlásila se nám Adiktologická ambulance Drop In, která již zcela bezproblémově funguje na Praze 12, a proto splnili ta kritéria a byli vybráni.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za zpřesnění. Další se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá do diskuze, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji vám. Jednak bych se ráda vyjádřila k informaci, že – děkuji za to, že to bylo kolaudované jako ordinace. To byla jedna z věcí, co jsem se chtěla zeptat. Ale druhá věc je, pokud vím, před volbami 2022 byla schválena městská vyhláška o tom, kde se smí a nesmí požívat alkohol, a jedna z kategorií míst, kde není možné konzumovat alkohol na veřejnosti, bylo v perimetru 100 nebo 200 metrů od školy. Proč se do toho samého prostoru snažíme dostat zařízení, které je s konzumací alkoholu srovnatelné, to úplně nechápu, protože mně to přijde totéž. Když je nějakým způsobem řečeno, že u škol a školek se nemá konzumovat alkohol, tak se tam nemají konzumovat ani drogy. Je to to samé.

A druhá věc. Když vlastně chápu, že nemá smysl postavit Drop In ordinaci, kde lidé, kteří se léčí s problémy s drogami, se nevyskytují. To chápu. Ale když vy říkáte, že už jsou to jako vyléčení lidé, kteří si akorát chodí pro psychologickou radu, tak pro tyhle lidi naopak jako vyskytovat se v prostoru, kde se standardně vyskytují lidi, co svoje problémy s drogami neřeší, je taky špatně, protože je to pro ně lákadlo. Lidi, co se léčí, z problémů s alkoholem, tak se velmi dlouho vyhýbají tomu, aby chodili



do hospody, protože by je to tam lákalo. Takže postavit Drop In pro vyléčené pacienty nebo vyléčené závislé v místě, kde je závislých lidí spousta, asi není úplně to, co by jim nějak zvlášť pomohlo v jejich přesvědčení u toho zůstat.

A myslím si, že většina problémů, které tady diskutujeme s občany, je způsobena tím, že to s nimi nikdo neprobral předem. Kdybyste vy si s nimi sedli a vyhlásili a na rovinu jim řekli, kdo přesně v té ordinaci bude a jak to bude zhruba vypadat a vyjasnili si s nimi předem, a třeba i pomohli s tou myčkou, i když tady standardní odpověď je, není to v naší kompetenci, ale myslím si, že rušení nočního klidu a kontroly živnostenského odboru na dodržování pravidel provozovny jsou v gesci, sice je to státní správa, ale furt starosta jako statutár může nějakým způsobem ovlivňovat to, jakým způsobem živnostenský nebo stavební odbor funguje, ale myslím si, že většina problémů a většina diskuzí s občany je tady kvůli tomu, že se nechováte transparentně a nehovoříte s nimi jako s partnery. Vy jste jednou řekl, že pro vás jsou partneři developeři. Já si myslím, že za prvé jsme všichni tady zastupitelé občanů, takže bychom měli práva těch občanů hájit, a měli bychom se k nim chovat také jako k partnerům, nejenom si půl roku před volbami vzpomenout, že nějakí občané existují. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, musím reagovat aspoň na část. Já jsem řídicí schůze. Reagoval bych na to, protože jste mě tam jmenovala. Rozhodně já jako statutár nebo starosta nemůžu zasahovat do výkonu státní správy. Já to tady nebudu opakovat několikrát. Mě to mrzí na vás, že jste zastupitelka, pracujete na Magistrát, děláte poradkyni nebo asistentku panu radnímu, a základní věci o tom, jaké má pravomoci primátor nebo starosta, nevíte. Je to zarážející, když mně tady vkládáte do úst, že já mám řešit to, jak má konat stavební úřad. To je neskutečné. Pardon, já se omlouvám, ale to tady matete opravdu lidi a občany a ještě si k tomu zatleskáte.

Pan zastupitel Pavel Šutka technická, prosím.

**Pan Šutka:** Jenom velmi rychlá reakce. To co jste tady řekla, paní zastupitelko, to je přesně to, jak funguje momentálně váš kontakt s veřejností. Vy absolutně nerespektujete státní správa, samospráva, vždyť je to jedno, starosta může všechno. Pak tady vzbuzujete v lidech úplně nesmyslné představy o tom, co tady můžeme dělat, a pak to přesně vypadá tak, že ta diskuze nikam nevede, protože všichni si myslí, že vlastně starosta nebo radní nebo rada nebo zastupitelstvo můžou prostě všechno, a jestli vy to nevíte a podobným přístupem jakoby matete veřejnost, že tady můžeme všechno, tak dobře, tak to dělejte. Ono až jednou budete tady sedět, tak se vám to velmi rychle vrátí, protože lidi si budou myslet, že vy budete moct všechno, a pak tady budete horko těžko nějak ze sebe potit, že jste to tehdy asi vlastně myslela jinak, a že tedy vlastně nemůžete. Tak já nevím, kam to směřuje. Tak buďte opravdu ty lidi maňte, dělejte z nich blázný, oni vám budou tleskat, ale vy si sama zaděláváte na to, že jednou se vám tato slova těžce vrátí. Jestli neuznáváte rozdíl mezi státní správou a samosprávou, tak je úplně zbytečné se tady o něčem bavit.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Pane starosto, vy tady říkáte, že nemůžete všechno. Já bych vás technicky zpřesnila. Nemůžete. Vy nemůžete takhle vstupovat do té diskuze. Vy pouze řídíte. Vy se máte normálně přihlásit, a vy tady často opakujete, co se děje na Magistrátu. I pan primátor, když chce reagovat na občana nebo na kohokoli, tak se přihlásí do diskuze, sejde k pultíku a mluví. A řízení předá někomu jinému. To technicky zpřesňuji váš špatný výklad jednacího řádu. Přestaňte tady mást občany, jak můžete strašně hovořit. Ne. Vy jste první mezi rovnými, to si uvědomte.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, já bych vás také trošku upravil. Já jsem předkládal ten bod, pokud jste si nevšimla. A předkladatel, pokud čtete jednací řád, doufám, že ho čtete, tak přede víte, že předkladatel může vstupovat a řídit diskuzi, udělovat slovo a vyvolávat. Já jako řídicí schůze můžu vyvolávat koho chci v rámci toho, a jestliže já předkládám materiál, tak přece se nebudu hlásit, čekat jako předkladatel. No samozřejmě, teď jste šlápla trošku vedle. Paní Holá se hlásí. Prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji. Já jenom upřesňuji, že vím, jaký je rozdíl mezi státní správou a samosprávou. Ale mám za to, že kdo chce, hledá způsoby, a kdo nechce, hledá důvody. A v momentě, kdy vy se dohadujete s developery o kontribucích, tak byste měli podmínit, že vůbec můžou kopnout, třeba tím, že se před tím pobaví s občany, aby občané nebyli vyjevení z toho, že se něco děje. Minimálně na Gentleman's Agreement to můžete po nich minimálně zkusit chtít. Jde o to, jestli jste to někdy zkusili to po nich chtít. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já opět opakuji, nemůžu nic chtít po stavebním úřadu, paní zastupitelko. Každou diskuzi jenom prohlubujete tu svoji neznalost. Já vám říkám, že nemůžu já paní vedoucí úkolovat čímkoli. Nemůžu. Jestli to děláte vy někde na Magistrátu, tak to dělejte, my to prostě dělat nebudeme. My prostě ctíme rozdíl mezi státní správou a samosprávou, ctíme pravidla a není možné, já kdybych začal tady ingerovat nebo kdokoli z radních do výkonu státní správy, tak budete vy první, kteří budete psát široko daleko samá trestní oznámení a takové věci. Samozřejmě že to nejde, opakuji to poněkolkáté, dělat to nebudu, a jestli mě k tomu navádíte, tak já se k tomu navádět nenechám.

Pan Kočí se hlásí s třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32. Návrh nebyl přijat.

S druhou technickou paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já jenom chci upřesnit, já vím, že nemůžete nařizovat a zasahovat do procesu rozhodování státní správy v přenesené působnosti. Ale minimálně můžete využít toho, že máte lepší vyjednávací pozici, a zkusit se s nimi dohodnout a zkusit je o to požádat, aby s lidmi jednali jako s lidmi a nečekali, až je naštve natolik, že přijdou na zastupitelstvo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Nechám to bez komentáře. Paní zastupitelka Chmelová, prosím, máte technickou.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Jenom bych chtěla technicky upozornit, že asi došlo i mýlce, jaký bod projednáváme. My se teď vůbec nebavíme o vyjednávání s developery. My se bavíme o zajištění bezpečnosti v lokalitě Průběžná.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za upřesnění, paní zastupitelko. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Mě mrzí to, co jsme teď viděli, kdy paní zastupitelka Holá řekne, že jsme tady pro lidi a ne pro developery, a vy se na ni sesypete jako vosy. To bylo ošklivé. Ale já teď půjdu k věci. Já bych byl nerad, kdybychom se tady sešli, už hodinu padesát hovořili o té věci a nepřijali žádné usnesení. Já myslím, že my jako zastupitelé jsme tady opravu hlavně pro lidi a rada i zastupitelstvo přijímají desítky, stovky usnesení a jenom málokterá usnesení vzbudí nevoli u místních obyvatel, vzbudí až tak velkou nevoli, že přijdou na zastupitelstvo, seberou odvahu, natočí podkladové materiály, připraví si prezentace a zkrátka žádají po svých zastupitelích, aby něco s tím problémem, který způsobili, i když třeba v dobré víře, tak zkrátka aby ten problém vyřešili. Děje se to málo, ale děje se to. A já si myslím, že my bychom měli umět přiznat chybu, ať už byla komunikační, nebo jakákoli jiná.

Mě ta vystoupení občanů přesvědčila. Mě přesvědčila o tom, že ta situace v tom místě není dobrá, přesvědčila mě, že ti občané to nechtějí, to je prostě fakt. Jsou to zástupci SVJ, jsou to občané, kteří tam prostě žijí a jsou nešťastní z toho, co se schválilo. Já budu navrhopvat usnesení tak, abychom tu věc napravili, abychom si tady jenom nepovídali a nestalo se nic.

Poprosím, zkonzultoval jsem to i s některými občany, a to usnesení bude znít: ZMČ Praha 10 I. ukládá RMČ Praha 10 nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10, II. žádá RMČ Praha 10 zajistit lepší komunikaci a bezpečnost ve zvolené lokalitě.

Snažím se opravdu cíleně to usnesení udělat co nejmíň politicky konfliktní, abych nebyl napaden, že tady něco Piráti navrhuji. Ne. Já jsem jenom poslouchal tu diskuzi občanů, na základě toho jsem sepsal toto usnesení. Budu rád, když o něm budeme hlasovat. Je to jenom o tom, abychom radě uložili, ať se pokusí nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10. Ať tam lépe komunikuje, ať zajistí bezpečnost. Já si myslím, že po tom, jak tady ta diskuze probíhala, to není konfliktní usnesení, jsem přesvědčen, že bude přijato, a zkrátka tím vyjdeme vstříc tomu, když nás občané skutečně o něco žádají. Jak říkám, chyba se může stát, ale měli bychom být schopni se podívat pravdě do očí, přiznat to, a zkrátka když už ti lidi v místě, je to na ně přespříliš, jako v tomto případě, tak bychom jim měli vyjít vstříc. Já vás o to prosím a dávám toto usnesení návrhovému výboru. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Ještě bych se na začátek divil, proč Piráti nehlasovali v těch komisích. Ale budu věcný, nebudu pichlavý, jako je to tady dneska celý den. Já jsem člen výboru SVJ Nosická, které k této lokalitě nedaleko přiléhá, je to blízko a k nám se jde cestou skrz ten graffitový podchod okolo Gutovky, a pak se zahne doleva okolo golfového hřiště, kde je graffitová stěna po obou stranách a každý, kdo to tam zná, tak ví, co se tam děje večer zejména, že je tam dokonce směs dvou faktorů, a to jsou bezdomovci a potom ukrajinská omladina.

Co se týče Gutovky, tak vím, že to probíhalo na komisích a byla tam nějaká dohoda zejména s městskou i státní policií, a věřím, že tam dojde k nějakému zlepšení, nicméně obdobná lokalita a problém, který se snažím už delší dobu řešit, prošel oběma komisemi sociálními na Praze 10 i na hl. m. Praze, a to je lokalita domu Sněženková, kdy je tam přístav Armáda spásy, která je plná těchto, jak to říct slušně, nepřizpůsobivých, a paní náměstkyně Udženija mně přislíbila, že to bude řešit ze své pozice. Doufám, že i naši zástupci tady za Prahu 10 se budou tomuto problému věnovat, protože samozřejmě ty lokality, Praha 10 je veliké město, dá se říct, že jsme 6. největší město, co se týče počtu obyvatel, tak je přirozené, že samozřejmě se takovéto lokality vyskytují.

Chtěl bych touto cestou poděkovat TSK, která funguje na základě toho, že má svoji aplikaci, kde se daří, třeba v tomto týdnu konkrétně se mi podařilo, co jsem nahlašoval závady na komunikacích, tak opravdu opravují do jednoho týdne. Dále bych chtěl touto cestou poděkovat panu vedoucímu odboru Pecánkovi, který podobné lokality právě zejména okolo Gutovky nechává pravidelně čistit, a věřím, že i v následujícím bodě, který máme dnes na programu, a to je výběrové řízení správa a údržba městských částí, budou tyto lokality cíleně dělané častěji ten úklid, aby to bylo už v zadání. To jsem chtěl pana radního poprosit.

Co se týče nepronajatých lokalit na Průběžné, tam taky často chodím, donedávna jsem tam s rodiči chodil k lékárně, tak asi řešením by bylo třeba snížení nájemného, ať si to ti provozovatelé potom třeba zrekonstruují na své náklady, tak to je jedna z možných cest, aby to nezůstávalo prázdné, protože to je opravdu nejhorší, co se může stát, a skončí to jako Malínská.

A potom bych chtěl ještě v této souvislosti poprosit, vím, že to s tímto bodem nesouvisí, ale bude to poslední věta, poprosit na koncepční řešení jako člen bytové komise na koncepční řešení odstranění toho obrovského dluhu 100 milionů korun na dlužném nájemném, aby se to nějakým způsobem buď odepsalo, vyřešilo, aby se ten balvan nevalil dál donekonečna. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Já se pokusím být krátký a věcný a děkuji všem, kdo měli věcné příspěvky bez těch politických zabarvení. Jako radní pro životní prostředí, už to tady kolega zmínil, na některých místech zejména kolem smyčky Radošovická už došlo s jarním obdobím

samozřejmě k nějakým prořezávkám keřů. Problém v té lokalitě je, že řada těch pozemků není městské části, zejména kolem zprivatizovaných domů, to jsou pozemky často těch příslušných SVJ, takže nemůžeme uklízet všude, když to řeknu lakonicky. Nicméně se teď přenastavují všechny tyto věci, jak péče o zeleň, tak úklid, tuto lokalitu vedeme v patrnosti, že je jí potřeba se věnovat víc.

Ještě bych se rád zmínil k té myčce. Já jsem tady před chvílkou ještě hovořil s paní Drozdovou, která mi už loni tady dávala ten podnět, takže došli jsme k tomu a omlouvám se za to, někde uvízla odpověď. My jsme ji už loni zjistili a komunikoval jsem to i skrze pana zastupitele Dvořáka, který s tím přišel, dneska tady není, takže tam je problém v tom, že ta myčka byla zkolaudována a hlavní námitky šlo podávat ve chvíli, kdy nebyla zkolaudována, byla ve zkušebním provozu, a v tu dobu stavební odbor, který to měl na starosti a občané komunikovali s hygienou a s živnostenským, nikoli se stavebním, ale kolaudaci dával stavební odbor, tak z něj je informace, že k plné kolaudaci tam došlo, byť by to tedy měla být stavba dočasná asi na deset let.

Domluvili jsme se tady teď, že se zaměříme na to, na co se zaměřit můžeme jako městská část. My podpoříme žádosti směrem k hygieně, aby tam v letním období došlo k měření, ale bohužel je to maximum, co my můžeme udělat. A je to tak, skutečně kolaudoval to stavební úřad, a jak už říkal pan starosta přede mnou, my jako rada nedáváme kolaudaci. Není to tak. Nemůžeme do toho zasahovat. Došlo k tomu někdy dřív, a navíc bohužel pokud ve zkušebním provozu ten, kdo to provozuje, se vyhne rizikovým krokům, tak chápu, že k tomu v tu dobu nebyly ani ty námitky. Takže samozřejmě ve chvíli, kdy by se tam zjistilo nějaké porušení hygienických limitů, což není jednoduché prokázat, tak samozřejmě na to budeme reagovat a budeme psát na potřebné úřady. V tomto jsme dál s občany ve spojení. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego, za váš příspěvek. S technickou se hlásí paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Jen bych chtěla poprosit pana radního Maršálka, který tu zmiňoval, že se navyšují finanční prostředky na úklid veřejného nepořádku, jestli budou kontroly probíhat, abychom se tu zase nesetkali za měsíc nebo za dva měsíce s tím, že úklid neproběhl v pořádku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan zastupitel? Prosím.

**Pan Maršálek:** Jenom faktické zpřesnění. Já jsem neřekl, že se navyšují prostředky. My na to máme nějaké smlouvy, ale ano, budeme to zvýšeně kontrolovat v té oblasti. Úklid tam je zadaný, ale rozumím, chcete v tom vyšší kontrolu. Ano, bude to tak.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Zběhlík, prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Budu reagovat na pana kolegu, co tady před chvilkou poděkoval firmě za to, že uklízí a že spravuje chodníky. Jak řekl pan radní Maršálek, oni to mají ve smlouvě, jsou za to placeni. Je fajn, že to uklízí, zaplaťpánbůh, zatleskejme tomu, když to mají ve smlouvě. To jenom tady k panu kolegovi.

Tím přejdu k tomu. Máme se tady, tamhle se to píše, problematice zajištění bezpečnosti a pořádku, a ne tady děkovat někomu, že uklízí. Ono to totiž souvisí všechno se vším. Ten nepořádek, co říkali kolegové z Nučické a okolí, oni si ho tam dělají sami. Oni nevlezou do toho kontejneru a nevyhazují ho. To tam dělají osoby, které tam jsou přitahovány tím neutěšeným stavem. A tím oni, a necítí se bezpečně. Oni si to tam nerozhazují. A pak samozřejmě vzniká ten nepořádek, který se uklidí na náklady obce. To všechno souvisí se vším. Já bych se fakt věnoval této problematice, a ne že si tady budeme plácet po zádech, že nějaká firma uklízí, která na to má smlouvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Bohužel se musím připomenout se svým dotazem, na který mi nebylo odpovězeno. Já jsem se ptal, kolik bylo zájemců o ten prostor a zda je ten prostor de facto dotován městskou částí. To je přesně to, že se neptám na něco tajného, ptám se na to, na co by šlo velice lehce odpovědět. Možná se na to ptali i občané, a zase je tu hradba mlčení, jak bych se ptal na kódy k jadernému kufříku. Fakt by to stačilo odpovědět na naše dotazy, a možná bychom si zkrátili zastupitelstva, možná by sem chodilo i méně občanů, protože se prostě jinak na ně nedostane, a možná by to bylo celé jednodušší.

Chtěl bych reflektovat to, že tady ten bod projednáváme, nějaké návrhy v předkladu občanů padly, dovolil jsem si to formulovat, abychom o tom mohli hlasovat, takže navrhuji přijetí usnesení, které se bude skládat ze dvou částí. I. ZMČ ukládá RMČ Praha 10 nepodepsat nájemní smlouvu na nebytový prostor na adrese Nučická 1831/40 s organizací Drop In, případně tuto smlouvu, pokud je již podepsána, vypovědět, II. ZMČ ukládá RMČ nalézt jiné vhodné místo pro účely organizace Drop In. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já začnu pozitivně. Pochválím pana zastupitele Maršálka, že se zaktivizoval a že to tady veřejně přislíbil a že po půl roce zjistil, že zpráva vyslaná nebyla zprávou přijatou. A tedy že bude sledovat nejen listovní tajemství, ale i doručenky, a zajímat se, jak občané na jeho vyslané zprávy reagují. Ne že pustí věc odesláním e-mailu či datové zprávy z hlavy.

A jinak bych si dovolil, pane Valoviči, pane zastupiteli, na vás zareagovat, i na pana Šutku. Přišlo mi, promiňte mi to slovo, udělali jste tady z kolegyně Bohdany Holé blbku, že nerozlišuje mezi státní správou a samosprávou. Já jsem v předchozím volebním období měl na starosti mj. bezpečnost

a hazard. To je v podstatě státní správa obě dvě gesce. A myslíte si, že když jsem jel na ty noční bezpečnostní akce s městskou nebo se státní policií, já jsem i jako občan, i jako radní obešel všechna kasina a herny na Praze 10 i s kolegyní Janou Komrskovou, mám i ty kartičky pro hráče bohužel, jinak to nešlo. Jak myslíte, že jsem se připravoval? Šel jsem před tím na živnostenský odbor, státní správu, vyžádal jsem si sjetinu, kolik je kde povolených hracích automatů a jiných loterijních her, a potom jsem, jak se tom říká, mystery shoppingem zkonfrontoval, jestli údaje vedené na živnostenském úřadu korespondují s realitou. Myslíte, že jsem to pak, když jsem zjistil ty rozdíly, nešel sdělit živnostenskému úřadu, státní správě jinými slovy? Myslíte, že jsem ji ovlivňoval, když jsem zjistil ty rozdíly? A potom následně živnostenský úřad udělal kontrolu na místě a dal mi za pravdu?

Nebo když jsem řešil ve Vršovicích rušení nočního klidu v Biliard baru, že jsem nejednal s tím provozovatelem? Myslíte, že jsem ovlivňoval, a potom jsem to řešil, samozřejmě před tím jsem se připravil opět se stavebním úřadem, státní správou, a potom s těmi informacemi od nich vybavenými jsem s nimi jednal a snažil jsem se občanům pomoc tak, aby se provoz v kontextu státní správy, tedy stavebního úřadu a hygieny, aspoň v rámci nějakých možností upravil tak, aby ty lidi tak nerušil.

Stejně tak když jsem řešil dnes už kultovní místo u Jižní spojky, ty karavany v ulici Středová, paní Umumbu, ona se jmenuje trochu podobně, tak jsem to samozřejmě musel řešit se státní správou, se stavebním úřadem, protože ty karavany jsou vnímány z pohledu stavebního úřadu jako stavba. Protože vlastně okupovaly území TSK.

Takže mi neříkejte, že nemůžete jednat se státní správou, tak abyste těm lidem pomohli. To je vlastně paralela na tu myčku. Já bych si představoval, že pan Lojda nebo pan Maršálek nebo kdokoli z vás, pan zastupitel Valovič prostě s tím provozovatelem promluví, jaké jsou možné, určitě máte v očích provozovatelů větší váhu, než řadoví občané, byť jsou třeba zástupci SVJ. Neříkám, že je musíte do něčeho nutit, ale můžete se zajímat o život v místě, snažit se pomoci lidem, zajímat se, ale vy jste je poslali do háje, poslali jste patrně jednu datovku, která ani nebyla doručena. V tom bylo to nepochopení, a myslím si, že si paní kolegyně Holá nezasloužila takový despekt ve vašich vyjádřeních, protože patrně přesně toto měla na mysli. Něco pro ty lidi se snažit udělat v rámci možností. A pak třeba, když se nepovede, holt ale aspoň jsme se snažili, slovy klasika z Přeletu nad kukaččím hnízdem. Ale vy ne, vy se radši budete držet za čelo, kroutit tady hlavou a dělat ze své kolegyně v zastupitelstvu, pardon, Bohdano, blbku. To opravdu není ani důstojné od muže k ženě.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další se nám hlásí pan zastupitel Pavel Šutka, prosím.

**Pan Šutka:** Já už paní zastupitelku vůbec nechci nijak komentovat. Myslím si, že kdo tady byl a slyšel, co říkala, tak to už nepotřebuje další komentáře. Jenom k tomu, co říkáte, tak podnět a jednání se státní správou samozřejmě může dělat úplně každý. Děláme to běžně my, dělají to občané a je to zcela v pořádku. To o čem se bavíme, je zasahování případně do toho, jak státní správa rozhodne. A jestliže tady někdo někomu podsouvá, že my tady můžeme zarážet stavby, že tady můžeme rozhodovat, že ten může podnikat, ten nemůže podnikat, že ten může mít zahrádku, ten nemůže mít zahrádku, a to je to, co vím z praxe, jak tady někdo funguje. Tak říkám, že to dělat nemůžeme a dělat to nebudeme.

A pokud jde o územní rozvoj, tak běžně posíláme námítky. Je to úplně normální a je to standardní proces komunikace se státní správou. Ale prostě je chyba podsouvat občanům, že tady můžeme dělat něco, co dělat nemůžeme. To je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Rád bych ještě jednou požádal, jestli by mi mohli aspoň předsedové koaličních stran, případně nějakí jejich zástupci říct názor na to usnesení, které jsem zde předkládal. Já bych opravdu nerad, abychom se tady vymlčeli, nakonec nic neschválili. Takže prosím, jestli bychom mohli ideálně ještě před ukončením tohoto bodu dát nějakou přestávku na poradu předsedů klubů, ideálně bych do té porady rád přizval i zástupce občanů, abychom se domluvili skutečně na nějaké formulaci usnesení, které je přijatelné pro zastupitelstvo i pro občany, kteří přišli. Tímto prosím pana starostu, jestli by na moji výzvu mohl reflektovat a přizvat tady někde do zadní části k jednacímu stolu zástupce občanů i předsedy našich klubů, abychom to usnesení, netrvám dogmaticky na něm, tak jak jsem ho předložil, i když si myslím, že tak je to správné, ale pojďme ho upravit tak, aby bylo přijatelné pro celé zastupitelstvo.

A ještě bych rád teď procedurálně dal hlasovat, aby závěrečné slovo k tomuto tisku mohli mít právě občané, kteří tento tisk navrhli, tak aby oni mohli mít závěrečné slovo po tom, co si vyslechli tuto diskuzi. Prosím, pane starosto, dejte procedurálně hlasovat o tom, aby občané mohli mít závěrečné slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování o tom, aby občané mohli mít závěrečné slovo.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Obávám se, že tento návrh nebyl hlasovatelný, je to v rozporu v jednacím řádem. Je potřeba to asi specifikovat podrobněji. Nelze udělit ad hoc občanům závěrečné slovo, to tady budeme sedět další tři hodiny. Kdo bude poslední z občanů. To je velice vážná formulace.

To že přestávka bude, to jsem rozhodnut už dopředu, až vyčerpáme veškeré příspěvky, pokud se tam přestanete hlásit do technických, tak to můžeme velice rychle posunout bod k závěru. Jakmile budou vyčerpány poslední příspěvky, končím diskuzi a vyhlásím přestávku.

Další s technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Vy jste si tady před asi hodinou na návrh pana Narovce schválili, že někdo porušil listovní tajemství. Zastupitelstvo je suverén, a když řekne, že dneska je čtvrtek, tak sice si to odhlasuje, pravda to nebude, ale může si to odhlasovat, prostě je to suverénní orgán nejvyšší této městské části. Takže prosím, já chci, aby se procedurálně hlasovalo, že kterýkoli z občanů bude chtít mít závěrečné slovo, tak může vystoupit. Jestli je to takto jednodušší, než to, co říkal kolega Beneš, a je to pro vás jiné, tak prosím procedurální hlasování.



**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování bez rozpravy.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 26.

Myslím si, kolegové, že je důležité přijmout usnesení, a ne se tady dohadovat hodinu o tom, kdo bude mít závěrečné slovo. Akorát do toho vnášíte chaos a nesmyslné argumenty. Říkal jsem, že bude vyhlášena přestávka, kde se můžeme společně nebo na nějaké platformě domluvit na nějakém usnesení. To co do toho vnášíte vy, nechápu, je to absurdní komplikace tohoto bodu, je to prostě nesmysl. Je to nehlasovatelné a nevím, co tím chcete, akorát oddalujete to, abychom přijali nějaké usnesení. Nechápu to absolutně.

Paní zastupitelka Chmelová technická, prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Také bych vás chtěla, pane starosto, technicky upřesnit. Pro mě je nemožné takto tato usnesení hlasovat z toho důvodu, že když je možnost vystoupit občanů, tak se přihlásí všichni, a ještě losujeme nějaké jejich pořadí atd., a to máme v jednacím řádu, a není možné teď říct, že jenom někdo z nich může vystoupit a někdo ne. A a to prostě není jakoby možné. Já bych fakt opravdu viděla, domluvme se v diskuzi v přestávce, a nevím, jestli chce někdo, všichni, tady z nich vystoupit. Je to opravdu jenom populistické prohlášení tady, které nikam nevede.

**Starosta Martin Valovič:** S třetí technickou se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Nyní se hlásí se svým příspěvkem do diskuze pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Vzal bych si faktické zpřesnění na pana Kočího, ale už jsem je vyčerpал, tak se ještě vrátím k té myšce. Kolaudace proběhla v roce 2019. Městská část jako samospráva není účastníkem řízení. To tady skutečně probíhalo jenom úřední cestou, takže do toho nešlo v té době zasahovat. Nota bene pokud by se tehdy občané obrátili, což se asi nestalo v roce 2019, minimálně ne na samosprávu, protože nevím, jestli paní Komrsková, která byla radní za životní prostředí, něco takového evidovala. Asi ne.

A poslední věc, proti kolaudačnímu souhlasu není odvolání. To jenom upřesňuji. Někaké námitky hygieny tam byly na stavebním úřadě, ale stavební úřad rozhodl, že nejsou důvodné. Ano, my se teď, a vlastně první stížnost přišla sem, my jsme ji zaevidovali v roce 2023, tzn., po čtyřech letech provozu. A ano, zaměříme se v tuto chvíli na to měření. Ale pane Kočí, říkat tady, že jsme někomu něco neodpověděli, ta věc se stala před čtyřmi lety a nerozhodovali jsme o tom my. Nemaťte tady prosím, rozhodoval o tom stavební úřad, nikoli tady my, že bychom tam něco povolili.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Nehlásil bych se, kdybych neměl potřebu se vyjádřit k předchozímu hlasování, aby to nevypadalo, že si tady z občanů děláme legraci. My máme jednací řád, který dává jednotlivým bodům programu nějakou proceduru. Zahájení, nejdřív jsou dotazy občanů, pak je diskuze zastupitelů, a pak samozřejmě předkladatel má právo shrnout všechno to, co před tím proběhlo před hlasováním, aby obhájil svůj materiál. To závěrečné slovo je přímo něco jako terminus technicus toho jednacího řádu. Tzn., když tady pan Beneš jakoby mile navrhuje, že závěrečné slovo budou mít občané, tak kdy pak tedy bude mít závěrečné slovo předkladatel? Kdy bude mít tu šanci ještě reagovat na občany? To je úplně scestné, takhle to prostě nejde. Navíc závěrečné slovo z povahy věci může být pouze jedno, a když tady budeme mít dvacet občanů, kteří se nějakou procedurou přihlásí, ta procedura nebyla stanovena, vůbec nevíme, jak ji budeme provádět, nevíme, jakou jim dáme lhůtu na to, aby se vyjádřili, nic takového není.

Vy prostě jenom hrajete takovouto hru, že to vypadá, že jste hodnej strejda, že všechno zařídíte, ale ve skutečnosti vy jste ani nezadal proceduru. Prostě to nejde. Nemůže mít závěrečné slovo víc lidí najednou. To prostě, pane Beneši, nejde, to vám snad dochází.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím. Skočil tam pan zastupitel Satke, bliknul, už tam nebyl.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se pokusil možná i odpovědět na některé dotazy, které tady v průběhu těch, nevím snad dvou hodin padly, a nezazněla odpověď. Zastavil bych se u procesní stránky věci, která se týká výběrového řízení na ty nebytové prostory v Nučické ulici. Často jsme tady osočováni s tím, že jsme včas nekomunikovali s SVJ, s veřejností. No to už jsme si vysvětlovali na tom jednání se zástupci SVJ, že to nebylo možné, protože to byla veřejná nabídka, tam se přihlásili uchazeči do soutěže, proběhla soutěž, a tato společnost Drop In s. r. o. dala nejvyšší nabídku, tuším, že to bylo 1500 korun za m<sup>2</sup>, čili nabídka byla nejvyšší a uchazeči byli asi tři nebo čtyři. Potud to bylo naprosto jasné. Teprve později se to dostalo do komisí, ať už protidrogové, bezpečnostní atd., kde bylo jasně deklarováno, že je nutné, protože jde o ordinaci s orientací na adiktologickou péči, že je nutné komunikovat s SVJ. To potvrdí řada kolegům. SVJ jsme to vysvětlovali, byli jsme samozřejmě osočeni, že to bylo pozdě, což jsme svým způsobem i připustili, že to nebylo úplně včas, my jsme spolu jednali s SVJ 28. února ve středu a samozřejmě tam byla nějaká důvodná zpoždění. Nicméně smlouva se podepisovala, tuším, někdy kolem poloviny ledna, bylo to i v radě. My jsme se tedy nakonec dostali do kontaktu s SVJ, řekl bych, v první polovině února, a než jsme se dohodli na termínu, tak byl konec února. To jenom, co se týče technické stránky té věci.

Co se týče problematiky bezpečnosti, problematiky osob bez přístřeší, čili takřečených bezdomovců, problematiky špatného úklidu, špatné údržby v dané lokalitě, tak většina z nás, co se pohybujeme kolem této lokality a žijeme tady 20 let, tak to vidíme. Já s vámi naprosto souhlasím, že to jde dolů, je to v potížích. To jsou témata, na kterých jsme se taky shodli, ale ta tady jsou dlouhodobě. To nezpůsobilo to, že Drop In s. r. o. vyhrál soutěž na ordinaci. To tady je dlouhodobě, a ano, musíme si říct, jakým způsobem toto je možné napravit. Věcná diskuze a jasné kroky k nápravě

těchto věcí, to nesouvisí s Drop In, to je blbost. Drop In byl jenom spouštěcí mechanismus, který vás vlastně vybědl, možná to byla poslední kapka, já tomu rozumím, že jste rozčilení, mně to tam vadí taky. Takže co se týče bezpečnosti, úklidu atd., těchto záležitostí, tam si myslím, že máme společnými silami co napravovat, hlavně obec, a samozřejmě je bezvadné, že zástupci SVJ nabízejí spolupráci, tak tady si myslím, že se asi shodujeme.

A ta poslední záležitost, o které chci mluvit, je služba jako taková, o kterou tady běží. Je to nestátní zdravotnické zařízení, které zajišťuje psychiatrickou, psychologickou, adiktologickou péči. Ta péče je centrována pro osoby, které se ambulantně léčí z užívání alkoholu, nealkoholových drog, nelátkové závislosti, lékové závislosti. Ambulantně se léčí. A zároveň cílovou skupinou jsou osoby, spojují příspěvky, které prodělaly různé typy ať už rezidenční, nebo ambulantní péče, jsou odléčeny a docházejí k tzv. doléčování. Obě tyto skupiny jsou ošetřovány v této zdravotnické ordinaci.

Obyčejně to chodí tak, že lidé do těchto ambulantních služeb chodí úplně stejným způsobem, jako když jdete ke svému obvodnímu lékaři nebo k nějakému specialistovi. Prostě jsou tam zváni na určitý čas, probíhají třeba tři psychoterapie nebo poradenství najednou, čili tři osoby v různých ordinacích, maximálně jednou v týdnu je tam doléčovací skupina pro maximálně deset osob. Doléčovací. Tzn., že jsou to lidé, kteří minimálně tři měsíce abstinují u toho doléčování. U ambulantní péče jsou to lidé, kteří se ambulantně léčí, tzn., nejsou tak zatíženi diagnosticky a způsobem života, jakou jsou lidé, kteří se musí léčit rezidenčním způsobem v terapeutické komunitě v Bohnicích, v Červeném Dvoře apod. Nejsou takto zatíženi. Čili jsou to lidé, kteří jsou schopni většinou pracovat, najít běžné sociální zázemí, mají rodiny, mají partnery, mají děti. Mohli bychom si tady udělat takový hlasování, koho by se to třeba týkalo v nějakém bezprostřední okolí, že možná řada z vás má kolem sebe lidi, kterých se to týká, kolega Komrška to naznačoval před chvílí.

Co chci naprosto vyloučit, co tady říkal pan Nerušil, je úplně nesmyslné. Hl. m. Praha hledá prostory pro nízkoprahové zařízení, kde se vyměňují jehly, dochází k nějakému hygienickému zdravotnímu servisu. To není náš případ. Náš případ není výměna stříkaček a jehel. Náš případ není substituční péče, ať už jakákoli. Náš případ není aplikační místnost. Aplikační místnost je vyloučena, v našich právních poměrech to ani nelze. Je zbytečné to tady vůbec zmiňovat. Ale není to substituční léčba, není to výměna stříkaček a jehel nebo hygienický servis, ale je to ambulantní léčba úplně běžných lidí. A to je všechno.

To že se v některých městských částech zbavují těchto služeb, je lež, pane Nerušile. Můžu mluvit za řadu služeb AT, ať už to jsou služby neziskové, nestátní zdravotnická zařízení, nebo služby zřizované jako příspěvkové organizace, je jich celá řada v celé Praze, a není pravda, že by se jich městské části zbavovaly, naopak si jich velmi cení. A některé tyto zdravotní služby např. v Praze 6 nebo v Praze 12 v Modřanech sousedí se školskými zařízeními, se školkou, se školou, se ZUŠ, a po 25 letech není vůbec žádná stížnost z řad veřejnosti, z řad rodičovské veřejnosti, ani z řad politiků, policie. Mám právo říct svůj názor.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím vás, nevstupujte do proslovu pana radního, buďte tak hodný. Máte slovo pořád, pane radní, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji, skončil jsem, pán mě přerušil, už to slyší posedmé, tak to stačí.

**Starosta Martin Valovič:** Další s technickou, a já vyzývám i veřejnost, prosím, chovejte se trošku komorněji, jestli můžu poprosit. (Pokřik v sále.) Za to já nemůžu. Pan zastupitel Nerušil. Prosím, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem v příspěvku pana Počarovského byl zmíněn a byl jsem zmíněn v kontextu, který jsem tady dvakrát uváděl na pravou míru, jak jsem svoji poznámku myslel, já jsem nehovořil o Magistrátu. Já jsem hovořil o situaci na jednotlivých městských částech, a nehovořil jsem jen o Drop In, ale o veškerých zařízeních podobného typu, ať už se jedná o nejrůznější azylové domy, noclehárny. Je to záležitost Prahy 12, Prahy 2, Prahy 1, dokonce i na Praze 7, kde je pan Čížinský, je tam jedno podobné zařízení, opakovaně nereaguje na stížnosti občanů, sepisuje se v okolí petice v Holešovicích. Já ty informace mám velmi dobré, protože já chodím nejenom na toto zastupitelstvo, ale i na zastupitelstva jiných městských částí. Tzn., kdybyste mě poslouchal, tak už jste si mě nemusel brát do úst. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan zastupitel David Satke s třetí. Prosím, spusťte hlasování. Omlouvám se, беру zpět. Máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Vzal bych to od začátku. Reagoval bych na to, že zde nebyla přijata usnesení a bylo zde argumentováno, že to nejde, že to jednacím řád nepřipouští. No samozřejmě že to jde. Samozřejmě, že to jde. Zastupitelstvo je v tomto suverén a prostě kdybychom si tady odhlasovali, že budou mluvit jenom občané, tak budou mluvit jenom občané. Kdybychom si odhlasovali, že každý občan má hodinu na začátku, uprostřed a na konci, tak každý občan bude mít hodinu na začátku, uprostřed a na konci. Takže ta argumentace je přesně v tom stylu, který tady slyšíte celý den a ještě asi uslyšíte, jestli tady zůstanete, nebo si pustíte přenos zastupitelstva dál, tak je to výčet argumentů a takové dlouhé řečnění, proč něco nejde.

Střídají se v rámci rady všichni, není to jenom pan místostarosta Pek nebo pan Počarovský. Vždycky někdo vystoupí a řekne: Je to špatný a nejde to zlepšit. Případně nejde to, v jednacím řádu to nemáte, tak nemůžete mluvit, my to nějak nemůžeme změnit. No samozřejmě že to jde změnit. Já tedy ještě jednou dávám procedurální návrh, aby ti občané, aby to bylo zcela jasné, aby ti občané, kteří mluvili na začátku, mohli vystoupit maximálně čtyři minuty, ať je to stejné jako zastupitel, aby mohli vystoupit po konci diskuze před projevem předkládajícího, tedy pana starosty. Doufám, že je to dost jasné. Prosím, abyste dal hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky k proceduře bude chtít něco říct pan zastupitel Pek. (Námítky v sále.) Prosím.

**Pan Satke:** Ještě můžu mluvit? Dobře. Budeme tedy hlasovat, když se procedura bude hlasovat až po mém vystoupení, dávám tedy tento návrh: Budeme hlasovat až po mém vystoupení. Jenom říkám, to co tady říká pan místostarosta Pek, že to nejde, samozřejmě že to jde.

Co se týče toho, jak tady bylo přiznáno, tedy rada první podepsala smlouvu, a pak za měsíc potom šla za občany se ptát, jestli proti tomu něco nemají, no tak to je samozřejmě špatně, protože když je podepsaná smlouva, tak je to vždycky horší situace, než když smlouva ještě podepsaná není. Pak co jsme se tady dozvěděli od pana Počarovského, no ta situace je špatná, je špatná už dlouho, ale že by někdo z rady vystoupil a řekl občanům to, jak to zlepšit, a ne možná se to zhorší, možná ne, já nevím, s tím Drop In, ale že by někdo řekl, jak to zlepšit a jestli mají nějaký plán, to nikdo neřekl. To tady už zažíváme rok a půl, a ještě asi zažívat budeme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím. (Procedurální hlasování.) Vraťme se k procedurálnímu hlasování.

**Paní Komrsková:** Já jsem byla přihlášená.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování o návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych před ukončením diskuze, před ukončením diskuze požádala o tu přestávku, jak jste ji slíbil, abychom na to ještě mohli reagovat, a já ještě jednou, protože hodně času uplynulo, zopakují to usnesení, které navrhoval kolega Beneš, že zastupitelstvo ukládá radě nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10 a II. žádá radu MČ zajistit lepší komunikaci a bezpečnost ve zvolené lokalitě.

**Starosta Martin Valovič:** Návrhový výbor registruje. Další s technickou pan zastupitel Oplt. Prosím.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom bych k tomu chtěl dodat jednu věc, o které se dohadujeme. Je to v podstatě jenom zasazení názvu Drop In. Protože slovo jakoby Drop In u běžných občanů de facto vyvoluje vzpomínku na Douchu, Johna, výměnu jehel a stříkaček na návaznost dealerů, a prostě tato záležitost je úplně jasná všem lidem, jaký to vzbuzuje odpor. Prostě spíš pokud je to opravdu férové zařízení, de facto odvykačky, nějaké odvykací kúry, tak by to měla být psychologická poradna pro odvykání odvykacího způsobu alkoholu a drog, protože to Drop In opravdu nevzbuzuje vůbec jakoukoli důvěru toto.

**Starosta Martin Valovič:** Další se nám hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Řeknu nejdříve, proč jsem nehlasoval o minulém procesním hlasování. Opět zopakuji to, že podle mého názoru samozřejmě zastupitelstvo tady může hlasovat, co chce, ale je otázka, co se s tím pak bude dělat. Jediné, co jsme se dozvěděli, že tady chceme dát už zúženému okruhu občanů, nevím, jestli to je diskriminační, nebo nediskriminační, protože to bylo vázáno pouze na ty, co před tím vystoupili, čtyři minuty času. Neřešili jsme, v jakém pořadí, jak se to bude losovat, kolik na to dáme času na tu přípravu, a proto je to pro mě nehlasovatelné. Já vím, že pro občany to může být jako bláznivé, že se tady snažíme řídit nějakými procesy a nedělat to tak, jakoby to bylo někdo v hospodě s kamarády, ale tak to prostě je. A cokoli co tady uděláme špatně, tak bude pak zpochybněno. Tzn., my se musíme snažit ty procesy tady dodržovat, aby pak nebylo zpochybněno celé hlasování nebo celá procedura, když se to špatně přichystá. To je, proč jsem nehlasoval.

Myslím si, že tady už padlo hodně slov o tom, jestli ten provoz, který tam je, zvyšuje nějaká rizika v té oblasti, nebo nezvyšuje rizika. Myslím si, že snad jsme schopni, když jsme úplně na začátku, ten prostor monitorovat a vlastně zjistit, jestli se rizika zvýšila, nebo ne. Za co jsem ale rád, že vlastně prostřednictvím pronajmutí jedné nebytové jednotky jsme se dozvěděli něco úplně jiného. Jak je to tam s nebytovkami, jak je to tam s posprejovanými domy apod. Vlastně jsem rád, že to byl takový spouštěč toho, že jsme se toto dozvěděli a že s tím samozřejmě poměrně něco rozumného dělat můžeme. Takže díky za to. Je mi trochu líto, že jsme to třeba nevěděli o trošičku dřív, že jsme mohli reagovat dřív na ostatní problémy.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Zkusím nějak stručně, protože ta diskuze se opravdu táhne dlouze, občané tady i dlouhou dobu na něco čekali. Mně přijde, že diskuze se hrozně rozmělnuje do různých směrů. Jednak je to k tomu Drop In, k tomu už asi nechci říct nic, ale taky přišli s tou situací, která je současná, lidi, kteří tam teď chodí, co se tam děje, tak zase nějaké reakce dalších občanů z toho místa, děsí se toho, co tam přijde v létě, protože přes léto se tam stahují mnozí další, tak bych byl rád, kdyby rada, radnice k tomu řekla aspoň nějakým způsobem, jak se k tomu chce postavit, co s tím bude dělat, protože ti, kteří dneska přišli, by se k tomu chtěli dozvědět něco hmatatelného, nějaký výsledek této rozvláčné diskuze. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Předal bych slovo gesčnímu radnímu panu místostarostovi Lojdovi. Prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji za to, co můj předřečník řekl, protože je pravda, že by to chtělo nějakým způsobem zformulovat a ujasnit, co bude tedy dál. A on to naťuknul

vlastně i můj kolega po pravici, kolega Pek, který určitě bude řešit zrovna ten nebyt. Měl jsem připravené hodnocení každého z výstupů, ale už to nechci asi nějak víc komentovat. Načtu nejdřív usnesení, které jsem teď nějak doformuloval, a to zní, je to tedy: I. bere na vědomí a II. ukládací část radě.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 I. bere na vědomí žádost o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, kterou podávají obyvatelé domů ulic Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská prostřednictvím svých volených zástupců, předsedů SVJ a bytových družstev,

II. ukládá radě MČ Praha 10, aby na základě projednávání v příslušných komisích rady MČ Praha 10 řešila bezpečnostní a pořádkovou situaci v ulicích Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská a pravidelně o tom informovala místní občany a zástupce příslušných SVJ.

Toto je usnesení, které myslím si, zaručuje další postup, jak má rada MČ, resp. radnice dál v této věci činit. Já jsem strašně rád za vystupující občany, kteří v tomto vlastně vystoupili, a myslím si, že ani jeden sem nepřišel právě přesně, pan Svatoš to přesně řekl, že nechce válčit, ale že chce spolupracovat nebo že chce nějakým způsobem nalézt partnera, a to je přesně to, co si myslím, že já chci taky.

Určitě bych chtěl vytvořit nějaký komunikační most, kde bychom řešili jednak tu nebytovou část, která teď v tuto chvíli není, a jak jsme se dozvěděli, po mnoho let není pronajata. Myslím si, že by to mělo být i podmíněno nějakými jinými faktory, než je nejvyšší částka vysoutěžená, ale o tom se můžeme pobavit. Dále by to měla být samozřejmě nějaká vzhledová část, ať už je to graffiti na našich, anebo jiných zdech v okolí. Pak podle toho, komu patří co, tak by mohl být i nějaký chodníkový program nějakým způsobem vyřešen.

A samozřejmě bych do toho chtěl zahrnout i situaci kolem myčky, já si myslím, že to bylo už v březnu minulého roku, kdy paní Drozdová, myslím, vystupovala v této věci. Když jsem to zjišťoval, tak to bylo povolené tento provoz v roce 2019 na deset let. A to je, co jsem se k tomu dozvěděl. Z jakých způsobů, to jsem samozřejmě nezjišťoval, co státní správa jsem nezjistil. Nicméně samozřejmě není problém, a tak činím i tak, když mám nějaký podnět, samozřejmě se ozvu i tomu zástupci, resp. tomu subjektu, který provozuje myčku, přivedeme ho ke stolu a můžeme se bavit i v této věci.

Vždycky když mám nějaký podnět, tak se to snažím řešit v daném místě, spojuji příspěvky, ať už je to Gutovka, nebo už tady někdo zmiňoval karavany za Skalkou, které teď zrovna se blíží snad k úspěšnému vyřešení této situace, ať je to pití alkoholu na místech, kde opravdu 200 metrů od této lokality, co teď zrovna projednáváme, bydlím kousek od té benzinky, řeším Skalku, ať už jako občan, nebo jako místostarosta denně. Řeším to samozřejmě aktivně s Městkou policií, Policií ČR a ještě se tady nabízí jedno řešení, které zrovna aktuálně řeším s radními, že bychom ještě povolali jinou službu, která by mohla v této bezpečnostní problematice nějakým způsobem pomoci. Doufám, že se mi to podaří zajistit.

Ono to není jednoduché. Není jednoduché samozřejmě obšírně zajistit bezpečnost na Praze 10, protože je to opravdu lokalitou velká městská část, je to i početná městská část, je to největší nebo nejpočetnější šestá radnice za ČR, lokálně jsou místa, kde řeším problémy denně. Přibývá další prostor, kde to budu monitorovat víc a kde nějakým způsobem budeme víc komunikovat jak s místními, tak samozřejmě se složkami.

Možná bych ještě doplnění, když už tady pan ředitel Městské policie Praha 10 je, možná by mu mohl pan starosta po mně umožnit slovo, že by na mě mohl navázat. Jenom vám říkám, příslibuji to, že tuto situaci budeme řešit, kompetentně si ty věci rozdáme v radě, rozdělíme, a jde o to si jenom s vámi potom vytyčit nějaké styčné důstojníky a nastavit nějakou komunikaci, to je asi zatím vše.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Využil bych příležitosti, že tady máme ředitele městské policie pana Ridla, jestli by mohl jít k pultíku. Určitě jste tady navnímal řadu podnětů, ke kterým byste nám mohl něco sdělit. Máte slovo, pane řediteli. Prosim techniku, jestli se toho ujmete.

**Pan Michal Ridl:** Zdravím vás, dobrý večer, pane starosto, vážení zastupitelé, dlouhá diskuze, problém je opravdu široký, jak říkal pan místostarosta Lojda. Na komisi bezpečnostní jsme tuto problematiku probírali. Za stranu Městské policie a za Policii ČR jsme podali písemnou zprávu, která tady byla řešena. Situaci ze strany Městské policie vnímáme jako problémovou točnu Radošovická. Samozřejmě ty osoby bez domova se tam pohybují. Z naší strany postupujeme dle zákonných možností. V případě, že hlídka zjistí, že je tam porušen nějaký právní předpis, s největší pravděpodobností je tam porušováno pití alkoholu, tak samozřejmě řešíme.

Možnosti máme částečně omezené personálními možnostmi. Na každé komisi když nám přijde nějaký podnět, samozřejmě se tím zabýváme. Vyhodnocujeme, dáváme k tomu podklady, tzn., myslím si, že by bylo dobré i v této situaci to nějakým způsobem znovu vyhodnotit. Zprávy jsme nějaké podávali na komisi, ale samozřejmě není asi na nás za policii, aby rozhodovala o tom, jestli to centrum tam má být, nebo ne. Opravdu si myslím, že to tady zaznělo, nějaké názory. Je na rozhodnutí zastupitelů, jestli to schválí, neschválí. My k tomu můžeme jenom pomoci a pomůžeme. pokud budeme moci.

Jenom občany žádám, pokud máte nějaké podněty, já jenom v roce 2023 jsem obdržel pouze dva podněty na tyto lokality, písemné podněty. V roce 2024 mám pouze dva. Na každý podnět jsme reagovali. Mám k tomu zprávy, můžu doložit, kolikrát jsme tam jezdili, kolik máme zjištěných přestupků, jaké věci se tam zjistily. Samozřejmě my jako Městská policie nevyřešíme bezdomovectví. Představa, že my tam budeme kontrolovat, můžeme je vykázat za nějaké věci, protiprávní jednání, můžeme je řešit za protiprávní jednání, ale samozřejmě ty osoby se tam vrací a jedeme dokola. Tzn., spolupracujeme s odborem sociálním. Teď máme schůzku, tam nějaké věci vykomunikujeme. Já vás jenom poprosím, máme linku 156, 158, nechci mluvit za policii, ale 158. Pokud se vám bude jevit, že dochází k nějakému protiprávnímu jednání, nebojte se to zvednout, kolegové dojedou, jakýkoli dojezd na místo je zaznamenán, jakákoli komunikace přes vysílačku s operačním střediskem je nahrávána, tzn., je dohledatelné, co tam hlídka řešila, a já můžu opravdu zjistit, jaké kroky byly učiněny na místě, tzn., jak říkám, 2023 dva podněty, 2024 písemné podněty dva. Tzn., ta lokalita za nás úplně nevybočuje bezpečnostně v rámci Prahy 10, že bych řekl, že to je riziková lokalita. Ano, riziková je v tom, že tam jsou osoby bez domova, že provádí to, co provádí, ale z naší strany, pokud jsme na místě, tak je řešíme, tzn., opravdu mám tady kontakty na okrskáře, nebo na webových stránkách Městské policie když si zadáte [www.mppraha.cz](http://www.mppraha.cz), tak tam najdete telefonní kontakt na kolegy, kteří mají tu lokalitu na starosti. Můžete se na ně obrátit. Můj e-mail je na webových



stránkách. Pokud se budete chtít sejít, rád se s vámi sejdu na místě, takhle to vždycky děláme, probereme to, já vám řeknu, jaké jsou možnosti, jaké máme početní stavy, jak často kolegové na ta místa docházejí, co tam dělají, jaká je jejich činnost, jaké mají zákonné oprávnění, a budu nápomocen. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane řediteli. Diskuze je vidět, že je u konce, takže si dovoluji uzavřít diskuzi a vyhlášuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 20.09 do 20.22 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, pojďme se ztišit. Prosím, pojďme do sálu, zahajujeme pokračování bodu. Prosím, kolegové po mé pravici, ukončete diskuzi, prosím. Kolegové, jsme v bodě žádost o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, a já bych si dovolil předat slovo návrhovému výboru, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. S ohledem na to, že k tomuto bodu nebyl doručen žádný, řekněme, primární materiál, primární usnesení, lze návrhy dané návrhovému výboru považovat toliko za návrhy, nikoli za protinávryh nebo návrhy doplňující. Je proto potřeba o nich hlasovat tak, jak byly návrhovému výboru v písemné podobě doručeny. V prvé řadě tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení od pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 nalézt vhodnější nebytové prostory pro provoz adiktologické ambulance na území MČ Praha 10, II. žádá radu MČ Praha 10 zajistit lepší komunikaci a bezpečnost ve zvolené lokalitě. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování o tomto návrhu.

Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako druhý je návrh od pana kolegy zastupitele Satkeho v tomto znění:

ZMČ Praha 10 radě MČ Praha 10 nepodepsat nájemní smlouvu na nebytový prostor na adrese Nučická 1831/40 s organizací Drop In, případně tuto smlouvu, pokud je již podepsána, vypovědět, II. ZMČ ukládá RMČ nalézt jiné vhodné místo pro účely organizace Drop In. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako třetí a poslední je návrh usnesení od pana místostarosty Lojdy v tomto znění:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 I. bere na vědomí žádost o zajištění bezpečnosti a pořádku v lokalitě Průběžná, Nučická a okolí, kterou podávají obyvatelé domů ulic Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská prostřednictvím svých volených zástupců - předsedů SVJ a BD,

II. Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10, aby na základě projednávání v příslušných komisích rady MČ Praha 10 řešila bezpečnostní a pořádkovou situaci v ulicích Nučická, Krupská, Ke Strašnické a Dubečská a pravidelně o tom informovala místní občany a zástupce SVJ. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. A nyní, vážení kolegové, podle schváleného programu je nyní před námi bod

### **K plánované výstavbě Domů MGA na Skalce**

k němuž si dovoluji přednést úvodní slovo. Napřed bych si dovilil projekt zasadit do nějakého časového kontextu a do nějakého legislativního rámce, v kterém jsme se pohybovali v rámci celého průběhu povolovacího procesu. MČ Praha 10 byla účastníkem územního řízení předmětného záměru dle § 85 odst. 1 písm. b) zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. V kompetenci městské části dle stavebního zákona je podávat v řízení námítky a odvolání.

Dne 10. 7. 2020 podala MČ Praha 10 odvolání proti vydanému rozhodnutí k umístění stavby. Odvolací orgán, což byl odbor stavebního řádu MHMP doplnil dne 24. 5. 2021 podklady pro vydání rozhodnutí, k čemuž se MČ Praha 10 dne 2. 6. 2021 vyjádřila negativně a trvá na svém odvolání, tzn., je nadále přesvědčena, že vydání rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a tedy rozhodnutí je nesprávné, resp. nezákonné. Z tohoto důvodu požadujeme zrušení vydaného rozhodnutí a vrácení záměru k novému projednání u prvoinstančního stavebního úřadu. Odvolací orgán na toto naše odvolání přesto potvrzuje vydané územní rozhodnutí a právní moc nabylo dne 9. 7. 2021. V dalších stupních povolovacího procesu dle stavebního zákona již MČ Praha 10 není účastníkem řízení.

Nyní bych se vrátil k tomu, jakým způsobem byl tento záměr projednáván v samosprávě městské části Praha 10, a to následujícím způsobem. V říjnu roku 2016 bylo na oddělení koncepce a rozvoje odboru OŽD vydáno negativní předběžné stanovisko k záměru. Připomínám, už v říjnu 2016. V únoru 2019 to samé oddělení koncepce a rozvoje, což je dnešní oddělení kanceláře hlavního architekta, opakovaně vydalo negativní předběžné stanovisko, kde konstatovalo, že záměr je v předložené podobě neakceptovatelný. To bylo v roce 2019.

Od této doby dále již investor ani jeho zástupci nekomunikují projekt Domy MGA a nebyl již dále projednáván v žádných orgánech samosprávy MČ Praha 10. Jinými slovy, investor nás obcházel, obchází, a ten projekt si nějakým způsobem realizuje mimo samosprávné struktury MČ Praha 10.

Aktuální stav záměru. Územní rozhodnutí na umístění záměru je vydáno, potvrzeno odvolacím orgánem, právní moc nabylo dne 19. 7. 2021. Nejvyšší správní soud řeší v současné době kasační stížnosti proti vydanému rozhodnutí. Dále se řeší vodoprávní řady, kanalizační stoka a retenční nádrž je v rámci stavby. Tady bylo vydáno povolení a právní moc nabylo dne 29. 11. 2023.

Dne 6. 12. 2023 stavebník požádal o povolení výjimky z odst. 2.02 přílohy číslo 1 vyhlášky 398/2009 Sb., o obecních technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb ve znění pozdějších předpisů, dále jen bezbariérová vyhláška, v souladu s § 14 bezbariérové vyhlášky zároveň dne 6. 12. 2023 požádal o spojení stavebního řízení a řízení o povolení výjimky.

Stavební úřad usnesením dne 5. 1. 2024 podle ustanovení § 140 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Stavebního řádu ve znění pozdějších předpisů řízení zahájena dnem podání žádosti spojil a dále vede pod spisovou značkou 1533/008. Oznámení o zahájení stavebního řízení bylo vydáno dne 20. 3. 2024 veřejnou vyhláškou.

To jsou fakta, která doprovázejí do dnešního dne tento projekt, a já jsem tady chtěl nějakým způsobem shrnout veškeré věci, které probíhaly, abychom se všichni pohybovali v nějaké jednotné rovině toho, abychom měli tu informaci všichni stejnou. Za mě já jsem ten projekt viděl asi dvakrát v době, kdy to přišlo projednávat právě na to oddělení koncepce a rozvoje. Jednoznačně už v té době, kdy jsem byl místostarostou pro územní rozvoj, jsem k tomu vyslovil nesouhlas, celé oddělení koncepce a rozvoje s tímto projektem vyslovilo ostrý nesouhlas investorovi. Investor si ten projekt odnesl, jak jsem řekl, a více se tady u nás neukázal. Takže všechno si potom už ladil na IPR, ladil si to, řešil si to na Magistrátu, na UZR, oddělení územního rozvoje Magistrátu, a v podstatě nás k tomu dál nepotřeboval.

Chci tady říct předem, že my s tím dál nesouhlasíme a kdykoli se projekt v nějaké podobě nebo v nějaké formě vrátí zpět, může se stát, že kasační stížnost bude úspěšná, co podali účastníci řízení, může se to vrátit zpátky k projednání na nižší stupeň, a my budeme naše stanovisko držet, a toto stanovisko bude propsáno i do závěrečného usnesení, které k tomuto bodu budeme přijímat. Za mě to je škodlivý projekt, který tam nemá co dělat, který odporuje veškerým smysluplným využitím toho území. Je to zahuštění prostoru nad míru únosnou, a ten projekt jako takový vidím jako krajně nevhodný, řekl bych přímo škodlivý.

V této fázi bych využil přítomnosti pana architekta Zákostelného, který by doplnil můj předklad, aby to ještě shrnul za odbor územního rozvoje Prahy 10, za kancelář hlavního architekta, aby nám přiblížil poznatky jednání s investorem, kterých jsme byli účastni, a potom dostanou prostor do diskuze občané, kteří jsou přihlášení. Máte slovo, pane architektke.

**Pan Zákostelný:** Děkuji, budu tentokrát stručný, protože pan starosta už většinu těch informací shrnul velmi precizně, a já bych se teď spíš jenom vrátil v čase, protože už v té době když tady existovalo oddělení koncepce a rozvoje, tak jsem byl přítomen a účastnil jsem se jednání se zástupci investora a v podstatě tak jak ten projekt dneska leží na stavebním úřadě a je oznámeno zahájené řízení o stavebním povolení, tak v podstatě se ten projekt neměnil od té podoby, když jsme v roce 2016 a opakovaně v roce 2019 k němu dávali negativní stanovisko. Vždycky jsme upozorňovali na to, že zahuštění, resp. umístění staveb mezi stávající objekt Tesca a bytové domy, které jsou v ulici

Michelangelova, je úplně nemístné, že to není možné do takového prostoru vtěsnat. Investor v té době, resp. jeho zástupci, kteří to s námi projednávali, v tomto náš názor samozřejmě absolutně nesdíleli, jednání se nesla, řekl bych, na trochu arogantní vlně z jejich strany, a v podstatě jsme se rozešli v tom, že jsme potom dávali opravdu ostrá negativní vyjádření k záměru, s kterými investor mohl pracovat, ale asi nepracoval, resp. si to vyložil tak, že se s námi dál nebavil.

V tomto duchu se to potom překlátilo dále do všech řízení, o kterých už tady pan starosta mluvil a která se vyvinula do té podoby, že objekt už je dneska územním rozhodnutím umístěn, a městská část, která je účastníkem všech územních řízení, tak samozřejmě využila svých zákonných možností, a vlastně ve finále podala odvolání proti té stavbě, byť neúspěšné, a pokud by se opravdu stalo, že by se nejvyšší správní soud rozhodl, že to dá zpět k novému projednání, tak samozřejmě budeme hájit pořád stejný názor, a to že s tou stavbou nesouhlasíme v daném místě.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane architektke, děkuji vám za doplnění mého předkladu. Dovolil bych si otevřít diskuzi k tomuto bodu. Do diskuze se hlásí občané. Vyvolával bych je postupně podle toho, jak se přihlásili na registraci, a první je pan Ludvík Kulháněk. Prosím, máte slovo, pane Kulhánku.

**Pan Ludvík Kulháněk:** Dobrý večer všem přítomným. Pan starosta už tady řekl většinu toho, co k tomu lze říci. Vyjádřil také záporný přístup k této stavbě z hlediska Prahy 10. V podstatě tento megalomanský projekt je špatný od samého začátku a měl být smeten ze stolu bez jakéhokoli dalšího projednávání. Bohužel se tak nestalo, zřejmě k tomu nebyla vůle, a nutno podotknout všeobecně známou pravdu, že developer v tom umí chodit a má páky a prostředky. To nebudeme rozebírat.

Tam bylo to území, o kterém se hovoří, bylo kdysi chráněné území. Nevím, jestli už to bylo odvoláno. Potom přišly restituce, restituenti prodali svoje získané pozemky a zmocnili se toho developeři. Díky tomu už tam dneska máme tři domy, tady proběhly fotky, z nichž dva jsou značně velké a svojí mohutností tam dosti nepasují, i když architektonicky vypadají docela dobře. Jednomu padl za oběť park, který si tam lidi dělali, původní obyvatelé, ještě v rámci akce Z, mnozí z nich ještě žijí dneska, a je jim líto, že jejich práce přijde vniveč.

Postavení dalších tří domů, jestli toto zhoršilo ty první tři, které už stojí, jestli zhoršily životní prostředí, a tím tedy i kvalitu života v místě, to je bez diskuze, ale není to zas tak krvavé. Zastínili nám baráky, přibyla auta, to nebudeme rozebírat. Ale tyto tři domy, developer říká, že jsou to dva a jeden je dvojdům, ale jsou to v podstatě tři domy, které mají obsahovat 195 bytů, tzn. minimálně 200 aut plus obslužný provoz, zdravotníci, popeláři, pošťáci atd. Tam je jediný přístup úzkou Mirošovickou ulicí, která pak přechází do Michelangelovy, která už dneska je dosti problematická. Měli by se tam ti páni, kteří to prosazují, by se tam měli přijít podívat třeba v ranní špičce, a třeba když jedou popeláři, tak se jim nelze vyhnout.

Jediný možná takový nápad, jak by se to dalo řešit, aby byl poskytnut náhradní, výměnou náhradní pozemek developerovi, kde by si mohl stavět a bylo by to tam vhodnější, protože tady skutečně ty prostorové možnosti jsou nepatrné, není tam přístup, je tam dokonce dálkový teplovod, který má nějaké ochranné pásmo, čili prostor na tři domy je naprosto nevyhovující a všechny

parametry odstupů budou vyžadovat výjimky a bude to v podstatě naprostá devastace toho životního prostředí, a tudíž i životní kvality. To je všechno, děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane Kulhánku. Další přihlášený do diskuze je pan Petr Michajlov.

**Pan Petr Michajlov:** Dobrý večer. Moje jméno je Petr Michajlov, Michelangelova 13, zastupuji tady sousedy z ulic Michelangelova, Donatellova, Rafaelova, Mirošovická. Mám pár slajdů, které až uvidíme, to je ono. Taky bych chtěl poprosit, abych možná měl klid těch pár minut. My tady sedíme pět hodin, tak pokud by ty debaty mohly na chvíli utichnout, abych vám řekl to, s čím jsem dorazil.

My zcela chápeme rozdíl mezi státní správou, samosprávou. Nejsme tady od toho, abychom cokoli v tomto zpochybňovali. Jsme tady od toho, že Praha 10, její území, my máme ambici vás požádat o pomoc v jednání s developerem. My respektujeme to, že ten pozemek je developera, že tam chce stavět a svůj pozemek zhodnotit, to je všechno úplně v pohodě. To, s čím máme problém, že po výstavbě těchto tří megalomanských domů lokalita v podstatě zkolabuje, a pak to stejně budete muset řešit, protože ten problém tady za dva roky, až to postaví, nebo za tři prostě bude extrémní a bude to stát desítky milionů to napravit, protože už dnes tam situace kolabuje.

Nevím, jestli to vidíte na displejích. Toto jsme my. Toto je Michelangelova, Mirošovická, Donatellova, Rafaelova. Ukazují to proto, že ač těch ulic je víc, tak jediná Michelangelova a Mirošovická je průjezdná. Donatellova, Rafaelova jsou tzv. ulice bez ulic, jsou to baráky, které mají chodníky a obsluhuje je ulice Michelangelova a Rafaelova. Vymezeno tímto.

Ta výstavba, která tam je plánována, není první. Exafin tam už má jeden barák, který tam už postavili. Už ten barák samotný tak trochu nastínil to, jak Exafin funguje. Ten barák je o dvě patra vyšší než všechno kolem, je to taková machistická stavba, kterou tam flákli na volný pozemek x let zpátky, a v tom čase koupili i zbylé pozemky kolem, na kterých teď vlastně chtějí stavět, a chci jenom říct, že ony jsou dva typy developerů. Jsou developeři, kteří chtějí zanechat nějaký svůj odkaz architektonický, městotvorný, toto je Rezidence Michelangelova od JRD, ve které já shodou okolností bydlím. To je barák, který je postaven nad bývalou kotelnou. Ten barák nepřechuje okolní zástavbu, nezabral veřejný prostor a v principu dotvořil tu ulici. To je tak všechno ale. Toto je Exafin, který je o dvě patra vyšší než cokoli kolem toho, a toto je pozemek, na kterém historicky Tesco muselo udělat náhradní výsadbu za stromy, které zlikvidovali stavbou hypermarketu plus tady postavili dětské hřiště. To je strašně důležité, protože teď ho budou bourat. Je to asi jediné dětské hřiště podle mě, které se bude bourat kvůli bytovému domu. Žádné jiné hřiště v okruhu kilometru není. A není náhoda, že to hřiště je rok a půl zavřené a je úplně zchátralé, protože asi všem vyhovuje, že zchátralo.

Tady tedy dojde vysekání desítek vzrostlých stromů, které tam za ty roky vyrostly, jasně, developer udělá náhradní výsadbu někde úplně jinde. Obyvatelé této lokality s tím mají, nic z toho nebudou mít, a tady na tom pozemku úplně celým vyrostou tyto tři krásné bytové domy.

Doplním, tuto vizualizaci jsme si udělali sami na vlastní náklady. Developere nemá jediný obrázek. Asi ví proč. Tzn., my jsme vzali projekt, zaplatili jsme si a nechali jsme si udělat vizualizace

dle toho projektu, protože od Exafinu získat obrázek nejde. Oni vědí, proč to nezveřejňují, protože to je takový průser, že by akorát vyvolali zbytečné emoce.

Tady jsem si dovilil to trochu přiblížit. Tady je vidět, že ty baráky jsou jednak v kopci, a jednak jsou o dvě patra vyšší, než ta stará zástavba. Lidi, kteří desítky let žijí v těch starých domech, budou reálně žít v jeskyni. Bude tam tma jak v rohu. Developer šel na 99,99 % veškerých norem, které se daly splnit, ale znásilnit. Pominu to, že využíval normy z roku 1960 o dešťovém vodě. V tom čase tady běžaly koně a jezdilo se na vozech na polňačce v této lokalitě. Z té doby je norma o dešťové vodě, kterou developer použil u územního rozhodnutí. A takových detailů tam je milion. Toto je situace, ve které my v této lokalitě žijeme.

Zastavila se mi prezentace. Toto je opačný pohled, tady to je vidět. Tady je to o dvě patra vyšší, všichni žijící v Michelangelově v principu kromě toho, že dneska koukají do stromu, do vzrostlého lesa, budou koukat někomu do kuchyně a můžou si sdílet wifinu.

Taky je zajímavé to, že ve všech materiálech od developera se dočtete o dvou bytových domech, to je taky strašně důležité. Dva bytové domy jsou lepší než tři, že jo. Jsou tam ale tři. Jak to, no, tak, že tyto dva jsou spojeny podzemní garáží, resp. zvýšeným přízemím, čímž se z toho magicky stal jeden bytový dům. Takových detailů tam je milion. Developer si reálně z těch pravidel dělá dobrý den. Takže jsou tam dva bytové domy, které ve finále jsou tři.

Tady vede teplovod mezi Tescem a těmi domy. Developer je natolik osvěcovaný, že posunul baráky ke staré zástavbě, aby nemusel ten teplovod jakkoli překládat nebo nějak tomu uzpůsobovat svoji výstavbu. Je to v principu znásilnění veřejného prostoru. Důvod je, že developer není skutečný developer. Je to investiční fond, ten vybere peníze, nakoupí pozemky, postaví baráky a logiky věci jak funguje investiční fond, musí zhodnotit investici. Je to úplně v pořádku, je to v pohodě, tady to bohužel odnesou ti lidi.

Tady je tak zajímavé to, že aby to bylo fajn, tak to hřiště, které tady zlikvidují, tak posunou. Ono bude tady u té hlavní silnice, bude to super. Chci vidět někoho, kdo pošle děcka na hřiště, které bude tady u toho chodníku vlastně u hlavní silnice. Bude to zcela určitě krása. Už tam vidím ta děcka na houpačkách u hlavní silnice.

To co je ale největší problém, je to, že k znásilnění došlo zejména v oblasti dopravy. Tam se v principu, jak jsem četl to územko, tak jsem nevěřil vlastním očím. Tam se znásilnilo úplně všechno. Důležité je si říct, že celá oblast je napojena ven jediným výjezdem tady, Mirošovická na hlavní. Nic jiného. Dolů u Tesca je slepá ulice. Už dnes je situace taková, že tady ráno stojí fronta aut čekající na tu hlavní, tady na té hlavní stojí fronta aut, protože tady je semafor, za pár let se toto celé zboří, protože tady bude nájezd na nový městský okruh, tzn., tady se to celé skope a vlastně Mirošovická bude, proto říkám, že to budete muset řešit, tady se to bude muset celé přestavět, protože ta Mirošovická dneska ústí do křižovatky, která se bude muset úplně předělat, tady bude nájezd. A toto je šestimetrová silnice dle územka. Toto je šestimetrová, šest metrů široká oboustranně průjezdná silnice, tak je definována od zeleného stolu těmi, kteří rozhodovali o tom územku. Tady taky. Je to šest metrů. Dneska to funguje tak, že ta auta se objíždějí tady po chodníku, tzn. kdo jde svrchu, vyleze na chodník, kdo jde rovně, tak se obejde. Tady jenom pro názornou ukázkou, takhle se jezdí v šest metrů široké oboustranně průjezdné silnici dnes.

Do této situace přibude 200 aut, a pak ať se děje vůle boží. Tady to je realita. Územko taky říká, že tam je bezproblémový vjezd vozidel nad 12 tun. To jsou popeláři. Oni tam čtyřikrát do týdny couvají 400 metrů, protože se nemají kde otočit, tzn., oni se na té hlavní otočí a takhle couvají celou Mirošovickou a celou Michelangelovou až úplně dozadu, aby vynesli odpad, a pak jdou ven. To se tam děje úplně běžně. Teď nemůže nikdo projít. Pokud by teď šlo auto svrchu, čeká deset minut. Takhle to vypadá, oboustranně průjezdná silnice.

Toto jenom pro zajímavost, totiž toto jsou popeláři, kteří se točí u nás v garážích, protože nikde jinde nemůžou. Ukazují to proto, že Pražské služby vlastně už jednou platily rekonstrukci chodníku a opravu protože nám tam zlikvidovaly chodník, zlikvidovaly obrubníky, poškodily sochu, protože aby se řidič z té ulice dostal, tak se vlastně točí buďto v naší garáži, anebo v garáži naproti tomu baráku. Je to jediná možnost, jak se s nákladním vozem otočit, jak říkám, jednou jsme to platili my jako SVJ ten chodník, jednou to platily Pražské služby, resp. to zaplatilo AVE, protože to bylo jejich auto. Takhle to vypadá. Takhle trefí rohem tu sochu, krásně nacouvá do baráku naproti do garáže a jde pryč.

Jak to developer spravil, aby toto všechno prošlo? Jednoduše. Zajistil zrušení 20 % parkovacích míst. Již dnes je tam parkovacích míst absolutní nedostatek a bude jich ještě méně, tzn., zmizí ta, která tam jsou, a přibude dalších 60 aut v průměru, protože v těch barácích je 200 bytů, garáže nejsou pro všechny, tzn., tady jsou modré zóny, to vidíte, toto všechno se zruší, tady navrchu se vytvoří tzv. výhybny, aby se ta auta mohla obejít, takže tady zmizí 15 parkovacích míst. Tady vpravo se posune nástupní zóna pro hasiče tady dolů k tomu baráku, tady taky zmizí 10 parkovacích míst. Takže paradoxně v zóně, kde už dneska nejde parkovat, těch míst bude ještě méně, plus 60 nových aut.

Poslední věc je taky extrémní, protože nejen že tam je pouze jediný výjezd. My se domů dostáváme s mapou. Tady z Mirošovické se dá jít pouze doprava, nikam jinam. Všechno ostatní je buď nemožné, nebo je to porušení pravidel. Tzn., my se nedostaneme z Mirošovické už dnes vůbec na Skalku ani na Strašnickou, jenom na Černokosteleckou tady nahoru. Co se tedy děje? Člověk musí doprava k této benzínce, tady je Alza Box, tady je ta myčka, tam se otočí, vrátí se zpátky, dá se tady doprava, flákne to tady kolem školy a pak sem. Taková hezká zajižďka, těch 200 auto to tam určitě ještě celé zlepší, a to stejné platí zpátky od Strašnické a od Černokostelecké se do Mirošovické nedá, tzn., musí se k Tescu tady na ten kruháč, pak zpátky a pak do Mirošovické. Znamená to prakticky to, že pokud si na Dáme Jídlo objednáte cokoli s donáškou, a ten kurýr je tady, tak víte, že ještě máte pět minut. Protože on to takhle celé musí obejít, a je to otestováno.

Co dodat závěrem? My jsme otevření se s developerem bavil, my chápeme, že tam chce stavět. On taky staví na Skalce u metra, dělá tu studii. Exafin je velký fond, který na Praze 10 není úplně neznámý. Naší snahou je zajistit to, aby se v té lokalitě dalo žít, aby to neskončilo tím, že tady budeme za tři roky stát, a vy budete schvalovat, nevím, 80 milionů na absolutní rekonstrukci veškerých komunikací, protože se bude muset Michelangelova probourat dolů u Tesca na křižovatku, ta se bude muset úplně celá předělat, protože holt tam bude totální dopravní kolaps, a tady to jenom vám chci ukázat, pokud se někomu něco stane, tak takto vypadá sanitka na majácích. Počítejte se mnou, jak dlouho trvá sanitka na majácích, odvázející pacienta z Michelangelovy ulice. Je to asi všechno, jenom ne bezpečné. Takhle dolů, tady fronta aut navrchu, která tam stála celou dobu, když záchranáři byli tady v baráku, sanitka couvá. Tady jsou další auta svrchu, která musejí počkat. Teď

sanitka najede, myslím, že zrovna k nám. Tady to auto je na chodníku, chodník už se dvakrát propadl, protože auta se tady vyhýbají. Teď na něj sanitka zatroubila, aby šel pryč, takže on zase vycouvá, pacient leží a doufá ve světlé zítřky. Sanitka najede k nám do garáže, teď se otočí, teď tady urazí nohu soše, tak. Pacient zachráněný, sanitka odjíždí a za ní asi 15 aut, která stála v celé ulici Michelangelova až skoro k Tesco a čekala, nevím, 12 minut jsem tak nějak odhadl, než pacienta ošetřili. Taková je situace v ulici, do které jdou postavit tři megalomanské bytové domy o 200 dalších autech, z čehož tak 60 bude parkovat venku, protože garáží v baráku je výrazně míň než bytů. To je všechno.

Jediné, co chceme, je nějaká součinnost a pomoc u toho, abychom tomuto zabránili, ať se tam postaví něco smysluplného. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Pane Michajlove, děkuji za váš vyčerpávající příspěvek. Myslím, že to pro nás pro všechny bylo velice podnětné. Další přihlášená k tomuto bodu je paní Hana Volgemutová. Prosím.

**Paní Hana Volgemutová:** Dobrý večer, děkuji. Omlouvám se, mám problémy s hlasivkami už delších pár let. Chtěla bych poděkovat panu starostovi, že já jsem se až dneska dozvěděla, že tady děláte všechno proto, aby tam ty domy nestály. Bydlím v Michelangelově 12. V roce 1998 jsme utvořili družstvo a v roce 1999 nám MČ Praha 10 prodala v privatizaci dům. Je to družstvo Michel81012, a my ten dům jsme koupili v zeleni. Koupili jsme ho v památkově chráněném území, a to památkově chráněné území, dneska jsem se dívala na list vlastnictví, je to 12650, je tam stále psaná zeleň, je to stále psané jako památkově chráněné území. Když nám tedy pan developer nechá postavit ty domy, tak si představte, jako kdybyste tady na Černokostelecké zhruba to, co jezdí tramvaj, tak mezi těmi domy by stál další dům. My těm lidem budeme vidět vysloveně do talíře. Mezi těmi domy je tak strašně úzký prostor, takže bych vás chtěla požádat, poprosit, jestli by Zastupitelstvo, pan starosta, tím že je Ing. arch., jestli by v tom mohl něco udělat, aby tam vůbec ty domy nebyly, i když už je to rozhodnuté územním řízením. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Paní Volgemutová, děkuji. Slibuji, že se budu snažit ze všech sil tento projekt, jak budou mé pravomoci dosahovat, zastavit. Já bych si v reakci na tyto podněty občanů, kteří tady přednesli svoje návrhy, dovolil jako předkladatel tohoto bodu předložit usnesení, které bych byl rád, aby zastupitelstvo schválilo, a to je:

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. bere na vědomí žádost společenství vlastníků Michel81012, k němuž se připojilo Společenství vlastníků Michelangelova 1993, 1994, 1995, 1996, Společenství vlastníků Michelangelova 3464/13 a Společenství vlastníků Donatellova 2002 až 20002, Praha 10, ve věci plánované výstavby Domů MGA - Novostavba bytových domů, Praha 10

II. nesouhlasí se záměrem výstavby Domů MGA - Novostavba bytových domů, Praha 10



III. deklaruje, že MČ Praha 10 bude v případných dalších řízeních dle Stavebního zákona k záměru Domy MGA nadále uplatňovat své negativní stanovisko, vše za předpokladu, že bude účastníkem předmětného řízení.

Toť za mě v tuto chvíli vše. Já jsem návrh předal návrhovému výboru a teď bych se vrátil zpátky do diskuze. Další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý večer, pane starosto, dobrý večer, milí občané. Jsem rád, že v tomto bodě máme velkou shodu. Já budu moc rád hlasovat pro usnesení pana starosty, ale od slov k činu. My víme, že tam nemáme ty okolní pozemky, nejspíš nebudeme účastníky různých řízení, takže je to zase jednom takové, aby to vypadalo, že za to skutečně bojujeme. Ale já za to chci skutečně bojovat, přátelé.

Byl jsem, je to před rokem, řeknu vám, kdy přesně, 26. 4. 2023 na komisi pro území rozvoj, a na této komisi zhruba před rokem my jsme řešili záměr výstavby na Skalce. Tam co je Albert a Jysk. Jedná se o zcela totožného developera. Zcela totožného developera. Já jsem požadoval projednání s veřejností, to jste mi neodsouhlasili, a následně kolegyně Kleslová z klubu ANO dala dokonce návrh, kdy KUR nesouhlasí s prodejem pozemku, který tento developer, který potřebuje k obrovskému developementu na Skalce. Proti byla pouze do zápisu paní Kleslová a já, jinak vy jako koalice jste to odsouhlasili.

Já jsem myslel, že po tom, co se děje, zase se zvedla občanská společnost, za to jsem moc rád, tak jsem myslel, že jste to přehodnotili, dali jste to k ledu. Ale o co větší bylo moje zděšení, když jsem teď na začátku března se náhodou podíval na úřední desku, a tam jsem zjistil, že jste vypsalí záměr na prodeje potřebných pozemků a vyvěsili jste ho od 6. března do 22. 3. Takže ten záměr už tam proběhl. Budu rád, když mi potom v diskusi odpovíte, kdo se do něj přihlásil. Ale jsou to přesně ty pozemky, které potřebuje developer. Nejenom že vy ty pozemky správně nesmíte prodat, protože ve statutu to máte zakázané je zcizit, ale ještě jste to vypsalí a vzdáváte se jedině, jedině možné zbraně v našich rukách jako zastupitelstva zastavit nedaleký projekt Michelangelova.

Toto je velice, velice silné, kdy my můžeme developerovi zcela jednoznačně říct, dokud se s námi nebudete v té Michelangelově bavit, dokud to nenecháte ten projekt být, dokud třeba nám ty pozemky nesměníte právě za ty pozemky, které jsou zde, a jsou pro vás extrémně důležité pro výstavbu, tak potom se omlouvám za expresivní výraz, tak je to pouhé plácání. Protože vy na jedné straně říkáte, nesouhlasíme s tímto projektem, který je úplně hrůzný a nemá tam co dělat, a na druhé straně si prohlašujete v komisích a zveřejníte záměr o tom, že mu chcete prodat pozemky pro obří megalomanskou výstavbu na Skalce.

Takže já tady věřím, že najdeme tu shodu, protože určitě cítíte úplně to stejné, co já, že toto je jediná páka, kterou má MČ Praha 10, a že ji musí využít. Po tom, co jsme tady teď viděli, tak já jsem přesvědčen, že musíme dát usnesení, a to tady teď načtu, že zastupitelstvo MČ Praha 10 nesouhlasí s prodejem části pozemků parc. č. 4021/25, 4001/26, 4021/29, 4021/29, 4021/30, 4021/2a a 4021/7 v k. ú. Strašnice. Děkuji. Podávám návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já jsem tedy taky velmi překvapená, protože celou dobu jsem netušila, že je to ten samý developer. A myslím si, chtěla jsem říct, co tady řekl Petr Beneš, že už jsem měla problém s tímto developerem v tom záměru druhém, ale on to tady přečetl, tak já to říkat nebudu, že my se připravujeme o jakoukoli možnost nějak do toho projektu zasáhnout. Ale pak nechápu, co tedy je tady za problém. Ptala jsem se pana Zákostelného, co to je za developera. On říkal, že ho moc nezná, nebo něco, že o tom záměru ani nic neví. A teď zjišťujeme, že je to ten samý developer, s kterým zřejmě budeme dělat nějakou smlouvu, a v tu chvíli je přece naprosto jasné, že na něj tedy máme tu páku, takže já naprosto toto podporuji. Jestliže my mu máme pomáhat s takovým megalomanským projektem, tak přece on se nemůže takto chovat v takovémto projektu. Tak já podpořím jakékoli usnesení, které zastaví ten projekt předchozí, o kterém jsme mluvili na komisi územního rozvoje, než se vyřeší toto. A jsem ráda, že jsem to tam tenkrát dala do zápisu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Přikláním se ke kolegům, já bych to pouze doplnil v tom, že on ten developer používá jiná s.r.o., takže se to tváří, že to je jiná společnost, ale matka je stejná, developer je stejný, je to, tady kolega říká maskování, ne nutně maskování, prostě je to pod jinými s. r. o. stejný developer.

Musím se přiznat, že to co jsem viděl, tak mě fakt šokovalo. Rozumím rozdělení státní správy, samosprávy, ale důrazně bych doporučoval se podívat na to, kdo sedí na stavebním úřadě na MČ Praha 10, protože to mně nepříjde z toho, co jsem viděl, jako že je vůbec možné, aby bylo povoleno. Kdyby mi to někdo řekl, aniž bych tady seděl, tak bych si myslel, že se zbláznil. To asi k paní tajemnici, teď nevím, jestli tady slyší. Fakt bych se podíval na to, jak jakoby funguje stavební úřad na Praze 10, protože jestli toto povolil, tak podle mě není úplně všechno v pořádku. A co se týče toho, tak to co navrhl pan starosta, tak je podle mě minimální základ toho, co bychom tady měli prohlašovat, jestli nechceme být za úplné hlupáky, aby si z nás ten developer dělal srandu.

To co navrhl Petr Beneš, s tím se plně ztotožňuji. Podle mě městská část, pokud se ten developer chová takto k městské části, tak by mu městská část neměla prodat ani keřík. A ne že bude prodávat pozemky pro jeho další projekt. Pokud developer odmítne jednat v tomto, tak podle mě to musí být přece naprostá stopka, aby došlo k jakékoli spolupráci na tom jeho dalším projektu. A tečka. Tam přece není jakoby možné se s ním o čemkoli bavit. Musím tedy říct, že jsem šokován, že nám tady pan starosta řekne, že pan developer se nechci bavit, a dozvíme se, že městská část připravuje prodej pozemků tomu developerovi. Tak vůbec nechápu, jak je možné, na to bych asi rád odpověď. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl původně hlásit o slovo hned po vystoupení občanů. Chtěl bych poděkovat jak panu Michajlovi, tak jeho předřečníkovi, protože s tím co se týká dopravy, naprosto souhlasím. Tam opravdu není absolutně co vytknout. Moc dobře jsme si vědomi toho, že jak Michelangelova, tak Mirošovická, ta ulice nemá dostatečnou kapacitu na to, co se tam chystá. S vašimi sousedy už jsem se potkal začátkem ledna, kdy jsme nějakým způsobem celou věc projednávali. Mimo to jsme projednávali i samotné okolí, jak tu nebezpečnou křižovatku Úvalská – Přetlucká, tak i vlastně celé to okolí. Máte pravdu, že s tím vyústěním Městského okruhu to samozřejmě dělá mnohem ještě složitější, tím že se tam nedá jakkoli napojovat. Zkrátka a dobře celá lokalita se bude muset řešit nějakým způsobem komplexně.

Já jsem vám tady hned na začátku zastupitelstva, když viděl vaše sousedy, tak jsem za vámi šel, s tím že některé ty věci řešíme, co jsme si řekli na lednové schůzce, s tím že jsem nabídl to, že samozřejmě pakliže se to v tom procesu vrátí k projednání, tak ty připomínky budeme vytvářet i s vámi, a že se tam s vámi potkáme na místě, a budeme to společně řešit, tak abychom byli co nejvíc možná zajedno. Tolik asi vše. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Přihlášen byl pan zastupitel Milan Maršálek. Odhlásil se. Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Samozřejmě my nějakou žádost o prodej musíme zprocesovat. Jednou z podmínek procesování je uveřejnění na úřední desce, ale to neznamena, že ten pozemek prodáme, nebo to neznamena, že nemůžeme ten proces, ani nemůžeme, pokud je to pozemek, kde je zákaz zcizení, tak nám to ani tak jednoduše nejde, ale projde to všemi procesy, kterými to projít má. A pak je otázkou, jestli pro to, která z těch lokalit je pro toho investora důležitější.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Mám tady teď před sebou odpověď MČ Praha 10 občanům na jejich dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kde jednak žádali veškeré dostupné dokumentace související s odvoláním odboru životního prostředí, a tady MČ občanům odepisuje, že odbor životního prostředí, resp. tehdejší odbor životního prostředí a územního rozvoje proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby s názvem Domy MGA odvolání nepodal. Odvolání podala, tedy vystoupení, tehdejší starostka Renata Chmelová 19. srpna 2020, a dále nechci zdržovat podrobným výpisem, ale projekt Domy MGA nebyl projednán v žádných orgánech MČ Praha 10, tady se uvádí v oficiální odpovědi. Dále se tady uvádí, že občané požadovali veškeré dostupné informace, ale tím že to nebylo nikdo projednáno, tak nebyla vytvořena žádná dokumentace k této věci.

Já se chci zeptat příslušných gesčních radních, jak je možné, že tento záměr nebyl projednán v žádných orgánech, jak tady cituji z odpovědi. To mi přijde, co jsme teď tady viděli, mi přijde až

neuvěřitelné, že tomuto nebyla věnována žádná pozornost. Prosím do zápisu tento můj dotaz, proč to nebylo projednáno podle oficiálního vyjádření městské části, do zápisu z dnešního zastupitelstva. Tady se dál píše, že o projektu Domy MGA veřejnost nebyla informována, neboť o tomto záměru neměla MČ Praha 10 v době jeho projektové přípravy žádné informace. Jak se to mohlo stát? Jako laikovi to, prosím, někdo vysvětlete, jestli pan zastupitel Valovič, nebo pan zastupitel Maršálek, nebo někdo další. Mně to přijde, že to je poměrně z mého pohledu zanedbaná věc, která díky tomu, že se občané ozvali, tak se ještě nějak podchytila.

Jinak tedy děkuji tímto bez nadsázky bez nějakých emočních nuancí paní Renatě Chmelové, protože tady mám i její e-mail občanům z 13. srpna 2020, kde je upozorňuje na tuto výstavbu, můžu to přečíst, není to nic tajného. Doufám, že neporuším listovní tajemství, ale já to tady беру jako ocenění angažovanosti tehdejší starostky.

Vážení sousedé, dovolila jsem si vás propojit všechny z vaší ulice tímto mailem za účelem koordinace podání odvolání k Domům MGA Skalka. Z katastru jsem pochopila, že pan Mansfeld z nejbližšího domu k Tesco se tam, prosím, zkoordinujte k hromadnému podání a předejte to i paní Barvové. V příloze zasílám návrh vašeho textu odvolání a text rozhodnutí, ke kterému je třeba ho vztahovat. To je výborné, fakt bez nadsázky děkuju. V kopii je kolega Milan Maršálek, předseda komise pro územní rozvoj, který vše připravoval.

Věřím, že kolega Milan Maršálek, který je v dnešní době radním, je tedy se situací seznámen a pomůže mi vysvětlit, jak to, že to nebylo projednáno v žádných orgánech, jak se tady v oficiálním vyjádření městské části uvádí. Budu za to moc rád. Děkuji za součinnost a odpověď prosím zde i písemně. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Jenom abych upřesnil, já už jsem to tady řekl ve svém úvodním slovu, o tom, jak to bylo projednááno na komisi územního rozvoje, za tu mohu mluvit. Tak já to zopakují panu Kočímu, aby to ještě jednou slyšel. V říjnu 2016 byl na tehdejší oddělení koncepce a rozvoje investor nebo architekti toho investora a předložili tam nějakou svoji studii. Na to vydalo oddělení koncepce a rozvoje negativní stanovisko k tomuto záměru. To byla konzultace projektu. V únoru 2019 na to samé oddělení se opakovaně vypravili architekti investora, dostali opakovaně negativní stanovisko od oddělení koncepce a rozvoje, a od té doby se investor, potažmo ani architekti tohoto investora na oddělení koncepce a rozvoje neobrátili, tzn., ani ten materiál jako takový nebyl nikdy finálně předložen oddělení koncepce a rozvoje, a nota bene ani nemohl být předložen na komisi územního rozvoje a nemohl být projednáván na komisi územního rozvoje. Takže prostá odpověď, pokud investor to nepředloží, nemá zájem s městskou částí spolupracovat, tak to v komisi není, to je logický vývod toho celého. Jak to bylo v jiných komisích životního prostředí nebo jinde, to si netroufám říct, to by musel říct kolega, který v té době výbor životního prostředí řídil a jednal. Já hovořím v té době jako gesční radní, gesční místostarosta pro územní rozvoj.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Renata Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Já bych jenom technicky zpřesnila, že jako bývalá starostka jsme tady se současným panem starostou měli na tento projekt stejný názor. Já si velmi dobře pamatuju, kdy

jsem posílala e-mail a měli jsme skutečně jenom pár dní na to, abychom vlastně zalarmovali občany hlavně v Michelangelově. Osobně jsem chodila, bylo léto, chodila jsem tam v pantoflích, bylo téměř 40°C, a zvonila jsem osobně na všechny vaše zvonky v Michelangelově. Pamatujete si mě? Děkuji. A snažila jsem se tam nějakým způsobem vás zalarmovat, protože jste byli jediní, kdo jste k tom mohli podat připomínky. Dala jsem vám maximální součinnost, sehnala jsem právníka, všechno jsme spolu sepsali.

A víte, co se stalo? Stalo se to, že si mě Piráti tenkrát v koalici zavolali a tepali mě za to, že si dělám PR kampaň starostky, protože obcházím občany na Praze 10. Říkám to jenom proto, a doteď jsem mlčela, kdyby Piráti nevytáhli ten e-mail, tak nějakým způsobem o tom mluvit nebudu. Ale já to prostě říkám jenom proto, abyste si skutečně, mluvím teď k lidem, kteří tady sedí, abyste skutečně viděli a nahlédli do toho, jak to taky jako funguje v rámci zastupitelů, kteří tady sedí. Do té doby, kdy byli Piráti v koalici, tak je nezajímala jediná, jediná stavba, která byla na Praze 10, vystupovali proti mně. A teď ve chvíli, kdy jsou v opozici, tak to celé převrací. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Pane Beneše, nevystupujte tady, neřvěte na mě laskavě, chovejte se důstojně. Už jste tady dneska předvedl několik výpadů. Chovejte se normálně důstojně jako zastupitel. Upozorňuji vás už poněkolkáté. Teď máte možnost se projevit. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Já vám to, pane starosto, řeknu. Mně jste sebral slovo, když jsem řekl, ODS Praha 10 nemá ve vedení ženy, a paní bývalou starostku jste tady nechal mluvit dvě minuty, technická to nebyla. To je vidět, jak porušujete jednacím řád podle toho, jak se vám to hodí. Nezlobte se na mě, musel jsem vám to jít říct, protože toto bylo zcela cílené, a ještě k tomu to byly lži.

Ale teď k meritu věci. Já se ještě jednou vrátím k tomu, co můžeme dělat. Ne že tady budeme teoretizovat. My můžeme dělat to, že zastavíme prodej pozemků, že ho naprosto striktně zamítneme, a tím dáme developerovi jasně najevo, a jak ním budeme mluvit, pokud tam bude lidi držet v této situaci, kdy oni se prostě bojí, že jim tam postaví něco, co je opravdu zruďné.

Vy mi říkáte, že s vámi developer na to téma nekomunikuje. Ale přitom s vámi komunikuje na téma Skalky. Tam vám tu žádost doručil, vy jste ji, dvě žádosti, jednu s projektem, jednu na odkup pozemků. Vy jste to dali na komisi územního rozvoje, a i přes náš hlasitý nesouhlas celé opozice jste to o jeden jediný hlas úplně tou nejmenší možnou většinou jste nejdřív schválili usnesení právě pro tohoto developera, že souhlasíte. Já si nepamatuji, kdo to přesně byl. Ten zápis je zvláštní, pan Pek furt přichází, odchází, takže není jisté, kdo přesně tam byl v momentě toho hlasování. Ale vy jste to schválili nejmenší možnou většinou a schválili jste developerský projekt na skalce přesně pro tohoto developera.

A v následujícím bodu, to není, že byste se museli tou žádostí nějak zabývat. Vy jste mu ji tam v té komisi územního rozvoje jste mu schválili i ten prodej pozemků, které on si nadiktoval, přesně jenom části, které chce a potřebuje pro ten projekt. Takže to není pravda, že se něčím musíte zabývat. A já prosím, řekněte tady na mikrofon, zdali skutečně podpoříte ten jediný možný, jediný možný krok, který teď vede k tomu, abychom zastavili tuto výstavbu v Michelangelově, a zda podpoříte to moje usnesení, které říká, že zastupitelstvo nesouhlasí s prodejem těch pozemků. Pokud se s developerem

dohodneme na nějaké směně těch pozemků, nebo na něčem podobném, může se to sem kdykoli vrátit, ale do té doby bych chtěl, aby se zastavily všechny přípravné práce na tom prodeji, aby se neutrácely peníze za znalecké posudky, aby se tomu developerovi dalo jasně najevo, že se s ním nebudeme bavit do té doby, dokud on se nebude bavit s námi právě o projektu v Michelangelově, který je skutečně špatný, a ty lidi to tam trápí.

Takže já poprosím, abyste mi na toto odpověděli ještě před uzavřením diskuze, zdali můj návrh podpoříte. Já ten váš podpořím a doufám, že i vy podpoříte ten jediný, který s tím může něco udělat, a to je nesouhlas s prodejem pozemku na Skalce. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel David Satke. Prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já to poslouchám a trochu mě překvapilo vyjádření pana místostarosty Peka, že nechceme prodat, ale přitom jsme dali záměr prodeje. Tak tomu úplně nerozumím, jak to tedy je a jestli když sedíte vedle sebe, jestli ten vpravo ví, co dělá ten vlevo, a jestli ten vlevo ví, co dělá ten vpravo. A jestli to myslíte opravdu vážně, tak bych rád po tom, co teď domluví, slyšel, že se ztotožňujete s návrhem pana Beneše. A můžeme si ušetřit další diskuzi, protože pokud se s ním neztotožňujete, tak to co jste tady říkal a váš původní návrh, tak to si dovolím tvrdit, vážně nemyslíte. Prosím o to, abyste se následně vyjádřili, jestli se ztotožňujete s návrhem pana Beneše, abychom o tom usnesení mohli hlasovat jako o jednotném, a předpokládám, že pak následně se projeví i další zastupitelé, protože pokud se s tím neztotožníte, tak jste tedy proti tomu a jste pro to, aby se tam v té věci nic nedělalo, protože reálně to usnesení, které navrhuje vy, s tím vůbec nic neudělá, ani nemá šanci udělat.

Vyzval bych v tom případě, pokud se s tím neztotožníte, ostatní zastupitele, zejména zastupitele Vlasty potažmo bývalou paní starostku paní Chmelovou, protože to že jste jim kdysi zvonila na zvonky, jim už teď vůbec nepomůže, ale to usnesení, které navrhuje pan Beneš, by jim mohlo pomoci. Takže budete mít šanci ukázat, jestli to opět myslíte vážně, nebo jestli je to laciné PR, které si jako honíte politické body. Budete mít šanci ukázat, já vás prosím, pane starosto, abyste po tom, co domluví, řekl, jestli se ztotožňujete s návrhem, a říkám, ušetříme si další diskuzi.

Já tedy pro jistotu, protože jsou činěny i kroky k prodeji, tak ještě abych to zesílil, tak dávám návrh na usnesení, že ZMČ radě MČ zakazuje dále činit jakékoli kroky směřující k prodeji částí pozemku parc. č. 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/29, 4021/30, 4021/2a a 4021/7 v k. ú. Strašnice. Nicméně to lze hlasovat jako samostatný bod, který nijak nevyklučuje ty předchozí dva návrhy, které už jsou. Prosím o vaše vyjádření, pane starosto.

**Starosta Martin Valovič:** Já se, pane zastupiteli, vyjádřím, až skončí diskuze, to chápete. Já se nebudu v probíhající diskuzi k ničemu hlásit, protože tady bude určitě ještě řada podnětnějších usnesení, návrhů. Nechám si to na závěr. Stejně tak já jako ostatní členové rady a zastupitelé. Dále se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Přiznám se, že nevím, z čeho přesně citoval pan zastupitel Kočí o tom, že občané o něčem nebyli informováni. Jak tady říká bývalá paní starostka Chmelová, tak tady připomenu i termíny, které tady zazněly. To územní rozhodnutí bylo vydáno 10. července 2020. Tzn., že jsme měli 30 dnů na podání odvolání. Jenom chci upozornit, že to bylo tzv. řízení s velkým počtem účastníků, tzn., nad 30 zapojených, a tím pádem...

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, jestli chcete přestávku, vyhlásím přestávku, abyste si to domluvili.

**Pan Maršálek:** Bylo to tzv. řízení s velkým počtem účastníků, tzn., že bylo vyhlášeno pouze na úřední desce. Pane Kočí, můžu vás ubezpečit, bylo to přesně obráceně. Radnice upozornila občany na to, že tam to řízení běží. Nikoli že občané se obrátili na radnici, že tam v roce 2020 běží to řízení. S paní starostkou jsem tam chodil tehdy, bylo to domluvené, samozřejmě v tu chvíli bylo podstatně důležitější dát dohromady samotné odvolání, než svolávat nějakou komisi. Zároveň to odvolání nepodávala jenom městská část, podávalo ho několik, účastníky řízení bylo několik desítek lidí. Jeden z žadatelů je dneska ten, kdo dává kasační stížnost k soudu.

Já jenom tady nebudu tady předčítat celé odvolání, protože to bylo 8 stran textu. To samozřejmě existuje. Nicméně městská část se odvolal, důvodů bylo několik, od neaktuálnosti hlukové studie, byla to součinnost více odborů za životní prostředí, tehdy to byl sloučený odbor, takže to bylo jednodušší, protože vlastně odbor to dával dohromady, byla tam i doprava, zhoršení mikroklimatu, zhoršení podmínek pro výsadbu náhradní zeleně, prostupností území. Byla tam napadána spousta právních nedostatků toho spisu.

To bylo za samosprávu, a ještě před tím, ještě asi půl roku nebo rok před tím tam byla řešena i náhradní výsadba, protože ty stromy, které tam dneska jsou, to jsou stromy, které byly vysázené jako náhradní výsadba za stavbu OD Tesco. My jsme samozřejmě i toto používali v těch argumentech. To byla první věc, kterou odbor stavebního řádu, resp. odbor ochrany prostředí Magistrátu zrušil. Následně potom tedy následovalo to samotné územní řízení. 19. 8. bylo podáno odvolání městské části, a potom 30. 6. za rok 2021 odbor stavebního řádu MHMP jako odvolací orgán, sice přijal některé marginální argumenty nebo dílčí argumenty, nicméně odvolání městské části i veřejnosti prohlásil za nedůvodné. To je realita, a to územní rozhodnutí nabylo právní moci o den později. Takto je to u odvolání. Tzn., od té doby samozřejmě městská část je v tomto ohledu taky vázaná, že na to tak musí nahlížet, protože ty soudy odvolací nemají odkladný účinek pro ta ostatní řízení. To je potřeba asi taky, aby tady zaznělo.

A co se týká toho, spojím si příspěvky, protože jsem i v tomto volebním členem komise územního rozvoje, tak jsme vlastně v únoru schvalovali ten jednak generel Skalky a celou studii v radě, a de facto prodej pozemku, o kterém tady hovořil pan Beneš, je součástí kroků k té studii. My jsme v tu chvíli považovali to, že ta stavba jede, tak jak je daná, přiznám se, my jsme v tu chvíli netušili, nebylo na stole žádné odvolání k soudu před tím rokem, to jenom za sebe říkám, že o pozemcích na Skalce jsme rozhodovali v kontextu schválené studie, kterou schválila rada MČ a řeší samozřejmě veřejný prostor u metra, tolik jenom za sebe. O tom tady ještě asi bude možná řeč. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych jenom, než dám slovo dalšímu, vyzval pana architekta Zákostelného, který nám určitě k tomu řekne, protože tam jsou informace kolem pozemků. Já bych chtěl, aby tady zaznělo, aby nás seznámil se situací, jak tam developere má či nemá naše pozemky, nebo potřebuje ty pozemky.

**Pan Zákostelný:** Ano. Navážu na pana radního Maršálka, který už o tom částečně hovořil, a ta realita na Skalce přímo na metru, když se bavíme o tomto konkrétním místě, je taková, že městská část opravdu nechala zpracovat urbanistickou studii, protože nám to místo není lhostejné a chceme, aby mělo nějaký kvalitní rozvoj, protože samozřejmě vlastnictví těch pozemků v daném místě už je dneska nějakým způsobem rozděleno. Městská část tam má část svých pozemků, ale většina patří soukromým vlastníkům, a nám přišlo jako správné dát tomu určitý směr, aby to místo mělo svoji kvalitu, protože to je místo velmi lukrativní na metru. Je to místo, které si určitě zaslouží výraznou proměnu, a z tohoto důvodu vznikla tedy opravdu, řekl bych, poměrně zásadní urbanistická studie, která byla mj. projednávaná s veřejností na místě. Vlastně toto bylo vždycky vnímáno velmi pozitivně, takto se ta studie schválila, a vlastně to co plyne teď z odprodeje toho pozemku, je to, že naplníme pouze tu urbanistickou studii. Nejde o žádné ucelené pozemky velkého rozsahu. Ten investor, který nás o tuto směnu, resp. prodej žádá, potřebuje v podstatě dílčí části pozemků, aby mohl realizovat stavbu podle toho, aby to zapadlo do naší urbanistické studie. A celá ta věc se má ještě tak, že stejný investor v té době, když my jsem začínali zpracovávat tuto naši prověřovací urbanistickou studii, tak přišel se svojí vlastní hmotovou studií na dům na svých pozemcích, přímo tam co je Albert a Jysk. To jsou všechno jejich majetky. A my jsme řekli, toto je pro nás nekoncepční řešení, protože to vytrhává celé území z kontextu, a pojdme se bavit o tom, aby dávalo celé území smysl. Oni na to přistoupili, vyčkali rok, než my jsme zpracovali urbanistickou studii, a poté začali připravovat úplně jiný plán svého objektu. A pro tyto potřeby potřebují části našich pozemků. Jenom říkám, co je tedy vlastně důležitější. Jestli je to tady zablokovat prodej pozemků a dát možnost tomu, aby se investor vrátil ke svému původně za nás nesprávnému návrhu řešení na té Skalce, anebo jestli se o tom bavit. Za nás jednoznačně chceme jít tím koncepčním směrem, tak aby to naplnilo nějaký smysl toho místa. (Námítky v sále.) Vždyť to říkám. On s námi nemusí nakonec jednat. My klidně můžeme říct neprodáváme, ale on si postaví svoje.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, držme nějakou distanc. Pan architekt vysvětlil podstatu věci, a tady vlastně jenom vysvětlil to, že investor tam disponuje dostatečným množstvím pozemků, aby ten projekt zrealizoval i bez našich pozemků. Akorát že se to území bude mít menší kvalitu, než tu, kterou by mělo s tím pozemkem. Takže buď to bude tak, či onak, ale on tam stavět bude i bez našich pozemků. To pro něj nebude žádný trest nebo tlak. Samozřejmě mu to znepríjemní situaci, ale on si postaví stejně na svých pozemcích.

Prosím, další se hlásí s technickou paní zastupitelka Kleslová.



**Paní Kleslová:** Já bych jenom řekla, že on sice to možná postaví bez našich pozemků, ale pakliže mu je neprodáme, budeme účastníci toho řízení a budeme moci dělat velké problémy a bude mít s tím problémy. Jestliže on se bude takto chovat a my ty pozemky neprodáme, tak máme v ruce nějaký trumf vůči němu. Takže si to řekněme taky takhle. Tady pán, který je tady za občany, tak to řekl, dejme tomu, dost tvrdě až pregnantně, ale v podstatě má pravdu. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další se nám hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo. Kolegové, prosím, ztište trochu decibely, ať kolega Pek může hovořit. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já to shrnu. Máme tady dvě lokality, které jsou blízko sebe, ale jsou samostatné. V jedné lokalitě se městská část opakovaně vyjádřila proti záměru, a teď je to u správního soudu. Tam máme možnosti. Buď se prostě pomodlit a držet si palce, že to u toho správního soudu dopadne dobře a že to bude vráceno k projednání. Nevím, jestli toto řešení je úplně, co chceme dělat, asi bychom chtěli být víc aktivní, a proto tu máme to druhé území, kde ten žadatel od nás něco potřebuje, ale potřebuje to kvůli tomu, aby svůj záměr dal do konceptu celkového řešení toho území. Takže v momentě, pokud by ty pozemky neprodáme, a je to varianta, která je úplně v pořádku a můžeme se o tom bavit, tak kazíme koncept toho druhého území.

A my si teď musíme zvážit, co je pro nás jakoby důležitější, a zda naše blokace těch pozemků na Skalce u metra nás posune k nějakému rozumnému vyjednávání u Tesca. Já doufám, že to tak bude. Není to tak jednoduché, o prodeji pozemku nerozhoduje rada MČ, ale zastupitelstvo, takže rada MČ a vedení MČ nemůže udělat žádný nepředpokládaný krok, protože se to vždycky bude rozhodovat až tady. A dokonce se to nebude rozhodovat až tady, ale je i v tomto případě na tom pozemku na Skalce u metra potřeba ještě, řekněme, součinnost ZHMP se statutem. Takže to opravdu není tak jednoduché a je to cesta, jak dostat hlavu investora nebo tu otcovskou společnost k jednání, ale je možné, že ty firmy se prostě rozhodnou obětovat nákup pozemků za to, že uskuteční záměr u Tesca, s tím že ony půjdou do toho rizika podle toho, jak kasační stížnost dopadne. Takže ta cesta tady je.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k usnesení pana Satkeho, který zakazoval kroky k té směně zcizení těch pozemků, a zcizení teď беру zase jako terminus technicus prodeje, směny apod. Tak pokud rada nebude moci jednat, tak nebude moci jednat ani v kontextu toho něco za něco. Tzn., my pak budeme muset být zcela pasivní a nebudeme moci vyjednávat o těch pozemcích u Tesca, když nebudeme moci vyjednávat o pozemcích na Skalce u metra. Takže v tomto případě já nemůžu hlasovat pro to usnesení, protože by nám to přehrazovalo cestu dojít k nějakému řešení, pokud investor bude ochoten se s námi bavit o obou lokalitách najednou.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego, a vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 21.38 do 21.59 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Jako předkladatel tohoto bodu na základě proběhlé diskuze, která už zazněla v části příspěvků, si dovoluji modifikovat svoje původní usnesení tak, že I. II. zůstává beze změny, tzn., bere na vědomí a nesouhlasí se záměrem, a III. bych upravil v tomto znění: A to tak, že by tam byl bod a) deklaruje, že MČ Praha 10 bude v případných dalších řízeních dle stavebního zákona k záměru Domy MGA nadále uplatňovat své negativní stanovisko, vše za předpokladu, že bude účastníkem předmětného řízení, to je původní, a teď bude k tomu přijde bod b) v tomto bodě III., a to tak, že b) deklaruje, že MČ Praha 10 nezcízí pozemky ve prospěch další společnosti v rámci firmy Exafin v záměru Nová Skalka, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA.

Pak bude následovat IV. Zastupitelstvo ukládá radě MČ zahájit jednání s investory obou záměrů (dceřiných společností stejného subjektu), tak aby mohlo dojít k řešení obou území v souladu se zájmy občanů v obou dotčených územích,

V. ukládá radě MČ informovat ZMČ o rozhodnutí správního soudu na nejbližším zasedání ZMČ po tomto rozhodnutí. Předávám takto modifikované usnesení návrhovému výboru.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Jenom bych poprosila, ona to není technická, ale prosba, aby toto usnesení, které bylo poměrně dlouhé, i tak za to děkuji, že se modifikovalo, aby bylo aspoň rozdáno předsedům klubů, abychom si ho mohli pořádně načíst, protože opravdu to jsem nechytla úplně celé, i když jsme se snažili. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, je to otázka na radu a zastupitelstvo, jestli to přepíše paní – může to návrhový výbor v mezičase předat, a pak to budeme mít.

**Paní Komrsková:** Stačí to přepsat e-mailem, není třeba vůbec tisknout, stačí poslat e-mailem, myslím si, že to v dnešní době bude vyhovující. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, aby se to transformovalo do promítnutí na plátno za námi, aby to občané měli před sebou, aby viděli, jak je usnesení formulováno. Děkuji. Budeme pokračovat dál v diskuzi. S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Já jsem chtěla něco podobného, co řekla paní zastupitelka Komrsková, ale já bych to tedy chtěla v listinné podobě, ne, a minimálně jedno až dvě pare na klub, a jestli by nemohlo být potom, až to bude, pět minut přestávka, abychom si to stihli jako klub načíst. Chvilíčku opravdu tři minuty.

**Starosta Martin Valovič:** Uděláme pauzu, jak budete chtít, ať se to korektně projedná. Teď pan zastupitel Petr Beneš s technickou.

**Pan Beneš:** Děkuji. Tady byla dlouhá přestávka, kdy jste se radili, jak udělat nějaké usnesení, které popře ta usnesení, která jsou mnohem silnější, a já poprosí, deklaruje je zcela bezvýznamné ještě ve spojení s tím, že to deklarujete pouze do rozhodnutí soudu, jak tady zaznělo, jak jsem si to stihl zapsat. Tzn., ať soud rozhodne jakkoli, tak vy jenom budete čekat, až soud doběhne, a potom mu klidně ty pozemky prodáte. To je opravdu extrémně slabé. My to usnesení nemáme k dispozici. Takhle to tady bylo do rozhodnutí soudu, nebylo do jakého rozhodnutí, prostě jenom do rozhodnutí, a tím pádem jste jenom popřeli ta rozhodnutí, která jsou mnohem silnější a která prostě nesouhlasí. Tak to, prosím, ještě opravte, ať to má váhu toho, že městská část v tuto chvíli nesouhlasí s prodejem, anebo že ho radě zakazuje.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Pane Beneši, asi si počkejte, až to dostanete do ruky nebo v elektronické formě, protože ten neprodej, nesměna je schovaný pod slovo nezczizí. My, nevím, komu říkáte my, nám, nebo vám? Nebo komu? My v té věci nemůžeme nic rozhodnout. Ten prodej nejde uskutečnit mimo toto těleso. Co tady říkáte, rada nemůže rozhodnout o tom prodeji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan Beneš.

**Pan Beneš:** Pane Peku, vy jste ten, kdo má na starosti majetek. Vy jste ten, kdo stojí za tím, že byl zveřejněn záměr na prodej těch pozemků. Já vám nevěřím ani nos mezi očima. Prostě tady napište normálně, že s tím nesouhlasíte, nebo že vám to zakazujeme.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, prosím, mírněte se, ať se posouváme k věcnému tématu. Nehroťte tu debatu zase. Nehroťte tu debatu.

**Pan Beneš:** Vy změkčujete usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** My se chceme posunout k výsledku. Nekazte výsledek.

**Pan Beneš:** Nemluvte mi do toho, je to moje technická.

**Starosta Martin Valovič:** Chovejte se slušně.

**Pan Beneš:** A je to prostě pravda, že teď tady byl potají zveřejněný záměr na prodej pozemků na strašně kraťoučkovou dobu na to, jak to jsou zásadní pozemky, tak to byla strašně krátká doba, a pan Pek nám říká, to není pravda, prostě dejte tam nesouhlasí nebo zakazuje, ať je to zcela jednoznačné.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, termín je nastaven kvůli tomu, že čekáme na rozhodnutí správního soudu. Tam to jednáni povedeme do té doby. Ale pokud to správní soud zamítne a vrátí se to zpátky, tak projekt se začíná projednávat opět od nuly. Bavíme se o MGA. Rozumíte, o co jde? Nerozumíte. Je to marný. My to teď odsouhlasíme, vy sem za tři měsíce zase přivedete lidi ze Skalky s tím, že jsme tam zmařili skvělý projekt, který tam investor přinesl, a tímto neuváženým krokem se něco zkazilo. To usnesení dostanete v písemné podobě, hlasujte pro něj, nebo nehlasujte, to je vaše svobodné rozhodnutí. Pojdme se posunout v té debatě k věcnému závěru, k věcnému řešení, přestaňme tady politikařit a předhazovat nějaké věci o nějakém tajném prodeji a takové nesmysly, které sem do toho vnášíte. Akorát kalíte vodu a je to naprosto zbytečné a nedůstojné tohoto tělesa. Prosím, bavme se věcně, ať těm občanům tady dáme jasný signál. Přestaňte politikařit. Máte třetí přihlášení, prosím, dejte hlasovat panu Benešovi o třetí technické.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená zastupitelka Bohdana Holá. Prosím, máte slovo. Pardon, omlouvám se, skočila tam technická. Pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Já bych především pro přítomnou veřejnost chtěl upozornit, opravdu upozorňuji, že rada ani jiný orgán města vyjma zastupitelstva městské části nemůže rozhodnout o prodeji pozemků, které jsou mu svěřeny. Prostě nemůže. Tzn., to nejde nějak začachrovat. Kdyby se to mělo projednávat, musí se to projednávat tady se všemi. Nejde to jinak. Tzn., nějaké obavy z toho, že to nějak můžeme začachrovat a udělat jinak, tak to prostě není možné. To je jedna věc.

Pak je absurdní slyšet, že tady schováváme něco, když to dáváme na úřední desku. Tím že to bylo na úřední desce, vlastně se to otevřelo, vidíte to. Schovávali bychom to, kdybychom to na tu úřední desku nějak potajmu nedali. Vždyť je to úplně absurdní. Usnesení budete mít vytištěno, bude na obrazovce, myslím si, že logika je úplně jasná, a víc mi skončila minuta.

**Starosta Martin Valovič:** Zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych jenom ráda ještě jednou zmínila, že to co tady zaznělo od pana Kočího, byla pochvala paní Chmelové, že postupovala, jak postupovala. A je to i pro vás návod, jak v

takových situacích postupovat. Já vím, že nemůžete zasahovat do rozhodování státního orgánu v přenesené působnosti. Ale můžete udělat spoustu věcí typu, že upozorníte lidi že něco, co se jich týká, běží a že to vyžaduje jejich akci. Že je v podstatě aktivujete, že vám nepřekáží to, že lidé se zajímají o to, kdo bydlí. A můžeme se bavit o způsobu, jestli je, nebo není vhodný, ale myslím si, že paní tehdy starostka Chmelová udělala tehdy, co bylo potřeba, a bylo by skvělé, kdyby vy jste si našli ve svém poli působnosti taky věci, co vy můžete dělat, aniž byste zasahovali do rozhodování.

Můžete znepríjemňovat život developerovi tím, že mu kladete byrokratické překážky, nebo necháte klást. Můžete uzpůsobit úřední desku tak, aby se tam jednoduše našlo, když se v mém okolí něco odehrává, abych si mohla nastavit, že když se něco odehrává v ulicích, které si já vyznačím, tak že mi o tom přijde informace. Můžete udělat, co se dá, třeba tím, že přímo oslovíte vedení SVJ, která jsou v okolí, protože ta jistým způsobem zastupují ty lidi. Takže z řízení, kde je 300 účastníků, a vy je standardně dáváte přes vývěsku, tak uděláte aspoň, že SVJ dostanou tu informaci předem a mají čas včas na to zareagovat, a případně když jim poskytnete třeba právní pomoc, jako tehdy došlo k tomu, že v součinnosti SVJ a paní starostky došlo k tomu, že se zbubnovali právníci a pomohli formulovat usnesení tak, aby nebyli ti lidi automaticky v horší vyjednávací pozici, aby se to trochu jako vyvážilo, protože když vy máte pocit, že si s vámi developer dělá, co chce, tak jak se mají cítit ti lidi, kteří jsou jako řada jednotlivců? Část toho, proč je zastupitelská demokracie, je proto, aby se vyrovnalo to, že ti lidé stojí proti někomu, kdo si s nimi může mávat. To je to, o čem jsem mluvila před tím v tom příspěvku, a to je to, o čem mluvím teď. Když něco udělat můžu, tak je to skoro, jako že bych to udělat měl rozhodně. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan zastupitel Sekal. Prosím, máte slovo.

**Pan Sekal:** Já jsem chtěl upozornit, že jednáme o bodu k plánované výstavbě Domů MGA, ne o nějakém bubnování nebo organizaci úřední desky. Je přece jenom pokročilá doba. Bylo by dobré, kdybychom přijali nějaké usnesení, které to co nejvíce zkomplikuje nebo zabrání té výstavbě, a ne abychom si tady říkali o půlnoci, jak budeme organizovat úřední desku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Vesměs abychom jenom za klub hnutí SPD zformuloval nějaký postoj, tak si myslím, že logika toho, co tady zaznělo, je jasná, protože ve chvíli, kdy po nás investor po městské části, popř. věřím tomu, že i po Magistrátu něco chce, tak samozřejmě se může cítit, že je na koni, že tahá za delší provaz a že se vlastně už nikoho nemusí ptát, protože potřebné pozemky pro jednu stavbu skoupil. Jasně, uznávám, že městská část už tam příliš těch tzv. tvrdých nástrojů, jak nějak investora přimět k dialogu, nemá. Na druhou stranu věřím, že je tady pořád více než dostatek tzv. měkkých nástrojů, kdy investor něco po nás chce, tzn., řekne se mu, že pakliže nebude vstřícnost na jeho straně, tak nemusí být vstřícnost ani na naší straně. Myslím si, že jak to tady představitel pan architekt Zákostelný, tak mi to z toho dává takovouto logiku kauzality, že by to tak mohlo zafungovat,

a pevně věřím tomu, že rada bude mít zájem všech těchto tzv. měkkých prostředků vůči investorovi využít tak, aby došlo k nějakému všeobecně přijatelnému kompromisu, protože věřím, že tam kde je vůle, tam jde ledaco, a myslím si, že se tady všichni shodneme, že chceme, aby na Praze 10 výstavba byla, a pokud nějaká výstavba je, tak aby to byla kvalitní výstavba s kvalitní architekturou, nikoli ty vizualizace. Rozumím tomu, že je to předběžná představa někoho, kdo ani s tím projektem nemá tolik společného, ale vypadá to na první i na druhý pohled více než děsivě. Jsou to prostě takové jakési nabubřelé do všech stran stavby, jak jsme slyšeli, tak investor se snaží využít na 99,9 % všech maximálně možných norem a parametrů ve svůj prospěch.

Ale ještě bych z toho, co tady zaznělo, vypíchl jedno téma, které mě na tom osobně zaujalo, a to je ta příšerná dopravní situace v oblasti, protože to jakým způsobem tam couvají popelářské vozy popř. sanitka, vůbec si neumím představit, jak tam ráno, nebo někdy, když je dopravní špička, ta doprava může vypadat, a já bych z tohoto pohledu se rád zeptal pana radního pro oblast dopravy z ODS pana Pobudy, jestli se v oblasti vůbec někdy byl podívat a jestli třeba nepřemýšlel nad tím, jestli by tam nenašel nějaké řešení třeba ve spolupráci s Magistrátem, s odborem dopravy, sedí tam pan Hřib to má na starosti, popř. pan Sedeke, ten předsedá výboru, je také z ODS jako vy, předsedá výboru pro dopravu. Myslím si, že minimálně v této chvíli to co by šlo dělat, tak se alespoň zamyslet nad tím, jestli by ta dopravní situace nešla nějak zlepšit zprůjezdnit, popř. zobousměrnit, nevím, nejsem na dopravu odborník, ale takto laicky na první pohled z toho, co jsem slyšel a viděl, tak mě to jakoby přišlo že by možná bylo minimálně tímto záhodno se nyní zabývat. Děkuji za případnou odpověď panu Pobudovi.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Předal bych slovo panu radnímu. Zapněte, prosím, pana radního Pobudu.

**Pan Pobuda:** Já jsem chtěl jenom, abych svítil. Děkuju. Říkal jsem to na začátku, když jsem tady o tom mluvil. Zabývám se tím více méně od ledna, když jsem se poprvé setkal s obyvateli ulice Michelangelova, od té doby jsme o tom mluvili s odborem dopravy, jak s TSK, tak s Magistrátem. Je to potřeba brát, tak jak jsem říkal, komplexně celé území včetně ulice Úvalské, včetně Přetlucké, včetně V Rybníčkách, včetně dvouproudové ulice Na padesátém, prostě brát území jako celek včetně toho, že nás tam čeká vyústění okruhu. Čili ulice jsou problematické v tom, že ve chvíli, kdybychom tam jakkoli chtěli průjezdnost zlepšit, bude to samozřejmě na úkor parkovacích kapacit, kdy jsou tam v současnosti třeba v Mirošovické jak ve dne, tak v noci na nějakých zhruba podle čtvrtletních výlezu obsazenosti na nějakých 91 – 95 %. Donatellova je na tom podobně, ta samotná Michelangelova o něco lépe, ale tam těch míst není tolik.

My jsme se ptali AVE, jak je to tam s tím problémem s otáčením. Tam jediné, co napadlo nás i AVE, ale to není za Dopravní podnik a za obecně Silniční správní úřad vůbec přípustné, že by to vyústilo do Přetlucké, tam kde je ten ocásek, ale to není možné. Ta křižovatka je poměrně dost složitá.

Samozřejmě lámeme si nad tím hlavy. My my jsme byli, tuším, je to únor nebo ještě teď březen, na TSK, kde jsme se bavili o Úvalské také z podnětu občanů, a tam jsme řekli, že je potřeba

se na toto potkat a TSK by momentálně mělo připravovat nějaké varianty k tomu, jak celou tu čtyřproudovou komunikaci Úvalská, Na padesátém zlepšit, a v rámci toho se musíme bavit i o těchto.

Pracujeme na tom. Říkal jsem tady, že na tom místě to znám, s lidmi jsem mluvil a pracujeme na tom. Ve chvíli, kdy budeme mít nějaké věci, o kterých se budeme potřebovat bavit, nebo nějaké stanovisko, jde to samozřejmě na komisi dopravy, kde zástupce máte pana, teď si nevzpomenu na jméno, nicméně je tam váš zástupce, a ten je o tom určitě informovaný. Nevím, jak dlouho to bude trvat, ale je tam hodně účastníků a hodně subjektů, které se do toho potřebují nějakým způsobem vyjádřit, protože je to potřeba řešit komplexně. Asi takto.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu radnímu za odpověď. Další s technickou se hlásí pan zastupitel Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Doplnění. Mě napadlo jednat s Tescem o využití na noční parkování toho jeho podzemního parkoviště. Je to v bezprostřední blízkosti, případně nějaké podobné parkování, jako jsme měli minule na zastupitelstvu ve Vršovicích výtahové. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený, pan Kopecký byl vypořádán, předpokládám, tak pan zastupitel David Satke do řádného diskuzního příspěvku. Prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Mám jenom poznámku k tomu, co nám říkal pan architekt Zákostelný, tak já s tím nesouhlasím, co tady říká, že je třeba jednat, nebo je třeba prodat pozemky, protože tam je nějaký projekt. Když se člověk podívá do katastru nemovitostí, tak uvidí, že v současné době ten Exafin vlastní jenom prodejnu Jysk plus další tři malé pozemky. Nic dalšího nevlastní. Nevlastní ani přístupové pozemky k veřejné komunikaci. Na tom má zřejmě nějaká věcná břemena, ale neznáme, v jakém rozsahu jsou ta věcná břemena. To není tak, že to bude stavět tak nebo tak. Může být situace, že v současné době tam nic stavět možná není možné.

Tím že městská část bude činit kroky k tomu, aby byly pozemky byly prodány, samozřejmě to jednání dostane dál, a pak už bude těžší z toho vycouvat, protože je i nějaká předmluvní odpovědnost. Prostě pak za x měsíců, x let když tady dojdete v rámci rady a budete nám říkat, tak my už s nimi jednáme x let a teď už by bylo blbé jim to neprodat, tak tomu my se chceme vyhnout. Prostě říct developerovi jasně, že s nimi nebude jednáno. To mi v usnesení chybí, protože vy pokud budete dělat nějaké další kroky, budete utrácet peníze městské části, tak to budete dělat s přípravou na prodej. Prostě mělo by se říct jasně, dokud nebude postupováno ve prospěch městské části a jejích občanů v jednom projektu, tak městská část nebude činit žádné další kroky, to se rovná nebude vynakládat další finanční prostředky ani vlastně čas úředníků k tomu, aby došlo k prodeji.

To co tam uvádíte, tak je pouze jakési zjemnění těch návrhů, co navrhujeme my ze strany opozice, a ty jsou opravdu takové, co tady řekl kolega Sekal, co nejvíce zkomplikuje nebo zabrání. To co navrhuje pan starosta, je ve prospěch developera. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** To nechávám bez komentáře, protože to je absolutní, radši budu bez komentáře. Další je pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom dvě reakce a pak krátký příspěvek. Paní zastupitelka Holá, samozřejmě na úřední desce si deset let nazpátek můžete dát hlídacího psa a bude vám to posílat, věřím, že toto všichni lidi, kteří sledují ty stavby, tak si to takto samozřejmě nastaví, protože není v silách nikoho, aby každý den chodil na internet a sledoval to, jestli zrovna v jeho případě se tam ta stavba objevila.

Asi tady musíme ještě víc, ještě bych chtěl říct ano za své oblasti. Tak já jsem jako pan radní Pobuda byl v lednu a řešil tam v Michelangelově dopravu. My jsme s panem vedoucím Pecánkem měli setkání s veřejností v únoru, bavili jsme se tam zase o těch věcech, co se v minulosti týkaly právě náhradních výsadeb stromů, aby do toho stavebního řízení se nepsaly argumenty, které už jednou byly někde stavební úřadem shozené ze stolu. Komunikace je nějakým způsobem kontinuální.

A já bych chtěl jenom v rámci svého příspěvku poděkovat občanům, že se zajímají o okolí svého bydliště, a poděkovat i tomu, on tady dneska ten pán není, který na to podal tu žalobu, byť v tuto chvíli dílem neúspěšnou, ale může to být nakonec krok, který tu stavbu zastaví, byť si tady netroufám odhadovat, jakou to má sílu.

A co se týče usnesení, tak jak je navržené, myslím si, že je důležité, že to usnesení jde ve prospěch všech občanů na Skalce, jak v lokalitě MGA, tak v lokalitě centrálního náměstí, které se dlouhodobě řeší. Městská část tam už vynaložila taky nějaké prostředky do té studie, když tady o tom hovoříte. A naopak tam se snažíme vlastně předejít něčemu podobnému, protože pokud já si to dobře pamatuju, tak tam mohly být v ulici Vyžlovské vyšší stavby, a naopak stavebník tam jde dolů, aby negativně nezasahoval do stávající zástavby. Není to skutečně tak jednoduché, jak to tady říkáte, pane zastupiteli Satke, že my se tady u jedné stavby postavíme na hlavu, a nevznikne nikde nic. Naopak. Nám se nesmí stát ani to, aby na obou těch místech byly stavby, které si tam nepřejeme. Děkuji.

A ještě jednou děkuji občanům zejména za jejich trpělivost, protože předchozí bod byl dlouhý a tento taky. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji panu zastupiteli a s technickou se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych jenom poznamenala ohledně úřední desky a hlídacího psa, nás na to upozornili lidé z Michelangelovy, že to pokaždé musí nastavovat znovu, a já teď když na to koukám, tak taky úplně nevidím jednoduchý způsob, jak si nastavit hlídacího psa, aby mě to upozorňovalo na cokoli, co se šustne v mém okolí. A tak bych poprosila, jestli by bylo možné zveřejnit návod, jakým způsobem si nastavit hlídacího psa na úřední desce Prahy 10. Děkuji.



**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Mně se úplně nelíbí bod III. písmeno b), jednak tedy, že MČ Praha 10 nezcičí pozemky ve prospěch další společnosti v rámci firmy Exafin záměr Nová Skalka, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA. Tak jednak já bych aspoň tam tedy dala, že MČ Praha 10 nezcičí pozemky ve prospěch další společnosti, jakékoli společnosti majetkově propojené, protože oni mají těch společností hodně, takže tam není problém, aby to dělala jiná společnost. Pak tady do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA, to není přesné. Tam by mělo být minimálně vyspecifikováno, a my nevíme, jak správní soud bude rozhodovat, jestli to nevrátí na krajský soud, co bude, já nevím, co to má být, jaké rozhodnutí bude to, na základě kterého už by to bylo možné zcizit. Mně odst. b) připadá, že může mít tak asi milion výkladů a další milion nepřesností v tom je.

Já bych velmi jednoduše dala, že nebude vůbec pozemek zcizen do doby, než se vyřeší oba projekty. Protože to, jak to to je tady napsané, si myslím, že ani ten, kdo to psal, by to neuměl dobře vyložit, a je tam takových možností, že mně to připadá až divně takhle špatně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji. Nejdřív budu reagovat na kolegyni paní Kleslovou, s tím že ve prospěch další společnosti je právě ten neurčitý termín. My neříkáme, které další. Tzn. když je to v rámci Exafinu, tak to takto bereme a myslím si, že v tomto se nelíšíme.

Pak znova musím opakovat že rozhodnutí o zcizení nejde udělat, aniž by to šlo na zastupitelstvo. Tzn., nemůže k tomu nijak dojít, než projednáním tady. To že před tím, že zastupitelstvo nebude mít žádný do toho momentu, než se rozhodne, tak to nebude vůbec zcizovat, s tím že ale my potřebujeme podle bodu IV. jednat, jednat s těmi dceřinkami o tom, jak to udělat. A pokud dáme nějaké fixní usnesení, že nikdy nezcičíme pozemky u Skalky u metra u Jysku, tak o čem budeme jednat? Máme šanci tam ten tlak nějak stupňovat? Nemáme. (Odpověď ze sálu.) No dobrý, ale pokud bude pro ně ten záměr výhodnější, aspoň bude o čem jednat. Pokud tady napíšeme: nikdy nezcičíme, jenom budeme čekat, jak rozhodne správní soud, tak budeme jenom pasivně stát a nemůžeme dělat vůbec nic.

Takhle máme šanci o tom aspoň jednat. Nejde to zcizit, aniž by to šlo do zastupitelstva, nejde to zcizit před nějakou diskuzí a před nějakou většinou shodou, a já za sebe tady říkám, že já to usnesení chápu tak, že to že teď nezcičíme, je jasný signál těm společnostem, aby podle bodu IV. s námi se snažili dojednat nějaký kompromis. Pokud ten kompromis nebude, tak děj se vůle boží. Buď správní soud rozhodne tak, že tam ten záměr umožní, a pak je asi velice malá možnost, co s tím dělat, a pak se věnujme pouze tomu druhému projektu. Nebo tedy správní soud rozhodne tak, že ten jeden záměr zakazuje, nebo s ním nesouhlasí, vrací to zpátky, a pak stejně na zastupitelstvu si tady musíme znovu říct, jak dlouho budeme čekat, jestli dál nebudeme jednat v rámci toho druhého

záměru, až dojdeme k dohodě v rámci prvního záměru. My všechny varianty tady nemáme šanci ukotvit, ale jednoznačně pro veřejnost, nejde to udělat tak, aniž by se to sem vrátilo. Takže tady nezbyvá, než věřit nám, že sem samozřejmě nepřineseme materiál, který neodpovídá vývoji v té věci. Podle toho, jak se ta věc bude vyvíjet, my tady navrhneme další varianty řešení.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Technicky bych zpřesnil, že my vám totiž, pane Peku, nevěříme. Proto to máme to usnesení napřesno. Proto to tady je. A vy samozřejmě jednat můžete, ale nemáte vynakládat žádné další prostředky, nemáte činit žádné další kroky, vy tomu Exafinu můžete říct, že to přísné usnesení budete pak revokovat, až se dohodnete, ale my prostě chceme to přísné usnesení, protože vám nevěříme pro to, co v tom teď děláte, nebo resp. neděláte. A bez ohledu na to, jak ten soud rozhodne, tak protože máme teď ty pozemky, tak chceme jednat s tím developerem, aby on to nějak vyměnil i bez ohledu na to, jestli to bude povolené, nebo ne, ta Michelangelova. On prostě potřebuje pozemky na Skalce, a je to výborná příležitost k tomu, vyjednat nějaké kompromisní řešení bez ohledu na to, jak rozhodne soud. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Tak, pane zastupiteli, a to právě budeme činit. To právě budeme činit. Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

**Pan Čásenský:** Dovolím si jenom drobné technické zpřesnění, resp. návrh protiusnesení v rámci podaného usnesení panem starostou, konkrétně v bodě III. písm. b) navrhuji ve větě první slovo další nahradit slovem jakékoli. Tedy deklaruje, že MČ Praha 10 nezczizí pozemky ve prospěch jakékoli společnosti v rámci firmy Exafin atd., jak je to v rámci usnesení navrženého panem starostou uvedeno, a chtěl bych se zeptat, jestli by pan starosta nebyl tak hodný a neztotožnil se s tímto doplňujícím návrhem.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, je to po dohodě, já se s tím ztotožňuji. Ted' se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Poprosím technickou podporu, aby promítla obrázek, který jsem zaslal. Potom by mi začal běžet čas. Tak. Tady máme ten zveřejněný záměr panem Pekem, který jeho odbor zveřejnil, že to chce prodat. Chce prodat to všechno, co je červené, a dokonce není ani úplně pravda, že všechny bílé pozemky jsou společnosti Exafin. Je to jenom ten spodní bílý obdélník, a ten pravý růžek, taková ta zvláštní výseč, tak to. Tamto nahoře je Alberta.

Tady vidíte, že celý komplex je obklíčen pozemky městské části, případně MHMP. Takže bez nás, bez naší spolupráce a bez těch pozemků se tam podle mého názoru nemůže skoro nic stát, protože i všechny ty příjezdy, nevíme, jak jsou tam věcná břemena. Zkrátka naše síla je teď toto. Toto je naše síla, jak můžeme zastavit Michelangelovu. Já prosím, ať to tam zůstane, a budu mluvit dál.

Vy jste mi, pane Peku, a já jsem vám taky řekl, že vám nevěřím nos mezi očima. Vy jste mi říkal, ať počkám, až to dostanu napsané. Já jsem počkal, až to dostanu napsané, mám to tady a řeknu vám to zase úplně stejně. Vy jenom změkčujete zcela jasný nesouhlas, protože vy říkáte, že se nezciží pozemky, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA. Ale do jakéhokoli rozhodnutí. Tam to prostě může být, tak jak chceme, tak jak nechceme, zkrátka tam se rozhodne, jakkoli ten soud rozhodne, a vy to prostě prodáte.

Já si přeju, abyste nekonal žádné další kroky v této věci. Ano, vy to sem dáte na zastupitelstvo a přehlasujete nás tady úplně stejně, jako jste si odhlasovali, že jsem porušil listovní tajemství, když jsem fotil pana Čásenského, jak si hraje hry. Protože na to tu sílu máte. A já nechci, abyste toto zneužívali. Já chci, aby toto zastupitelstvo, abyste nejdřív museli zrušit ten nesouhlas, a potom abyste mohli ty pozemky prodat. (Potlesk.) Vy jste to bohužel jenom změkčili, a ještě k tomu samozřejmě, i když tam dáte, že deklaruje, že to neprodáte ve prospěch jakékoli společnosti v rámci skupiny Exafin. Tak co udělá pan Rolc? Pan Rolc si založí nějaké úplně jiné s. r. o., které jenom nedá do skupiny Exafin, takhle je to jednoduché. Vy to tomu panu Rolcovi prodáte, úplně klidně to usnesení obejdete, a on si to tam stejně postaví. Takže vy to prostě změkčujete.

Prosím, dejte tam ten nesouhlas, je to tak strašně jednoduché usnesení, které jsem tady přednesl. Mohl přednést pan starosta usnesení, já bych přednesl drobné usnesení, úplně jasné, kraťoučké, které jednoznačně vylučuje jakékoli pochybnosti, a mohli jsme tento bod mít schválený za deset minut. Takhle jednoduché to je. (Potlesk.)

A na závěr ještě poprosím, proč je ta nedůvěra? Proč? Třeba proto, že společnost Exafin je sponzorem STAN a Nezávislých. Což doplním, že pan Kašpar je zástupce STAN v radě.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky paní zastupitelka Kleslová, prosím, s třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji za slovo. Já bych se tady k tomu chtěla vyjádřit, protože za prvé bych nejdřív chtěla poděkovat občanům, že to skutečně dlouhodobě sledují, a dostala jsem tady zpětnou vazbu, že mi děkují za to, že jsem byla právě já, která jim zvonila na ty zvonky, upozornila je na to, jaká stavba se tam, bez toho aniž bychom to my moli ovlivnit, plánuje. A chci říct, že tedy cítím určitou důvěru vůči mně, takže já bych zde chtěla učinit prohlášení, že usnesení, tak jak je teď navrženo, skutečně je ve prospěch občanů a není ve prospěch developera, a otevírá možnosti radě městské části dále vyjednávat ve smyslu, který tady byl vyřčen.

Já jsem nejen zvonila na vaše zvonky, ale taky jsem tam poměrně dlouhou dobu strávila skoro měsíc v instalovaném informačním kontejneru v rámci Strategického plánu MČ Praha 10, za který také trochu mohu, a dost poctivě jsme tam informovali úplně o všech projektech. Právě i o tom projektu, o kterém je zde míněno, tzn., výstavba ve Vyžlovské u Alberta. A zase toto bylo jenom ze strany Pirátů definováno, že si starostka dělá informačním kontejnerem nějaké své PR. A to bych jenom chtěla dokreslit to, že ať se tady navrhne jakékoli usnesení, tak nikdy se nebude opozici líbit. Tak to prostě v politice funguje.

Takže bych tady chtěla za sebe slíbit, že v případě, že by hrozil prodej toho pozemku v okolí Skalky, tak já vám slibuju, že budu první, která bude zase zvonit na ty vaše zvonky a pozvu vás sem na zastupitelstvo, abyste u toho projednávání byli. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená s technickou paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji. Chtěla bych poprosit ještě k předchozímu hlasování, já jsem hlasovala pro, ale nějak mi to technicky nezasvítilo, tak poprosím do zápisu, že jsem byla pro.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já nevím, jak se s tím vypořádá návrhový výbor. Myslím si, že to má být bezprostředně.

**Pan Čásenský:** Je to tak, jak říkáte, pane předsedající, má to být bezprostředně po hlasování.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za vysvětlení. S technickou pan zastupitel David Kašpar, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se vaším prostřednictvím rád ohradil vůči nějakému komentáři pana Beneše, který je absurdní. Vůbec nechápu, kam tím směřuje. Směřuje tím tam, že já jsem v této kauze nějakým způsobem motivovaný a tlačím tady zájmy developera? Jako maník, který tady chodí a fotí lidem telefon, dává to na sociální sítě, mě tady nebude lustrovat prostě a mustrovat z nějakého etického toho. Vás, pane starosto, prosím, abyste pana kolegu Beneše uklidnil, protože jinak to budu muset udělat já. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Já bych rád technicky zpřesnil, co říkala paní zastupitelka Chmelová. To usnesení je naprosto bezzubé, to vám tady říkám jako advokát, které se nemovitostmi zabývá. Jde obejít asi tisíce různými způsoby. A ano, možná vám bude pak zase jakoby zvonit na zvonky, ale už to bude jenom, aby vás pozvala na zastupitelstvo, kde se ty pozemky prodají. Tak to vám bude zvonit. Ano. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Tak zastupitelka Chmelová. Prosím, Renato, máte slovo.

**Paní Chmelová:** No já bych se chtěla zásadně ohradit proti tomu, aby tady pan zastupitel Satke jakkoli interpretoval nějaké moje hlasování. To je opravdu nonsens. Já už nevím, kam opravdu chcete jako zajít v rámci své argumentace. Tady vytahujete úplně nesmyslné, řekla bych i dost odporné věci. Tak se už, prosím, trochu zklidněte. Máme tady prostě tři čtvrtě na jedenáct. Na rozdíl od vás, vy kteří si tady zaměstnáváte vlastní partnery a přijde vám to úplně normální, tak my na rozdíl od vás jako neuvolnění zastupitelé, já mám ráno první schůzku v sedm ráno a chci taky nějakým způsobem fungovat. A vy si prostě budete vospávat celý dopoledne. Takže přestaňte tady říkat takové nesmyslné argumenty, pojdte se bavit věcně, a fakt ve tři čtvrtě na jedenáct na to není nikdo zvědavý, a mně už je fakt i líto těch lidí, co tady sedí jenom proto, aby viděli, jestli to usnesení projde, nebo ne. Tak se zklidněte a nechte hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Petr Beneš třetí technická. Prosím, spustte hlasování. Pro 19, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat. S další technikou pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Budu krátký, ale chci reagovat stejně jako kolegyně Renata Chmelová na pana kolegu Satkeho, ať to už zmírní. Vy tady vždycky něco vypálíte, rozohníte diskuzi, pak se tomu smějete, smějete se i teď. Je to zbytečné i vůči občanům, kteří přišli, prostě je to strašně trapný. Fakt je to trapný. Vykašlete se na to. Tady to usnesení si myslím, že je dobrý kompromis, které se připravilo. Potvrdila to Renata Chmelová, připravili to tady kolegové z rady, to usnesení je fajn. Až přijde usnesení, resp. bude se řešit bod, pane Satke, dál případně na dalším zastupitelstvu, dá se to znovu modulovat to usnesení tak, abychom mohli reagovat v tom čase. To je všechno, pojdme už hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Já jsem se na to plánované usnesení, které má několik bodů, podíval pohledem právníka, advokáta, zejména s ohledem na to, když mě kolega Čásenský vyzval, ačkoli nikam nekandiduji, ať si zametu před svým prahem, jaký já jsem právník. Tak já se na to podívám právníckýma očima. A na rozdíl od něj, který si všiml pouze v čl. 3 písm. b), že by bylo vhodné změnit slovo další za jakékoli, tak já bych si dovolil trošičku více to rozebrat. Ve prospěch další společnosti v rámci firmy Exafin.

Celý tento bod je zmatečný, nejasný. Co to je firma Exafin? Firma je jméno, pod kterým je společnost zapsána do obchodního rejstříku. Já jsem se tedy podíval do obchodního rejstříku a zjistil jsem, že po zadání Exafin se objeví subjekty: Exafin Invest a. s., Exafin One s. r. o., Exafin Developerská s. r. o., Exafin Plus s. r. o. a Exafin MGA2 s. r. o. To je všechno. Žádná společnost Exafin, tak jak je zde napsáno, pominu tedy, že tam není rozlišovací dodatek, tam prostě není uveden. Takže já se ptám, co to znamená v rámci firmy Exafin, protože to je absolutní nesmysl. A to jsou právě důvody, proč vám tady ostatní kolegové z opozice říkají, že vám nevěří a že prostě ta usnesení by měla znít jinak. To je první věc.

Další věc. Do doby rozhodnutí správního orgánu ve věci Domů MGA. Co je to ve věci Domů MGA? Tato zkratka tam nikde zavedena není, a když se podíváte do bodu 2, kdy se tedy nesouhlasí se záměrem výstavby domů MGA, novostavba bytových domů Praha 10, tak tady zjevně zkratku Domů MGA používáte pro oba dva projekty. Tady vlastně ani nevíme, do doby jakého rozhodnutí, jakého správního soudu, jestli nějaký aktuálně běžící, nebo rozhodnutí správního soudu v budoucnosti v rámci nějakých žalob. To prostě takto nejdou psát právní texty. To je nepřesné, může to mít milion výkladů. Můžeme se na tom točit úplně stejně, jako to dělám teď já, abych tedy ukázal, jaký jsem právník.

Samozřejmě co znamená rozhodnutí správního soudu obecně, pokud říkáte, že tam je nyní kasační stížnost, je to u Nejvyššího správního soudu, může se to vrátit zpátky ke krajskému soudu, bude zrušeno rozhodnutí krajského soudu, a pak už to tedy budete moci zcizit? Nebo do jakého rozhodnutí? Protože tady nemůžeme operovat ani s pravomocným rozhodnutím, protože samozřejmě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je pravomocné, je konečné, je to kasační stížnost jako speciální druh řízení. Nejsou to civilní soudy. Takže jaké je to rozhodnutí správního soudu? Když to zruší Nejvyšší správní soud, vrátí to na kraj, nebo když to vrátí zpátky ke správnímu orgánu prvního stupně, nebo k odvolacímu správnímu orgánu? Pak tam bude zase další žaloba, tak bude zase další rozhodnutí?

Už z tohoto vidíte, že takhle naformulovat to prostě nejde. Já ještě furt tedy nevím, když nás tady pan místostarosta Pek přesvědčuje o tom, jak to nezčízí a jak to stejně musí do zastupitelstva, jak se tady o tom stejně minimálně ještě jednou budeme dohadovat, tak jako čeho se bojíte? Proč nepřistoupíte na to přísnější usnesení, spojuji, které se navrhovalo? A proč tedy, když vlastně ten výsledek je stejný, proč chcete tlačit na sílu zase nějaké naprosto nesmyslné usnesení, které jak vidíte, nesmyslné opravdu je? Pojdte si tedy říct, že se to nezčízí v tuto chvíli, například do doby revokace toho usnesení, aby tedy bylo zřejmé, že se k tomu někdy vrátíme, a bude to úplně stejné. To vám přece nebrání v tom, abyste jednali s tím developerem. Vy můžete jednat dál, ale v tuto chvíli je toto usnesení takové, jaké je, a naopak můžete tomu developerovi říct, že když přijde s něčím pořádným, když vezme v úvahu připomínky občanů, kteří v těch lokalitách bydlí, a připomínky rady MČ a připomínky zastupitelstva MČ, tak vy s tím pak na to zastupitelstvo přijdete s nějakým zajímavým projektem, přednesete to zastupitelům a zastupitelstvo řekne, ano, tak my to revokujeme, protože ten projekt je nově zajímavý a developer vyslyšel ty zájmy, které vyslyšet měl. Je prostě nesmysl, že byste nemohli jednat, když vám tady zakážeme zcizit pozemky. Tečka. Nevím, jestli je tady jiný zájem, netuším, ale jako opravdu nechápu, v čem je problém. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Tak já to zkrátím, protože Martin Kopecký vlastně rozvinul to, co já jsem chtěla v minulém příspěvku. Já jsem to chtěla vyspecifikovat, proč chci majetkově propojené společnosti, teď tady Martin rozvedl proč. Do jakého rozhodnutí správního soudu, takže to tady nebudu opakovat.

Jenom jsem se chtěla zeptat, jestli se společností v projektu Skalka máte, proběhla nějaká jednání třeba o kontribucích nebo něco, že už je to tak daleko, že se zdráháte udělat to usnesení, co my tady navrhuje. To jsem se chtěla zeptat, protože tomu nerozumím.

A jenom paní zastupitelce Chmelové bych řekla, že my druhé volební období jsme v opozici a druhé volební období tady klub ANO chodí do práce ráno po zastupitelstvu, tak že vy jdete v sedm, je to smutné, že to takto dopadá, ale my to máme druhé volební období, že my si nemůžeme vyspávat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Třetí technická paní zastupitelka Chmelová. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 10, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

Další příspěvek do diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** A potom proč jsme tu dlouho. To bylo naprosto zbytečné hlasování, když nechtěla paní Chmelová vystoupit. A proč jsme tady dlouho? Já vám to řeknu. Zastupitelstvo je jednou za tři měsíce, a dneska třeba začalo v jednu hodinu. A to tady máte bod, jako je tajná volba, která sama o sobě komplikuje samozřejmě časovou náročnost té volby jako takové, pana místostarosty, hrajícího si na mobilu. To je opravdu asi ten důvod, proč jste tady takhle dlouho, protože vaše arogance, kterou tady předvádíte, je neuvěřitelná.

To jsem k tomu chtěla říct. A já bych ráda doplnila to usnesení, pokud by se tedy pan starosta s ním ztotožnil, protože mě o něj žádali občané. Do té IV. bych vložila ještě takový nenáročný bod, nekonfliktní, I-3 – „Zřídit komunikační platformu pro občany s městskou částí a developerem“. Protože asi vám také nevěří.

Co to je? Je to to, aby městská část s těmi občany komunikovala, ne až se ty pozemky budou prodávat a zvonit na ně na zvoneček. Je potřeba komunikovat dříve, než se tady vyvěsí prodej pozemků na Skalce. Mě by zajímalo, jestli koaliční partneři o tomhle věděli. A v takhle krátkém čase.

To je můj návrh, nebo protinávrh, říkejte si tomu, jak chcete, já to předkládám návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Já bych poprosil z řad občanů, jestli to tak opravdu je, protože nám nevěříte, tak chcete komunikační platformu. Aby to takhle opravdu zaznělo. A že potřebujete nějakou kuratelu nad tím, abychom se s vámi o tom bavili. Tak prosím. *(Bez mikrofonu z davu)* No ne, bylo řečeno, že si to občané přejí. *(Bez mikrofonu z davu)*

To je naprosto automatické, protože to, že bude jakékoli jednání s investorem nebo se zástupcem investora, tak samozřejmě, pokud necháte kontakt na komisi územního rozvoje u pana architekta, tak na to jste automaticky zvaní. To není žádná speciální platforma, to je normální automatismus, že si tam zveme kolegy. Na těch jednáních byli kolegové z Novorossijské, byli tam kolegové z Magnitogorské.

Pokud bude nějaké jednání s investorem z EXAFINU, jste samozřejmě zván. To není nic nadstandardního, ani to předkládat tak, že nám nedůvěřujete, a proto potřebujete nějakou speciální pirátskou kuratelu.

V zápisu to tam bude, teď to tady zaznělo, samozřejmě. Když necháte kontakt u pana Zákostelného, tamhle ho vidíte sedět, který je tajemníkem komise územního rozvoje, který řeší

všechny projekty, u něj se to schází. Jakmile se kolem toho něco otevře, automaticky vás k tomu jednání můžeme brát. Stejně jako jsem bral k developerům jiné občany, to je naprosto normální. Ano? Tak děkuji.

Tak technicky pan zastupitel Radek Lojda.

**Pan Lojda:** Já už jsem se vypínal. Jen potvrzuji pro pana Michajlova, to je také na záznam, že to skutečně takhle fungovalo i u jiných projektů. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já prosím do zápisu, když máme tu kuratelu podle zastupitele Valoviče, tak Česká pirátská strana a její zastupitelé chtějí být pozváni na ta jednání také. A jinak chci dodat, že jsem byl v kontaktu se zástupci Květu. Ta platforma mě ze začátku potěšila, ale potom jste se s tím už dlouho neozvali. Takže nějaké jednání jste sice formálně deklarovali, prakticky nějak neprobíhá. Viz dnešní diskuse o té dopravní studii.

Potom tady dlužím odpověď panu zastupiteli Maršálkovi, který se mě ptal, kde jsem čerpal informace. Vyjádření, že občané chtěli informaci, jakými formami byla o záměru projektu Domy MGA ze strany městské části Praha 10 informována veřejnost, tak jak byl naplněn bod programového prohlášení současné Rady městské části Praha 10 o transparentním informování a férovém občanu o činnosti Zastupitelstva a Rady prostřednictvím škály tištěných i online nástrojů.

A odpověď je ze sto šestky, zasláné jednomu občanu Michelangelovi, že o projektu Domy MGA veřejnost nebyla informována, neboť v tomto záměru neměla městská část Praha 10 v době jeho projektové přípravy žádné informace.

Sice tady nějaké vysvětlení ze strany pana Valoviče zaznělo, ale nějak se občanům nedivím, že nedůvěra vůči některým z vás tady je.

Jinak tady možná ještě vůbec nezaznělo, že občané pořádají petici za lepší bydlení v lokalitě. Patrně by bylo fér vás také jako radní informovat, že v současné době nasbírali asi 700 podpisů, tedy už se nacházejí nad oním půl procentem ze zákona o hlavním městě Praze. I z tohoto titulu si myslím, že by si zasloužili větší respekt, abyste je brali vážně. A ne, abyste si z nich tady utahovali změkčováním návrhů na jejich požadavky.

V té petici pokračují. A asi se sluší i říct to, já opravdu jsem myslel upřímně tu pochvalu paní kolegyni Chmelové, ale že na ten petiční stánek, protože jsme občanům pomáhali v terénu, a budeme pomáhat dál, jsem zval i kolegu Maršálka. Aby právě v místě občany informoval. Opakovaně jsem pana Maršálka zval, on se teď culí, nebo teď se možná i pýří, ale ani jednou tu pozvánku nevyslyšel, nevyužil. Sám se na sociálních sítích sice vyjádřil, že občanům je připraven odborně pomáhat, nebo nějak argumentovat a ladit další kroky, ale přišel na stánek nulakrát. Ne, to nebyl stánek Pirátů...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já se obávám, že se nedržíte tématu, takže by bylo dobré přešaltovat trochu to téma. A bavíme se tady úplně o něčem jiném. Neřešme tady pana Maršálka.

**Pan Kočí:** Vás ta petice občanů nezajímá, pane Valoviči?

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, žádná petice ještě nepřišla. A až samozřejmě přijde, tak ji budeme procesovat naprosto automaticky.

**Pan Kočí:** Ale že vás to nezajímá do té doby, než přijde?

**Starosta Martin Valovič:** Tak já o ní nemám informaci.

**Pan Kočí:** Tak vám ji teď říkám, podávám!

**Starosta Martin Valovič:** A co mám dělat, pane Kočí?

**Pan Kočí:** Poslouchat mě. Soustředte se chvilku, ne?

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já nevím...

**Pan Kočí:** To je neuvěřitelné. A neskákejte mi do řeči, pak si to nezapamatujete. Tak si to pište. *(Smích)* Člověče, s vámi je práce někdy. *(Smích)* A berete mi čas.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já si vezmu brzo slovo. Takže prosím, vy se držte tématu, nebo vám odeberu slovo.

**Pan Kočí:** Ne, vy mi berete čas teď, protože se nesoustředíte. *(Smích)*

Takže o tu petici teď nemáte zájem, pan Maršálek nemá zájem také, nepřišel ani jednou. To je vaše vizitka. Končím tedy, když vás to nezajímá. Vy jste neuvěřitelný. *(Smích, chabý potlesk)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan zastupitel Milan Maršálek bude reagovat. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Ano, faktické zpřesnění. Pane Kočí, já myslím, že tady nejsou žádné závody v tom, kdo je kolikrát na kterém petičním stánku. To je první věc. Zadruhé – já jsem toho předsedu petičního výboru upozornil na to, že je rozdíl, pokud sbíráte podpisy pod petici, anebo o žádost na projednání bodu na Zastupitelstvu. To je druhá věc.

A zatřetí – a to jsem tady říkal – já jsem se s veřejností setkal v únoru. Bylo tam asi 20, 35 lidí, nevím, a ty důležité věci jsme si tam v tu chvíli řekli. Děkuji za pozvání na petiční stánek, ale to by teď nic neposunulo. Myslím, že se každý scházíme s těmi lidmi, jenom jindy, a není to tak, že pokud člověk nemá někde nějakou čárku, tak je mu veřejnost lhostejná. Tak to samozřejmě není a je to od vás dezinterpretace.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická, pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** To je zpřesnění. To je sice fajn, že jsi se s nimi sešel, Milane, ovšem to jsi jim neřekl, že sbírají podpisy pod petici, ale to, co jsi jim teď řekl, že mají sbírat, tak je podle zákona o hlavním městě Praze. Formálně, aby měli půl procenta, to jsi jim neřekl, to jsme jim řekli my a doporučili.

Tak nevím, jaké informace, teď se nekaj, už je pozdě, už mají 500 podpisů pod tou žádostí. Za chvíli budeme mít těch 700 také. Ale to, že jsi se tam s nimi sešel, tak tvá informační hodnota nebyla evidentně valná. To jsi nechal na nás. A my jsme to samozřejmě ochotně a rádi udělali.

Ale žádné závody tady neprobíhají. Tady jde o to, že kdyby ses tam objevil jako volený zástupce, který má exekutivní pozici v tuto chvíli, asi by to bylo kvitováno. A já tě zval asi čtyřikrát, ty jsi ani jednou... Nekřič na mě, když nemáš slovo. Ne, ty se neumíš chovat, Davide.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, zklidněte se, zklidněme se, ano. Tak další se nehlásí, takže já končím diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. K tomuto bodu eviduje návrhový výbor 3 návrhy usnesení a 1 návrh doplňující k návrhu č. 1. Z toho důvodu já si nejprve dovolím načíst návrh



usnesení, který byl doručen jako první od pana starosty Valoviče, a následně k němu načtu doplňující návrh od paní kolegyně Komrskové. A o tomto doplňujícím návrhu budeme hlasovat jako první.

Čtu tedy usnesení navržené panem starostou Valovičem: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí žádost společenství vlastníků Michel 81012, k němuž se připojilo společenství vlastníků Michelangelova 1993 – 1996, společenství vlastníků Michelangelova 3454/13, a společenství vlastníků Donatellova 2002 – 20002, Praha 10, ve věci plánované výstavby Domu MGA – novostavba bytových domů, Praha 10. Dále nesouhlasí se záměrem výstavby Domů MGA – novostavba bytových domů, Praha 10. Dále deklaruje – a) Městská část Praha 10 bude v případných dalších řízeních dle stavebního zákona k záměru Domy MGA nadále uplatňovat své negativní stanovisko. Vše za předpokladu, že bude účastníkem předmětného řízení. B) Městská část Praha 10 nezcizí pozemky ve prospěch jakékoli společnosti v rámci firmy EXAFIN, záměru „Nová Skalka“, a to do doby rozhodnutí správního soudu ve věci Domů MGA. 4. Ukládá Radě MČ Praha 10 zaprvé zahájit jednání s investory obou záměru dceřiných společností stejného subjektu tak, aby mohlo dojít k řešení obou území v souladu se zájmy občanů v obou dotčených územích v termínu 30. 4. 2024.

2. Ukládá informovat zastupitelstvo městské části o rozhodnutí správního soudu na nejbližším zasedání zastupitelstva městské části Praha 10 po tomto rozhodnutí. Kontrolní termín 31. 12. 2024.“

Toto je tedy usnesení, o kterém budeme hlasovat jako o druhém v pořadí, přičemž paní kolegyně zastupitelka Komrsková toto usnesení navrhuje v bodu IV doplnit o bod 1-3 v tomto znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 ukládá RMČ městské části Praha 10 zřídit komunikační platformu pro občany s městskou částí a developerem“.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto pozměněném návrhu usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 12, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 30  
Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení... Ztište se, přátelé!

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, nekřičte tady. Prosím, pane předsedo.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej předložil pan starosta Martin Valovič, a také, jak jsem jej načetl. Tedy bez bodu IV/1-3. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15  
Návrh byl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 nesouhlasí s prodejem částí pozemků, parcelní číslo 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/30, 4021/2 a 4021/7 v katastrálním území Strašnice“.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26  
Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Poslední je návrh pana kolegy zastupitele Satkeho v tomto znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 zakazuje Radě městské části Praha 10 dále činit jakékoli kroky směřující k prodeji části pozemků, parcelní číslo 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/30, 4021/2 a 4021/7 v katastrálním území Strašnice“.

Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spustte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25  
Návrh nebyl přijat.

Tak máme vypořádán tento bod.

**Pan Čásenský:** Všechny návrhy máme vypořádány, pane starosto.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji. Kolegové, máme tyto body veřejnosti projednány a nyní se vracíme do bodu „Volba místostarosty“. Prosím, abyste vrátili monitor na místo, kde jsme skončili...

### **Pokračování v bodu 03. Volba místostarosty/místostarostky – člena/členky Rady městské části Praha 10**

A technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** (09:30:00) Co se stane? Co se stane? Můžete odejít? Můžete odejít? Můžete odejít! Prosím, pane starosto, tady mě pan Lojík otravuje. *(smích)*

*(Mužské hlasy: „Ale no tak, pane Lojík.“*

*- To neuvěřitelné, vidíte to, pane starosto, co dělají vaši koaliční partneři?*

*- Tak ho napomeňte)*

**Starosta Martin Valovič:** Já neslyším, nevidím, co se tam děje. Prosím, pane zastupiteli, prosím pěkně...

**Paní Komrsková:** Pane Lojíku, odejděte od tohoto stolu.

**Pan Lojík:** Vy mně přestaňte tykat.

**Paní Komrsková:** Pane Lojíku, odejděte od tohoto stolu. Asi je napitej. Tak já mám...

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, sedněte si.

**Paní Komrsková:** Já mám žádost... *(Hluk)* Prosím, jestli můžu, když tak dejte přestávku. To souhlasím. *(Hádka)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásila paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Já bych poprosila... *(Dohadování)*

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Já bych požádala o procedurální hlasování v tomto bodu, aby bylo hlasováno o volbě veřejné.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, spustíte procedurální hlasování na veřejnou volbu.

Pro 15, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 26  
Návrh nebyl přijat.

Technicky se hlásí pan zastupitel Mareš. Pane zastupiteli, máte slovo. Tak dobrý. Takže prohlašujeme zmatečné hlasování. Spustíte prosím nově procedurální hlasování o veřejné volbě.

Pro 12, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 30  
Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy technicky pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Zmatečné hlasování, byl jsem pro.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, dejte do zápisu, že pan Kočí hlasoval pro.

**Pan Kočí:** Poprosím opakovat hlasování.

**Starosta Martin Valovič:** Stačí do zápisu, předpokládám.

**Pan Kočí:** Nebo zopakovat hlasování poprosím.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, zopakujeme hlasování, aby pan Kočí byl saturován. Prosím, ještě jednou spustíme procedurální hlasování o tajné volbě.

Pro 16, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 26  
Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Ona ta diskuse, jak jsme ji na 5 hodin přerušili, tak se mi těžko hledá, kde navazovat. Ale v podstatě jsme se bavili o genderovém rozložení Rady. A pan starosta Valovič byl nervózní, když se mu vyčítalo, že ODS Praha 10, a stopnul tady pana Beneše.

Já jsem využila pauz k tomu, abych si vyhledala poslední výsledky voleb. A tam je vidět, že tam spočívá jádro toho problému. ODS má na 3. místě paní Koumarovou a pak dlouho nic a na 17. místě je další zástupkyně ženského pohlaví. Vy máte v koalici spoustu kvalifikovaných žen, některé dokonce přečísly lídra kandidátky za STAN s podporou KDU-ČSL. A tyto ženy v Radě nesedí.

Mě by zajímalo, jestli je někdo oslovil s nabídkou, aby v Radě seděli? Jestli jste se někde sešli na pivku v hospodě a upekli jste si to s panem Kašparem? Mám zato, že máte několik žen, nebo několik lidí, kteří dostali více preferenčních hlasů než pan Kašpar. Myslím si, že by v Radě odváděli daleko lepší práci než pan Kašpar. Nemusíme se bavit jen o místě radního pro rozpočet, můžeme se bavit o daleko širších změnách v té vaší koalici a v Radě. A já si myslím, že proti tomu, abyste tam

seděli takhle v těch 9 lidech a předváděli „mačo“ STAN Praha 10, tak si myslím, že by to za uvážení stálo.

A já si dovolím navrhnout další kandidátku do Rady, a to paní Veroniku Žolčákovou. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, paní zastupitelko, já vám děkuji za péči o to, jak provádíme kádrovou práci v ODS. Možná si vás někdy přizveme na náš sněm, abyste nám poradila, jak to děláte u Pirátů. Nicméně já se vám tady nebudu zpovídat z toho, jak stavíme kandidátku v naší straně, to opravdu ne. Takže nechávám to bez další analýzy.

Další s technickou se hlásí pan zastupitel David Krůta, třeba by nám řekl, jak to dělají u Topky třeba.

**Pan Krůta:** Já bych jenom chtěl paní kolegyni Holou upozornit, že opravdu se ten bod nejmenuje „Debaty o genderovém rozložení Rady“, ani „Mačo STAN“, a nic podobného, co použila. Ani to nedokážu vlastně zopakovat. Ten bod se jmenuje „Volba místostarosty a místostarostky“. A poprosil bych všechny, už jen díky pokročilé hodině, ve které se nacházíme, abychom se tohoto tématu drželi. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Tak děkuji za slovo. Já vlastně teď můžu rovnou reagovat na pana zastupitele Krůtu. Já si myslím, že tento bod je o tom nominantovi na tu pozici a pokud někdo považuje ten názor o genderovém zastoupení, tak je zcela k věci.

Nicméně já se pokusím tu diskusi posunout, být zase konstruktivní. Nedá mi to, abych se ještě nevyjádřil k tomu genderovému zastoupení. Není to o tom, že bychom chtěli někoho poučovat. Za klub ANO můžu říct, že po volbách zastoupení žen v našem klubu bylo 44 %. Jdeme příkladem. Pak nám to spadlo na 43, jsem napočítal.

A vypůjčím si slova pana zastupitele Beneše. Často tady slýchám tuto frázi, a teď se mi hodí, že „já vám chci pomoci“. A proto navrhuji za sebe, v rámci toho, co jsem říkal, na post místostarostkyně paní Mgr. Terezu Hauffenovou.

Myslím si, že svým odhodláním změnit dres bezprostředně po volbách, a to v rámci jednoho dne, prokázala, že se opravdu nebojí ničeho. A vlastně s tak silným žaludkem bude její členství v Radě, bez ohledu na její profesní schopnosti, jistě velmi přínosné. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do diskuse se hlásí pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Já si myslím, že zastoupení děvčat v Radě opravdu na Praze 10 potřebujeme, protože nemají tolik testosteronu, jako třeba pan Lojík. A potřebujeme klidnou sílu. Dřív plnilo tuto funkci KDU-ČSL, ta se ale nějak vyčerpala, takže teď bych se klonil k dámským elementům.

A já si tady dovolím citovat Markéta Adamovou Pekarovou, která říká: „Je pravda, že česká politika není genderově vyvážená a větší zastoupení žen bych uvítala.“ Tak to je na konto TOP 09. A ODS je na tom stejně dobře, protože tady je také citát: „Ženy tvoří významný podíl v našem členstvu na kandidátkách do komunálních voleb. Je jich kolem 30 %. Ženy se také vždy dobře prosazovaly jako odbornice a výrazné tváře strany. To znamená, že to u nás celkem funguje,“ říká Petr Fiala, předseda občanských demokratů.

A já si myslím, že to je nezpochybnitelná autorita, paní Markéta i pan Petr, a měli bychom je vyslyšet. A my vám s tím jako Piráti pomůžeme. A myslím, že jména kandidátek, která tady zazněla, jsou velice kvalitní a nezpochybnitelná. Takže já jsem připraven podpořit jak návrh ANO, tak další.

Býval bych podpořil i paní Renatu Chmelovou, ale ta se sama nechala podle svého dřívějšího veřejného vyjádření sama odsunout na vedlejší kolej, takže nebudu ji nutit do něčeho, co jí není

pohodlné, příjemné. Nicméně kdyby chtěla přehodnotit svůj postoj a nějak deklarovala, jak říkal předchozí prezident, že nemění názory jenom někdo, kdo není moc moudrý, tak jsem připraven o tomto s ní diskutovat a když tak ji svým hlasem podpořit.

Jinak si myslím, on už tu pan Lojík není, ale chtěl jsem ho vyzvat k jakési džentlmenské omluvě podle vhodnosti bontonu. Dobře, takže myslím si, že autority tady jsou a vyjádření. A pojďme se bavit, nic není ztraceno, „society party“ se konat nemusí. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Pane zastupiteli Kočí, nevím, jestli si tykáte s panem předsedou vlády, to je první námitka. Buďte slušný. A druhá věc je, já se tady teď budu zastávat paní Renaty Chmelové, zastupitelky. Vy tady hrajete naoko nějakou hru o nějaké genderové vyváženosti, a pak si z ní děláte legraci. To svědčí o tom, že jste prostě hovado. Pardon, že to takhle říkám.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych jenom vyzval pana místostarostu také ke zdrženlivosti a k slušným výrazům.

**Pan Pek:** Omlouvám se.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Ať to držíme opravdu trošku... Já nevím, jestli dnešek ještě vylepšíme, ale... Tak paní zastupitelka Komrsková má třetí příspěvek, prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Pane starosto, to bylo neuvěřitelné, co předvedl zástupce vaší koalice. Ten tady přijde, chová se jako hulvát. A to chci do zápisu. Pan Lojík se zachoval jako hulvát. A vy na to koukáte, všichni, co jste seděli, na to koukáte a nic neřeknete. Ten člověk, co tady seděl, co tady byl pan občan, tak to řekl dobře. Ať bych udělala, co bych udělala, já jsem tady žena, vy se nemáte co chovat tady jako prase! To je fakt strašné, pane Lojíku! Nezlobte se na mě, tohle si na mě opravdu nikdy nikdo nedovolil. A doufám, že už nikdy nedovolí, ne z důvodu jakéhokoliv, ale jenom z toho důvodu, že jsem žena.

Jste normální? Tohle děláte doma? Jestli tohle děláte doma, tak si to zkoušejte doma a toto už na mě nikdy – nikdy – nepoužívejte! A, pane starosto, vyzývám vás velmi důrazně, ještě jednou tohle udělá, tak já zavolám policii. Já to myslím zcela vážně, protože já jsem takhle rozrušená už dlouho nebyla. Na mě opravdu nikdo tady nebude rvát, brát mi mikrofon a takhle dělat pěstičkou na mě. Jste vy vůbec normální?

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou se hlásí pan zastupitel Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Jenom drobnost, paní Komrsková. Chápu, co říkáte, ale možná trošku nějaké odpovědnosti, protože vy jste byla ten, kdo to odstartoval. Tím, jak jste kolegu Lojíka nazvala, že je trdlo nebo pitomec, něco takového tady proběhlo. Bylo to slyšet až tady. On vám dal pěstí? Já jsem to neviděl. Dobrý, já jenom... *(Mluví jeden přes druhého bez mikrofonu.)*

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, držme se trochu u země. Prosím, držme se u země, mluví pan Počarovský. Skončil? Tak pan Počarovský skončil, hlásí se pan Viktor Lojík, prosím, pane kolego, doufám, že to zklidníte.

**Pan Lojík:** Paní zastupitelko Komrsková, já jsem na vás žádnou pěstí nemával. Já jsem za vámi slušně přišel, když ten bod skončil, a jen jsem vás normálně v mezích vši slušnosti požádal, abyste mi netykala. To bylo jediné, s čím já jsem přišel. Vy jste mě předtím nazvala teletem, nebo čím, a tykala

jste mi. To jsem přešel, jen jsem po vás chtěl, abyste mi netykala. Načež jste řekla něco ve smyslu „vodpal“, nebo „vodjed“, nebo něco takového. Ano, já si to moc dobře pamatuju. To, že jsem vás opět znovu požádal, opět ve vší slušnosti, abyste mi netykala, načež po mně vystartoval váš kolega pan Beneš a začal do mě strkat. Já jsem nic jiného neudělal, jen jsem chtěl, abyste mi netykala, a z toho vznikla celá tahle scéna.

Já jsem zvyklý, když si s někým netykám, že mi ten druhý člověk netyká. A já jsem vám pěstí nedával a rozhodně jsem na vás pěstičkou nemával. Ano, je pravda, že jsem vám sebral mikrofon, do kterého vy jste říkala, ať vypadnu, nebo něco v tomhle smyslu. Tak jsem do toho mikrofonu jenom řekl, že jsem po vás chtěl, abyste mi netykala.

A za tím si stojím, abyste mi netykala. To je vlastně všechno, co jsem vám chtěl říct.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, já vás vyzývám všechny, prosím, pojďme se normálně začít bavit, ať tu práci někam posuneme. Opravdu máme půl dvanácté, máme před sebou řadu bodů, prosím, udělejme tlustou čáru, jestli to dokážeme. Pojďme pokračovat normálně. Pane Beneši, nechte mě mluvit, neřvěte na mě zase! Tak proč na mě řvete tady, panebože, chovejte se normálně. Neskákejte mi do řeči, neřvěte tady na mě přes celý sál, kristepane! Dokážete to? Nedokážete to? Tak se neúčastněte tohoto Zastupitelstva, jestli se nedokážete chovat slušně.

Já vás vyzývám, abyste na mě nekřičel, když hovořím. Pane Beneši, prosím vás, přestaňte na mě jekat, já vám slušně říkám, pojďme se jako dospělí lidi bavit. Chovejme se normálně, pojďme udělat tlustou čáru. Pan Lojík tady nějakým způsobem něco pronesl, pojďme se o tom bavit, je to tvrzení proti tvrzení. Já tady nebudu dělat vyšetřovatele, kdo co komu řekl, já jsem od toho 10 metrů.

Takže, prosím vás, jsme dospělí lidi, máme před sebou volbu, máme před sebou spoustu dalších materiálů. Pojďme se bavit normálně, uklidněme se. Uklidněme se, prosím, zhluboka se nadechněme a pojďme si říct, že od téhle doby se budeme chovat normálně, jako normální dospělí lidi, panebože!

Panebože, pojďme se bavit normálně a bavme se k věci. Pan Lojík si určitě najde cestu, abyste si to ještě vysvětlili, ale pojďme se teď bavit normálně k programu. Jsme dospělí lidi. Dokážeme to? Tak prosím, pan Beneš má 3. technickou, hlasujme.

Pro 12, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 28  
Návrh nebyl přijat.

Paní zastupitelka Holá, prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji. Já chápu, že jste to neviděli, protože pan Lojík zastoupil jak kameru, tak i vám pohled. Ale z tohoto pohledu to vypadalo tak, že vstupoval poměrně intenzivně paní zastupitelce Komrskové do komfortní zóny jako muž směrem k ženě. A vy jste nereagovali na žádnou výzvu k tomu, abyste si ho zastavili. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** *(Povzdech)* Tak prosím, pojďme do diskuse. Pojďme se věcně věnovat tématu volba místostarosty/místostarostky. Prosím, pojďme do toho. Paní Lajksnerová, zastupitelka, má druhý příspěvek, prosím, máte slovo.

**Paní Lajksnerová:** Zpátky k diskusi, k tomu, jak se tady chováme k ženám. Tohle téma už jsme tady měli, ale já to opravdu nebudu opouštět a nebudu za něčím dělat tlustou čáru. Pane starosto, vy jste to neviděl, já to mám natočené, já se doted' klepu. To bylo opravdu otřesné. Ne, to je opravdu na policajty, to není legrace. To není legrace.

Já jsem se chtěla zastat paní Komrskové, ale ona se krásně zastala sama sebe. A já musím říct, že ještě potom, co si to tady řekneme, že se pan Lojík choval nevhodně, tak on ani není schopný mít

nějakou sebereflexi a omluvit se. Ať už by mu paní Komrsková slovně řekla cokoli, tak zvednout se a fyzicky tam k ní jít a narušit její osobní prostor, ještě jako muž ženě, je naprosto nevhodné. V 11 hodin večer.

A já vám za sebe říkám, že jestli se pan Lojík okamžitě neomluví, tak já tady s vámi už fakt sedět nebudu a je mi z toho zle.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technická, pan zastupitel Šilar.

**Pan Šilar:** Já se omlouvám, on to tady říkal do určité míry pan starosta, já vím, že my jsme nějaká vyčpělá klidná síla, nebo co. Pane Kočí, ale opravdu, tohle si asi vyřešte. Je dobře, abyste si to vyřešili, ale proč to tady musíme řešit všechno na mikrofony? Tady toho času, kdy to tady někde v kuloárech můžete snad probrat tak nějak normálně, vyříkat si to, je dost. A nemusíme tady opravdu tuhle scénu dělat před občany. Nevím, jestli se teď někdo na to kouká, ale kteří se na to třeba budou koukat, až se ten záznam zveřejní. Jsou tady s námi také úředníci, kteří to vidí, je tady technická podpora, která to vidí.

Opravdu, tohle přece nemáme zapotřebí. Pojdme se věnovat tomu bodu. Jestli tohle chcete nějak řešit, tak si to vyřešte, ale mimo záběry a mimo mikrofony, kdy to je opravdu zbytečné divadlo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášená je paní Veronika Žolčáková, prosím.

**Paní Žolčáková:** Tady padlo moje jméno ohledně nějaké nominace. Já bych chtěla jenom říct, že žádnou nominaci samozřejmě nepřijímám. A ten způsob toho navrhování různých žen na kandidátky místostarostky mi přijde opravdu ponižující. Cítím se opravdu nepříjemně, jakým způsobem se tady s námi zachází, jako s nějakými kozami na trhu. A myslím si, že podpora žen v politice opravdu vypadá jinak. Že jim nemáte říkat, kam mají jít, na co mají kandidovat a jaké je jejich místo a rozhodovat za ně. Má to být rozhodnutí každého jednotlivého člověka, ať je to muž, nebo žena.

A myslím, že to, co tady teď předvádějí někteří zastupitelé, odrazuje nejen ženy, ale třeba mladé lidi z toho, aby se účastnili jakékoli komunální politiky. A je mi to líto. (*Potlesk.*)

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, já vám děkuji, mluvíte mi ze srdce, upřímně. Tak pan zastupitel Petr Beneš, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Vážení přátelé, to, co jsem tady já dneska zažil, to bylo to nejhorší – *nejhorší*, co já jsem zažil na Zastupitelstvu za celou svoji kariéru. A to na všech úrovních. To, jak se zachoval pan Lojík k paní zastupitelce Komrskové, která je současně i náměstkyní primátora hlavního města Prahy, bylo něco tak odporného! Já jsem tady u toho seděl. Nejenom že křičel na mě z třech centimetrů, že mi „smrdí z huby“ – tohle jsou jeho slova, tohle on dokáže mně říct. Mně to nevádí, ale to, jakým způsobem se zachoval k paní zastupitelce Komrskové, to bylo tak odporné. To jste měli vidět, jak on jí vyhrožuje pěstičkou, jak jí na konci vytrhl z ruky mikrofon a začal do něj něco křičet. Byl od ní vzdálen asi tak 10, možná 15 cm.

A já se omlouvám, mně paní zastupitelka sdělila, že se bojí jít si do kantýny, kde byl pan Lojík před chvílí. Je to ta nejsilnější ženská, kterou já jsem tady v Zastupitelstvu kdy poznal, která se nikdy nikoho nebála, nebála se kmotrů jako Hrdličky, ale fyzický atak, který tady předvedl pan zastupitel Lojík, byl odporný.

Vy jste to, pane starosto viděl, viděli to občané, kteří potom, když odcházeli, tak tady křičeli na pana zastupitele Lojíka, co si to dovolil, že tohle je hrozné. Ty lidi to viděli, jenom vy jste to neviděl. Jenom vy jste to nechal pokračovat, pana Lojíka, který to tady předváděl, až do té doby, že jsem ho musel odšťouchnout, protože už jsem se skutečně bál, že paní zastupitelce fyzicky ublíží.

A to, co předvedl potom, že se v tom svém výroku ani neomluvil, ani z pídě neomluvil, tak já budu už asi každý svůj příspěvek o tom mluvit, dokud se ten člověk neomluví. To bylo naprosto odporné. A já žádám, aby se pan Lojík omluvil.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další. Já jenom uvádím, že já jsem měl zakrytý výhled, já jsem neviděl vůbec nic. Až ve chvíli, kdy jste byli pomalu v sobě. Neslyšel jsem. Pojdte si sednout sem a neslyšíte nic, není slyšet. Pardon...

Tak další se hlásí do diskuse technicky pan zastupitel Lojík.

**Pan Lojík:** Dobře tedy. Já jenom zopakuji jednu věc. Já jsem paní Komrskovou rozhodně fyzicky nenapadl. Skutečně jsem ji jenom slušně požádal, aby mi netykala. Přišel jsem za ní a říkal jsem: „Paní Komrsková, prosím vás, netykejte mně, netykáme si.“ Přesně tohle jsem řekl. Paní Komrsková mně řekla, ať „vodjedu“, nebo „vyfičím“, nebo něco v tomhle smyslu. Načež jsem svoji prosbu opakoval.

Ano, je pravda, že jsem potom paní Komrskové vzal její mikrofon, který měla v tu chvíli zapnutý, a přerušil jsem ji. A do toho mikrofonu jsem jenom řekl, aby mi netykala. To bude určitě slyšet i na záznamu. Jestli to paní Komrskové uleví a panu Benešovi také, tak se jí omlouvám za to, že jsem jí ten mikrofon vzal, bez jejího svolení, ale jinak si nejsem vědomý ničeho, co bych udělal proti rámci nějaké slušnosti.

Ano, na pana Beneše jsem byl nepříjemný, něco jsem mu řekl. Na druhou stránku jsem reagoval na jeho invektivy, abych vypadl, nebo šel někam, nebudu říkat to slovo, které mi tady řekl, protože to je sprosté. Myslím si, že ta situace byla zbytečně vyhecovaná. Reagoval jsem na to, že mi paní Komrsková řekla, že jsem „tele“, nebo něco v tomhle smyslu. Já jsem ji nikdy takhle nenazval, nikdy jsem ji žádným vulgárním výrazem nenazval, nikdy jsem jí něco takového neřekl.

V tu chvíli fakt nevím, pojdme se od toho oprostít. Paní Komrskové se omlouvám za to, že jsem jí sebral mikrofon. Nevím, co bych k tomu dál dodal, já mám svědomí čisté. Já jsem tuhle situaci žádným způsobem nevyhrotil. Začal do mě strkat pan Beneš, on mě napadl fyzicky, já jeho ne...

**Starosta Martin Valovič:** Tak, pane kolego, děkuji, já jsem nechal ten čas chvílku běžet, protože to bylo důležité, aby tady ten výrok zazněl. Tak technicky paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Ono je to vlastně úplně jedno, jestli jsem vám řekla „tele“, nebo něco podobného, protože jste mnohem horší hulvát. A chci, aby to zaznělo do zápisu, aby to tam bylo explicitně napsáno, protože to jste. Jestli řeknete – „Omlouvám se, ale nic jsem neudělal“, tak to je opravdu jak malé dítě. Takže vy si zameťte, prosím, před svým prahem. A, pane starosto, všechno bylo slyšet, protože ten mikrofon jsem měla zapnutý.

Ten mikrofon jsem měla zapnutý, protože jsem měla technickou, bude to slyšet na záznamu. Já si to video potom sestříhám v klidu. A, pane Lojíku, myslím si, že ještě se o tom pobavíme.

**Starosta Martin Valovič:** Takže do diskuse se hlásí pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Tak děkuji, já už nebudu mluvit o panu Lojíkovi. Ale ne, jsme v bodě „Volba místostarosty“. Protože uplynul nějaký čas, relativně dlouhý od toho, co jsme se tady o tom bavili. Já jsem vznesl nějaké dotazy, nějaké pochybnosti, já bych je rád zopakoval. Pan Čásenský je navrhnout na místo paní Koumarové, o které já jsem si myslel, nebo myslím pořád, že nebyla dobrá místostarostka ani členka Rady. A to z toho důvodu, že si myslím, že poškozovala městskou část, ovlivňovala zakázky, můžu říct, že podle mého názoru byla neschopná, když nedokázala odpovídat na dotazy k rozpočtu, nevěděla, o čem se jedná, měla chyby v materiálech.



A já bych se rád dotázal navrhovatelů, nebo možná i pana Čásenského, jak hodlá postupovat, jak je kvalifikován na to uvolněné místo. Protože to uvolněné místo je jedno v rámci Rady, žádná změna kompetencí zde není navrhována, takže předpokládám, že nebude ani projednána, ani schvalována. Takže on bude nastupovat na místo paní Koumarové. A já předpokládám, že nám řekne – a rád bych se s tím připomněl, jak je kvalifikován na to místo profesně. Jak je kvalifikován, protože to, jak se chová, to nám tady předvedl v bodě 1, takže to už víme.

Ale já tady pro něho hlasovat nebudu, ale minimálně bych rád slyšel, jak je profesně kvalifikován na to místo a jak bude navazovat na práci paní Koumarové. Nebo jak nebude navazovat na práci paní Koumarové. A připomínám se se svým dotazem na Radu, kdy bych rád slyšel, jestli se můžete vyjádřit ke konci paní Koumarové v Radě, nikoli v Zastupitelstvu, to je její svobodná volba, ale ke konci paní Koumarové v Radě. Jak to probíhalo a jestli to souvisí s nějakým problémem, o kterém by mělo Zastupitelstvo vědět. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak nikdo další se nehlásí, takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, který plní funkci současně výboru volebního.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor obdržel 4 nominace v tomto bodě na funkci místostarosty. Jako první je tady nominace na paní docentku Lucii Sedmihradskou od pana kolegy zastupitele Beneše. Já se z tohoto místa ptám paní docentky Sedmihradské, jestli s návrhem, s nominací souhlasí? (*Doc. Sedmihradská, bez mikrofonu: „Nesouhlasím.“*)

Děkuji. Dále je tady návrh na pana kolegy, zastupitele Štěpánka, na Martina Čásenského, což jsem já – a já vyslovuji souhlas se svou nominací. Dále je zde návrh od paní kolegyně zastupitelky Holé na paní kolegyni, zastupitelku Veroniku Žolčákovou. Ptám se tedy paní zastupitelky Holčákové, zda s nominací souhlasí? Pro jistotu, ať to máme.

**Starosta Martin Valovič:** Zapněte prosím paní Žolčákovou.

**Paní Žolčáková:** Já už jsem to deklarovala, že nesouhlasím.

**Pan Čásenský:** Já vím, že to paní zastupitelka říkala v průběhu, ale ať to máme pro formu i tady v závěru tohoto bodu. A jako poslední je tady nominace od pana kolegy Vladimíra Nováka na paní zastupitelku Terezu Hauffenovou. Ptám se proto paní zastupitelky Hauffenové, zdali s nominací souhlasí?

**Starosta Martin Valovič:** Zapněte prosím paní Hauffenovou!

**Paní Hauffenová:** Já bych to zakřičela, nesouhlasím.

**Pan Čásenský:** Já děkuji, to byly tedy všechny návrhy. Nicméně, než přejdeme k samotné tajné volbě, tak s ohledem na to, že následující tajná volba se bude týkat mé osoby, tak pověřuji tímto, a to až do odvolání, až do odvolání, v souladu s § 12, odst. 3 jednacího řádu, pana kolegu Matěje Štěpánka řízením návrhového výboru, který bude v tuto chvíli vykonávat funkci volebního výboru. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, prosím, přihlaste se do diskuse. Tak technickou označte. Tak prosím, technická, zapněte pana Beneše.

**Pan Beneš:** Tak jestli jste teď chtěl prokázat vaši kvalifikaci, tak jste prokázal vaši nekvalifikaci na cokoliv. Tohle to nejde. To nejde! To jde pouze u veřejné volby. U veřejné volby plní roli toho volebního výboru návrhový výbor. Tady se měl volit a měla se v diskusi normálně navrhnout forma, jak bude řešen volební výbor.

Vy jste to neudělali, celou diskusi jste tady na nás byli akorát oškliví, neodpovídali, a neudělali jste to, co jste měli. Zavřeli jste diskusi, takže já vám z toho rád pomůžu. Otevřete znovu diskusi a navrhněte a nechte odhlasovat Zastupitelstvem složení volebního výboru, tak, jak je to v jednacím řádu. Je to bod číslo 1, přímo v té tajné volbě, tam je to popsané.

**Starosta Martin Valovič:** Já prosím návrhový výbor, aby se poradil nad tímto návrhem.

**Pan Čásenský:** Já upřímně moc nevím, na co pan kolega Beneš naráží. Volby jsou tajné, neusnese-li se Zastupitelstvo, že jsou veřejné. To jsme se neusnesli, volby jsou tajné. To je bod číslo 1 volebního řádu pro volbu starosty, místostarostů a členů Rady. Hlasovací řád pro tajná hlasování je samozřejmě souvztažný s volebním řádem pro volbu starosty a místostarostů. A volební výbor, respektive funkci volebního výboru plní výbor návrhový. Tak to bylo zřízeno už na ustavujícím zastupitelstvu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji za vysvětlení návrhovému výboru a prosím, pokračujte. Technická už byla vypořádána.

**Pan Čásenský:** Já bych tedy ještě zopakoval své pověření pro pana kolegu Matěje Štěpánka. Až do odvolání je pověřen řízením návrhového výboru, a to v souladu s výslovným ustanovení jednacího řádu v § 12, odstavec 3.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji panu kolegovi a předávám slovo panu Matěji Štěpánkovi. Pan Matěj Štěpánek přijímá, prosím.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji. Děkuji, až se to tady uklidní trochu.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, zaujměte místo u svého stolku.

**Pan Matěj Štěpánek:** Můžu?

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, zaujměte místo. Návrhový výbor podal usnesení a rozhodl tímto způsobem. Prosím pana Matěje Štěpánka, aby se ujal slova.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji, pane starosto, za slovo. To pověření přijímám. Musím říct, že v této atmosféře s naprostým nadšením. Chtěl bych konstatovat, že ta volba bude probíhat s volebním řádem tajně tedy a návrhový výbor není ve spolupráci s oddělením Rady a zastupitelstva. Už se tiskne a připravují hlasovací lístky. A prodiskutuje proces volby, k čemuž potřebujeme 5 minut. Prosím vás tedy, pane předsedající, abyste vyhlásil přestávku 5 minut. A já pak budu samozřejmě všechny zastupitele instruovat v průběhu volby místostarosty/místostarostky, člena/členky rady městské části Praha 10.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji a vyhláším pětiminutovou přestávku.

*(5minutová přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak, kolegové, prosím, přestávka skončila, zaujměte svá místa, ať pokračujeme. Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Tak pokračujeme dále v tomto bodě. Dámy a pánové, přestávka skončila, věnujte prosím pozornost panu kolegovi Matějovi Štěpánkovi, který nás provede procesem volby. Pane kolego, máte slovo.

**Pan Martin Štěpánek:** Děkuji, jestli jsou už všichni usazeni, děkuji za slovo, pane předsedající. Volba místostarosty/místostarostky, členky/člena Rady MČ Praha 10 proběhne ve volební místnosti, která bude připravena v 8. patře této budovy. Jedná se o zasedací místnost K 806 Emin Kolben a od výtahu je k ní vyznačena navigace. Opakuji, bude to 8. patro, K 806 Emil Kolben.

Každému z členů zastupitelstva, který půjde volit, bude v souladu s odstavcem 3 hlasovacího řádu tohoto zastupitelstva, po ověření jeho totožnosti a proti podpisu vydán hlasovací lístek. Ověření totožnosti proběhne předložením občanského průkazu, cestovního pasu či osvědčení o zvolení. K označení lístku využijí členové zastupitelstva prostor za zástěnami, označený lístek poté vhodí do zapečetěné urny.

Úprava hlasovacího lístku musí korespondovat s tím, co je uvedeno v hlasovacím řádu tohoto zastupitelstva pro tajné hlasování, který v odstavci 5 říká, že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Vidíte to promítnuto teď, raději to zopakuji – hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Ten vzor vidíte promítnutý. A tento vzor bude umístěn i v prostoru určeném pro úpravu lístku, pokud by náhodou někomu tyto symboly vypadly. Nicméně osobně se domnívám, že jsme všichni schopni tento úkon zvládnout.

Přesto se zeptám před časovým harmonogramem, který vám za chvíli sdělím, zdali je ten proces všem jasný? Vypadá to, že ano.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo se nehlásí technicky, takže předpokládám, že všichni. Paní zastupitelka Kleslová se hlásí, prosím. Zapněte prosím paní zastupitelku Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Já bych jenom chtěla říct, že se zřejmě návrhový, potažmo volební výbor, s panem Čásenským řídí heslem – není důležité, kdo hlasuje, ale kdo sčítá. Pane Čásenský, že? Já myslím, že to je technická k té volbě právě.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím pana Matěje Štěpánka, aby pokračoval.

**Pan Matěj Štěpánek:** Jen k tomuhle – ve výboru mají zástupce všechny kluby, tak já věřím, že si to všichni ohlídáme společně, jako tomu bylo vždycky. Já bych určitě dal pár minut na přesun návrhového výboru, který plní funkci volebního výboru. To znamená, ta volba nezačne hned. Když tak nekoukejte na ty modré hodiny vlevo nahoře, protože ty ukazují špatně. Nyní máme 23:53, já navrhuji, aby ta volba začala v celou, aby začala o půlnoci.

Volba bude trvat 20 minut, tedy do 00:20, poté dojde k uzavření volební místnosti, my jako volební výbor sečteme odevzdané hlasy, pořídíme protokol k tajnému hlasování a poté se přesuneme zpět, sem do hlasovacího sálu. A k tomu budeme potřebovat dalších 15 minut. To znamená, že ta pauza bude až do 00:35. Ale opakuji, ta volba samotná bude probíhat od 00:00 do 00:20. Ale vás poprosím, pane předsedající, abyste vyhlásil pauzu až do 00:35.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu zastupiteli a vyhlašuji tímto pauzu do 00:35.

*(Přestávka do 00:35)*

**Starosta Martin Valovič:** Já ještě poprosím o prodloužení přestávky 10 minut. Tak 5 minut, pardon, přestávku prodloužujeme o 5 minut, ukazuje návrhový výbor.

(Přestávka do 00:40)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Přestávka skončila. Uplynul čas, který byl určen pro tajnou volbu. A já prosím tímto volební výbor, aby nás seznámil s výsledkem hlasování. Předávám slovo Matěji Štěpánkovi.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych zde ještě rád uvedl na mikrofon, že jsme se teď sešli jako návrhový výbor, protože jsme napoprvé špatně sečetli počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 1. Ale jako návrhový výbor jsme se teď, i po konzultaci s panem Staňkem, shodli a odhlasovali, že stačí pouhá oprava v protokolu volebního výboru k tajné volbě místostarosty, člena Rady MČ Praha 10, 1 člen se zdržel, 1 nebyl, ale byli jsme usnášenischopní, takže jsme to odhlasovali.

Proto mi dovolu, abych seznámil přítomné s průběhem tajné volby místostarosty/místostarostky, člena/členky Rady MČ Praha 10. Tajné hlasování probíhalo v čase od 00:00 do 00:20 dne už tedy 26. března 2024. Počet kandidátů byl 1, byl to pan Mgr. Martin Čásenský. Vydáno bylo 28 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo také 28 hlasovacích lístků. Z toho platných hlasovacích lístků bylo 27, pardon 27. Z toho platných hlasovacích lístků bylo 24, počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta pana Mgr. Martina Čásenského bylo taktéž 24. Proto mi dovolu, abych konstatoval závěr hlasování, že pan Mgr. Martin Čásenský byl zvolen do funkce místostarosty, člena Rady MČ Praha 10. Já mu tímto gratuluji. *(Potlesk.)*

Já si ještě dovolu pokračovat kvůli formální a hlavně logické správnosti vycházející z této volby. S ohledem na skutečnost, že na ustavujícím zasedání proběhlo rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha, usnesením tohoto zastupitelstva v návaznosti na jméno bývalé místostarostky Olgy Koumarové, navrhuji usnesení o zvolení Mgr. Martina Čásenského do funkce místostarosty, člena Rady MČ Praha 10, které právě z proběhnuvší volby vyplývá, doplnit takto: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 bere na vědomí zánik funkce místostarostky Olgy Koumarové, v souvislosti s její rezignací na mandát člena zastupitelstva městské části Praha 10 ke dni 26. 2. 2024, a svěruje v souladu s ustanovení § 74, odst. 2, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, v platném znění panu Mgr. Martinu Čásenskému, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v oblastech investice do budov základních škol a mateřských škol, finance a rozpočet“.

Poprosím, pane předsedající, abyste nechal o tomto návrhu hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se k tomu ještě hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, zapněte pana Beneše.

**Pan Beneš:** Já děkuji za slovo, ale já se omlouvám, pane kolego, já bych byl rád za vysvětlení, na základě čeho, nebo jakého odstavce jednacího řádu toto navrhuje? Protože my nejsme v bodě rozdělení kompetencí. Diskuse byla ukončena, zkrátka vy teď nejste ani v pozici návrhového výboru, ale v pozici volebního výboru. A vy můžete tak akorát sečíst výsledky, konstatovat výsledky, ale nemůžete tady navrhnout takovéto usnesení. Já se omlouvám, to si procedurálním hlasováním otevřete nový bod na změnu kompetencí, tam si takové usnesení odhlasujte. Ale podle mě ho nemůžete odhlasovat v tomto bodě. Pokud ano, tak prosím, na základě jakého bodu jednacího řádu? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím ještě o reakci pana zastupitele.

**Pan Matěj Štěpánek:** Z mého pohledu jednak každý zastupitel může navrhnout usnesení. A zadruhé, jak jsem říkal, z mého pohledu se jedná o formální logickou správnost, respektive návaznost,

která z té volby vzešla. To na té volbě nic nemění a já ji zde načítám nahlas, aby byla zaznamenána, a nehledal bych v tom nějakou nepravost, podraz nebo úmysl. Respektive ty úkoly svěřené paní bývalé místostarostce Olze Koumarové nebyly změněny a byla změněna ta osoba, a to je to, proč já to tady načítám. Aby to bylo formálně správně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě technicky pan Beneš.

**Pan Beneš:** Tak prosím, jen ať si to vyjasníme. Jestli si to pamatuji dobře, tak jsme volili nejdřív pozice místostarostů a následně v jiném bodě jsme volili kompetence. A i jsme o tom vedli rozpravu, jestli k té kompetenci je ten místostarosta odpovědný, nebo není. A bylo to samostatné usnesení a toto usnesení zkrátka je třeba revokovat. A musí být jeho číslo, to nejde jenom takhle dát usnesení z plezíru, ještě v bodě, který s tím, omlouvám se, nesouvisí. A navíc to nebylo v rozpravě, to nemá podle mě oporu. Jestli ano, tak prosím na odkaz v tom jednacím řádu.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Čásenský.

**Pan Čásenský:** Vážení kolegové, jak jste tady sami několikrát uvedli, zastupitelstvo je suverén. To je to, co jsem tady použil já, to, co vy používáte opakovaně. Pokud si zastupitelstvo v návaznosti na volbu místostarosty rozhodně přijmout usnesení, které s tím úzce souvisí, a to sice to, které kompetence tomu danému členovi Rady městské části zvolí, je to plně na jeho vůli. A takové usnesení je platné, protože plně souvisí s projednávaným bodem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak třetí technická. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické pro pana Beneše.

Pro 12, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24  
Návrh nebyl přijat.

Já děkuji a prosím návrhový výbor, aby nás provedl... Pan zastupitel Satke technická, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Ono sice zastupitelstvo je suverén, ale usnesení se mohou navrhnout jenom v rozpravě, ne nějak mimo. Musíte na to myslet. A já jsem se vás na to i ptal v rámci diskuse, co tedy bude pan Čásenský dělat? Nikdo mi neodpověděl, tak teď po konci diskuse nemůžete navrhnout usnesení. Ano, zastupitelstvo je suverén, ale nelze navrhnout usnesení jenom tak mimo diskusi. Sám jste na nás apeloval, abychom něco dodržovali, tak teď to nemůžete úplně převrátit.

**Starosta Martin Valovič:** Já poprosím návrhový výbor, aby z toho vyšel nějakým závěrečným stanoviskem.

*(Dohadování bez mikrofonu.)*

**Nezतोžněný zastupitel:** Předseda výboru se hlásí.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím pana zastupitele, aby nás seznámil...

**Pan Matěj Štěpánek:** Ne, tak já bych po poradě poprosil o to, abychom se na 3 minutky sešli jako návrhový výbor.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, vyhlašuji 5minutovou pauzu.

*(5minutová přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak, kolegové, přestávka skončila, prosím, zaujměte svoje místa. Já bych prosil, aby nám návrhový výbor sdělil výsledek svého jednání a dohody.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji za udělené slovo, pane předsedající. Shodli jsme se na tom, jako návrhový výbor s panem Staňkem, že v rámci toho, aby to bylo čistší, tak si dovolím navrhnout pro teď, pro nyní, usnesení, že „Zastupitelstvo MČ Praha 10 – I – bere na vědomí zánik funkce místostarosty Olgy Koumarové v souvislosti s její rezignací na mandát člena zastupitelstva MČ Praha 10 ke dni 26. 2. 2024. V bodu II – volí v souladu s § 89, odstavce 1, písmena a), zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění do funkce místostarosty člena Rady MČ Praha 10, který bude pro výkon své funkce uvolněn, pana Mgr. Martina Čásenského“.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji návrhovému výboru a prosím o hlasování k právě načtenému návrhu. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10  
Návrh byl přijat.

Já bych se ještě jednou zeptal návrhového výboru k tomu minulému hlasování, jestli to je tímto... To se nehlasovalo, v pořádku. Pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji. Teď jsme hlasovali. A já si dovolím pro tu čistší formu procedurální návrh na vlastně okamžité zařazení bodu, který bych nazval „Přidělení kompetencí zabezpečování úkolů v samostatné působnosti nově zvoleného místostarosty“.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k zařazení tohoto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10  
Návrh byl přijat.

Takže máme nový bod. Nový bod je přidělení kompetencí panu místostarostovi Martinu Čásenskému. A já prosím návrhový výbor, aby nás provedl tímto bodem. Prosím, zapněte pana... Pardon. Tak já prosím pana místostarostu, aby zaujal místo u tohoto stolku a vyhláší tříminutovou pauzu na to, abychom přepojili techniku.

*(3minutová přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, kolegové, zaujměte místa u svých stolků, ať můžeme pokračovat, jakmile se technika dá do pořádku.

Tak jestli jsme připraveni, tak já bych předal slovo prvnímu přihlášenému zastupiteli, panu Matěji Štěpánkovi, prosím.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji ještě jednou za udělené slovo, pane předsedající. Já si v rámci tohoto nově zařazeného bodu dovoluji navrhnout usnesení v tomto znění: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 svěřuje v souladu s ustanovením § 74, odstavce 2, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze

v platném znění Mgr. Martinu Čásenskému, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v oblastech investice do budov základních škol a mateřských škol, finance a rozpočet“.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já jsem rád, že jste vyslechli můj apel na to, abyste to udělali takhle čistě, protože myslím si, že si to zaslouží diskusi na téma těch kompetencí, které mají být svěřeny konkrétnímu člověku.

Já bych byl rád, kdyby pan místostarosta přednesl alespoň nějaký svůj profesní medailonek. Aby nám o sobě něco řekl, abychom skutečně věděli, protože o tom se hlasuje veřejně, jestli mu tuto kompetenci můžeme svěřit, jestli je na to dostatečně kvalifikovaný.

Měli jsme tu extempore s jeho předchozí kolegyní, která k tomu evidentně kvalifikována nebyla, všichni jsme si to tady prožívali více než rok a bylo to nedůstojné. Laťka je nasazena extrémně nízko, takže věřím tomu, že i pan Čásenský bude lepší než jeho předchůdkyně. Nicméně bylo by fajn minimálně nějaký medailonek říct, bylo by to slušné.

Je rozhodně těžké naskakovat do rozjetého vlaku, já bych rád i slyšel, co pan místostarosta plánuje s projekty, které jsou ve velkých problémech, jako je Stará škola, kde klesají počty žáků. Ta investice se neúměrně prodražuje, myslím si, že to bude pražský rekord v počtu na jedno dítě, který se bude blížit třeba až ke 2 milionům korun. Je tam těch problémů samozřejmě strašně moc, tak tam bych rád slyšel nějaké návrhy řešení.

Tady si myslím, že nějakých 100 dnů hájení, nebo něčeho, nepřipadá v úvahu, během toho rozjetého procesu je potřeba okamžitě vědět, když do té funkce jdete, co chcete dělat. Nejste čerstvě zvolený v zastupitelstvu, měl jste i kancelář tady na úřadu jako jediný neuvolněný zastupitel, takže jste tu byl v kontaktu velice úzkém, takže předpokládám, že to máte nastudováno.

Dále bych poprosil, kdyby pan Čásenský byl konkrétnější a řekl nám nějaký svůj profesní medailonek mezi lety 2016 až mezi lety 2022. Když jsem si dělal rešerši, tak jsem o něm zjistil spoustu informací, ale zrovna toto období není nikde popsáno, v žádném medailonku, takže budu velice rád, když nám to přiblíží víc do hloubky.

A také bych se rád zeptal, zdali se zná nablízko s panem Zubem. Jedná se o politika, teď v této době myslím z ODS Praha 11. Dříve ODS Praha 10, dokonce si myslím, že byl i ve vedení ODS před prvním pučem v ODS a zrušením té buňky. Jestli se nepletu, některé indicie vedly dokonce k tomu, že jste měli společné bydliště, tak bych rád slyšel, jestli se s tímto člověkem znáte nějak nablízko vy?

Je to velice důležité, protože potom si můžeme tyto kauzy kolem tohoto politika rozebrat víc do hloubky. A možná budeme překvapeni. Možná i někteří vy z koalice budete překvapeni, jak hluboko králičí nora vede. Tak děkuji, to je můj první příspěvek.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Já asi bych poprosila, jestli pan nový místostarosta bude odpovídat, že bych zareagovala až na ten jeho projev, představení se, plány, tak potom bych si vzala ještě slovo. A pokud ne, tak ať mi aspoň gestikulačně ukáže, nebo kývne hlavou doprava nebo nahoru dolů nebo doprava doleva... Tak dobře, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych dal slovo panu místostarostovi, aby promluvil, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě překvapuje, že mě tady paní kolegyně zastupitelka nezná, když se tady rok a půl vídáme. Něco málo o mně. Jmenuji se Martin Čásenský, je mi 35 let, jsem svobodný, bezdětný, jsem absolventem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v oboru právo a právní věda. Co se týče mých pracovních zkušeností, mám pracovní zkušenosti jako vedoucí

manažer a firemní právník. Pokud jde o můj vztah k Praze 10, žiji tady celý život, žiji tady od narození. Nejprve v Malešicích, posléze na Skalce, chodil jsem tady na základní, dokonce i na střední školu, takže si tróufnu říct, že mám jeden z nejužších vztahů k Praze 10 v rámci zastupitelstva.

Já osobně jsem přesvědčený o tom, že osoba ve výkonném orgánu, ať je to Rada, nebo ať je to vláda, tzn. radní nebo ministr má být především schopný manažer. Nemusí to být nutně ten nejlepší odborník na toto téma, na tuto gesci.

Já zcela nebudu zapírat to, že paní docentka Sedmihradská je mnohem lepší ekonom než já. Já se jí se svými znalostmi ekonomiky nemohu rovnat, přesto si tróufnu tvrdit, že mám dobré organizační schopnosti. Mám mnohaleté zkušenosti s vedením týmu lidí a ty to zkušenosti bych rád využil v rámci své funkce na radnici.

Chtěl bych znovu postavit ekonomické oddělení, které skutečně není v úplně řekněme optimálním stavu. To bude bod číslo 1. Co se týče financí, tak nebudu tady říkat to otřepané klišé, že chci mít vyrovnaný rozpočet. Chtěl bych samozřejmě, ale v tomto volební období budme upřímní, že to není reálné. Nicméně chci se zaměřit na efektivnější využívání dotací a pokud možno na úspory v neinvestičních výdajích.

Co se týče škol a škole, mějte prosím na paměti, že jsem zvolený teprve pár minut. Rád s vámi o tom budu diskutovat následující zastupitelstva. Primární budou samozřejmě projekty na zkapacitnění základních škol a školek. Co se týče Staré školy, Starostrašnické, tak mým cílem bude dokončit ji v tom novém termínu, a to do konce roku 2024, do konce roku letošního. A udělám všechno pro to, aby byl tento termín skutečně poslední a mohli jsme od 1. ledna mít Starou školu otevřenou.

Toto ve zkratce o mně, doufám, že vám to, drazí kolegové, takto stačilo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji panu místostarostovi a další se hlásí pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl panu Čásenskému, nově zvolenému místostarostovi, za klub hnutí SPD pogratulovat. Poděkovat za jeho slova. Já si myslím, že prostoru k nějakému trápení, grilování atd., bude v následujících měsících či letech, vydržíte-li, více než dost. Tím pádem bych jenom vyjádřil přání úspěšné nebo nějaké vzájemné spolupráce do budoucnosti. Děkuji.

**Pan Čásenský:** Děkuji, pane kolego.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji. Nikdo další se nehlásí. Hlásí, pan zastupitel Beneš, prosím, máte druhý příspěvek.

**Pan Beneš:** Já děkuji. Tak děkuji za snahu, i když to bylo velice řekněme improvizované a ta vize, čeho byste chtěl v té funkci dosáhnout, ta mi tam tedy výrazně chyběla. Na mě to dokonce působí, že v tuto chvíli nemáte dost představu o tom, které školy se vůbec opravují, které to nejvíc potřebují, kde to zkapacitnění je nejvíc potřeba.

Neříkám, že mě to překvapuje, je mi to trochu líto, protože jste měl poměrně dlouhou dobu na to, abyste se na to připravil. Muselo vám být jasné, že takovýto dotaz na zastupitelstvu vznesený bude. Možná bych vás ještě rád poprosil, jestli byste mohl uvést tu společnost, kde jste pracoval před tím nástupem. Je to minimálně dobré v tom, abychom věděli, že není někde nějaký případný střet zájmů nebo něco takového. Já to v tuto chvíli nevím, bylo by možná fajn to uvést a je to docela transparentní přístup.



Ještě bych se jednou rád zeptal, to jste nějak přešel, jak jste na tom s vaším kontaktem s panem Pavlem Zubem. Zdali se dobře znáte, zdali například spolu podnikáte? Já to nevím, ptám se na to, informace se šíří různě, rád bych jenom, aby to tady zaznělo na mikrofon. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Mohu čestně prohlásit, že s panem Zubem se dobře neznám. Neříkám, že ho neznám vůbec, to je pravda, to jste si zjistili. Viděl jsem ho naposledy asi před třemi lety na střelnici. Předtím jsem ho viděl asi před dalšími dvěma lety a předtím jsem ho viděl asi, když mi bylo 12 let. Takže za posledních 20 let jsem ho viděl třikrát, rozhodně s ním nepodnikám, nikdy jsem s ním nebydlel a nemám s ním žádné užší vztahy. A mít je ani nebudu, protože se od těchto lidí pokud možno distancuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já respektuji, že v té funkci je pan kolega krátce, nicméně přesvědčil jsem se, že není hloupý, takže se na některé otázky určitě předem připravil. Takže já se zeptám, jak má promyšlený postup při rekonstrukci radnice. Protože jeho předchůdkyně nebyla nějak na ty schůzky ohledně zajišťování financování rekonstrukce zasvěcena.

Já vím, že gesčně to spadá pod kolegu zastupitele Peka, nicméně ty finance se tam prolínají, tak bych se rád zeptal, jaký postup, pokud má pan kolega Čásenský namyšlený v této oblasti zajištění financování má? Jakou má představu minimálně, jakou vizi, potom jestli hodlá jednat s nějakými komerčními bankami na zajištění této investiční akce. A jestli se hodlá nějak více angažovat v tom, aby byla dokončena analýza na to, jak nakládat s tímto objektem. Protože to už budeme mít za chvíli rok od té doby, protože to bylo začátkem května loňského roku, kdy ta analýza byla zadána.

To je první dotaz, ten hlavní. A potom ještě takový spíš lehčího charakteru, nicméně mě to zajímá, protože se jedná o jeden evergreen. Co je pro vás, jako člověka, který má v gesci obecní finance a tím pádem i investiční akce, prioritou? Jestli se zaměříte spíše na rekonstrukci Čapkovy vily nebo na výstavbu 30m rozhledny v Malešickém parku, čemu dáváte větší prioritu? Prosím zodpovědět postupně, nejdřív ta radnice, pak ten lehčí dotaz.

**Starosta Martin Valovič:** Tak znovu bude pan zastupitel reagovat, prosím.

**Pan Čásenský:** Já budu reagovat velice rychle. Pane kolego, víte, že se mě ptáte na jiné gesce, než mám. Já mám v gesci investice do škol a školek, nemám v gesci stavbu rozhledny, nemám v gesci Čapkovu vilu, nemám v gesci ani bývalou radnici.

Budu o tom samozřejmě jednat s gesčními radními, a to co nejdříve. A na základě těchto společných schůzek samozřejmě budeme projednávat financování a zátěž jednotlivých projektů na rozpočet. Samozřejmě se všemi se budu scházet, je třeba mít na paměti, že samozřejmě žijeme v době, která není ekonomicky příznivá, je potřeba, aby rozpočet byl úsporný.

Kupříkladu já jsem velký odpůrce toho, aby jakýmkoli způsobem bylo zasahováno do rozpočtové rezervy. To vás mohu ujistit, že na žádný z těchto projektů rozpočtová rezerva použita nebude. Co se týče financování rekonstrukce staré radnice, jak jste se ptal, není na mém rozhodnutí, jestli se stará radnice bude rekonstruovat, nebo zdali ji bude čekat jiný osud. Myslím, že to je kolektivní rozhodnutí Rady a následně zastupitelstva a teprve potom se mě můžete ptát na konkrétní dopady na rozpočet. Až to my jako Rada a vy jako zastupitelstvo rozhodnete.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, s dalším dotazem pan zastupitel Beneš, s třetím dotazem, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Přiznávám se, že jsem lehce čekal, kdy vklouzneme do nějakého hlubšího ekonomického tématu. Vy jste zmiňoval rozpočtovou rezervu, já bych se tedy rád zeptal, jak jste to myslel? Protože ta rezerva se nějak člení, jsou tam na ni vyčleněné nějaké položky, na každé té části, a některé třeba můžou být na tyto projekty velice snadno využity.

Tak si neumím představit – a řekl jste to jako poměrně silné tvrzení tady na stenozáznam a audiozáznam, že na to nebudou použity, tak já se chci zeptat, na co ta rezerva bude použita, když ne na investice? A je tam poměrně značná, takže tady jsem opravdu zvědavý, jak mi na to odpovíte, protože tohle bylo velice silné tvrzení. A já si myslím, že bez toho, aniž byste to udělali, se neobejdete.

A také by mě zajímal váš postoj k dani z nemovitosti, jak hodláte tuhle věc dál řešit? Jaký je váš osobní názor na tuto problematiku? Ten je dost zásadní. A úplně jako poslední bod bych se zeptal jen na takovou základní věc – jestli víte, kolik dostává MČ Praha 10 na jednoho obyvatele od magistrátu. To je asi základní informace, bych řekl. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já nechám na pana Čásenského, jestli se podrobí tomuto testu svých znalostí, nebo jestli to nechá na písemnou odpověď. Je to na něm, ale prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Jak jsem uvedl, já jsem v té funkci krátce. Já s vámi budu diskutovat rád, ale dejte mi v klidu čas se zapracovat, se svojí gescí se seznámit. Myslím si, že určitý nástřel mé osoby a svých záměrů jsem vám tady sdělil. Doufám, že na vás reaguji častěji a ochotněji než moje předchůdkyně. Budu se tak snažit i nadále a věřím, že na příštím zastupitelstvu budeme hovořit i o složitějších ekonomických tématech již na odborné úrovni. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený s technickou je pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Jenom faktické zpřesnění. Já skutečně děkuji za odpovědi, že se snažíte, a těším se na ty další diskuse na zastupitelstvech. Takže já reálně děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak paní zastupitelka Komrsková, prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Já tady nebudu nového pana místostarostu trápit nějakými otázkami. Přejí hodně štěstí. My se na to ptáme, protože těch 100 dní hájení asi tady bohužel moc nebude. Sice se známe, Martine, rok a půl, ale moc toho o sobě nevíme, takže proto asi byly tyto zvědavé dotazy. Myslím si, že je budeme pokládat častěji, věřím, že nám bude odpovídáno

A ona vlastně gesce financí, to se prostě dotýká průřezově všech gescí. Takže vezmi si příklad z pana kolegy Kovářika na magistrátu. Ten opravdu zasahuje do všech gescí a myslím si, že v rámci toho, aby radní pro finance tu městskou kasu zvládl, tak by opravdu měl mít přehled, a neměl by být nějakým způsobem rozhazovačný. Měl by se držet programového prohlášení a neměnit ty jaksi „rozmachové“ manýry v průběhu volebního období.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych tady jenom předeslal, že pan radní Kovářík je extrém. Ten je ve výkoné politice 30 let. Ten to má v krvi, samozřejmě možná Martin se za 30 let k tomu dopracuje také tak. Kolegové, končím diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak v tomto bodu bylo navrženo pouze jedno usnesení. A to usnesení, které padlo z mých úst, proto bych vás poprosil, abyste nechal hlasovat o usnesení ve znění, já to raději ještě jednou načtu: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 svěřuje

v souladu s ustanovení § 74, odst. 2, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění Mgr. Martinu Čásenskému, místostarostovi, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti v oblastech investice do budov základních škol a mateřských škol, finance a rozpočet“.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6  
Návrh byl přijat.

### **Dotazy a informace členů zastupitelstva**

Kolegové, návrh byl přijat, tím máme vypořádán tento bod a vracíme se do původního programu. A nyní otvíráme blok **Interpelací zastupitelů**. Do interpelací je přihlášeno hodně, 22 zastupitelů. V pořadí, které budu vyvolávat rovnou, ať můžeme přistoupit k projednávání. První přihlášený byl... Technická? Pardon, pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já bych vzhledem k tomu, že je půl druhé hodiny ráno a že se dostáváme k bodu, ve kterém jsme měli být v 6 hodin, to znamená někdy před 8 hodinami zhruba, tak bych navrhl přerušeni zastupitelstva do zítřejší 9. hodiny ráno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25  
Návrh nebyl přijat.

Tak, kolegové, prosím, teď pan Jiří Komrška. Pan Komrška odešel, paní zastupitelka Kleslová jako druhá. Odešla. Paní zastupitelka Romana Šimová. Odešla. Čtvrtý pan zastupitel Viktor Lojík, prosím.

**Pan Lojík:** Tak já bych se rád zeptal ohledně problematiky lidí bez domova, kteří se pohybují na Skalce a o kterých víme, že blízko Skalky mají tzv. stanové městečko. V tom lesíku, který je tam nedaleko u Tesca. Tak asi možná bych poprosil pana Radka Lojdu, jestli by nám nemohl říct něco ohledně téhle věci, co se s tím děje a jak to asi bude vypadat do budoucnosti? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane kolego. Tuhle problematiku už jsme myslím zmiňovali během tohoto zastupitelstva a myslím, že to padlo i na tom lednovém zastupitelstvu. Tahle věc, které konkrétně říkáme s odborem „karavanové městečko“, tak tady už je delší dobu. Už je tady opravdu řadu let. Co já jsem zastupitel už čtvrté volební období, tak ty karavany tam už jsou umístěné od té doby.

Dlouho se s tím nic nedělo. Velký výrazný posun v téhle věci přišel 10. měsíc minulého roku, kdy přišla výzva od stavebního odboru k účasti na kontrolní prohlídce těch vlastníků, těch karavanů. Za účasti městské policie a stavebního odboru, byl jsem tam i já s odborem a s bezpečáky, a myslím, že tam byl i teď nový místostarosta kolega Čásenský. Teď ho tady nevidím, ale myslím si, že to tak je.

Byla jim předána listina, respektive tato výzva, což byl důležitý akt k tomu, aby se tento stav posunul po několika letech tak, aby se to posunulo k vyřízení. Procesně to bude trvat ještě nějakou chvíli, nicméně od října jsme postoupili dál. A co vím, tak během dní, maximálně opravdu

v jednotkách jednoho dvou týdnů, bude stavební odbor konat dál. Bude předáno těm subjektům, těm osobám rozhodnutí o této věci.

Ty karavany nejsou na pozemku ve správě městské části Praha 10, je to hlavní město Praha, kdo je vlastník těchto pozemků. Určitě víte, že karavanové městečko nese své negativní konsekvence v tom... Prosím? Vy jste volala na mě? Já nevím, já jsem myslel, že jste teď mluvila na mě. Oukej, tak já jsem něco slyšel, tak dobrý.

Tak pokračuji dál. Tohle karavanové městečko, respektive ti lidé, kteří jsou tam sdružení, tak nesou i nějaké negativní jevy k těm místním, kteří mají v okolí Skalky a přidružených ulic bydliště. Takže si myslím, že ocení i to, až se během těch pár dní, respektive týdnů, pohne tahle kauza dál a karavany budou vyklizeny. Respektive přemístěny někam jinam.

Už jednak, že tam nemají co dělat od začátku, jsou tam vlastně legálně, ale zároveň, když přejdete Lanový most, tak tam vznikla výpadovka. To stejné se stane z druhé části, kde tam bude výpadovka. I v tom okruhu, kde právě zrovna to „karavanové městečko“ sídlí, takže tam stejně dojde k nutnosti to území řešit i z hlediska státu.

To je asi tak k tomu, co bych chtěl říct. Samozřejmě tím tato problematika v tomhle místě nekončí, protože kromě těchto karavanů je problém i v okolí lesíků, kde situace je ještě možná trochu horší. Tam už to vlastně sousedí s další městskou částí. Tuto situaci monitorujeme, řešíme s českou policií a s Policií ČR. A to budeme řešit posléze, jakmile dořešíme karavany. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane místostarosto. Další s příspěvkem se hlásí pan zastupitel Josef Nerušil. Prosím, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já bych se ve své interpelaci rád vrátil ke svému návrhu, který jsem dneska podával. A totiž informace pro zastupitele o novém logu městské části Praha 10. Nemohu říci, že bych oficiálně věděl nebo byl informován o tom, že se taková akce chystá, pouze to ke mně prosáklo. Především ze sociálních sítí, popřípadě z jiných veřejných prostředků. Viděl jsem nejrůznější variace na písmeno „X“, od nejrůznějších překřížených panáčků přes banány až po dva párky. To „societ party“ tu nakonec bylo zmiňováno, ale nevím, když se mě na to někdo zeptá, co na to říci. Já sám jako zastupitel se cítím neinformovaný, což není nic neobvyklého.

Ale konkrétně k těm dotazům. Mě by zajímalo, kdo je tedy autor samotného návrhu, kdo je dodavatelem případných materiálů, reklamních atd... Tak si to vyříkejte když tak mezi sebou. Děkuji. Ne, já se nemůžu soustředit.

Dále bych se rád zeptal, jaký je postup implementace. Jakým způsobem má být s tímto logem pracováno. Jestli bude pouze pro užití pro městskou část, nebo jestli se bude vztahovat na příspěvkové organizace, popřípadě na jiné organizace a spolky zřizované městem.

Chtěl bych se také zeptat, jakým způsobem jsou ošetřena práva k dílu. Zda je tohle dílo v majetku městské části, či zda městská část má pouze autorská práva k samotnému dílu. Popřípadě či má jenom pouze autorská práva k samotnému zpracování, tak, jak jsem viděl v některých kusých dokumentech ve veřejných zdrojích.

Chtěl bych se zeptat, nakolik je tohle logo – a to mě zajímá zvláště – kompatibilní se znakem městské části. Protože znak městské části je věc daná legislativně, kdežto logo je spíše taková jakási komerční záležitost.

Já se přiznám, že v tom, co jsem viděl, příliš nějakou komunikaci mezi logem a znakem městské části Praha 10 tam vzájemné nevidím. Zajímalo by mě také, nakolik je tohle logo vizuální s identitou hlavního města Prahy a také s logem a znakem. A to, co by mě zajímalo nejvíce, tak je potom otázka, kdy bude logo městské části Praha 10 oficiálně představeno zastupitelům.

Já jsem slyšel, že prý snad už bylo oficiálně představeno zaměstnancům, ale prohlížel jsem mailovou schránku, ani žádný e-mail, kde by byla nějaká sebemenší informace o tom, že něco

takového se chystá, či snad proběhlo, nebo či snad má být dokonce implementováno, žádnou takovou zmínku jsem tam nenašel. Děkuji za odpověď. A poprosím písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já tady nevidím teď kolegu Adama Šilara, v jehož gesci přímo tato věc byla. Určitě vám odpoví písemně na všechny tyto věci. Já jen krátce z těch základních informací můžu uvést, že byla na to vypsaná soutěž, kterou administroval Czech Design, renomovaný administrátor grafických soutěží. Byla ustanovena porota, která se skládala ze čtyř odborníků nezávislých a ze třech závislých členů zastupitelstva.

Odborná porota zhodnotila, vybrala vítěze. Vítězem je studio MEDLAB, úspěšný realizátor podobných vizuálních identit i jinde, i pro jiné zadavatele. A co se týče podrobných dat, o které jste si říkal, tak já tady momentálně nemám k dispozici žádné podklady, abych vám to mohl říct. Nicméně pan David Šilar, který tady má zařazen i svůj bod na správu své činnosti, tak věřím, že se tam v tom bodu bude tomu logo věnovat.

Nebo neříkejme tomu logo, je to vizuální identita. To logo je jenom jeden střípek toho celého. Celý koncept by vlastně měl někdo řídit. Celou tu komunikační strategii městské části, od jednotlivých částí, od vizitek po visačky, po informační systém budovy až po jednotlivou komunikaci akcí a podobných věcí.

Jednu věc, kterou bych dokázal zodpovědět, je ta, zda se to bude implementovat i na organizace zřízené městskou částí, tak ty organizace samozřejmě tu možnost mít budou. To logo by měla umožňovat i variabilitu v tom, aby si to logo osvojila i Majetková i CSOP. Určité návrhy na to už jsou zpracovány, to bylo součástí toho konceptu. Ten koncept se bude promítat i do měsíčníku, do nové grafické podoby toho měsíčníku a městská část by měla komunikovat jednotně, jednotným stylem. Od emailové komunikace až po tiskoviny, které budou navenek.

Symbol té římské desítky se bude promítat i do jednotlivých akcí. Jak jste mluvil o těch zkřížených já nevím čeho, mrkví, tak to může být symbol Farmářských trhů atd. Už se to dneska promítá do nějakých akcí, které jsou připravovány, ať je to Osobnost desítky, jestli jste zaznamenali na sociálních sítích, nebo další.

To je za mě, já věřím tomu, že pan zastupitel Šilar se o tom ještě bude bavit v tom bodu. Chápu, takže pan Šilar se bude o tom určitě bavit, potom vám tu informaci podá ve svém bodě. Teď byste ho stejně nemohli interpelovat, je to pouze na člena Rady.

To je za mě aspoň takto a písemně to dostanete, předpokládám, zevrubně. Další do interpelací se hlásí pan zastupitel Petr Kopecký.

**Pan Petr Kopecký:** Já tam mám interpelaci ohledně dlouhodobých evergreenů nemovitostí zejména. Dokdy Rada plánuje stanovit jednotlivé termíny, kdy budou vyřešeny dlouhodobé kauzy. Nebo nebudu říkat kauzy, nemovitosti, jako je Eden, stará radnice, Malínská a regenerace podchodu a okolí metra Strašnická. Kdy to budete projednávat, nebo kdy stanovíte datумы, kdy se bude v tomto bodu pokračovat.

Samostatný bod samozřejmě je antigraffiti. Víme, v jakém stavu to tady padlo, víme, jak a kdy ten program bude pokračovat, jestli máte nějaké konkrétní postup dalšího postupu. Děkuji. Prosím také písemně potom.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím pana 1. místostarostu, aby se k tomu vyjádřil.

**Pan Pek:** Tak já se budu vyjadřovat k Malínské. Dovolím se vyjádřit i k Edenu, přestože to máme v tomto smyslu sdílené s panem starostou, a také ke staré radnici. Začnu asi Černokosteleckou, Malínskou.

Jak jistě víte, v minulém volebním období byla zadána zakázka na získání povolení k odstranění té stavby. To povolení k odstranění té stavby dosud vydáno není, protože jsme se dostali

do složité situace. Na pozemku, který by se měl týkat celkového prodeje té staré budovy, aby se tam co nejdříve něco nového událo podle našich pravidel a podle toho, jak se ten projekt bude organizovat, tak tam bohužel v kolektoru je přípojka k teplovodu do těch x-SVJ podél Černokostelecké.

A první problém byl, že stavební úřad po nás chtěl informace o tom, čím je ta přípojka. Museli jsme prokázat, zda je naše, protože kdyby ta přípojka byla všech těch SVJ, které jsou na ni napojeny, tak samozřejmě ony by musely dát souhlas v rámci odstranění stavby i s odstraněním této přípojky. Pokud by ten souhlas nedaly, tak vlastně vůbec nejde vymyslet to odstranění stavby.

Tento problém jsme nedávno – díky tady panu kolegovi – překonali a lze říci, že ta přípojka díky historickým peripetiím s opravami kanálu a výměnou trubek patří městské části. Takže to jsme se zaradovali, ale další informace ze stavebního úřadu nebyla úplně tak pozitivní.

A to je to, abychom tu naši přípojku mohli odstranit, měli bychom zajistit vybudování nové přípojky, aby mohly být vytápěna SVJ, která tam jsou. A přestože je souhlas jednoho SVJ, že v jeho suterénu, nebo v jedné technické místnosti se dá umístit vlastní kotelna, tak není souhlas všech vlastníků pozemku, přepis který by ta přípojka mohla vést. A de facto jsou to ne ta SVJ, jsou to podíly pozemku v jednotlivých bytech toho SVJ, ale jsou to samostatné podíly, které tomu možná odpovídají, ale je to pro všechny ty vlastníky, co tam jsou.

Takže s tímhle trochu teď zápasíme. Pokud to bude vypadat, že tento zápas nebudeme schopni úspěšně vyhrát, tzn. že souhlasy od jednotlivých vlastníků toho jednoho pozemku na to, aby tam tudy mohla vést přípojka, pokud to bude vypadat, že ho nezískáme, tak nám nezbude nic jiného, než ty snahy odpískat. Lépe řečeno, pokud to nezískáme rychle, tak nám nezbude nic jiného, než ty snahy odpískat, protože ten projekt nejsme schopni dokončit.

A pak bychom museli formu prodeje toho pozemku, plus té ruiny v Malínské, se pokusit udělat bez toho platného povolení k odstranění stavby. Je to škoda. Samozřejmě v průběhu té soutěže se můžeme pořád snažit dostat podpisy a můžeme to podmínit podmínkou tak, že to povolení k odstranění stavby bude mít nějakou hodnotu. Ale pokud se nám to nepodaří rychle, tak nemá cenu dál čekat.

Jestli vám to takhle stačí, tak to je odpověď na tu Malínskou. V rámci staré radnice a Edenu, tyhle dvě věci bych spojil, protože spolu souvisí. Už jsem to tady někdy na některém zastupitelstvu říkal.

**Starosta Martin Valovič:** Takže kolega odpoví určitě písemně. Další se hlásí paní zastupitelka Bendová. Nepřítomna. Další je přihlášen pan David Krůta s tematikou „dění na Praze 10“. Prosím.

**Pan Krůta:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že letos uplyne 100 let od...

Já bych nechal ještě prostor panu místostarostovi, aby odpověděl tu otázku, jejíž odpověď začal říkat mému předčíníkovi, protože je to určitě věc, která tady zajímá více lidí. Děkuji.

**Pan Pek:** Děkuji, беру to jako identickou otázku v tom bodu Eden a stará radnice. A myslím si, že je to tak solidní, protože otázka padla od opozice, tohle by byla otázka k ničemu. A uvidíme, když nám zbude čas, klidně pokračujme.

Jak už bylo někdy minule řečeno, dohodli jsme se s panem starostou, respektive jako celá koalice jsme se dohodli na tom, že dokud nebude rozhodnuto o tom, co se starou radnicí, tak s Edenem nebudeme pokračovat v případě dalšího projektování, případně dalšího soutěžení dodavatele kvůli tomu, že za situace, kdy nebudeme schopni starou radnici rekonstruovat a budeme s tím majetkem muset naložit tak, že to prodáme nebo nějak vyměníme nebo se na tom nějak jinak budeme podílet, tak je dobré si ten Eden držet. Tak, abychom v případě ty dva pozemky, nebo nemovitosti celého toho bloku spojili v tom jejich použití v tom následném řešení.

Tohle pořád platí. Bylo by dobré říct, že posudkář, ten znalec, který vytvořil znalecký posudek na cenu staré radnice a souvisejících pozemků a toho Edenu, právě tak, jak byla objevena ta chyba v tom posudku. Tak bohužel pan znalec nám odmítl udělat aktualizaci kvůli tomu, že ho několikrát kontaktovali, že úplně nevěděl, kdo ho kontaktuje, ale byli to opoziční zastupitelé. A nebylo to ani z vaší strany, ani ze strany ANO.

On říká, že je pod nátlakem to vyhotovovat nějak tak, aby to vyhovovalo té třetí opoziční straně, kterou tady máme. A proto říká, že to pro nás neudělá. Že je pod takovým nátlakem, jak to řešit a co všechno se stane, když to udělá jinak než nějak, tak jsme o tenhle posudek přišli.

Ale vy samozřejmě víte, že jsem minule říkal, že stejně jsme tam chtěli mít kontrolní posudek. Takže jeden posudek mít budeme. A pana Brzoně tady mám, ten potvrdí, že ten posudek je zadán. A já strašně doufám, že už to bude hodně brzo.

To, jestli vám to takhle stačí, někdy příští týden, nebo přespříští týden, bychom měli mít další, normálně ústní osobní prezentaci společnosti Price Waterhouse Cooper k tomu, jak to vypadá s vyhodnocením těch variant. Uvidíme, jestli do té doby bude ten posudek, nebo nebude. Nebo bude aspoň nějaký outline toho posudku tak, aby se nám to v tom modelu nějakou už projevilo. Abychom aspoň ústně věděli, jestli to vypadá, že dopadne varianta směnná pro nájem, nebo jak to bude.

To je za mě asi všechno. Pak tam ještě byly další podotázky, Strašnická a podchod, to je asi na pana starostu. A antigraffiti na pana kolegu Lojíka. Jestli to takhle stačí, tak za mě je to všechno. Lojdu, promiň.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další je přihlášen pan Milan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já jsem teď poslouchal pana Peka a vybavila se mi situace, kdy jsme se tady bavili s panem Kočím o tom, že byl informován ze sto šestky, že pan Ryskovi byla vyplacena odměna za posudek na radnici na Eden. A byli jsme ubezpečováni, že bude posudek dokončen. Teď jsem slyšel, že nebude dokončen.

Takže první moje otázka je, jaké budou činit kroky ve smyslu, že pan Ryska vrátí peníze, které mu byly vyplaceny? A za posudek. A druhá otázka navazuje na to, co jsem chtěl jako bod k projednání, to znamená otázka stavu i budoucích záměrů ohledně Horského hotelu.

Vím, že letos tam ještě v nějaké omezené míře běží školy v přírodě, nevím přesně, jaké. Protože k informacím z Majetkové, notabene z Rekrece, nedostáváme de facto vůbec. Teď jsme požádali sto šestkou o účetní deník a práce, která trvá asi tak pět minut, byla zpoplatněna více než pět tisíců. Takže se samozřejmě proti tomu odvoláváme. Já si myslím, že toto je poměrně nehorázné chování. Notabene když tam je software, který opravdu umožňuje jednoduchým stiskem několika kláves to vyexportovat a nám to buď předat nebo odeslat. Majetková sídlí tady kousíček, takže se nám to mohlo předat například dnes.

Bohužel my o situaci v Majetkové, ani o situaci v Rekreci, mnoho nevíme. Horský hotel za sebou táhl poměrně vysoké ztráty za minulá období, než jsme nastoupili. To se sice podařilo sanovat relativně i navzdory covidu, bohužel jaká je situace teď, nevím. Strávil jsem v dozorčí radě poměrně dlouho času, docela by mě zajímalo, jak ta společnost pokračuje.

Takže bych chtěl odpovědět na to, v jakém stavu je nyní Horský hotel. Asi se dozvíme brzy, doufám, jak to vypadá s uzávěrkami obou společností, aspoň v to pevně věřím. A zajímalo by mě, co se s Horským hotelem chystá do budoucna, jaké jsou plány. Děkuji, to je asi všechno. Samozřejmě odpovědi, když se nestihnou tady, což se asi nestihnou, tak písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já nevím, kdo se k tomu přihlásí? Koho se ptáte, pane zastupiteli? Zapněte ještě pana Mikoláše, prosím.

**Pan Mikoláš:** Tak děkuji. Tak o panu Ryskovi tady mluvil pan Ing. Pek, tak asi bych se zeptal pana Peka. Co se týká Horského hotelu, tak tam váhám, jestli se mám ptát pana Peka, nebo pana Počarovského. Myslím, že pan Počarovský má školství. Aha, pardon, nemá školství. Má školství. Jak to, že nemá nic společného, na Horský hotel se jezdí na školy v přírodě a využíval se k tomu. Proto se vás ptám. Když mi řeknete, že už to nemá nic společného, je to také odpověď. A když tak pana Peka samozřejmě, protože má v gesci majetek a naše majetkové společnosti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych předal slovo panu místostarostovi, prosím.

**Pan Pek:** Já mám sice v gesci majetkové společnosti, ale nejsem za majetek nositelem žádné smlouvy s Majetkovou. To znamená, nejsem ta druhá strana pro tu Majetkovou. Nikdy jsem tam v tomto smyslu nezadával žádnou smlouvu nebo žádnou dohodu, jako školy měly na ty výjezdy, takže v tomhle vám neporadím. Zároveň nejsem členem představenstva Majetkové, tím pádem v tomto smyslu o plánech Majetkové vím pouze to, co mi o nich přistálo k rentabilitě provozování Horského hotelu.

Ale co bych chtěl říct, tak bych trochu zpochybnil to, jakým způsobem se dostala Praha 10 Rekrece, jako dceřinka PRAHY 10 - Majetkové, do černých čísel. Ona jsou to sice černá čísla jediné díky tomu, že se tam v minulém volebním období navýšil počet našich dětí, které tam jezdily. Teď mluvím já, nechte mě mluvit. Nechte mě prosím mluvit, nebo vám taky nemusím odpovídat vůbec.

V podstatě vy jste říkal o tom, že se tam ta rentabilita zvýšila. Ano, z hlediska Prahy 10 Rekrece se tam zvýšila rentabilita, protože tam byly dotované pobyty. Takže ono to bylo tak, že do jedné kapsy ty peníze sice přišly, ale zároveň byly vydané z kapsy městské části. To je asi tak, co bych k tomu dál řekl.

Jaké jsou další cíle společnosti PRAHA 10 - Majetková v rámci toho, jakým způsobem si bude zajišťovat klienty svého hotelu, to je věc Majetkové. PRAHA 10 - Majetková se zcela jistě v průběhu času zeptá městské části a budeme to řešit případně jako pokyn akcionáře, jak by měla s Horským hotelem nakládat. Ale rovnou vám říkám, že bych v první řadě chtěl, aby se PRAHA 10 - Majetková snažila najít takového nájemce, kdy výše toho nájmu bude alespoň odpovídat tomu, aby byla na černé nule se započtením odpisů.

To je za mě asi tak všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do interpelací je pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Tak já mám tady dotaz. Nejsou to ani dva týdny, co proběhla velká policejní akce na Základní škole Solidarita. Tak bych se chtěl pana radního Počarovského zeptat, jestli nám nedá nějaké podrobnější informace, co se tam dělo a co bylo výsledkem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Je to 14 dní, kdy došlo k tomu, že vedení školy získalo informace od dětí, že se chystají nějaké bitky mezi chlapci této školy. Dívky tuto informaci sdělily paní ředitelce. Ta samozřejmě správně zavolala policii, protože informace byla toho druhu, že mají být použity i chladné zbraně. Nakonec policie situaci vyhodnotila, i možná pod vlivem těch událostí z prosince, jako riziko. Takže samozřejmě přijela policie a šetřila to.

Našli nůž u jednoho chlapce, kriminálka tu věc vyšetřovala, nakonec se zjistilo, že došlo k nějakému omylu. Což jsem se dočetl dneska v nějakém mediálním reportingu, že to nebylo nic, čeho bychom se měli obávat.



Nicméně zafungoval školní psycholog, zafungovala během dvou dnů bezpečnostně preventivní akce pro 8. a 9. ročníky. A v tuto chvíli pokračuje škola v běžném provozu, a není to žádné drama, tak, jak o tom psaly různé internetové severy nebo to hlásily na CNN Prima.

Nicméně škola nebere tyhle záležitosti úplně na lehkou váhu a samozřejmě v rámci všeobecné prevence a selektivní prevence pokračuje dál v této preventivní činnosti tak, aby se tyhle věci neděly. Čili nechci říkat, že to byl falešný nebo planý poplach, ale v zásadě ta informace byla nějak překroucena a do určité míry zveličena. Ale vedení školy velice správně zareagovalo, včetně policie, včetně dalších aktivit.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já bych poděkoval panu zastupiteli, další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak dobré ráno, pojďme k věci. Já budu interpelovat nově zvoleného pana místostarostu, ať si užije i písemnou odpověď, protože bude na co odpovídat.

Ta gesce, kterou přebírá, je ve velmi problematické situaci, co se týká staré strašnické školy. Já už jsem tady drobně nakouzl snižování kapacity, zvyšování ceny, další dodatek za 25 milionů korun a další problémy, které ta stavba má. Ale teď budu hovořit o jedné konkrétní věci, kde si myslím, že byl dokonce porušen zákon. A rád bych slyšel odpověď, případně, pokud bude nedostačující, tak budu nucený obrátit se na ÚOHS, aby nám zodpověděli, zda se nejedná o nezákonné dělení zakázky.

Já už jsem o tom mluvil na výboru pro strategické investice, kde se řešila problematika stavebního dozoru. Stavební dozor byl soutěžen otevřeným řízením. Byl soutěžen dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Do té soutěže se přihlásilo 12 zájemců... Teď to nemůžu rychle najít. 12 zájemců, je to tak, z toho 6 zájemců – polovina těch zájemců – dala za celý technický dozor cenu nižší než 2 milionů korun. 6 z nich, v různém spektru, od 1,190 milionů do 1,965 milionů. Je to 6 renomovaných společností, které za celou tu stavbu, za výkon TDI chtěly méně než 2 miliony korun.

Ten, kdo to vyhrál, společnost BUNG CZ, vyhrála s cenou 1,190 mil. korun. Za cenu stavby, která v té době byla, bylo to 27 měsíců, tak technický dozor činil zhruba částku 44.000 Kč/měs. To, že tam docházelo více než rok k problémům, že tam nebyly osoby, které tam být měly, že se to nekontrolovalo, že to nikdo nerozporoval, to už nechám na vašem svědomí. Paní Koumarová už tu není, možná je to jeden z důvodů. Nicméně potom chápu, že jste tu smlouvu ukončili, ale jsem přesvědčený, že jste měli postupovat jinak.

Ještě si umím představit tu věc, kdy jste na tu přechodnou dobu, na krátkou dobu najali stavení dozor, a to znamená firmu QM-4C, s. r. o., kterou jste na 3,5 měsíce najali za 600.000. To je víc než polovina ceny, za kterou tam ten dodavatel chtěl udělat tu stavbu celou. A už ze 40.000 měsíčně to vyrostlo na zhruba 171.000 Kč/měs. To znamená, více než čtyřnásobek té ceny. Ale chápu, bylo to přechodné, bylo to rychlé.

Nicméně v tu chvíli vy jste měli znovu začít soutěžit, protože je to jeden celek, jedna věc, kterou vy jste měli vysoutěžit. Vy jste tu zakázku rozdělili, udělali jste pravděpodobně pouze poptávkové řízení a vybrali jste další společnost. O ní budu mluvit později. A ta se jmenuje VSP spol. s. r. o. Tuto společnost jste vybrali už právě bez toho otevřeného výběrového řízení a za ten zbytek pouze té dostavby, což teď do konce roku je to pár měsíců, nicméně tady asi nemáte úplně přesné informace. Celá ta rekonstrukce bude trvat, alespoň podle té smlouvy až do června... (*gong*) Není to pravda, mám 6 minut podle jednacího řádu.

Tak tam ta cena vychází 1.950.000 Kč. 1.950.000 Kč jenom na ten zbytek. Ta částka vychází téměř 130.000 na měsíc, když budu počítat do toho června, kdy ten poslední půlrok se tam, v uvozovkách, dělá jenom to hřiště, už ne ta budova jako taková. Kdybychom to rozpočítal jen do konce roku, tak ta částka bude nad 200.000 Kč/měs.

Je to extrémně drahé a podle mého názoru tady dochází k dělení zakázky. Když sečtu všechny ty tři zakázky, které na to byly, tak samozřejmě vysoce přesahujeme limit 2 milionů. Protože jenom ta samotná poslední je bez 50.000 dva miliony korun. A ještě o to pregnantnější to je, že samozřejmě podle zákona musíte soutěžit na dva parametry. Vy jste se tomu zase vyhnuli, takže já se bojím, že tady jste zase porušili zákon. Může za to být až stoprocentní sankce od ÚOHS, takže já jsem zvědavý, kdo za ni potom ponese tu odpovědnost.

Já poprosím písemnou odpověď, jak se k této problematice městská část staví, na základě jakého rozhodnutí vypsala pouze poptávkové řízení a jak se s touthle věcí bude nakládat dál. Prosím skutečně o nějaké i právní stanovisko té městské části, o co se opíráte, jak se bude pokračovat dál. Protože už jeden spor stále u ÚOHS na dělení zakázek běží, to si možná pamatujete, je to rekonstrukce tohoto objektu. Kdy jste to rozdělili na 4 miliony a na dalších 6 milionů, takže jste tu částku 10 milionů rozdělili. Ten ÚOHS stále běží.

Stejně tak, pokud jste tady znovu rozdělili zakázky na tak významnou stavbu, jako je TDI Strašnická škola, tak to může mít opravdu neblahé dopady v řádech statisíců, možná milionů korun. Takže děkuji za písemnou odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já asi to nechám panu radnímu, nebo panu místostarostovi na tu písemnou odpověď. Předpokládám, protože ty podklady asi nemáte. Nebo ano?

**Pan Čásenský:** Tak, jak říkáte, pane starosto, je to něco, co bylo v kompetenci ještě mojí předchůdkyně. Já samozřejmě váš podnět prověřím a dostanete písemnou odpověď na vaši otázku.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Další do interpelací je přihlášen pan Stanislav Šimek. Není přítomen ze zdravotních důvodů. Omlouval se, ano, když odcházel, vzpomínám si. Tak další je přihlášen pan zastupitel Martin Kostka s otázkou „bytová problematika“, prosím.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo, já se příspěvku vzdávám.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Tak to už bylo odpovězeno, takže další přihlášený je pan zastupitel Adam Šilar, prosím.

**Pan Šilar:** Já úplně jenom krátce otázka na pana radního Maršálka. Jak se staví k navýšení kapacity Spalovny Malešice. V minulém roce proběhla nesouhlasná stanoviska EIA, a my jsme za to požadovali jako městská část kompenzace za tu ekologickou újmu, tak jenom, jak se k tomu staví pan radní. Děkuji.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, odpovím takhle, jenom upřesním to, co jste tady řekl. V loňském roce probíhalo posuzování vlivu na životní prostředí na tenhle provoz, který se nachází v katastru Malešic. To znamená, spadá pod Prahu 10 a dále ve Štěrbobolech. Městská část stejně tak, jako se účastní ostatních posuzování vlivů na životní prostředí, zkráceně EIA, tak se účastnila i tohoto procesu.

Tahle nesouhlasná stanoviska byla od některých spolků, tak, aby k tomu bylo nařízeno veřejné projednání. To proběhlo ve Vršovicích. Účastnili jsme se ho s panem vedoucím odboru. Jen abych to shrnul, my jako městská část se účastníme a vyhodnocujeme s odborem životního prostředí, případně ve spolupráci s panem starostou a s Kanceláří hlavního architekta, zvláště když se to týká stavebních záměrů, tak společně všechna posuzování vlivů.

Účastnili jsme se i v tomto případě jak toho posuzovacího procesu, tak nařízeného veřejného projednání. Byli jsme ze strany oznamovatele s ohledem na sídlo provozu na naší městské části seznámeni s tou dokumentací předem, takže jsme ji mohli připomínkovat už dopředu. Tam existuje

tzv. § 15 zákona EIA, kdy oznamovatel to může dát dopředu organizacím, takže v tomhle případě jsme byli připraveni a měli jsme nějakých 30 dní k dobru. Pak jsme to samozřejmě použili ve vlastním řízení.

Podmínky a požadavky naší městské části se týkaly zejména těch kompenzačních opatření. Těch měkčích, které my jako samospráva můžeme potom následně realizovat, nebo je můžeme vyžadovat. Týkalo se to zejména výsadeb stromů a vlivu záměru na biologickou rozmanitost.

To bylo ostatně potom v té dokumentaci zohledněno. A bylo to zohledněno i ve stanovisku k tomu záměru. Je to tam podmínka. Budu teď citovat z posudku: „Podmínka respektuje vyjádření městské části Praha 10, vychází tak z připomínek k dokumentaci EIA a byla navržena v rámci právě toho zpracování posudku.“

My jsme tam vyčíslovali přímo nějaké počty stromů, vyhodnocovali jsme to i na nějaké finance a pak se to týkalo nějakých dalších drobnějších opatření. S ohledem na to, že teď je první vegetační sezona po schválení toho závazného stanoviska a my jako městská část realizujeme ty výsadby až na podzim, tak v tuhle chvíli to budeme nějakým způsobem dále projednávat se zástupci investora.

Zároveň část výsadeb tam budou realizovat přímo Pražské služby, které jsou provozovatelem, protože tam rozšiřují parkovací plochy. A ty budou také osázeny dřevinami. Je to u Průmyslové ulice, tak tam samozřejmě mají svoje místo stromy, které nějakým způsobem hodně mohou pohlcovat prachové částice.

Dotaz na mě byl, jak to vnímám já. Já osobně vnímám ten provoz jako bezpečný, ta dokumentace to ostatně prokázala. S tím, že za mě to zpracovávaly zkušené autorizované osoby. A celkově ten provoz vnímám, že je nezbytný pro Prahu. Ano, dočtu jednu větu, pane zastupiteli. Tak, aby mohla odpovědně hospodařit s odpady, aby nekončily na skládce, ale byly využity k energetickému využití.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji. Tady se technické neotvírají, takže jsme v bodě interpelací, omlouvám se. Další do rozpravy se hlásil pan Vladimír Novák. Není přítomen. Škrtám tedy. Další se hlásí pan zastupitel Josef Zběhlík. Také nevidím. Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Já bych začal dotazem na to užívání výhodného nájmu panem radním Maršálkem, protože pan zastupitel Tomáš Pek na posledním zastupitelstvu zmínil, že pan Maršálek užívá ten byt s rodinou. A to mě zaujalo a poprosím o sdělení, jaký je skutečný stav. A to poprosím písemně.

Pak bych se zeptal na to, co už tady jednou zaznělo, jestli je prioritou rekonstrukce Čapkovy vily, anebo ta stavba rozhledny? Obecně na Radu, čemu obecně dává větší váhu, protože rekonstrukce Čapkovy vily je takový už evergreen tady už asi 10 let. Tak už bychom podle mého názoru v tom mohli nějak postoupit, ale všechno stojí nějaké peníze. Předchozí náklady byly v roce 2019 odhadované na 25 milionů. Myslím si, že letos budou už zase o něco vyšší.

Potom s tím volně přecházím, protože jsem zaznamenal článek, že by se ta vila měla rekonstruovat, tak jaké máme naceněné náklady pro letošní rok? Po té energetické tsunami, kdy veškeré náklady rostly nahoru.

A pak mě napadlo a poprosím, jestli by možná občané, s ohledem na jejich podzimní petici, místo rozhledny v Malešickém parku raději neuvítali v Malešicích Poštu Partner Plus? Protože pan Valovič ví, že tady byla nějaká petice, že byla tady prezentována, jednal s Českou poštou, tak jestli by na toto proběhla nějaká participace. A místo rozhledny, jestli by občanům umožnil dostupnost poštovních služeb. To by možná – troufnu si říct skoro s jistotou – uvítali spíš jako praktický nástroj do života.

Pak jsem si podával dotaz zastupitele, i podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nicméně zeptám se i tady na to zpracování provozně dispozičního konceptu adaptace stávajícího

objektu VŠFS Estonská na ZŠ, která stála z daní skoro 600.000. Tak za jakým účelem tato objednávka byla podána, zpracována? Jak to zapadá do konceptu školství, investic. Ještě si tam přidám dotaz, jestli si městská část bude hradit ve vlastním objektu nájem u soukromého uživatele tohoto objektu za účelem základní školy. A pokud ano, odkdy by ta škola měla být, pokud to tedy bude škola veřejná, předpokládám, že ano, tak kdy by měla být otevřena.

Ptal jsem se na to na komisi výchovně vzdělávací. Tam mi bylo řečeno, že je to zajímavý dotaz, ale že to je spíš na kolegu Peka. Potom mě zajímá účel objednávky „Analýza vhodných nemovitostí v souvislosti s rekonstrukcí radnice městské části Prahu 10 u Price Waterhouse Cooper za 121.000 s DPH. Sice jsem obdržel odpověď, ale plnění objednávky není hotové, byť mělo být hotové 28. února. Tak prosím o sdělení, proč plnění není hotové a kdy bude hotové.

A potom, je to trpce na odlehčenou, zaznamenal jsem – to je spíš na kolegu Šutku, že jste si pronajali za 6 dnů betlém na Čechově náměstí od Ateliér Maur, s. r. o., za 6 dnů, ovšem zaplatili jste za těch 6 dnů 244.222 Kč s DPH. Když si tuto částku podělíte šesti, tak jsme na nějakých 30.000 Kč/den.

Tak jestli třeba pan Šutka, potažmo radnice městské části uvažuje, že si pořídí vlastní betlém, který může užívat několik let za minimální náklady. S tím, že třeba PRAHA 10 - Majetková by ten betlém mohla vždycky instalovat před adventem. Protože to mi přišlo jako zbytečně drahý špás. Čtvrt milionů za 6 dnů za betlém, panečku.

Pak se zeptám, jaké byly učiněny kroky k oživení Malešického dvora, potažmo zámečku. Víím, že na podzim, když bylo „Zažít město jinak“, pan kolega zastupitel Maršálek zmiňoval, že jsou tam nějaké vize jednání s MHMP. Tak už máme pomalu duben, tak jaký je posun ve věci oživení Malešického dvora za ten půlrok? S kým jednal, s jakým výsledkem? Jestli se tam aspoň nějaká část toho areálu oživí v nějakém komunitním nebo v nějakém jiném stylu.

Potom by mě zajímal nějaký plán participačních akcí s občany k životu v Praze 10 v letošním roce. Prosím, napadlo mě třeba k nějakém výraznému, po zkušenostech s dneškem, výraznému developerskému záměru, například k objektu Průběžná – Dolinecká, kde má vznikat ten masivní polyfunkční objekt. Nádraží Zahradní Město, k participaci třeba k bezpečnostní situaci, ke kapacitám školských zařízení, k veřejnému prostoru obecně.

A potom poprosím ještě o informaci, zda uvažujete po zkušenostech z jednání s občany o obnovení otevřených hodin radních. A pokud ne, proč ne? A na všechny otázky poprosím odpověď v reakci zde i písemně. Děkuji za pozornost i za součinnost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, pane zastupiteli, k reakci zde už nebude prostor. Už jsme přetáhli 52, 59, 53 minut. Takže budete mít určitě prostor dostat odpověď písemně, předpokládám. Kolegové, které jste interpeloval.

Tak, pánové, já bych se nyní vrátil do řádného programu. Dámy a pánové, nyní máme před sebou bod:

#### **Bod č. 14**

#### **Návrh nového znění Stanov společnosti PRAHA 10 – Majetková, a.s.,**

jehož projednání je schváleno bezprostředně po projednání bodu **Dotazy, informace členů zastupitelstva**. Já tímto dávám slovo předkladateli, panu 1. místostarostovi Tomáši Pekovi. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já jsem rád, že jsme tady pana předsedu představenstva drželi tak krátkou dobu, jen do čtvrt na tři druhého dne od zahájení našeho jednání.

Změna stanov je vyvolána tím, že došlo i ke změně zákona o obchodních korporacích. A primárně šlo o to, aby stanovy byly tak zjednodušeny, aby s každou další změnou zákona

o obchodních korporacích a jejich ustanovení, které byly opakovány, vlastně přepisovány do těch stanov, aby to bylo zjednodušeno tak, že to tam nebude opisováno. To je jeden důvod.

A když už jsme to dělali, tak se tam sjednotily některé pojmy, zrušil se rezervní fond, který společnost nemusí vytvářet, a zároveň se legalizovala, nebo zjednodušila forma, jak případně může společnost samostatně jednat a do jakého limitu generální ředitel. A ještě je důležitá věc, že tam je navrhovaná změna v tom smyslu, jak mohou orgány společnosti jednat pomocí prostředků komunikace na dálku.

V rámci toho materiálu máte jak to nové znění, tak jsou tam vidět úpravy, které se v tomto smyslu dějí. A já bych poprosil pana předsedu představenstva, jestli k tomu ještě má co dodat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, já předávám slovo panu předsedovi představenstva, prosím, máte slovo.

**Předseda představenstva Petr Janů:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pan místostarosta shrnul body změny stanov v zásadě všechny ty nejzásadnější. Primárním důvodem pro změnu stanov je stěhování naší společnosti z Vršovické 68 do prostor poblíž radnice městské části Praha 10. Protože sídlo Majetkové je ve stanovách explicitně situováno na Vršovickou, změna sídla vyžadovala zásah do stanov.

Při té příležitosti jsme toho využili, protože za dobu 20 let trvání společnosti v zásadě revize stanov neproběhla, tak jsme toho využili. Stanovy jsme nechali celé zrevidovat a výsledek té revize máte před sebou. Prosím, další.

Důvody byly změna sídla společnosti, modernizace jednání orgánů společnosti, zavedení možnosti online jednání představenstva nebo dozorčí rady, odstranění neshod mezi některými ustanoveními stanov a legislativou, úprava jednání a společnost v provozních záležitostech a již zmiňované zrušení rezervního fondu.

Hlavní změny stanov – změna sídla, rozšíření podnikatelské činnosti společnosti, modernizace, opět odstranění neshod, autorizace limitu pro samostatné jednání představenstva, úprava jednání za společnost, zrušení rezervního fondu a vypouštění části ustanovení opisujících zákon o obchodních korporacích nebo již neaplikovatelných.

Změna sídla, to jsem už zmiňoval. Ve stanovách bude obecně uvedena jenom Praha a přesná adresa sídla bude následně realizována orgány společnosti. Případné přestěhování v budoucnosti již nebude vyžadovat zásah do stanov. Rozšíření podnikatelských činností v rámci plánovaného rozvoje spolupráce mezi společnostmi a městskou částí částí Praha 10 v oblasti energetiky mezi předměty činnosti podnikání přidáváme výrobu elektřiny a mimoškolní výchovu vzdělávání. Myšleno právě v souvislosti s rozvojem v této oblasti.

Modernizace jednání orgánů společnosti, zavedení možnosti jednání představenstva a dozorčí rady online na dálku. Ve stanovách jsou uvedeny základní principy těchto jednání. Následně budou podrobnosti upraveny jednacími řády představenstva a dozorčí rady. Odstranění neshod – v části ustanovení bylo zjištěno, že nejsou v souladu s platnou legislativou, ustanovení byla upravena, případně vypuštěna.

Od vzniku společnosti mělo představenstvo možnost rozhodovat v některých úkonech, zejména prodej nebo nákup majetku, limit ve výši pět set tisíc korun. Za dobu 20 let ten limit zdaleka neodráží současnou situaci, proto bylo navrženo jeho zvýšení z půl milionu na jeden milion korun.

Úprava jednání za společnost v provozních záležitostech. V roce 2020 došlo ke spojení z funkce předsedy představenstva a generálního ředitele společnosti a následně generální ředitel byl vybaven představenstvem plnou mocí pro jednání za společnost v provozních záležitostech. Během revize i předtím jsme byli upozorněni, že tato praxe není plně v souladu se zákonem obchodních korporací a mohla by v budoucnosti způsobit neplatnost některých jednání. Proto toto oprávnění

předsedy představenstva bylo přeneseno explicitně do stanov, tak, jak to bylo doposud s vypuštěným ustanovení týkající se veřejných zakázek.

Zrušení rezervního fondu – zákon o obchodních korporacích nenařizuje akciovým společnostem zřizování rezervního fondu. Pro naši společnost nemá žádný relevantní význam, proto bude zrušen a prostředky na něm kumulované budou převedeny na účet nerozděleného zisku v letošním roce.

Stanovy tak, jak jsou koncipovány teď, jsou velmi popisné. V řadě míst opisují ustanovení zákona o obchodních korporacích, proto jsme některá ustanovení vypustili. A vypustili jsme ustanovení, která již nelze aplikovat. Týkala se především procesu při vzniku společnosti. Prosím, další.

Podrobnější popis jednotlivých změn máte uvedený v důvodové zprávě materiálu. Nové znění stanov bylo projednáno a schváleno představenstvem společnosti 27. února. Dozorčí radou 4. 3. a Radou MČ dne 7. 3. Následně po schválení změny stanov zastupitelstvem budou změny provedeny formou rozhodnutí jejího akcionáře v působnosti valné hromady formou notářského zápisu. Tak, jak se tomu dělo v případech minulých změn stanov.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji, pane řediteli, za předklad a já si dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu. Přihlášena s technickou je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Ano, já vás poprosím, pane starosto, dejte procedurální hlasování o přerušení tohoto zastupitelstva, abychom mohli pokračovat v normálním čase. Dejte to na normální hodinu. Jsme teprve u asi 4. projednávaného bodu, takže si myslím, že opravdu tohle je nedůstojné. Všichni zítra máme práci. Ten následný termín si zvolte sami, já vám nebudu říkat, že to má být dneska v devět.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 8, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24  
Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Je to opravdu teď už složité. Přiznám se, že jsem měl tady připravené nějaké poznámky, ale už blbě vidím, blbě po sobě čtu, protože jsem unavený a mám brýle. Takže jenom jeden bod, který za všechny v tuto chvíli přečtu.

Ano, je to v pořádku podle zákona. Nevím, nakolik je to vhodné, že dozorčí rada bude schvalovat odměnu představenstvu. Přece jen se tady jedná o městskou společnost, která se do značné míry liší od klasické korporace. Už dneska došlo k poměrně vysokému navýšení odměn v dozorčí radě proti předchozím obdobím. Obávám se, že když si nechá Rada MČ z ruky odebrat i možnost určovat odměny představenstva, tak se zbavuje další možnosti kontroly financí v té firmě.

Jako extrémní případ můžeme uvést například Pražské služby, kde k tomuto došlo a odměny vedení dosahovaly milionových hodnot. Nebyly vůbec adekvátní jak velikosti firmy, tak řečneme důležitosti té funkce. Trošku se po zkušenosti s tím, jak byly navýšeny odměny, obávám tohoto. Asi nepředpokládám, že na to bude někdo odpovídat.

Zrušení rezervního fondu. K čemu je rezervní fond, samozřejmě nemusí být, ale může. Nevím, co vedlo společnost ke zrušení rezervního fondu, nebylo v něm zase tak moc peněz. Byla to spíš taková železná rezerva, ale budiž. To je asi v tuto chvíli všechno, nebudu to nijak zvlášť protahovat.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. My tady u toho tisku máme dvě možnosti. Buď uděláme nějakou džentlmenskou dohodu a budeme rychlí, anebo ji neuděláme a budeme velmi dlouzí. Bohužel já bych radši upřednostňoval tu první věc, proto v tom prvním příspěvku se zaměřím jenom na jednu věc.

Pokud přejdete na tento čistě německý model, kdy odměny členů představenstva zkrátka už nebudou zveřejňovány tak, jak byly teď na Radě, kdy k tomu měla přístup opozice, tak je to vaše rozhodnutí. Nemyslím si, že dobré. Mluvil jsem o tom velmi dlouho s panem doktorem Jordánem na magistrátu. Na magistrátu se to zavedlo za éry prvního primátorování pana Svobody, dodnes jsou z toho ti úředníci naštěstí. Lepší by byl model, kdy předsedu představenstva a členy představenstva volí sama valná hromada a tím jim určuje i odměnu.

Nicméně tam je také ta kombinace, že opozice je v dozorčích radách. Tudíž pokud mi na to odpovíte, že s tím souhlasíte, že se s tím ztotožníte, abychom upravili stanovy v článku 30, bod 31, že dozorčí rada má 5 členů, nikoli 3, a ta dvě místa byste obsadili. Jako valná hromada byste vyzvali zástupce nejsilnějších klubů, tzn. klubu Pirátů, klubu ANO. Myslím si, že my vám dodáme naše kandidáty, tím pádem bude zajištěna alespoň elementární veřejná kontrola nakládání s finančními prostředky. Tak potom si můžeme odpustit dlouhé diskuse, bude to nějaký transparentní krok a pak budiž vaše vůle. Zvolili jste si tuhle variantu, ale kontrola je tam nezbytná. I ke kauze Dozimetr, pokud mi řeknete ne, budu o ní mluvit mnohem víc. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** A bude nám odpovídáno? Nebo se tady ptáme do zdi? Nebo pan předseda, nebo pan starosta, nebo pan gesční, nebo nic?

**Pan Pek:** Ukončila jste příspěvek?

**Paní Komrsková:** Ne, já mám 4 minuty. Vy mi nebudete říkat, kdy já mám povídat. Já mám své 4 minuty a ptám se vás, jestli tady budete mít tu slušnost nám odpovídat, nebo se na nás takhle vykašlete?

**Pan Pek:** Máte ty 4 minuty, pak vám odpovím.

**Paní Komrsková:** Dejte mi prosím čas, mně úplně stačí kývnout. Kývnu, tak nekývnu, dobře. Tak když nekývnu, tak to bude dlouhé. Dobře.

Vy jste si tam vyhodili, že valná hromada bude jednat o odměnách představenstva. A tady do důvodové zprávy jste si dali poměrně hloupou větu, že „obdobná úprava je obsažena ve stanovách akciových společností založených hlavním městem“ – a teď ty příklady. O jednom hovořil kolega Ivan Mikoláš. Pražské služby, to nebyl vhodný případ, to mi věřte, vím o tom své. Byla tam milionová měsíční odměna se vším možným, co se dalo k tomu načíst, takže to opravdu nebyl vhodný příjem. Ale pak jste si dali Pražská vodohospodářská společnost, a to je super. Víte proč?

Tahle společnost, když se jí podíváte na web, tak ty odměny má na webu toho představenstva. To byste tady mohl vidět, pane gesční místostarosto Peku, protože jste tam v dozorčí radě. Takže to byste opravdu mohl vědět, protože pokud to bude takhle, jako u PVS, která mimochodem má skvěle zavedená všechna protikorupční opatření. Z toho si vezměte příklad, pane předsedo představenstva, opravdu si myslím, že ti to mají udělané velmi transparentně. A pokud by akciovka byla vedená takhle, tak není třeba nějaká výraznější kontrola, protože všechno je transparentně vedeno na webu.

Ještě jednou se ptám, jestli nám bude odpovězeno? Tak já počkám.

Ono je to třeba i na pana místostarostu, který to má v gesci. Protože když se ptal kolegy Mikoláše při interpelacích ohledně Horského hotelu, tak koukal, že vlastně o tom nic neví. Že vlastně nic neví o Majetkové, protože mu nějak nedávají informace, tak asi tam nechodí na ty porady, které tam jsou. Nebo ho nezvou, nevím, nebo spolu pánové nemluví? Netuším. Tak já ještě počkám do těch 4 svých minut a potom mi už neodpovíte. A takhle využiju všechny svoje příspěvky.

Pak si nestěžujte, že jste tady dlouho. Tak mně končí první příspěvek, mám ještě dva a dvě technické poznámky.

**Pan Pek:** Tak fajn. Paní zastupitelko, když mi zároveň řeknete, ať vám neskáču do příspěvku, a pak chcete, abych vám odpovídal, tak je to opravdu těžké. Užila jste svůj příspěvek, já vám odpovím. Domnívám se, že ten model, když volí dozorčí rada a zároveň stanoví odměnu, domnívám se, že to je v pořádku. Je to odpovědnost jednoho subjektu a tak je to navrženo. Klidně si pro to nehlasujte.

Ten vzor v PVS je nezpochybnitelný. Je to společnost, která funguje, funguje to tam i takhle. To, že některá společnost úplně ulítne s odměnami, dobrý, ulítla, to je váš problém. Já doufám, že máme zkušenou dozorčí radu a že nikam neulítne. A to je odpověď na to, co jste chtěla slyšet.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí pan zastupitel Kašpar.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto, dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat.

Další přihlášená je paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji a přeji dobré ráno.

Když jsem tuhle úžasnost, že v dozorčí radě není nikdo z opozice, viděla u Nadačního fondu, tak jsem si myslela, že to je jenom nějaký omyl. Tak vidím, že to je modus operandi. Mám zato, že čím více se snažíte cokoli ze své činnosti a z činnosti vám svěřených veřejných financí utajovat, tím více bychom se měli mít na pozoru a tím více bychom vám měli koukat pod prsty. Přesvědčily mě o tom zkušenosti, protože vždycky, když se snažíte něco utajit, jako třeba tiskovku ke staré radnici, tak okolo toho obkružujeme dalších tři čtvrtě roku bez toho, aniž bychom se dozvěděli cokoli, s čím jste potřebovali nutně vylézt před média a proč jste to potřebovali utajovat.

Chápu, že pan Počarovský má pocit, že to děláte proto, že přece můžete. To je sice hezké, ale, upřímně řečeno, mě by zajímalo, jestli když se ráno probudíte a kouknete se do zrcadla, jestli vám ze sebe není trochu špatně. Jsou to veřejné peníze, nejsou to vaše peníze, je to veřejný majetek, jsou to svěřené prostředky.

Tady jsme dneska v příspěvku občanů slyšeli, že na Nučické jediný barák, který není opečovávaný, je barák, který patří městské části. My si tady vezmeme zastupitelstvu z ruky jedinou v podstatě možnost, jak tuto městskou společnost kontrolovat a jak se snažit, aby to mohlo být lepší. Tak jim radši dáme volné ruce a necháme je. Protože můžete, tak jim necháme volnou ruku a budeme my věřit tomu, že vy je budete kontrolovat.

Já, upřímně řečeno, nechápu, proč máte pocit, že by takováto společnost neměla být kontrolovatelná veřejností a zástupci veřejnosti. Ráda bych to slyšela od pana Peka a ráda bych to slyšela i od pana starosty, jestli máte nějaký jiný důvod než že proto, že můžete. Děkuji.



**Pan Pek:** Já bych chtěl nejdřív říci, že kontrolním orgánem té společnosti je právě dozorčí rada. To je jedna věc. Druhá věc je, že bych chtěl říct – to jste tu paní Holá nebyla, myslím v minulém volebním období, a já jsem si opravdu nevyšiml, že by v kontrolních orgánech společnosti, ani ve výkonném orgánu společnosti byla opozice.

Vy to vždycky nastavíte tak, jak se to hodí. Až budete v koalici, tak to budete mít stejně jako my a nebude vám to vadit. A teď jste v opozici, tak řešíte model, kdy tam ta opozice má být. Nebyla jste tu, asi to nevíte. Chápu, že to nevíte, ale prostě to tak je.

Samozřejmě vzhledem k tomu, že společnost je v plné majetkové účasti městské části, tak vy, vzhledem k tomu, že jak pořád píšete sto šestky a chcete informace na základě toho, že jste zastupitelé – a teď nemyslím konkrétně vás, ale v podstatě všechny zastupitele, kteří mají tu chuť tak činit, tak mají to právo i vzhledem k našim společnostem. A můžete ho bohatě využívat, jak také činíte. To je asi myslím všechno, na co jste se ptala.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak já děkuji za slovo. Pane místostarosto Kašpare, vy byste měl být první, který zde bude pečlivě poslouchat a dělat maximum z transparentních opatření, která je potřeba zavést. A vy máte tu drzost, že navrhnete ukončení diskuse jako první. Vy, který jste z hnutí STAN, které způsobilo největší korupční kauzu v historii městských společností, kauzu Dozimetr. Teď klidně odejdete.

Vy byste měl nejméně poslouchat, protože právě hnutí STAN spolu s TOP 09 způsobily největší korupční kauzu v historii, kdy zločinecká skupina právě ovládla akciové společnosti města. Skrz právě dozorčí radu navolili do dozorčí rady lidi, jako je pan Augustin, kdy následně se vyváděly majetky, například na metru Palmovka a další, které následně skončily obviněním mnoha osob. Dodneška se to řeší a i teď se to řeší na magistrátu v kauze Nové Holešovice. Museli jsme se s tím všichni teď dlouze seznamovat. A ty dopady jsou zdrcující.

Zdrcující na důvěru občanů v politiku, a vy tady dneska nedáte nikoho do dozorčí rady. Vy tady dneska ukončíte diskusi, kdy se bavíme o stanovách společností. A jsou to zase ty dvě strany. Je to STAN, který nabídl ukončení diskuse, je to TOP 09, která sedí a řídí akciovky, a vy se nám divíte, že máme obavu.

Budu zcela konkrétní. Třeba jedno usnesení, které se na Zastupitelstvu hlavního města přijalo okamžitě po vypuknutí kauzy Dozimetr, bylo také, že se městským akciovým společnostem omezilo nakládání s majetkem tak, aby valná hromada toto musela schvalovat. Jediný dopravní podnik tam má nějaký limit, všichni ostatní musí veškerou dispozici s majetkem nechat schválit valnou hromadou.

Vy tady klidně ve stanovách stále necháváte poměrně velké dispozice představenstvu. Je to špatně. Je to přesně ten základ, na čem byl založený Dozimetr, a vy klidně opakujete tu stejnou chybu. To je věc, o které my bychom se měli bavit. Je to věc, na kterou bychom měli dát spoustu návrhů usnesení.

Já jsem si tady připravil zatím jenom jedno v dozorčí rady. Nebudu mít tu možnost předložit další pozměňovací návrhy, právě proto, že pan Kašpar ze STANu přerušil tuhle diskusi a není možné pokračovat. A podle mě to udělal právě proto, abychom nemohli dát transparentní opatření do stanov této společnosti. Jaký je jeho cíl, nevím, ale vím, od koho se to učil. Protože právě on byl 1. místostarosta STAN, hned po panu Hlubučkovi.

Takže já budu teď navrhovat to, co jsem tady řekl, ale abych to dal písemně, vy jste se s tím neztotožnili, takže já požaduji změnit Přílohu č. 1 v článku 30, odstavec 31. Vymění se 1. věta na „Dozorčí rada má 5 členů“ a dále se mění usnesení v bodě 1, I z „dle Přílohy č. 1“ na „dle upravené Přílohy č. 1“.

Pevně věřím, že potom oslovíte opoziční kluby a dají se zástupci opozice do dozorčí rady, protože tím, že jim svěřujete právě ty dispozice k tomu, aby dělali odměňování představenstva.

Zkrátka posilujete mnohem víc roli dozorčí rady, ale nedáte do ní opozici, tak to jsou všechno kroky ne transparentní, ale naopak.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka. Tak 1. místostarosta.

**Pan Pek:** Já asi budu reagovat. Zaprvé, že jste neřikal pravdu ohledně toho, že kromě dopravního podniku všechny ostatní akciovky nemají určený limit a všechna dispoziční s majetkem musí být rozhodována akcionářem. Prostě nemáte pravdu. Načtete si to, podívejte se, jaké tam jsou limity. Ty limity se váží procentem na to, jaký má vlastní majetek ta společnost. A proto to může třeba u dopravního podniku vycházet jako velká částka, protože toho majetku má spoustu.

A naopak třeba pro PVS to vychází jako nesmyslně malá částka, protože ona hospodaří s pronajatým majetkem a de facto svůj vlastní majetek nemá. To znamená, v tomto smyslu jste přivedl mé kolegy zastupitele v omyl, když jste se vyjádřil tak, že ty ostatní společnosti kromě dopravního podniku ty limity nějak určené nemají.

Vzhledem k tomu, že tady Majetková žádný zásadní majetek nemá, tak to považuji úplně za bezpředmětnou námitku. A zároveň mě opět překvapuje to, že do doby, dokud jste vládli vy, v žádných kontrolních orgánech společnosti, ať už dceřiné, nebo té hlavní, jste neměli opozici. V představenstvu jste neměli opozici, tak vám nevadilo, že žádné takové omezení tady není.

Teď jste se ocitli v opozici a najednou to chcete měnit a vadí vám to. Stejně tak vám nevadilo, že do současnosti měla dozorčí rada tři členy a teď to chcete měnit. Já to považuji za úplně zbytečně účelové body a samozřejmě se s vaším návrhem neztotožňuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** To je vlastně všechno komické, co tady říkáte. Jednou se vám to hodí, odvolat se na magistrát, pak se vám to nehodí. Já vás zvu do kanceláře na magistrát, kterou mám po panu Hlubučkovi. Tam je ta přelepka od těch policajtů. To je takové memento. Já jsem to tam schválně nechala, tak se na to přijďte podívat.

A proč ho sebrali? Přesně proto, co tady říkal kolega Beneš, prostě Dozimetr, s kterým se pasujeme. A vyšetřuje se – nejenom vyšetřuje, on se teprve začne pořádně vyšetřovat, ale ty důkazy se sbírají pořád. Takže já bych to úplně nebrala, Davide Kašpare, na lehkou váhu. Jde to čistě za STANem a za Topkou. To je k tomu.

Ale co se týče té transparentnosti a kontroly. Kolegové tady hovořili, že myslím, že kolega Kočí si žádal akciovku o účetní deník. Já jsem ve volebním období 2014 – 2018 o tenhle materiál požádala. Dala jsem na to i žalobu. Tu žalobu jsem vyhrála a ten účetní deník mi musel být předložen. Dokonce s náhradou škody.

Takže já bych opravdu tohle nebrala na lehkou váhu. Nevím, čeho se bojíte, i ty Pražské služby mi ho takhle vydaly, když jsem si o něj požádala. A myslím si, že je to naprosto standardní a transparentní. Je to tak, jako kdyby měli venku zveřejněné faktury a bylo to úplně přehledné a mohli jsme se doptávat potom věcně, a nikoli si žádat o takovéto velké ekonomické elaboráty, které je pak potřeba zpracovat, protože si je nenecháváme a nežádáme o ně jen tak pro nic za nic, ale právě pro tu kontrolu.

To asi k tomu. To, jak odpovídáte, to asi nechám tady, jak vás to zajímá. Vidím, že vás to moc nezajímá, takže je to opravdu výsměch. Nejen samozřejmě nám jako opozici, ale i občanům. Protože vy přes tu akciovku vyvádíte – a už jste začali vyvádět – různé peripetie. Jednou, že ÚOHS dáváte zakázky, které se pak dávají třetím stranám. Takhle opravdu ta akciovka nemá fungovat, má to být servisní organizace městské části.

Takhle byla i postavena a transformovaná i v minulém volebním období. Dělal pro nás spoustu věcí, které byly rychlejší, než když máte externího dodavatele. A v tom vidím smysl všech akciových společností. A Majetková, kdyby měla každá městská část nějakou takovou servisní organizaci, tak já to jenom podporuji. Ale vy zase děláte to, co se tady dělalo vždycky, a z Majetkové se zase budou pouštět peníze bůhví kam a tahle netransparentnost a nekontrola, kterou nechcete, tak toho je jenom důkazem. Takže si tady o tom budeme povídat ještě dlouze ještě na dalších zastupitelstvech.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já navážu. Aniž jsme se domlouvali, tak kolegyně Komrsková to již zmínila. Já využiji toho, že je tady pan ředitel a prostřednictvím předsedajícího bych se obrátil přímo na něj. Protože jak tady nastínila kolegyně Jana Komrsková, já jsem si požádal o účetní deník akciovky PRAHA 10 – Majetková i PRAHA 10 – Rekreace. A obě dvě mi odpověděly k mému překvapení, že po mně chtějí za účetní deník, já jsem si přímo podal žádost, že „považuji kompletní účetní deník společnosti PRAHA 10 – Majetková za rok 2023, exportovaný do Excelu včetně popisu faktur, IČO čísla, přijaté, vydané, v termínu,“ atd., „aby byla možná přesná identifikace každé jednotlivé platby“.

Potom „kompletní účetní deník Rekreace ve stejném stylu, opět v Excelu“. A tady je podepsaný pan Janů a potom pan Maňas mi napsal, že po mně chtějí v prvním případě necelých pět tisíc a potom nějaké stovky korun za to, že mi vyexportují z účetního programu do Excelu jednoduchý soubor. S odkazem, že to snad vydá na 18 „člověkohodin“.

Já jsem se odvolal, protože to je samozřejmě nesmysl, co mi odpověděli, že mi to odmítli vydat bez poplatku. Argumentoval jsem legitimním odkazem na fakt, že jsem privilegovaný žadatel, zastupitel městské části Praha 10. Argumentoval jsem rozsudkem Městského soudu v Praze z února 2020, že opravdu plníme roli – to je legitimní terminus technicus – společenského hlídacího psa, že plníme dozor veřejnosti, že jsme všichni složili slib zastupitele, že budeme vykonávat svoji funkci svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů. Včera jsme to slyšeli. A zejména jsem odkázal na stanovisko ministerstva vnitra, odboru veřejné správy a dozoru a kontroly číslo 1 z roku 2016 v aktualizované formě. Kde se uvádí, že „zastupitel má z titulu své funkce právo na bezplatné poskytnutí informací v režimu zákona o obcích. A po zastupiteli žádat úhradu za mimořádné rozsáhlé vyhledávání informací nelze“.

Stejně tak jsem tam přidal informaci, která je rovněž stejná jako stanovisko ministerstvo vnitra, že povinný subjekt má hledat cestu, která je pro zastupitele na informace příznivější. Máme pomalu duben, a účetní deník nikde, pane řediteli. A já bych chtěl využít této příležitosti, že se tady vidíme tváří v tvář a zeptat se vás, jestli ten účetní deník nám, zastupitelům, nebo aspoň mně, vydáte bez poplatku v nějaké dohledné době, třeba do zítřka. To je středa, úřední den, takže bychom to možná mohli spolu tady na místě džentlmensky vyřešit, než čekat na rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, který odvolávání vyřizuje.

A jen tak pod čarou ve zbylých vteřinách, argumentaci, že jste zaplatili 10 korun za datovou zprávu podle sazebníku České pošty, já ji zaplatil také, těch 10 korun, i té Rekreaaci. A že jste své dceřiné společnosti ty argumenty nevydali – já to panu Maňasovi napsal – považuji za nepěknou vizitku, že si ty informace nepředáváte.

On mi napsal to samé, co vy, že chce ty peníze, 4 dny po tom, co jsem vám napsal tohle to. Já nad tím mávnu rukou, když se dneska dohodneme, že ten účetní deník zítra budu mít v datovce, co? Děkuji za pozornost a součinnost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já vidím, že pan ředitel se delegovat nebude, takže pan zastupitel Nerušil. Nevidím, nehlásí se, takže pan zastupitel Nerušil, prosím, máte slovo. Pan zastupitel Nerušil, prosím, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Já čekám, až si to pánové vyřeší. Já už se nějak překřikovat nechci.

Tak děkuji za slovo. Já jenom, že jsem se přihlásil k návrhu nového znění stanov společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s. V první řadě, už jsem to tady několikrát vyjadřoval za hnutí SPD, že my příliš tyhle společnosti, popřípadě, no, nejrůznější společnosti, spolky zřizované městem, příliš v lásce nemáte. Protože u neziskových forem s tím vznikají jedny potíže, u akciových společnostech, nebo s. r. o., zase jiné potíže. A zmínil to tady kolega přede mnou, že jedním z takových typických, nebo nejvýraznějších případů je kauza Dozimetr.

Ale to samozřejmě není jediná kauza, v komunální politice se co chvíli objevuje nějaká takováto nesnáze. Naposledy jsem zaregistroval třeba zprávu z Prahy 3 a pana Venhodu, který si z toho udělal takové Eldorado.

Tam je problém ten, že v 90. letech je to určitá konstrukční vada, že dozorčí rada není, tak, jak je to u standardních akciových společností odpovědná valné hromadě. Tady je teoreticky odpovědná Radě. To znamená, ani ne Zastupitelstvu. Já si myslím, že to je spíše otázka nějaké legislativní úpravy. Bylo by vhodné, aby to zákonodárce řešil, aby byla dozorčí rada odpovědná zastupitelstvu coby ekvivalentu valné hromady v případě obcí či měst.

Když jsem se probral tím návrhem znění stanov, samozřejmě jsou tam určité pozitivní momenty, které je potřeba kvitovat. Jako je třeba vypuštění některých nadbytečných pasáží nebo sjednocení užívání pojmů, popřípadě jakási modernizace toho textu. Ale zároveň, čeho si člověk nemůže nevšimnout, i když je laik v této oblasti, tak je to zcela evidentní oslabování kontrolní role. A zároveň posilování role statutárních orgánů.

Samozřejmě ta kontrola – já nikoho z ničeho nepodezírám, ale samozřejmě vždycky dříve nebo později se objeví nějaký nenechavci, on také přijde někdo po nás. Já si spíše myslím, že pokud se mají měnit stanovy společnosti PRAHA 10 – Majetková, mělo by to být spíše naopak. Směřem k tomu, aby se kontrolní role nejenom dozorčí rady vůči statutárním orgánům, ale i samotné městské rady posilovala.

A zároveň je to potom apel na Radu, aby co nejvíce a co nejcelistvěji informovala zastupitelstvo, protože do té doby, než bude jakási kontrola městských společností řešena zákonem, tak více, než apelovat na Radu asi stejně jako zastupitelstvo nezmůžeme. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Já v tomto bodě v této chvíli uzavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

**Pan Matěj Kopecký:** Děkuji za slovo, pane předsedající, do rukou návrhovému výboru byl doručen jeden pozměňovací návrh, respektive protinávrh. A to z rukou pana kolegy zastupitele Petra Beneše. Spočívající v tom, že v původním usnesení, jak je na straně č. 2 podkladového materiálu, v tomto bodě č. 14, se mění „Příloha č. 1“. V článku 30, odstavec 31, kde se mění 1. věta na, cituji: „Dozorčí rada má 5 členů“. A tím pádem se mění to usnesení v bodě I, respektive konec té věty v předposledním řádku. A to tak, že z toho současného „dle Přílohy číslo 1“ logicky po této změně se to musí změnit na „dle upravené Přílohy číslo 1“. Jinak ten zbytek zůstává. Prosím, nechte o tom hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 22

Návrh nebyl přijat.

**Pan Matěj Kopecký:** Nyní tedy budeme hlasovat o tom původním usnesení, tak, jak je na straně č. 2 tohoto podkladového materiálu, v tomto bodě č. 14.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych jenom upozornil kolegy, máme pokročilou hodinu, věnujte pozornost tomu hlasování. A prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovali 3  
Návrh byl přijat.

Kolegové, máme vypořádan tento bod, který byl předsunutý. Já děkuji panu řediteli za účast. A máme před sebou bod č. 4, což je bod s názvem

**Bod č. 4**  
**Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10**

A je tady technická, přihlášený je pan zastupitel Čásenský, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se úvodem tohoto bodu vzdal funkce předsedy a zároveň člena návrhového výboru. Na tuto funkci rezignuji. Děkuji všem kolegům z návrhového výboru za jejich spolupráci v tomto volebním období. Zejména pak mé velké poděkování patří tajemníkovi výboru, panu Mgr. Tomáši Staňkovi, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji panu místostarostovi, děkujeme za práci, kterou odvedl ve vedení návrhového výboru. A můžeme přejít do tohoto bodu. Já bych jenom ještě v předkladu pokračoval.

Jak jsem již zmínil na začátku tohoto zasedání, paní Olga Koumarová rezignovala na funkci členky výboru pro energetický management. A dále jsem obdržel písemnou rezignaci paní Kateřiny Plchové na členství ve výboru sociálním a zdravotním, a to ke dni 27. 2. 2024.

Nicméně vzhledem k tomu, že právě rezignoval pan zastupitel Čásenský na svou funkci předsedy návrhového výboru, považuji za vhodné se v tomto bodu nejprve věnovat volbě nového předsedy návrhového výboru. A až budeme mít vypořádaný návrhový výbor, budeme se věnovat výboru pro energetický management a výboru sociálnímu a zdravotnímu.

Otevírám diskusi k tomuto bodu a prosím o nominace na funkci předsedy člena návrhového výboru. Technicky se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji, já mám procedurální návrh. Jelikož jsem zde viděl několik kolegů s hlavou na stole, znavených, před chvílí, tak bych navrhoval přerušit jednání zastupitelstva, abychom nabrali síly, zejména těm, co už jim padá hlava. Prosím, dejme o tom hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 8, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 17  
Návrh nebyl přijat.

Tak je přihlášen pan zastupitel Lojík, prosím, máte slovo.

**Pan Lojík:** Já děkuji za slovo, pane starosto. Já navrhuji jednak, abychom v tomto bodě o všech personálních změnách ve výborech hlasovali veřejnou volbou. To je jeden můj návrh. A hned další návrh, navrhuji na funkci předsedy a zároveň člena návrhového výboru tady kolegu Adama Štěpánka.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Pane budoucí, bývalý, nebo už bývalý předsedo návrhového výboru a novopečený pane místostarosto Čásenský, rezignaci jste měl dát písemně, nebo stačila ústně? A pokud písemně, mohu ji vidět?

**Pan Čásenský:** Paní kolegyně, rezignace samozřejmě nabývá účinnosti, pokud je tady sdělena na zastupitelstvu, s okamžitou platností. Není potřeba rezignovat písemně, byl jsem tady na zastupitelstvu ústně zvolen, ústně tady rezignuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já jenom bych prosil o spuštění procedurálního hlasování k tomu, že budeme v tomto bodě hlasovat veřejně, jak zaznělo. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0  
Návrh byl přijat.

Děkuji, návrh byl schválen. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. V první řadě jsme teď hlasovali o té volbě, o tom způsobu volby, kdy vidíte, že ty personálie lze hlasovat veřejnou volbou. Je to mnohem rychlejší, mnohem transparentnější. A nerozumím tomu, proč jsme to neudělali u volby místostarosty. Nebo vlastně rozumím. Ono tam evidentně i z toho počtu, který nakonec pan Čásenský získal, tak pro něj nehlasovala ani celá koalice. To znamená, že je dost pravděpodobné, že se možná opíral o hlasy SPD. A nechtěli jste, aby to bylo na té tabuli vidět, aby to tam svítilo, tak jste zvolili takhle netransparentní způsob.

Vidíte, že to jde, sami jste to teď navrhli, sami jste teď podpořili tu veřejnou volbu. Je to samozřejmě naprosto normální a je vidět, jak si ta koalice stojí. Takže já to беру tak, že pan Čásenský pravděpodobně možná nemusí mít podporu celé koalice. Já to chápu, není žena, tam žádná žena teď nezůstala, do výboru se také žádná žena, koukám, nedostala. Ale to je holt život.

Tak já jen poprosím pana Štěpánka. Já jsem si teď dokonce popletl Štěpánky. A, vidíš, ty ses na mě taky otočil, protože jsi nevěděl, na koho mluvím. Aby se nám aspoň představil, abychom věděli, který pan Štěpánek to je. Jsou tu tři, najednou z ničeho nic, já jsem si myslel, že to byl pan Štěpánek, který je teď předseda, tak já poprosím, jestli by se nám mohl představit a nějakou kvalifikaci k tomu o sobě říct. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak v tuto chvíli tam svítí technická, pan Beneš, prosím. Je to tam ještě?

**Pan Beneš:** Já bych pořád prosil, jestli by se mi mohl pan Štěpánek představit ještě v diskusi, abychom se případně mohli doptávat a reagovat. Je to zcela běžný a slušný postup. On nám něco řekne, my se ho zeptáme ještě na něco, co třeba zapomněl sdělit. Je to normální běžná diskuse, když někdo někam kandiduje. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Já jsem doufal, že se nám představí pan Štěpánek a pak budu pokračovat v diskusi, protože jsem se ho chtěl na něco zeptat. Ale takhle tu možnost nemám, takže se tohoto příspěvku vzdávám.

**Starosta Martin Valovič:** Já si myslím, že pana Štěpánka znáte, řídí výbor... Pan Adam Štěpánek. Já nevím, jestli víte, který je pan Adam Štěpánek, bylo to tady navrženo na začátku. A pan

Adam Štěpánek řídí výbor celé volební období, takže se vám představí klidně. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo, abyste se představil.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak dobrý den. Já se jmenuji Adam Štěpánek a řídím, jak asi všichni víte, často i navštěvujete výbor pro strategické investice a veřejné zakázky. Nominaci na předsedu a člena návrhového výboru přijímám. A výbor chci vést v podobném duchu, jako vedeme výbor pro strategické investice a veřejné zakázky, kam velmi často všichni chodíte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do diskuse se hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Jak jste si možná všimli, tak já jsem se dnes oblékl do smutečních barev. I jsem zvolil černou kravatu. Není to náhoda, je to zcela záměrně. A je to proto, že jste nám úplně vygumovali historii a ženy v Radě nejsou. Stejně tak měníte další zaběhnutou úplně zvykovou věc, kdy předsedou návrhového výboru byl profesí právník, nebo vzděláním právník. Byli to většinou lidi, kteří měli právní vzdělání. A bylo to velice důležité, protože vidíte sami, že jednacím řád dělá problém i panu starostovi i po roce vlády a zkrátka neustále ho musí opravovat opozice.

Já to jen zrekapituluji. Byl to dlouhá léta pan Lédl, následně to byl David Satke, byl to pan Čásenský, všechno vzděláním, profesí právníci. Já bych poprosil ještě jednou pana Štěpánka, jestli by nám mohl říct, jaké má právní vzdělání nebo zázemí, které by ho nějakým způsobem definovalo k této funkci. Protože si myslím, že by asi v tom zastupitelském plénu zase byli lidé s větší kvalifikací právě pro výklad jednacímho řádu.

A jak říkám, byla to mnohaletá tradice, kdy skutečně předsedou návrhového výboru byli vzděláním právníci. A bylo to dobře a mrzí mě, že tu zase další dobrá tradice končí.

**Starosta Martin Valovič:** Já ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Matěj Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Na funkci předsedy člena návrhového výboru byl nominován pouze jeden kandidát. A to pan Adam Štěpánek, kterého nominoval kolega Viktor Lojík. Pan Adam Štěpánek už na mikrofon vyslovil souhlas, takže už se ho nebudu ptát, zdali s tou nominací souhlasí. A tím pádem si jenom dovolím trošku dle správnosti upravit to usnesení, respektive ten návrh pana Lojíka na volbu pana Adama Štěpánka.

To znamená, abyste prosím, nechal hlasovat o tom, že Zastupitelstvo městské části Praha 10 v bodě římská I bere na vědomí rezignaci Mgr. Martina Čásenského na funkci předsedy člena návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 ke dni 26. 3. 2024. A v bodě římská II volí v souladu s § 77, odstavec 2, ve spojení s § 87, odstavec 3, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění předsedu člena návrhového výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 pana Adama Štěpánka.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji za předklad a prosím kolegy, aby zaujali místo. Budeme hlasovat a prosím o spuštění hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8  
Návrh byl přijat.

Děkuji, máme schváleno, pan Adam Štěpánek byl zvolen do funkce předsedy člena návrhového výboru. Gratuluji mu a vyhlašuji tříminutovou přestávku na přesazení kolegy Adama Štěpánka, kterého prosím, aby se ujal vedení návrhového výboru.

(3minutová přestávka)

**Starosta Martin Valovič:** Tak, kolegové, prosím, zaujměte místo u svých stolků, budeme pokračovat. Já bych ještě navrhl procedurální hlasování o znovuotevření diskuse, kterou jsem ukončil před tímto bodem. Takže prosím, spusťte hlasování o znovuotevření diskuse.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9  
Návrh byl přijat.

Hlásí se pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Zmáchl jsem pro, ale nereagovalo to.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, do zápisu uveďte, pan zastupitel Mareš hlasoval pro. S technickou se hlásí pan zastupitel David Krůta, prosím, máte slovo. Tak já jsem vás viděl jako prvního.

**Pan Krůta:** Děkuji, pane starosto, omlouvám se, technika nějak zlobila. Chtěl bych oznámit svou rezignaci na funkci člena v návrhovém výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Tak já poprosím nového předsedu návrhového výboru, aby nás hned provedl tím zmatkem, co tady nastal, co jste si tady zase zpackali. Byl tady bod 4. **Personální změny ve výborech**. Byla navržena obměna předsedy návrhového výboru, to proběhlo. Byla ukončena diskuse, bylo přijato usnesení, bod skončil. Ten bod skončil.

**Starosta Martin Valovič:** Omlouvám se, bod neskončil. On se jmenuje **Změny ve výborech!**

**Paní Komrsková:** Ale vy jste ho ukončil...

**Starosta Martin Valovič:** Já jsem ho neukončil.

**Paní Komrsková:** Nediskutujte se mnou.

**Starosta Martin Valovič:** Proč bych nemohl diskutovat jako předsedající schůze?

**Paní Komrsková:** Protože mám technickou. A já se ptám předsedy návrhového výboru, jestli takhle lze, když se ukončí diskuse, přijme se usnesení, všechno proběhne a měl by začít další bod. Takhle to funguje. A ne, že se otevře znovu diskuse, protože jste to zpackali. Já klidně navrhuji přestávku, abychom si tady dali další přestávku. A náš nový předseda návrhového výboru jistě má tu zkušenost a řekne nám, jak to je.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já to bohužel musím zopakovat znovu. Toto jednání už je nedůstojné. Máme 3:15 ráno. Kvůli vám... Neskákejte mi do řeči, skáčete do řeči. V interpelacích se ptáte sami sebe, neodpovídáte na dotazy, takže je to nedůstojné. Já navrhuji přerušení, protože těch



bodů je tam spousta, některé jsou absolutně špatně. Jedná se tam o majetky, zase znovu tam máte špatně znalecké posudky, to se zkrátka nedá projednat.

Můžeme tady sedět do sedmi do rána, ale skutečně já si myslím, že je to nedůstojné, takže znovu žádám o procedurální hlasování o přerušení zastupitelstva.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 18  
Návrh nebyl přijat.

Tak s druhým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Lojík.

**Pan Lojík:** Tak já děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout na funkci člena návrhového výboru pana Michala Narovce, prosím.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. S druhým přihlášeným příspěvkem je přihlášen pan Adam Štěpánek, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Nejdřív bych rád poděkoval panu Matějovi Štěpánkovi za to, že tady řídil pověřeně návrhový výbor. Toto pověření aktuálně ruším. A dále tady k dotazu, nevím, koho to bylo? Asi pana Beneše. Tak v podstatě jediné, co jsme ukončili, tak jsme ukončili diskusi k části o volbě předsedy a člena návrhového výboru. A pokračujeme dál v dalších pozicích. Obdobně to takhle fungovalo při ustavujícím zastupitelstvu, kdy jsme výbory také volili postupně a otvírali a uzavírali jsme diskusi po nějakých jednotlivých blocích. Tady tomu je úplně stejně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já se omlouvám, ale panu Lojíkovi zkrátka nebylo rozumět. Já bych se podíval do stenozáznamu, ale stenografka už tady také není. Jestli by mohl ještě jednou zopakovat ten svůj návrh, protože na papírový jsem se ptal, ten jste mi neukázal. Já opravdu nevím, koho volíme kam? Víím, že pana Narovce, ale nevím kam. A jestli to je poslední definitivní změna? Já víím, že jste, pane starosto, říkal ještě o nějaké jiné změně, tak aby to zase nebylo ukončeno a zase otevřeno, aby tady zase nebyly ty zmatky. A poprosím od všech, aby když tak vyjádřili svůj souhlas, ještě ideálně v diskusi, ale aby vyjádřili svůj souhlas písemně, aby případně předložili svůj písemný souhlas u těch, kteří tady třeba nebudou, pokud budou nominováni.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan Viktor Lojík, prosím, máte slovo.

**Pan Lojík:** Já to pro nedoslýchavost pana Beneše zopakuji. Navrhuji na člena návrhového výboru pana Michala Narovce.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel David Kašpar.

**Pan Kašpar:** Já mám takový návrh pro pana Beneše, prostřednictvím pana předsedajícího. Kdyby přestal do všeho kibicovat, na všechno se ptát, dával pozor, nechal nás pracovat, tak si myslím, že to tady odpracujeme docela rychle.

**Starosta Martin Valovič:** Tak do diskuse paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** To je neuvěřitelné, Davide. Klid pro práci. Kdybychom vás nechali pracovat, tak by to tady bylo ještě „zbastlinější“, než je. To, že pan Lojík, když tady na mě křičel, tak artikuloval velmi dobře, teď je poměrně tichý. Ne, vůbec mu nešlo rozumět, já se omlouvám. Takže dejte prosím ty změny písemně a dejte to všechno najednou. Ne, že teď starosta zase uzavře diskusi, zase ji bude procedurálně otevírat, vždyť to je blbost. Navolte si to všechno, odmávejte si to, máte tu pohodlnou většinu, pokud nespíte a dáváte pozor. Tak, prosím vás, udělejte to najednou, máme tam další důležité body.

Je to strašné. Ano, je to strašné, začnete v jednu hodinu, v jednu hodinu odpoledne, máte tady občany, byly to dlouhé body. Vy jste to věděli, stejně začnete v jednu, to jsem vůbec nepochopila. Pak tady různě exhibujete tím, že se ptáte sami sebe. Když chceme přerušit zastupitelstvo, protože není důstojné jednat v takovouto hodinu, tak ho nepřerušit. Tak já tomu nerozumím, co chcete.

Prosím, navolte to všechno najednou. Já tam zase nevidím nikoho přihlášeného, myslím, že vám tam chybí ještě další výbory.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí zastupitel Adam Štěpánek, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Já jenom za návrhový výbor řeknu, že my to chápeme, takže to možná ještě jednou zopakuji. David Krůta rezignoval na svoji pozici v návrhovém výboru a na tuto pozici byl navržen panem Lojíkem pan Narovec. To je asi teď všechno a dál budeme pokračovat v dalších výborech postupně, až dořešíme výbor návrhový. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pokud se s nominacemi do návrhového výboru nikdo další nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto usnesení, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Na funkci člena návrhového výboru byl nominován pan Michal Narovec, kterého nominoval kolega Viktor Lojík. Já bych se teď tady rád zeptal pana Narovce, jestli s návrhem souhlasí?

**Pan Narovec:** S nominací souhlasím.

**Pan Adam Štěpánek:** Dobře, takže já bych si dovolil navrhnout následující hlasování. Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci Davida Krůty a volí Michala Narovce členem návrhového výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8  
Návrh byl přijat.

Děkuji, schváleno, pan Michal Narovec byl zvolen do funkce člena návrhového výboru. Gratuluji mu a prosím jej, aby zaujal své místo u návrhového výboru. Ještě pan Narovec má technickou, prosím.

**Pan Narovec:** Ještě, než se přestěhuji, tak bych chtěl oznámit svoji rezignaci ve výboru pro energetický management.

**Starosta Martin Valovič:** Takže rezignaci registrujeme a nyní se pojďme věnovat volbě nového člena výboru pro energetický management. Prosím o nominace na tuto funkci. Hlásí se pan Viktor Lojík, prosím, máte slovo.

**Pan Lojík:** Tak já děkuji za slovo. Já na funkci člena výboru pro energetický management navrhuji pana Davida Krůtu. To je jedna pozice. A na druhou uvolněnou pozici navrhuji zástupce občanů pana Rostislava Marvana. A rovnou k tomu připojím pár informací o jeho osobě.

Pan Marvan bydlí ve Strašnicích, má středoškolské vzdělání, v minulosti pracoval jako správce nemovitostí, působil jako finanční poradce a mnoho let se pohyboval v realitním světě. V současné době se profesně věnuje správě nemovitostí a zabývá se technickou správou budov a požární ochranou.

Pan Marvan je navrhován do výboru pro energetický management zejména díky jeho zkušenostem v oblasti energetiky, požární ochrany a nových technologií. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji panu zastupiteli Lojíkovi. Se 4. diskusním příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím, spusťte hlasování.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25  
Návrh nebyl přijat.

Pokud se nikdo další s nominacemi do energetického výboru nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Ještě se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak já poprosím o písemný souhlas tohoto nominanta. Prosím, buď nám ho předložte nebo promítněte, ať nemáme stejný problém jako u pana Štěpánka při jeho volbě. U pana Jaroslava Štěpánka, děkuji. Jinak není možné tuhle nominaci hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak je to na cestě.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak já tady přečtu e-mail.

„Vážená paní, děkuji za zaslání, pokud je takto uvedený text dostačující, souhlasím s jeho obsahem a dále souhlasím s nominací do výboru pro energetický management Zastupitelstva městské části Praha 10. Přeji hezký večer, Marvan“.

Tento e-mail je tady k nahlédnutí u mě, kdo ho chce vidět.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Jak si vybavuji, když jsme tady zažívali nominaci pana Štěpánka do výboru, tak tady se i řešilo, že to má být podepsané vlastní rukou. Na tom jsme se přesně zasekli. Vy ho nominujete, tak mu zavolejte ve tři ráno. Zavolejte, dáme přestávku, zavolejme panu Marvanovi, ale mělo by to být vlastnoručně podepsané. Na tom jsme se přesně zasekli, to už tady jednou bylo. E-mail vám napíšu... Taky, ale tam nebude... Ježiš, ty s tím listovním tajemstvím. Ale to je špatně. Nějaký e-mail nemá vůbec žádnou vypovídající hodnotu, pokud tam není aspoň fotokopie a podpisem. A už to tady bylo, už jsme to řešili před rokem a něco.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Navrhuji přerušení jednání zastupitelstva.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím o vyjádření návrhový výbor, jak je to s tím hlasováním, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Je to tak. Nelze dvakrát hlasovat o stejné věci. A ještě možná tady doplním k diskusi o souhlasu. My potřebujeme od daného člověka souhlas, a nikde není definovaná forma, jestli musí být podepsán, nebo nepodepsán. Tady ten souhlas držím v ruce a tím tento souhlas návrhový výbor má.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Další s technickou paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Já mám zato, že právě tady vyvstaly nové skutečnosti, že je spor o tom, jak má vypadat návrh. Zvláště jedná-li se o občana. Takže do té doby, než dokážeme sehnat něco, co je validní od občana, který se nabízí k účasti na výboru pro energetický management, tak by bylo dobré přerušit jednání. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já vidím, že se znovu nikdo do nominací nehlásí. A já dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, pane starosto. Na funkci člena výboru pro energetický management byli nominováni pan Rostislav Marvan a David Krůta, které oba nominoval kolega Viktor Lojík. Teď ještě nevím, jestli máme souhlas od... Tak poprosím ještě Davida Krůtu o vyslovení souhlasu s nominací.

**Pan Krůta:** S nominací souhlasím.

**Pan Adam Štěpánek:** Písemný souhlas pana Marvana máme k dispozici, i tady byl k nahlédnutí. Všechny ostatní další souhlasy máme také, takže budeme hlasovat o usnesení, že – „Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci Olgy Koumarové na členství ve výboru pro energetický management a volí pana Rostislava Marvana a pana Davida Krůtu členem tohoto výboru“. Pardon. A ještě „bere na vědomí rezignaci pana Ing. Narovce, na jehož místo volí pana Krůtu“.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji a prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8

Já děkuji, máme schváleno, že pan Rostislav Marvan a pan David Krůta byli zvoleni členy výboru pro energetiku.

Tak děkuji návrhovému výboru. Dalším v pořadí jsou: **Personální změny ve výboru sociálním a zdravotním.**

A já prosím o nominace na funkci člena v tomto výboru. Hlásí se pan Viktor Lojík, prosím, máte slovo.

**Pan Lojík:** Já děkuji za slovo, pane starosto. Já na tuto funkci ve výboru sociálním a zdravotním navrhuji paní Veroniku Dvořákovou, která je v tuto chvíli studentkou posledního ročníku Právnické fakulty Univerzity Karlovy a podniká v oblasti marketingové komunikace.

Paní Dvořáková je obyvatelkou Prahy 10, kde má rodinu, přátele a zajímá se o dění kolem. Dobře si uvědomuje, že jednou z klíčových oblastí naší městské části je právě sociální a zdravotní sféra, a proto jako členka výboru bude hájit zájmy města, ale také především zájmy našich desítkových sousedů. Aktuálně je paní Veronika Dvořáková členkou komise pro podporu a podnikání, takže ti, kteří do té komise chodí a kteří jsou jejími členy, ji určitě znají.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji, pane zastupiteli. Další se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Tak já děkuji. Já jsem zvědavý, jak zase bude načteno to usnesení, protože návrhovač ho nenačetl celé. Nejspíš se zase bere na vědomí nějaká rezignace. Ale prosím, vysvětlíte mi, jak tenhle bod funguje?

Já jsem chtěl v minulém výboru navrhnout člena. Vy jste mi to neumožnili, takže jste mě omezili na mých právech zastupitele navrhnout do orgánů. Vy jste mi nedali, v uvozovkách, čtvrtý příspěvek. A teď v tom stejném bodu já už zase mám první a můžu mluvit. Tak teď mi prosím vysvětlíte váš princip, jakým to funguje, kdy jsem navrhnout nemohl, teď už zase můžu diskutovat.

Je v tom strašný bordel, pane starosto. Pod vaším vedením tohoto zastupitelstva je to tady zmatek nad zmatek, souhlas nepodepsaný. Já prosím ještě, abyste nám znovu teď doložili souhlas s nominací této osoby. Ideálně prosím o jeho promítnutí na naší obrazovce, tak, ať ho můžeme vidět všichni, protože jste nám nedali žádný tisk, ze kterého bychom to mohli vyčíst, jestli to má všechny náležitosti. Stejně tak, jako ty náležitosti neměl ten předchozí, kterého jste si prohlašovali. A ještě pan předseda návrhového výboru načel to usnesení špatně. Takže nejdřív načel jednu část, koho se volí, pak načel druhou část, a pak vy jste nebyl ani schopen to zreprodukovat hned poté, co se to schválilo.

Takže prosím, promítněte nám to usnesení tamhle alespoň. Jsou 3:32, promítněte nám to usnesení tamhle na tom plátně, ať ho vidíme, jak bylo navrženo. A ideálně prosím o promítnutí toho souhlasu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, zmatek v tom máte asi jenom vy, protože nikdo jiný nemá problém se v tom orientovat. Kdybyste se tomu věnoval pořádně, poslouchal, o čem tady je řeč, tak byste věděl, že ten bod je zcela regulérně a korektně projednáván.

Máte druhý příspěvek, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Ano, děkuji, pane starosto. Prosím, hlase se do diskuse, ať neporušujete jednací řád. A prosím o to vysvětlení, jak to tedy funguje? Proč jste mi předtím neumožnili vystoupit, když jsem chtěl navrhnout do toho energetického výboru našeho zástupce. Vy jste mi to neumožnili, nedali jste mi příspěvek. Teď ty příspěvky zase mám, já už tomu nerozumím. A bude to vidět i na tom záznamu, kdy jste si sám v první chvíli nebyl jistý, jestli byl zvolen pan Narovec, nebo pan Krůta. Takže prosím, promítněte nám ten souhlas a promítněte nám to usnesení, ať se ví, o čem se hlasuje. Protože pan předseda návrhového výboru zatím nebyl schopen to usnesení načíst tak, aby bylo zcela jasné, o čem se hlasuje.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já jsem předkladatel, já se nebudu hlásit do diskuse. Další s technickou se hlásí pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Já to poprosím zpřesnit. Teď tedy je nominovaná paní Dvořáková a ta někoho nahrazuje, předpokládám. Někdo rezignoval.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, chtělo by to, abyste se tomu programu i vy lépe věnoval. To už tady zaznělo, takže trošku více pozornosti, méně legráček a budete přesně v obraze.

**Pan Kočí:** Ale vy mi neodpovídáte.

**Starosta Martin Valovič:** Ani Pánbůh dvakrát nekáže, jak se říká.

**Pan Kočí:** Pardon?

**Starosta Martin Valovič:** Ani Pánbůh dvakrát nekáže.

**Pan Kočí:** To nevím teda.

**Starosta Martin Valovič:** Pan Mareš vás to doučí, sedí před vámi, on vám to vysvětlí. Už to tady zaznělo. Takže pan Čásenský se hlásí s technickou.

**Pan Čásenský:** Já jenom opravdu krátce, technicky k panu kolegovi Benešovi, proč se nemohl hlásit, teď se může hlásit. Je to chyba techniky. Správně by se hlásit neměl. Tam skutečně v rámci toho jednoho hlasování došlo omylem k vynulování počtu příspěvků. Už jsme to nechtěli nějak řešit, dali jsme vám tyhle příspěvky navíc, ale je to skutečně jeden bod, jedna diskuse. A jedná se pouze o selhání technických prostředků.

**Starosta Martin Valovič:** Takže s technickou paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Tím, že nemáme materiály k tomuto bodu, tak já těžko můžu vědět, že jste předkladatel, pane starosto. Ani jste to neřekl. Tady k tomuto bodu nemáme jediný materiál, takže možná kdyby byly písemné podklady, tak by ani nemusely být takovéto zmatky. Ale nevím, jestli jste nebyli domluveni nebo jste se báli, abychom vám do toho nekibicovali, že, Davide? Tak budeme kibicovat ještě víc, protože opravdu do toho vnášíte zmatky. A možná by bylo dobré dát přestávku a vyjasnit si to.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou se hlásí pan zastupitel Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já osobně tento bod považuji za naprosto zmatečný, protože my jako opozice vůbec netušíme, která tělesa a kolik lidí bude do nich voleno. To zjišťujeme až v průběhu této prapodivné hry, takže jsme si ani nemohli připravit kandidáty. Já vím, že byste nám je zamázli, jako nám zamáznete všechno, ale princip je pořád o tom, že jsou to nějakí členové výboru tohoto zastupitelstva.

A my, když jsme nevěděli dopředu, kdo by to mohl být, nemohli jsme si ani připravit vlastní návrhy, když ani nevíme, kolik hlasů máme, kolikrát se můžeme zúčastňovat diskuse, opravdu je to poměrně složitá situace. Já si myslím, že ta situace takto vedená je nezákonná, porušuje minimálně dobré mravy. Ale co s tím mohu nadělat? To je holt váš styl, tak co na to říct?

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já vám děkuji za takový milý dárek, že jste mi dali další tři příspěvky. Já si ho užiju, abych mohl mluvit, protože mně je to pořád zvláštní. To je přesně to, o čem teď mluvil kolega pan zastupitel Mikoláš, že my nevíme, kolik výborů se bude volit. Vy jste to absolutně neřekli. Neřekli jste to dopředu. To, co jste udělali vy, že tady máte nějaký podivný e-mail někoho, kdo se skrývá za nějakou naprostou anonymní emailovou adresou, nemohli jsme připravit občany, aby nám dali svoje souhlasy dopředu, projednává se to tady ve 3:30, takže jsme je nemohli ani oslovit, aby sem přišli.

To je jenom vidět, jak vy se bojíte toho, abychom my jsme náhodou třeba někoho nenavrhlí. Dokonce když jsem chtěl navrhopvat, tak jste mi zase sebrali slovo, že jste mě ani nenechali navrhnout toho kandidáta, a místo toho v dalším bodě zase ta slova mám.

Já se vás, pane starosto, zeptám, kolik ještě budeme volit výborů a ještě vás jednou poprosím, abyste zrekapitulovali, kdo je tedy ten, kdo rezignoval na toto místo, na jaké místo to volíme, místo

koho. Ideálně aby někdo ještě v diskusi přečetl to usnesení, které má být hlasováno, abychom ho případně mohli ještě poupravit. Takže prosím, přečíst tak, jak je to teď.

Znovu – kdo rezignoval, kdo je nominován a ještě jednou vám prosím předložte ten souhlas, ať se k němu můžeme ještě v diskusi vyjádřit, zdali je dostatečný či nikoli. Zatím jste nepředložili vůbec nic. A už je to tady asi můj třetí příspěvek a mezitím byly další příspěvky. Takže já vás prosím, když neumíte udělat tisk, kterým byste nám to řekli, kterým byste nám to včas řekli, přitom tohle všechno jste si mohli připravit. To není nic tajného, tohle jsou normální změny ve výborech, kdy kvůli tomu, že tajemně rezignovala paní Koumarová, což jste tady dneska vůbec nevysvětlili, díky tomu, že v Radě teď není žádná žena, tak díky tomu se tady dělají teď obrovská škatulata. Vy jste o nich věděli dopředu, jako my jsme věděli dopředu, že bude zvolen pan Čásenský. Dokonce jsme to dali na sociální síť, abychom upozornili na to, jak netransparentně to děláte.

I když my už jsme to zjistili, a vy jste to stejně neřekli, abychom se náhodou nemohli připravit, nedali jste tisky k dispozici. Tak stejně tak tady ve výborech a pak je tady ve 3:32 obrovský zmatek, kdy vy vlastně nevíte ani, koho kam volíte. Takže prosím ještě jednou o rekapitulaci a o dodání toho souhlasu.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já bych se jenom ohradil o tom, že tvrdíte, že je zmatek, žádný zmatek není. Bod probíhá naprosto normálně, naprosto korektně, všechny informace tady byly řečeny. Já jsem jako předkladatel toho bodu přesně řekl, jak to tu bude probíhat, jak budou probíhat jednání o těch výborech. První se vypořádal návrhový výbor, pak jsme řešili výbor pro energetiku, nyní jsme v třetím výboru sociálním a zdravotním.

To je naprosto korektně čistě řešený řízený bod. Vy tady do toho vnášíte zmatek, snažíte se nám podsunout nějaké další nekalosti. Není tomu tak, řešíme to naprosto korektně. Pan zastupitel Adam Štěpánek se hlásí, prosím, máte slovo s technickou.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak já možná ještě jednou zopakuji, že na pozici členky výboru sociálního a zdravotního rezignovala paní Kateřina Plchová. A pan Viktor Lojík nominoval paní Veroniku Dvořákovou. A její souhlas tu mám zase písemně k nahlédnutí.

**Starosta Martin Valovič:** Za mě to je zcela jasné, je to přesun dvou osob, tak nevidím, co je v tom těžké za pochopení. Paní Holá se hlásí do technické, prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji. Můžu se zeptat, co je transparentního a korektního na tom, že jsme nedostali jediný písemný podklad k tomuto bodu? A nejste schopni nám odpovědět na otázku, kolik toho ještě je. Mně by přišlo, že změny ve výborech minimálně ve smyslu – „rezignuje ten a ten, volíme jednoho člověka, návrh, nějaký životopis, souhlas a volíme“.

Kdybychom takovouto podkladovou informaci měli, tak bychom se třeba dokázali připravit a třeba také navrhnout nějaké občanské kandidáty. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Tak děkuji, já nevím, jestli to teď kolegové viděli, já jsem si dokonce nesměl ani ofotit ten souhlas, který zase je absolutně nedostatečný. Dokonce tam není ani napsáno, do jakého výboru dává souhlas. To je něco hrozného. Dokonce se mi tam pan předseda návrhového výboru snažil ten papír vyrvat z ruky, když jsem si ho chtěl vyfotit, protože zase je naprosto nedostačující a nechtěl, aby se to dostalo na světlo.

Co vy to tady děláte, sakra už! Vždyť to je hrozný! Přerušete prosím tohle Zastupitelstvo, dejte si čas. Já jsem si to vyfotil, já teď tady mám důkaz zase. Klidně si zase udělejte usnesení, že jsem porušil listovní tajemství, protože takové blbosti umíte, ale tohle je opravdu už vrchol. Abyste mi to

nedali. To, že mi nedáte ten tisk, který jste mohli v klidu připravit, je hrozné. A to, že mi i ty podklady, které jsou naprosto nutné, tak mi nedovolíte ani vyfotit, tak to je opravdu hrozné. A tenhle souhlas není v souladu s jednacím řádem.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další příspěvek pan zastupitel Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já se ohradím proti vašemu tvrzení, pane starosto, že to je naprosto transparentní bod. Ten bod je naopak naprosto netransparentní. Jak už jsem tady uvedl, my jsme mohli tušit, ne vědět, ale tušit, že poté, co rezignovala paní Koumarová se uvolnily veškeré její funkce. To asi bylo nasnadě.

Samozřejmě nás nikdo neoslovil, že by s námi projednal případné naše kandidáty. To mě ani nepřekvapuje, vaše spolupráce je skutečně nulová od počátku této koalice. Nicméně vůbec jsme nemohli tušit, že bude rezignovat např. paní Plchová. To jsme se dozvěděli až teď. Další vy jasně dáváte najevo, že my nemáme už ani právo mluvit do toho, ani navrhopvat svoje kandidáty. To je opravdu úroveň, která přesahuje vše, na co jsem tu kdy byl zvyklý v jakémkoli zastupitelstvu a co jsem kdy historicky sledoval.

Já bych žádal tímto návrhový výbor, aby mi jasně a písemně odpověděl, zda ten postup, kdy zastupiteli je zatajeno – a chci do zápisu slovo, že „zastupitelstvu byla zatajena rezignace paní Plchové“, o té jsme nevěděli, před chvílkou jsme se ji dozvěděli, čili jsme nemohli připravit svoje kandidáty. Já chci písemnou odpověď, zda je to v souladu se zákonem, či šlo o zkrácení našich práv jako zastupitelů možnosti navrhopvat zastupitele.

Stejně tak celý proces, kdy jsme nevěděli, které funkce se budou naplňovat, o kterých funkcích se bude mluvit – a byly předem známé, a my jsme je neznali, tak celý ten postup je vadný. Já si nemůžu pomoci, tohle není dobře. Můžete to obhajovat samozřejmě, ale já chci písemnou odpověď, že ten postup, kdy nám nebylo známé, které výbory kdo kam rezignoval, vy jste tu možnost měli, vy jste ji neměli, čili vy jste jasně zvýhodnili a nám zatajili informace, jestli to je v souvislosti se zákonem. Rozhodně to není v souladu s dobrými mravy, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych to trošku oddramatizoval, pane Mikoláši, a přečetl bych vám název toho bodu, který projednáváme: **Personální změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 10.**

Dále bych vás chtěl upozornit na to, že tenhle program byl rozeslán zastupitelům v řádných termínech. Jako jsme vám nekecali do toho, koho vy jste si tam mohli navrhopnout, odvolávat, rošádovat, tak to nechte taky na nás. Máte tu svobodný bod, kdy můžete navrhopvat změny, můžete navrhopvat odvolání. Pan Beneš už má asi 50. příspěvek v tomhle bodu, ale zatím jediný návrh nedal. Vy jste se mohli přizpůsobit tomu, jak ten program zní. Že jste toho prozatím nevyužili, je váš problém.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan Mikoláš se hlásí do diskuse, prosím.

**Pan Mikoláš:** Já budu reagovat na pana Peka. Děkuji za slovo. To je demagogie, tak, jak jsem od pana Peka zvyklý. Překrouťí cokoliv, protože když má možnost mít slovo až potom, co někdo promluvil, ideálně jako poslední slovo bez možnosti reakce, tak vždycky toto využije.

Já jsem to tady zcela jasně řekl, chápu, že pokročila ranní hodina, už asi ta slova, byť jsem se snažil je formulovat jasně, nemusí být všem srozumitelná. Ale jasně jsem řekl, že na to, abychom se zodpovědně připravili na naše návrhy, byť nemůžeme počítat s tím, že by byly vyslyšeny, tak potřebuje člověk čas. To, že je tam bod s názvem „Personální změny“, nebo jak se teď konkrétně jmenuje, nechytejte mě za slovo. To není v tuhle chvíli podstatné pro meritum věci. To je moc hezké,



ale to, že nevíme, kde ty změny mají proběhnout, kolik míst bude, to bylo tak snadné tam dát, že nám nikdo na začátku neřekl, jak bude diskuse probíhat, kolik máme příspěvků, jak si je máme rozdělit, nemohli jsme se na to připravit.

Vy jste se na to všechno mohli připravit, vy tu hru máte připravenou předem, takže říkám, to je velmi nesolidní chování. Bohužel to je tady zvykem. A já už nechci, aby mi... Naštěstí pan Pek už tam není, je tam, není tam. Opravdu, mě tohle přetahování už nebaví, kdy já něco řeknu, nebo někdo z mých kolegů, a následně je to překrouceno. Kdy já se zeptám na Majetkovou, na Rekreaci, jak na tom teď je, a udělá se exkurz do historie, kdy se opomene, že přesně v tomhle stavu to dostal pan Rázl jako pašalík a mohl si tam dělat, co chtěl. Bez jakékoli kontroly panem Pekem, který už v této roli gesčního radního jednou byl.

Tohle mi vadí. Když položím dotaz, čekám odpověď na ten dotaz, ne nesouvisící a překroucené odpovědi, když jasně řeknu, co se mi nelíbí, tak nechci být poučován, že se mi to má líbit. To opravdu je pod úroveň. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Já vám děkuji. Já bych se ráda ohradila proti slovům pana Peka, že jsme mohli navrhovat, a nenavrhovali jsme. Pan Beneš se snažil v druhém kole navrhování a rezignací navrhnout, akorát vy jste mu neschválili další příspěvek, protože byla sloučená diskuse k první a druhé volbě. Pak se to najednou vynulovalo, protože pan Lojík potřeboval taky mluvit, ale vy jste mu tu možnost nedali. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další technická pan zastupitel Adam Štěpánek, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji. Já bych jenom rád technicky upřesnil, že i na ustavujícím jednání Zastupitelstva veškeré návrhy do výborů byly z pléna a taky k nim nebyly žádné materiály. V tomhle případě se ten postup opakuje úplně stejně. A ještě bych rád upozornil na to, že kdybyste poslouchali pozorně představení paní Dvořákové od pana Lojíka, tak tam jasně uslyšíte, že paní Dvořáková si uvědomuje, že jednou z klíčových oblastí naší městské části je právě sociální a zdravotní sféra, a proto jako členka výboru bude hájit nejen zájmy města, ale také především zájmy našich desítkových sousedů.

A tímto si myslím, že v tom souhlasu a v té korespondenci jasně prokazuje, že ví, s jakou nominací do jakého výboru souhlasí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Já bych chtěl reagovat na paní Holou i na pana Beneše. Tu možnost navrhovat do jakéhokoli výboru kohokoli, popřípadě tu možnost odvolávat kohokoli, jste doteď x-krát měli. Vy jste toho prostě zatím nevyužili.

**Starosta Martin Valovič:** Technickou pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Tak to, co teď předvedl předseda návrhového výboru, je přesně to, proč jsme do té role chtěli právníka. Protože to, jak vyvodil z toho, že bude zastávat zájmy sousedů, takže to je označení tohoto výboru, to je úplná blbost. To se na mě nezlobte, z toho se to nedá vyvodit žádným možným způsobem.

A já vás prosím opakovaně o to, abyste doložili nějaký souhlas, který je relevantní. Už to tu jednou bylo, pan předseda Štěpánek byl takhle špatně zvolen dokonce na uvolněný výbor. Řešil to

kontrolní výbor, vy jste se nepoučili. Dokonce v tom e-mailu z dvacátého paní Dvořáková nabízí, že přijde podepsat písemný souhlas. Vy jí tam ještě arogantně říkáte: „Ne, vůbec, to není potřeba.“

To víte, že by to bylo samozřejmě lepší a vždycky to tak bylo potřeba, ale vy jste si teď někdo, asi paní Vltavská, rozhodli, že se to nemusí podepisovat, že vám to stačí takhle. No ale nám to nestačí. A je vidět, že to máte špatně. A, pane starosto, je to zmatečné. Nejdřív jste ukončil diskusi, pak jste ji zase otevřel, potom jsme měli příspěvky, pak jsme neměli příspěvky. Jak jinak to chcete nazvat? Je to zmatečné.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já si dovolím reagovat, že to zmatečné není a ten bod je řízen naprosto normálně a korektně. Hlásí se pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já prosím do zápisu z jednání zastupitelstva, že v souhlasu s nominací paní Dvořákové není uvedeno jednoznačně, do jakého výboru dává svůj souhlas s nominací. Protože to, co tady předvedl pan nový předseda návrhového výboru, že se chce věnovat paní Veronice Dvořákové, myslím, v sociální oblasti, nebo jak to tam bylo naformulováno, protože já jsem si to nemohl, nebo nestihl vyfotit, tak to neznám doslova.

Stejně tak bych mohl říct, že sociální je i volný čas nebo sport. Stejně tak by se tam dal možná napasovat i výbor pro životního prostředí. Tam musí být jednoznačně artikulováno, do jakého orgánu dává dotyčná nominantka souhlas se svou nominací. To, že chce řešit sociální oblast, je chvályhodné, pěkné, nerozporuplné, ale to může dělat ve více orgánech. Takže s tímhle dokážu – a myslím si, že úspěšně – polemizovat, že je to nedotažené.

A opakuji, že samozřejmě kdyby tam byl podpis, který ona nabízí, tak by to bylo i po formální stránce mnohem lepší než nějaký výtisk e-mailu. Takže děkuji za ten zápis do jednání ze zastupitelstva.

**Starosta Martin Valovič:** Se čtvrtým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím, spusťte hlasování.

Pro 6, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 25  
Návrh nebyl přijat.

Jelikož další nominace se nám nehlásí, tak předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. A ukončuji diskusi k tomuto bodu.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Na funkci člena výboru sociálního a zdravotního byla nominována paní Veronika Dvořáková, kterou nominoval kolega Viktor Lojík. Písemný souhlas máme k dispozici. A já bych navrhl dát hlasovat o usnesení, že – „Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci paní Kateřiny Plchové a volí Veroniku Dvořákovou členkou výboru sociálního a zdravotního“.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan Beneš ještě se hlásí. Spusťte pana Beneše ještě, prosím. Hlasování zrušte a spusťte pana Beneše s technickou.

**Pan Beneš:** Prosím, promítněte to usnesení. To, co teď načetl, to je jediné, co jsme zatím slyšeli za usnesení. Tak je to absolutní hloupost. To usnesení nemůže znít „bere na vědomí a volí“, to zkrátka nejde. Buď tam bude nějaké – „římská I, bere na vědomí, rezignaci...“, něco, „římská II, volí do funkce té a té toho a toho člověka“. Prosím, promítněte to. To, co načetl pan předseda, je úplně špatně. Úplně špatně, prosím, promítněte to, nebo to aspoň přečtěte srozumitelně.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já prosím návrhový výbor, aby si to prošel. A prosím pana předsedu, aby načetl usnesení.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak já to ještě načtu. Abychom se vyhnuli veškerým pochybám, tak to ještě jednou kompletně načtu. To znamená, že budeme hlasovat o usnesení, že „Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí rezignaci Mgr. Kateřiny Plchové na funkci člena výboru sociálního a zdravotního ke dni 27. 2. 2024“. To je za římská I. A římská I – „Volí do funkce člena výboru sociálního a zdravotního Veroniku Dvořákovou“.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8  
Návrh byl přijat.

Děkuji, máme schváleno, že paní Veronika Dvořáková byla zvolena do funkce člena výboru sociálního a zdravotního. Já jí vzdáleně gratuluji.

Tímto máme vypořádaný bod číslo 4. A dalším bodem jednání je

#### **Bod č. 5**

#### **Návrh na volbu tajemníka/tajemnice Výboru pro energetický management (VEM) Zastupitelstva městské části Praha 10**

Já prosím předkladatelku paní doktorku Hatalovou o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

**Paní Hatalová:** Pane starosto, děkuji za slovo. Navrhuji zastupitelstvu vzít na vědomí zánik funkce tajemnice výboru pro energetický management paní Karolíny Getzové, která rezignovala na tuto funkci ke dni 22. 3. A zároveň navrhuji do funkce tajemnice výboru zvolit paní Ing. Pavingerovou, a to s účinností ode dne následujícího po konání tohoto zastupitelstva.

Paní Ing. Pavingerová zastává v rámci úřadu městské části funkci vedoucí oddělení přípravy a realizace oprav a investic v odboru majetkoprávním. Má pracovní zkušenosti, které předpokládá výkon této funkce tajemníka. S paní Renatou Chmelovou, která je předsedkyní tohoto výboru, tato změna byla projednána a paní Ing. Pavingerová, která se omlouvá z účasti na dnešním jednání z důvodů čerpání dovolené, která byla dlouhodobě plánovaná, souhlasí se svou nominací.

A ještě mohu dodat, že materiál byl projednán na Radě městské části, která se konala dne 21. února tohoto roku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji za předklad, paní doktorko, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Tak děkuji. Kdybychom chtěli obstruovat, tak můžeme i u tohoto bodu plamenně hovořit. Určitě by nám to vydrželo na dlouhou dobu. O činnosti toho výboru, nečinnosti toho výboru, o tom, jak se schází, neschází, o tom, že tam ty lidi nechodí třeba a pak se to ruší. Ale o tom tady teď mluvit nechci.

Už vás nebudu trápit, ale co je nutné, a to je vyřadit bod původní, číslo 10 z programu jednání. Takže já dávám tento návrh, o kterém pak můžeme hlasovat. Je to už mnohokrát opakovaný bod, který nejdříve načítal, jak jsem myslím tituloval ve stenozápisu čtenář pan Počarovský. Následně se tam objevovaly chyby, následně se to stahovalo. Ten znalecký posudek je bohužel pořád špatně. Dokonce i ta jeho revize je špatně, jsou tam zase špatné výpočty. Zcela prokazatelné špatné výpočty.

A pokud by ten tisk měl být schválen, tak dojde zcela jednoznačně k poškození městské části. Bude tam jistě škoda, nebude tam péče řádného hospodáře. A tento bod se nedá probírat po 4. hodině ranní. Nedá, ten je tak složitý na to, abych vám ho vysvětlil...

Já tady můžu navrhnout vyřazení bodu, o kterém se bude hlasovat. To je moje právo a já ho využívám, protože jsou 4 hodiny ráno. Takže já navrhuji vyřazení toho bodu číslo 10. A můžu ho navrhnout v kterémkoli bodu a musím ho před tím bodem, to je logika, Renato Chmelová, toho, jak v jednacím řádu je upraveno to, že ty body se vyřazují z programu. Vyřazují se pouze takhle, že v některém bodu to navrhneme a budeme to hlasovat mezi body. Takže to nemůžu navrhnout v tom bodu, to je zcela logické.

Takže prosím, abychom mezi body hlasovali o tomto, ten důvod jsem řekl. Jinak opravdu si to tady protáhneme o další dvě hodiny, tam budu bojovat jako lev, protože to nemůžeme schválit takhle, jak je to předloženo. Protože tam by skutečně došlo ke škodě městské části.

**Starosta Martin Valovič:** Tak nikdo další se nám do tohoto bodu nehlásí, takže já zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto bodu.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. A já si dovolím navrhnout usnesení, že – „Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí zánik funkce tajemnice výboru pro energetický management zastupitelstva městské části, paní bakalářky Karolíny Getzové.“ A za římská II – „Volí do funkce tajemnice výboru pro energetický management Zastupitelstva městské části Praha 10 paní Ing. Jitku Pavingerovou, s účinností ode dne následujícího po konání zasedání Zastupitelstva městské části“.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spusťte hlasování o tomto bodu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0  
Návrh byl přijat.

Teď bych, kolegové, spustil procedurální hlasování o návrhu pana Beneše na vyřazení požadovaného bodu číslo 10. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 8, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22  
Návrh nebyl přijat.

Tak nyní, kolegové, je před námi bod s názvem

### **Bod č. 6**

#### **Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023**

Já bych k tomu bodu jenom řekl pár úvodních slov. Rada městské části podává pololetně na zasedání Zastupitelstva MČ zprávu o své činnosti podle § 70, odstavce 6, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění.

Předchozí zpráva o činnosti Rady za období od 28. 11. 2022 do 30. 6. 2023 byla zastupitelstvu předložena dne 25. 9. 2023. Rada MČ Praha 10 se v období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023 sešla celkem 14krát. Přehled usnesení přijatých v daném období je doplněn o komentáře jednotlivých členů Rady MČ a paní tajemnice úřadu MČ. Je to v Příloze materiálu č. 1. Zprávu projednala rada dne 7. 3. 2024 a souhlasila s jejím předložením Zastupitelstvu.

To je zhruba k předkladu a já si v tuto chvíli dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu, kde se nám hlásí s technickou paní zastupitel Nerušil, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Děkuji. Já bych si vzhledem k hodině a vzhledem k tomu, že se jedná podle mého názoru o materiál, který si zaslouží patřičné projednání, nikoli formální odklepnutí, tak bych si dovolil navrhnout odložení bodu č. 6 – Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023 na následující zastupitelstvo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 8, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24  
Návrh nebyl přijat.

Do diskuse se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji. Tady se naprosto ztotožňuji s názorem pana zastupitele Nerušila. Probírat půl roku činnosti Rady ve 4 hodiny ráno, kdy už tady polovina opozičních zastupitelů bohužel není, protože... Nekřičte na mě, pane Peku, že je to jejich problém, to je vaše neuvěřitelná arogance.

Tenhle bod jsme mohli normálně přerušit, dát si ho příště. My jsme měli celé to Zastupitelstvo přerušit, to je nedůstojné. A budeme to říkat v každém tom bodu, v každém, abyste si to uvědomili, protože tohle je hrůza. Tak pojďme aspoň diskutovat tak, jak můžeme, a pojďme to probrat, jak nám budou stačit síly.

Vy jste jako koalice udělali rekordní množství uvolněných pašalíků, rekordní množství uvolněných členů Rady, výborů, dokonce jste zavedli i úplně nové instituty uvolněného zastupitele. Ale když se podívám na výkaz práce některých radních, tak je to tristní. Třeba tak důležité téma, jako je doprava v Praze, tak tady uvolněný člen Rady Mikuláš Pobuda v celé dopravě ICT a Smart Cities předložil za půl roku do Rady deset materiálů.

Nezlobte se na mě, ale to znamená, že ten člověk nedělá nic. To je tak nízký počet, kdy za 6 měsíců toho platu si to přepočítejte na cenu jednoho tisku. Myslím, že dokonce zastupitelstvu, to tady nemám jistě, nepředložil možná ještě vůbec nic. Možná jo, možná se pletu. Ale ta čísla jsou úplně strašně nízká.

Když se podíváme třeba na dalšího člena rady, který nejen že má krásný plat, ale ještě užívá městský byt, na pana Milana Maršálka, tak já vám je spočítám. Ten předložil za půl roku jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, deset, jedenáct, dvanáct, třináct, čtrnáct tisků. Čtrnáct tisků za půl roku do Rady. A tady se k tomu musíme vyjádřit. Ne k tomu, co předložil, ale k tomu, co nepředložil.

On nepředložil včas tisky na velice důležité a nejdůležitější asi zakázky městské části na služby, co se týká údržby zeleně a úklidu chodníků a košů. Teď budeme svědky toho, jak soutěže, které se soutěží rok, to znamená, měl ji předložit zhruba v tomhle období, a neudělal to, teď se tam kouká do mobilu, neposlouchá. Neudělal to, tak teď budeme svědky toho, jak se ta soutěž bude neustále prodlužovat. Jak nakonec tam bude nejspíš někdo podávat námítky k ÚOHS. A nakonec to dopadne tak, že tady na podzim nebudeme mít údržbu veřejných prostranství. Dokonce soutěž na úklidy chodníků nepředložil ještě vůbec. To je už úplný extrém.

Takže nejen že on zrušil doplňkové úklidy na některých lokalitách, kdy pan Maršálek přislíbil, že budou obnoveny spolky. A já se ptám, kde tedy jsou? Že se tam nějaké spolky zapojí, to si myslím, že byla taková citace. Když tak mě opravte, ale já se ptám, kde ty doplňkové úklidy jsou? Já je tady nikde nečtu v těch materiálech, v těch usneseních.

Takže nejen že on nedělal skoro nic, ale i to, co měl udělat, tak neudělal. A teď už jsme svědky toho, když se podíváte na Tender Arenu, my jsme mu to říkali, že ta soutěž se bude prodlužovat, už se prodlužuje. Je tam 4. připomínka, ten termín se neustále natahuje.

Takže já bych tady dneska rád slyšel, jestli tady nabídne svoji rezignaci, pokud nebudou včas vysoutěženy tyto služby, když bude končit původní smlouva. Měl by se k tomu postavit jako chlap a říct, nebude to vysoutěženo včas.

**Starosta Martin Valovič:** Čas, prosím, čas, ano. Spojujete příspěvky? Tak další se hlásí do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji. Já začnu od prostředka, od kolegy Davida Kašpara, protože když jsme tady řešili předchozí skládání účtů za odvedenou práci, tak jsem se tady ptal, jestli každý z radních bude mít ve svém medailonku v tomto materiálu věnovaný odstavec nebo aspoň nějakou řádku koncepce rodinné politiky, kterou tady pan Kašpar zmiňuje jako jeden úspěch. Protože jsme se shodli, že koncepce rodinné politiky jde napříč spektrem, všemi oblastmi, gescemi. A já tady nic nevidím.

Davide Kašpare, ty akorát se pochlubíš, že jsi to schválil jako jeden stěžejní materiál, nepíšeš, co se událo, jenom že se to schválilo. A u žádných z tvých kolegů jsem o koncepci rodinné politiky, nebo rodinné politice jako takové nenašel ani zmínku. To já vnímám jako vyložené zklamání, protože jsme se shodli, že to je strategický dokument, na kterém nám všem záleží.

Stejně tak mě zarazí, že tady se sice píše, že mezi příjemné povinnosti řadím předložení usnesení na vyhlášení dotačního programu na podporu s těžkým zdravotním postižením. Ale když jsem opakovaně navrhoval navýšení částek pro tyto rodiny s dětmi, hendikepovanými, tak jsme to ani jednou neschválili na výboru, ani na zastupitelstvu.

Stejně tak mě mrzí, že není rozvedeno, jak se pokročilo. Na to se tedy zeptám a prosím o odpověď zde i na místě od Davida Kašpara, s tím memorandumem o vzájemné spolupráci s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, jaké kroky, jaké úspěchy nebo spolupráce se navázala. Jaké jsou prostě výstupy za to sledované období.

Pak se vracím na začátek k panu zastupiteli Martinovi Valovičovi. Tady uvádí na straně 5, že se zpracovává dokument na to, jak rozhodnout s budovou Vlasty, jak s ní naložíme, že tento dokument již zpracovává externí poradenská firma. Ale pokud se, pane kolego Valoviči, nepletu, tak my pořád nemáme všechny podklady k tomu zpracování toho dokumentu. Nebo se pletu? Prosím o vysvětlení zde i písemně, protože už tady vedeme odvolávací řízení s panem Brzoněm, že podklady nejsou, nebo ještě ta analýza nebyla zadána.

My si myslíme totéž. Prosím o zpřesnění, tutěž analýzu u Price Waterhouse Cooper, tam se podle mě stále ani po roce nezpracovává. Ale třeba se jedná o jiný dokument v tom textu, o kterém tady píšete. Tak prosím o zpřesnění a vysvětlení, v jakém je to stádiu. Protože tam je povinný subjekt, městská část tvrdí, že nemá všechny podklady, aby ta analýza mohla být zadána. I když já si myslím, že samozřejmě některé má. Vždyť o tom psal přece pan Pek v tom článku „Předběžné výstupy z analýzy“, ten článek.

Tak prosím, ujasněte to. Děkuji. Píšete tady zároveň, pane Valoviči, že investice se nikdy nevrátí. Jak jste na to přišel, že se nikdy nevrátí? Z jakých zdrojů jste prosím čerpal? To mi prosím tam také připište. Je hezké, že jste patriot, srdcem na pravém místě, to jsme dva. To se k vám hlásím, ale není mi jasné, z jakého zdroje čerpáte, že investice se nevrátí.

O Základní škole V Olšínách jsme hovořili, bohužel samostatný bod schválen nebyl. Ale myslím si, že by si zasloužil naši pozornost. A oceňuji, že nám děkujete za tu bedlivou opoziční kontrolu. Aspoň že písemně, když už ne ústně.

Tady u pana Peka mě zarazilo, že se jasně zmiňuje stěhování, ale všichni víme, že to stěhování se nepovedlo. Spojuji si příspěvky. V plánovaném harmonogramu na té slavné tiskové konferenci jste sliboval, že se přestěhujeme dřív a za méně peněz. Bohužel tam ten manažer stěhování z mého pohledu nebyl za ty peníze, které jsme za něj zaplatili, využít. Protože tam nějak vznikla ta kolize s úpravou vnitřních prostor tady Na Vinici asi ve výši deseti milionů. Nebo se pletu?

Prosím o sdělení, kolik stálo přesně přestěhování úřadu a úprava vnitřních prostor a jak moc byl překročen původní plánovaný harmonogram. Já myslím, že minimálně o měsíc a půl, že jsme to tam přešvihli. A myslím si, že se to stěhovalo ad hoc bez toho původního harmonografu u jednotlivých odborů.

Protože jak jste tvrdil na té tiskové konferenci novinářům, že každý úředník už ví, kde bude mít svoji židli a stůl, tak to nebyla asi úplně pravda. Ale dobře, беру to jako bonmot, který nelze brát úplně doslova.

Býval bych se zeptal paní kolegyně Koumarové, ale zeptal bych se pana Valoviče, jak je to myšleno s tím, kdy bude dokončena rekonstrukce tzv. jeslí Jakutská. Proto, pokud se nepletu, ta měla být dokončena už někdy teď v měsíci březnu. Podle mě už je po termínu. A mám pocit, že se nám tam nějak více navyšují i vícenáklady. Je to tak? Prosím o reakci zde i na místě. I písemně. Jestli jsem se přeřekl, pardon.

A pak by mě zajímalo, jak bude naloženo s budovou školky Hradešínská, potažmo kterou spravuje školka Benešovská, protože tam bude ukončen provoz ke konci června, vidíte, pane Valoviči? A prosím, jak bude s tou budovou naloženo od 1. července letošního roku? Je tam nějaký neutěšený stav budovy, to jsem si vyžádal prostřednictvím svých dotazů. A myslím si, že to je moc pěkný objekt na lukrativním místě, jaký je další plán, aby ta budova dál nechátrala. A jaký je namyšlený další způsob využití.

U pana Lojdy mě těší, že klade důraz na oblast bezpečnosti, že to zůstává jednou z priorit koalice, ale zajímalo by mě, jaké konkrétní kroky přijme k tomu, jak v té oblasti to občané dneska řešili v té Průběžné, Nučické a u té točny Radošovická.

A potom by mě zajímalo, jaké má zkušenosti s tou firmou, co nám teď dělá rešerše na ty dotační zdroje. Jestli jsem to pochopil správně, z té objednávky my platíme několik tisíc měsíčně, možná desítek tisíc, za to, že nám pošlou jen nějaký e-mail s rešerší? Nebo tam je i nějaká další přidaná hodnota, než odeslání jedné elektronické zasilky? U pana Šutky jsem zmínil ten betlém za 6 dnů za čtvrt milionů. To doufám, že tam najdeme nějaký úspornější režim a snad i nějaký pestřejší program.

Zajímalo by mě, jestli se i letos uskuteční v Heroldových sadech letní divadelní scéna, anebo se najde nějaké šetrnější místo. Protože si myslím, že jeho argument, o kterém říkal minule, že potřebuje oplocený prostor kvůli placení vstupného, není úplně relevantní. Třeba u letního kina se také platí vstupné a není nijak oplocené.

A u pana Pobudy mám, že několikrát opakovaně spadly podklady jednání zastupitelstva a Rady, na což jsem ho vlídně upozornil. Ale chtěl jsem říct, jaké opatření přijal, aby se už pád...

**Starosta Martin Valovič:** Spojujete, prosím?

**Pan Kočí:** Ne, dokončím větu. Aby se ten případ neopakoval potřetí.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych se vrátila k hodnocení pana Peka. Já vím, že se opakují, ale je to kvůli tomu, že nám není poskytnut prostor se o tom bavit normálně v jiných bodech, tak se o tom bavím tady.

Pan Pek, kromě toho, že je místostarostou, tak je také předsedou komise památkové. Ta komise se sešla v lednu 2023, v dubnu 2023 a pak v září. A od té doby se nesešla vůbec. A teď přišla pozvánka po více než tři čtvrtě roce. Ta komise neviděla rozpočet na rekonstrukci Čapkovy vily. Ta komise schvalovala možnost divadelního představení v Čapkově vile. Přičemž v momentě, kdy jsme to schvalovali, tak už byly vytištěné plakáty. Pak ta komise schvalovala dotace na nákup kliček v památkově chráněných objektech. A pan Pek odmítl zařadit bod „Rekonstrukce

Čapkovy vily a zprznění fresky na Strašnickém divadle na komisi památkovou“, i když tam patří. A jenom řekl, že z rozhodnutí předsedy se památková komise nebude věnovat památkám.

Mě by zajímalo, jestli vy jste s tím takhle jako jeho kolegové happy, že oblast ochrany památek pan Pek rozhoduje jako samosoudce a jestli vám to takhle vyhovuje. Mně to přijde málo. Pan Pek má úctyhodný počet tisků, ale vzhledem k tomu, že je sólista a že mu je zatěžko spolupracovat jak s právním oddělením, které nechal rozprášit, tak s dalšími lidmi, aby mu zkontrolovali, jestli ty tisky jsou v pořádku, tak mě by zajímalo, jestli mezi těmi tisky, co jsou tam za něj, je aspoň jeden, který byl předložen bez chyb. Myslím si, že ne. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já bych dal slovo panu místostarostovi, aby reagoval, prosím.

**Pan Pek:** Já nejdřív budu reagovat na pana Kočího a opakovaně už několikátém zastupitelstvu ho prosím, ať netyká členům Rady. Tohle je veřejné jednání, možná v půl páté ráno, ale budme k sobě v tomto smyslu ohleduplní. Jestli si s někým tady tykáte v rámci soukromého styku, dělejte to, ale tady jsme na jednání zastupitelstva. A já vás prosím aspoň o tu špetku nějaké míry vážnosti v tomto jednání. To je na okraj.

Děkuji za to, že mi skáčete do řeči.

Teď bych se chtěl vyjádřit k tomu, co říkala paní zastupitelka Holá. Návrh do památkové komise v programu, ten program navrhuji já. To, jestli na můj návrh programu zařadím nějaký bod kohokoli z členů té komise, popřípadě veřejnosti, je plně v mé kompetenci. Vy, když na tu památkovou komisi přijдете, úplně v klidu tam můžete navrhopvat třeba 50 bodů za sebe. Ale já nemám povinnost dopředu ty body zařazovat. Já vám nebudu bránit ty body zařadit a bude se hlasovat o tom, jestli ty body budou projednány. To je standardní postup v podstatě všude. Pouze jsem neakceptoval, že bych si ty body vzal za své.

K tomu reliéfu. Ten objekt není památkou. Můžeme se o tom bavit, jak chceme, ale je to tak. A když to projde na program, tak se o tom budeme bavit. Další, co o mně tady říkáte, že v tom materiálu, který je o zprávě o činnosti Rady do 31. 12.2023, tak vy se mě ptáte, proč tam není nikde rozpočet na opravu Čapkovy vily. Já vám odpovím jednoduše, my ten rozpočet prostě ještě nemáme.

Já můžu odhadovat částku, jaká bude, ale odhaduji ji z nějaké své zkušenosti a empiricky, ale položkový rozpočet ještě nemáme. Takže pokud po mně chcete teď informaci, kolik to bude stát, tak zaprvé nemám ten kontrolní rozpočet, a ani nemám tu soutěž, která vytvoří tu cenu, která pak bude aplikována v praxi.

Co tam bylo ještě za dotazy? Pan Kočí určitě ještě něco měl. Pan Kočí měl dotazy v rámci toho, co jsme mu řekli, nebo neřekli k té analýze, co se starou radnicí. Tam bylo asi 9 dotazů, které mu byly, některé i opakovaně, zaslány a komunikovány. Jediné, co mu nebylo zasláno, a nemohlo být zasláno, je výstup z ústního jednání zástupců Prahy s Price Waterhouse Cooper, protože ten ústní výstup prostě nebyl nikde nahráván a neexistuje v tomto smyslu.

A já nebudu nějak rekonstruovat to, co ti lidé tam řekli, popřípadě co se mí kolegové na Radě v rámci toho jednání zeptali. To je asi zatím všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych si ještě v rámci toho bodu dovolil předat slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, který chce reagovat. Prosím.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Já jsem kýval na pana starostu, já jsem chtěl okamžitě reagovat na Petra.

Co se týče té dopravy, tak jste mohli být zvyklí i z minulého volebního období a ostatně ze všech ostatních minulých. Prostě doprava na městské části je spíše o té denní operativě. Já samozřejmě tam můžu informace materiály, nebo jakékoli jiné, lífrovat a dělat materiály pro



materiály, aby to pak vypadalo ve výsledné tabulce dobře, nicméně to opravdu nepovažuji za nutné. A nechci tím jakkoli ten odbor dopravy zatěžovat.

Jestli mi tady řeknete, že by to bylo fajn, tak já to rád budu dělat. Budu tam dávat všechny informace z jednání protože doprava je hlavně o denní operativě, o těch jednáních s Technickou správou komunikací, Technologií hlavního města Prahy. A v tom týdnu toho máme opravdu hodně. S městskou policií, s hasiči, se vším. A jsou to denní problémy.

Reálně tam moc té městské části v té dopravě není zase tak velká, jak se zdá. Nebo jak se může zdát oproti té Praze, která je ten hlavní partner, se kterou my všechno komunikujeme. To je, co se týče dopravy. Co se týče IT materiálů, tak jak tam píšu, primárně v tom půl roce jsme se věnovali stěhování. Odbor informatiky, za což se mimochodem pořád budu pyšnit, protože jsem moc rád, že jsme to zřídili jako nová Rada, pomohlo to dost.

Ten odbor byl naprosto zaneprázdněný stěhováním radnice, těch materiálů je tam k tomu dost. Stěhování radnice máme za sebou, jsme přestěhovaní a odbor informatiky začíná tvořit. Začínáme pracovat pořádně. Okolo toho vypadají i ty moje materiály, které jsem předkládal do Rady.

A já tady nechci být ten, který se bude s někým porovnávat, nebo se bude přetlačovat, kdo toho předložil víc. Ale já, když jsem začínal ve funkci, tak jsem si vyjížděl ty materiály, abych věděl, na co navazují. A já tady klidně můžu jít rok po roce, co bylo předkládáno za IT v minulém volebním období za ty 4 roky. A těch materiálů bylo 15. Říkám, klidně je tady můžu všechny přečíst, protože se vejdu do té minuty a půl, ale nechci tady být osočovaný za to, že předkládám málo materiálů, nebo ne.

Prostě IT komise jede. IT komise se už teď sešla pomalu víckrát, než se sešla IT komise v minulém volebním období, a pracujeme. Toť asi vše.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další s technickou paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych jenom chtěla reagovat na pana Peka. Problém s památkovou komisí a s rozpočtem na Čapkovu vilu je v tom, že normálně na komisích se rozpočet v té kapitole projednával. Na památkové komisi se neprojednával, a přitom byla předložena samostatná kapitola rekonstrukce Čapkovy vily. Když jsou to veřejné peníze a je to veřejný majetek, tak by měl být nějaký projekt, podle kterého se pojede. A rozpočet je součástí tohoto projektu, akorát že komise se nesešla, takže nemohla rozpočet v dané položce posoudit. A vůbec se k němu vyjádřit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** V rozpočtu na rok 2024 není samostatná kapitola rekonstrukce vily Karla Čapka.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do diskuse pan Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já se bohužel opět zdržím také u pana Peka, z jiných důvodů, než jsou památky nebo převážně materiály obsahující chyby. Ale pan Pek má na starosti i akciové společnosti. Už dneska mi tu ukázal, že o nich ví hrozně málo a není schopen odpovědět, byť to má v gesci. Což mě samozřejmě mrzí, protože PRAHA 10 – Majetková má objem, nebo aspoň měla, nebo má nové údaje, budiž, mám je z loňska, obrat kolem 60 milionů korun, což je víc, než některé odbory, které mají vlastního gesčního radního.

A PRAHA 10 – Rekreační naopak hospodaří s hotelem, který má hodnotu kolem 100 milionů. Čili ani v jednom případě nejde o malé věci, které by si zasloužily řekněme ležet bez pozornosti a být zcela svěřeny relativně novému managementu. A proč o tom mluvíme?

Jsem členem také výboru pro energetiku, kde jsme se dozvěděli loni, že byla ukončena smlouva s firmou PORSENNA, to samozřejmě je naprosto v pořádku. Udělala nějakou práci a předvedla nějaké výsledky. A že v její práci bude pokračovat PRAHA 10 – Majetková a že pan Pek předloží do konce tuším listopadu, v každém případě do konce loňského roku, koncem loňského roku zprávu o postupu přebírání energo-managementu firmou PRAHA 10 – Majetková.

To se nestalo. Měl to uloženo Radou, pokud jsem správně načel ty materiály. Já neznám tyhle administrativní věci tak dobře, ale na zprávu se stále čeká. Snad má být předložena nyní do května. V každém případě jsem se ptal pana Janů na té schůzce koncem roku na výboru, kolikrát se nad tou zprávou s panem zastupitelem Pekem, případně vůbec nad majetkem sešel, a bylo mi sděleno, že to je soukromá věc pana Peka.

Dobře, mně to je jedno, může se sejít jednou ročně, nasát všechny informace a pak nám je tady předkládat. To není vůbec žádný problém. Nicméně si myslím, že to, že se nepokračuje v energetice nějakým způsobem, že to usnulo zhruba na minimálně půl roku, rok, je škoda. Zejména v dnešní turbulentní době. Čili tohle je věc, kterou cítím jako poměrně velký nedostatek. Stejně tak tím, že to není načteno v té společnosti, nejsou načteny asi dostatečně, souvisí s tím, že ze všech bodů, které tady pan zastupitel Pek má uvedeny, se netýká v loňském roce ani jeden majetkových společností. Na to, že to je gesční oblast, tak je to kapku překvapivé.

Další věc, kterou jsme dnes tady také řešili a týká se majetkových společností, je omezení majetkové kontroly. Bohužel mi to přesně připomíná dobu poměrně už před delší dobou, kdy tam řádl pan Rázl. A opravdu řádl, protože jsme to po něm přebírali tak, že jsme museli dodělat dva a půl roku účetnictví zpětně. Že jsme museli předělávat mzdové výkazy, protože neseděly mzdy s tím, co bylo odevzdáno na finanční úřad. A to ani nesedělo s tím, co bylo odevzdáno na sociálku takzvanou. Čili vlastně nesedělo ani jedno ze tří čísel, šlo to proti sobě. V tomto příšerném stavu jsme to přebírali a gesční byl také pan Pek.

Jestli to nestihá, já myslím, že má dost funkcí. Ty majetkové společnosti, jak už jsem řekl, jsou veliké, větší než některé malé odbory na Praze 10, možná by si zasloužily někoho, kdo se tomu bude věnovat méně. Protože mám indicie, že majetkové škody už dosahují poměrně nepříjemné výše. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych dal slovo panu 1. místopředsedovi, který se o ně hlásí, prosím.

**Pan Pek:** Pane Mikoláši, vy jste tady tvrdil o značně vyměněném managementu. Zrovna v PRAZE 10 – Rekreace máte pořád toho stejného člena představenstva, jakého jste si tam navolili vy v minulém období.

Z mojí pozice – já jsem ten prostředník mezi akcionáři a tou společností. Ale ty úkoly, které společnost má, ať už je to zeleň v Malešickém parku, ať už je to anonymizace, ať už je to správa našeho bytového fondu, tak to primárně nejsou věci, které bych já jako ten prostředník měl kontrolovat.

Tady je na jedné straně městská část, ať už je to paní tajemnice, nebo, lépe řečeno, odbor hospodářské správy, nebo to může být OŽP, které má tu zeleň a Malešický park. To jsou takhle dílčí smlouvy. S Rekreací je to zase dílčí smlouva a rámcovka s jednotlivými školami na tom, jestli na ten Horský hotel pojedou. Já jim do tohoto nebudu mluvit, do těch ostatních odborů. To není moje věc.

Moje věc je předložit změnu stanov a podobné záležitosti, odměňování orgánů tak, jak to bylo doposud, kdy jsem to předkládal v tomto smyslu musel. Stejně tak do Rady předkládám případně ty věci, které se týkají účetní závěrky apod. Hospodaření společnosti. A to je to, co je můj úkol.

To, co vy tvrdíte, abych já tu společnost kontroloval v tom rozsahu, jaký vy myslíte, to už je takové jakoby slídění. My od toho máme dozorčí radu. A tu jsme si řádně navolili. Stejně tak v jedné společnosti, jako byla řádně navolená v té druhé společnosti.

V těch důležitých věcech – a teď už tu bohužel není pan generální ředitel a předseda představenstva – společnost si může vyžádat pokyn akcionáře. A myslím si, že ve společnosti žádné škody městské části nehrozí.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji panu místostarostovi, dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Mě tady z témat dlouhodobě velice zajímá osud administrativního komplexu Vlasta. Několikrát jsem se na to ptal, ale většinou informace mívám trošku zpožděně. Nevím, jestli je to nějakou mojí nedostatečností nebo jednoduše tím, že se ke mně informace nedostávají tak, jak by se měly.

Já jsem si proto se zájmem přečetl, co je ve zprávě o administrativním komplexu Vlasta napsáno. A já jenom dopředu předestírám, že mně na osudu té budovy také záleží, jak píšete v úvodu svého příspěvku. Já předpokládám, že v tomto naleznu pochopení a shodu především u politického subjektu Vlasta, který se dokonce pojmenoval po jménu tohoto sídliště a tohoto administrativního komplexu, protože ten dům považují za jednak relativně kvalitní, ale hlavně zajímavý architektonický příspěvek pro Prahu.

Žel ve stylu, který v současné době velice rychle z Prahy mizí. A to jak na Žižkově budova telekomunikací nebo v nedávné době Transgas, Rudé právo předtím atd. Myslím si, že jako doklad doby by bylo dobré, kdyby tady alespoň část tohoto architektonického stylu zůstala pro budoucí generace.

Ale teď věcně. Já se vlastně dočítám, že o tom, jak se naloží s budovou administrativního komplexu, poslouží ekonomická analýza, která se nyní zpracovává. Pracuje na tom externí poradenská firma a v následujících měsících budeme seznámeni s výsledkem a obrazem bude vše představeno veřejnosti. A doufám, že obratem bude vše představeno i zastupitelstvu. A jestli čtu dobře, měli bychom se v řádu měsíců, maximálně do konce roku dozvědět, jakým způsobem bude s budovou naloženo.

Já bych k tomu jenom dodal takovou poznámku, že pevně věřím, že bude bráno v potaz nejen hledisko ekonomické, ale i určité kulturní či administrativní. Myslím si, že se všechno nedá jenom přepočítávat na peníze.

Druhá věc, co mě zaujala, tak v kapitole pana Peka, který píše, že úřad je kompletně přestěhován. Já opět, co tak zachytávám informace, tak jsem byl spraven možná mylně, tak prosím o upřesnění, že ještě část agendy má zůstat ve staré budově. Má se jednat zejména o archiv, popřípadě další hmotné záležitosti.

A v kapitole pana Lojdy se dočtu, že se nyní řeší zabezpečení a bezpečnostní opatření, tak, aby se situace zlepšila. Ta situace tam nikdy nebyla utěšená. My jsme na to opakovaně tady na zastupitelstvu upozorňovali, že jakmile se ta budova opustí bez nějakého konkrétního plánu, tak během několika měsíců se z toho stane velmi nevábná prostora. A jestli správně čtu vyjádření pana Lojdy, tak se tak nyní pomalu stává, občané si stěžují.

Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak děkuji. Já v tomto svém druhém výstupu k činnosti rady za to uplynulé pololetí se zaměřím na tzv. „kmotrovské okénko“. A zrekapituluji, jak tato Rada nepracuje pro lidi, ale jak pracuje pro kmotry, anebo s kmotry.

My jsme v srpnu vyzývali pana starostu k tomu, aby ukončil velice pochybnou smlouvu s aktéry z Dozimetru. Konkrétně s panem Křivkou a jeho společností, která dělala PR služby pro tento úřad v hodnotě těsně pod dva miliony, tak, aby se soutěž obešla dle zákona. Tahle firma v životě pro Prahu 10 nepracovala, ale vyloupila se tady najednou z ničeho nic. Ale přitom se jedná o firmu, která je vykoupána v Dozimetru. A my jsme na to upozorňovali.

Já vám přečtu části věcí, které jsme i psali panu starostovi, vyzývali jsme ho, aby tu smlouvu ukončil, protože to bylo možné. Tak prosím, já si to tady najdu, počkejte... 2 miliony pro spolupracovníka Hlubučka z Dozimetru.

„Radní z Prahy 10 nedávno jednomyslně schválili pouze na základě poptávkového řízení téměř 2 miliony korun pro PR služby. Byla vybrána společnost Media:list s. r. o. a jediným jednatelem společnosti Media:list je pan Ondřej Křivka.““

Kdo je Ondřej Křivka? „Dřívější spolupráce o napojení Ondřeje Křivky na kauzu Dozimetr potvrdil Deník N ve svém pondělním tištěném vydání. Vyšetřovatelé například dospěli k závěru, že Rédl Hlubučkovi platil jeho mediálního poradce Ondřeje Křivku. Odposlechy totiž zachytily, jak šéf skupiny přepočítává peníze a opakuje, že 'se musí zaplatit Ondra'. Policie tak shrnuje, že PR poradce,“ myšleno Ondřeje Křivku, „neplatila strana, ale Rédl. Tuto informaci pro Deník N potvrdil policii přímo spolupracující obviněný podnikatel Pavel Davhomilja.“

A my, přestože jsme vyzvali pana starostu, tak hledám tady marně, co učinil? Neučinil nic. Dojela tato kmotrovská smlouva, Praha 10 zatažena do Dozimetru, ostuda jako Brno, a neudělali jste nic. Místo toho tady pan Kašpar dneska přerušil diskusi, když jsme dělali akciovky, abychom zabránili Dozimetru na Praze 10.

Další body, které tady předkládal třeba pan Pek – a já je označuji za body kmotrovské, tak jsou body, které podporovaly VŠFS. Nějakým způsobem po letech, kdy jsme se snažili naopak tyto budovy obsadit zpátky pro naše školská zařízení, tak teď se VŠFS těší nedbalé péči pana 1. místostarosty. A připomeňme si, že VŠFS je spojena s Konfusiovým institutem pupeční šňůrou skrz svoji lektorku, která je zároveň i nějakou tou předsedkyní právě Konfusiova institut. Studovali tam rychlostudenti, jako např. kdo? Tomáš Hrdlička z ODS.

A tím se dostáváme ke 3. kmotrovi tohoto okénka, a to je 16 milionů pro Tomáše Hrdličku. A já se chci zeptat, jak jste řešili tu rozhodčí smlouvu, na kterou jsme podali trestní oznámení, na základě toho ten advokát z toho vycouval, všechno to spadlo pod stůl. A jak to, že najednou jste neřešili těch 16 milionů? Ono už to najednou nebylo potřeba? Nebo jak to bylo?

Celou tuhle kauzu zastavilo až trestní oznámení mého kolegy, vy jste to neřešili. A já se ptám, jak jste to řešili v tom minulém pololetí? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Já to vezmu postupně.

Chtěla jsem se ptát v interpelacích, já jsem se ptala už čtyřikrát, možná pětkrát, skoro na každém Zastupitelstvu opakovaně pana starosty, jak to bude s revitalizací okolí metra Strašnická?

Už jsme se dozvěděli, že jste s tím projektantem vypověděli smlouvu, která byla podvodná. Byla v jiném znění, než se předložila Radě, a pak byla jinak podepsaná. Samozřejmě výhodná pro toho projektanta. Nikdo za to nenesl odpovědnost. To bylo strašné.

Potom mi pan starosta slíbil v červnu, že během letních měsíců se ta nová soutěž určitě rozjede. Protože předpokládal, že pan architekt Zákostelný už mi sděloval, že materiál do Rady chystá tak, abychom ho mohli předložit na zrušení té zakázky a vypsání následně nové. To je věc, která samozřejmě je, na tom se nic nemění a já na tom trvám. A tato věc je takto nastavena.

A co se stalo? Nic. Nestalo se vůbec nic. Tady je to druhé pololetí, není tam ani zrušení, ani vypsání nové soutěže. Já jsem se ptala potom znovu na zastupitelstvu v prosinci. Je to naplánované na tento rok, už je konec března, pořád soutěž vypsána nebyla. Myslím si, že víte, že to není až tak

jednoduché. To je jedna část mojí otázky. Radši bych to poprosila písemně, protože vidíme, že odpovědi na STANu od pana starosty nejsou úplně pevné odpovědi.

Potom se lehce zastanu Mikuláše Pobudy. Ano, činnost radního se v některých gescích nedá měřit na počet tisků v Radě, to s vámi souhlasím. Mimochodem se chci zeptat pana místostarosty, proč někdo může říkat Petře, a jiný musí říkat ó, pane radní? Tak, ó, pane radní, já bych souhlasila s tím, že je to o nějaké práci i s dalšími subjekty, jako hlavní město, TSK atd., ale čekala bych, že to tady bude alespoň rámcově. Ne každodenní agenda rozepsané.

Ale tady vlastně je jeden a půl možnosti stránky, nebo půl stránky, a ta je úplně prázdná, pane radní. Tam opravdu to potom trochu zavání tím, že buď jste si tu agendu nerozepsal, ale mohl jste si poprosit toho „píáristu“ z toho „Dozáče“. Určitě by našel nějakou kačku na to, aby se vám věnoval a mohl vám to možná dopsat.

A třetí – pan radní Maršálek, to mě samozřejmě zajímá asi z důvodů mé gesce ještě o něco víc, tam samozřejmě ano, byla tam dokončena revitalizace v Malešickém parku. Dostali jste za to ocenění. To je oukej, to bylo započaté ještě za nás. A tam byly změny, to jsem kvitovala, už jsem to i chválila. Ale co mně tam chybí, tak je ten výčet těch opravených dětských hřišť. To, jak jste říkali, že tam do toho trochu víc šlápnete.

Tak já budu očekávat, že v roce 2024, ale tam toho teď v roce 2023 moc nebylo. Naopak jste tam dali hezký odstavec a děkujete hlavnímu městu – budu si to brát osobně – ohledně sběrného dvora. Spojuji příspěvky. Takže to беру jako pochvalu vůči odboru, který mám pod sebou na magistrátu.

Jinak se chci ještě zeptat pana radního. Myslím, že už je to několikáté, možná druhé, možná třetí, zrušení toho vypsání na úpravu pietního odpočinkového místa kaplička Malešice. Tak jenom nevím, proč se to pořád nedaří vysoutěžit, co je za problém? Tak to radši shrnout písemně, protože ve tři čtvrtě na pět ráno se bojím, že byste nebyli úplně exaktní. A já se potom na to budu ptát znovu třeba za pár měsíců. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Další s technickou se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já potřebuji technické zpřesnění. On se tady za mnou chichotal pan místostarosta Kašpar spojení „píárista z Dozáče“. Tak já bych chtěl, jestli by nám tady mohl vystoupit a říct, zdali se s panem Ondřejem Křivkou zná a zdali spolu jednali, když pracoval pro STAN a byl placen panem Rédlm z peněz z Dozimetru, což je v odposleších a o čemž mluví i média. Takže jestli by nám on mohl říct, jestli on sem přivedl na Prahu 10 tady pana Křivku, když se tady chichotá spojení „píárista z Dozáče“. A zdali se znali, když pracoval pro STAN a byl placen z peněz z úplatků z Dozimetru.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další je tam přihlášen pan zastupitel Beneš? Ano.

**Pan Beneš:** Děkuji. Posledním mým příspěvkem, protože je mi zcela jasné, že mi žádný další nedáte, i kdybych se rád ptal na štiplavá témata posledního půl roku, tak bude směřovat na pana Počarovského, který je radním pro školství. Což je jedna z nejproblematictějších věcí na naší městské části, kdy ze zákona máme zvyšovat ty capacity. A já se chci zeptat, co pro to udělal, abychom nějaké capacity zvýšili?

Ony se nám totiž blíží zápisy, které budou teď z kraje dubna, a už se otevřeně hovoří o tom, že se v některých lokalitách bude znovu dokonce losovat. Byla tu blahodárná aktivita, kdy jsme si schválili zřízení nové Základní školy V Olšinách. Dokonce zastupitelstvo zcela jasně řeklo Radě, aby zřídila tu školu, aby ji vytvořila do toho rejstříku. Omlouvám se za nepřesnost, už je velice pozdě. Zkrátka aby ten proces jel.

A v důvodové zprávě – světe, div se – bylo zcela jasně napsáno, že tato škola má začít fungovat pro ten další školní rok. To znamená, že bychom teď měli k dispozici 350, nebo 360 míst ve škole,

kteř bychom mohli posílit a mohlo by nám to tady začít trošičku víc fungovat. Mohlo by se ulevit ostatním školám. Zkrátka tenhle proces zastupitelstvo schválilo, a bez zastupitelstva už, dle mých informací, městská část Praha 10, takže Rada sama tu žádost nezvládla, přerušila, škola zkrátka, je už to zcela jisté, zařazena do zápisů, co budou teď, nebude, protože není ani opravena. Ale to je vlastně jedno, za to můžete vy jako Rada, nikdo jiný.

Paní Koumarovou to pravděpodobně stálo hlavu a rezignovala. Já si myslím, že podobně by se k tomu měl postavit jako chlap pan Počarovský, kterému se zkrátka ve spolupráci s paní Koumarovou nepovedlo vyřešit ten největší problém. A přestože zastupitelstvo to schválilo, vám to prošlo i Radou, že to bude, tak od té doby jste nedali žádné další usnesení, nic. Lidi to nevědí. Jsou lidi, kteří třeba čekají na to, že tam ty svoje děti dají. V zápisu, kdybych já nepsal na Facebook o tom, že to nebude, myslím, že ještě kolega Kočí o tom psal na Facebooku, že to nebude, tak ti lidi to dodneška nevědí.

A ty zápisy jsou možná za týden a kousek, a vy jste ani nekomunikovali, ani jste nic nedělali. A dokonce podle mě v rozporu s usnesením zastupitelstva, které vám jasně dalo, co máte dělat, že máte tu školu zřídit, tak vy jste to nezvládli. Ani jste o tom to zastupitelstvo neinformovali.

Zkrátka, je to obrovský problém toho minulého pololetí, kdy jste nezvládli to, co jste zvládnout měli. A to, aby byla teď otevřena škola. Gratuluji vám k tomu, že jste vybrali logo té školy. Když jsem viděl tu kritiku, kterou logo mělo na sociálních sítích, já se tomu nedivím. Vy jste se zamilovali do toho, že budete mít nová loga. Třeba ta loga spolu vůbec, ale jako vůbec, spolu nesouvisí. Není to vůbec tou grafickou identitou, ale to nechám na vás.

Každopádně my jsme tady chtěli školu, my jsme chtěli otevřenou školu a my jsme chtěli, aby děti měly kam 1. září nastoupit. To byl úkol pro pana Počarovského a pro paní Koumarovou. Paní Koumarová tu není a pan Počarovský by mohl jít za ní, protože to zkrátka nezvládli. Nezvládli to, a jestli se bude teď losovat v některých školách, tak já ty rodiče budu posílat za vámi, protože vy jste podle mě tady nezvýšili ty kapacity tak, jak jste měli.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Vezmu to velmi krátce. Protože na co tady padly dotazy, tak se píše v té zprávě, kterou mi nepíše žádný píárista, psal jsem si ji sám, jak se tady snaží někdo naznačovat, že nám to někdo píše.

Každopádně jenom zpřesnění. Ano, obnovili jsme terasy v Malešickém parku, to ocenění bylo za tu solidaritu. To jenom k tomu. Co se týče těch dětských hřišť, ano – a už jsem to tady říkal na předminulém jednání při schvalování rozpočtu, hřiště, ten plán hřišť máme na následující tento a další dva roky. V tuto chvíli už je tam několik hřišť v tom soutěžním procesu.

Veřejných zakázek – ostatně to je také k dohledání na té Tender Areně. Když se vrátím zpět do toho půl roku, tak jsme se soustředili na to hřiště Slovenská, v Bezručových sadech bylo otevřeno teď v minulém týdnu. A podařilo se dotáhnout, domluvit ten dar na hřiště Sobotecká bezmála ve výši 20 milionů korun od soukromého dárce.

Já jenom předesílám, někde jsem se dočetl, že to je „tajemný dárce“, který nechce být jmenován, ale v usnesení Rady bylo domluveno, že ta smlouva je uvedena v registru smluv. Takže pokud má někdo potřebu si to dohledat, tak může.

O sběrném dvoru byla řeč a ty další věci se týkaly Agendy 21, udržitelnosti participace. Také rozhodně nevedu žádnou soutěž v počtech materiálů. Jednou jich je 14, podruhé jich bylo 20. Díval jsem se, že před 2 lety moje předchůdkyně jednou měla 18, jednou 24 materiálů. Skutečně si myslím, že toto není soutěž.

A jak byla řeč o dopravě, ano, i v této mojí gesci, zejména co se týká péče o veřejnou zeleň a úklidu veřejných prostranství, tak je to hodně o pracovní operativě a součinnosti s odborem

životního prostředí, kterému za spolupráci velmi děkuji. A děkuji za trpělivost panu vedoucímu i v tuto chvíli. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, já bych se ještě rád zeptal na to, jak dopadlo řešení té firmy, o které vyšel v listopadu článek s názvem „Nedohledatelná firma bude ošetřovat stromy v Praze 10. Oslovení arboristé nevěřili fakturovaným sumám“. Tady v tom článku na Praze In vyšlo, a je to i na registru smluv, je to pravdivé, že ošetření 24 stromů vyšlo městskou část na 513.414 Kč. Jedná se o firmu Jaroservis.

Když jsem se na tuhle situaci, protože se jedná o stromy na pozemcích mateřských škol nebo školských zařízení, ptal na komisi výchovné a vzdělávací, tak na jednání přizvaný pan vedoucí Ďurica tvrdil, že je tady připravováno nějaké trestní oznámení ze strany městské části v této věci. V této věci, že se zvažuje trestní oznámení, tak prosím o reakci písemně i na místě, zda trestní oznámení v této věci bylo podáno. Já nevím, jak bylo formulováno. A pokud bylo podáno, tak s jakým výsledkem a v jakém duchu. Prosím o poskytnutí textu toho trestního oznámení.

Anebo, pokud nebylo, tak proč nebylo? Protože ta firma se k nám vrátila, když se podíváte na registr smluv na poslední zakázky, tak byly v roce 2021, 2016 a potom v roce 2023 v masivní míře. A asi po tom článku to nějak ustalo. Tak na Jaroservis se ptám, na to trestní oznámení.

Pak bych se ještě vrátil ke kolegovi Kašparovi, ono to trochu souvisí s tím materiálem, který nás čeká. Mě by zajímalo, jakou si pan zastupitel David Kašpar vzal inspiraci z té zaktualizované demografické studie, která akcentuje vedle oblasti školství i oblast sociální. Které stěžejní podněty z té studie jej zaujaly a jak s těmi výstupy hodlá dál pracovat. Tam jsou podle mě docela zajímavé výstupy, byť pro člověka z branže nemusí být vždycky překvapivé, nicméně určitě zajímavé jsou.

A potom bych se ještě rád ve zbylém čase zeptal, proč jste nám neřekli na zářijovém Zastupitelstvu, že byl 3 dny před termínem zastaven zápis do Základní školy V Olšinách do školského rejstříku. A já tady veřejně vyjadřuji pochybnost, že bylo naplněno řádně usnesení zastupitelstva z 26. června, které ukládalo Radě zahájit kroky potřebné k zapsání Základní školy V Olšinách, příspěvková organizace, do rejstříku škol a školských zařízení a do obchodního rejstříku s termínem 29. prosince 2023.

Protože vy jste sice jako chytrá princezna Koloběžka zahájili, ale pak jste na vlastní žádost ten proces zastavili do konce roku. Takže to zůstalo ve vzduchoprázdnu, jak mi potvrdili na ministerstvu školství. Takže prosím o písemné vyjádření, jak vnímáte řádně splnění tohoto úkolu zastupitelstva Radě, protože ta škola do 29. prosince 2023 zapsána nebyla. Možná ani v tuhle aktuální chvíli k dnešnímu dni není, minimálně do konce měsíce února, možná začátku března, zapsána nebyla, když jsem s paní úřednicí hovořil.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto, jenom krátké informace asi na pana Beneše.

Jestli si myslíte, že i kdyby se stará škola V Olšinách dostavěla v letošním roce, tak jak bylo v plánu, nebo respektive kdyby došlo k otevření v rámci školního roku 2024/25, tak nám to ty kapacity nějakým zásadním způsobem nezvýší. Můžeme se bavit o 25, maximálně 50 dětech do 1. tříd. Všechno ostatní není navýšení kapacit. A tak to bude i v okamžiku toho následujícího školního roku 2025/26. Z logiky věci, z logiky školského zákona.

My podle zákona obsadíme 1. třídy, ať už to bude 25, nebo 50 dětí, všechny ostatní ročníky obsadíme dětmi, které přihlásí rodiče na základě svého svobodného rozhodnutí. A co se týká zápisů, které nás čekají na základních školách v následujících dnech 3., 4. dubna, tak v letošním roce se bude hlásit do 1. ročníků 906 dětí. Což je zhruba o 70 dětí méně než v loňském roce.

Může se stát v některých případech, že k losování dojít může, ale ta situace je v podstatě několik školních roků po sobě stále stejná. A nic by na tom nezměnilo ani otevření Základní školy V Olšínách.

**Starosta Martin Valovič:** Další se nám hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já doufám, že panu kolegovi Čásenskému, který je x-hodin tady ve funkci, nebude vadit, když se mu trochu vmontuji do gesce, co se týče rekonstrukce staré školy. Já půjdu trošičku zpátky do minulosti, do toho období zalitého slávou a úspěchy, mezi lety 2018 - 2022. Všichni chápete, že to myslím ironicky. Chtěl bych říct, co se stalo.

Projekt na starou školu byl vyhotoven ještě v tom předminulém volebním období, to znamená do roku 2018. A těsně na přelomu té změny, kdy se tady k moci za majetek dostali Piráti, ale byli součástí minulé koalice, tak bylo vydáno stavební povolení na rekonstrukci té staré školy.

Minulá Rada rozhodla, že ten projekt, který počítal s využitím podkroví, se zmenší, aby to bylo levnější. Poté, co se ten projekt zmenšil a ztratil se cca rok, se rozhodlo, pane Beneši a pane Kočí, když se ptáte, jak to s tou školou vlastně je a proč není otevřená teď od září, tak se pro změnu rozhodlo, že to zmenšení bylo moc razantní a že je potřeba ten projekt zase o trošku zvětšit.

Zároveň potom na svém facebooku, nebo někde, píšete, jak je to strašné, že tam není prostor pro kmenové třídy. Ale zároveň jste předtím byl u toho, kdy se rozhodlo, že tam nebude to podkroví. Tím pádem někam se například družina musí nacpat a bude to tlak na ty kmenové třídy, popřípadě na ty specifické učebny.

Další věc je, že jste asi myslím zaznamenal, že ta škola je kulturní památkou. Je objektem 116 let starým v té staré části a o 20 let mladším v té novější části. A že je běžné, že u takto starých objektů dochází k vícepracím a změnám.

Já bych byl totiž velice nerad, aby se například udělaly zápisy do školy, která z nějakého důvodu pak není otevřená. To je podle mě ještě hloupější, než si na tu rekonstrukci dát ten čas a mít jistotu, že otevřena bude.

Protože tady nejde jenom o tu stavební část, ale jde také o to vybavení té školy a jde také o to sehnat personál. A pokud bychom ten personál hledali teď, tak by se také mohlo stát, že ten personál musíme příští rok platit, aniž bychom ho někde využili. To, že se tam musí dělat nové stropy apod., to se dost těžko dalo předvídat. To je asi k té staré škole.

Dále bych se chtěl vyjádřit ke smlouvám, které se tady snaží uzavřít můj kolega Maršálek. A vy tady žádáte jeho rezignaci, když se mu to nepovede. O to víc mě překvapuje, že sami nežádáte například rezignaci vašeho kolegy Hříba na městě, když se mu nepovede např. metro D apod.

A teď se dostanu takovým oslím můstkem k tomu, co potřebuji. Můj kolega potřebuje samozřejmě od TSK informaci například pro tu zakázku na úklid, které ulice bude TSK uklízet a v jakém časovém horizontu. Prostě na jak dlouho to má zasmluvněné, protože bez toho my nejsme dost dobře schopni tu naši zakázku specifikovat.

**Starosta Martin Valovič:** Spojujete příspěvky.

**Pan Pek:** Spojuji příspěvky. Takže to zdržení asi nebude úplně na nás, ale také by bylo potřeba, aby město v tomto kooperovalo. Ale já doufám, že se zasadíte o to, aby kooperovalo pozitivně. Ne, aby zdržovalo, aby městská část byla v nějakých problémech.

Dále se budu věnovat Vysoké škole finanční správní. Nechali jsme si zpracovat, zda tuto školu lze nějak jednoduše změnit na školu základní. To je věc, kterou jste si možná vy, pane Beneši, měl nechat udělat tehdy, když jste podával na Radu ty materiály, které vedly k pozdějším žalobám a k neplatným výpovědím a stály městskou část hodně peněz.



Z toho projektu, který zadal pan vedoucí Brzoň, vedoucí OMP, vyplývá, že to, aby ten starý objekt splňoval požadavky na standardní, v uvozovkách, moderní, nebo všesplňující základní školu, že ten náklad je tak vysoký, že se nám to nevyplatí. To znamená, vaše snaha vyštvat jednu školu a dát tam jinou školu, vůbec nereflektovalo to, jestli to jde udělat.

Ten posudek my jsme zadali a máme černé na bílém, že to nejde. A to nás opravňuje k tomu, jak dál pokračovat v tom důsledku prohraného sporu, který vy jste zahájil. Vy jste přinesl do Rady ten nesmysl, že se budete soudit, kdo je o péči, a pak to všechno prohrajete.

Za tu dobu, co předtím byla nějaká smlouva, kolik budou stát opravy oken a jak se kvůli tomu bude prodlužovat a zvyšovat nájem, tak samozřejmě se změnilly parametry té opravy. Některá okna ještě zestárla, ceny šly nahoru a nás to bude stát mnohem víc. A proto jsme si my udělali ten posudek, který už jste měl mít dávno vy, jestli můžeme do toho jít nějakou jinou cestou, tzn. zkusit po dohodě ty smlouvy ukončit a dát si do toho základní školu.

A když to nejde, tak my teď budeme muset nějaký dodatek k té původní smlouvě, kterou bychom chtěli samozřejmě nějakou smírnou cestou schválit u soudu. Ale my ten soud kvůli vám musíme nějak dovypořádat.

A ještě se vyjádřím k věci nové školky v Bajkalské. Vy mi tady tvrdíte o tom, jak všemu jste zabránili nějakým trestním oznámením, ale ve skutečnosti to není pravda. Ta rozhodčí smlouva zanikla ještě předtím, než vy jste to trestní oznámení podali. To je jedna věc. A vůbec mě překvapuje to, jak si o tom dovolíte mluvit, když tady jsou dvě akce.

Jedna akce byla Mateřská škola Bajkalská, kde k žádnému plnění nedošlo. A druhá akce byla Olešská, kdy byla stejná omezení, ještě horší, v Olešské to bylo ještě přísnější převzetí odpovědnosti za změnu podmínek na dodavateli. A tam jste to úplně v pohodě odsouhlasili.

Tak já nevím, jestli je z vaší strany jenom touha po krvi pro určité firmy, nebo jestli se chováte řekněme nediskriminačně ve všech případech. Co se týče toho, komu se zadávají, nebo nezadávají zakázky, já bych chtěl připomenout paní Dvořákovou, Petru Dvořákovou, a paní Komrskovou. Paní Komrsková si ji, jak má dobrým zvykem, přivedla k sobě jako svého poradce nebo pomocníka sem na úřad. A ta paní Dvořáková pak zadávala zakázky svému manželovi. A pak to Pirátům přišlo divné a pak ji z té pozice sundali. Děkuji.

Lenka Dvořáková, pleť se, pardon. Omlouvám se, Lenka. Takže to je asi za mě všechno. A já bych byl strašně rád, aby Piráti, kteří na Zastupitelstvu hlavního města vydrží jednat třeba 20 hodin, nebo kolik jsme to jednali ve čtvrtek, tak tady jsou najednou unavení. Nebuďte unavení, soustřeďte se na tu práci, máte trénink, paní Komrsková minimálně se mnou má trénink ze čtvrtka, a nějak to tady dopracujeme zdárně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Nebyli jsme to my, kdo si tady stěžoval, že druhý den jde do práce, že je to tady šílené. Takže to byla vaše strana. Tak jenom já to tady trošku uvedu malinko na pravou míru, nebo tak, jak to vidím aspoň já, co tady uvedl pan Pek.

Škola. Co se týče školy, to, že je to kulturní památka vaší zásluhou, vy si možná myslíte, že je to fajn, ale je to pěkná komplikace. A vy to víte. A co se týče toho, že se měnil projekt a že se slíbilo, že to bylo v roce 2024 v září otevřeno pro děti, tak to byl příslib vaší bývalé kolegyně a pana Kašpara, kteří měli na starosti v minulém volebním období školství. Teď to má na starosti váš topácký kolega pan Počarovský.

A já si velmi dobře pamatuji, když se tady pořád zmiňuje to hlavní město, když jsme v roce 2023, v červnu, schvalovali další, asi 3., nebo 4. dotaci na tuhle školu, tak jste tam také slibovali, že to bude otevřené v září 2024. Napsali jste na hlavní město? Ne, ne, ne, my to nestíháme.

Tu výši té dotace jste dostali naprosto nestandardně vysokou. Téměř celou, bez DPH, tu školu zaplatí hlavní město. Na takhle velkou část je to opravdu nevídané. A tam si myslím, že tam došlo i k pochybení z vaší strany a pan Kovářík vám uvěřil, co nebyla pravda.

To by bylo ke staré škole, snad jsem na nic nezapomněla. Co se týče TSK a toho, co tady zase povídá pan Pek, který o tom evidentně vůbec nic neví, tak tam vůbec nejde o nějaké smlouvy s městskými částmi. Ty jsme teď uzavírali, dneska na to byla mimořádná Rada, a bylo to pouze s městskou částí 7, 11 a 3. Praha 10 tam nebyla. Bavila jsem se, jestli něco brzdí městskou část Prahy 10, aby mohla vypsát tuhle zakázku. A nebrzdí.

Překvapivě TSK nebrzdí tuhle zakázku, takže nerozumím tomu, proč nebyla v přípravě už v roce 2023 nejlépe i vpsaná. A to stejné s tou zelení. Žádnou Petru Dvořákovou neznám.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuse se nikdo dál nehlásí, takže zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, pane starosto. A já bych si dovilil navrhnout usnesení, že „Zastupitelstvu MČ Praha 10 bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha 10 za období 1. 7. 2023 – 31. 12. 2023. A to dle Přílohy číslo 1 přiloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat.

Tak děkuji, kolegové.

Dalším bodem dnešního jednání je

### **Bod č. 7**

**Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného Dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2024 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace**

A já předávám slovo panu předkladateli, panu místostarostovi Lojdovi. Prosím, máte slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto, děkuji za přednesení toho dlouhého názvu. Už v něm nebudu pokračovat. Rovnou bych přešel v krátkosti k tomu, abych vás seznámil s tímto materiálem, kde vidíte seznam příloh. Já vás odkážu na důvodovou zprávu, kde vidíte, že 7. 9. bylo usnesením v Radě MČ schválena metodika na rok 2024. Tím pádem i vyhlášeno toto dotační řízení, které bylo spuštěno, respektive bylo přijímáno v období od 16. 10. do 31. 10. 2023.

Byly osloveny jednotlivé kluby a byly vytvořeny posléze k hodnocení přijatých projektů pracovní skupiny hodnotitelů. Což vidíte v Příloze ze 14. 12. 2023. Tyto hodnotící skupiny posléze zasedly a pracovaly tak, že v roce 2004 bylo podáno celkem 368 nových žádostí, 11 pokračujících víceletých a navrženo k podpoře 250 nových žádostí.

Alokovaná částka byla v rozpočtu na tento rok 33.400.000 Kč. Vyplaceno bylo, respektive bude, 33.257.000. Ještě řeknu, že grantová komise zasedla 26. 2. tohoto roku, která s materiálem souhlasila tak, jak to určily hodnotící skupiny. Rada posléze 7. 3. projednala na svém jednání tento materiál, který byl v nezměněné podobě předložen na dnešní, respektive včerejší zastupitelstvo.

Ještě v krátkosti k žádostem. Alokovaná částka 33.400.000, to je celková částka. Využité budou prostředky z hazardu, což je priorita, abychom využili tyto prostředky primárně, než na úkor

rozpočtu, kde budou finance dopočítávány. Tak ty prostředky z hazardu jsou v celkové výši 25.673.000.

Co nevíme pro příští rok zatím – a dotazuji se tak na magistrát – je změnou konsolidačního balíku. Vládou ČR je i změna ve způsobu výběru daně z hazardu, takže toto si samozřejmě uvědomujeme a budeme s tím pracovat tak, abychom mohli subjekty, které chceme podpořit, a které budou podpořeny v dalším roce v grantové části nebo v dotacích, tak aby byly co v nejméně možné míře navýšené. Protože chceme nějakým způsobem s kolegy řešit i víceleté financování.

V tuto chvíli děkuji za slovo a předávám slovo dál panu starostovi.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Děkuji za předklad, pane zastupiteli, a já otvírám diskusi k tomuto materiálu, do které se hlásí jako první pan zastupitel Janík. Prosím, máte slovo.

**Pan Janík:** Hezké brzké ráno všem. Já bych jenom rád oznámil svůj střet zájmů, jelikož jsem členem jedné z žádajících organizací v dotačním řízení.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto, já bych také chtěl nahlásit střet zájmů. Také jsem členem jedné z žadatelských organizací. Také jsem se z toho důvodu vyloučil z toho hodnotícího řízení. Jen pro pořádek uvádím, z Rady MČ, kde se to schvalovalo, jsem byl shodou okolností omluven.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Já bych také chtěla nahlásit střet zájmů, neb jsem zaměstnancem jedné žádající organizace.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já bych jen pro upřesnění bych poprosil, jestli je někdo zaměstnancem, nebo statutárním orgánem. To je myslím důležité. Ale ještě bych se rád zeptal, jak je myšleno to usnesení, kdy jedna schvaluje: „b) uzavření veřejnoprávních smluv“, to si myslím, že je naprosto v pořádku. Ale jak můžeme schválit včetně případných dodatků? My vlastně nevíme, co to je za dodatky, a už byste je chtěli mít schváleny zastupitelstvem. My bychom mohli uložit Radě případně schvalovat ty dodatky, ale takhle my schvalujeme dodatky, které neznáme. Tak prosím pana Lojdu, jestli by mi to mohl vysvětlit.

Zároveň bych rád poděkoval. Já jsem se účastnil konkrétně komise, která vyhodnocovala dotace do sportu. A já musím říct, že tam to bylo velice profesionální. Všechno mělo svůj řád, jasná pravidla, bylo to vypočítáno podle dobře kontrolovaných věcí. A i přesto, že jsem tam byl já, což ve vás může vzbuzovat možná nějakou obavu, že to mohlo být dlouhé a já nevím, co všechno, nebylo. Bylo to naopak velice efektivní, rychlé, a to proto, že tohle bylo velice dobře připravené.

Za tu sportovní komisi děkuji, ale rád bych se zeptal, jak je to v kultuře? Tam já jsem se snažil vyčíst nějaký mechanismus, jakým způsobem to bylo rozdělováno mezi jednotlivé organizace, a úplně jsem ho tam neviděl. Budu rád za to vysvětlení.

A ještě bych rád, jestli by tady mohlo zaznít na mikrofon, že v tom roce 2024 nebudou udělovány individuální dotace, tak, jak tomu bylo v roce minulém. Konkrétně myslím, že dostal Vzlet a Strašnické divadlo. To bylo zcela nesystémové, tak bych byl rád, kdybyste tady mohli říct, že o ničem takovém se neuvažuje a že skutečně se budeme držet pouze tohoto grantového systému, který je transparentní.

**Starosta Martin Valovič:** Jelikož se nikdo další nehlásí, já ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo ještě, pane starosto. Pan kolega Beneš mi připomněl, že bych měl poděkovat všem těm lidem, kteří se na tom podíleli. Takže tak ještě činím. Děkuji vám, kolegové, je to vždycky práce samozřejmě týmová.

K dotazu „římská I schvaluje b)“, ta ty dodatky, to se týká víceletých grantů, jak mi řekla tady paní kolegyně, napověděla. Takže to je víceletých grantů, které jsou z tohoto důvodu ty přílohy. Celé to bude předložené dne 4. 4., tak, abychom mohli co nejdříve oslovit subjekty a vyzvat je k podpisu.

To, jak jednotlivé hodnotící skupiny pracovaly, to si myslím, že je vždycky záležitost opravdu těch hodnotitelů. Měli jste tam své zástupce, myslím si, že v tomhle je transparentnost sama, takže to můžu říct jenom k tomuto. To je asi všechno, co bych chtěl o tom říct.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji...

**Pan Lojda:** Pardon, ještě se omlouvám, ty individuální dotace.

To vám slíbit nemůžu, pane kolego. Sám jsem přinesl jednu individuální dotaci na Radu, kterou vy jste tady nezmínil, protože to bylo ad hoc. Děvčata, kuželkářky, získaly velmi dobrý výsledek tuším v Bosně a Hercegovině. Požádaly si takto ad hoc, protože si nepožádaly do tohoto dotačního programu o nějakou podporu. Já jsem to shledal tak, že nějaká částečná podpora za dopravu a za ten výsledek jim přísluší, takže jsme tak učinili. Jestli něco takového přijde, vám nemůžu říct, protože nerad bych ochudil nějaké subjekty, které si získají zájem a nějaký respekt pro Prahu 10 a význam pro Prahu 10, tak si myslím, že to má smysl.

Ale samozřejmě to nechci nijak zlehčovat.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu předkladateli za závěrečné slovo a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. A budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 1. schvaluje a) poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2024 v oblastech podpory kultura, sport, mládež a volný čas, sociální a zdravotní, ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace podle Příloh č. 6, 7, 8 a 9 předloženého materiálu. B) uzavření veřejnoprávních smluv včetně případných dodatků s vybranými příjemci podle Příloh č. 6, 7, 8 a 9 předloženého materiálu. A římská II – Ukládá Radě MČ Praha 10 zajistit vypracování a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle bodu číslo římská I tohoto usnesení, včetně dodatků ke smlouvám. A to s termínem do 30. 9. 2024“.

Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2  
Návrh byl přijat.

Kolegové, ještě mám jednu věc. Jelikož jsem dostal informaci, že nás opustil pan ověřovatel zápisu pan Kostka, dovoluji si navrhnout nového ověřovatele, pana zastupitele Nerušila na zbývající část Zastupitelstva. Já se zeptám, zda souhlasí se svojí nominací na tuto funkci? Tak pan Nerušil

souhlasí, děkuji, pane zastupiteli, zastoupíte pana Kostku. A já prosím, ještě spustíme procedurální hlasování o tomto návrhu na náhradu pana Kostky panem Nerušilem. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš. Zapněte prosím pana Beneše. Pane Beneši, přihlaste se, prosím.

**P. Beneš:** Já jsem se přihlásil téčkem podle jednacího řádu. Já se omlouvám, ale teď si to musíme vyjasnit. Protože pan Kostka odešel, já jsem se s ním tamhle loučil, ještě před interpelacemi nás zastupitelů. Vy jste teď řekl...

**Starosta Martin Valovič:** Ne, pardon, pan Kostka odcházel, je to asi 7 minut.

**P. Beneš:** Jo?

**Starosta Martin Valovič:** Samozřejmě, samozřejmě. Pane Beneši nemaňte tady prosím veřejnost.

**P. Beneš:** Podívejte se na ten čas.

**Starosta Martin Valovič:** To je jedno, jaký je čas...

**P. Beneš:** Tak já dávám procedurální návrh na přerušení zastupitelstva.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování o přerušení zastupitelstva.

Pro 6, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 21  
Návrh nebyl přijat.

Nyní prosím věnujte pozornost dalšímu projednávanému bodu, a to je

### **Bod č. 8**

#### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 4. čtvrtletí 2023**

O úvodní slovo prosím předkladatele, pana místostarostu Davida Kašpara. Prosím, máte slovo.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Je to materiál, který se už tady na zastupitelstvu objevuje od roku 2017. Je to návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Prahy 10 v rámci dotačního programu pro podporu oblasti paliativní péče. Není to nároková částka, je to dotační titul. Dotační titul vypsany městskou částí, to znamená, že to je jakési navýšení, příspěvek, nebo další příspěvek k podpoře těchto služeb. V důvodové zprávě je uvedeno 5 subjektů, kterým je tato dotace přiřčena. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad, pane zastupiteli, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych se jenom stručně rád připomenul se svojí prosbou o informace u pana Kašpara, písemně i zde na místě, co se týče té uzavřené spolupráce v rámci uzavřeného memoranda

mezi FNKV, která akcentuje mj. i paliativní péči. A jaké činnosti se vyvíjejí na pomezí zdravotní a sociální péče. Tady se zmiňuje i nějaká osvětová kampaň, tak kdy začne, jakého bude tematického zaměření. Prostě co se v této oblasti na pomezí paliativní péče a zdravotní a sociální péče chystá, nebo už dokonce děje. Děkuji za součinnost, za informace.

**Starosta Martin Valovič:** Jelikož se další zastupitel nehlásí do diskuse, zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o tomto bodu, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto, a já jen zmíním, že budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování o tomto bodu.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2  
Návrh byl přijat.

A dalším bodem na programu je

### **Bod č. 9**

**Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 30/10/2022 ze dne 27. 6. 2022 k návrhu na uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka - Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 - Vinohrady a uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka – Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 - Vinohrady**

A já předávám slovo 1. místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k tomuto materiálu, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Materiál je o tom, že prodáváme dlouhodobě nevyužívanou a nikým nepoptávanou nebytovou jednotku. Kromě toho, že společenství vlastníků má zájem scelit svůj majetek v rámci toho domu.

Vrací se to sem z důvodů chyby v té možnosti, aby magistrát souhlasil s tím, že to smí být zaneseno do katastru. Je tam vytvořen nový model smlouvy tak, aby tam mohly být podpisy aktuálních vlastníků a aby k tomu dal magistrát doložku, že s tím souhlasí a že to může jít na katastr.

Tím, že se to táhlo a odkládalo se to tady, tak je tam kontrolní rozpočet, který narozdíl od praxe v jiných městských částech – tady má zejména pan Beneš i ty provázky a razítko, aby věděl, že to je ten posudek tak, jak má být. A to je asi všechno, co k tomu řeknu.

Já jsem u desítky, já jsem přeskočil jeden bod. Desítka, dobře, desítku dělám teď. Vy jste řekl desítku. Ne, devítku jsme řekli? Řekli jsme devítku, nebo desítku? Tak znovu.

Tak znovu, já jsem myslel, že jsme u bodu 10, ale jsme u bodu 9. Já tedy přečtu, jaký to je bod: **Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 30/10/2022 ze dne 27. 6. 2022 k návrhu na uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka - Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 - Vinohrady a uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka – Společenství vlastníků, Francouzská 465/64, Praha 10 – Vinohrady.**

Tady jde o to, to je to, co jsem říkal, že tam došlo k tomu, že to prohlášení vlastníka bylo nepřijato magistrátem s tím, že došlo k pozdější změně jednoho vlastníka těch, co tam byli vlastníky těch jednotek. A přestože ten vlastník s tím prohlášením vlastníka souhlasil, tak to magistrát nepotvrzoval. A my jsme byli nuceni dát další smlouvu, která řeší to, že budou nové podpisy všech konkrétních aktuálních vlastníků.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, pane zastupiteli, děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já děkuji za slovo, pane starosto. Ne nadarmo jsem vám těsně před začátkem tohoto bodu znovu předkládal přerušení tohoto zastupitelstva. Je 5:38, venku svítá, my tady pracujeme od 13:00. A je nedůstojné to, jak jsou teď předkládány majetkové body.

Já jsem se původně k tomuto bodu vůbec nechtěl hlásit, kdy ale pan předkladatel spojil body 9 a 10 do jednoho a vlastně udělal v tom strašný guláš. Mluvil o nepotřebném nebytovém prostoru, na který nám magistrát řekl, že to nejde, aby zase mi ukazoval provázky z bodu 10. Takhle se to nedá, přátelé, dělat, nedá. Prosím, přerušme tyhle majetkové body na jindy.

Konkrétně v tom bodu 10 je opravdu ten znalecký posudek špatně. Mně je úplně jedno, jestli tam jsou provázky, nebo nejsou, pana Rysky, který už tady měl zfušovaný posudek, který ani neopravil. Tak já vám tam pak budu dokazovat, že tam je úplně jasná početní chyba, proti které nemůžete říct ani popel, že je to špatně. Žádal jsem vás o stažení toho následujícího tisku. A skutečně k tomu času, který dneska je, já už to tady nechci prodlužovat. Nechce to tady dělat nikdo. Je tam obrovské riziko toho, že skutečně bude způsobena škoda městské části, která potom půjde za vámi, za unavenými zastupiteli, kteří pro to budete hlasovat.

Tenhle tisk nicméně si myslím, že je relativně bezproblémový. Jediné, co mě tam mrzí, to byla laxnost úřadu, kterému velice dlouho trvalo, než se dostali k tomu, aby se to realizovalo. Ten termín tam byl jiný, nicméně ten termín se mohl už dřív prodloužit, ne ho nechat asi rok a půl expirovaný.

Nicméně přemyslím a teď dávám na zvážení, jestli si nechcete ten termín prodloužit. Ukazuje se, že sebrat všechny podpisy tomu úřadu trvá dlouho, podepsat ty smlouvy, tak ať to potom zase nemusíme revokovat. To je jediné, co bych k tomuto tisku řekl. Ten předklad byl strašně zmatečný, ale snad se u toho posuneme dál.

A ještě bych jednou poprosil hlasovat procedurálně o vyřazení toho bodu č. 10 z programu, protože skutečně evidentně ani tady zastupitelstvo, ani pan předkladatel nejsme ve stavu, abychom byli schopni takhle složitý tisk projednat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jsem přesvědčen o tom, že jsme už o vyřazení bodu č. 10 hlasovali. Takže není možné o něm hlasovat podruhé. Nicméně já myslím, že na nás žádná únava vidět není. A to, že pan zastupitel tady sáhl po vedlejším papíru, není nic, co by bylo nějak neomluvitelné. To není nic, co by nás vedlo k tomu, že bychom měli dneska skončit.

S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Já bych na to nereagoval, kdybyste to nezlehčoval. To není tak, že by sáhl po vedlejším papíru, on spojil přednes dvou bodů do jednoho. A to je vidět, že už jsme všichni naprosto unaveni, především pan předkladatel.

**Starosta Martin Valovič:** Já si to nemyslím, já si myslím, že pan Pek je ještě v plné síle, ten vydrží ještě možná nejvíc z nás, co tady sedíme dneska. Takže ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, máte slovo, pane předsedající.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 podkladového materiálu k bodu číslo 9.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6  
Návrh byl přijat.

Nyní, kolegové, jdeme do bodu číslo 10. I tento materiál je v gesci pana 1. místostarosty Tomáše Peka a já mu tímto předávám slovo, aby nás provedl tímto bodem.

### **Bod č. 10**

**Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/11/2023 ze dne 26. 6. 2023 k návrhu na prodej nebytové jednotky č. 878/15 v budově č. p. 878, v domě V Olšínách 8, postavené na pozemku parc. č. 709/2, se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy a na pozemku v katastrálním území Vršovice**

**Pan Pek:** Děkuji, já se omlouvám za to předchozí mírné zmatení. A teď předkládám Návrh na prodej nebytové jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy a na pozemku v katastrálním území Vršovice.

Důvody, protože tento materiál je opakovaně předkládán a je rušeno předchozí usnesení, je tím, že v tom předchozím materiálu byla uvedena chyba v katastrálním území. Máme tady dodatek znaleckého posudku od původního posuzovatele. Odbor majetkový si nechal vypracovat i další kontrolní posudek, který vyšel ještě na mírně nižší cenu, než ten původní posudek a jeho dodatek. A v tomto smyslu si myslím, že se opravdu nemusíme obávat schválení tohoto materiálu.

Jde o tu nebytovou jednotku, která dlouhodobě nebyla pronajatelná. V části té nebytové jednotky jsou podstropní vedení sítí apod. A nemá význam, aby ji městská část držela ve svém vlastnictví. Tím spíše, že o ni není mezi jinými žadateli zájem.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji panu místostarostovi za předklad a otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Tak děkuji. Vážení zastupitelé, prosím, věnujte bedlivou pozornost tomu, co budu říkat, protože tady skutečně je veliké riziko toho, že městské části bude způsobena škoda předkladem pana Ing. Peka.

Když se na ten tisk podíváte, jsou tam dva posudky. První posudek pana Rysky, druhý posudek pana Rysky. Ten jeho dodatek, nebo to jeho přepracování zcela mylně vypočítává cenu pozemku. Máte tam přiloženou cenovou mapu, kde se cena cenové mapy zvýšila z více než 8000 na dokonce podle tady pana Rysky na 14.220 Kč/m. Takže cenová mapa se zvýšila výrazně oproti tomu původnímu posudku, nicméně cena zůstala úplně stejná. Ale co je ten problém?

Ten znalec, protože dělá chyby, víme to, už několik posudků jsme vám rozcupovali, neustále v tom pokračujete, tak tady udělal úplně základní chybu. Nepoužil cenu pozemku, který v té cenové mapě je ohodnocen, ale na 14.220 – on použil špatně vedlejší pozemek, místo toho, aby použil ten správný, kde je myslím 13.810.

To je základní chyba toho výpočtu. Ta chyba je naprosto zřejmá. Tady na té mapce to je špatně vidět v tom podkladu, ale když si to otevřete normálně v elektronické cenové mapě, tak uvidíte, že je to špatně. A já vám teď přečtu částí toho znaleckého posudku. A prosím, bedlivě poslouchajte.

„Důvod vypracování dodatku znaleckého posudku. Pražský realitní trh nemovitostí je v současné době velice turbulentní. Ceny nebytových prostor se mění v závislosti na současné ekonomické situaci státu.“

Zatřetí – určení tržní hodnoty. Jak jsem konstatoval už v posudku, je současný trh s nebytovými prostory velice turbulentní. Odůvodnění tohoto posudku. „Současný pražský realitní trh s nebytovými prostory je velice turbulentní, ceny nemovitostí se velice rychle mění.“ Výsledek. Cena je úplně stejná, jako byla před dvěma lety. To je naprostá hloupost.

Takže nejenom že ten znalec vychází ze špatné cenové mapy pro výpočet pozemku, kde by ta cena byla o 60 nebo o 70.000 minimálně víc. Možná o víc, já už si teď z hlavy nepamatuji ten kontrolní výpočet, který jsem si dělal, kdyby to bylo správně. Tak nejenom že vy říkáte, že ten pozemek se sice



zvednul, to přiznáváte, ale přiznáváte, že se zvedl málo. Ale zároveň vůbec neberete v potaz zhodnocení těch nemovitostí.

Takže například ten HB index, který se u nemovitostí používá, tak byl za toto období v desítkách procent. V desítkách procent. A vy, i když tady v tom posudku všude uvádíte, jak trh je turbulentní, jak se ceny zvedají, tak vlastně říkáte, že ta cena je stejná. Přitom prokazatelně cenová mapa se výrazně, výrazně zvýšila, prokazatelně znalec používá špatnou částku z cenové mapy. A já už nevím, co chcete víc? Je to prostě špatně. A pokud jste měli nějaký jiný posudek, tak jste ho tam měli přiložit, a ne nám ho zatajit.

A ještě jedna věc. Jak je mým zvykem, tak já se občas zvednu a jdu se na to místo podívat. Mě by zajímalo, jestli tam někdo z vás byl. Já jsem si to ještě včera při přípravě na zastupitelstvo obešel, a ono to na první pohled působí jako nějaký sklep.

My už jsme si tady dělali s kolegy srandu, že pan Pek neumí prodat ani sklep, ale on to není úplně sklep. I v tom posudku se to v jedné skryté části dočtete, ona je to jednotka, která je přístupná – spojují příspěvky – z takového klidného dvorku a v řadě těch činžovních domů jsou tyto jednotky přestavěny velice často na byty.

Já jsem si prošel ty sousední domy, jak je to tam udělané. Evidentně tam je vždycky nějaká oprava, takže tohle je prosím jednotka, která se nechá dle mého názoru, i dle toho srovnání v té stejné řadě, přestavět úplně v klidu na byt. Velice snadno, jen se tam vymění okna. Ona už je tam teď z toho kancelář, on už tam není sklep, ono je to kolaudováno jako kancelář. Bylo to využíváno jako kancelář. A vy to prodáváte myslím za 24.000 Kč/m?

To je úplný, ale úplný nesmysl, to se na mě nezlobte. V této době ta hodnota je někde úplně jinde. Já vás prosím, běžte se tam podívat. Tady skutečně hrozí to, že bude způsobena vysoká škoda. Nejenom na základě nekvalitního znaleckého posudku, ale skutečně, když jsem se tam na to místo byl podívat, tak okolní domy jsou v úplně stejné dispozici a tyto jednotky jsou přestavěny na byty.

A jak tam sám znalec uvádí, není to místa v místě a čase obvyklá, protože z naprosto nepochopitelného důvodu ji odmítá vypočítat. Ona by totiž byla jiná, kdyby to dělal porovnávací metodou, ale určuje tzv. cenu tržní, která ovšem musí odrážet nejlepší možné využití toho objektu. A ono to tam tak uděláno není.

Takže je tam nejen faktická chyba, ale já vám tady na rovinu říkám, že pokud to takhle bude prodáno, tak mně nezbude nic jiného, než podat trestní oznámení. Ať si ten revizní posudek už potom udělají orgány činné v trestním řízení, protože za tuto cenu, za 24.000 Kč/m prodat takovouto jednotku hned vedle Kubánského náměstí je prostě špatně.

**Starosta Martin Valovič:** Jelikož se nikdo další do diskuse nehlásí, zavírám diskusi. Už byla zavřena diskuse v tu chvíli. A předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych ještě znovu chtěl podotknout, že máme další znalecký posudek, vyhotovený podle stavu ke dni 24. 2. 2024. Kde obvyklá cena je stanovena částkou 901.800 Kč. Je to jiný znalec, je to paní Ing. Dagmar Marvanová, s kterou městská část dlouhodobě spolupracuje. Tohle chci, aby bylo v zápisu, že ten posudek existuje, mám ho s sebou. Ten posudek byl vypracován právě proto, abychom si ověřili, zda některé z tvrzení pana Beneše se zakládají na pravdě.

Dále ještě z toho nového posudku budu citovat. Jedná se o velikost prostoru 37,6 m, kdy de facto nebytová jednotka je polosklepem, nebo jak to říct. V rámci původního využívání byla projektovaná jako sklep s kotelnou. Následně prostor sklepu je stavebně upravován, užíván jako kočárkárna, naposledy užíván jako dílna s kanceláři a zákaznické centrum.

O to ani nejde. Jde o to, že tady je napsáno: „Hygienické zázemí chybí. Vytápění elektrickými přímotopy, okna jsou kovová jednoduchá, v zádveři a při vnitřní obvodové stěně až ke krbu a do technické části je provedeno snížení stropní konstrukce sádkartonem.“ Což by ve skutečnosti

mohlo být úplně jedno, ale s tím, že to snížení na výšku 1900 mm, což neodpovídá v tomto smyslu pražským stavebním předpisům a není to vlastně obytnou místností. Tahle výška se vůbec nezapočítává, nesmí to tak být.

Tento druhý posudek byl pořízen na základě porovnávací a výnosové metody, kdy obvyklá cena byla stanovena na základě porovnávací metody zaokrouhlením na celé stovky korun nahoru v rámci toho posudku. Víc k tomu asi nemám co dodat.

A prosím odhlasování do zápisu, že ten posudek jsem tady předložil. Částka, ta obvyklá cena tímto posudkem je 901.800 Kč. A doufám, že to takhle stačí v tom smyslu, že nikdo z nás nebude mít pocit, že byl o něco ochuzen a že tady hlasuje pro něco, co je pro městskou část nevýhodné.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím spustit procedurální hlasování o tom, aby tato věc byla zanesena do zápisu z dnešního zastupitelstva.

Pro 25, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** To, co jste právě předvedli, tak je jenom ukázka toho, jak se bojíte zveřejnit ty věci. Vy jste tady přečetl nějaký, ještě ani ne v diskusi, abychom o tom mohli debatovat, nějaký znalecký posudek. Ten měl být součástí toho tisku, aby bylo jasné, co je to za posudek, jaká je tam cena.

Vy jste nás tady teď úplně všechny uvedl v omyl, něco jste vybafl v momentě, kdy už není možné reagovat, není možné dávat návrhy usnesení. Tohle je od vás sprosté. Já doufám, že v zápisu bude uvedeno, že nikdo jsme k němu neměli přístup, nikdo jsme o neviděli. A prosím, aby to tam bylo zaneseno. Je to nějaký posudek, který měl v ruce jenom pan Pek, nedal ho v diskusi a nedal nám ho tady k nahlédnutí.

**Starosta Martin Valovič:** Já prosím... Haló. Kolegové, věřím, že se technika dá do pořádku. Tak vyhlašuji 10minutovou přestávku.

*(10minutová přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, pojděte na svá místa, končí přestávka.

*(Výpadek zvuku.)*

*(Čas 2:29:59 do konce)*

Kolegové, přestávka skončila, já bych se vrátil zpátky do projednávaného bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. A nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak je uvedené na straně 2 a 3 podkladového materiálu k bodu číslo 10.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spustěte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovala 0  
Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Dalším bodem jednání je

## **Bod č. 11**

**Informace o vyhlášení veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně  
na území MČ Praha 10“**

A já prosím pana radního Maršálka o úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych vás rád seznámil s tímto v tuto chvíli zatím technickým materiálem k té veřejné zakázce, kterým je informace o vyhlášení té předmětné veřejné zakázky.

Zastupitelstvo městské části je předkládána informace o vyhlášení veřejné zakázky pod plným názvem „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“. Vyhlášena byla v návaznosti na usnesení Rady MČ ze dne 8. 2., přičemž 22. 2. byla kompletně uveřejněna ve věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele v systému Tender Arena. Téhož dne byla vydána tisková zpráva k té záležitosti. Tisková zpráva MČ Praha 10.

V důvodové zprávě naleznete technické parametry, ke kterým se za chvíli ještě vrátím. Co považuji za podstatné, tak problematika této předmětné veřejné zakázky byla opakovaně projednávána v příslušných výborech Zastupitelstva MČ. To jest ve výboru pro životní prostředí Zastupitelstva MČ Praha 10 z hlediska zejména technických parametrů a ve výboru pro strategické investice a veřejné zakázky z hlediska náplně výboru, kde ta zakázka spadá svou finanční náplní.

7. 2. 2024 byla finální zadávací dokumentace a záměr té zakázky odsouhlasen v obou výborech. Tento samotný materiál je projednáván v návaznosti na usnesení Rady MČ ze 7. 3., kdy Radě byla dána na vědomí informace o vyhlášení té zakázky.

Jen upozorním, že je to materiál ze 7. 3., ještě s upravenou lhůtou. Lhůta pro podávání nabídek je v tuto chvíli platná ta, která je uvedena v systému Tender Arena, protože my jsme v návaznosti na některé dotazy tu lhůtu po domluvě a konzultacích s administrátorem veřejné zakázky, kterým je společnost HAVEL & PARTNERS, tak ten termín je posunutý.

Klíčová věc v té zakázce. Největší rozdíl je, že oproti té předchozí je nyní rozdělována na 4 části a na shodnou dobu 48 měsíců. A jsou tam uvedené taktéž předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro jednotlivé oblasti. Přičemž tyto hodnoty pro jednotlivé části veřejné zakázky jsou maximální.

Co bych asi ještě řekl, že v rámci nastavení parametrů této veřejné zakázky byl kladen zásadní důraz na zlepšení poskytovaných služeb ze strany možných budoucích poskytovatelů. Jsou navrhovány úpravy smluvních podmínek oproti současnému stavu v oblasti prokazování plnění prací, kde chceme samozřejmě jít s dobou. A s nějakou digitální, tedy vykazováním v digitální formě pomocí elektronického provozního deníku. S tím souvisí prokazování činností například prostřednictvím fotodokumentace a osazení vybraných strojů systémem GPS.

U stěžejních částí zakázky je pak její význam pro zadavatele zohledněn i v oblasti omezení subdodavatelů. A to se týká zásadních částí, tedy údržby travnatých ploch, hrabání listí, zálivky, biologických prvků, vývozy odpadkových košů, doplňování sáčků na psí exkrementy. Tyto činnosti představují zároveň také největší rozsah té zakázky a jsou nejčastěji akcentovány ze strany občanů.

Pokud by byl nějaký technický dotaz, protože podklad jste měli k dispozici, technický dotaz k něčemu, co je uvedeno v samotné dokumentaci, tak je tady – a ještě jednou mu děkuji, že tady s námi vydržel – pan vedoucí odboru Pecánek, kterému zároveň – a jeho kolegyním a kolegům – děkuji za přípravu té dokumentace. Taktéž děkuji předsedům výborů, panu Jaroslavovi Štěpánkovi, Adamovi Štěpánkovi a kolegovi Viktorovi Lojíkovi, se kterými jsme na tom seděli. Nejvíce času samozřejmě ostatním členům výborů, kteří se na tom podíleli.

Tolik za mě předklad. Já jenom ještě řeknu, že usnesení je skutečně v tuto chvíli, že zastupitelstvo bere na vědomí, že informaci o vypsání té zakázky v budoucnu zde zastupitelstvu bude prezentován i její výsledek. A už v minulosti byl tento termín posunován, proto tam v tuto chvíli ani není. My ho tam nenavrhujeme a říkám, debata se možná dá vést v tuto chvíli

o některých parametrech, ale byly podrobně projednány ve výborech a o samotné zakázce rozhodně v žádném případě politizovat v tuhle chvíli, protože by to mohlo nějakým způsobem narušit tu hospodářskou soutěž, která v tuto chvíli probíhá. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu zastupiteli za předklad k tomuto bodu a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, já už v jednom bodě, myslím „Zpráva o činnosti Rady“, jsem se k tomuto vyjadřoval velmi negativně. A ta kritika šla právě za radním Maršálkem, protože jak tady dneska boříte takové ty pověstné tradice a zvyky, takové ty dobré, které se tady i přes všechno špatné, co se tu dělo, někdy dělo, tak vy i to dobré jste zbořili. Tak jste zbořili i v případě této zakázky na zeleň.

Tady zkrátka bývalo dobrým zvykem, a dle mého názoru už možná šlo o vyhrazenou kompetenci zastupitelstva, kdy v posledních letech, kam moje paměť sahá a kam se mi to podařilo dohledat, tak o zadání této nejvýznamnější zakázky na služby pro městskou část vždy rozhodovalo zastupitelstvo.

A teď nevím ten důvod. A já si ho vlastně ani neumím představit. My tady děláme všechny MA21, všechna zlepšování, všechno, a potom to, co se tady dělo i za těch nejtemnějších dob, dobře, tak přijde pan radní Maršálek, rozdupe to jako bábovičku. A asi jenom proto, že byl lenivý, nebo že to neudělal včas a že už to nestíhá, tak to nenechal schválit nejvyšší orgán, a to zastupitelstvo. To je fakt.

To je fakt. Kdybyste s tím, pane Maršálku, začal včas, tak byste to normálně mohl předložit zastupitelstvu, o což jsme vás i žádali na těch výborech, a vy jste nám, lidově řečeno, nakašlal. Vy jste se prostě rozhodl, že to, co dělali všichni radní pro zeleň před vámi, tak vy to dělat nemusíte. Vy jste asi nějaký privilegovaný, vy si to klidně schválíte v Radě a úplně jste pošlapal nějaké věci, které tady u této zakázky vždycky byly a které jsme vždy ctili.

A já jsem vás už jednou prosil o to, zdali jste chlap a zda umíte nést následky svého jednání a zda tady řeknete na mikrofon, jestli rezignujete na tuto funkci, pokud nebude zakázka na zeleň vysoutěžena včas, když budou ohroženy tyto služby pro naše občany. Já doufám, že se v tomto bodu k tomu vyjádříte, protože tohle skutečně jde čistě za vámi. Tam nemá nikdo jiný žádnou jinou kompetenci, je to vaše věc.

A my jsme vás varovali před tím, že hazardujete. Že hazardujete i způsobem, kterým jste to vypsalí. Protože vy se pouštíte na velice tenký led, kdy velikou část toho hodnocení tvoří subjektivní kritérium. A také už se to ozývá i z toho trhu. V té poslední připomínce, kvůli které jste to museli posouvat o celý měsíc, tak tam se dočtete, že samozřejmě už přesně napadají toto. Protože každý se na tu službu kouká jinak.

To subjektivní kritérium, jestli to ohodnotíte tak, že jste spokojen na ano, nebo převážně ano, ta hranice je velice tenká. Každý to ohodnotí nějak jinak. A tohle to potom rozhoduje v hodnotě, má to stejnou váhu jako desítky milionů korun. Vy jste vytvořili komoditu těch potvrzení, které mají obrovskou hodnotu, protože v té zakázce, kde uberete na ceně, nebo kde si přidáte tu cenu, tak zase to vyrovnáte těmito potvrzeními, kde budete mít všechno jenom ano, nebudete tam mít žádné převážně ano. Dokonce mezi sebou ty společnosti u těch dodavatelů můžou soutěžit o to, kdo jim dá jakou referenci.

Stala se z toho obrovsky cenná komodita. Spojuji příspěvky. A už vám to tady ten trh napadá. Není to nikde odzkoušené. A vy v situaci, kdy na to nemáte ten běžný rok, jak se všechny tyhle soutěže běžně dělaly, kdy vám zbývá poslední půlrok, tak vy jdete do obrovského experimentu. A já chci slyšet, že tady dneska nabídnete svou rezignaci, pokud to nestihnete. Protože je to jenom vaše rozhodnutí to takhle udělat a ohrožujete tady skutečně tu nejzákladnější funkci, kterou máte, a to starat se tady o to veřejné prostranství.

Stejně tak tam trh upozorňuje na spoustu dalších věcí v té zadávací dokumentaci. Já jsem zvědav, jak vy se s tím poperete. Já se omlouvám, už je velice pozdní doba. Já to tady ještě hledám v té dokumentaci. A já to najdu, když už jsem si ty příspěvky spojil, tak mi dejte ještě chvíličku... Ták, to je těch 30 procent, spíše ano, spíše ne.

Tak, maximální nepřekročitelná cena. To je ta věc, u které jsem se chtěl pozastavit. Já už na výborech jsem vás žádal, abyste nám dal nějaký protokol o stanovení té předběžné hodnoty, té předpokládané hodnoty. Je to zcela běžná věc, kdy tu cenu musíte podle něčeho stanovit. A měl byste na to v ideálním případě měl mít doklad na to, jak ta cena bude stanovena, až se to potom u toho ÚOHSu bude přezkoumávat.

Vy ho pravděpodobně nemáte, já jsem vás o něj žádal, a už i to se tady objevuje. Vy jste to ještě doprovodil tím, že jste tu cenu dali maximální a nepřekročitelnou. Takže nějakou cenu, kterou jste si – lidově řečeno – vycucali z prstu, ano, nemáte jediný doklad toho, jak to bylo stanoveno, takže nějakou cenu, kterou jste si vycucali z prstu, jste dali jako maximálně nepřekročitelnou. I tam vás trh upozorňuje, že ta cena je velice nízká a že nejsou s těmi požadavky, které na ně kladete, v mnoha případech schopni se do té ceny dostat.

A já vám řeknu, jaké jste tady vytvořil další obrovské riziko pro tu soutěž. Protože v tuto chvíli ty řekněme nejlepší, nejslušnější firmy, které třeba jsou dražší, tak se do této soutěže nejspíš ani nepřihlásí. A dost dobře možná se do toho přihlásí právě ty firmy, které to následně neplní. Třeba ty firmy, které vědí, že něco plnit nemusí, že se nějak domluví. A to je obrovské riziko této soutěže. Obrovské.

Když se ta soutěž vyhodnocovala v minulosti, tak jsme tam dokonce odhalili kartel. Kartel firem, které směřovaly až k panu Hrdličkovi. A jestli vy to dotáhnete tak daleko, že to nebude včas, a ještě se vám tam přihlásí tyhle pochybné firmy, právě z těchto důvodů, tak to je skutečně na rezignaci. Takže já doufám, že dnes se k tomu postavíte jako chlap, řeknete: „Já si za tím stojím, my to vysoutěžíme, ty služby se občanům budou poskytovat. A jestli ne, tak já rezignuji.“

Ano, je to konec.

**Starosta Martin Valovič:** Tak konec. Takže další přihlášený je pan zastupitel Kočí, prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Já bych chtěl na záznam projevít poznatek ze sloučeného jednání výboru pro strategické investice a veřejné zakázky a výboru pro životní prostředí, které proběhly 7. února tohoto roku a kde byl ten materiál projednáván. A kde pan vedoucí odboru Pecánek řekl na základě upozornění našeho, konkrétně myslím, že zejména Petra Beneše, nebo možná i Jany Komrskové, že na některé věci by bylo dobré se ještě podívat. Ale přesto ten materiál šel hned druhý den 8. 2. na projednání Rady.

Tak nevím, jestli jste se stihli na některé věci s panem vedoucím, který bezpochyby s praxí je dlouhodobě odborně spojen, což nikdo patrně nezpochybní, já určitě ne, tak nevím, jestli jste některé postřehy pana vedoucího do toho materiálu zapracovali. Poté, co na závěr tohle zhodnotil.

Myslím, že naše postřehy se týkaly právě toho sebehodnotícího dotazníku. Tak prosím zde i písemně reakci, jestli jste odborné postřehy pana vedoucího, potažmo dalších pracovníků odboru zapracovali, než jste druhý den do Rady tento materiál dali a projednali. A prosím rovněž i písemně odpověď, informaci, v jakých municipalitách tento sebehodnotící dotazník, tenhle systém je již zaveden, jestli je někde odzkoušen.

Ale možná se pletu, že tam zazněla informace, že snad my jsme nějaká první obec, municipalita, která něco takového na doporučení konzultační firmy, já nevím, jestli advokátní, nebo právní kanceláře, vlastně zavádí. Ale možná se pletu a budu rád za zpřesnění té informace.

Potom mě tam samozřejmě – a asi nejsem sám – zaujalo tvrzení, že když se diskutovalo, co se stane, když se termín do konce října, respektive do konce roku vysoutěžít nestihne, protože

koncem října končí dvě smlouvy a koncem roku třetí, tak tam bylo takové, že vlastně nic moc se neděje. Že vlastně tráva na podzim neroste, listí zetleje a na trávnicích vlastně ještě tu zeminu zhodnotí. A na chodnicích to uklidí TSK – to byl výrok pana Lojíka, to se nedá zapomenout, to mě zaujalo.

Nicméně já se zeptám pana Maršálka, jaký je připraven konkrétní scénář, pokud se naplní jiný scénář, že se nestihne ten termín vysoutěžení. Jak budou komunikace a zeleň udržovány, pokud se ta soutěž nepodaří v termínu. Tam myslím, že pan Pecánek – a parafrázi velmi volně – zmínil, že se bude muset vymyslet nějaký scénář. Nechci říkat krizový, ale nějaký operativní, tak jestli už se na tom třeba pro všechny případy pracuje a jak by takový scénář vypadal. Kdo by ho zajišťoval, v jakých předběžných finančních hodnotách, na jak dlouho. Asi si nemůžeme dovolit to nechat ve vzduchoprázdnu, že to nějak dopadne, že to listí zetleje. To doufám, že pan Lojík bral jako bonmot, ne jako vážnou věc. Děkuji za informace.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Kolegové předřečníci už toho hodně řekli, ale já sáhnu do minulého městce, kdy proběhla společná schůzka dvou výborů. 7. 2. a 9. 2. jsem oslovila otevřeným dopisem pana starostu, kdy mi ani neodpověděl jako – „Vážená zastupitelko, běžte s tímhle někam, protože my jsme skvělí a máme to perfektně zajištěno“, nebo jakkoli jinak.

Když jsem ho informovala, že tyhle dvě zakázky – úklid chodníků, ta ještě ani není vypsána, ještě není probraná, možná bude vypsána někdy v červnu, možná na konci května, když se to stihne, podle toho, co jsme dostali za informace. A tahle zakázky, která je teď na stole, správa a údržba ploch veřejné zeleně, že jsou v ohrožení. Jsou to dvě významné zakázky, tahle je samozřejmě za nějakých 270 milionů, nebo tak nějak. Je to největší zakázka na služby, co tady je. A je podstatná pro lidi, protože to je veřejný prostor a tam se to – lidově – neoceká.

A popisovala jsem v tom svém otevřeném dopise, kde jsem si myslela, že by to mohlo pana starostu zaujmout, protože v minulosti se velice obával toho, pokud by tyhle služby jakkoli vypadly a byly v ohrožení, že by to ohrozilo i jeho dobrou pověst. Ale asi teď už nabyl dojmu, že žádnou pověst buď nemá, nebo ho to neohrozí, tak jsem ho informovala, že tahle zakázka se zdá být zcela netransparentně zadávaná. A to jenom Radou.

To už tady zaznělo, že v minulých letech 2016, 2017, 2019 všechno prošlo zastupitelstvem, a to ne jako informace, ale jako zadávací řízení. Stejně tak to bylo za toho minulého volebního období, kdy tam seděl i pan radní Maršálek. A dokonce byl potom i v té hodnotící komisi, která probíhala více než rok. Protože to není tak jednoduché to zhodnotit.

Třeba ti hodnotitelé nejsou, vzpomeňte si, že jsme měli problém vůbec sehnat nějaké posudky. Když máte jeden, tak si říkáte, je to dostačující? Sháníte druhý. A opravdu ti hodnotitelé v tomhle duchu nejsou, je jich strašně málo a jejich kapacita je velice omezená.

Pak byly nějaké námitky, pak byl ÚOHS. Nám to trvalo rok. A myslím, že to byla intenzivní práce. Já jsem projevila zájem se na tom účastnit i v tomto volebním období. Ale samozřejmě, jak už je tady dobrým zvykem, tak opozice se nikam nepouští, tak to také zůstane i v téhle zakázce. Ale dobře, tak si to udělejte, jak potřebujete.

Ta časová tíseň, ta je tady víc než příznačná. Já vlastně vůbec nevím, co se stalo, proč se ten rok a něco, co tam už sedíte na té radnici v novém složení, proč se, jak se říká, nepohnulo zadkem. Proč se to neudělalo rychleji? Vždyť to není zase tak náročné, to není perpetuum mobile.

Já chápu, že to trvá nějaký měsíc, dva, možná tři, ale ne rok. To zadání nemůže trvat takhle dlouho. Já opravdu si říkám, kdo si to tady potom zodpoví, až budeme v té situaci, kdy se budou jenom prodlužovat termíny, protože bude několik dotazů. Spojuji příspěvky. Už teď jsme o více než měsíc, nebo o měsíc, vypsalo se to o čtrnáct dní později, než se mohlo. Vůbec nechápu, proč tam byla tahle prodleva, třeba nám to pan radní vysvětlí.

A o té zakázce na úklidy chodníků a svoz odpadkových košů, ona je sice významně menší, co se týče finančního objemu, ale rozhodně ne, co se týče významu pro občany a vlastně pro tuhle městskou část. Já vám můžu říct, že hlavní město Praha si takovouto zakázku, samozřejmě v mnohem větším rozsahu, zajišťuje, kdy končí v roce 2026, už teď. Už teď se začíná řešit ta zakázka.

Já opravdu nerozumím, co se mohlo stát. Třeba mi to tady pan radní vysvětlí, ale myslím to zcela vážně, seriózně, budu ráda za nějaké vysvětlení. Protože tohle až taková sranda, jak se nám tam snažili na tom výboru, který byl společný svolaný v 7 hodin večer, to si myslel pan předseda Štěpánek, že to tam bude mít odmávané, skoro ani neotevřel diskusi. Nakonec jsme tam byli do půl desáté, nebo do deseti, to je asi jedno, ale seriózně jsme to chtěli probrat. A byli jsme zase zesměšňováni, tak jak je teda zvykem.

Já bych to nepodceňovala jako vy, protože vím, jak je to závažné a jak nám to trvalo. Naštěstí se to v tom minulém volebním období podařilo, dokonce jsme to přesoutěžovali ty smlouvy, které byly od roku 2004 některé, ty nejstarší. Brala jsem to, že je úspěch, že se to posunulo. Já věřím, že pan radní tenhle postoj k tomu životnímu prostředí má také, o tom nepochybuji a to si myslím opravdu.

Zkuste tady prosím seriózně odpovídat, abychom mohli na to reagovat, když se nás třeba na to někdo bude ptát. Jakože se ti lidé budou ptát. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Tak my si tady popovídáme asi jenom s kolegy. Abych použil tady zahradnickou terminologii, tak pan radní tam sedí jako zařezaný pařez a neodpověděl ještě ani na jednu otázku při zakázce za skoro 300 milionů korun. Ale mě nezajímá, že si to píšete, já na vás chci reagovat. Já už teď musím tady použít svůj třetí příspěvek, vy si tam takhle sedíte a čekáte, až já nebudu na vás moct reagovat. A pak nám milostivě jako nějaká vrchnost odpovíte? Tohle není diskuse.

Já jsem chtěl od vás slyšet, jak jste přišel na tu drzost, že tuhle zakázku už nebude rozhodovat zastupitelstvo, jak tomu bylo v minulosti u všech vašich předchůdců, co jsem dohledal. Zároveň mě zajímá, jak jste stanovil tu cenu? A ještě dál si vzpomínám, jak tady říkal kolega, na ty výbory.

Tak podle pana Lojíka, já si to pamatuji velice dobře, tak on říkal, že když to nebude hotové, tak se nic neděje. Tak listí se namete pod stromy, nebo ono se nenamete, ono tam zůstane, on ho tam nebude mít kdo namést pod ty stromy, a ono tam samo shnije. A ještě to pohnojí ty trávníky. A vlastně absolutně příšerně to tam zbagatelizoval, když jsme se ptali na to, co se stane, pokud nebudou ty zakázky vysoutěženy včas.

A já bych to velice rád slyšel, co se stane, jak jste se na to připravili od těch výborů, které proběhly už v únoru myslím, tak jak jste se na to připravili. Jakou mi teď dáte odpověď, co se stane, pokud ty zakázky nebudou vysoutěženy včas, kromě toho, že podáte svoji rezignaci. Tak na to jsem opravdu zvědavý.

A některé body, které my jsme tam zmiňovali v té zadávací dokumentaci, které jsou naprosto absurdní, tak je třeba to, že dodavatelé musí na každou oblast dát konkrétní jména lidí. A to je v pořádku, pokud je to uváděno u osob, kdy potřebujeme nějakou kvalifikaci, nějakou speciální listinu, nějaké osvědčení. Ale vy jste šli na zcela absurdní úroveň, kdy chcete, aby vám dodavatelé vypsalí každého jednotlivého zahradníka.

To je, jako kdybyste soutěžili zakázku na stavbu a chtěli jméno každého jednotlivého zedníka, který na té stavbě bude pracovat, a chtěl jejich seznam. To je zcela absurdní. Zvláště ve světle toho, co se vám děje na strašnické škole, kdy tam jste měli jenom jednotky lidí na technický dozor a nebyli jste schopni to ohlídat. Došlo k porušení smluv, ta smlouva se vypovídala, teď nejspíš jste to „rozsalamovali“ a možná jste porušili zákon o zadávání veřejných zakázek.

Tak tady vy už na začátku, i když jsme vás na to upozorňovali – a tady si na tu diskusi vzpomínám, uznali jste, že to je možná přehnané a měla by se nad tím vést diskuse. Protože chťt jméno každého zahradníka při té fluktuaci, jaká na těch pozicích je, tak já vám garantuji, že od té doby, co vám to ty společnosti vyplní, do té doby, než vy tu zakázku vyhodnotíte, tak už to nebude pravda. Tak už zkrátka tam dojde ke změnám, které vy byste nejspíš museli dodatkovat. Nicméně jak to chcete dodatkovat, když ještě nebudete mít uzavřenou smlouvu, budou tam změny tady u těch profesí skoro na denní bázi.

Já se ptám, jak jste to po tom výboru zvážili? Ale hlavně mě zajímá, co se stane – a řekněte to ještě prosím v diskusi, pane radní. Ne, neřeknete, bojíte se. Řekněte v diskusi, co se stane, pokud ta smlouva nebude uzavřená včas, jaký je plán B.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Já mám technickou připomínku.

Já bych poprosila pana radního, aby zareagoval ještě před tím, než se uzavře diskuse, abychom mohli reagovat. Protože tohle je tady takový nešvar téhle koalice, že se uzavře diskuse, pak se, s prominutím, nakydá na opozici, a my nemůžeme na to reagovat. Anebo chceme reagovat samozřejmě na to, co se řeklo věcně. Ale většinou je to ten první případ.

Takže já prosím, aby se neuzavírala diskuse, já se nebudu hlásit, ani kolegové. A pokud budeme mít na pana Maršálka ještě nějaký dotaz, tak by se diskuse vedla dál, případně by se uzavřela. Ale prosím, zkuste se chovat fakt slušně a věcně a neuzavírejte teď tu diskusi, dokud nám pan radní neodpoví na naše dotazy a v případě, že bychom měli ještě nějaké doplňující dotazy nebo připomínky, tak bychom je mohli říct. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Jelikož se nikdo nehlásí... Pan Kočí se hlásí, prosím.

**Pan Kočí:** Když vidím, že pan Maršálek není nijak štonc, nemá ty „koule“, aby tady převzal zodpovědnost a odpověděl, tak já žádám, aby do zápisu zastupitelstva bylo zapsáno, že pan Maršálek přes opakované výzvy Mgr. Kočího, Ing. Komrskové a Ing. Beneše nezodpověděl jedinou jejich otázku v rámci diskuse.

Tohle je zásadní věc, je to opravdu největší zakázka za 268.500.000 Kč bez daně, takže téměř 300 milionů na 4 roky, a jestli tady pan Maršálek nemá tu odvalu, protože asi tuší malér, protože jiné vysvětlení nemám, protože by neměl mít jinak problém nám odpovědět, kdyby měl všechno pod kontrolou, ošéfované, nebo aspoň věřil v šťastný konec, tak já opravdu chci do zápisu, že my jsme se jako zastupitelé zajímali. Chtěli jsme se dozvědět, protože máme důvodnou obavu, zvláště teď, když se chce tady pan Maršálek promlčet, že to nedopadne dobře a že my jsme včas na zastupitelstvu kolegy upozorňovali, že tady je nějaké riziko.

A ještě chci do zápisu uvést, že jsme žádali informaci o tom, jaký bude přijat – a říkejme v uvozovkách – krizový scénář, pokud nebude zakázka včas řádně vysoutěžena. A zatřetí, Mgr. Kočí se zajímal, v jakých konkrétních municipalitách byl aplikován sebehodnotící dotazník, nebo formulář, teď nevím, jak to tam je přesně, který byl v této veřejné zakázce zaimplementován.

Protože já opravdu mám důvodnou obavu, možná zbytečnou, ale pan Maršálek mi ji nerozptýlil, bohužel, že my jsme nějaký pilotní projekt, na kterém se ten sebehodnotící dotazník na základě doporučení konzultační firmy, nebo administrátora soutěže, zkouší, že jsme tady jako takoví pokusní králíci. Buď to tady dopadne dobře, anebo ne, ale to už nás nemusí jako administrátora asi tak úplně pálit.

Mě opravdu překvapuje, že takhle lehkovážně, nebo takhle arogantně s námi pan Maršálek jako se zastupiteli jedná, že takhle k nám přehlíživě přistupuje. A buď má strach, anebo je to něco



jiného pohrdlivého, že mu ani nestojíme zato, aby nám tu informaci jako nejvyššímu orgánu obce poskytl.

Kdyby nám řekl: „Jo, je to průšvih, zaspali jsme,“ je mi to milejší, než když se tady bude člověk domnívat, co všechno může přijít za scénáře. Přijde mi to mimochodem, a to je tak jakoby pod čarou, i jako nemožné, jako že se vyhýbá jako chlap odpovědnosti. Ale to je pod čarou jako za mě, takhle bych se asi já nechoval. To si troufnu říct. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Já mám jenom technickou, pan zastupitel Kočí může samozřejmě žádat do zápisu vyjádření svého stanoviska, ale nemůže hodnotit druhé zastupitele. Zápis není přehlídka mínění o druhých. To nejsou Pirátské listy. Může vyjádřit nějaké své stanovisko, ale to, co tady asi z poloviny mluvil, tak bylo hodnocení do nějaké tiskové zprávy nebo na Facebook nebo na něco takového, a to není podle jednacího řádu možné.

A kromě toho zpřesnění, paní zastupitelka Komrsková má velmi mělkou paměť, pokud tady říká takové věci, jaké tady říká.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další se hlásí do diskuse paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** To bylo zase chytré vyjádření, musím říct, plivnout tady, a ani to nevysvětlit. Pavle, to bylo zase mužný. Tak když tedy nemůžeme nic do zápisu, jak tady říká pan Mareš, že to je hodnocení, tak já bych chtěla písemně odpovědět, když už to nezazní tady v diskusi, proč je tahle soutěž zadávána zcela netransparentně a naprosto nestandardní formou, pouze skrze Radu MČ, když v minulosti vždy tahle zakázka procházela zastupitelstvem. Proč opozice nemůže být účastná v hodnotící komisi?

A další je to, o čem se tady už hovořilo. A ta otázka je, jaký je ten krizový scénář? Kdo nese odpovědnost v případě, že se tahle zakázka nevysoutěží včas? Nevím, o jaké mělké paměti tady Pavel Mareš hovoří a uráží mě, ale já jsem říkala, že ta zakázka se hodnotila více než rok. Pavle, ty o tom vůbec nic nevíš, takže prosím, přestaň mě tady urážet. To už je opravdu za hranou na to, kolik je hodin.

A poslední otázka, na kterou chci písemně odpovědět, proč ještě není zadána zakázka na úklid chodníků a svoz odpadkových košů? Proč se čeká až někdy do května a proč jste to nepřipravovali dřív? Jaký je ten důvod? Jste tam skoro rok a půl, nebo čtyři pět měsíců. To opravdu není perpetuum mobile, ale naopak. Perpetuum mobile je pomalu to vyhodnotit. Není to zase tak jednoduché.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Já opakovaně prosím, i ve tři čtvrtě na sedm, aby se tady netykalo. To je jedna věc. A pak, paní zastupitelko Komrsková, já se strašně těším, až za všechno to, co propásl váš radní na hlavním městě, až vy budete ta první, kdo ho bude za všechno odvolávat. Ať už je to Mazur, nebo Hřib, co se nestačilo vysoutěžit, co se podalo do Zastupitelstva hlavního města Prahy ex post apod. Těším se na to.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou další pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já si rád počkám, až pan Pek bude apelovat na svoje kolegy na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, aby si netykali. Tam si týkají úplně všichni. Je to zcela běžné, tak tady nemoralizujte, je to úplně nesmysl.

A ve srovnání těch zakázek, těch velkých zakázek, kolik se dělá na hlavním městě Praze, tak pan Maršálek dělá dvě. Slovy – dvě za celé volební období. A ty dvě vždycky chodily přes zastupitelstvo. Nemáme na zastupitelstvu ani jednu, jednu dostaneme jenom jako na vědomí. Je to „zbastlené“, je to pozdě, a ta druhá ještě vůbec není. A on tady mlčí zařezaný jako pařez. Na tom si trvám a chci to do zápisu, že pan Maršálek neodpovídal a seděl zařezaný jako pařez.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další se hlásí paní zastupitelka Komrsková, technická, prosím.

**Paní Komrsková:** Já nevím, co je to tady dneska za zvyk, vyhrožovat tím tykáním. To je v TOP 09 asi normálka, to už mi tady předvedl pan Lojík, teď to tady začíná předvádět pan Pek. Tak já chci do zápisu, že opravdu tady nerozumím tomu, proč by nám mělo být vyhrožováno, abychom byli zastrašováni nějakým tykáním.

Já tady oslovuji Pavla, protože mě tady pořád ruší, napadá dokonce, a dokonce mi tady říkal a urážel, jak mám nějakou „mělkou paměť“, nebo něco takového. Tak buď ať to vysvětlí, anebo ať si tyhle kecy nechá od cesty.

**Starosta Martin Valovič:** Tak o technickou se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Mně se teď vlastně zalíbilo to spojení „mělká paměť“. Přijde mi, že mělkou paměť má primárně pan Maršálek, protože jinak by si pamatoval, jak to bylo v minulém období s tou zakázkou, jak dlouho se vyhodnocovala, pamatoval by si i, jak to bylo v předminulém volebním období. Pamatoval by si jinak, jak dlouho to trvá, pamatoval by si, že to schvalovalo zastupitelstvo. A možná by si pamatoval, že je lepší odpovídat, než sedět jako zařezaný pařez.

**Starosta Martin Valovič:** Jelikož se nikdo dál nehlásí, ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám slovo k závěrečnému slovu panu předkladateli, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem právě s odkazem na předešlou diskusi a to, co jsem řekl na začátku, že k technickým věcem jsme připraveni se tady vyjádřit, ale nechceme politizovat tu hospodářskou soutěž, která v tuto chvíli probíhá. To je přesně to, co jste tady, kolegyně a kolegové, z Pirátské strany teď předváděli, proto tady nebyl žádný kolotoč téhle plytké diskuse.

K několika věcem, které tady zazněly. Ano, my jsme ještě mezi tím jednáním výboru a tou Radou, protože na jednání výboru 7. 2. šla už ta skutečně finální verze, několik drobných úprav tam skutečně ještě bylo do toho jednání Rady. To je v pořádku. Tak jako jsme v minulém volebním období tu zakázku v koalici připravili a v koalici vyhodnotili, tak téhle zásady se držíme i v tomto volebním období. V koalici jsme zakázku připravili a v koalici ji taktéž vyhodnotíme.

Ano, je pravdou, že část toho hodnocení – 30 % - jde za kvalitou. Bylo to po poměrně obsáhlé debatě ve vedení městské části. Podrobnosti té zakázky byly dvakrát detailně probírány za účasti administrátora na poradě vedení. To není tak, že jeden radní si někde něco upeče a pak to přinese na výbor a předhodí vám to tam jako kost, abyste to ohlodali, pane Beneši. Nebylo tomu tak. A věříme, že poctivá příprava, kterou jsme tomu věnovali, se teď vrátí v podobě toho vyhodnocení.

To, že vy tady předjímáte, kdo se do té zakázky přihlásí, nepřihlásí, já to neovlivním. Neovlivníte to vy, neovlivním to já. Kdo se do toho přihlásí, to rozhodně neovlivním. A rozhodně to nechci ovlivňovat! Nikoho nechci ovlivňovat, aby se hlásil do té veřejné zakázky s nějakými úmysly. Je to hospodářská soutěž, pokud se někdo rozhodne do té zakázky přihlásit, nechť tak učiní. My samozřejmě budeme rádi, pokud budeme moct vybírat z více subjektů a nějakým způsobem se nám tam seřadí v těch různých oblastech.

Ještě jedna věc. Zastupitelstvo si v minulosti nevyhradilo vypsání té zakázky. Samotnou dokumentaci vždy schvalovala Rada. Ano, v minulosti byl v některých případech projednáván ten

záměr. My, s ohledem na to, že zachováváme základní parametry té zakázky, se rozhodli, že jdeme schválením Radou a obráceně následně informací o jejím vyhlášení do zastupitelstva.

Na tu poslední věc, ano, my jsme si vědomi lhůt, které tady jsou, jak u té zeleně, tak u té výrazně nižší – a tam je to řádově nižší – zakázky na úklid veřejných prostranství. Skutečně, my v tuto chvíli jsme velmi vázáni na to, jaké informace dostaneme z hlavního města, protože se chceme s péčí řádného hospodáře vyhnout nějakému dvojímu placení služeb, které by mohly někde probíhat. Takže proto.

Ten harmonogram ostatně byl prezentován na posledním výboru životního prostředí, je možné samozřejmě, že se ještě nějakým způsobem upraví. Tady v téhle zakázce se upravoval dvakrát, tuším.

A odpověď na tu poslední otázku, co budeme dělat, může se to stát, že třeba v jedné oblasti nedojde k vysoutěžení v tom termínu, tak my zabezpečíme ty služby na úseku životního prostředí, aby probíhaly v souladu s legislativou a tak, aby byli občané satureováni ve svých potřebách.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu zastupiteli za závěrečné slovo a předávám slovo nyní návrhovému výboru, aby nás seznámil s usnesení, které budeme hlasovat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto, a budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 10 bere na vědomí informaci o vyhlášení veřejné zakázky „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat.

A nyní, kolegové, si dovoluji navrhnout procedurální navrhování o sloučení diskuse u náslech dvou bodů, tzn. u bodu 12 a 13. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Děkuji, pro 25, proti 4, zdrželo se 0, nehlasoval 1  
Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě č. 12. Tento materiál je

### **Bod č. 12**

#### **Informační zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikační nástrojů MČ Praha 10**

A já předávám slovo panu kolegovi Adamu Šilarovi. Prosí, máte slovo.

**Pan Šilar:** Tak krásné dobré ráno. Já jsem tipoval, v kolik budu předkládat tu zprávu, ale předčilo to veškerá má očekávání. Nicméně i přes ten polospánek to zkusím krátce okomentovat.

Tu zprávu máte v příloze. Jenom bych možná na začátku zmínil její rozsah, proto ten tady byl minulý rok nějakým způsobem několikrát komentován. Já jsem to dal v rozsahu, v kterém jsou zhruba zprávy o činnosti výborů, což považuji za takový podobný řekněme, předsedové výborů mají v něčem podobnou pozici jako já. Ten rozsah je podobný stejně, jako třeba u předsedů výborů na Magistrátu hlavního města Prahy.

Já jsem si říkal, že to trošku spojím s tím, že vzhledem k tomu, že tady na to několikrát byl dotaz s tou otázkou vizuální identity, která tady vzbudila nejen dnes, ale i dnes nějaké emoce a byla

tu několikrát zmiňována. Byl to jeden z hlavních projektů v uplynulém roce. Nebo respektive i začátkem tohoto roku, protože ta moje zpráva není za kalendářní rok, ale za období do konce března, nebo do půlky března.

My jsme jako jedna z mála velkých městských částí neměli ten jednotně definovaný způsob komunikace. Já jsem to vlastně od začátku řešil jak s municipalitami, které tuhle praxi zaváděly, tak potom později se společností Czech Design, která je uznávanou autoritou v oblasti těchto designérských soutěží. A šlo o přípravu podmínek pro soutěž ve spolupráci v jejím průběhu při vyhlašování. A teď vlastně i při té implementaci, to je kapitola sama pro sebe.

Já vím, že se mnou budou někteří nesouhlasit, ostatně to už tady dneska také zaznělo. Ale já si myslím, že ten výsledek se velmi podařil. Že to bylo přijímáno jak občany Prahy 10, tak úředníky, tak odbornou veřejností veskrze pozitivně. Samozřejmě u takovýchto návrhů nikdy nemůže být spokojenost stoprocentní, ale myslím, že tady byla velmi nadstandardní. A i mediálně se Praha 10 v pozitivním duchu dostala do celostátních médií. Nova, Česká televize, Blesk a další.

Tak to jsme se možná koukali na jiné reportáže, ale mně to tedy pozitivní přišlo.

Nyní začíná už implementace, která začala probíhat, bude probíhat ještě mnoho měsíců a v některých detailech můžeme říci i let. Je to samozřejmě obrovské množství výstupů, které se musí měnit, ať už jde o dokumenty úřadů navenek i dovnitř, veřejný prostor, pozvánky na kulturní akce a další „march“, příspěvky na sociální sítě. A samozřejmě důležitý je nový web i intranet, které jsou v plánu.

Zároveň – a na to bych chtěl odpovědět částečně, jakkoli budu asi posílat komplexnější odpověď kolegovi Nerušilovi, tak není to tak, že by byl úplně zrušen ten heraldický znak. To jenom tady chci říct, ten se používá paralelně i právě v jiných městských částech.

Dalším důležitým úkolem, který jsem řešil, byla s tím spojená měsíčníku Praha 10, který se nově od dubna bude jmenovat „Desítka“. Získá modernější vzhled, který by měl být i přívětivější pro čtenáře. Bude se tisknout na nový novinový papír s ekologickou certifikací a bude mít standardně větší množství stránek, tedy 32, nikoli 24. To zahrnovalo samozřejmě i jednání s tiskárnou a s ministerstvem kultury kvůli změně statutu.

Řešila se také situace s Českou poštou, kdy chceme zlepšit kvalitu doručování, která – jak možná někteří víte – ať už u vás nebo ve vašem okolí není zcela ideální. A určitě to je věc, na které musíme zapracovat. Zároveň, i díky ceníku inzerce, který se měnil už v polovině minulého roku, tak díky tomu narostly příjmy z prodeje inzerce. Dovolím si říct, že to nové číslo, které dneska přišlo už vašim zástupcům v redakční radě, a mělo by být zveřejněno začátkem příštího týdne, je opravdu povedené a zároveň dobře ukazuje tu novou identitu a zároveň celkově nový vzhled toho měsíčníku, za který se určitě nebudeme muset stydět.

To promítání je další věcí. Dochází ke zlepšení využití aplikace MUNIPOLIS. Za poslední rok se nám podařilo získat vyšší stovky nových uživatelů. Jsme teď jednou z prvních větších municipalit, která teď nově zavádí ten modul, který umožní lépe správu podnětů a připomínek od občanů skrze tuto aplikaci. Což je velmi oblíbený nástroj, a to byl i v minulosti, ale teď se to daří ještě dále znovu nastartovat.

Zároveň samozřejmě velkým úkolem v oblasti IT bylo stěhování. A přitom se podařilo obnovit také mimochodem tu elektronickou úřední desku, která tady byla také dnes zmiňována. Respektive byla zmiňována ta webová, ale podařilo se obnovit tuhle interaktivní venkovní.

Já sice dlouhodobě říkám, že kdyby zákon nám nedával tu nutnost, aby byla takhle fyzická deska, tak by to bylo lepší, kdyby to bylo pouze online a snadno dosažitelné. Ale zákon nám tu povinnost dává a myslím si, že tahle modernější varianta je lepší, než abychom měli celou radnici oblepenou papíry, jako tomu bylo na Vlastě.

Já bych jinak rád poděkoval, ty další činnosti tam máte také rozepsané. Rád bych poděkoval kolegům z Rady, zároveň také kolegům odboru už nově IT, který si myslím, že je velmi dobře

personálně jinak stabilizován. Díky nim proběhlo stěhování plynule a úspěšně, přestože to byl úkol opravdu rozsáhlý, a nejsem si jistý, jestli by to oddělení IT v té dřívější podobě takhle zvládlo. Protože opravdu na to byly kladeny velké nároky.

A stěhováním se také podařilo přejít i na novější, modernější Office 365. Řeší se optimalizace tisku, digitalizace, nebo řekněme elektronizace na vstupu a výstupu materiálů radnice ad. A velké díky patří tiskovému oddělení, a to jak při implementaci té identity, tak při každodenní agendě. Například to, že dosah sociálních sítí se nám podařilo zvýšit poměrně výrazně.

To ve zkratce. Ještě bych rád řekl, že ta moje úloha je samozřejmě specifická. Není to standardní radní, není to úplně standardní předseda výboru, ta agenda je do určité míry specifická. A není to tak, že by chodily povinně nějaké materiály skrze výbory či Radu. Je to takové individuálnější řekněme.

Tak za mě tohle shrnutí, koukám, že bylo delší, než jsem chtěl, a pak samozřejmě dále diskuse. Ale už jsme překročili 7 hodin skoro.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji panu zastupiteli za jeho předklad. A jelikož máme spojené diskuse, tak já si dovolím současně otevřít i bod číslo 13

### **Bod č. 13**

#### **Informace o činnosti výboru zastupitelstva**

A prosím jednotlivé předsedající výborů, aby přednesli svůj předklad. První je na řadě paní docentka Sedmihradská, která předvede předklad za finanční výbor.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Finanční výbor v období, za které dáváme zprávu, se sešel osmkrát. Jednou ještě v roce 2022, sedmkrát potom v průběhu roku 2023. Celkem jsme přijali 11 usnesení, kdy klíčové materiály, které jsme projednali, byly rozpočet na rok 2023 a 2024, závěrečný účet na rok 2022.

Vzhledem k tomu, že jsem se nedostala ke slovu v interpelacích, a myslím si, že tady je vhodné místo, abych řekla to, co považuji za důležité. Považuji za důležité poděkovat paní Olze Koumarové za její práci pro městskou část Prahu 10. Olga pracovala jako radní a později místostarosta pro naši městskou část více než 5 let. Za tu dobu byly v její gesci dokončeny nebo zcela realizovány významné investiční projekty, které dobře plní svou funkci a přispívají k poskytování veřejných služeb a celkově k dobrému životu v naší městské části.

Ze všech zastupitelů z jiných kandidátek než z koalice Vlasta jsem měla k Olze zdaleka nejbližší. V naší spolupráci jsem si vždy cenila toho, že jsme obě přesně věděly, na čem jsme. A za to ti, Olgo, moc děkuji a přeji ti do dalších let vše nejlepší v rodinném a snad i ve veřejném životě. Věřím, že tímto jsem neporušila nijak jednacích řád, ale myslím si, že toto mělo zaznít. A s Olgou se mi spolupracovalo těch 6 let, co jsme byly ve funkcích, velmi dobře.

Finanční výbor funguje dobře, má 9 členů, jsou v něm zastoupeni všichni členové, všechny zastupitelé kluby a věřím, že s novým místostarostou bude spolupráce opět dobře fungovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji paní docentce. A nyní bych poprosil předklad paní předsedkyně kontrolního výboru, paní doktorku Kleslovou, která tady ovšem už není. Takže její zprávu můžeme vynechat. A dále bych poprosil paní Mgr. Žolčákovou, která by provedla předklad za výbor sociální a zdravotní. Prosím, máte slovo.

**Paní Žolčáková:** Děkuji. Já jsem tady ještě měla opravit, že někde tam v tom usnesení je chyba. Že to má být výbor sociální a zdravotní, a ne zdravotní a sociální, tak to takhle načítám.

Výbor sociální a zdravotní se sešel – v to počínaje jedno jednání v roce 2022 – celkem jedenáctkrát. Vždy jsme vítali nápady, připomínky i návrhy jak členů koalice, tak opozice a veřejnosti. Projednávali jsme materiály, které se pravidelně projednávají již řadu let, jako je například poskytnutí dotací v oblasti paliativní péče, zprávy o provozu a hospodaření CSOP a LDN nebo materiály ke komunitnímu plánování sociálních a návazných služeb.

Důležitým bodem bylo odsouhlasení koncepce rodinné politiky městské části Praha 10 pro období 2024 – 2030, dále návrh záměru na zajištění hrobky na veřejném pohřebišti a uzavření memoranda o vzájemné spolupráci v oblasti zkvalitňování péče o občany městské části Praha 10 s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady.

Členky a členové výboru byli informováni o záměru zřízení sociálního poradenského centra. A také jsme vyslovili souhlasné stanovisko s Akčním plánem městské části Praha 10 na období 2023-24. Následně jsme odsouhlasili vyhodnocení plnění priorit tohoto plánu.

Dále jsme se také seznámili s činností koordinátorky integrace cizinců, paní Marií Skyvou, a na podzim jsme projednali i zásady pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10. Já děkuji všem členům a také panu tajemníkovi, panu vedoucímu Petříkovi za spolupráci v minulém roce a jsem ráda, že pokračujeme ve stejném duchu i v roce současném. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, já vám děkuji za váš předklad. A nyní bych poprosil o předklad pana předsedu výboru pro životní prostředí. Prosím, máte slovo. Zavolejte prosím pana Jaroslava Štěpánka.

**Pan Jaroslav Štěpánek:** Tak děkuji za slovo. Rád bych přednesl zprávu o činnosti výboru pro životní prostředí za rok 2023. Výbor pro životní prostředí se sešel v uvedeném období celkem jedenáctkrát. Jednání výboru se zúčastňovali i občané, kteří se zajímali o konkrétní záměry s dopadem na životní prostředí.

Vážené kolegyně a kolegové, v prvním roce působnosti se výbor zaměřil hlavně na problematiku ochrany a rozvoje životního prostředí, od drobných dílčích záležitostí, až po zásadní oblasti s významným dopadem na území Prahy 10 a zde žijících obyvatel.

Nejzásadnější oblastí, opakovaně řešené na zasedání výboru, byla příprava veřejné zakázky na údržbu ploch veřejné zeleně ve správě městské části. Druhým zásadním okruhem činnosti výboru bylo projednávání záměru staveb s možností významného dopadu na životní prostředí, které si vyžádalo posouzení v rámci procesu EIA.

Mezi další opakované řešení oblasti patřila problematika nakládání s komunálním odpadem a v návaznosti i na čistotu veřejných prostranství. Zde bylo snahou podpořit možnosti pro snadnější separování odpadu, ale též více akcentovat oblast omezování produkce odpadů celkově. Obecně lze konstatovat, že oblast péče o naše společné životní prostředí je jedním ze zásadních celospolečenských úkolů.

Ještě bylo přijato za období 33 usnesení. A rád bych ještě jmenoval předání parku Solidarita, které se nám podařilo dokončit. Závěrem bych rád poděkoval všem kolegyním a kolegům, kteří se podíleli na celoročním chodu jednání a působení VŽP. Rád bych poděkoval i panu Pecánkovi, který na tom měl taktéž velkou zásluhu s přípravou. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu předsedovi a prosím o předklad pana předsedu výboru pro sport a volnočasové aktivity, pana zastupitele Lojíka. Prosím, zapněte pana zastupitele, děkuji.

**Pan Lojík:** Já děkuji, pane starosto, za zapnutí a za slovo. Já bych chtěl informovat o činnosti výboru pro sport a volnočasové aktivity. My jsme se sešli v minulém roce celkem osmkrát, jednání trvala přibližně mezi tři čtvrtě hodinou až dvěma hodinami. Postupně jsme se věnovali běžné agendě,

tak, jak bylo zvykem v minulých letech. To znamená, že jsme pravidelně informovali o nějakém plánu a pravidelných a jednorázových akcích, které pořádá městská část pro širokou veřejnost. Věnovali jsme se vyhodnocování těchto akcí.

Dále jsme jako výbor iniciovali rozšíření projektu „Trenéři ve škole“ pro všechny školy na Praze 10, které o to projevíly zájem. A jsem rád, že se to stalo, kromě Základní školy v Edenu, vlastně všude.

Další věc, kterou je třeba vypíchnout, je, že na základě iniciace výborů se nám podařilo do měsíčníku Prahy 10 implementovat sportovní rubriku, která umožňuje různým sportovním klubům a týmům tady prezentovat svoji činnost. Zvat na jednotlivá sportovní utkání, případně informovat o nějakých nábořech a dalších akcích. To znamená, že se tahle iniciativa výboru setkala s velkým ohlasem u sportovních týdnů. A ta rubrika se daří docela dobře plnit a už dochází k tomu, že musíme trochu obsah té rubriky redukovat, aby se nám to tam všechno vešlo.

Pak jsme se věnovali různým sportovním hřištím a dětským hřištím, která tady městská část provozuje a spravuje. Dali jsme nějaký výhled do rekonstrukcí a úprav do následujícího roku a do těch let dalších.

Je třeba asi zmínit Sportovce roku, kdy výbor slouží jako jakýsi porotní orgán, kdy vybírá sportovce do jednotlivých kategorií.

A to je asi tak shrnuto všechno, zbytek je v tom materiálu. Já bych chtěl samozřejmě poděkovat těm dvěma hrdinným zastupitelům, kteří tady ještě zůstali a kteří jsou členové výboru, za jejich přístup k tomu výboru. Samozřejmě bych chtěl poděkovat i těm dalším zastupitelům, kteří jsou členové výboru. Myslím, že ty diskuse jsou velice podnětné. Jednání je korektní, bez nějakých velkých emocí. A jsem rád, že ten výbor funguje tak, jak funguje, protože si to zaslouží. Tak děkuji moc.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji panu předsedovi a prosím nyní o předklad pana předsedu výboru pro strategické investice a veřejné zakázky pana Adama Štěpánka.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych rád konstatoval, že výbor pro strategické investice a veřejné zakázky se setkal celkem desetkrát. Na úvod bych rád poděkoval tajemníkovi, panu Ing. Janu Jiráskovi za jeho pomoc s organizací a s administrací celého výboru.

Dále bych rád poděkoval panu Brzoňovi, panu Pecánkovi a panu Zákostelnému, kteří se celkem pravidelně, někteří dokonce každý výbor, se účastnili a byli nám tak k dispozici pro různé otázky ať už členů výboru, nebo četných hostů, které jsme také měli.

Za těchto deset jednání jsme se věnovali i třem novým záměrům týkajících se Základní školy Nad Vodovodem, Základní školy Švehlova a Základní školy Kodaňské. Také jsme probírali plán strategických investic významných oprav a veřejných zakázek k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 a k návrhu plánu zdaňované činnosti na rok 2023 i 2024.

A pak bych ještě rád zmínil, že ve spolupráci s odborem životního prostředí a výborem životního prostředí byl členům nejen představen koncepčních plánů rekonstrukce dětských hřišť a sportovišť v roce 2024 – 2026. Ale byli uvedeni, a to bych tady rád zdůraznil, i do problematiky před chvílí zmíněné veřejné zakázky na správu a údržbu veřejné zeleně, také veřejné zakázky na úklid chodníků a soz odpadkových košů na území Prahy 10. A tímto jsme se zabývali už od minulého roku a v tomto jsme pokračovali i v roce letošním. Takže určitě jsme nic neuspěchali nebo jsme někde nekrátili žádné diskuse, jak jsem tady před chvílí byl osočen.

Pak bych ještě rád zmínil, že jsme také nabídli nějaký zpětný pohled na obnovu materiálně technické základny mateřských a základních škol za rok předchozí. A také jsme zavedli jakousi deklaraci priorit oprav mateřských a základních škol na rok následující.

Také jsme vytvořili nějaké závazné formuláře na jednotlivé typy předkládaných záměrů strategických investic a veřejné zakázky, které od té doby ke každému záměru jsou předkládané a jsou jakýmsi krycím listem.

Samozřejmě bych nakonec rád ještě zmínil, že po celý rok jsme transparentně informovali jak o průběhu všech významných investic, tak i o veškerých ostatních veřejných zakázkách zveřejněných na profilu zadavatele.

Na závěr bych rád poděkoval všem členům za jejich účast a stejně tak i hostům, mockrát děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane předsedo. A nyní prosím o předklad předsedkyni výboru pro energetický management paní Renatu Chmelovou, prosím, máte slovo.

**Paní Chmelová:** Výbor pro energetický management je nově zřízený výbor v tomto volebním období. my jsme se sešli sedmkrát a uspořádali jsme jeden veřejný seminář pro občany Prahy 10. Ve své činnosti jsme se zaměřovali na tři takové oblasti.

První bylo zavedení energetického managementu u veřejných budov vlastněných městskou částí Praha 10, kde jsme ve spolupráci se společností Porsenna probírali řadu aspektů, které bychom v rámci městské části mohli využít. Jde zejména o možné certifikaci ISO 510. Právě abychom jako obec naplnili legislativní povinnost v oblasti energetického auditu námi spravovaných budov.

Zde dlouhodobě na úřadu řešíme nemožnost obsadit funkci energetického manažera na úřadu, proto se Rada MČ i rozhodla využít spolupráci s Majetkovou – PRAHA 10, a. s., kde se v tuto chvíli připravuje nějaký její podrobnější zapojení do této oblasti.

Druhou oblastí, které jsme se věnovali, bylo probírání připravených projektů fotovoltaických elektráren na budovách městské části, právě ve společnosti s Pražským společenstvím obnovitelné energie.

Třetí oblast, z které já mám osobně největší radost, je, že jsme uspořádali seminář vůči veřejnosti, vůči vlastníkům bytových domů na území městské části v oblasti komunitní energetiky, který byl zaměřen na připravovanou legislativu v komunitní energetice. A zároveň se nám podařilo i získat praktické zkušenosti z prvních projektů, které principy komunitní energetiky implementují. V tomto určitě chceme pokračovat. A musím říct, že se to setkalo s velkou odezvou veřejnosti.

Závěrem bych také poděkovala kolegům a kolegyním za velmi dělnou spolupráci na tomto výboru a těším se na další aktivity v tomto roce.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji, paní předsedkyně, za váš předklad. A, kolegové, než otevřu diskusi k tomuto bodu, tak vyhláším pětiminutovou přestávku.

*(5minutová přestávka)*

Kolegové, já vás prosím, zaujměte místo v sále, budeme pokračovat.

Já bych si dovilil teď otevřít společnou diskusi k těmto dvěma bodům, bodu č. 12 a bodu č. 3. S technickou se nám hlásí pan zastupitel Nerušil. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já bych vzhledem k tomu, jaká je ranní hodina, a zvláště v případě bodu č. 12, kde se za celý rok jedná o naši jedinou příležitost zastupitelstva se na něco zeptat pana uvolněného zastupitele Adama Šilara na jeho práci, navrhl bych proto odložení nebo přerušení bodu do následujícího Zastupitelstva.

Nikoli z toho důvodu, že si myslím, že bychom to tady už tu hodinu nevydrželi. Tu hodinu už to tady všichni vydržíme, když jsme to tady vydrželi až doteď. Ale právě z toho důvodu, abychom mohli nějak patřičně a řádně o činnosti pana Šilara slyšet odpovědi. On sám navíc připustil, že už je „poloospalý“, jak sám řekl, proto navrhuji procedurální návrh. Navrhuji přerušení bodu číslo 12 na následující zastupitelstvo, děkuji.



**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, spustíte procedurální hlasování k tomuto usnesení.

Pro 5, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22  
Návrh nebyl přijat.

A do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, dobré ráno, kolegyně a kolegové.

Se zájmem jsem si přečetla tenhle dlouho očekávaný materiál pozice, která tady nebyla nikdy potřebná a zavedená. Je to normální čistý pašalík, to si tady nebudeme říkat, že ne. Tak já to budu brát postupně.

Konzultace dobré praxe s Prahou 3 a s Prahou 6. Tak já bych ráda z těchto konzultací viděla zápisy, takže prosím o zaslání zápisů. Spolupráce při zadávání soutěže a rozpočtu. Spolupráce, ano, dobře, organizace zasedání poroty – to znamená, že tam pan uvolněný zastupitel připravoval chlebíčky, pozvánku, nebo co tam vlastně dělal? Předsedal té porotě? Já to fakt nevím. Protože pan uvolněný zastupitel, komunikační, moc s námi neumí komunikovat. Tenhle materiál má stránku a fous, když odpočítám řádkování asi dvojkou. A z toho 40 % je děkovačka.

40 % je děkovačka, a dokonce nám ještě pan uvolněný komunikační zastupitel říká, v jakých poradních orgánech působí. A kdyby tady byl kolega Satke, tak by vám řekl, že v tom kontrolním výboru zase moc nepůsobí. Nevím, jestli tam nechodíte, nebo jestli tam nic neděláte. Takže to rozhodně není součástí té uvolněné funkce, že jste v poradních orgánech.

Ale co už vůbec není součástí téhle uvolněné funkce, že reprezentujete MČ při ceremoniích – svatební obřady, výroční svatby, vítání občánků. To děláme všichni, kdo má zájem tohle dělat. Vy ne, tak kdo má zájem tohle dělat, to je strašně důležité. A co je smutné, tak to nedělá, kromě možná jednoho, Davida Kašpara, nikdo z Rady. Já jsem se bavila o Radě. To je šílené.

Takže tahle stránka číslo 5, ta je teda úplně plytká. Ale samozřejmě třeba „konzultace, možnost pro elektronizaci materiálů a vlastního streamování ZMČ“, tam bych poprosila písemně, jaký byl výsledek této konzultace? Co se tedy pan zastupitel dozvěděl, abych mu netykala, co se pan uvolněný komunikační zastupitel dozvěděl?

A to samé, co si představit při „spolupráci při zapojení MČ“? Je možné každý ten jednotlivý bod mi rozvést? Dodat nějaké zápisy, dodat nějaké výstupy z té práce? Vždyť toto přece není výstup práce, proboha.

To tedy teď za mě tady ještě se zmiňovalo, to mě zaujalo, že se zvýšil dosah sociálních sítí, ten dosah. Tak to bych chtěla dokázat, podle čeho se to porovnává, z jakého období – rok, předešlé volební období? Já nevím, tak prosím o neplácání prázdné slámy, tohle se dá normálně dodat v datech. A jestli je to pravda, tak to je věc, s kterou se dá pochlubit, tak nevím, proč to tady není.

A to usnesení, to nechám na Petra Beneše, já spojuji příspěvky, protože se dostávám do dalšího materiálu, když jste spojili body. A tady jste si sice zadali, že je to za rok 2023, ale třeba ty počty usnesení a počty zasedání jsou nasčítané i s koncem roku 2022. Takže třeba výbor pro energetický management se sešel šestkrát. To samé výbor pro sport, naprosto zbytečný, to jsem říkala už v minulém volebním období, to je další uvolněná nesmyslná funkce, tak se také sešel myslím šestkrát nebo sedmkrát v roce 2023.

Já vlastně jediné, co je věcné, tak byl kontrolní výbor. Ten si myslím, že něco trochu dělal. Zúčastnila jsem se asi dvakrát a bylo to věcné a byly tam zrovna probírané problémy paní Olgy Koumarové, která tady byla vyzdvihovaná jako výborná pracovnice, ale tam se dočtete, jak manipulovala se zakázkami. To tak slunce zalité úplně nebylo.

Takže já bych si dovolila načíst usnesení. Anebo, víte co, až v tom příspěvku číslo 3.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já děkuji za slovo. Tak my už v momentě, kdy jste přišli s touhle vyloženou trafikou, což je funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů, tak jsme to kritizovali. Vy jste Rada, která utrácí nejvíc veřejných prostředků na svoje uvolněné posty, ať už tady v Radě, ať už ve výborech, dohromady nějací uvolnění zastupitelé, dokonce i v těch akciovkách jste těm lidem dali největší odměny, takže vy rozhodně jste všechno, jenom ne nějaká rada rozpočtové odpovědnosti. Vy jste si rozdali pašalíky, abyste tu křehkou koalici udrželi nějak při životě.

Toho je důkazem pan Šilar, kdy třeba všichni předsedové výborů skutečně mají zasedání, alespoň někteří, někteří jich mají málo, ale alespoň něco. Z toho se dělají zápisy, přijdou tam ti občané, může se něco řešit, kdežto pan Šilar jednou za rok přinese zprávu, napsanou velkým řádkováním, aby toho bylo víc, a vlastně nevypovídá to o ničem.

Co já bych ale chtěl zmínit, tak je usnesení, Příloha č. 2. A tady je docela zajímavá právní otázka, kdy vy jste zvolili Mgr. Adama Šilara, který ale má být z klubu Společně pro Prahu 10, ODS a TOP 09. Tahle identifikace té osoby je podle mě výrazně matoucí, protože žádný Adam Šilar, který by byl Společně v klubu pro Prahu 10, ODS a TOP 09 neexistuje. A teď vidím ty překvapené výrazy, jak vy jste, po roce a půl skoro, zjistili, že máte špatně to usnesení, opět. A je to opravdu vlastně strašně zábavné vás sledovat.

A co když to neměl být Adam Šilar, ale měl to být Adam Štěpánek, který je skutečně ze Společně pro Prahu 10? Co když se tady vyplácí peníze někomu, kdo vlastně neměl být zvolen, protože takový člověk neexistuje z tohoto klubu. Tady jenom vidíte, jak dopadá to, když my vás nehlídáme, neopravujeme vám všechno tak, aby to bylo dobře.

Já tady poprosím, jestli by nám pan Šilar mohl říct, z kterého je klubu a proč to usnesení celou dobu neopravili? Já to chápu, že to vypadá lépe, když je jako uvolněný „odéesák“, než uvolněný Vlastán. Tak to hodí na ty zlé „odéesáky“, ono to vypadá dobře, ale teď si tady musím trochu zaspekulovat, to mi dovozte.

Už si cvrlikají ptáčci na střeše, že by snad mělo do budoucna stejně dojít k nějakému rozpadu koalice Vlasta a kolegové Mareš a Šilar, že údajně už jsou na cestě do klubu Společně, nebo Spolu, který tady bude mít evropské volby. Tak já se nechám překvapit, jak to dopadne. Můžete mi k tomu říct na mikrofon, jestli se to třeba může stát, nebo jestli to vyloučíte kategoricky, já budu rád. Ale, jak říkám, už si to tady cvrlikají vrabečci na střeše.

Já jsem zvědav, tohle usnesení máte špatně od samého začátku, kdy jste tuhle trafiku vytvořili. Jsem zvědav, jak se s tím popasujete, chtělo by to asi nějakou revokaci. Já bych to nejradši zrušil celé, protože za ty peníze, které se zaplatily za pana Šilara a za kancelář, za nějakou asi sdílenou asistentku, já nevím, já tyhle vaše věci neznám, za všechno to, co se utratilo. Nejspíš nějaký počítač, telefony, všechno mu platíte, tak to, co tady vykázal, tak je úplně hrozné.

Je to trafika pro KDU-ČSL, vlastně úlitba bohům doslova. A je to odporné.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo, já vyjádřím takový určitý smutek nad tím, že ten bod musíme tady projednávat v tuhle hodinu, protože si myslím, že vzhledem k tomu, že vlastně k panu Šilaru, i my jako zastupitelé máme vůbec nějaký přístup s dotazem nebo s něčím jedenkrát za rok. A ještě navíc se to téměř až odbývá v ranní hodině, kdy už jsme tady různě, jak jsme slyšeli, poloospalí. A myslím si, že to nelze ani považovat za nějaké korektní projednávání materiálů, nebo zodpovědné projednávání materiálu, nikoli korektní.

A co mně taky trošku zní v uších, tak jsou slova, které pronesl pan starosta Valovič, když jsem tady začínal, že by si výhledově přál, aby zastupitelstva byla pohodová, taková, jaká jsou třeba jinde. Tak já jsem tomu ještě tenkrát tolik nerozuměl, protože byl jsem se sem párkrát podívat, viděl jsem

ten cirkus tady, co tady býval. Nebo co býval na Barči, ale že naopak, aby to pan starosta kormidloval k nějaké pohodovosti, tak předposledně jsme tady seděli do šesti do rána, tak teď tady sedíme do osmi do rána, tak vidím, že ta pohodovost je s každým zastupitelstvem lepší a lepší.

Ale zpátky k tomu samotnému materiálu číslo 12. Já vlastně ani nevím pořádně, co si o tom myslet, protože je to výčet toho, co tady pan Šilar dělá. Budiž mu za to čest. Já si myslím, že většina zastupitelů, kteří jsou tady neuvolnění, vesměs to penzum té práce, kterou odvedou, tak je tak nějak obdobné.

Rád bych se také výhledově časem dozvěděl více, což jsem pochopil z té zprávy, že by měla být vlajková loď, celoroční pana Šilara, a to je ta vizuální identita Prahy 10, ale vlastně mi doteď ani nikdo neukázal obrázek, jak to má vypadat oficiálně. Nebo že bych třeba dostal nějaký sešitý sešit, kde bych si to mohl prohlédnout a případně si to nějak posoudit. Takže já mám v ruce teď zprávu, ke které se ani nemůžu moc vyjadřovat, protože nemám podkladové informace. A pokud se budu chtít na některé konkrétní věci pana Šilara zeptat, tak tu příležitost dostanu znovu až za rok. Což mně přijde docela smutné.

Já nechci tady používat tak ostrá slova jako o trafice, ale ono bohužel všechno tomu tak nasvědčuje. Respektive nejsem moc přesvědčován o tom, a ani se nikdo nesnaží nám, kolegům z Pirátské strany, to tady nějak vyvracet, že by to tak nebylo. Ono se to nakonec prohlašuje, schválí se to a jedeme dále.

Já asi si nějak poradím, ty informace si seženu. Ony nakonec všechny informace se dají sehnat, protože u loga jsem třeba chtěl vědět, nakolik to bylo konzultováno, nebo nekonzultováno, zdali se k tomu vůbec vyjadřoval někdo z opozice, protože životnost takovýchto věcí, jako je městská identita, je daná tím, nakolik je na tom politická shoda. A velmi často se stává, že když si někdo jednostranně svůj sen protlačí, přijde následující reprezentace a ta to všechno udělá jinak a naopak. Což si myslím, že by žádoucí nebylo. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji za slovo. Pro mě je pozice pana Šilara neuchopitelná. Oproti výborům, kde chápu, že výbory mají nějaký cíl, někam směřují, přijímají nějaká usnesení. Když ty výbory fungují dobře a jsou tam zastoupeny všechny strany, které v zastupitelstvu jsou, tak už potom to zastupitelstvo samotné může být naprostá procházka růžovým sadem, protože většina práce se odehraje na těch výborech.

Ale naproti tomu pan Šilar – a vzhledem k tomu, že jste sloučili ten bod, tak asi máte pocit, že to má něco společného, tak z něj v podstatě nejsou žádné výstupy. Není za ním vidět úplně práce, o které by se dalo říct, že je to opravdu jeho práce. Když se podíval nad tím, že soudní přisedící berou sto padesát na hodinu, tak když mu to rozpočítám, tak on má tři stovky za znak. Když vezmu milion, co se do něj nasype za rok a oblažil nás tři tisíce osmi sty znaky včetně mezer, tak mi to přijde trochu málo.

A když si čtu jednotlivé věci, když odhlédnu od toho vítání občánků a svatby a slavnostní předávání maturitního vysvědčení, o čemž si fakt nemyslím, že tvoří podstatu jeho práce, tak já nerozumím tomu, když začnu číst jednotlivé body, tak fakt nerozumím tomu, jestli odrážka „Nová vizuální identita MČ Praha 10“, jestli ji pan Šilar vytvářel, nebo jestli sestavoval hodnotící komisi, nebo jestli zadal nějaké paní zaměstnankyni, aby okolo toho litala. Jestli dělá projekt manažera, nebo jestli dělá toho vykonavatele, což normálně by asi dělali úředníci, bych tipla.

„Konzultace dobré praxe“, bylo o tom, že si sedl s Prahou 3 a sedl s Prahou 6, anebo pověřil nějakou svoji paní asistentku, aby zavolala na Prahu 3 a zjistila, jak to je? Já to nedokážu z tohoto jeden a půlstránkového textu opravdu rozklíčovat. A nedokážu rozklíčovat žádné výsledky a výstupy.

Tak bych poprosila pana Šilara, jestli by mohl tohle nějak trochu přiblížit a jestli by to mohl aspoň trochu rozvést. Tohle „jsem tady hlavně jako projekt manažer“, „jsem vizionář a mám za sebou tým, který to dotahuje“? Co je vlastně ta role? Já to fakt z tohoto nechápu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já jsem si vzal k ruce zprávu, kterou nám předložil pan Adam Šilar před rokem, abych porovnal uběhnutý čas se skutky. A před rokem nám pan Šilar nastínil, že by rád první měsíce ve své funkci věnoval mapování stávajícího stavu elektronizace a digitalizace úřadu, revizním smluvním vztahům v oblasti IT a současného používání softwarů a zjišťování příkladů dobré praxe z jiných samosprávných celků, seznamování se s procesy. Rád by rovněž rozšířil možnosti rezervací, např. výběr data svatebního dne skrze rezervační systém. Současně nám před rokem nastínil, že by rád omezil využívání papírových podkladů, a to jak v rámci ÚMČ, tak při dostatečném technickém zajištění i při zasedání politických orgánů městské části. V rámci snížení nákladů na zasedání ZMČ, že bude řešit úsporná opatření. Tady píše, že už řeší. Nebylo možné dosáhnout zajištění přenosu zasedání a hlasování vlastními prostředky městské části.

Pak dále, že probíhají první kroky ke vzniku nových webových stránek, už před rokem psal pan Adam Šilar, městské části. A je také v plánu řešení aplikací pro komunikaci s občany a nahlašování závad a nepořádku ve veřejném prostoru.

Já bych se rád zeptal Adama, prosím odpověď i písemně, co to všechno se mu z těchto cílů podařilo? Protože to nevidím v této dokumentaci, co nám předložil teď, tak prosím písemné zhodnocení, ale uvítám ho i na místě. Děkuji předem. Co se Adamovi Šilarovi z těch před rokem nastavených cílů podařilo uskutečnit?

Já jsem se i pana Adama ptal, protože tam před rokem David Kašpar zastavil diskusi k tomuto bodu, tak jsem byl nucen se zeptat zase formou zákona o hlavním městě Praze a o svobodném přístupu k informacím. A ptal jsem se, zda si již pan Adam Šilar ve své funkci udělal rešerši v oblasti digitalizace a medializace s jinými městskými částmi. Pokud ano, s jakými a s jakým výsledkem. Prosím o předložení výsledku. Pokud tak neučiní, žádám o sdělení, z jakého důvodu. Zda již pan Adam Šilar od svého uvolnění pro výkon funkce absolvoval jednání se zástupci relevantních odborů či politických zástupců Magistrátu hlavního města Prahy. A pokud ano, s jakými, respektive s kým a s jakým výsledkem.

Žádám o předložení konkrétních výstupů a výsledků mapování stávajícího stavu elektronizace a digitalizace u ÚMČ Praha 10, revizí smluvních vztahů městské části Praha 10 v oblasti IT a současného používání softwaru a zjišťování příkladu dobré praxe z jiných samosprávných celků, jak uvedl pan Adam Šilar ve své zprávě před rokem. Které stávající komunikační kanály a proč považuje pan Adam Šilar za nevyhovující. Jaký konkrétní vztah má pan Adam Šilar na mysli slovy „rozšíření a sjednocení“ v následující větě uváděné v jeho zprávě. Že je také v plánu řešení aplikací pro komunikaci s občany a nahlašování závad a nepořádku ve veřejném prostoru. Cílem je rozšíření možností těchto nástrojů a zároveň jejich sjednocení.

Jaké konkrétní cíle a harmonogram k jejich dosažení si pan Adam Šilar pro první rok své práce ve funkci stanovil. Prosím o doložení harmonogramu a jaké konkrétní cíle a harmonogram k jejich dosažení si pan Adam Šilar stanovil pro celé své funkční období.

A pak jsem se ho ptal, jestli by tu svoji zprávu nechtěl předkládat častěji než jednou za rok. Já zdvořile opakuji tyto své dotazy, po roce znovu, protože tady mi povinný subjekt odpověděl, že informace neexistují a že se pan Šilar nevyjádřil, že by chtěl předkládat častěji. Tak pokládám je znovu a prosím o jejich zodpovězení, protože věřím, že po roce už ty informace existují.

Ještě dám jeden příspěvek k vizuální identitě, protože tam jsem požádal coby zástupce městské části v zastupitelstvu jako nejvyššího orgánu o poskytnutí informací, protože ve smlouvě o zpracování vizuální identity je uvedena městská část, tedy i já jako zastupitel. Navíc to bylo i ve

smlouvě na zpracování této vizuální identity. A kupodivu mi informace nebyly poskytnuty, byť klauzule, že vědí, že Czech Design Centre, že městská část Praha 10 musí reagovat na svobodný přístup k informacím. Informace z procesu soutěže nebyly vydány.

Já jsem to i psal do odvolání. Povinný nadřízený orgán magistrát mi dal zapravdu, že si nemůže syslit povinný subjekt městská část informace ze soutěže. A pan Adam Šilar, nebo někdo, mi napsal, že „vizuální identita je veřejný zájem“. Připojuji tedy další dotaz k těm předchozím, jakou logickou linkou dospěl pan předpokládám Adam Šilar, protože on je teď ten duchovní otec vizuální identity, jestli jsem vyrozuměl správně, že vizuální identita je veřejný zájem, jak k tomu došel?

Já se domnívám, že deformované postavičky, které vidíme tady venku, à la Dlouhý, Široký a Batman mě o tomto závěru nepřesvědčují. Nicméně věřím, že Adam Šilar jistě má, coby ideový garant, k tomu nějaké vysvětlení, pohled nějakého znalce, že to bylo vydáno za nějaký veřejný zájem. A prosím zase odpověď i písemně.

Několikrát jsem Adama Šilara, i Mikuláše Pobudu, coby gesčního radního, upozornil, že jim někdo hacknul web, městské části Praha 10 myslím, a že nejsou dostupné podklady z jednání Zastupitelstva, které jsem potřeboval ke své práci. A nějak nevím, jestli byla přijata dostatečná opatření, aby se to neopakovalo. Jednou se na stránkách městské části Praha 10 objevilo nějaké kasino, nějaká ruleta.

Ještě k té vizuální identitě. Mě hrozně mrzí, a to tady reaguji i na pana Nerušila, já se domnívám, že tam měla být zastoupena opozice, protože vizuální identita se vztahuje na všechny občany městské části, tedy i ty, kteří volili opozici. Vy jste si to uzurpovali, podle mě zcela nelogicky, jako koalice čistě pro sebe. Možná kdyby tam byl někdo z opozice za SPD, za ANO a za Piráty, možná bychom neměli zdeformované postavičky à la Stříhoruký Edward.

Také bych se rád zeptal Adama Šilara, jestli jako ten uvolněný zastupitel pro komunikaci pomůže občanům, třeba z té Nučické, jak prosili o lepší komunikaci s radnicí, jestli má nějaký nápad na nějakou platformu, elektronickou, nebo jinou, jak zlepšit kontakt s veřejností, abychom třeba zabránili nějaké jejich nespokojenosti dříve, než vygraduje. Myslím si, že by to bylo namístě.

Pak mě zarazilo, jak tady pan Šilar píše, že působí v komisi památkové, že nevěděl, že Strašnické divadlo spadá do toho, jak jsme řešili tu poškozenou plastiku té hračky na harfu, že by tuhle oblast měl řešit „ve své“ památkové komisi, v uvozovkách. Slíbil mi na Facebooku, že prověří situaci, ale ani po dvou nebo třech mých dotazech, urgencích Adam Šilar nezjistil nic, neodpověděl mi.

Děkuji za písemné odpovědi a budu rád, když mi pan Adam Šilar odpoví i na místě, zareaguje. Na to si nechám ten třetí příspěvek.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další se hlásí zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Děkuji, dobré ráno. Já zareaguji nejdřív na dva předřečníky, jednak na pana Nerušila. To je škoda, že se nekontaktujete e-mailem s panem Šilarem, já myslím, že on je velmi otevřený jakémukoli kontaktu. To je normální kontakt. Já třeba na magistrátu, jsme v jednom zastupitelstvu, kdybyste požádal, nemusíme se vidět jenom na výboru, můžeme se vidět i jindy. Normální způsob komunikace.

K vizuální identitě. Myslím, že kolem toho bylo dost oficiálních zpráv, Czech Design atd., všechny tyhle zdroje se daly dost vytěžit, abyste se mohl dozvědět víc.

Teď reakce na pana Kočího. Pan Kočí tady říká, že neví, proč je to veřejný zájem? Vy máte v gesci ministerstvo pro místní rozvoj, pan předseda Bartoš, tak já vám přečtu něco, co z toho ministerstva pro místní rozvoj k vizuální identitě vyšlo. „Hlavním úkolem každé obce je pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřebě svých občanů. Jednotná vizuální identita přispívá k naplnění obou výše zmíněných úkolů. Sjednocuje komunikaci i obce uvnitř úřadů, mezi organizacemi obcí zřizovanými a spravovanými, ale především směrem k veřejnosti, tedy k občanům

obce i k jejím návštěvníkům. Vizuální identita umožňuje mezi různorodými informacemi rozpoznat ty, které přicházejí přímo od obce“ – v našem případě od městské části – „ať už jsou to sdělení oficiálního charakteru nebo pozvánka na místní akce. Každý příjemce informace na první pohled rozpozná, že se jedná o oficiální sdělení obce a snadno si udělá obrázek, jak široká je obecní činnost a zodpovědnost a co obec podporuje a čím přispívá ke kvalitě života místních občanů.“ Konec citátu.

Pokud je to uděláno tak kreativním způsobem jak naše nová vizuální identita, tak jen lépe, protože ta vizuální identita dokáže pomoci přitáhnout k těm akcím, které pro naše občany městská část dělá, připravuje v různých segmentech toho, co takhle velké město dělá.

Já se ale ještě vrátím k tomu pirátskému stylu tady. Je to jedno schéma, tady trojice – paní Komrsková, pan Beneš, pan Kočí obvykle – si selektivně vyhlédnou politickou oběť. Je to zajímavá frekvenční analýza, na koho útočíte, na koho neútočíte, to je moc zajímavé sledovat. Pak za použití různých expresivních výrazů zaútočíte – „má koule“, „nemá koule“, „sedí jako pařez“, „Vlastan“. Pak je takové to tykáníčko, pan Kočí má ve velké oblibě „nazdárek, pane“, což je taková kombinace tykání a vykání v pozdravu. A vůbec s vámi nepohne žádost o to, abyste nám tady netykali aspoň veřejně.

A pak třetí moment, třetí složka toho vašeho vystupování je sebeutvrzování se v pocitu, že máte právo soudit druhé. Že máte právo soudit ostatní strany, jako kdybyste měli nějakou vedoucí úlohu transparentnosti nebo s posuzováním druhých.

Tímhle vším vy jenom zakrýváte, že některé vaše politické výkony se vám nevydařily nebo je neumíte. Pan Beneš, web Prahy 10 v minulém volebním období. Co? Nic. Malínské, Černokostecká – s důvěrou jsme vám svěřili tuhle záležitost, nic. Pan Kočí, přes rok práce na koncepci rodinné politiky, abyste si ji slavnostně zařídili na zastupitelstvu v roce 2021. Otázka toho statku v Malešicích a toho, že se tam zřizovalo – sjednocuji, nebo slučuji příspěvky. Toho, že se tam udělalo, co se mělo pro lidi bez domova, a vy jste měl ještě tu drzost tady mě dneska citovat.

Já jsem vám celou dobu doporučoval, pane Kočí, abyste jako radní, který má na starosti sociál a bezpečnost, abyste využil těchto dvou gescí, které máte v jedné ruce. Vy jste neudělal vůbec nic. Zaútočili jste pak na paní starostku na Zastupitelstvu hlavního města, bránili jste projednání ve všech orgánech městské části, které se toho týkaly.

A vy tady budete soudit, každý padesáti příspěvky, soudit tady, co my děláme a co dělá kolega Šilar. Ano, vracím se k tématu. On má za rok činnosti zde nějaká hmatatelný výsledek, všichni samozřejmě víme, že oprava škol a podobné věci jsou daleko důležitější než vizuální identita. Ale vizuální identita je konkrétní krok jeho práce, a vy vůbec tohle to nevidíte a děláte tady takovou nepolitiku.

Je to pašalík, trafika – já na vás reaguji. Pašalík, trafika je vaše postavení, paní Kočí, v sekretariátu náměstkyně. To je pašalík. A drzost je, že tenhle pašalík dostal ještě životní partner paní náměstkyně. Vy jste se neomluvili, nestyděli jste se. V normálních firmách, v korporátu se tyhle věci hlásí, vy máte drzost nás tady soudit. A za tyhle věci ani vám nestojí za zmínku, abyste se za to omluvili.

Takže pan Šilar má výsledky, pan Šilar je doloží. A vy pokračujte, v čem chcete, jenom my to sledujeme a umíme si spočítat jedna a jedna, že jsou dvě. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Starosta Martin Valovič:** Další s technickou se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Já bych navrhovala procedurální hlasování o ukončení diskuse.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k ukončení diskuse v tomto bodě.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovali 2  
Návrh byl přijat.

Teď tam je s technickou přihlášena paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Je hezké, že pan Šilar se může chlubit vizuální identitou, ale už tady několikrát zaznělo, že vy jste ji ani nepředložili zastupitelstvu. Kdykoli řekneme nějaký bod, tak vy nám ho zamáznete. Vy se s námi nechcete bavit o vizuální identitě, vy se s námi nechcete bavit o rekonstrukci Čapkovy vily, vy se s námi nechcete bavit o staré radnici.

Všechny body, které se týkají jakýchkoli vašich výsledků, tak řeknete, že se o nich jednat nebude. Takže co nám tady vyčítáte, že jsme si nenašli vizuální identitu, když vizuální identita nebyla zastupitelům oficiálně představena. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S další technickou pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak děkuji. Já musím reagovat na to, že pan Šilar něco, pan Šilar nic. Protože pan Šilar podle mého nepředložil Radě jediný tisk. Nepředložil podle mě asi zastupitelstvu ani nic, takže omlouvám se, my jsme politici. Tamhle ti radní jsou hodnoceni podle toho, co předloží Radě, tam nesou nějakou politickou odpovědnost. Kolegové z výborů jsou do značné míry hodnoceni za to, jaká usnesení se přijmou ve výborech, jak tam pracují s lidmi, ale pan Šilar možná pracuje úplně stejně hodin jako pan Kočí na záležitostech Prahy 10, jenom, narozdíl od něj, za to dostává velice štědrý plat. A ještě dostane kancelář a já nevím, co všechno on tady na tom úřadu čerpá. Jenom proto, že je z KDU-ČSL, která si vymohla, že bude mít takovouto úplnou hloupost, která na té městské části nikdy nebyla. Tak to je moje technická.

**Starosta Martin Valovič:** Přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak jo, já také vstoupím do té diskuse a budu reagovat na pana Mareše.

Vzpomeňme na Martina Bahenského, to byl váš první náhradník na kandidátce Vlasta minulého volební období. Zároveň asistent Renaty Chmelové, jak v Senátu, tak u starostky. A teď, Pavle, tvůj asistent, kterých máš asi tři jako uvolněný předseda výboru na magistrátu.

Takže, prosím tě, sáhni si do svědomí, jestli má tenhle člověk kvalifikaci a jestli zároveň třeba prošel nějakým otevřeným výběrovým řízením. Narozdíl od toho, co je podmínka u nás ve straně.

Jinak Adam Šilar, jaké má výsledky. Má výsledky identitu? Kolik ta identita stála? Milion tři sta! Milion tři sta plus jeho roční plat. My jsme si to normálně objednali u externího dodavatele. Prosím vás, nemanipulujte tady tím, co se stalo a co jsme zaplatili. Zaplatili jsme milion tři sta za identitu, kterou by zvládl odkočirovat úřad, kdyby to externě samozřejmě zadal, jako že to zadal, a odkočiroval to úřad, nikoli pan Šilar. A nemuseli jsme platit štědrú odměnu panu Šilarovi.

Tak přestaňte, to jsou opravdu mrzké výmluvy, že pan Šilar tady něco dělá. Pan Šilar má ještě další pašalík u svého ministra Jurečky. Stejně jako ostatní, tak toho tady nechte!

Já dávám usnesení k tomu římská II – „Zastupitelstvo městské části odvolává Mgr. Adama Šilara z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10. Důvod: prokázaná zbytnost funkce“.

**Starosta Martin Valovič:** Takže další přihlášený do diskuse pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já děkuji za slovo a děkuji kolegyni přede mnou, že navrhla toto usnesení, protože takhle zbytečná funkce není na žádné městské části. A je to tak do nebe volající vyhazování peněz, kdy vám není hanba ničeho. Vy máte nejvíc uvolněných, nemáte tam jedinou ženu, máte tady uvolněného Adama Šilara. To je takové vyhazování peněz. Vy vyhazujete nejvíc peněz, co kdy kdo

vyhazoval. To nemluvím o tom, že třeba pan Pek na to nemá ani čas, podle toho to vypadá, protože je dvakrát uvolněný. A to je úplně největší fuj.

Ale teď se chci vyjádřit, protože vy jste nám zase utnuli – Lucie, děkuji - diskusi, že nám spojíte dva příspěvky. Takže dva body, takže ze šesti možných příspěvků mi uděláte tři a potom ty navrhneš ukončení diskuse, když se máme vyjádřit k činnosti sedmi výborů a jednoho uvolněného pašalíka. To je opravdu ošklivé, fuj ještě jednou. To mně je jedno, my jsme tady prosili o to, abyste to zastupitelstvo rozdělili. To je vaše odpovědnost, že je to takhle špatně pozdě.

Já se teď ještě vyjádřím k těm dvěma výborům, o kterých si myslím, že jsou naprosto zbytné. Ten první výbor, který je absolutně zbytný, tak je výbor pro sport pana Lojíka. Rozpočet, který je určený na sport, je naprosto minimální. Činnosti, které městská část dělá v oblasti sportu, jsou absolutně minimální. A přitom peníze, které si rozdělí pan Lojík, ještě asi s radním, který má tohle na starosti, tak jsou obrovské. Tihle dva lidi zkonzumují možná to, co se potom dá do sportu. To je úplně špatně, přátelé. Ale jako úplně špatně.

Druhý výbor, který nenajdete nikde, je výbor pro energetický management. A ten, podle toho, co jsem slyšel od našeho člena, tak se schází velice pochybně. Někdy tam ti lidi, co jsou pozvaní, nepřijdou, celé se to rozpustí. Vlastně je to celé takové zvláštní. Ale tam aspoň není ta předsedkyně uvolněná. To je jenom pro její PR. Ale ten pan Lojík, který je uvolněný na sport, to je opravdu špatně.

Když si představíte, že nám sem chodí desítky lidí na každé zastupitelstvo kvůli developerským projektům, kvůli věcem, které by chtěli probrat, a my tady nemáme výbor pro územní rozvoj, který je na mnoha městských částech. Na magistrátu, často bývá uvolněný, právě proto, že územní rozvoj je jedna z neklíčovějších záležitostí. Rozhodně asi stokrát klíčovější než výbor pro sport. Tak je to k smíchu.

Kdyby totiž existovala platforma, kam můžou občané přijít, kde se můžou ty jejich trable probírat, tak zrovna myslím si, že tohle Zastupitelstvo by bylo vždycky výrazně kratší. Protože nevím, jestli jste si toho všimli, ale ti nespokojení občané se nabalují jako sněhová koule. Nejdříve přišli z Květu, pak se přidali na Vlastě, pak se přidali v Bělocerkevské, tentokrát přišla i Magnitogorská. A tohle se bude skutečně násobit.

A já si myslím, že toto zastupitelstvo už by mělo přehodnotit svoje priority a naprosto zbytný výbor pro sport zrušit. A zavést raději výbor pro územní rozvoj, kde by to bylo něco, co skutečně je pro občany, kde by se řešily věci, které občany trápí, a ne jenom zase pašalík pro tady člena TOP 09. Protože výbor pro sport – a to si přiznejme, je to pašalík.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já jenom k tomu, že je utnutá diskuse a že každý dneska něco máme. Já jsem tady něco po půlnoci poprvé navrhoval, ať to zastupitelstvo přerušíme a necháme je na jindy, aby se všechno mohlo řádně probrat. Tak zastupitelstvo bylo jiného názoru, že to potáhneme, co to půjde. Nakonec v polovině bodu se diskuse utnula, aby se to nějak urychlilo, popřípadě se sloučily, aby se tady neřeklo nic.

Já jsem program toho zastupitelstva nesestavoval, kdo to tak naplánoval, tak asi úplně neodhadl síly tohoto orgánu, jak rychle dokáže pracovat. A to, že tady o půl deváté sedíme, tak je jenom toho výsledek.

Co se týče vizuální identity, nebo abych odpověděl panu zastupiteli Marešovi. Samozřejmě, máme se rádi, tak já se můžu na cokoli zeptat, ale ona výpovědní hodnota informace, když se tady zeptám někde ve foyeru, jak to tedy máte s tou vizuální identitou, něco mně řekněte. Dobře, můžu přijít na oficiální návštěvu, ale to je oficiální pro nás, ale není to oficiální, co se týče úředně oficiální.

To, co bych očekával, je, že třeba pan Šilar nám ze své iniciativy předloží takovýto sešit: „Tady to máte, tohle se chystá, podívejte se na to. Budu rád za vaše připomínky.“ Ale ne, že já tady informace budu loudit.



Já jsem dneska navrhoval přijmout k vizuální identitě bod, abychom to projednali, abychom se o tom jako zastupitelé něco oficiálně dozvěděli od zastupitelstva, od pana Šilara, od kohokoliv. Lež opět, tak, jak to bývá, jsme opozice, jsme SPD, to znamená, nám se z principu nezařazuje nikde nic. Ani v parlamentu, ani na magistrátu, ani tady. Oukej, my jsme si na to zvykli, ale mám k tomu ještě jednu poznámku.

To, že je to v gesci pana Šilara, já jsem se oficiálně dozvěděl až někdy minulý týden, když jsem dostal podklady k zastupitelstvu. A z čeho já mám vydedukovat, že se mám ptát pana Šilara? To se tady mám ptát každého uvolněného zastupitele, jestli náhodou se nezabývá vizuální identitou?

Co mě na tom nejvíc nakonec udivuje, tak i ta jakási hroší kůže. Dobře, tak můžeme to tady odsedět, nějak si to vyslechneme, stejně za chvíli půjdeme domů. Ale já třeba na druhou stranu, kdyby vůči mně a mé práci padaly takové silné invektivy, jako jsem tady dneska zaslechl – pašalík, trafika, zbytečná funkce atd., tak já bych minimálně měl snahu se bránit jako lev a rvát se za to, abych si svoji práci obhájil. Ale moc ten pocit z toho, jak tady tenhle 12. bod probíhá, tak moc nemám pocit, že by se vůbec pan Šilar chtěl obhájit. Ono vlastně nakonec proč? On si to tady nějak odsedí, nějak si to vyslechneme, Piráti a Nerušil si tady něco odkrákají, tak půjdeme za chvíli spát a ono ráno je moudřejší večera.

To jenom tak k úvaze. Já třeba zkusím ten bod zařadit na dalším zastupitelstvu znovu, já doufám, že už třeba budeme mít nějaký konkrétní materiál k dispozici, z iniciativy samotného zpracovatele, nebo manažera tohoto projektu té nové identity, že třeba se k tomu budeme moci i nějak vyjádřit, jak to vidíme my z pozice opozice. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Já ještě opět doplním k panu kolegovi Nerušilovi. Vy máte právo na informace nejen ve smyslu tady někde v kuloárech nebo v zákulisí, vy máte právo na informace, protože jste zastupitel. A je-li někomu svěřeno zastupitelstvem něco, nějaká povinnost, kterou je povinen vykazovat, tak vy máte právo se podle tohoto zákona domáhat, co dělá. Je to úplně normální. V tom rozsahu, není radní, ale je to v tom rozsahu, kdy na to právo máte.

To, že to neděláte, je možná nějaká výzva do dalšího roku, abyste to dělal. Já s vámi opravdu chci jednat nějak solidně, ale neopakujte ty trafiky a pašalíky. Je to laciné.

Pokud jde o výbor pro sport, zase ta pirátská nekonzistence. V minulém volebním období tady hlasovali pro zřízení výboru pro sport, který se pak ještě transformoval, nevalilo to. teď to vadí. Velký prodevelopment radní, největší, který tamhle prodevelopmentersky vystupoval na Vlastě, na Zahradním Městě, tak teď lítá jak fretka po všech peticích, petičních místech po celé Praze 10. Vždyť to o vás ty lidi vědí, pane Beneši. Vždyť to o vás vědí, a opakujete ty pašalíky znovu a znovu. A vy jste při tom v tom sekretariátu jednoho, druhého. Fakt mě nebaví to poslouchat.

Tomáš Zmuda, Ing. Tomáš Zmuda, najděte si v krajském zastupitelstvu Středočeského kraje, uvolněný krajský zastupitel, předseda komise pro ICT a místopředseda výboru pro zdravotnictví. Ne radní, ne předseda výboru. Unikát vůbec v dějinách hlavního města, že byl kvůli Pirátovi uvolněný místopředseda výboru na hlavním městě.

Takže uvolněný místopředseda výboru. My teď ani vlastně nemáme ještě místopředsedy na hlavním městě, a vy jste dosáhli toho – asi je to to politické mistrovství, které my ostatní tradiční konzervativní strany tak neovládáme, že jste si to vymohl. Vy tady útočíte, několikrát jste tady útočil na Davida Kašpara, pane Beneši, paní Komrsková, a vy pokračujete v tom projektu Hlubučkově s těmi medvědy. To vymyslel on.

Celou dobu jsme tady slyšeli od vás, párkrát vždycky na zastupitelstvu, aspoň desetkrát, padne jméno Hrdlička. Kdo myslíte, že vymyslel Horský hotel? Kdo vymyslel tu konstrukci, že někde stovky kilometrů za Prahou bude něco, co nebude vidět a kde se tam bude hospodařit. Revispol a

další a další. Tohle vymyslel Hrdlička, vy jste to tady hájili a pokračovali v tom. Tak buďte konzistentní. Neplísněte tady, neházejte tady na druhé špínu.

Děkuji, už dneska nebudu mluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Mě mrzí, v jedné facebookové diskusi se Veronika Žolčáková vyjádřila, že Adam Šilar bude na dnešek připraven, ať se nebojím, že se vyjádří ke všemu, na co se ho tady zeptáme. Zatím je jak ten zařezaný – a nebudu říkat pařez, když je to zakázané.

Ale jinak mám tady ještě poznámku na svém archu, co před rokem předložil Adam Šilar za materiál. Mám tady poznámku, že by si měl vydělat alespoň na svůj plat efektivitou své práce. Ale jak jsem to tady zhodnotil, Adam se nevyjádřil, tady za něj hovoří mluvčí ze stejné partaje, ale nemluví k věci. Já jsem se vůbec nic nového nedozvěděl.

Nicméně během jeho řeči jsem si vzpomněl i na to, že jsme tady na konci loňského roku řešili jednací řád zastupitelstva, kde mi v diskusi odpověděl Adam Šilar na to, že dělali rešerši metodiky ministerstva vnitra podle největších městských částí. Podle počtu možných diskusních příspěvků pro opozici. Nebo obecně diskusních příspěvků. A když jsem si dal potom do data 131 a 106, tak podle jakých městských částí rešerše, zmiňovaná Adamem Šilarem, proběhla, tak informace neexistuje. Takže nás tady Adam Šilar mystifikoval.

Potom vím, že přišel na úředníky městské části e-mail, ať ještě novou vizuální identitu nepoužívají. Rád bych se zeptal, připojuji dotaz k těm mým dvěma předchozím příspěvkům, proč ji ještě nemají používat? A tady by mě zajímalo, to je takové neatřelé, že se připravuje projekt merchandise městské části. Znamená to, že si budu moct koupit kšiltovku, šálu? A jak se to bude distribuovat a kdo to bude vyrábět, jaký mechanismus. Poprosím, jak ta realizační pneumatiká fáze bude připravovaná.

Jinak už před rokem jsem tady zaznamenal, že už před rokem se chystal nový web městské části. A stále ho také nevidím. Tak doufám, jestli intranet už je v nějakém stadiu, mě by zajímalo, co se povedlo, kromě toho, že jsme utratili milion tři sta za vizuální identitu. A nemyslím to nijak jízlivě. Co kromě vizuální identity považujeme v oblasti komunikace a digitalizace za úspěch.

Ještě potom jsem si tady udělal poznámku, ale spíš ještě odbočím a poprosil bych opravdu kolegu Adama Šilara, aby předložil, třeba na příští zastupitelstvu, nějakou platformu, která by usnadnila řešení životních situací, třeba i nějakou participaci s občany, abychom zabránili tomu, že tady budeme projednávat podněty – jak to tam napsal pěkně... Já vlastně nesmím Pavla Mareše citovat. Že mít situaci ve vlastních rukách a zabránit včasnou informací rozšíření lokálního ohniska negativismu v místě.

A příště, kdybyste přizvali opozici do nějaké pracovní skupiny, možná by to bylo ku prospěchu věci, že bychom si ušetřili situace tady na místě a byli bychom třeba na sebe milejší. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Takže v tuto chvíli já ukončuji diskusi k tomuto bodu, zavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. Pardon, ještě bych se zeptal, je ukončena diskuse, ale přesto ještě dávám slovo, jestli má někdo z předkladatelů zájem o závěrečné slovo. Já bych začal Adamem Šilarem, prosím.

**Pan Šilar:** Tak děkuji. Protože jsem byl asi v tomhle nejpropíranější, tak já to vezmu od začátku, co tady zaznělo. Asi nevím, na některé ty věci když tak odpovím písemně, protože toho bylo poměrně hodně.

Jestli bych měl mít zápisy z každé schůzky, když to porovnává někdo ze zápisů z výborů, vlastní zápisky si dělám, ale já nevím, jestli vy z každé schůzky, co máte s nějakým člověkem jeden na jednoho, tak si děláte oficiální zápis.

Potom tady něco, že tam zmiňuji nějakou děkovačku. Tak to jsou věci, které jsem samozřejmě s těmi uvedenými osobami nebo odbory řešil, a proto jsem je tam napsal. Není to takhle míněné, ale v rámci těch díků konkrétním odborům.

Jasně, činnost ceremonie. To jsem bral tak, že když je to zpráva o mé komplexní činnosti, zařadil jsem tam krátce jednou větou.

Dobře, zvýšení dosahu sociálních sítí. Tam já teď přesná data nemám, ale bylo to zhruba za rok a byl to asi jeden a půl násobek, to když tak upřesním.

Jasně, překlep v ustanovení ustavujícího zastupitelstva, tak to snad asi všichni víme, že to je překlep, to je doufám jasné.

Dotazy na mě, co tady říkal pan Nerušil. Ano, na mě tady létají občas nějaké sto šestky, ale že by se mi samozřejmě s jakýmkoli dotazem, třeba e-mailem, kdokoli ozval z uvedených, ať pan Kočí, nebo třeba pan Nerušil, klidně, když mi zavoláte, já myslím, že se můžeme potkat. Nebo napíšete e-mail.

Což mě přivádí k další věci. Tady létají pašalíky, platy. Já tady z těch snad čtyř diskutujících, tak všichni jsou zaměstnaní na magistrátu. Tedy paní náměstkyně jako volená a ostatní jako nevolení. Mně to přijde vlastně trochu úsměvné. A když potom říkal třeba pan Nerušil, že vlastně dělám podle něj to samé, co neuvolnění, a беру stejně, no tak já, když spočítám, co vy máte dohromady, tak jestli to správně počítám, tak je to tak tři čtvrtiny toho, co já jako neuvolněný na magistrátu a zároveň tady. Takže nevím, přijde mi to taky trochu chucpe.

Ale jinak, co dál? Zapojení opozice. Tak u těch soutěží já třeba v minulém období, kdy vy jste byli jako Piráti ve vedení městské části, tak taky byla soutěž třeba na Eden, kde nebyla opozice. A nepřišlo mi, že byste proti tomu nějak důsledně protestovali. S tím, jak jste konstruktivní, já myslím, že zasedání těch porot probíhalo takhle ve velmi dobrém duchu, konstruktivním, nevím, jestli by to tak bylo.

Tak dál. Že taková pozice neexistuje. Pavel Mareš zmiňoval Středočeský kraj, já myslím, že kdybychom nechodili tak daleko, tak třeba na Praze 6 něco podobného také existuje, mimochodem, to jenom, abyste věděli.

Že nepředkládám materiály do Rady, tak to je dané jednacím řádem. Já nemůžu být předkladatel.

Co se týče identity, tak to by bylo asi na delší dobu, tam byly ty otázky od pana Kočího. Jinak ale tisková zpráva, kde je představena v té první, dohledatelná je. Implementace probíhá postupně, můžete to vidět všude možně. To, že to mám na starosti já, lze vidět i z toho materiálu Rady, kde bylo zadání soutěže, kde jsem zmiňován jako osoba zodpovědná za implementaci.

Pak byl příspěvek paní zastupitelky Holé. Já jen opravím, že to není 150 Kč/h, ale za jednání soudu pro ty přísedící. Ale chápu, že vám ty finance občas nějak ulítávají, protože když jste řekla, že naše identita stála nějaké čtyři miliony, nebo co jste to psala na Facebooku, ale budiž. Pak jste opět rozpočítávala na znaky moji odměnu, tak já říkám, podívejte se i na vaše kolegy z Pirátů na magistrátu, jak vypadají vaše zprávy o činnosti výboru svojí délkou. Já to nekritizuji, já myslím, že to má být stručná informační zpráva, ne nějaký šedesátistránkový nebo stostránkový elaborát. Nevím, jak byste si to představovala.

Pan zastupitel Kočí toho měl opravdu hodně, tady to asi všechno teď neřeknu. Ale tak si vždycky vzpomenu na to, když na něj padaly nějaké dotazy v minulém období, jak byl zařezaný pařez.

Jinak se těším na ty výstupy, co budou opravdu hmatatelné. Bude to ten měsíčník už příští týden a potom samozřejmě v budoucnosti i třeba march. Přijďte si koupit kšiltovku, myslím, že to bude fajn.

Ale úplně teď ještě jenom mimo to, když tady bylo zmiňováno, jak kontrolní výbor funguje skvěle, v kterém i já jsem. Tak já bych rád řekl, že nefunguje zase tak skvěle, že výbory se opakovaně rušily. A opět to probíhá v gardu šikany úředníků, jak tady bylo nedobrým zvykem v minulém období. A tohle bohužel trochu na některých jednáních pokračuje. To bych k tomu jenom tak dodal.

A za mě asi všechno, bylo to takové rychlé, ale chápu, že už mnozí z vás někam spěchají, tak jsem se to snažil shrnout. Nevím, jak ostatní předsedové výborů ještě.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jestli další pan předseda? Vidím pana Viktora Lojíka, prosím, zapněte.

**Pan Lojík:** Tak já jsem tady nechtěl už reagovat, ale byl jsem tady zmíněn, tak si dovolím k tomu přidat nějaký komentář.

Už to tady zaznělo. Ten výbor tady byl v minulém volebním období, v předminulém volebním období. Myslím, že za ten rok, co tady půsím jako předseda, jsme udělali docela dost práce oproti těm předchozím letům. Musím říct, že kluby, s kterými komunikuji skoro každý den společně s Pavlem Šutkou, tak tam jsou za to vděční.

Vůbec, když jsme se s nimi začali bavit, někdy vlastně před rokem touhle dobou, tak říkali: „Jé, vy tady máte taky někoho pro sport? My jsme tady žádného radního nebo nikoho pro sport vlastně neviděli.“ Tak jsem se chvilkami zamýšlel, kdopak ten sport měl asi na starosti, že nebyl vidět? No a paní Komrsková ho měla na starosti. Nikdo z těch klubů, až na jednu nebo dvě výjimky, v podstatě vůbec netušili, že tady nějaký sport je. A byli za to úplně vděční, že s námi komunikujete. Vznikla z toho, myslím si, že docela pěkná ta sportovní rubrika do toho měsíčníku.

Máme tady spoustu dětských hřišť, sportovišť. V podstatě tady nebyly připravené žádné projekty. Už to tady zaznělo, nemáte tady žádné projekty, žádné dětské sportoviště jste nerealizovali. Nerealizovali, protože tady nebyly žádné připravené z toho minulého volebního období. Nezůstalo tady vůbec nic. Ano, připravila jste, říkala jste mi to na výboru životního prostředí, připravila jste rekonstrukci parku Solidarita, ale to není sportoviště. To není žádné hřiště, to je park. To jsou věci, kde mícháte jablka s hruškami a vlastně to vůbec nedává smysl.

Takže ano, teď tady připravujeme – a ten výbor některé věci inicioval – připravujeme tady nějaké investice do sportovišť. Protože sport je důležitý pro pohyb a pro zdraví obyvatelstva. Myslím si, že je důležitý i pro ty rodiny a pro děti, které ten sport dělají. Takže si myslím, že ten výbor není zbytečný, byl tady v minulém volebním období. Myslím si, že to děláme daleko lépe, než se to dělalo předtím, takže ten posun tady je vidět. A vidět ještě bude.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane předsedo, nevidím nikoho z dalších předsedů, že by se hlásil o závěrečné slovo, a proto já předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl tímto bodem hlasování.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Začneme bodem 12. Zde máme protinávrh od paní Jany Komrskové. Ten já teď načtu. Tento protinávrh by doplňoval usnesení na straně 2 podkladového materiálu k bodu č. 2 o římskou II, která zní: „Odvolává Mgr. Adama Šilara z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikační nástrojů MČ Praha 10. Důvod: prokázaná zbytnost funkce“. Dejte prosím hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a spusťte hlasování o tomto bodu.

Pro 4, proti 25, zdrželo se 0, nehlasovala 0

Usnesení nebylo schváleno.

Tak prosím, další.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 podkladového materiálu k bodu 12.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 3, zdrželo se 0, nehlasoval 1  
Návrh byl přijat.

Tak teď ještě prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Jasně. A tím se tedy dostáváme k bodu číslo 13. A zde já bych si dovolil navrhnout procedurální návrh, abychom římskou I ty body A až G hlasovali jednotlivě.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak to tedy máme. A asi bychom přestoupili k jednotlivým hlasováním. To znamená, že teď budeme hlasovat postupně římskou I – bere na vědomí. A teď budeme hlasovat o bodu A. To znamená, „o činnosti finančního výboru, to je Příloha č. 1 předloženého materiálu“.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3  
Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, nyní bych poprosil hlasovat v bodě římská I, písmeno B, to znamená „Informace o činnosti kontrolního výboru dle Přílohy č. 2 přiloženého materiálu“.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 3, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovalo 18  
Návrh nebyl přijat. Prosím, další.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní se nelogicky posuneme v bodě římská I – bere na vědomí – k písmenu C – a tady bude změna, jak ji načetla paní Žolčáková. To znamená – „Informace o činnosti výboru sociálního a zdravotního dle Přílohy č. 3 předloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat. Prosím, další.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, pane starosto. Nyní budeme hlasovat římská I, bod D. To znamená – „Informace o činnosti výboru pro životní prostředí dle Přílohy č. 4 předloženého materiálu“.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní přejdeme k bodu E, který zní: „Informace o činnosti výboru pro sport a volnočasové aktivity dle Přílohy číslo 5 předloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4  
Návrh byl přijat. Prosím, další.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní se posouváme k bodu F. To znamená: „Informace o činnosti výboru pro strategické investice a veřejné zakázky dle Přílohy č. 6 předloženého materiálu“. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3  
Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A zbývá nám bod G. To znamená: „Informace o činnosti výboru pro energetický management dle Přílohy číslo 7 předloženého materiálu“. A až se vám tady objeví obrazovka, tak můžete dát hlasovat, pane starosto, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji a prosím spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3  
Návrh byl přijat.

Pardon, omlouvám se, ještě usnesení.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo a nyní nám zbývá hlasování k bodu římská II – „Ukládá dle předloženého návrhu usnesení v předloženém znění tohoto bodu číslo 13“ a prosím o hlasování k tomuto bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Tak, kolegové, děkuji. Poslední hlasování proběhlo, tím je bod ukončen a program dnešního zastupitelstva je vyčerpán. Děkuji tímto. A posledním bodem dnešního programu je bod

### **Podání ZMČ**

k němuž nebylo doručeno žádné podání a tímto je program 8. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali

v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 24. června tohoto roku. Děkuji všem a na shledanou.

(Jednání ukončeno v 8:38)