

P10-053350/2019

**Stenografický záznam**

zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 29. 4. 2019  
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 16.05 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

**Starostka Renata Chmelová:** Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, aby ještě zbytek zastupitelů – pan zastupitel David, paní zastupitelka Hauffenová, paní zastupitelka Kleslová, pan zastupitel Štěpánek, aby se přihlásili, abychom mohli začít. Vysílám vzkaz do klubu ANO. Paní předsedkyně, můžete si zjednat, aby se kolegové kolem vás přihlásili, a mohli jsme začít, s tím že prosím naši technickou obsluhu, aby u pana Kopeckého také dala omluvu. Hlásíte se tlačítkem PRO. Paní zastupitelka Hauffenová je? Není? Přihlaste se tlačítkem PRO. Děkuji, a máme to všechno.

Konstatuji, že je přítomno 43 zastupitelů, z nichž se s lehkým pozdním příchodem omluvila písemně předem paní zastupitelka Olga Škočková. Pan zastupitel Kopecký se taktéž omlouvá, ale chci říct, že mi písemná omluva doručena nebyla, a jenom zde proběhla ústní omluva prostřednictvím vzkazu od nějakého jeho kolegy. Prosila bych příště omluvy. Paní zastupitelka Kleslová chce něco dodat? Prosím, pusťme paní zastupitelku Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Pan zastupitel Mgr. Kopecký se omlouvá, z náhlých zdravotních důvodů se nemůže zúčastnit. Je to akutní, takže ani nebyl schopen poslat písemnou omluvu. Já to vím, protože to před chvílí volal, ale nebyla jsem to jenom já, která už ho tam omlouvala. Chtěla jsem to říct tady na mikrofon. Tímto se omlouvá a nemohl to, protože je to akutní, poslat písemně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za upřesnění, nicméně stačí mi poslat SMS.

Dovolte, abych nejprve upozornila přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Dále upozorňuji, že paní stenografka bude přítomna pouze do 19. hodiny, a následně zápis doplní podle audiozáznamu.

Posunuli bychom se k

#### Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Ověřovatelé byli pan zastupitel Viktor Lojík a pan zastupitel Jiří Komrska. Zápis ověřili bez připomínek. Dále konstatuji, že podle nového jednacího řádu nebyly žádné písemné námitky k zápisu doručeny, a ptám se, zda některý zastupitel využil svého práva je ještě zde podat písemně. Ptám se předsedy návrhového výboru, zda má nějaké písemné námitky u sebe. Vidím, že nemá. Děkuji.

V této části bych chtěla oznámit, že došlo k administrativní chybě při zpracování jednoho usnesení, a to usnesení číslo 5/4/2019 k návrhu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2019, kde byla opravena administrativní chyba v bodě I. B2 u 0021 životní prostředí na správnou částku 32 660. V návrhu byla administrativní chybou uvedena částka o 60 Kč nižší, 32 600. Usnesení bylo vydáno ve správném znění, a není potřeba se tím dále tady zabývat.

Tímto konstatuji, že zápis z 5. zasedání ZMČ Praha 10 je schválen.

Dále bychom měli určit ověřovatele z dnešního zasedání, a tímto bych pověřila pana zastupitele Michala Narovce a pana zastupitele Václava Vlčka, zda souhlasí. A jenom prosím, kolegové, do sedmi dnů musíme zápis schválit, tak jestli náhodou neplánujete dovolenou v příštím týdně. Plánuje pan zastupitel Narovec. Omlouvám se, že jsem se nestihla domluvit dopředu. Dobře. Dívám se na pana zastupitele Ondřeje Počarovského. Stihnete ověřit zápis do sedmi dnů? Taky nestihne. Můžete pustit pana zastupitele Narovce? Prosím, pane kolego.

**Pan Narovec:** Jsem tady buď zítra, nebo až v pondělí.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak v pondělí by to stačilo. Dobře.

**Pan Narovec:** Pak mohu.

**Starostka Renata Chmelová:** Mokrát vám děkuji, a tímto tedy konstatuji, že ověřovateli dnešního zápisu budou pan zastupitel Michal Narovec a pan zastupitel Václav Vlček.

Dále bych jenom chtěla upozornit, že dnešní jednání se řídí podle nově změněného jednacího řádu, kde asi nejzásadnější změny jsou v počtu vystoupení každého zastupitele, takže máte možnost každý vystoupit třikrát u každého bodu, a další velká změna je, že občané mohou pokládat své dotazy v 17.00 hodin, a do 16.30 se mohou do tohoto bodu hlásit. Tímto prosím kolegy, kteří byli určeni ověřovateli dnešního zápisu, aby byli ve střehu a případně, pokud se přihlásí více než šest občanů, budete losovat pořadí jejich vystoupení, a kolegyně z oddělení rady a zastupitelstva vás na to určitě upozorní.

Tímto bychom mohli přejít k bodu schválení programu. Ano, vidím dvě technické, tak prosím ještě pan zastupitel Vladimír Novák, jestli to je nějaké oznámení na začátek, jestli tomu dobře rozumím. Máte slovo.

**Pan Novák:** Děkuji. Chci technicky k zápisu. Dobrý den, paní starostko, dobrý den, všichni přítomní, já se domnívám, že nestačí chybu, byť jen administrativní, zacitovat tak, jak jste to provedla, že to je 60 Kč, že se to opravilo. Já se domnívám, že Zastupitelstvo hlasovalo o tom znění tak i s tou technickou chybou, a že by se mělo usnesení revokovat a znovu odhlasovat. Takhle bychom se mohli dostat tam, že někdo řekne 6 mil., 60 mil., je to technická chyba a jdeme dál. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další je s technickou pan Michal Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Vážení kolegové, chtěl jsem navrhnout nový bod do našeho programu. Předpokládám, že se hlásím správně.

**Starostka Renata Chmelová:** Ještě nejsme v bodě program, ještě vydržte, kolego, prosím.

**Pan Narovec:** Chtěla jste schvalovat program.

**Starostka Renata Chmelová:** Ale do toho jsem ještě předřadila technické, nedořekla jsem ten program. Takže prosím návrhový výbor, jak se vypořádá s technickou námitkou od pana zastupitele Nováka, zda lze administrativní chybu v jednom čísle, nejde o miliony, jde o 60 Kč. Tak jestli o tom je nutno hlasovat.

V tom případě to můžeme pokládat za moji námitku, nebo jsme toto před zasedáním tohoto zastupitelstva zároveň předložila i návrhovému výboru. Prosím předsedu návrhového výboru, aby se k tomu vyjádřil, zda nestačí to konstatovat a zda chce o tom hlasovat.

V tom případě, jestli se návrhový výbor potřebuje poradit, domluvíme se a na konci tohoto zasedání se s tím vypořádáme.

Dovolte, abych přešla ke

#### **Schválení programu**

Všichni jste obdrželi návrh programu ve svých dokumentacích, a ptám se, zda někdo z přítomných má nějaké návrhy k programu. Pokud ano, přihlaste se. Z řad občanů jsem nezaznamenala žádné přihlášení. Vidím pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Narovec:** Dobrý den, kolegové a kolegyně, já bych rád navrhl nový bod, který bych rád zařadil na první místo, tudíž jako bod 1 s názvem Návrh na přípravu nového statutu novin Prahy 10. Důvodem je to, že rada městské části zahájila opětovné vydávání periodika našeho územního celku, s tím že první číslo vyšlo 17. nebo 18. dubna letošního roku.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, vedeme to bez rozpravy. Název bodu, návrh bodu je: Návrh na přípravu statutu radničních novin Praha 10.

**Pan Narovec:** Proto je nutné zajistit soulad, noviny byly vydané ještě podle starých zásad.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, toto si případně řeknete ve svém předkladu, pokud váš bod bude odsouhlasen. Teď dáváme pouze návrhy s názvy bodu. Jestli mohu opakovat, váš návrh bodu asi předáte písemně, takže návrhový výbor nás s ním seznámí.

Další chce navrhnout nějaký bod pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starostko, já jenom k tomu, co jste právě udělala. Myslím si, že pan kolega chtěl vyjádřit, o co mu vlastně jde. Nebyla žádná otevřená diskuse, jenom přece popsal svůj návrh. To jenom k tomu.

Nicméně já dávám návrh na stažení bodu č. 7, je to k zásadám pronajímání bytů, svěřeným městské části Praha 10, z jednání tohoto zastupitelstva. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan tajemník Martin Slavík. Máte slovo, prosím, pane tajemníku.

**Pan Slavík:** Dobrý den, dámy a pánové, chtěl bych zažádat o zařazení bodu návrh na změnu tajemníka, lépe řečeno tajemnice výboru pro sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10.

A zároveň mi dovoluete při této příležitosti oznámit, že jsme se domluvili, já jako zaměstnavatel a vedení městské části, na tom, že úředníci budou přítomni na tomto zastupitelstvu pouze do konce pracovní doby dnes, tzn. do šesti hodin. Samozřejmě se to netýká úředníků, kteří mají na starosti technický průběh zastupitelstva, jako je oddělení rady a zastupitelstva a hospodářská správa, IT. A ty, kteří ještě nebudou mít projednány materiály, tak poprosím, aby zůstali ve svých kancelářích do doby, než na tyto materiály dojde čas.

Také bych chtěl říct, že samozřejmě počítám s tím, že úředníci budou přítomni na ten bod dotazy občanů a dotazy zastupitelů, což pokládám za samozřejmé. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za doplnění. A dále je přihlášen pan zastupitel David. Tak prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan David:** Děkuji. Dávám návrh za klub zastupitelů ANO 2011 na stažení bodů 6 a 7, tzn. 6 Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za první čtvrtletí roku 2019 a 7 Návrh k Zásadám pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Diskuse v bodě program není, ale můžeme to vzít jako vaše přihlášení. Prosím, pane zastupiteli. Co navrhuje za nový bod?

**Pan Pek:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, nebo spíš obráceně. Paní starostko, vy jste před tím přerušila našeho zastupitele pana Narovce s tím, že chtěl krátce uvést svůj navržený bod. To samé jste zapoměla u pana tajemníka. Pokud se chcete chovat řádně a otevřeně, postupujte u všech těch, co předkládají návrhy do programu, stejně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ještě má někdo něco? Prosím, pan Slavík reakce.

**Pan Slavík:** Pane zastupiteli, já jsem svůj bod uvedl pouze tím, že jsem přečetl název bodu. Další informace byla doprovodná. Dobře, příště se zlepším a přihlásím se technickou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Myslím si, že to bylo k věci. Já se omluvám, ale technické v tomto bodě nemáme, paní zastupitelko, teď se navrhuje nové body. Chcete navrhnout nový bod? Dostala jste novou informaci od pana tajemníka, na kterou chcete reagovat. Dobře. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Mě jenom překvapila informace pana tajemníka o tom, že po dobu zastupitelstva zde nebudou úředníci, čili nebudou moci zastupitelům popř. něco objasnit, nebo něco dohledat. Já tomu rozumím, protože oni jsou tu od rána od osmi do šesti hodin. Já tomu rozumím, rovněž stenozáznam bude jenom do sedmi.

Jenom čemu nerozumím, je, paní starostko, proč to svoláváte na čtyři hodiny, a tímto všechny uvrháte do takového chaosu, proč nesvoláváte zastupitelstvo v dřívějších hodinách, aby k tomuto nedocházelo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, já vám zareaguji. Žádný chaos to není. Od 16.00 hodin svoláváme zastupitelstvo proto, aby byla možná přítomnost pracujících občanů. Je to vstřícnost k nim, že posouváme tuto hodinu.

A dovolím si ještě jednou zopakovat, co řekl pan tajemník. Úředníci v rámci svých projednávaných bodů se zastupitelstva účastnit budou. Všichni, kdo jsou zde přítomni, budou tu do 18.00 a ti, jejichž body se nedojednaly, a mají k němu příslušnost, tak tu samozřejmě budou. Takže to dopřesňuji.

Jestli už nikdo nemá nic na program, uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o schvalování programu. Pan zastupitel David nedal svůj návrh písemně, tak zda tak ještě učiní. Ano. Učiní, děkuji. Pan zastupitel se hlásí, ale bylo již uzavřeno podávání námitek, to jsem jasně na mikrofon řekla. Máte nějakou technickou poznámku k hlasování? Pokud ne? Máte technickou dobře. Prosím ještě obsluhu, aby před tím, než si vezme slovo předseda návrhového výboru, promluvil technicky k hlasování pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji, paní starostko. Chtěl bych se zeptat, vzhledem k tomu, že jste to tedy svolala na 16. hodinu, jestli to tedy není v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva, kdy v § 5, v bodě 5 se píše: Zasedání se povinně účastní tajemník, vedoucí odborů úřadu, vedoucí vybraných oddělení úřadu, tajemníci výborů a zástupci právnických osob, jejichž je městská část Praha 10 zřizovatelem nebo zakladatelem, s výjimkou škol.

Nebudu to číst celé, ale myslím si, že to může být v rozporu s tímto. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou, a rosím, aby nás předseda návrhového výboru provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Návrhový výbor eviduje čtyři návrhy na změnu programu. Budeme hlasovat postupně v obráceném pořadí, tak jak návrhy došly. Poslední byl vznesen návrh pana tajemníka na doplnění posledního bodu programu, bod s názvem Změna tajemníka, tajemnice výboru pro sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování o přidání tohoto bodu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

**Pan Satke:** Dále to byl návrh pana zastupitele Davida na vyřazení bodů číslo 6 a 7 z navrženého programu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Samozřejmě, hlasujeme o každém zvlášť, paní zastupitelko. Teď hlasujeme o návrhu vašeho kolegy pana zastupitele Davida. Mám to zopakovat, nebo je jasné, o čem hlasujeme? Hlasujeme o tomto bodu zvlášť, pak budeme hlasovat o programu jako o celku.

**Pan Satke:** Byl podán jeden návrh.

**Starostka Renata Chmelová:** Je to písemně dohromady. Ale jestli si to přejete, samozřejmě vyjdeme vstříc procedurálně. Není to třeba, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Evidujeme i návrh samostatný, ale to není váš. Vy chcete o vašem. Dobře.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, pak už nebude předmětné případně o něm hlasovat. Uvidíme podle hlasování. Tzn., není to třeba, kolego. Rádi vyjdeme vstříc na požadavek o oddělené hlasování. Ještě jednou bych poprosila předsedu návrhového výboru, aby řekl, o čem teď hlasujeme.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodu číslo 6.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 8, proti 29, zdrželo se 0, návrh nebyl přijat.

Další hlasování, prosím.

**Pan Satke:** Nyní budeme hlasovat o návrhu rovněž pana zastupitele Davida na vyřazení bodu číslo 7 z navrženého programu.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 28, zdrželo se 0, návrh nebyl přijat.

Další hlasování, prosím.

**Pan Satke:** Dále evidujeme návrh pana zastupitele Lojdy, nicméně ten je totožný s návrhem, který nebyl přijat. To byl návrh na vypuštění bodu číslo 7 navrženého programu.

A poslední změna je návrh pana zastupitele Narovce na zařazení nového bodu, Návrh na přípravu nového statutu novin Praha 10. Jako bod číslo 1 se to navrhuje.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 27, zdrželo se 0. Návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o programu jako o celku. Jestli to ještě potvrdí předseda návrhového výboru, zda jsme vypořádali všechny návrhy.

**Pan Satke:** Ano, budeme hlasovat o návrhu programu jako o celku se změnou, která byla přijata, změna pana tajemníka. Na posledním bodu byl přidán bod Změna tajemníka výboru pro sport a volnočasové aktivity.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, Proti 10, zdrželi se 2. Program dnešního jednání ZMČ Praha 10 byl schválen.

Dále než se posuneme do bodu číslo 1, dala bych v reakci na technickou poznámku pana zastupitel Radka Lojdy návrh na procedurální hlasování. Prosím, pojďme hlasovat o tom, zda zaměstnanci, úředníci MČ Praha 10 nemusí být po 18. hodině, pokud nemají k projednání svůj materiál, přítomni na zastupitelstvu. O procedurálním návrhu můžeme hlasovat hned bez rozpravy.

Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0. Procedurální návrh byl přijat.

Než se dostaneme k bodu číslo 1, tak jsem viděla nějaké technické. Prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom chtěla do zápisu uvést, že v hlasování o programu jsem se uťukla, a už to tam pak nešlo opravit. Zmáčkla jsem omylem, že hlasuji pro, byť jsem chtěla hlasovat proti. Prosím, jestli mi můžete opravit hlasování na proti. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Hlasování o programu, bude zaznamenáno, paní zastupitelko. Dále s technickou pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Děkuji, paní starostko. Nevím, jestli jsem dobře slyšel, ale já jsem nepodával žádný procedurální návrh.

**Starostka Renata Chmelová:** Ten jsem podala já.

**Pan Lojda:** Ale slyšel jsem tam moje jméno, tak radši...

**Starostka Renata Chmelová:** Říkám na základě vypořádání vaší technické námítky dávám procedurální návrh. Takto jsem to formulovala.

**Pan Lojda:** Myslím si, že to nejde, ale dobře, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Jestli máte nějakou námítku, můžete ji podat.

Dále se s technickou poznámkou hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Vážená paní starostko, domnívám se, že váš návrh, který jste nazvala procedurálním, není procedurálním návrhem, nýbrž zasahoval do schváleného jednacího řádu ZMČ, a s tímto jednacím řádem nebo s jeho obsahem se nijak nevypořádal. Nebyl to procedurální návrh, byl to normálně návrh na nějakou dočasnou změnu jednacího řádu, aniž by se s tou dočasností nějak vypořádal. Prostě to hlasování bylo vadné, a já prosím do zápisu, že klub TOP 09 se domnívá, že toto hlasování bylo v rozporu se zákonem o hl. m. Praha a v rozporu s naším platným jednacím řádem, který byl nakonec na minulém zastupitelstvu novelizován, a pokud jste tam chtěli nějakou změnu obdobného charakteru, mohli jste si ji schválit minule. To, co jste teď provedla, nebylo schválení změny jednacího řádu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou poznámku. Chce se návrhový výbor k tomu nějak vyjádřit, nebo to necháme pouze jako zápis? Dobře, děkuji, bude to v zápisu.

A přecházíme – je to technická, ještě než začneme první bod, paní zastupitelko? Dobře. Tak ještě technická paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Ano, paní starostko, my se ztotožňujeme s tím, co řekl pan zastupitel Pek. Klub ANO se distancuje od tohoto hlasování, protože takovouto formou není možné měnit jednací řád.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. S další technickou se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo, já se tak ztotožňuji s vyjádřením pana kolegy Peka. Klub Starostové pro Prahu také nesouhlasí s tímto vypořádáním. Myslím si, že to bylo opravdu za hranou. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická pan zastupitel Vladimír Novák.

**Pan Novák:** Ano. Já děkuji, jsem zmaten. Já jsem skutečně zmaten, jestli tady skutečně dochází k tomu, že se odsouhlasí jednací řád, ten je platný, a následně v rámci jakéhosi procedurálního návrhu nebo hlasování se mění. To přece před tím hlasováním musí být každý, aby to bylo jasné, zřetelné, upozorněn na to, že se jedná o změně, že se hlasuje o změně jednacího řádu. Děkuji. Také žádám o zapsání této mé připomínky.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, bude zavedeno. Komentuji to jenom tak, že nejde o změnu jednacího řádu, ale procedurálně jsme dnes navrhli, aby zde úředníci, kteří nemají svůj bod na zastupitelstvu, nemuseli být přítomni celému zasedání Zastupitelstva, a upozorňuji, že ti, co zde mají svůj materiál a měli by k němu případně co říci, tak samozřejmě přítomni budou.

Přicházíme do prvního bodu, a to je návrh... prosím? (Technická.) Pane zastupiteli, prosím. Pan zastupitel Vladimír Novák si přeje ještě technickou.

**Pan Novák:** Víte, tady vzniká určitý precedens. Tady se hlasuje o usnesení, které bylo přijato obecně, a následně na dalším jednání zastupitelstva v rámci samozřejmě většiny ad hoc se mění. Tento postup je podle mě hluboce nedemokratický a protiprávní a nesprávný. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolte, abych vám odpověděla, že to nic protiprávního není, protože zastupitelstvo se může usnesením usnést na nějaké změně. Není v tom žádný problém. Tímto není rozprava. Pan předseda návrhového výboru mě upozorňuje. Není rozprava. Rovnou prosím, zapněme, budeme projednávat bod číslo 1. Všechny vaše námítky, které jste k procedurálnímu hlasování měli, jsou již zaznamenány. Otevíráme bod číslo 1 Návrh na zrušení Statutu novin „Praha 10“, vč. dodatku č. 5 schváleného usnesením ZMČ č. 4/64/2007 ze dne 25. 9. 2007.

Prosím o klid v sále. Technické lze pokládat pouze k nějakému bodu, anebo v případě, že navrhujete nový bod. Teď není technická k ničemu. Není otevřen žádný bod, který teď právě otevírám, a to je

**1**

**Návrh na zrušení Statutu novin „Praha 10“, vč. dodatku č. 5 schváleného usnesením ZMČ č. 4/64/2007 ze dne 25. 9. 2007**

Předkladatelkou jsem já.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás požádala, abychom projednali zrušení stávajícího statutu novin, který je z roku 2007. Rada MČ tento statut novin včetně dodatku číslo 5, který byl svým usnesením ZMČ č. 4/64/2007 ze dne 25. 9. 2007, a který je stále dosud platný, a který nereflektuje současný záměr rady na vydávání radničního periodika, která například již nebude připravována externím dodavatelem dle smlouvy, uzavřené s městskou částí, jak tomu bylo do roku 2015, neboť bylo vydávání novin Praha 10 zcela ukončeno.

Zde došlo pouze k ukončení vydávání novin, ale nedošlo ke zrušení tohoto statutu. Proto je vám to dnes předkládáno. Zároveň se rada městské části zavazuje při zajištění vydávání radničního periodika přijmout nový statut včetně pravidel jeho vydávání etického kodexu a pravidel uveřejňování inzerce.

Zároveň bych chtěla dodat, tak jistě víte, že nový statut novin Prahy 10 již je nějakým způsobem projednáván. Byl projednáván na komisi informační. Komise informační se k němu již vyjádřila. Byly odsouhlasené nějaké připomínky, náměty na zlepšení, takže všichni jste prostřednictvím své účasti v komisi informační informováni o tom, jaký statut se připravuje, a měli jste možnost se k němu každý vyjádřit.

V tuto chvíli se nacházíme ve stavu, že tyto připomínky, které radě doporučila komise informační, jsou do tohoto statutu zapracovávány.

Zároveň bych zde chtěla říct, že již bylo vydáno tzv. nulté číslo měsíčníku nebo časopisu Prahy 10, jehož účelem je, abychom si ověřili rozsah jeho možnosti distribuce, a chci tady zde konstatovat, že jeho vydání vzhledem k tomu, že to je nulté, nebo i první číslo, ne opakující zatím, tak jeho vydání bylo zcela v souladu se směrnicí o zadávání veřejných zakázek.

Až bude přijmut nový statut, což jsme paralelně s tímto bodem již projednávali v komisi informační, které jste se prostřednictvím svých zástupců účastnili, a zde upozorňuji, že v této komisi mají zástupci všichni, všech klubů, takže měli jste možnost se s ním seznámit. V případě, až bude přijmut nový statut, tak následně se podle něj bude rada řídit. Z úkolů, které z toho budou vyplývat. A realizaci radničních novin budeme postupovat zcela podle zákona o veřejných zakázkách.

Tímto končím svůj předklad a otvírám diskusi, kdy z řad občanů se do diskuse nikdo nepřihlásil, takže mají slovo zastupitelé. Pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Narovec:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, rada MČ zahájila svévolně opětovně vydávání periodika našeho územního celku včetně přípravy tisku a distribuce. Toto první vydání vyšlo mezi občany 17. 4. 2019, což nám paní starostka potvrdila. Při vydání prvního čísla tohoto obnoveného periodika se rada neřídila dosavadním statusem novin Prahy 10, proto je nutné zajistit soulad statutu novin Prahy 10, a též kompetencí redakční rady se skutečností. Redakční rada taky doteď nebyla jmenována, a nebyl ani stanoven jednací řád této redakční rady.

Z tohoto důvodu navrhuje TOP 09, aby tyto nutné okolnosti, nutné k vydávání novin Prahy 10, byly radou městské části připraveny a předloženy ke schválení našemu zastupitelstvu v rozsahu a v termínech uvedených v tom návrhu, který předávám návrhovému výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Možná by bylo dobré ten návrh načíst.

**Pan Narovec:** Dávám totiž pozměňovací návrh, lépe řečeno protinávrh k tomu návrhu, který předložila zastupitelstvu rada.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, rozumím, pane zastupiteli. Asi by bylo vhodné ho načíst na mikrofon, abychom s tím nečekali až do konce projednávání, jestli vás o to mohu poprosit.

**Pan Narovec:** Určitě. Předkládáme pozměňovací návrh, nebo protinávrh ke zrušení statusu novin. ZMČ Praha 10 I. ruší odstavec prvního návrhu usnesení, předloženého radou městské části, a nahrazuje odstavec jedna návrhu usnesení, předloženého radou městské části textem:

I. pověřuje radu MČ Praha 10 přípravou nového statutu novin Praha 10,

II. ruší odstavec II. návrhu usnesení, předloženého radou MČ a nahrazuje odst. II. návrhu usnesení předloženého radou MČ textem II. ukládá radě MČ Praha 10

1. projednat se zástupci všech zvolených politických subjektů ZMČ návrh statusu novin Praha 10, termín 30. 6. 2019,

2. předložit městské části návrh nového statutu novin Praha 10, a to v termínu do 31. 7. 2019, a

3. předložit ZMČ návrh složení a návrh jednacího řádu redakční rady noviny Prahy 10, a ten samý termín 31. 7. 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš protinávrh, jestli jsem to dobře pochopila, je to protinávrh, za jeho načtení, a vidím, že se technicky hlásí předseda návrhového výboru. Tak máte slovo, pane předsedo, prosím. Tak pozměňující? Že vy jste říkal nebo, takže pozměňující. Dobře. Tak děkuji. Pozměňovací.

**Pan Satke:** Podíváme se na návrh a nějak se s tím vypořádáme. Děkuji. Nicméně apeluji na zastupitele, aby návrhy podávali, aby byly projednatelné na první pokus. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Předpokládám, že návrhový výbor se ještě poradí. Případně pokud bude chtít mít nějakou přestávku? Koukám na čas. Za dvanáct minut máme dotazy a informace občanů, tak nabízím návrhovému výboru, že můžeme udělat teď přestávku. Poběžíme rozpravu a uvidíme, co bude. Dobře.

Další do diskuse se hlásí s technickou poznámkou pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Děkuji, paní starostko. Chtěl bych se zeptat pana kolegy Satkeho, co to znamená, být projednáváno na první pokus, abychom se snažili, aby to bylo projednáno na první pokus. To bych potřeboval vysvětlit, já tomu nerozumím.

**Pan Satke:** Tak jak byl ten návrh načten, tak byl buďto uvozen jako buďto protinávrh, nebo pozměňující návrh. Já bych byl rád, aby vám to bylo jasné již při tom načtení. A nyní byl předán návrh usnesení k návrhu změny návrhu, kdy se ruší v usnesení nějaký návrh. My se s tím ještě vypořádáme, nicméně já apeluji na to, aby to bylo podáváno projednatelné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, děkuji. Také tady doplní, že nebylo jasno z předkladu, protože bylo užito: nebo pozměňovací návrh, nebo protinávrh. Takže nebylo to z toho jasné. Tím je míněno, aby bylo hned při předkladu jasno, co se předkládá a o čem se bude hlasovat. To jsme si dojasnili.

A teď bych prosila paní zastupitelku Radmilu Kleslovou s jejím příspěvkem. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla odpovědět na nějaké dotazy. V případě, že nám neodpovíte teď, protože to je triviální dotaz, tak pak dám písemně dotaz.

Jednak bych se chtěla zeptat, jakým nákladem a kolik stálo vydání tohoto čísla. Jestli nám to můžete říct teď. No a kolik stálo, tam je taky? Kolik stálo, jestli nám to řeknete, tak to pak nepotřebuji písemně.

Potom mě velmi překvapuje, že tady sice se ten materiál jmenuje návrh na zrušení statutu novin včetně usnesení, ale v návrhu usnesení je: Pověřuje radu MČ Praha 10 k zajištění vydání radničního periodika včetně přijetí jeho nového statutu. To mě velmi překvapuje, že statut vždy schvalovalo zastupitelstvo, bylo projednáváno na zastupitelstvu ten statut, a nejednou se tady dozvídám, že vlastně ta pravomoc by se přenesla na radu, takže rada by si z toho zřejmě udělala svůj předvolební plátek, asi je to nutné ještě před euro volbami. A přijala by si i nový statut, takže bychom se tady asi všichni divili.

Tím chci říct, že hnutí ANO s tímto nesouhlasí a v případě, že se bude projednávat nový statut a schvalovat, tak bychom chtěli a dáme to jako návrh, aby se schvaloval na zastupitelstvu.

Pak jsem se jenom chtěla zeptat, protože už dnes je městská část, v rozpočtu byl schodek cca 770 mil. Tak já bych se chtěla zeptat, kolik, tady ani není žádná rozvaha, kolik by to stálo a jaké náklady to bude představovat pro městskou část. Na to bych taky chtěla znát odpověď, protože my jsme se snažili šetřit a my jsme ten časopis zrušili, abychom ušetřili městské části, a teď ve chvíli, kdy uvádíte městskou část do velkých dluhů, tak se chováte jako opravu zvláštně. Místo abyste se snažili někde šetřit, tak vy naopak začnete vydávat v časopis v době, kdy se všichni připojí na internet, mají okamžitě na stránkách městské části kompletní informace, protože když se rušil ten časopis, tak už to bylo i z toho důvodu, že když to periodikum vyšlo, tak nemohlo být aktuální, protože aktuální věci se udály až třeba po redakční uzávěrce, takže občané stejně neměli aktuální informaci.

Dám dotazy písemně. Nemusím je dát písemně, žádat v případě, že mi paní starostka nebo někdo odpoví. Kolik stál ten první náklad, proč statut městské části je v tomto bodě zařazen, že se tím pověřuje rada, a dalšími věcmi, což není v názvu bodu programu, a proč se takto rada a vedení městské části chová, v době internetu chová takto rozmařile. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek. Jenom krátce. Náklad je uveden v měsíčníku, je to 75 tisíc a tisk stál 134 025 Kč bez DPH, korektury stály 4 000, grafický návrh novin včetně čtyř variant stál 5 000 a sazba a zlom novin včetně přípravy na tisk tiskových dat stál 12 000 Kč. Česká pošta ho roznášela za 102 083 Kč. To jsou čísla, a ano, paní zastupitelko, je to tak v tuto chvíli navrženo, že rada bude odsouhlasovat ten statut, a pokud máte nějaké pochybnosti, že byste doslova řekla, že by z toho byl předvolební plátek, tak musím říct, že vydávání radničního periodika spadá pod kontrolu tiskového zákona, a v případě, že byste k něčemu takovému naznala, zcela jistě se k tomu můžete vyjádřit. Pokud vám nestačí moje odpovědi, podejte písemně.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Komrška:** Dobrý den. Především bodem tohoto, resp. předmětem tohoto bodu je zrušení stávajícího statutu, který je obsahově, i řekl bych morálně přežitý.

Za druhé veškeré připomínky k připravovanému statutu a dalším dokumentům, které jsou spojené s nově vydávaným periodikem, prošly komisí. Všechny zúčastněné strany se k tomu mohly vyjádřit. Pokud se k tomu nevyjádřily, je to, řekl bych, jejich věc. Co se týče schvalování, nikde jsem nenašel zmínku o tom, že je nutné, aby tyto dokumenty procházely zastupitelstvem. Je mnohem flexibilnější, pokud je bude schvalovat rada.

A co se týče tohoto nultého čísla, tak je to nulté číslo, a jenom z podstaty toho, že to je nulté číslo, tak se nejedná o periodický tisk. Veškeré další dokumenty se týkají přípravy a zpracování periodického tisku. Doufám, že mi všichni rozumí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za doplnění, a ještě bych doplnila paní zastupitelce Kleslové, že vydávání radničních novin bylo samozřejmě zařazeno v rozpočtu, který jsme na tento rok schválili. Teď přesně z hlavy nevím přesné číslo, to vám samozřejmě můžeme dodat, resp. můžete si to najít ve schváleném rozpočtu.

Poslední čtyři minuty. Pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji. Chci se zeptat, ten měsíčník tady již zmiňovaný byl vydáván v souladu s tím stále platným statutem?

**Starostka Renata Chmelová:** To je veškerý dotaz? Tak máme ještě čas, než nám začnou občané. Nebyl, pane zastupiteli, nebo nulté číslo se nejednalo o periodický tisk, jak již přede mnou řekl pan zastupitel Komrska.

A vzhledem k tomu, že již nestačíme, tak můžeme vyřídit ještě jednu technickou poznámku. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, pane zastupiteli, technickou.

**Pan Pek:** Já bych se chtěl zeptat, proč se ten plátek, to nulté číslo, kterému vy říkáte nulté číslo, nazývá měsíčníkem městské části. Je to tam přímo napsáno. To je trochu v rozporu s tím, co říkáte, že je to jakési separátní nulté číslo. Každopádně přiznáváte, že jste tedy nedodrželi platný statut. To mám opravdu velkou radost.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak ještě jednou. Statut se na nulté číslo nevztahuje, je to nulté číslo, nenaplnilo zákonem dané podmínky toho, že je to periodický tisk, protože to je nulté číslo. Dovolte, abych konstatovala, že k žádnému porušení nedošlo.

Poslední dvě minuty, tak ještě vyřídíme technické. Pan zastupitel Vladimír Novák techniky.

**Pan Novák:** Ano, děkuji. Nezlobte se, paní starostko, nezlobte se, pane Komrsko, já skutečně nejsem přesvědčen, když pan Komrska, potažmo paní zastupitelka řekne nulté číslo, na to se tiskový zákon nevztahuje, tak tohle mně opravdu nestačí. Můžete zcitolovat nějaké zákonné ustanovení, vyhlášku, kde toto je řečeno? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ještě jednou. Pokud vyjde jedno číslo, nejedná se o periodický tisk. Periodický začíná ve chvíli, kdy se vydává číslo druhé. Podívejte se do zákona tiskového, a tam to jasně máte, pane zastupiteli. Zákony pro lidi, tiskový zákon a vydávání radničních novin tam najdete.

V tuto chvíli ještě poslední technická před časovým limitem, než dáme slovo dotazům občanů. Pan zastupitel Jiří Komrska, prosím.

**Pan Komrska:** Ještě jednou dobrý den. Jenom speciálně pro pana Nováka, kdyby se ten titul jmenoval Deník a během 12 měsíců by vyšlo jedno číslo, tak to není periodický tisk. Je to v nejvyšším možném levelu ročenka. Nikoli periodický tisk. Odkazuji vás na tiskový zákon. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a nastala 17. hodina, kdy přerušíme toto projednávání. Dívám se na naši technickou podporu, zda si toto přihlášení a tento počet zapamatujeme, když to teď – nezapamatujeme. Tak já si to vyfotím. Prosím. Dobře, od dalšího už to budeme umět, to už nebudeme potřebovat. Potřebujeme to vždycky na tu 17. hodinu. Máme to ofoceno, budete přihlášení za sebou tak a v počtu, jak to tady máme.

Prosím, abychom nyní přerušili projednávání tohoto bodu, a dostali jsme se do bodu

### Vystoupení občanů

Losování nebylo třeba, protože máme přihlášený v prvním vystoupení dva občany, a v druhém jednoho. Vezmu popořadě. Jako první se přihlásil občan pan Jan Čížek. Máte slovo, pane Čížku. Téma a obsah vystoupení jste nazval kauza plavenky, kauza májové slavnosti a kauza Horský hotel. Máte slovo, pane občane, a jenom upozorňuji, že máte k dispozici více minut podle nového jednacího řádu. Prosím, máte slovo.

**Pan Jan Čížek:** Jenom to bylo pozměněné, to bude v druhém vystoupení. Moje první vystoupení se bude týkat té kauzy, o které se tady teď bavíte. Vydávání novin Praha 10. Chtěl bych se představit. Dobrý den, jmenuji se Jan Čížek, jsem vydavatel zde oblíbených novin Naše Praha 10. Jak jste asi zaznamenali, přátelé, tak některým z vás, ne všem, mně teda nepřišly, dostali jste do schránek noviny Praha 10, kde radnice obnovila vydávání časopisu. Je třeba si na rovinu říct, že způsob vydávání je přímo hanebný. Mám asi pět nebo šest bodů, které bych k tomu vytkl, protože sám jsem byl vydavatelem těch novin skoro 20 let, tak o tom trochu něco vím.

Začneme cenou. Paní starostka senátorka Chmelová tady teď říkála některé náklady. Ony samozřejmě nejsou všechny. Já vám jenom řeknu, protože samozřejmě jsem se ptal na ty náklady prostřednictvím webu městské části, tam mi nikdo neodpověděl, tak já jsem si to zjišťoval svojí vlastní cestou. Náklady jsou následující. Tisk 135 750 Kč, distribuce 102 083 Kč tisíc, to sedí. Nicméně zapoměla paní starostka dodat, že náklady na výrobu, do ní je potřeba započítat i redakci, kde se náklady spojují se zaměstnancem, protože si to dělají in house, tam se odhadují náklady na redaktora, který je zaměstnán, měsíčně i s odvody je to zhruba 50 tisíc Kč. Sazba je účtována 12 tisíc Kč, ale nevím, jestli do toho počítá i grafika, který je zase zaměstnán in house. Korektury 4 tisíce, jak jsme se dozvěděli. Dohromady to tedy činí 348 50 Kč.

A já vám teď se zeptám tady všech přítomných, kteří tady jsou. Kolik si myslíte, že doposud městská část za ty noviny, kde Vlasta, tady přítomný pan Mareš si pochvaloval, jak jsou předražené, které vydávala moje firma. Kolik myslíte, že za to doposud městská část platila? Ticho. Tak já vám to řeknu. Bylo to 181 tisíc Kč, což je přesná polovina nákladů toho, co za toto první číslo městská část vydala. A já vám řeknu, kolik za to vlastně ročně navíc

vydáte. To je ročně při 12 vydáních 2 030 tisíc Kč. 2 030 tisíc Kč, které tito lidé, kteří sedí za mnou, tak ve své podstatě zbytečně vydají navíc na vydávání těchto novin.

Samozřejmě jestliže jsme tady dneska slyšeli údaj, že je schodek městské části 770 mil. Kč, tak samozřejmě asi tušíme, odkud to vítr fouká. Ale to není samozřejmě to nejhorší. To, co mě velmi zaujalo na novinách, tak je zejména obsah. Není to tak dávno, a opět tady pan Mareš tam byl přítomen, měli jsme tady takovou besedu v domě čtení, je to asi dva roky zpátky, byli tam zástupci Vlasty, byla tam paní Chmelová a další představitelé, a tehdy já si na to pamatuji, byl tam i zde přítomný bývalý redaktor a šéfredaktor novin pan Bělohuby, a ve své podstatě tam proběhla velmi vášnivá diskuse, kdy nám tady zástupci sdružení Vlasta vyprávěli, jak ty noviny jsou předražené, za prvé, vyprávěli nám tam zejména o tom, jak je obsah poplatný té radnici, až oni to budou dělat, jaký to bude vzor žurnalistiky, že to bude titul, který nebude chodit vládnoucí garnituře na ruku, jak to bude taková ta občanská atraktivní žurnalistika, že tam budete řešit kauzy, občané a zejména opozice tam dostane svůj prostor. Výborně, tak to byly proklamace.

A teď si řekneme, jaká je realita. Kauzy, které hýbou Prahou 10, tam žádné nejsou. Kde je ghetto Limuzská, které neřešíte? Kde je sebekritika za les značek na sídlišti Skalka, který jste nákladně vystavili, a po kritice veřejnosti odstranili? Kde je kauza nesmyslných cykloboxů, které jsou k ničemu a přespávají v nich bezdomovci? Kde je článek o předražených radničních novinách Prahy 10, které stojí dvakrát tolik, než stály radniční noviny doposud? Můžeme se zde dočíst naopak, jak skvělý rozpočet jste sestavili, byť je těch 0 ve schodku. Vše házíte na předešlé vedení, vy nic, vy nevíňátka.

Teď se ptám, kde tato akční žurnalistika, kde je prostor pro názory občanů? Já tady vystupuji, správně říká paní Chmelová, prakticky skoro sám. Přednesl jsem tady už desítky návrhů občanů, které dostávám od občanů, to si nevymýšlím já. Za mnou chodí lidi a ty věci mi buďto píšou mailem, nebo mi volají, protože jsem tady ve své podstatě jejich jediná naděje na změnu. A mě nikdo nekontaktoval. Nikdo se na mě neobrátil tady z té vaší občanské společnosti, občanské žurnalistiky. Tak já to nevím, já to tam nevidím, já tam zatím čtu jenom samou sebechválu, a ve své podstatě takovou věc, když to tak řeknu, sebechvála smrdí.

Ale to nejdůležitější, co tam je, vy jste byli spatřeni, a já jsem vás osobně taky spatřil, jak si díky těm novinám děláte osobní kampaň na stanicích metra Skalka a na stanicích metra Strašnická. A opět mi napsali občani rozhořčený dotaz, jak je to možné, že zejména Piráti si tam postaví stánek a začnou rozdávat noviny, které zaplatila městská část, a dělat si tam předvolební kampaň, byť většina veřejnosti s vámi třeba nesouhlasí.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkujeme, šest minut, pan Čížku.

**Pan Jan Čížek:** Dobře, děkuji, jako obvykle mě přerušujete. Ještě na závěr řeknu, kdo je tedy redakce. Neúspěšný aktivista pan Pencák z Prahy 15.

**Starostka Renata Chmelová:** Jako obvykle dodržuji jednací řád. Prosím, pane Čížku, sedněte si. Dotazy klidně předejte, nicméně velmi ráda vám na ně zareaguji hned na mikrofon.

Na úvod bych řekla, že je potřeba připomenout, že se nacházíme v bodě Vystoupení občanů, a já jsem z vaší strany nezaznamenala moc otázek. Řekla bych, že většina těch věcí, které jste zde přednesl, byly spíš politické názory neúspěšného kandidáta na starostu za SPD s necelými 2,5 % v minulých volbách.

Půjdu věcně po dotazech jako občan. První to téma bylo, že se vám zdají noviny, nulté číslo, předražené. Tak já bych vás, pane Čížku, chtěla upozornit, že je potřeba do vašich nákladů také započítat příjmy z inzerce, které jste měl. To jste tady vůbec neřekl. To daleko mění celou ekonomiku systému. My samozřejmě následně v periodickém tisku budeme inzerovat, a tím pádem ekonomika tisku bude jiná.

Ceny za grafiku tady byly již řečeny, tak to ještě jednou opakuji. Čtyři varianty grafické úpravy tzv. skicovné nás stálo 5 tisíc, a sazba a zlom včetně přípravy tiskových dat 12 tisíc v rozsahu 24 stran. Ten rozsah, způsob tisku a použití tiskoviny, jestli je to vázané, jestli jsou to noviny, to se samozřejmě také váže na to, kolik to stojí. Korektury stály 4 tisíce, tisk stál 134 025 Kč bez DPH, a Česká pošta to roznesla za 120 083 bez DPH. 102 083.

Tak a teď vzhledem k tomu, že mám ještě čas, zkusím krátce reagovat na vaše politické názory. Kritizoval jste tady, že se v tom čísle neobjevuje objektivní žurnalistika. Moc konkrétních příkladů jste neuvedl, samozřejmě se na to bude vztahovat tiskový zákon, můžete ho samozřejmě následně využít, a já bych se vás zeptala, když se podíváme do Tučňáku na Prahu 4, který připravujete vy, tak kdybyste srovnal objektivitu jeho a nás, tak se na to podívejte.

A co se týká distribuce toho nultého čísla, tak bych upřesnila, že nešlo o distribuci jednotlivých stran nebo členů koaličních v radě, ale rada městské části, a jak nás tu vidíte, tak myslím, že téměř všichni jsme někde rozdávali nulté číslo a upozorňovali jsme občany, že vychází toto číslo.

To je asi všechno. Jestli jsem vám na vše neodpověděla, můžete to podat písemně. Já to doplním. Vidím, že by mě chtěl ještě doplnit pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Humplík:** Chtěl bych panu Čížkovi poděkovat za jeho slova, nicméně myslím, že tady může odpovědět i bývalá starostka paní Kleslová na to, proč ty noviny ukončila, to vydávání s vámi. To myslím, že není úplně fér, ptát se současné koalice. Za mě to je otevřená soutěž. Nulté číslo máme za sebou, těším se na to, že i s vámi pochopitelně jako se zástupcem občanů, přestože ty zástupy trošičku řídnu zastupitelstvo od zastupitelstva, budeme spolupracovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Děkuji za upozornění, že se nevede rozprava. Využila jsem maximálního času čtyři minuty, to se stalo. Zbytek už k tomu nemůže nikdo reagovat. Další z občanů je přihlášená – v jednacím řádu je jasně napsáno, že se k tomu nevede rozprava. Podívejte se, když tak vás odkážu na paragraf, kdo jsou přihlášení.

Dále je přihlášená občanka paní Jana Mádlová, která nás chce seznámit s peticí občanů Třebešína. Tak máte slovo, prosím, paní Mádlová.

**Paní Jana Mádlová:** Dobrý den, vážení, chtěla bych na úvod pochválit změnu jednacího řádu, která umožňuje vystoupení občana, aniž by si musel brát dovolenou, protože dřívější způsob, kdy se do deseti hodin musel nahlásit, pak tady dvě hodiny čekat, a pak vystoupit, nebyl v pořádku. To je na úvod.

Vystupuji zde za stovky rozhořčených občanů Třebešína. Jedná se o doslova ukrojení pozemků, určených pro veřejnou vybavenost. O co jde? Firma Premika chce na těchto pozemcích vystavět tzv. bydlení pro seniory. Jedná se však o byty, určené ke komerčnímu využití na prodej. A ke všemu projekt navíc vůbec nerespektuje okolní zástavbu. Jednalo by se o obrovské poškození Třebešína z hlediska dopravy a životního prostředí.

Já jsem vás chtěla jenom seznámit s tím, že vznikla petice proti výstavbě těchto objektů, adresovaná paní starostce a všem zastupitelům. Nyní probíhá sběr protestních podpisů. Budeme vás, naše zastupitele, stále kontaktovat, protože doufáme ve vaši pomoc. Víme, že je to dlouhodobá záležitost. A za druhé bychom rádi problém prezentovali vystoupením, zdůrazňuji krátkým, maximálně pětiminutovým, na jednání komise územního rozvoje. Děkujeme předem za vaši vstřícnost a podporu. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli ten dotaz byl mířen na mě, my už jsme společně jednání měly, a mohu vás ujistit, že i vaše petice bude projednána na komisi územního rozvoje, už jsou k tomu vedena přípravná jednání s podklady atd. To zcela jistě může doplnit i můj kolega Milan Maršálek, který je předsedou komise územního rozvoje. Tak jestli vám stačí tato odpověď. A moc děkuji, že jste nás informovala o vývoji petice na Třebešíně. My se tomuto tématu velmi věnujeme, protože jsme si vědomi toho, že s nově vzniklou zástavbou, která vznikla těsně na hranici Prahy 3 a Prahy 10, došlo k velkému zatížení na poptávku služeb v této oblasti, a naprosto chápu, že další takováto zástavba bez toho aniž by nějakým způsobem byla koncepčně vyřešena tato poptávka po službách, by vás ještě zatížila více. O této situaci skutečně podrobně víme a postupně o tom budeme jednat. Děkuji za informaci o vývoji té petice.

(Řečník neuveden) Jestli mohu doplnit paní starostku, v podstatě to zásadní už řekla. Jenom na doplnění, že tento bod už proběhl na minulém jednání komise územního rozvoje, je v nějaké fázi rozpracovanosti, budeme se jím samozřejmě dále zabírat podrobně.

**Starostka Renata Chmelová:** A zároveň bych se jako předsedající tady chtěla ohradit na pokřikování pana zastupitele Vladimíra Nováka, že se mu nezdá, že teď nemůže vystoupit, tak vás, pane zastupiteli, odkážu na § 7, který se jmenuje Průběh jednání zastupitelstva, bod 10 d), který vám teď odcituji.

K bodům vystoupení občanů a dotazy a informace členů zastupitelstva se nevede rozprava. Prosím, nastudujte si jednací řád a nepokřikujte tady mimo mikrofon.

Další, kdo je přihlášen v druhém bodě vystoupení občanů, je pan Jan Čížek. Máte slovo. Prosím, pane Čížku.

**Pan Jan Čížek:** Děkuji. Ohradím se proti tomu, že jste říkala, že jsem nepoložil dotazy. Já bych je rád položil, já je mám napsané, ale vy jste mě nenechala domluvit. To bych asi těžko mohlo.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane Čížku, měl jste šest minut podle jednacího řádu.

**Pan Jan Čížek:** Druhá věc, nechte mě, prosím, domluvit, pak můžete mluvit zase vy. A druhá věc, vy tady furt mluvíte o nějaké SPD, tak já vám něco řeknu. Moje rodina, já tady nemluví jako zástupce politické strany, já tady mluvím jako člověk, jehož rodina tady žije po generace. Tady žil můj otec, můj dědeček, můj pradědeček, jsme tady tradiční rodina ze Strašnic. Žili jsme tady, když možná někteří z vás, kteří tady jste náplavy, tak jste ani nevěděli, že Praha 10 existuje, pane Komrsko. A samozřejmě zastávám tady občanské postoje, na to si prostě zvykněte.

Body. Mám tady takovou stížnost. Dříve byly na Praze 10 rozdávány mezi seniory plavenky, ještě v minulém volebním období to bylo pravidelně jedenkrát za 2 – 3 měsíce, do bazénu v Edenu. Byly to lístky, nyní v rámci jakýchsi úspor a šetření finančních prostředků byla tato výhoda pro seniory významně omezena. Podle mých informací se dostane pouze na prvních třicet seniorů na místě, je to neprůhledné, nikdo neví, zda na něj vybyde, či nikoli. Jsou na to stížnosti.

Stejně tak byla omezena podle mých informací pravidelná kondiční cvičení pro seniory v Infocentru Sport na Kodaňské ulici. Otázka tedy zní, abyste mě nepřerušovali, otázka tedy zní, proč se musí šetřit na seniorech, proč nemáte peníze na oblíbené plavenky, proč utrácíte zbytečné miliony na sebepropagaci v předraženém časopisu Praha 10 a neinvestujete ušetřené prostředky do tradičních služeb pro seniory.

Další věc je kauza Horský hotel. Vy jste jako předešlé vedení, které tady vládlo, tak jste dost kritizovali za to, že hotel využívalo pro soukromé účely. V pořádku. Ovšem jak jsme se v médiích teď dočetli, jako správní pokrytci si tam vyjedete na výjezdní zasedání a užíváte si služeb zdarma. Jak jsme se mohli dočíst, měli jste nedávno výjezdní zasedání s řediteli škol. Mám tedy dotaz, kolik byla faktura za ubytování a stravování celé skupiny pro městskou část Prahy 10, proč jste si to neplatili ze svého.

Dále se mi donesla informace, že chystáte zdražení pobytů na Horském hotelu pro děti obyvatel Prahy 10. Můj dotaz tedy zní, zdali chcete nějak korigovat doposud výhodné ceny, nebo ne, a jakým způsobem zdražíte.

A poslední kauza, na kterou bych se chtěl zeptat, je kauza májové slavnosti. Jak jsme se mohli v tisku dočíst, tak středočeský kraj řeší pravděpodobně korupční kauzu předraženého královského průvodu, který objednával významný politik ODS Martin Kupka za desítky mil. Kč od společnost MVP Agency. A co se nedozvíme, pan Kupka celou věc dojednával se zde přítomným radním panem Davidem Kašparem za STAN, protože se opět rojí plno otázek nad organizací májových slavností, které byly nepochopitelně přesunuty z Hamru na plac vedle KD Barikádníků, ptám se, kdo bude věc organizovat, rozpočet akce je sice poloviční, ale třetiligoví vystupující, kteří tam hrají, tak asi hrají zadarmo, takže to je logické, že nebudete platit tolik, kolik se platilo před tím. Vlasta vždy patřila mezi hlasité kritiky májových slavností. Tedy se ptám, jaká je změna, když to organizujete vy, kromě toho, že tam hrají neatraktivní vystupující, proti tomu, když to dělali ti před vámi. Jaký je rozpočet akce, jsem slyšel, že je kolem půl milionu korun, a podílil se firma pana radního Kašpara i na jiných akcích Prahy 10? Děkuji za dotazy.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Poprosila bych kolegy, asi pana místostarostu Kašpara. Dobře, vezmeme to popořádku. Je připravena na odpovědi paní místostarostka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Ráda bych se vyjádřila k plavenkám. Tady je obrovská sebezprezentace toho, jak se teď v současné chvíli mohou senioři hlásit. Je to dotované plavání, není to potupné losování plavenek, kdy přišli senioři do KD Barikádníků, a všichni, co tam byli, plavenku dostali. K žádnému losování jako takovému nedošlo, protože na všechny bylo dost. To byl naprostý nesmysl. Stojí to polovinu finančních nákladů, jenom pro vaši informaci, je to rehabilitační plavání s trenérem, kdy dostanou přímou instruktáž od odborníků. Má to naprostý efekt ten, že přijde senior, ukáže průkaz, že je z Prahy 10, je mu nad 60 let, není to nic potupného. Myslím si, že naprosto důstojné, je to plně obsazované, a těch kurzů bude několik. Tolik k plavenkám.

K Horskému hotelu ty dotazy byly jak z Parlamentních listů, já jsem ani všechny nezaznamenala, co kdo si platí ze svého, nebo ne ze svého, to samozřejmě nechám bez odpovědi v tuto chvíli na mikrofon.

Zdražení pobytů škol v přírodě, to máte větší informaci, pane Čížku, než já, která to mám na starosti. To mě opravdu zarazí, že tyto informace máte. O zdražení nikde, myslím, zatím nebylo ani slovo. To jenom za mě k plavenkám a k Horskému hotelu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za odpověď. Prosila bych pana místostarostu Davida Kašpara, zda by mohl odpovědět na dotaz k májovým slavnostem.

**Pan Kašpar:** Paní starostko, dámy a pánové, hezký podvečer. Děkuji za dotaz. Agentura MVP, která před zhruba 15 lety organizovala královské průvody z Prahy na Karlštejn, je agentura, pro kterou jsem pracoval coby řadový produkční, coby vedoucí produkce. Nejde o moji firmu. Vyfakturoval jsem za práci a od agentury jsem odešel. Ale možná zaplatí pánbůh za tu zkušenost, protože jenom díky tomu jsem možná mohl posoudit efektivitu eventu májové slavnosti. Myslím si, že ta změna je velmi výrazná. Už jenom to, že se nám tu akci podařilo zorganizovat za poloviční rozpočet, 900 mil. na jednodenní event je opravdu hodně. To je celkem umění toto utratit. Obdivuji předchůdce, že se jim to podařilo.

Každopádně rozpočet je poloviční. Jestli, pane Čížku, považujete Jiřího Pavlicu a Hradišťan za třetiligový program, tak já mám pocit, že se jedná o prvoligový program. Volba místa, myslím, že je velmi vhodná, protože jednak je to místo dostupné na metru, tzn., dostupné pro většinu obyvatel Prahy 10. Je to místo, které je pro konání podobných akcí vhodné, ostatně není to, akce podobného typu se zde nekoná poprvé. A zároveň přítomnost kulturního domu, volba místa se ukazuje jako prozřetelná, protože nám zajistí mokrou variantu v případě, že bude pršet, což pravděpodobně bude, a my tím pádem můžeme

koncert přesunout dovnitř. A organizátorem té akce je odbor kultury, nikoli agentura. Tolik za mě.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Máme ještě půl minuty na odpovídání, a vidím, že by chtěl ještě reagovat místostarosta Humplík, tak prosím krátce, pane kolego.

**Pan Humplík:** Chtěl bych reagovat jenom na to, že tady zazněly nějaké informace od pana Čížka, že zaznělo v denním tisku, nebo někde. Prosím, informace, které on má, tak jsou buď z jeho tisku, nebo nevím, já jsem to v tisku nikde neregistroval, tzn., pokud on má jakékoli podezření ohledně májových slavností, prosím, ať to dá písemně, případně podá žalobu, nicméně bych se velmi ohradil ohledně toho vyjádření, co se týká vyjádření v tisku. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tímto jsme vyčerpali dotazy občanů a volně přejdeme k bodu

#### **Dotazy a informace členů ZMČ**

Na začátek přečtu, jakým způsobem jste se přihlásili. První bude mluvit pan zastupitel Ondřej Počarovský, pak pan zastupitel Tomáš Pek, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová a pan zastupitel Petr David. To je v prvním vystoupení. A do druhého vystoupení jako první promluví Ondřej Počarovský, pan zastupitel Tomáš Pek a paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Tak jenom, abyste se, kolegové, mohli připravit. Pojdme na to. V prvním vystoupení v bodě Dotazy a informace členů ZMČ se jako první přihlásil pan zastupitel Ondřej Počarovský s tématem vystoupení Problematika MČ Praha 10. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Počarovský:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom v krátkosti. Já jsem na minulém zastupitelstvu požádal o zodpovězení deseti otázek. Odpovědi jsem dostal včetně příloh, za což děkuji, ale když jsem si přečetl ty odpovědi, tak jsem nevěděl, jestli si ze mě někdo dělá legraci, nebo jestli to myslíte vážně. Ty odpovědi jsou ke každé otázce v podstatě holou větou, která má tři, někdy i čtyř slova. To by ještě asi tak nevadilo, to bych i unesl. Formu odpovědí ať každý posoudí.

Nicméně říkal jsem si, že když dostanu přílohy, tím myslím zápis z jednání paní místostarostky Komrskové, pana místostarosty Kašpara, paní pověřené vedoucí odboru OŠK Winterové a pana zástupce ředitele ZŠ Hostýnská Peterky, tak jsem si říkal, že když už tedy mně pošlou zápis, že by si mohli srovnat v odpovědích, co platí a co neplatí. Já jsem se ptal

úplně obyčejně, zda paní starostka Chmelová a paní místostarostka Komrsková přespávaly na Horském hotelu. Mně je vlastně úplně jedno, jestli jste tam přespávaly, nebo nikoli, ale když mně v odpovědi zastupiteli uvedete „nepřespávaly, tečka“, a v zápise je jasné, že jste tam prostě přespávaly, ten zápis je podepsaný paní místostarostkou Komrskovou, tak mně to přijde minimálně trapné. Je to škoda.

Mám tady spoustu citací z toho dotčeného zápisu, případně ještě ze zápisu, resp. z dopisu pana ředitele Alberta Hotového z Hostýnské. V tom zápisu dehonestujete pana ředitele, že píše s pravopisnými chybami. Já jsem tam tedy žádné nenašel, a i kdyby je tam měl, tak si myslím, že není úplně vhodné takhle častovat, nebo toto zmiňovat v nějakém zápisu. Je to, myslí si, nevhodné.

Já bych vás v tuto chvíli požádal, a pak to předám i kolegyním z organizačního písemně, o to, abyste mi objasnili tvrzení, že paní starostka Chmelová a paní místostarostka Komrsková spaly, nebo nespaly na tom hotelu, tak jak už jsem to zmiňoval, protože v písemné odpovědi stojí, že nespaly. Takže lžete, nebo nevím, jak to nazvat. Jsem zmaten a rád bych věděl, co je pravda.

Za druhé bych vás chtěl požádat o objasnění tvrzení, že se nejednalo o kontrolu. Protože v pěti otázkách se to tematicky týkalo kontroly. Na každou otázku jsem dostal odpověď, nejednalo se o kontrolu. Pětkrát. Ale v tom zápisu, který podepsala paní místostarostka, se jasně říká, že se o kontrolu jednalo. Že to nebyla první kontrola, kterou provedli, řekněme, zastupitelé, pověření v radě, na Horském hotelu.

Za třetí bych vás chtěl požádat o objasnění tvrzení, že si školy samy termíny škol v přírodě nevybírají, vždy je dostanou bez konzultace s vedením školy. V tomto zápisu je to uvedeno a je citována paní pověřená vedoucí odboru Winterová. Za sebe mohu říct, že to prostě není pravda. Je to totální lež, a rád bych, abyste mi to vysvětlili.

Za čtvrté bych vás chtěl požádat o objasnění tvrzení paní starostky Chmelové, což je popsáno v dopisu pana ředitele ZŠ Hostýnská, a to paní starostka říká údajně: Je potřeba přesvědčit rodiče o tom, že musí za pobyt na Horském hotelu platit víc a že učitelé mají o tomto rodiče přesvědčit. Důvodem jsou prý vysoké náklady na provoz Horského hotelu. Paní starostka upozorňovala, kolik nemovitostí je tedy potřeba prodat, aby se vše mohlo zaplatit.

Já to samozřejmě беру v uvozovkách. Bylo pozdě večer, asi tam taky něco bylo upito. Je potřeba lidi přesvědčit vhodnými příklady. Nicméně ať chcete, nebo nechcete, jste starostkou městské části, která má 110 tisíc obyvatel. Tohle není úplně ideální.

Chci se zeptat: budou se prodávat nemovitosti městské části Praha 10 v souvislosti s pokrytím nákladů na provoz Horského hotelu. O kolik se zvedne cena pro rodiče dětí za pobyt na ŠVP nebo lyžařském výcviku, jak chcete, na Horském hotelu?

A za páté žádám o předložení písemného souhlasu odpovědného pracovníka Praha 10 – Recreace a. s. se vstupem zastupitelů na Horský hotel ve všech případech. Tuto otázku jsem žádal na minulém zastupitelstvu. Odpověď je chybná, protože je vztažena pouze k datu 6. – 7. 2. 2019, přičemž jsem požadoval, abych dostal informaci o všech případech, kdy vyjeli zastupitelé městské části na Horský hotel, a to v období leden – březen 2019.

A navíc si myslím, že je potřeba písemné prohlášení pověřené osoby, odpovědné za akci ovku, za rekreaci, nikoli pouze jeho prostá přítomnost, jak mně bylo sděleno v odpovědi. To je všechno, děkuji a předám písemně.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Vaše dotazy bych rozdělila do tří skupin. Nejdřív bych poprosila o reakci paní první místostarostku Janu Komrskovou. Prosím paní místostarostko, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko, vyjádřím se, doufám, že ke všemu, co tady bylo řečeno. Pan zastupitel Počarovský se nás ptal, proč jmenované členky RMČ přespávaly, přespávaly s tvrdým y tedy, shoda přísudku s podmětem, na Horském hotelu. Když se tedy o tom bavíme. A naše odpověď byla, jmenované členky nepřespávaly na Horském hotelu. No na Horském hotelu prostě nepřespávaly, protože spaly na chatě Sport. Ale vy se bavíte o Horském hotelu. To za prvé. Nechte mě dohovorit.

Co se týče kontroly, tak jste asi špatně četl. Pan Maňas jako předseda představenstva Praha 10 – Rekreace doplňuje, že nešlo o kontrolu školy, ale o jednání s provozovatelem areálu panem Němečkem, a setkání s pedagogy nebylo původně v plánu a vyplynulo ze situace.

Ohledně alkoholu je tam taky jedna pěkná věta. Doufám, že jste si ji přečetl. Že při tomto setkání pila většina pedagogů a zástupců agentury alkohol. S tímto zápisem byl obeznámen samozřejmě i pan Albert Hotový, ředitel školy, který nám samozřejmě dopis poslal, nicméně na jednání s námi se nedostavil, na Horském hotelu nebyl, takže nerozumím tomu, proč. Ani neměl tu slušnost s námi o tom začít jednat.

Každopádně co se týče dalších věcí, co jste tady zmínil, proč není písemné pověření asi předsedy představenstva Praha 10 – Rekreace. No není. Protože nikde to ze zákona nevyplývá. Vždy tam byl s námi při tom jednání s provozovatelem. A věřte, že jednání s provozovatelem jsme měli více než dost, díky tomu, jaké chyby byly ve smlouvách, a to napříč, nejenom s provozovatelem, ale i se školami.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já bych tady, pane zastupiteli Počarovský, zareagovala tím způsobem. Vy ve svém vystoupení jste užíval údajně, asi, možná. Já bych to ráda okomentovala tak, že situace kolem provozování hotelu není skutečně ideální. Je tam spousta problémů, které jsme zdělili z minulosti. Ty problémy byly jak třeba ve špatně nastavených smluvních vztazích, skutečně můžeme vám třeba pak dát důkazy, co se změnilo. Dále opravdu ta komunikace mezi Prahou 10 a jednotlivými řediteli škol byla mnohdy nedostatečná. Opravdu nikdy si nemohli vybírat termíny, atd. Já jenom chci říct, že celá situace kolem Horského hotelu, a musím říct, že za poslední dobu i za předchozího vedení se tam část věcí změnila k dobrému. To jsem sama osobně viděla, lepší učebny atd., ale nicméně těch otázek a těch otázek k provozu a k tomu, jakým způsobem tam ty děti

fungují, neustále spousta padá. Ta situace není jednoduchá. My ji chceme samozřejmě řešit, a toto co vy jste tady citoval, tak je samozřejmě důsledek toho, že jednáme někdy o složitějších věcech, a může třeba dojít k nějakému nepochopení. Proto jsem ráda, že jste užíval slova údajně, asi, apod., protože u té situace jste nebyl.

A myslím si, že toto vaše vystoupení a ty vaše dotazy si zaslouží i komentář pana místostarosty Kašpara, odpovědného za školství, a tímto bych ho prosila o reakci.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo. Celou dobu přemýšlím, jestli se mám vrátet k těm hrubkám, které byly v té podané žádosti. Myslím si, že když to podává, nezlobte se na mě, pane kolego, bývalý radní pro školství, že by si to zkontrolovat měl. Já to považuji za zásadní, máte jich tam asi pět na té jedné stránce. Vezměte si červenou tužku a opravte si to když tak, ať to vidíte.

Chtěl jsem říct jednu věc. Pakliže návštěva vedení radnice způsobí v kolektivu učitelů na Horském hotelu traumatický zážitek, jak to bylo napsané v té zprávě, tak já to nemůžu přisoudit ničemu jinému, než že to je trauma, které se odvíjí ze zkušeností s šílenou komunikací nebo s nekompetentní komunikací s předchozím vedením. Myslím si, že to, že zkrátka kolektiv učitelů a zástupců městské části se má normálně bavit, je základem spolupráce, a my jsme za poslední tři nebo čtyři měsíce udělali několik věcí, které tomu nasvědčují, že se tak bude nadále dít.

Jednak jsme jednali v tomto směru na poradě ředitelů, jednak jsem já osobně odvedl, nebo jsem facilitoval hodinové setkání právě na Horském hotelu, kde se spousta věcí vyjasnila. Můžete se zeptat přímo ředitelů, jak si tuto zkušenost cení. Myslím si, že to pro ně byl nevěšdní zážitek, rozhodně ne traumatický, a následně máme připravené asi 3 – 4 kroky, jejichž výsledkem je vzájemná dohoda mezi vedením radnice, odbory, resp. zástupci úřadu, řediteli, tak abychom fungování Horského hotelu napravili a nastavili tak, aby bylo skutečně ku prospěchu všech, ku radosti všech, a ne ku traumatu, jak tomu bylo doposud. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další se svým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Moc děkuji za slovo. Nejdříve na začátek technicky. Vy jste četla z jednacního řádu, že k dotazům zastupitelů a občanů není rozprava. To já nerozporuji, to je napsáno v jednacím řádu. Ale ti, co se zde hlásili, se nehlásili do rozpravy. Oni se všichni hlásili do technických poznámek, a o tom jednacím řád nehovoří. Třeba nám chtěli říct, že hoří v budově, nebo něco podobného. A vy jste se na ně prostě úplně vybodla. To je teď k věci. Myslím si, že technické poznámky, uvedení nějakého faktu je možné i v rámci tohoto bodu našeho dnešního jednání, i toho bodu předchozího. Tzn., já bych teď na chvíli přerušil a nechal bych vás vyhodnotit to, jestli chcete dát technickou poznámku dalším členům, kteří se do těchto technických poznámek hlásili, či nikoliv, a pak budu pokračovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, i toto je mimo jednacím řád, ale já vám ráda odpovím. Prosím, přečtěte si pečlivě jednacím řád. Technické poznámky jsou v rámci rozpravy. Jestli je psáno v jednacím řádu, že se nevede rozprava, tak se nevedou ani technické. A jestli vás stále baví si tady hledat jedno slovo v jednacím řádu a poučovat nás o vašem výkladu, můžeme tímto směrem jít. Takže j vám odpovídám, že technická poznámka je součástí rozpravy, a rozprava se v tomto bodě nevede. To je moje odpověď.

Můžete pokračovat. (Námitka paní Kleslové mimo mikrofon.) Tento bod se jmenuje vystoupení – máte svůj příspěvek. (Paní Kleslová mimo mikrofon: Chtěla jsem se zeptat, jestli jste nespali někde úplně mimo.) Paní zastupitelko, nevede se rozprava. Až se povede rozprava, může se vést. Je to v jednacím řádu. Tímto to vykládám, že technická poznámka je součástí rozpravy, a zároveň máme v jednacím řádu, že v tomto bodu se rozprava nevede, neb tento bod se jmenuje vystoupení zastupitelů, do nichž se řádně můžete přihlásit. Máte dvě možnosti, můžete mluvit šest minut, a toto, prosím dle jednacím řádu využívejte.

A teď prosím pana zastupitele Peka, aby dál pokračoval.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já mám několik dotazů, nebo informací. Ani nevím, čím začít. Začnu asi také Horským hotelem. Mně prostě vadí, když si tady hraje na otevřenou radnici, a pak uvádíte údaje, které úplně nejsou pravdivé. Samozřejmě chata Sport je součástí komplexu Horského hotelu. Má stejného vlastníka, jako Praha 10 – Rekreace. Já už jsem se v lednu ptal paní první místostarostky Komrskové na to, jak jeli na Horský hotel ve dnech 16. – 17. 1. a jak ta kontrola probíhala. Přečtu vám odpověď, jakou jsem dostal.

Nejednalo se o kontrolu, ale o seznámení vedení městské části s aktuálním stavem Horského hotelu a provozovatelem hotelu. Já tedy nevím, ale seznámení vedení městské části s aktuálním stavem je v podstatě kontrola. Mně to přijde jako ta pohádka, jak chodíte v té síti, abyste byla nahá a oblečená zároveň, jenom proto, abyste nemusela odpovědět. Ale to mi nevádí. Mně to svědčí o tom, že nemáte vůli odpovídat, já nevím, proč nemáte vůli odpovídat, ale je mi to celkem jedno. Případně nemluvte o tom, jak jste otevření, když otevření nejste.

Ale teď k závažnější věci. Na minulém zastupitelstvu MČ 25. 3. jste mě z něčeho nařkla, a nebylo to jakoby, možná, s nějakým podmiňovacím způsobem, ale já vám to ocituji. My jsme 1. 11. vyzvali minulou koalici k zdrženlivosti v určitých oblastech. 15. 11. byla poslední rada, 20. 11. se podepsal pronájem vysoké školy finanční a správní až do roku 2032 za naprosto nevýhodných podmínek pro městskou část. To tady nikdo nezmínil. Byl to jeden den před tím, než jsme nastoupili do koalice. Je to naprosto nemravné od toho, kdo to předložil, a byl to bývalý první místostarosta. To je za mě naprosto do nebe volající. To jste, paní Komrsková, to co jsem teď četl, říkala vy. Já prosím, abyste se mi omluvila, protože já jsem nic takového nepředkládal, a prosil bych, aby toto všechno bylo zapsané v zápisu. Prostě paní Komrsková, tohle už není jakoby a možná, ale tady jste normálně otevřeně lhala. To je asi za mě v prvním příspěvku všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím paní první místostarostku o odpověď na otázku. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Evidentně každý máme, pane zastupiteli Peku, jinou představu o tom, co znamená slovo kontrola, a to nemyslím ve špatném znění slova smyslu, ale v tom, že opravdu každý máme v tomto jinou dimenzi.

Co se týče podepsání pronájmu VŠFS, ano, bylo to nemravné, a ano, omlouvám si, nepředkládal jste to vy, ale pan bývalý starosta Novák. Byla to moje chyba, nicméně takováto chyba se může stát. Každopádně tímhle jsem to asi vyřešila.

**Starostka Renata Chmelová:** Další k vystoupení je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji vám za slovo. Moji předřečníci evidentně dostali asi podobné odpovědi na své dotazy, které vznesli na minulém Zastupitelstvu, jako já. Já jsem si původně, protože jsem neznala jejich odpovědi, které dostali na svoje dotazy, myslela, že se to stalo jenom mně a že to byla nějaká náhoda, protože byly Velikonoce a spěchalo se, takže odpovědi byly velmi rychlé, stručné, řekla bych, že někdo by si možná mohl říci, že i arogantní, ale já jsem počítala s tím, že jste se snažili být maximálně efektivní a že možná si jenom nerozumíme. Možná jste nerozuměli mým dotazům. A to jak paní starostka, tak místostarostové, kteří jsou zde přítomni v sále.

Já jsem se všech pěti našich místostarostů, a to jmenovitě paní první místostarostky Komrskové, pana Beneše, pana Kašpara, pana Humplíka i pana Valoviče ptala na to, protože mě k tomu inspiroval pan kolega Mareš svým vystoupením, kdy obhajoval to, že máme pět místostarostů, že je vlastně pro městskou částí výhodou, protože mají větší váhu při jednání na hlavním městě, a že jsou schopni jistě vyjednat pro městskou část mnohé výhody a že přinesou do rozpočtu jistě spoustu dotací apod.

Proto mě trošičku zaskočila ta odpověď, kterou jsem dostala. Já vám ji tady ocituji, protože je opravdu výborná. Nečekala jsem, že se všichni místostarostové nechají zastoupit první místostarostkou Komrskovou, aby odpověděla. Ale budiž. Myslela jsem si, že jsou to svébytné osobnosti a jsou schopné si obhájit svou pozici samy.

Vážená paní zastupitelko, dovoluji mi odpovědět na dotaz, který jste poslala písemně na 5. zasedání ZMČ Praha 10 dne 25. března 2019. A to v rámci bodu číslo 3, návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2019. Žádala jste informace, jakým způsobem využili jednotliví místostarostové svou funkci v jednání s představiteli hlavního města Prahy. Jaké výhody, finanční prostředky, převody majetku, studie, akce či dotační tituly pro městskou část po dobu výkonu své funkce.

Po společném jednání koaličních radních a místostarostů městské části Praha 10 se shodou na odpovědi vám sdělují, že význam politické funkce má i svou symbolickou rovinu. Stejně tak jako i mají i jiné tituly, například akademické či vojenské, tedy hodnosti. A stejně tak, jako nelze vyčíslit, kolik vám vydělá titul inženýr, tak nejde přesně spočítat, kolik finančních prostředků přinese funkce místostarosty. Nicméně i za krátké čtyři měsíce ve funkci má každý z místostarostů s gesčně spřízněnými radními hl. m. Prahy rozjednáno několik projektů.

Vzhledem k této krásné odpovědi bych poprosila ještě jednou písemně všechny místostarosty, já si myslím, že to zvládnete, že to není těžké. Nebudu to předkládat písemně, protože jste ten dotaz dostali minule, a navíc zákon říká, že i když se zde ptáme, tak vy nám máte odpovídat. Zákon je nadřazený jednacímú řádu. Ale myslím si, že to zvládnete i tady, jistě, když máte rozjednáno spoustu nějakých projektů, tak každý z vás je nám zde schopen odpovědět, a minimálně 2 – 3 sdělit. Myslím si, že to bude zajímat i obyvatele městské části, protože přece jenom jste placeni z jejich daní, a jistě oni budou rádi, když jim osvětlíte, kolik peněz např. třeba z přerozdělování přebytků z rozpočtu hl. m. Prahy přinesete do rozpočtu městské části, protože schodek 771 mil. je opravdu velmi, velmi vysoký.

Poprosila bych, jestli byste mohli zde na mikrofon ocitovat něco málo z toho, co máte rozjednáno na hlavním městě. Pak jsem si říkala, že je to vlastně hrozně fajn. Ono to přišlo jako první, a to byla odpověď od paní starostky. Týkalo se to mého dotazu, proč musela být učiněna změna jednacímú řádu, a to ta, která se týká počtu zastupitelů, kteří mohou vytvářet zastupitelský klub. Když jsem s ní jednala osobně, tak ona mi zmiňovala, že má celý dlouhý argumentář důvodů pro to, proč je to výhodné. Tak jsem se nebála na minulém zastupitelstvu položit tento dotaz, protože jsem čekala, že aspoň pár těch argumentů uslyším. Nezaznělo téměř nic, proto jsem ten dotaz podala i písemně, a proto poprosím znovu, aby mi paní starostka odpověděla, protože když má ten argumentář připravený, tak to jistě nebude velký problém, ale také bych poprosila, jestli to může okomentovat z toho argumentáře i dnes.

Přečtu vám odpověď paní starostky. Vážená paní zastupitelko, odpovídám tímto na váš dotaz, písemně podaný na 5. zasedání ZMČ Praha 10 25. března 2019, a to v rámci bodu číslo 2 Návrh na schválení změn jednacímú řádu zasedání ZMČ Praha 10 a změn jednacímú řádu výboru ZMČ Praha 10. O změnách jednacímú řádu ZMČ byla vedena důkladná diskuse na jednáních návrhového výboru zastupitelstva.

**Starostka Renata Chmelová:** Šest minut, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Mohu to dočíst? Tak na zasedání samotného zastupitelstva. Není to dlouhé, sama to víte. Ptáte se na důvody a výhody počtu třech zastupitelů místo dvou. Vznik zastupitelských klubů předjímají všechny jednací řády a počet tři je zcela obvyklý.

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvky?

**Paní Cabrnchová:** Nespojuji.

**Starostka Renata Chmelová:** v tom případě vás požádám, abyste ukončila svůj příspěvek. Děkuji.

Zareaguji na to následujícím způsobem, protože jste vícekrát a opakovaně ve svých dotazech požadovala písemnou odpověď, tak vám na vaše dotazy písemně odpovíme.

A dále je přihlášen v bodě Dotazy a informace členů ZMČ pan zastupitel Petr David s tématem vystoupení, žádost o písemnou odpověď na dotaz člena zastupitelstva, finanční prostředky, vynakládání na údržbu budovy. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** (Mimo mikrofon.) Paní starostko, prosím, žádala jsem i o odpověď zde na místě, a zaznělo to na mikrofon.

**Starostka Renata Chmelová:** My jsme se rozhodli, že vám odpovíme písemně, paní zastupitelko, a to podle jednacního řádu můžeme. Budeme pokračovat dál.

**Pan David:** Mám slovo? Děkuji. Můj příspěvek byl uveden, tzn., vystupuji jménem zastupitelského klubu hnutí ANO 2011 Prahy 10, a za prvé v této žádosti uvádím, kolik bylo vynaloženo finančních prostředků městské části od roku 2017 do údržby budovy, která je v havarijním stavu a neustále ohrožuje zdraví a bezpečnost zaměstnanců, zastupitelů a občanů.

Za druhé žádáme o sdělení, na co byly finanční prostředky městské části vynaloženy konkrétně.

Za třetí žádáme o předložení seznamu firem, které opravy prováděly od 1. měsíce roku 2017 do 31. 3. 2019 včetně jejich fakturace.

A za čtvrté, jaký je harmonogram dalších prací a jaké náklady budou v budoucnu vynaloženy, aby stav budovy byl bezpečný a odpovídal požadavkům a nárokům zaměstnanců a obyvatel Prahy 10 v tomto století.

Závěrem bychom chtěli říci, že nesouhlasíme se současným přístupem řešení tohoto závažného problému a kritického stavu budovy městské části Praha 10, s tím že bych jako příklad uvedl z materiálu číslo 6 tohoto zastupitelstva například zatékání vody pod terasy úřadu městské části a její namrzání, řešení, průběžné odstraňování rampouchu z prostoru podjezdu v ulici Ujlanovská. Tzn., neřešíme zatékání, ale odstraňujeme rampouchy. Děkuji a těším se na písemnou odpověď.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli. Vzhledem k tomu, že požadujete písemnou, písemně vám odpovíme. Nicméně musím reagovat na vaše prohlášení, že budova neustále ohrožuje zaměstnance a občany. Takže vás mohu ujistit, že v případě, že by se to takto stalo, tak ta budova bude uzavřena. Budova nikoho v tomto smyslu neohrožuje, a prosím, abychom si dali pozor, jaká přesná slova k tomu použijeme. Myslím si, že se k tomu povede diskuse, a na všechny otázky dostanete písemnou odpověď.

Další je přihlášen v bodě dotazy informace členů ZMČ pan zastupitel Ondřej Počarovský s tématem problematika MČ Praha 10. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko. Jenom v krátkosti, protože nemám jinou možnost, tak ji využiji teď. Já se hluboce stydím za ty gramatické chyby, které tady zmínil pan kolega Kašpar. Došlo mi, jak se to stalo. Já jsem to psal na Macu v tísni a posílal jsem to mailem. Za to se velice omlouvám a je mi trapně. Nicméně mě napadá, že když chybí argumenty, pane kolego, tak soupeře zfauluji jako malej Jarda. To by vám asi docela šlo.

Taky jsem se dozvěděl, že jsem byl nekompetentní radní, ale to já nebudu posuzovat a nebudu se hájit, to posoudí asi nejspíš páni a paní ředitelé a ředitelky. Možná řada rodičů.

Nicméně k meritu věci mého druhého příspěvku. Někde na sociálních sítích na oficiálním Facebooku MČ Praha 10 jsem zachytil jakousi tiskovou zprávu, já nejsem moc přítel Facebooku, moc tam nechodím, nicméně ta tisková zpráva byla o tom, co všechno se teď děje kolem Horského hotelu správně a pozitivně, a jedna z věcí, co jsem se dočetl, že ředitelé škol jsou údajně poprvé zapojeni do procesu rozhodování o školách v přírodě nebo lyžařských výcvicích na Horském hotelu.

Já bych si dovolil připomenout realitu. V roce 2017 v průběhu března až května proběhlo 13 veřejných slyšení, zejména s pedagogy a rodiči na téma Horského hotelu a především škol v přírodě. Myslím si, že těch lidí, nepamatuji si teď přesná čísla, ale bylo jich tam hodně, a zejména řadoví pedagogové a ředitelé měli možnost mluvit o tom, jak si představují Horský hotel. Např. jeden z výstupů, ZŠ Kodaňská si docela jasně definovala, jaké vybavení chce mít na Horském hotelu, a to jsem jim splnil v roce 2018. Na to jsou i doklady.

Další jednání s řediteli škol o Horském hotelu probíhala pravidelně na poradách ředitelů, a to od června 2016 až do září 2018 vždycky. Pokud se pan Kašpar usmívá, kroutí hlavou, ať si ji třeba vykrotí, ale já jsem na ty porady chodil, takže si asi pamatuji, co tam probíhalo, co jsme tam řešili.

Pak samozřejmě výjezd 27. června 2018 se všemi paními ředitelkami a pány řediteli na Horský hotel, kdy se celý den diskutovalo nové memorandum a další možnosti využívání Horského hotelu pro účely škol v přírodě. To je taky nezpochybnitelný fakt. A úplně poslední, co jsem mohl udělat 30. 8. 2018 na poradě ředitelů, samozřejmě tématem bylo rozdělování termínů mezi školami. My jsme něco navrhli ve spolupráci s odborem, ve spolupráci s Rekreací, a ředitelé škol každý si mohl k tomu říct svoje. Docházelo i na místě k výměně

termínů, k různým směnám mezi školami, a nebylo to jenom na této poradě. Probíhalo to i v dalším období.

V tuto chvíli bych požádal o opravu té tiskové zprávy, tak aby korespondovala s realitou. Díky.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš dotaz. A další je do diskuse přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Můj druhý příspěvek se bude týkat památkové péče na Praze 10. Mnozí z vás vědí, že jsem vlastníkem památkového objektu, že o památkové péči přednáším, nebo přednášel jsem na dvou vysokých školách. Mě jsem to ve své minulé gesci. A zároveň jsem v tomto volebním období členem památkové komise. A tam já vidím velký problém. Předsedkyní památkové komise je externista. Je to neuspokojený kandidát na kandidátce ODS. Za ty dva měsíce, co ta komise existuje, už jsme se sešli sedmkrát, což je tedy dost na to, že předsedkyně komise bere 2700 za každé jedno sezení, s tím že se toho samozřejmě moc neprobralo, a proč. Je to velice složité, když vám předsedkyně komise svolá tu komisi v pátek na pondělí. V tom případě ji svolá řádně, řekněme rozumně, lidsky, slušně týden dopředu, ale v den konání té komise změní termín na nižší hodinu, tzn. ze 17. hodiny na 16. hodinu. Jak na to máme reagovat? To je absolutně neprofesionální jednání té komise. Ale to by mi ani tak nevadilo, to si vyřídíte sami na radě, nebo si udělejte změnu jednacího řádu komisí, aby nemohlo docházet k takovýmto lapsům.

Ale mně vadí jiná věc. Mně vadí to, že tato předsedkyně komise, která má vlastně povinnost připravovat materiály pro jednání té komise, zřejmě nedostatečně komunikuje s radou městské části, protože rada městské části přijímá usnesení, která se týkají památkové péče, a ta usnesení vůbec nejsou jejím poradním orgánem, tzn., památkovou komisí projednávány.

Namátkou zmíním, byla zrušena pracovní skupina pro rekonstrukci vily Karla Čapka, kde byli fakt úplně ti nejlepší odborníci, které v republice můžete najít. Byl tam ředitel pan Freisleben, ředitel památníku Národního písemnictví, další odborníci, a tato pracovní skupina, která mohla pomáhat a mohla odůvodňovat, proč se to na vile Karla Čapka dělá tak, jak se to doposud dělalo, tak byla současným vedením bez jakéhokoli poradního hlasu, bez jakéhokoli zeptání se komise památkové zrušena. Byla zrušena takovým podivným způsobem, že bylo revokováno usnesení z roku 2016. Tím pádem to vypadá, jako kdyby ta pracovní skupina vůbec neexistovala, ale z té pracovní skupiny jsou normálně výstupy, a forma, jakou rada tuto komisí zrušila, je vlastně nemožná. Vy nemůžete zahladit stopy po té komisí, po té pracovní skupině, když zde dva roky pracovala. To je jeden příklad.

Druhý příklad je, že rada rozhodla o zrušení přípravy konverze nebytového prostoru bývalého Waldesova muzea spínadel. Zrušila, odložila tuto přípravu, zase aniž by s tímto šla do památkové komise.

Třetí příklad je na Facebookových stránkách pana Valoviče jsem se dozvěděl, že míníte s vilou Karla Čapka dělat možná něco jiného. Zase vila Karla Čapka, případné změny v řešení tohoto projektu a využití objektu vůbec nedorazily do památkové komise. To je třetí věc, a čtvrtá věc je asi nejvíce zarážející.

Někdy v prosinci loňského roku, když se vlastník nepamátkového objektu v památkové zóně rozhodl ten objekt zbořit, tak rada MČ se bila v prsa, jaké je to strašné, jak je potřeba poškozování památky dát na úroveň trestného činu apod. Zároveň ale městská část má na Kodaňské památkově chráněný objekt, přímo je to kulturní památka. V tomto objektu má v prostorách, které jsou svěřeny městské části, má nájemníka. Tento nájemník bezprecedentně porušil památkový zákon. Porušil zároveň nájemní smlouvu, která mu samozřejmě změny na této památce zakazovala, a minulá rada tomuto nájemníkovi právě z těchto dvou závažných důvodů zrušila nájemní smlouvu.

Nová rada městské části, která se bila v prsa, jak je to strašné, když se ničí památky, tomuto nájemníkovi obnovila jeho smlouvu, lépe řečeno, zrušila naše zrušení, opět bez toho, aby to projednala v komisi památkové. Myslím si, že to není takhle možné, a když už tu komisi máte, tak ji využívejte, popřípadě ji zrušte. Pokud je to komise jenom proto, aby si paní předsedkyně vždycky před velkým nákupem v Tesco odběhla na hodinu sem na úřad, odpracovala si to tady za těch 2700 Kč, tak to klidně dělejte.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vaše dotazy. Asi bychom to rozdělili na dvě části. V tuto chvíli bych poprosila pana místostarostu Filipa Humplíka, aby krátce zareagoval na vaše dotazy.

**Pan Humplík:** Myslím si, že technicky budou reagovat ještě kolegové. Nicméně to, pane kolego Peku, že nechodíte na komise, nechodíte na schůzky předsedů klubů atd., nemůžete omlouvat tím, že někdo ty schůzky svolává špatně. Vaše neúčast je poměrně běžná a známá, a myslím si, že to, co jste řekl, je velmi nefér vůči šéfovi naší komise. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já bych to doplnila, že naprosto běžně, když v minulém období bylo změněno konání komise, jsme jenom lidé, já to taky chápu, že se mohlo cokoli stát, takže já jsem zažila jak změnu konání komise, tak změnu času a dokonce jsem, pane zastupiteli, zažila, že i díky vám byla komise územního rozvoje ve chvíli, kdy měla zasedat, zrušena, protože nikdo, nikdo z vás nepřišel, kromě mě. Takže tyto situace chápeme, že se může něco stát, a divím se, že toto kritizujete. Tak a tady bych už asi věcně poprosila o slovo pana místostarostu Valoviče.

**Pan Valovič:** Děkuji za slovo. Já bych reagoval nějakým způsobem postupně. Co se týče památkové komise, tak faktem je, že teda komise na svém prvním zasedání byla neúspěšná díky tomu, že pan kolega Pek nehlasoval pro program, ale to nechme stranu. To

nějakým způsobem jaksi proběhlo. Co se týče svolávání, nesvolávání, nebo posouvání termínu, tak je to většinou kvůli tomu, že někdo z členů komise má problém s časem. Paní Gandalovičová se snaží vždycky vyhovět maximu toho, aby se komise sešla, tzn., že různým způsobem zřejmě přesouvá termíny tak, aby to vyhovovalo většině. Co já vím, není to ze 100 % nikdy její problém. Je to problém několika členů komise, kterým do toho vstoupí nějaké jiné jednání, nebo nějaký jiný termín.

Co se týče Waldesova muzea, tento prostor je součástí nově vznikající koncepce využívání památkových objektů na Praze 10. Je to společná gesce, kterou máme s místostarostou Davidem Kašparem. Jedná se o to, že projekt nebo studie, která byla vyhotovena na tento prostor, je v současné době zastavena, s tím že se hledá koncepce kulturního využití objektů a vlastně kulturní koncepce na Praze 10.

Z těch dalších otázek, co se týče Kodaňské a bytu, který je v nějaké památkové péči, tady ta záležitost určitě probíhala na bytové komisi, a to by nám asi řekl možná pan radní Beneš, ale v podstatě k tomuto, jelikož jsem nebyl přítomen jednání té památkové komise, která by jednala, nebo nejednala, nemůžu k tomu říct nic bližšího.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a ještě možná by se poslední k vašemu dotazu vyjádřil pan místostarosta Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo, paní starostko. Pane zastupiteli Peku, vy jste ten poslední nebytový prostor uvedl velmi neurčitě. Předpokládám, že je to proto, že jste nechtěl tady na záznam a na plná ústa říct, že jste chtěli zrušit Senior Box, místo setkávání seniorů z Prahy 10, které funguje velice dobře, a ti senioři se tam opravdu stýkají. Nevím, jestli to bylo, tady jsou různé spekulace, proč zrovna k tomuto docházelo. Samozřejmě, my jsme to nezrušili bez nějaké příčiny nebo výjimky. Pán má dodat všechno potřebné, co dodat správně má, aby to bylo v pořádku, ale ti senioři se tam samozřejmě mohou scházet nadále, a my jsme v tomto přístupní občanům a otevření a snažíme se, aby ten úřad fungoval lidsky, a to je asi to naše gró toho našeho rozhodování. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za doplňování, a poslední v tomto bodě dotazy informace členů ZMČ je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová s tématem problematiky Prahy 10. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Já bych tady jenom uvedla na pravou míru slova pana Beneše. Myslím si, že se asi spletl, nejedná se o Senior Box, jedná se úplně o jiný prostor. Takže prosím, nefabulujte tady.

Mám dotaz nebo resp. žádost, já už jsem tady o tom mluvila na minulém jednání Zastupitelstva. Čekala jsem vzhledem k tomu, že ustavující zastupitelstvo bylo už před

drahnou dobou. Změny v akciových společnostech Prahy 10 se udály záhy, a čekala jsem, kdy nová transparentní a lépe komunikující rada nás bude informovat o tom, jak to s našimi akciovkami v současné době je. Mj. základní informace o tom, jaká změna managementu proběhla apod., třeba která se týká dozorčích rad.

Já bych tady chtěla poprosit paní první místostarostku Janu Komrskovou o předložení informačního materiálu na nejbližší jednání ZMČ k aktuálnímu stavu akciových společností městské části Praha 10. Poprosím, aby ten materiál obsahoval minimálně tyto věci. Předpokládám, že do toho dáte i spoustu jiných věcí, tak aby zastupitelstvo a občané byli maximálně informováni. Požaduji, aby tam byly minimálně změny v orgánech společnosti, střednědobá strategie společnosti, byznys plán na rok 2019. Informace o zaměstnancích, srovnání celkových mzdových nákladů za první čtvrtletí roku 2017, 2018, 2019, rozdělených na představenstvo, dozorčí radu a zaměstnance.

Já pevně doufám, že v tom materiálu bude i mnohem víc věcí. Samozřejmě dám to písemně a počítám s tím, že na příštím jednání zastupitelstva zde budeme mít informační materiál, protože se po něm ptali i ostatní kolegové a kolegyně ze zastupitelstva.

Protože v minulém mém vystoupení mi paní starostka odebrala slovo a nenechala mě doříct poslední větu jejího dopisu, který mi psala, tak já to přečtu zde znovu, aby ta informace byla ucelená. Vynechám úplně ten začátek, že mi odpovídáte na můj dotaz z minulého zastupitelstva.

Ptáte se na důvody a výhody počtu tří zastupitelů místo dvou. Vznik zastupitelských klubů předjímají všechny jednací řády a počet tří je zcela obvyklý, zavedený, standardní a nezpochybnitelný. Vychází mj. ze staré právní zásady tres faciunt collegium, tři tvoří spolek. Kluby pomáhají strukturovat práci zastupitelského sboru a usnadňují politická jednání. Dovoluji si vám připomenout, že i klub volební strany Starostové pro Prahu - Zelená pro desítku měl při svém ustavení tři členy.

Jak jste zde slyšeli všichni jednoznačně, odpověď na mou otázku zde nepadla. Mě mrzí, že při tom mém minulém dotazu jste nebyli ochotni odpovědět tady. Myslím si, že to je škoda, že se nemáte za co stydět, že jistě máte spoustu zajímavých informací o tom, co máte rozjednáno. My za ně budeme rádi, a případně vás v tom budeme i podporovat, a když nám řeknete, že jste přinesli do rozpočtu nějaké zajímavé peníze, tak vám třeba pořád nebudeme předhazovat ten obrovský schodek 771 mil. Přijde mi to škoda, že zde neodpovídáte, je to zbytečné. Jste transparentní, otevření, tak jen do toho. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek. Já chci jenom dopřesnit, že jsem vám, paní zastupitelko, slovo neodebrala, ale držím se jednacího řádu, kdy každý zastupitel v tomto bodě má možnost mluvit šest minut. Vy jste mluvila už víc než šest minut. Takže to je dopřesnění.

A k tomu nebytovému prostoru, a znovu o uzavření nájemní smlouvy, o kterém mluvil pan zastupitel Tomáš Pek, chci jenom říct, že on neřekl, o jaké jde, nicméně i to, co řekl pan místostarosta, to platí. Minulá rada vypověděla smlouvu Senior Boxu, to prostě pravda je.

Nám se to nelíbilo, takže jsme tu smlouvu znovu uzavřeli s dalšími podmínkami, aby vlastně dodali ty dokumenty k tomu, aby ta nájemní smlouva mohla dále trvat. Takže toto platí. Pokud bude chtít pan zastupitel svoji odpověď a myslel jiný nebytový prostor, ať to, prosím, dopřesní.

A teď vzhledem k tomu, že nám za minutu končí vyhrazených 50 minut pro odpovědi a informace zastupitelů městské části, tak bych ještě požádala paní první místostarostku, aby krátce zareagovala. A pak se posuneme dále do projednávaného bodu 1.

**Paní Komrsková:** Děkuji, paní starostko. Opravdu velice krátce zareaguji na paní zastupitelku Cabrnochovou, kterou nevidím a neposlouchá mě, což je velká škoda, tak potom ať si nestěžuje, že nemá odpovědi. V jakém stavu bude prezentace akciových společností, resp. jaké informace tato prezentace unese, je čistě na prezentujícím. Což znamená, nechme prostor tomu, kdo bude povídat, a pak samozřejmě bude prostor i na dotazy.

Nevybavuji si z minulosti, že by my jako opozice jsme dávali podklady, jak má vypadat prezentace akciových společností. Nikdy v životě se tak nestalo. Buďte trošičku shovívavá k tomu, co říkáte a co požadujete od nás. Nicméně například změny v orgánech akciových společností jsou známé v obchodním rejstříku, takže ty třeba tam rozhodně mít nebudete jako informaci, protože rozhodně nejsou potřeba. To je za mě, a samozřejmě na nejbližším zastupitelstvu, nebo nejbližších zastupitelstvech prezentace jak za Majetkovou, tak za její dcery určitě proběhne.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a tímto bych ukončila bod Informace a dotazy zastupitelů ZMČ Praha 10, a vrátili bychom se tedy do přerušeno bodu

### **1 - pokračování**

**Návrh na zrušení Statutu novin „Praha 10“, vč. dodatku č. 5 schváleného usnesením ZMČ č. 4/64/2007 ze dne 25. 9. 2007**

A teď se dívám na technickou podporu. Výborně. Takže se nám tam podařilo dát všechny tak, jak byli přihlášení. Dovolte, abych jenom shrnula, že se v tuto chvíli nacházíme v otevřené rozpravě k bodu číslo 1 dnešního jednání, kde již někteří zastupitelé vystoupili, a upozorňuji, že byl i podán pozměňovací návrh. V této situaci ses nacházíme, a prosila bych tedy dále, aby se svým vystoupením vystoupila – ještě počkáme, až nám to naskočí. Myslím si, že to byla paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Děkuji. Teď vidím, že tam asi visely technické. Tak já bych možná poprosila, ať paní zastupitelka teď vystoupí, a poprosím pana Peka, jestli si vzpomene, jestli ví, o čem ta technická, jestli na ní trvá, nebo ne, a podle toho ho když tak potom vyvolám. Paní zastupitelko, máte slovo, prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Je to trošičku složitější, navázat na tu diskusi po té přestávce. Já bych chtěla uvést několik informací. 8. dubna se sešla komise informační, kde mělo být projednáváno zrušení současného platného statutu novin Praha 10, a měly být vzneseny připomínky a návrhy pro vznik nového. V rámci tohoto jednání, které bylo poměrně zmatené, něco se přijalo, pak se to odvolalo, pak se to zase přijalo, pak se to zase odvolalo apod., tak se došlo k závěru, že se na tomto jednání nebude projednávat zrušení současného statutu novin Prahy 10, ale že to projednáme až na dalším jednání, a že i na to další jednání dostaneme jako podklad, protože my jsme samozřejmě ani pro to jednání neměli v ruce současný platný statut.

Dostaneme návrh nového, aby ta práce byla trošku konstruktivní a efektivní, a ne aby se vytvářely paralelně několikery dokumenty. Bylo domluveno, že do pátku 12. dubna dostaneme návrh nového statutu, tak aby se mohla 15. dubna sejít komise informační, projednat návrh nového statutu, zrušit ten stále platný, aby rada, která měla být 16. dubna, mohla projednat nový statut a mohl být předložený ZMČ na dnešním jednání zastupitelstva.

Proč jsme byli na komisi informační uvedeni v omyl, že nový statut bude projednáván tímto ZMČ, když dnes tady slyšíme, že to vypadá, že vůbec zastupitelstvo nebude projednávat nový statut. Proč se musela komise informační scházet ve velmi složitých krkolomných podmínkách opět 15. dubna v náhradním termínu někdy v půl sedmé večer, kdy se to složitě hodilo všem členům, apod.? Bylo to velmi takové naspěch a složité. Proto mě překvapuje, že dnes tady nemáme návrh nového statutu, a že slyším, že ho zastupitelstvo vůbec nebude projednávat.

Myslím si, že to je škoda, že by se k němu zastupitelstvo mělo vyjádřit, protože přece jenom to bude periodická tiskovina, kterou bude vydávat městská část, a samozřejmě je to velmi zvláštní. Mě už překvapilo v novém návrhu statutu změna, která tam je, která se týkala redakční rady, která by měla fungovat až zpětně po vydání toho čísla a říkat, co tam je případně špatně, co by se mělo vylepšit apod. Myslím si, že se připravují kroky k tomu, aby ty noviny dostávaly minimální zpětnou vazbu, a to až případně, když už je vše hotovo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A s technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Vážená paní starostko, tím, že jste mi nedala před příspěvkem paní Cabrnchové slovo, jste opět porušila jednací řád, a to konkrétně § 7 odst. 7a). Tzn., já to slovo jsem měl dostat před paní Cabrnchovou, protože zrovna nikdo nediskutoval. Trošku mě to nebaví, jak si jednací řád přizpůsobujete, jak se vám to líbí. Ale chtěl bych říct něco jiného v této své technické poznámce. Je po 18. hodině, a vy jste si tady odhlasovali bez rozpravy, bez toho, aby to bylo zařazeno na pořadí jednání tohoto zastupitelstva, jakési okleštění jednacích řádu, a já se domnívám, že to je v rozporu s tímto jednacím řádem.

Proto prosím, aby v zápisu bylo uvedeno, že od té doby co odešli úředníci pryč z tohoto jednání, alespoň tedy někteří, tak nesplňujeme podmínku v části 3 § 5 odst. 5. Tzn., je otázkou, do jaké míry je toto jednání v souladu s jednacím řádem.

A další část technické poznámky, ten nebytový prostor na Kodaňské nepatří Senior Boxu. Opakuji to s plným vědomím, co říkám. Pokud by patřil někomu takovému, je to v rozporu s nájemní smlouvou. Musel by to být podnájemník, a opět se zaplétáte, pane Beneši, paní starostko a všichni, co jste se vyjadřovali k tomu, kdo to má pronajato, do svých lží. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí do rozpravy pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Protože se rozprava posunula za vystoupení občanů a dotazy, informace členů ZMČ, tak navážu i na toto. Paní starostko, připojím se k panu Pekovi, ten bod vystoupení občanů, pravidelný bod se začátkem v pevném čase 17.00 hodin se jmenuje vystoupení občanů, a vy jste pana občana Čížka docela nějakým způsobem peskovala za to, že nedal žádný dotaz. Takže bychom jako zastupitelé se měli nějakým způsobem k těm občanům chovat.

Je možné, že tady běží už třeba i reklamní politická soutěž, nebo soutěž o časopis, nicméně navážu dále na to také. Já jsem si spočítal dle vašeho výčtu zhruba, že náklady na nulté číslo vyšly 350 tisíc. Vzhledem k tomu, a pan Čížek spočítal 348 750. Tak dejme tomu tak. On by vám řekl, že požadoval po městské části nebo po úřadu městské části 181 tisíc měsíčně, když vydával, nebo byl u vydavatele toho jejich časopisu, a vy jste nějakým způsobem reagovala, že si vydělali na reklamách atd.

Když se na to podívám, tady je reklama toho vašeho nultého čísla, kterou vy jste nějakým způsobem nevyšlila, tzn., mohla jste kontrovat, že jste z města vytáhli 348 tisíc, ročně to bude 2 mil. 30 tisíc, takže opravdu je to velká částka. A tady máte, že propagujete Nákupní centrum Eden, Café Fest, festival kávy Edenu, přijďte ochutnat, soutěže, doprovodný program, [www.nceden.cz](http://www.nceden.cz), takže možná i tohle byste nám mohli říct, kolik jste vyinkasovali za tu reklamu. Tím jste možná snížili svoji částku, nicméně můj první nápad na vystoupení tady je, vy jste to vydali v 75tisícovém nákladu. Vychází mi, nebo nějak logicky uvažuji, že jste to vydali pro všechny občany Prahy 10, kteří umějí číst dejme tomu, když máme těch 110 tisíc občanů. Pan Mareš to bedlivě sleduje, protože je možná hlava toho všeho.

Vychází mi tedy, že na občana je to 4,70, tak to nevím, jestli je drahé, nebo není. Ale distribuce stojí 102 tisíc, tzn., Poště dáváte 1,36, a já jako občan, který umím číst, ve vchodu máme, dejme tomu, deset bytů, tak jsme nic nedostali do schránky. A to mně už tedy vadí. Vy si tady prosadíte vydávání časopisu, tak nebo onak to napadají ostatní kolegové, ale když už to vydáváte, tak já bych si to docela přál doručit do schránky, a chtěl bych, aby to měli doručené do té schránky i ostatní občané. My jsme jako ANO 2011 nevystoupili v tom

reklamním plátku, protože nejsme ztotožnění s tím vůbec, aby se to vydávalo. Nicméně vy jste to vydali. A ta distribuce dopadá tak, že občas si zajdu třeba na tenis na Hamr, no a tam se válejí svázané balíky, tak jako si třeba můžu vzít tenhle, to jsem si vzal jenom malou – jo?

Takže to je ta distribuce. Že to vydáte 75 tisíc, připomíná mi to některé politické spisovatele, kdy ty jejich výtisky se vezly rovnou do sběru.

**Starostka Renata Chmelová:** Skončil vám příspěvek, pane zastupiteli. Chcete spojit? Máte na to samozřejmě právo. Dobře, prosím.

**Pan David:** Nicméně končím. Kdybyste se zamysleli nad tou distribucí a neplýtvali, možná byste mohli snížit ten náklad, pokud to nechcete doručovat každému do schránku, ale Pošta od nás dostane dost na to, aby to, když už je to vytištěné, dostali všichni občané. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Zareaguji na vaši výtku s kvalitou distribuce. Tam samozřejmě s vámi souhlasím, že je možné, že se to – a máme zpětnou vazbu od občanů, že se nulté číslo všude nedostalo. Mohu vám říct, že jsme jednali i s panem ředitelem Pošty, nějakým způsobem jsme apelovali na to, aby to zafungovalo. Samozřejmě že víte, že vždycky je to o lidské chybě. My máme uzavřenou, nebo na tuto distribuci jsme uzavřeli standardní smlouvu s poštou, kde je možno tato nedodání reklamovat, takže pokud se nám tyto informace dostaly, tak jsme to reklamovali.

Počet odpovídá vlastně odhadu počtu domácností, prosím, uvědomme si, že jsem páté největší město České republiky z počtu občanů, takže ta čísla odpovídají tak, že zhruba asi 6 tisíc šlo vlastní distribucí, např. třeba na Hamr, ale důležitější spíš jsme pokládali třeba domovy seniorů, knihovny a podobná místa. Tam šla i naše osobní distribuce.

A chci vás ujistit, že nepropagujeme Eden, že tohle byla taková prvotní zkouška, jak bude fungovat reklama. Eden nám v tomto čísle za tu stránku zaplatí 15 tisíc Kč, což je jen zkušební částka. Jsme rádi, že s námi do toho šli, do toho nultého čísla. Ale jinak v rámci potom statutu bude i ceník a etický kodex inzerce. To postupně budeme připravovat.

Myslím, že jsem asi odpověděla na všechny vaše dotazy. A vidím, že se s technickou poznámkou hlásí pan zastupitel Satke. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Já jenom k odpovědi na tu diskusi ohledně toho, zda tady zastupitelstvo souhlasí, nebo nesouhlasí s tím, že tady budou jednotliví úředníci po 18. hodině. Takovýto návrh tady padl, a byť není, byť jednací řád říká něco jiného, tak zastupitelstvo je suverén a může si odhlasovat v konkrétním případě změnu, nebo něco jiného, než říká jednací řád. Tak to bylo učiněno v souladu se zákonem. Nadpoloviční většina zastupitelé vyslovila souhlas s tím, že tady úředníci po 18. hodině dneska nebudou.

**Starostka Renata Chmelová:** Moc vám děkuji za doplnění, a doufám, že už je to jasné, že skutečně můžou padat tyto návrhy a můžeme pro zasedání upravovat jednací řád. Pokud samozřejmě neporušíme zákon o hl. m. Praze, a nějaká vlastní rozhodnutí jako zastupitelstvo můžeme činit, a to se tak stalo. Tak.

S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. To, co říkal pan Mgr. Satke, je více méně jasné. O tom nikdo nediskutoval. Já ve svém diskusním příspěvku jsem hovořil akorát o tom, že jestliže se hlasuje o něčem, co je v jednací řádu a má to odlišné znění, to zastupitelstvo samozřejmě to právo má, tak bychom na to měli být upozorněni. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, paní starostko, dobrý podvečer, kolegyně, kolegové. Chtěl bych zareagovat na připomínku paní zastupitelky Kleslové ještě z té doby před body Vystoupení občanů a Vystoupení a dotazy zastupitelů, kdy ona označila všeobecně vydávání radničního periodika za rozmařilost. A vlastně byla to její rada, v jejímž čele stála, která předchozí noviny zrušila, což tady také bylo připomenuto. Já mám takovou zkušenost, že, a zejména ti starší občané po celé ty dva nebo dva a půl roku, co ty noviny nevycházely, tak zejména ze strany těchto občanů byl velký požadavek na obnovení, prostě z toho důvodu, že neměli informace. A právě krok obnovení těch novin přináší této skupině ty informace, a pokud se podíváte do statistik, tak těch seniorů podle statistického úřadu dneska na Praze 10 je, tuším, něco mezi 25 – 30 tisíci z těch 108. Rozhodně to za žádnou rozmařilost nepovažuji. Děkuji za slovo.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vystoupení. A s technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Technicky bych jenom poznamenal, že právě ti senioři, co bydlí kolem mě, to do těch schránek nedostávají, a tím pádem to považuji také za rozmařilost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, že příště nahlásíte ty adresy, a my využijeme svého práva reklamovat, a v případě, že se to takto prokáže, tak máme nárok i na slevu. Rádi toho využijeme, a jistě chápete, že nejsme schopni být u každé schránky a

kontrolovat to. Právě naopak jsem moc ráda, že se nám tyto informace scházejí a rádi s tím budeme dále pracovat a pracovat na zlepšení distribuce.

Teď to byla – máte druhou technickou, pane zastupiteli? Tak prosím ještě.

**Pan David:** Já nejsem zaměstnanec úřadu, nejsem ani lídr tohoto úřadu, takže já vám ty adresy shánět nebudu. Nezlobte se, já se musím živit nějakým jiným způsobem, a na tohle nemám čas. Já vám jenom dávám tip, abyste zlepšili svoji práci, a pokud ji nechcete dělat a potřebujete, abychom to dělali my za vás, tak my vás klidně vystřídáme. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak. Právě jsem vám vysvětlila, že pro to děláme maximum na zlepšení distribuce. A další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Já jsem tu vyslechla mnoho zajímavého. Ano, já se hrdě hlásím k tomu, že jsme zrušili noviny Prahy 10. Považuji to za rozmařilost v případě, pane kolego zastupiteli, když jsem mínus 770 mil. Kdybychom byli plus 770 mil., tak ať ty noviny jsou každý týden, a vůbec by mně to nevadilo. Musíme se chovat tak, na co máme, a vy se chováte tak, že vy tady zavádíte věci, na které prostě nemáte a nedokážete na ně vydělat. Takže já nepovažuji, že se chováte s péčí řádného hospodáře k těmto věcem.

A co se týče toho statutu, mě taky překvapuje, protože minulé volební období jste byli proti tomu, že nejsou noviny, ano, tomu rozumím, chtěli jste na to celý výbor, tenkrát si pamatují, zřídít, který by se těmi novinami zabýval. Teď v podstatě tady nám předkládáte materiál, abychom nenápadně odhlasovali, že rada si udělá statut, jaký chce, a zastupitelstvo do toho nebude mluvit.

Zároveň bych nepodceňovala důchodce. Důchodci jsou už velmi sofistikovaní a umějí si přečíst věci na internetu, připojí se, nebo jdou někam. Takže oni se k těm informacím, ti kteří chtějí, dostanou. A ti, co jsou třeba v domech seniorů, tak jistě tam osvětu provedou jejich zaměstnanci.

Takže já to za rozmařilost považuji, a považuji navíc to, že to posíláte přes Poštu do schránek, a teď se hrozně divíte, že to nepřišlo. Já nechápu, jak se tomu můžete divit. Protože kdo dělal aspoň jednu volební kampaň, ví, že to ta Pošta nikdy neroznesla. A víme to úplně všichni. Víme to úplně všichni, kdo jsme ve volbách teď, před čtyřmi lety, před osmi lety dali něco Poště, tak že to Pošta nikdy neroznesla. Takže vy když to dáte na Poštu, tak v podstatě házíte část toho do stoupy, protože víte, že to Pošta nikdy neroznesla, a přesně jak říkal kolega, najde se to někde u nás u baráku, třeba u popelnic balíky, které jsou dneska asi provlhlé, promoklé.

Takže se nedivme nad tím, že Pošta něco neroznesla. Protože bych třeba chtěla přispět třeba do toho plátku, jestli bude, tak já bych se zeptala, protože jsem se nemohla

zeptat v technické, kdybych k tomu chtěla potom napsat do této tiskoviny, tak jsem se skutečně chtěla zeptat, jestli hotel Sport nepovažujete za součást Horského hotelu, a když se tedy někdo zeptá, kdy všichni vědí, že celá kapacita Horského hotelu je určitá, když je prostě víc lidí, že někdo spí v tom Sportu, tak jsem se znovu chtěla zeptat, jestli jste skutečně mluvili o tomto sportu, který je vedle Horského hotelu, nebo máme ještě úplně jiný sport, někde trošku v druhé části republiky, anebo máme dva hotely, a doteď jsme o tom nevěděli. Takže Jestliže se někdo zeptá, jestli jste spali v Horském hotelu, pochopitelně tím určitě měl na mysli i tento hotel Sport, který je taková dependance vedle Horského hotelu. Takže nevím, co to svědčí o vaší transparentnosti, když vy napíšete, že ne, a smějete se jako tomu, že jste spali vedle jako asi deset metrů, chodili jste na jídlo do Horského hotelu, je tam klid, je tam větší klid, takže jste se tam asi měli líp. Bylo by i divné, kdybyste tam nebyli, protože lanovka už asi nějak večer takhle moc nejela.

A pak tedy bych ještě chtěla psát v tom periodiku taky, mě překvapuje, že schválíte. O tom chci psát v tom periodiku. Že si schválíte jednací řád.

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvky, paní zastupitelko? Děkuji.

**Paní Kleslová:** Ano, spojuji příspěvky. Že schválíte jednací řád, a příští zastupitelstvo ho porušujete. Tady by tedy musel být změněn nový jednací řád, z kterého by vypadlo, že tady musí být tito úředníci, ale hlavně, vy jste si sami naprosto bezprecedentně najednou řekli, když jste ho schválili, že svoláte zastupitelstvo na 16.00 hodin. Tzn., že vy jste a priori věděli, že tu ti úředníci nebudou moc být, protože od pěti máte občany, takže do šesti, takže chudáci úředníci sem přišli, koukali a jdou domů.

Vaše efektivita je tedy nulová, to se na mě nezlobte. A jestli to nadále chcete takhle dělat, že svoláte ve čtyři zastupitelstvo, pak si odhlasujete, že tu nikdo nemusí být, tak tu nemusíme být ani my ostatní, protože se na to můžeme vykašlat, na tento způsob práce. Dodnes tady nepromluvil nikdo z úředníků, nepromluvil tady nikdo z Majetkové, ředitel, který většinou se představil, řekl, co má za záměry. Nic takového my se tady od nikoho nedozvíme, co se připravuje na městské části, potažmo občané, a jestli je to kvůli tomu, aby sem občané mohli přijít, tak klidně nechte na pět hodin dotazy občanů. Ale vy jim stejně neodpovíte tady, když se na něco ptají, a za druhé, já tady narváno nevidím. Já tady nevidím ani jednoho občana, vážení. Ani jednoho občana.

Takže vy prudíte úředníky, kteří přijdou v osm, sice je dnes v šest pustíte, ale nebudete je moci asi pouštět stále, a ti chudáci ještě do čtyř hodin nevěděli, jestli tu budou muset sedět do deseti, nebo ne. Takže já vůbec nechápu, co nám to tady předvádíte, nezlobte se na mě. Takže buď si řekněme, že to zastupitelstvo dělejte dříve, ať je v šest hotové, anebo neschvalujte takovýto jednací řád, a pak ho okamžitě porušujete. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** K vašemu vystoupení si dovoluji následující reakci. Byla jste vyzvána a v tomto i nultém čísle jste mohla mít prostor se vyjádřit. Neozvala jste se. Tak já jenom, aby to tady zaznělo na mikrofon. Nevyužila jste této možnosti, resp. jako předsedkyně klubu ANO. To, že jsou ty problémy s distribucí a že ne všude je to o lidském faktoru, to už tady zaznělo několikrát, takže k tomu už se vyjadřovat nebudu, a říkám, že plně využíváme své možnosti reklamovat tyto situace, a o žádném balíku, že by se někde válel, jsem tuto informaci neobdržela. Takže pokud to víte, budu ráda, když nám s tím pomůžete.

Znovu opakovaně tady na mikrofon říkám, že tím, že jsme se usnesli a řekli jsme, že úředníci, kteří zde nemají svůj materiál, nemusí na tomto zastupitelstvu po 18. hodině být. Tak znovu říkám, že neporučujeme žádný jednací řád. Je právo zastupitelstva si ho měnit svým usnesením, a to se prostě stalo.

A co se týká občanů, tak oni nemusí být tady fyzicky přítomni. Oni můžou sledovat i online přenos, který běží na webu městské části. To je k té přítomnosti.

Vyřídili bychom teď technické poznámky, takže prosím s první technickou pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Mám jedno faktické zpřesnění. Nějaký výbor na ty noviny tady kdysi chtěl váš předchůdce pan starosta Richter, nikoli my z opozice. A pak – ano, je to tak.

A pak jedna technická, v minulosti tady při jednáních třeba po desáté hodině ti úředníci také nebyli, a nikdo se nad tím nepozastavil. To všechna ta jednání porušovala jednací řád?

**Starostka Renata Chmelová:** Další s technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo, hezký večer všem. Já také jenom upřesnění. Prosím vás, tady ses pořád zaměřuje Horský hotel a chata Sport. Jak aby se všichni orientovali, jaká je skutečná situace, tak Horský hotel má svou speciální smlouvu na správu nemovitosti, má svoje číslo popisné, chata Sport má naprosto jinou smlouvu. Dokonce ve smlouvě o Horském hotelu je výslovně řečeno, že chata Sport je vyňata z této smlouvy. Takže skutečně spojovat Horský hotel a chatu Sport nedává moc velký smysl, protože jsou od sebe jednak několik set metrů, jednak mají jiné číslo popisné. Tak možná je to 150 metrů, možná to je 200 metrů, takže asi takhle jenom na upřesnění, aby ti, co neznají přesně tu situaci, aby se orientovali. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím o klid v sále. Technická poznámka paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím. Vydržte, prosím, jen co vás zapne technická podpora. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Vy jste, paní starostko, řekla, že jsem měla možnost inzerovat v novinách. Ne inzerovat, psát příspěvek, vyjádřit názor, ale už můj předřečník pan doc. David řekl, že jsme to neudělali, protože to nepovažujeme za fér tak, jak vy k tomu přistupujete a jak bez konzultací a bez projednání v zastupitelstvu jste začali vydávat periodikum, a nazýváte to periodikum. Tak na to bych chtěla reagovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Myslím si, že tady opakovaně zaznělo, že to periodikum není. Vyšlo to jednou. Periodikum to bude, až to vyjde víckrát. Další technická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. K té periodicitě by mě zajímalo, proč se tam vyskytuje slovo měsíčník, a k tomu, jak tady to evokuje to, že to bude periodicky měsíc co měsíc vydáváno. Ale technickou jsem chtěla mít z jednoho důvodu.

Jak se tady točíme stále na porušení jednacího řádu, a o přítomnosti či nepřítomnosti úředníků. Vy jste na minulém jednání zastupitelstva schválili nový jednací řád, z kterého bylo zcela zřejmé, že do této situace se dostaneme. Můžu se jenom zeptat, proč jste si už přimo nedali tuto změnu do jednacího řádu? Protože předpokládám, že na dalším zastupitelstvu budeme hlasovat o témže. Přijde mi to jak Kocourkov. Když děláte nějakou změnu, tak ji, prosím, promyslete ve všech důsledcích. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Vypořádali jsme technické poznámky, a já bych v tuto chvíli poprosila o pozornost, a navrhuji procedurální hlasování, že budeme jednat i po 19. hodině. Pardon, 20. hodině. Pro jistotu už to teď dávám. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Že budeme jednat i po 20. hodině.

Pro 27, proti 6, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Budeme jednat i po 20. hodině. Dále bych vyzvala v diskusi přihlášeného, jen co to naběhne, pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. V rámci vydání prvního čísla, vy tomu říkáte nulté číslo, periodika městské části jsem dostal od úředníka městské části několik mailů, jak do toho čísla můžu přispět, apod. Já to tady očituji, protože myslím, že je to velice důležité, aby se i občané dověděli, jak to s tím periodikem či neperiodikem vlastně je.

Pan Pencák mi napsal někdy v březnu, že se na mě obrací s možností publikovat názor, a teď cituji, našeho politického klubu v nultém čísle časopisu Praha 10, které připravujeme k vydání kolem poloviny dubna. Zástupcům jednotlivých klubů nabízíme prostor, aby v rubrice Otázka pro zastupitele vyjádřili svůj postoj k danému tématu. Otázka, kterou zvolila Koalice Vlasta, zní: Jak hodnotíte schválený rozpočet MČ Praha 10 na letošní rok? Odpověď, vyjadřující váš postoj k předmětu otázky, může mít rozsah maximálně 1600 znaků, včetně mezer, a musí být podepsána autorem, zastupitelem vašeho klubu. Text odpovědi spolu s fotografií autora v případě zájmu doručte, prosím, na adresu. Odpovědi, které obdržíme po tomto termínu nebo k nimž nebude přiložena fotografie autora, nebudou zveřejněny.

Toto mi poslal úředník. Já jsem se ho právě po jeho mailu dotázal na několik věcí, a to vám zase přečtu. Vážený pane referente, prosím o odpověď, od kdy o otázce do nultého čísla rozhoduje Koalice Vlasta. Dále vás prosím o vyjádření, zda toto nulté číslo je prvním číslem, opakuji, prvním číslem periodika územně samosprávné celku. Kdo je jeho šéfredaktorem a jaké je složení redakční rady. Jaký je jeho rozsah včetně prostoru pro jednotlivé zastupitele. A nakonec vás prosím o vyjádření, zda sto s fotografií, resp. s nepublikací odpovědi v případě jejího nedodání myslíte s ohledem na GDPR zcela vážně. Všechny tyto dotazy považujte za oficiální dotaz zastupitele dle zákona o hlavním městě.

Na tento dotaz jsem dostal odpověď právě tohoto úředníka z kanceláře starostky, a ta odpověď staví do úplně jiného světla to, co tady paní starostka celou dobu tvrdí. Odpověď opět přečtu. Vážený pane předsedo, podle našeho záměru se jednotlivé kluby budou v pokládání otázky pravidelně střídat. Začíná ten nejpočetnější.

A teď poslouchejte dobře. Připravované vydání bude obnoveným periodikem samosprávného celku. Jeho redaktorem jsem já, ten úředník, redakční radu teprve jmenuje rada městské části. Nulté číslo vyjde v rozsahu 24 stran. Pokud se domníváte, že správné je uveřejnění odpovědi i v případě nedoručení fotografie, určitě se tomu nebudeme bránit. Atd.

Z tohoto vyplývá, a já to znovu asi řeknu nahlas. Tím, že pan redaktor samozvaný, nebo jak jste ho, rada, jmenovali, netuším, říká, že jednotlivé kluby se budou v této otázce střídat, jasně říká, že se předpokládá to, že bude existovat číslo, následující po nultém čísle, tzn., s tím když vyjde druhé číslo, pro vás první číslo, bude i to nulté číslo už součástí tohoto periodika. Když mi úředník na základě dotazu, který kladu jako zastupitel v souladu se zákonem o hl. městě Praze, odpoví, že připravené vydání je obnoveným periodikem samosprávného celku, tak to tak prostě je.

Dále chci říci něco jiného. Já jsem dostal termín...

**Starostka Renata Chmelová:** Spojíte si příspěvky, pane zastupiteli?

**Pan Pek:** Ano. Já jsem dostal termín, do kdy můžu na požadovanou otázku odpovědět, že jinak nebude uveřejněna. Já jsem řádně odpověď v termínu dodal, a když jsem

se zeptal pana redaktora, jak to vlastně je, kdo ostatní ty odpovědi v řádném termínu dodal, tak jsem to byl pouze já, paní Cabrnchová a zástupci ODS. Ostatní tu odpověď buď nedodali, nebo dodali po termínu. A to přesto, že jsme my všichni ostatní byli upozorněni, že odpovědi po termínu nebudou uveřejněny, tak stejně se tam odpovědi klubu Koalice Vlasta a klubu Pirátů objevily.

Já to chápu. Ono je dobré vědět, jak odpovídá opoziční zastupitel, abyste si mohli připravit později svou odpověď tak, abyste případně mohli na to reagovat. Prostě to, že ty noviny vydáváte, je jasný počin v tom, že začínáte vydávat periodiku. Nebo snad nechcete vydat číslo, které už nebude nulté, a bude následovat? Prostě je to všechno úplný humbuk.

Vy se neřídíte původním statutem, přestože mi úředník tvrdí, že je to periodikem, vy úplně kašlete na jakékoli řádné procesy. A to je prostě něco, co já absolutně neakceptuji. Já ve svém třetím příspěvku pak zmíním ještě technické chyby vašeho materiálu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jen vás upozorňuji, že další již nemáte, o tom budeme hlasovat. Je to o jeden mínus, protože jsme to přerušili, ale v pořádku. Já na to zareaguji. Já už nevím, jak bych to měla říct. Já už jsem to jasně řekla ve svém předkladu. Jasně jsem ve svém předkladu řekla, že toto je nulté číslo. Samozřejmě, že v tom dále budeme pokračovat, ale toto nulté číslo neplní předpoklady pravidelného periodika. Myslím si, že to je názor náš, vy máte jiný názor, a je mi jasné, že se neshodneme. Pokud máte pocit, že něco porušujeme, máte možnost využít jakéhokoli zákonného práva na to porušení upozornit. Já vám tady s plným vědomím říkám, že nic, žádný zákon neporušujeme. Tento postup, který jsme zvolili, byl zvolen proto, abychom co nejdříve mohli začít s řádným vydáváním radničních novin.

Další – ano, vy jste to pak upřesnil. Chci říct, že pan Marcel Pencák není žádný samozvaný redaktor, jak jste uvedl, ale je to řádný zaměstnanec tiskového oddělení, který má řádnou pracovní náplň, jehož náplní je být redaktorem připravovaných radničních novin. Ano, skutečně se stalo to, že někteří zástupci politických klubů dodaly lehce po termínu, tady musím říct, někdo o minuty, a myslím, že nejpozději nějakou hodinu, nebo dvě, ale vše si předem domluvili s redaktorem. Vy sám jste také až na později dodával třeba fotografie. Tam v nějaké rozumné míře samozřejmě lze kooperovat na té přípravě novin. To co už jste nečetl, tak jste nečetl ty e-maily, které vám náš úředník psal, kdy vám opakovaně navrhoval, že se s vámi sejde, všechny tyto věci s vámi probere, aby nebyly žádné nejasnosti, a vy jste na to, nevím, jestli nereagoval, ale rozhodně jste neměl zájem si tyto věci vyjasnit.

Další do diskuse se hlásí pan místostarosta Filip Humplík. Prosím, máte slovo.

**Pan Humplík:** Děkuji, paní starostko. Jenom k tomu chci říct ještě, k té dnešní diskusi o úřednících, kteří mají být přítomni na tomto jednání, to přece není o tom, že my říkáme, že úředníci půjdou domů, nebo že mají dovolenou, nebo že mají volno, nebudou se tomu věnovat. Víme všichni, že úředníci, pokud budou potřeba, budou tady i po 19. a 20. hodině. Víme o tom všichni, že úředníci jsou přítomni v kanceláři, sledující toto zastupitelstvo, a

stejně tak úplně naprosto chápu, že si myslím, že je zbytečné je tady držet celých občas 8, občas už taky 12 hodin, když můžou dělat nějakou práci, a říkám upřímně, a to myslím do vlastních i do opozičních řad, poslouchat všechny ty blbosti, které tady občas zazní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** S technickou poznámkou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Pane místostarosto, já nerozporuji to, že ti úředníci by tu, chudáci, já se jich spíš zastávám. Ale máte jasně: Zasedání se povinně, povinně účastní tajemník, vedoucí odborů...

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, já se omlouvám, chci vám říct technicky z jednacího řádu...

**Paní Kleslová:** ...že je to povinné...

**Starostka Renata Chmelová:** Není to k bodu. Už ponechme tuto diskusi. Myslím si, že vše bylo řečeno, kdo chtěl co do zápisu, má v zápisu. Pojdme, prosím, věcně dál diskutovat. Pan zastupitel Ondřej Počarovský s technickou. Prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl předeslat, když už tedy paní zastupitelku Kleslovou podle jednacího řádu omezujete, tak měřte všem zastupitelům stejně, protože k tomuto bodu o novinách se přihlásil pan místostarosta Humplík a začal tady řešit jednací řád. Takže ten to načal. Měřte férově všem stejně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano. V řádném příspěvku, a v řádném příspěvku se to tady x-krát opravilo a použilo. Toto bylo v technické. V řádném příspěvku v rámci toho se to tady probíralo, ale ne v technických, prosím. A ohradila bych se proti vašemu prohlášení, nebo vašemu tvrzení, pane zastupiteli, že já někoho omezují. Já jenom chci a jsem tady od toho, aby se dodržoval jednací řád. Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, já už jsem nechtěl vystupovat, ale zareaguji na slovo pana zastupitele Peka, že to je všechno humbuk, a zareaguji § 3 tiskového zákona, vymezení pojmů. Pro účely tohoto zákona se rozumí a) periodickým tiskem noviny, časopisy a jiné tiskoviny, vydávané pod stejným názvem se stejným obsahovým zaměřením, v jednotné

grafické úpravě nejméně dvakrát v kalendářním roce. Takže ano, zpoza mě je to jenom humbuk.

**Starostka Renata Chmelová:** Další se do diskuse hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Tak děkuji za slovo. Já bych ještě v úvodu mého příspěvku chtěl říci, že jsem nedostal slovo. Chtěl jsem reagovat na dotaz občanů, na tu paní, co tady mluvila o petici na Třebešíně, že to odesílala jak vám, paní starostko, tak i jednotlivým zastupitelům. Chtěl bych požádat, jestli bych mohl dostat to, co jste dostala i vy. O to jsem chtěl požádat, nic víc. Děkuji.

A teď tedy k novinám. Dovoluji si říct, že jsem taky během svého působení zpracoval desítky a desítky materiálů, a myslím si, že to, co je vyfakturováno za 68 975 ks Českou poštou za 123 520 Kč, je opravu mnoho. Správně jste říkala, paní starostko, že máte sepsanou smlouvu, to jistě máte, a můžete uplatnit reklamaci, to určitě můžete taky, ale ta reklamační má své parametry. Jeden z těch parametrů, je, že musíte reklamovat včas. A to jste právě prošli, protože vzhledem k tomu, kdy roznáší Česká pošta 17. 4. – 24. 4., tak určitě jste toto právo ztratili.

To jenom k tomu, co jsem chtěl vyjádřit. Zároveň si nemyslím, že když se nazýváte transparentní radnicí a máte v usnesení II. pověřuje radu MČ k zajištění vydávání radničního periodika přijetím nového statutu, že to přenášíte na radu a nenecháváte to zastupitelstvu, tak si myslím, že je to velmi špatné. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Že se jedná o periodikum, už řekl kolega Pek, protože konec konců to řekl váš úředník z úřadu, resp. z vašeho odboru kanceláře starosty. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolte, pane zastupiteli, abych upřesnila, co jsme skrz úředníka odpověděli. Bude obnoveným periodikem. Podívejte se na tu odpověď. Bude. Ano. A nikdo to tady nezastírá. Nikdo tady nezastírá, že toto bude obnoveným periodikem. Přece nic takového tady nezaznělo. Že se neustále točíte na této jedné větě, a tady jasně zazněla citace ze zákona tiskového, kde je to jasně řečeno, co je ten periodický. V tuto chvíli skutečně nejde o periodický tisk. A náš úředník odpověděl správně, že to bude obnoveným periodikem.

Pan zastupitel Tomáš Pek se hlásí do diskuse.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já teď budu k tomu materiálu mluvit trochu technicky. Podívejme se na usnesení, které zní: Zrušuje statut novin Praha 10 včetně dodatku číslo 5, schválení usnesení ZMČ číslo 4/64/2007 ze dne 25. 9. 2007.

Já bych se chtěl zeptat, ten dodatek číslo 5, to je dodatek toho statutu, nebo dodatek nějaké smlouvy o zajištění tisku? Pokud se dobře podívám do toho materiálu, není to jasné. Vy tady ukazujete v příloze číslo 2 a v příloze – ano, v příloze číslo 2 statut novin Praha 10, ale ten statut novin je zde vyjádřen jako příloha číslo 1 ke smlouvě o dílo na zpracování tisku a distribuce novin Praha 10, a vy říkáte, že tento statut byl schválen někdy 25. 9. 2007. Já když se na ten statut podívám, tak je napsáno, že tento statut nabývá účinnosti 1. října 2005. Já jsem z toho poněkud zmaten. Zároveň je tady napsáno, že tento statut je nedílnou součástí smlouvy o dílo. Takže co my vlastně tady budeme rušit? Rušíme tady smlouvu o dílo, nebo tady rušíme kus statutu a kus nějakého dodatku ke smlouvě o dílo, nebo jak to vlastně je.

Nemám tady základní data, o čem mám rozhodovat. A vzhledem k tomu, jak furt mlžíte ohledně toho, jak to bude s periodickým tiskem, já se přikláním ke stejnému názoru, jako má kolega Lojda, tzn., že o tom, jak bude vypadat redakční rada, jakým způsobem bude vypadat statut případného budoucího radničního periodika, nebo toho, co už začalo vydávat, že by mělo rozhodovat zastupitelstvo.

A víte, proč zastupitelstvo? Protože v tom zastupitelstvu jsou i opoziční zastupitelé. Takhle vy to všechno hodíte na radu a uděláte si to podle potřeby. Pak si vezmete vestičky, těch 7 tisíc si rozdělíte sami někde na Kubáni apod., a je to prostě úplně směšné. Prostě já tvrdím, že usnesení, jak je napsáno, je neurčitě, je to neurčitě, protože vy zrušujete statut novin, včetně dodatku číslo 5, ale dodatek číslo 5 není dodatek statutu, ale je dodatek nějaké smlouvy s distributorem, nebo s kým. Když se na to podíváte, podívejte se na stránku 7 toho vašeho poměrně směšně udělaného usnesení. Dodatek číslo 5 ke smlouvě o dílo. Mě vůbec nezajímá nějaký dodatek ke smlouvě o dílo.

Když se tady máme bavit o tom, co zrušujeme, a chci opravdu vidět, co zrušuji, chci vidět, jak to zní, chci to vidět, jestli k tomu nebyly další dodatky, protože pokud vím, tak ke smlouvě o dílo bylo těch dodatků asi 9. Tzn., já netuším, jestli v některých dalších dodatcích je opět něco, co se týká statutu a co vy chcete zrušit. V podstatě tento návrh, tak jak je udělaný, je neprojednatelný, protože vy se odkazujete na nějaké přílohy a na nějaký statut, který vůbec ani neuvádíte v tom materiálu. Prostě já tady konkrétně statut nevidím, ani nevidím, jak tento statut byl ZMČ schválen, kdy byl schválen, protože ten materiál z roku 2007 tady nemám. Mám tady nějaký výcuc z nějakého usnesení zastupitelstva, kde je jasně napsáno, že tento statut je nedílnou součástí smlouvy o dílo. Já vůbec netuším, jaké smlouvy o dílo. Nemám o tom žádné informace.

Také těžko můžu rušit statut, který začal v roce 2007, když je napsáno, že nabývá účinnosti v roce 2005. Je to na mě příliš zmatečné, a já z tohoto důvodu opět žádám, aby ten materiál byl stažen nebo zrušen, protože není dostatečně napsán tak, aby se o něm dalo rozhodovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Já vám na to zareaguji, pane zastupiteli. Pokud chcete zrušit tento bod, tak to, prosím, asi předejte písemně. Zároveň upozorňuji, že máte podaný pozměňovací návrh, tak prosím o vaše vyjádření, jestli ho tedy tímto rušíte, nerušíte, abychom věděli. Zároveň vás upozorňuji, že váš pozměňující návrh byl tak zmatečný, že jste

ho mezi tím v rámci této diskuse přepracovali, takže ho budeme muset znovu načíst, takže si taky rádi ujasníme, co myslíte.

A já si myslím, že z toho usnesení je naprosto jasné, že chceme zrušit statut novin, dodatek číslo 5 se skutečně týká statutu, a celá smlouva o dílo, o které vy mluvíte, tak už byla dávno zrušena usnesením minulé rady, kdy se zrušilo vydávání novin. Protože ty ostatní dodatky se týkaly lhůt a dalších věcí, ale tato příloha 5, ta se týkala statutu. Tak proto je tam doplněna.

A zároveň chci říct, ano, máte názor, že byste rád, aby zastupitelstvo odsouhlasovalo nový statut, ale jako argument jste použil, že na radě nejsou opoziční zastupitelé. Ale já bych na to chtěla odpovědět tak, že v komisi informační, kde se to projednávalo, svého zástupce jako opozice máte, můžete se k tomu vyjádřit, a pokud mám správné informace, tak jste i sami dávali návrhy na změnu statutu a vaše návrhy z řad opozice byly komisí přijaty. Takže ano, pane zastupiteli, byly, z řad opozice, říkám. A je potřeba, aby tady zazněly všechny podrobné informace z obou stran.

Třetí technická pana zastupitele Peka. Dáváme hlasovat, jestli má třetí technickou, nebo ne. Prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nebyl přijat, budeme pokračovat v řádných přihláškách do rozpravy. Další na radě bude pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Je více méně jasné, že tohle bylo nulté číslo. Ano, má svá specifika. Já jenom doufám, až se rada bude, jestli projde to usnesení, a určitě projde, bude stanovovat ten statut, tak je potřeba se vyvarovat určitých nedemokratických prvků, řekl bych, které se nám objevují, už jak tady četl kolega Pek v korespondenci, kdy skutečně nevím, jestli ta podmínka, jestliže bude fotka, anebo nebude, a když nebude, tak příspěvek nebude otištěn, skutečně nevím, jestli tohle je ten demokratický obsah statutu.

Stejně tak, oslovují se politické kluby. Já jako nezařazený jsem nebyl osloven. Chápu, je to nulté číslo, ale předpokládám, že tiskový zákon, který si samozřejmě budu muset načíst, nemluví o klubech, ale mluví o zastupitelích. Takže předpokládám a těším se, až budu osloven, že budou vydávat nějaká další periodika, a jestli tam mohu mít příspěvek.

Potom také nevím, jestli stanovit témata. Je to omezující podmínka? Není to omezující podmínka? Rozumím tomu, kdyby se napsalo, doporučujeme. Ale jestliže napíšeme buď, anebo, tak si nejsem úplně jistý.

Termín, to je pochopitelné, to je technická věc, stanovíme termín, a do té doby.

To je apel na radu, jistě bude schváleno usnesení, aby rada postupovala demokraticky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak jenom krátká reakce, je to k diskusi, ta fotka, nebo ne. Myslím si, že se to už probíralo na komisi. Témata otázek zase může dělat redakční rada. Redakční rada může být zvolena až po tom, co bude odsouhlasený statut. A vy samozřejmě, pokud nejste v klubu, tak i na vás přesně platí samozřejmě tiskový zákon, kde máte možnost se jako zastupitel vyjádřit. Nebudu to citovat přesně, ale v přiměřeném rozsahu, který odpovídá vašim volebním výsledkům, pane zastupiteli. Rozhodně vás nikdo nemusí oslovovat, to tady upozorňuji. Nemusíte být osloven, to v tom zákoně není. Ale myslím, že když si to potom načtete, budete vědět přesněji.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli. Omlouvám se, omlouvám, vidím technickou, paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji vám za slovo. Jenom bych technicky zpřesnila váš výrok ohledně projednání v komisi informační našich připomínek. Byly projednány, nebyly odsouhlaseny. To je trošičku rozdíl. Prosím jenom, aby se tady nevžil nějaký mylný dojem, že to, co opozice poslala ke statutu, takže bylo přijato. Ne, byly projednány, nebyly přijaty.

**Starostka Renata Chmelová:** Myslím si, že pak to tady v diskusi padne, paní zastupitelko, ale některé přijaty byly. Je to v zápisu z komise. Je to tam. Ale nemusíme se teď tady dohadovat. Myslím, že to bude jasné ze zápisu.

Technicky se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl fakticky zpřesnit váš výrok, paní starostko, o tom, že námítky nebo podněty členů opozice byly přijaty v komisi. Nebyly přijaty. Náš kolega Reimer, máme tady zápis, nemá smysl to číst, to všichni máte taky. Naše námítky přijaty nebyly, byl přehlasován. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Říkala jsem opozice. A opozice nejste jenom vy.

Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Radek Lojda. Tak prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. On už to kolega řekl v podstatě za mě, my máme informace od našeho kolegy, který je v informační komisi, že ani jeden návrh nebyl přijat. Ani jeden návrh nebyl přijat. Opravdu nevím, kde jste nabyla dojmu, že nějaký návrh nebo nějaké návrhy z opozice byly přijaty. Ani jeden návrh nebyl přijat, prosím. A ještě jsem si vzpomněl, že původně v mém prvním, chtěl jsem říci, že naše ulice taky nebyla doručena.

Tak to je jednoduše poznámka, to další periodiku, když budete připomínat České poště, nebo reklamovat včas, tak jim to můžete připomenout. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím.

**Pan Mareš:** Mám několik bodů. Dobrý večer. Já nejdřív začnu paní zastupitelkou Cabrnchovou. S vámi je to opravdu pro dobrotu na žebrotu. Vy jste odsouhlasila náhradní termín komise informační na 18. hodinu 30. minutu, zhruba pět minut před tím jste se omluvila, já jsem vás SMSkami informoval o tom, že se vaše připomínky jako celek projednaly věcně. To, že se překrývaly s připomínkami pana Reimera nebo připomínkami kolegy z hnutí ANO, způsobilo, byly zamítnuty, byly projednány, ale zamítnuty.

Nutno říct, že konzistentně jste asi všichni chtěli to, aby o statutu a vůbec o novinách více rozhodovalo zastupitelstvo, což je na legitimní debatu, ale není špatné ani ten způsob, který volíme prozatím my.

A ty připomínky všechny, i dodané, já nevím, v 18.45, v 18.50, nevím přesně, v kolik, všechny jsou součástí, přílohou zápisu.

K paní doktorce Kleslové. Vy říkáte senioři, nepodceňovat. Vy asi nechodíte mezi lidi. My chodíme, a oni to postrádali. Postrádali to všichni, kdo chtěli propagovat akce na Praze 10. Nevím, kam chodíte vy, nebo nechodíte, a upřímně je mi to jedno. Jenom to, co říkáte, není pravda.

Pokud jde o rozmařilost a plýtvání. Máme nějakou částku, vyčleněnou na noviny. V těch novinách krůček po krůčku budeme dávat prostor jak představitelům městské části, tak i opozici, přesně podle tiskového zákona, přesně podle pravidel různých institucí, které doporučují férovou podobu těch novin. Tady je třeba, aby zaznělo, že v minulých letech, a je jedno, jestli koalice, kde měla největší počet radních hnutí ANO, nebo TOP 09, tak fungovaly PR materiály bez možnosti přístupu opozice kamkoli. Dávali jste panu Čížkovi inzerci, tam vždycky vyšla, byla za nějaké peníze, dávali jste si jinde inzerci, vycházel legendární Pátečník, taková nenápadná propagace před volbami, dělaná jiným soukromým subjektem, kde se najednou objevovali jenom koaliční zastupitelé. My to dáváme do pořádku, dáváme to do pořádku postupně, a to je asi tak všechno, co k tomu teď lze říct.

Za schodek, paní doktorko, nemůže tato nová koalice. Naopak, my jsme velmi pravdivě pojmenovali to, jak to s tím rozpočtem je. A zasloužit půl roku před volbami, když vím, že ty volby prohrají, tímto způsobem a v takovéto výši různé projekty, z nichž mnohé jsou tedy opravdu k hanbě městské části, a my jsme to i říkali, tak je na pováženu. Jako kdybychom měli výmaz paměti.

Za páté chci říct, pan Pencák, já mu tady chci veřejně poděkovat a odmítnout zpochybňování jeho role. On je v odborné literatuře tím, komu se říká gatekeeper, na něm je ta tíže toho, rozhodnout, co v těch novinách bude a nebude. On musí škrtnout, upravovat, musí

vyvažovat různé zájmy. Nemyslím tím politické zájmy, ale zájem veřejný. To, která informace je dřív, která později, a prostě se nezalíbí všem. A chci ho pochválit za to, jak to udělal. A myslím, že většina koaličních radních to udělala také, a veřejně.

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete si příspěvky? Děkuji.

**Pan Mareš:** Ano. A pak chci říct, že po těch novinách byl docela hlad. A jestli tady metodologicky, jestli tady chci odborně něco říct, byli jsme rarita jako městská část, že jsme noviny neměli. 110tisícové město nemělo pravidelný měsíčník. Zato mělo komisi informační, jejíž členové byli současně radními, a jak je v obecném statutu komisí rady městské části, komise jsou poradní orgány. Zase obě ty koalice před námi, ti radní radili sami sobě, jak to mají dělat.

My, dobře, nemusí se vám to líbit, ale zase všechny odborné materiály, které k tomuto mluví, mluví o proporcionalitě. Máme tam po dvou zastupitelích z koaličních stran, po jednom z klubů opozičních stran. Když se pan Novák dá znovu do kupy s paní Cabrnchovou a dohromady s panem Vávrou, budou mít klub, budou tam mít místo. To, že se rozhádali a že to tady neustále ublíženě komentují, že nemají prostor, máte prostor podle tiskového zákona. Lokální noviny jsou budoucnost tištěných měsíčníků, tištěných periodik. Je to věc, internet nepostihne, neumí soustředit různé věci takhle pěkně na jedno místo. Jsme na začátku toho díla. Myslím, že bude pokračovat v dobrém, a to je všechno zatím, co k tomu chci říct. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím o hlasování, zda paní zastupitelka Cabrnchová může mít třetí technickou. Takže ne, paní zastupitelka ruší technickou. A má řádný příspěvek, do kterého je přihlášena. Dobře, jenom se podívám. Paní zastupitelko, prosím, odhlaste se, stačí to zmáčknout.

Paní zastupitelka Radmila Kleslová třetí příspěvek, bez rozpravy hlasujeme. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 8. Máte slovo, paní zastupitelko. Prosím.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych se ohradit proti slovům pana zastupitele Mareše Pavla, protože on řekl, že jak vedení radnice, kde jsem byla starostkou, tak to po mně inzerovali v Naší Praze o pana Čížka. Já jsem u něj nikdy neinzerovala, nikdy jsme žádnou smlouvu nedali, nikdy pro nás nepracoval. Po ukončení novin Praha 10 jsme to takto neobcházeli tím, že bychom se profilovali v Naše Praha. Žádám vás, abyste se nám za to omluvil.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Třetí technická pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 20, proti 1, zdrželo se 10. Nebylo schváleno.

Budeme pokračovat dle řádných přihlášek, a to je, slovo má paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji vám za slovo. Já bych tady vypořádala pár připomínek. Třeba pan Mareš zmiňoval, že jsem nedorazila na tu komisi 15., která byla svolávána velmi narychlo, aby statuto mohlo projednat toto zastupitelstvo. Ano, omlouvala jsem se těsně před jednáním, a nebylo to pět minut, bylo to podstatně víc. Bylo to z toho důvodu, že jsem byla se synem na pohotovosti, a ve chvíli, kdy jsem měla chvíli možnost a nebyla jsem s lékařem, tak jsem se omluvila. Jakmile to bylo možné, poslala jsem své připomínky. Myslím si, že by pan Mareš mohl přehodnotit a být trošičku vstřícnější a lidský.

Další věc k těm informacím, že některé připomínky ke statutu z řad opozice prošly, ne, pouze připomínka, kterou dával pan Mareš, tak ta uspěla, ale pan Mareš, pokud vím, je součástí koalice.

Ještě bych chtěla poprosit o jednu věc, a to je, ve vašem materiálu, paní starostko, v důvodové zprávě zmiňujete usnesení ze 4. dubna 2019, bylo by možná jednodušší, když už ho takhle zmiňujete, ho tam přidat, ať se nemusí dohledávat. Bylo by to potom jednodušší a přehlednější, ten materiál. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, a další se hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím.

**Pan Narovec:** Předseda návrhové komise mě jenom vyzval, abych znovu přečetl svůj návrh, aby to bylo na stenu, nebo v zápisu aby to bylo. Navrhujeme toto usnesení:

ZMČ Praha 10 za I. pověřuje radu MČ Praha 10 přípravu nového statutu novin Praha 10,

II. ukládá radě MČ Praha 10

1. projednat se zástupci všech zvolených politických subjektů zastupitelstva MČ návrh statutu novin Praha 10,

2. předložit zastupitelstvu MČ návrh nového statutu novin Praha 10,

3. předložit zastupitelstvu MČ návrh složení a návrh jednacího řádu redakční rady novin Praha 10.

U bodu 1 termín 30. 6. 2019, u bodu 2 termín 31. 7. 2019 a u bodu 3 je termín 31. 7. 2019. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za načtení a vidím, že se již nikdo nehlásí do diskuse, takže diskusi končím. A prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Návrhový výbor eviduje jeden protinávrh, který navrhuje, aby ZMČ Praha 10 přijalo usnesením, kterým

I. pověřuje radu MČ Praha 10 přípravu nového statutu novin Praha 10,

II. ukládá radě MČ Praha 10

1. projednat se zástupci všech zvolených politických subjektů zastupitelstva MČ návrh statutu novin Praha 10 s termínem do 30. 6. 2019,

2. předložit zastupitelstvu MČ návrh nového statutu novin Praha 10 s termínem 31. 7. 2019,

3. předložit zastupitelstvu MČ návrh složení a návrh jednacího řádu redakční rady novin Praha 10 s termínem 31. 7. 2019. Předkladatel pan zastupitel Narovec.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 22, zdrželi se 4. Usnesení nebylo přijato.

Kolega místostarosta Humplík má pravděpodobně námitku k proběhlému hlasování.

**Pan Humplík:** Děkuji. Doufám, že jsem nikoho nezmátl, nicméně viděli jste asi všichni, jak jsem se snažil zmáčknout to tlačítko. Velmi se omlouvám, nicméně prosím do zápisu, že jsem hlasoval proti. Není třeba hlasovat znovu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další námitka paní zastupitelka Olga Škochová. Prosím. Vydržte, až vás pustí technická podpora, aby to bylo na stenu. Olga Škochová. Ještě vydržme. Technická podpora, můžete pustit paní zastupitelku? Zdá se, že ne. Možná i proto byly nějaké problémy s hlasováním, ale nechci předjímat, co paní zastupitelka chce říct. Vydržme vteřinku, kolega z technické podpory se jde podívat. Jestli můžete pustit mikrofon kolegy vedle. Paní zastupitelka dostala přenosný mikrofon, tak prosím.

**Paní Škočová:** Chtěla jsem říct, že jsem hlasovala proti, ale zařízení nefungovalo, aby to bylo na záznamu. A chtěla bych ho tedy opravit, abych mohla hlasovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, ještě vydržme. Po tomto hlasování a po ukončení tohoto bodu vyhlásím přestávku. Jenom bych prosila, jestli naše technická podpora mi může dát nějaké znamení, jestli se jí v nějaké rychlé době několika sekund podaří paní zastupitelce – podařilo se, skvělé, už je přihlášena a může hlasovat.

Tímto prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalším hlasováním tohoto bodu.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak bylo navrženo na listu číslo 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 15, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Tímto bych vyhlásila přestávku 20 minut, tzn., pustíme asi na to čas. Dvacetiminutová přestávka.

(Jednání přerušeno na 20 minut.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání tohoto zastupitelstva. Mohu požádat, abyste dokončili své diskuse a posadili se ke svým hlasovacím zařízením. Nacházíme se v bodě

## 2

### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 27**

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš, a tímto mu dávám slovo, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo a za to, že tak hezky přečetla název bodu. Mně už zbývá jenom k tomu doplnit část z důvodové zprávy, že v rámci výběrového řízení 27 byly v e-aukci úspěšné v pěti případech, a celkem bylo učiněno 139 příhozů. Odhadní cena šesti v rámci elektronické aukce prodávaných bytových jednotek činila celkem 18 911 tisíc. V rámci

elektronické aukce se úspěšně prodalo pět volných bytových jednotek za celkovou kupní cenu ve výši 18 385 tisíc Kč.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tak prosím předsedu návrhového výboru. Dobře. Pane zastupiteli, vy zkoušíte, kdo bude rychlejší. Má slovo pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím. Samozřejmě to byla nadsázka a těšíme se na váš příspěvek.

**Pan Pek:** Já také budu mít nadsázku na pana místostarostu Beneše. Pane Beneši, chápete rozdíl mezi: beru vědomí genocidu v Rwandě, a schvaluji genocidu ve Rwandě? Je to rozdíl? Je to rozdíl. Já bych se chtěl zeptat, jestli tento materiál byl v souladu s jednacím řádem schválen radou, popř. zda ho rada pouze vzala na vědomí.

**Starostka Renata Chmelová:** To je konec příspěvku? Takhle jednacím řádem, pane zastupiteli, postavený nemáme. Vy máte svůj příspěvek, já se vás ptám, jestli končíte se svým příspěvkem, a je na předkladateli, jak bude reagovat. Končíte, dobře, děkuji. Tímto se ptám, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Dobře. Pan zastupitel Tomáš Pek s druhým příspěvkem. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Já panu Benešovi pomůžu. Já jsem si našel to usnesení rady, které k tomuto materiálu do zastupitelstva patří, nebo se tímto materiálem tak nějak zabývalo, a tam samozřejmě nic o tom, že by rada tento materiál schválila, není. Tzn., já vám přečtu, jak zní část jednacímho řádu, část 1, § 3, odst. 6a) Materiál, který je předkládán zastupitelstvu radou, je pro jednání zastupitelstva zpracován v podobě, v jaké jej rada schválila. A já si myslím, že slovo „schválila“ je poměrně jednoznačně definováno, jak ten materiál má vypadat.

Tato věta nebyla v jednacím řádu do minulého jednání ZMČ. My jsme upozorňovali na to, že možná toto ustanovení je trochu nad míru toho, co bychom mohli od rady požadovat, a přesto si to tato koalice schválila, tak jak to tam teď má, a já bych byl rád, když už to tam takhle máte, tak bych byl strašně rád, abyste ta usnesení rady, abyste ten materiál, který pak předáváte do zastupitelstva, abyste opravdu raději schvalovali, nejenom brali na vědomí. A tento materiál byl jenom brán na vědomí. Takže z toho brání na vědomí já moc dobře nevím, co si o tom rada myslí, a jestli byl tedy účel změny toho jednacímho řádu právě toho, aby zastupitelé měli nějaké vodítko, co si o tom materiálu rada myslí. Tak bych byl rád, kdyby tam v tom usnesení to slovo „schválila“ bylo.

Někteří z ostatních radních, tak jak tady máme další materiály, tak to používají řádně. Pane Beneši, vy jste zřejmě tu změnu jednacímho řádu asi nějak nezaznamenal. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli než uzavřu diskusi, tak se ještě někdo hlásí. Pan místostarosta chce v rámci diskuse vystoupit, tak máte slovo, prosím, pane místostarosto Beneši.

**Pan Beneš:** Poradil jsem se ještě s odborníky z úřadu. Materiál je standardně v celém kolečku projednáván tak, jak byl projednáván historicky, a nic to na tom nemění, že zastupitelstvo ten prodej zkrátka schvaluje a ukládá radě uzavřít kupní smlouvy na ten prodej. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Raz, dva, tři, ano. Technická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Tím pádem opravdu je pravda to, že tento materiál nebyl radou schválen, a cituji ze strany 6, rada ho pouze vzala na vědomí, což je v rozporu s jednacím řádem. Takto předložený materiál radou, jak říká jednací řád, vůbec nemá doputovat na toto jednání zastupitelstva.

Myslím si, že jsme tu proto, abychom dodržovali zákony, abychom dodržovali jednací řády, a pokud tyto věci budeme pořádat, tato koalice, pokud tyto věci bude pořádat porušovat, nikdy nemůže nastat nějaký symbiózní stav, že my tady s vámi budeme v něčem souhlasit. Vy jste jednou v koalici, vy si stanovujete své jednací řády. Pokud pak předkládáte materiály, které jsou v rozporu s tímto jednacím řádem, jste sami pro sebe. Já chápu, že vás štvě, že vám to někdo říká, ale je na vás, abyste si dali pozor na to, jak ty materiály předkládáte.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Jenom to ustanovení o tom, že odsouhlasila rada, to je pro nás ostatní zastupitele, kteří nemáme tolik informací, minimálně ten podnět, že my víme, že vy ho považujete za správný a že s tím souhlasíte. A to, když to berete na vědomí, to mi připadá, jako kdybyste se báli pro něj hlasovat, a přenechali to zastupitelstvu. Takže já bych jako kolegové zde prosila, aby materiály byly odsouhlasovány radou, co nám jsou zde překládány, abychom my jim mohli aspoň trochu věřit. Takhle to přece není možné. Bývalo zvykem, že tam je usnesení rady, bývalo zvykem, že tam jsou usnesení z výborů nebo komisí, kam to bylo předloženo, nebo souhlasná či nesouhlasná stanoviska. Takhle my se v tom nemůžeme vyznat. Já vás prosím, abyste ten materiál stáhli a dali ho sem na zastupitelstvo až ve chvíli, kdy ho rada odsouhlasí.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím.

**Pan Lojík:** Kolegyně zastupitelka Kleslová mi to vzala z pusy, já se ztotožňuji s jejich návrhem, a také se přikláním k tomu, aby ten návrh byl stažen, protože z toho, co tady zaznělo, je evidentní, že návrh je předložen v rozporu s jednacím řádem, protože nebyl řádně schválen radou, tak jak říká jednací řád zastupitelstva.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a vidím, že již nikdo přihlášen není, takže tímto již diskusi končím, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Nebyl předložen žádný protinávrh. (Námitka mimo mikrofon.) Na mikrofon byl řečen takový protinávrh?

**Starostka Renata Chmelová:** Diskuse byla ukončena, a pan předseda návrhového výboru nás provede hlasováním. Prosím o klid v sále. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Bod číslo 2, usnesení, zrušení bodu číslo 2, nevím, co to je, bohužel. Když si dáváte takový pozor na jednací řád, tak pak musíte formulovat usnesení tak, aby byla hlasovatelná. Takže.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím o klid v jednacím sále, a předseda návrhového výboru nás provede hlasováním. Prosím.

**Pan Satke:** Ještě návrh – jaký dávali návrh na mikrofon? Nebyl. Omlouvám se, bavil jsem se s panem tajemníkem a nezaznamenal jsem žádný návrh. A takový návrh, který mně předložil pan zastupitel – pardon. Tajemníkem výboru. Ať ho řekne na mikrofon.

**Starostka Renata Chmelová:** Poprosila bych v tuto chvíli, aby ten návrh přečetl předseda návrhového výboru, tak jak doputoval do návrhového výboru. Ano, pane kolego? Je ukončena diskuse. Jestli máte pocit, že jste dal hlasovatelný návrh, pan předseda návrhového výboru ho přednese. (Křik v sále.)

Pane zastupitelé, za prvé podle jednacího řádu přestávku vyhláší předsedající. Zatím jsem na mikrofon žádnou žádost nedostala. Je ukončena diskuse. Prosím, přečtěte svůj

návrh. Pane zastupiteli, přečtěte svůj návrh. Prosím, pusťte pana zastupitele Viktora Lojíka, jaký návrh předal. Prosím, přečtěte ho.

**Pan Lojík:** Předávám návrh na stažení tohoto bodu, tzn., bodu číslo 2 z jednání tohoto zastupitelstva, proto, že předložený materiál je v rozporu s jednacím řádem. Tento materiál nebyl řádně odsouhlasen radou městské části, tak jak praví jednací řád. Nově schválený váš jednací řád.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Teď zazněl jasně na mikrofon váš návrh. Prosím předsedu návrhového výboru, aby se k němu vyjádřil. Prosím, poslouvejte, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Děkuji. Tento návrh je stejný, jako jste předložil, a je nehlasovatelný. Nelze zrušit bod, když se projednává. Můžeme pouze měnit usnesení, které je předloženo v rámci bodu. Nelze zrušit bod, který se projednává. Tolik k vaší znalosti, a k tomu, co jste – no stažení bodu číslo 2, není možné stáhnout bod, který jsme teď projednávali dvacet minut. To jste se měli domluvit a říct v rámci změny programu. To by mohl jenom předkladatel, a mohl by stáhnout návrh usnesení.

**Starostka Renata Chmelová:** Vysvětlili jsme si, jak je to s jednacím řádem. Pokud se začne projednávat nějaký bod, nelze již ho stáhnout, může to udělat pouze předkladatel.

**Pan Satke:** Vy jste mohl navrhnout změnu usnesení, tím, že se neschvaluje. To jste nenavrhl, bohužel opravdu není o čem hlasovat.

Budeme hlasovat o usnesení, tak jak bylo navrženo na straně 2 a 3 předkládaného materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, já vám do toho ještě vstoupím. Viděla jsem v předsálí žádost o přestávku, aby tady skutečně nebylo diskutováno, o čem hlasujeme, vyhlašuji pět minut přestávku na žádost klubu ANO a žádost klubu TOP 09. Prosím.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v jednacím řádu, a budeme pokračovat v jednání. Byla bych ráda, abyste pečlivě věnovali teď reakci na ty námítky, které zde zazněly. Myslím, že je jasné, o jaké námítky šlo, takže já bych teď ještě v rámci závěrečného slova, než předám slovo návrhového výboru, tak v rámci závěrečného slova prosím – může být závěrečné slovo? Předkladatel.

Já bych tedy, vážení pánové, do řad zastupitelského klubu TOP 09, já vás skutečně žádám, abyste přestali na mě tady pokřikovat. Schůzi řídím já. Jsem předsedající schůze a určuji, jak budou jednotlivé body projednávány. A nebudu se vůbec bavit o nějaké elementární slušnosti, kterou byste jako zastupitelé měli dodržovat. Já teď říkám, že má možnost ještě předkladatel bodu, který se nemusí do diskuse hlásit, tak předkladatel bodu, což je pan místostarosta Beneš, ještě využije závěrečné slovo, aby reagoval právě na ty vaše technické připomínky, které jste měli. Nebo si to nepřejete? Takže prosím tímto pana místostarostu Beneše, aby zareagoval.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Zasedli jsme tady s kolektivem i s návrhovým výborem. Bavili jsme se o tomto vašem návrhu. Máme za to, že já zkrátka plním úkol rady, která mě pověřuje předložit tento materiál na nejbližší jednání ZMČ. Přesně takto koncipované materiály byly standardně předkládány na jednání ZMČ. Na tom materiálu není vlastně nic špatně, nebo vy nechcete ty byty prodat, a těm lidem pomoci a ukončit tu elektronickou aukci? Teď se koukám, nikdo tady nevrčí hlavou, že by nechtěl. Takže já vás prosím, všechno je to podle našeho názoru v pořádku. Myslím si, že takto připravený materiál je dobře připravený materiál. A pojďme pomáhat především lidem. Skončíme tady s tou vaší politikou, tahání se o čárky a slovíčka. Pojďme dělat něco pro lidi. Děkuji.

A ještě poprosím předsedu návrhového výboru, nebo paní starostka.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. To bylo závěrečné slovo předkladatele, a prosím teď o výklad ještě návrhového výboru, než dojdeme k hlasování.

**Pan Satke:** Děkuji. Už jenom pouze doplním za sebe jako předseda návrhového výboru, podle mého názoru je tento návrh řádně zpracován a předložen v souladu s jednacími řádem, jelikož jednací řád mluví, že je zpracován v podobě, v jakém rada schválila, a z toho usnesení rady jasně vyplývá, že rada takovýto návrh schvaluje a pověřuje pana místostarostu, aby jej předložil na zasedání ZMČ Praha 10. Kdyby jej rada neschválila, tak by logicky ani nemohla pověřit pana místostarostu, aby to předložil jménem rady na zasedání zastupitelstva.

Takže vzhledem k tomu, že nebyly předloženy žádné hlasovatelné protinávry nebo doplňující návrhy, tak budeme hlasovat o tom jediném návrhu usnesení, který je v tomto bodu, a to je usnesení, tak jak je na čísle listu 2 a 3 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.

Pokračujeme bodem

**3**

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 3432/19, parc. č. 3432/20 a pozemku parc. č. 3432/94 odděleného GP č. 4278-52/2018 z pozemku parc. č. 3432/22 v k. ú. Strašnice dle vymezeného celku č. 226 v k. ú. Strašnice, vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3132 v k. ú. Strašnice (Společenství vlastníků pro dům Na Padesátém 868/8 a 871/6, IČO 289 57 792)**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, paní starostko. Název materiálu byl skoro tak dlouhý, jako celý předklad. Děkuji vám i za přečtení názvu materiálu. Já už jenom doplním, že vzhledem k uplatnění restitučního nároku nemohla městská část tyto pozemky prodat dříve. Proto jde tento materiál nyní. OMP doporučuje prodej pozemků dle zásad a komise majetková a nebytových prostor souhlasí s tímto prodejem dle zásad. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám a otevírám diskusi, do které je jako první přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko. Chci jenom předeslat, že materiál číslo 3 vykazuje stejné vady, jako předchozí materiál. Jenom to říkám proto, aby to bylo zaneseno v přeno u, potažmo v zápisu, a nechci nijak dál zdržovat, protože to nemá smysl. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Bendová. Máte slovo, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Dobrý den. Souhlasím s panem Počarovským, že opravdu tento tisk je stejného znění, jako ten předcházející, a chtěla bych navrhnout, aby do budoucna nám rada předložila i usnesení rady, abychom se mohli podle toho orientovat, zda rada tento tisk schválila, anebo vzala na vědomí, anebo podobně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Nezlobte se na mě, ale já nechápu, jak můžete předložit tisk, na kterém není usnesení rady. My nevíme, jestli jste hlasovali pro, proti, zdrželi jste se, jestli jste ho odsouhlasili, jestli jste ho vzali na vědomí? Přece nás nemůžete vystavovat takovýmto tiskům. To je co tisk, pane Beneši, tak to průšvih. Chtěla jsem říct průser, ale nebudu sprostá. Stáhněte ty tisky a připravte je řádně. Vy se tomu smějete, ale jestli vy tam nedáte usnesení rady, tak to je to nejzákladnější. Vy si nejste jisti tím, co předkládáte? Já nevím, když jste byli v opozici, tak jste všechno měli detailně připravené, do písmenka kdejakou chybičku, a tady vy nedáváte základní dokumenty do materiálů. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za váš příspěvek, a další do diskuse je pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím.

**Pan Lojík:** Protože už to tady bylo několikrát opakováno, nebudu to opakovat. Pan Beneš odešel, on se tomu smál, mně to vtipné moc nepříjde. Asi máme každý jiný styl humoru. Já vzhledem k tomu, že materiál má stejné chyby, jako měl ten předchozí, a bohužel v časové tísni se mi nepodařilo zpracovat tak rychle návrh k předchozímu bodu, dávám návrh k tomuto bodu číslo 3, a vzhledem k tomu, že bod číslo 3 je v nesouladu s jednacím řádem zastupitelstva, a radní předklad má chyby, které jsou v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva, dávám návrh na změnu usnesení, a to, že v bodě číslo I. ukládá radě městské části dopracování materiálu číslo 3, tak aby byl v souladu s jednacím řádem ZMČ. Předkládám to písemně návrhovému výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli, a s technickou poznámkou se hlásí paní první místostarostka, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Budu krátce reagovat technicky. Za prvé kdyby rada nedala kladné stanovisko na tato usnesení, tak jen těžko to půjde do zastupitelstva. To je první poznámka. Za druhé, kdyby tam byla usnesení, paní doktorko, těžko vám to řekne, jak rada hlasovala. To, jak rada hlasovala, nikdy tady nebylo předloženo nikomu. Usnesení neříká to, jak rada hlasovala. Jak odsouhlasila? Prostě by tam bylo usnesení, že schvaluje, tak jen těžko vidíte, jestli my jsme opravdu schválili, nebo neschválili. Vy potřebujete výsledek hlasování. To tady nikdy nebylo.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou. Vážení, jestli máte někdo, já už to tady opakuji několikrát, jestli někdo chcete vystoupit, tak přestaňte pokřikovat mimo mikrofony. A koukám na obě strany, jak zastupitelský klub ANO, tak zastupitelský klub TOP

09. Jestli něco máte, skvělé. Prosím, řekněte nám to na mikrofon. Technickou poznámku pan zastupitel Narovec. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Paní první místostarostko, každý to usnesení obsahuje, jestli to rada schvaluje, nebo neschvaluje. A o to nám jde, abychom to věděli. My nepotřebujeme vědět, jak jednotlivě jednotliví radní hlasovali. To nám je fakt šumák.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat, jste schopni mi aspoň říct, kterým usnesením rady jste to přijali? Ani to totiž v tom materiálu není napsáno. Vy od nás chcete, abychom pročítali všechna usnesení rady. Vy nejste schopni do toho materiálu ani napsat to číslo. Důvod předložení, a máte tam RMČ Praha 10 dne 16. 4. To si to máme fakt všechno vyhledávat? Tomu říkáte práce kvalitní koalice? Transparentní koalice? Jak to pak mají najít občané za tři roky, když tam nemají to usnesení? Budou někde hledat podle nějakého data, a podle toho, že si budou vyjíždět nějaká klíčová slova, když nejste schopni tam to číslo usnesení napsat?

**Starostka Renata Chmelová:** Konec vašeho příspěvku, pane zastupiteli? Dobře. Další příspěvek paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko. Máte slovo.

**Paní Kleslová:** Paní starostko, uvolnili jste celou radu, abyste mohli řádně pracovat ve prospěch občanů městské části. Máte velké množství uvolněných výborů. Máte sousty placených externistů v komisích, a jako předsedu komise. A práce je velmi nekvalitní. A jestli mně tady paní první místostarostka řekne, že tam nikdy nebylo usnesení, zda rada schválila, či neschválila, to bylo úplně vždycky. Anebo vzala na vědomí? To bylo úplně vždycky u všech materiálů. Ne jestli, kdo hlasoval. To nás opravdu nezajímá. Ale my potřebujeme vědět, jestli to rada odsouhlasila, či neodsouhlasila, a my to tady nevíme. To není o slovíčkách. A bylo to vždycky ve všech materiálech. Anebo vzala na vědomí. Buď schválila, nebo vzala na vědomí, nebo neschválila, nebo to bylo variantně. Ale tady není vůbec nic. A jestli to je ta práce, pro kterou jste se všichni museli uvolnit, abyste ji mohli řádně vykonávat, no to teda potěš,

**Starostka Renata Chmelová:** S technickou poznámkou paní první místostarostka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Ještě jednou a naposledy. Usnesení rady, kdyby nebylo kladně přijato radou, tak se nedostane do zastupitelstva. Snad se tady všichni na tom shodneme. (Poznámka ze sálu mimo mikrofon.) My – dobře.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, abyste využívali své mikrofony. Prosím na mikrofon, paní zastupitelko. A už opravdu budu přísná. Nemůžeme tady na sebe pokřikovat. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Vávra:** Milé kolegyně, milí kolegové, chtěl bych poprosit, není asi důležité, jak to bylo nebo nebylo, protože máme nový jednací řád. A i pokud by to v minulém období nebylo, tak v bodu 6a) stojí to, co zde bylo řečeno. Materiál, který je předkládán zastupitelstvu radou, je pro jednání zastupitelstva zpracován v podobě, v jaké jej rada schválila. Takže bych se chtěl připojit k paní kolegyni Bendové, aby pro příště opravdu v každém materiálu nebylo napsáno, byl projednán, protože byl projednán, to je tak vágní formulace, ale aby tam bylo napsáno, byl schválen v radě MČ Praha, dne toho a toho. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická poznámka pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Já bych chtěl jenom upozornit na to, že to, že něco je projednáváno v radě a je z toho usnesení, ještě neznamená, že to usnesení je kladné a souhlasné. Samozřejmě může být i usnesení, které je nesouhlasné. A když tu to usnesení není, ani se na něj nijak neodkazujete, aby bylo poznat, jak to ta rada myslela, tak my se v tom nevyznáme. A já vám přečtu jedinou větu, kterou k tomu máte napsánu. Předkládaný materiál byl projednán v RMČ Praha 10 dne 16. 4. chybí číslo usnesení, a slovo projednán je opravdu natolik vágní, že já se nemám čím řídit. A i mi to velice ztěžuje hledání v těch usneseních rady, tím spíše, že od nás chcete, abychom na vaše materiály reagovali dopředu. Pan Beneš chtěl, ať za ním chodíme do kanceláře a jeho chyby mu ukazujeme, ale jak to máme dělat, když například ta usnesení tam visí od středy večer. Tzn., my ani nemáme šanci vám to komentovat v nějaké lhůtě, co je daná v jednacím řádu.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych jenom chtěla reagovat na paní první místostarostku. Nemáte pravdu, to co říkáte. Z rady může jít přesně to, co říkal pan Pek. Že souhlasíte, nesouhlasíte, berete na vědomí, neberete na vědomí, a to my nevíme. A to, co jste předvedli s Horským

hotelem a hotelem Sport, že to není jedno, takže my vám už prostě nemůžeme věřit. My už nevíme, co vy myslíte, nebo co nemyslíte. Nezlobte se na nás.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická poznámka pan zastupitel David Satke. Prosím.

**Pan Satke:** Já mám jenom technickou k té argumentaci opozice. Vy stejně hlasujete vždycky proti. Takže když to rada schválí a všech devět tady sedí, a říkáte, jak se nemůžete řídit tím, co odhlasovala rada, tak stejně vždycky hlasujete proti. Tak když tedy budete vědět, že to rada schválila, tak budete hlasovat pro?

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická – poprosila bych o klid v sále. Další technická paní zastupitelka Bendová. Máte slovo, prosím.

**Paní Bendová:** Pane kolego, nemáte pravdu. Jsou tisky, které chceme hlasovat, ale když nám je předkládáte v takovémto znění, tak my je prostě schvalovat nemůžeme.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická poznámka pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Pane předsedo, moc dobře víte, že spoustu tisků jsme odsouhlasili. Takže to, co říkáte, ne že není pravda, ale lžete.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická poznámka pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

**Pan David:** Děkuji. Ano. Pan Beneš tady říkal, dělejme něco pro lidi, ale zrovna u těch bytů v aukci, to jsme jeli jak na běžícím pásu, ať předchozí vedení, nebo naše, a byla to kvanta bytů. A vy najednou děláte ze šesti bytů, že tady něco děláte pro lidi, ale předložíte to špatně. Za nás za všechny, za sebe i za nás. Tzn., my jsme to dneska mohli v klidu odhlasovat, a pár bytů by bylo zase prodaných ve zprivatizovaných domech. Ale vaší vinou máte materiál špatně. Tzn., jednou možná ty byty budete muset těm lidem vzít, protože když to někdo napadne nějakým způsobem, a dá to k soudu, tak že o tyto věci jde. Přeložili jste špatný materiál, a odsouhlasili jste špatný materiál. Ale ten materiál jinak kdybychom odsouhlasili po věcné stránce, ale nemáte tam náležitosti, které tam mají být.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych jenom chtěla říct technickou skutečně poznámku. Občané se sem nemohu dostat, neb je dole zavřeno. Už bylo před hodinou. Já jsem to zapoměla říct. Volají a shánějí, aby se sem dostali. Jestliže děláte večer zastupitelstvo kvůli občanům, a pak je dole zavřeno, tak je to opravdu vtipné.

**Starostka Renata Chmelová:** Zcela jistě na to zareaguje ochranka. Tam je zvonek, dá se zazvonit. Dáme tam cedulku. Děkuji. Další technická poznámka paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím, máte slovo.

**Paní Žolčáková:** Já bych jenom chtěla říct, že dostat se sem dá. Je tam zvonek, a pan vrátný o tom ví, že je jednání zastupitelstva, a normálně pouští občany nahoru. Teď jsme to otestovali. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, občani, kteří vám řekli, že se sem nedostanou, tak je, prosím, informujte, že lze to. Technická poznámka pan tajemník úřadu Martin Slavík. Prosím.

**Pan Slavík:** Já bych vás, paní zastupitelko, požádal, až se na vás příště obrátí občané, že se nemůžou dostat do budovy úřadu, dejte jim můj osobní mobilní telefon. Já to s nimi vyřídím. Myslím si, že to je spíš tak, jak tvrdila paní zastupitelka Žolčáková. Vrátnice má samozřejmě instrukce, aby pouštěla do budovy, nicméně máme tady nějaký provozní řád, takže nemůžeme mít ty dveře otevřené dokořán. Ale určitě je dovnitř pustíme.

**Starostka Renata Chmelová:** Já nevím, kolikrát budu říkat, aby se diskuse vedla na mikrofony. Nevím už, kolikrát to mám říkat. Do diskuse se hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já vás budu, milí kolegové, muset poučit. Usnesení rady jsou veřejná, a vy to víte, nebo nevíte. Vy si je můžete najít. Tady kolegyně vedle mě to trvalo 15 vteřin, když to přeženu, než ho našla. A to je právě to gró. Vaše příprava je mizivá, a abyste se s námi poradili, nebo řekli nějaké věci dopředu, to prostě neuděláte. Pak se tady to zastupitelstvo protahuje do nočních hodin, lidi na to musí koukat, jsou z toho znechucení, a

já se jim nevidím. Je to prostě opravdu hrůza, co předvádíte, místo toho, abyste opravdu byli konstruktivní. Teď k tomu, že ty materiály, jestli se tam má dát příloha usnesení rady, nebo nemá. Probral jsem to tady s kolegy, s odborníky, kteří ty materiály připravují mnohem déle, než já jsem se začal zajímat o politiku, a oni mi řekli, že se to tam nedávalo a nedává. Tak co po mně chcete? Ani za vás. A vy tady teď říkáte, že byste to tam chtěli. No tak to už si říkáte sami proti sobě. Promiňte, ale tohle je opravdu destruktivní politika, a není to pro lidi. Není. Jste asi zhrzení, předpokládám. To je můj předpoklad, že jste neuspěli ve volbách. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická poznámka pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan David:** Já bych tady rád znovu zopakoval pro pana tajemníka, a teď i pro pana Beneše. Zhrzení nejsme, ale nejsme zaměstnanci úřadu, tzn., možná, pane tajemníku, ten telefon tam napište na ty dveře sám, ten svůj, ať nemusí zase paní doktorka, erudovaná advokátka, má spoustu práce, a teď bude ještě dávat váš telefon někomu. Anebo jí dejte aspoň hromadu svých vizitek, a ona je bude rozdávat. Ale nechtějte po nás tuto práci veškerou.

**Starostka Renata Chmelová:** Já bych byla ráda, abychom ty technické využívali k technickým, nebo k faktickým zpřesněním k projednávanému materiálu. Chápu, že když měl někdo pocit, že rychle potřebuje něco sdělit k provozu, jednou se to sdělí, prosím, zdržme se dalších technických poznámek, které nejsou k projednávanému bodu.

Další s technickou poznámkou pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. No já musím reagovat na pana Beneše velmi krátce. Ponechám všechny věci, co tady řekl, ale musím říct, že lžete, pane Beneši. Nikdo není zhrzený. Ale my jsme tam skutečně dávali tu historii. Prostě podívejte se na jakýkoli materiál. Bylo to doložené usnesením rady, aby to mělo nějakou návaznost. Takhle se to dělá. A vy samozřejmě ty materiály nedělejte jenom pro zastupitele. Ale dělejte to i pro ty občany, proboha. O to vás prosím. Jak se v tom má vyznat ten člověk potom?

**Starostka Renata Chmelová:** Další s technickou poznámkou pan tajemník Martin Slavík. Máte slovo, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji. Budu reagovat fakticky na pana zastupitele Davida. Já už jsem si zvykl, že v minulosti fungujete jako osobní strážce paní doktorky Kleslové, nicméně myslím, že to není potřeba. Já určitě nepovažuji ani vás, ani paní doktorku za své zaměstnance. To

bych si v životě nedovolil. Spíš to bylo dříve naopak. A samozřejmě číslo tam uvedeno je. Je to právě číslo na tu ochranku, kdyby náhodou byl na pochůzce, aby se mu dovolali na telefon, který má u sebe. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji. Mě tedy zarazí, kam se posouvá ta debata. Myslela jsem si, že už mě nic nepřekvapí, ale vyjádření pana místostarosty Beneše bylo opravdu ohromující. Co je za tak veliký problém tam dodat ty informace, mít ten materiál, který vás provede od začátku až do konce. Nemusíte dělat detektivní mravenčí práci. Vždyť je to i pro vás dobře. Přece nemusíte mít radost z toho, že pan Beneš má na každém zastupitelstvu několik materiálů, ale většina jich je špatně.

**Starostka Renata Chmelová:** Konec příspěvku? Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Pane místostarosto, berete kolem 80 tisíc za to, že předkládáte špatné materiály. Říkáte tady, že my nemáme ty materiály načtené. Pokud bych ten materiál neměl načtený, nevěděl bych, jestli souhlasíte, nebo berete na vědomí. Vzhledem k tomu, že jsem si to dokázal najít, asi jsem si to nastudoval na rozdíl od vás. Vaši kolegové to v některých ostatních materiálech mají správně. Tuto chybu děláte systematicky vy. Vy jste v té koalici, která si odsouhlasila změnu jednacího řádu, která před tím žádné opatření k tomu, jak se ty materiály předkládají, nebylo. Vy jste si to tam odsouhlasili. Odsouhlasili jste si to přesto, že jsme namítali, že je to nadbytečná část. Teď podáváte materiály špatně, neuvědíte ani číslo usnesení rady, a myslíte si, že se s tím dá pracovat?

A ještě vám řeknu další. Ta usnesení rady, a tohle je usnesení z 16. 4., visí na webu od středy. Od středy. My jsme si to samozřejmě přes víkend dokázali nastudovat, dokázali jsme si nastudovat i nový jednací řád, který na rozdíl od vás chceme, aby byl dodržován. Vy máte ty materiály špatně. Jak můžete mít takovou drzost, že říkáte, že my nejsme připraveni? Upozorňujeme vás na vaši chybu. Vy jste nepřipraveni. Vy tady máte tři materiály, a všechny je máte blbě. Podívejte se zpátky. Kolik už jste stahoval materiálů v minulosti? Vy se hloupě smějete, ale vy jste nekompetentní radní. Já si myslím, že se za vás pomalu začínají stydět i vaši kolegové, kteří to mají správně.

**Starostka Renata Chmelová:** Poprosila bych, abychom tady invektivy nepoužívali. Myslím, že se na tom shodneme. Co? Tak děkuji.

Jsem přihlášena do řádné diskuse. Děkuji vám. Chci říct, uvědomme si, že tento bod, a i jiné body, to jsou body, které musí odsouhlasit zpravidla, ale třeba tento bod některý musí odsouhlasit zastupitelstvo. Je to prodej majetku. A samozřejmě může být doprovodná informace, jestli s tím rada souhlasila, bere na vědomí, nesouhlasila atd. Ale je potřeba, aby tady jasně zaznělo, že ať bude mít jakýkoli názor rada, tak jediný, kdo může o prodeji majetku rozhodnout, je zastupitelstvo. Tato praxe tady byla v minulosti víckrát takto užívána. A vy teď najednou se tváříte, že to je něco nového. A já jenom chci říct, že to prostě nic nového není.

Základní věc, o které se tady bavíme, prodej majetku, skutečně je v kompetenci výhradně zastupitelstva, ať si rada o tom může myslet, co chce. Jenom se tady točíme na nějakém jednom usnesení, které tady bylo i jasně řečeno, že se takováto usnesení do materiálů dříve nedávala. To je za mě příspěvek. Děkuji.

Technickou poznámku má pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Paní starostko, myslím, že většina těch, co tu byli v minulých volebních obdobích, ví, jaké kompetence má rada a jaké kompetence má zastupitelstvo. My nezpochybňujeme to, že zastupitelstvo rozhoduje o nákupech a prodejkách majetku. Ale já vám přečtu znovu to, co jste si dali do jednacího řádu. Materiál, který je předkládán zastupitelstvu radou, je pro jednání zastupitelstva zpracován v podobě, v jaké jej rada schválila. Tam vůbec nejde o to, a nikdo nezpochybňuje, že to může pouze schválit nebo rozhodnout zastupitelstvo. Ale vy na té radě máte konkrétně schválit přesnou formu toho, co předkládáte do zastupitelstva, a to jste neudělali. Když něco pouze berete na vědomí, je to takové bezpohlavní rozhodnutí. Vy máte schválit konkrétní znění toho materiálu, a tak jste si to dali do toho jednacího řádu. Nikdy před tím to tam nebylo. Jestli to chcete upravit, udělejte to tím způsobem, že pan Beneš ty materiály stáhne.

**Starostka Renata Chmelová:** Končí vám technická, děkuji, pane zastupiteli. A prosím dále do diskuse pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych jenom krátce reagovat na to, co jste říkala. Samozřejmě prodej majetku podléhá usnesení zastupitelstva. To nikdo přece nezpochybňoval. Vůbec ne, v žádném případě, ale znovu říkám, ta historie v minulém volebním období byla taková, že každý materiál obsahoval usnesení rady, samozřejmě když se to projednávalo, tak to obsahoval. V těchto případech, jako jsou ty běžné prodeje, které jste možná hlasovali vy v opozici, běžný takovýto materiál by byl normálně odsouhlasen za jednu – dvě minuty. Teď se na tom točíme, protože vy to máte v rozporu s vaším schváleným jednacím řádem. To je všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Já nerozumím té zarputilosti pana kolegy Beneše, proč to prostě nestáhne a neudělá to podle vámi odsouhlasených jednacích řádů. Vy si sami tyto změny na sebe chystáte, tak je, prosím, dodržujte. A nechápu tu zarputilost, proč pan Beneš tady jede hlavou proti zdi a za každou cenu si chce prohlasovat materiál, který má připravený v rozporu s vašimi jednacími řády. Já tomu opravdu nerozumím, proč nejste schopni dodržovat to, co si sami na sebe přichystáte. To jste si dělali sami, tak to jenom dodržujte. To chceme po vás tak strašně moc?

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Štěpánek:** Dobrý večer. Já jenom velmi krátce. V minulém volebním období jsem byl jak zastupitel na Magistrátu, tak zastupitel tady na Praze 10. Vždy bylo v těchto případech doporučení rady, které bylo: schvaluje a doporučuje. Bylo schváleno, nebo nebylo schváleno. Tak neříkejte, že tomu tak nebylo. Bylo to tak. Bylo to součástí toho návrhu těch materiálů. Děkuji, to je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a protože se nikdo do diskuse nehlásí – dobře, tak ještě pan místostarosta Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Vrátním, se znovu k tomu, jestli usnesení rady bylo, nebo nebylo, to už zní jak nějaká pohádka. Bylo, nebylo přílohou toho materiálu. Já bych poprosil paní Matoušovou, my jsme se teď o tom spolu bavili. Já už nevím, jestli vám to říkám čínsky, nebo jestli byste mně rozuměli líp, kdybych vám to řekl rusky. Ale sami ti tvořitelé materiálů, kteří to dělají léta, tak mi říkají, že tam to usnesení nebylo. Jestli můžu poprosit paní Matoušovou jenom na chvíli, jestli jí to budete věřit víc než mně, asi snad doufám a věřím, že ano.

**Paní Matoušová:** Dobrý večer. Já bych chtěla říci, že nebývalo nikdy pravidlem, že usnesení rady nebylo přílohou materiálu do zastupitelstva. Materiály, které naše oddělení předkládalo, odbor majetkoprávní, nebyly součástí materiálu do zastupitelstva. Osm let.

A co se týká k tomuto bodu tři, důvod předložení, jak je tam pouze rada Praha 10 dne 16. 4. 2019, číslo usnesení rady se tam dává. V tomto případě nikoli. Nebo jsou momenty, a bylo to i v dřívějších dobách, že ve chvíli, kdy se dostáváme do časové tísně, že v den, kdy

rada projednává materiály, které jdou do zastupitelstva v krátké době, tak v ten den, kdy to rada projedná, my nevíme číslo usnesení z rady, ale tentýž den musíme odevzdat materiál do zastupitelstva. Proto to číslo usnesení v tomto případě v návrhu materiálu číslo 3 není uvedeno.

A tak tomu bylo i v předešlých letech. Ve chvíli, že dojde k situaci, že v den, kdy rada projedná materiál, v ten den se musí odevzdat v tištěné a elektronické podobě materiál do zastupitelstva. Tím pádem není možné to číslo usnesení tam napsat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní Matoušová, já vám moc děkuji. Škoda, že jsme vás nepoprosili hned na začátku, a mohlo být jasno. Tímto končím rozpravu. Pane zastupiteli, já už se tady s vámi nebudu přetahovat, jestli se budete hlásit po tom, kdy já ukončím rozpravu. Rozprava je ukončena a dávám závěrečné slovo předkladateli panu místostarostovi Benešovi.

**Pan Beneš:** Děkuji. Slyšeli jsme další diskusi, která byla vysvětlena už v předchozím bodu, a tudíž byla zbytečná a dlouhá. Já bych znovu rád zopakoval, že já ani kdybych chtěl při nejlepší vůli, tak já nemůžu na radě předložit materiál, kde bych schvaloval prodej majetku. To byste mě sežrali zaživa, a neumím si představit, co byste tady povídali. Já prostě nemůžu schválit prodej majetku. To může pouze zastupitelstvo.

Pro mě je ověření, které mi rada dala, která mi schválila pověření, to je pro mě úkol, který mám já udělat. Já ho tady dneska dělám, a jestli vy tu věc nechcete dělat, tak to řekněte na plná ústa. Mohli jste to v té debatě říct. To jste neřekli a snažíte se tady jenom o nějaké procedurální hrátky. Já vás prosím, vezměme ten materiál, schvalme ho tak, jak je předložen, a udělejme konečně něco pro ty lidi, a zkusme to dělat rychleji. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za závěrečné slovo panu místostarostovi a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Jako návrhový výbor evidujeme jeden protinávrh od pana zastupitele Lojíka, který navrhuje, aby bylo schváleno usnesení.

ZMČ ukládá radě MČ dopracování materiálu číslo 3 RMČ – to jsme tady, že ty písemné návrhy nejsou dodatečné. Návrh materiál číslo 3 RMČ. Materiál číslo 3 RMČ není – sami máte spoustu připomínek, ale nejste schopni zpracovat ani jednoduchý pozměňovací návrh.

Řekněme, že usnesení zní: Ukládá RMČ dopracování materiálu číslo 3 RMČ, aby bylo v souladu s jednacím řádem ZMČ, ať už to znamená cokoli. Můžeme hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Pro jistotu bych se ještě zeptala předkladatele pozměňujícího návrhu, jestli je to to, co předložil. Souhlasíte? Prosím na mikrofon, jestli můžete pustit pana Viktora Lojíka, ať máme na záznamu, že souhlasí s pozměňovacím návrhem, tak jak ho načelil předseda návrhového výboru. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojík:** Ano. Je to tak, jak pan předseda návrhového výboru přečetl. Já bych chtěl ještě si dovolit jednu poznámku. Pane předsedo návrhového výboru, vy jste poradní orgán zastupitelstva. Samozřejmě se dá očekávat, že občas jako zastupitelé uděláme drobné chyby v návrzích, které tady šijeme horkou jehlou. Ale vy byste jako poradní orgán zastupitelstva nám mohl poradit, jak to máme případně formulovat lépe. Děkuji. Ale souhlasím s tím, jak jste to četl, tak jsem to myslel.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. V tuto chvíli víme, o čem budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 18, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Žádný jiný protinávrh nebo pozměňující návrh nebyl podán. Budeme hlasovat o návrhu usnesení ZMČ Praha 10, tak jak je na podkladovém materiálu na straně 2.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdržel se 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A přecházíme do bodu

#### 4

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 3432/33, parc. č. 3432/34 a parc. č. 3432/97 odděleného GP č. 4309-89/2018 z pozemku parc. č. 3432/35 v k. ú. Strašnice dle vymezeného celku č. 229 v k. ú. Strašnice, Bytovému družstvu Jevanská, družstvo, IČO 624 09 662**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím.

**Pan Beneš:** Znovu děkuji za dlouhý úvod, který je znovu obsahem toho materiálu, jeho názvu. Zase jenom doplním, že vzhledem k uplatněnému restitučnímu nároku nemohla městská část Praha 10 prodat tyto pozemky dříve, a nyní OMP doporučuje prodej pozemků dle zásad, a komise majetková a nebytových prosto souhlasí s tímto prodejem dle zásad. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám k tomu diskusi. Hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Bude to krátký. Je to stejný případ, opět to radou bylo pouze projednáno, vzato na vědomí, ale nebylo to radou odsouhlaseno. Pane Beneši, ještě jednou. Já vím, že je to hodně těžké, abyste to pochopil.

Ale my všichni víme, že prodej majetku odsouhlasuje zastupitelstvo. Nikdo od vás nechce, ani nemůže požadovat, abyste odsouhlasili prodej majetku na radě MČ. Ale v jednacím řádu máte napsáno, že máte odsouhlasit podobu materiálu, kterou nesete do zastupitelstva. To od vás chci. Chápete to? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Hlásí se paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Já bych se chtěla zeptat. Tady je zápis majetkové komise, je tady stanovisko KUR. A jaké je stanovisko rady k tomuto materiálu? To je to nezákladnější. Znovu. Znovu, chceme to proto, abychom věděli, že ten materiál je v pořádku a že rada s tím materiálem, tak jak je, souhlasí, proto to je. A takhle to vypadá, že si děláte alibi, že tam je něco divného, a říkáte, my se k tomu nechceme znát. Takže já chci znát stanovisko rady k tomuto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek. Ptám se, jestli má ještě někdo něco do diskuse. Není tomu tak, takže diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo navrhovateli.

**Pan Beneš:** Paní Kleslová, už jsem se dneska snažil, asi marně, poučovat, trošku vzdělávat. Ta usnesení rady máte normálně online na webu, klidně se na ně podívejte. Přepokládám, že v tomto případě to rada opět vzala na vědomí a schválila moje pověření, a to já tady dneska činím, a předkládám tento materiál v souladu s usnesením rady. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Diskuse skončila, paní zastupitelko, toto bylo závěrečné slovo předkladatele, a já prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na čísle listu 2 podkladového materiálu k bodu 4.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále budeme projednávat bod číslo

## 5

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 4. čtvrtletí 2018**

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Předeseílám, že se jedná o usnesení rady MČ číslo 256 z 16. dubna tohoto roku. A jedná se, jak už sám název materiálu napovídá, o schválení příspěvku nad 50 tisíc na službu paliativní péče, kterou jsme ve 4. čtvrtletí uplynulého roku, nebo máme poskytnout za toto období. O jaké organizace se jedná, najdete v důvodové zprávě materiálu, konkrétní částky najdete na straně 4. Tímto bych uzavřel představení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane radní, a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych chtěl poděkovat panu radnímu Kočí, že to pochopil, a jsem moc rád, že v sociální oblasti to funguje. Nicméně chybí mi tam přece jenom to číslo usnesení rady. Já chápu, že to asi bylo v časové tísní, to už tady zaznělo. Nicméně děkuji ještě jednou.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji, pane zastupiteli, za váš příspěvek, a ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Není tomu tak. Diskusi uzavírám. Ptám se pana

radního, zda chce závěrečné slovo. Není třeba. Z diskuse nic nevyplývalo. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předložen na straně číslo 2 podkladového materiálu k tomuto bodu číslo 5.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Můžeme pokračovat projednáváním bodu

## 6

### Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za první čtvrtletí roku 2019

Předkládá tajemník úřadu MČ Praha 10 pan Martin Slavík. Máte slovo, pane tajemníku, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Mám úplně strach předložit tento materiál, nicméně pokusím se a jdu do toho čelem. Předkládám vám materiál Informace o řešených havarijních stavech. Asi víte, že minulý rok ještě za minulého vedení vznikl na zastupitelstvu návrh neboli podnět, aby byl tento materiál, nebo tento stav průběžně předkládán zastupitelstvu. Z tohoto v podstatě návrhu vznikl materiál do rady, protože to bylo, myslím, jestli mě paměť neklame, v červencovém zastupitelstvu vznikl materiál do rady, a 4. 10. rada schválila usnesení, na základě kterého potom šel materiál 10. 12. do zastupitelstva. To už, jestli mě paměť neklame, bylo toto zastupitelstvo, takže toto zastupitelstvo v prosinci dostalo informaci, která v podstatě reagovala na tento podnět.

Pak jsme vlastně zjistili, že zastupitelstvo mi neuložilo předkládat dále tyto zprávy, nicméně jsem rád, že jsem se s vedením dohodl. V podstatě jsme se dohodli, že budeme pokračovat v tomto, i když mi to zastupitelstvo neuložilo, a je to takový benefit nad rámec. Takže tímto vyhovuji nebo dělám dohodu s vedením zadost, a vlastně máte před sebou ten materiál, který prošel v radě 16. 4., a samozřejmě předkládám ho dnes. A je za 1. čtvrtletí roku 2019.

Už, řekněme, z těch dat, které jsou v ukládací části, poznáte, že míním tento materiál předkládat i nadále, tzn. za každé čtvrtletí, a kdyby někdo byl příliš pečlivý a všiml si v tabulkové části, že samozřejmě kromě dat prvního kvartálu je tam u jedné položky i datum

prosincové, tak jenom předesílám, že to tam je z toho důvodu, že havárie se stala mezi svátky a k realizaci opravy této havárie došlo na Nový rok. Proto jsem to zahrnul do této části. To je zatím ode mě všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Kostka. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo a děkuji panu tajemníkovi za tento benefit, ale měl bych malou připomínku. Aby měl tento materiál pro nás význam, měl by obsahovat cenu, za jakou se konkrétní opravy prováděly. Abychom měli představu, kolik nás oprava a údržba budovy radnice za dané období stojí.

Proto bych chtěl požádat, aby příští informace obsahovala nejen provedené opravy, ale i cenu za jejich provedení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji za váš příspěvek, a s technickou poznámkou se hlásí pan tajemník úřadu pan Martin Slavík. Máte slovo, prosím.

**Pan Slavík:** Tak já děkuji, pane zastupiteli. Vidím, že jakožto bývalý zaměstnanec máte pořád vztah k budově úřadu, a za to jsem rád. Samozřejmě já jsem už zavnímal z požadavků vašeho kolegy v dotazech zastupitelů, myslím, že to byl pan doc. David, kdy chce předložit náklady za poslední dva roky, takže předpokládám, že tak budu samozřejmě odpovídat panu zastupiteli, nicméně tento váš požadavek jsem ochoten akceptovat, pokud se na něm shodne zastupitelstvo, tzn., že já asi sám o své vůli, byť vás mám rád a rád bych vám vyhověl, nemohu vypracovávat materiál nad rámec nějaké takovéto formální části, která prošla kolečkem. Takže spíš by to muselo být přijato podle mě formou nějakého usnesení nebo dopracování tohoto materiálu. Upřímně řečeno, já samozřejmě tu informaci jsem schopen vám dát osobně.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění, pane tajemníku, a do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Pane tajemníku, moc děkuji, že jste do svého materiálu zapracoval to usnesení rady, které se věci týká, aby to bylo přehledné. A zároveň se vás chci zeptat, jestli ještě pak nějakým svým dalším povídáním chcete některé body těch poruch nějak nám říct, co se opravdu stalo, nebo si myslíte, že nám stačí ta tabulka. Je tam něco, co byste chtěl vypíchnout, ale to záleží na vás, jestli nám chcete o těch poruchách říct něco víc, a já bych se chtěl zeptat, kdy bude zastupitelstvu předložena informace o řešení havarijních stavů za

období září až 12 2018. Tento materiál se týká pouze prvního kvartálu, a mám pocit, že usnesení rady jednoznačně říká, nebo vás pověřuje tím, předkládat tyto informace, poměrně volně vás pověřuje, za rok 2018. A já bohužel za ty měsíce konec září až konec prosince žádná data nemám. Možná si toho nikdo nevšiml. Já bych fakt chtěl vědět, co se za ty měsíce stalo. A pokud se za ten poslední kvartál roku 2018 fakt žádné havarijní stavy nestaly, já budu moc rád, že to tak bylo, ale chtěl bych to, prosím, vědět.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jenom upřesním, pane zastupiteli, že nejde o usnesení rady, ale usnesení zastupitelstva. To jenom dopřesnění. A pan tajemník teď, prosím.

**Pan Slavík:** Omlouvám se, jestli jsem to správně zaznamenal, protože jsem tady řešil ještě něco vepředu. My samozřejmě vedeme tu evidenci jakoby v pořadí stálém. My neděláme evidenci havarijních stavů jenom podle toho, jestli se to předkládá, nebo nepředkládá zastupitelstvu. Tzn., že úřad samozřejmě ta data má. Má za jakýkoli měsíc data, má samozřejmě i ceny za jakýkoli měsíc, ale materiál v uvozovkách nebyl uložen posledním zastupitelstvem. Žádné jeho pokračování. Pokud jsem vás dobře zavnímal, vy hovoříte o textaci toho usnesení ze 4. 10., a ono je bohužel formulováno tak trochu nešťastně: předkládat průběžné informace o řešených havarijních stavech za rok 2018. Já jsem předložil v prosinci, a pak už žádné zastupitelstvo v roce 2018 nebylo. Tzn., že já jsem rád, že jsme se vůbec dohodli na pokračování tohoto materiálu, a zastupitelstvo dostává informace od 1. 1. Asi není problém ta data dopracovat. Já si nevybavuji z hlavy, že by tam bylo něco fatálního, co by někdo měl mít pocit, že jsem chtěl zatajit. Myslím si, že to byly nějaké drobné věci. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. S technickou poznámkou pan zastupitel Petr David. Prosím. Vydržte, než vás zapne technická podpora.

**Pan David:** Úředníci jsou tady, je to dobrý. Děkuji, pane tajemníku. Já jsem ten svůj příspěvek ve vystoupení zastupitelů dával za celý klub ANO 2011 Prahy 10, s tím že my jsme vám neporozuměli. Vy jste teď řekl, že nám na to neodpovíte, ani na vystoupení pana Kostky, ani na celkový náš, tzn., tím říkáte, že si máme dát 106? Poradte mi, jestli jo, nebo ne. My chceme tu informaci. Tzn., máme postupovat 106?

**Starostka Renata Chmelová:** Pane tajemníku, prosím, dopřesněte.

**Pan Slavík:** Pane zastupiteli, dnes nemáme svůj šťastný den. Asi si nerozumíme. Já jsem neřekl, a to, prosím, škoda že tady nemáme stenografku, že vám nedám žádné

informace. Já jsem řekl, že pokud pan Kostka chce, aby vypadal materiál v budoucnu nějakým způsobem, tak o jeho podobě může rozhodnout pouze zastupitelstvo. Tím, že například dopracuje nějakým způsobem usnesení. A naopak jsem říkal, že ty informace, o které jste zažádal vy, že ty vám samozřejmě zpracuji. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Petr David technická, prosím.

**Pan David:** Kdybychom si, pane tajemníku, rozuměli, tak nedávám technickou. Z toho důvodu dávám technickou. A berte to, že jsem teď vystoupil jako bodyguard pana Kostky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan místostarosta Filip Humplík. Prosím.

**Pan Humplík:** Dobrý večer, já bych chtěl poděkovat panu tajemníkovi. Mám pocit, že v prosinci loňského roku tady zazněly věci o havarijních stavech budovy. Je možné, že díky tomu nedorozumění nebyl úplný překryv celého prosince, nicméně nemám pocit, že ani tato rada, ani někdo z koalice by chtěl ty informace nějakým způsobem zastírat. Mám pocit, že pan tajemník, který asi předložil materiál poměrně velmi jasně. Pokud máte jakýkoli dotaz na předchozí měsíce, myslím si, že s tím nebude žádný problém. To říkám jenom za sebe, a ještě jednou chci poděkovat za předložený materiál. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Mě jenom v tom materiálu překvapují některé opravy. A říkali jsme si, že tady řešíme havarijní stav. A nezlobte se, jestliže napíšete zatékání vody pod terasy a její namrzání. A řešení, průběžné odstraňování rampouchů z prostoru podjezdu, no tak to mně vysvětlíte, jak to je řešení, řešení té závady, že někdo chodí odlamovat rampouchy? Řešení je, že se asi musí vyřešit ta terasa, a ne, že v podstatě tam někdo bude chodit lámat rampouchy. Tak že to by mě ještě zajímalo, kolik stojí ulamování rampouchů. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím technickou poznámku pan tajemník Slavík. Máte slovo.

**Pan Slavík:** Samozřejmě co se týče opatření, to jsou věci, které jsme schopni udělat hned. Asi nechcete, abychom ty věci, které by se vyřešily celkovou rekonstrukcí, neřešili vůbec. Do doby rekonstrukce. To si asi myslím, že by nikdo z nás chtěl. Samozřejmě zrovna ty rampouchy, ono to vypadá legračně, ale věřte mi, že když spadnou dolu, tak to úplně legrační není. To samé, když nám vypadne šedesátikilový kus omítky a rozdrtí kus auta, tak to taky legrace není. Řešíme tady pojistné události. To všechno jste v tom materiálu měli.

Nicméně budu reagovat ještě na osobního strážce obou dvou. Dohodl jsem se s vedením, že samozřejmě dopracuji, a je to tedy reakce na pana zastupitele Peka. Až budu předkládat další materiál v podstatě za druhé čtvrtletí, tak ho předložím ucelený s prvním čtvrtletím, i se čtvrtým čtvrtletím minulého roku, tak abych tedy plynule navázal na zářijový konec. A pokud tedy tady zazněl požadavek, já po dohodě s vedením si ho osvojuji. Tzn., že do příště ten materiál předložím včetně nacenění těch oprav nebo zásahů, které jsme provedli, včetně samozřejmě lámání krápníků, nebo jak to tam bylo. Rampouchů, pardon. Krápníků ještě snad ne – i když někde možná.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Moc děkuji panu tajemníkovi, že ten čtvrtý kvartál bude předložen příště. Já se domnívám, že předchozí rada tedy řekla, že to má být za rok 2018 předkládáno. Děkuji. Panu Humplíkovi bych chtěl říct právě to, co vy jste teď řekl, že ty havarijní stavy od září do prosince nebyly probírány na prosincovém zastupitelstvu. Ty právě v tom materiálu nebyly. Proto bych to rád viděl.

A ještě k těm krápníkům, samozřejmě pod tou terasou v přízemí nebo v prvním podzemním podlaží, tam ty krápníky bohužel opravdu jsou, nemívají ten beton, a obnažují to místo, a je to opravdu nebezpečné. A já jenom doufám, že se vysoutěží projektant radnice tak, abychom s tím mohli něco dělat komplexně.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Vávra:** Určitě vítám, že zastupitelstvo dostává tyto informativní body. Já jsem i v minulém období byl vždy příznivcem toho, aby informace o řešených havarijních stavech byly na zastupitelstvech. Dnes jsem pro to hlasoval, resp. proti tomu, aby ten bod byl stažen. Dále je určitě dobře, že zastupitelé jsou informováni, jenom prosím, apeloval bych na radu městské části, aby zajistila skutečně bezpečnost toho objektu, pracovníků, aby to bylo prioritou do doby rekonstrukce.

A jenom možná moje neznalost. Jestli by mi mohl, asi pan tajemník, rozklíčovat ty termíny, kde je napsáno termín, tak že bych čekal jeden termín, tak jenom podle jakého klíče jsou: Ukládá radě MČ předložit informace o řešených havarijních stavech, ty tři termíny. Možná jsem to přeslechl, omlouvám se, je to moje neznalost, ale nerozumím tomu výčtu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, a vidím, že pan tajemník chce reagovat.

**Pan Slavík:** Omlouvám se, že se hlásím technicky. Možná bych mohl příště počkat, až mě vyzvete.

**Starostka Renata Chmelová:** Jste předkladatel, pane tajemníku. Hlásíte se do diskuse jako předkladatel. V pořádku.

**Pan Slavík:** Mačkám tady jak na běžícím pásu technické, a pravděpodobně je zneužívám. Za to se samozřejmě omlouvám.

Pane zastupiteli, dvě věci. Ty termíny samozřejmě, ten první termín 23. 9., je kvůli tomu, že v létě pravděpodobně nebude zastupitelstvo. Já bych nějakým způsobem mohl předložit za druhý kvartál. Samozřejmě další datum je třetí kvartál a poslední datum je čtvrtý kvartál. To je první věc.

A druhá věc, a to bych chtěl, aby tady zaznělo úplně jasně, a už to tady zaznělo z úst paní starostky, tak jenom to potvrdím já. Pokud by nebyl prostor budovy Úřadu MČ bezpečný a schopný provozu a nesplňoval by podmínky zákoníku práce, tak tady nemůže fungovat úřad. Tečka. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane tajemníku, a s dovolením si to dovolím komentovat, že to bylo přesně to. Jsem ráda, že na závěr tady zaznělo. Do diskuse se již nikdo nehlásí, zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Nemáme tu žádné protinávhrhy, ani pozměňující návrhy. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně – je to nečíslované, nicméně je to strana číslo 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Než začneme bod 7, vyhlášuji přestávku deset minut.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, začínáme projednávat bod číslo

## 7

### Návrh k Zásadám pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10

Jestli můžu poprosit o klid. Předkladatelem tohoto materiálu je pan místostarosta Petr Beneš, a tímto ho prosím o předklad.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Trošku si posunu mikrofon. Předklad bude trošičku delší, protože si myslím, že tady se jedná o velmi významný kout, a já jsem strašně rád, že jsme se k němu na dnešním jednání zastupitelstva dostali.

Piráti, když tady mluvím jako Pirát, mají podporu dostupného bydlení ve svém dlouhodobém programu. A snaží se ji prosazovat na všech úrovních politiky. Jsem proto rád, že se nám podařilo již po půl roce na radnici připravit nové zásady pronajímání bytů, které více reflektují aktuální bytovou situaci ve společnosti. Obrovský podíl na tom měli všichni koaliční partneři, kterým tímto děkuji. Konzultovali jsme tyto zásady i s odborníky. Praha 10 hodlá poskytovat možnost pronájmu obecních bytů za předem stanovených a transparentních podmínek.

Nové zásady jsou primárně založeny na bodovém hodnocení uchazečů, a zároveň umožňují seřazení žadatelů dle předem daných kritérií v rámci jedné evidence do pořadníku. Žadatelé také budou moci podat žádost o obecní byt na jednotném formuláři, prostřednictvím kterého budou zjišťovány základní informace o jejich situaci, stupni ohrožení bytovou nouzí a potřebností. Na přední místa evidence budou zařazeni lidé, ohroženi z důvodů závažných zdravotních problémů, věku, přítomnosti dětí, délky bytové nouze apod.

Zásady obsahují kategorizace bytů, které jsou vyčleněny do třech cílových skupin. Jedná se o byty v rámci dostupného a sociálního bydlení, byty v zájmu obce a byty s tržní výší nájemného.

V rámci svého předkladu poprosím kolegyni a předsedkyni bytové komise paní Veroniku Žolčákovou, aby vás provedla krátkou prezentací, a tímto chci ještě jednou poděkovat za neskutečnou práci, kterou spolu s kolegy z bytové komise odvedli na přípravě těchto nových zásad.

**Pani Žolčáková:** Doplnila bych pana místostarostu krátkou prezentací, kterou vidíte na obrazovkách. První slajd jsou naše vize a cíle do roku 2022. Vlastně příklad zásad je jenom jedním z bodů naší práce v rámci komise bytové politiky ve spolupráci s radními. Hlavní cíl je vytvořit ucelenou koncepci bytové politiky. Vytvoření jednotného systému dostupného a sociálního bydlení je druhý cíl, a to, co teď dostáváte na stůl v rámci předkladu, je nastavení jasných transparentních pravidel prioritizace žadatelů o obecní byty.

Dále se budeme zabývat revizí správy bytového fondu a chceme nastavit takový systém, který umožní měření snižování bytové nouze jednotlivých domácností na Praze 10. A v neposlední řadě, na to už jsme upozorňovali jako opozice, je redukce počtu prázdných bytů, kterých v současné době máme kolem tří stovek.

Jaké byly zdroje pro vytvoření nových pravidel pronajímání obecních bytů? Jedním z hlavních zdrojů byla nová pravidla Magistrátu hl. m. Prahy. Po kontrole Ministerstva vnitra se zjistilo, že v zásadách jsou ustanovení, která jsou v rozporu se zákonem, nebo by mohly mít nějaký diskriminační dopad, a vzhledem k tomu, že stávající zásady, které jsou aktuálně platné, pronajímání bytů na Praze 10, se do značné míry inspirovaly těmi magistrátními, tak i my jsme se rozhodli k úpravě. Podkladem byly i zkušenosti z měst a městských částí, a dále doporučení expertů např. z Platformy pro sociální bydlení nebo Agentury pro sociální začleňování.

Jak už tady zmiňoval pan místostarosta, máme tři kategorie bytů, tedy dostupné a sociálního bydlení, byty v zájmu obce a byty s tržním nájemným. A dále pro tu kategorii A na základě těch žádostí, na základě doporučení komise bytové politiky rada MČ ještě určí procentuální rozdělení bytů pro preferované cílové skupiny. Bude tam ústupové bydlení, jak jsme byli na Praze 10 zvyklí, tzn. pro seniory nad 65 let, startovací bydlení pro mladé lidi do 30 let, dále tam bude kvóta pro rodiny s dětmi a byty s návaznou sociální prací. To je to, čemu se říká populárně sociální byty. Jsou to tedy byty, kde bude nutná asistence sociálního pracovníka.

Jak bude probíhat postup žádosti, to tady vidíte trošku shrnuté. On to už trošku naznačoval pan místostarosta. Prvním krokem toho, co chceme dosáhnout, není každému žadateli přidělit obecní byt. To ani není možné, protože těch bytů sice máme mnoho, ale na každého se určitě nedostane. Prvním krokem je tedy asistence, snaha o udržení stávajícího bydlení, nebo nějaká jiná forma podpory, řešení situace žadatelů bez využití možnosti, přihlásit se o obecní bydlení.

Každý žadatel bude zařazen dle nové metody na stupnici ohrožení a potřeby, lidé ohroženější budou zařazeni na přední místo v databázi dle bodového hodnocení, které máte jako přílohu toho materiálu.

Dále každý žadatel v bytové nouzi bude zařazen do jednotné databáze s vyznačením počtu bodů a návrhem pro kategorii bydlení, kterou bude schvalovat rada městské části, a všechny změny budou průběžně aktualizovány, takže nám databáze bude sloužit i pro statistické účely. Pokud se uvolní obecní byty, žadatelé na předních místech pořadníku

budou kontaktováni, bude se zjišťovat, zda stále mají zájem o obecní bydlení a zda jsou všechny dokumenty, které poskytli, aktuální. Pokud ano, tak prioritizované žádosti budou projednány komisí bytové politiky, tak jak to bylo doposud, a ta následně doporučí radě pronajmutí nebo nepronajmutí volných bytů.

Co jsem si tady ještě připravila, je tabulka, doufám, že to jde dobře přečíst. Pro vaši představu tak v prvním levém sloupci jsou žadatelé, tak jak budou řazení dle toho nového systému, tzn. tady je vybraných prvních osm míst, jsou tam různé případy. V prostředním sloupci je stanovený pro tento příklad počet aktuálně volných bytů, tedy pět. A přidělování těch bytů bude postupovat dle volných typů jednotek, tzn., jaké byty máme k dispozici, dle těch kvót, které rada schválí, tzn., kolik procent pro jakou cílovou skupinu je vyznačeno. A dle toho, jak se ti žadatelé umístili na tom systému, na tom žebříčku bodového hodnocení. Tzn., že v tomto konkrétním případě např. první rodina s dětmi dostane byt v rámci kvóty, druhá paní B nebo pan B, který má potřebu sociální práce dostane také byt v rámci kvóty s návaznou sociální prací, ovšem pan C a paní D, kteří mají také potřebu sociální práce, už např. byt nedostanou, protože kvóta pro tento typ bydlení bude vyčerpána, a tedy čekají do dalšího kola, pokud se zase uvolní nějaké další bytové jednotky, zůstávají na čele toho žebříčku. Ovšem pan senior A na pátém místě, který je kandidát na ústupové bydlení, opět byt dostane, protože v rámci kvóty ten byt bude k dispozici. Takto bychom mohli pokračovat. Pokud pak budete mít nějaké dotazy, tak samozřejmě ráda dovysvětlím.

Jak to budeme chtít provést, jedno z klíčových opatření je otevření kontaktního místa nebo kontaktního centra bydlení, což bude místo, přístupné občanům, ideálně bezprostředně z těchto pochozích teras, kde budou moci získat informace o jakýchkoli problémech v oblasti bydlení. Mohou se poradit, jak postupovat v situaci bytové nouze, nebo pokud jim hrozí ztráta bydlení, a zároveň budou moci vyplnit formuláře a požádat o obecní byt. Bude zde možnost také poskytovat další služby, např. dluhové poradenství. Tam jednáme s organizací Člověk v tísni, kteří by to pro nás dělali zadarmo.

Jaké jsou benefity? Je to jednotný vstup, jednotný formulář, jednotná kritéria pro všechny, a je to filtrace žádostí hned na vstupu. Úspora času odboru, který je teď poměrně hodně zatížen odpověďmi klientů, kteří volají nebo přicházejí na úřad. Je to také sběr dat o klientech, a v neposlední řadě je měřitelnost úspěšnosti našeho projektu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a ještě prosím o doplnění v rámci předkladu pana předkladatele.

**Pan Beneš:** Děkuji. Ještě chci doplnit jednu podstatnou informaci, která by samozřejmě měla být řečena i zde na mikrofon. Součástí těch zásad, které jste si jistě přečetli, a jistě vám to neuniklo, je i navýšení základní sazby nájemného ze 111 Kč na 140. Myslíme si, že po mnoha letech tato sazba nebyla jinakým způsobem upravována, je důležité, a je to i koaliční shoda na tom, aby ta částka byla upravena takto. Není upravena nijak vysoko, ale pořád dává možnost v městské části nějak pracovat. A musím říct, že jsem

moc rád, že se nám nějak podařilo toto udělat a najít tu odvahu to napravit na to, aby alespoň více to odpovídalo stavu, který pomůže zlepšit ten bytový fond jako celek.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad panu místostarostovi i paní předsedkyni bytové komise. A v rámci tohoto bodu se do diskuse přihlásila jedna občanka. Je to paní Dagmar Lešenarová, takže ji prosím s jejím příspěvkem. Máte slovo, prosím. A čtyři minuty máte k dispozici.

**Paní Dagmar Lešenarová:** Dobrý večer. Nechci být ani tak dlouhá. Jenom když jsem slyšela to vyzvání, a samozřejmě na monitoru sleduji zasedání zastupka, to mě pořád zajímá, když jsem bývalá zastupitelka. Když jsem tam slyšela to vyzvání, že ochranka mi otevře dveře, tak to mě vzpamatovalo. Říkám si, půjdu sem přímo, protože ty zásady mě zajímají, pronajímání bytů. Převlékla jsem si vyboulené tepláky, v kterých už jsem pohodlně seděla, oblékla jsem si důchodcovské tepláky kostkované. A skutečně mě sem pustili, přestože když jsem tady byla minule na takové jenom povinné návštěvě, tak jsem tady spíš slyšela od vedení, že mě ochranka vyvede, protože se tady směju a zdržuju vedení od práce. Ale to už беру s úsměvem, paní starostko.

K těm zásadám to bylo docela dobré, to jsem tady poprvé vlastně slyšela od předsedkyně bytové komise, to vše se z materiálu nedá vyčíst. A hlavně když byl k dispozici pro veřejnost, a tu by to mělo nejvíc zajímat, asi bude žádat o byty, když to bylo až v pátek odpoledne na webu, a ještě to tam bylo tak divně dané, ten program zastupka, že se to nedalo otevřít, že mi to pořád odpovídalo: Jejda, stala se tu chyba, nemůžou se načíst další stránky. Tak jsem si dovolila zavolat jednoho úředníka, jestli by mi nemohl protekčně ty zásady bydlení poslat mimo, protože je nemůžu na webu otevřít. Tak mi tedy aspoň zajistil, že se zavolala do odboru zastupka a do rady a že to na webu zpřístupnili.

Možná bych měla plno dotazů, ale asi až si to sedne, a já si taky požádám o byt, ne o sociální byt, ale o dostupný byt, jenže když tam vyplním jako seniorka důchod, tak si nejsem jistá, jestli nežádám o sociální byt, ale to asi posoudí bytová komise. Byla jsem uklidněna v tom přehledu.

Akorát co mi tam trochu vadí, jinak je to dobře udělané, těch 12 bodů, co bude dávat bytová komise navíc žadatelům, které mě posunou v pořadníku, pod tím si nedovedu nic představit, za co mi ty body navíc dají, nebo nedají. Ale zase jsem ráda, že tam nejsou mínusové body, kdybych o někom špatně mluvila tady ze zastupitelů, že bych třeba dostala mínusový bod. Ani bych se do toho pořadníku nedostala.

No musíme to všichni zkusit, a kdo skutečně má pocit, že by byt potřeboval, protože já už jsem si tady požádala v rámci minulých zásad, i když trochu zásady do Malešického bytového domu byly jiné, než ty zásady na losování bytů, tak už jsem slyšela takové úsměšky, že Lešenarová tady nikdy nemůže dostat byt, vždyť byla zastupitelka, a vždyť pořád dobře vypadá. Ať si ten byt koupí. Tak od té doby se o mě perou banky, aby mi daly hypotéku na můj důchod, a já nevím, kterou si mám vybrat.

No a jinak uvidíme v praxi, až si požádám, co uslyším. Už mi uběhly ty čtyři minuty? Jenom že se to mohlo projednat na sociálním výboru i politicky, že to nestačí projednat jenom radní s bytovou komisí, protože tma budou dávat asistenti, a s neziskovkami se čeká na spolupráci. A dozvěděla jsem se to až na pracovních skupinách komunitního plánování, a to fakt nestačí. Mělo se to projednat i na sociálním výboru. To není záležitost jenom radního pro byty, to je záležitost i radního pro sociálně, a mně to tam teda chybí. Nebylo to dostatečně projednané, i když jste použili zásady bydlení, tedy pronajímání bytů z hlavního města Prahy. Ale to nestačí. Jsme také velká Praha 10. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní Lešenarová, děkuji. My děkujeme za váš příspěvek, z kterého, myslím, nepadl žádný dotaz, ani nějaký návrh. Jenom můžu krátce okomentovat, že žádosti, které se budou přijímat v kontaktním centru bydlení, jednotliví žadatelé budou posuzováni i z pohledu sociálního odboru, a s tím se tam počítá.

Další občané se do tohoto bodu nehlásí, takže otevírá rozpravu pro zastupitele a zastupitelky. A první se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek, tak máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, v souladu se zákonem bych chtěl nahlásit v tomto bodu střet zájmů, protože jsem od roku 2012 nájemcem obecního bytu, a stejně tak od roku 2010 je nájemcem obecního bytu tzv. mně osoba blízká. K tomuto bodu se nebudu vyjadřovat a nebudu k němu hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Já bych se chtěla – my jsme si podrobně ten materiál prostudovali, a jsou tady věci, na které bych se chtěla zeptat. Není to nic těžkého, tak jestli mně pak můžete odpovědět. Tady je: Byty v této kategorii jsou pronajímány za cenu 140 Kč na m2, tzn., to je denně, měsíčně, nebo ročně? Podle mě by to tam mělo být napsané. Jestli se k tomu někdo vyjádří, proč to tam není. A proč to tam není? Proč v materiálu není, jestli je to měsíčně, ročně, nebo za jaké období. To považuji za docela hrubou nedbalost, když to tam není.

Potom bych se chtěla zeptat, bod 1, písm. c) byty s tržní výší nájemného. V této kategorii jsou dle kvóty bytu, schválené RMČ, pronajímány výborné byty v atraktivních lokalitách. Výborné byty. Mě by zajímala skutečně specifikace, to je výborný byt. Podle mě by tady neměl být výborný byt, ale měl by tady být nějaký standard, který by byl vymezený, co ten byt asi splňuje. A já nevím, co je výborný byt. Jestli by mi mohl někdo vysvětlit, co je výborný byt. Tam není vybraný. Je tam výborný byt.

Potom dál mě velmi překvapilo, že my budeme našim občanům, kteří jsou v nějaké sociální tísní, v nějakých problémech, že jim budeme pronajímat byt za 140 Kč, jestli to je tedy měsíčně, ne denně, což by se tam mělo doplnit. Je to přece obrovská suma. Takhle těm lidem nepomůžeme. Buď si tedy říkáme, že budeme tahat nějaké sociální dávky ze státu, což mně nepříjde úplně košer, anebo ty lidi dostaneme do nějaké dluhové pasti, protože 140 Kč za m2 je opravdu vysoká částka.

A pak jsem nevěřičně poslouchala pana Beneše, který mě už asi, myslala jsem, s ničím nepřekvapí, ale překvapil, když řekl, že narovnává stav tím, že zvyšuje nájemné na 140 Kč za m2. Mně to připadá úplně nehorázné. Klub ANO zásadně pro toto nebude hlasovat a ohrazuje se, protože už částka, která byla doteď, 111 Kč, byla velmi vysoká.

Vy asi zapomínáte, pane Beneši, že to nejsou celkové náklady do byt. To je jenom nájem, a pak k tomu ty lidi musí platit veškeré služby, musí v tom platit elektriku, vodné, stočné, teplo apod. Vy tady dostáváte nájemní bydlení v Praze 10, kde ty byty nejsou zrovna z nejlepších, vy za ně chcete úplně neúměrnou částku. Já bych řekla, že to je i vyšší, než tržní nájemné. To, že vy tady občanům, a doufám, že si to dáte všude na FB všichni, že zvyšujete občanům ze 111 Kč, že napravujete, co tu napáchali všichni ti před vámi, ty koalice, ty rady a zastupitelstva, a napravujete to tak, že jim to zvýšíte, o 29 Kč na metr vy jim zvyšujete.

Chtěla bych, abyste to tady všude vyvěsili, a taky tam vyvěste, že ANO a Kleslová jsou zásadně proti, a že jsou proti jakémukoli navýšení nájemného pro občany MČ Praha 10, a už vůbec ne pro nějaké sociální bydlení za 140 Kč. Já nevím, jestli byste nám to mohl vysvětlit, kde jste k té částce 140 Kč došli, pane Beneši. Kde jste k té částce 140 Kč došli. A jestli jste si vůbec spočítal, kolik to pro ty občany bude znamenat. Vy jste tu pro občany, a zvyšujete jim to takhle velice. Jestli si to vůbec uvědomujete.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a vidím, že pan místostarosta bude rovnou reagovat na vaše otázky, paní zastupitelko. Tak prosím, pane místostarosto. Máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo, paní starostko. Děkuji, že jste si všimla toho překlepu, výborné byty, versus vybrané byty. Tam samozřejmě má být vybrané byty. Chápu, že to je jenom překlep v materiálu, ale děkuji za upozornění. A co se týká těch 140 Kč, týká se to samozřejmě nových smluv. To je ze zásad čitelné při pozornosti čtenáře. A tak to je, nezvedáme v současnosti žádné běžící smlouvy. A samozřejmě ta věc tam je ta, že my tady jsme suplovali roli státu, kdy samozřejmě ti lidé mají možnost si požádat o příspěvek, anebo o doplatek na bydlení. Tyto možnosti samozřejmě my těm lidem budeme radit, budeme s nimi pracovat, naše sociální služby a kontaktní centrum pro bydlení jim všechny tyto informace bude podávat, a oni tak samozřejmě budou moci projít tím sociálním systémem přesně tak, jak mají, a bude to výhodné jak pro ně, tak pro městskou část.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Nebudu dlouho hovořit, ale k tomu materiálu mám jenom nějaké takové koncepční připomínky. Mně to připadá osobně, teď ani nemluvíme za klub, že se vracíme v bytové politice někam do prehistorie, začátku bytové politiky, a snad až do doby komunismu. Tzn., myslím si, že když se tady předkládá takovýto materiál, tak to vypadá, jako když Praha 10 má dvacet tisíc bytů, nebo 40 tisíc bytů, a budeme tady rozhodovat, kdo kde bude bydlet a za jakých podmínek atd.

K tomuto, k těmto zásadám, myslím si, měla předcházet jakási inventura, a jakási strategie toho, kolik těch bytů máme, kolik jich budeme mít na sociální záležitosti a na ty různé kategorie, které tam vyjmenováváte, a možná že my tady sestavujeme zásady a nějakým způsobem se jedná o čtyři byty v každé kategorii. Takže se tady možná zabýváme nějakým úplným nesmyslem, a na to se tady zřídí nějaké centrum, které bude radit občanům, jak vyplnit dotazník, atd., a možná to nebude ani potřeba. Tzn., vy byste taky měli říct, že nebudete prodávat byty, ale dneska, byť jste měli špatný materiál, tak jste prodali nějaké byty. Tzn., měli byste zastavit veškerou privatizaci bytů, aby to občané na vás věděli, měli byste zastavit privatizaci bytů v zprivatizovaných objektech, i nebytových prostor zřejmě atd., a měli byste jasně říct, kde to všechno vezmete. A měli byste říct, že ty tržní byty, které budete pronajímat, kolik na tom vyděláte, abyste zaplatili sociální byty.

Tzn., mně tady schází v podstatě jakási pravicová rozvaha, dívím se třeba ODS, že k tomuto materiálu nějakým způsobem nezaujímá stanovisko. Chápu Piráty, ale s jejich bytovou politikou nesouhlasím už od té doby, co ji začala razit současný pan primátor, anebo co nám tady předváděli v minulém opozičním období. Takže chybí mi základní koncepce, základní inventura a základní ekonomická rozvaha, jak to tedy chcete dělat, kde chcete získat peníze. Zaslechl jsem, že chcete, vlastně to máme v rozpočtu, na opravu současných bytů máte, myslím, 60 mil. Je to tak, paní docentko? Kde vezmete těch 60 mil. nazpátek? Jak se vám vrátí? Pokud přestanete prodávat ty privatizované byty, tak asi těžko.

Takže tak, základní koncepce chybí, ekonomická rozvaha, a pak teprve na to bych dělal zásady. Pak bych je chápal nějakým způsobem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Já jsem pečlivě poslouchal pana místostarostu v jeho úvodním slovu. Tam zaznělo, jestli jsem si to zachytil správně, že vlastně Piráti mají v dlouhodobém programu zvyšování nájemného ze 111 na 140 Kč. To je jedna věc, a pak vlastně v závěru toho vystoupení on řekl, že podíl na tom mají i koaliční partneři. Tak jestli by pan místostarosta mohl tento podíl kvantifikovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Konec příspěvku? Děkuji. Další se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo. Prosím, paní zastupitelko. Máme nějakou chybu v přihlašování.

**Paní Cabrnochová:** Už mi funguje mikrofon, už je to dobré.

**Starostka Renata Chmelová:** Protože pan zastupitel se, myslím, odhlásil jako přihlášený. Asi to bylo v jednu chvíli. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Mně tady mluvil z duše pan kolega David. Taky mi chybí koncepční soulad v jednotlivých krocích. A mě zarazí právě ta cena, za jakou chcete ty byty pronajímat. My jako Starostové pro Prahu se samozřejmě neztotožňujeme s touto cenou a jsme zásadně proti. Navíc mi to přijde velmi úsměvné, když máte 140 Kč za m<sup>2</sup>, a tedy měsíc, jak jsme se k tomu dobrali, u bytů, které jsou sociální a dostupné. Od několika stran, které jsou v současné době ve vládní koalici, a tedy podepisují se pod tento návrh, jsme slyšeli, jak je to v Praze strašné, jak nejsou byty, jak je drahé nájemné, jak se vlastně roztáčí spirála nedostupného bydlení, a že některé strany, které sedí tam vpředu, jejich zástupci budou tvrdě prosazovat dostupné bydlení a sociální bydlení v Praze 10. Ale to za 140 Kč na m<sup>2</sup> a měsíc rozhodně není.

Pan místostarosta tady hovořil o tom, že budete nabádat nové zájemce o tyto byty, aby si zažádali o příspěvek na bydlení. Mě by zajímalo, jestli máte udělanou nějakou rozvahu, kolik těch, kteří budou žádat o ten příspěvek na bydlení, a tedy Praha 10 si skrze tuto sociální dávku sáhne od státu na nějaké peníze, ale jestli máte představu o tom, kolik lidí, kteří budou žádat o byty, bude právě třeba na hraně a nedosáhne na příspěvek na bydlení, ale výrazně se jim zvýší náklady na život.

Já jsem byla celou dobu hrdá, že jsem zastupitelka městské části, kde jsme drželi nájemné na těch 111 Kč na m<sup>2</sup>, právě z toho důvodu, že to je ta podpora toho dostupného a sociálního bydlení. Že se snažíme, byť máme nějakých 3,5 tisíce bytů v držení ve vlastnictví Prahy 10, tak můžeme i tímto se, byť malým množstvím, ale podílet na cenové politice nájemního bydlení v Praze. Ale když i my budeme zdražovat, tak se pak nedivme, že se ta spirála bude roztáčet čím dál víc a víc, a že bude čím dál víc lidí, kteří na nájemní bydlení nedosáhnou.

Tak by mě zajímalo, když jsem tady viděla tu prezentaci, evidentně jste se tím nějakou dobu zabývali, jestli máte nějakou představu, kolik žadatelů bude schopno si zažádat o příspěvek na bydlení, bude úspěšný a dostane ho, kolik žadatelů bude, že je schopno toto nájemné zaplati ze svého, kolik žadatelů bude zhruba, kteří si nesažnou na ten příspěvek, ale budou se dostávat do nějakých finančních potíží, protože ono to může generovat další zatížení městské části, a to v dlužích na nájemném. A složitým vymáháním celé této složité

problematiky, kterou jistě znáte vy i my. Děkuji vám za odpovědi, které, doufám, padnou tady.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Některé dotazy se asi budou opakovat, nebo některé podněty. Já bych opravdu prosil, aby do materiálu byla správně doplněna částka na m<sup>2</sup>, za jakou dobu se to týká. Bez toho je to nehlasovatelné. Zároveň bych tedy prosil, pokud to nejsou výborné byty, ale vybrané byty, ať je to opět zdůrazněno, že hlasujeme o materiálu, který má jiné znění.

Dále bych se chtěl zeptat, když slovo výborné se mění na vybrané, kdo je bude vybírat a jaká budou kritéria. A pak mám další spousty dotazů, které bych byl rád, aby byly odpovězeny tady, protože jinak se mi dost těžko bude hlasovat.

První dotaz, kolik má městská část aktuálně svěřených bytů? Kolik z těchto svěřených bytů je bytů prázdných? Kolik je prázdných bytů, a přitom opravených? Kolik je prázdných bytů, a přitom neopravených? Kolik je pronajatých na dobu určitou? Kolik je pronajatých na dobu neurčitou, a samozřejmě u těch na dobu určitou by mě zajímalo, s jakými termíny, protože to pak mění pohled na ten materiál.

Jak se budou řešit změny výše nájemného u nájmu na dobu neurčitou? Stejnou otázku mám na ty existující nájmy na dobu určitou, protože tady je něco jiného napsáno v tom předloženém materiálu, a něco jiného je u toho, co říkal tady na steno pan místostarosta. Pan místostarosta na steno řekl, že se to netýká již uzavřených smluv, ale v materiálu se píše, že se to týká uzavřených smluv, které budou průběžně prodlužovány, resp. uzavírány nově podle těchto zásad. Tzn., kdokoli, kdo bydlí v nájemním bytě na dobu určitou, poté, co mu ta doba určitá vyprší, tak se bude muset řídit těmito novými podmínkami za vyšší cenu. Skoro bych měl chuť to znovu opakovat, aby nebyli lidé zmateni tím co před tím na steno říkal pan Beneš. V materiálu je napsáno něco jiného.

Zároveň je v materiálu napsáno, že smlouvy uzavřené na dobu neurčitou se nemění. Já bych se chtěl zeptat, jak se bude řešit tento diskriminační nesoulad, že byty pronajaté na dobu neurčitou budou mít neustále to nízké nájemné, a ty nové byty, popř. byty, co byly pronajaty na dobu určitou, u nich se to nájemné zvyšovat bude. Tzn., chtěl bych vědět, jak to rada hodlá řešit. Zároveň bych se chtěl zeptat, jak rada došla ve svém návrhu k částce 140 Kč na m<sup>2</sup>, popř. pokud se tuto částku bude snažit vnutit i těm, co jsou na dobu neurčitou, jestli pro to má nějakou oporu ve zkoumání toho, jaké reálné nájemné tady na Praze 10 a v které oblasti.

Dále bych se chtěl zeptat, kolik chcete letos opravit bytů, a chtěl bych vědět, co je to tedy ten vybraný byt, a co je to atraktivní lokalita. Dál bych chtěl podotknout k pořadníkům. Myslím si, že těch bytů nebude tolik, aby se ty pořadníky poměrně brzy, a ty kvóty na

jednotlivé typy nezaplnily. Podle mě je to opatření, které je totálně demotivační, a zároveň je protokorupční. Co mně vadí, je totiž to, že komise bytové politiky si vyhradila, resp. v návrhu, tak jak je předkládán, komise bytové politiky přiděluje 17 % maxima – spojují příspěvky – 17 % maximálního možného zisku bodů, aniž by měla povinnost tyto body odůvodňovat. To je tedy korupční potenciál jako býk, abych tak řekl. Netuším, jak bude pokračovat privatizace v již privatizovaných domech.

Tím pádem já bych chtěl, aby mi zase někdo vysvětlil, o kolik těch pronajatelných bytů my přijdeme, pokud budeme dál doprivatizovávat tam, kde jsme to již slíbili, a zároveň mě zajímá, jestli jste si spočítali, nebo jestli jste si udělali nějakou úvahu nad tím, jak se zvýší dluhy na nájemném, pokud to nájemné opravdu takhle zvýšíme. To je zatím asi všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Hauffenová:** Dobrý večer. Chtěla jsem se zeptat na dvě věci. Jedna už tady zazněla. Ale jak jste došli k částce 140 Kč za m<sup>2</sup>, na základě jakých výpočtů, nebo proč tak jste usoudili. A druhá otázka se týká oněch maximálně dalších 12 bodů, které komise bytové politiky má možnost udělit, a chci se zeptat, na základě čeho ta komise ty body bude udělovat, nebo nebude, jak se bude rozhodovat, jestli to bude s někým konzultovat, nebo je to výhradně pouze na ní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Já jsem se chtěla zeptat na to podobné, co se ptal pan Pek. Jak se to bude řešit u smluv, které jsou na dobu určitou a budou se prodlužovat. Opravdu zde vznikne velká nerovnost mezi občany, kteří budou mít to snížené a zvýšené nájemné. Před mnoha lety se začalo s tradicí losování bytů. Losovalo se to dvakrát – třikrát za rok, podle toho, jak se byty uvolňovaly. Losovaly se podle kategorií. Někde byly osoby, které žily samy. Někde byly rodiny s dětmi, ta kritéria byla různá, ale bylo to spravedlivé. Protože si ti lidi vlastně ten byt vylosovali, nevylosovali, a všichni museli splnit podmínky dané kategorie.

Tady se opravdu vracíme do dob oficiála Třísky, jestli si pamatujete na legendárního Sašu Rašilova, když utíkal před lidmi z bytáku, kde všichni po něm chtěli byt a všichni měli děti na rukou a říkali, my jsme na tom sociálně špatně, my ten byt potřebujeme. Do této doby oficiála Třísky my se vracíme, kde bude skutečně korupční prostředí jak hrom, čehož jsme se chtěli zbavit, protože kdo bude jak přiřazovat byty? Kdo bude jak hlasovat? Protože ti lidi na tom budou plus mínus stejně.

Hnutí ANO je zásadně proti tomuto způsobu, a stále se domníváme, že losování by to bylo transparentní a bylo spravedlivé.

Potom ještě vy tu máte byty v zájmu obce. Tak to jsem se tedy úplně zasmála. Byty v zájmu obce za 140 Kč za m<sup>2</sup>, jste se fakt jako zbláznili. Když jsme přidělovali byty, třeba Policii ČR, tak v mnoha případech ty byty odmítli, protože to pro ně bylo drahé. Byly to byty, které pro ně i pro policisty byly nad jejich možnosti. Byty, které jsme jim nabízeli, aby zůstali ve službě nebo i dalším profesím, tak nám většinou byly vráceny, anebo si vůbec jednotliví zaměstnanci, které si chtěla policie udržet, prostě našli levnější nájemné, což je jakoby hrozné. Vy říkáte, že ještě těmto lidem nabízíte jako favour za 140 Kč na m<sup>2</sup> nájem, a ty lidi si takto chcete udržet. Takhle si přece nikoho nemůžete udržet, protože pro ty lidi, když si budete chtít udržet zdravotní sestru a bude mít, já nevím, 60 m byt, tak ona dá nějakých plus mínus jenom 10 tisíc na nájemné za ten malý byt. To přece nemůžete myslet vážně, že si takto udržíte třeba zdravotní sestru, nebo učitele v mateřské školce. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková, a jen opravuji, že to není její druhý příspěvek, ale teprve první, protože mluvila v rámci předkladu jako předsedkyně komise. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Žolčáková:** Děkuji. Chtěla bych se vyjádřit jako předsedkyně k některým dotazům, jestli můžu. Tu částku jsme diskutovali v rámci koaličních členů komise bytové politiky ve spolupráci s panem radním a dalšími experty, s kterými spolupracujeme. Ta částka nebyla zvyšovaná po mnoho let, těch 111 Kč je opravdu velmi nízká částka, vzhledem k tomu, že průměrně se cena bytu za m<sup>2</sup> na Praze 10 pohybuje i nad 250 Kč, tzn., že i v rámci 140 Kč stále skoro všechny byty, které za tu částku budeme pronajímat, jsou vlastně v rámci sociálního bydlení, pokud bychom to takhle brali.

Pokud bychom vzali tu možnost, kterou nám dává zákon, tzn., zvýšit o 20 % za poslední tři roky výši nájmu, tak je to něco přes 130 Kč. My jsme to zaokrouhlili i po konzultaci s ostatními zástupci z ostatních městských částí na 140 Kč. To je k tomu, jak jsme k té částce došli.

Potom v rámci dotazu paní kolegyně Cabrnochové, my jsme samozřejmě v kontaktu s úřadem práce. Jsme v úzké spolupráci, diskutovali jsme tady s paní ředitelkou tu možnost zvýšení, i to, jakým způsobem budeme spolupracovat v rámci komunikace s žadateli, a to, jaké informace jim budeme podávat o možnosti, zažádat si o příspěvek na bydlení.

Paní kolegyně Cabrnochová také zmiňovala, že byla dříve hrdá zastupitelka MČ Praha 10, protože jsme tady měli to minimální nájemné. Já bych chtěla říct, že také byla zastupitelka městské části, která znemožňovala žadatelům s nízkým příjmem se vůbec do losování do výběru bytů přihlásit. Těch žadatelů s příliš nízkými příjmy bylo opravdu velmi mnoho, byly to často matky s dětmi, které opravdu neměly na to, aby splnily minimální příjem, na jednu osobu to bylo kolem 7 - 8 tisíc. To bych chtěla říct, že to jsme zrušili, nyní je opravdu možnost pro všechny bez ohledu na minimální příjem žádost o byt podat.

Potom tady byly žádosti ohledně počtu bytů v různých kategoriích na dobu určitou, neurčitou, já bych tady do toho nechtěla zacházet, myslím si, že bývalí radní tyto informace mají. My samozřejmě ty dotazy můžeme zodpovědět písemně a všechna ta čísla vám poslat, ale my jsme si samozřejmě zpracovali mapování ve spolupráci s platformou pro sociální bydlení, máme na to podepsané memorandum, tzn., že ta čísla jsme si zjišťovali, mapování probíhalo několik týdnů, komunikovali jsme i v rámci úřadu, tzn., zjišťovali jsme si statistiky z odborů bytů a nebytových prostor. Komunikovali jsme s panem vedoucím odboru sociálního, a opravdu jsme to velmi důkladně prodiskutovali.

Ještě jsem se chtěla podívat na ty pořadníky. Víte co? Losování, jestli to bylo spravedlivé, tak a) se tam nedostali do losování vůbec ti lidé s nízkými příjmy. Druhá věc byla ta, že pokud už se tam někdo dostal a byl v opravdu velké bytové nouzi, třeba mu hrozilo vyhození na ulici, tak bohužel měl smůlu, protože byl vylosovaný zrovna kolega, který sice splňoval všechna formální kritéria, ale v takové bytové nouzi nebyl.

Nám teď ty nové zásady umožňují opravdu nějaké objektivní řazení těch žadatelů, a na základě toho lepší možnost rozhodování komise bytové politiky. To je vlastně i v rámci těch 12 bodů, které nám umožňují upřednostnit osoby, které by třeba propadly tím systémem, ale v rámci informací, které o nich máme, třeba proto, že dlouhodobě spolupracují s odborem sociálním, znám jejich situaci, tak nám umožňuje to v tom pořadníku nějakým způsobem prioritizovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek paní předsedkyni bytové komise, a další se do diskuse hlásí pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Humplík:** Děkuji mockrát. Chtěl bych poděkovat jak opozici, tak i koalici. Nevím, jestli to je díky tomu, nebo naopak tím, že je pozdní hodina, že ta debata nad touto problematikou je opravdu věcná. Chápu, že na to máme každý trošku jiný názor, nicméně budu jenom velmi stručný. Nezapomeňme na to, že současný průměrný nájem v Praze je 339 Kč za m<sup>2</sup> na měsíc. Tzn., když se bavíme o sociálním bydlení, o čemkoli, co se bavíme o částce 140 Kč, tak je to někde na polovičce.

Korupční jednání, které tady zaznělo, myslím si, že stejně tak se dá mluvit o korupčním jednání v případě losovačky. Je to vždycky o tom, jakým způsobem je to organizováno, jakým způsobem je to provedeno.

To, že diskuse je věcná, ještě neznamená, že ze stany ANO, na jednu stranu nás obviňují z toho, že je to příliš levicové až komunistické, na druhou stranu, že je to lepší, než pravicové, tomu taky rozumím. Rozumím tomu, že ty názory ve vašem klubu nemusí být úplně jednotné.

A úplně poslední věc chci říct, komise bytové politiky, která zasedala, tak oba dva zástupci opozice, tzn., jak pan Kostka, tak pan Lojda se omluvili. Rozumím tomu. Na druhou

stranu spousta věcí, které tam byly probrány, byste potom věděli, kdyby se vaši členové dostavovali. Děkuji mockrát.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za příspěvek, a hlásí se paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji. Chtěla jsem se také vyjádřit aspoň pár slovy k vyšším nájmům a k několika dalším věcem. První možná, že jsme byli nařčeni, že jsme to neprojednali se sociální oblastí. Není to pravda. Spolupracovali jsme celou dobu se sociálním odborem, s panem radním pro sociální oblast, a všichni byli informováni o tom, jak to jednání probíhá, a vyjadřovali se k tomu a dávali nám k tomu své připomínky.

Další, co se týče cen nájemného, to už tady zmiňovali moji předřečníci. Ještě bych chtěla říct, že v rámci celé Prahy nebylo nájemné zvyšováno 12 let. Takže když my tady teď opakovaně posloucháme, jak neumíme získat peníze do rozpočtu, ale zároveň máme plnit roli řádného hospodáře, tak my budeme trvat na tom, že ale budeme držet, jak to říct, „sociální nájemné“ v takové výši, že nedosahuje ani poloviny nájemného tržního.

Nevím, jestli toto potřebuje nějaký další komentář, ale podle studií, nebo podle projektů, které např. organizovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak i v malých obcích zvládali nájemné v sociálních bytech třeba kolem 80 Kč na m<sup>2</sup>. Takže v Praze, kde jsou vyšší platy, jiné životní náklady, bychom nezvládli takovéto nájemné i s podporou na bydlení, asi je trošku lichý argument.

Potom ještě k těm bytům v zájmu obce. Je to pořád to samé. Tvrdit, že ten policista ten byt odmítne, nevím, jak sledujete své okolí, ale já pokud sleduji mladé lidi ve svém okolí, tak jsou rádi, pokud bydlí aspoň po třech v jednom bytě a zvládnou tak uplatit komerční nájemné. Byt za ceny 140 Kč na metr by brali všemi deseti. To jen tak na okraj.

A způsob výpočtu zvyšování toho nájemného, tak ono to mimochodem vychází i z nového občanského zákoníku. 20 % během 3 let. Takže to je asi taky bez debaty. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek, a technickou poznámku pan zastupitel Martin Kostka. Prosím.

**Pan Kostka:** Chtěl bych reagovat na pana místostarostu Humplíka, že komise byla svolána mimořádně, byly dané dva termíny svolání komise, a pak nám bylo jenom oznámeno, že se koalice dohodla na jenom termínu. My jsme se nemohli vyjadřovat, a v tom druhém jsem samozřejmě nemohl. Jinak si myslím, že chodíme na ty komise pravidelně, i když jsou třeba ve tři hodiny, které se nám taky nehodí. Lepší by bylo třeba od pěti, ale dojedeme sem na tu třetí hodinu. Omluvil jsem si, protože jsem ten termín nemohl stíhat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek, a technicky se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím.

**Paní Žolčáková:** Já bych jenom chtěla dopřesnit, že ta komise opravdu byla svolána mimořádně. Bylo to více než týden dopředu. Ten materiál byl zároveň zaslán, a pan kolega Kostka nám své připomínky zaslal písemně. Tímto děkuji. My jsme si vyměnili určitě pár e-mailů a doufám, že jsme si vyjasnili nějaké potenciální dotazy a neshody. Takže díky.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za upřesnění, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já jenom velmi krátce. Způsob výběru uchazečů mi připadá, že opět se vrátíme, nebo vrátí se možnost různého korupčního jednání, proti kterému my tady bojujeme celou dobu, co jsme zastupitelé. Aspoň tedy za ANO. A myslím si, že vy to máte taky v programu. Boj proti korupci. Ale toto se přímo nabízí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Děkuji. Já jenom pár čísel. Dával jsem se teď od roku 2016. K 1. lednu 2019 se změnila, říkám, minimální mzda z 9 900 na 13 350 Kč, což je nárůst 34 %. 111 na 140 Kč za m2 je nárůst 26 %. Při 50m bytu, který je tak pro, řekněme, tříčlennou – čtyřčlennou rodinu, dělá to nájemné 7 tisíc Kč při této sazbě.

Nerovnosti, víte, toto téma nerovností okolo bydlení není radno otevírat, protože byly doby, kdy se velmi levně privatizovaly byty, a určitá část populace bydlí historicky, nebo se dostala k bydlení historicky velmi snadno, a jiná část, mladé ročníky, rodiny, mají hypotéku a budou ji platit, co budou žít, do 70, 75 let.

Jenom krátká glosa, pokud pan David říká, že tady hrozí komunismus a pokud paní Kleslová, napsal jsem si, že zdrazujeme, no tak je to úplně nejlepší vysvědčení pro koalici, která ten kompromis domluvila, kritika zleva i zprava, dokonce z jedné strany, vy asi jeden máte názor jako Andrej, a druhý máte názor jako Babiš. Nevím, čím to je, ale je to typické. Nevíme, na čem jsme u vás s názorem. Myslím, že je to dobrý kompromis a že to bude lepší, než jak to bylo.

A poslední věc, kterou zmíním. Byla to první, pamatuji si, jako moje první připomínka na zastupitelstvu, když jsem tady seděl a právě jsme poukazovali na to, že skutečně, jak říkala kolegyně Veronika Žolčáková, do toho losování se nedostali ti nejchudší. Musela být

záruka určitého příjmu, a tohle je jednoznačně správné, adresné pro sociální opatření. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a prosím pana zastupitele Petra Davida. Máte slovo.

**Pan David:** Děkuji. Já jsem se schválně přehodil, když jsem viděl, že se přihlásil pan Mareš, protože jsem čekal nějakou – nebudu tomu dávat nějaký imperativ, ale demagogii jako vždy, protože KDU-ČSL, nebo co jste? KDH, nebo co to všechno bylo. My nevíme od převratu, na čem jsme s vámi. A proto možná vznikla i TOP 09 a proto možná jste byli v Národní frontě. To my nevíme vůbec, co jste celou dobu razili a co chcete razit do budoucna. Každopádně chcete být vždycky u moci, což projevujete třeba na tomto zastupitelstvu. To k té všeobecné politice.

Docela jste se všichni naučili říkat heslo Babiš, takže jsem se divil, že tady dneska nezaznělo, a zaznělo od toho nejerudovanějšího, který dneska působí třeba, aby měl na bydlení, tak jak říkají Topáci, že působí v Pražské plynárenské, atd., atd. Nicméně k materiálu. To tady rozvedl váš zástupce, paní starostko, tak jenom na to reaguji nějakým způsobem.

Nicméně k tomu materiálu, myslel jsem si, že řeknu, že se tady tím materiálem jedná o jakési chiméry, kdy dáváte planou naději občanům kategorie A, i kategorie C, no ale vystoupila moje kolegyně, jak to nazval pan Mareš, že jeden za Babiše a druhý za Andreje, nebo něco takového? Tak mně řekla, že to vlastně není ani pro kategorii B, ani pro občany v zájmu obce.

Nicméně hlavně tímto materiálem a tímto přístupem neřešíte vůbec do budoucna dostupné a sociální bydlení. Pro osoby, které se ocitly v bytové nouzi atd. Já jsem sledoval, protože moje první vystoupení bylo o tom, že jsem chtěl promluvit obecně, což jsem snad učinil atd. Nicméně velmi podrobně vystoupil pan zastupitel Pek, a při té příležitosti, když on to všechno přesně vyjmenovával, jak bych to vyjmenoval taky já, takže on to vyjmenoval v podstatě za mě, tak jsem pozoroval pana zastupitele Beneše, který si ze začátku dělal poznámky, což jsem viděl, že on na to vůbec není připravený, on to vůbec nemá sesumírované, vůbec o tom majetku neuvažuje, a v pŕlce máchnul rukou, protože ty kategorie pana Peka, které vyjmenovával, pro něj byly moc. On si to ani nestačil poznamenat, místo aby před sebou měl tabulku, aby před sebou měl strategii, aby před sebou měl inventuru, a řekl, jak to ekonomicky bude vypadat, aby to měl projednané s paní docentku, která zodpovídá za rozpočet, atd., atd.

Tím pádem je můj výstup z toho, že opravdu dáváte planou naději všem občanům všech kategorií, protože oni si myslí, že to teď vyřešíte, že vy si to dáte ještě určitě reklamně na interaktivní média atd., atd. a všichni si budou myslet, že budou bydlet. Ti, co na to mají, tak budou bydlet za draho ve vybraných bytech, a ti co na to nemají, budou bydlet, já nevím, v čem chcete, aby bydleli tito sociální lidi. Ti budou v nevybraných bytech, tzn. ve vybrakovaných. Nebo jakých?

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvky?

**Pan David:** Mohl bych takhle dál pokračovat, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dovolím si také vstoupit do diskuse, jako předsedající aspoň okomentovat. Paní předsedkyně bytové komise na začátku řekla, že hlavní prioritou je, abychom mohli poradit lidem, aby se ze své případně hrozící bytové nouze dostali jiným způsobem, než přidělením obecního bytu. Je tady potřeba konstatovat, že dostupné a sociální bydlení, a teď tady mluvím z pozice senátorky, a zároveň předsedkyně podvýboru pro bydlení v Senátu, tak tato povinnost v tuto chvíli je na státu. V programovém prohlášení vlády bylo jednoznačně řečeno, že se bude zabývat zákonem pro sociální bydlení. Po roce ten zákon smetla ze stolu a neexistuje. V současné době je předkládaný jakýsi program výstavby, který absolutně neřeší potřeby lidí, ohrožených v bytové nouzi.

My jako městská část k tomu, nebo ne městská, my jako rada k tomuto nekonání vlády se stavíme tak, že z možností, které my máme k dispozici, a jsme rádi, že nám zůstal takto velký bytový fond, tak k tomu dobrovolně přistupujeme a dobrovolně chceme tu bytovou nouzi v tom, co nám síly stačí, bez pomoci státu, tak se k tomu stavíme. Takže to jenom komentář k tomu, co tady v tuto chvíli zaznívá od různých zastupitelů jako kritika těchto předkládaných zásad.

Tady skutečně to bylo tak, že ta kritéria, která tady byla nastavena pro losování, byly velmi otevřené nůžky. Byly tam rozmezí od 7 do 20 tisíc, a jasně tady zaznělo, že tato kritéria, která tady byla, tak vycházela z podkladů od Magistrátu, a tady jasně bylo řečeno, že spoustu z těchto podkladů byla ministerstvem vytknuta jako špatných a částečně diskriminačních.

Toto jsou vstupy, kterými my teď jako rada vám tady předkládáme nové zásady a reagujeme na soubor všech těchto situací, které jsem tady představila. Teprve před necelým měsícem tady byla díky velké spolupráci neziskového sektoru předložena první zpráva po třiceti letech v České republice, která hovoří o tom a dává čísla, kolik lidí v bytové nouzi se v České republice nachází. Vláda toto stále ignoruje, zákon o sociálním bydlení není, a já jsem moc ráda, že Rada, která tady před vámi sedí, si s tím chce poradit aspoň v možnostech, které tady máme. Protože bytová politika, která se tady prováděla do této doby, toto vůbec nereflektovala.

S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím.

**Pan David:** Paní starostko, materiál se jmenuje Návrh k Zásadám pronajímání bytů, svěřených MČ Praha 10, a vy říkáte, že paní Žolčáková především uvádí, že se budete věnovat těm lidem a budete jim radit, aby si poradili bez městské části. Takže ten materiál je o pronajímání bytů, svěřených městské části Praha 10, s tím že k tomu ještě dodám. Tímto

postupem dostanete občany do dluhové pasti a město dostanete do ještě větších pohledávek, než byly doposud.

Jenom se pozastavuji nad tím, že ať úředníci, nebo politici, tak mně tady dneska nějakým způsobem pořád dávají přízvisko bodyguard, Babiš, Andrej, atd. Prosím vás, věnujte se vždycky těm materiálům a nějakým způsobem mě pořád netitulujte. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Já vás, pane zastupiteli, poprosím, tohle nebylo technické zpřesnění, to byl váš názor. Prosím, přihlaste se řádně do diskuse. Další je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Tyto nové - nový návrh zavádí subjektivní přístup opět. To minulá koalice odmítly. Proto se losovalo. Já neříkám, že to je korupční přístup. Subjektivní. Dobrá. Tyto zásady směřují nejvíce proti starousedlíkům. Nebudu tady hodnotit, jak říkal kolega Mareš, jak k těm bytům přišli, to opravdu asi není vhodné. Ale jsou to většinou lidé důchodového věku.

Vytvářel by se tlak na ty nejslabší. Víme, kolik je dlužníků? Lidé v exekucích nedosáhnou na dávky. Těm ty dávky nepomůžou, pane místostarosto Beneši. A my tady zavádíme, my zavádíme kategorizaci našich občanů. Občanů, bydlících v obecních bytech. V jednom domě bude bydlet někdo, kdo má 111 Kč za m2, a vedle soused bude mít 140 Kč za m2. Nedovedu si v praxi představit, jak se tyto občané s tímto vyrovnají a co to přinese ve svých důsledcích.

A další věc ne úplně nepodstatná. Vytvoříme prostor pro soukromé vlastníky bytů, kteří samozřejmě toto využijí, a budou docházet k zdražování nájemného i ostatních občanů. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolte, abych zareagovala jako za legislativu. Za prvé, pokud může soukromý vlastník zvyšovat nájem, tak jedině podle zákona. O 20 %, tak jak to tady bylo řečeno. Cena městských bytů vůbec nehraje roli v tom, jakým způsobem vlastník vlastního soukromého domu může zdražovat. A já vám můžu říct, že mám plnou kancelář senátorky na Kubáni seniorů, kteří chodí za mnou o radu s tím, co mají dělat jako starousedlíci na Praze 10, bydlící v soukromých bytech, které mají soukromé vlastníky, a ti soukromí vlastníci využívají maximum toho, co jim zákon povoluje zdražovat nájemné. Cena bytu městské části absolutně neovlivňuje chování soukromých vlastníků. To je první poznámka. Tito starousedlíci senioři, kteří jsou jednou z nejohroženějších skupin na Praze 10, a to byste jako bývalý starosta s odpovědností za byty měl vědět, ale to bohužel asi nevíte, protože do dnešní doby tady neexistovala žádná data o tom, kolik těchto lidí tady je. My jdeme tou cestou, že vlastně i tento způsob nám dá k dispozici data, abychom věděli, kolik takových lidí tady je, abychom se mohli kvalifikovaně rozhodovat.

A právě tito starousedlíci, kteří mají velké problémy s navyšováním nájmů od soukromých vlastníků, mají možnost požádat v tomto transparentním způsobem, a budou všichni stejně posuzováni. To je reakce na vaše vystoupení.

S třetím příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji vám za slovo. Jenom bych chtěla upravit pořadí svých příspěvků. Já nemám třetí příspěvek, mám teprve druhý k tomuto bodu. Prosím, aby mi nebyl počítán jako třetí.

Padla tady spousta informací, které jsou, jak už je tady zvykem, zavádějící, nebo zkreslující, nebo i mylné. Po dohodě s ombudsmankou městská část snížila hranici finančních příjmů na to, aby podle toho, kteří lidé se mohou hlásit o byty tady na Praze 10. A ta hranice tady na Praze 10 byla podstatně nižší, než byla na Magistrátu hl. m. Prahy. Takže to jen tak pro upřesnění těch informací, které tady zaznívaly od paní předsedkyně bytové komise.

Zajímalo by mě, jak máte propočítáno, o kolik se vám z vašeho pohledu navýší příjem z nájmu do rozpočtu městské části. Kolik bytů chcete v tomto režimu pronajmout? Paní starostka tady hovořila o tom, že Praha 10 chce opět nabízet občanům službu a suplovat de facto stát, že se nebude chtít opírat o stát. Ale když tady hovoříte o tom, že budete občany delegovat přes úřad práce a říkat jim, jak si mají zažádat o příspěvek na bydlení, tak to je přece ta podpora státu, z které vlastně ta městská část bude těžit.

Mě by zajímalo, jestli tedy máte rozpočítáno, o kolik vyberete více na nájemném do rozpočtu městské části, jestli máte spočítáno, jestli se vám nezvýší dluh, který vznikne, protože se ze spousty lidí stanou neplatiči. V současné době se vybírá nějakých 220 mil. z nájemného, a na udržování bytů stačí zhruba nějakých 120 mil. Tak by mě zajímalo, o kolik počítáte, že vyberete více, aby to stálo za toto martyrium. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek, a technicky se hlásí pan tajemník úřadu Martin Slavík. Prosím, máte slovo.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Budu reagovat na pana zastupitele Davida. Já jsem se zamyslel nad tím, co říkal, a slibuji, že už ho nikdy nenazvu osobním strážcem, a omlouvám ses.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji. Nejdřív bych chtěla poděkovat paní starostce, že tady připomněla bytovou politiku státu, a že tady připomněla to, co se děje obecně s bydlením. Ono totiž je pravda, že nelze úplně srovnávat situaci, před, já nevím, osmi lety, a situaci dnes. Ta situace se zhoršila, máme nato data, máme na to statistiky, a navzdory tomu, že přibývá lidí v bytové nouzi podle zprávy, kterou paní starostka zmiňovala, je v České republice něco kolem 50 tisíc domácností v bytové nouzi, z toho 10 tisíc těchto domácností je v Praze, a v MČ Praha 10 to bude něco kolem tisíce domácností. Takže na tento, podotýkám, že to nejsou lidé pouze na ulici. To jsou lidé v azylových domech, to jsou lidé, bydlící u příbuzných, v nevyhovujícím přístřeší apod. Podle těchto statistik to vypadá, že nám hrozí, že se budeme o tu tisícovku domácností muset nějakým způsobem postarat. A to víme, že mám něco kolem tří set nebo tří set padesáti volných bytů, které ale nutně potřebují rekonstrukci.

Mě tedy poněkud zaráží, že pokud bývalí radní vědí, že se vybíralo 220 mil. na nájemném, takže do údržby šlo jenom 120 mil., a přitom víme, že v loňských letech, kdy bylo v plánu rekonstruovat 100 bytů ročně, tak se zrekonstruovalo třeba v minulém roce pouhých 60. Tak já nerozumím tomu, proč ten výběr nájemného nešel do těch oprav celý. To je tedy jedna moje připomínka. Měli bychom možná těch bytů opravených víc a mohli bychom jich víc točit mezi lidmi.

Potom další, když se tu zmiňuje bytová politika státu, a když se tu zmiňují ty nešťastné příspěvky na bydlení apod., já chci upozornit, že v tuto chvíli jsou příspěvky a doplatky na bydlení jediná funkční bytová politika státu. Jinou tady prostě nemáme. A tudíž pakliže jako obec se rozhodneme ji využívat, tak je to v tuto chvíli jediné legitimní, co můžeme dělat. A jak tady paní starostka řekla, tak my se snažíme dělat něco navíc. To navíc je vytvoření takové koncepce bytové politiky, abychom tu závislost na těch příspěvcích mohli relativně snížit, anebo bychom lidem nabídli ještě další jiná řešení v rámci svých možností. Samozřejmě bychom uvítali, kdyby vláda předložila příslušný zákon, kdyby tu situaci řešila trošičku pružněji, neděje se to, a to my bohužel neovlivníme, na to páky nemáme.

Nicméně všichni víme, že programy Výstavba a jiné dotační programy jsou v nabídce pro všechny, a to, že o nich teď tady nemluvíme, neznamená, že se nepokusíme do nich zapojit a požádat o podporu i v těchto oblastech. A bytový fond nějakým způsobem rozšířit. Ale to velmi předbímám. Ale neznamená to, že nemáme žádné ideje a že nemáme nápady, co s tím dál dělat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, paní zastupitelko. Ještě bych tady doplnila jedno číslo, které je dost zásadní pro Prahu 10 a nebylo vůbec řešeno, a to, že na ubytovnách tady máme zhruba několik desítek rodin s dětmi, a to je také situace, o kterou se stát postarat neumí, a losováním jsme to nikdy nevyřešili. Vždy byla potřeba sociální práce s těmi lidmi, a to bohužel stát tady selhává.

A já budu v tomto ostřejší, a ještě doplním paní zastupitelku v tom, že současná vláda, ono to jako není někde mezi, ten zákon. On je prostě pokyn ho nezpracovávat. Takže situace je ještě horší z pohledu vlády, než by se mohlo zdát. A všechny ty podpůrné, a teď to dávám do uvozovek, programy, které vláda říká, že řeší tím lidmi, kteří jsou v bytové nouzi, tak

já jako předsedkyně pro výboru pro bydlení jsem se účastnila připomínkování jak už paragrafového znění, tak i záměru, a jasně má ode mě ministerstvo zpětnou vazbu, jak to skutečně v reálu funguje. A nejenom ode mě, ale od zástupce Svazu měst a obcí. A prostě tato opatření, která vláda říká, že tím nahrazuje zákon o sociálním bydlení, tak ho prostě nenahrazuje.

A my jako rada tady v tuto chvíli vám předkládáme alespoň nějaký nástroj, abychom mohli s těmi nejpotřebnějšími, kteří jsou v ohrožení bytovou nouzí, na Praze 10 pracovat.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím.

**Paní Žolčáková:** Děkuji. Já doufám, že na závěr bych tady ráda zmínila nějaká ta čísla, protože tady byla poptávka. Já tomu úplně rozumím. My jsme si také dělali to mapování, tak aby tomu bylo učiněno zadost. Bytový fond městské části, zprávu jsme zpracovávali na začátku března, činil v té době celkem 3347 bytů, z toho počtu bylo 28 neobsazených, ale připravený k pronajmutí. Dalších 271 bytů bylo prázdných, čekajících na rekonstrukci.

Byty 1+1 a 1+kk tvořily zhruba 43 % celkového bytového fondu. Byty 2+1 a 2+kk dalších 41 %, a jen 15,5 % bytového fondu tvořily byty 3+1 a větší. K 10. 1. 2019 bylo na dobu neurčitou 2849 bytů. Tzn., opravdu velká část bytového fondu. Dlužníků, byl tady také dotaz na dlužníky, bylo asi 250, z toho v roce 2018 bylo uzavřeno celkem 111 splátkových kalendářů. Zpráva o vyloučení z bydlení, která tady byla několikrát zmiňovaná, uvádí, že na Praze 10 je v bytové nouzi asi 1760 osob. To k těm číslům.

Potom pan zastupitel Novák tady zmiňoval tu nerovnost, že někdo bude mít nájem za 111, někdo za 140. Chtěla bych říct, že to je dáno obrovským počtem těch smluv na dobu neurčitou, protože opravdu maximální část bytového fondu nám neumožňuje jakékoli změny prakticky, protože to jsou smlouvy uzavřené na dobu neurčitou za minulých let. Třeba i jeden soused může mít smlouvu z roku 1970, 1989, 1990, někdo může mít smlouvu jinou. Typů smluv je opravdu velké množství, což taky může vytvářet určitou nerovnost, a bohužel s tím nic neuděláme.

Paní kolegyně Cabrnová tady zmiňovala snížení příjmů na základě doporučení paní ombudsmanky. My jsme uváděli, je to uvedeno i v důvodové zprávě předkladu, že Ministerstvo vnitra vyjádřilo jisté připomínky k těm zásadám, a tam právě uvádělo i to, že je proti tomu, aby byl uváděn minimální i maximální příjem. Proto jsme to tímto způsobem upravili. K těm kalkulacím. My jsme si samozřejmě nějaké odhady dělali, ale jak už jsem zmiňovala velké množství smluv na dobu neurčitou, tak ty byty se uvolňují postupně. Některé díky dědickému řízení, některé díky ukončení exekucí, vyklizením, některé díky odchodu seniorů do domovů pro seniory, některé byty se uvolní díky žádosti o ukončení těch nájemních smluv. Někteří žadatelé se smlouvami na dobu neurčitou už si nepožádají o prodloužení. Tzn., že my opravdu nevíme do poslední chvíle, kolik bytů se uvolní. Samozřejmě nějaké odhady máme, ale je velmi těžké předpokládat, jak se to bude vyvíjet. Tzn., my si samozřejmě na konci roku 2019 uděláme nějakou statistiku za to uplynulé období

a potom se nám bude lépe předpovídat, jak to bude v následujících letech. Samozřejmě to projednáváme velmi podrobně s paní radní pro finance Lucií Sedmihradskou. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Martin Sekal. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Sekal:** Dobrý večer. Já vzhledem k tomu, že většinu z toho teď řekla Veronika, tak já bych to snad ani nerozšiřoval, už je přece jenom pozdní hodina. Já bych především chtěl poděkovat všem, kteří se účastnili na té práci a byli schopni vytvořit něco, co mně se docela líbí, ten výsledek. Něco je moc pravicové, něco moc levicové. Takže v podstatě se nám asi jakžtakž podařilo to vybalancovat.

Jestli bych zareagoval bez těch čísel, mám příspěvek podstatně delší, tak bych chtěl říci, že mě moc potěšil pan zastupitel Novák, který nazval minulou bytovou politiku tombolou. My jsme k tomu přistoupili trochu jinak, tzn., že to nebude losování na hasičském bále, ale že se budeme snažit tomu dát nějaký systém, tak si myslím, že to je jenom dobře. Dále bych chtěl říci to, co tady zaznělo k těm cenám. Průměrná cena na Praze 10 za m<sup>2</sup> opravdu uvádí statistiky kolem 300 Kč za m<sup>2</sup>. Částka 140 Kč, mimochodem, je to částka, ke které sahají i jiné městské části, tak je necelá polovina z této částky.

Zaznělo tady jak k těm bytům, o tom se ještě nikdo nevyjádřil, byty v zájmu obce, já bych jenom připomněl slova pana ministra zdravotnictví Vojtěcha, který minulý týden v televizi prohlásil, že průměrný plat zdravotních sester v Praze je 48 tisíc. Myslím si, že taková sestra těch 7 tisíc za padesátimetrový byt asi může dát, aniž bychom jí znemožňovali bydlet. Říkal to do televize, slyšel jsem to na vlastní uši. Nemyslím si, že by ani policisté, kteří minimálně berou 23 – 25 tisíc okamžitě čistého po nástupu do funkce, čili ty zdravotní sestry takto přeplácené podle ministra zdravotnictví, který rozhodně není z naší strany, takže mně nebudete podsouvat, že bych to nějak vylepšoval. Tito lidé dosáhnou v zájmu obce na těch 140 Kč za metr.

Pak bych ještě chtěl říci, že my jsem tím, co chceme schválit, co jsme vám tady předložili, jsme chtěli ještě vyřešit ještě problém právě těch rodin, které nedosáhnou dnes na příspěvek na bydlení. Totiž ty rodiny s dětmi nemají na ubytovných smlouvu na byt. A nemáte-li smlouvu na byt, nedostanete od státu nic. Když to řeknu jednoduše, nic. A my jsme to vyřešili právě tím, že tím, že s nimi budeme takto moci pracovat, tzn., budou mít smlouvu, dostanou, je to i předjednáno v podstatě s tím pracovním úřadem, takže my díky tomuto, co dneska budeme schvalovat, ať už to nazývá, kdo chce, jak chce, ať tomu dává přívlastek jakýkoli, tak my jsem schopni tímto vyřešit děti na ubytovných, nebo aspoň některé. Neříkám, že všechny. V tom bych viděl velký přínos tohoto materiálu.

Dále bych chtěl říci, že v bytové komisi jsou zástupci opozice, a tím si myslím, že trochu vyvracím takové ty řeči o té korupčnosti a tak. Já nevím. Já nejsem paranoidní. Neumím si představit tu samoživitelku z ubytovny, čím mě bude uplácet, jestli jí na to dá pracák, nebo nevím, jestli má našetřené nějaké miliony, aby mi je někde šoupla. Nevím,

neumím si to představit, jak to myslíte. Ale když už by ses tam objevila, tak doufám, že ti zástupci v té bytové komisi z řad opozice mě ohlídnou, abych nepropadl té touze po mamonu a nejednal korupčně. To je asi k tomu. A ještě bych řekl k těm číslům, tak zhruba 80 % veškerých bytů, co vlastníme, je o rozloze 35 m<sup>2</sup> – 60 m<sup>2</sup>, tak si to asi spočítáte, že opravdu těch 140 Kč není zas tolik. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám moc děkuji, pane kolego, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Já bych jenom chtěla říct, že paní Žolčáková, je vidět, že té problematice rozumí, že je skvělá a že to má načtené. Spíš bych ty odpovědi na dotazy chtěla po panu Benešovi, který je předkladatel tohoto tisku, který si tam listuje v diáři celou dobu, a neřekl k tomu jediné slovo. Nechci se vracet do minulosti, ale pakliže byly dřív předkládány takového materiálu, tak tam bylo včetně veškerých rozborů, veškerých tabulek. Ty materiály byly zpracovány do nejmenšího detailu. A tady tohle to je opravdu plytké, to je opravdu slabé. To, co tady paní Žolčáková ví, nebo říkala, to by bylo úplně něco jiného, kdyby to bylo zpracované v tom materiálu. Ale ten materiál je totálně odfláknutý.

A nevím ani, jak byste o něm chtěli hlasovat, když tu nemáte 140 Kč za m za jaké období. Ten materiál je špatně udělaný, a to, že pronajímá výborné byty, že tam měl být překlep a že tam jsou vybrané, tak to skutečně není překlep, protože výborné je slovo. Kdyby tam chybělo písmeno. Měl jste si to po sobě přečíst, nebo jste nás na to mohl upozornit. Kdyby to byl jenom překlep, tak jste mohl říct, omlouvám se, nastalo to a to, teď jsem si toho všiml. Vy vůbec nic nevíte. Vy to snad ani po sobě, pane Beneši, nečtete.

Pan zastupitel Pek se vás ptal na přesně sofistikované dotazy, a vy jste ani na jeden neodpověděl. Něco tady za vás řekla paní Žolčáková, která je předsedkyně komise, což je vyložene toho ví asi tak desetkrát víc než vy, ale vy byste nám měl skutečně připravit materiál, který by byl důstojný. A tento materiál není.

Já bych vám znovu navrhla, abyste ten materiál stáhl, dopracoval to, včetně rozvah, včetně tabulek, jak je to s těmi lidmi. Bude to úplně o něčem jiném. Ale pak, proboha, těm sociálním – dostupné sociální bydlení nedávejte 140 Kč. Mě by jako starostku v životě nenapadlo těm lidem takto zvýšit nájemné. Vůbec by mně to nepřišlo, jako jsme nezvyšovali živnostníkům. Chtěli jsme jim pomoci, nezvyšovali jsme jim nájem. Nikomu jsme nezvyšovali nájemné, protože jsme chtěli, byli jsme rádi, že se ti lidi o sebe postarají. A vy opravdu jim tu laťku nasazujete.

Já sama pronajímám byt na Praze 10, a můžu vám garantovat, na Kubánském náměstí, že nedostávám 300 Kč. Mám tam asi 130 Kč nájemné. A za 70m byt 10 tisíc. Je to na finančním úřadu, to přiznám, takže se můžete klidně podívat.

Chci jenom říct jednu věc, že to není tak, jak vy říkáte, takové částky. Takové částky nejsou. Možná že jsou v těch nových bytech, ale nejsou v těch bytech, co má městská část. To jsou byty staré.

Navrhovala bych, abyste stáhl ten materiál, dopracoval ho, ať se s tím můžeme ztotožnit, a rada ať to odsouhlasí potom. A zase my tady máme, bylo projednáno radou, a nevím, jestli to odsouhlasila rada, nebo to neodsouhlasila rada, nebo to dala nějak variantně, nebo to vzala na vědomí. To my zase nevíme. Takže já si myslím, že za ty peníze, které tam berete a kolik vás tam je, bychom si zasloužili kvalitní materiál. Já chápu paní starostku, co tady řekla, a i rozumí, že ji to mrzí a že to chce řešit. Ale tohle jsou proklamace, tohle není racionální řešení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pan místostarosta asi chtěl reagovat v závěrečném slově, ale vidím, že rád zareaguje.

**Pan Beneš:** Děkuji. Tady při tom příspěvku už si to slovo vezmu. Listuji v diáři, protože už jsem si popsal asi 2,5 stránky vašich dotazů k tomu. Není, že bych nechtěl odpovídat, ale odpovídají vám erudovaní kolegové, kteří se tou problematikou zabývají a sestavovali ty zásady. Samozřejmě, já bych vám odpověděl to samé. Přečetl bych vám pravděpodobně úplně stejný papír z mapování, který vám přečetla kolegyně Žolčáková. Nevím, na co útočíte, tady je to asi úplně dotaz, řekl bych, že špatně nastaven. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jenom dodám k paní zastupitelce Kleslové, že tato čísla mapování byla normálně projednávána na komisi bytové politiky.

Další do diskuse pan zastupitel Tomáš Pek, čtvrté vystoupené. Prosím hlasovat. Tak vydržte, technicky můžete. Ano, pane zastupiteli, vy jste spojil příspěvek, ale až v osmé minutě, kdy už jste měl dva příspěvky. Velmi dobře jsem si to tady očárkovala, bude to z toho znát. Skutečně máte čtvrtý příspěvek. Doběhne nám – tak.

A prosím tedy, znovu pojdme hlasovat, zda pan zastupitel má možnost vystoupit počtvrté.

Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 3, zdrželo se 9. Čtvrtý příspěvek vám nebyl odhlasován.

Jdeme dále podle přihlášení. Další se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Nejdřív pro pana Sekala. Nebyl to hasičský bál, byl to myslivecký bál. A co to povídám. Bylo to veřejné prostranství, a vždycky výherce musel být přítomen. Bylo to velmi transparentní. A tady se stále mluví o tom, že to byla nějaká

lisovačka. Kdo si pečlivě přečetl dosavadní platné zásady, a pochybuji, že to byli všichni zastupitelé, tak ty přece říkaly, co? Že paralelně je možno požádat o byt ze sociálních důvodů, stejně tak ze zdravotních důvodů, anebo v zájmu obce. Tolik tedy k minulosti.

Potom mě tady paní starostka označila, a zcela správně, jako bývalého starostu zodpovědného za bytovou politiku. Chci zde na tomto místě transparentně a jednoznačně prohlásit, že jako starostu mě v životě nenapadlo, neměl jsem ani tu myšlenku, abych zvyšoval nájemné v obecních bytech. A tímto chci říct, že budu zásadně proti a také tak budu hlasovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Než dám slovo dál paní zastupitelce Freitas, musím na vás, pane zastupiteli, reagovat, protože jsem v minulém období pracovala jako členka bytové komise, a nemohu souhlasit s vámi, že byla možnost si paralelně žádat o byty ze sociálních důvodů. Nebyla, pane bývalý starosto. Nebylo to možné. Paralelně, tak jak vy to popisujete, paralelně znamená, že kdo si požádal, tak paralelně žádal. Ale ty byty ze sociálních důvodů byly byty v bytovém domě Malešice, a tam se opět vyhlášovaly v nějakých jednotlivých vlnách. Informace o tom, kdo se do tohoto může přihlásit, byly velmi mizivé.

Celý problém je, že nemáme zmapovány potřeby lidí, kteří na Praze 10 v bytové nouzi jsou. Když tady zaznělo, že to je přes tisíc lidí, kteří jsou tím ohroženi, a že jediná možnost, kterou ti lidé mají možnost, je využití buď příspěvku, nebo doplatku. A my tímto, těmi novými zásadami, jim dáváme možnost se o to přihlásit. Protože vzhledem k tomu, že k minulým zásadám bylo jasné kritérium, rozmezí finančního příjmu, kde bych zásadně kritizovala i příjem na té nižší hranici, tak i v tomto případě, např. právě i rodiny s byty, nemohly žádat tady o byty v sociálním bydlení.

A to my tady odstraňujeme, to chceme řešit. Tito lidi jsou ve vážné bytové nouzi, která se následně se všemi důsledky, které s tím plynou. Že se to bude předávat na děti, atd. Tak ty zásady, které my teď tady předkládáme, tak toto odstraňují.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, prosím.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji. Jenom jsem chtěla upozornit, že na webu Prahy 10 jsou materiály usnesení rady a zastupitelstva, a tady je usnesení rady k zásadám pronajímání bytů, svěřených městské části Praha 10, ve které se píše, že rada MČ souhlasí se zrušením původních zásad. Souhlasí s návrhem zásad pronajímání bytů a s návrhem usnesení ZMČ. Takže nikoli že projednala, ale je tady psáno, že souhlasí. To je moje první připomínka.

Ta druhá je k systému losování. Já chápu, že to v určité době mohlo vypadat spravedlivě, protože to vycházelo z rovných podmínek. Ale opravdu ta doba se změnila, a v rámci toho systému tady řada lidí, kteří ten byt potřebovali, a potřebovali ho reálně, tak ho nedostali. A nevím, jak se o ně tedy městská část starala, ale obávám se, že nijak. Že ti lidi měli smůlu.

My si myslíme, že je rovnější přístup postavit se tomu čelem a dát šanci těm, kteří si opravdu sami nepomohou. Protože v rámci losování se do obecních bytů dostávali lidé, kteří by si byli schopni zaplatit komerční bydlení, a jenom pro ně bylo jednodušší požádat si o městský byt. Prostě to tak zkusit. A při počtu bytů, které máme, si myslím, že si takový luxus nemůžeme dovolit.

A ještě k výši nájmu a k výši zvyšování. No já bych se tady taky ráda honosila tím, že jsem nikdy nikomu nezvýšila nájem, ale právě proto, že se to tak strašně dlouho nezvyšovalo, tak teď musí dojít k rasantnějšímu zvýšení, protože to prostě už není udržitelné. A pakliže by docházelo k postupnému nižšímu zvyšování, tak by to možná pro ty lidi teď nebyla taková zátěž, ale bohužel, to se nedělo. Takže pakliže chcete zvyšovat o 2 – 3 koruny ročně, no proč ne, ale teď to jaksi nejde. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a s technickou poznámkou paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla na kolegyni reagovat. V materiálu, který nám předložen, je: Bylo projednáno RMČ Praha 10 16. 4. 2019. Nikde není, že hlasovala. Bylo projednáno. Opět ten materiál je zase jakoby zavádějící, a je jinak, než paní Freitas říká. A jestliže každý materiál máme kontrolovat s webem městské části, no tak to nemyslíte vážně.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuse se hlásí pan zastupitel Adam Šílar. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Šílar:** Tak děkuji za slovo. Já tedy ke dvěma věcem. První je cena. Já tedy prvně bych chtěl říci, až budete nabízet váš byt k pronájmu, paní zastupitelko Kleslová, tak se o něj rovnou hlásím. Druhá věc, že cena v Praze, nevím, jestli jste opravdu někdy koukali na ceny nájmu, ale za posledních deset let se to zvedlo více než dvojnásob, a my teď jsme tady takhle, napadání je silné slovo, nicméně opravdu o těch 20 % na 140 Kč mi přijde naprosto logická částka. Navíc vy jste říkala něco o sestřičce, která bude mít 60m byt. Já si myslím, že logicky těm, když je to třeba jeden člověk, přisuzuje se jim byt, který má zhruba 30 m, kterých taky, jak říkal kolega Sekal, máme ostatně nejvíc. A ti, kteří ani na částku zhruba 4200 Kč za tento malý byt nedosáhnou, pro ty samozřejmě jsou různé jiné nástroje, které náš stát má, které v tom můžou pomoci.

Další věc je, že jste tady zpochybňovali bodový systém, body pro komisi. Myslím si, že ta potřeba bydlení je věc, která kromě našeho bodového systému, který je jasně daný, a kdy nám ty žádosti přijdou nějak obodované, tak si myslím, že přece jenom je potřeba řešit i zvláštní případy, subjektivní případy, a k tomu slouží těch 12 bodů, které můžou ti žadatelé, když jsou to nějaké zvláštní případy, nějakým způsobem posunout. Zároveň opravdu díky těmi našimi dvanácti body tím pořadím úplně nějak nezamáváme. Nějaké tyto obavy mi

přijdou liché. Navíc mi přijdou liché kvůli tomu, že v té komisi jsou, jak říkal kolega Sekal, jsou zástupci jak koalice, tak opozice. Takže tohoto efektu bych se nebál. Navíc já svým kolegům z komise věřím, že to nejsou korumpovatelní lidé. Tohle mi přijde, že se naopak posouváme do nějakého kompromisu mezi nejasným losováním a mezi tím, že by to čistě ta komise volila podle nějaké své vůle, ale je to takový kompromis, kdy se kombinují tyto dva aspekty, ten subjektivní pohled, kdy nám třeba potom i dámy z odboru bytů, nebo někdo z celního odboru řekne ten konkrétní případ, a my to podle toho můžeme posoudit, a ty body přidělit.

My jsme o tom vedli dlouhou debatu, a těch 12 bodů mi přijde jako ideální kompromis, a věřím, že to bude dobře fungovat. Díky.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Technická poznámka paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom že kolega mluvil ke mně, tak já mu odpovídám. Od července je ten byt volný, ti lidi odcházejí. Jestli chcete, tak je váš. (Diskuse mimo mikrofony.)

Prosím o klid v sál. Děkuji. Občas je fajn, že se to tak příjemně uvolní. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Štěpánek:** Já jenom krátce, před chvílí zde zaznělo, že na nájemném se vybírá 220 mil. Kč. A tyto peníze jsou převážně určené k opravám. Bylo proinvestováno nebo určeno 120 mil. Kč na opravy. Zdá se mi, že jestliže zdůvodňujeme zvýšení ceny nájmu tím, aby bylo na opravy a udržení toho bytového fondu, tak že prostě je to zbytečné, protože těch peněz je přebytek.

A ještě bych jednu, podle našich úvah jsme dospěli k názoru, že vlastně do těch bytů naženeme lidi, kteří jsou na hraně příjmové, a stanou se z nich neplatiči. Takže budeme mít další problém. Zvažte, co děláte. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Pro pana Šilara, byt nemám, to se omlouvám. Nicméně jeho vystoupení, protože podporuje samozřejmě svoji starostku atd., mě zase nějakým způsobem donutilo k zamyšlení, že to je právě ono, co všechno budete řešit. Protože pan Šilar mluví o sestřičce, která dostane 30 m. Ale co chudák sestřička samoživitelka, ta bude potřebovat kolik byt, a co chudák sestřička, která má zase ještě manžela, může přijít na Prahu 10, může být podporovaná. A co chudák sestřička, která trpí domácím násilím, atd., atd.?

Takže ta vaše komise, to opravdu dělali soudruzi. Měli na to všelijaké buňky, uliční výbory atd. Bude to opravdu složité, a nevím, jestli to vůbec zvládnete, tato komise. Oni na to měli profíky v těch komisích. A uliční výbory a měli stranické úkoly. Takže hodně zdaru vám přeji. Já to zažil. Já v té době žil.

**Starostka Renata Chmelová:** Čtvrtý příspěvek paní Ivana Cabrnochová. Vydržte.

**Paní Cabrnochová:** Upozorňovala jsem na ten třetí, měla jsem počítáno o jeden víc. Nevím, z jakého důvodu.

**Starostka Renata Chmelová:** Koukám na naši technickou. Je to tak? Dobře. Tak prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Mě mrzí, že jsem nedostala odpovědi na mé otázky, které jsem tady vznášela, ohledně těch informací, kolik předpokládáte, že se navší příjem městské části z nájemného. Jak budete řešit problémy případně s nepláči nebo s lidmi, kteří se dostanou na tu hranu, kdy nebudou moci si zažádat, resp. nedosáhnou na příspěvek na bydlení. Pro mě je hranice 140 Kč nepřijatelná a ve vztahu k označení sociální a dostupné bydlení je to výsměch a absurdita.

Já rozhodně z tohoto důvodu nebudu hlasovat pro tento materiál. Pro mě je opravdu nepřijatelné, zvyšovat v Praze 10 nájemné v obecních bytech. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Jenom bych chtěl na úvod říci, že pan Pek by měl mít právo vystoupit ve svém třetím příspěvku, protože přesně teď se stal moment, kdy mně se tam ukázalo, že mám druhý příspěvek, přitom mám první. Přesně to samé se stalo kolegovi Pekovi. Opravdu. A teď se to stalo i kolegyni Cabrnochové. To je jenom poznámka ad 1.

Poznámka 2, pan kolega Filip Humplík mě jmenoval, že jsem nebyl na mimořádné komisi, kde se schvalovaly tyto nové zásady. To je pravda. Byl to mimořádný termín, já jsem se řádně omlouval paní tajemnici, protože jsem byl dlouhodobě v zahraničí. Proto jsem neposlal ani žádné připomínky, a myslím si, že bych ani, protože to bylo zasláno šest dní před projednáním, takže si myslím, že bych to ani nestihl všechno přesně načíst. K tomu mailu jsem se dostal prostě později.

Nicméně vítám, že paní kolegyně předsedkyně se tomu věnuje, je vidět, dlouhodobě. O to víc mě mrzí, že bohužel k opozici se obrátili koaliční zastupitelé vlastně až šest dní před projednáním tak zásadního materiálu, jako jsou zásady.

A teď bych chtěl mluvit k materiálu. Mluvím tedy k panu předkladateli. Chtěl bych znát odpovědi. Vezmu to od důvodové zprávy, kdy v kapitole 2 uvádíte, nebudu to číst celé, jenom vždycky zkratkovitě. Text nových zásad byl konzultován s některými neziskovými organizacemi a experty. Relevantní připomínky byly zohledněny a do textu zapracovány. Můj dotaz zní, s kterými experty a organizacemi byl konzultován, jaké připomínky byly vzneseny, a chtěl bych všechny, nejen ty zapracované.

V důvodové zprávě v kapitole 3 uvádíte: Na základě mapování ohrožených skupin obyvatel určí, jaké jsou cíle skupiny, které chce městská část Praha 10 primárně podpořit. Můj dotaz zní, jakým způsobem a kdo bude provádět mapování ohrožených skupin a jaká je přesně definice podle vás ohrožená skupina.

V příloze tohoto materiálu, v příloze 1 kapitola 1 uvádíte. Byty v této kategorii se pronajímají – prosím, potřeboval bych se na to soustředit. Děkuji. Uvádíte: Byty v této kategorii se pronajímají za cenu 140 Kč za m<sup>2</sup>. Můj dotaz zní, za jaké období je tato cena. Už to tady bylo zmiňováno. Myslím si, že by bylo opravdu zásadní doplnit, za jaké období, abyste to do těch zásad doplnili, protože je to nesrozumitelné.

V příloze 1 kapitola 1 odst. a), dostupné a sociální bydlení uvádíte: Jsou určeny pro osoby, které se ocitly v bytové nouzi, případně jim bytová nouze akutně hrozí, a tuto situaci nejsou schopny řešit vlastními prostředky. Můj dotaz zní: Vnímáte tedy, lidé bez domova, jestli jsou v bytové nouzi?

V příloze 1 kapitola 3 odst. a), žadatel je občan EU. Můj dotaz zní. Z jakého důvodu je považováno za diskriminační, že žadatel je určitou dobu hlášen v Praze, a za nediskriminační, že je občan EU. Viz výše, pravidla neměla obsahovat např. povinnou dobu, po kterou by žadatel o byt měl být hlášen v Praze k trvalému pobytu. S ohledem na to, že žádat byt by mohl i občan cizí země.

Dále příloha 1 kapitola 3 odst. d) a f). Jak je tedy zohledněn text v důvodové zprávě, který zní: Pravidla neměla obsahovat např. povinnou dobu, po kterou by žadatel o byt měl být hlášen v Praze k trvalému pobytu, k vyšší minimálních a maximálních finančních příjmů všech členů společné domácnosti žadatele atd. Když jsou tyto podmínky uvedeny v kritériích zařazení na pořadník. Uvádíte v důvodové zprávě, že se vypořádáváte vlastně s námitkami Ministerstva vnitra ČR, ale mně právě připadá, že se s nimi nevypořádáváte, že se vlastně na to ptáte v dotazníku. Ve formuláři.

Dále. Přímo v žádosti, v příloze žádost, prohlášení žadatele a informace o zpracování osobních údajů. Text. Výslovně uvádíte: Dávám tímto výslovný souhlas, aby údaje, a to i citlivé podle zákona číslo 53 z roku 2004 Sb., uvedené v mé přihlášce na pronájem bytu mohly být. Můj dotaz je, proč uvádíte pouze tento zákon o evidenci obyvatel, ale neuvádíte tam už zákon číslo 101 z roku 2000, což je zákon o ochraně osobních údajů.

Další dotaz je, podle nařízení čl. GDPR čl. 9, který je od 25. 5. 2018, platí jiná definice citlivých údajů, které GDPR označuje za tzv. zvláštní kategorie osobních údajů. Pojmově jde však stále o citlivé osobní údaje. GDPR zakazuje zpracovávat zvláštní kategorie osobních údajů kromě výjimek, definovaných v odst. 2 čl. 9 GDPR. Zpracování zvláštních kategorií osobních údajů je nutný výslovný souhlas. Z jakého důvodu zde není uvedena tato legislativa, která definuje, co to je výslovný souhlas, a jaké údaje jsou zařazeny do zvláštní kategorie např. zdravotní dokumentace? Rovněž tak i práva na odvolání souhlasu a práva na informovanost atd. To tam v té žádosti vlastně vůbec neuvádíte.

V důvodové zprávě nikde není popsáno, jak bude probíhat a zda je nezbytné pro takovéto shromažďování osobních údajů posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, tzv. DPIA, když podle nálezu Úřadu pro ochranu osobních údajů je toto povinností správce, zejména pokud se jedná o zpracování, zahrnující monitorování subjektů údajů, což dle výkladu úřadu znamená, provádí se hodnocení, nebo bodování fyzických osob, včetně profilování a předpovídání, což úřad explicitně popisuje. Říkala to i kolegyně předsedkyně. Jde tedy o vysoce rizikovou činnost, zasluhující mimořádnou pozornost, a není součástí tohoto materiálu.

Další nevyjasněnou oblastí je definice správce či zpracovatele...

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom vás upozorňuji, pane zastupiteli, že už je to třetí. Začínáte třetí spojený. Jenom aby to tedy zaznělo. Děkuji.

**Pan Lojda:** Děkuji. Další nevyjasněnou oblastí je definice správce či zpracovatele osobních údajů, popř. předávání údajů třetím osobám, což právě členové bytové komise bezpochyby jsou. Nikde není definice.

V návrhu znění zásad uvádíte skupiny, a) dostupné sociální bydlení, b) byty v zájmu obce, c) byty s tržní výší nájemného. Všude hovoříte v závorkách v rámci kvóty bytů, schválené radou městské části. Nicméně jsem se dozvěděl před malou chvilkou, když se tento bod projednával, že vlastně tyto kvóty nebyly ještě schváleny a projednány radou městské části.

Poslední příspěvek. Myslím si, že v příloze bodové hodnocení VII., body komise bytové politiky, má možnost přidělit žadateli dle svého uvážení dalších maximálně 12 bodů, je opravdu podle mě nadbytečné. Zajímalo by mě, kdo přímo, jestli je to někdo z expertů nebo z neziskového sektoru, kdo vám radil, jestli to tam chtěli explicitně, anebo jste si to tam dávali, chtěli dát vy.

Zároveň ještě myslím, že pan navrhovatel říkal, že skupiny c) byty s tržní výší nájemného se jedná ve slově výborné byty v atraktivních lokalitách o překlep. No já si myslím, že ne, protože zápis ze 4. mimořádného jednání komise bytové politiky to tam uvádí také. To určitě nejde o překlep.

No a co ještě dodat? Dodal bych to, že dávám protinávrh k tomuto bodu, a ten předávám návrhovému výboru. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, můžu poprosit, že byste ho načetl, nebo stačí, až ho načte návrhový výbor? Nechcete načíst, dobře.

Vidím, že – tak. Jestli můžu pokračovat dál, tak do diskuse se dále hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková, a jenom upozorním, že to není čtvrtý, ale třetí, protože jí byl započítán jeden příspěvek v rámci předkladu, jak jsem na to upozorňovala. Paní zastupitelko, máte slovo, prosím.

**Paní Žolčáková:** Děkuji. Já bych tedy byla radši, kdyby nám pan kolega Lojda ty připomínky zaslal předem, protože tam byl prostor opravdu těch 6 dní, jak sám zmiňoval, k tomu, abychom se s tím nějakým způsobem vypořádali. Ale pokusím se odpovědět aspoň nyní.

K tomu, s kým jsme konzultovali. Byli to jednak experti z platformy pro sociální bydlení, např. pan Štěpán Rybka, Matěj Hon, Jan Snopek a další z Agentury pro sociální začleňování, z Úřadu vlády pan Roman Matoušek. Konzultovali jsme částečně i s paní Lucií Trlifajovou. Myslím si, že takhle by to mělo stačit.

Pokud jde o mapování ohrožených skupin, tak to v rámci zveřejněného memoranda pro nás dělala platforma pro sociální bydlení ve spolupráci se zástupci odboru bytů a nebytových prostor a odboru sociálního a vycházeli jsme i z aktuálně dostupných studií, analýz a dalších zpráv o bydlení, které jsou platné a zveřejněné.

Potom pokud jde o bytovou nouzi, zde vycházíme z tabulky ETOS, Evropská typologie bezdomovectví a vyloučení z bydlení v prostředí České republiky. V těch zásadách na to máte i odkaz, takže tam si opravdu můžete nastudovat, jaké jsou různé formy bytové nouze, a tím se budeme také řídit.

Pokud jde o to kritérium občan EU, tak to nám bylo doporučeno i na základě připomínek Ministerstva vnitra. Má to tak upraveno i Magistrát hl. m. Prahy. Ta povinná doba trvalého pobytu je právě jedna z věcí, která byla určena jako diskriminační jakožto vstupní kritérium. My si ovšem myslíme, že je třeba zvýhodnit nějakým způsobem ty občany, kteří tady mají trvalý pobyt, a proto jsme to dali do toho bodového hodnocení. Tzn., znovu ten trvalý pobyt a maximální i minimální výše příjmů, to jsou všechno věci, ke kterým se negativně vyjadřovalo Ministerstvo vnitra. Tak jsme i postupovali.

Pokud jde o to zpracování osobních údajů, v tom formuláři to ustanovení bylo konzultováno s úředníky. Mělo by to být všechno v souladu, a samozřejmě předpokládáme, že v rámci zpracování osobních údajů budou ti žadatelé podepisovat i souhlas, kde bude přesně uvedeno i jaký je pověřenec, a další věci, které jsou nutné na základě nařízení GDPR.

Pokud jde o kvótu, tak ta byla projednávána na komisi bytové politiky. Komise bytové politiky doporučila radě procenta v rámci těch jednotlivých kategorií ústupové bydlení, startovací bydlení, rodiny s dětmi, byty s návaznou sociální prací, byty v zájmu obce a byty s tržním nájmem. Celkem to bylo 80 % bytového fondu, který jsme takto rozdělili na základě toho mapování do těch cílových skupin, tedy 20 % zbývá na případy, které nejsou zahrnuty v žádné kategorii. Jedná se ovšem jen o doporučení, a záleží potom na radě městské části, jak toto přijme, nebo upraví.

Bodové hodnocení komise bytové politiky, my jsme samozřejmě počítali vzorové příklady. Bylo jich mnoho, bylo to ve spolupráci s odborem sociálním, s odborem bytů a nebytových prostor opět. Tak jsme k tomu číslu dospěli, není to opravdu něco, že bychom si řekli, bude to víc než pět a méně než dvacet. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a pan zastupitel Radek Lojda se čtvrtým příspěvkem. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Děkuji paní předsedkyni bytové komise, ale já jsem to chtěl po panu předkladateli. To je jedna věc.

Za druhé musím načíst tedy: Pane Satke, můžete mi říct, na základě jakého usnesení bych měl načítat? Já jsem to tam přehlédl. Jenom bych si to chtěl ještě ujasnit.

**Pan Satke:** Děkuji. Je to část pátá, § 8 odst. 4 první věta: Navrhovatel je povinen svůj návrh přednést v rámci rozpravy a před hlasováním písemně, jednoznačně a logicky formulovat návrh usnesení tak, aby bylo zřejmé, na čem se má zastupitelstvo usnést.

Všechno je návrh. I protinávrh je návrh. Takže vždycky musíte přednést takto v rámci rozpravy. Jo? Pokud se jedná o protinávrh, doplňující nebo pozměňující návrh, popř. si návrh jiného osvojil, člen zastupitelstva je povinen toto v rámci svého ústního i písemného podání sdělit. Obecně platí, že navrhovatel je povinen svůj návrh přednést v rámci rozpravy a před hlasováním písemně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pane zastupiteli, můžete pokračovat, prosím.

**Pan Lojda:** Výborně, děkuji. Já si myslím přesto, že to může být jenom písemně, nicméně to načtu: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ 1. odstranit nesoulad radního názoru se směrnici GDPR, 2. odstranit z návrhu rady MČ jakékoli protikorupční ustanovení, např.

rozdělování bodů komise bytové politiky bez odůvodnění a bez předem stanovených kritérií. Protokorupční. 3. odstranit nesoulad návrhu rady MČ se stanoviskem Ministerstva vnitra ČR, které ustanovení je možno považovat za diskriminační, s termínem do 30. 6. 2019, 4. předložit upravené zásady ZMČ v termínu do 23. 9. 2019. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Vidím, že se již nikdo do diskuse nehlásí, takže diskusi zavírám a dávám slovo předkladateli panu místostarostovi Benešovi. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo, paní starostko. Obracím se teď na kolegy z komise bytové politiky, kteří bravurně odpovídali, především na paní předsedkyni Žolčákovou, která skvěle odpovídala na většinu dotazů. Já jsem se snažil především sledovat průběh tak, abychom ten materiál dokázali odladit, aby byl opravdu výborný. Děkuji vám za vaše věcné připomínky, které v této věci byly některé opravdu dobré.

Takže já se teď ještě, než začnu odpovídat na vaše dotazy, tak jenom poprosím návrhový výbor, a i vás ostatní, abyste si v materiálu opravili, nebo chcete-li, připsali ty metry čtvereční za měsíc. Ještě řeknu přesně, kde to je. Je to konkrétně v příloze číslo 1, kapitola I. a) dostupné a sociální bydlení, na konci je 140 Kč za m<sup>2</sup>/měsíc. Přidat měsíc. To samé je v kapitole b) byty v zájmu obce, 140 Kč za m<sup>2</sup>/měsíc. A v kapitole c) stejně tak 140 Kč/m<sup>2</sup>/měsíc.

Ještě poprosím o opravu toho překlepu, kdy to budou výborné byty místo vybrané byty to budou. Je to v té samé kapitole c), byty s tržním nájemným. Budou to vybrané. Ne výborné.

Abychom dali zadostiučnění i přímo textu usnesení, tak ještě poprosím v textu usnesení v II. schvaluje zásady pronajímání bytů, svěřených MČ Praha 10, s úpravou dle přílohy číslo jedna tohoto materiálu.

Teď se ještě podívám do svých záznamů, které otázky zůstaly neodpovězeny. Vidím, že jich paní předsedkyně odpověděla spoustu. Ano. Tady vidím u paní Cabrnchové, o kolik vybereme více. To se nedá jednoznačně vyčíslit, protože ty byty se uvolňují. Kdybyste mě nechali bez smíchu domluvit, tak bych vám to rád odpověděl. Ty byty se uvolňují postupně, nevíme, kolik se jich uvolní, tudíž není možné to říci. Jediné, co vám můžu naprosto přesně říci, že u těch nových smluv se změní nájemné ze 111 Kč na 140 Kč, a tam máte ta čísla naprosto, ale naprosto jasná.

Jestli se nezvýší dluh. Tady budeme velmi silně pracovat jak s odborem sociálním, tak s odborníky z neziskových organizací, např. s Armádou spásy, kteří budou s těmi nejohroženějšími klienty pracovat přímo v bytech. Naším cílem je, abychom zlepšili mnohem víc, než tomu tady bylo dřív, tu práci, kdy člověk nezaplatí jeden – dva nájmy, tak už se s ním musí pracovat a musíme, troufám si tu říct, že dokážeme i ty dluhy snižovat, na ty lidi, kteří budou nejohroženější.

Byty v zájmu obce. Tady bylo, že sestřička za 60m byt nájemné 10 tisíc. Samozřejmě není to 10 tisíc, 60 krát 140 je 8400.

Kolik chceme opravit bytů? Náš cíl je opravit 100 bytů ročně. Na příští rok toto úsilí ještě mnohem zvýšíme a uvidíme, jak se nám to podaří obsadit kapacitně, ale rádi bychom se dostali až někam ke 200 bytům příští rok.

Číslo panu Pekovi, který je tu vychrlil, odpověděla kolegyně. A to je asi, to byly ty hlavní body, a ta největší otázka zněla nad výší nájemného. Těch 140 Kč je zkrátka koaliční shoda. Rozhodovalo se v intervalu mezi 140 a 150 Kč, které v tuto chvíli vycházejí ještě stále jako sociálně dostupné bydlení. Rozhodli jsme se pro tu nejnižší hranici v našem rozhodování na těch 140. Konzultovali jsme to i s paní ředitelkou Úřadu práce, která nám potvrdila, že tato částka na m2 z hlediska státních příspěvků a doplatků neměl být žádný problém, a že tato částka je zvolena správně.

Tolik asi k vašim, doufám, že jste všichni dostali odpovědi na své otázky, a děkuji za diskusi.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Diskuse byla ukončena. Technicky k návrhu kterému? Dobře. Pan zastupitel Vladimír Novák by rád něco technicky dopřesnil k hlasování.

**Pan Novák:** Pane místostarosto, nezachytil jsem to, co se má měnit nebo co se mění v bodě II. Zásady pronajímání bytu, svěřených MČ Praha 10 dle přílohy číslo 1. To má logiku. Nebo co se tam mění?

**Pan Beneš:** Krátce zareaguji. Ještě dámy z oddělení rady a zastupitelstva mě požádaly, abychom tam dali slovíčko „s úpravou“. Tzn., že za Praha 10 s úpravou dle přílohy číslo 1. To jsou ty úpravy, které jsem tu nadiktoval. S upravenou. Pardon, ještě mě kolegyně opravila. S upravenou bude ještě vhodnější. Ještě přečtu celé.

II. schvaluje Zásady pronajímání bytů, svěřených MČ Praha 10, dle upravené přílohy číslo 1 tohoto materiálu.

Ještě tedy jednou. Koukám, že pan Pek mává rukama.

Schvaluje Zásady pronajímání bytů, svěřených MČ Praha 10, dle upravené přílohy číslo 1 tohoto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Evidujeme jeden protinávrh, který stojí sám o sobě.

Navrhují usnesení, kterým ZMČ Praha 10 uložilo radě MČ

1. odstranit nesoulad radního názoru se směrnicí GDPR,
2. odstranit z návrhu RMČ jakékoli protikorupční ustanovení, např. rozdělování bodů KBP bez odůvodnění a bez předem stanovených kritérií,
3. odstranit nesoulad návrhu rady MČ se stanoviskem MV ČR, které ustanovení je možno považovat za diskriminační, a to s termínem do 30. 6. 2019,
4. předložit upravené zásady ZMČ s termínem do 23. 9. 2019.

Předkladatelem je pan zastupitel Lojda.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ještě vidím nějakou technickou poznámku k hlasování, tak prosím, zapojte pana zastupitele Radka Lojdu.

**Pan Lojda:** Děkuji, paní starostko. Je tam slovo protikorupční. Jenom jsem chtěl na záznam. Děkuji.

**Pan Satke:** Protikorupční. Protikorupční nevím ten význam. Mám si to najít ve slovníku. Děkuji. Dobrá, budeme tedy hlasovat o tom protikorupčním.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění. Pan zastupitel dopřesnil jedno slovo. Víme, o čem hlasujeme. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 12, zdrželo se 17, usnesení nebylo přijato.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** Vždycky se člověk dozví něco nového i v pozdních hodinách. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo na listu číslo 2, byť není číslován. Nicméně s tou změnou, že v bodu 2 je text: Schvaluje zásady pronajímání bytů, svěřených městské části Praha 10 dle upravené přílohy číslo 1 tohoto materiálu. A ta příloha byla upravená panem předkladatelem v bodě 1. u písmene a), b) ca c), vždy když je vyčísleno nájemné, tak se doplňuje měsíčně, a v bodě A v písmenu c) u bytů s tržním nájemným jsou pronajímány vybrané byty v atraktivních lokalitách.

Můžeme hlasovat, jestli je všechno jasné.

**Starostka Renata Chmelová:** Teď nehlasujeme, ještě vydržme. Nezahlásila jsem hlasování, omlouvám se, ale už nám právě začal nový den minutu.

Děkuji. Hlasujeme o předloženém návrhu usnesení se změnami, které zde byly načteny. Prosím, spustíme hlasování. Omlouvám se, že jsem nezareagovala rychle.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 14, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Tímto bych chtěla poděkovat všem, kteří se na tomto poměrně zásadním bodu a jednom z nejdůležitějších, který jsme v zastupitelstvu teď předkládali a projednávali. Děkuji moc, kolegové, za spolupráci. (Potlesk.) Myslím si, že si to zaslouží. Děkuji a posuneme se do bodu

## 8

### **Návrh na stanovení úkolů Kontrolnímu výboru ZMČ Praha 10, a to zpracování zprávy o kontrolní činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 a zpracování návrhu dalšího plánu jeho kontrolní činnosti do 31. 12. 2019**

Předkladatelkou jsem já. Hlavním důvodem, proč vám, vážené kolegyně a vážení kolegové, tento materiál předkládám, je s odkazem na jednací řád výborů, kde v čl. VI., který má název Zvláštní ustanovení o Kontrolním výboru, v čísle 1 je jasně napsáno, že Kontrolní výbor jedná na základě plánu kontrolní činnosti, schváleného ZMČ.

Kdo byl v zastupitelstvu v minulém období, já jsem zároveň byla i členka kontrolního výboru, toto ustanovení bylo i v minulém jednacím řádu, tak vždy předseda, předsedkyně tenkrát kontrolního výboru předkládala nám jako zastupitelům plán své činnosti. Kontrolní výbor byl navolen v listopadu. Teď se nacházíme téměř na konci, nebo už na začátku května, a předseda kontrolního výboru nám dodneška, nám zastupitelům nepředložil plán kontrolní činnosti k našemu schválení. Takže jsem využila svého práva jako zastupitelky tento bod navrhnout a požádat vás, abychom Kontrolní výbor tím usnesením, které je navrženo, abychom ho tím záukolovali, když se předseda Kontrolního výboru neřídí jednacím řádem.

Dále tento návrh předkládám i s ohledem na ustanovení § 77 odst. 3 a § 78 odst. 5 písm. c) zákona 131 o hl. m. Praze, kde je uvedeno, že aby byla zastupitelstvu poskytnuta zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ od doby jeho ustanovení do 30. 6. 2019, a aby tak zároveň tedy bylo možné projednat plán jeho kontrolní činnosti pro další období, abychom již naplnili náš jednací řád.

V příloženém usnesení, které máte k dispozici, z mého předkladu na to reagují tak návrhem usnesení, že navrhuji vám, abychom jako zastupitelstvo uložili kontrolnímu výboru

právě zpracovat a předložit nám zprávu o kontrolní činnosti za jeho období do 30. 6. s termínem plnění 23. 9. 2019, a zároveň aby nám kontrolní výbor předložil návrh plánu kontrolní činnosti pro období 1. 7. – 31. 12. Termín je do příštího zastupitelstva, tzn., 27. 5. 2019.

Tímto otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže prosím. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Já tady pochopitelně nebudu mluvit za předsedu Kontrolního výboru, ale jako členka Kontrolního výboru. Pokud já vím, kontrolní výbor přijal řadu usnesení, a nejsou ani projednávány vedením městské části, třebaže nemáme dostatečné personální zázemí, které bylo – bylo přijato usnesení na posledním výboru, já to tady nemám, takže ho nemůžu přesně citovat, kontrolním, kde tajemnice paní Paterová říkala, že jí nenáleží některé úkony, které by měla, administrativní, dělat, že by to měla dělat sekretářka, a ne ona, čemuž já rozumím, protože je i v jiném postavení, a nemůže toto dělat.

Na všechny tyto dotazy, pokud vím, není Kontrolnímu odpovídáno. Kontrolní výbor nejen že nemá sekretariát, teď byl na Kontrolní výbor přestěhován veškerý nábytek z druhé místnosti, nevíme, co v té místnosti bude, takže ten je takřka neprůchodný, Kontrolní výbor. Nevím, jestli tam jsou všechny věci dány tak, jak předseda měl.

Chtěla bych jenom apelovat na to, abyste nebojkotovali neustále kontrolní činnosti, a vytvořili vhodné prostředí pro fungování Kontrolního výboru. Členové Kontrolního výboru z řad koalice příslibili, že se zeptají na to, proč má Kontrolní výbor tak špatné podmínky, ale dosud jsme žádnou zprávu nedostali. Tak paní starostko, určitě máte pravdu, že toto má být předloženo, ale určitě byste měli taky vytvořit Kontrolnímu výboru důstojné zázemí, jaké jste vytvořili všem ostatním výborům, i těm, které nejsou zřizované ze zákona.

**Starostka Renata Chmelová:** Já na to zareaguji, paní zastupitelko. Skutečně to meritum věci, které teď projednáváme, je, že nám kontrolní plán nepředložil žádný plán činnosti. Prostě nepředložil a porušuje jednací řád. To je první reakce.

Druhá reakce, jestli tady někdo bojkotuje někoho práci, tak právě já se tady ptám jako zastupitelka, jaký plán činnosti kontrolní výbor má? A ráda na základě, rádi budeme dál o tom jednat, jaké podmínky k tomu kontrolní výbor má mít a zda je zcela na místě říct, že předseda kontrolního výboru je uvolněn pro svou funkci. Má k dispozici kancelář, jako má jakýkoli jiný předseda výboru, tedy kromě návrhového, vy vlastně nemáte. A všechny výbory nám předložily svůj plán. A na základě toho plánu jim potom byl přidělený administrativní pracovník.

Takže velmi rádi tady, já teď nechci předjímat rozhodnutí zastupitelstva, ale rádi budeme diskutovat, jaké podmínky ke své práci potřebujete, až nám sdělíte, jaký plán činnosti máte. Technicky se hlásí pan zastupitel Adam Šilar. Prosím.

**Pan Šilar:** Rád bych fakticky zpřesnil paní zastupitelku Kleslovou, že jsme o tom usnesení hovořili, ale nakonec se nehlasovalo, nebo nebylo přijato, tak si nejsem jistý. Každopádně to usnesení výboru z posledního jednání není. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technicky pan tajemník úřadu Slavík. Prosím, máte slovo.

**Pan Slavík:** Já bych se chtěl trošku ohradit proti tomu, jestli pan předseda tam měl věci, které tam měly být, a tak podobně, protože to přestěhování probíhalo za jeho osobní přítomnosti. My bychom si samozřejmě dovolili vystěhovat kancelář, kdyby to s panem předsedou nebylo osobně projednáno a nebyl u toho osobně přítomen. To bychom to mohli udělat kdykoli a komukoli. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Ze zákona, resp. ze zákona o hl. m. Praze ZMČ zřizuje dva výbory povinně. Finanční a Kontrolní. Jestli se zde nezakládá určitá nerovnost vůči Kontrolnímu výboru, že zastupitelstvo mu ukládá nějaké úkoly, které stejně tak může uložit finančnímu výboru. To je jedna věc.

Druhá věc, velmi kvituji, že paní starostka ten materiál předkládá jako zastupitelka. To tady zaznělo. To je podle mě velice správné, akorát v tom předkladu je starostka. Tak možná starostka, čárka, zastupitelka, nebo něco takového. Aby tady nedocházelo k nějaké možnosti direktivnosti nebo zasahování do nezávislosti činnosti toho kontrolního výboru.

Třetí věc. Postrádám tady v tom zdůvodnění, protože paragrafy 77, na které se odvolává důvodová zpráva, resp. § 77, 78 hovoří o Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Chybí tady transformační ustanovení paragrafu, který říká, že to, co platí pro ZHMP, platí i pro ZMČ. A konkrétně teď mluvím o ustanovení § 100. To by se tam určitě mělo doplnit.

A za poslední, jestli je vhodné takto nosný materiál projednávat bez přítomnosti předsedy Kontrolního výboru. Jestli nestojí za úvahu, počkat na něj, aby se měl možnost vyjádřit. To za prvé. A za druhé, jak je dán harmonogram práce Kontrolního výboru, tak to usnesení do 27. 5. je velmi krkolomné, protože Kontrolní výbor má zasedat 22. května. Nevím, jak to bude pan předseda, nechci mluvit za něj. Teď mluvím jako člen Kontrolního výboru. Tolik na úvahu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Zareaguji. Za prvé pan předseda Kontrolního výbor se mně ani podle jednacního řádu řádně neomluvil z dnešního jednání. Sice tady

Okomentoval(a): [VŠ1]:

zaznělo, že vážně onemocněl, nebo něco takového, ale nedodržel jednací řád a neomluvil se mi. To je první věc. A to jsem skutečně nemohla předjímat.

Druhá věc. Vazba mezi povinnosti v zákonu o hl. m. Praze, je v něm jasně uvedeno, že se to přejímá do městských částí, takže to myslím, že je naprosto základní a triviální právní znalost, právní minimum zastupitele na městské části. Takže nevidím v tom žádné nějaké pochybení, že toto tam není uvedeno.

Krkolomný termín. Kolik měsíců čekáme na plán od Kontrolního výboru? 5? 4? Takže já tady v podstatě navrhuji, aby předseda Kontrolního výboru měl měsíc na to, aby napravil svá pochybení nedodrčováním jednacího řádu výboru. Nepovažuji to za krkolomný termín.

Technicky pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

**Pan Novák:** Ano, děkuji, paní starostko. Dovolím si tady citovat ze zákona ustanovení § 77, resp. 8 se týká výboru díl IV., výbory Zastupitelstva HMP. Tohle skutečně neříká nic o postavení nebo činnosti výborů ZMČ. To, o čem jste mluvila, je v dílu 4 zákona konkrétně v § 100. Opět si dovolím zacitovat. Na postavení a jednání výborů ZMČ a zvláštních orgánů městské části a na jejich práva a povinnosti se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání výborů ZHMP. Tohle je ten transformační článek. Vidím, že tam je nedostatek, že je potřeba tam ještě uvést § 100.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, že jste technicky zpřesnil, co jsem řekla, že jde o právní minimum zastupitele městské části, a je to naprosto z toho zřejmé.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Paní starostko, já bych vás trochu opravila. Vy jste říkala, že jste ostatním výborům přidělili buď sekretariáty plně, nebo třeba napolovic, tam sedí dva předsedové výboru, až poté, co předložili plán. To není pravda. Ti tam přece seděli od začátku, a ty sekretariáty měli od začátku.

A kolegové, jestli tady budou féroví z Kontrolního výboru, tak řeknou, že když jsme žádali o něco, tak že nám nebylo vyhověno. Paní Paterová řekla, že ona není ta, co by měla procesovat nějaké věci, a zřejmě má pravdu. Takže není pravda, že vy jste vytvořili prostředí všem stejné. Prostě někomu jste dali hned zázemí, a někomu nejen že jste ho nedali hned, ale ještě jste se ho snažili všemožně zhoršit.

Já jsem vám ráno říkala, že pan Mgr. Kopecký nemohl vědět, že dnes nepřijde, a vy tady neustále blekotáte něco o tom, že se neomluvil. Tak proboha, jestli je někdo odvezen do nemocnice, tak asi nebude mít, v ohrožení života, to, jestli se omluvil, nebo neomluvil. Já jsem ho tady jasně omluvila, on vám určitě, až bude moci, tu SMS pošle, abyste se tady z toho všichni nezbláznili, že někdo, kdo je prostě v nemocnici, tak neposlal SMS, když ho tady někdo omlouvá. On vám ji pochopitelně pošle, ale to si myslím, že není směrodatné.

A určitě se vám k tomuto včas vyjádří, zatímco vy jste se nevyjádřila k ničemu, co vám výbor adresoval. Vy jste řekla, že jste si četla, když jsem s vámi mluvila na chodbě, tady i s panem členem Kontrolního výboru Novákem, když jsme se vás ptali, proč to zázemí nemáme, tak jste prostě řekla: Prostě ho mít nebudete. Ano, to jste nám řekla na chodbě. Kolega Novák stál u toho. Ne že paní, nebo pane předsedo, předložte nějaký kontrolní plán. Ne, vy jste prostě říkala, my vám to prostě neumožníme. My vám to zázemí nezlepšíme, a teď říkáte, že je to kvůli tomu že nepředložil plán. Až bude kolega Kopecký schopný komunikovat, jistě se vám omluví. A já mu toto sdělím.

**Starostka Renata Chmelová:** Byla bych ráda, kdybychom tady používali slušné výrazy. Myslím si, že bych si já nikdy netroufla o někom tady říkat, že blekotá, to tedy, paní zastupitelko, určitě ne. Myslím si, že to není důstojné tomuto orgánu zastupitelstva.

Chci se tady velmi silně ohradit na ty citace, které jste zde uvedla, že jsem vám na chodbě něco řekla. Ani jedno z těchto slov ode mě nepadlo.

Za druhé, Kontrolní výbor mně jako starostce neposlal žádnou oficiální žádost. Jasně jste řekla, že Kontrolní výbor mně adresoval nějaké požadavky. Neadresoval. Tak je předložte, já o žádných nevím.

Paní tajemnice Kontrolního výboru jasně postupuje podle nového jednacího řádu výboru, kde je jasně definována náplň činnosti tajemníků. Takže tam k tomu není co dodat. A chci upozornit, že celý tento materiál a důvod, proč se o tom teď tady bavíme, je, že Kontrolní výbor dlouhodobě několik měsíců porušuje jednací řád, a dodneška nepředložil zastupitelstvu plán své činnosti. A o tom je dneska ten materiál.

Dávám tady návrh na dostatečné zareagování od uvolněného předsedy výboru, aby do měsíce toto napravil.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Dobrou noc přeji. Já chci jenom kratičce říct, že podporuji paní starostku v této iniciativě. Panu Novákovi chci říct, že má stejně jako ostatní zastupitelé jeden hlas, takže i když tam je starostka, nebo zastupitel, tak je to úplně jedno.

A za druhé, osobně chci říct, sliboval jsem si od toho, když jsme respektovali to, že klub ANO má nejvíce členů z opozičních, že se bude pracovat, a zatím tady slycháme každé zastupitelstvo jenom o tom, že nemá potřebné podmínky, a přitom to základní, co má plnit, tak my tady musíme teď jako zastupitelstvo jako suverén ukládat. To je velice smutná vizitka toho klubu, který drží Kontrolní výbor v současné chvíli. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Já bych podpořil slova paní doktorky Kleslové. Už v té souvislosti, že jsem dneska pojal nedůvěru ve vaše vyjadřování, co jste na chodbě řekla, nebo neřekla. Dávám mi k tomu podnět to vyjádření o tom Horském hotelu a o tom dependance Horského hotelu, deset metrů od hlavního hotelu, atd. Dávám důvěru paní doktorce v tom, co jste řekla na chodbě.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych se za Kontrolní výbor chtěla velmi ohradit proti slovům pana zastupitele Mareše. A myslím, že tam má zástupce jak ODS, tak ostatní koaliční strany, je tam pan Satke a další, a že nikdo z nich nebude zpochybňovat, že naopak Kontrolní výbor velmi pracuje, má za sebou už několik kontrolních akcí. Velmi důsledně se jednotlivými věcmi zabývá, takže prosím kolegové, vyjádřete se k tomu. A právě proto, že ten Kontrolní výbor pracuje, tak nám to přeje, že to někomu hodně vadí. Takže asi všichni kolegové v Kontrolním výboru, ať z koalice, nebo z opozice nebudou rozporovat má slova, že Kontrolní výbor pracuje velmi efektivně a zabývá se věcmi, zve si pracovníky úřadu, aby mu objasnili některé věci, a zabývá se tím detailně. Asi tak.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická poznámka pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Ano, děkuji. K panu Marešovi. Já jsem neříkal, že paní starostka má dva hlasy, samozřejmě jeden, to jsem nijak nezpochybňoval. V podstatě jsem reagoval na její slova, kdy ona zde hovořila o tom, že to předkládá jako zastupitelka. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Jestli se do diskuse nikdo nehlásí, tak bych diskusi uzavřela a využila bych své možnosti předkladatele, shrnout. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o podporu návrhu usnesení, tak abychom zaúkoloval Kontrolní výbor, předložit plán jeho činnosti, a zároveň aby nám zpracoval svoji zprávu o kontrolní činnosti, tak jak to ukládá zákon o hlavním městě 131, a zároveň jednacím řádem výborů. Této možnosti jsem využila jako zastupitelka právě proto, že Kontrolní výbor to do dnešní doby neučinil.

Dávám tímto slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasování.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Už jste to prakticky načetla, nebo řekla, o čem budeme hlasovat, nicméně já odkáži na stránku 2 podkladového materiálu, kde je písemně návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 8. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále budeme pokračovat bodem číslo

9

**Návrh na změnu tajemníka/tajemnice Výboru pro sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha**

10

Předkládá pan tajemník úřadu pan Martin Slavík. Máte slovo, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Taková hezká tečka za tím naším příběhem. Je to, řekl bych, technický materiál. Předpokládám, že to nevzbudí nějaké emoce. Změna tajemníka/tajemnice, ale v tomto případě tajemnice Výboru pro sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10. Důvodem je rezignace do tohoto času současné tajemnice Mgr. Ludvíkové, a zároveň zvolení do funkce tajemnice výboru paní Andrei Tothové, která působí také v oddělení sportu na odboru OKP, takže kultury a projektů.

Ale jak mě správně tady upozornil pan předseda výboru, myslím si, že bychom měli paní Andreu Tothovou volit s účinností ne od 29. 4., ale od 30. 4., protože dnes je již 30. 4. S tím jsem nepočítal, přiznám se, takže bych vás potom poprosila, pane předsedo návrhového výboru – ano, děkuji, nestáhnou to, rovnou deklaruji dopředu, že je to samozřejmě důležité, protože rezignaci jsem obdržel minulý týden a chci na ni reagovat promptně, tak aby výkon výboru nebyl ohrožen, byť samozřejmě tajemník tam má nějakou omezenou roli. Ale myslím si, že i to, co mu určuje jednací řád, tak je jistě významná a důležitá část.

To je asi všechno k tomu materiálu, a pak jenom poprosím návrhový výbor o zohlednění toho data. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Václav Vlček. Máte slovo. Prosím.

**Pan Viček:** Děkuji. Já bych jenom velmi rychle poděkoval panu tajemníkovi, že tento materiál předložil. Zároveň bych ho poprosil, zda by mohl paní Ludvíkové vyřídit tedy poděkování za její práci, a zároveň i hodně zdraví. A poprosil všechny kolegy zde, aby podpořili tento návrh paní Tothové. Už zaskakovala za paní Ludvíkovou na dvou výborech, a v obou případech se jednalo o bezproblémovou spolupráci. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** My také podporujeme, budeme hlasovat pro výměnu tajemníka výboru, a jen bych k tomu chtěla říct, že doufám, že příští zastupitelstvo bude tak, aby nekončilo další den. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak jestli se do diskuse již nikdo nehlásí, tímto bych diskusi uzavřela a dala bych slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu pouze s tou změnou, že v bodě II. je účinnost až 30. 4. 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.

Prosím o klid v sále, protože nás ještě čeká vyjádření k zápisu z minulého zastupitelstva. Koho to zajímá, může se účastnit. Dále bych ještě konstatovala, že bod

#### **Podání ZMČ**

nebyla doručena žádná podání, takže nemáme co probírat. Jestli může poprosit o klid, paní zastupitelko a další. Děkuji.

K zápisu z minulého zastupitelstva jsem na začátku načetla administrativní chybu, která se stala v rámci jednoho usnesení. Ta administrativní chyba byla odstraněna a usnesení bylo vydáno ve správném znění. A na návrhovém výboru je teď rozhodnutí, jestli stačí administrativní chybu načíst, anebo jestli o tom musíme hlasovat jako o námitce k zápisu. Prosím o slovo pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Tuto otázku jsme v návrhovém výboru projednali i s panem tajemníkem návrhového výboru, a návrhový výbor se usnesl na tom, že se jedná o administrativní tiskovou chybu, neboť správné číslo vyplývá z celkových součtů a i z podkladů usnesení, které bylo přijato, tudíž podle našeho názoru, a nyní hovořím za návrhový výbor, není třeba to usnesení měnit, nebo revokovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vaše vyjádření. Závěrem mi dovoluji konstatovat, že jsme vyčerpali kompletně program 6. zasedání ZMČ. Děkuji všem za účast dnes na jednání. Prosím přítomné zastupitele, aby nechali své hlasovací karty v hlasovacím zařízení. Termín 7. zasedání zastupitelstva je dle plánu 27. května, a můžete počítat s tím, že s největší pravděpodobností bude opět začínat v 16.00 hodin. Tímto dovoluji, abych ukončila dnešní zasedání a poděkovala jsem vám za spolupráci. Na shledanou a dobrou noc.

(Jednání ukončeno 30. 4. 2019 v 00.35 hodin.)