

Zápis z 6. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se konalo dne
24. 7. 2023, v budově ÚMČ Praha 10, jednací místnost 411/b
od 17:04 do 18:25 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký, Ing. Michal Narovec,
Mgr. David Satke

Omluvení členové VÝB: Mikuláš Pobuda, Mgr. Adam Šilar, Mgr. Stanislav Šimek

Neomluvení členové VÝB: -

Hosté: Ing. Petr Beneš, Bc. Jakub Brzoň, Ing. Jana Komrsková, Olga Koumarová, Bc. Petra Morávková,
MBA., Mgr. Veronika Žolčáková

Jednání VÝB bylo zahájeno v 17:04 hodin.

Program: schválené body jednání

- I. Zahájení
- II. Návrh programu
- III. Určení ověřovatele zápisu z 6. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10
- IV. Kontrola č. 2 – Kontrola průběhu veřejné zakázky malého rozsahu týkající se příkazní smlouvy č. 2023/OMP/0295, činnost TDS v rámci akce „Revitalizace Jeslí Jakutská 1162/4, Praha 10“
- V. Různé
- VI. Informace o doručených stížnostech v měsíci červen 2023, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
- VII. Informace o petici: „proti uzavření poboček České pošty na Praze 10“ a způsobu jejího vyřízení
- VIII. Informace o petici: „za zachování pobočky České pošty Praha 108 – Malešice, Počernická“ a způsobu jejího vyřízení
- IX. Závěr

Popis průběhu jednání VÝB

K bodu I. – Zahájení

Předsedkyně přivítala členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájila jednání.

Konstatovalo se, že byl KoV schopný usnášení. Předsedkyně KoV uvítala přítomné hosty a konstatovala, že se jí z jednání omluvil Mgr. Šimek a Mgr. Šilar, ale nikoliv Mikuláš Pobuda. Jmenovaný se omluvil prostřednictvím tajemníka KoV. Předsedkyně KoV úvodem sdělila, že plánované jednání dne 16. 8. 2023 se neuskuteční, jelikož se tento termín podařilo nahradit tímto probíhajícím jednáním. Ze dne 16. 8. 2023 se předem omluvili pozvaní hosté Bc. Brzoň a Bc. Morávková.

K bodu II. – Návrh programu

Předsedkyně KoV představila návrh programu, který byl předem rozeslán. K věci dále sdělila, že od Ing. Petra Beneše obdržela ve 12:35 hod. e-mailovou žádost o prověření rozhodčí smlouvy uzavřené mezi městskou částí Praha 10 a společenstvím „GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská“, která byla schválena usnesením č. 0451/RMČ/2023 ze dne 29. 6. 2023. Předmětnou žádost rozdala vytištěnou všem přítomným členům s tím, že navrhla zařazení tohoto bodu za navržený bod IV. K návrhu na doplnění programu Ing. Narovec sdělil, že by uvedenou žádost jako samostatný bod nezařazoval a nechal by původní návrh programu. K otázce zařazení nového bodu proběhla diskuze mezi členy KoV s tím, že zbývající členové byli pro jeho zařazení. Po proběhlé diskuzi došlo ke shodě, že doručená žádost nebude řešena v rámci samostatného bodu, ale v rámci navrženého bodu různé, který bude současně předřazen za bod IV. s tím, že u ostatních bodů dojde k jejich přečíslování. Předsedkyně KoV nechala o upraveném návrhu programu hlasovat.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

program jednání *byl schválen*

K bodu III. - Určení ověřovatele zápisu z 6. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV navrhla za ověřovatele zápisu Mgr. Satkeho a o tomto návrhu nechala následně hlasovat.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

KoV *určuje jako ověřovatele zápisu č. 6 Mgr. Satkeho*

K bodu IV. – Kontrola č. 2 – Kontrola průběhu veřejné zakázky malého rozsahu týkající se příkazní smlouvy č. 2023/OMP/0295, činnost TDS v rámci akce „Revitalizace Jeslí Jakutská 1162/4, Praha 10“

Ze strany předsedkyně KoV se konstatoval dosavadní průběh zahájené kontroly s tím, že tato byla zahájena v návaznosti na podání společnosti TMI Building s.r.o., kdy tato společnost vyjádřila podezření na nestandardní průběh veřejné zakázky týkající se revitalizaci Jeslí Jakutská 1162/4, Praha 10.

Před dalším průběhem jednání nechala předsedkyně KoV procedurálně hlasovat o možnosti vystoupení všech přítomných hostů.

K otázce umožnění výstupu přítomných hostů.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na vystoupení **byl přijat**

Předsedkyně KoV poukázala na skutečnost, že oslovené společnosti měly zaslat své nabídky do dvou dnů, přičemž jedna z nich požádala o prodloužení této lhůty. V této souvislosti požádala o sdělení důvodu takto krátké lhůty a sdělení hodiny odeslání poptávky, jelikož i oslovené společnosti měly své nabídky zaslat do konkrétní hodiny. Přítomná Bc. Morávková, MBA sdělila, že si přesný čas nepamatuje a musela by se podívat do své odeslané pošty. K otázce dvoudenní lhůty uvedla, že se v daném případě nejednalo o poptávkové řízení, ale podle dotčené směrnice mohlo být dáno tzv. „z ruky“. Mgr. Satke se dotázal, kdo určil dvoudenní lhůtu pro zaslání nabídek s tím, zda je takto krátká lhůta standardní. Přítomný Bc. Brzoň (dále jen „VED OMP“) sdělil, že on určil pouze společnosti, které mají být poptány. Na toto reagovala místostarostka Koumarová (dále jen „MSTA“) v tom smyslu, že se nejednalo o poptávkové řízení, ale o průzkum trhu. Předsedkyně KoV a Mgr. Satke konstatovali, že z dostupných podkladů nevyplývá, že by se mělo jednat o průzkum trhu a nebylo to takto prezentováno osloveným společnostem. MSTA sdělila, že na tom, že se jedná o průzkum trhu, byla dohoda mezi ní, Bc. Morávkovou a VED OMP. Jmenovaný k tomu sdělil, že zadal pokyn oslovit předmětné společnosti s tím, že ty vybral on.

Mgr. Satke se dále dotázal Bc. Morávkové, MBA, proč telefonicky neoslovila i společnost TMI Building s.r.o., když tak učinila u subjektu Tomáš Lubovský, IČ 45202991. Dotázaná sdělila, že se blížil termín předání staveniště a příslušná MSTA chtěla, aby v této věci zajistila výše jmenovaného. Mgr. Satke dále odkázal na e-mail MSTA ze dne 27. 2. 2023, kde píše, že se nemá nic zadávat bez jejího souhlasu, a že věc nadcházející den proberou. V této souvislosti se Mgr. Satke dotázal, zda byla tedy věc nadcházející den skutečně probrána. Na daný dotaz Bc. Morávková sdělila, že si toto nepamatuje. Ze strany Mgr. Satkeho byla řešena i otázka, kdy přesně dala příslušná MSTA pokyn k uzavření smlouvy se subjektem Tomáš Lubovský, IČ 45202991.

Předsedkyně KoV se následně dotázala, zda bylo všem třem osloveným subjektům sděleno, že se má údajně jednat pouze o průzkum trhu. Příslušná MSTA reagovala otázkou na předsedkyni KoV, zda se domnívá, že by v takovém případě někdo odpověděl. Mgr. Ing. Kopecký se dotázal, zda tedy vědomě uváděli oslovené společnosti v omyl. Příslušná MSTA sdělila, že nikoho úmyslně v omyl neuváděli. Předsedkyně KoV poznamenala, že z podkladů vyplývá, že všechny oslovené společnosti poslaly kompletní nabídky, včetně referencí apod. Nebyly osloveny, aby zaslaly např. pouze informaci o ceně do průzkumu trhu. Z tohoto důvodu předsedkyně KoV požádala o sdělení, jak byla tato skutečnost popsána v e-mailu, který byl společně rozeslán. Bc. Morávková odkázala na předmět e-mailu, kdy si přesné znění nepamatuje. Předmětné e-maily měly přítomní členové KoV k dispozici, přičemž předmět e-mailu ze dne 20. 2. 2023 byl ve znění: „*Poskytování služeb TDS – POPTÁVKA*“. V textu e-mailu je pak uvedeno, že se poptává poskytování služeb TDS.

Předsedkyně KoV se dotázala, z jakého důvodu nedošlo k podpisu smlouvy s tou společností, která původně nabídla nejnižší cenu. Současně doplnila, že předpokládá, že všechny poptané společnosti

byly schopny zakázku provést, což nikdo z přítomných nerozporoval. Bc. Morávková uvedla, že ona sama nerozhodla, s kým bude podepsána smlouva, ale bylo to na žádost MSTA, aniž by byla specifikována cena. MSTA doplnila, že výše ceny nebyla v daném případě rozhodující. V daném případě se rozhodla podle svých zkušeností a interních referencí. Dále proběhla diskuze týkající se zkušeností se subjektem Tomáš Lubovský, IČ 45202991. Mgr. Satke se dotázal, zda zde jmenovaný působil ještě před příchodem příslušné MSTA, což bylo z její strany potvrzeno. Předsedkyně KoV se zeptala, zda je obdobně postupováno i v jiných případech, tj. že o výběru rozhoduje vždy MSTA. Ze strany MSTA bylo sděleno, že se většinou domlouvá, kdo bude stavbu dozorovat. Dále se řešila otázka, zda byly dotčené společnosti osloveny v rámci poptávkového řízení či v rámci průzkumu trhu. Mgr. Satke poukázal na tu skutečnost, že z doložené komunikace vyplývá, že se jednalo o poptávkové řízení. VED OMP upřesnil, že on v rámci svého zadání toto blíže nespécifikoval a mohlo to být vyloženo různě. Předsedkyně KoV následně udělila slovo Ing. Benešovi, který požádal o slovo. Jmenovaný ostatním přítomným tlumočil své zkušenosti se subjektem Tomáš Lubovský, IČ 45202991 s tím, že tyto byly spíše negativní a nesdílí pozitivní recenze. MSTA odmítla kritiku výkonu činnosti dozoru ze strany jmenovaného. Případné chyby nebyly dle jejího názoru způsobeny jeho vinou. Předsedkyně KoV přednesla otázku telefonátu Ing. Lubovskému, kdy k tomuto Bc. Morávková sdělila, že mu volala z toho důvodu, že věděla, že onu službu lze získat levněji, než on původně nabídl. Předsedkyně KoV následně vyjádřila své podezření týkající se manipulace veřejných zakázek. Mgr. Ing. Kopecký sdělil, že nechápe, proč tedy byly oslovovány ostatní společnosti, když bylo předem dané, s kým bude smlouva uzavřena. Příslušná MSTA sdělila, že VED OMP chtěl v rámci této zakázky srovnání cen. VED OMP k tomu dodal, že v rozhodné době byl na ÚMČ Praha 10 velmi krátkou dobu a nechtělo se mu podobnou zakázku dávat tzv. z ruky. Následně se řešila otázka referencí jednotlivých společností. Mgr. Satke uvedl, že dobré reference má jistě vícero subjektů.

Předsedkyně KoV dále uvedla, že souběžně probíhala ještě veřejná zakázka na činnost koordinátora BOZP. V této souvislosti požádala VED OMP o vyjádření. VED OMP uvedl, že obě zakázky byly zadány v podstatě ve stejné době. Nejnižší cenu pak nabídla osoba, která již u ÚMČ Praha 10 působí v rámci externího výkonu BOZP. Předsedkyně KoV uvedla, že z podkladů jednoznačně vyplývá, že i zde došlo k poptávkovému řízení. Slovo bylo následně uděleno Ing. Komrskové, která sdělila, že jí zcela není zřejmé, jaké bylo u jednotlivých veřejných zakázek rozhodující kritérium s tím, že u výkonu technického dozoru to byla zřejmě cena a u výkonu činnosti koordinátora BOZP zřejmě reference/zkušenosti. V této souvislosti se dotázala na způsob hodnocení. Dále se řešila otázka, nakolik je běžné, že o výběru rozhoduje gesční člen RMČ a původ referencí na jednotlivé subjekty podílejících se na veřejných zakázkách. Mgr. Ing. Kopecký odkázal na záznam o výsledku mimořádné kontroly odboru kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10, který konstatoval, že došlo k porušení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Přítomná MSTA rozporovala, že by byl porušen zákon. Současně uvedla, že kontrolní orgán, který kontrolu provedl, není soud ani policie. Ze strany předsedkyně KoV a Mgr. Satkeho byla příslušná MSTA dotazována na konkrétní reference na Ing. Lubovského a na ostatní společnosti, které podle MSTA byly rozhodujícím kritériem pro výběr dodavatele. Na to MSTA nebyla schopna odpovědět a žádné reference (kromě jediné zakázky „Rekonstrukce domu U Vršovického nádraží 30“), které podle jejího tvrzení byly rozhodující, neuvědla. Ing. Beneš sdělil, že pokud výběr provedla příslušná MSTA, tak to bylo v rozporu s příslušnou směrnicí řešící veřejné zakázky s tím, že výběr může učinit pouze vedoucí odboru, ale ne politik. Dále zmínil, že zakázky nad 150 tis. Kč musí být řešeny určitým způsobem, což se v tomto případě nestalo. VED OMP upozornil, že v době zadání dotčené veřejné zakázky toto tehdejší směrnice neobsahovala.

Ze strany předsedkyně KoV bylo následně uděleno slovo přítomné Mgr. Žolčákové. Jmenovaná upozornila na rozdíl v tehdejší znění dotčené směrnice na zadávání veřejných zakázek s tím, že tato její podoba blíže reference neřešila. Předsedkyně KoV se na reference oslovených společností zeptala Ing. Morávkové, která sdělila, že na zbývající společnosti žádné reference nemá, ale pouze na Ing. Lubovského. VED OMP doplnil, že on naopak ony společnosti zná a jsou v referencích srovnatelné. Na téma reference probíhala další diskuze, zejména v otázce jejich získávání, ověřování a případného uchování.

Předsedkyně KoV věc rekapitulovala tak, že na poradě VED OMP vybral 3 společnosti, které měly být ze strany Bc. Morávkové poptány. Tyto na nabídku dostaly dva dny, přičemž předsedkyni KoV by zajímal čas odeslání e-mailu, což Bc. Morávková slíbila, že se podívá. Mgr. Ing. Kopecký konstatoval, že e-mail byl vypraven odpoledne. Předmětná lhůta byla následně ze strany VED OMP prodloužena. Následně přišly tři nabídky. Tyto byly vyhodnoceny. Paní MSTA dala pokyn, že bez projednání s ní nemá být smlouva uzavřena. Následně MSTA rozhodla a dala pokyn Bc. Morávkové, aby byla smlouva uzavřena se subjektem Tomáš Lubovský, IČ 45202991. Bc. Morávková dále telefonicky kontaktovala jmenovaného, zda by upravil nabízenou cenu a on s tím souhlasil.

Mgr. Satke se ještě obrátil na VED OMP s dotazem, zda on vůbec zná Ing. Lubovského. VED OMP sdělil, že ví, že v místních podmínkách působí, a to z pravidelně pořádaných porad od svých kolegů a od MSTA.

Ze strany předsedkyně KoV byl následně bod přerušen a přešlo se do bodu různého.

K bodu V. – Různé

Předsedkyně KoV seznámila ostatní přítomné se stížností Ing. Beneše týkající prověření rozhodčí smlouvy uzavřené mezi městskou částí Praha 10 a společenstvím „GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská“, která byla schválena usnesením č. 0451/RMČ/2023 ze dne 29. 6. 2023. Předsedkyně KoV dále uvedla, že s předmětnou společností byla uzavřena smlouva na výstavbu mateřské školy Bajkalská s tím, že smluvně uzavřená cena měla být konečná. Před několika měsíci však dotčená společnost chtěla cenu navýšit, s čímž RMČ Praha 10 nesouhlasila. S odstupem času se následně ukázalo, že byla najata advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., která současně vyhotovila rozhodčí smlouvu s MČ Praha 10. V případě sporu nemá rozhodovat rozhodčí soud, ale smluvní strany si samy stanovily rozhodce. Předmětná AK má stanovenou odměnu 4.800 Kč/hod. v maximální rozsahu 600 tis. Kč. Předsedkyně KoV uvedla, že ceny se obvykle pohybují v rozmezí 1.500 Kč – 2.500 Kč./hod.

Předsedkyně KoV požádala o zodpovězení dotazů, které sepsal ve své žádosti Ing. Beneš, přičemž jednotlivé dotazy odcitovala.

„Kdo rozhodl o tom, že MČ budou poskytovány právní služby AK Hartmann, Jelínek, Fráňa za cenu převyšující obvyklé cenové poměry? Z jakého důvodu byla vybrána právě tato AK?“

VED OMP sdělil, že o výběru rozhodl on sám. Předmětná AK byla vybrána z toho důvodu, že už měla za sebou podobný spor v rámci hlavního městě Prahy (tunel Blanka). Předsedkyně KoV se dotázala, kdo stanovil výši odměny AK. VED OMP sdělil, že výši odměny schválil on. Jiné kanceláře poptány nebyly. Ohledně samotné výše sdělil, že „za kvalitu se platí“. Přítomná Ing. Komrsková se VED OMP dotázala, jaká je celková vynaložená částka, jelikož posudek by již měl být vyhotoven. VED OMP

sdělil, že takto bez přípravy neví. Současně upozornil, že se nejedná pouze o cenu za posudek, ale v ceně je i zastupování v rozhodčím řízení. Ing. Komrsková požádala o objasnění toho, zda se předem vědělo, že zde bude v budoucnu rozhodčí řízení. Oslovený sdělil, že se to předem nevědělo, ale ušetřil se tím v budoucnu jeden krok. Bylo to sjednáno pro případný spor.

„Kdo rozhodl o osobě, která je za MČ jmenována jako rozhodce a z jakého důvodu byla vybrána právě tato osoba?“

VED OMP sdělil, že by dotaz raději odpověděl písemně, jelikož si to již nepamatuje. Jméno osoby vyplynulo zřejmě v rámci diskuze na RMČ Praha 10. Ing. Beneš svůj písemný dotaz upřesnil v tom smyslu, že by rád věděl, kdo danou osobu navrhnul. VED OMP sdělil, že by se na to pravděpodobně musel podívat do nějakého zápisu z porady. Mgr. Ing. Kopecký i Mgr. Satke požádali o informaci, kdo se účastnil dané porady/jednání. VED OMP sdělil, že pravděpodobně on, MSTA Olga Koumarová a zhotovitel.

„Jaká advokátní kancelář bude MČ zastupovat v rozhodčím řízení? Jak byla vybrána? Jak je stanovena její odměna? Poskytuje tato AK i další služby pro MČ?“

Předsedkyně KoV konstatovala, že VED OMP už na otázky v podstatě odpověděl. AK sama získala zakázku na rozhodčí řízení.

„Proč MČ nevyužila všechny právní kroky k tomu, aby přinutila dodavatele stavbu dokončit a předat v řádném termínu?“

VED OMP sdělil, že zde snaha byla. Na doplňující dotaz předsedkyně KoV sdělil, že MČ Praha 10 se nenechala v této věci zastupovat žádnou AK. Situace byla dle jeho slov bezvýchodná, kdy zhotovitel vyhrožoval, že zastaví stavbu a zajištění potřebného počtu míst do školek bylo nezbytné. Předsedkyně KoV sdělila, že v praxi je toto jednání od dodavatelů běžné. Mgr. Ing. Kopecký sdělil, že situace bezvýchodná jistě nebyla, jelikož existovaly i jiné možnosti. VED OMP dále potvrdil tu skutečnost, že případné sankce vyplývají ze smlouvy. Mgr. Satke sdělil, že práce zastaveny nakonec nebyly, tj. nebyl zde důvod uzavírat rozhodčí smlouvu. Dále se řešila otázka případného přerušení stavebních prací a případného důvodu pro odstoupení od smlouvy o dílo. Předsedkyně KoV se dotázala VED OMP, zda je schopen dodat právní analýzu řešící případná rizika a sankce. VED OMP sdělil, že tak učinit může, a že ji zpracovala AK Šenkýř Pánik. Mgr. Satke konstatoval, že předmětná analýza nezohledňuje ustanovení smlouvy, ale řeší pouze hypotetickou možnost. Mgr. Satke dále zmínil, že by měl být k dispozici i posudek ze dne 3. 3. 2022 od AK MT Legal s.r.o., kde mělo být uvedeno, že zhotovitel nebyl oprávněn požadovat to, co požadoval. VED OMP sdělil, že zástupce AK MT Legal s.r.o. se účastnil jednání na ÚMČ Praha 10 za účasti členů RMČ Praha 10 a zhotovitele. Na tomto jednání pak mluvil odlišně od toho, co je napsáno ve zmiňovaném posudku. Mgr. Satke se dotázal, zda byla s někým konzultována případná výhodnost řešení skrze rozhodčí řízení. VED OMP konstatoval, že smluvní ujednání o rozhodčím řízení navrhl zhotovitel. Ze strany MČ Praha 10 byla věc projednána s AK Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., která to doporučila. Na doplňující dotaz Mgr. Satkeho současně uvedl, že neví, zda má toto doporučení v písemné podobě. Ing. Komrsková k věci sdělila, že zmiňovaný posudek ze dne 3. 3. 2022 považuje za zásadní, jelikož navýšení ceny podle tehdejšího znění smlouvy nebylo možné. Podle jejího názoru se nehledala cesta, jak se navýšení ceny vyhnout, ale řešilo se jen, jak ji vyplatit. Předsedkyně KoV se zeptala, zda je někde ve smlouvě uvedena doložka o rozhodčím řízení s tím, zda to bylo i v zadávacím řízení. Dále se zeptala, proč se věc neřešila přes rozhodčí soud. Mgr. Žolčáková sdělila, že se jednalo o rozhodnutí

RMČ Praha 10, tj. neví, proč jsou podobné otázky směřovány na VED OMP. Přítomná MSTA sdělila, že

u podobných jednání nebyla. Mgr. Satke se dotázal, kdo vybral rozhodce. VED OMP sdělil, že by se musel podívat do podkladů, že si to nepamatuje. Ing. Beneš sdělil, že součástí zadávacích podmínek bylo záměrně i ustanovení, kde zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností podle občanského zákoníku. Jmenovaný dále konstatoval, že zde zcela záměrně nebyla ani možnost řešení sporu prostřednictvím rozhodčího řízení. Ing. Beneš dále poukázal na to, že dotčený materiál byl na RMČ Praha 10 předložen v revizích, což za svou kariéru nezažil. Mgr. Satke se zeptal, zda bylo 16 mil. Kč, tj. navýšení ceny, spočítáno správně. VED OMP sdělil, že je předmětné navýšení potvrzeno znalcem. Mgr. Satke se dále zeptal, kdo vybral AK Šenkýř Pánik. VED OMP stvrdil, že předmětnou AK vybral on. Probíhá diskuze, zda a nakolik se liší stanoviska AK Šenkýř Pánik a AK MT Legal. Řešila se také otázka ekonomické analýzy, kterou zmínil VED OMP. Ing. Komrsková uvedla, že existovaly dvě výzvy týkající se navýšení ceny, přičemž každá měla zmiňovat jiné důvody. Jmenovaná se také zeptala, z čeho se tedy při tvorbě ekonomické analýzy vycházelo.

Předsedkyně KoV věc rekapitulovala tak, že v době probíhající pandemie byla uzavřena smlouva s pevnou cenou. Nebylo umožněno, aby se cena navyšovala. Ani v zadávací dokumentaci ani ve smlouvě nebyla řešena otázka případného rozhodčího řízení. Následně druhá smluvní strana požádala o navýšení ceny. RMČ Praha 10 i s ohledem na stanovisko AK MT Legal rozhodla, že dodatek o navýšení nebude uzavřen. Následně Bc. Brzoň oslovil AK Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, která připravila rozhodčí smlouvu. Zároveň nebyl zpracován žádný posudek, který by zhotoviteli vyčíslil, jaké sankce vůči němu budou uplatněny v případě, že nedodrží smlouvu. Současně není zřejmé, kdo jednotlivé rozhodce vlastně stanovil. Předsedkyně KoV sdělila, že postup VED OMP se jí jeví pro MČ Praha 10 nevýhodný a nestandardní. Mgr. Satke se dále dotázal VED OMP, zda ví, jak spor ohledně tunelu Blanka dopadl, na což bylo přítomnými potvrzeno, že dotčená AK spor prohrála, a dotaz dále pokračoval v tom, za jakou „kvalitu“ se tedy VED OMP rozhodl uhradit dotčené AK vysoce nadstandardní odměnu. Příslušná MSTA sdělila, že zhotovitel chtěl stavbu opravdu zastavit. VED OMP ani MSTA však nebyli schopni k tomu dodat podklady. Naopak MSTA potvrdila, že aniž by byla požadovaná částka do doby jednání zhotoviteli uhrazena, stavba probíhá a není zastavena. Dále se řeší otázka případného soudního řízení a jeho rozdílu s rozhodčím řízením. Mgr. Beneš se dále dotázal na to, kdo spor navrhl řešit zrychleně. Revidovaný materiál do RMČ byl navíc upraven v jeho podstatných bodech. VED OMP odmítl, že by věc byla řešena zrychleně, pouze to byla jedna z možností.

V 18:25 hod. se z jednání omluvil Mgr. Ing. Kopecký a jednání opustil. Předsedkyně KoV konstatovala, že KoV přestal být usnášenis schopný a jednání ukončila.

Mgr. David Satke, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

31. 7. 2023