

Stenografický záznam

zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 10. prosince 2018
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 paní Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, prosím, abyste zaujali svá místa a prostřednictvím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. Ale myslím, že máme dnes novinku, že karty by již měly být připraveny ve vašem hlasovacím zařízení.

Prosím, zkontrolujte si na panelu, zda jste skutečně přihlášení. Vidím tady fyzicky některé kolegyně a kolegy, ale přesto je nevidím přihlášené na tabuli. Prosím, znovu se přihlaste.

(Probíhá přihlašování dle pokynů technického pracovníka.)

Prosím pana Kostku, Maršálka a Davida, aby se podívali na své hlasovací karty. Prosím ještě pana Davida a pana Kostku. Hlasovacím tlačítkem pro se hlásíte. Vyndejte a zandejte kartu. Paní Hauffenová a pan Štěpánek jsou omluveni. Prosím ještě pana Kostku. Nefunguje.

Podle prezence bychom měli být všichni. Děkuji. Pro informaci, čekáme, než se vyřeší technický problém u jednoho zastupitele. Děkuji.

Konstatuji, že je přítomno 42 zastupitelek a zastupitelů. Dva jsou řádně omluveni, jeden je neomluven. Technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Nešlo mi se přihlásit. Chtěla bych omluvit paní Hauffenovou, která je v nemocnici. Pan Štěpánek je na vyšetření, přijde za chvíli. Pan David je na jednání, nestihl se omluvit. Přijde také později.

Starostka Renata Chmelová: Dvě omluvenky jsem reflektovala. Pan Štěpánek i paní Hauffenová se omlouvali přímo mně SMSkou, pan David se mi neomlouval, tímto беру, že vy ho omlouváte. Dobře. Přijde později. Děkuji.

Ještě jednou. Stav je, že je nás přítomno 42, 3 jsou omluveni, neomluven nikdo. V tuto chvíli je mou povinností upozornit přítomné, že v jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu MČ. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách a bude upravena tak, by podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 1 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Ověření zápisu

K ověření zápisu z minulého zastupitelstva, ověřovateli byli pan zastupitel Milan Maršálek a pan zastupitel Zdeněk Vávra. Zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek. Zeptám se, zda z řad zastupitelů je k zápisu z ustavujícího zastupitelstva nějaká námitka. Nevidím. Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Paní starostko, děkuji za slovo. Mám námitku. Přečetl jsem si stenozáznam z jednání a usnesení k hlasování, tak to, jak bylo dle stenozáznamu nahlášeno, o čem hlasujeme v bodě gesce radních, tak to je v rozporu s tím, jaké je usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, svoji námitku předejte písemně. O námitkách rozhoduje zastupitelstvo svým hlasováním. Ještě nějaká námitka k zápisu? Je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji. Požádám své kolegy, aby si otevřeli zápis, strana 18. Myslím si, že zápis je nosný dokument. Je to zápis z ustavujícího zasedání. Jestli to správně čtu, pan Maršálek je zvolen do dvou funkcí dle toho zápisu. Jednak je volen do funkce předsedy výboru pro životní prostředí, a pak předsedy výboru pro sport a volnočasové aktivity.

Víte, mně je z toho trochu smutno. Tohle je nosný dokument. To je vlastně bible ustavujícího zastupitelstva. My tady máme, já nevím, kolik uvolněných za milion. Já nevím, jestli si to opravdu všichni pečlivě přečetli, překontrolovali.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, prosím, můžete předat svou námitku písemně, rozhodne o ní zastupitelstvo. Prosím, o předání písemných připomínek k zápisu návrhovému výboru.

Ptám se pana předsedy návrhového výboru, jestli si přeje několik minut přestávku. Dobře. Než to návrhový výbor vyřeší, poprosila bych pana tajemníka, který už byl přihlášen. Pane tajemníku, máte slovo, prosím.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Mám předběžnou informaci, že v zápisu je chyba. Tímto se za to omlouvám, to je chyba úřadu, pane zastupiteli. Děkujeme, že jste si toho všiml. Vyvodím z toho patřičné důsledky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se pana předsedy návrhového výboru, jestli potřebuje čas. Dobře.

V tuto chvíli vyhlašuji pětiminutovou přestávku, protože čekáme na stenozáznam, abychom mohli ověřit podané námítky k zápisu. Pět minut podle času, který je na tabuli, tzn., začínáme 10.18.

(Jednání přerušeno od 10.13 do 10.26 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa. Pan zastupitel Vladimír Novák je přihlášen do diskuse. Máte, pane zastupiteli, něco, nebo to tam zůstalo viset? Dobře. Prosím.

V této chvíli se nacházíme v bodě ověření zápisu. Byly podány ze stran zastupitelů dvě námítky. Jedna námitka byla od pana zastupitele Vladimíra Nováka, která se týká chybně uvedeného jména u předsedy výboru pro sport, kde byl chybně uveden v zápisu pan Milan Maršálek, ale v hlasování byl hlasován pan zastupitel Vlček. Hlasování máme správně, jenom v zápisu je námitka na opravu. To je první námitka.

Druhá námitka od pana zastupitele Tomáše Peka se týká toho, že jsem v bodě, kde se přidělovaly gesce jednotlivým radním, tak se ve stenozáznamu neobjevila jedna gesce u starostky, gesce územní plán. Skutečně jsme to ve stenozáznamu teď nenašli, ale během dne to prověříme, podíváme se ještě na video. Děkujeme za upozornění. Pokud by to tak nebylo a byla chyba ve stenu, tak by ta námitka platná nebyla, a pokud to najdeme i na videu, že to nebylo načteno, tak to napravíme novým bodem hlasování. Prosím teď pana předsedu návrhového výboru, aby nás hlasováním k námitkám provedl.

(Porada mimo mikrofony.)

Děkuji. Po poradě s předsedou návrhového výboru jako předsedající navrhu, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva můžeme schválit kdykoli dnes v průběhu jednání. Než ověříme video, v tuto chvíli překládám hlasování o předložených námitkách, a zároveň konstatování, zda byl zápis z minulého zasedání schválen. To přesouvám na poslední bod. Pan zastupitel Vladimír Novák se hlásí. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo, paní starostko. Já teď úplně nevím, jestli jsem tomu správně rozuměl. Týká se to námítky kolegy Peka. A vy jste říkala, že v případě, že to ve stenu nebo ve videozáznamu bude tak, jak je to ve stenu, tak to zůstává. Pak to je správně? Nebudete mít ten územní rozvoj? Tady, myslím, není důležité, jak to je na videu nebo ve stenu, ale jak je to ve skutečnosti. To je hlavní.

Starostka Renata Chmelová: Ale já jsem to říkala, takže ještě jednou. Pokud se prokáže, že to na videu nezaznělo, jde tedy ne o územní rozvoj, ale o územní plán, územní rozvoj je již přidělen panu místostarostovi Valovičovi, pokud se ukáže, že na videu to nebylo,

následně to ještě toto zastupitelstvo napravíme, předložím nový bod a budeme o tom hlasovat. Děkuji.

Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo.

Paní Kleslová: Chtěla bych, že dorazil náš zastupitel pan Štěpánek a není přihlášen, nemůže hlasovat. Tak aby to tam někdo napravil.

Starostka Renata Chmelová: Ano. Technická podpora to zajistí. Už nevidím nikoho přihlášeného k schvalování programu. Děkuji za vyřešení. Přecházíme do bodu Schválení programu. Všichni máte návrh programu ve svých dokumentacích.

Ještě se vrátím zpátky. Měli bychom stanovit ověřovatele zápisu dnešního. Vidíme, jak je to důležitá funkce. Chyba se stát může. Navrhuji jako ověřovatele zápisu dnešního zasedání pana zastupitele Ivana Mikoláše a paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou. Přijímáte? Stačí na mě jenom kývnout. (Ano.) Děkuji. Máme schválené ověřovatele, a tímto bych poprosila ověřovatele, aby po schválení programu dnešního jednání se odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva. Až po bodu schválení programu. Děkuji.

Nyní se nacházíme v bodě

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh, máte ho ve své dokumentaci, tak se ptám, zda má někdo z přítomných zastupitelek či zastupitelů nějaké další návrhy k programu. Nevidím tomu tak, nikdo se nehlásí. V tuto chvíli požádám návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o schválení programu.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Nyní budeme hlasovat o programu, tak jak byl předložen radou. Odkazuji na písemné vyhotovení, které jste všichni obdrželi. Zastupitelstvo schválí program, tak jak byl předložen. Takové bude usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji.

Tímto konstatuji, že 2. zasedání ZMČ Praha 10 se bude řídit právě schváleným programem. Upozorňuji ověřovatele, aby se odebrali losovat pořadí vystupujících k bodu

vystoupení občanů a dotazy a informace členů zastupitelstva. Po vylosování jako vždy předsedové politických klubů dostanou seznam pořadí se svým vystupováním.

A nyní dovoluji, abych otevřela první bod dnešního zasedání, a to je

1.

Návrh na uložení úkolu Návrhovému výboru ZMČ Praha 10

Předkladatelkou jsem já, ráda vás tímto bodem provedu. Podle ustanovení § 66 a § 87 odst. 3 zákona číslo 131/2000 Sb. o hlavním městě vydává zastupitelstvo městské části svůj jednací řád. Vzhledem ke změně volebního období je ZMČ Praha 10 předložen tento materiál, jímž bychom návrhovému výboru dali za úkol, aby zpracoval nový jednací řád pro nové volební období 2018 – 2022.

Jenom chci konstatovat, že v návrhovém výboru mají zastoupení všechny politické kluby, a já tímto předkládám usnesení a odkazuji se na jeho písemné vyhotovení, které máte před sebou, a to zní, že

ZMČ Praha 10 ukládá návrhovému výboru ZMČ Praha 10 pro volební období 2018 – 2022 zpracovat aktualizaci jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 a jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10 v termínech do 28. 2. 2019.

Otevírám tímto diskusi. Kdo se hlásí? Pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo, paní starostko. Jsem teď na rozpacích. Ten řád budeme aktualizovat proto, že už je zastaralý, že je nová doba, že je nové vedení? Nebo co tam je špatně? Je asi potřeba říct, abych se mohl rozhodnout kvalifikovaně, jak mám hlasovat, tak já nevím, co tam je špatně. Proč se to má aktualizovat? Můžete mně na to odpovědět? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ráda vám na to odpovím. Já nepředjímám, jestli je něco v jednacím řádu špatně, nebo ne, ale je dobře, když na počátku volebního období se všechny politické kluby podívají na jednací řád a v rámci diskuse v návrhovém výboru případně navrhnou nějakou jeho aktualizaci.

Do diskuse se hlásí pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo.

Pan Humplík: Dovolím si také zareagovat. Všichni víme, pamatujeme si to minulé zastupitelstvo, myslím si, že některé věci jsou trošičku nedůstojné, které se tady děly. Třeba názor ODS je v tomto poměrně jednoznačný, že by diskuse neměla být omezena dvěma příspěvky. Že technická by měla být skutečně technická. A to jsou věci, o kterých si myslím,

že může návrhový výbor podiskutovat. Myslím, že tam máte i vy svého zástupce. Není to nic, co by bylo nějakým způsobem ultimátní, ale je třeba říct si některé věci, podívat se na ně, jestli to funguje správně. Rozumím tomu, že vy jako bývalý místostarosta s tím řádem pravděpodobně souzníte. Já říkám, mně omezení příspěvků na dva v každém bodě připadá trošku omezující, mimochodem i pro opozici. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Přihlášen je pan zastupitel David Satke. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Satke: Děkuji. Za návrhový výbor musím říct, že jednací řád není příliš dobrý. Jak se ukázalo minule, tak ani členové bývalé rady ho pořádně neznají a tápou v tom. Bavili jsme se o tom, co je námitka, co je technická, faktická poznámka. Myslím, že to jde udělat lépe. Jde tam upravit body a vyjasnit to, jak říkal pan kolega Humplík, upravit, kdo jak dlouho může mluvit, více to vyjasnit, tak aby nebyly používány faktické poznámky k diskusi, ale pouze k tomu, k čemu mají být používány.

V návrhovém výboru mají všechny strany své zástupce. Dneska, jak jsem to pochopil, hlasujeme pouze o prověření, a o úpravách se bude hlasovat samostatně, tak jak bude navržen po projednání v návrhovém výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Přihlášena je paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si chtěla jenom upřesnit některé věci, které tady zazněly. Paní Chmelová zmínila, že v návrhovém výboru proběhne teprve diskuse nad tím, jestli jednací řád odpovídá představám nově zvoleného zastupitelstva. Pan kolega Humplík říkal, že už má nějaké výhrady. Pan kolega Satke také zmiňoval nějaké výhrady.

Říkala jsem si, jestli by nebylo jednodušší nejdřív se sejít neformálně například na jednání předsedů politických klubů a říct si, jestli nám něco nevyhovuje v rámci jednacího řádu, a pak případně dávat úkol návrhovému výboru, aby se tímto zabýval. Dále bych chtěla reagovat na kolegu Satkeho. Já nevím, jestli teď hovořil z pozice pouze své jako předseda návrhového výboru, nebo za politickou stranu Pirátu, anebo za celý návrhový výbor. Nevšimla jsem si, že by se již návrhový výbor nad touto problematikou sešel, že by ji alespoň teď letmo probral. Ale hovoří, že v návrhovém výboru převažuje tento názor. Prosím, oddělujme to, kdy hovoří za návrhový výbor a kdy hovoří za svou osobu, případně za předsednickou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Mám tady technickou poznámkou od pana zastupitele Davida Satkeho. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Satke: Hovořil jsem za svou osobu jako předsedy návrhového výboru.

Starostka Renata Chmelová: Taktéž jsem ho vyzvala jako zastupitele.

Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko. Prosím.

Paní Kleslová: Teď jsem úplně pana Satkeho nepochopila, co tím chtěl říct. Ale klub ANO vítá změnu jednacího řádu. My taky budeme rádi, když bude víc diskusních příspěvků, nejen dva. Ale co se týká technické poznámky, tak si myslím, že je zcela jasná a že je pouze na řídicích jednotlivých bodů, jestli připustí, aby byla zneužívaná, nebo ne. Kvůli tomu že se nemusí měnit jednací řád. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Chtěl jsem říct vlastně to, co řekla paní Cabrnichová, a poprosit pana předsedu, aby hovořil za návrhový výbor ve chvíli, kdy se návrhový výbor poradí, a odlišoval od funkce zastupitele. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Když čtu návrh usnesení, je zde uvedeno pro volební období 2018 – 2022. vzhledem k tomu, že úkol je uložen k termínu 28. 2. a už absolvujeme druhé jednání zastupitelstva v tomto volebním období, je zcela jasné, že tento případný nový jednací řád, ani nevíme, jestli bude prohlasován, se nemůže týkat volebního období 2018 – 2022, ale pouze zbytku volebního období 2018 – 2022, protože dvě naše jednání samozřejmě proběhla tak, že se řídí platným jednacím řádem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se naposledy, jestli se ještě někdo chce přihlásit do diskuse. Pokud tomu tak není, diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor o provedení hlasování. Prosím, dejte slovo panu předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak bylo předloženo. ZMČ Praha 10 ukládá návrhovému výboru ZMČ Praha 10 pro volební období 2018 – 2022 zpracovat aktualizaci jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 a jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10. Termín 28. 2. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 6. Děkuji, návrh byl přijat.

Přicházíme do bodu

2.

Návrh na volbu členů výborů zřízených Zastupitelstvem MČ Praha 10

Členy výboru volí zastupitelstvo podle § 77 odst. 2 zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze. Na ustavujícím zasedání zastupitelstva MČ byly zřízeny následující výbory. Stanovil se počet výborů a volili jsme předsedy, tajemníky a členy. Přesné znění máte v příloze v důvodové zprávě, částečně, teď bych to ráda načetla.

Máme zvolen návrhový výbor, kde je počet členů stanoven na 7 a na minulém zastupitelstvu bylo zvoleno 7 členů. Máme zřízen kontrolní výbor, kde je 7 členů zřízeno a 7 jich bylo navoleno. Dále byl zřízen finanční výbor, kde se počet členů stanovil 9, a bylo zvoleno 9 členů.

Dále byl zřízen výbor sociální a zdravotní, jež má stanoven počet členů 7. Byl zvolen 1 člen, tzn., dnes nám zbývá navolit 6 členů.

Byl zřízen výbor pro životní prostředí a infrastrukturu. Stanovený počet členů výboru 7, zvolen byl 1 člen, dnes nám zbývá navolit 6 členů.

Výbor pro sport a volnočasové aktivity, který byl minule zřízen, má stanovený počet členů 7, navolen byl 1 člen, dnes nám zbývá navolit 6 členů.

Dále byl zřízen výbor pro strategické investice a veřejné zakázky se stanoveným počtem členů 7, zvolen byl 1 člen a dnes nám zbývá navolit členů 6.

Jako předkladatelka dovoluji, abych vás provedla návrhem usnesení, kdy k návrhu na volbu členů výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10 zastupitelstvo MČ Praha 10 volí podle § 77 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě v platném znění do funkce člena – a dávám tady nominace: Pavel Mareš, Veronika Žolčáková, Zuzana Freitas Lopesová, Mikuláš Pobuda. To máme nominace do výboru sociálního a zdravotního.

Dále předkládám návrh usnesení s nominacemi na návrh na volbu členů výboru pro životní prostředí a infrastrukturu ZMČ Praha 10, kde nominujeme: Matěj Štěpánek, Miroslav Kos, Denisa Stonáčková, Roman Bulíček. To jsou nominace za nás.

Dále k návrhu na volbu členů výborů pro sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10 nominujeme: David Kašpar, Zuzana Freitas Lopesová, Mikuláš Pobuda, Olga Koumarová.

A poslední výbor, který je potřeba dovolit členy, k návrhu na volbu členů výboru pro strategické investice a veřejné zakázky ZMČ Praha 10 nominuji za koalici: Lucie Sedmihradská, Karel Duchek, Miroslav Kos, Denisa Stonáčková.

V tuto chvíli jsem předložila nominace za koalici a otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Za klub TOP 09 navrhuji do výboru sociálního a zdravotního pana Ondřeje Počarovského. Do výboru pro životní prostředí a infrastrukturu pana Viktora Lojíka. Do výboru pro sport a volnočasové aktivity pana Michala Narovce a do výboru pro strategické investice a veřejné zakázky sebe, tzn. Tomáše Peka. Všechny návrhy předávám návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ještě jsem zapoměla uvést ve svém předkladu, a doplňuji svůj předklad tím, že navrhuji, aby volba proběhla veřejně. Abychom měli možnost se v rámci diskuse k tomuto vyjádřit.

Děkuji za nominace. Přihlášena je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko. Prosím.

Paní Kleslová: Klub ANO nominuje do výboru pro životní prostředí a infrastrukturu pana Jaroslava Štěpánka, do výboru pro sport paní Radmilu Kleslovou, do výboru sociálního a zdravotního paní Terezu Hauffenovou a do výboru pro strategické investice a veřejné zakázky paní Kleslovou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní zastupitelko. Prosím o vaše písemné návrhy. Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Nominuji za klub Starostové pro Prahu - Zelená pro 10 do výboru sociálního a zdravotního Ivanu Cabrnachovou, výbor pro životní prostředí a infrastrukturu Vladimír Novák, výbor pro sport a volnočasové aktivity Ivana Cabrnachová, výbor pro strategické investice a veřejné zakázky Zdeněk Vávra. Návrh předávám návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předání vašich nominací. Jestli vidím správně, nikdo do diskuse není přihlášen. Tímto bych diskusi – ano, pan zastupitel Vladimír Novák. Ještě máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Ještě bych se zeptal, jaký je klíč pro obsazování. Je tam nějaký klíč, že opozice bude mít nějaký počet členů, koalice bude mít nějaký počet členů? Je to stanoveno, nebo domluveno?

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová je přihlášena do diskuse. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Mohla bych, prosím, než budu hovořit, počkat na odpověď, kterou vznesl pan kolega Novák?

Starostka Renata Chmelová: Nikoho nejmenoval. Nevím přesně, na koho byl dotaz směřován. Jestli to chcete upřesnit, pane zastupiteli?

Pan Novák: Nic nebudu upřesňovat, pouze to zopakuji. Ptám se na to, jestli je stanoven nějaký klíč, jestli je nějaká dohoda, jak budou výbory obsazovány, kolik tam bude zástupců koalice a kolik tam bude zástupců opozice. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Je ještě někdo přihlášen do diskuse? Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím. Ona má třetí příspěvek.

Paní Cabrnochová: Já jsem ale předtím nehovořila.

Starostka Renata Chmelová: Já vím, ano.

Paní Cabrnochová: Čekala jsem, že vy jako předkladatelka zodpovíte dotaz mého kolegy pana Nováka. Počkala bych na vaši odpověď, a pak potřebuji reagovat. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Nevím přesně, co myslíte nějakým klíčem, ale můžu odpovědět, že počty obsazených ve výborech budou poměrně odpovídat, jaké je poměrné zastoupení jednotlivých zastupitelských klubů v tomto zastupitelstvu. To je moje odpověď.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Navážu na slova mého kolegy pana Vladimíra Nováka. V pátek sešlo, nebo bylo vámi, paní starostkou svoláno jednání předsedů politických klubů. Na tomto jednání, nevím, proč to nemůže zaznít dnes tady veřejně, od vás z vaší strany, přednášel to tedy pan kolega Mareš, předpokládám tedy, že je autorem tohoto návrhu, nám bylo sděleno, že poměrný klíč pro obsazení výborů a i komisí, které jsou sedmičlenné, bude pět pro koalici a sedm pro opozici. Pardon, dva. Přemýšlela jsem už dopředu. U těch, které jsou devítičlenné, bude tam poměr šest ku třem.

Pan kolega Mareš nám tam předvedl takové matematické cvičení, trošičku si tam hrál s čísly. Ale jak už bývá zvykem, byla to taková lehká manipulace, tak aby vše vyšlo ve prospěch koalice. Nerozumím tomu, proč tak transparentní a demokratická koalice, která zde sedí a prezentuje se tak, chce upřít jedné z opozičních stran účast s právem hlasovacím ve výborech a komisích, které jsou zřízené sedmičlenné. Proč jsme na minulém zastupitelstvu, když se schvaloval počet členů výborů, tuto informaci nedostali. Stydíte se za ni, že nechcete pustit opozici, aby měla možnost s právem hlasovacím se účastnit práce ve výborech a komisích?

Dovolila bych si vám navrhnout jednu věc. Z této šlamastyky se můžeme dostat poměrně jednoduše. Zřídte výbory, které budou devítičlenné, kde bude mít koalice šest členů a opozice tři členy. Matematicky to vychází lépe, než aby pan kolega Mareš musel pro poměrně silnou koalici získávat ještě velmi navrch i velkou matematickou převahou.

Myslím si, že od roku 2006, kdy jsem v zastupitelstvu, jsem nezažila, že by jakákoli koalice nepustila jednu z opozičních stran, aby mohly pracovat aktivně s právem hlasovacím ve výboru či v komisi. I když zde měla ODS přes 50 % volebního zisku, i v této době nebyla natolik arogantní a přehlíživá k práci opozice a nebáli se a normálně tyto opoziční strany měly rovný přístup do komisí a do výborů.

Nevím, proč tato koalice, která se prezentuje jako maximálně demokratická a transparentní, chce toto právo jedné koaliční straně upřít. Štítíte se stále tím, že dáváte možnost, aby občané měli své zástupce zde. Tady minimálně, když to vztáhnu na náš politický klub, my tady zastupujeme 6,6 % obyvatel městské části, což je přes 3000 obyvatel, kteří přišli k volbám. Tito lidé nebudou mít možnost, když nás tam nezvolíte, mít aktivní dohled nad fungováním městské části.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Jenom konečně jsem vlastně uslyšel od paní zastupitelky Cabrnchové, je mi líto, že to nezaznělo na té schůzce v pátek, nějaký jiný návrh, než jak jsme to vymysleli my v koalici, pět ku dvěma. Poprvé od vás teď na plénu tady zaznívá šest ku třem. My jsme ale schvalovali počet členů výborů už na minulém zastupitelstvu.

Neupíráme opozici zastoupení ve výborech. Jsou tam dvě relativně silné opoziční strany, ANO, TOP 09, a pak je strana Starostové pro Prahu – Zelená pro 10, které též neupíráme zastoupení ve výborech, a to ve výboru finančním, který je zásadní pro přijetí rozpočtu. V kontrolním výboru poprvé, to je historická změna, má opozice většinu, a opět zmíněná politická strana, ta nejmenší opoziční strana tam má svého zástupce, stejně tak jako má zástupce v návrhovém výboru.

Předjímám rozhodnutí rady, ale dovolím si to z pozice účastníka koaličních vyjednávání. Prostor, který pro vás bude i v komisi informační, pro otevřenou radnici, IT a smart Cities a v komisi pro strategii zdravého města a místní agendu 21, tyto komise budou opět devítičlenné. Když to spočítám, máte celkově zastoupení v pěti komisích či výborech, což, myslím si, odpovídá výsledku volebnímu.

Chci ještě také připomenout, že zásada, aby každý politický klub měl ve výboru zastoupení, tady nebyla ani v minulém období, ani v předminulém období dodržována. Nepamatuji si, že by na výboru zdravotně sociálním byl někdo ze zvolených zastupitelů Strany zelených, nebo že by o to někdy žádal.

Poměry jsou takové, že 29 : 16, nedokážu si představit, ale mohla jste s tím přijít dřív. 6 : 3 je poměr, o kterém se dalo diskutovat. Je to tak, že neupíráme, naopak, výbory chceme otevřít nejen opozičním zastupitelům, ale také veřejnosti. Samozřejmě v mezích zákona, aby nebyly poškozeny, když se bude projednávat na sociálně zdravotním výboru něco, co se týká osobních dat nebo zdravotního stavu, sociální situace někoho, tak samozřejmě by měla být vyloučena veřejnost, ale zastupitelé by tam měli v mezích, které nám dovoluje zákon, zůstat. Stejně tak zápisy z výborů. Naše představa je, podklady k těm jednáním byste měli jako zastupitelé dostávat automaticky. Chceme tak přispět k větší politické kultuře.

Upřímně si nedokážu představit, že byste to stíhali. Ale nebudu mluvit za vás, to je vaše věc. Zaznělo tady poprvé šest ku třem. Škoda, že to nezaznělo dřív, dalo se o tom diskutovat, ale říkám, neguji konstatování, že by to bylo pravidlem. Každý politický klub nebyl ve výborech. V koalici, kde byly 6% strany a měly třeba místostarostku, nebo radní, nebyly zastoupeny ve všech výborech. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Paní zastupitelka Ivana Cabrnchová se hlásí s technickou nebo faktickou. Prosím.

Paní Cabrnchová: Několik faktických zpřesnění. Když jsme hlasovali na ustavujícím zastupitelstvu o počtu lidí ve výborech, členů ve výborech, neměli jsme informaci o tomto poměru. Ta přišla až v pátek odpoledne. Nešlo na to reagovat dříve.

Dále prosím, výběr, v kterých výborech, případně komisích chceme pracovat, ponechte na nás. My si vybereme a máme svůj vlastní rozum, známe schopnosti svých vlastních lidí. Prosím, nestavte se do role vyvolených mezi vyvolenými, kteří budou rozhodovat o tom, kde, kdo a jak smí být. To už tady bylo, a ty doby bych si nerada připomínala.

Dále bych vás poprosila, pana kolegu Mareše, aby tady nemanipuloval, byť takovými jemnými manipulacemi, s fakty, a to s tím, že...

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, technická skončila.

Paní Cabrnchová: ... opozice měla vždycky přístup do komisí a výborů v minulém volebním období. Že Strana zelených neměla někde svého zástupce, bylo na jejím uvážení, s tím že se tak dohodla v rámci koalice. Ale opoziční strany měly přístup.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, přihlaste se řádně do diskuse. Sama jsem vám nabízela, že vám bude odsouhlasen třetí příspěvek. Prosím, přihlaste se a využijte časové možnosti technické.

Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, navážu na slova...

Starostka Renata Chmelová: Je to faktická nebo technická?

Pan Šnajdr: Ano. Technická. Zpřesňuji slova Pavla Mareše. Není pravda, že by opozice neměla v kontrolním výboru většinu. Již v předminulém volebním období měla opozice většinu. Připomínám to znovu. Připomínal jsem to již na prvním ustavujícím zastupitelstvu. TOP 09 měla dva členy v kontrolním výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Filip Humplík je přihlášen do řádné diskuse. Prosím.

Pan Humplík: Děkuji za zpřesnění i za technické poznámky. Slyšel jsem tady pár silných slov, jako je manipulace a šlamastyka apod. Já se přiznám rovnou, že úplně nemám tato slova rád. Nechtěl bych je používat, nechci, aby tady úplně běžně zaznívala. Jenom

k tomu dodám dvě věci. Minule tady paní kolegyně Cabrnchová horovala pro co nejmenší počet klubů a co nejmenší počet výborů a nejmenší počty v komisích. Mám pocit, že minule nehlasovala pro návrh sedmi členů, tzn., že pochopitelně i z tohoto jsme se odvíjeli dál.

Zkušenosti, které máme, víte všichni, že... (několik slov nebylo slyšet). Já se řídím pochopitelně svojí zkušeností z minulosti, kde mimochodem zastupitelstvo hlavního města, kde v koalici seděli zelení, což jsou kolegové paní Cabrnchové, a seděli tam i zástupci sociální demokracie, což jsou bývalí kolegové pana Nováka, tak tam ve výborech neměli zástupce Piráti ani komunisté, čistě z toho pragmatického důvodu, že měli málo zastupitelů, tzn., že aby výbory byly uspokojeny, vycházelo to poměrově a nebyli ve všech výborech, ani na zastupitelstvu.

To, co chci dodat naposled, ty výbory, opakuji slova pana Mareše, budou otevřeny všem zastupitelům, kdo bude mít zájem tam přijít. Tyto věci se dají do budoucna měnit. Budou otevřeny všem občanům, budou otevřeny všem, kteří o to budou mít zájem. Prosím, nechtěl bych tady používat ta slova, že něco je uzavřeného, někde se nedá pracovat. Mám pocit, že tohle je férové, je to férové k tomu, jakým způsobem dopadly volby, a není to o tom, že opozice tam nemá zástupce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Paní zastupitelka Ivana Cabrnchová faktické nebo technické zpřesnění. Prosím.

Paní Cabrnchová: Opravdu faktické zpřesnění. Prosím, ať mi kolega Humplík nevkládá do úst, co jsem neřekla. Já jsem na minulém zastupitelstvu horovala proto, aby byl snížen počet místostarostů. To ano. Myslím si, že pět je až až.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické zpřesnění paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla technicky zpřesnit pana místostarostu Humplíka. Není pravda, že Piráti neměli zastoupení ve výborech. Za koalice, v které bylo ANO, Piráti žádný klub neměli, nebyli ve volbách, nekandidovali. Kandidovali s hnutím Vlasta, v Koalici Vlasta. Mluvím o Praze 10, pane Mareši. Neměli proto zástupce ve výborech, protože ten klub neexistoval tady u nás na Praze 10 za koalice ANO. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Humplík.

Pan Humplík: Jenom upozorňuji, a mám pocit, že jsem to jasně řekl na začátku, že jsem mluvil o Magistrátu hlavního města, tudíž pokud došlo k nedorozumění, tak se omlouvám. Nicméně hovořil jsem o Magistrátu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Teď je pan zastupitel Tomáš Pek, faktické či technické zpřesnění diskuse.

Pan Pek: Faktické zpřesnění pana Humplíka. Pokud mluvíme o Magistrátu, nemohl mluvit o výborech. Mohl mluvit o hlavním městě a zastupitelstvu hlavního města. Magistrát nemá výbory.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek je přihlášen do řádné diskuse. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Opravdu potvrzuji slova paní Cabrnchové v tom smyslu, že informaci o tom, že výbory budou obsazovány klíčem 5 pro koalici a 2 místa pro opozici v sedmičlenných a 6 : 3 v devítičlenných padlo poprvé v pátek na setkání předsedů zastupitelských klubů.

Asi taky trochu matematiky. Pokud zde máme tři koaliční subjekty a tři opoziční subjekty, samozřejmě v případě sedmičlenných výborů bohatě stačí, když koalice obsadí čtyři místa a opozice tři místa, protože stejně i v tomto rozložení sil má koalice podporu v tom, že si prohlašuje, co chce. Poměr 5 : 2 je opravdu něco, čím se snaží koalice vyloučit ostatní strany, zastoupené v tomto zastupitelstvu, z jednání výborů v tom smyslu, že můžou hlasovat.

Pan Humplík tady řekl, že můžou opoziční strany pracovat ve výborech. Je poměrně směšné se domnívat, že opoziční strany můžou pracovat ve výborech, v kterých nejsou zastoupeny. To si myslím, že je opravdu mimo jakékoli normální posuzování.

Mně se tento klíč také nelíbí. Souhlasím s paní Cabrnchovou, že v minulých volebních obdobích pro ty kluby, které existovaly řádně od začátku, že jejich členové se mohli zúčastňovat, byli členy výborů a komisí s tím, že dokonce právě koalice se uskrovněovala v místech, tam nebyli všichni zástupci koalice.

Na tom, jaký tady máme tentokrát poměrně úzký soubor volených stran, tzn., tři koaliční subjekty a tři opoziční subjekty, je mnohem snazší výbory obsadit tak, aby to pro koalici bylo výhodné, tzn., aby tam byl poměr 4 : 3 ve prospěch koalice, a nevím, proč by ten poměr měl být 5 : 2. Samozřejmě si to můžete jakkoli omluvit, ale myslím, že poměr 5 : 2 je nadbytečný proto, abyste opoziční subjekty nepustili do jednání výborů a do lasování na výborech a komisích. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Upřesnila bych pár věcí, které padly. Zastupitelský klub Pirátů vznikl k lednu 2018. Hned na první možné zasedání zastupitelstva jsem žádala o zařazení bodu, abychom byli zastoupeni ve výborech, které jsou zřízeny ze zákona, čili finančním a kontrolním. Tyto body nebyly tehdejší koalicí ani odsouhlaseny, aby vůbec byly projednány. Toť tedy ta vaše spravedlnost. Na rozdíl od toho, kde dvoučlenný zastupitelský klub komunistů měl v kontrolním výboru dva členy. Asi takhle to tady chodilo. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Radek Lojda je přihlášen do diskuse. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji. Počkám ještě na technickou poznámku.

Starostka Renata Chmelová: Skočila tam ve chvíli, kdy už jsem částečně mluvila. Můžete klidně doříct svůj příspěvek, protože jednací řád říká, že nemusíme přerušovat příspěvek, který běží. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Ještě jsem nezačal.

Starostka Renata Chmelová: Máte 25 sekund navíc.

Pan Lojda: Chtěl bych zareagovat na to, co tady bylo řečeno. Jednak na kolegu Humplíka, kde zmiňoval hlavní město Prahu a její vývoj a umístování členů do výborů hl. m. Prahy. Zároveň mě vlastně udivuje, co se tady chystá. Tady se chystá, nebo koalice chystá nezvolení jednoho nebo více členů z jednoho zastupitelského klubu. Vůbec je nezvolit do výborů. ODS na hl. m. Praze se podivovala nad tím, že se snižují počty do výborů na ustavujícím zastupitelstvu.

Chtěl bych konkrétně pro kolegy z ODS přečíst teď citaci Tomáše Portlíka z ustavujícího zastupitelstva, jak on se s tím vypořádává a jak to komentuje. To snížení. Neříkám vyloučení členů. To, co vy děláte, je úplně něco jiného. Vy vylučujete členy, vůbec je nezvolíte. Na hl. m. Praze byl pouhý návrh na snížení, který se potom nestal.

Cituji: Nový styl politiky v Praze - "Demokrati". V posledních měsících jsme byli svědky obrovské masáže, jak Praha potřebuje změnu a zaslouží si "lepší" politiky. Jak to tak v životě bývá, autoři těchto vět (např. Jan Čížinský - ačkoli se účastnil společně s ANO a ČSSD na předchozí vládě) zapomínali zdůraznit, v čem ten nový styl politiky spočívá. Marně jsem si s tím lámal hlavu a až včera na Zastupitelstvu HMP jsem to konečně pochopil.

Začalo to pokusem o snížení počtu členů opozice ve výborech, který nemá obdoby. Pro škarohlídy podotýkám, že být ve výboru je o práci, nikoli penězích. Pro ilustraci: v letech 2006-2010 měla opozice 5 členů z 11, v letech 2010 - 2018 4 z 9. Návrh koalice byl, aby opozice měla 3 z 9. Po dlouhé diskuzi se nakonec poměr změnil na 4 z opozice a 7 z koalice. Na několik dotazů, kteří hrdinové demokrati si za tímto návrhem stojí, se "transparentně" nepřihlásil nikdo.

Tady se alespoň transparentně přihlásil Pavel Mareš. To jenom v krátkosti, jaký vývoj byl na ustavujícím zastupitelstvu hl. m. Prahy. Podotýkám, že tam se snižovaly počty, ale po velké diskuzi se počty daly na 4 a 7. Tady vy upřednostňujete nulu, tak jděte do toho.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technické nebo faktické zpřesnění pana zastupitele Tomáše Peka. Prosím.

Pan Pek: Chtěl bych se zeptat paní teď už Pirátky Komrskové, za jakou stranu nebo za jaký volební subjekt v minulém volebním období na začátku kandidovala. Pokud se pamatují, ona byla předsedkyní komise územního rozvoje, než se rozmyslela, byla nezávislá...

Starostka Renata Chmelová: Nejsem si jista, že toto je technické nebo faktické, pane zastupiteli. Jestli máte nějaký dotaz, vystupte řádně v diskusi. Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, ale myslím si, že i teď už je to skutečně třetí příspěvek, protože se nám objeví asi jako pátý.

Nechám hlasovat o tom, zda paní zastupitelka Ivana Cabrnachová může potřetí vystoupit v diskusi. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39, proti 0, zdržel se 1. Máte slovo, paní zastupitelko. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Chtěla jsem zmínit pár věcí. Pan kolega Humplík se ohání dobrou praxí na hlavním městě Praze. Nevšimla jsem si, že by za několik posledních volebních období opozice neměla možnost pracovat ve výborech a komisích na hlavním městě Praze. V současné době tato koalice, která tam funguje, nabízí opozičním stranám dva zastupitele za každý politický klub ve výboru.

Dále reakce na pana Mareše. Ještě možná připomenu, že když se chceme inspirovat hlavním městem, měli bychom to brát se vším všudy.

Reakce na pana kolegu Mareše. V pátek na jednání předsedů politických klubů se vehementně oháněl tím, jak chcete pokračovat ve všem dobrém, co zde bylo děláno. Tak prosím, stačí udělat jednu ze dvou věcí, které jsou zde navrhovány. Buď změňte poměr lidí ve výborech a komisích, je to pro vás samozřejmě výhodné. Čtyři ku třem, stále máte většinu. Anebo změníme počet členů. Devět je taky únosné.

Dále reakce na Českou pirátskou stranu. Já nerozumím tomu, proč Česká pirátská strana nedrží kurz. Na Praze 13 jsou rozhořčeni Piráti, že je vládní koalice nepustila do výborů a komisí. Cítí to jako velké přikoří, ale na Praze 10 pod vedením České pirátské strany v koalici to není problém. To, že už skousli kumulaci funkcí a přešli to, dobře. Tak jdeme ještě dál za hranu. Budeme zkoušet, co všechno se dá ještě porušit. Všechny předvolební sliby a všechno moralizování platilo pouze do dne voleb, a jakmile nám to voliči naházeli, tak si děláme, co chceme, a chováme se jak utržení z řetězu.

Dále bych vám chtěla ocitovat vaši koaliční smlouvu. Je to blok čtvrtý, závěrečná ustanovení. Bod číslo 5. A tam se píše: Smluvní strany poskytnou politickým klubům, které nejsou účastníky této koaliční smlouvy, součinnost při výkonu jejich kontrolní, iniciativní a poradní činnosti v orgánech městské části Praha 10. Bylo by hezké, kdybyste se aspoň s tou koaliční smlouvou v tomto bodě drželi. Ostatní mi jsou vcelku jedno, ale prosím, aspoň tento bod dodržte.

Požádala bych o poradu předsedů klubů. Jestliže nedojdeme k nějakému konsensuálnímu řešení, měla bych asi i návrh na usnesení, ale to bych chtěla případně probrat nejdřív s předsedy politických klubů, abychom se z této nepříjemné situace dostali. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Chtěl bych ještě rychle reagovat na paní Cabrnochovou. Samozřejmě naši součinnost máte. Rádi vám ji nabízíme. Máte zastoupení v pěti orgánech. A ještě jednou jste reagovala na Českou pirátskou stranu, ještě jednou to tady připomenu. Piráti měli v minulém volebním období zastoupení v jednom orgánu, a ještě pouze v komisi. Nebyli ani v jednom výboru. Teď váš malý klub má tři výbory a dvě komise. To je absolutně nesrovnatelný poměr. Doufám, že vám to stačí. Součinnost samozřejmě nabízíme. Komise by měly být do budoucna pravděpodobně veřejné, takže budete moci kdykoli přijít na kterýkoli výbor, kteroukoli komisi, a pokud budete chtít materiály dopředu, budou vám zaslány. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické zpřesnění od pana zastupitele Davida Satkeho. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Satke: Návrhový výbor obdržel návrh předložený písemně od pana zastupitele Peka, nicméně to nebylo předloženo na plánu. To je jedna věc.

Druhá věc je, že podle mě je tento návrh v tomto bodu nehlasovatelný, neboť jsme v bodu programu Návrh na volbu členů výborů, zřízených ZMČ Praha 10, a nikoli ohledně stanovení nebo zřízení počtů výborů. Návrh je na počet členů výborů na 9.

Starostka Renata Chmelová: Upřímně se neorientuji. Žádný návrh na další usnesení jsem nereflektovala, neslyšela, nebyl přednesen. Nerozumím, nevím. To asi v tuto chvíli necháme.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová má třetí technickou, a o tom budeme hlasovat. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 15. Máte slovo, paní zastupitelko, na technické nebo faktické zpřesnění probíhající diskuse.

Paní Cabrnachová: Ano, technické zpřesnění. Žádala jsem o přestávku na jednání předsedů politických klubů. Nevím, jestli se ještě někdo ke mně přidá, nebo jestli si tento návrh osvojíte.

Dále na pana kolegu Satkeho, ještě jsem žádný návrh nedala, protože ten bude vycházet z té porady klubů, jestli k něčemu dospějeme, či nikoli.

A pak technické zpřesnění pana kolegy Beneše. Piráti se nemohli účastnit výborů a komisí, protože nekandidovali samostatně. Piráti vznikli v lednu 2018 ze dvou politických stran. Paní Komrsková kandidovala za Zelené a paní Richterová kandidovala za Vlastu. Prosím, nemíchejme tedy jablka s hruškami.

Paní Cabrnachová: Technické nebo faktické třetí. Prosím pana zastupitele Tomáše Peka. Je to třetí technické nebo faktické zpřesnění, budeme o tom hlasovat. Prosím spustit hlasování, zda pan zastupitel Tomáš Pek může potřetí technicky vystoupit.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 15, nehlasovali 2. Máte slovo, pane zastupiteli, na technické nebo faktické zpřesnění probíhající diskuse. Prosím pana zastupitele Tomáše Peka, abyste ho připojili. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Připojuji se k návrhu paní zastupitelky Cabrnachové na přestávku a diskusi zastupitelských klubů.

A ještě faktická poznámka k vystoupení pana Satkeho. Právě proto, že probíráme jeden bod, proto jsem v řádné diskusi nemohl vystupovat ke svému návrhu, který byl podán písemně. Až bude mezera mezi body, samozřejmě požádám o zařazení dalšího bodu na jednání této schůze, které se bude týkat toho, co jsem vám podal písemně k rukám návrhového výboru. Nikde není dáno, kdy to návrhovému výboru mám podávat a jak to mám podávat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ještě se ptám, zda je někdo přihlášen do diskuse. Poslední technická, faktická, a pak diskusi uzavírám. Prosím, paní zastupitelka Kleslová technické či faktické.

Paní Kleslová: Vzhledem k tomu, jak tady už mnoho desítek minut probíhá diskuse stále dokola, připojila bych se také ke svým předřečníkům, aby se sešli předsedové klubů na krátkou dobu, a myslím si, že to bude daleko rychlejší, aby byla desetiminutová přestávka, než když si tady budeme ještě půl hodiny něco takhle říkat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Chtěla bych upozornit, že v pátek proběhlo jednání předsedů klubů, kde byl prostor, že jsme tyto věci mohli jednat, přesně proto, abychom dneska jednání zastupitelstva mohli projít dle programu.

Ještě technicky paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím o spuštění hlasování. Prosím pustit hlasování, zda může paní zastupitelka Ivana Cabrnachová vystoupit se čtvrtou technickou nebo faktickou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 0, zdrželo se 23. Návrh nebyl prohlasován.

Je ještě někdo přihlášen do diskuse? Technická nebo faktická pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Paní starostko, prosím vás, chtěl bych vás požádat o jednu věc. Proč uzavíráte diskusi, když teď bude přestávka a budeme pokračovat v tom bodu? Proč to děláte? My k tomu můžeme potom dále diskutovat, ne? Bavíme se o tom půl hodiny, možná budete osvíceni, prozřete, schválíte návrh, který bude navržen, ale pojďme o tom dál diskutovat. Proč to uzavíráte? Já to nechápu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Podle jednacího řádu se diskuse může kdykoli zase otevřít. Přestávka ještě vyhlášena není, čekám ještě na všechny vaše dodatky, technické, faktické, a pak tu přestávku vyhlásím. Pan zastupitel Vladimír Novák je přihlášen do technické nebo faktické. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji. Chci říct to samé. Nelze uzavírat diskusi, když ještě probíhá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Deset minut na žádost předsedů klubů. Reflektuji žádost předsedů klubů o přestávku na jednání. Vyhláшуji v tuto chvíli deset minut přestávky a budeme pokračovat dále.

(Jednání přerušeno od 11.30 do 11.43 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujmuli místa v jednací sále, budeme pokračovat po přestávce. Prosím, abych viděla, jestli jsme usnášení schopní, jak jsme na tom. Jestli můžu poprosit naši technickou podporu, abychom viděli – opticky to zatím tak není. Jestli můžu poprosit, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte místa v jednací sále. Poslední výzva. Myslím, že opticky je sál téměř plný.

V tuto chvíli dovolu, abych vás uvedla. Nacházíme se v bodě 2 dnešního programu, Návrh na volbu členů výborů zřízených ZMČ Praha 10. Upozorňuji, že máme stále otevřenou diskusi. Zda se ještě někdo chce do diskuse přihlásit?

Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Vzhledem k tomu, že to je již čtvrté vystoupení, pokud si to správně pamatuji, tak prosím o spuštění hlasování, zda bude paní zastupitelka Ivana Cabrnochová moc počtvrté vystoupit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželi se 4. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Chci uplatnit, jak jsem předesílala, návrh usnesení. Je to revokace usnesení ZMČ Praha 10 k počtu členů výboru ZMČ Praha 10 z ustavujícího zastupitelstva MČ Praha 10.

Návrh zní: ZMČ Praha 10 volí počet členů výborů ZMČ Praha 10 sociálního zdravotního, výboru životního prostředí infrastruktury, výboru sportu a volnočasových aktivit, strategických investic a veřejných zakázek na 9 členů. Písemný návrh předám návrhovému výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a prosím pana zastupitele Radka Lojdu v diskusi. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Bylo přerušeno, byla přestávka, jestli nás můžete seznámit s nějakým výsledkem, jak jste se dohodli. Lze to po vás takhle požadovat? Po vás, paní starostko.

Starostka Renata Chmelová: Myslíte po mně?

Pan Lojda: Anebo to můžeme...

Starostka Renata Chmelová: Já nejsem předsedkyně klubu a neúčastnila jsem se jednání.

Pan Lojda: Aha. Tak bych poprosil pana kolegu Mareše, jestli můžu poprosit.

Starostka Renata Chmelová: Máte svého zástupce, ale záleží na kolegovi, jestli bude takto reagovat.

Pan Lojda: Chtěl bych to slyšet pro všechny kolegy.

Starostka Renata Chmelová: Zaznělo to na mikrofon. Děkuji za vaše vystoupení. Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo pro zpřesnění, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji. Jenom skutečně technicky. Mně tady pořád svítí mikrofon, jestli by to nešlo vypnout.

Starostka Renata Chmelová: Určitě se na to někdo půjde podívat. Ptám se, jestli ještě někdo, naposledy, má něco do diskuse? Nemá. Tímto uzavírám diskusi k tomuto bodu. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Obdržel jsem v písemném znění návrh od paní zastupitelky Cabrnochové, který zní: ZMČ Praha 10 volí počet členů výborů ZMČ Praha 10 sociálního a zdravotního, životního prostředí a infrastruktury, sportu a volnočasových aktivit, strategických investic a veřejných zakázek na 9 členů.

Pobavíme se o tom ještě v návrhovém výboru, nicméně tento návrh je podle mě nehlasovatelný, protože jsme v bodě programu 2, Návrh na volbu členů výborů, zřízených ZMČ Praha 10. Pokud existuje jiný návrh, muselo by to být v odpovídajícím bodu programu.

Starostka Renata Chmelová: Ztotožňuji se s návrhovým výborem. Myslím si, paní zastupitelko, pokud to chcete hlasovat, měla byste to navrhnout jako nový bod zastupitelstva, což můžete učinit kdykoli mezi ukončením a otevřením bodu. Jestli se návrhový výbor potřebuje ještě na tomto domluvit, nebo souhlasíte? Vidím, že návrhový výbor není zcela jednotný. Dáme vám minutku na to, abyste se pobavili a dohodli o výkladu, zda tento návrh je hlasovatelný, či ne v tomto bodě.

Děkuji. Mám tady jednoznačný výklad od návrhového výboru, na kterém se shodli. Návrh, který byl předložen, není hlasovatelný, protože se netýká tohoto bodu. Chtěla bych paní zastupitelku požádat, v případě, že budete tento bod navrhopvat, prosím, také odkažte na konkrétní usnesení, číslo, které byste chtěla rušit, aby to bylo opravdu přesné.

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl dalšími návrhy usnesení.

Pan Satke: Než přistoupíme k hlasování o jednotlivých jménech, resp. členech výborů, byl tady návrh na veřejné hlasování.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, nechme hlasovat. Kdo souhlasí s tím, že bude – ještě pan předseda návrhového výboru něco dodá. Prosím, ještě mu dejte slovo.

Pan Satke: Abych to upřesnil. Usnesení bude, že ZMČ Praha 10 bude volit členy výborů, zřízených ZMČ Praha 10, veřejným hlasováním.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, prosím hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Hlasování bude veřejné.

Prosím další návrh usnesení, co budeme hlasovat.

Pan Satke: Další návrhy kromě jmen neneviduji. Je tu návrh pana Peka a paní Cabrnchové, nikdo jiný nepředložil nic.

Dobrá. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých členech výborů, tak jak byli navrženi v pořadí. Budeme vždycky volit členy jednoho výboru. Jakmile se zvolí, přistoupíme k volbě dalšího výboru.

Jako první byla předsedajícím navržena volba výboru zdravotního a sociálního ZMČ Praha 10. A jako první člen tohoto výboru byl navržen Pavel Mareš.

Starostka Renata Chmelová: Ještě bych vydržela, pane předsedo. Mám tady technické nebo faktické zpřesnění k hlasování od pana zastupitele Tomáše Peka. Máte slovo, pane zastupiteli. Je to třetí technická, musíme podle jednacního řádu hlasovat.

Prosím, spusťme hlasování, že pan zastupitel Tomáš Pek bude mít třetí technickou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželi se 4. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Je to dlouhá prodleva, než člověk může mluvit. Nemůžete, prosím vás, zařídít, abych tady nečekal jak trouba?

Chtěl bych navrhnout, nebo žádám o to, aby se hlasovalo tak, jak byly dodány nominace. V pořadí, jak byly dodány. Aby se nepřehazovaly, jestli nejdřív bude jeden výbor, ale přesně tak, jak to bylo dodáno v rámci návrhů, které jste jako návrhový výbor obdržel.

Starostka Renata Chmelová: Bylo načteno od pana předsedy, že budeme hlasovat po jménech, tak jak byly nominace dodány, ale prosím ještě jednou pro zastupitelský klub TOP 09, aby pan předseda návrhového výboru zopakoval, jak přesně hlasování bude probíhat.

Pan Satke: Návrhový výbor o tomto jednal a jednomyslně se usnesl, tedy včetně vašeho zástupce, že se bude hlasovat po výborech. Samozřejmě že se bude hlasovat po jménech, tak jak byla předložena, nicméně vždycky v rámci jednoho výboru.

Vysvětlil bych to. První byly předloženy návrhy všech členů za koalici, resp. paní starostkou, dále evidují návrhy pana Peka taktéž do všech výborů. Návrhový výbor se jednomyslně usnesl na tom, že se bude hlasovat vždycky do doplnění jednoho výboru, a následně dojde k volbě dalšího výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Souhlasíte takhle, pane zastupiteli Peku? Je to jasné, jak se bude hlasovat? Prosím potvrzení na mikrofon, zda vaše technická byla přijata. Prosím.

Pan Pek: Pokud se má jednat a hlasovat v tom pořadí, v jakém byly podány návrhy, tak by se nejdříve mělo hlasovat o všech vašich návrzích, poté hlasovat o všech mých návrzích, a poté o těch dalších, jak byly řádně podány.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ještě technicky před hlasováním bych ráda upozornila, že když budeme hlasovat po jednotlivém jménu, aby jednotlivý nominant řekl, zda se jmenováním souhlasí. Vždycky před každým hlasováním prosím nominanty, aby se na mikrofon vyjádřili. Koukám na naši technickou podporu, aby když zazní jméno zastupitelky nebo zastupitele voleného, mu bylo před hlasováním dáno slovo, aby mohl vyjádřit svůj souhlas s nominací. (Námítka technické podpory.) Dobře, stačí, když na mě fakticky zamáváte, a já to potvrdím do mikrofonu.

Pan Satke: Požadavek není technicky proveditelný. Volby jsou dvoukolové, pokud by nedošlo ke zvolení, a nelze směšovat volby do výborů, jednotlivá kola. Jak už jsem řekl, návrhový výbor se jednomyslně usnesl, že se bude hlasovat, tak jak jsem zmínil, tudíž po bodech a po jménech samozřejmě.

Tedy zopakuji, první budeme volit členy výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10. Jako první byl navržen pan Pavel Mareš z Koalice Vlasta. Souhlasí.

Starostka Renata Chmelová: Prosím spustit hlasování. Kolega zastupitel Mareš souhlasí s nominací.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Panu zastupiteli gratuluji, byl zvolen.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Veronika Žolčáková taktéž z Koalice Vlasta. Souhlasí? (Souhlasí.)

Starostka Renata Chmelová: Prosím pustit hlasování. Paní zastupitelka Veronika Žolčáková souhlasí s nominací do tohoto výboru. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Gratuluji paní zastupitelce ke zvolení.

Prosím další nominaci.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová za Piráty Praha 10. Souhlasí? (Ano.)

Starostka Renata Chmelová: Ano, paní zastupitelka Lopesová souhlasí. Prosím pustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Gratuluji, paní zastupitelko.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byl navržen pan Mikuláš Pobuda za ODS. Souhlasí?

Starostka Renata Chmelová: Koukám na kolegu. Ano, potvrzuje, že souhlasí.

Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Gratuluji, pane zastupiteli.

Prosím další nominaci.

Pan Satke: Dále do výboru sociálního a zdravotního byl navržen pan zastupitel Ondřej Počarovský za TOP 09.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli? Ano, souhlasí.

Prosím pustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Gratuluji, pane zastupiteli, ke zvolení.

Prosím další volbu.

Pan Satke: Dále do výboru sociálního a zdravotního byla navržena paní zastupitelka Tereza Hauffenová za ANO 2011. Souhlasíte?

Starostka Renata Chmelová: Není přítomna. Nevím, jak si s tímto poradit. (Paní Kleslová mimo mikrofon: Souhlasí.)

Prosím návrhový výbor, jak to je, když není přítomna paní zastupitelka, aby nám mohla potvrdit nominaci. Je pravda, že jsem nominace obdržela i písemně od paní předsedkyně v pátek odpoledne, ale s touto situací jsem se ještě nesetkala ani jako zastupitelka. Vydržte, dejte nám pár vteřin, pan předseda se zorientuje podle jednacího řádu. Prosím i ostatní členy návrhového výboru, aby si na to udělali názor.

Děkuji. Máme tady jednotný názor od návrhového výboru. Prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nám vysvětlil jednací řád, jak je to s nominací a s přijímáním. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Takový případ není řešen, nicméně jednací řád nevyžaduje, aby nominovaný souhlasil. Je to jakýsi zvyk. Pro volbu to nepovažujeme za podmínku. Kdyby pak nominovaný nesouhlasil s výkonem, tak lze rezignovat. Je to analogicky v obchodních korporacích, taktéž můžete být zvolen, aniž byste souhlasil.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím tedy, abyste volbu zopakoval, o čem teď budeme hlasovat.

Pan Satke: Ještě jednou. Do výboru sociálního a zdravotního byla jako členka zvolena paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Navržena. Řekl jsem zvolena? Pardon. Byla navržena za ANO.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Opravili jsme pro stenozáznam, že byla navržena zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Konstatuji, že pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Gratuluji paní zastupitelce a přeji jí brzké uzdravení a brzký návrat z nemocnice.

A prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalším hlasováním. Ještě chvíli, pane předsedo. Reflektuji nějaké technické nebo faktické zpřesnění k hlasování od paní zastupitelky Denisy Stonáčkové. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Stonáčková: Dobrý den, děkuji za slovo. Jenom že jsem v předchozím hlasování dávala pro, ale bohužel se nepromítlo. Jenom aby to bylo zaznamenáno.

Starostka Renata Chmelová: Stačí vám to do zápisu? (Určitě.) Dobře. Prosím do zápisu. A tímto dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl dalším hlasováním.

Pan Satke: Jelikož bylo zvoleno šest členů výboru sociálního a zdravotního se zvoleným předsedou z minulého zastupitelstva, byla obsazena všechna místa v tomto výboru, a o dalších navrhovaných členech se nehlasuje. Volba tímto končí.

Dále budeme obsazovat výbor pro životní prostředí a infrastrukturu ZMČ Praha 10. Jako první byl do tohoto výboru navržen pan Matěj Štěpánek z Koalice Vlasta. (Souhlasím.)

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Štěpánek souhlasí.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Gratuluji, pane zastupiteli.

Další nominací prosím.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Miroslav Kos za Piráty.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pan zastupitel souhlasí s nominací mimo mikrofon, a já prosím pustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželi se 3. Gratuluji, pane zastupiteli, ke zvolení.

Prosím další volbu.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Denisa Stonáčková za ODS.

Starostka Renata Chmelová: Dívám se na paní zastupitelku. Souhlasí s nominací. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Gratuluji, paní zastupitelko, byla jste zvolena.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Roman Bulíček za ODS.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan zastupitel souhlasí s nominací. Prosím, spustěte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Gratuluji, pane zastupiteli.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Viktor Lojík za TOP 09.

Starostka Renata Chmelová: Dívám se na vás, pane zastupiteli. Souhlasíte, děkuji. Prosím, spustěte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Gratuluji, pane zastupiteli.

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru s dalším usnesením.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Jaroslav Štěpánek za ANO 2011.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, dívám se na vás, zda souhlasíte. Souhlasíte. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Gratuluji, pane zastupiteli.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Jelikož pro tento výbor byl zvolen počet kandidátů, kolik je obsazovaných míst, tak ohledně obsazení tohoto výboru volba končí.

Dále zastupitelstvo bude volit členy výboru pro sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10. Jako první byl navržen pan zastupitel David Kašpar za Koalici Vlasta.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel souhlasí. Prosím, spustěte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Gratuluji ke zvolení.

Prosím další návrh na volbu.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová za Piráty. Souhlasí?

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní zastupitelka souhlasí s nominací. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Gratuluji, paní zastupitelko, ke zvolení. Prosím další návrh.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Mikuláš Pobuda za ODS.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan zastupitel souhlasí s nominací. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Gratuluji, pane zastupiteli.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Olga Koumarová za ODS.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní zastupitelka souhlasí s nominací. Prosím spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Gratuluji, paní zastupitelko, ke zvolení.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Michal Narovec za TOP 09.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel souhlasí s nominací mimo mikrofon. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Gratuluji, pane zastupiteli, ke zvolení.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Radmila Kleslová za ANO 2011.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka souhlasí s nominací. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Gratuluji, paní zastupitelko, ke zvolení. Prosím další návrh k hlasování.

Pan Satke: V tomto výboru byli zvoleni všichni. Bylo zvoleno tolik členů, kolik odpovídá počet obsazovaných míst, a volba pro tento výbor končí.

Jako poslední obsazovaný výbor budeme volit členy výboru pro strategické investice a veřejné zakázky ZMČ Praha 10. Jako první členka byla navržena paní zastupitelka Lucie Sedmíhradská za Koalici Vlasta.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka s nominací souhlasí. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Gratuluji ke zvolení.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Karel Duchek za Koalici Vlasta.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel souhlasí s nominací. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Gratuluji ke zvolení, pane zastupiteli. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Miroslav Kos za Piráty.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel souhlasí s nominací. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Gratuluji ke zvolení, pane zastupiteli.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Denisa Stonáčková za ODS.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Souhlasí s nominací. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Gratuluji, paní zastupitelko, ke zvolení. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále byl navržen pan zastupitel Tomáš Pek za TOP 09.

Starostka Renata Chmelová: Dávám se, pane zastupiteli. Souhlasíte? Pan zastupitel souhlasí. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Gratuluji, pane zastupiteli, ke zvolení, a prosím další návrhy.

Pan Satke: Dále byla navržena paní zastupitelka Radmila Kleslová za ANO 2011.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka souhlasí, tak prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo ses 0, nehlasovali 2. Gratuluji, paní zastupitelko, ke zvolení.

Prosím další návrhy.

Pan Satke: Jelikož v tomto výboru bylo zvoleno tolik členů, kolik je počet, odpovídající počtu obsazovaných míst, volba končí. Neeviduji žádné další návrhy.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tímto uzavírám projednávání bodu číslo 2 a vyhláшуji přestávku přesně do 13.00, kdy začínají vystoupení občanů. Prosím o dochvilnost, máme přihlášené občany ve 13.00 hodin. Prosím, přesně ve 13.00 hodin se sejdeme zde v jednacím sále. Dobrou chuť k obědu přeji.

(Jednání přerušeno od 12.25 do 13.01 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále. Ještě jednou prosím vážené zastupitelky a vážené zastupitele, aby zaujali místa v jednacím sále. Čeká nás pevně zařazený bod do programu dle našeho jednacího řádu

Vystoupení občanů

Máme přihlášené tři občany. Jestli bych mohla skutečně poprosit o klid v jednacím sále. První přihlášený je pan Ing. Petr Husek a téma vystoupení je dělení pozemku č. 4060/2, k. ú. Vinohrady. Pane inženýre, máte slovo.

Prosím, máme tady dvě stejná témata. Vy si chcete něco promítnout? Jestli můžu poprosit, promítnutí naší technické podpoře. Vy se zatím připravte tady u pultíku. Tímto pádem v podstatě spojujeme dva příspěvky. Pan Ing. Josef Špimr má stejné téma. Pánové, spojíme vám příspěvky. Máte 8 minut na to, abyste nám představili vaše vystoupení, téma, s kterým se obracíte na své zastupitele.

Ještě chvíličky vydržte, jestli to chcete mít na obrazovkách. Je to předpokládám, nějaká prezentace v PDF nebo v něčem podobném. Prosím příště si dopředu domluvit promítnutí. Uvidíme, jestli si s promítnutím naše technická podpora poradí. Vydržte, mikrofon máte zapnutý. Prosím o zvětšení.

Pan Špimr: Vážená paní senátorko a starostko, vážení radní, zastupitelé a ostatní přítomní, jmenuji se Josef Špimr a zastupuji Bytové družstvo Pod Rapidem 1420. Bydlím v tomto domě a chtěl bych vás požádat o pomoc při řešení problému s pozemky v okolí našeho domu a sousedního domu v ulici Nad olšínami, to je právě můj druhý kolega.

Naše domy jsme koupili v roce 2012 od státu, resp. od Ministerstva obrany. Domy jsme koupili bez okolního pozemku, protože v té době nebylo pozemek možno převést, jelikož bylo na něm duplicitní vlastnictví z nedořešených majetkových vztahů, i z důvodu restitucí u okolních pozemků.

Nicméně Ministerstvo obrany nám přislíbilo po dořešení vlastnictví pozemek převést. Podle současných zákonů nám měl být pozemek jako součást funkčního celku převeden bezúplatně.

V návaznosti na toto jsme s Ministerstvem obrany jednali o převodu a dospěli k dohodě, a byli jsme bezprostředně před podpisem smlouvy. Následně s námi Ministerstvo obrany přestalo komunikovat. V roce 2017 jsme se na zdejším stavebním úřadu dozvěděli o žádosti o rozdělení pozemků, která naprosto odporovala dohodnutému s ministerstvem. S ministerstvem jsme následně několikrát pokoušeli spojit a žádali jsme jej o soudní jednání, ale byli jsme vždy, někdy i ne zcela korektní způsobem odmítnuti.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu jsme se my i několik dalších dotčených subjektů odvolali a u Magistrátu hl. m. Prahy jsme s odvoláním uspěli. Magistrát vrátil věc k druhému jednání, které Stavební úřad Prahy 10 nyní uzavřel, ale se stejným výsledkem, a to, že rozdělení pozemků povolil.

K bližšímu popisu. Pozemek se nachází v památkově chráněném území v lokalitě mezi ulicemi Nad olšínami, Nad Primaskou, Vilovou a Pod Rapidem. Předmětný pozemek zcela obklopuje naše obytné domy a přímo navazuje na park Pod Rapidem a park Františka Suchého. Je to velmi oblíbená plocha, kterou navštěvuje spousta lidí včetně dětí z nedalekých mateřských školek Omská a Mrštíkova, i z nedalekého Domu služeb, zajišťujícího péči o postižené osoby v ulici Vilová. Plochu k hrám zde využívají i zájmové spolky Skautů i jiných kroužků. Umístění a ohraničení pozemků dovoluje využívat prostor dětem i bez důrazného dozoru a další ostražitosti.

Z navrhovaného rozdělení pozemků je zřejmé, že je šité na míru některému z developerů. Chápeme, že nemůžeme budoucí využití pozemku předjímat, ale je zjevné, že pokud by někdo do oddělených pozemků investoval, tak s úmyslem, aby ho nadále podnikatelsky využil. Předpokládáme, že by se jednalo o výstavbu dalších bytových domů, což by pro uvedenou lokalitu mělo velmi negativní dopad. Domy se nacházejí v bezprostřední blízkosti Vinohradské nemocnice, a již dnes je zde velký problém s parkováním. Výstavba dalších bytů by tento problém ještě zhoršila. V budoucnu by se objevily i další problémy, jako nedostatek míst v mateřských školách i školách.

V současné době je v sousední lokalitě mezi ulicemi Mrštíkova a Vilová v jednání další záměr bytové výstavby, který je z důvodu soudního jednání zatím pozastaven.

Vážení, z dokumentů k našim domům, jako je například záměr výstavby, projektová dokumentace, stavební a kolaudační rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že pozemek tvoří s našimi domy tzv. funkční celek, o kterém hovoří zákon o majetku státu. V podstatě se jedná o vnitroblok domů, i když není jednoznačně uzavřen. Přestože by správa pozemků zatížila naše rozpočty, bereme to jako součást našeho okolí, a o plochu bychom se rádi starali a dále ji chtěli rozvíjet.

Pokud by došlo k rozdělení pozemku podle návrhu Ministerstva obrany, měli bychom prakticky mizivou šanci pozemek jakýmkoli způsobem získat. Naše domy obývají z větší části starší lidé, a bylo by velmi obtížné zajistit nějaký větší finanční obnos k účasti v případném

výběrovém řízení. Rozdělením pozemku a jeho prodejem, tak jak navrhuje Ministerstvo obrany, bude tento funkční celek nevratně narušen, pokud bude odlišný od vlastníků bytových domů, a nezaručuje pokračování současného způsobu využívání pozemku.

Nyní k vlastnímu řízení, které vede právě Stavební úřad Prahy 10, kde se nám právě pro to jednání jako argumenty nabízejí, že dle § 76 stavebního zákona má každý, kdo navrhuje vydání souhlasu k územnímu rozhodnutí, být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Smyslem územního řízení je chránit důležité zájmy v území. Za zásadní námitku považujeme, že navrhované dělení pozemků není v souladu s územně plánovací dokumentací vzhledem k faktu, že bytové domy, vystavěné na okolních pozemcích, tvoří funkční celek, tj. sídliště s občanskou vybaveností v zóně zvýšené ochrany zeleně. Vybavení funkčního celku je tvořeno vedle horkovodu a inženýrských sítí také sušáky na prádlo, konstrukcemi na klepání koberců, místem pro kontejnery, odpad, a i brankami třeba pro fotbal.

Správní orgán by se měl zabývat otázkou, zda dělený pozemek tvoří jeden funkční celek, či nikoli. Pokud by došlo k závěru, že celý tento pozemek tvoří jeden funkční celek s bytovými domy, musel by schválený návrh na dělení pozemku odmítnout, neboť jediný smysluplný způsob rozdělení pozemku při zachování daného funkčního celku je na dvě poloviny mezi naše domy. Samozřejmě při zachování příslušných břemen užívání pro společné příslušenství, které se na pozemku nachází.

Odejmutí pozemku z funkčního celku bytových domů tak nelze v žádném případě považovat za přístup, šetrný k zájmům vlastníků těchto bytových domů a stavební úřad tak zcela upřednostnil morálně naprosto sporný zájem Ministerstva obrany na zpeněžení pozemku před zákonem chráněným zájmem obyvatel bytových domů.

Stavební úřad je povinen při dělení pozemku posuzovat budoucí záměry vlastníka pozemku a jejich vliv na chráněné zájmy vlastníků bytových domů. Tyto závěry není povinen zkoumat pouze ve velmi jednoduchých případech, kdy je zřejmé, že zůstane zachován způsob současného využití pozemku. Existuje k tomu soudní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Tímto vystoupením bych chtěl apelovat na vás, na zastupitele Prahy 10, kterým není jedno úbytek zelených ploch v naší Praze 10, a pomoci zabránit tak dalšímu zbytečnému zahušťování výstavby v již podle územního plánu tzv. stabilizovaném území s dokončeným rozvojem.

Klasifikace dle územního plánu ve stabilizovaném území má pouze orientační charakter, ale vyžaduje posouzení dalších okolností záměrů, což stavební úřad zřejmě neprovedl a pravděpodobně zřejmě ani nechce.

Tímto bych vás chtěl požádat, aby se Praha 10 jako jeden z účastníků řízení připojila k odvolání k rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu o povolení rozdělení pozemku. Děkuji předem za pomoc a za pozornost. Nyní ještě kolega chce něco doplnit.

Pan Husek: Dobrý den. Pouze bych rád doplnil, že územní řízení probíhá velmi formalisticky, nikoli s tím, že stavební úřad posuzuje záměr případného budoucího investora. To je problém, proč chceme, aby lokalita zůstala funkčně jako jednotný celek, tak jak byla navrhována, projednávána, povolena a zároveň zkolaudována. Na toto stavební úřad zatím nebral vůbec zřetel. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pánové, prosím, vezměte místo u nás v jednacím sále. S dovolením bych vám odpověděla, pokud vám to bude stačit na mikrofon, případně samozřejmě písemně. V tuto chvíli je potřeba se orientovat, že účastníkem toho řízení je městská část. Já jsem jeho statutární zástupce, a ten, kdo se skutečně může odvolat, tak to můžu já jako jeden z účastníků řízení, ne tady ctěné zastupitelstvo svým rozhodnutím.

Já o tom případu již vím delší dobu. Skutečně potvrzuji, že mám možnost nechat přezkoumat odsouhlasené dělení pozemku, zda to je skutečně funkční celek, nebo není. Ještě si k tomu sháním informace, ale mohu vám tady na mikrofon potvrdit, že si myslím, že se odvolám. Myslím si, že už nepřijdou jiné nové informace, které by mému odvolání napovídaly. Pak se na to můžeme sejít a ještě si můžeme třeba od vás vzít nějaké informace. Ale říkám, i já si to musím potvrdit z druhé strany.

Děkuji vám, pánové. Poprosila bych vystoupit ještě v bodě za občany pana Jaromíra Jedličku, který je přihlášen na téma územní rozvoj na Praze 10, spolupráce s občany. Pane Jedličko, prosím, máte slovo.

Pan Jedlička: Dobrý den, vážení přítomní, jmenuji se Jaromír Jedlička, žiji 75 let na území stávající Prahy 10. Shodou okolností jsem bydlel ve Vršovicích, kde má rodina stopadesátiletou tradici, Strašnicích, na Skalce a v Záběhlicích. K lékařům chodím do Malešic a do Vinohradské nemocnice, takže jsem s Prahou 10 dosti obeznámen. Na Praze 10 žijí moje děti, vnučka s pravnukem a pravnučkou, takže mám zájem na dobrém životě v naší domovině.

Dnes vystupuji proto, že jsem byl na posledním zasedání v minulém volebním období jmenován jako ten, kdo uplatnil na Praze 10 připomínky k návrhu Metropolitního plánu, a tyto připomínky před zasedáním zastupitelstva jsem stáhl. Proč jsem tak učinil? Protože v podstatě všechny moje připomínky byly předem zamítnuty. Zamítnuty proto, že zamítnutí odsouhlasila tehdejší rada podle doporučení, víte koho? No přece podle doporučení zpracovatele architektonické studie BSBS, to je zkratka pro Bohdalec, Slatiny a brownfield Strašnice. Zpracovatel měl pochopitelně nestranný důvod zamítnout vše, co neodpovídalo studii, a to i v území, kterého se studie netýkala.

Připomínky jsem uplatnil u Magistrátu, ale domnívám se, že by to měla být především Praha 10, která bude o život na Praze 10 nejvíce pečovat a usilovat o smysluplný rozvoj. Předpokládám, že nové zastupitelstvo se bude věnovat územnímu rozvoji, odmítnutí některých nevhodných řešeních studie, využití stávajícího územního plánu a jeho dílčím změnám, pochopitelně v širších souvislostech, především dopravních. Usilovat o to, aby

nebyly stavební uzávěry a brownfieldy, aby se co nejdříve mohlo na Praze 10 investovat v souladu s vůlí občanů.

Praha 10, tj. zastupitelstvo a úřad, by měly hledat cesty, jak lépe spolupracovat s občany. Nikoli však formou, že je najmuta za nemalý peníz agentura, která pracuje profesionálně a garantuje zajištění skutečných potřeb občanů. Agentura pracuje, aby si vydělala, a Praha 10 ji najímá proto, aby byla touto agenturou pochválena, že nejlépe komunikuje s občany, protože agentuře dá nejvíce vydělat. Podle mého názoru by styk s občany měl být daleko bezprostřednější.

Jen malý příklad. Často jezdím autem ulicí K Rybníčkům a před křižovatkou s Dubečskou je přechod, kde mohou chodit školáci. Rychlost je omezena na 30, ale ne každý to dodržuje. Já naopak zpomaluji na 15, protože nástup a přechod zastiňuje křoví. Když se obrátíte na úřad, že by křoví mělo být vykáceno, tak uslyšíte, že pozemek 13/28 k. ú. Strašnice je vlastnictví města, ať se tam obrátíte.

Takových situací, kterých si občané všímají, je mnoho, a jejich pozornost... (znělka.) Závěrem chci popřát nové opozici, aby svými vystoupeními, která nemají šanci na úspěch a slouží pouze ke zviditelnění se, nezdržovala průběh zasedání, ale o to více prosazovala své postoje při přípravě na výborech.

Koalici potom přeji, aby spolupracovala s občany a s opozicí a nezamítala předem vše, protože i opozice a občané mohou mít někdy pravdu, jak jsme se přesvědčili v minulém volebním období. Omlouvám se za překročení, proto jsem to také tak drmolil, čas je krátký. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane Jedličko. Jsem moc ráda, že jste dořekl, to co jste chtěl. Jestli dovolíte, krátkou reakci za mě, pokud vám to bude stačit na mikrofon, tak ve vaší právní části, kterou jsem pochopila, že jde hlavně o interpelaci k současně odsouhlasené urbanistické studii Bohdalec – Slatiny, tak tady vám za koalici mohu slíbit, že to je oblast, které se budeme velmi věnovat, a v tuto chvíli již jednáme, řekla bych, o velmi důkladné revizi té studie. Zrovna zítra v jednu hodinu jako koalice včetně našich předních úředníků jdeme jednat na hlavním město s panem náměstkem Hlaváčkem. Dál se bude účastnit pan Ondřej Boháč, ředitel IPR, a zároveň i pan Ing. Čemus za Magistrát na územní plánování, a jedno z velkých témat právě bude hloubková revize této studie. Ale předmětem jednání obecně bude i rozvoj Prahy 10, jakým způsobem máme nové připomínky. Takže například mohu slíbit, že projde důkladnou revizí i zadání další velké rozvojové zóny, což je malešická průmyslová zóna. Za koalici mohu říct, že zcela jistě jsme pro smysluplný rozvoj Prahy 10, a proto také zcela nově a poprvé zde opravdu skutečně zavedeme gesci, kterou mám u sebe, a to je strategický rozvoj. Takže zcela jistě budeme v rámci strategického rozvoje a plánu, strategického plánu Prahy 10 s tímto počítat, a zapojení občanů do této oblasti je pro nás zcela samozřejmé.

Jestli takto stačí na mikrofon. Případně jestli toho chcete více písemně. A z přihlášených občanů je to již vše. Tímto bych formálně ukončila bod Vystoupení občanů a následuje bod, abych to řekla správně

Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Do tohoto bodu se dle jednacího řádu před začátkem zastupitelstva přihlásili dva zastupitelé. V tuto chvíli bych prosila pana zastupitele Petra Davida jako prvního vylosovaného, a téma jeho vystoupení je reklamace názvu klubu zastupitelů. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan David: Dobrý den, paní starostko, paní a páni radní, vážení zastupitelé, drazí spoluobčané Prahy 10 a zde mí nejdražší členové zastupitelského klubu hnutí ANO 2011 Prahy 10 prostřednictvím předsedající, vystupuji zde jako místopředseda klubu zastupitelů ANO 2011 Prahy 10, kde mimochodem všech našich sedm zastupitelů je právoplatnými členy hnutí, ale zároveň jako občan Prahy 10 jménem příznivců hnutí ANO na Praze 10, což vyplyne z následujícího.

Svůj příspěvek přednáším jako reklamaci na název klubu zastupitelů TOP 09 Prahy 10. Tady mám veškeré důkazy, že pod tímto názvem tento klub vystupuje. Z volebních listin a výsledků víme, že do zastupitelstva Prahy 10 bylo v roce 2011 zvoleno šest zastupitelů „Spojených sil pro Prahu 10 – TOP 09 a Nezávislí“. Žádám tedy zástupce současného vedení Prahy 10, aby zapsali oficiálně klub „Spojené síly pro Prahu 10“ ve stejném duchu, jako Vlasta nebo Starostové pro Prahu, i když koukám, že ti jsou vedeni SPP, takže něco podobného, tzn. bez přívlastku, anebo naopak pod celým volebním názvem.

ANO 2011 má také stejný název klubu, pod jakým získalo nejsilnější opoziční mandát ve volbách v tomto roce. Stejně tak Občanská demokratická strana, Česká pirátská strana, ti si říkají Piráti, a ostatní, a tak jsou občané Prahy 10 rozpoznávání a sledování. ANO 2011 by také mohlo nyní podle uvedeného nesprávného postupu požadovat po vedení radnice Prahy 10 pro svůj klub jiný název, jako např. Středovo-liberálně spojené síly nezávislých a starostů pro Prahu 10, aby formou této mystifikace zmátlo voliče Prahy 10. Prostor bychom na to měli, neboť spousta nezávislých za nás kandidovala, dokonce i bývalá starostka, místostarostové, radní, zastupitelé a občané všech možných profesí, a všichni tvořili Spojené síly pro Prahu 10. Avšak vystupujeme pouze pod jasnou značkou ANO 2011 a nevyjmenováváme zbytečně vše na volební listiny.

Dalším příkladem je třeba ODS, která by mohla mít rovněž třeba přízvisko s podporou starostů, po svých velice známých starostech Richterovi a Zoufalíkovi, ale vystupují ve volbách a po volbách pouze ODS.

Trochu rozpačitým příkladem je klub Starostové pro Prahu, kteří ve svých řadách mají pouze jednoho nenápadného starostu Nováka, ale budiž, to jejich voliči v posledních volbách tzv. přijali.

Paní starostko, takhle. Paní starostko, pokud tedy TOP 09 vystupovalo před občany Prahy 10 se značkou Spojené síly pro Prahu 10, tak ať se tedy jejich klub také tak nazývá. Můžete jim dát zkratku SSPP10.

Při volebních mítincích našeho hnutí ANO na Praze 10 naši kandidáti zaregistrovali názory občanů, že raději budou volit Nezávislé Spojených sil pro Prahu 10. Strategie – končím – strategie TOP 09 na Praze 10 pro získání šesti mandátů do našeho zastupitelstva vyšla, ale i když jsou v klubu všichni členové TOP 09, byli zvoleni za „Spojené síly pro Prahu 10“.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, váš čas vypršel.

Pan David: Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Také. Jestli tedy dovolíte, interpelace byla mířena na mě, já vám na to ráda odpovím. Z žádného právního dokumentu, jednacího řádu atd. nevyplývá to, že by měl být zastupitelský klub pojmenován přesně podle názvu politického subjektu, registrováno ve volbách. Obrátila bych to na vás, pane zastupiteli. ANO vstupovalo do voleb pod registrací hnutí ANO 2011, ale váš klub se jmenuje ANO 2011. Ani ve vašem případě toto použito nebylo. Jenom chci uklidnit kolegy. Vaše kluby se mohou jmenovat jakkoli, a vůbec to s tím, pod jakým politickým subjektem, názvem jste kandidovali, nesouvisí.

Tím jsem se vypořádala a nevím, jestli můžeme mít technické poznámky v interpelacích. Dívám se na návrhový výbor. Myslím si, že nemůžou být technické. Ne, návrhový výbor na mě – ano. Tak prosím, kdybyste to zohlednili ve vystoupeních vašich kolegů. Technické nebo faktické zpřesnění v rámci interpelací nejsou, jak mi potvrzuje návrhový výbor.

V tuto chvíli bych poprosila druhého vylosovaného zastupitele pana Tomáše Peka s jeho vystoupením problematika MČ Praha 10. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji. Na minulém zastupitelstvu byly takové problémy s tím, že ještě nebyli, nebo byli navoleni členové rady, na které se můžeme obracet s dotazy. Tak já prosím a upřesňuji, že ty dotazy, které jsem kladl na prvním ustavujícím zastupitelstvu MČ Praha 10 tohoto volebního období, že platí nadále, a na tytéž identické dotazy prosím odpověď nyní už těch správných radních. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Odpověděla bych vám, pane zastupiteli. Jestli jste své dotazy podal písemně do ukončení minulého zastupitelstva, pokud jste je podal písemně, tak zcela jistě ve lhůtě odpovíme. Ta lhůta ještě běží.

Upřesňuji pro vás, kolegové, pokud budete chtít v rámci svých interpelací písemnou odpověď, tak dle platného jednacího řádu je potřeba váš dotaz dodat písemně do skončení zastupitelstva, v rámci kterého ta interpelace prochází. Takže v případě, že jste, pane zastupiteli, své dotazy podal písemně, tak zcela jistě na to odpovíme ve lhůtě.

Dostáváme se do druhých losovaných vystoupení, a v tuto chvíli byl vylosován pan zastupitel Tomáš Pek s tématem svého vystoupení problematika MČ Praha 10. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Pek: Poprosil bych, paní starostko, abyste dle jednacího řádu seznámila členy zastupitelstva s členy všech klubů zastupitelstva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jako druhý vysolovaný – já se mezi tím podívám do jednacího řádu, nebo mě odkažte na to, co myslíte, protože já jsem v rámci minulého ustavujícího zastupitelstva, kde oznámil dokonce předchozí starosta, jestli si to dobře pamatují, oznámil ustanovení klubů.

Druhým vylosovaným do interpelací nebo dotazů a informací členů ZMČ je přihlášen pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím. Téma vašeho vystoupení je opoziční smlouva.

Pan David: To je nějak brzo.

Starostka Renata Chmelová: Teď vám běží tři vteřiny, já vám je určitě přidám, jako jsem vám je přidala minule. Prosím, máte slovo.

Pan David: Paní starostko, navážu na to předchozí, ale samozřejmě se budu držet svého programu. Podívejte se do statistik statistického úřadu. ANO 2011, 13,30 % hlasů. A pod tímto názvem jsme vystupovali. Já jsem pod ním vystupoval a statistika to ukazuje.

Nicméně na závěr jsem chtěl říct v předchozím příspěvku, že strategie TOP 09 na Praze 10 jsou nám velice dobře známy, když např. v minulém volebním období při jednání zastupitelstva spoluprosadili tajnou volbu pouze u jediné kandidátky na přisedící u soudu, a to z řad KSČM s cílem, aby licoměrně neutrpěla tzv. proklamovaná pravdivost.

Nicméně po minulém zasedání zastupitelstva jsme si udělali malý průzkum mezi našimi příznivci, kteří zasedání zastupitelstva sledovali, a ti zaznamenali ze současně

nazývaného klubu TOP 09 dvě výrazná jména, a to především pana Lojíka a v závěsu pak pana Narovce. Na ostatní jména si nemohli vzpomenout. Doporučili nám tedy požadovat pro jasnost název tohoto klubu Spojené síly Ing. Lojíka pro Prahu 10.

Nemohli také pochopit, že největším opozičním klubem na tomto zastupitelstvu byly prosazované jakési „Spojené síly starostů pro Prahu 10“, když výsledky voleb pro MČ Praha 10 jsou zcela jiné. A především je pak zarazil tvrdý atak při prosazování tohoto hybridu na předsednictví v kontrolním výboru.

Na základě výše uvedeného bych rád upozornil současnou koalici Prahy 10, že na rozdíl od jejich koaliční smlouvy nemá současná opozice na Praze 10 dohodnutou žádnou opoziční smlouvu, a nemůže tak vystupovat jednotně například při nominacích pro obsazování výborů, komisí apod., což koalice v čele se současnou starostkou požadovala při nedávném setkání předsedů klubů.

A na úplný závěr mého vystoupení bych znovu zdůraznil, že hnutí ANO 2011 má v zastupitelstvu Prahy 10 nejsilnější opoziční klub a hodlá toho samozřejmě v rámci možností maximálně využívat ve prospěch občanů Prahy 10. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli. Prosím, abyste případné dotazy, nezaznamenala jsem, na co přesně se ptáte, tak prosím, předejte písemně vaše dotazy pracovním z oddělení rady a zastupitelstva.

Dále tady vidím technickou, ale jak již bylo řečeno, technické ani faktické zpřesnění v tomto bodě náš jednací řád neumožňuje, takže v tuto chvíli, prosím, se nehlaste.

Když se podívám do seznamu přihlášených, ještě možná zareaguji na pana zastupitele Tomáše Peka. V tuto chvíli jsem si nechala připravit přesné vaše hlášení názvů klubů zastupitelstva včetně jejich členů. Až mně to kolegyně připraví, tak vám tady načtu, jak kdo nahlásil název svého zastupitelského klubu, a jak kdo nahlásil, kdo je jejich členem. Během zastupitelstva se vám k tomu ještě vyjádřím.

Tímto bych uzavřela bod dotazy a informace členů ZMČ a můžeme plynule přejít do bodu

3.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2018, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Předkladatelkou je paní radní Lucie Sedmihradská, tak paní radní, máte slovo. Prosím váš předklad k tomuto bodu.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, děkuji. Na základě usnesení ještě minulého zastupitelstva předkládám nyní zprávu o hospodaření městské části za první pololetí roku 2018. Prosím o její schválení, i když si uvědomuji, že v tuto chvíli neposkytuje úplně aktuální informace. Pro informaci tedy uvedu údaje ke konci října, což jsou nejnovější údaje, které zatím máme zpracovány. Příjmy za prvních deset měsíců roku činily 816 mil. Kč, výdaje 775, a výsledný přebytek činil 41 mil. Kč.

Prosím o schválení této zprávy. Ještě budeme v lednu schvalovat zprávu za první devět měsíců roku, rovněž půjde o zprávu, která se týká hospodaření v minulém volebním období. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za předklad. V tuto chvíli otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím, kolegové, hlase se do diskuse, zda někdo něco má. Vidím technická nebo faktická zpřesnění. Jenom upozorňuji, nacházíme se v bodě 3, Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. Pokud máte, pane zastupiteli, Michal Narovec, technické nebo faktické tak máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Narovec: Děkuji. Bohužel jindy jsem to říct nemohl, paní starostko. Chtěl jsem ostatní kolegy zastupitele uklidnit, že dotazy a informace členů zastupitelstva nemusí podávat písemně. Tzn. ty dotazy, které zde padly na mikrofon, tak se písemně podávat nemusí. Pouze se písemně podávají dotazy, které se nestihly projednat v určeném čase. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo s technickým nebo faktickým zpřesněním.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Snažila jsem se hlásit mezi body, ale vy jste otevřela následující bod tak rychle, že se nešlo přihlásit. Chtěla bych vás poprosit, jestli byste udělala malinkatou pauzu mezi tímto bodem a následujícím, protože bych chtěla něco navrhnout. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ano, rozumím. Asi chcete navrhnout další bod na jednání. Samozřejmě ho zařadím. Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, s faktickým nebo technickým zpřesněním.

Pan Pek: Mám takové technické zpřesnění, že zpráva, která jedná o hospodaření k 30. 6. 2018, je data k říjnu 2018, jsou úplně k ničemu. Držme se toho, co projednáváme.

Starostka Renata Chmelová: Úplně nerozumím, co je na tom technické, faktické. Budiž. Můžete mít svůj příspěvek. Teď se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo. Prosím, řekněte, v jaké roli teď budete mluvit.

Pan Satke: Budu mluvit za návrhový výbor, nicméně to není projednané. Kolegové mají pravdu, že dotazy neprojednané v určené době předají zastupitelé v písemné podobě. Tudíž pokud ten dotaz byl vznesen, není třeba následně podávat písemně.

Nicméně dotazy jsou podle mého názoru, a teď jak říkám, jenom sám za sebe, na členy rady, kteří byli zvoleni. Pokud si dobře pamatuji, na minulém zasedání to byly dotazy položené takříkajíc do prázdna, protože nebylo koho se ptát. To jen na upřesnění.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za upřesnění. Technicky, fakticky se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Rád bych se pak zařadil za paní zastupitelku Cabrnachovou také s procedurální připomínkou, která je definována v rámci té technické, resp. faktické poznámky. Ještě je to komentář technický, technická poznámka k těm dotazům, nebo k interpelacím. Rád bych k tomu měl vyjádření. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli. Teď jste přihlášen.

Pan David: Paní starostko, když jste připustila diskusi a technické v jiném bodě, tak já k tomu předchozímu, když jste mě vyzvala o písemné předložení mého dotazu, tak jste mě možná neposlouchala. Já jsem se na nic nedotazoval. Ten bod se jmenuje Dotazy a informace členů zastupitelstva, takže jestli ty informace potřebujete písemně, tak si to potom zkoukněte ze stena. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jste, pane zastupiteli, přihlášen do řádné diskuse? Tento příspěvek také platí? Teď vás vidím přihlášeného, pan zastupitel Petr David, tak jste přihlášen. (Ne.) Dobře, tak prosím odmazat, došlo k omylu. Ptám se, jestli ještě někdo ze zastupitelů má potřebu diskutovat. Nemá. Nevidím někoho přihlášeného.

Zavírám tímto diskusi a ptám se paní předkladatelky, zda chce využít svého práva na závěrečné slovo. Nepotřebujete, dobře. V tuto chvíli bych poprosila návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním a načetl usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Jedná se o tisk 3 a navrhované usnesení zní: ZMČ Praha 10 schvaluje Zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2018, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Je jasné, o čem hlasujeme. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Poprosila bych v tuto chvíli o vystoupení paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou, která chce navrhnout nový bod jednání tohoto zastupitelstva. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji, že mi čtete myšlenky a uvádíte to. Děkuji za tuto pomoc. Ano, opravdu, chtěla bych navrhnout nový bod dnešního jednání zastupitelstva MČ Praha 10, a to rovnou teď za tento projednaný.

Návrhem je bod, který se bude jmenovat Rozšíření počtu členů výborů ZMČ, a to výboru sociálního a zdravotního, výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, výbor pro sport a volnočasové aktivity, výbor pro strategické investice a veřejné zakázky.

Mám zde návrh usnesení, kdy budeme revokovat, resp. rušit bod II. usnesení 1/13.

Starostka Renata Chmelová: Myslela bych, že v rámci předkladu to stačí.

Paní Cabrnochová: Dobře. Jestli vám to stačí, tak předám návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Ano, určitě. Prosím, předejte návrhovému výboru přesný název bodu, o kterém budeme hlasovat. Jenom upozorňuji, že hlasujeme bez rozpravy hned. Čekáme na váš návrh, paní zastupitelko. Ještě nevím, jestli jsem přeslechla, jaké řazení v programu. Teď hned zařadit. Dobře. Ano, děkuji.

Dávám tímto – ještě dejme aspoň minutku našemu návrhovému výboru. Dávám tímto panu předsedovi slovo, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o zařazení dalšího návrhu bodu programu, a to okamžitě. Předcházející bod je uzavřen. Název navrženého bodu jednání zní: Rozšíření počtu členů výborů ZMČ, a to výboru sociálního a zdravotního, výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, výbor pro sport a volnočasové aktivity, výbor pro strategické investice a veřejné zakázky.

Dále už je tam jenom návrh usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Koukám na kolegy. Je jasné, o čem budeme hlasovat. Nevidím žádné zpochybnění z pléna. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 2, zdrželo se 14, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dále dle našeho schváleného programu, a to je bod

4.

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2018 v odvětví 0021 - Životní prostředí

Předkladatelkou tohoto materiálu je paní první místostarostka Jana Komrsková. Máte slovo, paní místostarostko.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, paní starostko. Předkládám technický materiál. Jedná se o navýšení příjmové části rozpočtu o necelých 27 tisíc v oblasti životního prostředí, a jde o nadační příspěvek, který jsme získali ve výši 26 741 Kč, a bylo to v rámci projektu vysazování lip v základních a mateřských školách u stého výročí vzniku naší České republiky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi pro zastupitele, neb nejsou občané přihlášení. Prosím, kolegyně a kolegové, kdo se hlásíte do diskuse? Nevidím tak, diskusi tímto zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. V tomto bodě využiji jednacího řádu: Návrhy nebo jejich části shodné s předloženým písemným zněním materiálu může Návrhový výbor předkládat s odkazem na toto písemné znění.

Odkazují tedy na materiál číslo 4 a bude se hlasovat o jediném návrhu usnesení. Je to návrh na listu číslo 2 tohoto materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Víme všichni, o čem budeme hlasovat? Nevidím žádných námitek. Prosím, spustíte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 0 zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. Nyní se nacházíme v bodě

5.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 25.

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Rád bych uvedl materiál s názvem Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 25. Předmětem 25. výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce je pět volných bytů k privatizaci, jejichž výčet a základní popis včetně odhadních cen je uveden v příloze číslo 1 tohoto materiálu. Usnesení se nemusí načítat, takže bych to také přeskočil, a to je za mě asi vše. Pokud chcete, k tomuto materiálu cokoli dodám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Byl bych velice rád, kdyby do košilky tohoto materiálu dodatečně bylo doplněno alespoň číslo usnesení, které se této věci týká.

Starostka Renata Chmelová: Dalšího přihlášeného nevidím, tak se znovu ptám, jestli chce ještě někdo diskutovat k tomuto bodu. Není tomu tak. Diskusi uzavírám a ptám se pana předkladatele, zda chce mít závěrečné slovo, případně reagovat na proběhlou diskusi. Není třeba. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Opět využiji jednacího řádu a odkážu na písemný materiál, který byl rozdán zastupitelům. Je to písemný materiál číslo 5 a budeme hlasovat o usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 25. Návrh usnesení se nachází na listech číslo 2 a 3 tohoto materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, zda je jasné, o čem budeme hlasovat. Nevidím žádnou námitku. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Postupujeme do bodu

6.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 6.

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš, tak máte slovo, pane místostarosto. Prosím.

Pan Beneš: Ano, zde máme materiál na prodej nebytových jednotek, jak už uvedla paní starostka. V původním materiálu, který byl předložen na ustavující zastupitelstvo, jsme udělali jednu drobnou změnu, že jsme zatím, prozatím, zdůrazňuji, prozatím jsme vypustili nebytový prostor o velikosti zhruba 240 m² v ulici Na louži. Tento prostor svojí velikostí patří mezi významnější prostory, právě co se velikosti týče. Chtěli jsme ještě prověřit to, jestli skutečně chceme tento prostor prodat, či neprodat. Zbývají tu tři menší nebytové prostory. Jejich součet máte uveden v příloženém usnesení, které, předpokládám, není třeba načítat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Otevírám tímto diskusi k bodu číslo 6, a přihlášeným je pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Narovec: Děkuji. Chtěl bych se opravdu zeptat pana místostarosty Beneše, zvoleného za Piráty, zda by to neupřesnil trošičku víc, proč ten čtvrtý nebytový prostor není dneska tady ke schválení o prodeji. Jde mi o to, že ten prostor podle informací, co mám já, je dlouhodobě nepronajatý. Podle původních informací nás stojí měsíčně přes 13 tisíc, tzn., na tom prostoru prodáváme. Ten nebyt byl normálně prodán v e-aukci.

Můj dotaz zní, proč ho opravdu neprodáváme, protože byl vysoutěžen za rozumnou cenu. Obávám se, že mi to připadá, jako kdyby tady došlo ke klientelismu, protože vaše rovná transparentní nová demokratická radnice skončila ještě dřív, než začala. Jenom pro ostatní zastupitele pro doplnění informací, nedaleko od tohoto nebytového prostoru bydlí jedna nejmenovaná pirátská poslankyně.

A protože s tím novým seznamem nesouhlasím, dovoluji si dát protinávrh, který teď nesu návrhovému výboru, a ten můj protinávrh spočívá v tom, že navrhuji, abychom prodali všechny čtyři nebytové prostory. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Můžete, prosím, načíst návrh usnesení včetně čísel a všeho? Jestli to budete načítat vy, pane zastupiteli? Čísla nebytových prostor, cena atd. To tam všechno je obsaženo. Dobře, načte to návrhový výbor. Ale nejsem si jistá, že byste to měl vy přečíst. (Pan Narovec: Přečtu to, jestli chcete.) Ano, určitě. Protože takto to je nehlasovatelné. (Pan Narovec: Musím to odevzdat, to se shodneme.) Nemusíte, stačí načíst a v průběhu jednání stačí odevzdat, je na to čas. V klidu. Máme čas to projednat. Já určitě počkám, než to přinesete. Jestli vás můžu, pane zastupiteli, poprosit, zda byste načel přesně doslova návrh usnesení, který navrhuje. Děkuji.

Pan Narovec: Navrhují: ZMČ Praha 10, návrh usnesení ZMČ Praha 10 č., to se pak doplní, ze dne, dneska je 10. 12. 2018, k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 6.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informaci o průběhu výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 6., dle důvodové zprávy předloženého materiálu

II. schvaluje

a) vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 6., dle přílohy č. 2 předloženého materiálu

b) prodej volných nebytových jednotek na základě výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 6., včetně souvisejících spoluvlastnických podílů na společných částech domu a spoluvlastnických podílů na pozemcích, dle této tabulky.

Následuje tabulka, která je stejná jako v návrhu od pana místostarosty, s tím že já mám navíc řádek 4 Na louži č. p. 310, č. o. 6, č. nebytové jednotky je 1310/60, výměra je 281,5 m², odhadní cena byla 1 951 000, kupní cena 1 971 555, kupující Sigma Development s. r. o. Datum narození kupujícího či IČO 04599870.

III. ukládá 1. Radě MČ Praha 10

1.1. uzavřít kupní smlouvy na prodej volných nebytových jednotek dle bodu II. tohoto usnesení, termín do 30. 6. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli. Váš návrh je již k dispozici v písemné formě u návrhového výboru. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel David Satke. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Satke: Rád bych se zeptal, pokud byla informace o tom, že je dlouhodobě nevyužíván a měsíčně to stojí městskou část Praha 10 13 tisíc korun, tak jsem se chtěl zeptat, jak dlouho ty informace máte a proč to bylo řešeno až na konci volebního období, když jste byli v koalici? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Beneš: Já jenom v rychlosti zareaguji na pana zastupitele Narovce. Jak už jsem uvedl v úvodu, ten prostor svojí velikostí může být velmi zajímavý pro nějakou činnost např. v zájmu obce. Proto jsme se rozhodli s kolegy, že se na ten prostor půjdeme osobně podívat. Na místě jsme se osobně podívat byli, ten prostor je skutečně veliký. V tuto chvíli se rozhodujeme koaličně, jestli ho jako město potřebujeme prodat, nebo nepotřebujeme prodat, a i vzhledem k ceně, která byla jenom velmi těsně nad tu cenu odhadní, je potřeba se nad tím zamyslet. A navíc ještě, když se na to potom podíváte do hloubky, tak v tom odhadu je dokonce jeden pozemek odhadován, který není ani ve vlastnictví městské části.

Problémů k tomu je víc, a rozhodně nařčení z nějakého klientelismu nebo z nějaké poslankyně je naprosto liché. Doporučil bych nespekulovat tímto způsobem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Byl jsem jeden z těch, co se tam byli podívat, na ten prostor. Přece jenom o nemovitostech vím, a cena necelé 2 mil. za takovýto prostor včetně možnosti přilehlého parkování, zajištění příjezdových cest apod., je naprosto neadekvátní. Odhadoval bych ji výrazně vyšší.

Jestliže jsme se ten prostor opravdu rozhodli prodávat, tak si myslím, že řádná soutěž s řádným seznámením se případných zájemců nám umožní tuto cenu zopakovat, protože ta cena je atraktivní určitě pro řadu lidí. Dneska ceny garáží v Praze se rovnají, zhruba se blíží této ceně v mnoha případech, a tady je možnost parkovat až šest automobilů jen tak pro zajímavost, pokud jste to neviděli. Je tam řada dalších prostorů.

Byli jsme vedeni tím, abychom kvůli případným 13 tisícům neošidili obec případně i o miliony korun. To jenom pohled můj na věc, z určité zkušenosti, kterou s nemovitostí mám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli z řad zastupitelek a zastupitelů chce ještě někdo diskutovat k tomuto bodu. Nevidím tak. Pan předkladatel se chce vyjádřit

v závěrečném slovu? Ne. Děkuji, vše bylo řečeno. Uzavírám diskusi a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Nejprve tedy budeme hlasovat o protinávru, navrženém panem zastupitelem Narovcem. Přečtu návrh usnesení, jelikož se nelze odkázat dle mého názoru na písemné vyhotovení, protože ho ještě nemáte.

Tedy zastupitelstvu je navrhováno usnesení jako protinávrh k návrhu rady:

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informaci o průběhu výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 6., dle důvodové zprávy předloženého materiálu

II. schvaluje

a) vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 6., dle přílohy č. 2 předloženého materiálu

b) prodej volných nebytových jednotek na základě výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 6., včetně souvisejících spoluvlastnických podílů na společných částech domu a spoluvlastnických podílů na pozemcích, dle této tabulky.

Jedná se o čtyři pozemky: 1. Baškirská 1404, číslo nebytové jednotky 1404/129, výměra 11,3, odhadní cena 130 000 Kč, kupní cena 305 000 Kč, 2. Baškirská, číslo nebytové jednotky 1405/132, výměra 11,3 m², odhadní cena 115 000 Kč, kupní cena 115 000 Kč, 3. Bělocerkevská, číslo nebytové jednotky 474/11, výměra 7,8 m², odhadní cena 121 000 Kč, kupní cena 611 000 Kč, 4. ulice Na louži číslo nebytové jednotky je 1310/60, výměra 281,5 m², odhadní cena 1 951 000 Kč, kupní cena 1 971 555 Kč.

III. ukládá 1. Radě MČ Praha 10

1.1. uzavřít kupní smlouvy na prodej volných nebytových jednotek dle bodu II. tohoto usnesení, termín do 30. 6. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím pustit hlasování o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 7, zdrželo se 23, nehlasovali 3. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalším hlasováním.

Pan Satke: Nyní budeme hlasovat o původním návrhu, tak jak byl předložen panem místostarostou. Zde odkážu na materiál číslo 6, budeme hlasovat o usnesení, které je na straně 2 a 3 tohoto materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, zda víme, o čem budeme hlasovat. Máme to písemně. Prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Postupujeme do bodu číslo

7.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 4. 6. 2018 do 25. 6. 2018, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Předkladatelem materiálu je pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Jedná se o fotoateliér v ulici Černokostelecká. Odhadní cena 1 298 000, kupní cena 2 125 000, tzn. rozdíl asi 827 000 nad odhadní cenu. V termínu pro podávání přihlášek bylo v rámci celého výběrového řízení podáno celkem 14 přihlášek. Výsledek vysoutěžené ceny vidíte v návrhu usnesení, a já bych poprosil o diskusi. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím, hlase se. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Nyní budeme hlasovat o usnesení, které bylo navrženo v materiálu číslo 7. Usnesení se nalézá na straně 2 a 3 tohoto materiálu. Jedná se o usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 4. 6. 2018 do 25. 6. 2018, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. Opakuji, jedná se o materiál na straně 2 a 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Víme všichni, o čem budeme hlasovat? Nikdo nenamítá, tak prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Děkuji, návrh byl přijat.

Nacházíme se v bodě

8.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 906/01, v domě V Olšínách 906/12, k. ú. Strašnice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Prosím pana prvního místostarostu Petra Beneše o předklad.

Pan Beneš: Znovu uvedu jenom velmi stručně, případné dotazy, počkám na diskusi. Jedná se o informační centrum pro zákazníky v současnosti o velikosti 51 m2 v ulici V Olšínách. Odhadní cena 1 076 530, navrhovaná cena vítězného uchazeče je 2 165 000 Kč, tzn. rozdíl 1 089 000 Kč oproti odhadní ceně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se někdo z řad zastupitelek a zastupitelů? Nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení k navrženému materiálu číslo 8, jedná se o usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 906/01, v domě V Olšínách 906/12, k. ú. Strašnice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. Návrh usnesení se nachází na stránce 2 a 3 zmíněného bodu číslo 8.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Nikdo nenamítá, tak prosím hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Tím se nacházíme v bodě

9.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 1269/6 o výměře 1 m² - zastavěná plocha a nádvoří (schodiště do bytového domu č. p. 1788 v k. ú. Strašnice) Bytovému družstvu BEDEKA, IČO 251 07 593

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš, tak máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Jedná se o 1 m², pro ilustraci je to schod před domem, aby bylo narovnáno to, jak to tam je. Proto si bytové družstvo odkupuje 1 m². Podle mě je to jednoduchý materiál, úplně to takhle stačí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Má někdo potřebu se ptát, diskutovat? Nevidím, není tomu tak. Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení k materiálu číslo 9. Jedná se o usnesení k návrhu na prodej pozemku parc. č. 1269/6 o výměře 1 m² - zastavěná plocha a nádvoří (schodiště do bytového domu č. p. 1788 v k. ú. Strašnice) Bytovému družstvu BEDEKA, IČO 251 07 593. Návrh usnesení, odkazuji na jeho písemné vyhotovení, které je v materiálu číslo 9 na straně 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Nikdo nic nenamítá, tak prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Přecházíme do bodu

10.

Návrh na projednání finančního příspěvku na opravu průchodu a schodiště domu v ul. Bělocerkevská pro Společenství vlastníků jednotek v budově č. p. 1299, 1301 v Bělocerkevské ulici Praha 10 Vršovice

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Už sami vidíte podle předloženého materiálu, podle tloušťky spisu a počtu papírů, že se jedná o věc, která se projednává už velmi dlouho, zhruba od roku 2016. Jedná se o schodiště toho společenství vlastníků, a ten průchod, kdy tam je zachována nějaká průchodnost území. Myslím si, že už to bylo diskutováno velmi jak komisí, tak i na radě, i za minulé rady, i na naší. Ve své podstatě materiál navrhuje to, aby my jsme tam měli zřízeno věcné břemeno a podepsali smlouvu o rekonstrukci za smlouvu o investici se společenstvím vlastníků jednotek v budově č. p. 1299 v maximální výši 1 683 300. To je za mě předklad, těším se na diskusi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, otevírám tímto diskusi a je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Pek: Chtěl bych podotknout, že tento materiál byl připraven předchozí radou. Chtěl bych poděkovat všem úředníkům, kteří našli cestu z poměrně zapeklitého případu, jak ten průchod zachovat pro veřejnost, a zároveň to nějakým způsobem vyřešit se SVJ, pod budovou kterého se ten průchod nachází.

Pan Beneš říkal, že to bylo diskutováno i v nové radě, ale já bohužel žádné usnesení nové rady k této věci v materiálu nevidím, ani nevidím, že by na něj odkazovalo. Je to materiál, který byl identicky předložen předchozí radou na minulém jednání a byl stažen novou koalicí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technicky nebo fakticky se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji panu Pekovi za upřesnění. Ano, nebyl na radě, byl projednán mezi radními. Nedovolil bych si to navrhnout jenom sám za sebe. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění a ptám se, jestli se ještě někdo bude hlásit do diskuse. Nevidím tak, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, které bylo navrženo k materiálu v bodu 10, jedná se o usnesení k návrhu na projednání finančního příspěvku na opravu průchodu a schodiště domu v ul. Bělocerkevská pro Společenství vlastníků jednotek v budově č. p. 1299, 1301 v Bělocerkevské ulici Praha 10 - Vršovice. Celý návrh usnesení je na straně číslo – není to označeno, nicméně je to strana číslo 3 předkládaného materiálu číslo 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Ano, takže prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dále nás čeká projednávání bodu

11.

Informace o vrácení dotace Smart Cities

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Toto je více méně netypický materiál. Jde nám hlavně o to, abychom informovali jak vás zastupitele, tak veřejnost. Jedná se o podjezd v ulici Švehlova. Velmi často tam dochází ke kolizi nákladních aut s vedením tramvajové trati. Pro občany je to velmi nepříjemné. Měli jsme tu několik Smart City projektů, ať to vrátím zpátky k tomu Smart City. Většina projektů neprošla přes komisi na Magistrátu, což si myslím, že je škoda. A jeden prošel. Bohužel, i přestože prošel a stačilo poslat doplnění, už jsme měli tu dotaci schválenou, tak se tak nestalo, a tudíž dotace ve výši 1 190 000 byla vrácena zpět na Magistrát. Pokud občané už čekali, že se tam třeba ta situace vyřeší a nějak už se nám ty tramvaje zasekávat nebudou, tak bohužel v rámci projektu Smart City to nebude. Rádi bychom vám to dali na vědomí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a prosím, otevírám tímto diskusi, do které je přihlášen pan zastupitel Filip Humplík. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Humplík: Děkuji. Mě by to opravdu zajímalo. Přiznám se, že když jsem se díval na ten materiál, tak když jsem jel na radu, tak jsem shodou okolností jel touto ulicí, a tam byl zrovna zapasovaný ten kamion. Takže jsem si to vyfotil, je to moc krásné prohlížení. Víme všichni, že je to velký průšvih, který tam dlouhodobě funguje. Nápad, které byly v rámci projektu Smart City, mi přišly relativně smysluplné, protože jsem je kdysi probíral na Magistrátu, a opravdu by mě zajímalo, proč 28. 8., kdy nám ta dotace byla přiklepnuta, na tu dotaci nikdo neodpověděl. Na tu výzvu, na ten dopis, nikdo se tím nezabýval, nikdo s tím nepracoval, žádná odpověď na Magistrát nešla. Z tohoto důvodu byla dotace nakonec vrácena hlavnímu městu. Mně to připadá jako mrhání časem, mrhání časem těch úředníků, které tady zaklínáte, protože je mi úplně jasné, že ty tři projekty někdo musel připravit, předpokládám, že je někdo velmi pečlivě připravil, a na druhou stranu není z toho vůbec nic,

výsledek je nula. Předpokládám, že to stálo strašlivý čas, spoustu hodin, spoustu úsilí, spoustu přemýšlení. Velmi mě to mrzí, zajímalo by mě, kdo se k tomu přihlásí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Jenom bych k tomu chtěl podotknout, že celý život bydlím na Zahradním městě prakticky proti tomu tunelu. Když se otevřela nová dráha, tak se řeklo, že se vykope nový tubus, který začne příští rok. Toto rozhodnutí bylo asi v roce 1965, 7, 8. Od té doby se nic nestalo a pořád se to řeší nějakou předností, kdo tam má projet. Já bych si myslel, že bychom se jako Praha 10, abychom to tam zlepšili a zklidnili, ten komfort, který dneska tato trasa nahrazuje, když je zablokovaná Jižní spojka, tak proto se to tam ucpává, kamionisti nerespektují zákaz vjezdu, jezdí tam, že bychom spíš měli promyslet a sehnat finanční prostředky, aby se otevřelo nové prokopání tunelu, tak jak to bylo plánované, aby to bylo průjezdné oboustranně, a bylo by po problémech. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další přihlášenou je paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Chtěla bych se zeptat předkladatele tohoto materiálu, proč je tento materiál nekompletní. Pan kolega Humplík díky tomu nemá veškeré informace. Z městské části odcházely dva dopisy, které vysvětlovaly, proč celou dotaci vracíme. Jeden odcházel do sekce finanční správy a majetku Magistrátu hl. m. Prahy a druhý odcházel na rozvoj a financování dopravy Magistrátu hl. m. Prahy, kde jsme tento projekt dávali k dispozici hlavnímu městu Praze, aby ho realizovalo vlastními zdroji a v příhodný čas.

Celý projekt nebyl realizován z jednoho prostého důvodu. Když se žádalo o dotaci v rámci Smart Cities a měla se navrhovat v rámci brainstormingu celé Prahy řešení, která budou modelová a v těchto místech se osvědčí a hlavní město je potom bude moci aplikovat i v jiných místech Prahy, tak jsme neznali přesný harmonogram stavebních prací, které jsou na optimalizaci železniční trati Hlavní nádraží – Hostivař, a tento harmonogram jsme se dozvěděli až poté, co nám byla tato žádost odsouhlasena zastupitelstvem hlavního města. Bohužel ze strany hlavního města nebyl dobře zvolen časový harmonogram žádání o tuto dotaci, resp. o rozhodování, protože se navíc ještě velmi výrazně napojil na konec volebního období, což už v průběhu workshopu, který probíhal v rámci Operátora ICT, bylo kritizováno i z některých jiných městských částí, že to není úplně šťastné, ale bohužel harmonogram byl takto stanoven.

Jenom pro rychlou představu, v únoru až březnu 2019 se začne pracovat na snášení tohoto mostu, který toto opatření mělo případně chránit. Budou tam probíhat práce až do

roku 2020. Budou tam průběžné uzavírky, kdy nemá cenu tento projekt realizovat, protože bychom ani do té doby nestihli zajistit projednání s dotčenými orgány.

Proto odcházel dopis na rozvoj a financování dopravy Magistrátu hl. m. Prahy a sekce finanční správy a majetku hl. m. Prahy, aby tento projekt, který si myslím, že je smysluplný a lze ho využít i v jiných takto problematických místech hl. m. Prahy, aby ho realizovalo samo hl. m. Praha.

Pro příště bych poprosila kolegy, aby si pořádně prošli e-spis, protože samozřejmě oba tyto dopisy v e-spisu evidovány jsou, tudíž nerozumím tomu, proč některé dopisy v tomto materiálu jsou a některé tam nejsou. Přejde mi to jako tendenční, ale možná to byla jenom chyba z nedbalosti. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Mikoláš: Dobrý den, děkuji za slovo. Shodou okolností jsem seděl v komisi pro Smart Cities hl. m. Prahy, resp. zastupitelstva hl. m. Prahy, která tento projekt probírala, a je opravdu škoda, že ty odpovědi nepřišly, protože součástí dotazu byla právě vazba tohoto projektu s úpravami stavebními, které se v ulici Švehlově chystaly, a šlo jenom o to, abychom dostali odpověď, jestli toto bude koordinováno, resp. by šlo shrnout, principiálně šlo o to, a vůbec nebyl důvod odpovědět ano, chystáme se koordinovat s úpravami, peníze využijeme v rámci úprav, nebo ne. Na komisi odpověď nedošla. Myslím si, že bylo už slušností od paní předkladatelky návrhu, aby tento dopis komisi pro Smart Cities napsala. Žádný takový dopis jsme neobdrželi. Myslím si, když se bavíme o tom, kdo kde má jaké úplné materiály a kdo kde na co zapomněl, tak tohle bylo velice nepříjemné opomenutí, zbytečné opomenutí, a přišli jsme případně o potenciální finance na Praze 10. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Cabrnachová: S Operátorem ICT, který zajišťoval celou agenturu ohledně těchto projektů, bylo samozřejmě komunikováno. Bavili jsme se s nimi o tom, že přesný harmonogram neznáme, že jakmile se ho dozvíme, dáme zpětnou vazbu. Zpětná vazba šla, bohužel v tomto materiálu není. To ale já už ovlivnit nemohu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se tímto, jestli ještě někdo se chce přihlásit do diskuse. Pan kolega zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Lojík: Chtěl bych se zeptat pana místostarosty Beneše jako předkládajícího tohoto materiálu, jestli by nám mohl vysvětlit, proč materiál v tomto spisu není kompletní. Proč k tomu nedodal veškeré podklady, které jsme měli mít. Ty dopisy určitě najde ve spisovém systému tady na městské části. Byl bych rád, aby nám vysvětlil důvody, proč ... (několik slov nesrozumitelných). Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli má ještě někdo nějaký příspěvek do diskuse. Ano, pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Zaznělo tady, že nebyl znám nějaký bližší harmonogram železniční stavby. Ale já si vzpomínám, že jsme na posledním zářijovém jednání výboru životního prostředí probírali bod, který se týkal drážní promenády, a tam jsme v rámcovém harmonogramu stavby měli informaci, že stavba se zrychluje, byli jsme informováni. Takže si nemyslím, že by městská část nedisponovala informací, jak železniční stavba postupuje. Reakce být mohla. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vidím potřebu technického nebo faktického zpřesnění od paní zastupitelky Ivany Cabrnachové. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Reakce na kolegu Maršálka. Ano, ty informace jsme se dozvěděli až v říjnu přesně, kdy bude ten most snášen dolů. Tudiž jsme nemohli těmito informacemi disponovat v srpnu, kdy ta dotace byla schvalována Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Myslím si, že tuto časovou osu asi každý chápe. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Ještě jednou dobrý den. Prosil bych pana místostarostu Beneše, aby ten materiál doplnil o to, o čem tady mluví paní zastupitelka Cabrnachová, popř. pokud to není schopen udělat okamžitě, jestli by nebylo lepší tento kontroverzní materiál stáhnout a předložit na některém příštím jednání zastupitelstva s takovými přílohami, které nám umožní řádně hlasovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technické, faktické zpřesnění od pana zastupitele Milana Maršálka. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: K poznámce paní zastupitelky Cabrnchové. Já tady vidím zářijové datum s informací, nikoli srpnové, v příloze číslo 1.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, zda z řad zastupitelek a zastupitelů je potřeba ještě diskutovat. Vidím technické, faktické zpřesnění od paní zastupitelky Ivany Cabrnchové. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnchová: Srpnové zastupitelstvo hlavního města projednávalo přidělení finančních prostředků, dotací v oblasti Smart Cities. To je celé. Kdybychom to věděli dřív, my jsme na to upozorňovali, když jsme o ten projekt žádali, že zrovna toto je nejvíc komplikované, kde jsme složitě schopni zajistit ty časy. Bylo to takhle.

Starostka Renata Chmelová: Poslední výzva, zda se někdo ještě chce přihlásit do diskuse. Nevidím tak, diskusi uzavírám. Dávám možnost vyjádřit se předkladateli k proběhlé diskusi. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Beneš: Pokusím se velmi rychle. Prosím, otevřete si přílohu číslo 2 tohoto materiálu. To, jestli paní Cabrnchová komunikovala s Magistrátem, nebo nekomunikovala, vůbec neřešíme zde na tomto plénu. Řešíme tuto přílohu číslo 2, která nám jasně říká: Vzhledem k tomu, že nebyla splněna podmínka pro poukázání dotace do 30 dnů od schválení žádosti ZHMP, uzavřít dvoustrannou smlouvu mezi Operátorem ICR a vaší městskou částí o využití dat, generovaných projektem, a způsobu evaluace přínosu projektů a předložit ji odboru INF MHMP, žádáme vás o vrácení poukázaných finančních prostředků ve výši 1 190 tisíc Kč zpět do pěti dnů od obdržení toto výzvy.

Současně vás upozorňujeme na možnost, přihlásit znovu váš projektový záměr do druhého kola, trošku přeskočím, a následně podávat projektové žádosti od 1. 11. do 16. 11. 2018.

Evidentně Magistrát nezajímá, že by to sám chtěl dělat. Dává nám možnost, abychom ten projekt přihlásili znovu. Předpokládám, že to se také nestalo. Žádost byla vrácena v celé výši. Děkuji.

(Poznámka v sále. Vždyť se to bude bourat!)

Starostka Renata Chmelová: Prosím o klid v jednacím sále. Dávám tímto slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji, kolegové, že se zklidníte, abychom se mohli vzájemně slyšet, o čem budeme hlasovat, aby to bylo jasné. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak bylo navrženo v materiálu číslo 11, a to je že ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o vrácení dotace Smart Cities ve smyslu důvodové zprávy a přílohy předloženého materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli otvírá bod

12.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 2. čtvrtletí 2018

Prosím o klid v jednacím sále. Děkuji. Předkladatelem je pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji. Rád bych vám představil materiál, který ještě pochází z předchozího volebního období, na poskytnutí finančních prostředků z dotačního programu pro oblast paliativní péče. Tento materiál byl projednán v srpnu ještě výborem sociálním. Jedná se o poskytnutí finančních prostředků nad 50 tisíc, proto vám ho tady představuji. Jedná se o prostředky pro tři neziskové organizace, které máte uvedeny na straně 3. Tyto tři organizace pečovaly v uvedeném období o 29 pacientů.

Poprosil bych vás o doplnění termínů do znění usnesení, a to do II., kde nedopatřením vypadly. Poprosil bych vás o doplnění data k paní starostce do 19. prosince, a do bodu II. 31. prosince pro radu, aby prostředky byly dotčeným organizacím proplaceny ještě v tomto kalendářním roce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Reflektuji doplnění usnesení o dva termíny, které jste tady načetl, pane radní, a otevírá tímto diskusi. Přihlášena je paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, paní zastupitelko. Prosím.

Paní Cabrnachová: Chtěla jsem se zeptat předkladatele tohoto materiálu, proč tento materiál nemohl být projednán na ustavujícím jednání ZMČ Praha 10, protože zrovna v té

době ve Vinohradské nemocnici na oddělení paliativní péče pečovali, nebo čekali na péči dva pacienti. Zaměstnanci Vinohradské nemocnice byli poměrně zoufalí, protože jim vypadli soukromí dárci, kteří je podporují v této činnosti, a neměli finanční prostředky na poskytnutí péče pro tyto dva lidi v těžkém stavu a v těžké životní situaci. Nerozumím tomu, když je to nekonfliktní materiál, který je bohužel, navíc pomáhá lidem, proč nemohl být projednán na minulém jednání ZMČ. A opravdu bych prosila odpověď, protože bych to chtěla tady slyšet, a doufám, že se pan předkladatel nezalekne a že srdnatě odpoví. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: V tuto chvíli tady vidím technické nebo faktické zpřesnění diskuse od pana zastupitele Petra Davida. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Já jsem vás při této příležitosti chtěl požádat, jestli byste nemohla odstranit ten monitor. My na vás nevidíme. On to zavedl pan předchozí starosta. Kdybyste mohla zařídit něco, techniků je tady hodně, něco jako má paní Komrsková, nebo něco pod ten pult. Ale my vás nevidíme. Předchozí starosta byl aspoň o hlavu větší. Opravdu nejste vidět. Děkuji. Ono to je i k tomuto bodu. My vás prostě nevidíme.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Mohu vás ujistit, že jsem to již zadala, jenom jsme to technicky nezvládli. Ono je pro mě složité sledovat průběh hlasování a diskuse na vzdálenějších monitorech. Určitě i já sama se necítím komfortně, že nevidím na všechny. Bude to dočiněno na příštím zastupitelstvu.

Znovu se hlásíte, pane zastupiteli, do technické nebo faktické? Pan zastupitel Petr David stále přihlášen do druhé technické.

Pan David: Děkuji. Ono se to zvládalo před tím, než si to tam předchozí starosta dal. Předchozí starostka před starostou to neměla a zvládalo se to dobře. To je jenom na vylepšení komfortu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. S dovolením se sama rozhodnu, jaké technické pomůcky potřebuji k vedení této schůze. Dalším přihlášeným do diskuse – chcete mít třetí faktickou, pane zastupiteli Petře Davide? Ptám se, chcete třetí technickou, anebo je to omyl. Rušíte, dobře. Děkuji. Do řádné diskuse je přihlášena paní zastupitelka Bendová, má slovo. Paní zastupitelko, prosím.

Paní Bendová: Děkuji, paní starostko, za udělení slova. Klub hnutí ANO oba dva předložené tisky s dotačními tituly podporuje, ale moc bychom vás chtěli požádat, chybí nám tam tabulka s ostatními žadateli, kteří nežádali více než padesát tisíc korun podporu. Také

bychom chtěli být informováni o tom, kdo ještě měl zájem žádat o dotaci, kdyby to bylo možné v budoucnosti. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vystoupení. S třetí technickou se hlásí pan zastupitel Petr David. Budeme hlasovat, zda může vystoupit. Prosím hlasování teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 8. Máte slovo, pane zastupiteli, na technické nebo faktické zpřesnění probíhající diskuse. Prosím.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Prosím vás, já nevím, jestli moje vystoupení v informacích zastupitelů zafungovalo opačným vyzněním, než jsem chtěl. Nicméně jsem se hrdě hlásil k sedmi hlasům opozice, tzn. největší opoziční klub, a vy jste paní Ing. Bendovou přiřadili do klubu ODS, což jsem si všiml při předchozím vystoupení. Máme tam ANO, možná by to mohlo být 2011, ale paní inženýrka byla ODS. Děkuji. Máte tam ty pomůcky.

Starostka Renata Chmelová: Teď přesně nerozumím. Paní zastupitelka měla, že je za ODS? Netuším, jak to bylo technicky možné, ale prosím, aby naše technická podpora se na to podívala. Děkuji za upozornění. Teď nevím, kdo je přihlášen. (Diskuse mimo mikrofony.)

Děkuji za upozornění, podíváme se. Jestli můžu, než mi naběhne monitor, abych viděla, kdo dále pokračuje v diskusi, musím říct, že i já jsem prosila, aby i hlasování se nám zobrazovalo po klubech. Myslím si, že to bude pohodlnější pro všechny zastupitele, aby to nebylo podle abecedy, podle jmen, ale po klubech. Doufám, že se to už příště tak stane.

Faktické nebo zpřesnění prosím pana zastupitele Filipa Humplíka. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Humplík: Chtěl bych všechny kolegy ubezpečit, že nedošlo k žádným přesunům mezi kluby, jak naše kolegy z ODS, tak z ANO, tak všechny ostatní. Kolegyně Bendová zůstává nadále v klubu ANO, předpokládám. To, že tam bylo ODS, myslím, je jenom technická chyba, kterou můžeme s úsměvem přejít. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Dobře odpoledne, dámy a pánové, jsem moc rád, že konečně prochází materiál pro tři neziskové organizace, které realizují paliativní péči. Připomínám, že byl schválen výborem 27. srpna. Připojuji se i k předřečníci kolegyni

Cabrnochové. Trošku mě mrzí termín, který tady zazněl, a to 19. prosince, resp. 31. prosince. Organizace na finanční prostředky za péči o umírající pacienty čekají minimálně čtyři měsíce, což si myslím, že není moc dobře. Navíc nejde o nijak dramatické částky. Moc nechápu, proč až 31. prosince. Apeluji na pana Kočího, aby udělal všechno proto, aby peníze odešly pokud možno v co nejkratším možném termínu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za váš příspěvek a prosím pana zastupitele Filipa Humplíka. Máte slovo, prosím.

Pan Humplík: Děkuji, vážení kolegové. Přiznám se, že mě také mrzí, že to neprošlo dříve, nicméně je poměrně nepsaným pravidlem, které je běžné, že na ustavující zastupitelstva se nedávají technické body. Chtěl bych vám také připomenout to, že vaše poslední zastupitelstvo 25. 7., mám pocit, že jste měli spoustu času na to, zastupitelstvo svolat, potom ho schválit. A pochopitelně ten druhý bod, kde je mi zase něco líto, a to je, že jste pro to, přestože jste to tady avizovali, jak je to potřebné, že jste pro to nezvedli ruku. To jenom děkuji za vaši informaci k tomu, jak se k tomu stavíte.

Starostka Renata Chmelová: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Miroslav Kos. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Kos: Pěkné odpoledne, Kos, Piráti. Mně pan Humplík právě vzal slovo, resp. chtěl jsem mluvit o tom, že zastupitelstvo v září se mohlo klidně svolat a tam by se odsouhlasit na druhé čtvrtletí těch 50 tisíc a více pro paliativní péči. Jelikož předchozí vedení se asi obávalo toho, možná že správně, že by se zářijové zastupitelstvo zvrhlo ve volební kampaň, tak ho svolali už dříve, a tím pádem je vše posunuto. Myslím, že paní Cabrnochová pláče na nesprávném hrobě. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Prosila bych teď řádně přihlášeného pana zastupitele Ondřeje Počarovského. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji vám, paní starostko. Jenom bych rád upřesnil informace. Nechci nikoho kritizovat, ale kolega Humplík možná přehlédl jednu záležitost. Tento dotační systém je průběžný, čili plete se i kolega zastupitel Humplík, i kolega zastupitel Kos. My jsme neměli šanci tento materiál připravit do červencového zastupitelstva, protože to ještě nebylo vyhodnoceno. Prošlo to výborem až na konci srpna. Žádné další zastupitelstvo se neplánovalo. První možná příležitost byla až 21. listopadu. Nic víc, nic míň.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. My to vnímáme tak, že první příležitost je teď, protože ustavující zastupitelstvo má jiný formát. Je tady hodně nových zastupitelů. Bylo v pořádku, že se s materiálem seznámili. Myslím si, že pak vidíte názory nad druhým bodem, druhou dotaci podpoříme rychleji.

Pan zastupitel Pavel Mareš se hlásí. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Chci jenom konstatovat, že celé předchozí čtyři roky byla tato citlivá záležitost paliativní péče považována vždycky za oproštěnou od jakýchkoli, řekl bych, půtek nebo sporů. A já bych byl velice rád, aby to tak zůstalo i do budoucna. Poprosím, aby mně paní zastupitelka Cabrnochová, jestli je to možné, poskytla informace, které tady sdělovala. Víím o tom systému, jak je poskytován, tak mi to tam nějak neštymuje. Ale nechci tady o tom vést diskusi, protože jak říkám, za vedení výboru paní doktorkou Jiráskovou oblast paliativní péče, jestli na něčem byla shoda 110%, tak na tom, jak se ta věc má řešit, jakým způsobem, v jakém časovém plánu.

Technicky se zastupitelstvo mohlo konat třeba i s jedním bodem, právě s paliativní péčí, nebo s dvěma body, jedním technickým bodem v září. Že se takto nekonalo, už to tady řekli předřečníci, ustavující zastupitelstvo nemá standardně na programu toto. Měli jsme dost práce s tím, abychom v relativně dobrém čase skončili jenom s volením funkcionářů a radních. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji kolegovi Marešovi za tento komentář. Jestliže je nad paliativní péčí taková obrovská shoda, tak upřímně nechápu, proč to nemohlo být projednáno na minulém zastupitelstvu. To, jestli je to zvyklostí, nebo ne, tady jde o velmi potřebné lidi. Především si myslím, že na těch nám záleží.

Ale já bych se spíš chtěla zeptat, jestli pan předkladatel bude odpovídat, nebo ne, anebo jestli se zde už vžila tradice, že když je někdo dotazován, tak vždycky za něj odpovídá někdo jiný a roztahuje sukně a brání ho, aby náhodu nemusel odpovídat on, ať už to bylo představování do jednotlivých pozic v radě, ať už jsou to dotazy jednotlivých zastupitelů. Možná je to nová tradice, já nevím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Myslím si, že B je správně, to bych odpověděl paní kolegyni Cabrnochové. Nicméně chtěl bych říci, reagovat na pana kolegu Mareše. Právě proto, že si myslím, že na tom byla obecná shoda jednak ve výboru, kde pro to hlasovali všichni, tak konec konců to bylo vždycky i v tom zastupitelstvu, tak si myslím, že to mělo projít už na tom ustavujícím zastupitelstvu, a už to nemusíme obhajovat tady. To je jedna věc.

A potom reaguji na paní starostku, která říkala něco o tom, že tady jsou noví členové zastupitelstva. Ono je to v podstatě jedno, jestli jsou staří, nebo noví. Ale máme v podstatě materiály 7 dní předem, a na tom se nic nemění. To jsem chtěl říct jenom k tomu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technické nebo faktické zpřesnění od pana zastupitele Ondřeje Počarovského. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Paní starostko, děkuji. Fakticky bych to rád zpřesnil. Moje message byla o tom, aby pan radní pro sociální věci a zdravotnictví konal co možná nejdříve, abychom už toto měli za sebou. A taky jsem děkoval za to, že už konečně se to hne.

Starostka Renata Chmelová: Řádně do diskuse je přihlášen pan zastupitel Filip Humplík. Máte slovo, pane zastupiteli. Omyl. Jestli není nějaká potřeba dále ještě diskutovat, tímto uzavírám diskusi a ptám se pana předkladatele, jestli chce mít závěrečné slovo.

Pan Kočí: Rád bych paní Cabrnochové sdělil, že než ukvapeně reagovat, tak si nejdříve vyslechnu diskusi. Pak bych se třeba vyvaroval takových faux pas, jako ona, když neví, v jakém režimu jsou ony částky propláceny. Nejedná se o proplácení předem, avšak o proplácení zpětně podle počtu poskytnutých dnů péče.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dopřesnění. Také mě znepokojila vážná tvrzení tady některých zastupitelů, že byla snad ohrožena paliativní péče, ale toto se vysvětlilo, že takto ohrožena nebyla.

V tuto chvíli bych poprosila návrhový výbor, aby nás provedl usnesením, které nás čeká.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo v materiálu číslo 12. Opět odkazují na návrh usnesení, tak jak je uveden na listu 2 tohoto materiálu, s tím že v čl. 2 odst. 1 – ještě jednou. Je to materiál číslo 12, návrh usnesení na listu číslo 2 k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 2.

čtvrtletí 2018. Odkazuji na písemné vyhotovení, s tím že v čl. II odst. 1 je navržený termín 19. 12. 2018 a v čl. II odst. 2 je termín 31. 12. 2018 oproti písemnému znění.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám ses, jestli je jasné, o čem hlasujeme. Ano, je tomu tak. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Děkuji, návrh byl přijat.

Přecházíme do bodu

13.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 3. čtvrtletí 2018

Předkladatelem je pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane předkladateli.

Pan Kočí: Děkuji. V podstatě vám představuji obdobný materiál s rozdílem, že se jedná za období 3. čtvrtletí. Obsah materiálu je de facto totožný. Jedná se pouze o pár technických rozdílů, že se jedná o dvě organizace a částky, které schvalujeme, naleznete na straně 4, protože došlo při kontrole ke zjištění určitých rozdílů písařských a početních. Opravené částky najdete na straně 4.

Zároveň vás opětovně zdvořile prosím o doplnění termínu do oddílu II., kdy paní starostce ukládáme termín podepsat veřejnoprávní smlouvy do 19. prosince tohoto roku a radě o provedení finančních prostředků do 31. 12. tohoto roku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Reflektuji návrhy termínů usnesení, které máte před sebou. Otevírám tímto diskusi, zda se někdo hlásí z řad zastupitelek a zastupitelů. Není tomu tak. Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení dle materiálu číslo 13, návrh usnesení je na straně číslo 2 tohoto materiálu. Je to usnesení k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 3. čtvrtletí 2018, s tím že odkazuji na písemné vyhotovení, přičemž v čl. II. odst. 1 je termín nově uveden na 19. 12. 2018 a v čl. II. odst. 2, pokyn radě MČ Praha 10 je termín 31. 12. 2018.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Ano, je tomu tak. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Otevírám tímto

14.

Návrh na poskytnutí dotace Městské knihovně Praha na financování provozu nové pobočky Městské knihovny v Praze v Bytovém domě Malešice

Předkladatelem je pan místostarosta David Kašpar. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko. Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi předložit tento návrh. Je v podobě, v jaké byl předkládán na ustavující zastupitelstvo. Já jsem se s textem ztotožnil včetně kolegů. Jenom pro připomenutí, jedná se o poskytnutí dotace městské knihovně v Praze na krytí provozních nákladů nové pobočky v Malešicích. Jsou to body, které vycházejí ze smlouvy o spolupráci, která byla uzavřena 11. října roku 2017. Předmětem smlouvy byly dohody o užití nebytových prostor pro účely zřízení pobočky Městské knihovny. Taktéž v rámci této smlouvy došlo k dohodě na udělení jednorázové dotace na vybavení interiéru.

A poslední, co zbývá k tomu, aby knihovna mohla nadále fungovat, je udělení dotace na krytí provozních nákladů. Jedná se o dva body, II. a), II. b), kdy v rámci II. a) jde o schválení dotace na roční provoz pobočky a v bodě II. b) je dorovnání provozních nákladů za letošní rok, protože pobočka je otevřena od 17. září. Tzn., aby za tuto část byly poměrně finančně kryty provozní náklady.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nevidím, že by se někdo hlásil, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení dle materiálu číslo 14. Usnesení je na straně číslo 2 tohoto materiálu. Je to k návrhu na poskytnutí dotace Městské knihovně Praha na financování provozu nové pobočky Městské knihovny v Praze v Bytovém domě Malešice. Odkazuji na písemné vyhotovení usnesení, tak jak bylo předloženo v materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Ano, je tomu tak. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Postupujeme do bodu

15.

Návrh na schválení přijetí finančního daru pro ZŠ, Praha 10, U Roháčových kasáren19/1381

Předkladatelem je pan místostarosta David Kašpar, tak máte slovo, pane místostarosto.

Pan Kašpar: Děkuji za uvedení. Tento materiál se týká schválení přijetí finančního daru pro ZŠ U Roháčových kasáren. Je to dar v hodnotě 150 tisíc Kč, který škola obdrží od Spolku rodičů a přátel školy, a bude určen na pořízení interaktivního displeje s držákem na stěnu. Jedná se o účelově vázaný finanční dar, který díky své výši musí projít schválením zastupitelstva.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskusi. Ptám se, zda někdo chce diskutovat. Není tomu tak. Ano, vidím, pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Chtěl bych se jenom zeptat, podle jakého paragrafu zákona o hlavním městě přísluší schvalování tohoto daru zastupitelstvu.

Pan Kašpar: Jestli tady máme paní vedoucí Vinterovou, která předkládá tento materiál? Beru to jako takový... (pár slov nesrozumitelných) to usnesení, ten paragraf? Je to v souladu s § 27 odst. 6 zákona 251/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Děkuji, paní Vinterová.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli ještě někdo chce diskutovat. Nevidím tomu tak, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat u usnesení v materiálu číslo 15. Usnesení je na straně 2 tohoto materiálu. Je to usnesení na schválení přijetí finančního daru pro ZŠ, Praha 10, U Roháčových kasáren 19/1381. Odkazuji na písemné znění usnesení, které je uvedeno v materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Uzavřela jsem diskusi. Pan zastupitel Pek se hlásí technicky nebo fakticky. Asi jenom k tomu hlasování, pane zastupiteli, protože diskuse již byla uzavřena. Platí vaše technická? Dobře, prosím, abyste zapnuli mikrofon panu zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji. Citace zákona se netýkala zákona o hl. m. Praze, ale o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Starostka Renata Chmelová: Určitě vám pan zastupitel odpoví. Myslím si, že to není teď zásadní pro hlasování. Nebo ano? Ptám se teď do pléna. Zda všichni víme, o čem budeme hlasovat, aby to nebylo přerušeno touto faktickou. Ano, víme, nikdo nenamítá. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Dovolte, abych otevřela

16.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za rok 2018

Jako předkladatele bych prosila pana tajemníka Slavíka, zda by tento bod uvedl.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Předkládám vám první materiál, týkající se této problematiky. Asi si většina z vás vzpomene, že na zastupitelstvu v červenci tady vznikl požadavek tehdy z řad ještě opozice, myslím, že to byl konkrétně pan Mareš, aby bylo zastupitelstvo pravidelně seznamováno s technickým stavem budovy, lépe řečeno s problémy, které budovu úřadu provázejí. Je vám tedy předložen materiál, kde je nějakým způsobem nastavena tabulka v příloze číslo 21. Dopředu říkám, že jsem schopen a ochoten o podobě materiálu do budoucna diskutovat, protože toto je první návrh.

V tabulce máte uvedeny události, které nás za rok 2018, do září 2018 potkaly. Když tam nemáte datum, znamená to, že s problémy se potýkáme průběžně. Samozřejmě jsou

zaznamenány třeba v rámci nějakých zpráv, které nám vyplývají z kontroly budovy v rámci bezpečnosti provozu budovy atd.

Pokud tam jsou konkrétní data, jsou to konkrétní havarijní řešení nebo havarijní situace, které nastaly. Museli jsme je nějak odstraňovat, podílela se na nich pojišťovna atd. Máme k tomu samozřejmě dokumentaci.

Co ses týče dokumentačních fotografií, vybrali jsme některé věci, protože si myslím, že není potřeba vás zatěžovat fotografiemi z každé akce. Máte to spíš jako fotografie četných příkladů, jak tady některé problematické situace typu zatékání, sanace sklepních stropů, stav oken atd. vypadají.

V současné době samozřejmě tento materiál, tak jak bylo požadováno, já budu předkládat každé zastupitelstvo, tzn., že každé další zastupitelstvo, pokud budou nové záležitosti, které se vyskytnou při správě budovy, tak je nějakým způsobem zohledníme, dáme je do nějaké přehledné tabulky a předložíme je zastupitelstvu za úřad.

V současné době probíhají tři takové větší akce. Je potřeba, abyste tu informaci měli. Jednu jste schválili přímo tady na zastupitelstvu, to je příprava krizového plánu, to se schválilo právě v červenci 2018 včetně vyhodnocení rizik, statiky budovy, elektro rozvodů atd. a v podstatě včetně kompletní analýzy stavu budovy technického.

Potom tady probíhá audit na azbest, ten probíhá po schválení radou MČ a v podstatě bude sloužit jako podklad pro případný projekt na případnou rekonstrukci radnice, ať jsem přesnější.

A samozřejmě do třetice tady v součinnosti s Českým ústavem pozemních staveb děláme takový tepelně energetický audit asi v 50 kancelářích, kdy sledujeme dlouhodobě tepelné úniky v rámci kancelářských prostor i nějakých společných prostor, a měl by z toho vzniknout nějaký výstup, který můžeme použít při případné rekonstrukci nebo případném nakládání s technickým stavem.

Zdůrazňuji, že říkám, materiál je zatím předveden nebo zpracován takto. Pokud bude třeba požadavek, aby tam bylo něco doplněno, aby tam něco naopak nebylo, nebo aby frekvence byla jiná, jsem připraven si vyslechnout vaše návrhy a případně se s nimi třeba ztotožnit, nebo neztotožnit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení dle materiálu číslo 16, a je to usnesení k informaci o řešení havarijních stavů budovy úřadu MČ Praha 10 za rok 2018. ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o řešení havarijních stavů budovy úřadu MČ Praha 10 za rok 2018 ve smyslu důvodové zprávy a příloh tohoto materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek, tak prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli otevírám bod

17.

Návrh na změnu politického garanta a koordinátora programu Zdravá Praha 10 a MA21

Předkladatelkou tohoto materiálu jsem já. Dovolte, abych vás jím krátce provedla. Zastupitelstvo MČ Praha 10 svým usnesením číslo 10/23/2016 ze dne 1. června 2016 odsouhlasilo přistoupení k realizaci MA21 a vstup MČ Praha 10 do Asociace Národní síť zdravých měst. Tímto krokem byla započata realizace programu „Praha 10 – Zdravá městská část a místní Agenda 21“, a tím jsme se zavázali k plnění Kritérií MA21, jakožto metody kvality veřejné správy.

Součástí této metody je nejen vytvoření organizační struktury, ale i její personální zajištění v podobě stanovení jak politického garanta, tak koordinátora, což jsou ukazatele 1.1 a 1.2 Kritérií MA21. Vzhledem k tomu, že i v novém volebním období zájem vedení o realizaci programu trvá, je s ohledem na personální změny nutné novým rozhodnutím stanovit politického garanta a koordinátora MA21.

Tento materiál byl projednán RMČ dne 29. 11. 2018 a navazuje na usnesení ZMČ č. 1/8/2018 ze dne 21. 11. 2018, kde došlo k rozdělení úkolů v samostatné působnosti městské části Praha 10, a oblast MA21 přidělena starostce Renatě Chmelové.

Dále bych vás chtěla seznámit s profilem navrhovaného koordinátora MA21. Pan Martin Bahenský má s implementací MA21 a kvality veřejné správy zkušenost v rámci svého studia komunální politiky na Institutu politických studií na Univerzitě Karlově, a to nejen implementaci v ČR, ale i v některých zahraničních metropolích.

Velkou výhodou právě pro znovu nastartování procesu řádného plnění kritérií MA21 na Praze 10 tak může být nejen jeho teoretická znalost, ale již navázané bohaté kontakty se zástupci řady organizací. Namátkou tady můžu jmenovat Národní síť zdravých měst, Asociace společenské odpovědnosti, Institut cirkulární ekonomiky, kontakty s městem Chrudim a Litoměřice, kteří jsou premianti v plnění některých MA21, ale třeba i kontakty s profesorem veřejné správy Postupimské univerzity či s bývalým kodaňským místostarostou pro životní prostředí a další.

Ráda bych upozornila, že nezbytnou podmínkou pro roli koordinátora MA21 je být také pracovníkem realizátora MA21, což je úřad MČ. I pan Bahenský tuto podmínku

naplňuje, s tím že na úřadě městské části Praha 10 pracuje jako vedoucí sekretariátu starostky. A právě úzký kontakt koordinátora s politickým vedením MA21 shledávají i jako velkou výhodu některé zmíněné organizace, o kterých jsem se zmínila.

A tímto bych otevřela diskusi k tomuto bodu. Nevidím, že by se někdo hlásil, diskusi zavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Pan zastupitel. Jde to těžce zmáčkout. Dobře. Takže otevírám diskusi a máte slovo. Pan zastupitel Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já nevím, jestli jsem to mačkal těžce, nebo lehce, ale nevadí. Mě jenom technicky zaráží, jestli budeme volit koordinátora programu, nebo koordinátora projektu, což je možná nějaká technická chyba. Chtěl jsem, aby se nám pan kolega představil, což jste už učinila, jsem spokojen. Ale chyba tam je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jenom jestli tomu dobře rozumím, míníte usnesení? II. c) koordinátorem projektu. b)

Pan Počarovský: b) V názvu materiálu politického garanta, a pak b) koordinátorem projektu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, s vaším návrhem se ztotožňuji. Opravujeme si, prosím, v usnesení slovíčko „projekt“ na slovo „program“. Děkuji vám.

Dále je přihlášen do diskuse pan radní Radek Lojda. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Lojda: Bejvávalo, paní starostko, bejvávalo. Už jsem pouhý zastupitel, ne radní. Ale děkuji. Chtěl bych vysvětlit, proč v tomto bodě nebudu hlasovat pro. Určitě máte plné právo, protože to je na místě, změnit toto usnesení, pakliže se politická garnitura změnila. Zároveň si ale nemyslím, že je tak důležité měnit právě toho koordinátora, protože si myslím, že paní Vávrová tuto činnost dělala, myslím si, velmi důsledně. Ale hlavně mám problém trošku s vysloveným člověkem panem Martinem Bahenským, který je sympaťák, určitě, usměvavý chlapec, ale trošku bych vám spíš přiblížil, v čem je rozpor, proč nemůžu hlasovat pro.

Pan Bahenský byl asistentem senátorky Chmelové, je to tak, jeden čas. My jsme si na ustavujícím zastupitelstvu vyslechli, že takřka jste se zříkala toho, že jste byla zvolena i za Piráty za senátorku. Přitom když se teď podívám, je to z veřejných zdrojů, kdy 4. 12. na kvóru Pirátů se vyhláší výběrové řízení na pirátského asistenta pro senátorku Renatu Chmelovou. Poptávaná činnost asistent senátora, který zajišťuje medializaci aktivit senátorky, jejího týmu, tvorba komunikační strategie, koordinace s pirátskými asistenty

dalších senátorů a senátorek, komunikace s krajským sdružením Praha a republikovým předsednictvem. Požadujeme mj. filosofické ztotožnění s Pirátským programem a jeho dobrou znalost. Znalost kancelářského balíku, schopnost naučit se používat pirátské fórum a další technické systémy.

Martin Bahenský byl vybrán, získal úplně největší kvórum, resp. ze čtyř kandidátů se umístil na druhém místě, nicméně jste vybrali jeho. Nicméně nemůžu hlasovat pro Martina Bahenského z toho důvodu, že on pracoval zároveň, když byl jako asistent, i v České televizi, byť jako externista. Ale měl pracovně právní smlouvu, a v České televizi když podepisujete smlouvu, tak zároveň v té smlouvě přijímáte kodex České televize. Ten se skládá z mnoha článků, i z etického panelu, a ten Martin Bahenský, jsem přesvědčen, porušil. Protože byl vaším asistentem minimálně rok a půl. Minimálně porušil článek 22, což je střet zájmů, který to tam dostatečně vysvětluje.

Z tohoto důvodu nemám důvěru v Martina Bahenského jako koordinátora tohoto projektu, byť si myslím, že tento program je velmi na místě a projíždí několika agendami tohoto úřadu, a určitě si myslím, že si zaslouží, aby to pokračovalo. To určitě. Ale ne, prosím, s touto osobou. To jenom na vysvětlení, proč já nemůžu hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. S dovolením bych zareagovala jako předkladatelka na nějaké věci, které se týkají tohoto bodu. Za prvé výměna politického garanta, to je jasné, že musíme udělat. A co se týká koordinátora, tak musím říct, že výměna dochází na vlastní žádost paní Vávrové. To doufám, že jsem vysvětlila. Paní Vávrová tu sedí mezi námi, takže ještě jednou opakuji, výměna koordinátora MA21 je na výslovnou žádost paní Vávrové. To je jedno doplnění vaší nejistoty. Rozumím tomu a myslím si, že to asi mělo ode mě zaznít, protože já si práce paní Vávrové velmi vážím, to co ona tady udělala pro MA21, ale skutečně sama za mnou přišla a požádala o výměnu, že nadále se chce věnovat výhradně jenom participativnímu rozpočtu. To je jedno vyjasnění, pane zastupiteli.

A druhé vaše vyjasnění, co se týká možného případného střetu zájmů, kdy teď nevím, několik měsíců byl souběh mezi prací pana Bahenského v České televizi a zároveň prací pro senátorku, tak vás mohu ujistit, že nedošlo k porušení kodexu, protože pan Bahenský nahlásil střet zájmů a nepracoval na zprávách, které by měly jakýkoli dosah, co se týká Prahy 10 nebo mé práce v Senátu. Naprosto jasně toto v České televizi bylo. Zcela jistě tady dementuji to, že by došlo ke střetu zájmů. Pan Bahenský si to samozřejmě v České televizi vyřídil.

To jsou, myslím, asi dvě vaše největší výtky, na to jsem vám odpověděla, a prosím zvažte, jak budete hlasovat na základě těchto nových faktů. A vidím, že se technicky nebo fakticky na zpřesnění hlásí pan tajemník Martin Slavík. Máte slovo, pane tajemníku.

Pan Slavík: Děkuji. Už jste mě trochu předběhla, paní starostko, ale aby to bylo úplně přesné, dohoda byla mezi paní Vávrovou a mnou o tom, že ona přestane vykonávat roli koordinátora. Dohoda byla udělána již před rokem, protože paní Vávrová ke své práci, kterou má v oddělení rady a zastupitelstva, dále vykonávala jak koordinátorku místní agendy, tak

koordinátorku participativního rozpočtu, takže jsme se dohodli, dokonce došlo k obsazení pozice na vytvoření pozice v organizační struktuře OKP. Bohužel pozice byla obsazena, ve zkušební době paní odešla, a od té doby se nám nepodařilo pozici obsadit. Tedy z mého pohledu jako zaměstnavatele tady pozice v posledních týdnech a měsících nebyla obsazena, maximálně možná formálně, ale určitě ne technicky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane tajemníku, za zpřesnění. Do diskuse se hlásí paní radní Ivana Cabrnachová, tak máte slovo. Tedy paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Předběhl mě technicky pan tajemník Slavík, za to děkuji. Chtěla jsem toto také uvést na pravou míru. Hlavně jsem chtěla Kateřině Vávrové, která vykonávala koordinátorku, poděkovat za její práci, protože ona kromě toho, že má velké teoretické znalosti v této oblasti, tak má především velké praktické zkušenosti, což je obrovská výhoda pro tuto práci. Ještě jednou, Kateřino, moc děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Děkuji panu tajemníkovi za vysvětlení. To mé rozhodnutí stále trvá. Podle mých informací v České televizi to pojali tak, že s panem Bahenským byl ukončen vztah, ne že by si to rozmyslel on. Trvalo to celou dobu, co plynula pracovní právní smlouva a z hlediska České televize, oni uznali, že je ve střetu zájmů, a proto s ním ukončili tento vztah. Vy říkáte pravý opak.

Starostka Renata Chmelová: Jestli vás můžu, pane zastupiteli, doplnit. Byla bych ráda, jestli máte toto tvrzení, předložte nějaké písemné důkazy, ale tam skutečně ukončení pracovního poměru pana Bahenského v České televizi bylo na jeho žádost, a to můžeme doložit. Pokud máte jiné tvrzení, prosím, doložte ho.

Pan zastupitel Radek Lojda technická nebo faktická. Tak prosím.

Pan Lojda: Beru za slovo, vrátím se k tomu na dalším zastupitelstvu v lednu. Tady ho nemám.

Starostka Renata Chmelová: Do diskuse se dále hlásí paní místostarostka Jana Komrsková. Máte slovo, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Trošku mě zaráží tato diskuse ze strany pana Radka Lojdy. Zavání to až, řekla bych, lustrací toho člověka, a ten, kdo vám dává informace o smlouvě v rámci České televize pana Bahenského, tak myslím, že by si měl být vědom, že porušuje minimálně on ten kodex.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Radek Lojda má technickou. Počítám správně, že je třetí? (Druhá.) Dobře. Prosím, pane zastupiteli, technické nebo faktické zpřesnění, ale máte samozřejmě nárok i na příspěvek. Prosím.

Pan Lojda: Čerpal jsem pouze z veřejných zdrojů, paní místostarostko Komrsková. Úplně to, co jste říkala, od vás moc neseď, ale to nechám stranou. Jak jsem říkal na začátku, čerpal jsem vždy a čerpám z veřejných zdrojů.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše doložení. Neumím si představit, že by zaměstnavatel zveřejňoval tyto informace, ale třeba se něčemu přiučím. Jestli se již nikdo nehlásí do diskuse? Hlásí se, tak ještě pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Pek: Mám pouze procedurální návrh vzhledem k této diskusi, zda by se v bodu II. a) a b) hlasovalo samostatně. Pak má pan kolega zastupitel možnost vyjádřit svůj názor samostatně, nikoli takto skupinově.

Starostka Renata Chmelová: Ano, děkuji. Nemám s tím problém a ztotožňuji se jako předkladatelka, kdy budu umožňovat jednotlivá hlasování. Prosazovala jsem to tady celé čtyři roky, nebylo mi to umožněno a беру to jako absolutně standard při politických jednáních a hlasováních. Oddělené hlasování jistě podporuji. Znovu se ptám, jestli je nějaký příspěvek. Není tomu tak, takže diskusi uzavírám a prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním, kde já se jako předkladatelka ztotožňuji s opravou slova z „projekt“ na „program“, a zároveň se ztotožňuji i s odděleným hlasováním k II. na a) a na b).

Pan Satke: Jelikož jsme to rozdělili, navrhuji to rozdělit na tři části, kdy bude zrušující, a pak následně jmenovací, aby to mělo nějaký pořádek.

Budeme hlasovat o usnesení, je to k materiálu 17, já ho přečtu. Je to na změnu politického garanta a koordinátora programu „Praha 10 – Zdravá městská část a místní Agenda 21“. Budeme hlasovat o usnesení, že ZMČ Praha 10 ruší část usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/23/2016 ze dne 1. 6. 2016 v bodě II. a III.

Starostka Renata Chmelová: Ptám ses, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Vidím technické nebo faktické pan zastupitel Tomáš Pek, jestli ho můžete, prosím, pustit před hlasováním.

Pan Pek: Neslyšel jsem, že byste se ztotožnila s návrhem pana předsedy návrhového výboru.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, potvrzuji na mikrofon. Udělala jsem to pouhým gestem. Ztotožňuji se s tímto odděleným hlasováním. Tak se proto ptám: Chcete znovu načíst, o čem budeme hlasovat? Nevidím tu potřebu. Prosím, pustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Část tohoto usnesení byla přijata.

Prosím o další návrh hlasování.

Pan Satke: Dále budeme hlasovat o tom, že ZMČ Praha 10 stanoví Renatu Chmelovou, starostku, politickým garantem programu „Praha 10 – Zdravá městská část a místní Agenda 21“.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli víme, o čem hlasujeme. Ano, nevidím námitek, tak prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Část usnesení byla přijata.

Prosím o provedení dalším usnesením.

Pan Satke: Za třetí budeme v tomto bodu hlasovat o usnesení, že ZMČ Praha 10 stanoví Bc. Martina Bahenského koordinátorem projektu „Praha 10 - Zdravá městská část a místní Agenda 21“.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek, prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Tato část usnesení byla přijata.

Tímto uzavírám projednávání tohoto bodu. Otevírám bod

18.

Výsledky uskutečněné kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u městské části Praha 10 na základě § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti činností vykonávaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a informace o způsobu, jakým došlo k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování

Jako starostka zodpovědná ze zákona jsem pověřila za předkladatele pana tajemníka Martina Slavíka. Prosím ho o předklad tohoto bodu. Děkuji.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Tento materiál je v podstatě také taková novinka, protože novela zákona 106 o poskytování informací nám nově ukládá projednat výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti v rámci zastupitelstva. Takže před sebou máte materiál, který reaguje nebo vychází z kontroly, která probíhala na jaře tohoto roku, a to ve dnech 15. – 16. 5., takže už skoro v létě, a v podstatě ta kontrola byla poměrně podrobná. Prošly nám tady všechny věci, které zveřejňovaly povinně zveřejňované údaje atd., nebo většinu spisů. Myslím si, že když si podrobně přečtete ten materiál, který je přílohou číslo 1, tak získáte opravdu, řekl bych, zevrubný přehled o tom, jak ta agenda je náročná, kolik těch 106 bylo. Samozřejmě získáte i přehled v podstatě o výsledcích, kdy tam došlo, k několika, řekněme pochybením, které nám nadřízený orgán, což je hlavní město Praha, vytklo. Máte tam vždycky jak ten nález, tak naše vyjádření. My jsme samozřejmě všechny body kontroly rozporovali v rámci vznesení námitek, hlavní město Praha nám v rámci vyřizování námitek nevyhovělo.

Musím říct jednu věc. Samozřejmě ta problematika je velmi komplikovaná. Jednak je to problematika, která před zhruba 2 – 3 lety zažila nezvyklý boom, protože samozřejmě občané se naučili s tímto zákonem pracovat a v podstatě skoro na všechno, na co by možná stačilo se zeptat někde telefonicky na úřadech, tak se psala 106. Ta agenda má nějaké náležitosti zákonné, které je potřeba splnit. Tady např. je nám vyčítáno v jednom z těch nálezů, že když nám napsal nějaký občan 106 a my jsme mu posléze poslali dopis a zjistili jsme, že to nepsal ten občan, že někdo zneužil jeho identitu, tak nám to bylo vyčítáno, že jsme to takto dělali. My jsme to řešili přes Policii ČR, že to je trestný čin. Magistrát hl. m. Prahy celkem nezajímala tato naše argumentace, takže vidíte sami, že výklad jednotlivých stran může být různý, a to i v rámci, řekněme, jednoho města nebo jedné obce.

Spíš doporučuji si materiál nějakým způsobem nastudovat. V podstatě z mého pohledu je toto formalita, protože zastupitelstvo to pouze má vzít na vědomí, ani není v zákoně napsáno, jakým způsobem, jestli formou schválení materiálu, nebo jenom předložení bodů na stoly. Myslím si, že je to ještě metodicky nedotaženo. Mám pocit, že

jsme byli jedni z prvních, kde kontrola proběhla v rámci Prahy, takže si myslím, že se to bude ještě zpřesňovat, a třeba až to sem půjde někdy příště, už to bude v trochu přesnější podobě.

Jinak jsme já a primárně vedoucí odboru OKK připraveni odpovědět na jakékoli dotazy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tímto otevírám diskusi k tomuto informativnímu bodu. Chce se někdo přihlásit? Nevidím tomu tak. Diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor o seznámení s usnesením, o kterém budeme hlasovat.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 18, tedy k materiálu číslo 18. Je to návrh usnesení k výsledku uskutečněné kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u městské části Praha 10 na základě § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti činností vykonávaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a informace o způsobu, jakým došlo k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování. Co se týče znění usnesení, odkazuji na list číslo 2 materiálu 18.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím žádných námitek, tak prosím o spuštění hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Dovolte, abych otevřela bod

19.

Informace o porovnání nákladů na odměny členů Rady MČ Praha 10 a předsedů výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 v roce 2018

Dovolte, abych uvedla tento materiál. Jde pouze o informaci na vědomí zastupitelům, že s ohledem na usnesení, přijatá na ustavujícím zastupitelstvu MČ Praha 10, které se konalo 21. listopadu tohoto roku, týkající se určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva MČ Praha 10 uvolněni, a personálního obsazení těchto funkcí, bylo provedeno na základě diskuse na minulém ustavujícím zastupitelstvu porovnání výše nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2018.

V příloze číslo 1 máte tabulku, kde jsou sepsány všechny náklady na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ za období od 1. 1. do 5. 10. 2018, což je tabulka první, a druhá tabulka na to navazuje, jaké jsou náklady za období od 21. 10. do 31. 12.

Každá tabulka má dole součet a v součtu vidíme, že rozdíl v nákladech na odměňování členů rady a předsedů výborů je 1 Kč.

Tímto bych ráda řekla, že to tímto zveřejním pro veřejnost. V tuto chvíli předkládám návrh usnesení, že tuto informaci bereme na vědomí.

Dovolte, abych otevřela diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí. Ano, tak ještě pan kolega zastupitel Pavel Mareš se hlásí do diskuse. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Mareš: Chtěl bych poukázat jenom na dvě zásadní věci, aspoň z mého pohledu. Když se ty tabulky srovnají, tak osob, kterých se to týkalo do 5. 10., bylo 18. Osob, kterých se to týká nyní, je 16. Chci zdůraznit to, že za tím je určitá otevřená hra s veřejností, že např. členové rady jsou všichni uvolnění, protože nesou obrovskou odpovědnost každým svým hlasováním ve většině bodů, které schvalují, které radou procházejí.

Za druhé, nebyl jsem to jenom já, kdo tady minule slyšel, že je to o 2 mil. nebo o kolik víc rozdílu oproti předchozímu vedení. Tak jenom, toto je skutečnost. Jsme o korunu dražší, ale myslím, že efektivnější, pokud jde o koalici Vlasta. Já si připomínám jeden památný video přenos z divadla Mana, to bylo před volbami 2014, kdy naše lídryně Renata Chmelová řekla zásadní větu. Když někdo pracuje, zaslouží si za to odměnu. A já myslím, e si všichni radní, kteří mají odpovědnost za určitou gesci, tu odměnu zaslouží.

Víckrát tady bylo také komentováno, že je hodně místostarostů. Já chci minimálně dva symbolické argumenty přinést. Pokud jde místostarosta, nikoli radní, ale místostarosta jednat na magistrát hlavního města, nebo pokud jde jednat s radními hlavního města, tak ten titul místostarosta, který zastupuje starostku, je silnější navenek. Za druhé to vyjadřuje i, myslím, od počátku férový charakter koalice. Doufám, že jste si všimli, že ačkoli výsledky byly jiné, než poměrné zastoupení v radě, tak skutečně minimálně tohle je symbolicky opět navenek dáno, že má každá strana, zastoupená v té koalici, má tři zástupce, a když se vezme starosta, místostarosta, tak opět ta dvojice je v poměru, který je vyrovnaný. Dala se tím najevo určitá férovost.

Ale tohle jsou dva symbolické důvody. Já zdůrazňuji, abyste se, pokud to chcete zkoumat, pokud to chceme zkoumat, abychom se zaměřili na strukturu odpovědnosti, že máme všech 9 členů rady uvolněných, zatímco uvolněných předsedů výborů je v naší koalici mnohem méně. Děkuji.

(Ze sálu: Starostka je neuvolněná!)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím hlase se do diskuse, nebudeme tady na sebe vykřikovat. Technická nebo faktická zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Rozporuji stanovisko pana zastupitele Mareše, že všichni členové rady jsou uvolnění. Není tomu tak. Ten nejzodpovědnější článek, tzn. hlava celé rady, starostka uvolněna pro výkon funkce není.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Chtěl bych také upřesnit, teď mi to vzal kolega Pek, chtěl bych upřesnit pana kolegu Mareše, který řekl, že je celá rada uvolněná. To tak není opravdu. Paní starostka je neuvolněná, protože ještě zároveň musí chodit do Senátu. Ale ještě bych chtěl upřesnit další věc. Všichni víme, že tato tabulka je sepsána skutečně dobře, nicméně má platnost pouze do 31. 12. 2018. Pak se výrazně změní.

Ocenil bych, že by se v lednu udělal upgrade tabulky, kde to nebude o 12 kaček, ale bude to o víc. Ten upgrade spočívá i v tom, že si samozřejmě navolíte další komise, což samozřejmě komise musí fungovat, komise rady, a tam to bude ta částka změněna také výrazně. Ještě jsem chtěl říct jednu věc, tu jsem zapomněl, tak se omlouvám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Nevadí, pane zastupiteli. Určitě můžete využít ještě dalšího příspěvku. Dalším do diskuse je přihlášen pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím. Přichází k pultíku, tak prosím, jestli by nám technická podpora zapnula pultík, a bude mluvit pan zastupitel Petr David.

Pan David: Děkuji. Udělal jsem si pár poznámek, abych to nezapomněl jako kolega Lojda. Vážení zastupitelé, dovoluji, abych za klub hnutí ANO 2011 požádal o doplnění tohoto materiálu o srovnání s celým uplynulým volebním obdobím, tzn. za roky 2014 – 2018. Nekruťte, pánové, hlavami, prosím vás. V počátku tohoto období působila totiž koalice, vedená hnutím ANO 2011 v čele se starostkou JUDr. Radmilou Kleslovou. Jednalo se o období přibližně 13 měsíců, tzn. asi jednoho roku, kdy v radě MČ Praha 10 působili např. dva neuvolnění zastupitelé za ANO 2011, a to pánové Plesník a Štěpánek. Po odchodu hnutí ANO 2011 do opozice asi po půlročním přechodném období vznikla koalice, vedená TOP 09, která vytvořila zhruba na období 2,5 roku jejich vlády dvě nové a zcela účelové placené pozice předsedů výborů ro vyloučené přeběhlíky z hnutí ANO 2011.

Dále také žádáme o přehledné srovnání placených pozic dozorčích rad a statutárních orgánů ve společnostech Praha 10 – Majetková, kdy za vedení radnice hnutím ANO 2011 působili v těchto orgánech pouze uvolnění zastupitelé a zaměstnanci úřadu, jako např. předseda představenstva Ing. Slavík z pozice tajemníka. Všichni tito uvolnění zastupitelé zde působili podle daných předpisů bez jakýchkoli dalších odměn. Nyní tam působí např. pánové Ekstein, Rázl a další nám dnes neznámé osoby. Jedná se o osoby, působící mimo úřad MČ Praha 10 a zastupitelstvo MČ Praha 10, tzn., jsou plně odměňováni akciovou společností

Praha 10 – Majetková. Samozřejmě výše jejich odměn nemůže být zveřejněna, neboť se jedná o obchodní společnosti, nicméně při srovnání daných pozic si toto řádově dokážeme dosadit i v průměru měsíční padesátitisícové odměny proti nulovým odměnám bývalých uvolněných zastupitelů.

Výše uvedené požadujeme zpracovat do příštího zastupitelstva. V případě, že rada materiál nepřipraví, požaduji písemnou odpověď mojí osobě do 30 dnů od zaznamenání této mojí žádosti. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji. Chtěl bych už poněkolkáté upozornit na to, že žádná rada této městské části nebyla vedena TOP 09. Nikdy jsme starostu neměli. Je to opakovaný omyl, který se dost často zmiňuje. Není tomu tak. Pane zastupiteli Davide i ostatní.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění. Vzorová technická, faktická. Prosím pana zastupitele Vladimíra Novák s technickým nebo faktickým zpřesněním. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já bych navázal na svého předřečníka pana zastupitele Davida a požaduji, aby to porovnání bylo doplněno ještě o období leden až začátek června, kdy úřad řídila pětičlenná rada a členové výboru nebyli uvolněni. Jestli můžu o toto poprosit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technicky pan zastupitel Petr David.

Pan David: Děkuji. Zareagoval bych technicky na zástupce klubu zastupitelů Spojených sil pro Prahu 10, s tím že pokud TOP 09 měla v minulém zastupitelstvu většinu, tzn., město vedla. Děkuji. V radě tedy.

Starostka Renata Chmelová: ještě má potřebu technicky nebo fakticky zpřesnit pan Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli, zpřesněte. (Třetí!) Má třetí. Skoro mi přijde, pánové, jestli byste si to nevyříkali mimo toto plénum. Upozorňuji pana zastupitele Peka, že se může přihlásit v běžné diskusi, ať se nezdržujeme hlasováním. Už se přihlásil, tak ho, prosím, z technické odhlaste, jestli souhlasí pan zastupitel Pek. Ne protestuje, takže pan zastupitel Radek Lojda, prosím, pane zastupiteli, zpřesněte.

Pan Lojda: Zpřesňuji pana kolegu Davida. Neměli jsme většinu ani v radě, na rozdíl od ANO.

Starostka Renata Chmelová: Výborně, děkuji za zpřesnění a pan zastupitel Petr David má již třetí technickou. Je to tak? Odhlásil jste se. Dobře, děkuji. Řádně je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, do dnešního dne jsem si myslela, že největší populistu v naší republice je pan Okamura. Myslela jsem si, že ten dokáže reagovat na cokoli, jak se mu to hodí, své názory měnit, a že při každém jeho vystoupení na TV Barrandov už můžu odcitovat, co tam bude říkat, za co se SPD zasazuje, a pak se přikloní k tomu, jak mu kdo nabídne posty ve sněmovně anebo podobně. A umí to vždycky zdůvodnit. Já jsem si myslela, že už nikdo takový není.

Pan Mareš je tedy. Musím říct, že pan Mareš mu velmi statečně konkuruje, a teď nevím, který z nich mě překvapuje vždycky více. Asi pan Mareš, na to jsem nebyla zvyklá. Aspoň to neslyším na Barrandově. To, co vy jste řekl, je naprostá účelová demagogie, pane Mareši. Pavle Mareši. Vy nemáte rád, když vám říkám Mareši Pavle, já vím.

Jak můj předřečník řekl, když jsme byli ANO, měli jsme většinu v radě, měli jsme šest uvolněných radních, tři neuvolněné. Z těch byl jeden první místostarosta a jeden řadový místostarosta. Po našem odchodu, kdy tady někdo, myslím paní Komrsková, nebo někdo zmiňoval až o lustraci některých lidí. Já jsem byla podrobena neuvěřitelným lustracím mých aktivit advokátní kanceláře a mého měsíčního působení v dozorčí radě PRE. Neuvěřitelné. Pak už nikomu nevadilo, že tam je po mně někdo jiný.

Tak po psychickém a fyzickém nátlaku už nás to tady přestalo bavit, protože to neumělo cenu, a odešli jsme. Bylo nutné, aby nové vedení radnice zkorumpovalo nějaké zastupitele, protože by to jinak nedali dohromady, a hrozně do těch funkcí chtěli. A my jsme si mysleli, že vytvořit dva zcela nové výbory, uvolnění kohokoli, i paní Lešenarovou, o jejíž kompetentnosti se tenkrát dalo pochybovat, že už nic horšího být nemůže, že to už je maximum, co si kdo může dovolit.

Ouha, mýlila jsem se. Omlouvám se, může to být ještě daleko horší. Může to být daleko horší v tom, že vy, naše nová koalice, která je transparentní, šetří peníze občanů městské části, takřka všechno dělá pro ně a takřka zdarma bez nároků na cokoli, protože jenom ti hrozí ANO, ta Kleslová, ta ze všeho chtěla mít peníze. Tak my je nechceme. Ale co my víme? My víme pět místostarostů. A já se nyní dozvídám, že to není kvůli penězům, pane Mareši, ale kvůli tomu, aby se vám lepší jednalo na Magistrátu, když přijdete? No tak to mě tedy poser, vám řeknu. (Smích, potlesk.) Jestli tedy budeme někam chodit a budeme si dávat funkce, abychom tam měli větší přístup, tak to bychom se tedy měli uvolnit všichni, myslím si. Mně to přijde naprosto, ale naprosto mimo mísu tohle. Myslím si, že když jde někdo jednat na Magistrát, že to je jednak o tom, jaká je osobnost, jak je připraven, jaký tam byl

protějšek, s čím tam jde, ale nikdy jsem netušila, že je to proto, jestli je místostarosta, nebo ne.

Protože jsme radnici chtěli a městské části opravdu šetřit peníze, tak jsme se dohodli, že naši radní, jak už tady řekl můj předřečník, budou kontrolovat jak Majetkovou a. s., tak její dcerky, abychom ušetřili městské části peníze. Spojuji příspěvky. Proto tam všichni byli bez nároku na odměnu. Bez nároku na odměnu. Ne že jsme si rozdělovali na Praze 10 trafiky, jak někteří slyšeli. Ne. My jsme naopak ty trafiky brali těm, co je měli. A fungovalo to a šlo to.

Po našem odchodu opět TOP 09 a současné vedení radnice potřebovalo zase zaplatit své lidi. Všechny dozorčí rady se obsadily lidmi, kteří za to brali odměny. Dokonce se domnívám a domnívám, že v představenstvu byly navýšeny, že pan Rázl, nevím, nikdy to neřekl, měl o hodně větší odměnu, než měli jeho předchůdci.

Tak to je, a já bych chtěla, abyste tohle všechno, současná rado, sečetli. Abyste všechno sečetli, bude to ve výročních zprávách. Paní Komrsková se v tom vyzná, protože Majetkovou měla ve své gesci jako zastupitelka. Rozporovala tam kde co. Takže určitě dokážete spočítat jenom na odměny v orgánech, které jsou ve výročních zprávách, jak kdo hospodařil.

A zároveň mě bude zajímat, jestli vy se budete řídit tím, že budete také nominovat, ono je to o práci a je to o odpovědnosti, své uvolněné zástupce, kteří jsou v uvolněných funkcích těchto rad, abyste městské části uspořili peníze. Dozvěděla jsem se minulý týden, já jsem paní starostce napsala dopis, že nás překvapilo, že jediný výbor, který nemá podporu sekretariátu, je kontrolní výbor. A kontrolní je zřízený ze zákona.

Bylo mně řečeno, že už na to nějak v rozpočtu asi nezbyly peníze, nebo něco takového, že se to nevešlo někam. Mě toto hrozně překvapuje, že na sekretářku, byť třeba na třetinový nebo poloviční úvazek, nejsou prostředky, a na toto všechno jsou. Pane Mareši, gratuluji vám. Já všude se omlouvám panu Okamurovi, když jsem říkala, že je největší populist. Ale největší populist jste vy, protože vy zdůvodníte úplně všechno, i když absurdně, ale zdůvodníte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych, abychom se vyvarovali silných slov ve svých vyjádřeních. A prosím pana zastupitele Milana Maršálka s technickým nebo faktickým zpřesněním. Máte slovo, pane zastupiteli. Děkuji.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Faktické zpřesnění. Požádal bych kolegy, kteří hovoří o někdejší vedení radnice, aby používali to někdejší, a ne současné. Předřečnice několikrát použila současné, a myslela to někdejší. Aby některé věci nebyly spojovány se současným vedením radnice. (Paní Kleslová: Omlouvám se.) Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Také jsem si toho všimla. Děkuji za upřesnění. (Paní Kleslová: Omlouvám se, jestli jsem to řekla). Také jsem se tady přeřekla již několikrát. Únava trochu může zafungovat. Další technické nebo faktické zpřesnění paní místostarostka Jana Komrsková. Máte slovo. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Zpřesním paní doktorku. Jen těžko může mít neuvolněný zastupitel něco v gesci. Ten má v gesci vlastně všechno. To jste řekla, že jsem měla v gesci akcičku. Druhá věc je, ANO tam dosadilo uvolněné zastupitele až poté, co mě odvolalo z dozorčí rady Praha 10 – Majetková. Tak s tím šetřením to asi nějak vypadalo.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Radmila Kleslová s dalším technickým, faktickým zpřesněním. Máte slovo.

Paní Kleslová: Ano, paní zastupitelka Komrsková, nebo paní první místostarostka má naprostou pravdu. Byla odvolána, protože ona nebyla uvolněná a dali jsme tam v rámci šetření a úspor jenom uvolněné zastupitele, to za prvé. A za druhé, myslela jsem v gesci, že jste to měla v gesci, kdy jste tady byla, já nevím, v jakém klubu jste tady byla, tak jste většinou napadala Majetkovou, nebo ji měla více sestudovanou. Nemyslela jsem, že jste ji měla v kompetenci oficiálně, ale že jste se tím zabývala detailně jako zastupitelka. Myslím, že vy nejdetailněji. Víím, že vy určitě víte, jak ve výročních zprávách ty odměny orgánů se dají dohledat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji. I mě překvapuje ta demagogie, s kterou se tady úžasně pracuje. Pan Mareš je v tomto směru mistr, ale i ostatní členové koalice si s tím umí poměrně hezky pohrát. Upravovat skutečnost, malinko ji poohýbat, dívat se na to z určitého úhlu, odkud to vypadá vždycky o něco lépe, než ošuntělá fasáda.

Myslím si, že by bylo zajímavé si vedle sebe posadit porovnání nákladů na finanční ohodnocení jednotlivých rad, které byly, pak případně výborů apod., abychom srovnávali jednotlivé věci, které spolu souvisejí. Ale toto porovnávání tak, aby to vyšlo, je zvláštní.

Mě zaráží argumentace kolegy Mareše, kdy je vlastně pět místostarostů jenom díky tomu, že tím získají větší vážnost při nějakém jiném jednání na nějakém vyšším úřadě, než je MČ Praha 10. Já jsem si, a jsem asi naivní, myslela, že tito místostarostové budou zastupovat starostku, která bude jistě velmi vytížena při své práci pro Senát, a i částečně pro obec. Takže ve chvílích, kdy bude mít jiné povinnosti, tak těchto pět místostarostů, kteří ji logicky mají zastupovat, tak jsou vlastně v těch pozicích, protože mají zastupovat naši neuvolněnou

starostku, která má ještě své povinnosti v Senátu. Ale teď jsem se dozvěděla, že to je jenom proto, aby se naši místostarostové cítili lépe, když jsou a jednání na hlavní město Praha. To mi přijde opravdu směšné.

Myslela jsem si, že funkce není cíl, ale jsem asi naivní. Myslela jsem si, že funkce je nástroj. Nástroj, kterému dá člověk náplň tím, co v sobě má, jaké má vize, jaké má cíle a jak je umí prosazovat, jak umí jednat s lidmi. Malinko mi to připomnělo 90. léta, kdy u nás v republice byl každý druhý prezident. Tak mně to přijde, že na desítce je každý druhý místostarosta.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Mohlo by být devět starostů, mě teď tak napadlo. Ale jenom zpřesňuji, vzpomněl jsem si totiž na to, co jsem chtěl říct. Chtěl jsem reagovat na Pavla Mareše, na pana kolegu Mareše, když tady hovořil o těch dvou milionech. Minule jsem to vypočítal právě z těch dostupných informací, které byly známy.

Starostka Renata Chmelová: Nejsem si jista, že toto je technická. Měl byste se přihlásit.

Pan Lojda: To je zpřesňující.

Starostka Renata Chmelová: Vy jste řekl, že si nepamätujete, co jste chtěl říct. Bylo by dobré to říct v rámci svého příspěvku, pane zastupiteli. Tak se, prosím, přihlaste.

Pan Lojda: Přihlásím se ještě jednou. Chtěl jsem to zkrátit.

Starostka Renata Chmelová: Přihlaste se, prosím, protože si myslím, že je důležité tady vydat signál, že technické a faktické skutečně nelze využívat pro sdělení svých názorů. Prosila bych přihlášeného pana zastupitele Jana Šnajdra. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl reagovat na příspěvky kolegyně Kleslové a kolegyně Davida. (Smích.) Vzhledem k tomu, že vím, jak to fungovalo v městských firmách, právě za vedení, když šéfovala celému městu paní doktorka Kleslová,

tak vím, že v dozorčí radě, ani to představenstvo, nebyli schopni se na ničem domluvit, prostě proto, že neměli jasné zadání, k čemu by to mělo vést.

To, že tam byli neuvolnění zastupitelé, kteří nebyli ochotni se na ničem domluvit, tak to vlastně žádný přínos nemělo. Když se podíváte na současné hospodářské výsledky Praha 10, tak za to může z velké části právě Lukáš Rázl, kterého jste si brala do úst, právě proto, že se svojí buldočí povahou byl schopen prosadit změny, které se tam dělaly. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo. Prosím. Byla jsem upozorněna, že to je třetí, takže prosím, bez rozpravy začneme hlasovat, zda bude umožněno. Prosím, spustte hlasování, zda pan zastupitel Pek může vystoupit s třetí technickou?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nebylo prohlasováno. Pokračujeme dále podle přihlášení. Prosím odmazat technickou pana Tomáše Peka a s další technickou je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla zpřesnit kolegu Šnajdra, a asi zapomněl na to, že ten, kdo dá Majetkovou a. s. do kupy, nebyl pan Rázl, ale byl to náš Bohdan Urban, kterého jsme po neuvěřitelném výkonu pana Vacka, který tady předvedl v zastupitelstvu, okamžitě odvolali a dali ho na funkci ředitele.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění. Nejsem si jistá, že to bylo faktické. Řádně do diskuse je přihlášen pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. Omlouvám se za všechna přerázení doteď, nicméně žiji v naději, že opravdu Majetkovou Praha 10 dá současné vedení teprve do kupy. Právě po panu Rázlovi. Nicméně nevím, jestli to vedení existuje, protože po vystoupení pana Mareše, které si myslím, že tady zbytečně vyvolalo debatu, takže bylo nadbytečné a opravdu se přihlásil o slovo a mohl si to ušetřit až potom. Ale jenom si představme, že když TOP 09, které jsou dneska Spojené síly, tak říkají, že nikdy nevedli radnici...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, v této chvíli vás zarazím a ptám se, jak tato informace je předmětem bodu, který projednáváme. Bod se jmenuje Informace o porovnání nákladů na členy rady a předsedů výborů, a mluvíte o Majetkové. Byla bych ráda, aby se diskuse vedla vždy k bodu, který je otevřen.

Pan David: Porovnáváme vedení radnice, a to vedení radnice, když čtyři radní byli z TOP, dva ze sociálních demokratů, jeden za Zoufalíky, jeden za Zelené a jeden za ODS, tak nyní nevím, jestli tu radnici, když TOP říká, že tu radnici nevedla, já si myslím, že i ten jeden Zoufalík tu radnici vedl. Pokud má někdo většinu v radě, vede město, zvláště když je takto rozpolcená. Vy jste 3 + 3 + 3, vedete tu radnici, nebo nevedete, když pan Mareš vystoupil, že to máte rozprostřené spravedlivě? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo.

Pan Pek: Omlouvám se, je to spíše technická. Čtyři z devíti není většina. Tím reaguji technicky na pana Davida. Stejně tak ho prosím, aby začal používat správný název našeho klubu, tzn. zastupitelský klub TOP 09, a všechna ta ostatní povídání ať si nechá. (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Jenom k tomu doplním, že máme připravený, nebo na příště pro vás připravíme, aby nedocházelo k nějakým nedorozuměním, tak připravíme přesné názvy klubů, jejich členy. Bylo to tady podáno, nějakým způsobem načteno minule při ustavujícím zastupitelstvu. Část klubů to podala zde, část to poslala jinak. Pro orientaci správných názvů a členů zastupitelských klubů pro vás na příště připravím přehledný materiál, abychom se správně oslovovali a věděli jsme, kdo v jakém klubu je. Jenom připomínám, že název klubu může být jakýkoli a nemá nic společného s názvem, pod kterým jste kandidovali.

Řádně do diskuse je přihlášen pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, tak tedy řádně. Jenom bych chtěl poopravit pana kolegu Mareše. Ty dva miliony, skutečně jsem nemohl na ustavujícím zastupitelstvu vědět, jaká bude navolena rada, jaká byla rada minulá. Nic víc jsem neměl. Teď bude ten upgrade a určitě to nebude těch 12 korun. To jsem jenom zapomněl upřesnit.

K Majetkové. Myslím, že přetahovaná, kdo to řídil líp, konec konců, přidám ještě jedno slovo, myslím, že to byl Ing. Slavík, který to také řídil a držel nějakých pár let. To jen na dokreslení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Opravdu bych upozornila, podívejme se, jak se jmenuje bod, který projednáváme. Mluvíme o majetkové. Pan zastupitel Kopecký se hlásí. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kopecký: Dobrý podvečer. Chtěl bych se jenom zeptat, jestli tedy můžeme očekávat doplnění materiálu o ta ostatní období, tak jak tady zaznělo a bylo požadováno, či nikoli. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jako předkladatelka se vyjádřím. Ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do diskuse. Není tomu tak, diskusi uzavírám. Paní zastupitelko, chcete se ještě přihlásit? (Paní Kleslová: Přihlásila bych se až po vaší reakci.) Já ale uzavřu diskusi. Jako předkladatelka se na závěr vyjádřím. Chcete ještě diskutovat? Máme hlasovat, anebo uzavřít diskusi? Dobře, paní zastupitelka Kleslová již nechce diskutovat, a já uzavírám tímto diskusi, neb tam nikdo není přihlášen.

K diskusi bych se asi vyjádřila následovně. Jsem ráda, že se tady vysvětlil rozdíl těch dvou milionů, který tu byl minule nějakým způsobem publikován. Je potřeba si říct také jednu věc, která tady nezazněla, a to, že předchozí zastupitelstvo odsouhlasilo navýšení počtu zastupitelů. Tzn. v tuto chvíli přepočty, které vy chcete, nebudou úplně sedět na ten počet zastupitelů předchozího období. Musím říct, že už to bude asi dost technicky náročné, vymyslet nějakou váhu mezi tím, když bylo zastupitelstvo čtyřicetičlenné a pětačtyřicetičlenné. To bude za mě. Jenom upozorňuji, že ti, kdo sedí v této koalici a byli minule zastupiteli, hlasovali proti navýšení počtu zastupitelů, který nám přišel dostatečný. Jestli chcete, mohu také vyčíslit, kolik nás ty čtyři roky bude stát těch pět zastupitelů navíc.

A tímto bych dala slovo návrhovému výboru a poprosila ho, aby nás provedl usnesením.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrhu, který byl distribuován pod číslem materiálu 19, a jedná se o usnesení: ZMČ Praha 10 bere na vědomí Informaci o porovnání nákladů na odměny členů Rady MČ Praha 10 a předsedů výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 v roce 2018.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je jasné, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitku, tak prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Vidím dvě technické. Prosím. Pan zastupitel Pavel Hájek.

(Technická podpora: Pan zastupitel chtěl asi hlasovat, ale nebyl čas ho odmluvit.)

Pan Hájek: Neměl jsem zapnuté zařízení, když jsem přišel.

Starostka Renata Chmelová: Máte tam kartu? (Ano.) Prohlašujete hlasování za zmatečné? (Ne. Byl jsem pro.)

(Technická podpora: Nemohl jsem ho odmluvit, když se vrátil odněkud.)

Hlasovací zařízení to neumožňuje, když se vracíte. Dobře. Prosím pro stenozáznam a zápis, že pan zastupitel Pavel Hájek byl přítomen hlasování a hlasoval pro.

Viděla jsem ještě nějakou technickou? Pan zastupitel Pavel Mareš, prosím. Pavel Mareš. Jestli můžete pana zastupitele pustit, prosím.

Pan Mareš: Jenom hlasoval jsem pro, ale objevilo se, že jsem nehlasoval nijak, tak jenom pro záznam.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, druhé hlasování pro. Jestli si dobře pamatují, v tom případě by to bylo 29 pro. Děkuji.

Kolegové již odcházejí, ale budu vyhlašovat také termíny zastupitelstev dalších a ráda bych se také vrátila ke schválení zápisu z minulého zasedání, tak jestli můžu poprosit, kolegové, ještě chvíli. Máme teprve 16.17. Pojdme se vrátit ke schválení zápisu z minulého ustavujícího zasedání zastupitelstva.

Schválení zápisu

Byly podány dvě námitky k zápisu. První námitka je zcela jasná. Je od pana zastupitele Vladimíra Nováka a upozornil, že v zápisu je uveden jako – můžu poprosit chvíli o klid? V zápisu je omylem uveden pan zastupitel Milan Maršálek jako předseda výboru pro sport. Chyba je pouze v zápisu. V tuto chvíli o této námitce nechám hlasovat. Jestli se můžete, kolegové, připravit. Hlasujeme o námitce pana zastupitele Vladimíra Nováka. Děkuji za to, že si toho všiml. Raději ještě předseda návrhového výboru přesně naformuluje, jaké přijetí té námitky bude, nebo nebude. Můžu poprosit, že pustíte – dobře, děkuji. Pan předseda návrhového výboru David Satke, jestli by mu mohl být spuštěn mikrofon.

Pan Satke: Už jsem online. Podle jednacího řádu pokud byly vzneseny námitky proti zápisu z minulého zasedání, je třeba o nich nechat rozhodnout zastupitelstvo a zápis schválit. Tudíž je třeba podle mého názoru o každé námitce a přijmout ji, popřípadě ji zamítnout, nebo neschválit. Každopádně budeme hlasovat o námitce proti zápisu, a je to na straně 18 zápisu. Týká se to zastupitelstva MČ, usnesení číslo 1/15/2018 a jak už uvedla paní starostka, místo zapsaného pana Ing. Maršálka, který měl být zvolen uvolněným předsedou výboru pro sport a volnočasové aktivity, byla námitka podaná a za mě je důvodná, že byl zvolen pan Mgr. Václav Vlček. Tudíž budeme hlasovat, zda zastupitelstvo vyhoví této námitce.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím žádných námitek, tak prosím spustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Námitka k zápisu byla přijata.

A pak byla podána druhá námitka, a to byla námitka od pana zastupitele Tomáše Peka, že v bodě, kdy se určovaly gesce jednotlivým radním, tak že ve stenozáznamu nebyla uvedena u starostky gesce územní plán. Ale v usnesení to bylo. Námitka je postavena na té konstrukci, že usnesení nebylo písemně předloženo na stůl, proto správně pan zastupitel upozornil, že by mělo být správně načteno.

Tady, pane zastupiteli, po poradě s návrhovým výborem a puštěním videozáznamu vám zde můžeme potvrdit, že toto jednání bylo již později po 19. hodině, bylo později, již zde nebyla přítomna stenografka, takže prováděla přepis do stena z videa a při tom přepisu došlo k chybě, že ten územní plán nebyl přepsán, ale na videu pan předseda návrhového výboru a další členové viděli, že to byl načteno.

V tuto chvíli je námitka nedůvodná, ale děkuji za přesné porovnání. Je potřeba říct, že o stenozáznamu nehlasujeme. Kdokoli potom bude mít k dispozici možnost ten záznam vidět. Je to celá vaše námitka, pane zastupiteli? Pochopili jsme to správně? Nevidím žádných připomínek z vaší strany. Tímto se ptám, jestli svou námitku chcete stáhnout, anebo přesto o ní chcete hlasovat. Jestli můžete, prosím, pustit pana zastupitele Tomáše Peka, aby se vyjádřil, zda námitku stahuje, anebo chce přesto o ní nechat hlasovat po tom vysvětlení.

Pan Pek: Pokud zastupitelům byl návrh přednesen správně, samozřejmě nemám nic proti tomu, aby usnesení bylo tak, jak je uvedeno v zápisu, ale samozřejmě prosím, aby i ve stenu to bylo opraveno.

Starostka Renata Chmelová: Nevím, jestli můžeme dělat zpětné opravy stena, ale myslím si, že minimálně z této diskuse je jasné, že jsme to tady probírali. Dobře. Rozumím tomu tak, že stahujete svoji námitku? Děkuji. V tom případě nemáme dále o čem hlasovat. Pro forma se ptám, zda má ještě někdo nějakou jinou námitku. Vidím technicky nebo fakticky přihlášeného pana zastupitele Radka Lojdu, tak máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Chtěl bych pro stenozáznam, že jsem v minulém hlasování chtěl hlasovat pro, ale bylo vidět, že jsem nehlasoval. Hlasoval jsem pro námitku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Zapišeme to.

Ještě jednou naposledy se ptám, pro forma se ptám, zda má někdo jinou námitku k zápisu minulého ustavujícího zastupitelstva. Pokud ne, tak prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás vypořádal s tím, jak máme schválit zápis z minulého zasedání.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Jelikož pokud by proti zápisu nebyly podány námitky, tak se považuje za schválený, nicméně jelikož námitky podány byly, tak je třeba o něm speciálně hlasovat a schválit ho podle jednacího řádu. Budeme hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo schvaluje zápis po vypořádání námitek. Minulý zápis.

Starostka Renata Chmelová: Zápis z ustavujícího zastupitelstva. Děkuji. Je jasné, o čem všichni hlasujeme? Nevidím námitek. Prosím pustit hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Zápis byl schválen.

Přecházíme do bodu 21. (dle programu bod 20)

20.

Podání ZMČ

Zde mohu konstatovat, že ZMČ Praha 10 nebyla doručena žádná podání. V tuto chvíli mohu tento bodu uzavřít.

Závěr

Dovolte, abych závěrem konstatovala, že jsme probrali kompletně program druhého zasedání ZMČ. Děkuji všem za vaši účast na dnešním zasedání. Děkuji celému úřadu a úředníkům za pomoc s přípravou tohoto zastupitelstva. Od zvolení byli schopni nás provést dvěma zasedáními rady a přípravou jednoho zastupitelstva. Děkujeme za vaši pomoc a přípravu.

Než skončím zasedání, myslím si, že už se někteří nevidíme. Chci vám popřát krásné Vánoce, užijte si to v poklidu.

Další termín zastupitelstva je stanoven na 28. ledna 2019. Nemusíte si nic psát, protože v tuto chvíli je stanoveno deset zastupitelstev na celý příští rok. Po ukončení zasedání vám pracovnice rady a zastupitelstva, nebo zítra vám zašlou termíny vyhlášených zastupitelstev, a tímto končím dnešní zasedání. Ještě jednou krásné Vánoce a těším se 28. ledna na viděnou.

(Jednání ukončeno v 16.27 hodin.)