



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor právní podpory
Oddělení svobodného přístupu k informacím



MC Praha 10
Doručeno: 22.04.2025
P10-261562/2025

listy: přílohy: 1 sv. příloh:



mp10es980722f1

Dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 384144/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 354234/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Hana Hradská
236 003 386
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
22.04.2025

Rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy, odbor právní podpory jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o stížnosti [redacted] (dále jen „žadatelka“ či „stěžovatelka“), ze dne 4. 4. 2025, na postup povinného subjektu – městské části Praha 10, Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace dle InfZ, ze dne 12. 3. 2025

takto:

výše úhrady 4 500 Kč za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu ze dne 19. 3. 2025, č. j. P10-189794/2025 **se** podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ **potvrzuje**.

Odůvodnění:

I.

Povinnému subjektu byla dne 12. 3. 2025 doručena žadatelčina žádost o informace, ve které požadovala:

„Kolik bylo celkem spácháno přestupků za rok 2024?

Kolik bylo celkem uloženo pokut, jako trest za přestupky za rok 2024?

Kolik přestupků spáchali mladiství v roce 2024?

Kolik bylo celkem uloženo pokut za přestupky mladistvých za rok 2024?

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis: 22.4.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.
Vydal: AC AeID3 2 - Issuing Certificate
Platnost do: 18.11.2025 09:11 +01:00

Průměrná výše uložené pokuty u mladistvých za rok 2024?

Kolik mladistvých, kteří obdrželi pokutu, pokračovali nebo opakovali přestupkovou činnost v roce 2024?

Za jaké přestupky jsou nejčastěji ukládány pokuty mladistvým?

V jakém konkrétním věku nejčastěji k přestupkům u mladistvých dochází?

Kolik přestupků spáchaly mladistvé ženy v roce 2024?

Kolik přestupků spáchali mladiství muži v roce 2024?

Kolik pokut mladistvým bylo uloženo ve správním řízení v roce 2024?

Kolik pokut mladistvým bylo uloženo příkazem na místě v roce 2024?“.

Přípisem ze dne 19. 3. 2025, č. j. P10-189794/2025 byla žadatelce téhož dne emailem oznámena výše úhrady 4 500 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za její žádost, kdy povinný subjekt žadatelce oznámil, že vyhledávání informací bude dle kvalifikovaného odhadu trvat 18 hodin 8 minut.

Dne 8. 4. 2025 byla povinnému subjektu doručena žadatelčina stížnost na výši úhrady ze dne 4. 4. 2025, ve které napadá vyměřenou částku jako nepřiměřeně vysokou a neodpovídající skutečným nákladům. Dle žadatelky jí byly obdobné informace jinými povinnými subjekty poskytnuty bezplatně, a proto se dle jejího názoru nejedná o úkon mimo běžnou činnost úřadu. Dále stěžovatelka uvádí, že je studentkou a takto vysoká částka je odrazující a nadměru zatěžující.

Povinný subjekt předal stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu k posouzení dne 10. 4. 2025.

II.

Věcná příslušnost hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán přezkoumal předložený spisový materiál spolu se stížností a dospěl k následujícím závěrům.

Stížnost byla podána včasně, osobou oprávněnou, ale není důvodná.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ přitom platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla

výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje, a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Z předloženého spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt oznámil žadatelce požadovanou výši úhrady včas, neboť žádost byla doručena 12. 3. 2025 a oznámení o výši nákladů bylo žadatelce doručeno emailem dne 19. 3. 2025. Povinný subjekt řádně žadatelku poučil o možnosti podat opravný prostředek, odkázal na platný sazebník, a dle názoru nadřízeného orgánu také řádně odůvodnil výši požadované úhrady.

V oznámení o výši úhrady ze dne 19. 3. 2025 povinný subjekt obsírně a dopodrobna rozvedl, proč požaduje částku právě ve výši 4 500 Kč, resp. uvedl, že provedl kvalifikovaný odhad, kdy bude potřeba vyhledávat informace v 1088 přestupkových spisech, které je potřeba identifikovat v digitální databázi, otevřít, identifikovat z nich případně žadatelkou požadovaných 12 jasně strukturovaných požadavků a tyto převést do odpovědi žadatelce. Jak plyne z oznámení o výši úhrady, ale také z přiloženého záznamu o vyhledávání, vedoucí přestupkového oddělení Mgr. Colon učinil potřebné kroky na vzorku 10 spisů a zjistil, že vyhledávání informací, které požaduje žadatelka, je rovno 1 minutě na jeden spis.

Časová dotace jedna minuta na jeden spis se jeví jako reálná v případě, kdy zaměstnanec musí každý z 1088 spisů identifikovat, otevřít, vyhledat z dokumentů ve spise konkrétní dokument, který obsahuje žadatelkou požadované údaje o pokutách, u každého spisu dále identifikovat, zda se u pachatele jedná o mladistvého a dále případně zaznamenat kolik pokut bylo uloženo mladistvým, zaznamenat jméno mladistvého, aby mohlo být zjištěno, zda opakoval přestupkovou činnost, zaznamenat ročník narození, aby mohl být zjištěn průměrný věk páchajících přestupků, zaznamenat přestupek samotný, aby mohlo být odpovězeno na to, jaké přestupky jsou páchány nejčastěji, zaznamenat pohlaví pachatele a způsob uložení pokuty. Všechny tyto záznamy je pak potřeba rovněž seřadit a odpovědět žadatelce v ucelené formě dle znění její žádosti.

Povinnému subjektu nemůže být kladeno k tíži, že přestupkových spisů za celý rok 2024 je relativně velké množství, a zároveň struktura žadatelčiny žádosti je taková, že je potřeba opravdu každý z těchto spisů projít a požadované informace z nich extrahovat "ručně", neboť neexistuje databáze, kde by se vedly veškeré žadatelkou požadované údaje.

Nadřízený orgán souhlasí s postupem povinného subjektu v tom, že vynaloženou práci nelze již více zautomatizovat a ušetřit tak čas. Povinný subjekt vstřícně k žadatelce zvolil rychlejší a efektivnější cestu vyhledávání v digitálních spisech oproti vyhledávání ve fyzicky existujících spisech analogových, kdy takové vyhledávání by trvalo ještě déle.

Při výše uvedené časové dotaci se tedy jedná o 1088 minut práce, tedy 18 hodin a 8 minut, kdy žadatelce je účtováno 18 hodin bez započaté další hodiny. 1 hodina mimořádně rozsáhlého vyhledávání podle platného a zveřejněného sazebníku povinného subjektu je účtována 250 korunami. Celkem tedy 4 500 Kč, což souhlasí s oznámením o výši úhrady. Hodinová sazba 250 Kč je srovnatelná s obdobně velkými povinnými subjekty.

Ani skutečnost, že celkový čas byl stanoven tzv. kvalifikovaným odhadem a nikoli reálným vyhledáváním není protizákonná. Kvalifikovaný odhad je ze své podstaty odhadem průměrné doby, kterou lze očekávat, že bude strávena zpracováním mimořádně rozsáhlých informací.

Možnost stanovit úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací kvalifikovaným odhadem je plně v souladu s § 17 odst. 1 informačního zákona, což mimo jiné potvrdil také Ústavní soud ČR v nálezu sp. zn. I. ÚS 1083/16: „Zákon totiž nijak nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. opakovaně hovoří o „předpokládané výši úhrady“). Stanovení úhrady kvalifikovaným odhadem jako podmínky pro poskytnutí informace nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp. s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny, protože tím nejsou dotčeny podstata a smysl tohoto práva (čl. 4 odst. 4 Listiny).“.

Z úředního záznamu o vyhledávání, který je součástí spisu plyne, že vedoucí přestupkového oddělení reálně informace vyhledával v deseti spisech, a na základě jím zjištěných časových konotací provedl kvalifikovaný odhad. Kvalifikovaný odhad byl tedy proveden řádně, je doložen do spisu a byl i oznámen žadatelce.

Povinný subjekt rovněž řádně v oznámení o výši úhrady vysvětlil, v čem spatřuje mimořádnou rozsáhlost vyhledávání. Uvedl, že vyčleněný zaměstnanec fakticky nebude moci vykonávat svoji činnost. Povinný subjekt kromě obecného významu pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledávání také konkrétně uvedl, že informace bude potřeba vyhledat, identifikovat, shromáždit a utřídit konkrétním způsobem (viz výše) za účelem jejich předání žadatelce ve formě, v jaké je požaduje. A dále uvádí, že žadatelka nepožaduje velké množství různorodých informací, ale informace vztahující se k typově shodné oblasti (přestupkové agendě), avšak s ohledem na vymezený rozsah by bylo nutné provést rozsáhlá vyhledávání, prohledávání a prověření jednotlivých spisů, což se vymyká běžné agendě povinného subjektu.

Nadřízený orgán musí konstatovat, že se s názorem povinného subjektu ztotožňuje.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není InfZ legálně vymezen. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Do vyhledání informací však již není možné zařadit dobu nutnou na posouzení, zda vyhledání dané informace lze nebo nelze poskytnout. Pod pojem vyhledání informací lze tedy podřadit skutečně strávený čas shromažďováním dokumentů a v nich následné vyhledání požadovaných informací pracovníky povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Jedná se tedy o situace, kdy pracovník povinného subjektu, pověřený vyřízením žádosti o informace, bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po určitou dobu věnovat pouze vyhledáváním požadované informace. Vzhledem k uvedenému je však třeba také dodat, že mimořádnou rozsáhlost nelze pouze obecně vyčíslit počtem hodin.

Nadřízený orgán má za to, že povinný subjekt řádně odůvodnil mimořádnou rozsáhlost jím prováděného vyhledávání. Popsal řádně žadatelce v oznámení činnosti, které je potřeba udělat s každým z 1088 digitálních spisů.

Nadřízený orgán má za to, že identifikovat spis, otevřít jej, projít v něm dokumenty a najít dokument relevantní, ve kterém jsou požadované informace o přestupcích v jasné struktuře 12 bodů dle žádosti, dále tyto informace zaznamenat a sečíst, některé zprůměrovat nebo dokonce provést jejich hodnocení (který mladistvý případně opakovatelně trestnou činnost) a v neposlední řadě je z těchto informací potřeba vypracovat odpověď, to vše v nikterak přehnané časové dotaci 1 minuta na 1 spis, je vyhledáváním informací mimořádně rozsáhlým, a to s ohledem na množství spisů v přestupkové agendě. Je potřeba si uvědomit, že žadatelka nepožaduje např. dokument, který by bylo možno „pouze“ vytáhnout ze spisu a poskytnout bez dalšího. Dle znění a struktury žádosti je nutno dokument, který však není žadatelkou přesně specifikován, pročíst a různorodé informace z něj „přetvářet“ do odpovědi na žádost, a to u každého spisu zvlášť.

Povinný subjekt sice patří počtem zaměstnanců k větším úřadům, ale ani od něj nelze očekávat, že by bylo běžnou agendou u zaměstnanců přestupkové agendy, aby 18 hodin, tedy více než 2 pracovní dny, procházely celou agendu za celý rok (zde konkrétně rok 2024) a vyhledávaly v ní dost specifické údaje, které po nich jinak žádný jiný zákon nepožaduje evidovat.

Pokud se povinný subjekt rozhodne uplatnit své právo vyžadovat úhradu účelně vynaložených nákladů, má povinnost uvést „způsob, jakým byla požadovaná částka vyčíslena“. To zahrnuje povinnost odůvodnit, jak povinný subjekt k požadované výši úhrady dospěl. Této povinnosti povinný subjekt dostal, když ji doložil do spisu a popsal do oznámení o výši úhrady tak, aby se žadatelka byla schopná seznámit s tím proč je její žádost pro povinný subjekt náročná.

Míra podrobnosti odůvodnění požadované výše úhrady přitom není informačním zákonem nikterak předepsána, a musí být, proto určována s ohledem na okolnosti konkrétního případu. Obecně je možné říct, že čím větší je časová náročnost vyhledávání informací, resp. čím vyšší je požadována úhrada, tím propracovanější by mělo být odůvodnění této úhrady, i této povinnosti povinný subjekt dostal, neboť všechny relevantní okolnosti v odůvodnění oznámení výše úhrady uvedl včetně odkazů na judikaturu.

Stěžovatelka ve stížnosti uvedla odkaz na rozs. NSS ze dne 21. 2. 2020 č. j. 1 As 281/2020, který ale dala do nesprávných souvislostí. Postup povinného subjektu s tímto rozsudkem není v rozporu. Právní věta, z níž stěžovatelka citovala pouze část zní: „Přístup k informacím má být svobodný (bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení). Úplatnost souvisí s tím, že vyhledání informací bude pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (kvůli konkrétním podmínkám u povinného subjektu, množství požadovaných informací nebo jejich povaze). Povinný subjekt proto musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (§ 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) a nejde o vyhledávání běžné (zvláště jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti).“

Jak je vysvětleno výše, povinný subjekt řádně vysvětlil a vyložil, proč se v jeho podmínkách nejedná o běžné vyhledávání a tuto skutečnost řádně zdůvodnil.

Žadatelka dovozuje, že muselo jít o běžné vyhledávání z faktu, že jiné povinné subjekty jí informace vydaly bezplatně. To ovšem není nikterak v rozporu s tím, že pro povinný subjekt městskou část Praha 10, resp. Úřad městské části Praha 10 se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Vyhledávání informací na žádost se děje v podmínkách konkrétního povinného subjektu. Z logiky věci vyhledávání informací na tutéž žádost může být pro jeden subjekt činností běžnou a pro jiný naopak mimořádně rozsáhlou. Zde konkrétně záleží na počtu spáchaných, resp. evidovaných přestupků u povinných subjektů, velikosti spisů jednotlivých přestupků atd., které nejsou a ani nemohou být u všech povinných subjektů shodné. Rovněž je třeba vzít v úvahu, že u úhrady nákladů dle ust. § 17 InfZ se jedná o právo povinného subjektu nikoli povinnost, takže

záleží opět subjekt od subjektu, zda toto právo uplatní nebo nikoli. Proto nelze paušálně říct, tak jako to tvrdí stěžovatelka, že pokud získala od jiných povinných subjektů informace bezplatně, musí to tak být u všech.

Ani skutečnost, že žadatelka je studentkou není pro přezkoumávanou věc relevantní. InfZ nijak nerozlišuje či nekategorizuje žadatele o informace a žádnou skupinu žadatelů v tomto smyslu neosvobozuje od úhrady nákladů. Ostatně žadatelka se může sama rozhodnout, že úhradu vynaložených nákladů nezaplatí, oznámením jí rozhodně nevznikla povinnost úhradu zaplatit. Po zaplacení ovšem budou informace vyhledány a žadatelka informace od povinného subjektu obdrží, jak povinný subjekt avizoval, a jak je jeho zákonnou povinností.

IV.

Povinný subjekt řádně splnil podmínky ust. § 17 InfZ a nadřízený orgán s ohledem na uvedené rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a výši nákladů potvrdil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

pověřen řízením odboru

vedoucí oddělení kontrolně-metodického

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou stěžovatelce na její doručovací adresu: 

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky: Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10, ID DS: irnb7wg. Spisový materiál se nevrací, neboť byl předložen v elektronické podobě.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u MHMP