



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní



MHMPXPANVX6H

MC Praha 10
Doručeno: 20.03.2019
P10 - 034699/2019/01

listy: 3 přílohy: 0 sv.příloh: 1



mp10es743b192c

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

MHMP 427566/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 402138/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radka Peterová

236 00 4815

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

13.3.2019

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 22.2.2019 podal

(dále jen „stěžovatel“) na postup povinného subjektu: Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, který oznámil výši úhrady nákladů za poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 3.000,- Kč (slovy: třitisícekorunčeských), rozhodl takto:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti č.j.: P10-019038/2019, spis. zn.: OST 016386/2019/Ga ze dne 22.2.2019 **potvrzuje.**

Odůvodnění:

Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebního řádu, jako nadřízenému správnímu orgánu, byla dne 1.3.2019 předložena stížnost stěžovatele na postup povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Stěžovatel nejprve vyjadřuje podiv nad údajnou nesrozumitelností své žádosti o poskytnutí informace, kterou musel na základě výzvy pracovníků povinného subjektu (Úřad městské části Praha 10, odbor stavební) doplňovat a konkretizovat. Dobu, po kterou pracovníci stavebního úřadu získávali požadované informace (2 dny) a jejich počet (3 osoby) považuje stěžovatel za naprosto neadekvátní a neodpovídající jednoduchosti žádosti. Dále se stěžovatel pozastavuje nad skutečností, že pracovníci stavebního úřadu provedou „složitě a mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“, aniž by však žadatele upozornili na případnou vysokou částku (v daném případě 3.000,- Kč), kterou bude muset za poskytnutí informací zaplatit. Žádná smlouva mezi stěžovatelem jako žadatelem a povinným subjektem přitom nevznikla, neboť tato musí obsahovat podstatné náležitosti, přičemž jednou z nich je i cena. Požadovanou částku stěžovatel dle svých slov zaplatit nemůže. Pak se ale požadovanou informací nedozví a nebude si moci udělat představu o tom, *kolik práce mají pracovníci stavebního úřadu...* To, že stavební úřad ročně obdrží cca 5 tisíc žádostí, ke kterým je vytvářen spis, vůbec nevypovídá o tom, kolik jich leží na úřadě déle než 2, 3, popř. 4 roky. Zároveň se stěžovatel domnívá, že stavební úřad pochybil, když si nevede žádné statistiky a přehledy.

Nadřízený orgán neshledal podanou stížnost důvodnou. Vycházel při tomto z těchto skutečností a úvah:

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Z obsahu předloženého spisu vyplývá následující:

Dne 6.2.2019 obdržel Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, coby povinný subjekt žádost [REDAKCE] o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně

1. *Kolik evidujete nevyřízených žádostí o dodatečné povolení stavby, kde doba řízení přesáhla 2 roky,*
2. *Kolik evidujete nevyřízených žádostí o dodatečné povolení stavby, kde doba řízení přesáhla 3 roky,*
3. *Kolik evidujete nevyřízených žádostí o dodatečné povolení stavby, kde doba řízení přesáhla 4 roky, Kolik jste udělili pokut (v žádosti zřejmě chybně uvedeno „udělali pokut“) a v jaké výši celkem a kolik jich bylo ve výši*
 - *1000 Kč*
 - *5000 Kč*
 - *10000 Kč*
 - *více jak 50000 Kč*
 - *více jak 100000 Kč*

- *více jak 1 mil. Kč.*

Vzhledem k tomu, že žádost nebyla přesně specifikována, konkrétně nebylo zřejmé, za jaké časové období jsou uvedené informace požadovány, vydal povinný subjekt dne 8.2.2019 pod sp. zn. OST 016386/2019/Ga, č.j. P10-019038/2019 výzvu k upřesnění žádosti, kterou žadatel obdržel téhož dne, tzn. 8.2.2019, kdy došlo též k upřesnění žádosti následujícím způsobem:

1. *Za období 2017 – 2018*
2. *Za období 2016 – 2018*
3. *Za období 2015 – 2018*

Přípisem sp. zn. OST 016386/2019/Ga, č.j. P10-019038/2019 ze dne byla žadateli oznámena výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací – 3.000 Kč. Povinný subjekt uvedl a zdůvodnil fakt, že bylo třeba provést rozsáhlá vyhledávání, prohledávání a prověření jednotlivých spisů, neboť nedisponuje žádným evidenčním systémem či jiným automatizovaným filtrem, díky kterému by mohl požadovaná rozhodnutí jednoduše a jednoznačně identifikovat. Bylo tedy třeba fyzicky nahlédnout do příslušných spisů vedených papírově i elektronicky, a to i přesto, že bylo třeba u většiny ověřit jen výrok rozhodnutí, jež však bylo třeba ve spisu identifikovat dle požadavku žadatele. Nutno dodat, že jednotlivé případy nejsou archivovány jako samostatné složky, ale jsou vždy součástí spisů vztahujících se ke konkrétní stavbě, které jsou řazeny v daném katastrálním území dle čísla popisného. Žadatel navíc vymezil poměrně rozsáhlý časový úsek (období od 2015 – 2018). Vzhledem k tomu, že povinný obdrží ročně cca 5000 žádostí, ke kterým je vytvářen spis, je zřejmé, že vyhledávání informací bylo značně složité a rozsáhlé. Povinný dále uvádí, že z celkového počtu zaměstnanců odboru stavebního ÚMČ Praha 10 byly vyčleněny 3 osoby, které v dané době nemohly vykonávat svou běžnou pracovní činnost, resp. tuto činnost byly nuceny na delší časový úsek přerušit a věnovat se vyhledávání požadovaných informací. Pokud jde o počet těchto osob, dle povinného by v případě jejich menšího počtu nemohlo dojít k dodržení lhůt pro vyřízení žádosti stanovených zákonem o poskytování informací. Vyhledané informace bylo dále třeba zpracovat. Celková náročnost vyhledání a zpracování požadovaných informací byla stanovena na 15 hodin a 35 minut (pracovník č. 1 – 4 hodiny a 30 minut, pracovník č. 2 – 6 hodin a 45 minut, pracovník č. 3 – 4 hodiny a 20 minut). Po přepočtení takto určeného času dle veřejně přístupného sazebníku, kde je stanovena částka 200,- Kč za každou 1 hodinu vyhledávání informací, byla vypočtena celková požadovaná úhrada za poskytnutí informací v souhrnné výši 3.000,- Kč.

Podmínky pro stanovení úhrady za poskytnutí informace včetně odložení žádosti v případě nezaplacení úhrady vymezuje ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ust. § 17 odst. 3 uvedeného zákona umožňuje v případě, že požadované informace vyžadují mimořádné rozsáhlé vyhledávání vyzvat žadatele k úhradě spojené s poskytnutím informace. Pokud povinný subjekt nesplní vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3 zákona, ztrácí nárok na úhradu nákladů dle ust. § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zaplacení požadované úhrady ve lhůtě 60 dnů ode dne oznámení úhrady je podmínkou poskytnutí informace. Pokud žadatel tak neučiní, povinný subjekt žádost odloží (ust. § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím).

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací představuje pro povinný subjekt časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému

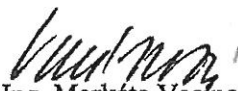
poskytování informací tímto subjektem a jedná se o zatěžující součást běžné agendy. K oprávněnosti požadované výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací musí povinný subjekt prokázat, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání informací, což představuje nutnost vyhledávat informace ve velkém množství dokumentů. Dále povinný subjekt musí doložit dobu, resp. hodiny strávené vyhledáváním a zpracováním informací, což představuje záznam, který zaměstnanec, který se vyhledáváním zabýval, provede a vyčíslí dobu s tím strávenou a popíše způsob vyhledávání informací. Tento záznam se založí do spisu tak, aby bylo přehledné a transparentní, jak a kolika dokumenty ve spise bylo nutno projít, aby se dohledaly požadované informace a tomu odpovídající doba vyhledávání. Nutno dodat, že veškeré takto popsané náležitosti předložený spis obsahuje (úřední záznamy o vyhledávací činnosti jednotlivých pracovníků, písemnosti prokazující způsob počítání nevyřízených žádostí o dodatečné povolení stavby podle doby trvání běžícího řízení a rozhodnutí o pokutách podle jejich výše, atd.), takže není jakýkoliv důvod o postupu povinného subjektu v tomto směru pochybovat.

Pokud stěžovatel hovoří o smlouvě mezi jím jako zadavatelem a povinným subjektem, na jejím základě by mohl povinný subjekt požadovat zaplacení úhrady za poskytnuté informace, nutno dodat, že žádná smlouva se v tomto směru neuzavírá, postup, kdy je povinný subjekt oprávněn požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání stanoví přímo zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém ust. § 17. Dle odst. 3 tohoto ustanovení je třeba, aby v případě, kdy bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, tuto skutečnost žadateli písemně oznámil spolu s výší úhrady před poskytnutím informace. Z oznámení přitom musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Poskytnutí informace je pak podmíněno zaplacením požadované úhrady, pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží (viz odst. 5). Nutno dodat, že povinný subjekt v daném případě postup dle ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím beze zbytku dodržel.

S ohledem na veškeré shora uvedené skutečnosti tedy bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.


Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky



Obdrží:

1. [REDACTED]

trvalý pobyt: [REDACTED]

2. Úřad městské části Praha 10, IČO 00063941, odbor stavební, Vršovická č.p. 1429/68,
Vršovice, 101 00 Praha 101 + spis

Na vědomí:

MHMP – spis