

**Stenografický záznam**

6. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 21. října 2015  
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila JUDr. Kleslová, starostka MČ Praha 10

**Starostka ZMČ Praha 10 Radmila Kleslová:** Dámy a pánové, prosím, vy co stojíte, abyste zaujali svá místa a přihlásili se do hlasovacího zařízení, abychom věděli, kdo zde je a kdo ne.

Konstatuji, že písemně je omluven pan Lojík, paní Hájková, pan Moravec a ráno se omluvil pan radní Zoufalík. Do této chvíle na svém místě nesedí pan Štěpánek. Pan Štěpánek je. Pan Lojda se omlouvá, že možná dorazí déle, protože mu začíná sněmovna. Pan Narovec je omluven, je na služební cestě. Omluvil ho předseda klubu. ODS nevím, kde je, jestli dorazí. V tuto chvíli je přítomno 30 ze 40 a jsme usnášení schopní.

Nejprve je mou povinností vás upozornit, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části a kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob. O způsobu zpracování záznamů lze zde na místě podat námitku.

A nyní se zeptám. Zápis z 5. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka. Pokud ne, konstatuji, že zápis z 5. zasedání je schválen. Jako ověřovatele tohoto zápisu navrhuji pana zastupitele Plesníka a paní zastupitelku Peštovou. Souhlasíte oba s návrhem? Souhlasí.

Ano, paní Chmelová se hlásí.

**Paní Chmelová:** Dobrý den, paní starostko. Chtěla bych ještě navrhnout dalšího ověřovatele za opozici za Koalici Vlasta Pavla Mareše. Prosila bych vás, abyste o tom bez rozpravy nechala hlasovat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** O ověřovateli zápisu se nehlasuje, a já už jsme je určila. Děkuji. Ověřovateli dnešního zápisu je pan Plesník a paní Peštová.

A nyní bych chtěla, než přistoupíme ke schválení programu dnešního jednání, tak bych ráda využila této příležitosti k poděkování zde přítomným strážníkům Městské policie, a to

pánům Radku Šustrovi, prosím, jestli sem můžete předstoupit, a panu Petru Rangelovi. Rozhodli jsme se pro to, protože oni udělali něco, co zachránilo někomu život. Tito strážníci při obchůzce 20. září zpozorovali v rámci své běžné hlídky v Krymské ulici člověka, ležícího na chodníku, u něhož rychle vyhodnotili, že je ve stavu, ohrožujícím ho na životě. Tomuto člověku poskytli první pomoc a udržovali jeho životní funkce až do příjezdu záchranné služby. Rychlou a správnou reakcí mu zachránili život.

Ráda bych jménem nás všech strážníkům Radku Šusterovi a Petru Rangelovi poděkovala, a náš dík uznání vyjádřila předáním daru. (Potlesk.) Tady jsou pro vzpomínku hodinky, kde je napsané ocenění a za co je dostávají, že si jich vážíme. Přejeme, aby vám byly upomínkou na to, co jste udělali, a my si to budeme všichni také pamatovat. Děkujeme moc za všechny. (Potlesk.)

Nyní bych přikročila k dalšímu bodu schváleného programu. Nyní nás čeká schválit program dnešního zasedání. Ptám se, má-li někdo z přítomných návrh na změnu programu. Protože se nikdo nehlásí, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, konstatuji, že návrh programu byl schválen. Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 0, omluveni 4, nehlasovalo 9.

Nyní přikročíme k pořadu našeho šestého zasedání. Máme tu první bod

## 1.

### **Návrh na výběr nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10**

Předkladatelem tohoto materiálu je paní senátorka a radní Mgr. Cabrnchová a já jí tímto předávám slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko. Předkládám vám zde materiál, který se nazývá Návrh na výběr nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10. Jak je vám všem známo, IT zakázkou se zabýváme již 7 měsíců. Městská část Praha 10 začala přípravu k vyhodnocení outsourcingu, který fungoval na městské části Praha 10 již v roce 2013. Intenzivnější přípravou se začal zabývat v prvním čtvrtletí roku 2014. Pak následovaly kroky, ve kterých byla zadání studie u firmy Padcom, která měla vlastně zhodnotit a navrhnout další řešení, jakým směrem by se měla městská část ubírat v oblasti zabezpečování ICT služeb.

Vše bylo připraveno na březnové zastupitelstvo, kde jsme měli schvalovat záměr vypsání zakázky na to, jak budou řešeny IT služby na městském úřadě Praha 10. Při projednávání tohoto bodu z řad opozice, především z Koalice Vlasta padala ujištění, že tato zakázka lze být realizována za třetinovou cenu. Na základě toho v důsledku diskuse, která tady proběhla, bylo přikázáno finančnímu výboru a majetkové komisi, aby se dále zabýval nejvhodnějším zajištěním ICT služeb v městské části Praha 10.

Finanční výbor a majetková komise se tímto problémem zabývaly. Do finančního výboru a majetkové komise měly možnost jednotlivé politické kluby si pozvat IT experty, aby jim pomáhali s technickou stránkou věci, protože se zde mluvilo velmi odborně, tak aby ta odborná část byla podpořena, byly součástí IT experti.

V rámci finančního výboru a majetkové komise vzešel požadavek na zajištění nové analýzy potřeb úřadu městské části Praha 10. Zadávací dokumentaci výběrového řízení na zpracovatele této analýzy zadávali především IT experti politických stran. Z valné části to byli experti Koalice Vlasta.

Podmínky výběrového řízení byly stanoveny tak, že 40 % měly splňovat kvalifikační předpoklady, které především zpracovali IT experti Koalice Vlasta, a 60 % tvořila cena zakázky. Bylo vypsáno otevřené výběrové řízení, byť tato zakázka nespádala do režimu otevřeného výběrového řízení. Já jsem si vymínila po předchozí kritice, jakým způsobem byla vybírána společnost Padcom, která připravovala první analýzu formou poptávkového řízení, proto jsem si vymínila, že druhá společnost, která bude připravovat analýzu, zpracovávat analýzu potřeb úřadu městské části, tak že bude vybrána v otevřeném výběrovém řízení.

Otevřené výběrové řízení bylo vypsáno, zúčastnilo se jej 7 firem. Po vyhodnocení výběrového řízení komisí, ve které byli nominováni jednotliví experti politických stran, dále pro zachování neustrannosti a nezávislosti tam byl nominován ještě ředitel odboru IT Magistrátu hl. m. Prahy pan Pavel Mánek. Výběrová komise vyhodnotila, že toto výběrové řízení vyhrála firma RELSIE, která splnila kvalifikační předpoklady tohoto výběrového řízení.

Firma RELSIE zpracovávala analýzu potřeb úřadu městské části, která je složena ze tří částí, je zpracována analýza D1 a analýza D2, na základě které bychom se dnes měli rozhodovat, kterým směrem se městská část vydá při zajišťování svých služeb. Jak už analýza společnosti Padcom, tak analýza společnosti RELSIE, nám doporučuje volit variantu outsourcingu služeb, a bude tady ještě prezentace firmy RELSIE, která vás provede touto svou analýzou.

V současné době už nemáme s poskytovatelem outsourcingu z minulých let uzavřenou smlouvu. Rámcová smlouva vypršela, v současné době jsou ICT služby zajišťovány formou JŘBU se společností O2. I na cenu tohoto zajištění byl vypracován znalecký posudek, jehož výsledkem je, že cena tohoto poskytování je v dolní třetině pohybovaného intervalu.

V současné době se dostáváme do velké časové tísně. Prosila bych všechny, aby se chovali maximálně zodpovědně s tím, že potřebujeme udělat manažerské rozhodnutí, jakým způsobem budeme mít zajištěné ICT služby u nás na úřadě MČ Praha 10, tak aby nedošlo k ohrožení činnosti úřadu městské části Praha 10.

Protože toto rozhodnutí je více méně technického charakteru, budeme pouze rozhodovat o tom, jaký směr vybereme, jestli si budeme objednávat službu u jednoho dodavatele, nebo jestli si budeme objednávat službu u několika dodavatelů, či si služby budeme poskytovat vlastními zdroji v rámci úřadu městské části a případně vytvořením odboru či oddělení IT.

Ještě bych vás možná upozornila, že jsme opravdu ve složité situaci, proto prosím, abyste nikdo z vás zbytečně neprotahoval dobu vybrání toho řešení, protože i když vybereme řešení, tak ještě poběží dlouhá doba k finální realizaci tohoto řešení. Kdybychom vybrali variantu 1, dostali bychom se k finálnímu řešení, pakliže by to nebylo napadeno k úřadu pro hospodářskou soutěž v září příštího roku. Ostatní varianty vychází velmi, velmi podobně. Proto prosím, abyste k tomuto rozhodnutí přistoupili maximálně zodpovědně, a nějaké řešení vybrali.

Poprosila bych nyní zástupce firmy RELSIE, aby nás provedl svou analýzou.

**Pan Dienstbier:** Dobré ráno, dámy a pánové, dovolu mi, abych nejprve představil sebe. Jmenuji se Jan Dienstbier, a jen co to bude spuštěno, tak se vás pokusím provést nebo vám rychle představit naši studii a její výsledky. Než to kolega zapojí, děkuji, tak můžeme začít.

Já osobně jsem bez politické příslušnosti. Tady je krátký přehled, o čem bychom chtěli dneska povídat, ale protože jsem pochopil, že máte málo času, pokusím se nezdržovat a provést vás prezentací co nejrychleji.

V naší studii jsme v podstatě zvažovali tři varianty, a to obě extrémní varianty, jednou variantou je outsourcing prostřednictvím, jak tady bylo řečeno, jednoho dodavatele, jedné smlouvy, jednoho smluvního místa, protože nikde není řečeno, že se vám nemůže přihlásit konsorcium firem. Tento způsob zdůvodním potom dál.

Druhou variantou byla mezní varianta, kde nejdůležitější služby, vzhledem k tomu, že historicky nemáte kapacity a některé z těch poskytovaných služeb jsou poměrně kritické z hlediska fungování úřadu, na to jsme měli takové šetření mezi zaměstnanci, odpovídající odborům, a vyšlo nám, že v podstatě podle jejich představ reálné doby oprav problémů od výpadku do toho, než systém začne zpátky fungovat, se pohybují v řádech hodin, nikoli dnů.

A třetí variantou byla varianta, že si veškeré portfolio, veškerou škálu služeb budete dělat sami vlastními silami.

Po zhodnocení naše stanovisko je takové. Variantu 3 doporučujeme jako nejméně výhodnou, obtížně realizovatelnou. Dostanu se k tomu, z jakých důvodů. Nicméně ta rizika, která jsou tady vypsána a budou vybrána i při porovnání variant 1 a 2, jsou více méně stejná. Varianta 1 a varianta 2 nám cenově vychází přibližně srovnatelná, ale my tvrdíme, nebo resp. i tak, jak jsem vás nyní seznámil se studií Padcom, to tvrdí i Padcom. Musíte zvažovat další rizika, nejenom cenové faktory. Ta rizika jsou to, co ovlivňuje naše doporučení k tomu, abychom vám doporučili variantu číslo 1.

Ty nejdůležitější faktory jsou takové, že když se kouknete, jaké jsou dneska zkušenosti s organizací výběrových zakázek, a v daném případě by se nejednalo o zakázky malého rozsahu, tak pravděpodobnost, že zakázka doběhne do konce, a teď nemluvím v predikovaném čase, je zhruba 30 %.

Většinou ty velké zakázky v IT, nevím, jak je to ve stavebnictví, ale předpokládal bych, že je to stejné, skončí u nějakých sporů atd. A při zohlednění toho, že rozdělíme-li zakázku na tři dílčí, ta pravděpodobnost, že všechny zvládnete ve správném čase, je poměrně nízká.

Otázka potom taky je, kdyby to bylo napadáno, jak se k tomu postaví ÚOHS, jestli řekne, že je to dělení zakázek, nebo ne. To bych nechal na oddělení vašich veřejných zakázek. Nicméně v případě, když půjdete touto variantou a část zakázek se vám povede a část zakázek se nepovede, tak budete mít velký problém ve vyjednávání se stávajícím dodavatelem o prodloužení služeb. A jestli mě moje paměť nemýlí, tak vám končí smlouva se stávajícím dodavatelem teď v nějaké době, tak ji stejně budete muset prodloužit, protože jinak byste byli do té doby, než by proběhla ona zmiňovaná výběrová řízení, více méně nespokojeni.

Dalším velkým rizikem, které my vidíme, nebudete-li mít jedno smluvní místo, jedno místo, kde budete reklamovat chyby atd., je uřídit to portfolio dodavatelů v případě, že nastane chyba, aby se činilo správným směrem a činil správný dodavatel. Jestli jste to někdo nezažil, tak všichni říkají, že to není žádný problém, a jakmile nastane problém, myslím si, že

lidi, kteří mají zkušenosti, vám to dokáží. Všichni říkají, mně ale ta moje část funguje. A vzhledem k tomu, že ten návrh by byl váš problém, tak celková funkcionality by byl opět váš problém. Myslím vašeho IT samozřejmě.

Další problém by mohl napsat při implementaci nových aplikací. Podle mého názoru se dá předpokládat, že během čtyřletého – pětiletého období, na které se s velkou pravděpodobností bude výběr dělat, dojde k novým aplikacím, jednak z hlediska funkcionality, dojde ke změně legislativních požadavků, s velkou pravděpodobností se dá očekávat, že zákon o kybernetické bezpečnosti, který v tuto chvíli končí na úrovni krajů, dolehne i na samosprávu na nižších celcích, a to jsou všechno argumenty pro to, budete-li mít jedno smluvní místo, budete-li mít jednoho partnera, tak ta pravděpodobnost, že on zajistí minimálně roli manažera a architekta kybernetické bezpečnosti, je mnohem větší. Ve vašem případě by opět nastala nutnost výběru nebo zaměstnávání dalších osob.

To jsou v kostce důvody, proč jsme navrhli variantu 1. V naší prezentaci, pokud chcete, můžu pokračovat, jsou důvody rozebrány do většího detailu. Jsou tam i porovnání jednotlivých rizik, pakliže vám stačí toto, tak bych jenom řekl, že ta rizika jsem vyjmenoval, ale dalším faktorem je zajištění integrity dat, ochrana citlivých údajů, o dostupnosti služeb jsem mluvil, a samozřejmě nemalým faktorem je to, že jsme zohledňovali to, že všichni určitě chcete, aby úřad fungoval.

Samozřejmě může se stát, že incident nenastane, ale vyloučit se nedá. Pak samozřejmě kdokoli může říct, že podpora, aby takovýmto situacím předcházel, je v řádu vyhozených peněz. My si to absolutně nemyslíme, naopak. Vycházíme z toho, že posláním je plnit službu lidu, obyvatelstvu, a tam jakékoli výpadky jednak by byly nepříjemné z hlediska funkcionality, ale může se stát např., bude-li vám fungovat systém datových schránek nebo cokoli jiného, tak můžete nestihnout odpovědět v zákonné lhůtě, pak vám z toho můžou vzniknout další nepříjemné následky a penalizace.

Předpokládám, že všichni víte, že maximální pokuta za únik a porušení ochrany citlivých údajů je 10 mil. Kč pro organizaci. To všechno byly rizika, která jsme zdůvodňovali a k jakým jsme přihlíželi.

Tohle je špatně čitelné. Myslím si, že to je spíše proto, kdybychom se dostali do konkrétních diskusí, nebo kdybyste si chtěli prostudovat náš materiál. Tímto děkuji za pozornost, a pokud jsou nějaké dotazy, jsme tady s kolegou připraveni, abychom je zodpověděli. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji zástupci firmy RELSIE, že nás provedl svou analýzou. Ještě bych chtěla dokončit, že finanční výbor a majetková komise se k tomuto materiálu sešla na svém jednání 7. října, kde byly projednány všechny varianty, které firma RELSIE navrhovala. Někde jsem zaznamenala, že bylo mylně informováno o tom, že byla hlasována pouze jedna varianta, došlo k nějaké dezinformaci, takže to zde uvádím na pravou míru. Finanční výbor a majetková komise hlasovaly na svém jednání o všech variantách. Finanční výbor i majetková komise hlasovaly o variantě 1. Tam získala nadpoloviční počet hlasů, takže tato varianta byla schválena. Varianta 2 nezískala nadpoloviční počet hlasů, takže nebyla prohlasována, a varianta 3 také nezískala nadpoloviční počet hlasů.

Nyní bych k tomuto bodu otevřela diskusi. Můžete se, prosím, hlásit. Předávám slovo paní starostce.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, paní radní. Nejdříve se přihlásili o slovo občané. V pořadí, jak se přihlásili, je první pan Ing. Ivan Mikoláš, druhý Ing. Miroslav Kos a třetí Jan Baše. Tak já prosím pana Ing. Mikoláše jako prvního.

**Pan Mikoláš:** (Hovořil nesrozumitelně.) Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Moje jméno je Ivan Mikoláš, už se známe z předchozích vystoupení. Nepřeji si, aby moje jméno bylo anonymizováno. Je mi přes 50 let, v oblasti IT dělám zhruba 25 let, a přiznám se, když jsem přemýšlel o svém dnešním vystoupení, a uvědomil jsem si míru nekompetence paní, co to má na starosti, tuto problematiku, a její nevěli dospět k řešení, když jsem si promítl všechny lži, kdy byla obviněna opozice, že brzdí toto řízení, že se nesnaží najít kompromis nebo nějaké řešení, to jsou lži, nemůžu to říct jinak, tak jsem si raději svůj příspěvek sepsal, protože by to bylo příliš emotivní a mohl bych se tady dopustit nějakých hrubších označení.

Ve výběru IT pro Prahu 10 jsem se angažoval už od února 2015. Bohužel se ukazuje, že na Praze 10 se koalice snaží uchovat stávající stav včetně rozhodování na základě nekvalitních a nekompletních podkladů. Díky přístupu zejména paní Cabrnchové byl ztracen téměř rok. Byl bych rád, abychom si to uvědomili. Ta věc se neřeší od března, tady se řeší od listopadu loňského roku, čili to je přímá lež, říct, že se řeší od března.

Byly promrhány znalosti a energie mnoha úžasných dobrovolníků i pracovníků úřadu a zastupitelů, včetně finančních prostředků za zprávy, které nebyly řádně vedené. Ty firmy, ať



už se jednalo o firmy Padcom nebo RELSIE, neměly odpovídající koordinaci ze strany úřadu, takže nemohly, ani kdyby chtěly, nebo by musely být zázračné, odvést práci takovou, jaká by být mohla, kdyby ta spolupráce byla odpovídající. Namísto snahy o zlepšení a vyřešení podmínek všech stran, předložené ke 2. 9. v materiálu od firmy RELSIE, jak tady paní Cabrnachová podotkla, došlo k hlasování na komisi, a tam nadpoloviční většinu získala varianta číslo 1.

Přitom i vlastní expert paní Cabrnachové pan Gattermayer za Stranu Zelených a mj. i ODS a KSČM, říkal: Variantu číslo 1 nepokládám za ekonomicky výhodnou, s výpočtem v analýze nesouhlasí a doporučuji zastupitelstvu pro ni nehlasovat. To jsou slova vlastního experta paní Cabrnachové.

Jako člověk, který se v IT pohybuje přes 20 let, s panem Gattermayerem souhlasím, stejně jako třeba se slovy Bohumila Zoufalíka. Cituji: Celá zpráva na mě působí dojmem, pořídte si outsourcing. Samotná firma RELSIE ve zprávě zdůrazňuje, že zde není řešena problematika personálního obsazení úřadu, který je nezbytný pro všechny tři varianty, tzv. koordinátor. Tuto roli musí zajistit úřad ve všech variantách. Bez obsazené pozice koordinátora přitom varianta 1 bude zcela bez kontroly a řízení, tak jak tomu bylo de facto doposud.

To, že nebylo vypsáno výběrové řízení na jeho pozici, považuji za další z řady chyb, ke kterým pod vedením paní Cabrnachové došlo. Jako odborník doporučuji dát na výběr koordinátora IT služeb na úřadě patřičný důraz. Jako občan doporučuji aspoň v této otázce zanechat stranou stranické pŕůtky. Když už Praha 10 pravděpodobně z velké části promarnila příležitost snížit náklady, podobně jako třeba Praha 7 nebo Praha 11 a další, mohla by se snažit aspoň na místě koordinátora mít kvalitního člověka a profesionála. Děkuji. (Potlesk vzadu.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Druhý do diskuse pan Miroslav Kos.

**Pan Kos:** Pěkné dopoledne, jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno. Přiznávám se, že nejsem ICT expert, mám vystudovanou chemii, podobně jako pan Kalousek, takže bych se věnoval spíš ekonomické stránce a trošku bych zabředl také do historie této zakázky. Před rokem 2010, jak jsem se dočetl, jsme měli určité oddělení tady na městském úřadě, které, dá se říct, nějak stíhalo zabezpečovat tuto problematiku. Pak zřejmě věda a technika šla tak rychle dopředu, že si možná vedení místní radnice uvědomilo,

že bude potřeba koupit nové počítače, servery atd. A že by bylo nejlepší, kdyby tuto zakázku dalo někomu externímu.

Byla vypsána zakázka, rámcová smlouva na ICT na 5 let, a ta teď končí, a já jsem rád, že došlo k tomu, k čemu došlo poprvé, že konečně se ustanovila jakási komise nebo poradní výbor komise. Z expertů, kteří byli vybráni napříč politickými stranami, a i když se mnohým zdá, že všechno trvá dlouho, tak jsou tady důležitější i ty peníze nakonec, jak je vidět, protože někomu se nelíbí částka 60 milionů, zdá se mu nízká, někomu se nelíbí částka 150 mil., zdá se mu vysoká. Já tedy navrhuji zlatý střed rámcové smlouvy, do podmínek výběrového řízení dát částku 70 mil., 90 mil., záleží, jak se tady domluvíte, a co se týká variant, tak já se přikláním více méně k variantě, a teď se možná budete divit, ne 3, ale variantě 2, ovšem upravené, že by část věcí dělal úřad, tzn., ICT oddělení, které by se mělo zřídit a posílit, a část by byla outsourcována. Děkuji za pozornost.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu Kosovi. Nyní pan Baše. Pan doktor Choděra má technickou.

**Pan Choděra:** Dámy a pánové, vážení přátelé, to, co říkal první řečník, měl pravdu, ale ne úplně celou. Citoval tady Ing. Gattermayera a bohužel Ing. Gattermayer svůj přednes v tomto směru měl až poté, co bylo vše odhlasováno, protože cituji, a zápis byl prováděn na diktafon, jak se někomu nelíbilo, ale jeho úplná verze je tady a můžu to komukoli přehrát.

A právě na závěr Gattermayer řekl: Já bych tedy chtěl říct do zápisu jenom jednu věc. Variantu číslo 1 nepokládám za ekonomicky výhodnou. S výpočtem ceny dle analýzy nesouhlasím a doporučuji Zastupitelstvu pro ni nehlasovat.

Já osobně si Ing. Gattermayera velice vážím a jeho argumenty беру, ale protože si myslím, že bychom se měli s tímto vyrovnat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore. Nyní pan Baše a pak paní Chmelová má technickou.

**Pan Baše:** Dobrý den přeji, ani já si nepřeji, aby moje jméno bylo vymazáno v zápisu. Připojil bych se jenom k tomu, že opravdu nebudu hodnotit technické věci, protože jsem materiál nestudoval, nerozumím tomu, atd. Nicméně čistě z pohledu prostého občana, když se podívám na fakt, že na tuto věc byl rok, a vlastně teď jsme v nouzovém stavu, jsme

v časovém presu, musíme rychle rozhodovat, nesmíme už moc přemýšlet, nesmíme moc diskutovat, honem, pojdte zvednout ruce. To je klasický stav, do kterého se často dostávají politici, nejenom asi tady na Zastupitelstvu, ale všude.

Z mého pohledu to vidím, tak, že to je v podstatě, jak paní Cabrnchová tady říkala, že se dneska musí udělat manažerské rozhodnutí. Já to vidím podobnými slovy řečeno, že v podstatě tohle je manažerské selhání Ing. Cabrnchové, která za ten rok nedokázala toto téma tak rozpracovat, aby nemuselo docházet k prodlužování stávající smlouvy, aby úřad se nezhroutil od ledna atd.

Možná to bude tím, že paní Cabrnchová má hodně práce v Senátu a vlastně nestíhá všechny své funkce zastupovat. Já bych jí tímto chtěl doporučit, aby se zamyslela nad svým působením Radě a zvážila, jestli nepřecenila své síly. Děkuji. (Potlesk vzadu.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu Bašemu. Paní Chmelová technickou a pak pan Rázl technickou.

**Paní Chmelová:** Mám faktické zpřesnění podle jednacního řádu. Reaguji na pana doktora Choděru. Faktické zpřesnění vychází z toho, že odborníci ještě před hlasováním, jak jsme říkali, že materiály jsou – nebo analýza od RELSIE není zpracovaná. Řeknu-li jinou citaci, když pan Choděra řekl citaci, já udělám citaci před hlasováním. Pan Gattermayer např....

**JUDr. Kleslová:** Tohle není technická.

**Paní Chmelová:** Faktické zpřesnění.

**JUDr. Kleslová:** Pan doktor Choděra citoval jenom pana Gattermayera.

**Paní Chmelová:** Také ho budu jenom citovat před hlasováním. On ho citoval po hlasování, já ho budu citovat před hlasováním, abych fakticky zpřesnila. Takže např. pan Gattermayer řekl, rychle to tady hledám: Prostudoval jsem připomínky expertů, kterých bylo poměrně hodně. Vytipovali jsme pět nejdůležitějších, kterými bychom se chtěli zabývat. Tyto připomínky jsme předali písemně společnosti RELSIE a byli jsme zklamáni tím, že společnost RELSIE na tyto připomínky nereagovala, resp. nereagovala na všechny. Jedna věc.

Druhá věc, pan Gattermayer také zaslal své vyjádření Radě, a to nám chybí v podkladech, a v tom svém vyjádření, které zaslal, jasně nedoporučuje variantu 1.

**JUDr. Kleslová:** Prosím paní senátorku, ještě pan Rázl, a pak paní Cabrnachová se k tomu vyjádří.

**Pan Rázl:** Děkuji vám, dobrý den všem vespolek. Dovolil bych si také jedno zpřesnění, a to faktické zpřesnění výroků pana Gattermayera, na kterého se tady teď začala svádět taková zajímavá debata.

Víte, já pana Gattermayera osobně neznám. Předpokládám, že to je určitě velmi kvalifikovaný člověk. Myslím si, že jistě plně hoden úcty. Problém je, co předváděl pan Gattermayer na našem posledním finančním výboru. Dal tam zcela rozporné výroky, zcela rozporné výroky k tomu, co podle něho je materiál RELSIE, a zda je hoden ke schválení, či není.

Paní Chmelová tady před chvílíčkou říkala výroky pana Gattermayera, které byly proti materiálu RELSIE. Já si dovoluji odcitovat, co řekl pan Gattermayer ve prospěch materiálu RELSIE. Pan Gattermayer, a to je prosím přímo v zápisu, uvedl: Postup uvedený v posudku, míněno v posudku RELSIE, je z obecného hlediska správný. Toto řekl pan Gattermayer před hlasováním. Pan Gattermayer vydával rozporuplná stanoviska, před hlasováním doporučil posudek RELSIE schválit. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Já bych jenom k tomu dodala, než se paní senátorka k tomu vyjádří, že pan Gattermayer je určitě odborník, ale není zastupitel. Nevím, jestli disponuje nějakou certifikací, dávat k něčemu takováto stanoviska, aby pro nás byla takto závazná, jestliže je pokaždé jiné. Děkuji a paní senátorka.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji, paní starostko. Ano, pan Gattermayer se k tomuto vyjádřil, vyjádřil se, jak tady zmiňoval pan kolega Rázl, že ve své podstatě tu analýzu neoznačil, jako že je celá špatná a pomýlená. Pak je ještě právě, protože dával nějaké vyjádření po hlasování, které bylo velmi krátké, ve chvíli, kdy se ukončovalo jednání finančního výboru a majetkové

komise, tak ještě potom poslal vlastně svým zástupcům, které zastupoval. Vyjádření, aby zpřesnil to, co chtěl říci.

Mimo jiné se pod toto podepsal i pan Profant, který zastupoval Koalici Vlasta jako jejich IT expert. Já to přečtu, abyste byli v obraze. Úplný outsourcing s jedním dodavatelem, varianta, kde veškerá rizika přecházejí z úřadu na jednoho dodavatele, avšak za cenu vyšších nákladů. Určení reálné výše nákladů není možné přesně predikovat, rozhodne až soutěž. Avšak do této soutěže se mohou hlásit pouze velcí hráči, kteří poskytují kompletní portfolio služeb, případně konsorcia firem, což v obou případech komplikuje tlak na cenu.

Další nevýhodou je nízká flexibilita a riziko zakonzervování stavu na několik let. Pro úspěšné provedení je třeba vysoce kvalitní smlouva. Ta musí být flexibilní a opírat se o silného interního architekta. Domníváme se, že městská část není schopna smlouvu v požadované kvalitě připravit a obstarat a udržet architekta požadovaných kvalit.

Druhá varianta, částečný outsourcing s více dodavateli. Kompromisní varianta, kde se vyberou jednotlivé oblasti, které se soutěží samostatně. Tím bude umožněn přístup do soutěže specializovaným firmám, které by v případě varianty jedna fungovaly jako subdodavatelé. Je možné docílit nižší ceny, jelikož nedochází k přeprodání práce.

Riziko je mezi variantami jedna a tři. Jednotlivé dodavatele je nutné koordinovat v případě sporů, tudíž je nutno z pozice nezávislého interního vedoucího IT. Díky jasnému tržnímu srovnání na něj však nejsou kladeny takové požadavky, jako na architekta z varianty jedna. Dále je vhodné činnosti, které si může úřad obstarat sám, provozovat interně. Míru outsourcingu je možné regulovat v průběhu času dle vnějších podmínek. Minimalistická varianta dělení, které z mého pohledu by byla zajímavá.

Zakázka číslo jedna, koncové stanice, hardware plus operační systém. Zakázka číslo dvě call centrum. Zakázka číslo tři tiskový servis. Zakázka číslo čtyři datová centra. Interně helpdesk, L1, support.

Kompletní insourcing, varianta číslo tři. Umožňuje docílit teoreticky nejvyšších úspor, ale také skrývá nejvyšší míru rizika. Vybudovat kompletní IT oddělení v horizontu přibližně půl roku není reálné. IT specialistů je na trhu kritický nedostatek a úřad nedisponuje dostatečným know-how a není dostatečně atraktivní zaměstnavatel.

Jednoznačně doporučuji variantu dvě, která je realizovatelná a vyvažuje vhodným způsobem rizika a úspory. Toto podepsal náš IT expert a expert Vlasty pan Profant.

Jenom bych zde chtěla zmínit, že tady se jedná o porovnání především rizik, do kterých se městská část chce případně pustit. O tom je celá debata.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, a já bych jenom chtěla, aby technické byly skutečně technické, aby ti, co se přihlásili do řádné diskuse, nečekali. Paní Richterová, jestli máte skutečně technickou.

**Paní Richterová:** Děkuji. Moje technická je faktická, navazuji na pana Rázla. Já jsem si psala poznámku. Třeba pan Gattermayer na přímou otázku, jestli byly zapracovány jeho požadavky do zprávy firmy RELSIE, řekl, že podle mých představ plně zapracovány nebyly, nemohu být plně spokojen, fakta zpráva nepřináší, rozhodovací podklad to není.

**JUDr. Kleslová:** Prosím, to není technická. My se tady nebudeme v technických bavit o celém jednání výboru a komise. Řekněte to, paní Richterová a ostatní, ve svém příspěvku, tam to určitě patří. A paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Já se tedy chci zeptat, proč nemáme ten zápis k dispozici, proč z něj tady musíme citovat.

**JUDr. Kleslová:** Prosím?

**Paní Chmelová:** Proč ten zápis nemáme v podkladech? Zápis z poslední komise chybí.

**JUDr. Kleslová:** Ano, zeptáme se. Nevím, kdy byl ověřený.

**Paní Chmelová:** Komise se neověřuje. Zápis z komise se neověřuje.

**JUDr. Kleslová:** Ale z výboru se ověřuje, ne?

**Paní Chmelová:** To je jedno, to jsou identické orgány.

**JUDr. Kleslová:** Ptala jsem se v pondělí na zápis z výboru a bylo mně řečeno, že není ověřen v pondělí.

**Paní Chmelová:** Zápis z komise se neověřuje, ten jsme dávno moli mít, uběhlo už 14 dnů od jednání. Zápis z komise se neověřuje.

**JUDr. Kleslová:** To se ověřuje na dalším jednání, ne? (Ne.) Prosím paní magistru, ať se k tomu vyjádří.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko. Zápis z finančního výboru dostali ověřovatelé, resp. pan ověřovatel za Koalici Vlasta pan Martin Moravec 14. října, aby ho ověřil. Po urgencích, aby ho ověřil rychleji, byl ověřen jím včera okolo poledne. Dále ještě následuje v té správné proceduře podpis předsedy finančního výboru, aby celé bylo kompletní. Pak se může rozeslat jako ověřený zápis. Zápis z majetkové komise se neověřuje, ale schvaluje se na dalším jednání majetkové komise.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Moravec technická.

**Pan Moravec:** Děkuji. Pouze bych reagoval na slova paní senátorky Cabrnchové. My jsme zápis z finančního výboru dostali skutečně ve středu 14. října. Já jsem ho ověřil do čtyř pracovních dnů po tom, co jsem ho obdržel, což si myslím, že je lhůta rozumná, jelikož ten zápis, jak víte, byl poměrně rozsáhlý, a skutečně když jsem chtěl, aby přítomní experti za naši koalici i kolegové zastupitelé mi ten zápis pomohli zkontrolovat, ověřil jsem ho skutečně včera, ale pouze bych trval na tom, nebylo to po žádných urgencích. Já jsem sám se ozval a šel jsem zápis ověřit. V pondělí jsem to nestihl, protože jsem byl mimo republiku, takže pouze vás, paní senátorko, prosím, abyste neoperovala tím, abyste nechala stranou ty urgencye. Žádné urgencye z vaší strany ani ze strany nikoho dalšího nebyly. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane Moravče, ale pak nevím, proč tady paní Chmelová rozporuje neověřený zápis, když byl ověřený včera. Proč se nedomluvíte v rámci svého klubu. Pan Rázl technická.

**Pan Rázl:** Děkuji, chtěl jsem říct to samé, paní starostko. Považuji to za komické, že Vlasta tady křičí, že nedostala zápis, a přitom zápis není z její viny, protože její zástupce ho neověřil a potřeboval na jeho přečtení čtyři dny. To je komické. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Richter technická.

**Pan Richter:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, možná bychom si ušetřili čas a v historických dobách to bývalo zvykem, že se takovýto zápis prostě rozmnožil a rozdal aspoň na stůl. Tak já poprosím, jestli ho můžete nakopírovat a dát nám ho na stůl. Myslím si, že nebude tak zásadně dlouhý, abychom si ho nepřečetli. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Pan Moravec.

**Pan Moravec:** Já pouze shrnu dvě věci. Paní kolegyně Chmelová se tady odvolává na zápis z komise, nikoli z výboru, tudíž prosím, abyste tyto dvě věci rozlišovali. A za druhé, já jsem ten zápis ověřil včera dopoledne, tudíž skutečně není nejmenší důvod, abychom na stole tento zápis dnes měli.

**JUDr. Kleslová:** Jestli to bylo včera, tak se musí zase předat předsedovi výboru. Ten si to asi taky přečte. Jestli na to taky bude mít čtyři dny, tak já pak nevím. Paní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Chtěla jsem jenom zpřesnit. Urgovala paní Gabáková, tajemnice výboru, protože jsme chtěli, aby byl dodržován jednací řád. Jednací řád výboru říká, že by měl být zápis rozeslán do sedmi dnů, a to se bohužel nestalo. Tam bylo porušení jednacího řádu.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Chmelová, pan Müller, a pak už prosím, aby mohli řádně vystoupit ti, co se přihlásili do diskuse.

**Paní Chmelová:** Takže faktická. Jednací řád výboru říká, ne rozeslán, ale do sedmi dnů vyhotoven, a my jsme ho obdrželi až po těch sedmi dnech. To je první faktická.

A druhá faktická je, uvědomme si, že toto zastupitelstvo pověřilo výbor, aby mu dal nějaké podklady pro rozhodování. A my z té poslední schůze, kdy výbor a komise rozhodovaly,



ten zápis nemáme. Tak já se ptám: Můžeme se tady teď na základě něčeho rozhodnout? V tu chvíli nejsou ani platná ta usnesení, která jste tam, paní předkladatelko, vložila, protože jsou prostě z neověřených zápisů, nebo neschválených, jak teď tady říkáte. Takže buď předložte ty zápisy, a budou platné, anebo vyjměte ta usnesení z podkladů, protože ty potom nejsou také platné. Konec faktické.

**JUDr. Kleslová:** Takže já bych jenom chtěla, protože vidím předsedu finančního výboru, že se hlásí, ale není zobrazen. Pane doktore, vy se hlásíte do technické?

**Pan Choděra:** Posledně když jsem chtěl mluvit, tak jsem to tady mačkal všechno a skončilo to takhle.

**JUDr. Kleslová:** Aha. Chtěla jsem – pan Choděra. Pan Choděra má technickou. Předseda finančního výboru.

**Pan Choděra:** Zápis je již podepsán, může být distribuován, ale já bych chtěl upozornit na jednu věc. V zápise je také několikrát citován dotaz pana Zoufalíka, aby se Koalice Vlasta vyjádřila k tomu, zda trvají na tom, že lze tuto zakázku udělat za 52 mil., a současně jsem upozorňoval i na vystoupení Ing. Richtera, který nabízel Vlastě, ať si udělají výbor a zařídí to za těch 52 milionů. Na to jsme dosud nedostali odpověď.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, a nyní už bych zahájila řádnou diskusi. První se přihlásil pan Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Domnívám se, že dneska budeme projednávat poměrně důležitou věc, tak jsem radši šel sem ke stolku.

Vážený přítomní, zastupitelky a zastupitelé, pracovníci úřadu a hosté, proto, abych se mohl jako zastupitel TOP 09 zodpovědně rozhodovat, potřebuji včasné, kvalitní a ověřitelné podklady. Bohužel mi v předloženém materiálu zase spousta věcí chybí a nehodlám je složitě dohledávat v dokumentaci rady či zastupitelstva, na webu či zbytečnými individuálními dotazy na úředníky městské části, které by jim jenom braly čas. Tím spíše se mi nechce úředníky

otravovat, když předpokládám, že obdobné dotazy a nejasnosti sdílím i se zastupiteli dalšími, a zřejmě nejen reálně opozičními.

Materiál je předkladatelkou, uvolněnou radní a senátorkou Cabrnochovou prostě špatně připraven. Já její práci nehodlám suplovat. V tomto smyslu se nenechám vydírat uváděnou hrozbou kolapsu a zmiňováním odpovědnosti zastupitelů, když nejméně zodpovědným článkem je právě předkladatelka. (Potlesk vzadu.)

Pro své rozhodování potřebuji tato doplnění. Především potřebuji analýzu nesouladu studie Padcom a studie RELSIE. Ostatně předchozí studii Padcom na identické téma v přílohách materiálu také postrádám. V materiálu nevidím znění všech usnesení ve věci z minulých jednání zastupitelstva a rady, nikoli jen vybraná usnesení komise a výboru. Je vyloučena kontrola plnění a soulad požadovaného s výstupem.

Potřebuji studie RELSIE ve stádiu připomínek a po zpracování připomínek tak, abych mohl změny rychle bez listování v předpřipomínkovaném dokumentu nalézt, např. formou barevného odlišení. Potřebuji dříve než den předem obdržet posouzení skutečných, lépe řečeno více pravděpodobných nákladů na IT zaměstnance dle studie úřadu městské části na základě podnětů prvního místostarosty.

Potřebuji k tomuto materiálu, pokud toho je RELSIE schopna, její kvalifikované vyjádření. To je zatím vše. Na konci bych chtěl mít druhý vstup, který považuji za mnohem důležitější, a ten je spíš o celkové etice našeho rozhodování. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Další do diskuse je paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Chtěla bych shrnout situaci, v které se nacházíme. Navázala bych na kolegu Tomáše Peka, nebudu se opakovat, s tím, co tady řekl, se plně ztotožňuji. Ráda bych reagovala na nějaké argumenty od paní předkladatelky Cabrnochové.

Za prvé časová tíseň, která je tady neustále zmiňována a neustále zmiňována v souvislosti s Koalicí Vlasta, že my za něco můžeme, že my něco zdržujeme. Tak já chci upozornit, že tato časová tíseň nastala jednou jedinou věcí, a to bylo nekonáním. A nekonáním ve dvou směrech. Nekonala paní radní Ivana Cabrnochová, protože čtyři měsíce od svého nástupu do funkce se nic nedělo. V listopadu 2014 byla jmenovaná placenou radní za IT a do března neproběhla jediná komunikace, jediná snaha o to, začít řešit IT na úřadě. Až na konci března jsme obdrželi několikastránkový neúplný materiál o IT. To je první věc.

Má to souvislost také s tím, co se vlastně dělo minimálně třeba rok před tím, než vypršela smlouva s O2, a na to jsem se ptala pana tajemníka Slavíka a dodnes jsem nedostala odpověď. Ptala jsem se ho proto, že on v minulém období byl odpovědný za IT. A je jasné, že když mám uzavřenou takhle obří smlouvu, tak minimálně rok před tím, než ta smlouva končí, dělám nějaké kroky. Dodneška jsme nedostali odpověď, jaké kroky činil on.

Časová tíseň, v které se nyní nacházíme, je podle mého názoru způsobena těmito dvěma věcmi.

Za druhé bych chtěla upozornit, a již to tady zaznělo ve faktických poznámkách, že během procesu, kdy jsme hledali nejvhodnější řešení IT od března, nastala řada faktických i procesních pochybení. Nejzávažnější vidím v tom, že tady skutečně nemáme zápis buď z finančního výboru, nebo z komise majetkové. A přijde mi naprosto směšné, abychom tady argumentovali nějakým ověřováním nebo odsouhlasením na další komisi.

Toto zastupitelstvo pověřilo tyto dva orgány nebo orgán výboru a rada orgán komise, aby mu dali podklady k rozhodování. A nám to poslední hlasování chybí. A já se ptám, jak to, že je možné, že usnesení z neschválených, anebo neodsouhlasených, neověřených, nebo já nevím, jakých zápisů sem dáte, ale celý zápis tady prostě není. Kolik času bychom si ušetřili tady citováním toho, co kdo řekl? Proč všichni zastupitelé nemají k dispozici ten zápis, aby si mohli udělat jasný obrázek o tom, co jim komise a výbor doporučují.

Mám na to odpověď, a to je přesně to, co zazněla tvrzení těch odborníků, která tam jsou. Domnívám se, že to je důvod, proč tady ten zápis nemáme.

A chci ještě jednou přečíst, co vlastní odborník paní Ivany Cabrnchové řekl. Variantu jedna nepokládám za ekonomicky výhodnou, s výpočtem ceny dle analýzy RELSIE nesouhlasím a doporučuji zastupitelstvu pro ni nehlasovat. To, že s ní nesouhlasí, zaznělo v průběhu jednání několikrát, a byla tam velká pře o metodice toho, jakým způsobem se počítaly mzdy pracovníků v IT. Naprosto každému bylo jasné, že s navrhovaným řešením plného outsourcingu nesouhlasí. K tomu se také vyjádřil Ondřej Profant hned v prvním vystoupení. Můžete si to zkontrolovat pak v zápise, který dostanete.

Další poznámka by se týkala té ceny, která je tady neustále omílána. Kdybyste dostali ten zápis, pak byste jasně viděli, že odhad ceny, řádově nižší, který tady Koalice Vlasta celou dobu říká, tak potvrdil i pan Dienstbier z firmy RELSIE. Je to tam přímo v jeho citaci. A opravdu potvrdili, že je možné se na řádově takovou cenu, jakou jsme uváděli, dostat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní Chmelové. Pan Rázl technická.

**Pan Rázl:** Omlouvám se, ale já jsem zděšen z té účelové demagogie, kterou tady paní Chmelová soustavně předvádí. To je totální demagogie. Už jsme řešili pana Gattermayera, jeho rozporné výroky, to jsme si řekli. Řekli jsme si, že Vlasta tady zdržovala ověření zápisu, a znovu se argumentuje tím, že nám nepředkládá... (napomenutí předsedající) Jsem zděšen z té účelové demagogie.

**JUDr. Kleslová:** Pane Rázle, prosím, přihlaste se do diskuse. Děkuji. Pan Počarovský technická.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Upozornil bych řídícího schůze, že pan Rázl nepoužívá technickou jako technickou.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Už se vyřešilo. Pan Richter technická.

**Pan Richter:** Jsem zděšen, že pan Rázl je zděšen, že to nemáme na stole.

**JUDr. Kleslová:** Teď jsem úplně nepochopila, pane Richtere.

**Pan Richter:** Že to nemáme, ten materiál, ten zápis. Já jsem už jednou o něj požádal. Tak ho rozmnožte.

**JUDr. Kleslová:** Já se domnívám, že určitě zrovna vy jako předseda ODS se s panem předsedou finančního výboru Choděrou dohodnete, jestli to podepsal, že to bude rozmnoženo. Nevím, jestli už to pan předseda finančního výboru podepsal. Je to podepsané, pane předsedo? A kdy jste to podepsal? Teď jste to podepsal? Tak asi když se dohodnete, tak to asi rozmnoženo bude, myslím si. Stačí se možná dohodnout se svým předsedou výboru.

Paní Cabrnochová technická k tomu.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Já jsem jenom chtěla reagovat technicky na to, že usnesení se nemusí ověřovat. Usnesení je přijato v okamžiku, kdy pro něj hlasuje nadpoloviční většina hlasů, takže prosím, nezavádějme sem demagogii.

**JUDr. Kleslová:** Dobře. Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Nebylo by lepší jít k věci, než se dohadovat nad zápisem, dát deset minut přestávku, rozmnožit to a dát nám to, ať se na to podíváme?

**JUDr. Kleslová:** Já si myslím, že pan Keller může vystoupit a nevidím důvod k přestávce. Já myslím, že asi nebude citovat a všichni ho asi máte. Já myslím, paní Chmelová, že vy to asi všichni máte, protože jak vidím, tak jste nad tím seděli. Takže přestávku nedávám a další do diskuse je pan Keller. Já prosím pracovníky, jestli mají ten zápis už k dispozici podepsaný předsedou výboru, oni ho určitě rozmnoží a dají vám ho. Děkuji. Pan Robert Keller.

**Pan Keller:** Děkuji za slovo. Společnost RELSIE, jak známo, vypracovala tři varianty možných řešení ICT služeb Úřadu MČ Praha 10 a u všech tří variant byla provedena odhadní cenová kalkulace nákladů. K vypracované analýze od společnosti RELSIE byla vznesena spousta připomínek od IT expertů. Některé byly vyslyšeny, jiné nikoliv. Nicméně by bylo, a to chci zdůraznit, velmi nezodpovědné vybírat nejlepší variantu pouze podle parametru celková cena. Každá z vypracovaných variant má určité výhody a nevýhody a tyto vlastnosti nelze jednoznačně měřit, nebo dokonce finančně ohodnotit. Proto je nutné se na dané varianty dívat komplexněji a parametr celková cena brát pouze jako orientační údaj.

Z pohledu Úřadu MČ Praha 10 je z těchto neměřitelných parametrů, pokud bych to tak nazval, nejdůležitější garance dostupnosti služeb, minimalizace rizik, opět bych zdůraznil bezpečnost, pružnější implementace nových služeb a provádění změn např. z důvodu legislativních změn apod. Tyto parametry by neměly být v žádném případě přehlíženy a pro organizaci velikosti Úřadu MČ Praha 10 jsou velmi klíčové. Nejvyšší garanci na zajištění těchto neměřitelných parametrů je schopna zajistit varianta číslo jedna, to znamená outsourcing. Důvodem jsou hrozící sankce za nedostupnost ICT služeb uvedených ve smlouvě mezi

objednavatelem, tedy MČ Praha 10, a provozovatelem. Pokud bychom se zaměřili pouze na celkovou cenu jednotlivých variant, tak u varianty č. 3 neumí dnes nikdo v podstatě přesně stanovit materiální a mzdové náklady, které budou platné za pět let. Nyní se jedná o určitý odhad získaný z historického vývoje těchto nákladů. Naopak třeba například celková cena u varianty č. 1, to znamená outsourcing, je pouze předpokládaná a ze zkušenosti s podobnými projekty víme, že finální vysoutěžená cena může být v řádu až několika desítek procent nižší. Děkuji. (Ojedinělý potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nyní je další pan Müller do diskuse.

**Pan Müller:** Děkuji. Já bych se rád tady zastavil u toho čísla, které je tady opakováno, číslo, které jsme odhadovali, jak řádově by mohla vycházet nějaká optimální varianta pro řešení ICT na Praze 10. V našem tehdejší vystoupení jsme uváděli, že vycházíme z materiálů firmy PADCOM, které nebyly kompletní, nicméně jaksí trváme na tom, že skutečně řádově ten odhad je správný. Jenom připomenu, je to ve stenozáznamu z tehdejšího zastupitelstva, že těch 53 milionů se skládalo ze 42 mil. mzdových nebo osobních nákladů a 11 mil. na hardware a software. Poprosím o obrázek č. 1. Já bych se tady chtěl zastavit u té vyšší částky, těch 42 mil., kdy včera přišel e-mailem všem zastupitelům poměrně zajímavý podklad, kdy někteří zastupitelé nebo radní požádali pana tajemníka Slavíka o vyjádření, jaké jsou očekávané náklady. – Jedničku prosím, obrázek jedna. Děkuji. – A tady jsem si dovolil podklady, které jste viděli, převést do tabulky. Vychází to ze sdělení tajemníka Úřadu MČ. Je to varianta střed. Bylo tam jakési rozpětí minimum – maximum a vidíte tady ty pozice, dohromady pro 16 osob. Podotýkám, pro 16 osob na 5 roků to vycházelo na 46 milionů. Je to v tisících korun. A protože původně jsme pracovali se šesti roky, tak je to převedeno také na šest roků. To by bylo potom 55 mil.

Teď poprosím o druhý obrázek, který tam přeskakuje. Tohle je prosím vás druhý obrázek, který porovnává tohle aktuální sdělení Úřadu MČ. Pro 16 osob, to je první sloupec, a protože my jsme od začátku uváděli, že odhadujeme to, v kolika lidech by se to mělo dělat, na 12 lidí, tak je tam pro porovnání druhý sloupec. A pokud se sdělení Úřadu MČ přepočítá na 12 osob, tak pro šest roků vidíte, že tady je 41 a něco milionů. A tady potom se prosím podívejte na odhad VLASTY a vidíte, že odhad VLASTY je v podstatě identický.

Potom ještě pro porovnání, zase abychom porovnávali stejná čísla, tak je tady odhad

firmy RELSIE, kdy při 16 pracovnících, abychom zase neporovnávali jablka s hruškami, je tam 122 mil. a zase musíme porovnávat stejně, to znamená, kdybychom to přepočítali na 12 pracovníků, tak jsme na 91 mil. Takže vidíme, že odhad VLASTY je poměrně reálný z mého pohledu.

A potom ještě e-mailem se k tomu vyjadřoval pan Ing. Keller, který připomínal, v e-mailu, v příloze posílal takový výsek ze zprávy firmy RELSIE (časový limit) – spojuji si příspěvky, děkuji – a tenhle výňatek tam zmiňuje metodiku, jak byly mzdy firmou RELSIE počítány s tím, že vycházely z průměru mezd na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí z roku 2014, kdy to vychází hrubého 58 tis. Kč.

Takže já se snažím jaksí najít důvod, proč tak velký rozdíl mezi sloupci vlevo a sloupcem napravo, a jeden z důvodů je právě základ, hrubá mzda. Pokud mzdy počítáme podle aritmetického průměru - samozřejmě aritmetický průměr je základní statistická veličina, nicméně pokud pomocí aritmetického průměru hodnotíme silně heterogenní vzorek, kde je menší počet vysokých čísel a velký počet malých čísel, je známo, že aritmetický průměr silně nadhodnocuje. V tom případě se používá raději medián, anebo se používá alfa-useknutý průměr, kdy se nepočítá 5 % nejvyšších a 5 % nejnižších hodnot. Takže vyjít z aritmetického průměru je z našeho pohledu nadhodnocení, a tím vzniká to, že tady máme 58 tisíc měsíčně na jednoho pracovníka hrubého.

A potom jsou tady nějaká navýšení. Já si nejsem jist, jestli nejde o nějaké nedorozumění, protože samozřejmě je to z té analýzy RELSIE, takže to být nemůže, tak nevím, čím to může být, ale hledám tady například položky 15 % navýšení oproti hrubé mzdě, pojištění – podotýkám mimo sociální a zdravotní. To je zahrnuto v superhrubé mzdě, se kterou pan tajemník Slavík počítal, čili je tady 15 %. To by vycházelo nějakých zhruba 9 tisíc měsíčně, a to si nedokážu představit, jaké by to mělo být pojištění. Já předpokládám, že jde o pojištění třeba odpovědnosti pracovníků, ale 9 tisíc měsíčně, to si vůbec nedovedu představit! Stravenky? To předpokládám, že je zahrnuto v benefitech, které jsou v té tabulce od pana tajemníka. Dále potom nemocenské dávky. Tady bych skoro myslel, že jde o nějaké nedorozumění, protože to přece je součástí toho započítání superhrubé mzdy. A potom je tady položka náklady na pracovní prostředky. Já to úplně nedokážu dešifrovat, protože mi přijde, že pracovní prostředek je právě hardware, který je jinde.

To znamená, mzdové náklady z našeho pohledu jsou skutečně v té zprávě přemrštěné a vidíte z porovnání materiálů, které jsme dostali, že odhad náš, se kterým jsme přicházeli, byl

skutečně, jak jsme říkali, řádově poměrně správný.

Potom poslední věc, o které bych se chtěl zmínit, a prosím ten třetí obrázek, kdy jsme opět při tom uváděném čísle 53 milionů potom přepočítávali, jaký je náklad na jednu jednotku, na jeden počítač a tam je porovnání VLASTA při 12 pracovnících, pak prostřední sloupeček, ten přepočítaný, úřad při 12 pracovnících. Náklad je přes 1 tis. měsíčně na jeden počítač a v porovnání s firmou RELSIE pro 12 pracovníků, abychom neporovnávali jablka s hruškami, tak tam vidíte, že se dostáváme na nějakých 2 400 měsíčně. To opět považujeme za nadhodnocení. Děkuji. (Potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Já bych se jenom zeptala, když jste tedy všechno sečetli, vyšlo vám kolik celkem? (Nesroz.) Já jsem se jen chtěla zeptat po této prezentaci – zapněte prosím zastupitele.

**Pan Müller:** Děkuji. My jsme říkali, že nejsme schopni to číslo říci v jednotkách milionů. To znamená, pokud bychom to měli říct obecně, tak řádově, to znamená desítky milionů – tím nemyslíme 10, 20, ale desítky milionů jsou číslo, za kterým si prostě stojíme. My jsme vycházeli z toho, a říkali jsme to na začátku, že vycházíme z údajů firmy PADCOM, z analýzy firmy PADCOM, kde nebyly některé věci řešeny. Nebyly tam otázky servisu tiskáren, nevěděli jsme, jak je to se softwarem, nevěděli jsme, jak je to s internetovým připojením, a tyhle věci tam nebyly zahrnuty. Software jsme museli tak nějak odhadnout, čili jsme tam odhadovali 2 mil. Možná jsme se netrefili o nějakou jednotku milionů.

**JUDr. Kleslová:** Ne, nám jde řádově – na desítky. Kolik tedy na desítky, nemyslím na jednotky, jestli desítky je 10, 20 a 90 také. Tak kolik?

**Pan Müller:** Ano, určitě. Právě proto, že tam jsou určité věci, které jsou neřešeny, to znamená, ten odhad je na spodní hranici. To znamená, pokud bychom měli říct, abychom skutečně neplácali, abychom dali nějaký rozsah – většinou se dává průměr a pak se dává jakýsi rozsah, nějaký interval spolehlivosti.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, tak nám dejte ten interval.



**Pan Müller:** Dám 53 mil. na spodní hranici a na horní hranici – myslím, že snad můžu mluvit i za kolegy – kdybychom tam dali 80 mil., tak bychom byli správně. Čili interval spolehlivosti berte prosím 53-80 mil se započtením všech nejistot, které máme. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Dobře. Paní Richterová.

**Paní Richterová:** Já bych poprosila o stručnou prezentaci, ale protože je to opravdu zásadní téma, tak bych také šla dopředu. Děkuji.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, vážená rado, já bych velice ráda – myslím, že můžu říct za koalici VLASTA – zdůraznila, že jediné, co děláme, je, že snažíme o správné řešení celé věci.

Proč hovoříme tady na minulých zastupitelstvech a dnes, je, protože považujeme za svoji povinnost vás upozornit, když se zdá, že rozhodnutí spěje k něčemu, co není ve veřejném zájmu. A velice ráda bych zdůraznila, že tímto skutečně nezdržujeme, tímto vám pomáháme, tímto nám všem osvětlujeme, co považujeme za správné cesty nebo za cesty přinejmenším lepší.

Ještě jednou bych ráda zdůraznila, netvrdíme, že máme patent na rozum, ale přece jenom máme dost expertů, kteří nám radili, máme dost lidí, kteří mají zkušenosti.

Když to shrneme, co se tady odehrálo od září přes listopad, kdy se paní radní stala zodpovědnou osobou, až po březen, kdy byl předložen obrovský komplexní materiál bez nějakého oponování, projednání v jakýchkoliv výborech či komisích, až po to, že bylo šest jednání s odborníky; ti měli možnost připomínkovat, ale nakonec byly jejich názory stejně ignorovány, tak je v podstatě docela důležité si i připomenout, kolik by mohlo přijít vniveč dobrovolné práce a expertní práce, kterou jsme dostali zdarma my jako úřad. Je to jenom hrubý odhad zase v minimálním intervalu – minimálně 75 hodin práce od expertů všech stran. Čistě ta jednání a minimální příprava na ně. My sami jako VLASTA jsme své odborníky namotivovali a pracovali jsme ještě minimálně 20 hodin na přípravě materiálů na jednání hned v dubnu, aby to bylo okamžitě připraveno. Je to čistě vyčíslení, že tady jsou skutečně desítky hodin odborné dobrovolné práce. A co říkali jako výsledek toho ukvapeného a pro mě překvapivého hlasování? Já jsem tehdy musela odejít domů za dítětem, tak se odehrálo toto hlasování, které pan Gattermayer komentoval, že prohlasovanou variantu číslo jedna nepokládá za ekonomicky výhodnou. A současně to, co četla paní radní Cabrnichová, že

varianta dvě by podle pana Gattermayera a pana Profanta byla realizovatelná a vyvažovala by rizika a úspory. Toto vlastně nemělo prostor, aby bylo rozpracováno a provedeno, protože analýza firmy RELSIE, a teď bych odcitovala pana Gattermayera, že byl zklamán tím, že společnost RELSIE na tyto připomínky nereagovala, resp. nereagovala na všechny.

A to je další strašně zásadní věc. Připomínky se týkaly mj. i problematiky personálu na straně úřadu. Firma RELSIE ve své zprávě sama zdůrazňovala, že je nutné mít koordinátora. Tuto roli musí zajistit úřad při všech variantách, ale ve své zprávě už ani nenaznačila, jak v této věci postupovat, a přitom to je naprosto klíčové. Bez toho se ani my teď dál neheme, ať vybereme cokoliv. Už se dávno mohlo konat, abychom měli interního koordinátora pro IT. Bez toho jsme namydlení. (Časový limit.) - Spojuji příspěvky. Děkuji.

Čili všichni máte zápisy z předminulého jednání z 2. 9., kde byly připomínky expertů. Ty pak byly ústně probrány, ale my máme vlastně k dispozici něco, co se nazývá vypořádání, ale přitom je evidentní z naší přílohy č. 6, kterou jsme obdrželi, a ani to bohužel není naskenováno tak, aby to bylo čitelné – já děkuji za okamžité dodání, když jsem prosila o čitelnou variantu, ale přijde mi fakt strašně špatně, že příloha č. 6 ani není v první verzi čitelná. A připomínky byly jenom prodiskutovány. Prosím vás, ony nebyly vypořádány, spousta věcí se vůbec nezměnila. A stačí se podívat na to třeba, že tady je připomínka hnutí ANO – upozorňováno na nadhodnocenou odbornost 16 zaměstnanců, nadhodnocené celkové mzdové náklady a hlavně, že potřebujeme rozbor, zda systémy, které úřad používá, skutečně potřebuje. A tahle analýza potřeb úřadu, tohle nám pořád chybí. Prosím, když si projdete ty připomínky, tak vidíte, že se to line jako červená nit všemi. Například v připomínce podaných i za ČSSD – na str. 3 od ČSSD je také zmiňováno, zda je nutné opravdu vše vlastnit, že zkrátka nemáme tu analýzu potřeb atd. Připomínky jsou opravdu zásadně ve shodě.

Současně je ještě jedna hrozně důležitá věc. Na třetí stránce toho materiálu, přílohy č. 6, jsou připomínky zminimalizované a já to tady ocituji: Záměr je dohodnout naprosté minimum, které se dá realisticky očekávat ve fázi D2 od RELSIE jako doplnění. Čtyři body. Minimální takový výcuc všech těch připomínek od pana Gattermayera a pana Profanta, aby se to dalo zapracovat. Ale opravdu k tomu nedošlo. Co chybí ve zprávě RELSIE? Tohle je prosím pro zápis, pro veřejnost shrnutí toho, co nebylo doplněno nebo bylo doplněno jenom částečně – skutečné potřeby úřadu stále neznáme.

A já bych na závěr ráda upozornila. Na magistrátu se povedlo díky soutěžení velmi dobře specifikované zakázky, kde bylo dáno množství kvalifikačních podmínek a specifikováno

to bylo dobře, tak správa koncových zařízení IT, což je například správa počítačů, stanic apod., uživatelských zařízení, tak tahle soutěž namísto odhadovaných 30 mil., což i naši experti si mysleli, že to bude okolo 25-20 milionů nejnižší, tak se to dostalo na 13,3 mil. Kč bez DPH. Tím chci zdůraznit, máme šanci obrovských úspor, pokud se nám podaří dobře načlenit ty navržené balíčky. Firma RELSIE nás, jak upozorňují experti, tlačí do varianty č. 1 – outsourcing svojí zprávou. Experti psali ve svých připomínkách, že není realisticky posouzeno, co můžeme skutečně čekat od řízení kontrolovaného rozděleného outsourcingu a interní správy ve variantě 2. A o to bych teď já vás všechny ráda poprosila, abyste zvážili, jestli na základě takovéto zprávy můžeme rozhodovat. Děkuji. (Potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní Richterové. Já bych řekla, že s ní souhlasím, protože náš expert si udělal podobné srovnání, že soutěží se může – teď nevím, jestli si to přesně pamatuji – cena dostat někde až na, kolik jsi říkal, Roberte? Minimálně 30 i více procent níž. Takže já si myslím, že ceny, které jsou tady, jsou v podstatě jenom do záměru, ale že ta cena by byla úplně někde jinde.

Paní inženýrka Čunátová, pak se připraví pan Rázl.

**Paní Čunátová:** Vážení zastupitelé, vážená paní starostko, vážená rado, myslím si, že jsme tady o této záležitosti, kterou dnes probíráme, věnovali dost času na to, abychom mohli s plnou zodpovědností říct, zda tedy navržené varianty nebo to, k čemu jsme se na finančním výboru rozhodli, je správné či nesprávné.

Já jsem samozřejmě tady za občany, za politiku a za to, aby radnice pracovala kvalitně a samozřejmě s co nejmenšími náklady, když to takhle zjednoduším. Mám za to, že tady jsme řekli dost o tom, a mělo by být jasno, kam to chceme směřovat. Každý jistě má kus své pravdy, ale musíme vycházet z podstaty věci, a to znamená z čísel a nikdo zatím nepřekonal, že 1 +1 nejsou 2, že jsou třeba 3. V tomto okamžiku se mi jeví, že nás chce o tom přesvědčovat firma RELSIE. Začátek celého prosím vás byli experti. Protože nejsme odborníci, nebo aspoň já nejsem odborník, tak jsme vycházeli z toho, že experti nám nějakým způsobem tu cestu ukáží. K tomu experti vybrali firmu RELSIE, protože u toho seděli zase experti. A tady začínala ta první epizoda. To znamená, experti měli záležitosti, které se týkají tohoto úřadu, řádně společně s firmou RELSIE projednat a samozřejmě jejich připomínky, oprávněné připomínky a upřesnění měli do své zprávy zapracovat. Z toho také pak vycházel jak finanční výbor, tak i majetková

komise a také podle toho bylo i to hlasování.

Já tedy bych chtěla jenom poukázat na jedno. To, co nám tady dneska zástupce firmy RELSIE sdělil, to jsem slyšela na finančním výboru. Nebylo tady řečeno nic z toho, co já jsem očekávala, to znamená lepší nasměrování nás politiků na to správné směřování, to znamená na jednu, druhou či třetí variantu. Oni tedy řekli první, ale to je prakticky výsledek toho, že do zprávy, kterou jsme obdrželi, vlastně nebyly zapracovány nebo nebyly zapracovány všechny připomínky expertů. Já bych chtěla upozornit na jedno. Všichni jsme se tady chytli nebo dvě třetiny se chytla propočtu mezd, propočtu pracovníků. Na druhé straně se tu říká, že ta cifra je jenom orientační, tudíž že nějakým způsobem si máme vybrat ten správný směr, který je, a když si ale otevřu tu variantu a tu zprávu, tak tady mám napsáno, že je to k projektu zajištění analýzy potřeb Úřadu MČ Praha 10, přitom na stránce 34 mi RELSIE říká, a teď se vracím k těm mzdám: Pro výpočty byly použity ceny obvyklé na trhu práce. Úřad jakožto takový musí vycházet z reálných čísel, nikoliv z toho, co dělá statistický úřad. Takže já bych chtěla říct, že by měla tato zpráva, když je pro Úřad Prahy 10, plně vystihovat potřeby úřadu a takto to směřovat, abychom skutečně zodpovědně mohli rozhodnout, kterou cestou se vydáme.

A teď mi dovoluňte jednu věc. Není žádným tajemstvím, že jsem se obrátila na radu vlády informační společnosti, která byla zřízena, a sice v roce 2014, zodpovídá tam v předsednictví, je tam pan Ing. Kuchař, který zatím mi samozřejmě, protože toto vyšlo v pondělí, zatím neodpověděl. A právě z toho důvodu, kde jsem mu popsala své pochybnosti a své rozporuplné pocity z tohoto, se domnívám, že by bylo správné, kdyby – i když je tady hovořeno o tom, že jsme tlačeni do nějakých časových věcí atd. - kdyby tedy firma RELSIE se znovu podílela s odborníky na vypracování zprávy pro potřeby Úřadu MČ Praha 10 a ne na všeobecných nějakých výpočtech a kdy tedy si dovoluňte navrhnout protinávrh, a to je návrh na usnesení z tohoto zastupitelstva, a sice že na základě poskytnutých podkladů, které jsme obdrželi, ukládáme uvolněné radní paní Mgr. Cabrnchové nechat dopracovat varianty řešení k uspokojení potřeb ICT pro Úřad MČ Praha 10. To je za mě, prosím vás, můj návrh, protože já ty materiály nevidím takové, abychom dneska přímo mohli navrhnout: chceme variantu 1, chceme variantu 2, chceme variantu 3. Je mi to líto, prosím vás, ale já nemůžu nic jiného z diskuse, z toho, co mám na stole, nemůžu jinak k tomu přistoupit. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní inženýrce Čunátové. Takže je to návrh potom na usnesení, na hlasování, tak prosím předejte předsedovi návrhového výboru. Nyní se hlásí pan Rázl.

**Pan Rázl:** Já se všem svým kolegům tady hodlám omluvit za to, že budu teď velmi možná nezábavný, protože se chci bavit o číslech. Celý materiál, který máme před sebou předložen, a ten materiál bobtná, protože už to dneska není jenom RELSIE, je to i část dokumentace, kterou rozeslal pan tajemník Slavík, resp. nevím, kdo přesně dál to rozeslal na všechny zastupitele, kde je velmi podrobně rozpočítáváno, kolik by nás stálo, pokud bychom si realizovali IT interním způsobem.

Já chci všem kolegům tady říct jednu zásadní věc. Pokud jednáme ve veřejném zájmu, tak musíme jednat tak, aby to bylo za co nejnižší cenu. To v první řadě. V druhé řadě musíme zvažovat rizika, která s realizací té či které varianty jsou spojena. Co se týká nejnižší ceny, tady je velmi zásadní, kolik jsou vlastně odhadované mzdové náklady. Tady před chvílkou ze strany mé předřečnice padlo zpochybnění mzdových nákladů tak, jak jsou odhadovány na základě metodiky Českého statistického úřadu. Přátelé, kde chcete vzít přesnější data pro ocenění mzdových nákladů než od Českého statistického úřadu? To je stejné, jako kdybyste řekli, že vás nezajímají kurzy, které vydává Česká národní banka a že si chcete brát nějaké jiné kurzy, třeba na rohu ve směnárně. Od toho existují skutečně v tomto státu instituce, právě jako je Český statistický úřad, aby nám dal pevná relevantní data. A to skutečně nelze zpochybnit. Pokud ČSÚ řekne, že v ČR je nějaká mzda, která je typická pro IT odborníka nebo pro IT technika, tak toto je skutečně berná mince. Pokud ČSÚ řekne, že IT technik v celé republice má průměrně zhruba takovou a takovou mzdu, ale pozor, v Praze, kde je celkově úplně jiná hladina mezd, je zhruba o 10 tisíc korun taková mzda vyšší než ve zbytku republiky, přátelé, to je Český statistický úřad! To je berná mince! Top není o tom, že tady o tom bude někdo diskutovat a bude říkat: nezajímá mě statistický úřad. To je berná mince!

Takže pokud se podívám na materiál RELSIE, materiál RELSIE u mzdových nákladů vychází z toho, že říká: mám tady nějaký objem pracovníků a násobí to jednou jedinou mzdovou částkou a dospívá k nějaké cifře na mzdové náklady za to období zhruba plus minus sto milionů korun. Já se teď nechci tady bavit o drobných, bavím se ve velkých číslech, aby nám to bylo přehledné. Proti tomu pan Slavík nechal vypracovat úřad jiný materiál, který říká, že bychom mzdové náklady, pokud bychom si to všechno dělali interně, mohli mít výrazně nižší. Dospívá k cifře řádově poloviční. Pokud bych porovnal potom jednotlivé varianty tak, jak byly zpracovány RELSIE, a já jiné nemám a já se můžu rozhodovat jenom na základě RELSIE – variantu 1, 2, 3 a do varianty 3 bych místo mzdových nákladů tak, jak nim přišlo RELSIE dosadil

to, co spočítal úřad pod vedením pana Slavíka, tak bych došel k tomu, že o nějaké drobné jsem na tom lépe v případě inhouse než v případě outsource. To je fakt. A já za sebe říkám, pak já bych osobně hlasoval pro inhouse (konec příspěvku – spojuji), protože je to nejlevnější varianta.

A teď přijde ta klíčová otázka. To, co zpracoval úřad, data, která se týkají mezd, když to budeme realizovat inhouse, jsou ta data správně? Protože tady jde skutečně o to, jestli chceme outsource, nebo inhouse. Co je levnější? Je to, co zpracoval úřad pod Slavíkem, správně, nebo není? A já tady na místě říkám, že jsem přesvědčen, že to není správně a že v tom má úřad chybu. Pokud se podíváme na tu tabulku, přátelé, to je tato tabulka a je tady pro referenta, který by měl na starosti v podstatě funkci IT technik v metodice ČSÚ uvažována hrubá mzda měsíčně zhruba 33 615,- Kč, pokud si počítám všechny ty kolonky tak, jak tady od úřadu přišly. 33 615,- Kč hrubého pro IT technika. Pokud se podívám na ČSÚ, tak ČSÚ uvádí, že celorepublikový průměr IT technika je 37 149,- Kč. To je celorepublikový průměr a ten je zhruba o 10 % vyšší, než kolik uvažuje v tuto chvíli úřad. A to se ne bavíme o tom, kolik je IT technik v Praze, který podle ČSÚ je zhruba o 10 tisíc Kč dražší. Pokud si vezmu jenom tu část, a teď jenom tu část, neberu žádnou kolonku vedoucí, zástupce vedoucího oddělení atd., bavím se pouze o IT technících, pokud si pouze vezmu tento rozdíl, kolik se mýlí v tuto chvíli úřad proti Českému statistickému úřadu, a to pouze proti průměru v celé republice, ne v Praze, bavíme se o celorepublikovém průměru, tak ten rozdíl, přátelé činí zhruba nějaké 2 800 000,- Kč.

A teď pozor! Úřad zpracoval, jak by vypadala změna v hodnocení varianty 1, varianty 2, varianty 3 tak, jak je předložila RELSIE s tím, že ve variantě 3 snižuje mzdy na tu část, kterou navrhuje úřad, podle cifer, které tam úřad nastolil, a kde je chyba, protože podle ČSÚ by to mělo být o 2,8 mil. výš. V tu chvíli se ale mění celá optika našeho rozhodování, protože v tu chvíli není varianta 3 levnější než varianta 1, ale je dražší, než je varianta 1. Pokud to opravíte o 2,8 mil. Kč, aby to bylo v souladu s metodikou ČSÚ na celorepublikový průměr, tak se dostaneme na variantu 1 na 147,5, variantu 2 – 156, to se nic nemění a varianta 3 se dostává na 148,1. A to je pouze, pokud se bavíme o celorepublikovém průměru. Pokud bychom se začali bavit, kolik jsou podle ČSÚ mzdy IT techniků v Praze, tak rozdíl je výrazně vyšší, ten rozdíl je potom zhruba o nějakých 11 mil. nahoru.

Teď dál. V tabulce, kterou úřad zpracoval, jsou chyby, protože je tam špatně spočítána superhrubá mzda. Ty chyby jsou v rozsahu 1 %, ale to považuji téměř za bagatelní. Na druhou

stranu 1 % z 50 mil. je zhruba 500 000,- Kč, ale je to bagatelní věc pro naše výpočty, to se v tom opravdu ztratí. Nicméně pokud se podíváme na to, jakým způsobem se například vypočítává odměna vedoucího, která tady je stanovena nějakým způsobem, a pokud bychom k tomu adekvátně použili zase metodiku ČSÚ, tak se dostaneme na rozdíl zhruba dalších asi 760 tisíc korun nahoru. A takhle tady bych mohl vzít položku po položce a zpochybnit snížené mzdy tak, jak přišly od úřadu.

Shrnuto. Varianta 3, tak jak ji teď vypočítal úřad, je vypočtena špatně, a pokud bychom ji vypočetli správně v souladu s ČSÚ, tak vychází řešení inhouse draž než outsource. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nyní technická – pan Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Já se budu muset omluvit z pracovních důvodů, ale jsem rád, že jsem stihl ještě reagovat na pana Rázla. Vy jste použil slovo mzda typická. Aritmetický průměr rozhodně jaksí nereflektuje typickou mzdu.

A druhá věc, na kterou bych chtěl reagovat. Vy tady operujete s jednotlivými konkrétními čísly, ale základní věc je počet pracovníků. To nám samozřejmě to číslo úplně mění. A firma RELSIE zavedla 16 pracovníků. My pracujeme s 12 pracovníky, tak jak to vychází z předchozí zkušenosti, a tady samozřejmě jsme o třetinu jinde. Takže bavme se o důležitých věcech v té hierarchii, tak jak to odpovídá. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Já jenom, pane Müllere, protože budete odcházet, já jsem se jenom chtěla zeptat, já jsem úplně nepochopila, jak jste říkal to číslo 53-80 milionů, to je včetně mezd a včetně těch zaměstnanců na 5 let, včetně softwaru a úplně všeho? Pardon, 80 milionů je absolutně maximální cena, tak jak to bylo v zadání RELSIE? Já se ptám proto, abychom dokázali porovnat, která varianta – vy jste to spočítali podle zadání RELSIE na 80, abych se v tom já vyznala tedy, když odcházíte.

**Pan Müller:** Ano. Podle toho, co máme, podle analýzy PADCOM k dispozici, co úřad potřebuje, i když tam právě si nejsme úplně jistí, protože jsme doufali, že v analýze firmy RELSIE bude zhodnoceno, co potřebuje, tak náš interval spolehlivosti je mezi 50 a 80 miliony.

**JUDr. Kleslová:** A v jaké variantě z těch tří?

**Pan Müller:** V tom, co úřad potřebuje.

**JUDr. Kleslová:** Takže vy to nemáte podle variant. Rozumím. Vy se nebavíte o variantách...

**Pan Müller:** Že se to za tohle dá udělat, že prostě firma kdyby řešila svoje IT, tak to dokáže udělat mezi 50 a 80 miliony.

**JUDr. Kleslová:** Dobře. Děkuji. Jenom jsem se chtěla zeptat, že odcházíte. Omlouvám se, že jsem zneužila technickou. Paní inženýrka Čunátová technická.

**Paní Čunátová:** Když dovolíte, já bych to chtěla jenom upřesnit. Je rozdíl mezi mzdou a mezi platem. To je za prvé. Já jsem dělala 16 let mzdovou účetní na federální vládě, tak vím. A kdybych vystupovala tímto způsobem, tak už jsem hned za těch nových metod byla v leteckém průmyslu, jak já říkám. Ale chci upozornit na jedno. Tady je prosím vás varianta zajištění potřeb úřadu.

**JUDr. Kleslová:** Paní inženýrko, to není technická. Prosím, přihlaste se. Pan tajemník technická.

**Pan Slavík:** Děkuji. Já jenom budu reagovat na pana Rázla. Jediný dokument, který vytvořil, jak on říká, úřad v zastupování mě, jsou ty dva podepsané papíry ode mne. O ostatním nevím.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane tajemníku. Paní radní Lešenarová – technická.

**Paní Lešenarová:** Děkuji za slovo k technické poznámce nebo k faktické. Já se tady nechci dlouho představovat, protože jsem politicky nezkušená, i po roce jsem politicky nezkušená – jsem vysloužilý ekonom, ale když měl každý takovou úzkostlivou starost, jestli vynaložíme hospodárně veřejné prostředky, proč tak věřili svým expertům, které si zvolili.



Přestože věřím Robertovi Kellerovi, protože to je můj kolega z hnutí, já se na setkání s firmou RELSIE dostavila. Může to tady někdo z vás říct, že podpořil experty a vyposlechl si, jak byly vypořádány naše připomínky? Prosím, řekněte to! Já jsem ale politicky nezkušená, a tak mě poučte! Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Rázl se hlásil nebo kdo ještě? Pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já se pokusím zklidnit diskusi několika poznámkami. Já si za prvé myslím, že kolaps nenastane. Já v tomhle důvěřuji panu Ing. Slavíkovi, který moc dobře ví, co má konat, či nemá konat, pokud se tady něco odhlasuje, nebo neodhlasuje. V tomhle ohledu já stejně jako pan kolega zastupitel Pek se nenechám jaksí vtlačit do nějakého rozhodování poukazem na to, že to strašně spěchá, když to nespěchalo před půl rokem či tři čtvrtě rokem. A poprosil bych i pana redaktora Bělohubého, který v tom časopisu – ne v novinách, ale v časopisu – má titulek Politici se dohadují o IT zakázce, úřadu hrozí kolaps. Jako šéfredaktor opozičních novin bych si ani já nedovolil napsat – hrozí kolaps. (Námítky, z pléna, že nejde o technickou.)

**JUDr. Kleslová:** Ne, tohle není. Pan Mareš je řádně přihlášen do diskuse.

**Pan Mareš:** Pak téma, které se tady vrací, a doufám, že už se vracet nebude. My se snažíme být celou dobu opozice, která hájí veřejný zájem, to znamená, že se snaží na všem, co má smysl, spolupracovat věcně a myslím si, že to, co tady představil pan kolega Müller, ten interval spolehlivosti, je něco zase, za čím můžeme stát. Ale jsme opozice, ne koalice, nedáváme nikomu coby vedení úřadu úkoly, je to taková úplně základní násobilka. Nemáme tu pravomoc zkrátka, takže my nemůžeme – takové ty výzvy, tak která firma by to udělala za ty peníze, které vy říkáte? To přeci nemůžeme vůbec o tom ani uvažovat, to by bylo proti všem demokratickým pravidlům a vůbec proti pravidlům jakýmkoliv. Čili my jsme vždycky mluvili o kvalifikovaném odhadu a to bylo to, co nás zajímalo.

Třetí poznámka. Pan Rázl, já jsem na tom společném jednání komise a výboru byl, na tom posledním a to, co tam ve vztahu k panu Gattermayerovi předvedl nebo udělal, a to, co teď o něm říká, povšimněte si prosím vás, my citujeme z písemných stanovisek pana Gattermayera, protože je dal k dispozici nebo se s nimi dokonce shodl s dalšími experty nebo

s expertem koalice VLASTA, jsou různé varianty jeho stanoviska, ale nedovolíme si tedy říkat to, co tady pan Rázl říkal, že podává vnitřně rozporná stanoviska. Křížový výsledek, který tam byl, já to shrnu. Vy, kdo jste tam byli, je to něco jako přesvědčit člověka, že fotbalová míčuda je ragbyová míčuda nebo naopak – postupovat obecně správně. K čemu bych to přirovnal? Jako že přijdu k lékaři, on má bílý plášť, fonendoskop a řekne mi: otevřete pusku, tak postupuje obecně správně, ale pak když dojde na podrobnosti, jestli má virózu, jestli má angínu, nebo co má, nebo nemá, tak to je to, oč nám jde, když to přirovnám k něčemu z běžného života. Čili myslím si, že je rozumná ta řeč, to, co tady vlastně paní kolegyně Čunátová – v tuhle chvíli já osobně nemůžu hlasovat pro žádnou z tří předložených variant a v tomto smyslu potřebujeme nějaké doplnění, dokončení. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Potom pan Počarovský. Pardon, ještě pan Rázl technická.

**Pan Rázl:** K panu Gattermayerovi. Pan Gattermayer jednou řekne, že způsob vypracování posudku RELSIE je obecně v pořádku a všechna čísla, která v něm jsou, jsou orientační ve všech variantách, a potom zase řekne, že to je všechno špatně, a pak zase řekne, že to jakž takž jde všechno dobře, tak dává rozporuplná stanoviska. To nemůžu nic jiného, než to takto nazvat. A to si pana Gattermayera bezesporu vážím.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane Rázle. Já pana Gattermayera neznám, mně připadá jak paní Columbová. Všichni o něm mluví, ale já jsem ho nikdy neviděla. (Pobavení.)

**Pan Počarovský:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní starostko, pobavila jste mě, děkuji. Já bych se chtěl vyjádřit ve třech oblastech. Už dopředu se hlásím, že spojuji příspěvky. Obecně, vadí mně tady jedna základní věc, a to je přehazování odpovědnosti zpracovatele paní senátorky Cabrnchové a vlastně i celé rady na celý zastupitelský sbor a ta odpovědnost se tady přehazuje už od 27. března. Jenom připomínám, že si neumím představit, že by předchozí starosta pan Zoufalík, který tady bohužel není, nebo předchozí starosta pan Richter neřekli nové radě, že je tady nějaká věc, kterou je třeba velmi rychle řešit. Já si představím, že pan Richter i pan Zoufalík vám to řekli, že vám to řekli minimálně loni v listopadu a řada z vás jste věděli, že ten problém je třeba řešit, už když jste nastoupili na radnici v listopadu 2014. Přišli jste s tématem a s návrhem 27. března 2015. Co jste dělali celou dobu?

Přijde mi to neuvěřitelné, že senátor, radní stotisícového města předloží takový materiál, který předložila právě onoho 27. března a čekala, že to zastupitelé schválí. Připomínám, že to byl kolega Rázl, kdo do věci vnesl problém, kdy upozornil na rozdíl 8 mil. mezi inhouse a outsourcingem. Kdyby si toho nevšiml, tak si to koalice prohlasovala, dneska běží byznys a možná padají nějaká trestní oznámení, kdo ví. Ale tady bychom se půl roku nescházeli na finančním výboru a komisi. Všechno by běželo, všichni by byli spokojeni. To se nestalo, naštěstí, ale co se stalo, delegování odpovědnosti rady na finanční výbor a komisi, je to sice lege artis, je to možné, ale výsledek je dnešní stav. Já prostě nedokážu pochopit, že se tady 40 lidí nedokáže shodnout. Možná proto, že nemáme v ruce kvalitní validní analýzu, o kterou se musíme opřít, když chceme rozhodovat.

Další věc, která mi vadí. Od začátku se tady operuje různými čísly. Opoziční VLASTA říká 53-57. Já nevím. Někdo jiný říká jiná čísla. Jak je možné, že když chceme udělat obchod, říkáme dopředu nějaká čísla. To přeci není úplně běžné. Je to hloupé, vystavujeme se špatnému obchodu. V tuhle chvíli jsem přesvědčen, a mluvím o tom i v tiskovém prohlášení TOP 09, že úřad a jeho šéf pan Slavík bezpochyby má připravenou variantu, jak ten úřad bude fungovat. Mě osobně mrzí, že úřednice tady musí sedět a poslouchat naše dohady. Mohly by sedět ve svých kancelářích a pracovat a neposlouchat tady tyhle s prominutím kecy, nějaká čísla, statistické úřady, to, co sem vůbec nepatří. To patří na komise, na výbory. To není politická věc, to je věc manažerská a vy to sem pořád nosíte. Zdržujete. Zdržujete všechny od práce. A teď to myslím na všechny z vás, ať je to strana růžová nebo bledě modrá, to je úplně jedno.

Jsem přesvědčen, že úřad neklekne, že to je účelové tvrzení paní Cabrnichové. Je to nesmysl. Stejně jako nikdy neklekla Opencard, což je podobný příběh na městě. Říkal to tady kolega Šnajdr 27. března. Upozorňoval na to. Věřím, že pan Slavík to dotáhne, že úřad bude fungovat bez ohledu na to, jestli se tady budeme další rok hádat.

Co je mi líto, že rada v koalici, v jaké je, má odpovědnost největší a samozřejmě se to snaží trošičku rozmělnit a házet i na nás. Já vás nabádám, abyste byli velmi obezřetní k tomu, pro co hlasujete, nebo nehlasujete. Přeji dobré dopoledne. (Potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu Počarovskému. Nyní paní Cabrnichová. Technická – Dáša?

**Paní Lešenarová:** Ještě jednou k faktické nebo technické. Víte, oni nám ti zkušenosti radní, kteří jsou s námi v koalici, nám v radě před březnovým zastupitelstvem pomohli a schválili jsme

ten materiál, který považujete za nedostatečný? Nám se líbil materiál paní radní Cabrnochové a schválili jsme ho v radě? Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji za technickou a paní radní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Dobrý den. Já bych reagovala na některé věci, které tady zazněly, a ještě bych chtěla poprosit paní starostku, protože tady padla spousta dotazů, které by měla zodpovědět firma RELSIE, tak bych ji poprosila, jestli by jim dala prostor, aby se diskuse začínala ubírat trošičku reálnějším způsobem.

**JUDr. Kleslová:** Po vašem příspěvku, paní radní, dáme slovo RELSIE.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji. Možná to vezmu od konce. Tady pan kolega Počarovský hovořil o přehazování zodpovědnosti. Ono to není o přehazování zodpovědnosti. O tomto úkonu musí rozhodnout zastupitelstvo. Prostě to vychází z logiky věci. Rozhodujeme o záměru, který je za hodně peněz, a to je prostě věc, kterou rozhoduje zastupitelstvo MČ, takže to není přehazování zodpovědnosti.

Dále k tomu, co se dělo v mezidobí. První zastupitelstvo v listopadu bylo ustavující, druhé zastupitelstvo, které se konalo 14. ledna, tam se volily orgány MČ a na prvním zastupitelstvu, které projednávalo technické věci nebo běžný chod města, byl předložen materiál, na jehož základě se mělo udělat rozhodnutí, schválit záměr, kterým směrem MČ půjde v oblasti ICT služeb. Bylo to první zastupitelstvo, které vlastně tuto věc mohlo schvalovat. Do té doby se samozřejmě pracovalo na analýzách a na podkladech. Chtěla jsem se zeptat těch, kteří tady volali po tom, že se to mělo projednávat v nějakých komisích a výborech, jestli by mi byli schopni říct, který výbor či která komise je tomu příslušná, abych věděla.

Dále bych chtěla reagovat na úpravu mezd ve variantě 3. Doufám, že tam jsou započítány také náklady, které jsou na kancelář, kancelářské vybavení, telefony, na proškolení zaměstnanců, doufám, že je tam zahrnuta i logistika, která bude vyplývat z činnosti toho odboru. Hardware, který byl plánován v zakázce, nepočítal s tímto oddělením, takže doufám, že ti, kteří to počítali, tak s tím počítali a že nás případně o toto neochudí a že nám řeknou, o kolik se to případně navýší, abychom se dokázali rozhodnout.

Paní Richterová tady zmiňovala, že chtějí spolupracovat, že jsou maximálně ochotní, že pracují dobrovolnický, ale já od nich nemám žádný materiál, který by dokladoval jejich tvrzení. Zatím jsou to pouze ústní tvrzení, která nejsou ničím podložena. Nevíme, z jakých analýz či z jakých podkladů, z jakých dat vychází, abychom se mohli relevantně rozhodnout o tom, jestli to, co nám tady říkají, jestli se dá brát vážně. Byla jim nabídnuta možnost na minulém zasedání Zastupitelstva MČ, aby pracovali ve výboru IT – paní Chmelová, paní Richterová mohla být součástí tohoto výboru. Už to bylo těsně před tím, že mu mohl předsedat i pan Mareš. Toto všechno bylo odmítnuto, takže se ptám, kde je ta vstřícnost, kde je ta ochota. Měli možnost to předvést, doteď nic. Přejde mi jako populistické všechno to, co dělají.

Dále bych chtěla reagovat na vypořádání připomínek. Vypořádání připomínek není totožné jako zapracování připomínek. Firma, která zpracovává analýzu, si za tou analýzou musí stát a ona si za ni ručí, tudíž ona i zodpovídá za to vypořádání připomínek, tedy toho, co do ní zařadí, či nezařadí. To proběhlo, bylo i k tomu zdůvodnění, máte to písemně. Kdybychom si chtěli dělat analýzu sami, tak jsme ji nemuseli zadávat externímu subjektu a to zadání vzešlo od IT expertů, především od IT expertů VLASTY, takže si ani nemohou stěžovat na to, podle čeho firma RELSIE měla vypracovávat analýzu, protože ty podmínky tvořili.

Dále bych se chtěla zeptat paní kolegyně Čunátové, v jakém rozsahu by měla být dopracována, protože jestliže si správně přečetla zadání firmě RELSIE, tak firma RELSIE pracuje ve třech fázích a vlastně to dopracování je to, co by mělo následovat po dnešním zastupitelstvu, takže nevidím důvod, proč by měla být ještě více úkolována, protože prostě toto vychází ze smluvního vztahu s firmou RELSIE.

Možná ještě je to všechno... Ještě jsem se chtěla zeptat pana Mareše na jeho vyjádření, kdy tady deklaroval, že nemůže pro žádnou z variant hlasovat, i když mu jeho IT expert důrazně doporučil hlasovat pro variantu dvě. Přejde mi to, že jednou se opírá o to, že bychom měli velmi dbát na to, co nám doporučují IT experti, a pak když se to nehodí, tak to ignorovat. Děkuji.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Dobrý den i ode mě, dámy a pánové. V zastoupení paní starostky přebírám řízení schůze, to znamená, další technická připomínka je pan Pek.

**Pan Pek:** ...nebo trochu posunout výrok paní radní Cabrnchové, kdy vkládá do úst mému kolegovi Počarovskému to, že vadně mluvil o tom přehazování odpovědnosti. Tam to

musíme chápat jako přehazování odpovědnosti v rámci té přípravy, kdy se vy snažíte přehodit odpovědnost na nás do fáze přípravy. Samozřejmě to, že o tom pak tady musíme v zastupitelstvu hlasovat, to není žádné přehazování odpovědnosti. To je prostě normální politický proces. Takže tohle je poměrně důležité. Tam šlo o to, že vy se snažíte nás v uvozovkách namočit do té přípravy a na to vy máte své úředníky, své studie. Tohle záleží na vás.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Děkuji panu Ing. Pekovi, s další technickou je paní inženýrka Čunátová.

**Paní Čunátová:** Když dovolíte, já bych si nerada zase spletla technickou s proslovem. Materiál, který jsem obdržela, mám za to, že jsou tam dávány dohromady hrušky s jablky. Proto jsem řekla, že je dobře, abychom to dostali, aby to byl jasný postup pro Prahu 10, ne proto, že bych chtěla někoho úkolovat.

**JUDr. Kleslová:** Já se omlouvám. Já jsem pochopila, že firma RELSIE teď bude zodpovídat dotazy, protože jsme byli domluveni, že po paní senátorce firma RELSIE zodpoví dotazy. Dobře, takže technické a pak firma RELSIE. Pan Mareš – technická?

**Pan Mareš:** Děkuji. Já se jenom zeptám – chci reagovat, což si myslím spadá do toho, čemu se říká – ona se mě zeptala paní senátorka, tak jestli můžu krátce reagovat. Ad 1 – doporučení IT expertů mluví o variantách, ale ne o variantách ve smyslu vašich usnesení. Oni mluví o variantách ve smyslu přístupu. A já pro dvojku nemůžu hlasovat, protože vy ji představujete jako méně výhodnou než jedničku, takže já se tady nebudu pomalu soukat do tepláků, abych vám vyhověl.

A druhá věc. Jen potvrzuji to, co říká pan Pek. Vy máte odpovědnost, vy máte síly, vy máte pravomoc zadávat práci. My vám tu práci můžeme připomínkovat a děláme to ve prospěch občanů Prahy 10 celou dobu. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Připomínka – paní Cabrnchová.

**Paní Cabrnchová:** Technická. Reagovala bych na pana Mareše. Kdyby poslouchal pořádně na začátku, věděl by, že dnes máme rozhodovat směr, kterým půjdeme. Rozpracování variant bude až následný krok, tudíž si myslím, že podle doporučení jeho IT experta klidně může hlasovat, protože ten mu říká obecně, jakou variantu zvolit, takže je to vyklouzávání z tématu.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a teď tedy pan Dienstbier. Je tady? Prosím, aby zodpověděl dotazy.

**Pan Dienstbier:** Já jsem si vzal s sebou i kolegu, který vedl zpracovatelský tým, kdyby dotazy byly natolik odborné, že bych potřeboval vyjádření odborníků. Jsem připraven odpovídat na dotazy, nebo se nejdřív máme... Kolega se jmenuje Jan Houžvička a má titul inženýr.

Já jsem si nedělal zápis, ale začnu zodpovídat to, co jsme zachytili, a doufám, že pakliže nebudete spokojeni s našimi odpověďmi, že zopakujete vaše dotazy.

K úrovni cen. My jsme se drželi veřejně dostupných podkladů tak, aby kdokoliv, kdo bude opakovat postup, mohl dohledat, odkud ceny vycházejí, jaký mají původ. Za nás jako zpracovatele jsme vycházeli z toho, že zaměstnance budete najímat na trhu, tudíž musíte vycházet z tržních cen. Jestli je seženete laciněji, nebo neseženete, to je úplně stejné, jako když vezmeme výběrové řízení, ve kterém a propos musíte určit předpokládanou cenu, za kterou se to soutěží, a reálně dosažená cena je jiná. Já jsem řekl na výboru a stojím si za tím, že většinou dneska končí výběrové řízení mezi 30-40 % předpokládané ceny. Ovšem závisí to řízení od řízení a my jako zpracovatel této studie jsme nebyli vyzváni k tomu, abychom určili přibližnou hladinu od soutěžené ceny, ale abychom vybrali nejvhodnější variantu.

Jestli ještě můžu reagovat na to úvodní stanovisko expertů, tak já jsem v IT skoro 30 let, ale úplně jsem nepochopil, proč potřebuji nebo mám větší nároky na IT a bezpečnostního architekta v případě, že mám jednoho smluvního partnera, zatímco když jich mám pět, tak takové nároky nejsou. Za mě osobně je to přesně naopak.

A to samé se jedná u smluvních jednání. Když my říkáme: outsourcing jako jeden, tak znova říkáme, outsourcing soutěžený jednou soutěží, jedno místo styku, jedno místo kontraktu, jedno místo reklamací. Neříkáme, že to musí dělat velká nebo nadnárodní, nebo

jaká společnost. K tomu jsme se ještě nedostali. Zadání znělo: udělejte analýzu, doporučte optimální variantu a připravte soutěže. Takže z toho jsme také vycházeli. Pro srovnání vždycky musíte zvolit nějakou cenovou hladinu, nějakou úroveň. My jsme doložili dostupnými ceníky, dostupnými informacemi, veřejně dostupnými informacemi, s jakými čísly a s jakými údaji jsme pracovali, a na základě toho v podstatě říkáme, v té celé škále outsourcing na základě jedné smlouvy jako jeden extrém, druhý extrém všechno vlastními silami. Extrém vlastními silami nedoporučujeme a zbývají varianty plný outsourcing na základě jedné smlouvy nebo outsourcing v kombinaci třeba s interními dodávkami na více než jedné smlouvě. Podle toho, jak tady zaznělo vyjádření, tak jsem dobře napočítal pět smluv. A to je věc, kterou musí rozhodnout statutární orgán. To nejsou věci, které rozhodujeme my. A z hlediska cenového porovnání, zaznělo to tady několikrát, varianta 1 a varianta 2 vychází plus minus stejně, a jestli je to o milion sem, o milion tam, to podle mě není důležité, protože i zákon říká, že vy rozhodujete na základě ekonomické výhodnosti. A součástí ekonomické výhodnosti je také ošetření rizik. Bohužel, byť vám to tedy ukládá zákon č. 365, tak jsme tady žádnou analýzu rizik nenašli, tak jsme udělali svou. Ale neoceňovali jsme ji, jako jsme neoceňovali nějaké jiné věci. Nebylo to předmětem zadání. My jsme vnímali zadání tak: máme vám doporučit k rozhodnutí variantu a na základě toho potom ji rozpracovat tak, abyste ji mohli odsoutěžit. Na rozdíl od řady expertů my musíme trvat na číslech, která tam jsou, protože když uděláme odhad a podstřelíme se, tak jsme za to profesně zodpovědní. Nezlobte se na mě. A já vám tady v diskusi řeknu na rovinu, jaké jsou hladiny cen, ale budu se držet čísel, která mám a která mají podklady.

Jestli vám to takhle stačí? Jestli ne, tak prosím, vzneste konkrétní dotaz. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Je tady nějaký konkrétní dotaz? V technických. Technické jsou konkrétní dotazy. Dobře. První pan Mraček.

**Pan Mraček:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já mám dotaz, který směřoval úplně k počátku vaší řeči. Vy jste říkal, že jste vycházeli ze mzdových cen, které jsou na trhu. Každopádně technologii a celý proces si pořizuje úřad, který zaměstnává zaměstnance, kteří obdrží plat, a jenom podle platových tabulek je schopen je ohodnotit. Je pravdou, že jste skutečně vycházeli z tržní mzdy, která je prostě úplně odlišná od toho, co si může dovolit úřad zaplatit? Já jsem právník, můžu vám říct konkrétní zkušenost. Nastupoval jsem na Magistrát hl. m. Prahy a



tabulkový plat jsem dostal 14 230,- Kč hrubého. Myslím si, že to není průměrná mzda právníka v Praze nebo v ČR, každopádně je to to, co by mohl maximálně úřad vyplatit jako svému zaměstnanci. Pokud jste vypracovali podklad pro nás na základě tržní mzdy, tak se jím nemůžeme řídit a prosím, vysvětlete mi to, jestli skutečně takto vypadá váš podklad, protože potom v tom případě my na jeho základě nemůžeme rozhodovat, a myslím si, že byste měli vrátit odměnu, kterou jste dostali. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Prosím, odpovězte.

**Pan Dientsbier:** Já to zopakuji. Vycházeli jsme z údajů Českého statistického úřadu. Neznám nic věrohodnějšího, za první. Za druhé... (Snaha o reakci.) Pardon, jestli to můžu dokončit. Za druhé, i ve stanovisku vašich expertů zaznělo, že jakákoliv varianta je náročná, a to je i v našem materiálu, je to tam rozpracováno, na interní řízení IT v úřadu. Nedovedu si představit, že někdo bez zkušeností, kdo sem přijde, to urídí. Tudíž vycházím z toho, že to musí být člověk s nějakými zkušenostmi, a pak jsem přesvědčen o tom, že ceny tak, jak je uvádí ČSÚ, jsou reálné.

Pardon, ještě tam byl jeden dotaz nebo jedna připomínka, že my počítáme 16 pracovníků a vaši experti říkají 12. Já si dovoluji upozornit, že vaše úřední hodiny jsou od 8 do 17 nebo do 18, to není důležité, důležité je, že to je víc než 8 hodin, tudíž na tyto směny nemůžete mít jednoho zaměstnance, musíte tam mít překryv. My jsme počítali překryv, Honzo, kolik? Dva lidi. Doporučené studie říkají tři lidi překryv. Čili my jsme profesně ustoupili z nějakých doporučení a snažili jsme se to zrealnit na současnou situaci. Čili to je odpověď na rozdílné počty 12 versus 16. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Richter.

**Pan Richter:** Já snad nemám ani dotaz, ale jenom možná doplnění mého předřečníka, tazatele. Víte, já si myslím, že Českému statistickému úřadu, a na tom se se mnou asi shodnete, je nadřazena zákonná norma, to znamená zákon. Nežlobte se na mě. A zákon prostě ukládá v případě platů na úřadě nebo kdekoliv platové třídy a s tím musíte počítat. Děkuji.

**Pan Dientsbier:** Já s tím souhlasím, ale to je přesně ten důvod, proč tu variantu

nedoporučujeme, protože tržní cena je taková, jaká je, nebo nabídka na trhu a vaše možnosti jsou takové, jako vy říkáte. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Pek.

**Pan Pek:** Já mám nejdřív jednu ryze procesní poznámku, a to, že když jsem předtím vystupoval na upřesnění vstupu paní senátorky Cabrnchové, bylo to v rámci technické poznámky a mně to bylo zlikvidováno i jako druhý příspěvek.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, děkujeme, pane Peku, dáme to do pořádku. Prosím, vymažte tam trojku a dejte dvojku u pana Peka. To nejde? Tak budeme vědět, že pan Pek má druhou jako třetí. Ještě něco? (Ne.) Všechno. Děkuji. Paní Richterová.

**Paní Richterová:** Já bych měla konkrétní otázku na zpracovatele analýzy. Je to strašně důležité, protože ta analýza, pokud je špatná, jak si myslí řada z nás, tak se podle ní zkrátka nemůžeme rozhodovat. Analýza se podle smlouvy o dílo s firmou RELSIE jmenovala analýza potřeb, přitom z ní není zřejmé, proč potřebujeme to či ono, není to zdůvodněno. A těch 16 zaměstnanců je naprosto klíčových pro finanční náročnost jednotlivých variant. A nejde jenom o to, že nám přijdou nadhodnoceny jejich mzdové náklady, které tady byly rozebrány – mzdy a platy, ale jde i o ten celkový počet naprosto zásadně. Já bych velice ráda upozornila, jiné městské části zvládají spravovat své IT – Praha 7 měla 4 zaměstnance, nyní má 5, Praha 11 provozuje v podstatě inhouse, má 7 zaměstnanců. Je srovnatelná. Praha 11 je jenom asi o 30 tisíc obyvatel menší než my, čili řádově velikost úřadu je srovnatelná. Když Praha 11 zvládá nalézt lidi, zvládá mít 7 zaměstnanců, se kterými obsluhuje své IT, proč bychom to neměli zvládnout my. A těch 12 osob, které byly navrhovány v původních propočtech koalice VLASTA, se opírají o IT oddělení, které tady bylo, které...

**JUDr. Kleslová:** Dobře, paní Richterová. Je to dotaz, my jsme dotaz pochopili, tedy ať zodpovídá, abychom se trošku hnuli z místa.

**Pan Dientsbier:** Jednak my jsme přiložili i znalecký posudek, že náš postup je v souladu

s nějakými standardy. Ad 1.

Ad 2. Když se máme srovnávat s některými Prahami, tak dovoluji, že bych já zase zmínil třeba Prahu 1 a 4, kteří v současné době soutěží komplexní outsourcing, a když jme u oné zmiňované Prahy 7, tak jsem si zrovna včera přečetl, že jim víc jak dva měsíce nefungoval CzechPoint. A to je přesně na vás teď jako na právních zástupcích a těch, kteří ponosou zodpovědnost, jestli to je ten extrém, na který chcete jít. My říkáme, že kromě ceny je třeba zohlednit rizika, a dokonce si myslíme, že ta rizika jsou mnohdy důležitější než jenom cena. Nakonec nově připravovaný zákon o veřejných zakázkách nám dává za pravdu, protože budou zakázky, které bude zakázáno soutěžit jenom na cenu.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Kačka Peštová.

**Paní Peštová:** Dobře. Já se asi nebudu vracet k tomu, jestli ta analýza je dělána pro potřeby úřadu MČ, nebo není, protože podle mého...

**JUDr. Kleslová:** Ne, dotaz! Kačko, dotaz!

**Paní Peštová:** Ano, já ho položím. Prostě není, mzdy neodpovídají tomu, co může tajemník úřadu MČ dát, a já se chci zeptat reálně, tady to řekl i pan Müller, já jsem si to poznamenala, jestli si stojíte opravdu za tím, kdy máte tady dalších 49 % přičteno k hrubým mzdám, zda si stojíte za položkou nemocenské dávky 15 %, a ráda bych to vysvětlila.

**Pan Houžvička:** Dobrý den, Houžvička. Ano, stojíme si za tím, protože samozřejmě něco jiného jsou nemocenské dávky a nemocenské pojištění, a když je pracovník nemocný jenom nějakou dobu, tak mu zaměstnavatel musí něco vyplatit. A to, že si to případně nárokuje zpátky od státu, je jedna věc, druhá věc je to, že vy s touto finanční částkou musíte počítat dopředu.

**JUDr. Kleslová:** Tak, Kačko, zareaguj, ale jenom opravu už reakci.

**Paní Peštová:** Já se omlouvám, ale v momentě, kdy jste nemocný, tak vám nejde hrubá mzda, takže je absolutní nesmysl navyšovat cokoliv o 15 %! To se na mě nezlobte, ale nemáte pravdu. Tady vám jakýkoliv personalista tohle řekne. (Potlesk.) Člověk, který dělá na úřadě mzdy a v jakékoliv firmě vám řekne, že v tomhle nemáte pravdu.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Prosím reakce nějaká?

**Pan Dientsbier:** Já bych doplnil jenom, ano, v tomto máte pravdu, ale já nejsem schopen a vy jistě také nejste schopna stanovit procento nemocnosti konkrétního člověka, když ho ještě nemáte.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, děkuji. Pan místostarosta Novák – další dotaz.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Ano, děkuji za slovo. Víte, já jsem zmaten. Ing. Richter tady říká: Jste na půdě úřadu MČ, jste na půdě orgánu státní samosprávy. Tady jsou regulované mzdy. Tady platí zákon. A vy říkáte, proto vám to nedoporučujete? Zaslechl jsem to přesně.

A dovolím si ještě citovat z vašeho materiálu. Cílem je rámec postupu zajištění IT v relevanci k organizacím v soukromém sektoru. Nejsme v soukromém sektoru. Jsme orgán státní samosprávy. Děkuji.

**Pan Dientsbier:** Já nevím, jestli to byl dotaz? (Ne, jen technická.) Ale já ji klidně zodpovím. To jste citoval ze zadání studie. (Z vašeho podkladu!) Ano a náš podklad to opsal z vašeho zadání, příloha jedna. A to je ten problém, že my se trošku musíme držet zadání, které jsme dostali v rámci soutěže. A teď to neberte zle, vy se neshodnete na tom, jak má vypadat studie, a shodnete se na tom, jak budete řídit pět dodavatelů?

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Rázl.

**Pan Rázl:** Já mám dotaz, a abych ten dotaz položil, potřebuji říct následující. Pan Profant a pan Gattermayer řekli tady na začátku, jak padlo ze strany paní radní Cabrnochové,

že v Praze existuje kritický nedostatek specialistů IT. Na trhu existuje kritický nedostatek specialistů IT. Já chci odpověď od vás, jestli tomu tak je, a jaký má důsledek kritický nedostatek specialistů IT na cenu jejich práce a na schopnost zabezpečit potom případně takovéto specialisty pro potřeby městského úřadu se sníženými mzdovými možnostmi, které úřad má. To je první věc, první otázka.

Druhá otázka. Padlo zde ze strany pana Profanta a Gattermayera, jak byli citováni, že varianta inhouse je nejrizikovější mj. i z toho důvodu, že právě proto, že existuje kritický nedostatek specialistů IT v Praze na trhu práce, tak minimálně šest měsíců taková varianta bude nerealizovatelná, protože ty lidi ani neseženeme, a já se ptám, jestli myslíte, že pan Gattermayer a pan Profant mají pravdu, anebo se mýlí.

**Pan Dientsbier:** Kritický nedostatek specializovaných rolí v IT je dneska... (?) Specializovaných. Ale na to, aby vám tady někdo navrhl architekturu IT, na to, aby vám někdo sesouladil pět dodavatelů atd., na to musíte bohužel mít specialisty. Kolik? Záleží na počtu těch partnerů samozřejmě, záleží na počtu návrhu řešení a to jsou věci, které ještě nevíme. Ale vezmu-li to členění, které tady zaznělo, tak tady zaznělo pět oblastí. Budu-li mít na každou oblast jednoho a nebudu-li mít překryv, tak jich potřebuji pět. Je nedostatek IT specialistů a úplně kritický nedostatek IT specialistů je v oblasti bezpečnosti, ochrany dat atd.

**Řečník:** (mimo mikrofon) Takže je kritický nedostatek specialistů. Jaký to má dopad na jejich cenu?

**Pan Dientsbier:** Tržní, jde nahoru. A naprosto souhlasíme s tím, že inhouse je nejrizikovější, a jestliže jsme mezi nejrizikovějším a nejméně rizikovým, tak je na vás, jestli si zvolíte prostředek, nebo ten druhý extrém.

**JUDr. Kleslová:** Ještě pan Rázl na to zareaguje.

**Pan Rázl:** Pokud jde nahoru cena práce IC specialistů na trhu, kteří jsou na trhu práce nedostupní, nakolik si myslíte, že za stávající situace jsme schopni jako MČ ty lidi získat, ovšem se sníženými možnostmi tyto lidi zaplatit? Já se ptám. Míra rizika, že tyto lidi neseženeme,

roste, nebo neroste? Co si myslíte?

**Pan Dientsbier:** Podle mého názoru jednoznačně roste. Zkušené experty dneska potřebuje průmysl, potřebuje privátní sféra, je boom i v dodavatelských firmách. Takže musíte se na to koukat – celý trh musíte posuzovat.

**Pan Rázl:** A platí tržní ceny?

**Pan Dientsbier:** Já bych řekl, že ceny specialistů jsou vyšší, protože jak sám jste řekl, to jsou průměry a jsou tedy i mimopražské.

**JUDr. Kleslová:** Já bych se jenom chtěla zeptat techniků. Tady se mně množí stížnosti, že se do diskuse nemůžou další přihlásit. Můžete jenom nám říct, kdo je dál přihlášen? Ne technické, do diskuse se tam hlásí. Pan Nepevný je přihlášen, jen abychom věděli. (Oživení v sále.) Ne, vy jste zobrazena, oni nejsou zobrazeni. Šestka je pan Nepevný. Dobře. Klid prosím! Ticho! Paní Olga Richterová s dotazem a prosím, abyste skutečně pokládali dotazy a ne proklamace. Děkuji.

**Paní Richterová:** Já mám jednak faktickou. Vy jste zmiňoval outsourcingové výběrové řízení na Praze 4. To bylo zrušeno, a to proto, že tři firmy ze čtyř nesplnily zadání. Jenom bych ráda zdůraznila, že tam začali jít cestou balíčkování, cestou lepší specifikace služeb, což je to, co nám tady doporučovali odborníci – varianta 2, a je to to, co máme dle našeho názoru naprosto zásadně nedostatečně zpracováno v podkladech od vaší firmy.

Já tedy mám otázku. Byla nám navržena minimalistická varianta dělení, která vyjímá to, co stejně vyjmout musí, a sice call centrum a tiskový servis dneska v IT službách není pokryt a call centrum kvůli podezření ze slučování zakázek stejně musí být vyřazeno. Čili ve skutečnosti musíme zřídit interní pozici, to píšete vy sami. Je to tak? Ano. Interní pozice stejně je ideální pro sběr helpdeskových problémů pro takový základní support. Je to tak?

**Pan Dientsbier:** Pro sběr ano.

**Paní Richterová:** A teď nám už zbývá v tom, co navrhuje pan Gattermayer s panem

Profantem jenom dvě věci, a sice zakázka na koncové stanice a zakázka na datová centra a na aplikace, podporu a maintenance – to navrhuji, že je to je možno dát dohromady. Jenom chci zdůraznit, vy jste tady zmiňoval pět smluv, ale ve skutečnosti, o čem se reálně bavíme, je rozdělení jedné smlouvy na dvě, případně na tři, pokud bychom rozdělili datová centra nebo aplikace. Je to tak?

**Pan Dientsbier:** Tak, jak to říkáte, ano, ovšem jsou tam některé maličkosti. Nejdřív k Praze 4. Jestli to včera zrušili, tak se omlouvám. Předevčírem to ještě viselo, že to je ve fázi posuzování na jejich profilu zadavatele. Ale myslím si, že to není relevantní. A prosil bych, abychom rozlišovali mezi sběrem požadavků a rozhodováním, kdo ten požadavek bude řešit, protože pakliže dodavatelů máte víc, tak kompetence o tom rozhodnout, kde ten problém je, je na dotyčném pracovníkovi. A to jsou důvody, proč říkáme, že musí být vysoce specializovaný, a vzhledem k tomu dělení ještě asi více než v jednom oboru. Děkuji.

**Paní Richterová:** Můžu jenom zareagovat?

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. A prosím stručně, paní Richterová.

**Paní Richterová:** Poslední otázka. Stejně platí to, že stejně potřebujeme interního koordinátora IT?

**Pan Dientsbier:** Vy potřebujete interní řízení a řízení kvality. To je v té studii napsáno, to píše každá studie, ovšem řízení kvality není určování místa problému. To je velký rozdíl. Jedna věc je monitorovat kvalitu, vyhodnocovat případné nedostatky, což je víceméně statistické, druhá věc je mít zaveden monitoring celého systému tak, aby na základě výstupů z monitoringu někdo byl schopen rozhodnout, kde ten problém nastal. A tohle my říkáme, že ošetřuje právě to jedno místo smluvního vztahu.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Počarovský.

**Pan Počarovský:** Pardon, jenom technická připomínka, ale diskuse už uběhla kousek dál. Tady pan Dientsbier nebo kolega mluvil o tom, že nelze předjímat nemocnost.

Samozřejmě to lze vyčíst ze statistik a pak to zakomponovat a spočítat. Samozřejmě nemůžeme vědět, kdo bude nemocný, ale statisticky to je možné zjistit.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Pek s dotazem a paní Lukovičová. To je poslední dotaz.

**Pan Pek:** Já mám zase v podstatě jenom faktickou poznámku ke mzdám, resp. platům. Nevím, jestli všichni zastupitelé pochopili, že nemůžou paralelně existovat jak náklady na mzdy, tak náklady na nemocenskou. Ty stojí proti sobě, tím pádem teoreticky, ačkoliv je to absurdní a systém by přestal fungovat, tak kdyby byli všichni nemocní, tak ta procenta by byla minusová.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a já bych jenom chtěla, že pan Nepevný už tady několikrát říkal, že byl jako šestka. Takže on je šestka, ale není napsaný... (Ne, on je zapsaný, ale není vidět.) Dobře, děkuji. A poslední s technickou – ticho! - paní Lukovičová a pak už půjdeme podle přihlášených klasických návrhů do diskuse.

**Paní Lukovičová:** S ohledem na rozsah příspěvků, které tady odezněly, s ohledem na rozsah materiálů, které byly projednávány na šesti zasedáních komise majetkové a finančního výboru, včetně expertů, včetně zástupců koalice, včetně zástupců opozice, doporučuji ukončit diskusi – doznít ostatní, kteří jsou přihlášení. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Já nechám hlasovat. Kdo je pro, aby byla ukončena diskuse, pochopitelně po těch přihlášených. Děkuji, diskuse bude pokračovat. Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Já tedy v řádném svém druhém příspěvku chci tady shrnout to, co koalice VLASTA celou dobu říká. Říkáme, že analýza od společnosti RELSIE je špatně. Není možné ji akceptovat, ani zaplatit. Takže ještě jednou pro pány z RELSIE a pro radu: Analýza od společnosti RELSIE je špatně a není možné ji akceptovat, ani zaplatit. Upozorňuji na souvislost, že v případě, že odsouhlasíte outsourcing, tak tato firma bude pověřena vypracováním zadávací dokumentace, a to myslím, že dost jasně hovoří o tom, co tím chci říct. Takže to je nějaké shrnutí za nás.



A teď bych se chtěla vrátit v řádném příspěvku k některým komentářům, které tady byly. Chtěla bych k panu Rázlovi snad ani – mě napadá jedna věc. Pan Rázl, to, co nám tady předvedl, je v podstatě taková lidová tvořivost. On tady na místě začal něco počítat, něco sčítat. Já tedy fakt nevím, jestli se na základě toho někdo může rozhodnout. Od toho přece tady máme odpovědnou radní, která má podklady připravit správně. Chci podpořit tabulku, která šla od pana tajemníka Slavíka se mzdovými náklady. My jsme to dali svým odborníkům, propočítali jsme to, a dokonce jsme dospěli k názoru, že čísla, které, pane tajemníku, uvádíte, jsou v té horní a skoro až spíš maximální variantě, že by možná mohly být i nižší, ale plně se s nimi ztotožňujeme. A chci říct, že jsme to kontrolovali právě vůči platům IT oddělení na jiných Prahách. Dali jsme si řádně stošestky a už máme veřejně dostupné informace, kolik stojí IT oddělení na Praze 7, na Praze 11 atd. Takže čísla, která dal pan tajemník, jsou v pořádku. Takže to je připomínka k tomuto.

Ještě bych se vrátila k paní senátorce Cabrnchové, kdy tvrdila, že připomínky – nebo jinými slovy, její IT odborník jasně v zápise řekl na poslední komisi, že připomínky nebyly vypořádány, a já bych to tady přečetla z toho zápisu, jak to jasně bylo řečeno ještě před hlasováním: Metodika zpracovaná firmou RELSIE spočívá ve vyhodnocení mzdy interních zaměstnanců na základě průměru IT pracovníků dle ČSÚ, což nepovažuji za přesné, jelikož jsou velké rozdíly mezi tím, jestli je například databázový specialista, na což musí být opravdu kvalifikovaný člověk, a jestli se jedná o technika, který chodí se šroubovákem, a ten rozhodně nemusí mít plat, který je uváděn v této analýze. Takže tohle je jenom komentář k tomu, jak jsou spočítány ceny mezd v jednotlivých variantách a ve výsledku pak částky, které my tady máme ve variantách předloženy, jsou dramaticky nižší a pohybují se podstatně níže.

Takže za nás ještě jednou zopakují: Analýza od společnosti RELSIE je špatně, není možné ji akceptovat, ani ji zaplatit. A upozorňujeme, že pokud se schválí outsourcing, bude právě tato firma pověřena přípravou zadávací dokumentace a máme velké pochyby o tom, v jaké kvalitě bude připravena. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan tajemník. Pardon, pan Rázl, technická.

**Pan Rázl:** Já jenom reaguji na paní Chmelovou, která mě obvinila z lidové tvořivosti. Je to dáma, má na to právo mě nazvat jakýmkoliv způsobem. Já jsem na to hrdý. Já bych pouze požádal paní Chmelovou, aby příště lépe počítala. Ono jí to pomůže objevit v materiálu, který

tvrdí, že je v pořádku, to je ten materiál úřadu, chyby v rovině stovek tisíc korun v samotných výpočtech, a to je fakt, paní Chmelová. A pak je tam samozřejmě spousta věcných problémů, kdy ten materiál není v souladu s metodikou, s Českým statistickým úřadem, není v souladu s čísly Českého statistického úřadu, a to jsou chyby v řádech milionů korun toho materiálu, který přišel od úřadu. A to je také fakt. Pokud budete mít čas, já vám to rád ukážu.

**JUDr. Kleslová:** Pane Rázle, to není technická. Děkuji, už konec. Pan tajemník.

**Pan Jiří Slavík:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem dneska nechtěl ani moc vystupovat, protože považuji dnešní debatu ryze za politickou, na druhou stranu jsem se stal – nevím, čím jsem si to zasloužil – jedním ze tří nejzmiňovanějších jmen, to znamená po paní kompetentní radní Cabrnichové a po panu Gattermayerovi, kterého já jsem tedy jednou viděl, takže paní Columbová to pro mě není, tak moje jméno bylo asi nejfrekventovanější, takže mi dovoďte, abych se vyjádřil k některým věcem, které tady zazněly.

První věc, a to navážu hned tady na svého předřečníka pan Rázla ohledně materiálu, co zpracoval úřad. Znova opakuji, úřad zpracoval pouze interní sdělení a tabulku a pro jednoduchost tady těch materiálů je v podstatě to, že jsou oba dva podepsané mnou, to znamená, že na nich je můj podpis. Toto interní sdělení, kde vysvětluji průvodní text k této tabulce. Žádný jiný materiál úřad, potažmo já nezpracoval.

K tomu se hned vyjádřím i k dalším věcem. Pokud jsou tam chyby, já si ten čas rád udělám a rád si s vámi popovídám, ale myslím si, že to můžeme nechat po zastupitelstvu, to asi není debata tady, protože obecně nerad dělám chyby, to je o mě známo, a když jsem pod něčím podepsán, tak bych byl rád, aby tam chyby nebyly.

Druhá věc. Jenom abyste věděli, jak tento materiál vznikl. Tento materiál vznikl po poradě vedení minulý pátek, měl jsem na jeho zpracování cca hodinu a vznikl na základě interního sdělení od několika členů vedení, kdy mě žádali o informace, jaké celkové mzdové náklady, tj. vlastní mzdové náklady, včetně odvodů, benefitů a předpokládaných odměn na jednoho zaměstnance-úředníka by představovalo zajištění ICT oblasti prostřednictvím našich zaměstnanců, tj. zaměstnanců event. úředníků MČ Praha 10 zařazených do ÚMČ Praha 10. K tomu slouží ta tabulka. Nic víc, nic méně. Tak to je jedna záležitost.

Pak tady zazněl dotaz z pléna. Myslím si, co jsem tak byl schopen vyzozorovat, na stravenky, lépe řečeno my nemáme stravenky, my máme příspěvek zaměstnavatele na obědy, protože samozřejmě poskytujeme stravování v rámci úřadu, tak toto tam obsaženo není, ale myslím si, že to řádově určitě ta čísla nějakým způsobem zásadně neovlivní.

Co se týče těch věcí, a já rozumím samozřejmě té debatě o platech, ale co se týče srovnávání úřadů, o tom samozřejmě vím, protože ta stošestka dorazila i k nám na úřad. My pro náročnost zpracování odpovědi jsme požádali, myslím si, včera nebo dnes o prodloužení a padlo tady srovnání s Prahou 11. Už posledně jsem paní Richterové říkal, že pro mě je to srovnání zavádějící. Vysvětlím proč. Praha 11 může mít možná o 20-30 tisíc obyvatel méně, nicméně úředníků má skoro polovinu, a to je docela zásadní, protože se tady bavíme o spravování stanic úředníků, o systémech, které obhospodařují úředníci. Já jsem si teď potvrdil, abych tady úplně nelhal na steno, u paní tajemnice z Prahy 11, aby mi napsala, bohužel mi ještě neodepsala, kolik má přesně úředníků. U nás je schválený limit úředníků 385, a protože jsme největší úřad v Praze spolu s Prahou 4, tak máme samozřejmě i tento počet největší – logicky. A úplně toto srovnání nemá nic moc společného nebo ne zásadně s objemem nebo s počtem obyvatel. Já musím systém třeba například účetnictví vést, i když budu mít 80 tisíc, i když budu mít 120 tisíc, a v podstatě tam to je identické. Samozřejmě něco jiného je, když spravuji 200 stanic, a něco jiného je, když spravuji 400 stanic. To je zásadní problém – pro IT teď myslím.

Další věc, na kterou bych chtěl reagovat. Tady se zmiňuje analýza potřeb. Já se přiznám, od samého začátku jsem moc nechápal, kam je tímto směřováno, ale celkem čekal jsem, s čím přijde ať jedna nebo druhá firma, nebo s čím přijde kompetentní radní, nebo případně s čím přijde i kdokoliv ze zastupitelstva. Na mě se v podstatě nikdo doteď oficiálně neobrátil. Jsou mi tady podkládány nějaké, spíš řeknu politické dotazy nebo spíš ani ne mně a jsou házeny do pléna v rámci zastupitelstva nebo minulých zastupitelstev, a aby někdo přišel a řekl: Slavíku, spočítej tohle nebo dolož tohle, tak to se moc úplně jakoby nestalo.

Takže analýza potřeb. Já úplně nechápu, jestli mám dokazovat a mí úředníci, že opravdu potřebujeme ke své práci počítače, že opravdu potřebujeme ke své práci tiskárny, případně multifunkce, které prošly asi třemi optimalizacemi. Mohli byste se zeptat úředníků, a jsou jich desítky, kterým jsem sebral tiskárny a propojil je do jednotných uzlů v rámci chodby nebo v rámci celého oddělení, jak s povděkem to kvitovali, nebo nekvitovali. Samozřejmě

vůbec nevím, jak bych dokazoval, že potřebuji jednotlivé softwary. Já si stojím za tím a doufám, že teď se nenamočím do něčeho, protože mně přijde, že tady se akorát všichni hlídají, aby se do něčeho nenamočili, že jakýkoliv software, který tady je v tuto chvíli, tak je potřebný pro úřad a pro občany MČ, ať se bavíme o velkých softwarech typu spisová služba nebo účetní program Ginis anebo o menších softwarech, například máme tady programy Misis, které jsou mapové programy pro naše architekty, máme tady ASPI – to jsou právní programy pro naše právníky. Já si úplně nedovedu představit, z jakého důvodu bych tady měl mít víc programů, než potřebuji, nebo víc počítačů, než potřebuji. Opravdu ne. Můžeme vést polemiku, jestli například každý vedoucí úředník nebo každý terénní pracovník, který provádí v terénu práce, má mít notebook. Ano, tam jsem schopen s vámi vést polemiku, že třeba ne. Ale je to opět ku zrychlení práce, ku zlepšení standardů práce, máme mobilní pracoviště, takže dojíždíme třeba za seniory a handicapovanými do místa bydliště, aby nemuseli na úřad. Já v roce 2015 tohle spatřuji jako svoje základní poslání úřad v podstatě takovýmto způsobem zprofesionálnit a nějakým způsobem i technologicky vybavit. Já prostě odmítám vést v roce 2015 debatu, jestli se máme vracet o krok zpátky v rámci technologií. Veškerá státní správa a v podstatě i celá veřejná správa přechází v rámci e-governmentu do jednotných elektronizací jednotlivých agend. Samozřejmě CzechPointem to začalo, ale od té doby máme další věci – registry atd. atd. Mohli bychom tady o tom vést dlouhé debaty a podotýkám, já také nejsem odborník, jak to tady několikrát zaznělo. Já jsem manažer zodpovědný za chod úřadu se vším všudy, co k tomu patří.

Další věc, která tady zazněla, zda jsem dostatečně konal. Tam jsem byl přímo jmenován. Ano, já jsem již na předposledním zastupitelstvu potvrdil, že – spojuji příspěvky – v minulém volebním období jsem byl pověřen radou a měl jsem kompetenci IT, to není nic tajného, to je dohledatelný fakt. Já jsem konal. Konal jsem. Některé prvotní kroky byly již v prvním čtvrtletí roku 2013 a zásadní kroky započaly v prvním čtvrtletí roku 2014, to znamená rok a čtvrt před ukončením pětileté smlouvy. Já si nedovedu představit, v jakém delším nebo větším předstihu bych měl začít konat a připravovat ty záležitosti, aby to bylo podle některých v pořádku.

Takže za sebe, já mám svědomí čisté, a až to bude nezbytně nutné, jsem schopen to všechno doložit.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Čunátová. Aha, pardon.

**Pan Slavík:** Aha, to se omlouvám, já jsem myslel – tak jestli můžu v rychlosti jenom, co se týče, a to je docela asi zásadní pro vás, tabulek. Tady se vede debata. Samozřejmě firma spočítala něco podle statistického úřadu. Prostě platí premisa, která tady také zazněla. Já chápu nebo můžu rozumět vysvětlení firmy, které tady řekla, ale prostě samozřejmě tabulkové platy jsou tabulkové platy. Já prostě nemůžu přesáhnout tabulkové platy. A čísla, která jsou v tabulce, kterou jsem tedy neposílal já všem zastupitelům zastupitelstva, ale už ji všichni mají, tak tam to vychází čistě z tabulek a je to v rámci daných tříd a daných stupňů. A jsou tam vždycky odhady. Takže já si za těmi čísly stojím.

A poslední věc. Děkuji, bylo tady několikrát zmíněno, že se určitě o to postarám. Mě těší, pokud to nebyla ironie, důvěra vás ve mě, ale já prostě tady musím s naprostou odpovědností říct, že já prostě negarantuji ale vůbec nic. Vynasnažím se se svým aparátem samozřejmě, aby se žádný problém nestal, to je v mém vlastním zájmu, ale nechtějte po mně, abych vám tady garantoval, že nebudou problémy.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Technická – paní radní Lešenarová.

**Paní Lešenarová:** Děkuji. Ještě jednou dobrý den. Já právě se chci, a to se hodí i k vystoupení pana tajemníka, že jsem tady svědkem zázraku, kdy za koalici VLASTA paní Chmelová tu poprvé souhlasí a chválí pana tajemníka.

**JUDr. Kleslová:** Tohle není technická!

**Paní Lešenarová:** Je to technická! Já jsem chtěla upozornit na zázrak, když paní Chmelová chválí pana tajemníka. To jsem tady ještě nikdy neslyšela.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, paní radní. Dobře, děkujeme. Pan první místostarosta.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se chtěl ve svém příspěvku vrátit a ohlédnout do minulosti a ta minulost je březen tohoto roku. Tam nám byla předložena analýza firmy PADCOM. To zastupitelstvo probíhalo tak, jak probíhalo, ale nikdo

neřekl, ta analýza neplatí. Ta analýza je stále na stole a my ji musíme v našem rozhodování zohlednit. To se domnívám já. A posunu se o půl roku zpátky, máme další analýzu a k čemu dojde? V první analýze je varianta inhouse oceněna na 145 mil., to si pamatuji, a v té další na 200,1 mil., to znamená o 50 mil. víc. Ještě než budu pokračovat, chci svého slova využít a poděkovat panu tajemníkovi jménem vedení – myslím, že si to můžu dovolit – za jeho práci a za jeho vstřícnost, kterou prokázal, mluvil o tom sám, v rychlosti, s jakou nám poskytl své podklady, byť jsou tady zpochybněné, ale já děkuji za tu rychlost.

Takže teď jsme se měli rozhodovat a víme, že bylo svoláno zastupitelstvo, a teď jsme si řekli – a když mluvím my, tak mluvím o panu radním Zoufalíkovi a o naší předsedkyni kontrolního výboru paní Čunátové – tak jsme říkali, jak je tohle možné? Jak k takovému rozdílu mohlo dojít? Kde je chyba? Tak jsme požádali již zmíněného pana tajemníka o jeho podklady. Řekli jsme mu, co po něm chceme. A já si v této souvislosti dovolím odcitovat znova pana tajemníka: Tabulkové platy jsou tabulkové platy. Já nemůžu přesáhnout tabulkové platy. Chce to nějaký další komentář?

Firma RELSIE říká, postupovala jsem podle zadání. Nevím, jak to zadání bylo tvořeno, kdo ho dělal, ale v podstatě my jsme, znova to říkám, na půdě orgánu státní správy a samosprávy a pan tajemník, i kdyby trh v oblasti práce IT byl jakýkoliv, tak on prostě nemůže ty platy dát jiné. Takže my jsme si dovolili, my tři, když jsme o tom takhle uvažovali, tak jsme si dovolili obeslat naše zastupitelstvo dopisem, abychom jim předložili tyto podklady, aby jejich rozhodování bylo co možná nejkvalifikovanější. A znova chci říct, že nežijeme v žádném mysteriálním světě, kdy slibuje Ježíš Kristus Jidášovi v Jidášově evangeliu, pane magistře, říkám to správně?, používá slovo mysteriální svět. My žijeme v našem světě, na půdě našeho úřadu a jsme zodpovědní našim občanům. Děkuji za pozornost.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Pek. Aha, pan Rázl technická.

**Pan Rázl:** Já bych chtěl navázat na svého předřečníka. Pokud nemůže úřad dát víc peněz, než kolik mu dovolují tabulky, a pokud je nějaká situace na trhu práce v Praze, že mzdy jsou mnohem vyšší, protože je tady málo odborníků, kteří by to mohli vykonávat, tak se dostáváme do situace, že varianta tři je prakticky nerealizovatelná, protože my nemůžeme kvůli zákonu nabídnout víc, ale na trhu je nějaká cena stanovená trhem, takže ti lidé nebudou ochotni akceptovat méně. A varianta tři je, opakuji ještě jednou, nerealizovatelná. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a nyní se hlásí pan Pek. Je to jeho druhá, takže může vystoupit, protože tam je ta chyba. Prosím? (Technická.) Necháme vystoupit pana Peka a pak technická.

**Pan Pek:** Nejdřív řeknu tu technickou. Šlo mi o to komentovat pana kolegu Rázla. Myslím si, že takto je to demagogické uvažování. Pokud bychom se vždycky dívali jenom na statistické platy, teoreticky by vůbec městský úřad nemohl fungovat, protože v soukromé sféře jsou platy prostě vyšší. To je technická poznámka k našemu příspěvku.

Děkuji teď za slovo ke svému vlastnímu vstupu. Já bych se snažil to nějak shrnout. Myslím si, že pravděpodobnost prohlasovat dnes nějaký návrh, je poměrně nízká. Oproti minulým volebním obdobím se zvětšila síla opozice a jsou kladeny mnohem vyšší nároky na přípravu podkladových materiálů. Současná koalice je de facto slabá a musí vládnout i s podporou smluvně opozičního partnera, pokud on tu podporu dá. Mohu dokumentovat i na mnoha jiných případech, kdy jsou ti, co vládli i v minulém volebním období, překvapeni například v rámci výborů a komisí rady, že hlasování není jen formalita, že je potřeba dbát na jednací řád a že je potřeba mít kvalitní a jednoznačné podklady. Je tedy zjevné, že ani po roce existence této koalice to předkladatelka tohoto materiálu paní senátorka Cabrnachová úplně nepochopila a v úplném zmatku navrhuje tři různá usnesení. To ani neumí nést svoji kůži na trh a z kvalitních nebo z jakýchkoliv podkladových materiálů navrhnout takové jedno řešení, které by bylo optimální a za jehož návrhem si stojí a umí ho obhájit? Už to, že nejen opozice, ale i koalice má prostřednictvím svých expertů spousty připomínek k materiálu firmy RELSIE, svědčí o tom, že materiál je špatně připraven a firma RELSIE je až příliš ochotna dělat různé úpravy. Pokud by byl materiál od počátku vyfutrován nezpochybnitelnými daty a jednoznačnou argumentací, žádné připomínky by de facto zapracovat ani nešlo. Navíc zásadně nesouhlasím s citací ve zprávě: Změny a úpravy této zprávy byly realizovány na základě projednaného stanoviska s jednotlivými politickými kluby. S klubem TOP 09 firma RELSIE nic neprojednala.

Pět let víme, že budeme IT služby po doběhu předchozí smlouvy nějak zajišťovat. Ani o prázdninách 2014, ani v období do prvního zasedání nových zastupitelů nebyla radnice nijak paralyzována. Rada a komise normálně fungovaly dále. Pět let také víme a jsme schopni odhadnout, jakou dobu potřebujeme na vyhlášení zprocesování výběrového řízení a realizaci schválené varianty. Proč materiály nebyly včas připraveny? Odmítám tedy tlak senátorky, že

hrozí kolaps. Věřím, že úřad MČ se alespoň v nějakém krizovém režimu pokusí s tou situací vypořádat.

A teď, proč nemůžu hlasovat pro variantu jedna a variantu dvě dle RELSIE? Já tvrdím, že jsou vlastně de facto neodůvodněně dražší, než je cena outsourcingu, která byla stanovena podle studie PADCOM, která ze stolu obrazně řečeno nespada, ale na našem stole dnes ji tady nemáme, ale ta studie je doposud platná. Nemůžu hlasovat ani pro variantu tři, což je tedy inhouse dle RELSIE, protože je asi o 70 mil. dražší než dle analýzy firmy PADCOM. Zase ohromný nesoulad. Navíc nemůžu pro řešení inhouse podle RELSIE hlasovat ještě z jednoho důvodu, který by vytvářel diskriminační precedent. Nikdo mě nepřinutí k nestandardní podpoře úzké skupiny 16 pracovníků úřadu, jejichž platy by byly v rozporu se stanovováním platů ostatních neméně důležitých zaměstnanců a úředníků MČ Praha 10 včetně těch, co tady s námi sedí. Děkuji. (Potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu Pekovi a teď je tady soubor technický a já opravdu už budu dbát, aby to byla technická. První Kateřina Peštová.

**Paní Peštová:** Já mám opravdu technickou k panu Rázlovi. To, co tady řekl, a já mám pocit, že to snad ani nemůže myslet vážně, protože v momentě, kdy tady tvrdí, že inhouse není možné řešení, tak říká, že na úřadech městských částí, kde to provozují, to snad asi ani nedělají.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, děkuji. Pan Pek byl další. Takže pan první místostarosta.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Vzdávám se.

**JUDr. Kleslová:** A pan Ing. Richter technická.

**Pan Richter:** Děkuji. Já jenom technicky říct, že s klubem ODS také nikdo neprojednával jakékoliv připomínky společnosti RELSIE nebo opačně nebo nevím, jak to bylo řečeno. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Může se k tomu paní senátorka vyjádřit nějak?



**Paní Cabrnchová:** Ano, mohu se k tomu vyjádřit. Zástupce ODS ve finančním výboru si zvolil jako svého prostředníka pana Gattermayera a s ním to bylo projednáváno.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Technická – pan Rázl. A prosím skutečně technickou.

**Pan Rázl:** Pan Pek řekl, že se zástupcem IT specialistou topky neprojednávala RELSIE připomínky. Na finančním výboru zaznělo, že topka nevyslala svého specialistu na osobní projednání s RELSIE. Poslali písemně a nechtěli, nechtěli projednávat osobně s RELSIE. Není to chyba RELSIE, je to chyba, kolegové vás, topky!

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Takže teď nevím, jestli pan Pek, nebo pan Počarovský se toho ujme. Duo? (Pobavení.) Dobře, tak pan Pek s panem Počarovským mají společnou technickou.

**Pan Pek:** Já bych nejdřív chtěl oponovat v tom, že pan Rázl říká, že jsem říkal něco jiného, než jsem říkal. Ať si přečte, co jsem citoval a ať si to spojí s tím, jak on na to reagoval. Já jsem říkal úplně něco jiného. A přímo jsem to citoval z materiálu firmy RELSIE, takže je to dohledatelné v zápise. Navíc to mám tady před sebou na tom papíru, ze kterého jsem to četl.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Takže pan Počarovský už se maže?

**Pan Počarovský:** Nemažu se.

**JUDr. Kleslová:** Já jsem myslela, že to bylo společné. Tak prosím.

**Pan Počarovský:** Nejsem vymazán zatím. Reaguji technicky na pana kolegu Rázla. Promiňte, pane kolego, uvádíte tento sbor v omyl. V textu je napsáno, že to bylo projednáno s kluby politických stran. S naším klubem, se mnou, jako s předsedou to nikdo neprojednával. Nemaňte tady kolegy a veřejnost! Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan doktor Choděra a pak paní Richterová.

**Pan Choděra:** Já jsem obdržel dopis tady z obvodního úřadu, že by zástupci společnosti RELSIE rádi projednali s námi připomínky, a to jednotlivě. Odpověděl jsem, že nechci s nikým jednat jednotlivě, ale vzhledem k tomu, že nás zastupoval při těch jednáních pan Ing. Gattermayer, ten se tohoto jednání zúčastnil. Děkuji.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Takže opět v zastoupení paní starostky já děkuji panu doktorovi a s technickou pan Rázl.

**Pan Rázl:** Vzhledem k problematice IT bylo na začátku při projednávání ve finančním výboru a v majetkové komisi stanoveno, že nebudou vyjednávat politici, nebudou vyjednávat politické kluby jako tělesa, protože tomu nerozumíme, ale každý politický klub si stanoví svého zástupce, odborníka na IT, který povede tato vyjednávání o odborných věcech s RELSIE. To je fakt.

Druhý fakt je ten, o kterém alespoň já jsem byl informován na finančním výboru, kdy kolega z topky na dotaz: vyslala topka svého člověka na jednání s RELSIE, aby projednal připomínky, které topka vznesla, aby je osvětlil, probral, event. vysvětlil RELSIE, proč na nich trvá? A na to kolega z topky řekl: Ne, nepovažovali jsme to za nutné. A teď prosím, já nemám před sebou zápis, abych z něj citoval. Já jsem tam seděl, seděli tam další kolegové, kteří tady jsou, a já opravdu v tuto chvíli hovořím tak, jak se to tam odehrálo a jak to mám uloženo ve své paměti. Kolegové z topky řekli, že nepovažovali za nutné vyslat svého experta na projednání připomínek s RELSIE, a to je zásadní. Je to vaše chyba!

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Dalším s technickou přihlášeným je Ing. Šnajdr.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl připomenout kolegovi Rázlovi, že směšuje hruška a jablka. My jsme nevyslali našeho IT experta na konzultaci s firmou RELSIE, ale to je přece něco jiného, než projednávat s kluby. To jsou dvě naprosto rozdílné věci, to jsou dvě naprosto rozdílné činnosti! Takže s naším klubem, zopakuji to, tuhle věc nikdo neprojednával. To je vše.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Dalším s technickou je pan Ing. Pek... Ne, vzdává se a další je paní Mgr. Cabrnová.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, pane první místostarosto. Já uvedu věc na pravou míru. Byly osloveny politické kluby, aby vyslaly své zástupce, ať už IT experty, nebo i politiky, kteří budou projednávat své písemné připomínky, které byly dány k materiálu D2 firmě RELSIE. Využila toho sociální demokracie, využilo toho hnutí ANO, TOP 09 této možnosti nevyužila, ta podala připomínky pouze písemně, Nezávislí pana Bohumila Zoufalíka se toho neúčastnili, za ODS, KSČM a Stranu zelených toto jednání vedl pan Gattermayer a za VLASTU to byl pan Profant.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Já si netroufnu někomu odebírat slovo v takhle závažné diskusi nebo ukončovat diskusi, jak bych řekl, hlasováním, ale poprosil bych opravdu o ty technické.

Další je přihlášená paní Peštová.

**Paní Peštová:** Já bych se chtěla jenom technicky zeptat paní Cabrnchové, protože se tady bavíme o terminologii, zda byly osloveny politické kluby, nebo zástupce ve finančním výboru či v majetkové komisi?

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** S další technickou pan Ing. Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Už je mi to hloupé. Já budu citovat přesně tu větu. Změny a úpravy této zprávy byly realizovány na základě projednaného stanoviska s jednotlivými politickými kluby. Já si představuji, že zástupce firmy RELSIE se objedná u předsedy klubu TOP 09, požádá ho o slyšení na našem oficiálním jednání a tam se projednají ta stanoviska. Mícháte jablka s hruškami!

**JUDr. Kleslová:** Paní Cabrnchová chce reagovat?

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Myslím si, že pan Počarovský by měl toto konzultovat se svými zástupci, které má ve finančním výboru a v majetkové komisi, aby se dozvěděl správné znění. Na společném jednání finančního výboru a majetkové komise byly podány písemně připomínky, které měly jednotlivé politické kluby prostřednictvím svých IT expertů k analýze

D2. Na základě těchto připomínek byli přímo na tom jednání vyzváni, že se mají účastnit osobního projednávání vypořádání připomínek. Pak dokonce šel i mail, ve kterém byly navrženy možnosti, kdy je možno s firmou RELSIE si sjednat schůzku a toto projednávat. Prvním, kdo to využil, byl pan kolega Rázl za sociální demokracii a tuším, že posledním byl buď pan Profant nebo pan Gattermayer. (Nesroz. poznámka z pléna.) Šly členům finančního výboru.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Počarovský – technická.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Madam, paní magistro senátorko, já ten klub řídím. Já vím, co se tam děje, já ty informace mám. To, když mně navrhne, abych vyslal experta nebo našeho zastupitele, člena finančního výboru na nějaké jednání mimo rámec tohoto úřadu, mimo rámec zastupitelstva, výboru, komise, klubu, tak je to prostě nějaké setkání u kávy naprosto mimo oficiální rámec, proto jsme se tohoto neúčastnili. Chtěli jsme to na půdě klubu. Tečka.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní magistra zareaguje a pak už dám slovo paní Richterové, která je přihlášena řádně. Ale paní Richterová už měla dva příspěvky, tak pak paní Peštová.

**Paní Cabrnchová:** Ta jednání probíhala v rámci finančního výboru a majetkové komise. Tam máte své zástupce. Navíc vy jste vysílali několik svých IT expertů. Na začátku to byl pan Šalamoun, pak aniž bychom o tom byli zpraveni, vyměnili jste ho za pana Reimera. Došlo tam také k nějakému komunikačnímu šumu, protože se vyjadřoval jeden k něčemu a druhý měl opačný názor. Bylo to poměrně hektické. Nezacházejme do takovýchto detailů, protože má máslo na hlavě kdekdě. Prosím, pojďme se bavit věcně, ať se posunujeme dál. Myslím si, že tato debata nás neposouvá k tomu, abychom vybrali to vhodné řešení, které nám zabezpečí IT na Praze 10.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní senátorce. Technická – já už bych opravdu prosila, abyste to dali do klasických příspěvků. Pan Šnajdr, ale on je poprvé.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, chci říct, že já rozhodně technické poznámky nezneužívám. Já se chci ohradit za klub TOP 09. Je pravda, že na prvním zasedání byl náš IT expert pan Šalamoun, nicméně nominovali jsme od prvopočátku experty oba dva, to znamená, že v tom seznamu byl od prvopočátku jak pan Šalamoun, tak pan Reiner. To je všechno.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a nyní tedy paní Richterová už nemá příspěvek, měla dva. Nechávám hlasovat o tom, aby paní Olga Richterová mohla mít třetí příspěvek. Děkuji, pro návrh 17, proti 2, zdrželo se 10, nehlasovalo 11. Návrh nebyl přijat. Takže paní Peštová Kateřina.

**Paní Peštová:** Děkuji. Já bych jenom chtěla říct několik věcí, možná i otázek, ale to už je spíše na firmu RELSIE. Já mám pocit, pokud mám tady před sebou analýzu, která má být pro potřeby úřadu MČ, tak by tam měly být jasně dané věci z úřadu MČ. Pokud jsem se koukala dobře, tak i v té smlouvě s firmou RELSIE je, že se kdykoliv mohla na zadavatele, tudíž na úřad MČ obrátit s jakýmkoliv otázkami. Firma RELSIE se tudíž mohla obrátit na tajemníka MČ, aby jí poskytl tu tabulku v podstatě, o kterou jsme si požádali my. To je, co se týká tabulky platů.

Dále, co se týká dalších 49 % k hrubé mzdě. Opravdu by bylo dobré, aby i firma RELSIE přesně řekla a přesně stanovila některé věci, protože já třeba nesouhlasím s nemocenskými dávkami. Myslím si, že tam nepatří. Jsou tam náklady na pracovní prostředky. Já si absolutně nedokážu představit, co všechno v tom je. Další pojištění mimo sociální a zdravotní. Tajemník už tady řekl, že máme pouze v podstatě příspěvek na stravu. Otázka je i podle mailu pana Ing. Kellera, kdy on tvrdí, že je to mezi 20-50 %. Mým opravdu hrubým propočtem je to maximálně 5 % z té částky. To je první věc k tomu.

Co se týká rozdělení jednotlivých pracovníků, to by byla má další otázka na firmu RELSI, na co je potřeba dva pracovníky pro správu uživatelských účtů. Já bych se zrovna u tohoto pracovníka chtěla zastavit, protože si opravdu nemyslím, že správa uživatelských účtů vyžaduje dva pracovníky na full time.

Dále mám pocit, že žijeme v realitě Úřadu MČ Praha 10, jak už tady bylo několikrát zmíněno, a já si nemyslím a tajemník by asi na to dokázal odpovědět, že tady nemáme všechny úředníky dvakrát i díky tomu, že máme úřední den, tak jak ho máme nastaven. Já si myslím, že i tady s námi sedí další úředníci, kteří tady nejsou naklonovaní dvakrát. Nevím, proč by měli

být v tu chvíli naklonování IT specialisté dvakrát. Tudíž už bychom byli možná někde na osmi zaměstnancích a minimálně 50 % částky, co uvádí firma RELSIE, a možná další snížení by bylo, kdybychom se podívali opravdu na reálné tabulkové platy.

Už se možná jenom vyjádřím k panu Rázlovi. Vzhledem k tomu, že opravdu žijeme na půdě úřadu MČ, tak se musíme řídit tím, co úřad MČ může a co nemůže. A to, co říká Český statistický úřad, je opravdu krásné, já s tím můžu souhlasit, ale prostě nemůžu souhlasit s tím, že by tajemník úřadu mohl dávat jiné mzdy než to, co mu stanovuje zákon.

Úplně poslední věcí je, že i když tady firma RELSIE dala osm nějakých pracovních pozic, tak se vůbec nezabývala, že i ČSÚ oceňuje různě jednotlivé pracovní pozice. Oceňuje je podle toho, jestli mají vysokoškolské vzdělání, jestli mají vyšší odborné vzdělání, jestli mají středoškolské vzdělání s maturitou. Každý pracovník má jiný plat i podle ČSÚ. Opravdu to nejde dát v jedné jediné částce. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji Kateřině. Nyní Vávra Zdeněk.

**Pan Vávra:** Probíhá tady zároveň hovorná debata, odborná debata a politická debata. K té odborné debatě se budu držet jenom toho, čemu rozumím, protože na informatiku jsme měli přizváno velké množství odborníků, měli jsme velké množství materiálů a tato jednání probíhala opravdu nadstandardně. Takže v odborné debatě jenom dvě poznámky. Neměli bychom pracovat s mediány, s těmi se pracuje na katedrách, ve vědeckých laboratořích. Měli bychom se držet ve výkonných funkcích, v manažerském rozhodování průměrných hodnot.

Co se týče tabulkových platů, tak zde je určitá ekonomická realita přece. ČR je zemí s druhou nejnižší nezaměstnaností v současné době. Hospodářská situace, HDP neustále roste, situace se výrazně v posledním roce zlepšila a začíná být už docela značný problém obsazovat různé pozice, získávat kvalitní pracovníky, a to nejenom na IT, ale i na jazykově vybavené strojaře, elektrotechniky, techniky, ale i třeba na asistentské pozice, čehož jsem byl jednou tedy i tady na úřadě přímo svědkem. Pak je tady druhá rovina. – A ještě tedy, že situace v Praze se samozřejmě odlišuje od zbytku druhé politiky.

Pak je tady politická debata. Já bych se vrátil k průběhu jednání majetkové komise a finančního výboru, protože se tady k němu také opozice vracela. Na jedné straně hlásí

prospěch občanů Prahy 10, na druhé straně nebudu se soukat do tepláků, cituji. A to je přesně ta rozporuplnost, se kterou tady opozice pracuje, protože jedno tvrzení popírá druhé. Když se podíváme do přílohy č. 8 – výsledky hlasování finančního výboru o jednotlivých variantách navržených analýzou RELSIE, tak vidíme, kdo v tomto zastupitelstvu nese skutečnou zodpovědnost a kdo rozhoduje, a také tam vidíme, kdo se chová alibisticky, jak ukazuje hlasování finančního výboru, že nezvedne ruku ani pro jednu variantu, když je přece evidentní, že žádná jiná než tyto tři nemůže existovat. Dále víme, že náklady jsou pouze orientační, protože soutěží můžou být i značně poníženy.

Tedy shrnuji: Hlasování varianta A – pro 5, varianta 2 – pro 0, varianta 3 – pro 0. Takže to je situace v tomto zastupitelstvu. Já za sebe budu ve státní správě, samosprávě vždycky hlasovat pro variantu, která minimalizuje rizika, a také pro variantu, kterou podpořily finanční výbor a majetková komise.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Technická – pan Moravec Martin.

**Pan Moravec:** Děkuji. Pouze zareaguji fakticky na pana Vávru. Padá to tady stále a dokola. Pokud se mám rozhodovat na základě nedostatečných či přímo zavádějících podkladů, tak já nepodpořím žádnou variantu a myslím si, pane kolego, že při vašem vzdělání je to naprosto srozumitelné, tudíž není to alibismus, je to racionální přístup. (Ojedinělý potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Jindřich Nepevný.

**Pan Nepevný:** Děkuji za slovo. Dnes tu zazněla spousta věcí, spousta čísel, spousta hodnot, spousta protichůdných názorů. Nejsem schopen posoudit, které jsou stoprocentně správné, které jsou nesprávné, které jsou mezi, nicméně co mě i klub ANO zarazilo, byla cena, která zde byla citována panem kolegou z hnutí VLASTA, a to ta vyšší cena ve výši 80 mil. za IT. Říkám si, byla by to paráda, kdybychom té ceny dosáhli. Pojdme to zkusit. Čili proto za klub ANO dávám variantu – doplnění návrhu usnesení zastupitelstva ve variantě jedna v odst. 3, které ukládá Radě MČ Praha 10 v bodě 1. 1. pouze doplňujeme na konci ÚMČ Praha 10 dovětek „s ohledem na dosažení maximální efektivity, účelnosti a hospodárnosti“, nicméně to hlavní je v bodě 1. 2., který si dovolujeme navrhnout pozměnit takto: „Realizovat zvolenou variantu

zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 formou zadání otevřené veřejné zakázky s její předpokládanou hodnotou v maximální výši 80 mil. Kč bez DPH za pětileté období.“ Ostatní text navrženého usnesení zůstává beze změny. Děkuji a předávám návrhovému výboru.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Takže opět já v zastoupení. Technická – paní Ing. Čunátová.

**Paní Čunátová:** Promiňte mi, já už jsem nechtěla vystupovat, ale mám za to, že jsme řekli jasně, že se nikdy nebudeme rozhodovat podle toho, kdo co tady navrhne, ale podle toho, jestli máme podklady, nebo nemáme podklady. Je mi to líto, prosím vás. Tak to jdeme do další blamáže. Já bych nerada u někoho tady říkala, že paní Cabrnichová nebo kdokoliv jiný za situaci, kterou dneska tady máme, může. Já jsem na komisi hlasovala podle podkladů pro variantu jedna. Já se za to nestydím, hrdě se k tomu hlásím, ale samozřejmě na základě dalších informací, které také tady zazněly, nejsem dneska přesvědčena o tom, že materiály, které firma RELSIE vypracovala, jsou úplné a do jaké míry můžou ty materiály doplnit, protože oni se k tomu tady opětně řádně nevyjádřili. Promiňte.

**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Ano, jestli tomu rozumím správně, paní inženýrka tento svůj názor transformovala do návrhu jejího usnesení.

Takže v diskusi dalším přihlášeným je pan Mgr. Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Nejdřív zareaguji na pana kolegu Nepevného. Vypadá to hezky, ale byla by to nerozvážnost a nesystémová věc a plně souhlasím s paní kolegyní Čunátovou. Je to prostě na to, aby odpovědná radní, která je za to placená, dodala podklady, které se od ní opakovaně žádají. Tahle jednoduchá věta tady padá pořád dokola a pořád nejsme spokojení a pořád nejsme spokojení napříč zastupitelstvem.

Věta číslo dvě, otázka k panu Ing. Slavíkovi. Jednoduchá otázka zní: Je to tak, že v minulosti úřad MČ fungoval s interním oddělením s 12 lidmi? A fungovalo to spolehlivě? Je to tak?



**1. zástupce starostky Vladimír Novák:** Tady já si musím vzít slovo. Není přípustné takhle pokládat otázky. Jestli pan tajemník bude chtít odpovědět, může si vzít technickou.

**Pan Mareš:** Dobře. A třetí věta. My chceme zdůraznit, mám tady před sebou vlastně zápisy firmy RELSIE s těmi jednotlivými zástupci, těmi odbornými expertními zástupci jednotlivých politických klubů, a to, co je tady u koalice VLASTA, ne u hnutí VLASTA prosím, u koalice VLASTA, tak je tady: Společně podepsáno RELSIE i našimi experty. Připomínky byly projednány, byly navrženy úpravy textu, které budou zapracovány. A my znovu a znovu budeme opakovat – připomínky byly sice probrány, ale nebyly vypořádány. A co to znamená to vypořádání? To znamená, buď přijaty, tj. akceptovány, tj. zapracovány. To je jedna možnost. Anebo druhá možnost – nebyly zapracovány a bylo nebo má být sděleno, proč zapracovány nebyly. My nenecháme jaksi mlčením svoje dotazy nějak zaniknout nebo nechat do ztracena. Děkuji. To je vše.

**JUDr. Kleslová:** Pan Slavík technická a předkladatelka může vystoupit kdykoliv, takže paní Cabrnochová může potom reagovat, ale nejdřív technická – pan tajemník.

**Pan Slavík:** Je pravda, že tady fungovalo ne oddělení, ale odbor. Byl to odbor informatiky. Jestli se nepletu, neměl 12, ale 13 zaměstnanců, ale ruku do ohně bych v tuto chvíli za to nedal, ale myslím si, že to bylo 13. V té době ten odbor samozřejmě fungoval a tu práci, pokud použiji vaši otázku, nějak spolehlivě zvládal, ale upozorňuji na to, že v té době například jsme nejeli pod databázovým systémem proxy, nebyly registry spuštěny a například bylo cca, a teď nevím přesně, mohlo být třeba o 20-30 zaměstnanců méně, protože samozřejmě agendy tolik nabývají v poslední době, že ten počet stoupá, a samozřejmě zejména odbory státní správy, ale i některé samosprávy se poměrně musely navyšovat kvůli některým činnostem. Takže ano, v té době s tehdejším stavem zaměstnanců a tehdejším stavem technologií a techniky to fungovalo.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu tajemníkovi. Předkladatelka paní radní Cabrnochová.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit v několika rovinách. Zmiňuje se tady u poslední třetí varianty, u varianty insourcingu, že bychom si byli schopni zřídit vlastní odbor, který by fungoval, dejme tomu v rozmezí 13-16 zaměstnanci podle toho, jak se na to kdo dívá, za tabulkové platy úřadu. Bylo tady několikrát řečeno a bylo to zdůrazněno, že na trhu práce lidé, kteří by měli pracovat v tomto odboru, nejsou, že v Praze se jejich mzda pohybuje úplně v jiných mezích, než jsme schopni poskytnout. Přála bych si, kdyby mi někdo z těch, kdo tuto variantu preferuje, byl schopen říct, jak bych měla případně postupovat ve chvíli, kdy se mi nepodaří obsadit jednotlivé pozice, když třeba získám tři lidi. Jak to bude fungovat při této variantě? Proto já se snažím rozhodovat na základě rizik. V tuto chvíli cena by měla být vyvážena rizikem, které mi to přináší. Vzhledem k tomu, když mi odborníci tady sdělují, že je velké riziko, že ten odbor do půl roku nejsem schopna postavit, tak je tato varianta pro mě jako ta poslední v řadě. Snažím se postupovat tak, abych minimalizovala rizika. Proto mi přijde, že varianta jedna, kterou mi doporučovala už v březnu analýza firmy PADCOM, a nyní to potvrdila analýza firmy RELSIE, že je ta, o které bychom měli uvažovat, protože ta skýtá minimální množství rizik.

Dále bych vám tady chtěla říct pár věcí. Nechala jsem si vytáhnout z veřejného věstníku zakázky, které byly v oblasti IT za minulý rok zadávány. Aby bylo jasné, za kolik byly zakázky vypisovány a za kolik byly ve finále vysoutěženy. Průměr – ale je to úplně jakoby nesrovnatelné, protože v tom jsou zahrnuty různé služby v oblasti IT – průměr ponížení byl oproti zadávané ceně 18 %. Ale zakázky, které se velmi blíží té naší, tam se dosahovalo poměrně větších finančních úspor. Outsourcing ICT služeb pro agenturu CzechTrade byl vypisován za 64 mil. a vysoutěžěn za 52 905 600,- Kč, tedy úspora 17 %. Nákup a implementace zařízení pro ukládání, archivování a vyhodnocování provozních systémových událostí a jeho podpora byla vypisována za 3,3 mil. a byla vysoutěžena za 1 526 834,- Kč, tedy úspora 53,73 %. Nebo nové služby technologického centra Karviná, tam byla úspora 30 %. Služby ICT provozu vypisované za 127,4 mil. byly ve finále vysoutěženy za 43 211 600,- Kč, tedy úspora 66 %.

Prosím pojďme v této chvíli opravdu zvolit variantu, kterou půjdeme, a pak se nechme překvapit trhem, jak ta zakázka dopadne, protože teď když si tady budeme hrát s čísly, každý z vás je odborník a deklaruje, že si stojí za nějakým číslem. Chtěla bych od vás mít případně nějak podloženo to, že to číslo, které tady predikujete, že je opravdu správné, abychom se měli podle čeho rozhodnout. Finální číslo se dozvíme, až proběhne regulérní výběrové řízení, anebo

se dozvíme, jak jsme schopni si získat zaměstnance za tabulkové platy, které jim jsme schopni nabídnout.

Dále bych vás chtěla seznámit v rámci korespondence s panem tajemníkem s riziky, která zde byla zmiňována. Pan tajemník mě upozorňuje: Pokud stabilní kontinuita poskytování ICT služeb nebude zajištěna tak, jak byly tyto poskytovány do července roku 2015 ze strany dosavadního poskytovatele, lze identifikovat řadu zásadních rizik pro Úřad MČ Praha 10, resp. pro MČ Praha 10. Předem upozorňuji, že tato rizika jsou schopna být přímým nebo nepřímým důvodem nefunkčnosti Úřadu MČ Praha 10 v oblasti ICT – zajištění hardwarového a softwarového vybavení a jeho údržba, funkčnosti spisové služby, vnitřní nebo vnější těsnosti elektronických systémů, komunikační kanály atp. Na tomto místě mi dovoluji uvést alespoň některá rizika, která hrozí způsobením nefunkčnosti Úřadu MČ Praha 10, pokud nebude daná problematika včas vyřešena a kontinuální provoz ICT služeb i po 31. prosinci 2015 zajištěn. Jde-li o postavení MČ Praha 10 jako právnické osoby a územně samosprávného celku, kromě jiného tedy o postavení MČ Praha 10 jako pronajímatele, nájemce, zaměstnavatele, odběratele, může nefunkčnost ICT služeb vést k faktické neschopnosti řádně spravovat záležitosti v této oblasti a přivodit tak širokou škálu negativních důsledků, jako například nemožnost správy bytového fondu a nebytových prostor, nemožnost řízení veřejných zakázek, nemožnost přijímat a odesílat platby, neschopnost přijímat poplatky, nájmy, pokuty apod. Z toho pak vyplývá značné riziko výpovědí ze závazkových právních vztahů, riziko, že MČ Praha 10 bude čelit povinnosti hradit úroky z prodlení a jiné sankce z důvodu opožděných nebo neuskutečněných plateb.

Dále nelze opominout riziko odpovědnosti za případné újmy způsobené vadným plněním závazků MČ Praha 10 atd. Zcela nelze vyloučit ani případnou veřejnoprávní odpovědnost jako důsledek jednání v rozporu s veřejnoprávním povolením nebo jako důsledek nedodržování veřejnoprávní povinnosti, daně, životní prostředí atp., tedy odpovědnost z a správní delikty, za které může být uložena pokuta. Opominout nelze ani hrozící odpovědnost za škody způsobené zaměstnancům v důsledku neplnění pracovních povinností MČ Praha 10 jako zaměstnavatele, obdobně problém s odváděním povinných veřejnoprávních plateb, jako například odvody na sociální zabezpečení.

Těch věcí je ještě mnohem více. Proto vás prosím, neprotahujme tuto diskusi nesmyslným hnidopišením v tom, jestli jedna cena je o 100 tis., 200 tis., 3 miliony víc, ale pojďme se rozhodnout pro nějaké řešení, abychom mohli spravovat MČ jako řádní hospodáři.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Technická – pan Pek a po něm technická pan Martin Slavík. Pan Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Já mám technickou poznámku. Když tedy ceny IT služeb jsou v průměru o 18 % nižší a u větších zakázek o 50 % nižší, tak já ze studie RELSIE vlastně nevím, jestli už ta využila statistické údaje nejnovější, to znamená, jestli to už jsou ty ponížené o 18 % a o 50 %, nebo jestli je to nějaké vycucané číslo z nějakých starých dat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Technická. Kdo odpoví. Na koho to je, pane Pechu, směřovaná otázka? Můžou z RELSIE zodpovědět tento dotaz? Tak na paní předkladatelku a ta pověřila RELSIE.

**Pan Houžvička:** Já bych zodpověděl tento dotaz. Samozřejmě naše odhady nejsou poníženy o možné procento slevy, které poskytne ten který uchazeč. Nejsme schopni predikovat a nejsme schopni vám závazně sdělit procento úspor, které dosáhnete. V žádné variantě samozřejmě, protože nejsme zodpovědní za nábor atd. Zodpovědnost za fungování vašich IT služeb a fungování úřadu není na nás.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Martin Slavík technická.

**Pan Slavík:** Já jenom budu reagovat na opět citovaný můj dopis, který jsem posílal paní magistře, a opět je citován zde na zastupitelstvu. Asi pro příště budu tedy už zasílat veškerou korespondenci všem zastupitelům pravděpodobně. Já musím potvrdit samozřejmě to, co tady bylo zmíněno ohledně těch rizik. Já to neberu jako strašení, což tady už také jednou zaznělo, ale jako prosté konstatování, řekl bych až takové suché úřednické. Na druhou stranu v tom dopise není z mojí strany zmínka o preferenci, ani o jedné variantě. To znamená, že já tam pouze konstatuji rizika, pokud samozřejmě nebude zvolena žádná varianta nebo ten stav se dlouhodobě nebude řešit. Já vím, že jste to pak říkala, paní magistro, ale mohl by si to někdo vyložit, kdo vás třeba ne vnímal úplně přesně, že to používáte na podporu své varianty. Bylo to myšleno obecně. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní předkladatelka technicky zareaguje, takže se nemusí hlásit.

**Paní Cabrnchová:** To nebylo jako obhajoba jedné varianty. Tady bylo jenom konstatováno, že když nevybereme žádné řešení, tak nám hrozí tyto věci, na které jste upozorňoval. To nebyla podpora jedné, druhé nebo třetí varianty.

**JUDr. Kleslová:** Technická – pan Pek.

**Pan Pek:** Já bych tedy chtěl od paní Cabrnchové, ať mi znova vysvětlí, jestli je schopna zajistit tu slevu, to znamená, jestli to její tvrzení, že když mně RELSIE řeklo, že není schopno to nějak ohodnotit statisticky, tak samozřejmě ani ona není schopna to prosadit, zajistit. Tím pádem pokud o tom mluví, tak je to jenom takové hraní se slovy a je to úplně zbytečné.

**JUDr. Kleslová:** Paní radní odpoví a pak paní Richterová technická.

**Paní Cabrnchová:** Já jsem neříkala, že jsem vám schopna zajistit nějakou slevu. Já jsem vám pro vaši představu jenom přečetla, jak se vyvíjely zakázky v minulém roce v oblasti IT – za kolik byly vypsány a za kolik se vysoutěžily, abyste měli přehled, jak se to pohybuje v reálu. To je celé. Žádnou slevu vám nikdo jistě garantovat nebude, tu se případně dozvíte až ze samotné soutěže, jestli vám ji ten, kdo je v soutěži, dá.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Richterová měla technickou. Už ne. A teď paní Peštová druhý příspěvek a už jedeme klasicky.

**Paní Peštová:** Děkuji. Já možná navážu na to, co teď říkala tady paní radní. Přesně tak, nikdo není schopen v podstatě zaručit žádnou slevu, i přesto se v tomto oboru nějaké vyskytují. Vyskytují se i při nákupu PC sestav. To, co třeba firma RELSIE, a ona to tady řekla, oni prostě tu analýzu postavili na jednom počítači, vynásobili to počtem. Neřešili případnou množstevní slevu. Já to chápu, protože oni ji zaručit nemohou, což je relevantní věc. Ale bylo by dobré, kdyby firma RELSIE řekla, když tady obhajovala nějakou věc, říká, že se pohybuje v podstatě

vysoutěžený outsourcing mezi 30 %, takže i u varianty například insourcingu ceny mohou jít též dolů, protože se bude soutěžit více menších soutěží, kde to může jít dolů.

Další věc na pana Vávru jenom. Úplně chápu, že se někteří nechtějí rozhodnout podle analýzy, na kterou když se podívají opticky, tak nemá reálná čísla. Za mě nemá reálná čísla, co se týká mezd, tudíž pro mě částka 200,1 mil. za variantu insourcingu je prostě nesmyslná. Já tomu nevěřím, že je to spočítáno tak, jak je tady napsáno, tudíž se nemohu relevantně rozhodnout.

Co se týká věty: chovejme se jako řádní hospodáři, tak hospodáři právě se koukají na čísla. O tom je to hospodaření, že se tam pracuje s čísly.

Další věc, to by mě zajímalo spíše technicky, u varianty dvě, protože jsem to nikde nenašla – já vím, že tam firma RELSIE v podstatě říká, že v nějaké D3 se bude rozhodovat, co úřad chce zařídit vlastními silami, co úřad chce zařídit formou outsourcingu, ale mě by opravdu zajímalo v současné variantě, která je napočítána na nějakou částku, s kolika zaměstnanci například počítá, kteří budou zařazeni do úřadu, protože v tu chvíli ta částka může být též nižší. Rozdíl částky mezi variantou jedna dva není takový, a pokud by se ukázalo, že je tam několik zaměstnanců, tak částka u varianty dvě může jít dolů.

A dál bych se chtěla zeptat pana Ing. Kellera, protože já když se podívám na jeho připomínky za hnutí ANO, kdy on sám říká, že u bodu personální náklady je nadhodnocena odbornost 16 zaměstnanců a s tím souvisí i nadhodnocené celkové mzdové náklady, tak jestli jemu tahle připomínka byla zapracována, nebo nebyla, a jak on sám jako IT odborník strany ANO se s tím vypořádal a jak s tím souhlasí, jestli takhle může pro to hlasovat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Technická – paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Jenom upozornění, že nejde záznam na internetu. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Lojda – příspěvek.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Já mám jednu poznámku ještě k panu Vávrovi, jak tady namítal, že naši kolegové nehlasovali ve finančním výboru nebo v majetkové komisi. Pane

Vávro, ono to je tak, že když tam nejsou zpracovány naše připomínky, tak zkrátka my pro to hlasovat nemůžeme. To je jednoduché. A když už tedy jste to vytáhl, tak bych se spíš zaměřil na stranu 14, kde váš kolega tuším ze Strany zelených Gattermayer přímo nedoporučuje zastupitelstvu hlasovat pro variantu jedna. Není to lepší se spíš zaměřit na svého kolegu ze Strany zelených, než namítat, jak hlasují kolegové z TOP 09? To je jedna poznámka.

A druhá poznámka jenom, aby to nezapadlo. Pan Slavík mi v podstatě potvrdil to, co jsem se domníval už od začátku, a to je, a jenom prosím, jestli to můžu ještě jednou potvrdit, aby to nezapadlo, tady v podstatě řešíme analýzu nebo materiál, který se jmenuje Analýza potřeb IT služeb úřadu, a zpracovatel v podstatě neoslovil tajemníka úřadu, ani v jednom případě se na něj neobrátil při zpracování tohoto materiálu. To mi připadá, to je úplně nepochopitelné! To je jenom na zamyšlení, kde ten materiál vznikl a na základě čeho se vlastně, o co se opíral zpracovatel. To je všechno. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Martin... Pardon, pan tajemník technická.

**Pan Slavík:** Já na to musím reagovat. Asi jsme se úplně nepochopili. Já jsem neřekl, že mě nikdo neoslovil oficiálně například s otázkou platů, to znamená přímý dotaz na to: zpracujte nám takovou a makovou tabulku platů, ten nezazněl. Musím se firmy RELSIE v tomto zastat. Firma RELSIE standardně jednala se zástupci úřadu a nejenom řekněme s odborem hospodářské správy, pod který to kompetenčně spadá spolu s paní radní Mgr. Cabrnachovou, ale zároveň, co já mám informace, tak mluvili i s některými klíčovými uživateli, to znamená vedoucími odborů. Takže není to tak, že se neptali úřadu, co potřebuje ke své práci, nebo nepotřebuje. Já tady teď nechci hájit, ale z mého pohledu toto bylo standardní. To, co jsem říkal já, bylo, že nezazněl dotaz například, co se týče mzdové oblasti. Ten prostě na mě nezazněl, zazněl na mě minulý pátek poprvé oficiálně a samozřejmě proto i se tady objevila ta několikrát již zmiňovaná tabulka. Takhle jsem to myslel.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Lojda – technická.

**Pan Lojda:** Už jenom opravdu krátce. Ted' mě spíš zajímá, jestli někdo vůbec řešil vytíženost call centra, chatu, jestli někdo řešil to, jestli to vůbec je třeba nebo jak v podstatě je to využíváno. To mě spíš zajímá. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Richterová – technická.

**Paní Richterová:** K té vytíženosti. To bylo velice zajímavé při jednáních, že vyšlo najevo, že jak to bylo outsourcováno v posledních letech, tak nikdo nesleduje konkrétní data vytíženosti.

**JUDr. Kleslová:** Pan Slavík – technická. A já bych tedy chtěla jenom...

**Pan Slavík:** Tak a mně už trochu dochází trpělivost tedy...

**JUDr. Kleslová:** Pane tajemníku, vteřinku. Já jsem jenom chtěla poprosit, protože se domnívám, že všichni už tady řekli všechno, názory jsme si tady vyjasnili. Já bych znova nechala hlasovat o ukončení diskuse, protože já si myslím, že všem nám je jasné, co chceme, jak chceme, jaké máme názory. Takže já dávám znova, pak dám slovo panu tajemníkovi, hlasovat o ukončení diskuse. Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro návrh 15, diskuse bude nadále pokračovat.

Pardon, pan tajemník měl slovo.

**Pan Slavík:** Děkuji. Já budu nejdřív reagovat na pana Lojdu. Teď úplně nechápu, jaký chat má na mysli. Máme několik komunikačních kanálů, ale to sem asi nepatří. Samozřejmě všechny ty věci sledujeme. Myslím si, že na posledním zastupitelstvu padl nějaký dotaz např. na naše webové portály a hlavní webové stránky a tuším, že to zrovna bylo od paní Richterové, a já jsem, teď nevím, jestli dneska ráno nebo včera večer, už si to opravu nevybavuji, podepisoval odpověď, kde dostanete dostatečně detailně asi na 12 stránkách rozbor, jak jsme na tom například s různými návštěvnostmi a využíváním jednotlivých věcí na webových stránkách. Prosím vás, nedělejte z nás amatéry, kteří nevědí, co dělají. Aspoň tedy ze mě ne. To samé váš dotaz, že se tady nic nesleduje v rámci call centra, je prostě lež. Nezlobte se na mě!

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní předkladatelka.



**Paní Cabrnchová:** Já bych chtěla technicky zareagovat také na kolegu Lojdu. Kdyby si pořádně přečetl důvodovou zprávu tohoto materiálu, tak z ní zjistí, že na nějakém dalším jednání zastupitelstva bude mít kompletní analýzu k tomu, jak je využíváno call centrum, abychom se mohli rozhodnout, jakým způsobem bude call centrum u nás v Praze 10 řešeno. Takže stačí číst materiály.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Martin Moravec.

**Pan Moravec:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych jenom poprosil o jedno ujištění, abych tomu správně rozuměl. Ten bod se tady jmenuje Návrh na výběr nejvhodnějšího systému atd., nebudu zdržovat, nejmenuje se tři návrhy. Chtěl bych se proto pro jistotu a pro lidi, kteří nejsou do toho problému tak ponořeni jako my, zeptat paní předkladatelky Mgr. Cabrnchové, jestli by zde mohla na mikrofon, na stenozápis říct: jsem jaksi odpovědná za tuto agendu a na základě podkladů, které považuji za dostatečné, vám, kolegové a kolegyně, doporučuji variantu číslo jedna. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Já bych chtěla k tomu říct, že paní radní pochopitelně bude mít závěrečné slovo a asi to tam v tom zhodnotí. Pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl na předkladatelku paní Mgr. Cabrnchovou dotaz, který se týká bodu 1.4, který je vlastně totožný ve všech variantách, totiž ukládá radě zajistit nezbytné kroky k zajištění nepřetržitého poskytování ICT služeb od 1. 1. 2016. Tady jste citovala informace, co by všechno teď v uvozovkách nemuselo fungovat po 31. 12., tak se chci zeptat, jestli je nějaká představa, jakým způsobem by tento bod měl být navrhován. To tady ještě nezaznělo. Ono se to týká jakékoliv varianty, protože i výběrové řízení bude trvat nějakou dobu, takže předpokládám, že už je nějaká představa, jakým způsobem toto řešit, a týká se to jak těch variant, tak i toho, že tady dnes žádnou variantu nevybereme. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Počarovský, ale už má třetí, takže nemůže vystoupit. Chcete, abychom o tom nechali hlasovat? (Ano.) Takže já nechám hlasovat. Kdo je pro, aby

měl pan kolega Počarovský třetí příspěvek? Pro návrh 16, proti nikdo, zdrželo se 12, nehlasovalo 12. Nebyl přijat. Takže další příspěvek paní Komrsková.

**Paní Komrsková:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Nechci vůbec zdržovat, ale točíme se trochu v kruhu. V březnu tady byla předložena významná zakázka nad 100 mil., soutěží se to v úplně jiném časovém režimu. Už jsem tady o tom několikrát mluvila. Jsou tady právníci – potvrdí, že tahle významná zakázka se bude soutěžit minimálně půl roku s vypořádáním všech připomínek soutěžících. Takže to je jedna věc, kdybychom šli cestou outsourcingu. Kdybychom šli cestou inhouse nebo nějakou kombinovanou variantou, pan Slavík mi určitě potvrdí, že výběr lidí, výběrové řízení na zaměstnance minimálně dva měsíce, pokud budou na trhu. Takže teď jsme opravdu v časové tísní, kdy nám to advokátní kancelář Řanda, Havel, Legal řekla v červnu, to prosím časová tíseň nebyla. Kdyby na to přišel jakýkoliv kontrolní úřad, ať to je NKÚ, ÚOHS, kdokoliv jiný, tak samozřejmě asi jsme v problému jako město a dostaneme pravděpodobně pokutu. Dali jsme 37 tisíc za to, že nám memorandem řekla tahle společnost, že to má být JŘBU, že jsme v časové tísní. JŘBU – jednacím řízením bez uveřejnění se udělalo za 102 tisíc, jak mi sdělila paní předkladatelka. Časová tíseň tady nebyla, to už jsem říkala. Takže já jenom se ptám, co bude po tom dodatku, který běží do konce prosince. Jedeme další dodatek s O2, další prodloužování minimálně na půl roku. Takže ať se rozhodneme, nebo nerozhodneme, nebo tady vznikne dneska patová situace, tak já prosím o vyjádření na mikrofon, jak se tahle situace bude řešit. Paní předkladatelko, tohle je prosím vaše zodpovědnost, a nezlobte se na mě, dva měsíce se seznamovat jako radní za IT s podklady, kdy prostě jste byla opravdu tady od listopadu a nejste tady nová, byla jste tady minulé volební období, tak je prosím příliš! Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Já bych jenom chtěla říct, že bych nechtěla, paní Komrsková, abyste říkala, co je příliš, co ne, protože někteří tady říkají, že za měsíc nejsou schopni přečíst nějaký materiál a že je to třeba pro ně krátká doba.

Paní Richterová, ale já bych chtěla, aby to byla technická, protože vy už jste vyčerpala. Prosím.

**Paní Richterová:** Protože pan tajemník trošku se podle mě spletl, když říkal, že nemluvím pravdu, tak bych na to ráda upozornila. V tom naskenovaném podkladu v příloze 6,

kde vy to nemáte čitelné, já jsem si vyžádala, by to bylo čitelné, příloha 6 – vypořádání připomínek hnutí ANO. Na druhé stránce se hnutí ANO ptalo, jaká je vytiženost v jednotlivých časech call centra, a odpověď je, že O2 nevede statistiky call centra, jeho časové vytiženosti. To jenom chci říct, jak to vypadá, když je outsourcována, jaká je kvalita toho dodržování.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, paní Richterová. A posledním přihlášeným je pan Lojda, a protože nikdo jiný se do diskuse už nepřihlásil, tak pak poprosím, aby se připravil návrhový výbor. Děkuji. Pan Lojda má slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Chtěli jsme s kolegou Počarovským jenom technicky načíst to, proč kolegové nehlasovali ve finančním výboru, tudíž za nepřítomného pana Narovce přečtu ty důvody: Vzhledem k tomu, že jsme v podkladech jednání k finančnímu výboru a komise majetkové svolanému na středu 7. 10. nenalezli odpovědi na otázky, které jsme v minulém jednání předali v písemné podobě, nezbyvá nám, než požadovat písemnou reakci a vypořádání našich připomínek k předávané analýze. V tomto současném stavu je analýza nevěrohodná a neakceptovatelná. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a já bych nyní poprosila předsedu návrhového výboru pana... Pardon, já bych zapomněla, paní předkladatelka si bere závěrečnou řeč a pan doktor si to zatím může připravit. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Debata tady byla zajímavá, odpovídalo se na spoustu dotazů. Já jsem se nedozvěděla třeba odpověď na otázku, jak by byl zajištěn chod IT služeb na úřadě MČ, kdybychom si nebyli schopni postavit zaměstnance do tohoto odboru, kdybychom je nesehnali na trhu práce. Doufám, že se to někdy dozvím od těch, kteří tuto variantu preferují.

Jako závěrečné slovo. Shrnu bych to tady do pár bodů. Již na březnové zastupitelstvo byl připraven materiál, analýza outsourcingu, který tady probíhal, který vyšel, že je pozitivně hodnocen. Z té analýzy dále vyplynul závěr, že je nám doporučeno v tomto outsourcingu pokračovat. Dále byla provedena další analýza firmou RELSIE, která nám doporučila opět outsourcing bez call centra a bez tiskových služeb. Já na základě prostudování té analýzy a zhodnocení rizik, které jednotlivé varianty skýtají, se kloním k tomu, co nám řekly obě tyto analýzy, a to je kompletní outsourcing. Dále se opírám o rozhodnutí finančního výboru a

majetkové komise. Takže za mě, já preferuji varianty, které jsou s menším procentem rizik, což je tedy kompletní outsourcing, případně jako nějakou vstupovou variantu si dovedu představit variantu č. 2, ale tam už rizika narůstají. Osobně bych preferovala variantu č. 1.

Dále bych odpověděla dotaz, který zde byl vznesen na to, jakým způsobem by měly být zajištěny služby ICT v tom období, než bude vybrán případně nějaký zhotovitel, který nám ty služby tady poskytne, nebo než si vybudujeme svoje vlastní oddělení nebo odbor IT služeb. Asi právně nejčistší, ale to bych možná případně poprosila právníky, si myslím, že by bylo pokračování JŘBU v této věci, proto vás prosím, abychom nějakou variantu vybrali, abychom měli nějaký termín, ke kterému bychom mohli upírat náš zrak, od kdy by tady mohl fungovat nějaký smluvní vztah. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní předkladatelce a já bych nyní poprosila pana doktora, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. Já bych tedy chtěl kolegy seznámit s tím, že budeme hlasovat – máme usnesení k jedinému bodu věcné diskuse v dnešním programu, a to je k návrhu na výběr nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10. V podkladech jste dostali návrh usnesení ve třech variantách, tak jak byl v materiálech. Návrhový výbor k tomuto předloženému návrhu obdržel dva návrhy – jeden protinávrh od paní kolegyně Čunátové a jeden pozměňovací návrh od pana Ing. Nepevného, který ale byl předložen jménem celého klubu ANO, jestli jsem mu správně rozuměl. Proto bych se potom chtěl zeptat, ale nejprve budeme hlasovat v pořadí, tedy nejprve o návrhu paní Čunátové, potom o pozměňovacím návrhu pana Nepevného v případě, že se s ním předkladatelka neztotožní. A potom bychom hlasovali o jednotlivých variantách v pořadí tak, jak byly předloženy, tedy varianta 1, varianta 2, varianta 3.

**JUDr. Kleslová:** Já jsem pochopila, že pan Nepevný dává protinávrh, ne pozměňovací návrh. Je to protinávrh, nebo pozměňovací návrh?

**Pan Ledl:** Abych to upřesnil, on i jako pozměňující je formulován, protože tady doplňuje a navrhuje doplnění určitých bodů usnesení, které by jinak platilo beze změny.

Takže první budeme hlasovat o protinávrhu paní kolegyně Čunátové, který k tomuto bodu je velmi stručný a zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá Mgr. Ivaně Cabrnochové, uvolněné radní pro ICT, dopracovat na základě podkladů poskytnutých tajemníkem Úřadu MČ Praha 10 varianty řešení k uspokojení potřeb ICT pro MČ Praha 10. Termín: do 6. listopadu 2015.

**JUDr. Kleslová:** Pane doktore, já bych tedy poprosila, protože tato varianta přichází v úvahu, když nebude odhlasována žádná varianta, takže já si myslím, že nejdřív by se mělo hlasovat o variantách. (Námítky.)

**Pan Ledl:** Aspoň já se musím přiznat, že já jsem od paní Čunátové neobdržel – pokud by paní Čunátová to předložila jako návrh variantní poté, co skončíte, ale to by tak musela říct. Já jsem ho dostal jako protinávrh. Aspoň tak já jsem to pochopil.

**JUDr. Kleslová:** Dávalo by to logiku, kdyby nebylo nic přijato.

**Paní Cabrnochová:** Mně to přijde, že to je nesmyslné, protože v současné době podle platné smlouvy, jak je to s RELSIE uzavřeno, tak vlastně toto by se mělo dopracovávat ve fázi D3, která bude následovat poté, co my zvolíme nějaké řešení. A navíc si nedovedu představit, jak já třeba proti vůli firmy RELSIE ji budu přesvědčovat o tom, aby to tam do toho zapracovala.

**JUDr. Kleslová:** Já bych se jenom zeptala paní Ing. Čunátové, jestli tedy trvá na tom, aby se její návrh hlasoval takto jako první, nebo až ve chvíli, kdy neprojde žádná varianta?

**Pan Ledl:** Jestli můžu, já bych ještě upozornil na jeden detail. Jednací řád samozřejmě platí, ale zastupitelstvo je, řekl bych, suverén, v tomto směru je nejvyšším orgánem, to znamená, pokud by tady byl procedurální návrh, že zastupitelstvo souhlasí s tím, aby o tomto návrhu bylo hlasováno jako o posledním, pokud by ho někdo podal, tak samozřejmě zastupitelstvo může takovou proceduru schválit. To je možné. Ale v tuto chvíli, jak jednací řád zní, a tak, jak já jsem ty věci dostal, tak by se mělo...

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Já se zeptám paní inženýrky, aby se k tomu vyjádřila.

**Paní Čunátová:** Když dovolíte, já se k tomu velice ráda vyjádřím. Já jsem toto viděla jako jednu z možností se dopracovat k nějakému výsledku, který bude prospěšný Praze 10. Jestli se domníváte, že firmu RELSIE nemáme možnost donutit k tomu, aby tam naše připomínky – nejen ty, které už jsme přednesli, ale i to, co zaznělo tady – zapracovala, pak se domnívám zase já pro změnu, že tedy firma RELSIE by měla nějakým způsobem...

**JUDr. Kleslová:** Ne, paní inženýrko, my si nerozumíme. Já se jenom ptám, jestli trváte na tom – teď první, anebo po tom hlasování, když nic neprojde. My o tom budeme hlasovat, o nic nejde. Jenom jestli teď chcete o tom hlasovat jako o prvním, nebo jestli je možné o něm hlasovat, až když neprojde varianta.

**Paní Čunátová:** Já se domnívám, že se budu těžko rozhodovat, když nebudu mít jasno, jestli firma RELSIE to zapracuje, nebo nezapracuje.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, děkuji. Takže budeme hlasovat...

**Pan Ledl:** Takže je to protinávrh a měli bychom o něm hlasovat jako o prvním.

**JUDr. Kleslová:** Jako o prvním o návrhu paní Ing. Čunátové.

**Pan Ledl:** Doufám, že mu všichni rozuměli, že ho nemusím číst znova.

**JUDr. Kleslová:** Prosím ještě jednou.

**Pan Ledl:** Takže návrh usnesení zní ještě jednou:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá Mgr. Ivaně Cabrnchové, uvolněné radní pro ICT, dopracovat na základě podkladů poskytnutých tajemníkem Úřadu MČ Praha 10 varianty řešení k uspokojení potřeb ICT pro ÚMČ Praha 10. Termín: do 6. listopadu 2015.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Všem je jasné, o čem budeme hlasovat, také já prosím o hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se k tomuto návrhu? Pro návrh 16, proti nikdo – já jsem to nestačila dočíst. Návrh nebyl přijat. Další? Brzo jste mně to stáhl.

**Pan Ledl:** Děkuji. Další, o čem bychom teď měli hlasovat v případě, že se s ním předkladatelka neztotožní, je pozměňovací návrh pana Ing. Nepevného, lépe řečeno klubu ANO, který se vztahuje k variantě jedna předložených usnesení, která máte v materiálech, tedy k bodu III. Nevím, jestli je máte u sebe, nebo jestli to mám celé číst.

**JUDr. Kleslová:** Tak to prosím přečtete celé.

**Pan Ledl:** Já tu variantu jedna přečtu celou, včetně zapracovaného pozměňovacího návrhu pana Ing. Nepevného:

Zastupitelstvo MČ Praha 10:

I. bere na vědomí

informaci o výsledcích projednávání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 na základě usnesení ZMČ Praha 10 č. č. 3/9/2015 ze dne 27. 3. 2015 ve Finančním výboru ZMČ Praha 10 (dále jen FiV) a Komisi majetkové a nebytových prostor Rady m. č. Praha 10 (dále jen KMN) dle důvodové zprávy a příloh k tomuto materiálu;

II. schvaluje

na základě výsledků „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“ zpracované společností RELSIE, s.r.o. výběr nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve Variantě 1 – outsourcing v širší míře než aktuální (bez tiskových služeb a Call Centra), specifikované dokumentem „Zpráva ČÁST D2 – Varianty zajištění IT služeb - verze 2 - k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“ ze dne 17. 9. 2015, vypracované společností RELSIE, s.r.o.;

Až dosud je to text, jak ho máte předložen. A nyní ta změna:

### III. ukládá

#### 1. Radě m. č. Praha 10

1.1 ve spolupráci se společností RELSIE, s.r.o. rozpracovat další postup při realizaci zvolené varianty zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 s ohledem na dosažení maximální efektivity, účelnosti a hospodárnosti

1. 2. realizovat zvolenou variantu zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 formou zadání otevřené veřejné zakázky s její předpokládanou hodnotou v maximální výši 80 mil. Kč bez DPH za pětileté období.

1. 3. předložit ZMČ Praha 10 návrh budoucího fungování Call Centra ÚMČ Praha 10 a služby informačních SMS pro občany m. č. Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu

Kontrolní termín: 30. 6. 2016

1. 4. zajistit nezbytné kroky k zajištění nepřetržitého poskytování ICT služeb pro m. č. Praha 10 a ÚMČ Praha 10 od 1. 1. 2016 do doby reálného zahájení fungování IT služeb dle zvolené varianty

Kontrolní termín: 30. 9. 2016

1. 5. informovat ZMČ Praha 10 o průběhu realizace zvolené varianty zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10

Kontrolní termín: 31. 3. 2016, 30. 6. 2016 a 30. 9. 2016

Tolik tedy návrh usnesení se zapracovaným pozměňovacím návrhem pana Ing. Nepevného, resp. klubu ANO. A ptám se naposledy ještě jednou paní předkladatelky, zda se s tímto návrhem ztotožňuje, či nikoliv. (Ne.) Proto vás prosím, abyste o něm nechala hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro návrh 11, proti návrhu 12, zdrželo se 7. Děkuji. Návrh nebyl přijat.



A teď půjdeme po variantách tak, jak byly předloženy.

**Pan Ledl:** Děkuji. V tomto případě budeme tedy jako o první hlasovat o variantě číslo jedna tak, jak byla přečtena v materiálech, v podstatě je to identický návrh, který jsem četl před chvílí, s výjimkou ukládací části III. - ukládá, proto ty první dva body, které byly jinak, přečtu ještě jednou. Tedy k návrhu usnesení:

### III. ukládá

#### 1. Radě m. č. Praha 10

1. 1. ve spolupráci se společností RELSIE, s.r.o. rozpracovat další postup při realizaci zvolené varianty zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10

Termín: 31. 3. 2016

1. 2. realizovat zvolenou variantu zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10

Kontrolní termín: 31. 8. 2016

Jinak tedy je to totožné s usnesením, které jsem četl minule. (Pozn. z pléna.) Pardon, teď jsem se dozvěděl, že jsem se přeřekl. U bodu 1. 1. byl termín – já jsem prý řekl 31. 3., je napsáno 31. 1., tak to byl přebrept, omlouvám se.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore. Víme, o čem hlasujeme, takže já nechávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro návrh 4, proti 9, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat. Nyní prosím druhý.

**Pan Ledl:** Děkuji. Teď budeme hlasovat o návrhu nadepsaném varianta dvě, který je totožný s tím, který jsem přednesl jako minulý, s výjimkou bodu II. schvaluje, proto si dovolím bod II. schvaluje přečíst celý, abychom si byli jisti, aby to bylo v zápise. Tedy: Zastupitelstvo MČ atd.

II. schvaluje

na základě výsledků „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“ zpracované společností RELSIE, s.r.o. výběr nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve Variantě 2 – outsourcing ve stejné míře jako aktuální (bez tiskových služeb a Call Centra) + části vlastními silami, specifikované dokumentem „Zpráva ČÁST D2 – Varianty zajištění IT služeb - verze 2 - k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“ ze dne 17. 9. 2015, vypracované společností RELSIE, s.r.o.

Jinak je to totožné s variantou číslo jedna. Prosím, abyste o tom nechala hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore, a nechávám hlasovat o této variantě. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro návrh 4, proti návrhu 8, zdrželo se 19, návrh nebyl přijat. Děkuji. A o posledním návrhu?

**Pan Ledl:** Poslední návrh, který má návrhový výbor k dispozici, je varianta číslo tři, tak jak byla předložena v tisku, která je totožná s variantou číslo jedna, s variantou číslo dvě s výjimkou bodu II., který teď s vaším dovolením přečtu:

II. schvaluje

na základě výsledků „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“ zpracované společností RELSIE, s.r.o. výběr nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve Variantě 3 – interní provoz (bez tiskových služeb a Call Centra) specifikované dokumentem „Zpráva ČÁST D2 – Varianty zajištění IT služeb - verze 2 - k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“ ze dne 17. 9. 2015, vypracované společností RELSIE, s.r.o.

Jinak je návrh totožný a prosím, abyste o něm nechala hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore, a nechávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro návrh 6, proti návrhu 7, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

**Pan Ledl:** A já tedy konstatuji, že nebylo přijato žádné usnesení.

**JUDr. Kleslová:** Ano. Vzhledem k tomu, že nebyl přijat žádný návrh, tak svolám na nejbližší možný termín radu a budeme se tímto stavem, který je opravdu závažný, zabývat.

A nyní bych přešla k dalšímu bodu, kterým jsou

## 2.

### Dotazy a informace členů zastupitelstva

A já se ptám, zda má někdo příspěvek do tohoto bodu. Paní Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Já bych měla jenom dotaz k participativnímu rozpočtu. Obrátilo se na mě několik občanů překvapených z toho, že když se vlastně ten projekt rozjel a inzeroval, udělala se setkání s občany a občané začali zpracovávat své projekty, tak až v této chvíli MČ zveřejnila část pozemků a prostor, kterých se tento participativní rozpočet netýká. Nám to přijde tedy velmi nešťastné a vím minimálně o jednom projektu, který občan na takovýto pozemek zpracoval. Takže jenom bych chtěla říct, že jsme od začátku upozorňovali na to, že celý ten projekt je uspěchaný, že se na to moc tlačí časově, že je potřeba ho připravit, a tady máme první důsledek toho, co jsme tady říkali.

Takže mě by zajímalo, jakým způsobem se tohle mohlo stát, zda s těmi občany budete nějak dále komunikovat. Děkuji za odpověď.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, paní Chmelová. Už se toto nějak řeší a dostanete odpověď písemně. My už víme o této připomínce.

Paní Olga Richterová. (Po chvíli:) Paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Už to funguje. A moje otázka směřuje právě k tomuto hlasovacímu zařízení, které tady máme. Prosím vás, už minule nefungovalo dobře, lidem se on-line přenos nezobrazoval, jak měl, dneska pokračuje potíž v tom, že naše hlasování, které je odlišeno barevně – červeně či zeleně či žlutě, se lidem zobrazuje duhově. Čili duhový výsledek není úplně informování veřejnosti. A já bych se ráda zeptala, co se s tím dělá, když tahle potíž byla

už minule, dneska se opakuje. Kdo je zodpovědný za řízení této služby? A také bych se ráda zeptala, zda vyjednáváme o slevě, protože jde v podstatě o další z outsourcingů, které náš úřad má. Tohle by byla jedna moje otázka.

A druhá moje otázka navazuje na žádosti občanů, kteří se ptají, co je v bývalé kanceláři pana poslance Šťastného na rohu Mrštíkovy a Starostrašnické. Je to obecní nebytový prostor krásně rekonstruovaný a v podstatě lidé žádají informace, které by mohly být veřejně dostupné, mohly by být ve smlouvě zveřejněné na našem obecním webu. Čili moje prosba je, aby mně bylo vysvětleno nebo abych dostala odpověď, zda rada uvažuje o tom, že zavede dobrovolně registr smluv pro Prahu 10.

A třetí otázku mám jednoduchou, a sice, jaké kroky budou podniknuty pro zřízení interní pozice pro řízení IT zde na úřadě. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Bude vám odpovězeno písemně. Pan Ledl.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit, aby členové návrhového výboru po skončení jednání zůstali na svých místech, potřeboval bych udělat kratičkou schůzi návrhového výboru.

A potom bych chtěl poprosit pana Počarovského, předsedu klubu TOP 09, kdyby byl tak laskav a nominoval někoho dočasně alespoň do návrhového výboru, protože bychom měli projednávat příští nebo přespříští týden nominace přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10 a nerad bych, by TOP 09 se nemohla tohoto procesu zúčastnit, takže alespoň ad hoc, byť by nebyl členem výboru, aby byl tak laskav a někoho tam nominoval, kdo by se za klub TOP 09 zúčastnil, a toho člověka bych potom poprosil, aby buď sem k nám přišel, anebo až mi dá jeho jméno, tak ho potom budu mailem informovat, kdy se sejdeme. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore. Pan Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji. Já jenom kratičce navážu na kolegyni Chmelovou k participativnímu rozpočtu, což považujeme za dobrý projekt. Podobný problém, a doufám, že to spolupotvrdí pan Nepevný, s nímž jsme byli na školské radě, tak tam byl omyl, že se vlastně představoval projekt, který se ale týkal magistrátního pozemku. Já totiž nevím, jestli jste mluvila souhrnně za víc...

**JUDr. Kleslová:** Já bych jenom chtěla říct, protože pan radní Zoufalík tu není, takže písemně a my mu to předáme.

**Pan Mareš:** Spíš je to podnět, není potřeba odpovídat. Spíš aby nenastávaly ty situace, kdy jsou třeba lidé frustrovaní z toho.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. A poslední je pan Slavík.

**Pan Slavík:** Já budu reagovat na to, co zaznělo od paní Richterové. Co se týče hlasovacího zařízení, samozřejmě to pořizoval úřad na řekněme politickou objednávku, protože byl velký tlak ze stran politických, aby toto hlasovací zařízení bylo pořízeno. Já sám jsem velmi kousek od toho, že se vrátíme zpátky ke skrutátorům, protože jsem také nespokojen s tím, jak to zařízení funguje, nicméně smlouva, co nám umožňuje, tak nám umožňuje a to uplatňujeme, to znamená, že my samozřejmě neplatíme stoprocentní peníze firmě, když jsou nějaká pochybení systému, takže v tomto jsme asi zajedno kupodivu.

Druhá věc – IT pozice. No, jak to říct? Tady jsme vedli nějaké debaty o tom předtím pojmenovaném IT koordinátorovi, od kterého vy jste čekali trochu něco jiného, než jsem od něj čekal a reálně vykonával já. Já jsem čekal, jak dopadne dneska zastupitelstvo. Dopadlo, jak dopadlo, to znamená, že teď vám opravdu neumím říct, jak to bude dál s pozicí IT koordinátora, protože nevím, jakým způsobem se bude dál řešit ta situace. Jenom tak pro dokreslení, ze tří variant, které dneska byly uvažovány, samozřejmě samostatná pozice IT koordinátora by řekněme připadala v úvahu pouze u varianty jedna – plného outsourcingu, protože v případě varianty dvě by se pravděpodobně vytvářelo celé IT oddělení, asi, protože by to byla nějaká částečná činnost, část by se outsourcovalo a při variantě tři, to znamená insourcing, by byl pravděpodobně časem ustanoven celý nový IT odbor. Takže to jenom k pozici koordinátora. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane tajemníku. Tím končím bod 2 a přikročíme k bodu číslo

### 3.

#### Podání ZMČ

Zastupitelstvu bylo doručení podání pana Růžičky ve věci problematického parkování v Kodaňské ulici a tento dopis byl předán paní Mgr. Cabrnochové k vyřízení.

A nyní přistoupíme k bodu

### 4.

#### Různé

Máme zde přihlášeny dva občany. První se přihlásil pan Jan Baše a druhá paní \*\*\*\*\*. Prosím pana Baše. Pan Baše není, ztrácí slovo. Prosím paní \*\*\*\*\*.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážené představenstvo MČ, chtěla jsem poděkovat tady paní starostce paní doktorce Kleslové i panu prvnímu místostarostovi panu Ing. Novákovi za jejich přístup ve věci u nás, kde bydlím. Jmenuji se \*\*\*\*\* a bydlím v Sečské ulici na Praze 10 ve Strašnicích a u nás pod námi se bude stavět a investor nám tam chtěl zabránit obsluze autobusu. Staří lidé, kteří u nás v naší ulici bydlí, by to měli na velkou vzdálenost celé to obcházet kolem školky a z druhé strany, což si myslím, že by bylo dost pro ty lidi obtížné, tak jsem se obrátila tady na vedení radnice, aby nám pomohlo, a jejich přístup byl velmi příkladný. Podařilo se tady vašim úředníkům z majetkoprávního výboru s firmou, která má spoluvlastníka ve Střední Americe, domluvit, protože jednání už probíhala o stavbě, podařilo se nám zajistit, aby přístup k autobusu zůstal zachován, jak byl vlastně po celou dobu, co to sídliště stojí. A i MČ nám začala obnovovat i chodníky, protože to sídliště bylo dokončeno na začátku 60. let, tak všechny chodníky jsou v zadní části už v dezolátním stavu, tak jsem chtěla poděkovat i v této oblasti, že nám MČ začala chodníky obnovovat. Je potřeba v té obnově chodníků podle možností MČ pokračovat, protože tam v zadní části u plotu školky ten chodník a vůbec celkově i u jiných domů, nejenom u nás, by bylo potřeba obnovit. To jsem vám chtěla moc poděkovat za váš přístup, protože MČ se snaží v poslední době i zapojovat občany do rozhodování o věcech, které se týkají života obyvatel MČ,

což velmi oceňuji. Třeba dám jenom malý příklad. Byla jsem, už je to tedy delší dobu, tak nevím, jestli se tato situace nezměnila, ale byla jsem na procházce a obešla jsem vlastně celou Hostivařskou přehradu a zjistila jsem, že ta část, ten břeh, co patří Praze 4, byl v hrozném dezolátním stavu, byl zarostlý, plný odpadků, zatímco část, co patří Praze 10, byla naprosto úplně jiná, je čistá. Co se týče lesních porostů, tak ty jsou také ve špatném stavu. Nevím, jestli tam bude probíhat nějaká stavba, nebo jestli by bylo jenom potřeba lesní porosty revitalizovat. Takže vám všem úředníkům děkuji za váš přístup k nám občanům naší MČ. Takže vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, paní \*\*\*\*\*, moc jste nás potěšila! Děkujeme.

**Paní Chroustová:** Samozřejmě že problémy jsou a budou, ale já věřím, že to všechno vyřešíte.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Dále se hlásí pan Mareš a po něm pan Maršálek.

**Pan Mareš:** Děkuji. Já jenom velmi stručně se chci k dnešnímu jednání trošku vyjádřit rámcově, že diskuse myslím, i když byla dlouhá a k pozitivnímu hlasování nás nepřivedla, tak byla věcná a dávám jako člen tradiční politické strany k úvaze ke vzájemné komunikaci mezi zastupitelskými kluby, by byla lepší, aby byla intenzivnější, aby se mohla leckterá debata odbývat ne až na zastupitelstvu, ale vlastně předtím. Možná koalice VLASTA určitě dneska nebyla množstevně, ani časově tím nejčastějším diskutujícím a viděli jste nebo viděli jsme všichni, že všichni k tomu přistupovali velmi pozitivně a konstruktivně. Tak je to k vaší úvaze vás, kteří tvoříte koalici a většinu v zastupitelstvu. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Já bych měl dotaz. Dnes jsem na úřadě potkal tento letáček – kulatý stůl týkající se nově vznikající koncepce kulturní politiky MČ Praha 10 a koncepce sportu MČ Praha 10 – a chtěl jsem se zeptat, zdali za vznikající koncepcí je konkrétně vždycky zodpovědný někdo z radních, nebo vznikají na nějakém odboru?

**JUDr. Kleslová:** Pan radní Zoufalík má toto v kompetenci, ale není tu dnes přítomen.

**Pan Maršálek:** Takže je to u něj. Dobře, děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. A protože se již nikdo nehlásí do tohoto bodu, chtěla bych říct, že program dnešního zasedání je vyčerpán. Všem děkuji za účast a prosím přítomné, aby vyndali hlasovací karty, a tím končím 6. zasedání. Děkuji. Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 13.32 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová