

## **Stenografický záznam**

jednání **19.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,  
konaného dne **23. září 2013.**

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

**Starosta městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík**  
(dále jen předsedající): Dámy a pánové, vítám vás na 19.  
jednání zastupitelstva městské části Praha 10.

V tuto chvíli je přítomno

- 25 zastupitelů,
- omluveni jsou 4,
- neomluveno 7 zastupitelů,

takže dnešní jednání zastupitelstva je usnášení schopné a já  
tímto jednání zastupitelstva zahajuji.

Dámy a pánové,

rád bych zde přivítal pana Mgr. Vozobuleho, který nám zde  
chyběl více než půl roku. Měl úraz, nicméně je to člověk,  
který opět patří mezi nás.

Pane magistře, vítejte mezi námi! (Potlesk.)

Úvodem několik připomínek k programu.

- Od pana Ing. Richtera (zatím není přítomen) zde mám  
informaci o tom, že stahuje bod číslo 16 „Informace o  
průběhu výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej  
nemovitostí domu číslo popisné 2213“,
- zároveň stahuje bod číslo 29 „Návrh na prominutí poplatku  
z prodeje správní firmy PMC Facility, nicméně současně

- navrhuje doplnění programu o materiál „Návrh na schválení aktualizace Zásad pro poskytování účelových dotací - grantů městské části“.

Vzhledem k tomu, že se jedná o technickou záležitost, a to stažení dvou materiálů pana místostarosty Richtera, navrhuji, aby jeden z materiálů, který bude stažen, byl nahrazen materiálem, kterým je označen jako „Návrh na schválení aktualizace Zásad pro poskytování účelových dotací“.

Současně paní Mgr. Cabrnchová žádá o doplnění programu o materiál „Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2013“, takže tento materiál navrhuji zařadit jako bod číslo 29 za materiál, který byl stažen panem místostarostou Richterem.

Dále se ptám, jestli navrhujete nějaké další body ke stažení či doplnění.

O slovo se hlásí pan první místostarosta Ing. Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den! Po konzultaci s občanským sdružením Společně pro desítku stahuji bod číslo 2.

Důvodem je to, že jsou tam určité formální technické nedostatky, ale především to, že tento materiál ještě neprojednal nosný výbor zastupitelstva pro tuto záležitost, a to výbor pro životní prostředí. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí pan Milan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Dovoluji si navrhnout stážení bodu číslo 16.

**Předsedající:** Pane místostarosto, to jsem už udělal za vás.

**Pan Richter:** Dále navrhuji stáhnout materiál pod bodem číslo 29 (starosta: též bylo uvedeno), a to proto, že poplatek byl zaplacen.

Dále bych si dovolil doplnění programu o aktualizaci Zásad.

**Předsedající:** Myslím, že nevádí, že pan místostarosta tyto materiály připomíná a že je tomu skutečně tak. (Děkuji.)

Dále zde mám návrh pana tajemníka na zařazení dalšího materiálu, a to „Návrhu na změnu rozpočtu“.

Doporučuji, abychom nepřečíslovávali jednotlivé body a tento materiál zařadili místo staženého materiálu pana prvního místostarosty Nováka, takže by byl zařazen jako materiál číslo 2.

Opakuji, že v tuto chvíli tři materiály byly staženy a tři byly naopak navrženy k projednání, takže počet materiálů se

nezměnil, nicméně o slovo se hlásí ještě paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, pane starosto. Navrhuji dále stažení materiálu uvedeného pod bodem číslo 30, a to „Návrhu harmonogramu činností oddělení koncepce a rozvoje pro léta 2013 a 2014“, který bychom chtěli ještě dopracovat.

**Předsedající:** Děkuji. Neplatí tudíž moje předchozí úvaha, že tři materiály byly nahrazeny dalšími třemi, protože oproti původnímu návrhu programu byly doplněny čtyři materiály, tři byly staženy.

Nevidím nikoho, kdo by se dále hlásil s návrhem na doplnění nebo stažení dalších materiálů, takže přistoupíme k hlasování o stažení uvedených tří a doplnění dalších čtyř materiálů.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Poměrně dlouho nefungovalo hlasovací zařízení.)

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dále dávám hlasovat o návrhu programu jako celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Také tento návrh byl přijat.

Dámy a pánové,

dále jako ověřovatele zápisu z dnešního jednání zastupitelstva navrhuji

- pana Ing. Weinerta a
- pana Ing. Vinše.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

O slovo se hlásí pan Boris Štastný. Prosím.

**Pan Štastný:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, možná jste ze sdělovacích prostředků zaznamenali, že jsem před několika týdny po skončení svého poslaneckého mandátu po 15 letech služby vlasti po hlavičkou ODS ukončil členství v Občanské demokratické straně, takže v tuto chvíli bych se rády vypořádal s touto skutečností i na zastupitelstvu městské části Praha 10.

Rád bych proto oznámil, že jsem se jako člen zastupitelstva bez politické příslušnosti rozhodl přidat se ke klubu Nezávislých, který je mimo jiné reprezentován starostou městské části Praha 10 panem Zoufalíkem, a po zbytek období v zájmu občanů Prahy 10 vystupovat pod vlajkou tohoto klubu.

Tolik moje informace. Ještě dodávám, že po zbytek tohoto volebního období budu hlasovat nejenom v souladu se svým nejlepším vědomím a svědomím, ale především v souladu se zájmy občanů Prahy 10. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji za vyjádření a tento krok vítám. Děkuji.

O slovo se dále hlásí pan Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Chtěl bych na to, co bylo řečeno, navázat, protože dalším bývalým poslancem, který je v tuto chvíli nezařazený, je pan Jan Florián, který momentálně není přítomen, nicméně vstupuje také do klubu Nezávislých, takže to oznamuji za něj. Děkuji.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Hejl. Prosím.

**Pan Hejl** (mimo mikrofon): Pane starosto, dovoluji mi, abych v návaznosti na předchozí vyjádření oznámil, že klub ODS zůstal 5členný a já jsem byl zvolen jeho předsedou. Děkuji.

**Předsedající:** Je vidět, že ač byly prázdninové měsíce, politické změny nás na městské části Praha 10 neminuly, ale o to více se domnívám, že budeme pracovat ve prospěch občanů a jsem zcela přesvědčen, že tyto změny na občany nedopadnou nijak negativně, naopak pozitivně.

Dámy a pánové,

otevírám **první** bod jednání našeho zastupitelstva, kterým je

**Informace o realizaci záměru odkoupení vily po Karlu Čapkovi - budovy číslo popisné 1853 - a pozemků parcelní číslo 3439 a 3440, vše v katastrálním území Vinohrady, Praha 10, a movitých věcí - historického inventáře.**

Dámy a pánové,

to, co jsem si přál a co jsem ze vzdálených pražských hvozdů slyšel, se stalo pravdou. Pan ministr kultury České republiky je zde přítomen.

(Za potlesku přítomných pan ministr zaujímá místo u předsednického stolu.)

Využil bych přítomnosti pana ministra a své úvodní slovo bych si ponechal na pozdější jednání tohoto bodu.

Pane ministře, prosím vás o vaše vystoupení.



**Ministr kultury ČR v demisi Balvín:** Dobré odpoledne, vážený pane starosto, vážení zastupitelé.

Když jsem sem přicházel, říkali mi, že uvažujete o rekonstrukci budovy nebo o postavení nové radnice, nicméně když jsem to viděl, přikláněl bych se ke stavbě nové radnice, protože rekonstrukce by asi byla velmi náročná, což je vidět i z tohoto zařízení. (Chvíli trvalo, než fungoval mikrofon.)

Mnohokrát děkuji za pozvání na jednání vašeho zastupitelstva. K účasti mě vedlo to, že když jsem nastoupil do funkce, řada různých státních institucí nebo občanských aktivit využila změnu na tomto postu k tomu, aby zaútočily, i když ne přímo na mě, ale na ministerstvo kultury, a využily toho k revokaci některých předcházejících rozhodnutí.

Byl jsem docela překvapen, kolik těchto problematických rozhodnutí bylo, ať to byl

- dům na Václavském náměstí,
- stále prý probíhají souboj o Kostel sv. Michala nebo
- bourání komunistického, dříve odporného hotelu, proti kterému už v té době všichni protestovali, že je skvrnou na tváři Prahy, speciálně Prahy 6, s tím, že se tam nehodí, zatímco nyní je naopak snaha prohlásit ho téměř za národní kulturní památku, a když ne národní, tak aspoň kulturní památku.

Tomu všemu jsem odolával, protože tyto věci už byly rozhodnuty a nebylo by vůbec jednoduché něco takového pozastavovat.

Na druhou stranu jediná věc, která mě zajímala a která tady asi již mnohokrát na vašem jednání zazněla, je najednou

urychlené řešení tzv. Čapkovy vily. Ona je to vlastně dvojvila:

- v jedné části bydlel Karel Čapek,
- ve druhé Josef Čapek.

Původně jsem se domníval, protože jsem byl normální čtenář tisku, že se jedná o koupi celého objektu, následně jsem zjistil, že je to pouze polovina, a to od dědiců rodiny Scheinpflugů, manželky Karla Čapka, což mě samozřejmě zaujalo, protože jsem jako normální občan této republiky vůbec nevěděl, že se něco takového chystá.

Pokud se jedná o tak významnou stavbu, která je významná nejenom tím, kdo v ní bydlel, ale sama o sobě je to nádherná vila, znám ji velmi dobře, a na veřejnost pronikly zprávy, že mnohem movitější, především cizokrajní obyvatelé, se o tuto koupi snaží, první iniciativa, kterou jsem vyvinul, byl kontakt na Prahu 10, na vašeho starostu, jeho zástupce a další, které tady znám, abych se s touto situací seznámil.

Dozvěděl jsem se, že se jedná o nějakou opci na koupi a ještě dávno předtím, než se všechno chýlilo k nějakému vyvrcholení, jsme začali vůbec spolupracovat se zde přítomným ředitelem Památníku písemnictví na evidenci této pozůstalosti.

Je obdivuhodné, že rodina Scheinpflugů zanechala všechno tak, jak bylo, dokonce včetně takových drobností jako došlé poslední faktury, která tam leží atd.

Ministerstvo kultury tudíž vyvinulo snahu se v tom angažovat a záleží jenom na vás, já ty procesy přesně neznám, zda se z vaší strany tato aktivita dotáhne do úspěšného konce.

Nevím, jak všechna jednání probíhala a probíhají, a to i na druhé straně, zda přistoupí na nějakou reálnou finanční možnost Prahy 10, aby tuto roli nehrála jenom nabízená výše finanční částky.

Nevím, jestli je pravda to, co se píše o oněch astronomických částkách, o mnohem větších desítkách milionů, než je cena odhadní, nebo za kterou by Praha 10 byla ochotná vilu koupit, protože všechno, co se píše v novinách, je v uvozovkách pravda, co asi před 14 dny lítalo v tisku.

Proto moje velká obava, pokud jsme se v tom už takovýmto způsobem angažovali a když se jedná o takovéto kulturní dědictví, které má obrovský význam, protože se nejedná jenom o vilu nebo o pozůstalost po spisovateli Karlu Čapkovi, ale vůbec po náladě, která v této vile je, kdy všichni víme, kdo, jaké významné osobnosti včetně pana prezidenta, premiérů, ministrů a dalších se tam scházely, mě vedla k tomu, že jsem kontaktoval Prahu 10 a všemožně jsem se snažil v tom zapůsobit, přesvědčit, aby se realizace této koupě z vaší strany uskutečnila, protože ministerstvo kultury absolutně nedisponovalo, nedisponuje finančními možnostmi a bylo by technicky naprosto vyloučeno, aby se podílelo na koupi této vily. Jsme ale připraveni se podílet na instalaci expozice, která by tam případně vznikla. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Dámy a pánové, z toho, že je mezi námi pan ministr, vyplývá jedno.

Dnešní hlasování zastupitelstva o tomto materiálu bude hlasováním přelomovým. Zakoupení či nezakoupení této nemovitosti bude rozhodnutí, které bude daleko přesahovat

rozhodnutí městské části, protože to je záležitost, která zajímá nejenom Pražany, ale celou republiku.

Jsem velice rád, že se nám po několika měsících podařilo dojít k závěru a věřím, že tento závěr bude dnes kladný.

První jednání zastupitelstva, které tento problém řešilo, bylo květnové jednání, kde jsem byl mimo jiné zvolen starostou městské části Praha 10 a ve svém projevu jsem vám řekl, že mám velké přání, a to získat tuto důležitou památku, a to nejenom Prahy 10, ale celé České republiky do vlastnictví městské části.

Červnové zastupitelstvo odsouhlasilo možnost, že po jednání s vlastníky nemovitosti jsme dostali tři měsíce času k tomu, abychom mohli vyslat týmy znalců, které ohodnotí nejen samotnou budovu, ale především to, co je v ní to nejcennější, a to historický mobiliář, který v ní je.

Po třech měsících práce několika týmů máme na stole částku 43,891 milionů korun.

Když jsem se před několika týdny, na začátku září tuto částku dozvěděl, měl jsem strach z toho, že se prodej nepodaří zrealizovat, a to proto, že pan \*\*\*\*\*, který měl zájem tuto vilu se zmíněným mobiliářem prodat, požadoval 55 milionů korun a my jsme věděli, že už to bude jenom na rozhodnutí jeho jako vlastníka, zda sníží svůj požadavek na 43 milionů, anebo bude požadovat původních 55 milionů korun.

Chtěl bych mu tady veřejně poděkovat, a vždy to budu opakovat, za to, že zvolil cestu, která dle mého názoru není v České republice cestou obvyklou, že řekl: dobře, vážím si městské části za to, že chce budovu koupit, vila se dostane

do dobrých rukou. On opravdu přistoupil na nižší cenu ve výši 43 milionů korun.

Za to mu opravdu patří poděkování a kdykoliv o tom budu kdekoliv hovořit, vždy to budu připomínat. Opravdu děkuji a myslím to vážně. Je to poděkování za mnoho milionů korun. (Potlesk.)

Když odborníci, kteří byli přizváni, v průběhu prázdninových měsíců pracovali na historickém mobiliáři této vily, nedalo mi a já jsem se šel podívat do této nemovitosti, protože jsem byl sám zvědav, jak to tam vypadá.

Říkám na rovinu, že ač absolutní laik, byl jsem překvapen, a poděkování opět patří vám, vlastníkům, v jaké podobě se tato nemovitost nachází. Svým známým říkám, že je to jako kdybych čekal, že se Karel Čapek vrátí za půl hodiny, protože si odešel třeba pro noviny.

Tak, jak tam věci zůstaly ležet, zakonzervoval se tam čas, oněch několik desítek let, což je pro mě neuvěřitelné. Potřeboval jsem tuto návštěvu, a to je možná i důvod, proč přišel pan ministr, protože tam jsem pochopil, že přebíráme obrovskou zodpovědnost.

Jestliže dnes vy, zastupitelé, odsouhlasíte koupi této nemovitosti, hodnota toho, co se tam skrývá a co tam je, je skutečně důležitá k tomu, abychom ji zachovali. Je to hodnota, kterou je dobré zachovat pro naše budoucí generace a já budu rád, pokud se nám to podaří. Opět připomínám, že to však bude v těsné komunikaci s ministerstvem kultury. Je to hodnota, kterou bych chtěl zpřístupnit veřejnosti. Jde o atmosféru, která tam na každého z těch, kteří tam přijdou, ihned padne.

Dámy a pánové,

městská část Praha 10 je před rozhodnutím a doufám, že dnes bude kladné, které bude jedním z důležitých rozhodnutí v tomto volebním období.

Nevím jak vy, ale já budu schopen si všechny souvislosti domyslet až po nějakém čase, ale opravdu zdůrazňuji, že kladné rozhodnutí, o které bych vás chtěl požádat, bude rozhodnutím pro budoucí generace a jestli něco z tohoto volebního období zůstane trvalou hodnotou, bude to právě nákup této nemovitosti, která svou hodnotou a významem, jak jsem už řekl, přesahuje Prahu 10 i Českou republiku.

Tolik jsem chtěl říct ve svém úvodním slovu, protože se domnívám, že shoda náhod chtěla, že máme možnost rozhodnout za přítomnosti dvou pánů, tím myslím vlastníka a ministra, že synergie sil, tj. Úřadu, vlastníka a pana ministra dává dobrý základ k tomu, že o tuto nemovitost bude dobře postaráno. Děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Jako první je do rozpravy přihlášen pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Na úvod bych jenom rád podotkl, že nejsem občanem městské části Praha 10, takže pokud by to měl působit nějaký problém, byl bych velice rád, aby byl technicky vyřešen. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji za toto upozornění. O možnosti vašeho vystoupení opravdu musím nechat hlasovat.

Dávám hlasovat o tom, zda pan \*\*\*\*\* může vystoupit k tomuto bodu jednání.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl chválen, takže prosím, ujměte se slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** Vážený pane ministře, vážený pane starosto, zastupitelky, zastupitelé, děkuji vám za důvěru, kterou jste mi dali.

Jmenuji se \*\*\*\*\*, jsem z Prahy 11, kde jsem opoziční zastupitel za Hnutí pro Prahu 11.

V Praze 10 jsem se narodil, mám tady přátelé, známé, jezdím sem na hřbitov za svými pozůstalými, nicméně to, co se v posledních letech na Praze 10 děje, mě naplňuje vážnými obavami a víceméně přemýšlím o tom, zda vládnoucí politická garnitura sleduje zájmy městské části nebo svoje.

Jenom podotknu, že zde spolupracuji s místními občanskými sdruženími, protože i naše Hnutí pro Prahu 11, jehož jsem členem, vzniklo na Praze 11 vlastně na občanské bázi.

Nebojte se, samozřejmě se dostanu k prodeji Čapkovy vily, ale na Praze 10, stejně jako na Praze 11, jsem svědkem

podivných účelových koalic ODS, ČSSD, Strany zelených, tady Desítky pro domácí, jsem svědkem, převlékání kabátů, výměny starostů, která byla korunována až příliš excentrickou scénkou s darováním pera, jsem svědkem zásadních neuralgických problémů Prahy 10, jako je stará škola ... .. (šum v sále).

**Předsedající:** Pane \*\*\*\*\*, promiňte, můžete říct něco k Čapkově vile?

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobře, beru vaši námitku na vědomí. K Čapkově vile.

Chápu, že koupě Čapkovy vily, hlavně nyní v předvolebním období, může sloužit zejména panu starostovi jako výrazné PR, nicméně podle mého názoru je tato kulturní památka kulturní památkou celostátní a myslím si, že by měla jednoznačně patřit do vlastnictví nějaké státní instituce, ať už je to ministerstvo kultury či organizace, která pod něj spadá.

Připadá mi skutečně zbytečné vydávat 50 milionů z rozpočtu městské části za tuto kulturní památku, byť je to jistě záměr bohulibý, ale jak jsem řekl nikoliv pro městskou část. Tato památka by měla být v majetku toho, kam ze svého významu patří.

Proto bych poprosil jak pana starostu, tak i zastupitelstvo této městské části, aby těchto 50 milionů použilo na jiné výdaje na městské části, které jsou potřeba, a vedlo další jednání s ministerstvem kultury, aby se těch 40 milionů (pozn. sten.: předtím hovořil o 50 milionech) našlo. Děkuji.



**Předsedající:** Děkuji vám. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane starosto, vážený pane ministře!

Určitě se tu všichni shodneme na tom, že by byla věčná škoda, kdyby vila Karla Čapka, především její inventář, spadly do soukromých sbírek a odborníci by nikdy nedostali šanci toto dědictví prozkoumat a veřejnost jej obdivovat.

Pravda, trochu nesystémově byla městská část Praha 10 jediným veřejným subjektem, který projevil vážný zájem tuto vilu koupit. V květnu totiž jak na ministerstvu kultury, tak na magistrátu řešili jiné věci a kromě toho asi tyto instituce neměly v rozpočtu schválenou dostatečnou investiční rezervu.

V návrhu usnesení, které máme k dispozici, a z uvedeného víme, že městská část vstoupila v jednání s příslušnými institucemi, s odborníky a snaží se najít takový záměr, který by umožnil vytěžit, teď to myslím jenom v tom nejlepším slova smyslu, z vlastnictví vily maximum.

Mluvílo se o odbornících, ale nikdy nebylo uvedeno, které odborníky, z jakých oborů chcete přizvat. Velmi se totiž příkláním k tomu, abyste přizvali i nějakého ekonoma kultury, někoho, kdo tomu rozumí, protože až budete vytvářet program využití Čapkovy vily, je potřeba navrhnout takový záměr, který bude ufinancovatelný.

Krásné jsou sliby od ministerstva kultury, jistě přijdou sliby od magistrátu, že budou dotace, ale je potřeba mít

takový záměr, který financuje městská část, protože na dotace se bohužel spolehnout nemůžeme.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad občanů.)

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále přihlásila paní \*\*\*\*\* , Společnost bratří Čapků.

Vzhledem k tomu, že paní \*\*\*\*\* není občankou Prahy 10, o možnosti jejího vystoupení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážené dámy vážení pánové? Děkuji vám za možnost promluvit k vám všem, kteří jste dnes přišli, jménem Společnosti bratří Čapků.

Celou záležitost jsme s napětím sledovali a myslím si, že tady skutečně dnes nastává historický okamžik v tom, že

- jednak Praha 10 tady skutečně do jisté míry přebírá úlohu státu, ale stát není akceschopný a nám jde skutečně o to, aby se Čapkova vila dostala do veřejných rukou,

- jednak je to historicky první možnost kompletního zpracování všeho, co v domě dosud je, a zároveň budoucího zpřístupnění veřejnosti.

Jsem velmi ráda, že Praha 10 se k tomuto odhodlává. Věřím, že to není rozhodnutí jednoduché, protože samotná koupě je věc jedna, nicméně druhou a možná těžší věcí bude vdechnout této památce život. Mám s tím 15letou zkušenost v Památníku Karla Čapka, takže vím, o čem mluvím.

Bude proto zapotřebí veškeré pomoci a jsem ráda, že součástí usnesení je už i návrh smlouvy s Památníkem národního písemnictví, že je v záměru zřídit odbornou komisi, která by se nad koncepcí dalšího využití zamýšlela.

Já mohu nabídnout jediné pomoc dobrovolníků, pomoc členů Společnosti bratří Čapků. Jsme občanské sdružení, ale právě v našich řadách je řada odborníků, kteří by v této situaci mohli pomoci.

Zároveň i já bych chtěla poděkovat panu \*\*\*\*\*, protože je vlastně první z rodiny, kdo toto jho na sebe vzal. Na vile lpí zájem celé české kulturní veřejnosti.

Byly rozdílné reakce právě na zamýšlený prodej, ale opakuji, že je to vlastně první historická možnost se do vily podívat a nějakým způsobem ji dále využívat.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkujeme. Dalším přihlášeným je pan \*\*\*\*\*.  
Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den všichni přítomní!

Sdílím ono nadšení ke koupi vily, ale protože jsem pragmatik a realista, vidím v tom spoustu dalších problémů.

Sám jsem vlastníkem kulturní památky, v památkové péči jsem byl i zaměstnán a vzhledem k tomu, že vidím, jak se městská část chová k některým svým objektům, které mají také památkový charakter, ať už je to

- stará secesní škola v Olšínách,
- nakonec i moderní stavba v Edenu,
- jako jsou obyčejné stavby, jako je tento městský úřad.

Já prostě nevěřím, že městská část je schopná se postarat o tak významný objekt.

Navíc tím, že jsem se snažil čerpat i dotace z ministerstva kultury, vím, jak rozpočet ministerstva kultury klesá, takže všechny ty pouze slovní proklamace a deklarace ministerstva jsou vlastně zakrytím toho, že organizace, která je pro zachování kultury zřízena, ministerstvo, které má mnohem větší rozpočet než městská část, od takového objektu dává ruce pryč.

Stejně tak Památník národního písemnictví, stejně tak Národní památkový ústav, což jsou příspěvkové organizace ministerstva kultury, které jsou zřízeny za tím účelem tento odkaz uchovávat.

Je fajn zachovat vilu Karla Čapla, i když si nemyslím, že je nutné, aby byla v jakési formě veřejného vlastnictví. Znáám soukromé vlastníky, kteří se o tento kulturní odkaz starají

mnohem lépe než stát, a to poměrně běžně, jenom v nás stále zůstává jakési socialistické myšlení, že kulturní památky jsou nás všech.

Není to pravda. Soukromí vlastníci často zajistí lepší provoz těchto památek, a proto apeluji na to, aby městská část spíše vyvinula tlak na ty zodpovědné, aby to koupili oni, a nechť se městská část stará o ty objekty, které už vlastní a které silně zanedbává.

Pokud ministerstvo mluví o grantech, mluví vlastně pouze o prázdných schránkách. Tyto grantové tituly jsou poměrně nízko dotované, je velký přebytek poptávky. Jsou to prostě slova, je to vlastně něco, co se vám teď jakoby snaží vnutit, abyste dělali něco, v čem vám poté pomůžou.

Není to pravda, znám to ze své zkušenosti. Tato památková péče a kultura tady fakticky nefunguje a zůstane to na městské části, která na to kapacity nemá, která to neumí a bude to pro ni jenom další břemeno, přestože ten prvotní vlastenecký popud, ono nadšení bylo určitě správné.

Děkuji a nashledanou. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Další přihlášenou je paní  
\*\*\*\*\* Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Zdravím vážené zastupitelstvo, zdravím též kolegy z veřejnosti.

Jsem tady tak trochu jménem občanského sdružení Zaostřeno na desítku, se kterým se snažíme vile věnovat, zejména

s filmovou režisérkou paní \*\*\*\*\*. Dnes tady bohužel nemůže být, takže ji omlouvám.

Ráda bych shrnula to, co už probíhalo.

Na minulých zastupitelstvech jsme se několikrát ptali, proč vilu nekupuje stát, proč tuto památku celostátního významu nezaopatří někdo, kdo to umí, takže jsme rádi, že došlo k úzkým jednáním s ministerstvem kultury a s Památníkem národního písemnictví. To je skvělé, tak to má být.

Také máme samozřejmě obavy, jak to bude do budoucna, ale teď jde v podstatě o to, jak tento provoz do budoucna nastavit, jak si nastavit cestu, jak se k tomu dobrat.

Můžu říct, že v srpnu jsme s paní \*\*\*\*\* měli velmi příjemné jednání s panem starostou týkající se vily Karla Čapka. Bavili jsme se o účasti odborníků, kteří by uměli navrhnout režimování vily, což je totiž to, o co tady půjde, jak bude její provoz nastaven.

Důležité je uvědomit si, že vy jako zastupitelé, pokud vilu koupíte, budete následně rozhodovat o spoustě věcí, u nichž budete potřebovat odborné podklady.

Myslíme si proto, že nyní je přesně ona chvíle, kdy můžete využít onoho vzepětí vlny zájmu a ochoty spousty odborníků v podstatě zdarma poradit, zapojit se do práce.

Podle toho, jak jsem četla návrh usnesení, budete hlasovat o tom, že souhlasíte se záměrem na ustavení pracovní skupiny či komise.

Ve sdružení jsme o tom hovořili v tom duchu, že nám tam chybí jediné slovo, které bych vám chtěla nyní, vážené zastupitelstvo, předložit. Pokud by si to někdo z vás chtěl osvojit, chtěli bychom tam doplnili odborníky, takže byste snad souhlasili s doplněním záměru na ustavení „odborné pracovní skupiny či komise“. Jednalo by se tudíž o jediné přídatné jméno.

Návrh k případnému osvojení poté, co skončí mé vyměřené tři minuty, „záměrné ustavení odborné pracovní skupiny“ v bodu III. oddílu b).

**Předsedající:** Paní \*\*\*\*\*, jako předkladatel se ztotožňuji s vaším návrhem.

**Paní \*\*\*\*\*:** Děkuji, za to jsem velmi ráda a doufám, že vám tato odborná komise poté bude nápomocná v tom, abyste se mohli lépe rozhodovat, jak tuto vilu skutečně zachovat pro veřejnost, protože podklady, které vám dodají odborníci, nikdo jiný nenahradí. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jsem koordinátorka občanské iniciativy Společně pro desítku.

Minulý týden jsem také jednali s panem starostou, mimo jiné ohledně vily Karla Čapka a teď jenom mohu říct, že díky za to, že pan starosta si uvedený návrh osvojil.

Také jsem chtěla říct, že mi tam chybí odborníci. Bavili jsme se o tom a pan starosta již před týdnem slíbil, že to bude komise odborníků, takže ještě jednou děkuji.

Nemůžu si ale odpustit ještě jednu poznámku k panu ministrovi, který se tady na úvod svého povídání vyjadřoval k sídlu radnice.

Ráda bych mu proto jenom řekla, že to je velmi citlivé téma pro občany Prahy 10 a že nám nepříjde vhodné, aby vydával signál, že zastupitelé mohou rozhodovat o tom, jaké sídlo bude jenom podle toho, jak vidí, jak naše současná radnice vypadá.

Chtěla bych proto panu ministrovi nabídnout, že pokud ho to zajímá, rádi mu předložíme podklady k tomu, jak to v současné době v sídle radnice vypadá. Díky. (Potlesk.)

**Předsedající:** I já vám děkuji.

Z množství přihlášených do diskuse je vidět, že tato problematika zajímá opravdu nejenom odbornou veřejnost, ale i veřejnost laickou a já jsem tomu rád.

Další přihlášenou do rozpravy je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Mám poněkud kritičtější příspěvek ke koupě vily Karla Čapka.

Chápu zájem městské části, když se naskytla tato možnost, že do koupě vehementně šla a stále tak koná, spíše mě poněkud zaráží nezájem státních institucí, jako je právě



ministerstvo kultury, které od toho v podstatě dalo ruce pryč a veškerou aktivitu nechalo na Praze 10.

Vzhledem k tomu že nějakou dobu na Praze 10 žiji, sleduji i problematiku politickou a tak zjišťuji, že Praha 10 není úplně nejlepším hospodářem a možná, že je hospodářem špatným. Můžu to ilustrovat na dalších objektech, které má Praha 10 buď v majetku anebo ve správě.

Můžeme začít místem, kde sedíme, radnicí Prahy 10 a pokračovat

- školou na Strašnické, která je zavřená a chátrá,
- nádherným secesním domem od architekta Polívky, který je vlastně opuštěný a dokonce se bude prodávat,
- kinem Vzlet, které je sice opravené, ale je prázdné, protože městská část ho nedokáže naplnit nějakým solidním a stabilním programem.

Proto bych chtěla jenom upozornit, že je opravdu důležité, aby Praha 10 spolupracovala s ministerstvem, aby vznikla stabilní komise, která bude schopná napovídat nebo radit jak pokračovat dál.

Možná by to byl apel i na ministerstvo, aby to mělo nějakou delší dobu pod dohledem, minimálně ve spolupráci.

Děkuji vám.

**Předsedající:** Také děkuji za váš příspěvek.

Poslední z řad občanů, kteří jsou přihlášení do rozpravy, je pan \*\*\*\*\* . Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane ministře.

Nevěděl jsem, v jakém pořadí budu hovořit, takže většina věcí tady už byla řečena, a proto mi za občanskou iniciativu Společně pro desítku dovoluete shrnout, že mám dojem, že je dobře, že tolik lidí, kteří tu vystoupili, mají na věc podobný názor a budeme zřejmě jedině rádi, když pan ministr ještě třeba krátce oglosuje, proč je situace taková, jaká je.

Myslím, že se všichni shodneme na tom, že obavu, kterou sdílíme, lze vyjádřit tak, že na Praze 10 se prostě z různých důvodů v minulosti často stávalo, že nějaký dobrý záměr se následně nepovedl v praxi a když sedíme na jednání s vámi, bavíme se o tom, jak se něco před 4, 5, 6 lety dělalo špatně.

Pojďme se pokusit toto uchopit lépe, abychom si neříkali: no jo, oni to tenkrát nedodrželi, my jsme si mysleli ... .. V tom je asi ta hlavní obava, o kterou nám tady všem jde.

Ještě bych připomněl, že vilu Karla Čapka vnímáme jako součást kulturní strategie Prahy 10, o které nevím, jestli existuje. Tuto pochybnost vznáším opakovaně, ale stále na ni neznám odpověď.

Příspěvkem občanů ke kulturní strategii Prahy 10 bylo sobotní „Zažít město jinak“, kdy akce, která by se z veřejných peněz pořádala možná i za desítky milionů korun, proběhla dobrovolnický a vy jste nám s ní pomohli a doufám, že jste se zúčastnili a užili jste si toho. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Pan ministr byl vyzván ke slovu, takže ho poprosím, jestli by mohl zareagovat.

**Pan Balvín:** Nejprve bych se chtěl omluvit paní \*\*\*\*\*, ale nevysílal jsem žádné signály zastupitelům, to byl jenom můj, a znovu se za to omlouvám, zcela soukromý občanský názor.

Já jsem tenkrát docházel za zde přítomným místostarostou panem Weinertem kvůli nějakým sociálním věcem týkajících se mé rodiny a už tenkrát jsem byl trochu překvapen, jak tato radnice vypadá.

Je to prostě můj názor, stejně jako je názor na to, jak vypadaly panelové domy, které se nyní obrovskými náklady rekonstruují, ale aspoň jsou barevné a mají plastová okna.

Opakuji, že to nebyl vůbec žádný signál, nicméně znovu se omlouvám. Nikoho k ničemu nenabádám, jenom když jsem viděl, jak to na chodbě vypadá, říkal jsem si, že jsem také něco v životě rekonstruoval a vždy, když se taková rekonstrukce po 12 letech skončí, člověk si řekne: měl jsem to raději zbourat a postavit to nové.

Pokud jde o Čapkovu vilu a kritické připomínky, přišel jsem, vážení přátelé, na ministerstvo ze dne na den ve druhé polovině července, kdy jsem se v souvislosti s Čapkovou vilou pouze dozvěděl, že existuje nějaká opce, že už se to dlouho táhne a že končí 30. září.

Věřte mi, že můj příchod po 41 letech práce i v České televizi, která bývá nazývána zkostnatělou, neakceschopnou státní institucí, přestože státní institucí není, vyústil v to, že jsem se musel České televizi hluboce omluvit,

protože proti mechanismu ve státních sférách je Česká televize opravdu blesk, kdy se všechno řeší ze dne na den.

Představa, že já ve druhé polovině července, a to neříkám nijak urážlivě, nechci hanobit žádné své předchůdce, kdy rozpočet ministerstva kultury je zcela vyčerpán, v některých kapitolách přečerpán, v jiných je vyčerpán špatně, z čehož vznikla řada problémů, se budu angažovat vůči ministerstvu financí, které je zásobeno desítkami žádostí o úpravy rozpočtů kapitol jednotlivých resortů, a budu požadovat 50 milionů korun na koupi Čapkovy vily, byla zcela nereálná. Proto jsem přivítal, že někdo se tady o to stará.

Vůbec jsem nevěděl, v jakém je to stavu, jenom jsem si přečetl zmiňovanou obecnou informaci o opci, takže jsem kontaktoval Prahu 10 a prosil jsem, jestli je možné nějakým způsobem tuto situaci vyřešit.

Proto také dávno předtím, než došlo k vážnějším jednáním, došlo k iniciaci z naší strany, že bychom se chtěli aspoň podílet, je tady pan ředitel Památníku národního písemnictví, na tom, abychom udělali minimálně inventarizaci všech pozůstalostí, aby něco takového existovalo, přestože jsme nevěděli, jak tato jednání dopadnou.

Za ministerstvo kultury, kde jsme to několikrát probírali s paní náměstkyní dr. Matouškovou, která to má na starosti, bych vás chtěl ubezpečit, že po odborné stránce se budeme všemu, co bude následovat, a třeba si ani nedovedeme představit, co bude následovat, jaká překvapení nás tam budou čekat, v maximální možné míře věnovat a kdyby byla potřebná nějaká užší kooperace, třeba i ve finanční oblasti, jsme na to jistě připraveni, protože pak se nebude jednat o žádné astronomické částky v řádu desítek milionů. Myslím si, že

tato naše odborná pomoc při obnově a instalaci nové expozice v této vile má svou cenu.

K tomu vám případně následně může pan ředitel Památníku národního písemnictví říct pár slov.

Znovu se omlouvám za to, že to nebyla výzva ke zbourání radnice, že to byl pouze můj osobní názor a jinak vás opravdu chci ubezpečit, že ministerstvo kultury udělá vše pro to, aby s Prahou 10 dobře spolupracovalo. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji vám za vaše slova, pane ministře.

Vzhledem k tomu, že nejenom panem ministrem, ale i veřejnosti byl zmiňován odborník, že je třeba přizvat odborníky, a já si toho jsem plně vědom. Podle mého názoru jedním z těch nejpovolanějších je pan ředitel Památníku národního písemnictví, takže bych ho požádal o pár slov, a to proto, aby zde zazněl opravdu názor odborné veřejnosti. Pan ředitel je tím, kdo by k tomu mohl a měl říct pár slov. Děkuji.

**Pan Zdeněk Freisleben:** Jmenuji se Zdeněk Freisleben.

Vyslechl jsem zde řadu názorů. Je to zajímavé, vítám i ty názory, které jsou možná opačné, protože trochu krystalizují prostředí. Ono je to potom o tom, že si uvědomujeme, co máme dělat, co máme činit a jakým způsobem to máme činit.

Jako Památník národního písemnictví jsme samozřejmě měli zájem ještě dříve, než nastoupil do své funkce pan ministr, a

vznesli jsme požadavek na koupi této vily. Bohužel prostředky, jak už bylo zmíněno, nejsou a asi by ani nebyly.

Nakonec jsme ve druhé fázi uvítali, že Praha 10 vstoupila do tohoto jednání a opravdu se snaží udělat krok, který je pro ni podle mého názoru velmi vážný a domnívám se, že i svým způsobem přelomový v tom, že bude spravovat památku, která není jenom významu evropského, ale celosvětového, protože Karel Čapek byl skutečně osobnost, která zajímá celý svět.

V této fázi jsme již spolupracovali na přípravě soupisu písemností, které se ve vile nalézají. Vila je sama o sobě opravdu velmi unikátní a nedomnívám se, že bude moci sloužit nějakým velkým akcím, ale určitě bude sloužit k tomu, aby ji mohli navštívit odborníci, zájemci v nějakém režimu a my bychom se rádi ve vzájemné spolupráci na tom pochopitelně podíleli. Pomoc jsme nabídli už předtím a nabízíme ji tudíž i potom.

Koneckonců zde hovořila paní \*\*\*\*\* z Památníku ve Strži, na kterém se podílel také Památník národního písemnictví. Podílel se na řadě expozic, které vlastně nejsou v naší dikci, respektive je nespravujeme, ale podílíme se na jejich činnosti, případně spolupracujeme při různých akcích, takže si myslím, že nic není nemožného.

Opakuji však, že je to úkol velký, Praha 10 si bere opravdu velký závazek, ale rád bych věřil, že ho dotáhne do konce. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám, pane doktore.

V tuto chvíli jsou do rozpravy přihlášeni zastupitelé městské části Praha 10. Prvním z nich je pan Milan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji, pane starosto. Rád bych reagoval na vystoupení našich občanů, ale debata se už posunula trochu jinam, takže jenom faktograficky bych chtěl říci, jak k tomu došlo.

Pan starosta objevil, že se tato vila prodává prostřednictvím realitního serveru. Okamžitě zasedlo naše zastupitelstvo a vyjádřilo záměr tuto vilu pořídit, takže tato naše snaha je přece jiná. Reaguji na vystupující občany.

My teď neřešíme následné věci, respektive snažíme se je řešit, ale to, co je pro nás v tuto chvíli primární, je zachránit tuto historickou památku a je jedno, jestli pro Prahu 10, pro ministerstvo nebo pro Evropskou unii. Teď mám na mysli, kdo ji bude vlastnit, ale přece jen je podstatné, aby tato stavba s historickým inventářem zůstala ve vlastnictví z mého pohledu státní instituce. A Praha 10 bezesporu takovou institucí je.

Omlouvám se panu ministrovi a zároveň děkuji, že přišel, protože jeho přítomnost je tady samozřejmě velmi vítána a je vidět, že na kulturním poli v tuto chvíli nejsme sami.

Vím, že on za to nemohl, protože nastoupil do funkce někdy v červenci a my jsme tuto záležitost začali řešit 2, 3 měsíce předtím. Za to mu tudíž děkuji a zároveň se mu omlouvám za to, čeho jsme tady byli svědky. Omlouvám se za politikaření ze strany některých mých vystupujících předřečníků. Je vidět, že

kdo chce psa bít, tak si hůl najde. Mně jenom mrzí, že jde o takto zásadní materiál.

Myslím si, že tak zásadní materiál jsme tady ještě neměli. Přitom někteří z vás se ho snaží rozbít, jiní mu tleskají. Mně to nepřijde ne že fair, ale vlastně to ukazuje na něco úplně jiného.

Domnívám se, že to trochu ukazuje na rozklad společnosti, ve které se nacházíme, možná na morální, rozumovou vyprahlost a chci říct, že právě proto je zásadní tuto historickou památku s géníem loci koupit. A víte proč?

Protože Karel Čapek přece bojoval za pravdu, za náš národ, za patriotismus. To se táhne napříč všemi jeho díly, ale to, co nám v tuto chvíli chybí, je právě tato skutečnost.

Prosím, pojďme tady na Praze 10 nastartovat historickou hrdost, národní zájmy, a to je možné jedině tímto způsobem.

Závěr mého vystoupení.

Pan \*\*\*\*\* je zde přítomen a myslím, že pan starosta ho na závěr veřejně představí, abychom mu mohli poděkovat.

Děkuji vám! Děkuji vám z celého srdce za to, že jste našel jednoduchou cestou prodeje této nemovitosti komukoliv, ale že chcete, aby odkaz vašich předků byl zachován, a my si toho velmi vážíme. Já si toho velmi vážím. Děkuji.

**Předsedající:** Dále se o slovo hlásí paní místostarostka Kleslová. Prosím.



**Paní Kleslová:** Mně se po panu místostarostovi hovoří už hůře, protože řekl vše, co jsem chtěla říct. Jenom snad ještě jednu poznámku k tomu, že jsem zde několikrát slyšela, kdo všechno by měl tuto vilu koupit.

Tady ale přece nejde o to, kdo tuto vilu koupí a jestli ji koupí. My v podstatě máme možnost ji koupit, nicméně neotáčejme se stále na ty druhé, ale řekněme si, co můžeme udělat pro občany Prahy 10, pro vědomí Prahy 10, pro děti Prahy 10, aby měly vzor, co můžeme udělat my.

My říkáme: my tuto vilu můžeme koupit, zaplatí pánbůh, že ji můžeme koupit, že jsme schopni na to uvolnit prostředky, za které se koupit může, i když těžce. Neříkejme proto, co můžou druzí, ale říkejme, co můžeme my.

Dále bych se chtěla vyjádřit k vystoupení paní \*\*\*\*\*.

Paní \*\*\*\*\* se domnívá, že nedokážeme kulturními akcemi naplnit například kino Vzlet.

Chtěla bych jí jenom sdělit, že kino Vzlet je v současné době v rekonstrukci, protože se tam dělá klimatizace a poté, co se dokončí, zkolauduje, bude naplněno, budou tam dále probíhat akce Prahy 10, budou tam dále, stejně jako až dosud, vítání naši nejmenší, kteří se narodí, bude tam vítání občánků a další akce.

Vzhledem k tomu, že tamní prostředí nebylo ideální, zvláště pro malé dětičky, rozhodli jsme se, že to tam takto vylepšíme. Proto nebojte se, kino Vzlet bude jednou z kulturních bašt Prahy 10. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Boris Štastný. Prosím.

**Pan Štastný:** Vážený pane ministře, dámy a pánové, tento bod pokládám za tak zásadní, že jsem si dovolil vystoupit z šedi řadového zastupitele a předstoupit před vás s několika slovy. (Stojí u mikrofonu před předsednickým stolem.)

Už při minulém jednání zastupitelstva jsem pledoval za to, abychom se k tomuto problému postavili jako patrioti Prahy 10, protože se jedná o památku naprosto nedozírné hodnoty pro celé budoucí generace.

Ještě jednou to tady zopakuji a chci požádat všechny odpovědné zastupitele, aby se přidali k návrhu vedení městské části a podpořili koupi této památky.

Zajímavé je, že v proběhlé rozpravě s negativními stanovisky vystupují především zástupci občanských sdružení. To je fakt, který je pro mě velmi zarážející, protože v Praze 10 se stalo, že na denním pořádku místo toho, aby lidé, kteří mají nějaký politický názor, názor na řešení nějakých věcných problémů, kandidovali standardním způsobem v politické soutěži, stali se jedněmi ze zastupitelů v řádných demokratických volbách a tak měli možnost svým demokratickým hlasováním ovlivňovat rozhodování o osudu městské části a jejích občanů, schovávají se za nejružnější občanské iniciativy, nejružnějším způsobem takto zastírají své zájmy a schovávají se za občany Prahy 10 a dokonce hovoří jejich jménem.

Chci říci, že jsem byl zvolen občany Prahy 10 v řádných volbách, a proto si troufám říci, že mám právo hovořit

alespoň jménem těch voličů, kteří mně a mým kolegům dali svůj hlas.

Tady však jednoznačně a zodpovědně musím říci, že to, co zaznělo ze strany některých občanských iniciativ, jejichž cílem je evidentně nabourávat politickou soutěž v této městské části, kritizovat cokoliv, co se tady navrhne a udělá bez ohledu na obsah, musím jednoznačně říci, že v těchto slovech vidím množství nepravd a lží.

Nebudu tady hovořit o tom, co se v Praze 10 udělalo v oblasti zdravotnictví, školství, v sociální oblasti, jak Praha 10 hospodaří se svým majetkem, jak na rozdíl od jiných měst a obcí, zřejmě i krajů a státu generuje svůj rozpočet, jak své peníze investuje.

Zůstaneme-li u kultury, zaznělo tady, že se nedokážeme starat o svůj kulturní majetek, což je přece absolutní nepravda. My tady přece máme Trmalovu vilu.

Proč nikdo z vás nevzpomněl na Trmalovu vilu, která byla nákladným způsobem předchozími zastupitelstvy zrekonstruována? Probíhá tam přece řada akcí:

- programový cyklus „Český rok“,
- „Květinový týden“,
- vinobraní,
- vánoční trh,
- výstava „Slavné vily“
- výstavy o české architektuře,
- o slavných vilách,
- probíhají tam série přednášek,
- je tam knihkupectví.

To jste zapoměli, o tom nevíte?

Na závěr chci uvést jednu věc. Nedovedu si představit, že kdyby například ve Spojených státech amerických na Key West byla k dispozici vila Ernesta Hemingwaye, vystoupil někdo ze zastupitelů či reprezentantů občanské společnosti a pledoval proti tomu, aby byl takový objekt zachován ve prospěch občanů, že by někdo říkal: raději tu vilu prodejte někomu ze zahraničí, ať ji uzavřou, ať ji přebudují, nábytek ať dají někam do skladu, ať si tam raději udělají bazén na zahradě a žijí tam nějakí lidé místo toho, aby se to zpřístupnilo občanům.

To, co tady dnes předvedla občanská sdružení, kdy její představitelé říkají, že zastupitelé nemají podpořit otevření této záležitosti a této památky veřejnosti, její zachování veřejnosti, když stát prostřednictvím ministra kultury jasně říká, že na to nemá prostředky, pokládám skutečně za vyjádření na hranici zločinu. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Jako poslední je do rozpravy přihlášena paní dr. Markéta Jirásková. Prosím.

**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové!

Příspěvky, které byly předneseny přede mnou, plně odpovídají tomu, co jsem chtěla říct také, nicméně chci říci, že se jednoznačně ztotožňuji s touto koupí a jsem zklamaná tím, že jsme neslyšeli žádnou pochvalu ze strany občanů.

Od zástupců vyšších institucí, jako je ministerstvo kultury, Památník národního písemnictví, jsme tady slyšeli,

že i kdyby chtěli, tak na to neměli, a kdyby Praha 10 do toho nešla tímto iniciativním způsobem, kdoví, kde by tato památka nenávratně skončila.

A opakuji, že z toho, že se nenašel jediný občan, který by nás pochválil, jsem opravdu zklamaná.

Druhou poznámku mám k panu \*\*\*\*\*. V životě to tak bývá, že kdo nic nedělá, nic nezkazí, a kdo něco dělá, čas od času se holt něco nepovede.

Od občanů by bylo skutečně fair, kdyby také vzpomněli věci, které se nám povedly a nejen negativa. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že už nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, diskusi ukončuji a sám si vezmu slovo.

Dámy a pánové,

budu se opakovat, ale jsem přesvědčen, že hlasování, které nás nyní čeká, bude hlasováním, které se zapíše do dějin a já tvrdím, že se do nich zapíše kladně.

Snad jedinou replikou, kterou bych chtěl reagovat, je, že opravdu jsem nemohl vědět, že budou předčasné volby, když jsme v květnu začali uvažovat o nákupu této nemovitosti. Dokonce jsme nemohli vědět, že se nám celý tento případ podaří dotáhnout až do zdárného konce, ale to bude až po následujícím hlasování. A jestli někdo přijde s tím, že je to předvolební kampaň pana starosty, to už je za hranicí demagogie.

Budme rádi, že jsme dostali tři měsíce na to, abychom mohli s touto nemovitostí pracovat, a od června tři měsíce jsou v září. Kdybychom tuto možnost nedostali, dnes by možná tato nemovitost patřila někomu jinému a my bychom dnes nejednali o možnosti její koupě.

Znovu opakuji, že jsem rád, že se toto jednání povedlo a věřím, že se zodpovědnosti, která nyní na nás doléhá, nezalekneme a že se nezalekneme ani práce, která nás samozřejmě čeká, protože koupí této nemovitosti práce teprve začíná.

Dámy a pánové,

v tuto chvíli budeme hlasovat o tomto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 1 s jednou změnou oproti předloženému textu.

Doplněk týkající se bodu III/b se záměrem na ustavení „odborné“ pracovní skupiny si osvojil pan starosta Zoufalík.

Více doplňků a připomínek k předloženému textu návrhu usnesení jsme neobdrželi, a proto je možné o něm hlasovat.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Nyní bych požádal pana \*\*\*\*\* a pana ministra, aby předstoupili před předsednický stůl. (Děje se.)

(Pan starosta představuje za potlesku přítomných pana \*\*\*\*\* a předává mu slovo.)

**Pan \*\*\*\*\*:** Jako občan bych chtěl nejprve poděkovat a jsem moc rád, že jsme se domluvili a že to tak dobře dopadlo.

Čisté svědomí z tohoto prodeje asi nikdy mít nebudu, i když bych z toho měl závazek a starost do smrti, nicméně díky vám toto svědomí bude čistší.

Nadále jsem ochoten při budování nějaké expozice vyjít vstříc. (Potlesk.)

**Předsedající:** Kdykoliv tohoto pána potkám, budu mu děkovat. Ještě jednou děkuji.

**Pan Balvín:** Nevím, komu poděkovat více, protože jsem očekával, že pan majitel bude v podstatně vyšším věku a o to více oceňuji, že tak mladý člověk se rozhodl jít cestou nikoliv maximálního finančního zisku, ale když jsme to

prošvihli my, tzn. ministerstvo kultury, nechat to aspoň Praze 10.

Znovu slibuji, že na tom budeme jako ministerstvo kultury a doufám, že i můj nástupce, nebo nedej Bože nástupkyně (oživení) spolupracovat, promiňte, paní doktorko, v maximální možné míře, protože si to opravdu zaslouží, a znovu se skláním před tímto člověkem, že byl ochoten se s Prahou 10 dohodnout na mnohem nižší částce, než o které informoval tisk.

Stejný dík samozřejmě patří Praze 10, protože to není rozhodnutí o několika málo milionech, ale je to rozhodnutí o veliké částce a znovu říkám, že se na tom budeme podílet tak, jako jsme se podíleli ještě v době, kdy jsme nevěděli, že k této dohodě dojde.

Děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Dámy a pánové, nyní bych pana ministra na chvíli odvedl, a proto předávám řízení zastupitelstva panu prvnímu místostarostovi Ing. Novákovi. Děkuji.

**Pan Novák:** Děkuji panu starostovi.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bodu pořadové číslo

2.

**Návrh na změnu rozpočtu roku 2013.**

40



Prosím pana tajemníka, aby jako předkladatel tento materiál uvedl.

**Pan Slavík:** Děkuji. Jedná se o materiál k převodu 1 tisíce korun, které nám jako pokutu udělil Magistrát hlavního města Prahy v rámci kontroly, kterou zde prováděl na přelomu minulého a letošního roku.

Jedná se o platební výměr na částku 1 tisíce korun, což bohužel musí projít zastupitelstvem. Samozřejmě dotyčnému pracovníkovi, který tuto chybu zavinil, bude tato částka stržena z výplaty. Děkuji.

**Pan Novák:** Také děkuji panu tajemníkovi a otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Zpráva o činnosti rady městské části Praha 10 od 1. 1. 2013 do  
30. 6. 2013.**

Materiál předkládá pan starosta a k tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi.

Tento materiál bereme sice na vědomí, ale dávám o něm hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál by vzat na vědomí.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

**Návrh na schválení záměru zřídit komunitní centrum pro občany Prahy 10 na základě průzkumu potřeb v oblasti sociálních a návazných služeb mezi občany Prahy 10 a na podkladě studie využitelnosti objektu U vršovického nádraží 30/30, Praha 10.**

Tento materiál předkládá pan starosta a já bych požádal šéfa odboru, aby nám stručně materiál představil.

**Pan Petřík:** Dobrý den, dámy a pánové! Dovolte, abych vám představil návrh na schválení záměru zřídit komunitní centrum pro občany Prahy 10, a to na základě průzkumu potřeb v oblasti sociálních a návazných služeb mezi občany Prahy 10 a na podkladě využitelnosti studie objektu U vršovického nádraží 30/30.

Vyšli jsme ze zadání využít zdevastovanou budovu pro sociální účely a do budoucna nezatížit rozpočet městské části vysokými provozními náklady. Proto jsme také dále neuvažovali o návrhu využít objekt pro jednu konkrétní sociální službu.

Pracovníci sociálního odboru proto připravili návrh na zřízení komunitního centra, kde by se mohli obyvatelé Prahy 10 setkávat a zároveň získali přístup k sociálním a návazným službám.

Vycházíme z toho, že není v silách žádné městské části

zajistit a financovat pro své obyvatele všechny potřebné sociální a návazné služby.

Vycházíme z toho, že místo toho je vhodné hledat formu podpory pro poskytovatele sociálních služeb.

Vycházíme z toho, že opakovaně řešíme problém, kdy organizace hledá prostory a nežádá žádný provozní příspěvek na provoz. Namátkou jsme v poslední době sháněli prostory pro ambulantní část Střediska výchovné péče, kam rodiče musí dojíždět přes celou Prahu, nebo prostory pro chráněné zaměstnávání, kavárnu, prodejnu.

Vycházíme z toho, že spektrum poskytovaných služeb má být přizpůsoben potřebám obyvatel a služby pro ně mají být místně dostupné.

Z jakých podkladů jsme vycházeli?

Na základě těchto požadavků jsme se zabývali zájmem obyvatel Prahy 10 o místně dostupné sociální a návazné služby, který je podrobně zmapován v rámci procesu komunitního plánování sociálních služeb a zájmem organizací o prostory a náklady na činnost.

Osloveno bylo celkem 60 organizací, které se účastní procesu komunitního plánování sociálních služeb. Zájem vyslovilo přibližně 20 organizací a nelze opomenout, že ne všechny organizace poskytující služby se do komunitního plánování sociálních služeb zapojují, takže zájem může být ještě vyšší.

Co může toto řešení přinést?

Toto řešení může přinést široké spektrum sociálních a návazných služeb v jednom místě dostupném díky umístění obyvatel Prahy 10.

Toto řešení může přinést uspokojení častého požadavku obyvatel Prahy 10 po místě pro setkávání, a to jak v mezigeneračním setkávání, tak i setkávání s lidmi se stejnými potřebami a problémy.

Toto řešení může přinést místo, kde občané Prahy 10 mohou hledat pomoc, poradenství. Toto řešení může přinést variabilitu.

Prostory budou pronajímány podle zjištěných potřeb a využití prostorů může být měněno podle aktuálních potřeb.

Toto řešení může také přinést podporu organizacím, které poskytují sociální a návazné služby v podobě poskytnutí zázemí, prostor a v podobě přiměřeného nájemného.

Toto řešení může přinést spolupráci mezi městskou částí a těmito organizacemi a může také mít v sobě stále možnost budovu využít i jinak. Dojde k její nutné rekonstrukci, ale pouhou změnou vnitřního uspořádání může být budova využita pro jiné účely.

Děkuji vám za pozornost a čas, který jste tomuto materiálu věnovali.

**Pan Novák:** Také děkuji za úvodní slovo panu Bc. Petříkovi.

Tento materiál je velmi důležitý a vzhledem k jeho důležitosti by při jeho projednávání měl být přítomen pan

starosta, a to už i proto, že se do rozpravy hlásí další občané, takže jeho projednávání přerušuji a počkáme, až se pan starosta vrátí.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

5.

**Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2013 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK (chodníkový program).**

Prosím paní kolegyni Cabrnochovou, aby tento materiál uvedla.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji, pane místostarosto, za slovo. Zastoupím pana starostu a předložím jeho materiál, který se týká chodníkového programu, ve kterém budeme převádět na Technickou správu komunikací 25 milionů korun, aby opravila chodníky v naší městské části.

Seznam chodníků, které budou opraveny, vychází z informací od našich obyvatel a na základě toho se rozhodujeme, které chodníky budou vytipovány a budou do tohoto seznamu zařazeny. Týká se to starých Vršovic a i jiných částí Prahy 10.

**Pan Novák:** Děkuji kolegyni Cabrnochové a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Kolegové zastupitelů tuto problematiku znají, ale pro upřesnění bych chtěl jenom pro naše obyvatele říci, že se to týká rekonstrukce, respektive stavby nových povrchů chodníků.

O naše chodníky i komunikace se z tohoto pohledu stará Technická správa komunikací, což je příspěvková organizace hlavního města Prahy, takže my tímto de facto do značné míry suplujeme práci hlavního města Prahy.

Proč to děláme? Protože Technická správa komunikací nemá dostatečné množství finančních prostředků na to, aby opravovala chodníky, které jsou ve velice špatném stavu, a proto jsme se jako městská část už historicky rozhodli, že s tím budeme pomáhat, takže proto je to návrh na finanční transfer, kdy tyto finanční prostředky posíláme hlavnímu městu Praze, a to je dále delimituje Technické správě komunikací, která rekonstrukci těchto chodníků provede.

Jenom chci, aby tady zaznělo, že Praha 10 toto nemá ve své náplni, takže rámec svých povinností za ušetřené finanční prostředky ve svém rozpočtu suplujeme práci hlavního města Prahy, aby se našim obyvatelům dobře chodilo, protože to, co považujeme za nejnutnější, je právě kvalita chodníků. Děkuji.

**Pan Novák:** Také děkuji panu místostarostovi Richterovi. Nikoho dalšího, kdo by se hlásil o slovo v diskusi, nevidím, a proto prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu k bodu pořadové číslo 5 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod **pořadové číslo 6**, ale vzhledem k tomu, že se opět jedná o velice důležitý materiál, a to o hospodaření městské části za první pololetí, opět z pozice řídícího této schůze odkládám jeho projednání a počkáme, až se na jednání dostaví pan starosta.

Přistoupíme proto k projednávání materiálu uvedeného pod bodem pořadové číslo

7.

**Návrh na rozdělení finančních prostředků na podporu sportovní činnosti mládeže na území městské části Praha 10 v roce 2013 z dotace hlavního města Prahy.**



O uvedení tohoto materiálu prosím pana kolegu radního Vozobuleho.

**Pan Vozobule:** Dobrý den! Chtěl bych vás všechny přivítat a děkuji za slovo.

Pravda je, že jsem tady určitou dobu nebyl, takže bych chtěl poděkovat všem, kteří při mně stáli v době léčbu mého úrazu, což platí o mé rodině i o kolezích zde v práci, v zastupitelstvu. Ještě před pár týdny jsem si nemyslel, nebyl jsem o tom zcela přesvědčen, že bych se zasedání zastupitelstva ještě do konce roku zúčastnil. Jsem však rád, že se ho zúčastnit můžu, takže ještě jednou všem děkuji. (Potlesk.)

Předkládám materiál, který se týká rozdělení peněz na sportovní činnost mládeže. Jde o tzv. loterijní peníze, které městská část Praha 10 dostala od Magistrátu hlavního města Prahy, který je získal na základě vypočteného vzorce podle počtu výherních hracích přístrojů na svém území.

Podobně jako postupoval tentokrát, jsme postupovali také v závěru loňského roku, kdy jsme oslovili družstva, která vyplnila přihlášky, takže vše se v požadovaném termínu podařilo administrativně stihnout a příslušné částky byly klubům poslány.

Jenom předestírám, že klíčovým pro nás bylo, aby tyto sportovní kluby vykonávaly svou činnost na Praze 10 a byly členy zastřešujícího orgánu, kterým je v případě České republiky buď Česká unie sportu, Česká obec sokolská nebo přímo největší sportovní svazy v republice.

Tyto sportovní kluby jsme vybrali a na základě jimi vyplněných žádostí a přihlášek jsme se rozhodli k rozdělení těchto prostředků na jejich účet.

V celkové částce se jedná o 7,9 milionů korun a jsem velmi rád, že městská část Praha 10 tyto sportovní kluby nenechá na holičkách a že tuto částku jim poukáže a převede.

Pro nás je totiž velmi důležité, aby sport zůstal zachován jako obraz chování městské části vůči vlastním obyvatelům, takže by pro nás bylo nepřijatelné, aby se ze sportu stala nějaká vějička, která by patřila pouze vyvoleným lidem, kteří mají dostatečné množství finančních prostředků, což se ukazuje i na výši příspěvků, které rodiče platí za své sportující děti, a jsem velmi rád, že tuto částku jsme schopni těmto sportovním klubům poukázat.

Jak jsem už říkal, pro nás je klíčové, aby to byly organizace sportovní, které jsou v Praze 10 a jsou členy zastřešujícího sportovního orgánu, kterým je Česká unie sportu nebo Česká obec sokolská.

Jedinou výjimkou je sportovní klub vozíčkářů, kterému poukazujeme cca 50 tisíc korun.

Je to sportovní klub vozíčkářů pro starší lidi, který sice nemá požadovaný počet mladých lidí, takže jakoby nesplňuje náš předpoklad, že podporujeme přímo mládež, ale díky tomu, že se stará o postižené lidi, kteří k tomuto postižení přišli v průběhu svého života, kdy už jsou většinou dospělí, i oni jsou podpořeni uvedenou částkou.

Tímto bych vás chtěl požádat o podporu tohoto materiálu.

V přílohách vidíte i rozdělení na jednotlivé kluby. Je tam Slavia, Bohemians, Sokol Vršovice a další.

Průměrná výše příspěvku je na cca 750 korunách na jednoho mládežnického sportovce, což jsou děti ve věku 18 let a mladší, které jsou v daném klubu registrovány.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás o podporu tohoto materiálu.

**Pan Novák:** Také děkuji Petrovi za velice kvalitně přednesenou zprávu. Je to jasné, Petr je zpátky, je zase mezi námi.

Otevírám diskusi, do které se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji předkladateli. Připomněl bych jedno zásadní číslo.

Těmito prostředky chceme podporovat mládež, která tady organizovaně sportuje. Z tisku je patrné, že se jedná o 7356 našich dětí, což je samozřejmě v rámci Prahy úctyhodné číslo a je dobře, že je uvedenou částkou podpoříme.

Já se za tento tisk přimlouvám a zároveň chci říci, že Desítka pro domácí, kterou kolega Vozobule reprezentuje, se o sport velmi významně stará a když kolega Vozobule měl úraz a na chvíli nám vypadl, velmi citlivě jsme i v radě městské části cítili, že on má tento sport v malíčku a pro nás je to velice složité.

Jak říkal pan první místostarosta, za to, že je Petr zpátky, jsem velice rád a myslím, že v tuto chvíli je za to rádo i oněch 7356 dětí.

Petře, moc ti děkuji, překonal jsi sám sebe. Mnohokrát děkuji. Díky!

**Pan Novák:** Dalším přihlášeným do diskuse je kolega Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Dobré poledne! Děkuji za slovo.

Chtěl bych se spíše vrátit k tomu, jakým způsobem hlavní město Prahy tyto peníze rozděluje.

Na základě usnesení zastupitelstva, jehož jednání se uskutečnilo ve čtvrtek, bude nyní platit nová vyhláška, která stanovuje místa, kde je možné provozovat výherní automaty. Tato vyhláška redukuje počet míst o cca 830 a i Praha 10 se iniciativně přihlásila k tomu, že na svém území zredukovala dalších 30 míst.

To všechno je v pořádku, protože boj proti hazardu, který byl hlavním městem vyhlášen, a je také v pořádku, jak probíhá i na Praze 10, nicméně rada hlavního města a zastupitelstvo rozdělují tzv. loterijní peníze podle počtu automatů na území příslušné městské části, což se mi zdá být velmi špatně, protože je to v kontradikci s tím, co chceme.

Nechceme hazard a přitom městským částem dáváme peníze za to, že tento hazard mají, takže systém rozdělování je špatně.

Chtěl jsme a myslím, že tomu tak bude už od příštího roku, aby se loterijní peníze rozdělovaly podle počtu obyvatel příslušné městské části, protože nám to připadá spravedlivější a odráží to i realitu v počtu klubů, dětí atd.

Doufám proto, že se to změní, protože jinak bychom dostávali méně a méně peněz za to, že vlastně na svém území nechceme provozovat herny. Děkuji.

**Pan Novák:** O slovo do diskuse se ještě hlásí Petr Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Děkuji. Jenom bych podtrhl slova, která zde říkal pan Weinert, že se o rozdělení těchto peněz rozhoduje na trochu jiné úrovni než na úrovni zastupitelstva městské části, a velká diskuse se dá očekávat i na zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Souhlasím s tím, že tento systém rozdělování podle počtu výherních automatů není tak úplně způsob, jakým by se to mělo řešit. Myslím, že počet obyvatel nebo dokonce počet sportovců je určitě v rámci této problematiky přijatelnější. Děkuji.

**Pan Novák:** Dále se do rozpravy hlásí pan tajemník. Prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Jenom bych doplnil to, co bylo řečeno.

Vzhledem k tomu, že tento materiál týkající se heren jsem do rady předkládal já, uvedl bych přesnější čísla.

Ze 116 heren jich na území Prahy 10 v podstatě zůstalo 30, takže toto snížení je zásadní. Přitom jako jediná městská část máme omezení času, což znamená, že tyto herny mohou provozovat svou činnost pouze od 10 do 22 hodin.

Jsme jediní v Praze, kdo k tomu přistoupil, ale je to přesně tak, jak tady zaznělo. Dostali jsme se do dvou mlýnských kamenů:

- na jedné straně bychom měli působit na omezení hazardu a rizikových lokalit,
- na druhé straně máme však mimo jiné vázány příspěvky na sport, které jsou obsaženy v tomto materiálu,

takže až to bude řešit zastupitelstvo, jenom se přimlouvám za to, aby se zdejší magistrátní zastupitelé opravdu snažili přerozdělování peněz změnit tak, že se to nebude dělat podle počtu výherních automatů, ale podle počtu obyvatel, případně, což se mi zdá být ještě vhodnější, podle počtu registrovaných sportovců, jak tady zaznělo. Děkuji.

**Pan Novák:** Vzhledem k tomu, že už nikdo další není do rozpravy přihlášen, prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu k bodu pořadové číslo 7 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

**Návrh na přijetí daru ve výši 100 tisíc korun na odstranění následků povodní vzniklých v červnu roku 2013 na území městské části Praha 10 od dárce \*\*\*\*\*.**

Požádal bych pana kolegu Richtera, aby za pana starostu tento materiál uvedl.

**Pan Richter:** Děkuji, pane první místostarosto. Nejsem na to připraven, nicméně je to záležitost, o které jsme hovořili již na minulém zasedání zastupitelstva.

Jedná se o věcný dar ve výši 100 tisíc korun k odstranění následků povodní vzniklých v červnu tohoto roku na naší městské části.

Tímto dárce je \*\*\*\*\*, který v rámci svého koncertního turné tuto částku jako část výnosu z prodeje lístků věnoval Praze 10. Celou tuto záležitost s ním určitým způsobem domlouval pan starosta Zoufalík.

55

Domnívám se proto, že největší dík v tuto chvíli patří pana \*\*\*\*\* a samozřejmě panu starostovi za to, že tuto možnost takto dohodl.

Tolik do úvodního slova. Děkuji.

**Pan Novák:** Také děkuji. Pan starosta byl na pódiu, i když nezpíval, ale byl tam velmi platný.

Nikdo další se o slovo do diskuse nehlásí, takže prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrh usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo



9.

**Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2103 převodem prostředků z účtu darů.**

Tento materiál má vazbu na předchozí materiál, protože pokud jsme rozhodli o přijetí daru, musíme ho zahrnout do našeho rozpočtu.

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu k bodu pořadové číslo 9 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

10.

**Informace o nákladech spojených s povodněmi v roce 2013 na území městské části Praha 10 a návrh protipovodňových opatření.**

Tento materiál opět předkládá pan starosta, nicméně o slovo se hlásí pan tajemník, kterého tudíž prosím, aby se ujal slova.

**Pan Slavík:** Děkuji. Toto je v podstatě informace, kterou obdržela rada a nyní ji dostane i zastupitelstvo městské části, abyste měli představu o tom, co se dále dělá v problematice povodní.

Jednou věcí je, že došlo k odstranění škod, což stálo cca 800 tisíc korun. Tyto peníze jsme následně dostali z dotace od magistrátu.

Občanům pomáháme s vyřizováním jejich škod, případně při uplatňování určitých darů, a to opět prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy.

V příloze důvodové zprávy je zjednodušeně popsáno, k jakým dalším reakcím následně došlo. Došlo

- k určité aktualizaci povodňového plánu,
- k vytvoření tzv. zjednodušeného manuálu pro krizový štáb

- týkající se povodní, což je uvedeno jako příloha číslo 1,
- poslali jsme poměrně podrobný dopis s požadavky na Lesy hlavního města Prahy,

což uvádíme proto, abyste měli představu o tom, že Lesy hlavního města Prahy jsou v podstatě provozovatelem hostivařské přehrady a spadají pod Magistrát hlavního města Prahy, a zde vznikl ten hlavní problém na přehradě. Vyzvali jsme tudíž Lesy hlavního města Prahy k provedení několika opatření.

Dále jsme k různým opatřením vyzvali i Magistrát hlavního města Prahy týkajících se například

- revize stavu rybníku Hamr, jeho propustí apod.,
- vyčištění zaneseného koryta potoku Botič atd.

Máte to uvedeno v jednotlivých bodech, bohužel většinu těchto dopatření nemůžeme dělat sami, protože jak Botič, tak jeho tok, ani Hamr, ani hostivařská přehrada nám prostě nepatří.

Musíme vyzývat vlastníky, aby tato opatření realizovali na své vlastní náklady, můžeme pouze popsat situaci z našeho pohledu a požadovat třeba určitá technická opatření.

V současné době pracovníci našeho Úřadu prohlížejí koryto Botiče a zvažuje se možnost nákupu určitých zábran, samozřejmě ne takových, jaké jsou na Vltavě. Jedná se o drobnější mobilní zábrany a řešíme spíše takové věci, jako je pískování apod., následně potom servis a obsluhu těchto věcí při případných evakuacích atd.

Tolik informace, abyste jako zastupitelé měli přehled o tom, co se v této problematice děje. Děkuji.

**Pan Novák:** Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane první místostarosto.

Přiznám se, že přestože mě tento materiál extrémně zajímá, přehlédl jsem ho a velmi rád si tuto informaci nastuduji, nicméně rád bych upozornil na jednu skutečnost.

V souladu s tím, jak jsem už v minulosti vystupoval, jsem s povodněmi přímo spojen a z tohoto důvodu mě samozřejmě zajímají veškeré argumenty a kroky, které podnikají všechny zúčastněné strany.

Vzhledem k tomu, že vím, že se finalizuje zpráva o povodních z hlediska hlavního města Prahy, kde je mimo jiné uvedena odpověď na otázku, kdo za jednotlivé problémy, které s tím byly spojeny, především v oblasti informování, komunikace od přehrady dále, odpovídá. Je to velmi cenný materiál, protože bude samozřejmě podkladem pro další soudní jednání, která se připravují.

Z této zprávy, která se údajně finalizuje, vyplývá zodpovědnost, která je koncipována tak, že padá na bedra městských částí.

Byl bych proto rád, aby vedení radnice tomu věnovalo tu nejvyšší možnou pozornost, protože si

1. myslím něco jiného,
2. by bylo špatně, kdyby nám to zůstalo na bedrech,

takže jinými slovy vás vyzývám k tomu, abyste byli velmi obezřetní, protože vím, že magistrát má velkou snahu tuto zodpovědnost ze sebe sejmout, a to právě směrem k jednotlivým městským částem.

Děkuji za pozornost.

**Pan Novák:** Dále se o slovo hlásí pan tajemník. Prosím.

**Pan Slavík:** Jenom bych na to, co bylo řečeno, krátce zareagoval.

O této zprávě vím, protože jsme za městskou část poskytovali podklady. Každá městská část, které se zasažení povodní týkalo, byla vyzvána, aby dala své vyjádření.

U této zprávy je to tak, jako třeba u každého zápisu. Tuto zprávu píší úředníci magistrátu a naše vyjádření tam mají. Sám jsem zvědav, do jaké míry a jak procentně bude naše vyjádření zapracováno do této závěrečné zprávy.

My samozřejmě stále tvrdíme, a to vychází ze všech dokumentů, které opouštějí tento Úřad, ať už jde o vyjádření pro policii nebo pro magistrát, že jsme o této záležitosti nebyli informováni včas, byli jsme informováni pozdě a v podstatě jsme mohli začít konat až tehdy, kdy povodeň už byla na našem území.

Nebudu uvádět, kdo je viníkem, protože sám to nevím, můžu pouze spekulovat, ale předpokládám, že odpovědné orgány, ať už policie nebo i magistrát, který je v souvislosti s povodněmi tím hlavním garantem, to brzy zjistí.

Opakuji, že o této zprávě vím a sám jsem zvědav, jak bude tato zpráva vypadat, a uvidíme.

**Pan Novák:** Dalším přihlášeným do rozpravy je kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Ještě chci uvést určitý nápad, protože vím, jak se Praha a její centrum letos potýkaly s povodněmi. V podstatě ve finále, i když s určitými problémy, centrum bylo ochráněno určitými povodňovými ochranami.

Chci se proto zeptat, zda by nebylo možné něco takového připravit třeba i na Praze 10 a takovou možnost prověřit, abychom byli i na takovéto případy v případě potřeby připraveni. Děkuji.

**Pan Novák:** Ano. O slovo se hlásí pan tajemník. Prosím.

**Pan Slavík:** Omlouvám se, pane inženýre, ale už jsem to tady říkal v úvodním slovu.

V tuto chvíli procházejí úředníci městskou část podél koryta Botiče a snaží se najít optimální řešení právě pomocí protipovodňových zábran.

**Pan Novák:** O slovo se znovu hlásí kolega Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Mám jenom krátkou a vstřícnou reakci na vystoupení kolegy Vinše.

On totiž ten hlavní neuralgický bod celé této zprávy je záležitostí informovanosti. Můžete mít sebedražší, sebelepší protipovodňová opatření, třeba za desítky miliard korun, ale v okamžiku, kdy nevíte, že se na vás povodeň valí, nejenže nemáte čas, ale nemáte ani šanci reagovat. V tom je asi ten největší problém, který je před námi. Děkuji.

**Pan Novák:** Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? (Nikdo.)

Končím diskusi. Materiál sice bereme na vědomí, ale o předloženém návrhu usnesení musíme hlasovat.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

11.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části -  
uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Tento materiál otevírá set jednotlivých bodů, a to body 11/1 - 11/10, a o uvedení těchto materiálů požádám kolegu Richtera.

**Pan Richter:** Děkuji. Budu přednášet souhrnnou úvodní zprávu k bodům 11/1 až 11/10.

Jedná se o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace.

Důvodem těchto změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle našeho Prováděcího předpisu privatizace a tam, kde došlo k odstranění případných administrativních chyb.

Konkrétními důvody v rámci těchto 10 materiálů jsou

- zákonný přechod nájmu bytů,
- výměna bytů,
- změny doby nájmu na dobu neurčitou v návaznosti na výsledky vánočního losování a
- zařazení vítězných uchazečů výběrového řízení na stavební úpravy.

Toto jsou věci, které se objevují v materiálech pod bodem 11/1 - 11/10. V tuto chvíli je to souhrnná zpráva a protože

64



pan první místostarosta odešel, dovoluji si převzít další řízení této schůze.

Prvním z těchto materiálů je materiál uvedený pod pořadovým číslem

11/1.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/38/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 807, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu k bodu pořadové číslo 11/1 v předloženém znění beze změny a prosím pana starostu, abychom takto postupovali i v dalších bodech pod pořadovými čísly 11/2 - 11/10.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/2.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/37/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1291, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, orientační číslo 25, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1291, 1292, 1293 a 1294, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 24 a 25, ulice Vladivostocká, číslo orientační 17 a 19, rozdělených na jednotky.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dle předloženého návrhu usnesení dávám o tomto materiálu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/3.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 12/54/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 2462, katastrální území Vinohrady, ulice Nad olšínami, číslo orientační 11, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 2461 a 2462, katastrální území Vinohrady, číslo orientační, ulice Mrštíkova, číslo orientační 5, ulice Nad olšínami, číslo orientační 11, rozdělených na jednotky.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dle předloženého návrhu usnesení dávám o tomto materiálu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

67

11/4.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/4/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 696, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 70, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dle předloženého návrhu usnesení dávám o tomto materiálu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/5.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/6/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek**

68

**s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 742, katastrální území Vršovice, ulice Žitomířská, číslo orientační 22, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/6.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/22/2013 ze dne 29. 4. 2003 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 667, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 68, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/7.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/36/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1309, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 25, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1307, 1308 a 1309, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 21, 23 a 25, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/8.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/66/2012 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 980, katastrální území Michle, ulice Nad Vršovskou horou, číslo orientační 1, Praha 10, rozděleným na jednotky.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/9.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/19/2012 ze dne 25. 6. 2013 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1231, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 156, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

K tomuto bodu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/10.

72



Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/27/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1425, katastrální území Vršovice, ulice Kazašská, číslo orientační 8, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

K tomuto bodu otevírám diskusi.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Jenom bych chtěl ověřit jména \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* . Zdá se, že je tam chyba ve jménu.

**Pan Richter:** Prosím, aby se k této připomínce vyjádřil pan kolega Ekstein.

**Pan Ekstein:** Správně má být uvedeno paní \*\*\*\*\* .

**Pan Richter:** Upravme si proto na druhé straně v návrhu usnesení tuto změnu tak, že správně má být uvedeno \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* .

Děkuji. Pokud by k tomuto upozornění nedošlo, museli bychom znovu s tímto materiálem do zastupitelstva, takže velmi děkuji za pozornost při čtení těchto materiálů.

S touto jedinou úpravou uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení k tomuto materiálu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, který je uveden pod pořadovým číslem

12.

**Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek  
s oprávněnými nájemci.**

Pod tímto bodem jsou uvedeny materiály s pořadovými čísly 12/1 - 12/14.

Jedná se o návrhy na záměr uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci.

Zašel bych trochu do historie.

V prosinci 2011 zastupitelstvo naší městské části souhlasilo se záměrem rozdělení jednotlivých domů na jednotky a prodeje části domovního fondu svěřeného městské části Praha

10. Tímto usnesením byl odsouhlasen záměr prodeje 139 domů, ve kterých se nachází 2067 bytů.

V červnu loňského roku schválilo naše zastupitelstvo prováděcí předpis, který se týkal 130 domů, ve kterých se nachází 1654 bytů s tím, že nyní materiály, o kterých hovoříme, rada předkládá zastupitelstvu městské části s návrhem na prodej dalších 14 domů, ve kterých je 206 bytů.

Pokud jde o následný postup, proces u domů, které budou nebo byly odsouhlaseny k prodeji, dále probíhá a návrh na prodej jednotek v těchto domech bude předložen na zasedání zastupitelstva městské části při příštích jednáních.

V tuto chvíli se tudíž jedná o rozdělení na bytové jednotky a následně o hlasování na zastupitelstvu, takže tyto materiály se nám budou několikrát na jednání zastupitelstva vracet.

Tolik úvodem k těmto materiálům a přistoupíme k prvnímu z těchto bodů, kterým je bod pořadové číslo

12/1.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 858, katastrální území Strašnice, ulice Mrštíkova, číslo orientační 33, Praha 10, rozděleném na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

75

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12/1 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. Vnímám to tak, že stejný postup bude zvolen u všech bodů, tzn. u bodu pořadové číslo 12/1 - 12/14.

**Pan Hošek:** Ano, pokud nebude vznesena nějaká připomínka.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/2.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1798, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 43, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1797 a 1798, katastrální území Strašnice,**

76

**ulice Průběžná, číslo orientační 43, a ulice Ke Strašnické,  
číslo orientační 4, rozdělených na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/3.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu  
bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné  
1195, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo  
orientační 1, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů  
číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální  
území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9  
a 11, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/4.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1196, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 3, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,

- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/5.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1797, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 5, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí kolega Tomáš Ján.

**Pan Ján:** Hlásím střet zájmů. O tomto materiálu nebudu hlasovat.

**Pan Richter:** Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

79

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/6.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1798, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 7, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.



Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/7.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1799, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 9, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/8.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 11, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí paní kolegyně Procházková. Prosím.

**Paní Procházková:** O tomto materiálu hlasovat nebudu z důvodu střetu zájmů.

**Pan Richter:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1201, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 13, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1201, 1202, 1203, 1204 a 1205, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 13, 15, 17, 19 a 21, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/10.

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1201, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 13, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1201, 1202, 1203, 1204 a 1205,

**katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační  
13, 15, 17, 19 a 21, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/11.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu  
bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné  
12031, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo  
orientační 17, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj.  
domů číslo popisné 1201, 1202, 1203, 1204 a 1205, katastrální  
území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 13, 15, 17,  
19 a 21, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/12.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1204, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 19, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1201, 1202, 1203, 1204 a 1205, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 13, 15, 17, 19 a 21, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/13.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1205, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 21, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1201, 1202, 1203, 1204 a 1205, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 13, 15, 17, 19 a 21, rozděleného na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

12/14.

**Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 960, katastrální území Strašnice, ulice Starostrašnická, číslo orientační 35, Praha 10, rozděleném na jednotky.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další materiál schváleného programu dnešního zasedání je uveden pod bodem pořadové číslo

13.

**Návrh na prodej domu číslo popisné 244 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 310, katastrální území Vršovice, ulice Kozácká 244/17, manželům \*\*\*\*\*a \*\*\*\*\*.**

Jedná se o prodej domu se šesti a méně byty, ve kterém je pouze jeden jediný byt obsazen oprávněnými nájemci.

87

- Prohlídky tohoto domu se zúčastnilo 50 zájemců,
- elektronické aukce se zúčastnilo 14 zájemců,
- bylo učiněno 47 příhozů,
- startovací cena dle odhadu byla 8,606 milionů korun,
- cena finální, která je navržena v tomto tisku, je 12 414 180,- Kč.

V tomto případě se ti jediní oprávnění nájemci rozhodli využít přednostního práva a protože splnili podmínky stanovené našimi Zásadami, tento materiál je navržen tak, aby jim to bylo prodáno za vysoutěženou cenu, tzn. za 12 414 180,- Kč.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.



Dalším bodem schváleného programu dnešního zastupitelstva je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

14.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu číslo popisné 2212 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3978 a 3983/9, katastrální území Vinohrady, ulice U zdravotního ústavu 2212/2.**

V ulici U zdravotního ústavu 2 je dům se šesti a méně byty.

- Prohlídky domu se účastnilo 18 zájemců,
- elektronické aukce se zúčastnili 2 zájemci a
- byly učiněny 2 příhozy,
- startovací cena dle znaleckého posudku byla 15,963 milionů korun,
- vysoutěžená cena je 16 541 890,- Kč.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího materiálu, který je uveden pod bodem pořadové číslo

15.

#### **Návrh na prodej bytových jednotek - elektronická aukce.**

Zde se jedná o materiály uvedené pod body pořadové číslo 15/1 - 15/6, které se týkají prodeje volných bytů, které prodáváme v domech, které už dávno byly zprivatizovány a nám zůstaly volné bytové jednotky v osobním vlastnictví.

Problematika těchto bytů je v tom, že my přispíváme do fondu oprav částkou téměř 30 milionů korun ročně, což je velmi zásadní, a proto se zastupitelstvo rozhodlo tyto byty prodat v elektronické aukci za tržní ceny.

Zastupitelstvo naší městské části schválilo prodej 115 bytů formou elektronické aukce. Až dosud proběhlo výběrové řízení na prodej 113 bytů.

V rámci těchto 113 bytů se

- prohlídek zúčastnilo 2923 zájemců,
- bylo podáno 845 přihlášek na 109 bytů a
- v rámci elektronické aukce bylo učiněno celkem 4436 příhozů.

Toto jsou možná čísla zavádějící, ale čísla, která uvedu následně, jsou zásadní.

Příjem z těchto bytů pro městskou část bude 161 392 332,- korun, čímž došlo k průměrnému navýšení odhadních cen, a toto navýšení nad znaleckými posudky je o 36 %, za což chci poděkovat všem osvěcům zastupitelům, jmenovitě kolegovi Narovcovi, který společně se mnou upravoval pravidla pro elektronické aukce a je evidentní, že tento systém funguje velmi nadstandardně.

Pokud mohu toto použít jako úvod k bodům 15/1 až 15/6, v tomto případě udělám výjimku a budu se věnovat v rychlosti přímo bodu 15/.

Bod pořadové číslo

15/1.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - V.**

- Ve výběrovém řízení bylo nabídnuto 12 bytů,
- prohlídek se účastnilo 258 zájemců,
- bylo podáno 85 přihlášek na 11 bytů,

91

- na 1 bytovou jednotku žádná přihláška nedošla.

Navrhujeme prodej 11 bytů za celkovou cenu více než 13,5 milionů korun, což je navýšení oproti odhadním cenám o cca 25 procent.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. O slovo se hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Chtěl bych oznámit střet zájmů mé osoby.

**Pan Richter:** Děkuji. O slovo se dále hlásí kolega Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane místostarosto.

Spíše jsem chtěl navázat na vaše obecné úvodní slovo a chtěl bych, byť už to tady bylo řečeno a byť jste to jednou holou větou také zmínil, zdůraznit, že způsob, který zvolila městská část, a to multiplikačně aukce prostřednictvím většího počtu provozovatelů aukčních domů, je velmi efektivní a že jsme i v odborné branži realitního trhu velmi pozitivně hodnoceni jako městská část, která to dělá velmi dobře tím, že právě soupeřením, ne bojem, dochází k tomu, že právě ona průměrná vydražená cena je podstatně vyšší a nárůst je prostě nadstandardní, a tím, že to děláme prostřednictvím více aukčních domů, dochází k lepšímu zhodnocení veřejného majetku.

**Pan Richter:** Děkuji. O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

**Předsedající:** Děkuji panu Svobodovi za tato slova, protože to je přesně odpověď na to, co tady zaznívalo v bodě číslo 1, že totiž neumíme hospodařit. Je tomu právě naopak.

Odborná veřejnost nás v tomto případě chválila a není to první ani poslední případ. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se nehlásí, závěrečné slovo budu mít opět já jako předkladatel.

Pane starosto, vystihl jste to naprosto přesně. Já jsem tady nezaznamenal žádného zástupce občanů, který by nám poděkoval za to, že jsme takto nadstandardně, elektronickými aukcemi, zcela transparentně prodali byty, které vlastně jsou zbytným majetkem městské části.

Velmi se těším, až přijdu jako host na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy, kde elektronické aukce na prodej majetku takto neprobíhají, a uvidím tam ty naše známé tváře z řad občanů, které tu stále vystupují a budou tam interpelovat některé primátory, členy rady hlavního města Prahy a další. Na to jsem opravdu zvědav.

Myslím, že v tomto směru jsme unikátní v rámci celé republiky, protože tam, kde jiní elektronické aukce realizují na nákup toaletního papíru, tady se k tomu chováme úplně jinak a 36 % zhodnocení majetku je věc, která hovoří za vše.

Pan starosta říká, že jinde o tom povídají, my konáme. Tak, jak jsme, pane starosto, přece celou dobu zvyklí.

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15/1 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším materiál je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

15/2.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných  
bytových jednotek formou elektronické aukce - VI.**

Jedná se o výběrové řízení na 13 bytů:

- Výběrového řízení se účastnilo 280 zájemců,
- bylo podáno 83 přihlášek na 12 bytů,

- jedna bytová jednotka zůstala bez povšimnutí,
- bylo realizováno 354 příhozů.

Prodej těchto 12 bytů navrhujeme za celkovou cenu 18 819 788,- korun.

Je potřebné říci, že v rámci tohoto výběrového řízení byla podána 1 stížnost, kterou rada městské části považuje za bezpředmětnou. Vše je popsáno v tomto tisku, i když o tom samozřejmě můžeme hovořit, a proto ukončuji své úvodní slovo a otevírám k tomuto materiálu diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15/2 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

15/3.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných  
bytových jednotek formou elektronické aukce - VII.**

Tento tisk se týká 10 bytů:

- prohlídek se účastnilo 282 zájemců,
- bylo podáno 72 přihlášek na 8 bytů,
- 2 bytové jednotky nenašly žádného zájemce,
- bylo realizováno 391 příhozů a
- navrhujeme prodej 8 bytů za celkovou cenu 13,87 milionů korun, což je navýšení oproti odhadním cenám o 30 %.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15/3 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.



Tento materiál byl schválen.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

15/4.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - VIII.**

Jedná se o výběrové řízení na 10 bytů:

- prohlídek se zúčastnilo 282 zájemců,
- bylo podáno 72 přihlášek na 8 bytů,
- 2 bytové jednotky nám zůstaly napříště,
- bylo realizováno 391 příhozů,
- bylo prodáno 8 bytů za celkovou cenu 13,87 milionů korun (pozn. stenografa: uvedena shodná částka jako v předchozím materiálu), což je navýšení o 30 %.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15/4 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

97

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

15/5.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných  
bytových jednotek formou elektronické aukce - IX.**

Jedná se o výběrové řízení na 9 bytů:

- prohlídky se zúčastnilo 164 zájemců,
- bylo podáno 49 přihlášek na všech 9 bytů,
- realizováno bylo 235 příhozů,
- na 1 byt nebyl učiněn žádný příhoz, a proto navrhujeme prodej 8 bytů za celkovou cenu 12 225 665,- Kč.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15/5 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Posledním materiálem z tohoto bloku je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

**15/6.**

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - X.**

V tomto materiálu se jedná o výběrové řízení na 9 bytů:

- prohlídek se účastnilo 211 zájemců,
- bylo podáno 59 přihlášek na 8 bytů,
- 1 bytová jednotka zůstala bez povšimnutí,
- bylo učiněno 314 příhozů a
- navrhujeme prodej 7 bytů za celkovou cenu 11 279 261,- korun.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15/6 v navrženém textu beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

V tuto chvíli bych předal slovo panu starostovi, zda by mohl dokončit body, jejichž projednávání bylo přerušeno. Děkuji.

**Předsedající:** Mou nevýhodou je, že nevím, co k těmto bodům bylo již řečeno. (Jenom úvodní zprávy.)

Možná, že některé informace budou uvedeny podruhé, ale aspoň se uvidí, že jsme pracovali jako tým.

Vracím se k materiálu, který je uveden pod pořadovým číslem

4.

**Návrh na schválení záměru zřídit komunitní centrum pro občany Prahy 10 na základě průzkumu potřeb v oblasti sociálních a návazných služeb mezi občany Prahy 10 a na podkladě studie využitelnosti objektu U vršovického nádraží 30/30, Praha 10.**

Vedení městské části Praha 10 mi již na začátku tohoto roku dalo možnost u prázdného bytového domu v ulici U vršovického nádraží 30/30 předložit návrh k využití pro sociální oblast.

S tímto úkolem jsem šel na sociální odbor a v průběhu prvního pololetí jsme vygenerovali to, co tady bylo zřejmě sociálním odborem představeno, tzn. komunitní centrum.

Jedná se o unikátní, toto slovo podtrhuji, projekt, který by měl znamenat jediné.

Městská část Praha 10 zde již několik let pracuje v režimu komunitního plánování, což znamená, že jednotlivé organizace, které pracují v sociálním oboru, jsou sdružovány pod hlavičkou městské části, určitým způsobem jsou organizovány i motivovány.

Situace, kdy bychom tento projekt podpořili, by znamenala, že tyto organizace sloučíme pod jednou střešou, a také to, že tyto organizace budou svou činnost vykonávat na jednom místě, takže jejich práce ve vztahu k občanům by se zkvalitnila, ale především by se zpřístupnila jejich činnost.

101

Budova, která je dnes prázdná a která byla kdysi pavlačovým domem, by se tak oživila a začala by pracovat ve prospěch občanů Prahy 10.

Na tomto projektu se mi líbila ještě další skutečnost, a to samofinancování.

Jednotlivé organizace by platily minimální nájem, který by uhradil plat jednoho zaměstnance, který by se jako technik o tuto budovu staral. Zbytek by šel na vrub organizací, takže si myslím, že je to věc, která je více než potřebná.

Nevím, jestli tady zaznělo, že to není jenom názor odboru, ale že jsme udělali anketu mezi několika desítkami těchto organizací, které tuto myšlenku přivítaly a podporují ji.

V této místnosti jsem se sešel s jednotlivými zástupci těchto organizací a plný sál podpořil myšlenku založení tohoto komunitního centra na Praze 10.

Budeme první v Praze a domnívám se, že budeme první i v České republice.

Dámy a pánové,

otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne! Jsem tu za občanské sdružení Cesta slunce. Naše sdružení je sdružení rodičů a přátel těžce zdravotně postižených dětí.

102

Stěžejní službou, kterou naši členové dlouhodobě postrádali, je restriktivní péče, odlehčovací služba pro rodiče, neboť péče o naše děti je náročná a stresující.

Rozhodli jsme se službu organizovat sami, protože nikde na Praze 10 jsme nenašli poskytovatele. Dokonce i v rámci celé Prahy je kapacita naprosto nedostatečná a na odlehčovací víkend se čeká i tři měsíce.

V prostorách, které by v komunitním centru byly k dispozici, bychom služby poskytovat mohli. To bychom velmi uvítali, protože jsme zatím odkázáni na pronájem prostor mimo Prahu 10.

Určitě bychom uvítali i možnost setkávání rodičů samotných a i možnost využití konzultací nabízených poradenských služeb na jednom místě.

Užitečné bude určitě i setkávání s ostatními neziskovými organizacemi, které by sídlily v samotné objektu, a předávání si užitečných informací.

Děkuji, že si Praha 10 vzpomněla na občanská a další nezisková sdružení a že chce takto podpořit naši činnost.

**Předsedající:** Děkuji vám za poděkování, dnes poprvé.

Další přihlášenou je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jsem tady za rodinné centrum Jablíčko, které už asi 12 let sídlí v pražských

Strašnicích. Jsme organizací, která je tu hlavně pro rodiny s malými dětmi, pro rodiny s miminky až dětmi v předškolním věku.

Nám se tato myšlenka komunitního centra i toho umístění moc líbí, protože to bude v domě, který má určitou historii, určitou osobnost. Tato myšlenka je pro nás dobrá i v tom, že vidíme možnost, aby organizace, které jsou vyčleněny a poskytují vždycky služby určité cílové skupině, mohly spolu více spolupracovat a aby tyto aktivity mohly mít i nějaký mezigenerační ráz, což klienti dost často sami postrádají, a když je jim to umožněno, tak to vítají, protože by byl prostor, kam může přijít babička se svými vnoučaty, potkat se tam s jinými babičkami, děti budou mít možnost potkat se tam s vnoučaty.

Zároveň v tom vidím velké pozitivum ve snížení bariéry dostupnosti různých sociálních služeb, kdy pro rodiče je jednak komplikované najít určitou službu, jednak tam dorazit, zajistit si hlídání, takže když toto mám po ruce a jdu tam jako do kavárny a přitom vím, že vedle jsou nějaké poradenské služby, mnohem snáze se tam dojdu poradit, protože je to vlastně jakoby při cestě.

Opakuji, že nám se tato myšlenka moc líbí a určitě jsme rádi, že tady vzniká a že je možné o tom diskutovat.

**Předsedající:** Děkuji. Poslední přihlášenou je paní \*\*\*\*\*, ale o možnosti jejího vystoupení bychom zřejmě měli hlasovat, protože není z Prahy 10.



**Paní \*\*\*\*\*:** Naše sdružení je z Prahy 10 a já zde toto sdružení zastupuji.

**Předsedající:** V tom případě máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jsem zde za občanské sdružení Elio (?) a náš pan ředitel, který je z Prahy 10, nemohl přijít, mě požádal, abych naše sdružení zastoupila.

Já ale vaše jednání zdržovat nebudu, protože si myslím, že paní \*\*\*\*\* řekla i to, co jsem zde chtěla říct také, protože si myslím, že toto komunitní centrum je z hlediska nás, poskytovatelů, opravdu velmi důležité.

My poskytujeme služby z hlediska psychologických služeb od 6 do 99 a více let, takže tímto bych jenom chtěla podpořit vznik tohoto centra. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji vám a myslím si, že vaši službu by možná uvítali i někteří z nás.

Nevidím nikoho z řad občanů, kdo by se ještě hlásil do rozpravy, ze zastupitelů se jako první o slovo hlásí pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Vážený pane starosto, kolegové zastupitelé, chtěl bych k tomu říct jenom svůj názor.

Vybudovat komunitní centrum je určitě bohužel věc, ale

v dokumentech jsme si přečetli, že plánované náklady jsou kolem 75 milionů korun.

Dávám proto ke zvážení, jestli je vhodnější rekonstruovat pavlačový dům, který podle mého názoru pro komunitní centrum není zrovna moc příhodnou budovou, a možná i proto se tyto náklady vyšplhají tak vysoko, a jestli by nebylo lepší za tyto peníze postavit nové komunitní centrum na zelené louce, které by odpovídalo všem technickým požadavkům moderní doby.

**Předsedající:** To jsem rád, že se opět objevuje zelená louka.

**Pan Narovec:** To není všechno. V případě, že by se to odsouhlasilo, chtěl bych od pana starosty slyšet, jestli se tato rekonstrukce bude dělat pomocí rámcové smlouvy na rekonstrukce, nebo jestli se vyhlásí separátní výběrové řízení.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Chtěl bych navázat na svého kolegu.

Také se mi nelíbí oněch 75 milionů korun. Myslím si, že tento dům z hlediska dispozic není vhodný.

Komunitní plánování v Praze 10 je dlouhodobě na vysoké

úrovni. Oceňují to i občanská sdružení a Praha 10 v podstatě získala řadu cen.

Jinými slovy, zřejmě to funguje docela dobře, a proto nevidím důvod, proč by městská část měla dávat 75 milionů korun na takovouto záležitost.

Dále bych chtěl připomenout, pokud byste už chtěli něco sjednotit, že je prázdný objekt v Gercenově ulici. To je všechno.

**Předsedající:** Děkuji. Možná, že jsem to špatně uvedl, ale tento materiál není o tom, že se dnes rozhodneme, že budeme stavět.

Tento materiál je o tom, že se rozhodneme, že bychom spustili určité přípravné práce pro to, abychom mohli začít stavět.

Jestli budeme používat ten či onen způsob výběru stavebníka, nechám na vás, na zastupitelích, ale pro mě to opravdu není dost stěžejní, jestli budeme vybírat tím či oním způsobem. Bude-li mít zastupitelstvo zájem, můžeme vybírat tou či onou formou. To opravdu myslím zcela vážně.

K tomu, proč vylepšovat něco, co už funguje. Je tomu tak proto, aby to fungovalo ještě lépe. To je úplně jednoduché, protože se domnívám, že to, že jsme v něčem dobří, neznamená, že bychom nemohli být ještě lepší.

Dle mého názoru jsou dvě oblasti, které bychom měli umět na Praze 10 vždy podpořit:

- je to oblast školství a
- oblast sociální.

Tyto dvě oblasti je vždy dobré podporovat proto, že jsou segmenty, kam zapadají spoluobčané městské části Praha 10, kteří tu pomoc potřebují.

Sociální oblast, tak jak jsme ji zde na Praze 10 nastartovali, a děkuji za pochvalu, domnívám se, že jsme ji nastartovali dobře a že se některé městské části, možná i magistrát můžou od nás učit, funguje dobře. Ale proč by nemohla pracovat ještě lépe? To, že něco funguje, neznamená, že bychom nemohli být ještě lepší.

Rozumím tomu, že 75 milionů korun je velká částka. Diskusi o tom jsme vedli poměrně dlouho, myslím, že déle než hodinu, v sociální a zdravotní komisi, kde otázky na to zcela legitimně zaznívaly.

Na druhé straně jsme tu nejenom před rozhodnutím, že tuto budovu opravíme pro sociální oblast, ale že ji musíme opravit stejně.

Mně potom napadá jediná myšlenka, a to že tuto budovu bychom měli v budoucnu buď prodat, anebo ji využít například pro sociální byty.

Vzhledem k tomu, že v tomto roce spouštíme velký projekt sociálních bytů v Malešicích, tento nápad, který je nápadem sociálního odboru, který považují za odbor, kde jsou odborníci, kteří pracují léta v terénu, se mi zamlouval.

Souhlasím, že částka 75 milionů korun, která je částkou orientační, protože nevzešla ze žádného výběrového řízení,

je poměrně vysoká, ale je dobré ji uvést, protože abych získal vaše hlasy, mohl jsem uvést třeba částku o 10, 15 milionů nižší, a byla by to částka podobná, nicméně si myslím, že je férové přistoupit k tomu tak, jak vycházely dílčí propočty.

Je to velká budova, je to budova, která je naše, je prázdná a je ve stavu, že je opravdu potřeba ji opravit. Je to bytový dům, který historicky, dlouhodobě byl po technické stránce jedním z nejhorších domů, které jsme měli, a který jsme z tohoto důvodu v průběhu minulého a tohoto volebního období vystěhovali, a to se záměrem, že zde něco zřídíme.

Toto něco je dnes sociální oblast, která by to využila pro komunitní plánování. Pro tuto logiku velí i to, že tato budova je postavena přes ulici ke stávajícímu sociálnímu zařízení a jestliže si zvykneme na myšlenku, že v říjnu budeme kolaudovat Zámeček, je to o pár ulic dál od tohoto zařízení.

Jinými slovy vytvoří se určitá osa tří sociálních zařízení, která by měla být pevným pilířem budoucí sociální práce na Praze 10.

Rozumím tomu, že vás, zastupitele, žádám o souhlas s tím, abych do větší hloubky propracoval tento projekt a že souhlasíte s tímto naším názorem. Když říkám naším, mám na mysli názor odborníků ze sociálního odboru a organizací, které byly osloveny, a logicky poté, co vypracujeme a do větší hloubky propracujeme tuto ideu, přijdu opět do zastupitelstva s tím, že se budeme dál bavit o tom, zda tímto nebo jiným způsobem bychom měli postupovat.

Zde od vás chci jediné rozhodnutí a rozumím tomu, že toto rozhodnutí, zda tímto způsobem chceme naložit s tolikto budovou, je závažné.

V dalších krocích už půjde o rozhodnutí, zda za tuto částku, za tyto konkrétní kroky, ale v této chvíli je to malé, nicméně velice podstatné rozhodnutí, chceme tuto budovu použít pro sociální oblast, anebo zda budeme dále čekat, jak s touto budovou naložit. Děkuji.

Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, a proto bych uzavřel diskusi a požádal předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- 3 byli proti,
- 3 se hlasování zdrželi.

Tento materiál byl schválen. Mnohokrát vám děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání, jehož projednáváními bylo přerušeno, je bod pořadové číslo

6.

**Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 ke 30. 6. 2013,**

**včetně informací o rozpočtových opatřeních schválených radou  
městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Předkládám vám, dámy a pánové, podrobnou informaci, kterou zde vždy předkládal uvolněný zastupitel, který měl na starosti oblast ekonomiky. Zvolením starosty jsem se dostal do situace, že tato oblast patří mně.

Velice krátce z toho, co jsem načetl a pochopil z uvedených tabulek.

V polovině roku jsme daňové příjmy městské části Praha 10 plnili na 60,4 %, nedaňové příjmy na 91,4 %.

Do příjmů je třeba započítat dotace a převody, které jsou plněny na 30,3 %. Důvodem byla pomalejší realizace prodeje majetku.

Městská část Praha 10 prodávala jak uvolněné byty, které jsme nyní prodávali jednak v rámci aukcí, jednak se jednalo o prodej vila domů, o prodej v rámci privatizace. Všechny příjmy z těchto transakcí budou docházet až ve druhém pololetí tohoto roku.

V oblasti neinvestičních výdajů plníme na 46 %, horší situace je v oblasti investičních výdajů, kde jsme v polovině roku na 11,6 %.

Příčinou toho je opět to, že veškerá výběrová řízení jsme na jednotlivé zakázky učinili v prvním čtvrtletí tohoto roku a zakázky se realizovaly na konci a v dalším čtvrtletí tohoto roku.

Největší letošní investicí byl vršovický Zámeček, kde bylo v polovině tohoto roku čerpání na 16 %, ale z předběžné bilance příjmů a výdajů vychází prozatím kladný hospodářský výsledek

Ze všech těchto čísel a údajů jasně vyplývá, že tím nejproduktivnějším čtvrtletím z pohledu objemu bude i v tomto roce poslední čtvrtletí, kdy jak příjmy, tak výdaje budou dopadat v plné zátěži a deficity, které máme v prvním pololetí, budou v posledním čtvrtletí doplněny.

Dámy a pánové,

otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé!

Na červnovém zastupitelstvu se mi zdálo, že zveřejnění průběžných zpráv o hospodaření městské části nic nebrání a mylně jsem se domnívala, že tentokrát již budu mít tuto zprávu před jednáním zastupitelstva podobně jako vy k dispozici. Bohužel se tak nestalo, ale budu věřit, že se tak stane příště.

Děkuji, pane starosto, za shrnutí základních informací a dovolím si vznést otázku, která se týká vývoje plnění rozpočtu tří hlavních investic nebo investic, o kterých se tady v posledním půlroce nejvíce diskutovalo.

Chtěla bych se zeptat, jak se dařilo plnit investice



- u Gutovky,
- u horského hotelu a u
- produkčního domu Vzlet, který byl diskutován i dnes.

Otázka tedy zní, jak pokračujete s investicemi, kdy budou dokončeny a jak se daří. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se dále hlásí pan Miroslav Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Především pro stenozáznam chci říci, že jsem v minulém bodě hlasoval PRO a přestože mi tlačítko svítilo, na displeji jsem se neviděl jako aktivní hlasující. Tolik formálně k předchozímu hlasování.

Pokud jde o tento bod, paní \*\*\*\*\* bych asi v úvodu řekl, že kdyby se toužila seznámit se s tímto materiálem, mohla se zúčastnit zasedání finančního výboru, kde byl tento materiál s vedením radnice velmi podrobně diskutován, kdy toto jednání proběhlo i za účasti opozice a že jsme ve finále přijali souhlasné usnesení, jak zřejmě vidíte.

K tomu, co tady řekl pan starosta, chci snad ještě zdůraznit, že je velmi důležité, že se jedná o termín 30. 6., protože v tuto chvíli je už pochopitelně tato situace podstatně jiná, protože stejně jako každý rokem v prvním polovině roku dochází k velmi pozvolnému, spíše neutěšenému naplňování bilanční sumy a tak, jak pan starosta zdůraznil, finalizovat se bude na konci roku, kdy se budou dohánět procenta k plánovanému stavu.

Přiznám se, že by mě zajímala informace odpovědných úředníků, pokud by byli schopni říci co nejpřesnější bilanci k dnešnímu dni a porovnat ji se stavem ke 30. 6., protože tam už jasně uvidíme onen ohromný progresivní nárůst náběhu jak příjmů, tak i výdajů a doufám, že už bychom byli spokojenější.

Nicméně jsme konstatovali, že se jedná o cyklický standardní stav, kdy podle toho, jak nabíhají jednotlivé projekty, naplňují se jednotlivé položky rozpočtu tak, jak jsme si předsevzali.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, nicméně na dotazy, které tady byly vzneseny, odpovíme písemně, protože je to i naše povinnost.

Předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby přednesl návrh usnesení k materiálu pod bodem pořadové číslo šest.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

- 3 se hlasování zdrželi.

Tento materiál byl schválen.

Dámy a pánové,

vyhlašuji zdravotní přestávku na 5 minut.

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva.

Předávám slovo panu místostarostovi Richterovi.

**Pan Richter:** Děkuji. Přistoupíme k projednávání dalšího materiálu, který je uveden pod bodem pořadové číslo

16.

**Návrh na schválení aktualizace Zásad pro poskytování účelových dotací - grantů městské části Praha 10, aktualizace formuláře žádosti účelové dotace grantu pro sociální oblast a formuláře celkového vyúčtování veřejné finanční podpory - grantu poskytnutého městskou částí Praha 10.**

V důvodové zprávě je popsáno téměř vše. Pokud jde o princip, jak to probíhá, my jako městská část poskytneme grant na nějakou akci a v případě, že se například změní místo

konání, musíme tuto změnu schvalovat, protože ve smlouvě o poskytnutí grantu je vše specifikováno naprosto přesně.

V tuto chvíli je předkládán návrh, aby tento formulář byl upraven z hlediska položkového rozpočtu tak, aby se do žádosti rozepsaly veškeré náklady na realizaci projektu a celkové předpokládané příjmy z realizace těchto projektů a aby tam byl dále podrobný položkový rozpis celkových nákladů na projekt.

Otevřeně se přiznám, že nevím, proč předkládám tento materiál já, ale pochopil jsem, že je to asi správně, protože já skutečně jak grantovou, tak sociální oblast ani další oblasti, jako je oblast zdravotní, kulturní nemám ve své kompetenci, ale uvolil jsem se, že tento materiál předložím, takže tak činím a k tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 16 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- 3 byli proti,
- 3 se hlasování zdrželi.

Tento materiál byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

**Návrh záměru prodeje nově uvolněných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách.**

Jedná se o 35 volných bytových jednotek, které byly uvolněny v průběhu privatizace, a navrhuje, aby byly prodány jednotlivě na základě výběrového řízení formou elektronické aukce, která přináší nejlepší zhodnocení tohoto majetku.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 17 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

117

- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento materiál byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního uzvedání je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

18.

**Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky.**

V roce 2010 jsme na zastupitelstvu schválili Zásady pro prodej nebytových jednotek v domech, které prošly privatizací, a rovněž byl schválen seznam nebytových jednotek, které budou určeny k prodeji.

Vzhledem k procesu privatizace, který stále pokračuje, toto je materiál, kterým bychom do tohoto seznamu zařadili dalších 22 nebytových jednotek.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Pokud jde o další materiál uvedený pod pořadovým číslem 19, došlo k výměně tisku. Tato výměna je zapříčiněna pouze změnou slovosledu, takže nic se na tomto tisku formálně nemění, jde jenom o to, aby vše bylo sémanticky v pořádku.

Přistoupíme proto k projednávání dalšího materiálu, který je uveden pod pořadovým číslem

19.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.**

Jedná se o nebytové prostory v domech, které se prodávají dle Prováděcího předpisu privatizace, v souladu se Zásadami.

Jsou to dva nebytové prostory a v případě, že tento materiál schválíme, příjem, pro městskou část bude činit 1 527 500,- korun.

119

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 19 předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

20.

**Návrh na převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 660/106  
v domě v Gruzínské 660/14, Praha 10, oprávněnému nájemci**

\*\*\*\*\*.



Jedná se též o prodej nebytového prostoru v domě, který byl zprivatizován, a to o prodej oprávněnému nájemci, kdy hodnota tohoto nebytového prostoru je 1 617 950,- korun a jedná se fakticky o ordinaci pana \*\*\*\*\*, praktického lékaře.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 20 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

21.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.**

121

Materiály pod bodem pořadové číslo 21/1 - 21/8 se týkají pozemků pod domy, které již byly zprivatizovány v rámci I. - XII. etapy privatizace. Jsou to vlastně pozemky pod domy bytových družstev, právnických osob, ať už mají jakýkoliv status.

Celkem se jedná o 8 pozemků, přičemž každý pozemek je uveden pod samostatným bodu a celkový příjem pro městskou část by měl činit 8 308 250,- korun.

Jenom opakuji, že se jedná o pozemky pod již prodanými domy a vše je podle pravidel, která jsme v minulosti na zastupitelstvu schválili.

První z těchto materiálů je uveden pod pořadovým číslem

21/1.

**Návrh záměru na prodej pozemku parcelní číslo 2638/1 pod domem číslo popisné 1012, katastrální území Strašnice, ulice Limuzská, číslo orientační 6, Praha 10.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21/1 v předloženém znění beze změny.

122

**Pan Richter:** Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/2.

**Návrh záměru pozemků dle vymezeného celku číslo 283  
v katastrálním území Záběhllice družstvu Bytové družstvo  
Naděje, IČ 250777589.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi. Předseda návrhového výboru již řekl své, takže o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

123

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/3.

**Návrh záměru pozemků dle vymezeného celku číslo 283  
v katastrálním území Záběhllice družstvu Bytové družstvo  
Naděje, IČ 250777589.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a dávám o předloženém návrhu usnesení  
hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/3.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 279 v  
katastrálním území Záběhllice družstvu Bytové družstvo Zvonková  
17, IČ 25122801**

124

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/4.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 197 v katastrálním území Strašnice vlastníků m jednotek zapsaných na LV 11451, vedeném pro katastrální území Strašnice**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

125

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/5.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 78b v katastrálním území Vršovice vlastníkům, jednotek zapsaných na LV číslo 5586, vedeném pro katastrální území Vršovice.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/6.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 75d v katastrálním území Vršovice družstvu vlastníkům jednotek**

**zapsaných na LV číslo 5596, vedeném pro katastrální území  
Vršovice.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/7.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 4 v  
katastrálním území Vinohrady společnosti BCB, s.r.o., IČ  
49705725.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Další materiál je uveden pod pořadovým číslem

21/8.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 239 v katastrálním území Strašnice družstvu Bytové družstvo občanů Nučická, číslo popisné 1763 a 1764, Praha 10, IČ 6308367.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Zavírám diskusi a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Předávám slovo panu starostovi.



**Předsedající:** Ještě jednou hezké odpoledne, dámy a pánové!

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

22.

**Návrh na uzavření smlouvy o poskytování finančního příspěvku na studium se studentem zařazeným do projektu „Studentský dům Záběhlická“.**

V tomto roce uzavíráme jednu smlouvu s novým studentem. Pro osvěžení, protože tento materiál předkládám každý rok, chci říci, že se ve finančním vyjádření jedná o 25 tisíc korun na jeden semestr a o 4 tisíce korun na nákup učebnic.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

129

- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Další materiál předkládá pan první místostarosta Ing. Novák, takže mu předávám slovo.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

23.

**Zpráva o možnostech řešení změny v rámci revitalizace  
malešického parku.**

Zrekonstruovali jsme Malešický park, což nás stálo asi 140 milionů korun včetně DPH, spolupodílely se na tom fondy Evropské unie.

Když jsme startovali a realizovali studii o územním rozhodnutí, stavebním povolení a zahájení prací, všechny pozemky byly ve vlastnictví magistrátu, my jsme je měli zapůjčeny.

Vzhledem k tomu, že žijeme v tržním hospodářství, platí tu restituční zákony, během tohoto procesu byl loni jeden pozemek vydán restituentovi.

Je to ještě o to složitější, že tento pozemek je v místě vstupu ze západní strany. Kdo tam byl, ví, o čem mluvím.

130

Poučky EU pamatují a řeší všechno možné, ale případ, že by pozemek měl být vydán, neřeší, takže obsahem tohoto materiálu je to, jak jsme to řešili. Je to v něm podrobně popsáno, takže k tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 23 v předloženém znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Já předávám slovo dále panu místostarostovi Richterovi.

**Pan Richter:** Děkuji. Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

24.

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností  
Key Investmens, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování  
investičních nástrojů.**

Vzhledem k tomu, že v této záležitosti jde o informaci o řešení smluvního vztahu se společností Key Investments a o ryze právní problém a kroky, které jsme činili, jsou skutečně právního charakteru, požádal bych pana Mgr. Eksteina, aby úvodní slovo přednesl on, aby po právní stránce bylo skutečně vše řečeno tak, jak má být. Děkuji.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Pokusím se vás ve stručnosti informovat o tom, jak se tato kauza vyvíjí.

Městská část, jak už bylo zastupitelstvo opakovaně informováno, podala trestní oznámení pro podezření ze spáchání tří trestných činů. V březnu tohoto roku došlo k zahájení trestního stíhání celkem tří osob působících v letech 2007 - 2011 ve statutárních orgánech Key Investments.

Všichni obvinění napadli usnesení o zahájení trestního stíhání stížností, která byla dozorujícím státním zastupitelstvím již zamítnuta. Vyšetřování tudíž dále pokračuje a městská část v něm vystupuje jako poškozený a v rámci trestního řízení bude uplatňovat nárok na náhradu škody.

Pokud jde o insolvenční řízení vůči Key Investments, městská část Praha 10 přijala z vlastní iniciativy pohledávku

132

ve výši 216 milionů korun do insolvenčního řízení vůči této společnosti.

Následně byl incidenční žalobou uplatněn předmětný nárok u soudu, ale soudní řízení je poměrně komplikované a dosud probíhá.

Pro vaši informaci bych chtěl pouze sdělit, že insolvenční správce podal odpůrčí žalobu vůči městské části Praha 13, kterou se domáhá vrácení vyplacené částky ve výši 106 milionů korun do majetkové podstaty Key Investments. Pokud by k vrácení této částky došlo, byla by to poměrně pozitivní informace i pro městskou část Praha 10 s ohledem na možnost uplatňovat náhradu škody.

Do předmětného insolvenčního řízení vstoupilo jako účastník státní zastupitelství, což je opět nadstandardní úkon.

Další problematikou, která s tím souvisí, je problematika společnosti E Side Property.

Tato společnost zaplatila veškeré výnosy z dluhopisů a také, jak již bylo zastupitelstvo informováno, probíhá v současné době soudní spor o úhradu příslušenství pozdě uhrazené části výnosu za rok 2012. Žalovaná částka činí 116 tisíc korun. V současné době probíhá soudní řízení.

Důležitá informace je, že v červenci tohoto roku se městská část Praha dozvěděla, že společnost E Side vložila Arénu Eden do majetku své dceřiné společnosti.

Městská část Praha 10 jako významný věřitel nebyla o této skutečnosti ze strany E Side informována, ani jí nebyly

předloženy dokumenty potvrzující, že se naše pozice věřitele tímto postupem nezhoršila. Proto jsme nechali zpracovat právní analýzu a na základě ní jsme podali žalobu a požádali jsme soud o vydání předběžného opatření, kterým by bylo zamezeno další nakládání s těmito nemovitostmi.

Soud nám vyhověl a předběžné opatření 12. 8. vydal. V současné době probíhají další jednání s E Side týkající se možného smírného nebo mimosoudního vyřešení této situace.

Poslední související problematika je problematika dluhopisů Sincom, nyní se tato společnost označuje jako Borsay.

Tato společnost nám měla zaplatit 1,37 milionu korun jako jistinu dluhopisů a úrokový výnos 68 tisíc. Tuto platbu jsme bohužel neobdrželi. Proto jsme podali žalobu, soudní jednání je nařízeno na začátek října.

Proti společnosti Borsay bylo zároveň v srpnu zahájeno insolvenční řízení. O případném úpadku této společnosti bude rozhodnuto v nejbližších dnech. Pokud by byl úpadek soudem vyhlášen, pak samozřejmě přihlásíme svou pohledávku v tomto řízení.

To je ve stručnosti k této problematice všechno. Děkuji.

**Pan Richter:** Děkuji a otevírám diskusi.

O slovo se hlásí kolega Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové!

Vzhledem k tomu, že se tato kauza táhne dlouho, nejsem si zcela jist, ale městská část Praha 6 prý získala od Key Investments své peníze zpátky. Může insolvenční správce žádat i po městské části Praha 6, aby se část těchto peněz dostala do hry?

**Pan Richter** Mohl bych na to odpovědět, ale obrátil bych se na pana Mgr. Eksteinovi, jestli by mohl tuto informaci doplnit. Tato informace ale není správná.

Možná si to pletete s Prahou 13, pane kolego.

**Pan Ekstein:** Jedním z věřitelů, který obdržel finanční prostředky od Key Investments, byla právě Praha 13.

Podali jsme žalobu na možné krácení věřitele a z toho důvodu si myslím, že mimo jiné i insolvenční správce postupoval tak, jak postupoval, a žádá, aby se tyto prostředky vrátili do podstaty této společnosti.

Praha 6 obdržela finanční prostředky, ale od třetí osoby, která od nich odkoupila dluhopisy společnosti Borsay, takže to je tudíž úplně jiný příběh.

**Pan Šnajdr:** Dobře, rozumím.

**Pan Richter:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se už nikdo další o slovo nehlásí, prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 24 v předloženém znění beze změny. Materiál bereme na vědomí.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

25.

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva městské části číslo 18/37/2013 z 24. 6. 2013 k návrhu na změnu a doplnění smluvních vztahů vztahujících se k prodeji domu na Moskevské 77/4 a okolních pozemků společnosti Magnolia Invest, a.s., a návrh na nové schválení změny a doplnění smluvních vztahů.**

Jenom tady připomenu tuto problematiku v celém souhrnu tak, jak procházela naším zastupitelstvem, a na závěr bych



řekl, proč se tento materiál znovu objevuje na jednání zastupitelstva.

4. 2. 2013 zastupitelstvo městské části schválilo na základě výsledků výběrového řízení prodej domu a pozemků v ulici Moskevská společnosti Magnolia Invest za kupní cenu 43,51 milionů korun. Smlouva byla uzavřena 3. 4.

V souladu se statutem jsme požádali odbor správy majetku hlavního města Prahy o vystavení potvrzení o správnosti.

V průběhu kontroly byl ze strany Magistrátu hlavního města Prahy vznesen požadavek na vyřešení majetkoprávních vztahů k pozemkům pod veřejnou komunikací v ulici Moskevská, kde část pozemků zasahovala přímo do Moskevské.

Jedná se o části 4 pozemků, z nichž jeden je předmětem kupní smlouvy a jeden by měl být dle kupní smlouvy předmětem budoucího prodeje. Na základě jednání s kupujícím došlo k oddělení odpovídající části pozemku geometrickým plánem.

Následně zastupitelstvo na minulém zasedání opět schválilo odpovídající úpravy smluvních vztahů a došlo k tomu, že když jsme tuto záležitost podali na katastr, tak při potvrzení geometrického plánu katastr zaokrouhlil výměry jiným způsobem než geodet. Jedná se o změny v řádu jednotek metrů, ale je nezbytné odpovídajícím způsobem upravit příslušné smluvní vztahy.

Městská část Praha 10 získá oproti původnímu návrhu o 4 m2 pozemku navíc, takže je to v náš prospěch.

Tímto materiálem je navrženo následující řešení.

Oddělená část pozemku o výměře 39 m<sup>2</sup>, který měl být předmětem prodeje, bude z prodeje vyjmuta, přičemž dojde ke snížení kupní ceny. Toto snížení kupní ceny je o 131 200,- korun.

Jedná se o spoluvlastnické podíly k 1/3 pozemku, který vlastní Magnolia Invest, a zbývající ideální 2/3 pozemků o výměře 25 m<sup>2</sup> tato společnost na Prahu 10 bezplatně převede.

Oddělení části pozemků ve vlastnictví této společnosti o celkové výměře 58 m<sup>2</sup> tato společnost bezplatně převede na městskou část.

Navrhovanými majetkovými převody městská část získá bezúplatně nemovitý majetek - pozemky o celkové výměře 59 m<sup>2</sup> a podíly ideálních 2/3 na pozemku o výměře 24 m<sup>2</sup>, což při cenách stanovených původním znaleckým posudkem činí hodnotu 1 213 600,- korun.

Při již zmiňovaném snížení kupní ceny o 131 tisíc výsledek této transakce fakticky je takový, že městská část získá navíc pozemky v hodnotě 1 082 400,- korun a k tomu navíc 43,51 milionů korun za již schválený prodej, a to díky posunům v rámci geometrických plánů.

Doufám, že jsem to vše řádně vysvětlil, jinak vše je obsaženo v důvodové zprávě, takže v tuto chvíli otevírám k tomuto bodu diskusi. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se hlásí paní \*\*\*\*\*.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jsem \*\*\*\*\* ze sdružení Start Vršovice, působím také v platformě Společně pro desítku a chtěla jsem k tomu říct, že prodejem pozemku v tzv. proluce se zabýváme vlastně od podzimu, ale celou tuto záležitost řešíme už tři roky.

Můj návrh je tento.

Pozastavit odprodej zbytku pozemku, dokud nerozhodne komise, která byla ustavena kupní smlouvou ze zmiňovaného 4. února tohoto roku, protože vlastně tato komise má za úkol vybrat ze tří variant, které má investor předložit.

Připadá mi proto procesně nesmyslné, aby se tady nějakým způsobem dokončoval prodej, byť v tomto případě je to pro město výhodné, protože jak říkal pan bývalý starosta Richter, jedná se o cca milion korun, nicméně z procesního hlediska mi připadá nesprávné, aby odprodej pokračoval, když vlastně nejsou vyřešeny podmínky kupní smlouvy.

Zatím pan investor \*\*\*\*\* tyto podmínky nesplnil, protože nedodal tři varianty, a to

- objemové,
- půdorysné a
- výškové.

Dodal pouze jednu, a to tu, kterou předkládal v podstatě už před rokem nebo před třemi, takže z hlediska věrohodnosti tohoto procesu si myslím, že by bylo dobré toto dnešní schvalování odsunout do doby, než se sejde komise, což by se mělo stát v několika příštích dnech.

Jinak jsem k tomu ještě chtěla dodat, že pan \*\*\*\*\* vlastně nereflektuje požadavky kupní smlouvy, neplní svůj závazek zpracovat zmiňované varianty, takže vlastně tímto způsobem se zřejmě dostaneme do určité patové situace, kdy bude v podstatě na pořadu dne i odstoupení od této kupní smlouvy.

Proto bych na vás chtěla apelovat, abyste toto hlasování odsunuli. Dali byste tím vlastně signál, že vás tento prostor zajímá, že vás nezajímá jenom výdělek 43,5 milionů, ale že vás zajímá rozvoj města jako takový, protože tato stavba přináší několik problémů:

- jednak je to fakt, že koncepce tohoto domu nezapadá do prostoru vršovického trníčka a okolních domů, což snižuje kvalitu bydlení v ostatních domech, protože tato budova má z jedné strany neuvěřitelnou výšku, čímž budou poškozeni sousedé,
- jednak způsobí dopravní problémy, protože při daném počtu parkovacích míst tam prostě nesmírně naroste doprava Krymskou ulicí.

Tady vlastně sdružení ve spolupráci s dopravním expertem vytvořilo určité alternativní návrhy dopravy nebo určité dopravní doporučení, ale pan \*\*\*\*\* opět na tuto naši studii nereagoval. (Časový limit.)

Poslední poznámka.

Pokud tato budova vznikne ve tvaru, který navrhuje veřejný prostor, o který má město, jak to artikulovalo, zájem, bude vlastně nevyužitelný, bude to jakési prázdné prostranství, kde rozhodně sousedské aktivity nepokvetou.

**Pan Richter:** Děkuji vám. Nikdo další z řad občanů se nehlásí, ze zastupitelů se do rozpravy hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Byli jsme tam v sobotu v rámci sousedských slavností, ale paní \*\*\*\*\*, my neprodáváme pozemky.

Hovořila jste o tom, takže jsem to hned začal prověřovat, ale my přece pozemek dostáváme. V podstatě se jedná jenom o technickou záležitost, protože to už leželo na katastru, takže tyto věci běží a my už do toho teď nemůžeme vstoupit nebo to nějak přerušit, protože bychom riskovali, že nedostaneme peníze.

Mluvila jste o tom, že odsouhlasujeme pár nějakých malých pozemků, které budeme ještě doprodávat, ale to není pravda. My dostaneme pouze pozemky, které zasahují do chodníku.

Odbor majetku hlavního města Prahy, který to musí schválit, s tím nesouhlasil s tím, že tyto chodníky musí zůstat městské části a není možné to prodat soukromníkovi, takže já to vnímám úplně jinak. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. Dále se o slovo hlásí paní kolegyně Cabrnichová. Prosím.

**Paní Cabrnichová:** Děkuji za slovo. Jenom pro upřesnění bych řekla, že i odborná komise z řad obyvatel vyzvala

investora, aby doložil minimálně tři odlišné varianty, a on tak učinil.

Komise bude svolána a bude obeznamenána s těmito hmotovými studii a poté, co si je prostuduje, bude rozhodovat.

**Pan Richter:** Děkuji. Nikdo další se o slovo nahlásí, takže uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 25 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 7 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

26.

**Informace o průběhu rekonstrukce staré Vršovické radnice.**

142

Tento průběh rekonstrukce je popsán v důvodové zprávě, nicméně je potěšující, že lze konstatovat, že

- dne 30. 9. tohoto roku by měl být termín dokončení,
- dále by měla proběhnout dodávka pevného interiéru, která probíhá v souladu s předem navrženým harmonogramem a
- v případě dodávky volného interiéru, čímž rozumíme nábytek, kuchyně, elektrické spotřebiče a především polohovací lůžka, proběhla revize projektů za účelem dosažení úspor.

Výběrová řízení na dodavatele v tuto chvíli koordinuje Centrum sociálně ošetrovatelské pomoci, které bude zároveň provozovatelem tohoto nově vzniklého Domova spokojeného stáří.

Rovněž probíhá příprava výběrového řízení na dodávku interiéru obřadní síně.

Zásadní je, že v tomto objektu by po této rekonstrukci mělo vzniknout 75 lůžek. S ohledem na potřeby městské části a potřeby našich občanů je navrženo, aby Domov spokojeného stáří byl využit jako domov pro seniory s kapacitou 38 lůžek a Domov se zvláštním režimem s kapacitou 37 lůžek.

Jedná se o služby, které na Praze 10 velmi významně potřebujeme, protože chybí, a městská část Praha 10 nemá jinou kapacitu, kam by bylo možné tato lůžka umístit, případně tyto služby poskytovat. Jedná se, jak jsem již říkal, o lůžka se zvláštním režimem.

To je vše do úvodní zprávy a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Z řad občanů je přihlášen pan \*\*\*\*\*.

**Předsedající:** To je jiný pán, než který zde už vystupoval.

Pane \*\*\*\*\* , chci se jenom technicky zeptat, jestli pan \*\*\*\*\* , který tady jít hovořil, je váš známý.

**Pan \*\*\*\*\*:** To je můj bratr.

(Poznámka mimo mikrofon: Máte více bratrů?)

Pro vás je dobře, že jenom jednoho. (Oživení.)

Vážené zastupitelstvo, vážení občané, jmenuji se \*\*\*\*\* , blíží se termín kolaudace a zprovoznění Zámečku, bývalé radnice, včetně Domu, nazývám ho „pokojného stáří“, protože v materiálech se někde říká „spokojného stáří“, jinde „pokojného“, takže nevím, jak jinak to nazvat.

Krátce bych zde zrekapituloval léta minulé této stavby z jiného úhlu, než je radniční propaganda.

Zámeček sloužil různým účelům. V majetku městské části poslední desetiletí pouze chátral, stejně jako její nová radnice, mám na mysli tuto radnici, nevěda co s ním.

Pak chytrí modří hoši vymysleli PPP projekt na hotel. V tu dobu, to se píše rok 2007 a 2008, místa v domovech seniorů ještě asi nechyběla.



Všeho se ujal pan \*\*\*\*\*, který měl sehnat soukromého investora, nebo to několik let předstíral, a hoši z firem kolem pana \*\*\*\*\*:

- MLB (?) Investment,
- LB Investment,
- Cook (?) Invest,

kteří jsou dodnes přísáti na Praze 10, a pochopitelně i tehdejší, rozumějte i dnešní koalice.

Píše se rok 2010 a pan \*\*\*\*\* investora definitivně nesehnal. Městská část PPP projekt na základě toho odpískala, ale ještě předtím stačila podepsat smlouvu s firmou Siner (?) na jeho výstavbu, proč asi?, a zaplatila 15 milionů odstupného firmě Vršovický zámeček, a.s., rozuměj spřízněným firmám.

Pak se zjistilo, že smlouva se Sinerem, jak to bývá u nás dobrým zvykem, je prakticky nevypověditelná, a aby se vše v dobré obrátilo, byl vymyšlen projekt Domu pokojného stáří. To už máme červen roku 2010.

Čo bolo, to bolo, terazky bude Dům pokojného stáří, řekl by klasik.

Občané to tak chtějí, a to řekl starosta Lipovský v roce 2010 jako zdůvodnění tohoto projektu. Dáme domov 75 seniorům a vybudujeme novou obřadní síň. To bude stát minimálně 300 milionů. My na to ale máme.

Peníze získáváme mimo jiné z prodeje, rozuměj privatizace, obecních bytů, „my ty peníze neprojídáme, ale investujeme“. To jsou slova starosty Richtera.

Ano, investujeme je do předražených oprav a revitalizací bytového, sociálního a hlavně školského fondu. Takto opravené byty prodáváme a vše se může točit zase nanovo jako ruleta. To vše zaštiťuje rámcová smlouva na stavební práce, pravděpodobný to výplod pana \*\*\*\*\* a spol. (Časový limit.)

Vycházím z tiskové zprávy ze dne 14. 3. 2011 a cituji: „Když jsme se o systém rámcových smluv na stavební práce zajímali, nepodařilo se nám téměř nic zjistit. Nakonec jsme ho společně s odborníky vytvořili.“

To jsou slova tehdejšího starosty pana Richtera ... ..

**Pan Richter:** Pane \*\*\*\*\* , děkuji vám, vyčerpal jste časový limit. Děkujeme za pohádku.

**Pan \*\*\*\*\*:** ... .. a myslím, že není co dodávat.

Ještě bych měl dotaz: kdo jsou skuteční tvůrci této rámcové smlouvy na stavební práce?

Děkuji za pozornost.

**Pan Richter:** Děkuji, nashledanou.

Dále se o slovo hlásí paní Kateřina \*\*\*\*\* . Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Nevím, jestli kolega \*\*\*\*\* zmínil, že každé z těch 75 lůžek vyjde na 5 milionů, což mi přijde

146

opravdu jako luxus. A k tomu se ještě přistavěla taková luxusní boudička ve velikosti, že by se tam vešla limuzína, která má zřejmě chránit vystupující klienty před deštěm, ale něco tak otřesného jsem opravdu v životě neviděla.

Dám to na facebook, ráda vám to pošlu a byla bych ráda, kdyby tato věc, která s touto architekturou nemá vůbec nic společného, zmizela, protože porušuje celkově pohledy na Vršovické náměstí a je to něco tak odporného, že jsem opravdu nic takového neviděla.

Schválně se tam projděte, až zmizí bagry, protože teď to ani není možné, pokud si nevezmete gumáky, a dáte mi za pravdu. Děkuji.

**Předsedající:** Dámy a pánové, nikdo další se už do rozpravy nehlásí, tak si беру slovo jako zastupitel.

Další přesná ukázka toho, jak v současné době vypadá komunální politika, a to nejenom v Praze 10.

Někteří z nás mají zájem tvořit, dělat zajímavé projekty, někteří z nás tyto projekty podporují, někteří se na nich chtějí exhibovat.

Pan \*\*\*\*\* a jeho bratr \*\*\*\*\*, možná, že na příštím zastupitelstvu to bude tatínek \*\*\*\*\*, sem budou docházet a budou nám říkat, že je špatně, že

- děláme Zámeček,
- že je špatně ta nebo ona věc,
- že je vlastně špatně, že jsme koupili Čapkovu vilu a
- že je vlastně špatně úplně všechno.

Já nemám toto vidění světa. Já se domnívám, že není všechno špatně, domnívám se, že práce úředníků, kteří jsou tady s námi v této místnosti, práce vás, zastupitelů, a v neposlední řadě i práce vedení radnice není úplně tak špatná.

Naštěstí ohlasy, které mám na naši společnou práci nás všech tady, nejsou ohlasy rodiny \*\*\*\*\* a dalších 14 lidí.

Naštěstí dostávám maily od různých občanů z Prahy 10, naštěstí potkávám, protože chodím po Praze 10, lidi, kteří mi děkují za práci vás, úředníků, vás, zastupitelů, i nás z vedení radnice, a chtěl bych poprosit nás, kteří tady pracujeme na jednotlivých projektech: nenechme se otrávit, protože to je to, o co možná některým z vystupujících jde. Pojdme dělat věci, které tady dělat chceme.

Každé ráno, když se probudím, si říkám: stojí to za to dále v této práci, kterou zde děláme, pokračovat. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. Dále se do rozpravy hlásí paní kolegyně Jirásková. Prosím.

**Paní Jirásková:** Dobré odpoledne! Jenom bych chtěl říct, že mi to nepříjde veselé a že způsob, jakým tady pan \*\*\*\*\* vystupoval, rozhodně nebyl vhodný.

Nejsem schopna polemizovat s faktickým obsahem toho, co říkal, ale prosila bych ho, aby si příště odpustil takové formulace jako „přisáti k rozpočtu“ apod. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Dobrý den, dámy a pánové! Jsem rád, že pan \*\*\*\*\* zabrousil trochu do historie, i když nedávné. Já bych možná zabrousil někam dál, třeba do poloviny 14. století, protože si myslím, že Karel IV. by dnes byl velice rád, že lidé jako pan \*\*\*\*\* v té době nebyli. To bychom totiž dnes neměli ani Karlův most, ani Karlovu univerzitu, protože to byl tenkrát evidentně také developerský, možná i PPP projekt.

Podle této optiky bychom asi dnes neměli ani jednu z těchto historických památek. Děkuji.

**Pan Richter:** Také děkuji. Nikdo další se o slovo nehlásí, takže bych řekl závěrečné slovo.

Jsem přesvědčen o tom, že Praha má v republice vůbec nejlepší, ucelený soubor, celek zařízení jak sociálního, tak zdravotního charakteru.

Tato stavba samozřejmě do tohoto systému zapadá, řešíme tím několik věcí:

- nejenom starost o seniory a o ty, kteří to skutečně potřebují, ale
- zároveň tím řešíme i starost o naši památku, protože o památku bychom se samozřejmě měli starat.

Možná jenom připomenu, že historicky totiž nikdo nic nevymyslel. Kritizovat je jednoduché, přijít a říkat: já si

myslím, že by tam mělo být něco jiného, tohle je špatně. To umím také, to umí každý, to je hrozně laciné.

Říct ale, co by tam mohlo být jiného, je něco jiného. A my jsme ty debaty na zastupitelstvech vedli, jistě si je všichni pamatujete, kdy každý z nás říkal, abychom vymysleli, jaká by mohla být náplň toho objektu, vždycky jsme se o tom bavili a shodli jsme se na jediné věci: Domov seniorů nebo Domov spokojeného nebo pokojného stáří, prostě tak, aby naše koncepce byla doplněna o takovouto věc.

Myslím, že bylo řečeno vše, takže ukončuji debatu a žádám pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 26 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

27.

**Návrh na odpis části pohledávky ve správě odboru školství.**

S těmito tisky se budeme střetávat pravidelněji, protože jako městská část máme ve své evidenci spoustu takovýchto pohledávek a tuto evidenci je potřeba „vyčistit“.

V tomto případě je to pohledávka, která vznikla v roce 1998 z důvodu neplacení nájemného nájemcem panem \*\*\*\*\* za užívání kuželkářské herny „Kužkul“ v kulturním domě Cíl na základě nájemní smlouvy z roku 1994.

Za Kužkul a pana \*\*\*\*\* tudíž evidujeme tuto pohledávku v účetnictví naší městské části ve výši 1 896 330,- korun.

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 11. ledna byla přiznána pouze výše 1 633 965,- korun.

Tato částka je jištěna zástavním právem k bytu pana \*\*\*\*\* a ve chvíli, kdy dojde k prodeji tohoto bytu, bude tato částka připsána na účet městské části.

Rozdíl činí 262 365,- korun mínus částka na řízení, takže celkem tato částka činí 262 365,- a je navržena na odpis, protože se jí pravděpodobně nebudeme moci domoct. Veškerý majetek, který pan \*\*\*\*\* má, propadne městské části Praha 10.

Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.

151

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 27 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

28.

#### **Návrh na odpis nedobytných pohledávek ve správě odboru školství.**

Tento materiál navazuje na materiál předchozí. Jsou tam pohledávky v celkové výši 236 464,63 korun, které vnikly z důvodu neplacení služeb v pronajatých prostorách KD Eden a klubu Cíl.



Jedna část této pohledávky je za paní \*\*\*\*\* a panem \*\*\*\*\*. Jsou to služby v restauraci Eden a pohledávka je z roku 1995 - 1997.

Další pohledávka je za panem \*\*\*\*\*, Kužkul v klubu Cíl z roku 1995 - 1998.

Tyto pohledávky jsou evidovány, ale nebyly žalovány z důvodu absence účetních dokladů, takže vymáhání by bylo neúčinné a jsme v důkazní nouzi. Připomínám, že se to skutečně datuje před 18 lety.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 28 v předloženém znění beze změny.

**Pan Richter:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Děkuji. Dámy a pánové, slovo má paní kolegyně Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji, pane starosto.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je nově zařazený bod pod pořadovým číslem

30.

**Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2013 a převod finančních prostředků na hlavní město pro Technickou správu komunikací - rekonstrukce Moskevské ulice.**

Schvalujeme převod finančních prostředků ve výši 35 milionů korun, které byly v rozpočtu městské části alokovány právě na úpravu povrchů rekonstruované ulice Moskevská. Původně bylo alokováno 40 milionů, které byly určeny na tuto rekonstrukci.

Městská část již na TSK převedla zhruba 2 miliony korun na prováděcí dokumentaci, my jsme také z tohoto balíku peněz čerpali prostředky na přípravu dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení.

Proto bych vás chtěla požádat, abychom podpořili tento materiál a mohli převést prostředky na první část povrchů, které se budou dělat v nově zrekonstruované ulici Moskevská. Týká se to části od křížení ulic Moskevská, Francouzská a Ruská a postupujeme dolů směrem k Čechovu náměstí.

154

Ještě bych chtěla požádat o změnu usnesení v tomto materiálu. Týká se to bodu I. „schvaluje“ písmene b).

Navrhuji, aby byl vypuštěn text „po nabytí právní moci příslušného stavebního povolení“, takže by byl zachován text „převod finančních prostředků ve výši 35 korun na hlavní město Praha pro TSK, rekonstrukce Moskevské ulice“.

Dále doporučuji upravit termín v ukládací části, bodě 1.2 do 30. listopadu letošního roku.

**Předsedající:** Prosím pana Davida Eksteina, jestli s tímto návrhem po právní stránce souhlasí, hlavně v souvislosti s návrhem paní kolegyně v první části návrhu.

Jako starosta s touto myšlenkou problém nemám, ale jde mi o to, abychom v tom neudělali nějakou legislativní chybu.

**Pan Ekstein:** Po konzultaci s kolegou z návrhového výboru toto podle našeho názoru právní problém určitě není.

**Předsedající:** Děkuji. Nikdo další se o slovo nehlásí, takže můžete, paní kolegyně, pokračovat.

**Paní Cabrnchová:** Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení upraveného usnesení, tzn. jak o vypuštěné části, tak o navrhované změně termínu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 29 s úpravami, které předložila předkladatelka, tzn.

- v bodě I. b) vyškrtnout text „nabytí právní moci příslušného stavebního povolení“,
- v bodě II. ukládá 1.2 termín 30. 11.

**Paní Cabrnchová:** Ano, děkuji.

O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Bod pořadové číslo 30 byl stažen, takže přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

31.

### **Informace o významných stavbách na území městské části Praha 10 za rok 2012.**

Usnesením zastupitelstva městské části a rady městské části nám bylo uloženo, abychom připravili tento informativní

materiál o významných stavbách na území městské části Praha 10 za rok 2012.

Kritéria jsou popsána v důvodové zprávě a podle výše uvedených kritérií byly do tohoto materiálu zařazeny tyto stavby:

- bytový komplex Kaskády u Botiče,
- bytový dům Na výsluní,
- bytový dům Vila Augustus,
- bytový komplex Ekocity Malešice,
- polyfunkční dům Na Groši,
- rekonstrukce a dostavba objektu vršovického Zámečku,
- optimalizace traťového úseku Praha Hostivař - Hlavní nádraží,
- zastávka Eden a Zahradní Město,
- revitalizace Malešického parku a
- rekonstrukce parku U vršovického nádraží.

Je to pouze informativní materiál, takže ho bereme na vědomí.

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Žádám proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 31 s tím, že ho bereme na vědomí, a to v předloženém znění beze změny.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel.

Tento materiál byl přijat. Děkuji.

**Předsedající:** Další materiál předkládá pan tajemník Slavík, takže ho prosím, aby se ujal slova.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Toto je technický materiál, z organizačních důvodů se jedná o změnu ve funkci tajemnice kontrolního výboru.

Celá tato záležitost byla předjednána a projednána s předsedkyní paní Čunátovou, takže s tím to předkládám zastupitelstvu.

**Předsedající:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu.  
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 32 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

33.

#### **Informace o zajištění provozu Areálu volného času Gutova.**

Tento materiál předkládá pan Mgr. Petr Vozobule, kterému předávám slovo.

**Pan Vozobule:** Děkuji za slovo. Tento materiál se týká Gutovky, jejího dalšího provozu a investic, které je v ní třeba případně učinit.

V rozpočtu na letošní rok máme rozpočtováno cca 20 milionů korun na investice v Areálu Gutovka a materiál, který máte před sebou, víceméně specifikuje a zpřesňuje opatření, která je třeba na Gutovce udělat.

Gutovku zde nemáme na programu poprvé, což je jistě dobře, na zastupitelstvu je několikrát do roka, takže na základě rozhodnutí zastupitelstva byla zpracována i rozvojová studie „Vývoj parku volného času Gutovka“, z jejíchž závěrů také vychází materiál, který je nyní předkládán.

Jenom bych chtěl říci, že v rámci rozvojové studie Areálu vychází následující doporučení. Nyní si dovolím citovat z důvodové zprávy.

Mělo by docházet

- k úspoře nákladů,
- k rozšíření nabídky zábavy,
- k navýšení návštěvnosti a kapacity Areálu a
- k eliminování třecích ploch s okolím.

Usnesení, které bychom měli přijmout, určitým způsobem specifikuje věci, které by se v Areálu Gutovka měly uskutečnit.

Požádám vás, abyste se podívali na tabulku, která tvoří přílohu číslo 2 důvodové zprávy.

Jak jsem již říkal, v rozpočtu je 20 milionů korun, rozpočet těchto opatření činí 13,79 milionů korun, ale myslím, že nemá smysl zacházet do drobných částek, nebo se v tom přesně orientovat, protože tyto částky se budou upravovat, a to především směrem dolů, protože se jedná o nevysoutěžené položky.

Když se na tuto tabulku podívám,



- na zásobníky na dešťovou vodu se počítá s částkou 1,5 milionu korun,
- na solární panely na střeše také s částkou 1,5 milionu korun.

To všechno jsou opatření, která jsou zcela v souladu i s ekologickým zaměřením Areálu, takže k úspoře nákladů by například instalací zásobníků na dešťovou vodu nebo solárních panelů mělo dojít téměř automaticky.

Rozšíření lanového parku 2 miliony korun. Opakuji, že nepůjdeme po korunách, k případné diskusi uvádím proto položky větší jak 100 tisíc korun.

Toto rozšíření lanového parku by mělo rozšířit návštěvnost tohoto Areálu, mělo by se jednat o vybudování nové trasy pro naše nejmenší, kteří si v tomto lanovém parku hodně hrají.

Větrolam - lamely po obvodu 1 milion korun, což je opět reakce na určité problémy s okolím, které se dotýkají příkrovu ledové plochy, protože pokud puk narazí na mantinel, vydává určitý zvuk, takže tyto větrolamy a zvukolamy by vlastně měly utlumit všechny zvuky z kryté ledové plochy.

Budova s jednoduchou koinstrukcí 2,76 milionů korun. To mělo být zázemí půjčoven a mělo by dojít i k renovaci této budovy.

Beach volejbal - renovace zázemí 1 milion korun. Říkám, že jde o odhady, ale mělo by jít o modernizaci tohoto areálu.

Klíčové pro mě asi je, že se v Areálu Gutovka neplánuje výstavba žádných nových věcí, tento areál se nebude

rozšiřovat, je to něco úplně jiného, než když se dělá třeba mini golf.

Pro mě je tudíž důležité a je to důležité pro nás pro všechny, že se tento areál rozšiřovat nebude, stavební opatření jsou víceméně zaměřena jenom na vnitřní fungování tohoto areálu a na určitou energetickou úsporu, které je možné dosáhnout až už instalací oněch solárních panelů nebo zásobníků na dešťovou vodu.

Popis těchto opatření je popsán v důvodové zprávě a tímto bych vás chtěl požádat o podporu tohoto materiálu a o jeho schválení. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášena paní \*\*\*\*\*. Porosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Chtěla jsem reagovat na tento materiál, protože jsme se zúčastnili jednání kontrolní komise, kde nám bylo přislíbeno, že se o této studii bude jednat a že následně budeme seznámeni s výsledky.

Nikdo nás nepozval, a proto se ptám, jestli toto je už definitivní verze, anebo kdy se v tom bude ještě něco dále dělat, protože tato studie v té době neodpovídala oněm 20 milionům, nebo na ty peníze nebylo „napasováno“ konkrétní zařízení, které by se mělo budovat.

Děkuji za odpověď.

**Předsedající:** Děkuji za váš příspěvek. Dále je do rozpravy přihlášen pan \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Velice rád bych vás chtěl chválit, ale to bych sem nemusel chodit, takže možná to vypadá „pitomě“, ale mě spíš uslyšíte, když se mi něco nelíbí, než když se mi něco líbí. Každopádně jsou věci, které se mi určité i líbí a možná ještě dnes, pokud se znovu dostanu ke slovu, je uvedu.

V rámci Gutovky mně vadí jediná věc.

Za prvé zpochybňuji to, co říkal pan Vozobule, že vlastně na základě minulého usnesení zastupitelstva tady došlo k vytvoření zmiňované studie.

Naopak, tato studie měla být podkladem pro vaše minulé rozhodnutí, ale neměli jste ji k dispozici. Tato studie byla vytvořena dřív.

Tato studie není studií v tom smyslu, že by v ní byla navrhována opatření, která by se mohla překlopit do výběru, který je vám nyní předkládán, nýbrž šlo o několik variantních řešení, ze kterých nevyplývalo, jakým způsobem z oněch variantních, tzn. rozdílných řešení, zpracovatel této studie došel k tomu, že dojde k takovým úsporám na provozu nebo k takovým ziskům. To znamená, že tato studie v tomto smyslu byla úplně nesmyslná a ničemu nepomáhala.

Proto bych byl rád, abyste se zamysleli nad tím, jestli takovéto studie mají smysl, jestli je dobré odsouhlasit něco, o čemž nemáte ani ponětí, což se stalo právě na minulém zastupitelstvu.

To je vše, co bych k tomu chtěl říct. Gutovka je dostatečně zahuštěná, jsem rád, že se tam neprojeví takové věci, jaké tam byly a o kterých jste možná nevěděli, jako například na pár desítkách metrů čtverečních různé vrbové proutky za 650 tisíc korun apod., ale každopádně vaše předchozí rozhodnutí nebylo podloženo žádným konkrétním materiálem, který by vám umožňoval expertně rozhodnout, což mě trochu mrzí.

Děkuji a nashledanou. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji za váš příspěvek. O slovo se hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Gutovka je moje srdeční záležitost, jsem poměrně dobře informován, protože na kontrolním výboru jsme měli pana Ing. Vlka. "

Když jsme s panem ředitelem Vlkem hovořili, bylo nám řečeno, že opatření budou dělána hlavně proto, aby došlo ke snížení energetické náročnosti.

Z opatření ke snížení energetické náročnosti tady vidím pouze dvě, a ta jsou podle mého názoru pro tento areál ještě ta nejméně výhodná.

Rád bych proto věděl, kolik ušetří zásobníky na dešťovou vodu, jaká bude návratnost, tzn.

- kolik Areál Gutovka spotřebuje ročně vody,
- kolik se za ni zaplatí a

- jak velkou kapacitu bude tento zásobník mít.

Panely jenom na ohřívání vody za 1,5 milionu korun se mi zdají být hrozivě drahé.

Chtěl bych proto vědět,

- jaký bude výkon,
- jaká bude celková plocha těchto panelů a
- jaká bude návratnost.

Myslím si, že park Gutovka už má v tuto chvíli poměrně hodně atrakcí, tzn. že je poměrně dosti zahuštěn a nejsem stoprocentně přesvědčen o tom, že tyto další kroky za 12 milionů, když od toho odmyslím to, že jsou nutné zvukolamy, zvýší návštěvnost natolik, aby se vůbec zaplatily. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. Dále se o slovo hlásí paní Čunátová. Prosím.

**Paní Čunátová:** Vážené zastupitelstvo, vážený pane starosto, mám za to, že je správné občanům odpovědět na jejich dotazy.

Kontrolní výbor, jak už tady bylo řečeno, se záležitostí Gutovky zabýval. Měl k dispozici tuto rozvojovou studii a my jsme se skutečně detailně o její jednotlivé části zajímali, ale vzhledem k tomu, že dodnes nejsou otázky, které tady dnes přednesl pan Ing. Šnajdr, zodpovězeny, tuto studii chápeme, dovoluji si to vzít na sebe, jako studii rozvojovou a kontrolní výbor se touto záležitostí samozřejmě bude zabývat.

Očekávala jsem dotazy nejen ze strany občanů, ale i ze strany zastupitelů, abychom se tím mohli detailně prokousat a následně vám sdělit názor kontrolního výboru.

**Předsedající:** Děkuji za tato slova, paní Čunátová. Z nich je jasné, že váš výbor bude tím místem, kde na tyto otázky dojde k odpovědím.

Vzhledem k tomu, že nikdo další se už do diskuse nehlásí, žádám pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 33 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- 3 byli proti,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

**Informace zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.**

Jako předkladatel jsem tento materiál předkládal jako bod technický, který má uvodit můj pohled na realizaci budoucího pořízení budovy radnice městské části Praha 10.

Dámy a pánové,

v tomto materiálu chci podat jednotnou informaci o tom, co bylo za poslední rok uděláno.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 se několikrát shodlo na faktu, že budova Úřadu městské části Praha 10 je v nevyhovujícím technickém stavu. Na základě toho zastupitelstvo městské části Praha 10 schválilo dvě varianty řešení:

- opravit stávající budovu,
- postavit novou budovu v prostorách staré vršovické školy V olšínách.

K posouzení těchto dvou variant byla tímto zastupitelstvem vytvořena pracovní komise, ve které byly zastoupeny jednotlivé partaje zastupitelstva a členové občanských sdružení.

Tato komise v průběhu svého jednání vygenerovala třetí možný způsob budoucího řešení budovy městské části Praha 10, a to pořízení nové budovy formou výběrového řízení.

Místo sváru, o kterém možná dnes s vámi, zastupiteli, ale

možná i s občany Prahy 10, povedu diskusi, je o způsobech, jakými bych chtěl dojít k rozuzlení.

Mělo by k tomu dojít tak, že my jako zastupitelé budeme rozhodovat ve chvíli, kdy budeme mít tyto tři varianty rozpracované na stole a od vás budu žádat, abyste se jednou z těchto možných variant vydali, budu žádat o vaše rozhodnutí.

Změna pohledu, ke které zde dochází, je změnou v tom smyslu, že jedna z cest, které jsem zde nastínil, je, že postavíme novou budovu v prostoru Strašnické, takže jsme se vydali ke zjištění její budoucí rentability cestou architektonické soutěže, s čímž opravdu problém nemám, ale problém vzniká ve chvíli, kdy cena této soutěže je stanovena na 5 milionů korun.

Dle mého názoru je hazard chtít utratit 5 milionů korun za cestu, kterou třeba vy, zastupitelé, poté neschválíte a těchto 5 milionů korun bude utraceno zcela zbytečně.

Proto jsem se rozhodl ke kroku, který je zakomponován v tomto bodě, a to, že bych byl rád, jestliže se na tom domluvíme a tento materiál odsouhlasíme, aby se spuštění architektonické soutěže odsunulo do pololetí příštího roku, a to proto, abychom my jako vedení radnice v průběhu tohoto času vám, zastupitelům, mohli přednést jednotlivé varianty.

Potom v případě, že my, zastupitelé, se rozhodneme pro cestu výstavby nové radnice v prostorách Strašnické, budu prvním, který bude žádat o architektonickou soutěž.

Jde ale opravdu o jediné, a to

- v této chvíli zvolit mezistupeň,



- požádat vás o rozhodnutí, jakou cestou se vydáme
- a poté, co o této cestě bude vámi rozhodnuto, bude třeba se zaměřit na tuto jedinou cestu, kterou z uvedených tří možností budeme prosazovat.

Požádal jsem předsedkyni pracovní komise, která více než půl roku na těchto tématech pracovala, paní Mgr. Cabrnochovou, a dále pana Ing. Vinše, který je též členem této komise, aby osvětlili práci této komise, která dle mého názoru byla velice důležitá, abychom se dostali k dnešnímu stavu.

Prosím proto, aby se paní Mgr. Cabrnochová ujala slova.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji, pane starosto. Komise byla ustanovena jako poradní orgán zastupitelstva městské části Praha 10 a byli do ní zvoleni

- zástupci všech politických stran, kteří na radnici působí,
- zástupci Úřadu i odborů,
- byl v ní pan tajemník jako ředitel Úřadu,
- zástupce odborové organizace a dále
- zástupci občanů a občanských iniciativ v Praze 10.

Tato komise se scházela, projednávala přípravu architektonické soutěže a variant toho, kde by Úřad městské části v Praze 10 mohl být.

V rámci její iniciativy vznikl požadavek, aby byla prověřena i varianta nákupu jiné nemovitosti, ve které by mohl fungovat Úřad městské části, čímž vlastně vznikla třetí varianta.

Nyní tudíž posuzujeme

- rekonstrukci stávající budovy jako jednu variantu,
- jako druhou variantu stavbu nové radnice v oblasti metra Strašnická a
- jako třetí variantu budeme posuzovat to, co vlastně vzejde z výběrového řízení na nějakou jinou vhodnou nemovitost, kde by mohl být Úřad městské části.

Zastupitelstvo již před mnoha lety konstatovalo, že Úřad v současné budově je z mnoha důvodů pro fungování Úřadu ve 21. století nevyhovující, a proto vznikl požadavek na vypracování alternativ, kde by mohl být Úřad městské části umístěn.

V této chvíli se nacházíme ve fázi, kdy se

- připravuje studie na rekonstrukci stávající budovy,
- finalizuje se zadání architektonické soutěže a
- bude se prověřovat poptávka po jiné nemovitosti, kde by mohl fungovat Úřad městské části.

**Předsedající:** Děkuji a prosím, aby se slova ujal pan Ing. Ivan Vinš.

**Pan Vinš:** Jenom bych doplnil to, co bylo řečeno, protože předcházející informace byla vyčerpávající, a co je z mého hlediska důležité.

Důležité bylo rozhodnutí jak zastupitelstva, tak potom komise, zapojení občanů Prahy 10 do rozhodovacího procesu.

Jako nejvhodnější forma byla v komisi vybrána participace, byl najat odborník pan \*\*\*\*\*, který byl doporučen občanskými sdruženími, bylo osloveno několik tisíc občanů Prahy 10 a na základě dat, která byla posléze vyhodnocena, vznikl materiál, který se skládá ze dvou částí:

- jedna část je technická, což jsou požadavky Úřadu, je to většinou normovaná záležitost podle počtu zaměstnanců, takže jsou to nároky na kanceláře, jednací sály atd.,
- druhá část obsahuje požadavky občanů na to, co by uvítali, aby radnice obsahovala.

Tento materiál v tuto chvíli existuje a z valné části je to materiál univerzální, tzn. že platí bez ohledu na lokalitu radnice, platí pro radnici jako takovou.

V této fázi máme tudíž zpracovány požadavky na to, jak by tato radnice měla vypadat, a tři varianty, které byly popsány, jsou jednoduché:

- první z nich je jasná, bude vycházet z nějakých posudků,
- druhá varianta je ta, o které se dnes bavíme, a to je varianta stavby nové radnice na našem pozemku.
- o třetí variantě v tuto chvíli nemůžeme mluvit, protože nevíme, jestli nám někdo předloží nějakou nabídku a jaká bude, takže těžko můžeme dnes říkat, jakou cestou se dále dáme.

Pro současnou fázi rozhodovacího procesu je to tak, že hlavním kritériem rozhodování mezi těmito třemi variantami bude finanční náročnost.

Dnes si tady samozřejmě můžeme říkat, co chceme, co postavíme nebo nepostavíme, jak to bude nebo nebude

vypadat, ale prvotní je to, jestli na co městská část vůbec bude mít.

To, že dnes nebudeme dělat architektonickou soutěž a uděláme pouze nějakou ověřovací objemovou studii, ze které nám vzejdou finanční náklady na stavbu na našem pozemku, je dostačující pro rozhodnutí, které bychom měli do konce roku udělat.

To znamená, že hlavním naším úkolem bude porovnat finanční náročnost jednotlivých variant a ve chvíli, kdy zastupitelé, ale pozor!, nejenom zastupitelé, protože ony tři varianty bude posuzovat i celá komise, tzn. jak zástupci občanů, tak úředníci, tak zastupitelé ze všech politických stran. V tu chvíli potom dojde na zastupitelstvu k nějakému rozhodnutí a podle toho, jaká varianta bude odsouhlasena, se rozhodneme jak dál postupovat.

V případě, že to bude varianta číslo 2, B, nebo jak ji označíme, dojde k architektonické soutěži, takže si myslím, že není žádný problém a práce, kterou tato komise a lidé kolem toho odvedli, v žádném případě neprijde vniveč.

My jenom dnes tvrdíme, že architektonická soutěž v tuto chvíli rozhodovacího procesu je mrháním finančních prostředků. Proto jsme usoudili, že bude lepší postupovat variantou levnější. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto tématu.

Prvním přihlášeným je pan \*\*\*\*\*. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** Děkuji. Teď přijde ona slibovaná malá pochvala.

Jsem rád, že se do určité míry odpískala ona architektonická soutěž, i když si myslím, že by neměl být odložen termín, nicméně usnesení zastupitelstva o architektonické soutěži je pro tuto dobu zrušeno, protože k této architektonické soutěži nemusí vůbec dojít, pokud bude vybrána jiná varianta.

To byla ona pochvala. Zároveň tato pochvala jde i za námi, kteří jsme už před rokem říkali, že postup, který předtím radnice zvolila, tzn. že nejdřív bude soutěž, která by vlastně byla k ničemu, a najednou by se začalo vybírat, se konečně otočil naším směrem. A na to zřejmě radnice slyšela.

Chtěl bych ještě možná trochu technicky tu novou variantu, tzn. výstavbu nové radnice nebo koupi nového objektu upřesnit.

Pokud znám podklady, myslím, že šlo o dvě dílčí varianty:

- o nákup nového, třetího objektu,
- případně také o nákup pozemku, na kterém by se nová radnice postavila, tzn. v jiné lokalitě, než je ta strašnická.

Toto je tudíž v podstatě jenom technická poznámka, abyste v tom měli jasno.

K participaci.

Nejsem přesvědčen o tom, že všechny výsledky participace lze použít na všechny tři varianty. Participace byla z velké části specificky cílena na Strašnickou a na Vlastu, na třetí variantu v tomto smyslu participace neproběhla.

Rozumím tomu, že statistickým procesem se některá data z toho dají očistit a dají se dále použít, ale není pravda, že by stejná data byla použita pro všechny tři varianty.

Stejně tak je stále problém v tom, že tyto tři varianty se dají vzájemně těžko posuzovat, protože na Strašnické stále visí vaše rozhodnutí o tom, že šlo nejenom o radnici, ale i o nějaký multifunkční komplex, jehož součástí byla radnice. K tomu existuje varianta „oprava Vlasty“, která naopak zase vůbec nepočítá s tím, že by se tento objekt třeba rozšířil a opět by se do něj vnořily nějaké další funkce.

Tyto dvě varianty už samy o sobě zase nejsou porovnatelné bez nějakého očištění od ostatních vlivů.

Pokud jde o třetí variantu, která je teď na stole, o ní ty základní podmínky vůbec nemáme stanovené, takže je to těžké.

Velice by se mi ale líbilo, kdyby předkladatel mohl něco udělat se soutěží Keramitan (?), která z právního hlediska stále překáží.

Tím, že se postupuje od nějakého jednoduchého stanovení základních nákladů k zúžení, k tomu, abyste nemohli dále rozhodovat, je tam tato soutěž nyní nadbytečná. Tím, že se vlastně jenom oddaluje, pro mě to nemá logický význam. Pro mě by bylo rozumnější, kdyby se tato soutěž v tomto okamžiku odpískala a otevřela se poté, co se dostane k nějaké rozumné variantě. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také vám děkuji za váš názor. Mluvil jste mi z duše.

Další přihlášenou do diskuse je paní \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Přiklonila bych se k vystoupení \*\*\*\*\*. Jsem opravdu ráda, že se vrací k nějakým původním rozvahám, kdy je vlastně potřeba zvažovat stejné věci, tzn. tudíž nevypisovat soutěž, aniž byste měli jakékoliv podklady, aniž by to příslušní lidé z patřičných odborů vůbec věděli, a zaměřit se na kvalitní zpracování všech variant, které jsou důležité.

Nevím, jak daleko je finále zpracování možné rekonstrukce Vlasty. Paní Cabrnichová říkala, že je to ve finále. Ve finále je to už dva a půl roku a tak doufám, že finále tady opravdu bude.

Pokud jde o to, že se vlastně vracíte k možnosti nějaké základní objemové studie nového domu, nevíme, na jakém základě bude zadána, ale předpokládám, že bez soutěže na Strašnickou, dodala bych k tomu, že by určitě stálo za to, aby pro tuto objemovou základní studii, která se následně nacení, bylo osloveno více ateliérů, které by se na tom mohly podílet, protože se tak dozvíte více nápadů.

Třetí varianta, tzn. oslovení na nákup dalšího pozemku nebo objektu, je samozřejmě správná a budu moc ráda, když budete moci zvažovat výběr opravdu na základě těchto tří dobře zpracovaných materiálů.

K tomu, co se odehrálo kolem Strašnické a participace, zapojení spousty občanů chci říci, že i když se to teď jeví mentálně lehce zbytečné, bylo to opravdu hodně důležité. Výsledky z toho jsou a doufám, že je zapojíte i do studie na Strašnickou, která se nyní chystá, i sem k Vlastě na budoucí rekonstrukci. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji za váš názor. Je vidět, že názor nového starosty je v souznění s většinou zde přítomných občanů, což mi dělá opravdu radost.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan \*\*\*\*\*, u kterého vás požádám o hlasování, zda může vystoupit, protože bydlí v Jablonci nad Nisou.

Dávám hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby pan \*\*\*\*\* mohl vystoupit na našem zastupitelstvu. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- l se hlasování zdržel. Děkuji.

Pan \*\*\*\*\* může hovořit.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Pokusím se to ještě dále doplnit a pokusím se také uvést některé důležité poznámky. Nebudu ale reagovat na to, co zde bylo řečeno, ale na text návrhu usnesení, protože si myslím, že jsou tam některé aspekty, které jsou velmi důležité.



Shrnu to, co se stalo na Strašnické, protože tam je skutečně polovina participace věnována přímo této lokalitě, polovina radnici obecně.

Na základě poloviny, která se týká Strašnické, v podstatě byla soutěž, která je garancí transparentnosti v tom, že je tam

- veřejné zadání,
- nezávislá porota,
- veřejný protokol o rozhodování.

Tato soutěž byla změněna ve dvoukolovou, kdy v prvním kole se má hledat základní urbanistická vize pro Strašnickou, což v podstatě odpovídá popisu hmotové ověřovací studie. Znamená to, že věcně, fakticky toto usnesení navrhuje v rámci úspor použít pouze první kolo soutěže, ale nepoužít ony záruky transparentnosti, které soutěž po získání těchto podkladů má, ale zadat to bez těchto pravidel extra.

Určitě je tudíž vhodné a rozumné, i to v komisi padlo, pro ušetření nákladů zvažovat, jestli tato soutěž v rozsahu, jak byla připravována, je smysluplná.

Pokud se bavíme o tom, jestli je připraveno první kolo, které může proběhnout transparentně a řeší právě ony objemové charakteristiky, dopad případné výstavby a dalších věcí na Strašnickou, která je velice důležitým prostorem pro Prahu 10, a jestli tuto architektonickou soutěž odsunout a zadat totéž bez těchto „hárů“ (?), nebo jestli tím pádem zkrátit tuto soutěž pouze na toto první kolo, čímž by se výrazně ušetřily finanční prostředky, získá se tentýž podklad a bude tam garance oné transparentnosti.

Tato transparentnost je důležitá pro řadu lidí, kteří do toho vstupovali se svým dobrovolnickým časem, jako motivační prvek v tom, že to má smysl.

Byla důležitá i pro mě, kdy jsem do přípravy této věci vstupoval, protože to pro mě bylo určitou zárukou, že to hodláte vzít vážně a že skutečně ona transparentnost, která je verbálně deklarována, byla při jednáních přímo na Strašnické jasně slíbena tehdejším panem starostou Richtermem a tehdejší místostarostkou paní Cabrnochovou, je opravdu míněna vážně.

Toto je tudíž asi základní myšlenka, kterou sem přináším k úvaze.

Souhlasím s tím, že je tady prostor ke zlevnění při získávání těchto podkladů, že tyto podklady by měly být srovnatelné, na tom jsme v komisi dlouhodobě pracovali, ale dávám velmi na zvážení, jestli chcete tytéž podklady získat způsobem otevřeným, transparentním anebo způsobem, který bude svádět ke spekulacím. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Dále se o slovo do diskuse hlásí paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Chtěla bych tady promluvit jako koordinátorka občanské iniciativy Společně pro desítku, protože s tím, co říkal architekt \*\*\*\*\*, se plně ztotožňujeme.

Čteme přesně navrhované usnesení, ale na nás to dělá dojem, že když ho přijmete, opravdu odmítnete

transparentnost rozhodovacího procesu a teď bych vám ráda chtěla vysvětlit naše důvody, proč to tvrdíme.

V podstatě se dá říct, že se na vás obracíme s velmi vážnou obavou, že když Rada městské části rozhodla o pozastavení architektonické soutěže na lokalitu Strašnická ... ..

(Poznámka pana Vinše mimo mikrofon.)

Já bych to, pane Vinši, dořekla. Děkuji.

(Pan Vinš reaguje mimo mikrofon: Rada nerozhodla.)

Rada nerozhodla? Rada předložila tento návrh. Dobře.

Pan starosta vám předloží návrh k rozhodnutí, aby se zastupitelstvo rozhodlo. Je to takto správně?

**Pan Vinš:** Ne, to není o zastavení soutěže.

**Paní \*\*\*\*\*:** Já nemluvím o zastavení, ale o pozastavení.

Ráda bych to dořekla a doufám, že mi prodloužíte můj časový limit.

**Předsedající:** Paní \*\*\*\*\* , pokračujte.

**Paní \*\*\*\*\*:** Děkuji. Tím, že máte rozhodnout o pozastavení neboli o prodloužení termínu, kdy by se architektonická soutěž měla konat, jsme přesvědčeni, že tím

silně narušíte důvěru občanů v naše politické vedení a jsme přesvědčeni, že narušíte spolupráci, kterou jsme tady před rokem společně započali, spolupráci, kdy jsme se společně snažili usilovat o plnění pěti přání v rámci občanské iniciativy „Společně pro desítku“.

Minulý týden jsme jednali s panem starostou a on nám řekl, že jediný důvod, proč chce pozastavit soutěž, je cena. Dnes to tady potvrdil.

Zeptala jsem se ho, co se stalo od ledna, kdy jako zastupitel zvedl ruku a hlasoval pro 5 milionů korun za uskutečnění architektonické soutěže, že je proti?

Nedostala jsem odpověď. Stejně tak jsem neslyšela žádný argument od pana místostarosty Nováka.

Nechci tady podrobně popisovat stav jednotlivých podkladů k variantám, které budete mít k dispozici, ale je naprosto jasné, že tyto podklady nejsou vzájemně srovnatelné. Nejsou zde zatím k dispozici podklady, abyste mohli rozhodnout o jedné z variant, kterou se vydat. Tyto podklady prostě nejsou vzájemně srovnatelné.

Pokud by se vám tato architektonická soutěž nezdála drahá, pak jsme přesvědčeni, že lze přepsat zadání na jenom jednoduchou urbanistickou (časový limit). Důvodem je, že to prostě bude transparentní proces a ne že vyberete tři firmy bez jakéhokoliv procesu soutěže, které budou dělat objemovou studii.

Aby bylo jasno. My jsme nezměnili názor a nebojujeme tady nyní za konání architektonické soutěže, na jejíž přípravě jsme se účastnili právě na základě oslovení pana bývalého

starosty, ale zapojili jsme se proto, že jsme chtěli zajistit co nejkvalitnější proces a jediné, o co mám teď jít, je, že prosazujeme, aby byl dodržen dohodnutý postup přípravy podkladů k jednotlivým variantám sídla Úřadu městské části a aby se náhle pro zapojené občany i odborníky nepředvídatelně, protichůdně neměnila rozhodnutí, jak tyto podklady vzniknou.

Jsme přesvědčeni, že dodržování dohodnutých procedur a závěrů našich jednání je nezbytnou podmínkou jakékoliv spolupráce s občany.

Je naprosto zřejmé, že dlouhý a náročný proces přípravy těchto podkladů byl narušen ze dne na den, a to bez jakýchkoliv uvedených zřejmých důvodů. Pro vaši informaci ještě minulý týden byla svolána porota ... ..

**Předsedající:** Paní \*\*\*\*\*, už máte po časovém limitu.

**Paní \*\*\*\*\*:** Ano, ale vy jste mě tady zdržovali, tak bych to chtěla doříct.

Toto pondělí byla zrušena.

**Předsedající:** Už hovoříte 4 minuty.

**Paní \*\*\*\*\*:** Nás zarazí jedna podstatná věc, a to že toto rozhodnutí bylo uděláno bez názoru komise, kterou jste zřídili.

Proto bych tady chtěla navrhnout, abyste nehlasovali pro připravené usnesení, aniž byste ho nechali řádně projednat komisí, kterou jste zřídili. Děkuji.

**Předsedající:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Naváží na paní \*\*\*\*\*, protože jsem jedním z koordinátorů občanského sdružení Společně pro desítku. Nebudu opakovat pouze to, co říkala, byli jsme pouze zaskočeni rychlostí, jakou se věci staly.

Pane starosto, bez urážky, když tuto věc před nás předkládáte na poslední ... ..

**Předsedající:** Vy mě nemůžete urazit, pane \*\*\*\*\*. (Šum v sále.)

**Pan \*\*\*\*\*:** Teď tomu nerozumím. Viděli jsme se v úterý a bavili jsme se spolu o tom, jak zlepšit atmosféru na zastupitelstvu, takže proč takto na mě reagujete?

Jenom jsem chtěl říct, že je problematické, pochopte, že když tady rok dobrovolníci na váš popud na něčem pracují a když potom přijde změna na poslední chvíli, o které se dozvíme náhodou, protože v daném týdnu máme domluvenou schůzku s panem starostou a panem místostarostou, je to problematické.

Z tohoto důvodu, a není to z mé hlavy, po konzultacích s odborníky a občany, kteří se na tom podíleli, vás chci poprosit o následující. Přečtu zde návrh usnesení a prosím, aby si ho někdo z přítomných osvojil.

„Zastupitelstvo bere na vědomí

informace o dosavadním vývoji a ukládá komisi pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 s termínem do následující schůze zastupitelstva následující:

1. připravit změnu soutěžních podmínek připravované architektonické soutěže tak, aby snížením požadované podrobnosti soutěžních návrhů na úroveň nezbytnou pro prověření možnosti rozvoje lokality Strašnická a důsledků eventuálního rozhodnutí o umístění nové budovy Úřadu městské části v této lokalitě došlo k maximálnímu snížení nákladů na veřejnou architektonickou soutěž;
2. zhodnotit dosavadní podklady pro rekonstrukci stávající budovy Úřadu a navrhnout další postup, který zajistí, že podklady pro tuto variantu budou kvalitativně a rozsahem srovnatelné s variantou novostavby v lokalitě Strašnická;
3. navrhnout postup pro získání dalších možností lokalizace Úřadu formou poptání koupě vhodné nemovitosti v jiné lokalitě než ve dvou výše uvedených.“

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedající:** Děkuji. Posledním přihlášenou do diskuse je paní \*\*\*\*\* . Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Ještě jednou děkuji za to, že tady můžu promluvit.

Kupodivu jsem chtěla chválit. Pan Zoufalík to sice zvládnul sám, ale přesto ho pochválím za to, že se vrátil k bodu, který jsem tady v lednu navrhla, aby se s celou tou záležitostí nespěchalo, aby se se studií počkalo, a jsem ráda, že aspoň někdy jsem se dočkala toho, že mám pravdu.

Musím ale říct, že souhlasím s panem \*\*\*\*\*, protože toto řešení udělat ze dne na den, aniž by to bylo projednáno, poté, co proběhla participace, za kterou jsme všichni vděční a za kterou tady chválím, protože konečně se občané dočkali toho, že jsou bráni vážně a že můžou také o něčem ne-li rozhodnout, tak aspoň diskutovat, není v pořádku.

Pokud máme tři varianty, měli bychom pro ně mít stejné podmínky, tzn. na všechny varianty participaci, protože například lidé, kteří žijí v okolí Vlasty, si to také zaslouží.

Určitě by měla existovat jakási urbanistická studie pro všechny tři varianty a rozhodně si myslím, že to nemusí být studie za 5 milionů.

Jak říkala paní Cabrnchová, projednáváme tady rekonstrukci objektu a na základě toho se tady už minimálně dva a půl roku slibuje rozpočet možné rekonstrukce.

Pokud ho máte, proč jste ho nepředložili, nebo proč jste nás s těmito podmínkami neseznámili? V komisi to také neproběhlo. A pokud ho nemáte, ptám se proč, když to tady bylo už několikrát uloženo, několikrát byl odložen termín a dnes je už téměř konec roku a studie stále není.



Kromě toho bych při této příležitosti byla ráda, kdybyste mně mohli říct, co budete dělat se starou školou, protože ta je v takovém stavu, že tamní střecha nemusí přežít letošní zimu, pokud napadne trochu sněhu.

Pokud mám informace, byl zahájen konkurs (?) o využití této budovy, ale nikdy k němu nedošlo, takže proč tento dům chátrá a je prázdný 5 let? Děkuji.

**Předsedající:** Také za vaše slova děkuji. Ze zastupitelů se o slovo hlásí pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Vážený pane starosto, za TOP 09 jsem chtěl jenom vyjádřit, že i nadále si myslíme, že varianta A, tzn. rekonstrukce stávající budovy, je podle nás to nejlogičtější a nejlepší řešení, a to už z toho důvodu, že tuto budovu vlastníme. A pokud bychom se měli chovat jako správní hospodáři, máme se o tuto budovu starat a udržovat ji a ne ji nechat chátrat, jako je tomu v současné době.

Pokud jde o předložený materiál, uvítal jsem, když jsem se tam dočetl, že jsou už téměř všechny podklady pro tuto variantu „A“ hotovy, a proto jsem vás chtěl požádat, abyste nám po těch dvou a půl letech, jak jsem už několikrát vyzýval, prozradil, kolik orientačně tato rekonstrukce stávající radnice bude stát.

Ještě se vracím k žádosti pana \*\*\*\*\* na osvojení jeho návrhu, takže chci říct, že bych si ho osvojil, abychom o něm mohli eventuálně hlasovat. (Potlesk.)

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den! Na tomto zastupitelstvu nebylo řešeno, z jakých peněz se případná varianta B a C bude realizovat. Pokud vím, městská část v tuto chvíli prostředky na takovouto monstrózní akci nemá.

Mám samozřejmě strach, že v případě, že by městská část samostatně stavěla multifunkční centrum, nejenom radnici, dojde k překročení rozpočtu a že nemá dostatečné páky na to, aby si tento rozpočet uhlídala. Koneckonců v sousedních městských částech jsou zkušenosti s tím, že se rozpočet uhlídat nepodařilo.

I já se připojuji k návrhu pana kolegy Narovce, abychom se vážně zabývali rekonstrukcí Vlasty. Z průběhu minulých zastupitelstev se mi zdálo, že o této variantě se vážně neuvažuje a že se vedení městské části v podstatě rozhodlo, že si postaví pomník, novou radnici. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se dále hlásí pan Boris Šťastný. Prosím.

**Pan Šťastný:** Dámy a pánové, mám pocit, že nám tady uniká podstata celé této debaty a zdá se, že už ne měsíce, ale léta sklouzáváme úplně někam jinam, kam bychom sklouzávat neměli.

Podstata toho, co říkáme, je, že občané Prahy 10 a odpovědní pracovníci, kteří mají zajišťovat servis občanům Prahy 10, nemají dostatečné podmínky k tomu, aby kvalitně,

tak, jak si všichni představujeme, mohl tento úřad fungovat. To je prostě fakt.

Současně máme vysoké náklady dané určitou specifičností této budovy, její historií a stávajícím technickým stavem.

Je přece jedno jediné kritérium, které by mělo být základní, a to jsou potřeby městské části a občanů na rozsah těchto služeb a tím i rozsah tohoto úřadu a budov směrem k budoucímu projektu. Toto, předpokládám, máme nebo to víme. Pokud to nevíme, měli bychom to co nejdříve zjistit.

Zjednodušeně řečeno,

- které činnosti tady chceme efektivně konat,
- kolik k tomu potřebujeme úředníků,
- místností a
- jak tyto místnosti mají být velké.

Poté je pouze politickým rozhodnutím, kde a za jaké peníze bude tato budova existovat. To je politické rozhodnutí.

Můžeme mít 25 různých studií, ale budeme se muset na základě jednoduché úvahy, kdy budeme mít na jedné straně možnost rekonstrukce tohoto baráku za X peněz, popřípadě možnost vybudování tohoto baráku někde jinde za X peněz, politicky rozhodnout, zda to učiníme či nikoliv.

Jsem přesvědčen, že toto politické rozhodnutí musíme udělat. Dokud ho totiž neuděláme, budeme dělat studii pro studii, další studii a další studii a občanské iniciativy budou říkat, jestli se jim líbí, jestli to bude tady či onde apod.

V této zemi platí zastupitelská demokracie, tzn. že my zastupitelé, kteří tady sedíme, jsme dostali mandát od voličů a voliči od nás očekávají, že za ně kvalifikovaně rozhodneme.

Já sám za sebe říkám, že jsem připraven kvalifikovaně rozhodnout o tom, zda máme stavět novou radnici, nebo máme zůstat zde, pokud někdo předloží jasný počet kanceláří, jasnou koncepci této budovy. To je přece hotové, to máme k dispozici, to bylo předloženo a já vůbec nerozumím tomu, proč se občanské iniciativy neustále točí na tom, že musíme mít tu architektonickou studii, tu druhou, tu třetí, tu další atd. atd.

Jsem přesvědčen o tom, že máme najít politickou odvahu a hlasovat o jedné z těch dvou nebo tří konkrétních variant. Pokud budou další varianty, pak je předložme, ale nemá smysl to odkládat a schovávat se za další studie. To je můj názor, a proto jasně říkám, že to, jakým způsobem tady tyto občanské iniciativy vystupují, je jenom komplikací celého tohoto příběhu. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Děkuji. Já teď tak úplně nevím, odkud mám začít, protože jsem pozorně poslouchal jednotlivé příspěvky a trochu mám pocit, že spíše jde o nepochopení než o cokoliv jiného.

Na příspěvcích, které tady byly předneseny, je už vidět, že každý z diskutujících má trochu jiný názor. Přitom všichni jsme občany Prahy 10 a přesto všichni máme na tuto záležitost jiný pohled.

V tuto chvíli souhlasím s Borisem, že základní rozhodnutí je o tom, že chceme nějakým způsobem vylepšit radnici Prahy 10, a je to potřeba. Nějakou cestou jsme došli ke třem variantám.

Teď třeba pro pana kolegu Šnajdra. My přece nechceme vyloučit variantu číslo 1, tzn. rekonstrukci. My jenom říkáme, že dnes potřebujeme rozhodovat z co největšího množství informací, potřebujeme předložit všechny možnosti, které Praha 10 má k tomu, aby rozhodla. Toto rozhodnutí je opravdu na 50, 60 let dopředu. Proto říkáme, že musíme zastupitelstvu předložit, aby se mohlo rozhodnout ze všech možností, které existují.

Dále následovala část příspěvků s architektonickou soutěží.

Paní \*\*\*\*\*, pane \*\*\*\*\*, my nerušíme architektonickou soutěž, my ji doteď vnímáme jako nejlepší možnost k tomu, abychom rozhodli, jak ta budova bude vypadat, pokud budeme stavět na Strašnické. To je to nejlepší, co v tuto chvíli můžeme udělat, a také to uděláme.

My jenom říkáme, že v této fázi rozhodovacího procesu, kdy opravdu tím hlavním kritériem je finanční náročnost, nic jiného, nepotřebujeme architektonickou soutěž. V této chvíli je to mrhání prostředků, je to nesmysl. My potřebujeme rozhodovat.

Od paní \*\*\*\*\* jsem slyšel, aby všechny tyto varianty byly na stejné úrovni. Ano, všechny budou. Jedna je omezená rekonstrukcí této budovy, další dvě budou omezeny těmi požadavky, které jsou specifikovány jak od tajemníka, od

Úřadu a odborů, což je ta technická část, tak tím, co jsme sesbírali, když mě pan \*\*\*\*\* opravil, z 50 % z participace. Ale z 50 % byla tato participace univerzální pro všechny lokality, a to je to důležité. A z toho máme tu základní představu o tom, jak ta budova má vypadat. Ne její vzhled, ale její funkčnost. A z toho musí dnes jednoznačně vyplynout finanční náročnost jednotlivých variant. Tyto varianty budou srovnatelné co se týče financování.

Dnes o financování těžko můžeme mluvit tak, že budeme financovat z vlastních zdrojů. Samozřejmě, že asi nebudeme, ale to bude součástí rozhodování mezi těmi třemi variantami, protože na všechny tři budeme muset najít financování.

Proto říkáme, že je potřeba všechny tyto informace soustředit, předložit do jednoho materiálu, nechat je posoudit komisí, zastupitelstvem, možná Vysokou školou ekonomickou, nevím, někým, ale tuto finanční náročnost si musíme stanovit a na základě ní v první fázi rozhodnout.

Pokud rozhodneme, že to bude rekonstrukce současné budovy, ano, uděláme participaci, zjistíme, co občané Prahy 10 i v tomto okolí chtějí.

Pokud to bude varianta číslo 2, že to bude stavba na Strašnické, ano, uděláme architektonickou soutěž, abychom měli jistotu, že vybereme ten nejlepší projekt.

To všechno je pravda, toto chceme udělat, ale v této fázi jsou tyto věci prostě mrháním prostředky a časem. My v tuto chvíli chceme rozhodnout jenom o tom, jestli městská část na jednotlivé varianty má a která z nich je pro ni vůbec přijatelná. To je vše, o ničem jiném tento spor není.

Teď se opravdu trochu bojím, že to, co provádí občanské sdružení s paní \*\*\*\*\* a panem \*\*\*\*\*, je to samé, co provádí u Čapkovy vily. To je prostě kritika pro kritiku. My z toho, co jsme říkali a co chceme udělat, nechceme uhnout ani o krok.

My jenom říkáme, že pro počáteční rozhodnutí tyto věci nepotřebujeme. Ve chvíli, kdy se pro jednu variantu rozhodneme, uděláme pro ni úplně všechno z toho, co jsme si řekli a co tady deklaruujeme.

Kromě toho jsem si udělal poznámku, že přijde vniveč participace apod.

Nepřijde. Už z toho důvodu, který nyní uvádím, prostě nepřijde. Polovina se zúročí hned, druhá polovina se zúročí v případě, kdy ta varianta půjde dále do budoucna.

Důležitá poznámka. Rozhodně nebude osloven jenom jeden ateliér, budou osloveny třeba tři, které nějakým způsobem zareagují.

To všechno jsou věci, kdy se trochu domnívám, že je to nepochopení této situace a myslím si, že to, co tady dnes říkáme, je naprosto logické a musí to být přijatelné úplně pro všechny. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo sed hlásí paní kolegyně Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Nechtěla bych se dostat

do situace, kdy bych rozhodovala jenom o jedné variantě. Já chci mít předem prověřené všechny varianty.

Opravdu si nejsem jistá, že rekonstrukce stávající budovy je tou nejlepší variantou. Potřebuji se na základě něčeho rozhodnout. Tudíž potřebuji mít prověřeny minimálně dvě, v lepším případě všechny tři varianty.

Velmi bych si přála, aby tento proces byl legitimní a transparentní, a proto bych chtěla, aby vše bylo projednáváno komisí, kterou si zřídilo samo zastupitelstvo a ve které jsou zástupci opozice, občanské společnosti, zástupci odborové organizace i vedení Úřadu. Proto bych si dovolila předložit ještě doplnění návrhu usnesení, o kterém bych chtěla nechat hlasovat.

V bodě IV. ukládá doporučuji přidat bod

„2. komisi pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 zastupitelstva městské části Praha 10

- 2.1 posoudit zpracované alternativy vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 a předložit zastupitelstvu městské části Praha 10 stanovisko k jednotlivým zpracovaným alternativám;
- termín: do 31. 12 letošního roku.“

Tento návrh předložím návrhovému výboru.

**Předsedající:** Jak u paní \*\*\*\*\*, tak u paní Cabrnichové se s jejich návrhy ztotožňuji. Paní \*\*\*\*\* také předložila pozměňovací návrh k jednomu z mých bodů.



O slovo se dále hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co říkal pan Vinš.

Já samozřejmě vím, protože jsem to pečlivě studoval, že bylo ve hře více variant. Možná, že ryze subjektivně jsem měl pocit, že varianta „rekonstrukce Vlasty“ se nebere příliš vážně, že je to takový outsider, že nemá rovnocenné postavení s ostatními variantami, a proto mé vystoupení bylo takové, jaké bylo. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Slovo má pan kolega Sandner. Prosím.

**Pan Sandner:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se vrátit k situaci, kdy jsme na předchozím zastupitelstvu hovořili právě o architektonické soutěži. Já jsem v podstatě nikdy nebyl jejím příznivcem a měl jsem kvůli tomu i slovní přestřelku s panem Richterem.

Přece by skutečně stačilo, aby to posouzení bylo určitým způsobem objektivní, aby se pro všechny varianty, teď už jsou tři, předtím byly jenom dvě, vytvořily objemové studie, které by právě ukázaly, na co máme, a tady naváží na to, co říkal pan Vinš, se kterým nesouhlasím.

Když budeme mít tři objemové studie, pak možná nebudeme potřebovat žádnou architektonickou soutěž, protože už předem

budeme vědět, že na to prostě buď nemáme nebo máme. Děkuji.  
(Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám za váš názor, se kterým se i já ztotožňuji.

O slovo se dále hlásí pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Ještě musím reagovat na vystoupení kolegy Vinše.

Já si také pamatuji, jak tady minule hájil architektonickou soutěž a jak se bil do prsou a říkal, že cenu varianty na Strašnické bez ní nezískáme.

Nyní bych chtěl ještě reagovat na kolegyni Cabrnchovou.

V mém prvním vystoupení jsem neříkal nic o tom, že nechci znát náklady na další varianty. Naopak já je znát chci, ale jenom jsem vyzýval, abychom se my, zastupitelé, dozvěděli již informace, které radnice má, tzn. kolik by eventuálně stála rekonstrukce stávající radnice, takže i mě zajímají náklady dalších variant, ale jenom jsem vyjadřoval názor klubu TOP 09 na to, co si o tom myslíme, a chtěl jsem znát cenu této varianty.

Jinak jsem ale neříkal nic o tom, že nesouhlasím se zjištěním nákladů na další varianty, takže jenom reaguji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan Ing. Novák.  
Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážená kolegyně, jsem skutečně trochu zmatený. Návrh občanské iniciativy Společně pro desítku jsem obdržel včera a diskutovali jsme o něm.

Možná bych ho podpořil, ale na druhé straně je druhá skupina občanů, kteří říkají něco úplně jiného. Říkají: my tu architektonickou soutěž nechceme. A když to porovnáme podle počtu diskutujících, tak je to plichta.

Paní \*\*\*\*\* říkala to i to, nechci to interpretovat, kolegové z TOP 09 říkají, že jsou všemi deseti pro variantu 1, ale podporujeme návrh, který říká, že budeme dělat tři varianty, takže opakuji, že jsem z toho trochu zmatený.

Myslím si, že se asi všichni shodneme na tom, že chceme nějaký výstup, který bude v čase, v místě a finančně srovnatelný.

Jednou ze subvariant je architektonická soutěž. V sobotu jsem se o tom bavil, když jsem objížděl sousedské slavnosti, s panem architektem \*\*\*\*\* , takže znám i jeho názor.

Můžeme se k ní dostat různými cestami, ale i v tomto případě se chci odvolat na úterní jednání, které jsme měli s panem starostou a se zástupci občanského sdružení Společně pro desítku, kde pan starosta jasně deklaroval a myslím, že to tady také zaznělo: já jsem nový starosta, což je pravda, architektonická soutěž stojí 5 milionů. Co když ale tato varianta nebude vybrána?

- Kdo bude za to zodpovědný?
- Kdo bude volán k odpovědnosti za to, že jsme investovali 5 milionů, které nebyly využity?

Sám za sebe se nyní ztotožním s návrhem kolegyně Cabrnchové, paní \*\*\*\*\* a ve světle toho, co jsem tady dnes slyšel, podpořím návrh usnesení, který je uveden k tomuto materiálu. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan kolega Weinert. Prosím.

(Dohadování a šum v sále.)

**Pan Weinert:** Dobré odpoledne! Já se v tom už vůbec neorientuji (bouřlivá odezva), protože někdo studii chce, jiný nechce apod., a proto si myslím, že bychom se měli řídit logikou věci a uvést správnou posloupnost kroků, které bychom měli udělat.

Rozhodně si nemyslím, že na prvním místě by měla být studie, která je v lokalitě Strašnická. Podle mě by na prvním místě mělo být stanovit potřeby, které potřebujeme jako Úřad městské části.

- Máme 350 úředníků, někde dáváme dávky, někde se chceme slučovat apod. Máme ji v pořádku.
- Řekněme si: vejdemo se sem? Nevejdemo. Vejdemo.
- Uděláme studii, kolik to bude stát?
- To samé na variantu 2, na nějaký pozemek vedle.
- Bude vedle? Ano.
- Je ten pozemek vhodný nebo není?
- Vejdemo se tam, nevejdemo?

- Stálo by to tolik a tolik.
- Nebo na Strašnické.
- Nakonec se na toto místo udělá architektonická studie.

Myslím, že je to úplně jednoduché.

**Předsedající:** Pan Vinš má slovo.

**Pan Vinš:** Krátce bych chtěl ještě reagovat na vystoupení kolegy Narovce v souvislosti s tím, jak jsem obhajoval architektonickou soutěž.

Ano, asi je to pravda, obhajoval, ale jak říkal Winston Churchil: jen blbec nemění svůj názor. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan Milan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Chtěl bych reagovat na několik věcí.

To, co říkala paní \*\*\*\*\* v souvislosti s urbanistickou studií na Vlastu, je nesmysl. Urbanistická studie je něco jiného. Ta se dělá na území, které není zastavěno. Možná je to popletení pojmů, pak se omlouvám, ale to je prostě nereálné.

Architektonická soutěž měla být vypsána někdy v březnu. Teď jsme v září a vlastně nic nemáme. Proto, byť se mi to říká těžko, souhlasím s panem starostou, že by asi bylo jednodušší jít v tuto chvíli touto cestou.

Jednodušší nikoliv z hlediska zjednodušení procesu, ale z hlediska toho, abychom se nenechávali motat v kruzích, protože nás teď někdo, a možná i my sami sebe, motá v kruzích a přitom se stále bavíme o jedné variantě a zamotáváme se, o druhé variantě, zamotáváme se, ale my se musíme rozmotat, přátelé.

Jediná možnost, jak se rozmotáme, a to říkal pan kolega Narovec nebo Šnajdr přesně: dejte nám rozpočet této rekonstrukce. Ano. A proto to všechno směřujeme ke 31. prosinci. A nejenom rozpočet rekonstrukce, ale všechny náklady vedle sebe. Víc jich není. Jsou tři varianty.

Dáme je vedle sebe a pak si řekneme,

- na co máme,
- na co nemáme,
- co je pro nás výhodnější,
- co pro nás výhodnější není.

Je to stejné, jako když to děláte doma.

Vlastníte chatičku, která je polorozbořená nebo taková, že si říkáte: měli bychom ji zrekonstruovat. Co uděláte?

Necháte si udělat nějakou představu, kolik by tato rekonstrukce stála, a případně se podíváte na trhu, jestli někdo v této ceně nenabízí něco lepšího, anebo si řeknete, pokud máte svůj pozemek, jestli za míň nebo za stejné náklady nepostavíte něco nového.

My chceme přece to samé. My se chceme chovat, jako kdyby to bylo naše, aspoň předpokládám, že se tak všichni chceme chovat. To je totiž to jediné, co musíme posoudit, a pak

- řešme participace,
- soutěže, jak to bude vypadat,
- jaká bude fasáda,
- jaké bude okolí.

To je v pořádku, ale ono je to jako s autem nebo můžete chtít obrovskou vilu, ale když na ni nemáte, bohužel musíte vzít zavděk tím, co máte, takže nejdříve musíte zjistit, jestli vůbec peníze na to jsou.

Jenom bych opakoval, že je naprosto jasné, že i když rozhodneme o směřování, tzn. že vybereme jednu variantu, bude to jenom směřování, nebude to ukončení procesu, naopak bude to nastartování procesu.

Je jasné, že v tomto volebním období nestihneme postavit žádnou radnici, my nestihneme ani rekonstrukci této stávající. Je jedno, kterou variantu vezmeme.

Promiňte, spojuji dva příspěvky.

Je to jenom o určení směru, kam půjdeme. Jak říká klasik: „kudy kozy hnát“.

Pokud jde o protinávrh pana architekta \*\*\*\*\*, ten je bohužel z mého pohledu nehlasovatelný. A víte proč? Protože pokud budeme chtít zúžit tuto architektonickou soutěž, architektonická soutěž není o tom, že se rozhodneme my, tu řeší Česká komora architektů, odborníci.

My se tady, mimo jiné, o tom bavíme více než tři roky a tuto architektonickou soutěž řešíme po celou tuto dobu, takže když teď řekneme, že ji chceme zúžit, budeme se o tom bavit ještě v roce 2017 a budeme tady sedět úplně stejně a koukat

jako husa do flašky. Takhle to totiž úplně nejde, takhle jednoduché to není.

A tak je to i s návrhem usnesení, které je v jednom bodě z mého poloodborného, laicky poučeného názoru nerealizovatelné. S ostatními body problém nemám. Děkuji.

**Předsedající:** Závěrečné slovo starosty.

Dámy a pánové,

ve chvíli, kdy jsem se rozhodl k tomuto řešení, jsem nevěděl, jakou diskusí rozpoutám. Zcela otevřeně říkám, že důvod, proč jsem se rozhodl, bylo

- ušetření finančních prostředků,
- dání určité logiky celému procesu,
- dání určité dynamiky do tohoto procesu, což podtrhuji jako to nejdůležitější.

Měl jsem pocit, možná, že to byl jenom můj pocit, že diskuse o tom, jak řešit špatný technický stav této radnice, je diskusí trvajícím nejméně tři roky a že jako nový starosta mohu, a doufám, že tomu tak je, urychlit tuto diskusí v tom smyslu, že minimálně toto zastupitelstvo rozhodne o cestě, kterou se vydat.

Toto zastupitelstvo přijalo jedno zásadní rozhodnutí, že totiž stanovilo: ano, tato budova neodpovídá moderní budově Úřadu městské části. A jestliže zastupitelstvo vyřklo tento ortel, má povinnost říct, jakým způsobem budeme tuto situaci řešit.



Nezlobte se, ale vážím si, a myslím to vážně, práce a času, kterou mnozí z vás nad tímto tématem strávili. Nemám ani na okamžik chuť tuto práci zpochybnit nebo znehodnotit, ale jestli já jako nový starosta mohu něco udělat, pak je to zrychlit, přinést dynamiku do rozhodování.

Je to přesně o tom, a teď nevím, kdo to říkal, myslím, že Boris Šťastný, že bych byl rád, aby toto zastupitelstvo dostalo odvahu rozhodnout o tom, jakou cestou se vydáme, a takové rozhodnutí je neuvěřitelně důležité.

Jako starosta vám mohu slíbit, že pokud bude kterákoliv z těchto tří variant rozhodnuta, budu ji podporovat a budu na ní pracovat tak, abychom ji v maximální míře měli rozpracovanou a připravenou, přesně tak, jak říkal kolega Richter, aby ti budoucí ji mohli zdárně dokončit. To je můj příspěvek k této věci.

Vaše rozhodnutí může být i takové, že se rozhodnout nechceme, ale pak si vymíňuji jedno: v příštím roce se o radnici už nechci ani jednou bavit.

Uzavřel jsem diskusi, takže prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 34 s tím, že k rozhodování jsou předloženy dva návrhy:

- první návrh, který byl předložen zastupitelstvu, a
- druhý, který byl předložen v průběhu jednání a který si osvojil pan Narovec.

Jako o prvním budeme hlasovat o návrhu usnesení, který byl předložen občanem jako protinávrh.

Pokud tento návrh nebude přijat, budeme hlasovat o návrhu, který byl předložen v dokumentaci, kterou máte před sebou, s tím, že je navržen doplněk, který předložila paní kolegyně Cabrnachová v bodě IV. ukládá:

„Bod 2.

komisi pro vytvoření vodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 zastupitelstva městské části Praha 10

- 2.1 posoudit zpracované alternativy vytvoření vhodných podmínek pro fungování úřadu městské části Praha 10 a předložit zastupitelstvu městské části Praha 10 stanovisko k jednotlivým zpracovaným alternativám;
- termín: do 31. 12.“

Tolik doplnění návrhu usnesení, který máte na stole.

V první části hlasování bychom však měli hlasovat o protinávrhu, který zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

bere na vědomí

informace o dosavadním vývoji a ukládá komisi pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 s termínem do následující schůze zastupitelstva:

- připravit změnu soutěžních podmínek připravované architektonické soutěže tak, aby snížením požadované

podrobnosti soutěžních návrhů na úroveň nezbytnou pro provádění možností rozvoje lokality Strašnická a důsledků eventuálního rozhodnutí o umístění nové budovy Úřadu městské části v této lokalitě došlo k maximálnímu snížení nákladů na veřejnou architektonickou soutěž;

- zhodnotit dosavadní podklady pro rekonstrukci stávající budovy Úřadu a navrhnout další postup, který zajistí, že podklady pro tuto variantu budou kvalitativně a rozsahem srovnatelné s variantou novostavby v lokalitě Strašnická,
- navrhnout postup pro získání dalších možností lokalizace Úřadu formou poptávky koupě vhodné nemovitosti v jiné lokalitě než ve dvou výše uvedených."

Tento návrh je uveden bez termínu, jediným termínem je zde následující schůze zastupitelstva.

**Předsedající:** Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Prosím, aby mě poslouchal pan Mgr. Ekstein, případně někdo z odboru územního rozvoje.

Jsem pamětník a dělal jsem několik architektonických soutěží, takže se chci zeptat.

U tohoto návrhu je v první odrážce uvedena změna soutěžních podmínek a architektonické soutěže, kde je napsáno snížení propracovanosti řešení.

Nezlobte se na mě, ale můj laický názor, který chci potvrdit, je, že architektonická soutěž má jasná pravidla. My prostě dle mého názoru, pokud bychom tento návrh přijali, u České komory architektů nejsme schopni docílit toho, aby se

snížila propracovanost těchto podmínek, protože architektonická soutěž má jasné zadání, jasnou definici, takže takto jednoduše to není možné.

Domnívám se totiž, že tento návrh je nehlasovatelný a ptám se odborníků, jestli mi na to můžou odpovědět. Děkuji.

**Pan Ekstein:** Jistě se dá nějakým způsobem zajistit úprava soutěžních podmínek, které byly předběžně předjednány s Komorou architektů, na druhou stranu v žádném případě nedokáží předjímat, nakolik by se snížily náklady, ani to, zda by Komora architektů s takto upravenými podmínkami souhlasila, a tudíž by byly v podstatě nerealizovatelné.

**Předsedající:** Jsem laik, ale z toho, co jsem slyšel, mám pocit, že bychom se ve chvíli, kdybychom tento návrh přijali, dostali do slepé uličky.

O slovo se ještě s technickou poznámkou hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Dobře. Navrhuji proto o tomto návrhu nechat hlasovat, ale s tím, že jasně říkám, že jsem si na 90 % jist, že to takto nelze udělat. Proto se u tohoto návrhu zdržím hlasování, ale jenom s ohledem na to, že to prostě dle mého názoru není možné. Děkuji.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se dále hlásí pan  
\*\*\*\*\*.

(Hluk v sále.)

**Pan Richter:** Pan \*\*\*\*\* ale není odborník.

**Předsedající:** Slovo má pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Myslím, že zásadní problém je v rozdělení této soutěže na dvě kola.

Pokud je vyhlášena dvoukolová soutěž a proběhnou obě kola, pak samozřejmě není problém, ale problém nastane ve chvíli, kdy budeme chtít uskutečnit pouze jedno kolo.

Pokud bychom poté chtěli pokračovat, problém nebude, ale pokud nebudeme chtít po prvním kole dále pokračovat, nebude možné to udělat.

Tato soutěž je dvoukolová, má první a druhé kolo, ale je to postaveno tak, že je dvoukolová a obě kola proběhnou. To znamená, že podle mě nejsme schopni v tuto chvíli garantovat to, že bychom mohli po prvním kole skončit. Byla by z toho pouze blamáž a ostuda. Děkuji.

**Předsedající:** Pane Eksteine, řekněte k tomu ještě svůj názor.

(P. Ekstein se na mikrofon nevyjádřil.)

S technickou poznámkou se hlásí ještě pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Mám technickou poznámku k hlasování. Podle mého názoru o tom klidně hlasovat můžeme, protože to nejhorší, co se může stát, je, že komise zjistí, že není schopna tyto podmínky upravit a na příštím zastupitelstvu se to dozvíme.

**Předsedající:** Děkuji. To je přesně to, co jsem nechtěl.

Přátelé, využijte toho, že řídím tuto schůzi a dávám hlasovat o protinávrhu, který nám připravil kolega Narovec. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovali 3 zastupitelé,
- 3 byli proti,
- 24 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

Budeme proto hlasovat o původním návrhu včetně dodatku, který předložila paní kolegyně Cabrnichová. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- 3 byli proti,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

35.

**Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva městské části  
Praha 10 na druhé pololetí 2013.**

Tento materiál předkládá paní Čunátová. Prosím ji proto, aby se ujala slova.

**Paní Čunátová:** Děkuji. Kontrolní výbor předkládá zastupitelstvu plán kontrolní činnosti na druhé pololetí.

Dovolte mi upozornit na jednu úpravu, a to v bodu číslo 6, kde je uvedena nepřesná formulace. Je tam uvedeno: „Zajištění situace v oblasti kultury ...“

My nemůžeme zajišťovat, ale můžeme monitorovat, takže prosím, abyste si text takto opravili.

Mám za to, že byste měli vědět, že v plánu z prvního pololetí zůstává jak Gutovka, dnes jsme dostali podklady k rozvojové situaci na stůl, tak bývalý kulturní dům Eden a máme už téměř zpracovanou kontrolu správních firem, kterou také v rámci celkového hodnocení jejich fungování předložíme zastupitelstvu.

Tolik dodatek ke kontrolnímu výboru, abyste věděli, na čem budeme ještě do konce roku pracovat.

**Předsedající:** Děkuji vám, paní Čunátová, za vaše úvodní slovo a otevírám k tomuto materiálu diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 35 s dodatkem, který uvedla předsedkyně kontrolního výboru.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyli proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Otevírám poslední bod schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

36.

**Různé.**



Nejprve prosím členy rady, aby se po ukončeném jednání zastupitelstva sešli v radničním sále ke krátkému jednání rady.

O slovo se v tomto bodu přihlásil pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý podvečer! Ve svém druhém příspěvku bych se zaměřil na opravy školských zařízení, které probíhaly o letošních školních prázdninách.

Ti, kteří mají děti školou povinné, asi vědí, že v mnohých školách na Praze 10 probíhaly stavební práce a úpravy. Hlavně se jednalo o opravy střech, zateplení, výměnu oken, někde se rekonstruovaly jídelny, vývařovny, elektroinstalace a další instalace uvnitř budov.

Od městské části je to v podstatě záslužná činnost, ale to, co musím kritizovat, je cena a dodržování termínů.

Pokud jde o termíny, zaměřil jsem se na školu v Jakutské ulici. Snad proto, že jsem absolvent této školy.

Nevím, kdo z vás má v této škole děti školou povinné, ale asi víte, že škola stále je a ještě asi měsíc bude pod lešením. Funguje tam firma Polabská stavební, c.s., která, jak jsem se dozvěděl, začala práce o cca měsíc později, než měla, tzn. že bylo velmi nereálné dokončit je včas.

Nedošlo tam dále k rekonstrukci kuchyně, i když byla vystěhována. Následně bylo řečeno, že chybí gastro projekt, takže kuchyně se stěhovala zpět.

Několikrát tam došlo k protečení do učeben, byly tam plísň, vysoušení. Pan starosta Zoufalík o tom určitě ví, protože jsem slyšel, že se tam z města půjčovaly nějaké vysoušeče.

Nejedná se jenom o školu v Jakutské, ale třeba také ve Vladivostocké, kde ještě dodnes dělníci něco dodělávají.

Prostudoval jsem si smlouvy a zjistil jsem, že je tam stanoveno poměrně tučné penále, a to od 20 do 40 tisíc korun za den, a proto si myslím, že částka, nebo aspoň její část, která bude vybrána za X desítek dnů, by mohla být dobrým příspěvkem těmto školním zařízením ... ..

**Předsedající:** Pane \*\*\*\*\*, přeruším vás, protože toto všechno už máme za sebou.

Děkuji za váš příspěvek, potvrzuji to, co se stalo, bylo to nepříjemné. Je tam tučná penalizace, firmy dostávají tučné penále, 50 % těchto finančních prostředků získají jednotlivé školy na pořízení svého zázemí, takže toto máme za sebou.

**Pan \*\*\*\*\*:** Jsem za to rád, ale chtěl bych se také zmínit o tom, že tyto školy byly opravovány na základě rámcové smlouvy a že spousta prací je silně předražena.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Dalším přihlášeným je pan \*\*\*\*\* . Prosím, máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, chci vystoupit jenom s krátkým návrhem, a to abyste zvážili, zdali by nebylo vhodné a možné, že by veřejnost měla k dispozici materiály, které dostávají zastupitelé, a to třeba formou zveřejnění na internetu. Vyhnuli byste se tím různým podezřením o prisátých firmách, jak to tady zaznělo, neprůhledném financování apod.

Zvažte to, myslím si, že pokud to dělají některé jiné radnice, tak i na Praze 10 by to mohlo jít. Děkuji pěkně.  
(Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Dalším, který se hlásí o slovo, je pan \*\*\*\*\*.

**Pan Richter:** Také chci poděkovat panu předsedovi za to, že nás takto interpeluje. Určitě se na to podíváme.

**Předsedající:** Slovo má pan \*\*\*\*\*.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Dovolte mi, abych se tady s novými fakty vrátil k tématu rámcových smluv na stavební zakázky, které naše městská část podepsala se čtyřmi firmami, a to s

- Bau plus,
- Subterou,
- Polabskou stavební a
- Podzimkem a syny.

Mám stále za to, že tento postup odporuje zákonům volného trhu, snižuje konkurenci. Vybrány byly pouze 4 firmy. Je nevýhodný pro městskou část a pro politickou reprezentaci, protože tyto smlouvy se týkají let 2012 - 2016 a tedy překračují mandát vás, zastupitelů.

Vzhledem k tomu, že mám pozitivní řešení, tj. otevřená výběrová řízení, přidávám v jejich prospěch ještě jeden argument, a to ekonomický.

Průběžná data Českého statistického úřadu k vývoji cen stavebních zakázek a data z průzkumu společnosti CEEC Research (?), který byl učiněn v rozhovorech s představiteli 100 větších a středních stavebních firem nad 50 zaměstnanců, nám říkají, že ceny stavebních zakázek se od počátku krize snížily o více než pětinu, tzn. že řekněme od roku 2009 až dosud šly o pětinu dolů.

Argument pana Ing. Richtera před dvěma lety zněl tak, že firmy, které se dostanou do zúženého čtyřčlenného kola, mají nad sebou Damoklův meč tzv. zastropovaných cen. 11. března 2011 tady mluvil o úspoře minimálně 10 %.

Tento model ale nepočítá s tím, že by se ceny v čase díky konkurenci a dalším faktorům radiálně snižovaly, tzn. že zastropovaná cena je spíše cena zabetonovaná.

Zúžený počet firem nám v pokřiveném, pro ně výhodném prostředí, které jim tu bylo nastaveno, nabízí vyšší ceny, než bychom dostali od účastníků řádných otevřených výběrových řízení.

Mám své pochybnosti, jestli se vůbec na tyto čtyři stavební firmy dá vyvinout tlak. Není to moje odpovědnost,

je to odpovědnost rady městské části a chci jenom upozornit, že máme k dispozici data, že k začátku září letošního roku se tyto smlouvy podepisují velmi rychle a z objemu 1,6 miliardy korun rychle ubývá.

Nakonec bych uvedl ještě jednu poznámku.

Jsem synem stavebního technika, který v 90. letech podnikal ve stavebnictví, takže vím, jak to v tomto oboru chodí. Proto žádám pana místostarostu Richtera, který tehdy tento návrh předkládal, aby nám řekl, jak bude na tyto firmy tlačit, když ceny klesají. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan \*\*\*\*\*.

(Není přítomen.)

Další přihlášenou o slovo je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Chci se přidat k mému předřečníkovi z „Ano“ a chci požádat o stejnou věc, a to aby materiály byly přístupné na internetu, stejně jako v jiných pražských obvodech.

Dále chci připomenout, nevím, jestli jsem to řekla dost důrazně, že jsem chtěla odpověď na problematiku týkající se staré školy, takže prosím, abych ji dostala písemně. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Další přihlášenou o slovo je paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý večer! Víím, že už to je dnes dosti dlouhé, ale zaznělo tady tolik věcí, že se nemůže než spolu s mnohými z vás nedívit.

Mnozí jste se divili například tomu, že by nebylo možné zodpovědět, co znamená investice pěti milionů, ale já říkám, jak jste o tom mohli přemýšlet před několika měsíci, když jste pro ni bez problémů hlasovali?

A proč se pak nedívit, že vůbec nevíme, na základě jakých procesů tady probíhá rozhodování?

A ještě jedna poznámka. Jak potom zodpovědět ne těchto pět milionů, ale důvěru, která byla narušena naprosto nevyčíslitelným způsobem? Ta prostě nemá hodnotu v penězích. Ty stovky a tisíce hodin dobrovolnické práce a hlavně angažmá a víry, že to tady začne být jinak, že veřejnost začne být skutečně brána vážně a bude zapojována do nějakých procesů? Byl to slib, který vypadá, že nebude dodržen.

Mnozí se divíte, že nejste chváleni. Přitom si myslím, že jsem se vás snažila pochválit za to, co jste dokázali u vily Karla Čapka. Možná jenom chybějí uši, které by tyto pochvaly slyšely.

V podstatě se také divíte, že občané mají protichůdné názory, ale tak to přece není. Jde o to, že je tady taková asymetrie informací, taková potíž se k informacím dostat, že si zkrátka nemohu vytvořit kvalifikovaný názor, pokud se nedostanu k podkladům, které nejsou zveřejňovány.

V situaci, kdy v podstatě nekoresponduje to, co říkáte, často s tím, o čem je následně hlasováno, se nemůžeme divit, že tyto názory nejsou opřeny o totéž.

Proto bych ráda zdůraznila, že nerozumím tomu a myslím si, že se není čemu divit, že tady panuje nedůvěra, když nevyslechnete názor odborníka, který připravuje metodiku participace pro zadávání architektonických soutěží, aby vysvětlil, že navržené usnesení je hlasovatelné. Není tomu rozumět.

Dokud zkrátka veřejnost nebude mít podklady, které máte k dispozici vy a které lze zveřejnit, protože neobsahují citlivé osobní údaje, nemůžete se divit, když se tady nebude dařit trvale budovat atmosféru důvěry, kterou bychom si všichni přáli.

Prosím vás, přestaňte se divit tomu, co tu zaznívá ze strany občanů a udělejte vstřícné kroky, které se týkají zveřejňování. Tam kde se zdá, že se něco skrývá a že se schvaluje narychlo, ukvapeně, tam se nemůže podařit vybudovat atmosféru důvěry. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Poslední přihlášenou je paní \*\*\*\*\* . (Není přítomná.)

Slovo má tudíž paní Kleslová.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Budu mít poněkud příznivější příspěvek.

Chci jenom informovat o tom, že ti, kteří přišli na zastupitelstvo, si mohli vzít v předsálí letáčky, nicméně bych vás všechny chtěla pozvat na Dny Prahy 10, které se budou konat od 1. do 10. října.

Na letáčcích jsem uvedeny termíny a čas toho, co se bude konat, ale velice bych se chtěla omluvit za tiskovou chybu, protože středa byla uvedena s datem 1. října, ale koncert se koná v úterý od 19 hodin.

Ještě jednou se za to omlouvám a všechny vás zvu, abyste se přišli podívat, jak se dělá kultura na Praze 10. Ráda vás všechny uvidím. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, pane starosto. Navázala bych na slova kolegyně Kleslové a také vás chci pozvat na milou akci, a to na závěrečný koncert Dnů evropského dědictví, který každoročně pořádáme v Kostele sv. Václava na Čechově náměstí. Bude to již zítra 24. září od 19 hodin.

S panem starostou máme nad ním záštitu a budu velmi ráda, když si uděláte čas a přijdete.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Ivan Vinš. Prosím.



**Pan Vinš:** Chtěl bych reagovat na dvě vystoupení, která tady zazněla.

Nejprve k vystoupení pana \*\*\*\*\* k rámcové smlouvě.

Na závěr jsem si poznamenal jeho poznámku a musím říct, že syn stavebního technika je opravdu vysoká odbornost. Jsem za to rád, že jsem toto vyjádření mohl zaslechnout, protože je to pro mě určitě hodně podnětné.

K tomu, co říkal předtím, bych chtěl říct toto.

Nevím, jestli někdy posloucháte televizi, zprávy atd., ale většina starostů obcí má dnes problémy s novelou zákona o zadávání veřejných zakázek. V podstatě všichni tvrdí, že nejsou schopni v tomto režimu cokoliv vysoutěžit, cokoliv opravit, cokoliv postavit.

Když už ne pochvalu, tak bych aspoň čekal nějaké porozumění, a to jenom z toho důvodu, že my na Praze 10 jsme dnes díky rámcové smlouvě jako jediná městská část schopni okamžitě reagovat na potřeby Prahy 10 například pokud jde o nedostatky míst v mateřských školách. Chápete to, že jsme dnes schopní tento deficit dohánět jak rekonstrukcí, dostavbou nebo stavbou nových školek právě díky rámcové smlouvě?

My jsme dnes dále schopni opravovat bytové domy, které vlastníme a ve kterých bydlí občané Prahy 10. To všechno jsme schopni dělat jenom díky rámcové smlouvě.

Jestliže se budeme pohybovat v režimu, o kterém mluvil pan \*\*\*\*\* , během volebního období neopravíme vůbec nic, v mateřských školách nevytvoříme ani místo, takže když už ne pochvala, pane \*\*\*\*\* z KDU ČSL, je fantastické, že si

tady jako občan odehráváte politickou polívčičku, výborný, tak aspoň porozumění. Díky.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Milan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji, pane starosto. Já také asi nezakončím úplně standardně, ale chtěl bych to trochu utlumit.

Čekají nás volby, politika se tady prostě hraje, to je normální. Hraje se nejenom v zastupitelských lavicích, ale i v lavicích tam vzadu, byť se někdo tváří, že je občan, ale on tak úplně nestranný občan není.

Chtěl bych se věnovat jedné věci a řekl bych, že to, co se tady děje, je vlastně velice dobře. Je tady diskuse, my tady sedíme, vy tady sedíte, jsme tady jako na pranýři, teď sem někdo chodí v uvozovkách z řad občanů a dává nám otázky, interpeluje nás a my musíme odpovídat. My se vlastně musíme zpovídat, musíme se svlékat donaha.

Paní \*\*\*\*\*, vydržte ještě dvě minutky, neutíkejte. Já svůj dotaz směřuji k vám.

Rozhodl jsem se totiž interpelovat paní \*\*\*\*\*, ale úplně naopak a úplně schválně. (Oživení.) A já vám udělám politickou reklamu, paní \*\*\*\*\*, a to teď, na tomto místě.

Vy jste jediná z protagonistek občanského sdružení Útulné Strašnice, vaše hlavní téma je Gutovka. Vy říkáte, že je to fujtabjbl projekt, promiňte, zkrátil jsem to, ale většina lidí tam chodí. Je tam návštěvnost 7 -10 tisíc lidí za týden

nebo za víkend a říkají, že je to super. To není problém. To je politika a to je v pořádku.

Minule jste kandidovala na kandidátce TOP 09, uvidíme, kde to bude teď, ale je to prostě tak. To je politika. A já se vás chci na něco zeptat a prosím, abyste mě všichni pozorně poslouchali.

V těsné blízkosti Gutovky, kde Útulné Strašice mají svůj akční rádius, je stavební pozemek. Tento pozemek Praha 10 chtěla historicky koupit. Bohužel v dražbě ho koupil někdo jiný.

A víte, proč jsme ho chtěli koupit? Abychom rozšířili park, který tam je, po kterém i paní \*\*\*\*\*, kandidátka TOP 09, volala. Chtěla park pro důchodce, pro pejskaře, stejně jako my.

A já vás, paní \*\*\*\*\*, interpeluji a prosím vás, abyste mi odpověděla písemně, protože váš investor, vaši zástupci z TOP 09 na hlavním městě Praze zrušili návrh na změnu územního plánu na park a nechali tam stavební plochu. Investor bez problémů prošel územním řízením.

Paní \*\*\*\*\*,

- kde jste byla se svým občanským sdružením,
- kde jste kritizovala, že tam nechcete zástavbu,
- kde jste dostála slibům občanů, že tam bude park?

A já se vás ptám: kolika penězi přispěl investor do vašeho občanského sdružení, proč jste změnila názor?

Odpovězte mi, prosím, písemně, proč kryjete tyto věci, proč nás, Prahu 10, vedení Prahy 10 a pana starostu necháváte v tomto boji za park osamoceny? Já se vás prostě na to normálně lidsky ptám, protože mně to přijde strašně zvláštní a omlouvám se za to, že mi to přijde zvláštní. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Paní \*\*\*\*\*:** Nemám problém s tím odpovědět. Vy jste mě interpeloval, vy jste mě tady zdržel, takže já budu odpovídat.

Chovejte se jako muž, ano?, buďte tak hodný. (Hluk v sále.) Nevím, čím jsem si vysloužila vaši nenávist. Nejsem ani členkou TOP 09 a to, že jsem kandidovala, není nic neobvyklého.

**Předsedající:** Paní \*\*\*\*\* , promiňte, ale nejste přihlášená do diskuse.

**Paní \*\*\*\*\*:** Mě to nezajímá, já si tady nenechám nadávat od někoho, kdo by mohl být mým synem. Mám svou důstojnost, jsem občankou Prahy 10 a jestliže mě pan místostarosta vyzval k interpelaci, tak odpovím.

To, co se děje na magistrátu, není moje věc, nevím o tom vůbec nic a ten pozemek, pokud vím, investorovi patřil už v době, když jsme začínali naše akce proti vzniku nesmyslných kurtů na hřišti.

Jestli vám, pane starosto, vadí a nemůžete mi odpustit, že jsem ve volbách dostala víc hlasů než vy ... ..

**Předsedající:** Mně to nevadí.

**Paní \*\*\*\*\*:** ... .. tak s tím máte problém vy, ne já.  
(Potlesk.)

O slovo se hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Hlásím se už potřetí a chci vám říct dvě poznámky.

Já jsem nikoho neurážel, nikoho jsem nenapadal, pouze jsem se legitimně ptal, jako se ptáte vy nás. A proč to u nás má být normální a vy se rozčilujete?

My se nerozčilujeme, my vám poctivě odpovídáme, zatímco vy to prostě nesete složitě.

Ptám se vás: proč, když vám vadily kurty, vám teď nevadí 15patrový věžák? Proč?

**Předsedající:** Pane místostarosto, děkuji.

Vzhledem k tomu, že se už nikdo další o slovo nehlásí (oživení), mou povinností je ukončit dnešní jednání zastupitelstva.

Dámy a pánové, děkuji za váš čas a především za trpělivost.

(Jednání ukončeno v 19.00 hodin.)