



Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis: P10-004066/2025
Naše č.j.: P10-042370/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 19.01.2026



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 4. 1. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

obracím se na Vás v souvislosti s dokumentem „Analýza území KÚ Strašnice pro možnost výstavby základní školy“ (dále jen „Analýza“), který mi byl jako členu Zastupitelstva MČ Praha 10 poskytnut v režimu tzv. privilegovaného žadatele, spolu s Doprovodnou informací ze dne 22. 4. 2025.

Vzhledem k obsahu doprovodné informace (přílohou), uplynutí v ní uvedených lhůt a významu Analýzy pro veřejnou debatu o budoucím využití předmětného pozemku si dovoluji požádat o stanovisko MČ Praha 10 k následujícím bodům v souladu s § 51, písm. c) zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

1. Aktuální stav rozhodovacího procesu

(k bodu 3 a 6 doprovodné informace)

V doprovodné informaci je uvedeno, že omezení zveřejnění Analýzy je odůvodněno probíhající přípravou rozhodnutí o využití pozemku parc. č. 2794/1 v k. ú. Strašnice, a že **přezkum možnosti zveřejnění měl proběhnout v prosinci 2025.**

Žádám tímto o sdělení:

- a) zda již bylo v této věci přijato rozhodnutí, případně
- b) v jaké **konkrétní fázi** se rozhodovací proces aktuálně nachází,
- c) jaký byl **výsledek přezkumu možnosti zveřejnění Analýzy**, který měl dle doprovodné informace proběhnout v prosinci 2025.

2. Trvání důvodů pro omezení podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

(k bodu 4 doprovodné informace)

Pokud MČ Praha 10 i nadále setrvává na omezení šíření Analýzy, dovoluji si namítnout, že **důvody pro takové omezení podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. již zjevně pominuly, případně nejsou dostatečně konkretizovány.**

Analýza:

- byla zhotovena externím dodavatelem (ZERO ATELIER s.r.o.),
- je **finálním odborným výstupem**, nikoli rozpracovaným podkladem,
- byla **uhrazena z veřejných prostředků ve výši 589 000 Kč bez DPH**,
- slouží jako **zásadní podklad pro úvahy o výstavbě základní školy**, tedy o otázce s významným dopadem na veřejnost.

Judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že **omezení poskytování informací podle § 11 InfZ musí být časově omezené, přiměřené a vázané na konkrétní fázi rozhodování**, nikoli paušální či dlouhodobé.

Považuji proto za **neudržitelné**, aby odborná studie externího zpracovatele byla **déle než rok** fakticky vyloučena z veřejné kontroly s odkazem na blíže nespecifikované „interní rozhodování“.

3. K možnosti další práce s dokumentem ve veřejném režimu

(k bodům 4 a 5 doprovodné informace)

S ohledem na výše uvedené Vás žádám o potvrzení, zda:

- omezení uvedená v bodech 4 a 5 doprovodné informace **nadále trvají**,
- a pokud ano, **na základě jakých konkrétních, aktuálně existujících důvodů** či dokumentů, o jejichž poskytnutí tímto žádám,
- případně zda lze konstatovat, že tato omezení **pozbyla platnosti** a s Analýzou je možné nakládat v souladu s principy transparentnosti a otevřenosti veřejné správy.

Současně si dovoluji přátelsky upozornit, že další neodůvodněné omezování přístupu veřejnosti k informacím o záměru výstavby základní školy by mohlo být vnímáno jako nepřiměřený zásah do práva na informace a do výkonu veřejné kontroly samosprávy...

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Váš email ve formě textu tohoto přípisu a jeho přílohy č. 1.**

„1. Aktuální stav rozhodovacího procesu

(k bodu 3 a 6 doprovodné informace)

V doprovodné informaci je uvedeno, že omezení zveřejnění Analýzy je odůvodněno probíhající přípravou rozhodnutí o využití pozemku parc. č. 2794/1 v k. ú. Strašnice, a že přezkum možnosti zveřejnění měl proběhnout v prosinci 2025. Žádám tímto o sdělení:

a) zda již bylo v této věci přijato rozhodnutí, případně“

Žádné rozhodnutí doposud přijato nebylo.

„b) v jaké konkrétní fázi se rozhodovací proces aktuálně nachází,“

V současné době dochází k prověřování ekonomické výhodnosti.

„c) jaký byl výsledek přezkumu možnosti zveřejnění Analýzy, který měl dle doprovodné informace proběhnout v prosinci 2025.“

Zveřejnění Analýzy není prozatím možné, jelikož všechny návazné procesy nebyly ukončeny.

„(k bodům 4 a 5 doprovodné informace)

S ohledem na výše uvedené Vás žádám o potvrzení, zda:

omezení uvedená v bodech 4 a 5 doprovodné informace nadále trvají,“

Ano, odkazovaná omezení nadále trvají.

„a pokud ano, na základě jakých konkrétních, aktuálně existujících důvodů či dokumentů, o jejichž poskytnutí tímto žádám,“

Vyjádření vedoucího odboru majetkoprávního, pana Ing. Brzoně, které Vám zasíláme přílohou č. 1 tohoto přípisu, představuje dokument, na jehož základě bylo rozhodnuto o trvání důvodů pro nezveřejnění poskytnuté informace. K dotazovaným důvodům povinný subjekt znovu odkazuje na znění bodů 4 a 5 uvedených

v uveřejněném dokumentu „Informace k příloze č. 1 Poskytnutí informace ze dne 7. 4. 2025, spis. zn. P10-197100/2025, č. j. P10-225708/2025“, které zní:

„4. Poučení o právní odpovědnosti za případné zneužití dokumentu: Zneužití Přílohy může mít právní důsledky, protože jsou určeny výhradně pro účely MČ Praha 10 ve věci. Jakékoli jiné využití dokumentů, zejména jejich sdílení, zveřejnění nebo zpracování bez výslovného souhlasu MČ Praha 10 je považováno za neoprávněné. Jakákoli další manipulace s těmito dokumenty, která překračuje rámec účelu stanoveného MČ Praha 10, vyžaduje výslovný písemný souhlas tohoto subjektu.

5. Doba, po kterou se zveřejnění odepírá: Zveřejnění je dočasně omezeno do doby, než bude přijato konečné rozhodnutí. To zahrnuje ukončení všech relevantních procesů spojených s rozhodováním.“

„případně zda lze konstatovat, že tato omezení pozbyla platnosti a s Analýzou je možné nakládat v souladu s principy transparentnosti a otevřenosti veřejné správy.“

Vámi předestřené závěry nelze v posuzované věci konstatovat, neboť důvody pro nezveřejnění poskytnuté informace nadále trvají (viz odpovědi výše).

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

Ing. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního

Přílohy:

č. 1 vyjádření vedoucího OMP