

## Stenografický záznam

jednání **5.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,  
konaného dne **29. června 2011** v zasedací místnosti Úřadu  
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

**Starosta MČ Praha 10 Ing. Milan Richter** (dále jen předsedající): Dámy a pánové, dostal jsem informaci od pracovníků našeho organizačního oddělení, že můžeme zahájit jednání zastupitelstva.

Konstatuji, že v tomto okamžiku je přítomno 32 zastupitelů, omluveni jsou 2, takže jsme usnášení schopní a mohu zahájit 5. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Vítám jak zastupitele, tak především naše občany, kterých je zde dnes celá řada.

Dále mi dovoluji přivítat pana \*\*\*\*\*, školníka ze Základní školy Gutova.

Před zahájením zasedání zastupitelstva bych chtěl požádat pana \*\*\*\*\*, jestli se může představit (představuje se). Děkuji.

Opakuji, že pan \*\*\*\*\* je školník ze Základní školy Gutova. Není obvyklé, že školník je pozván na zasedání zastupitelstva jako čestný host, není obvyklé, abychom školníkovi vzdávali hold a čest. O to více mě těší, že zastupitelstvo městské části Praha 10 může dnes veřejně za naše občany poděkovat panu \*\*\*\*\* za jeho čin.

Tento čin byl takový, že do Základní školy Gutova se vloupali zloději a pan školník bez ohledu na své zdraví, na svůj život zasáhl a fakticky se mu podařilo zloděje eliminovat a zabránit jakékoliv škodě na majetku Základní školy Gutova, tzn. na majetku naší městské části.

Je to čin, kterým by se z mého pohledu měli řídit a snad si z něho vzít i příklad další školníci na Praze 10, a nejen oni. Je to čin skutečně záslužný, úžasný, takže mou povinností je za městskou část poděkovat a předat panu \*\*\*\*\* drobný dárek za tento čin. Jsou to tyto hodinky (ukazuje).

Myslím, že pan \*\*\*\*\* si zaslouží minimálně náš potlesk a náš obdiv.

(Starosta předává panu \*\*\*\*\* dárek za potlesku přítomných.)

Dámy a pánové, to byla ta příjemnější částí našeho zasedání a nyní můžeme přistoupit k projednávání návrhu programu.

Byl jsem požádán panem senátorem Štětinou, který dnes zavítal na zasedání našeho zastupitelstva a kterého speciálně vítám a rád bych mu udělil slovo, protože mě žádal ještě před projednáním programu zastupitelstva, aby mohl promluvit. Máte slovo a jsem rád, že jste tady, pane senátore. (Potlesk.)

**Pan senátor Štětina:** Děkuji vám za slovo, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové zastupitelé, dobré odpoledne!

Rád bych využil této příležitosti k tomu, abych vašem slovuutnému zasedání předložil jeden návrh, který se týká navrženého programu vašeho zasedání.

Podstata tohoto mého návrhu či spíše doporučení, neboť já nemohu nic na tomto zasedání navrhopat, spočívá v tom, že bych byl rád, abyste odhlasovali stažení bodu číslo 2 návrhu dnešního programu a aby celá tato problematika byla znovu projednána se

Sdružením spravedlivé bydlení, a aby na jednom z blížkých zasedání na podzim tohoto roku bylo přijato nové usnesení

Právo na samosprávu je zakotveno v ústavě. Samospráva má spravovat záležitosti v zájmu obce a občanů, a návrh na veřejnou soutěž, ve které se prodávají domy obsazené občany, je podle mého názoru v rozporu s touto povinností radnice zastávat zájem svých občanů.

Obec má pečovat o uspokojování potřeb, jako je bydlení, a tím, že svým občanům, kteří bydlí v domech, které vlastní hlavní město Praha, umožní jejich přednost, pokud se dostane do rozporu s tímto požadavkem.

Rád bych upozornil na to, že představitelé městské části a vy, zastupitelé, nejste akciová společnost, nejste firma, které záleží na zisku. Hlavní zisk pro nás pro všechny by měl být hájit zájem svých občanů.

Znovu proto opakuji a doporučuji, aby bod číslo 2 byl stažen z programu a společně se Sdružením spravedlivé bydlení bylo vypracováno nové usnesení, které by se projednávalo na některém z podzimních zasedání.

Děkuji vám za pozornost a také za tom, že jste mi umožnili vystoupit. (Potlesk.)

(V následující části jednání většinou tleskali přítomní občané a opoziční zastupitelé.)

**Předsedající:** Děkuji panu senátorovi Štětinovi za jeho příspěvek a zároveň eviduji jeho návrh na stažení bodu číslo 2. Doufám, že je to procedurálně v pořádku, protože si myslím, že i

senátor si může osvojit návrh, případně si ho může osvojit kdokoliv z pléna.

**Pan Staněk** (mimo mikrofon): Měl by si ho osvojit někdo ze zastupitelů.

**Předsedající:** Bude to předmětem dalšího jednání.

Jsme v části „**schválení programu**“.

Všichni jste obdrželi elektronickou poštou návrh programu zasedání dnešního zastupitelstva. Máte ho před sebou a v tuto chvíli si dovolím otevřít diskusi k tomuto bodu.

Jako první se hlásila paní kolegyně Cabrnochová. Dávám jí tudíž slovo.

**Paní Mgr. Cabrnochová:** Děkuji vám! Aniž bych tušila, že zde bude vystupovat pan senátor Štětina s tímto návrhem, předem jsme se ve straně Zelených a Desítce pro domácí dohodli v našem společném klubu, že budeme navrhopvat stažení tohoto bodu právě z toho důvodu, aby došlo k nějakému konsensuálnímu řešení, aby obě strany měly ještě možnost se sejít a dospět k nějakému společnému návrhu.

Navrhuji proto stažení bodu číslo 2. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan kolega Narovec. Prosím.

**Pan Ing. Narovec:** Dobrý den! Já se také připojuji k této žádosti, jelikož si v klubu myslíme, že bod číslo 2 je potřeba nejdříve důkladně projednat.

Navíc se nám zdá, že týden, který jsme měli na to, abychom se s touto problematikou seznámili, je málo a občané kromě toho vůbec neměli možnost se seznámit s dalšími variantami, které radnice za zády občanů a občanských iniciativ připravila. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Slyšeli jsme stejný návrh, nicméně chci se zeptat, zda má někdo nějaký další návrh na doplnění programu.

O slovo se hlásí pan kolega Uhlíř.

**Pan Ing. Uhlíř:** Vážený pane starosto, vážení radní, vážení kolegové zastupitelé, rád bych doplnil program o dva body, které za chvíli zmíním.

Před vámi leží několikastránkový dokument nazvaný „Reakce zastupitelstva městské části Praha 10 na informace o členství JUDr. Radmily Kleslové v komunistické rozvědce“.

Paní dr. Radmila Kleslová zde při posledním zasedání zastupitelstva na svou obhajobu mimo jiné prohlásila, cituji:

„Já jsem tam nikdy nepracovala, nikdy nebyla, byla jsem pouze touto službou, aniž jsem o tom věděla, vytipována, když jsem se ucházela o místo na ministerstvu zahraničních věcí. Byla

jsem v jakémisi výběru, takže jsem byla kandidátkou." Konec citace.

Paní Kleslová-Barteldiová (?), krycí jméno Lia (?), podle předložených dokumentů ... ..

**Předsedající:** Pane kolego Uhlíři, velmi se omlouvám, ale jsme v technické debatě schválení programu. Navrhněte proto bod, o kterém se následně může vést diskuse.

Jestli jsem to dobře pochopil, chcete zařadit bod „Reakce zastupitelstva ... ..“, a jaký je druhý bod?

**Pan Uhlíř:** Navrhované body jsem předložil návrhové komisi.

Děkuji za připomínku, pane starosto, body se nazývají

- návrh na usnesení: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 odvolává JUDr. Radmilu Kleslovou ... ..

**Předsedající:** Nejde o usnesení, ale měl byste uvést název bodu, kterým je zřejmě „Reakce zastupitelstva městské části Praha 10 na informaci o členství JUDr. Radmily Kleslové ... ..“, a co je druhým bodem, který jste avizoval?

**Pan Uhlíř:** To je stejný bod.

**Předsedající:** Takže navrhuje pouze jeden bod? (Ano.)  
Děkuji.

Dále se o slovo hlásí pan kolega Nepevný.

**Pan Ing. Nepevný:** Dobrý den, pane starosto, páni a paní místostarostové, radní a kolegové zastupitelé!

Za klub zastupitelů TOP 09 předkládám návrh na doplnění programu dnešního jednání zastupitelstva o tento návrh usnesení:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 odvolává pana Mgr. Ladislava Lipovského, zástupce starosty, a pana Ing. Antonína Weinerta, CSc., z funkce členů rady městské části Praha 10.“

Připojujeme k tomu zdůvodnění a ptám se, jestli ho mohu uvést již nyní, nebo ho mám ponechat až na diskusi.

**Předsedající:** Pane inženýre, omlouvám se, ale bod programu jednání zastupitelstva se nemůže jmenovat tak, jak jste to uvedl. Dovolím si proto za vás zformulovat název tohoto bodu.

**Pan Nepevný:** „Návrh na odvolání pana Mgr. Ladislava Lipovského a pana Ing. Antonína Winerta, CSc., z funkce členů rady městské části Praha 10.“

**Předsedající:** Děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse? Pan první místostarosta.

**Pan Ing. Novák:** Dobrý den všem. Mám technickou připomínku.



Nechci navrhnout žádné doplnění nějakého dalšího bodu ani vypuštění některého z bodů, jenom bych chtěl požádat o úpravu.

Bod 21 v programu zní: „Návrh na schválení projektu Revitalizace malešického parku ... ..“, zatímco materiál, který máte na stole, se nazývá „Informace o projektu ... ..“ Děkuji.

**Předsedající:** Jedná se o technickou připomínku, a to o formulování jednoho z bodů návrhu programu podle toho, jak zní navržený bod, který máte před sebou, takže myslím, že o tom, pokud mě případně pan Mgr. Staněk neopraví, ani hlasovat nemusíme. Jedná se pouze o přeformulování tohoto bodu podle toho, jak zní tisk.

Pokud se nikdo další ze zastupitelů nehlásí o slovo, ptám se přítomných občanů, kdo se hlásí do rozpravy k návrhu programu.

Z řad občanů se o slovo hlásí pan \*\*\*\*\*. Máte slovo, prosím. (Potlesk.)

**Pan \*\*\*\*\*:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane starosto!

Rád bych vás požádal, abyste vyhověli návrhu o stažení bodu číslo 2 z programu, a to z několika důvodů.

(Pan starosta se mimo mikrofon domlouvá s panem \*\*\*\*\*.)

Nezlobte se, ale domníval jsem se, že to je v rámci diskuse.

**Předsedající:** Návrh programu není o diskusi, návrh programu je technická, procedurální záležitost.

**Pan \*\*\*\*\*:** Navrhuji to z důvodů, které byly zmíněny, hlavně proto, že jsme v rozporu s dohodami nebyli s tímto návrhem seznámeni, neměli jsme možnost se vyjádřit k němu, ani k důvodové zprávě k našemu návrhu. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. Není to pravda, nicméně eviduji tuto vaši žádost a už vám slovo nedám.

Nikdo další z občanů se již do rozpravy nehlásí, takže v tuto chvíli eviduji návrhy na doplnění programu, o kterých budeme hlasovat, a následně bude předložen protinávrh na stažení bodu programu.

Je to takto technicky správně, jak se má hlasovat, pane magistře?

**Pan Staněk:** Dobrý den, dámy a pánové! Jmenuji se Tomáš Staněk, jsem tajemníkem návrhového výboru zastupitelstva.

Dovolte mi jednu technickou poznámku. O návrzích na změnu nebo doplnění programu se hlasuje bez rozpravy, a to přímo o jednotlivých návrzích na doplnění programu.

Pokud se týká návrhu na stažení určitého bodu programu, domnívám se, že se jedná o protinávrh, který by se měl projednávat až v rámci tohoto bodu, bude-li projednávání zařazeno na program jednání.

Vzhledem k tomu, že v návrhu o bodu programu tento bod číslo 2 zařazen je, potom až v rámci tohoto bodu by se mělo hlasovat o jeho stažení.

**Předsedající:** Pane magistře, to je nesmysl, nicméně děkuji.

O stažení budeme muset hlasovat v tuto chvíli. Chápu, že je tam více možností, vy uvádíte jednu z nich, ale možnost, kterou jste zmínil, přichází v úvahu ve chvíli, kdy se předkladatel ztotožní se stažením tohoto bodu.

Chci se zeptat pana místostarosty Zoufalíka, zda se jako předkladatel ztotožňuje či neztotožňuje s tímto návrhem.

**Pan Zoufalík:** Žádám, aby tento bod byl řádně projednán.

**Předsedající:** Děkuji, takže se s návrhem neztotožňuje a budeme proto hlasovat o stažení tohoto tisku, nicméně v tuto chvíli se pojďme věnovat doplnění programu a následně návrhu na stažení.

První návrh byl od pana kolegy Uhlíře, a to „Reakce zastupitelstva městské části Praha 10 na informace o členství JUDr. Radmily Kleslové v komunistické rozvědce“.

V tuto chvíli je nás přítomno 33, takže prosím, aby se pracovnice organizačního oddělení připravily ke sčítání hlasů.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu programu, ať zvedne ruku.

(12)

Kdo je proti? (8)

Kdo se zdržel hlasování? (12) Děkuji.

Tento bod nebyl přijat, tzn. že nebyl do programu jednání zařazen.

Kolega Nepevný předložil další návrh, a to „Návrh na odvolání členů rady městské části Praha 10, a to pana Ing. Lipovského a pana Ing. Weinerta, CSc.“

O slovo se hlásí pan kolega Nepevný.

**Pan Nepevný** (mimo mikrofon): Důvodem je situace v Key Investment.

**Předsedající:** Ano, rozumím. Přistoupíme proto k hlasování.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu na program jednání zastupitelstva, ať zvedne ruku. (8)

Kdo je proti? (20)

Kdo se zdržel hlasování? (5) Děkuji.

Také tento bod nebyl přijat.

Následuje protinávrh, a to stažení bodu číslo 2 z programu jednání.

Kdo je pro stažení bodu číslo 2 z programu dnešního jednání zastupitelstva, ať zvedne ruku. (12)

Kdo je proti? (14)

Kdo se zdržel hlasování? (5) Děkuji.

Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat.

V tuto chvíli dávám hlasovat o programu jednání jako o celku.

Kdo je pro, ať zvedne ruku. (21)

Kdo je proti? (8)

Kdo se zdržel hlasování? (4) Děkuji.

Návrh programu byl schválen a dnešní zasedání zastupitelstva se jím bude řídit.

Jako ověřovatele zápisu požádám pana Ing. Martina Hejla a paní Ing. Kamilu Procházkovou.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

Má někdo nějaký další návrh na ověřovatele zápisu? (Nikdo.)

Můžeme proto považovat oba jmenované za schválené, nebo o nich, pane magistře, musím nechat hlasovat? (Není potřeba.) Děkuji.

Přistoupíme proto k bodu schváleného programu dnešního zasedání pořadové číslo

1.

**Zpráva o činnosti rady městské části Praha 10 od 23. listopadu  
2010 do 18. května 2011.**

Tento materiál je pravidelně jednou po půlroce předkládán na zasedání zastupitelstva naší městské části. Obsahuje veškeré

13

úkony a činnost rady městské části Praha 10, kterou v daném období rada městské části absolvovala s tím, že konkrétní usnesení, znění materiálů jsou veřejně přístupná na internetu na webové stránce [www.Praha10.cz](http://www.Praha10.cz).

Tento materiál je pouze informativní a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

**Pan RSDr. Hošek:** Tento materiál je předkládán na vědomí.

**Předsedající:** Tento materiál tudíž bereme na vědomí. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

2.

**Návrh záměru na realizaci prodeje jednotlivých domů se šesti a méně byty a souvisejících opatření.**

Tento materiál předkládá pan místostarosta Zoufalík, kterého prosím, aby vás provedl prezentací, kterou si připravil.

**Pan Zoufalík:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové!

Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně zásadní materiál většího rozsahu, nechal jsem vypracovat prezentaci tak, abychom se v této problematice dokázali lépe orientovat.

Tento materiál jsme nazvali „Domy se šesti a méně byty a jejich budoucí prodej“.

Městská část Praha 10 již v minulosti prostřednictvím zastupitelstva schválila způsob prodeje a já bych nyní odprezentoval důvody, proč jsme se tak již kdysi dávno rozhodli.

V tuto chvíli vzniká situace, že městská část Praha 10 uvažuje o realizaci změny struktury bytového fondu ve správě městské části Praha 10. Záměrem této změny je nadále nedotovat luxusní bydlení ve většině těchto bytů (šum a potlesk), pro městskou část Praha 10 není totiž správa ekonomicky výhodná, a to z několika důvodů:

- regulované nájemné je vybíráno v poměrně malém počtu bytů,
- dle odborného odhadu budou náklady na opravy v nejbližším období činit 40 milionů korun,
- struktura současných bytů nám neumožní vytvořit koncepci ústupového a startovacího bydlení, záměr městské části Praha 10 odpovídajícím způsobem uspokojit naléhavou potřebu bydlení seniorům, mladým rodinám, handicapovaným osobám a dalším obyvatelům Prahy 10.

K tomu je nezbytné zřídit síť malometrážních bytů, kterých máme nedostatek nejenom na Praze 10, ale i v celé Praze.

V současné době máme na stole dvě varianty prodeje:

- jedna varianta, kterou navrhlo Občanské sdružení spravedlivé bydlení,

- druhá varianta, která se opírá o již schválené Zásady zastupitelstva městské části.

Srovnávání variant.

- Prodej domů se šesti a méně byty bez výběrového řízení ve variantě číslo 1,
- ve variantě číslo 2 se jedná o transparentní výběrové řízení s možností dorovnání nejvyšší nabízené ceny.

Pokud část zájemců ve variantě číslo 1 o koupi neprojeví zájem, stane se městská část opět součástí společenství vlastníků tak, jak dnes už budeme řešit tento problém. Při variantě číslo 2 v tomto směru žádný problém nenastane. (Hluk v sále, smích.)

Cena je snížena o 20 %, odhadní cena činí 80 %, varianta při prodeji číslo 2 představuje stoprocentní prodej.

Odhadní cena, a to chci zdůraznit, ve variantě číslo 1 je 360 milionů korun v rozmezí 15 let. Ve variantě číslo 2 činí 460 milionů korun. Rozdíl v ceně tak může dosáhnout až 100 milionů korun.

Splatnost kupní ceny ve variantě, kterou navrhuje Sdružení spravedlivé bydlení, je 5 - 15 let, ve variantě číslo 2 je okamžitá.

Závěr pro variantu číslo 1. Dle právního rozboru se jedná o nestandardní prodej majetku městské části Prahy 10 a nelze vyloučit, že by se jednalo o nedovolenou veřejnou podporu. (Hluk, smích.)



Jedná se o standardní prodej majetku městské části Praha 10 minimálně za cenu stanovenou znaleckým posudkem, což je důležitá informace.

Při variantě číslo 1 hrozí trestní stíhání za porušení povinnosti při správě cizího majetku, protože by městská část prodala majetek za cenu nižší, než je cena obvyklá, stanovená znaleckým posudkem. (Hluk v sále.)

Vyčíslená cena může být v tomto případě cca 100 milionů korun, při variantě číslo 2 žádná škoda městské části nevznikne.

Myslím si, že důležité pro mnoho z nás je, aspoň tak se domnívám, že nebude možno při variantě číslo 1 vyřešit aktuální sociální problém obyvatel městské části v oblasti bydlení (hluk) a realizaci koncepce ústupového a startovacího bydlení. (Smích.)

Při variantě číslo 2 lze okamžitě realizovat koncepci ústupového a startovacího bydlení a vyřešit tak aktuální sociální problém obyvatel městské části Praha 10 v této oblasti (hluk).

To nejdůležitější na závěr pro ty, kteří žijí v domech se šesti a méně byty. Nad rámec svých povinností nabízí městská část Praha 10 oprávněným nájemcům bytů v těchto domech možnost výměny jiných bytů za volný byt schválený již do privatizace, který jim bude prodán za předem stanovené výhodné ceny.

Nájemcům v domech se šesti a méně byty tak bude dána stejná možnost, jakou měli nájemci bytů v domech, které se v minulosti již prodávaly v souladu s prováděcím předpisem privatizace.

Děkuji za pozornost. (Velký hluk, pískot.)

**Předsedající:** Děkuji. Žádám vás, abychom přece jen zachovali alespoň důstojnou formu zasedání zastupitelstva (hluk), což mimo jiné svědčí i o jednotlivých zájemcích.

V tuto chvíli si dovolím otevřít diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Vážený pane starosto, vážení radní a kolegové, jsem rád, že tady proběhla tato prezentace, ve které mě zaujal jeden z posledních bodů, že v případě varianty 1 hrozí škoda až sto milionů korun.

Obávám se, že v případě varianty 2, pokud by všichni nájemci přistoupili na výměnu bytu, hrozila by škoda až 150 milionů korun. (Potlesk.)

Napsal jsem si, pane starosto, několik dotazů, na které byste možná všichni rádi slyšeli odpověď.

Když jsem si pročítal tuto složku, která nebyla malá, takže opakuji, že týden se mi opravdu zdá málo na to, abychom se s tím pořádně seznámili, napadlo mě, co se bude dít, když takovouto vilu, nedej Bože, nikdo nebude chtít. Za jakou cenu se pak bude nájemcům nabízet?

Dále bych chtěl poukázat na to, že se podle mě jedná o diskriminaci nájemců na Praze 10 (potlesk), jelikož velké části obyvatel bylo umožněno koupit byty v tzv. privatizaci, a pokud to proběhne podle varianty 2, kterou jste udělali, jak jsem již říkal, za zády občanů a občanských iniciativ, dojde k tomu, že i

když budou chtít tyto vily koupit a budou eventuálně souhlasit s cenou, která bude vydražena, pak tak rychle, jak je to nastaveno, nebudou schopni dát dohromady finance.

Ještě jsem chtěl v této souvislosti poukázat na to, že se nejedná o standardní byty. Většina nájemců v těchto bytech podle mých informací bydlí desítky let nebo dokonce po několik generací a tím, že nebyly žádné investice, investovali mnohdy statisíce do rekonstrukce vnitřních prostor, ale městská část na tyto investice ohled nebere a chce odprodat něco, do čehož v podstatě žádné peníze nedávala.

Abych vysvětlil, jak jsem přišel na to, že hrozí ztráta uvedených 150 milionů, vy nabízíte občanům, aby se vystěhovali z bytů, kde bydlí dlouhá léta, po několik generací, a nabízíte jim byty, které bohužel většinou velikostně neodpovídají jejich potřebám. Jedná se o 130 bytů, jejichž seznam mám k dispozici.

Vložil jsem si je do tabulky a pokud vezmu v úvahu průměrnou cenu, za kterou by si je lidé měli odkoupit, spočítal jsem si, že průměrná hodnota za metr čtvereční v cenách, které tam jsou uvedeny, činí 6700,- korun. A jestliže si vezmu, že průměrná cena na Praze 10 je kolem 30 tisíc korun za metr čtvereční, pak se jednoduchým pronásobením dostanu k částce 150 milionů korun.

Znamená to, že pokud budete realizovat tyto volné byty, které můžete bez problémů prodat, protože tam nejsou žádní nájemci, myslím, že okamžitě a mnohem jednodušeji, protože o jednotlivý byt bude mnohem více zájemců než o celou vilu, získáte 15 milionů korun, což by vám na většinu rekonstrukce penzionu Malešice mělo stačit. (Potlesk.)

Dále mi není jasné, když už jste se rozhodli tyto vily prodávat, proč jste se znovu rozhodli tyto vily rozdělit na dvě části, a to

- s půdními vestavbami a
- bez půdních vestaveb.

Vždyť přece půdní vestavba zhodnocuje cenu takovéto vily, takže tržní kupec, který by si to chtěl koupit, by to měl vzít v úvahu ve své ceně. Tudíž vaše starost, že by tím město o něco přišlo, je bezdůvodná.

Myslím si, že je to celé šité horkou jehlou a nechápu ani to, proč se snažíte všechny body, tzn. prodej vil a schválení investice do rekonstrukce malešického penzionu, spojit dohromady. Myslím si, že to spolu vůbec nesouvisí. Přitom tady rozhodujeme o takových částkách a o životech několika set lidí, že bychom tomu měli dát čas. (Potlesk, hluk.)

**Předsedající:** Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan kolega Nepevný. Prosím.

**Pan Nepevný:** Dobrý den! Osobně považuji za velkou hanbu, že Praha 10 chce část svých občanů diskriminovat.

Druhou poznámku mám k penzionu Malešice. Věřím, že k tomu bude samostatný bod, ale při svém vzdělání a profesi nedokáži pochopit, proč rekonstruovat něco, co stejně nemůže být stoprocentně využito pro sociální bydlení.

Ptáte se proč? Je to jednoduché: vedle vzniká projekt „Byty Malešice“, který způsobí to, že dvě pětiny obytných ploch nebude možné využít pro trvalé bydlení.

Navíc si nedovedu představit, že by na stejné chodbě nalevo byla ubytovna a napravo normální, třeba startovací byt pro rodiny s dětmi. To mi hlava nebere. Děkuji. (Potlesk, hluk.)

**Předsedající:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ing. Šnajdr. Prosím, máte slovo.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den! Rád bych doplnil své kolegy v tom, že mně se na tom nejvíce nelíbí nerovný přístup, protože části nájemníků v bytech, které patří městské části Praha 10, jste dali možnost tyto byty zprivatizovat, ale této speciálně vybrané skupině jste tuto možnost upřeli, nehledě na to, že celá řada těchto vil, neříkám všechny, je silně podfinancovaná. Desítky let do nich městská část nedala ani korunu a to, že tyto vily jsou nadále obyvatelné, je zásluhou právě nájemníků, kteří do svých bytů investovali nemalé prostředky.

Z tohoto pohledu si proto myslím, že oněch sto milionů korun rozdílu mezi variantou číslo 1 a 2 je číslo, které neodpovídá realitě, protože těmto nájemníkům, kteří zhodnocovali byty, ve kterých bydlí, byste podle práva nějakou refundaci těchto jejich investic museli poskytnout.

Dále mám dojem, že politické náklady této transakce budou bezpochyby vyšší než finanční výnosy, ale to je vaše rozhodnutí. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Kdo se dále ze zastupitelů hlásí do diskuse? Hlásí se paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Chtěla bych vystoupit až na závěr.

**Předsedající:** Na závěr to nebude možné, protože v tuto chvíli je pro vystoupení vyhrazen blok zastupitelů, který bude uzavřen, pak budou následovat vystoupení občanů a závěr.

Pokud se proto chcete přihlásit, prosím, ale můžete vystoupit v tuto chvíli. Máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji vám za slovo. K tomuto bodu jsem jenom chtěla předeslat, proč se zdržíme hlasování. Je tomu tak právě z toho důvodu, že jsme navrhovali stažení tohoto bodu z programu, aby se v tomto směru došlo k nějakému smírnému závěru. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. V tuto chvíli se žádný další zastupitel o slovo nehlásí.

Prosím proto o vystoupení těch, kteří se hlásí do diskuse z řad občanů. První z nich je paní \*\*\*\*\*. Máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Mám dotaz, přání a zároveň bych chtěla vysvětlit, jak je možné, že v roce 2004 bylo výběrové řízení na byty po neplatičích. Přitom já, občanka Prahy 10, když jsem momentálně neměla na hypotéku, myslela jsem si, že s původní variantou to bude asi nejlepší.

Byt jsem vyhrála za daných podmínek:

- dlužné nájemné činilo 400 tisíc,
- sama jsem si dala tento byt zrekonstruovat za 180 tisíc.

Bylo to hodně trapné, ale aby tam člověk vůbec mohl bydlet, musel do toho dát 600 tisíc.

Velice by mě proto zajímalo, jak je možné, že nás po šesti letech dokážete ... .. (nebylo rozumět).

Dále by mě zajímalo, proč nás diskriminujete a nedáte nám volbu, abychom si tyto byty mohli odkoupit. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Další přihlášenou do diskuse k bodu číslo 2 je paní \*\*\*\*\*.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Mí dva kolegové ze Sdružení za spravedlivé bydlení vám varianty, o kterých nyní mluvíme, proberou ze stránky ekonomické a právní, ale já bych chtěla promluvit jako občanka.

Žiji na Praze 10 od dětství, chodila jsem tady do školy, znovu jsem se sem nastěhovala, svým rodičům, aby nebyli poškozeni deregulací, jsem dala byt v osobním vlastnictví, aby ve stáří netrpěli.

Byt jsem zrekonstruovala za zhruba milion korun, byt pro rodiče mě stál dva miliony, 11 let tady platím nájem, teď už téměř ke 20 tisícům, a to i za ty plesnivé garáže, které mám v domě, takže celkem je to 3,5 milionů korun k běžnému nájmu.

Najednou jsme se dozvěděli, že tyto domy budou prodány Majetkové. Založili jsme proto sdružení a naštěstí se tomuto nemravnému prodeji podařilo zabránit.

Na podzim jsme začali jednat s novou radnicí, která se tvářila, že je občanům velmi otevřená a že stejní lidé, kteří tady seděli před čtyřmi lety jako kdyby tady nebyli, že bude zcela nový přístup a že budeme jednat společně.

Na popud radnice jsme vypracovali pravidla, která se nám zdála být přijatelná pro obě strany: koupíme domy za tržní odhadní ceny, které jsou mimochodem vyšší než ty, které byly pro Majetkovou. Přestože ceny na trhu šly dolů, ceny těchto domů se podle odhadu zvýšily zhruba o milion až milion a půl za dům.

Omlouvám se, že jsem trochu rozčilená, ale už přece jenom jsem toho zažila hodně.

Pravidla byla posouzena majetkovou komisí městské části bez výhrad a byla doporučena k projednání na zastupitelstvu. Dva pracovní dny před jednáním zastupitelstva jsme dostali k dispozici materiál rady o druhé alternativě, a to o prodeji veřejnou soutěží, jak jste slyšeli v projevu pana Zoufalíka, možná to nebylo moc srozumitelné, ale městská část tuto druhou variantu doporučuje jako lepší.

My tady máme možnost získat byty, ve kterých bydlíme, tím, že dorovnáme nejvyšší nabídku veřejné soutěže. Přiznám se, že normální, slušně se živící občan nemá na to, aby dorovnával nabídky ruských a italských developerů. Prostě na to nemáme, protože se živíme slušně a poctivě. (Potlesk.)



V těchto bytech žijeme, chceme si na ně brát hypotéky a celoživotní úspory, ale s nimi prostě soupeřit nemůžeme. Já totiž na tento byt nedosáhnu ani ve veřejné soutěži.

Mí dva sousedi, kteří byli ochotni to koupit za odhadní ceny, byli na to připraveni a dohodli jsme se, to totiž teď nekoupí, protože jsou na tom psychicky už tak špatně, že přijmou nabídku a odstěhují se do těch příšerných bytů, které nám radnice nabízí, a já tam zůstanu sama. A když tam zůstanu sama, co se mi stane?

Přijde prostě nějaký Vasja, který tyto byty koupí, nebo se tam nastěhuje, podepíše smlouvu s radnicí, to už nebudu vědět, a já ani na tu veřejnou soutěž nedosáhnu, i kdybych se rozhodla, že vykradu banku a dům ve veřejné soutěži koupím.

A co mi potom udělá vlastník? Vypne mi plyn, elektřinu, nastěhuje si tam své kamarády a já se s malým, čtyřletým dítětem, které tam chodí do školky, budu stěhovat pryč? Ale kam a za co? Tři miliony mínus, absolutní nedůvěra v radnici, v to, v co by všichni občané měli věřit, ale hlavně – už nikdy na Prahu 10, Praha 10 mě už v životě neuvidí, protože já se z bytu o 45 metrech čtverečních s pětičlennou rodinou stěhovat nebudu.

Vyplývá mi z toho jedno. Někdo si prostě umanul na konkrétní domy, zabalil je do formulky šesti a méně bytů, mezi jiným velmi různorodé nemovitosti, aby to tak nebilo do očí, a dělá si z toho bez skrupulí už několik let všechno pro to, aby je dostal.

Kandidovala jsem do zdejšího zastupitelstva v komunálních volbách. Byla jsem nezávislá, jsem náhradnice, do zastupitelstva jsem se nedostala. Teď jsem ráda, protože bych asi byla na prášky.

Získala jsem 2200 hlasů, a to bez billboardů, bez zbytečného balastu a bez slibů, které nikdy nelze splnit, což bylo v mém okrsku docela hodně. Myslím si, že je to víc než získala spousta lidí, kteří tady teď sedí a kteří rozhodují o tom, co s těmito občany bude. A mám trochu právo vám to připomenout, že tady skutečně nejste kvůli obchodování s obecním majetkem, ale kvůli tomu, abyste se starali o občany. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové!

Připravila jsem si poznámky, protože minule mé vystoupení bylo dost emotivně narušené a tak doufám, že dnes to ustojím lépe, i když tato situace se mi zdá být ještě příšernější než před rokem.

Před rokem jsme si příliš oddechli. Opravdu jsme byli naivně důvěřiví a měli jsme radost z toho, že nová radnice s velmi flexibilním panem starostou bude s námi jednat a že se na něčem domluvíme, že my předložíme nějaké návrhy, on nějaké a že dojdeme k nějakému konsensu.

Jsme proto překvapeni, jsme politicky naivní, že došlo k něčemu úplně jinému, což jednoznačně směřuje k tomu, že nás prostě z těchto domů dostanou. Je to velký stres, už tři roky se v tom potácíme, ale výsledky jsou opravdu tristní.

Přešla bych k osobnějším věcem.

Přinesla jsem obrázek od jednoho z mých synků (ukazuje) s tím, že motivem dětské kresby bývá nejčastěji rodina a dům. Je to zázemí a jistota, ze které dítě vychází, vlastně vychází z nich po celý život.

Chlapec nechtěně zaslechl, jak se my, rodiče a prarodiče, kteří tam s námi žijí, bavíme o tom, co s námi bude, a tak se nás dost často ptá, jestli vyděláváme dost, jestli budeme mít dost peněz, abychom mohli zůstat. Nechce třeba ani velké dárky, ani kapesné, abychom si to nechali a peníze mohli použít na to, abychom tam mohli zůstat.

Bydlíme tam už ve třetí generaci, bydlí tam prarodiče dětí od studentských let, bydlím tam já s manželem a našich pět synů a nedovedeme si představit, že by to všechno skončilo. Hlavně pro rodiče by to byla hrozná rána, ti by to neustáli. Dnes jsou 70letí důchodci a začínali tam jako mladí.

Chtěla bych vás proto moc poprosit, abyste při hlasování měli na zřeteli, že nejde jenom o peníze, ale že jsou tady hodnoty trvalého rázu, jako je důvěra, naděje, že vůbec státní aparát funguje ve prospěch nás. My nechceme nic víc než zůstat jakoby doma, protože tam prostě doma jsme.

My, dospělí, bychom to nějak ustáli, ale děti a staří lidé z toho budou mít velké potíže.

Prosím vás proto, abyste věděli, že hlasujete i o Matyasovi, Filipovi, Danielovi, o panu Ing. Brožovi, CSc., o jeho manželce Haně, akademické malířce, že jsou to lidé s jednotlivými osudy, které to může těžce zasáhnout a také zasahuje. A bylo by dobré, kdybyste je prostě podrželi. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Dalším přihlášením je pan \*\*\*\*\*. Máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane starosto, i když se nepodařilo zvrátit hlasování, které považuji za extrémně nešťastné, bych vám k tomu chtěl říct několik vět.

Na celém jednání o těchto domech je totiž podle mě něco úplně špatně. Za pár let, co se tím zabývám, a dojde na konkrétní řešení, mám pocit, jako kdybychom byli nějaká skupina přivandrovalců, kteří squaterským způsobem obsadili byty a teď ještě chtějí dostat za půl darma (?) a báťuška car, jasné slunéčko, s tím má hodně práce.

Vážení a milí, tyto role jsou ale otočené. Samospráva, a to jste vy, kteří tady sedíte, má věci spravovat, nejen vládnout, a to v zájmu místního obyvatelstva. To jsme my, kteří sedíme vzadu, a pokud by některý z vás měl pochybnosti o tom, o čem tady mluvíme.

Skutečně nevím, proč byste se měli setrvale dívat na místní, kteří vám svěřili správu svých věcí, jako na obtížný hmyz a tak s ním i nakládat.

Naše rodina se do domu, kde bydlím, nastěhovala po první světové válce. Mohla tam bydlet, protože můj dědeček bojoval v legiích a měl zásluhu na tom, že Československá republika spolu s těmi 60 tisíci chlapů, kteří tam byli s ním, mohla nějakým způsobem vzniknout.

Tatínka mé susedky z toho domu v padesátých letech bolševici odvěkli do kriminálu, odkud se už nevrátil.

Tohle neříkám proto, že bych si za to chtěl něco nárokovat. Chlubil bych se cizím peřím. Říkám vám to proto, že si myslím, že máte pocit, že chceme nějak nad ostatními vyzrát. Nechceme. Chceme si koupit byt v cenách za 20, 30 tisíc za metr čtvereční ve chvíli, kdy ostatní občané si mohou koupit svůj byt v cenách okolo 6, 7 tisíc korun za metr čtvereční, což může být označováno jako diskriminační, ale rozhodně nikoliv z naší strany.

Důvody pro hlasování ve prospěch našeho návrhu bych rád vyjádřil jenom v krátkosti.

Myslím si, že pokud jde o bod tak, jak je, pokud byste se rozhodli pro alternativu, musíte počítat s tím, že není připraven podle Jednacího řádu. Předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a přijmout usnesení.

Obávám se, že materiál, který k tomu je připraven, takto připraven není a že tento stav je doložitelný, tj. že v tomto případě má určitou právní vadu.

Jinak v souladu s právem bych řekl, že je také dost ošemetné, že nevíte, jestli svým rozhodnutím nezpůsobíte nějakou škodu, protože trestní zákoník toto konání je už schopen ohodnotit, i když ho nepřipravujete úmyslně, i když jenom víte, že by tam mohla nějaká škoda vzniknout.

Dále si také myslím, že celý tento návrh nerespektuje princip rozhodování v souladu s právním řádem České republiky jako celkem, zcela ignoruje § 2 zákona o hlavním městě Praze, kdy ve svém rozhodování upřednostňujete ekonomický profit nad zájmy občanů, ale to je skutečnost, která už tady zazněla.

Zařazením tohoto bodu stále trvá stav, kdy se městská část chová v rozporu s principy dobré správy. To jsou principy, které byste měli respektovat. O souladu s právem jsem už mluvil.

Další z principů je předvídatelnost. Chování městské části vzhledem k nám je skutečně naprosto nepředvídatelné. Jeden týden si myslíme, nebo máme informace, že to je dobré, druhý že špatné, pak zase nevíme co, a tento stav trvá už několik let a je to stav, který se dotýká jednoho ze statků, který zákon dal pod zvláštní ochranu, a to statku bydlení.

Poslední poznámka je jen pohled člověka, který v takovém domě bydlí už 10 let a neví, jestli se bude nebo nebude stěhovat, už dva roky nechápe, co se vůbec zastupitelům, kteří to mají na starosti, honí hlavou, a teď si přečte bod, podle kterého se do poloviny srpna má rozhodnout, zda přistoupí na nabídku vystěhování nebo nestěhování, která je označována jako výměna, anebo zda má čekat, až městská část připraví dražbu a bude se jí účastnit.

Tato dražba, pro vaši informaci, neproběhne dříve, než bychom se mohli rozhodnout, zda změnit naše současné bydlení za to nabízené městskou částí, ale až poté, za několik měsíců, protože o tomto bodu budete muset rozhodovat na dalším zastupitelstvu, teprve poté je možno tuto dražbu připravovat.

Chtěl bych vás požádat, abyste podpořili variantu, kterou předkládáme, a to přesto, že důvodová zpráva je zavádějící, i přesto, že jsme neměli možnost tuto variantu prezentovat podobným, zábavným způsobem, jako byla prezentována varianta městské části i přesto, že celý tento bod vykazuje řadu právních vad v podstatě napadnutelných velmi jednoduchou cestou.

Pokud tak učiníte, dostane se vám uznání a díky ze strany občanů, kterých se to týká. Není jich málo, jsou jich skutečně řádově stovky, jestli si to tak vybavím, stovky občanů, což je zhruba takový počet, jako je počet členů politických stran v Praze 10. Možná se mýlím, je jich maximálně tisíc. To je vše, co jsem chtěl říct.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji a dále žádám paní \*\*\*\*\*, aby se ujala slova.

**Poznámka:** Omlouvala se, že musí rozdávat vysvědčení, takže se musela vrátit do školy.

**Předsedající:** Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan \*\*\*\*\*. Máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Vše již bylo řečeno, ale také budu hovořit k bodu číslo 2.

Z prezentace u pana prvního místostarosty mimo jiné vyplývá, že se dává přednost krátkodobému zisku před dlouhodobým, protože oni by ve své podstatě spláceli dlouhodoběji, nebyl by ihned dosahován zisk, ale nula by od nuly pošla, pouze by to trvalo déle. Nebyly by však problémy, které se tady objevují.

Dále bych rád upozornil na to, že se jedná o 40 domů a kdyby v průměru byly 4 byty v jednom domě, bylo by to 176 bytů, tzn. 176 rodin, o kterých tady hovoříme, a buď ber nebo běž.

Pokud se týče varianty B, kde se hovoří o možnosti dorovnání nejvyšší nabídky, domnívám se, že pokud tito lidé na toto přistoupí, budou jednat pod tlakem, což je ze smluvního hlediska nepřípustné. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan \*\*\*\*\*.  
Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Vážení přítomní, rovnou řeknu, že zdaleka všech si nevážím.

Tvrdíte, že chceme být zvýhodněni, ale dovolím si oponovat. Konkrétně náš dům byl již před mnoha lety určen k privatizaci, pak se z ní záhadně vytratil, až v poslední době jsem zjistil proč. Má méně než 6 partají, což bylo svévolné rozhodnutí zastupitelstva, že to takto bude.

Ještě si dovolím upozornit, že bojuji o byt 1 + 1 bez příslušenství, záchod je na chodbě, 31 metrů čtverečních. Naše rodina v tomto domě bydlí 70 let. (Potlesk.)

Vzhledem k tomu, co se v poslední době děje, se ptám, proč jsme znevýhodňováni celé roky my. Kdyby k této diskriminaci nedošlo, mohli jsme si koupit své byty dávno jako mnoho jiných před námi, o tehdejších cenách ani nemluvě.

Nevěřím, že jste tento podraz s prodejem, který jste připravili, neměli připravený předem. Celou dobu jste nás, jak se říká, tahali za fusekli. Vidím, že staré nebo nové zastupitelstvo vyjde úplně nastejno.



Mohu vám jenom říci, že jsem celých 20 let poctivým voličem pravice, tj. ODS. Pokud však budete tímto způsobem pokračovat, můžu vás upozornit, že do konce života nikdo z mé rodiny, ani já tuto partaj volit nebudeme. To budu radši volit anarchisty, a to si dovolím říct, že ty bych klidně vystřílel. Děkuji. (Potlesk, šum v sále.)

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan \*\*\*\*\*.  
Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Myslím, že v předchozím vystoupení bylo jasně řečeno, proč jsme se smáli, když pan Zoufalík říkal, jak městská část dotuje luxusní byty. To je přesně o tom, co tady stále řešíme.

Rád bych uvedl některé podrobnosti našeho návrhu pro uskutečnění prodeje domů se šesti a méně byty a vysvětlil mýty, které jsem kolem tohoto návrhu zaslechl, o nichž jsem se dočetl, nebo jsem je dokonce teď viděl ve zmiňované prezentaci

Předtím bych chtěl uvést, že tento návrh pravidel vypracovalo naše občanské sdružení z podnětu pana starosty Milana Richtera, který s námi vedl rozhovory a na začátku uvedl, že by rád s námi projednal možnost, abychom byli spokojeni, abychom připravili návrhy a dovolte mi citovat, pane starosto, že se s námi o tyto návrhy i pohádá, protože to je jeho styl, a připravíme společný návrh.

Výsledkem toho je, že jsme připravili variantu 1 pravidel, dnes označovanou jako varianta 1, ke které nevznesl jak pan starosta, tak nikdo jiný, ani majetková komise jedinou připomínku, ale následně byla na zastupitelstvu předložena

varianta 2 s odůvodněním, které úplně shazuje variantu číslo 1, a to dokonce ještě s nesmysly.

Dovolte mi proto, abych některé skutečnosti uvedl na pravou míru, protože si myslím, že to stojí za to. Jednou věcí je prodej právnické osobě složené minimálně z 50 procent nájemníků.

Toto jsme navrhovali především proto, že dlouhodobé neřešení situace s domy se šesti a méně byty přimělo několik nájemníků reagovat na dosud ojedinělou akci organizovanou městskou částí, a to k výměně jejich bytu za jiný, takže některé domy již nemají plný počet nájemníků.

Zároveň bych chtěl zmínit ještě jedno, a to ohledně toho, že oproti našemu návrhu prodej dle Zásad sice uvádí nutnost sestavit právnickou osobu ze strany nájemníků a tím jakoby nediskriminuje nájemníky, ale představte si třeba skutečnost, že když se to tudíž prodá, nebo ve výběrovém řízení někdo nabídne nějakou cenu, říká se tady, že tito nájemníci mají šanci tuto cenu dorovnat a ten byt si koupit, ale jenom za jediného předpokladu: že se sto procent nájemníků domluví. Stačí jeden jediný a i na tu přemrštěnou cenu se ani jeden z těchto nájemníků nedostane.

V tom tudíž není vůbec žádná možnost pro tyto nájemníky, aby vůbec nějakým způsobem soutěžili.

Říkat, že varianta Zásad nějakým způsobem umožňuje koupit bytu, ano, umožňuje, ale takto malým procentem (ukazuje), protože pochybuji, že jakýkoliv developer si zajistí domluvu s jakýmkoliv nájemce, aby se nezúčastňoval této transakce, a on to potom za tuto cenu získal.

Dále je zde tolik diskutovaný prodej s 20procentní slevou. (Potlesk.) Už tady bylo několikrát řečeno, že nájemníci, kteří v těchto domech bydlí, do nich investovali mnohdy velké peníze. Ty byty tak skutečně vypadají proto, že jsme je takovýmto způsobem zrekonstruovali. Můj táta v tomto bytě vybudoval celé topení, základní věci, čili to, že dnes městská část prodává byt, prodává ho v takovém stavu, v jakém jsme ho my udělali. To tudíž není zásluha městské části, protože městská část do toho mnohde neinvestovala žádné prostředky.

Dnes dokonce mnohdy platíme nájem, který je vyšší než tržní, nikoliv menší. To si už opravdu musíme dnes uvědomit a myslím si, že sleva je potom v tom případě to nejmenší, v čem by městská část mohla svým občanům vyhovět.

My jsme tuto 20procentní slevu nekoncepovali proto, že bychom chtěli 20, 30, 50 procent nebo něco podobného. My jsme si prostě prostudovali ostatní obce a městské části, jak ty k tomu přistupují. A mohu vám říct, že 20procentní slevu poskytuje mnoho zastupitelstev, městských částí a obcí svým občanům, když prodávají věci. Nejbližší máte Prahu 3, což je naše sousední Praha.

Pokud by to bylo trestně právní a dnes máte, pane starosto, rozbor, že je to trestně právní, pak je v podstatě vaší povinností, abyste podali trestní oznámení na zastupitele Prahy 3, protože oni už to s 20procentní slevou oproti posudku prodali. (Potlesk.) My si tady nechceme koupit nějaký luxusní byt s touto slevou.

A ještě bych vám rád ukázal obsah ceny, protože tak, jak to bylo prezentováno panem Zoufalíkem, při prodeji podle varianty 1 hrozí ztráta. Připravil jsem si prezentaci, aby to bylo opravdu jasné.

Toto je varianta dle zásady (ukazuje). Nabídne se nájemníkovi byt, on si ho výměnou vezme, byt se prodá podle dnešní privatizační ceny a vy můžete prodat za tržní cenu byt, který on udělal.

Byt podle této privatizační ceny má dnes hodnotu 600 tisíc korun, nic více městská část nedostane. Aspoň to deklaruje. Byt v domě, který chcete prodávat podle Zásad, má hodnotu 3 miliony korun. Nedělal bych si iluzi, že za to někdo dá mnohonásobně víc, protože tyto odhady jsou skutečně tržní.

Výnos pro městskou část, můžete se podívat, činí 3,63 milionů korun. Jsou to jednoduché kupecké počty.

V případě, že byste to prodali podle varianty číslo 1, tzn. podle námi navržených pravidel, můžete okamžitě prodat za tržní cenu byt, který je v privatizaci, který je volný, kde nepoškodíte žádného majitele, nemusíte nic řešit, žádnou administrativu kolem toho. Získáte 2,7 milionů korun, což je skutečná cena 90metrového bytu, myslím, že o tom všichni víte, a nám prodáte za 2,4 milionů korun, což je s onou 20procentní slevou. Čistý výnos pro městskou část je 5,1 milionů korun. (Potlesk.)

Nevím, proč tady, zastupitelé, kroutíte hlavou. Toto je holá skutečnost a kdybyste dnes prodali byty, které dnes máte po privatizaci volné, za tržní ceny, měli byste 150 - 250 milionů korun podle toho, jak jste obchodně schopní, mohli byste s tím něco řešit a nemuseli byste diskriminovat naše občany.

Toto je varianta, kdy městská část získá méně a má frustrované občany, kteří si myslí, že je jejich městská část zradila.

Toto je varianta, kdy je spokojený občan a městská část má víc. Neříkejte mi, že toto ... .. (potlesk).

**Předsedající:** Omlouvám se, byly to dva spojené příspěvky v diskusi v časovém limitu.

Slovo má paní \*\*\*\*\*.

**Pan \*\*\*\*\*:** Promiňte, ale domnívám se, že mohu spojit dvě vystoupení dohromady.

**Předsedající:** Už byla bohužel dvě vystoupení spojena.

**Pan \*\*\*\*\*:** To je bezvadný. Myslím, že demokracie není v tom, jak dlouho kdo hovoří. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** To je pravda. Slovo má paní \*\*\*\*\*.

**Paní \*\*\*\*\*:** Mám dotaz k privatizaci, tzn. k bodu číslo 10.

**Předsedající:** Dobře, děkuji, omlouvám se.

Slovo má tudíž paní \*\*\*\*\* . Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Děkuji, že jste mi otevřeli, stojíme totiž za dveřmi jako představitelé 0,03 promile občanů Prahy 10, protože jsme se už nemohli dostat dovnitř.

Je tam asi tak 40 stupňů, stojíme, abychom viděli, ale dál to komentovat nebudu, proto jsem nepřišla.

Mám připomínku víceméně technickou, protože jsem tady stála už mnohokrát a mnohokrát to bylo házení hrachu na zeď. Teď jsem sem přišla podpořit kolegy ze spřáteleného sdružení, protože nás také mnohokrát podpořili.

Vůbec se nebudu vyjadřovat k technologii celé této akce, jenom nechápu proč, když se privatizovaly byty na Průběžné, kde to trvalo 10 let, se tady najednou spěchá. Myslím si, že to není věc, která by se dala odbýt za týden nebo za měsíc.

Pokud existuje varianta, se kterou by byli všichni spokojeni, proč předkládáme další variantu, o které nebudou hlasovat ti, kterých se to týká, ale zastupitelé, kteří z větší části kašlou na lidi. Nebojím se to říct, vůbec se za to nestydím, protože jsme to viděli. (Potlesk.)

To, že Praze 10 nikdy nezáleželo na majetku, protože se k němu vždycky chovala tak, jak se chovala, ani na lidech, jsme tady zažili mnohokrát. Domnívala jsem se proto, že s novým vedením, s tím, že přišli noví zastupitelé, kteří bohužel nemají takovou sílu, aby prohlašovali tady to hanebné hlasování, které jsme viděli, že když se radnice změnila, pan Richter mi k tomu dával velkou naději, protože s námi začal komunikovat a nemůžu říct vůbec nic proti tomu, jak s ním až dosud komunikujeme, mohl by tak komunikovat i s ostatními, změní se také přístup této radnice.

Na chodbě sedí 70leté dámy v šíleném vedru, protože se nedostanou dovnitř, aby to mohly poslouchat. Prosím proto jednoho jediného zastupitele z ČSSD nebo z ODS, aby na tu chodbu vyšel a podíval se, v jakém stresu tito lidé jsou a co oni způsobili svým hlasováním, protože toto je pro mě jako pro občanku Prahy 10 nepřijatelné. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Paní \*\*\*\*\*, omlouvám se za to, že někdo musí sedět venku. Mě to také mrzí, ale kapacita sálu je bohužel dána hygienickými předpisy (hluk, výkřiky), ale ti, kteří postupně přicházeli, dovnitř mohli, nicméně nejsme schopni sem vpustit více občanů právě s ohledem na to, že ... ..

**Paní \*\*\*\*\*:** Já osobně s tím problémem nemám.

**Předsedající:** Nemůžeme ani v rámci těchto pravidel sem vpustit více lidí, protože pak by to skutečně byl zásadní problém, a je to věc, o které jsme už diskutovali.

Slovo má pan \*\*\*\*\*.

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Štětina.

**Pan Štětina** (mimo mikrofon, nebylo rozumět): Je to arogance moci. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Slovo má pan \*\*\*\*\*.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dámy a pánové, dobrý den! Nepřicházím s kolosálním projevem, ale přišel jsem dnes jako občan Prahy 10 podpořit občanské sdružení, protože se nás to týká také.

Chtěl jsem poděkovat panu Zoufalíkovi za krásnou jednostrannou prezentaci, ale když jsem si prostudoval materiál, který se mi dostal do ruky někdy v pondělí a přečetl jsem si jednotlivé body, trochu jsem se zamyslel nad tím, že u jednání jsou vždy dvě strany:

- jedna, která něco navrhuje a
- druhá strana tomu oponuje.

Mrzí mě, že návrh, ač jste nás, občany, v rámci Sdružení za spravedlivé bydlení nechali vyprávět a jednali jste s námi a říkali jste: navrhuje určité body a jsme rádi, že je navrhuje, když s vámi o tom jednáme, ale najednou se za zády dozvíte, že vzniká varianta číslo 2, která je, omlouvám se, ode zdi ke zdi.

Nějaké podmínky navrhuje my, jiné podmínky jsou pro nás, občany, poměrně smrtící, protože nejsme developerská společnost, která dokáže vzít 10 milionů korun a koupit si dům.

Mrzí mě, že ač už pan \*\*\*\*\* nebo pan \*\*\*\*\* s vámi jednali, nedošlo k nějakému konsensu, ať už je to třeba 20procentní sleva, vždyť se o tom dalo jednat, nebo kolik nájemníků bude bydlet v domě, kolik nájemníků se dohodne, aby si daný dům koupili.

Zkuste se nad tím opravdu zamyslet a pokuste se udělat něco pro občany městské části Praha 10. Děkuji. (Potlesk.)



**Předsedající:** Také děkuji. Slovo má paní \*\*\*\*\* jako poslední přihlášená.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Chtěla bych vám jenom osvětlit svůj 21letý život v bytě v Krátké 35. Za komunistů v 89. roce jsem ho dostala po úmrtí, 2,5 roku byl prázdný, neobsazený. Na vlastní náklady jsem si ho musela vystěhovat.

Dnes, po 21 letech, mě čeká totéž. Městská část se vůbec nezměnila. 20 let do toho bytu a domu městská část neinvestovala ani korunu. Když nám na chodbě praskla žárovka, tak jsme si ji vyměnili, protože jsme normální lidi.

Vy jste ale, holt, všichni ve své moci, honbou za penězi přestali myslet na to, že jsou tady také lidi, kteří chtějí třeba jenom normálně žít. Nemusí být milionáři, vozit se v bavorákách, ale chtějí normálně žít. Tak je, prosím vás, nechte. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. V tuto chvíli si dovoluji ukončit diskusi. Čeká nás závěrečné slovo, ve kterém se pokusím shrnout věci, které byly řečeny, a následně přistoupíme k hlasování.

O slovo se ještě hlásí pan kolega Narovec.

**Pan Narovec:** Prosím o 10minutovou krátkou přestávku.

**Předsedající:** O tom musím nechat hlasovat.

**Pan Narovec:** Jsem předseda klubu, takže když o to požádám, můžete mi vyhovět.

**Předsedající:** Jak to je, pane magistře?

**Pan Staněk:** O přestávce rozhoduje předsedající.

**Předsedající:** Jak je to uvedeno v Jednacím řádu ve vztahu k předsedům klubů?

**Pan Staněk:** Pokud se týká předsedů klubů, toto oprávnění tam uvedeno není.

Navrhnout ano, ale o tomto návrhu se musí hlasovat, nicméně oprávnění přímo vyhlásit přestávku má pouze předsedající.

**Předsedající:** Dobře. Je navržena 10minutová přestávka, takže o tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro, ať zvedne ruku. (Jednoznačná optická většina.)

Diskuse byla ukončena před závěrečným slovem, takže k závěrečnému slovu se sejdeme ve 14.40 hodin.

Přerušuji jednání.

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu programu tím, že následuje shrnutí, závěrečná řeč a poté bychom přešli k odsouhlasení návrhu usnesení.

Dovolím si toto závěrečné slovo reprodukovat sám, protože se domnívám, že tak je to správné, jelikož jsem vedl jednání s občanským sdružením Spravedlivé bydlení.

Tato problematika je velmi komplikovaná a velmi citlivá. Historicky zájem o prodej těchto domů nájemcům byl především ze strany občanského sdružení a těch, kteří tam bydlí, a já to pochopitelně chápu.

Městská část Praha 10 fakticky chápe a je naprosto jasné, že tyto domy o šesti bytových jednotkách, pracovním tomu říkáme „vila domy“, nejsou pro městskou část ekonomicky efektivní. V 90. letech byl totiž regulovaný nájem koruna, někdy tři koruny za metr čtvereční, takže

- domy s tak málo byty, zahradami atd. pro městskou část nejsou absolutně rentabilní,
- toto vlastnictví se absolutně neslučuje s činností, prací a s tím, co by měla městská část obyvatelům Prahy 10 zabezpečovat, protože v těchto domech jsou mnohdy, asi to neplatí ve všech případech, nadstandardně velké byty. (Hluk v sále.)

Teď byla před námi jedna otázka, která se diskutovala už od roku 2002, respektive od roku 2006, kdy byl schválen předpis pro prodej těchto domů do šesti bytových jednotek.

Vzniklo občanské sdružení, které s tím nesouhlasilo. Vedli jsme mnohá jednání, jejichž závěrem bylo, že jsem říkal, a byl

bych rád, aby to nebylo posunováno do nějaké jiné roviny, že zřejmě tady cesta nevede, protože mám jeden hlas ze 36 zastupitelů jako kdokoliv jiný, že je třeba, aby se s touto variantou seznámilo zastupitelstvo a rada, respektive aby se o tom hlasovalo.

Na tom jsme se s občanským sdružením dohodli a občanské sdružení dostalo jako nikdo jiný obrovskou možnost, aby si navrhlo svou variantu prodeje.

Tato varianta byla diskutována v majetkové komisi, prošla radou a je tady na zastupitelstvu. Je to varianta číslo 1.

Varianta číslo 2 je historicky zastupitelstvem schválený materiál, vlastně platný materiál.

Obávám se toho, že se tady necháváme vtahovat na jednoduchou strunku, která říká: vždyť to přece není problém, abyste nám prodali domy s 20procentní slevou a rozložili splátky na 5 - 15 let bez úrokového navýšení.

Skutečně se obávám toho, a teď budu hovořit sám za sebe, za svůj hlas, že prodávat pod cenou znaleckých posudků je trochu problém. Je to ze zákona možné a zastupitelstvo to může udělat, ale je v tom určitá potíž.

Veškeré privatizace, které proběhly od roku 2006, respektive i historicky, byly za ceny znaleckých posudků. Hovořili jste o 6 - 8 tisících za metr čtvereční. To bylo včetně znaleckých posudků.

Máme tady ještě jednu citlivou věc, kterou tady vidím. Bylo tady řečeno „spravovat majetek městské části v zájmu lidí“. Obávám se, jestli v tuto chvíli to není jenom tlak úzké skupiny

lidí, kteří hájí své zájmy, a já jim rozumím a chápu je, absolutně je chápu, ale oproti tomu městská část má zásadní nedostatek malometrážních bytů, ústupových bytů.

Máme tady seniory, kteří bydlí ve velkých bytech, platí deregulovaný nájem, který neustále stoupá a oni na to už nemají. Opakuji, že proto potřebujeme malometrážní byty.

Na druhé straně tady máme nadstandardní byty, které by prostě v tuto chvíli podle mého názoru městská část mít neměla, neměla by je vlastnit, a zároveň finanční prostředky by měly být přesunuty na vytvoření malometrážního bydlení právě pro sociálně slabé obyvatele.

Obávám se, že to, že tady někdo koupí byt rodičům a pak bydlí v obecním bytě ve vila domě, asi není nejvhodnější příklad. (Výkřiky z pléna.)

To, že tady bylo panem kolegou Narovcem řečeno, že v případě, že nabízíme výměny bytů za ty v privatizaci, je, myslím, dalším nadstandardem, který městská část v obou variantách nabízí těmto nájemcům. To znamená, že nájemce se přestěhuje do bytu, který jde do privatizace za ceny roku 2006, modelově to znamená například to, že 60metrový byt si pořídí cca za 300 - 350 tisíc korun, zatímco v tržních hodnotách stojí třeba 2,5 milionů korun.

Myslím, že pro pána, který říkal, že bydlí v 1 + 1 bez příslušenství, takovýto byt by asi byl (výkřiky) vhodný, aby ho přijal. Ale nemusíte se stěhovat. Já vás chápu, rozumím tomu. (Námítky z pléna.)

Škoda, o které hovořil pan kolega Narovec, nevznikne. A víte proč? Protože pan kolega Narovec zapomněl na jednoduchou

skutečnost. Ve druhé variantě, tzn. při tržním prodeji, veřejné dražbě znalecký odhad ceny nemovitosti je pochopitelně v tuto chvíli daleko pod trhem, protože tyto domy jsou obsazené nájemníky a pro takového nájemníka má tento dům daleko větší hodnotu, protože tam bydlí, než pro nějakého investora, Itala, Rakušana a nevím koho dalšího. Ten za to nikdy tolik nenabídne, ale je to cesta transparentní a naprosto jasná.

Ve chvíli, kdy by někdo využil přestěhování se do bytu určeného do privatizace, do volných bytů v privatizaci, dům se pochopitelně uvolní a cena na trhu vzroste, tzn. že se vrátí daleko víc peněz.

Nikoho ale nenutíme, my to jenom nabízíme v obou dvou variantách.

Co se týká poznámek v diskusi „varianta 2 za zády obyvatel“, není tomu tak. Tato varianta byla schválena historicky, ta je na stole po celou dobu a je pravda, že toto občanské sdružení dostalo možnost předložit svou variantu, o které bude jednáno, a dnes o ní prostě jednat budeme.

Zaznělo tady, že se jedná o diskriminaci občanů. Diskriminace občanů Prahy 10 by byla ve chvíli, kdy bychom majetek městské části prodávali někomu pod cenou znaleckého posudku, protože tím diskriminujete ty ostatní. (Hluk v sále.)

Ve chvíli, kdy se prodává za standardní ceny znaleckých posudků, je to v pořádku a my chceme za tyto finanční prostředky realizovat 180 malometrážních bytů.

Co se týká případných refundací, samozřejmě by být musely. Jenom odpovídám na to, co tady zaznělo v souvislosti s opravami.

V tuto chvíli jsem asi odpověděl na většinu věcí a jak jsem slíbil, nejprve se samozřejmě bude hlasovat o variantě číslo 1, o variantě, kterou navrhli sami nájemci, respektive občanské sdružení. Je to varianta, která tady byla mnohokrát diskutována, takže ji nebudu znovu představovat. Pokud projde, domy budou prodány za podmínek, které jste si sami navrhli.

Pokud ne, budeme hlasovat o druhé a pokud ani ta neprojde, budeme diskutovat o dalších věcech.

Skutečně bych ale nechtěl mít dojem, že je tady na nás vytvářen tlak jedné úzké skupiny obyvatel (hluk, výkřiky), na rozdíl od těch, kteří nemají kde bydlet, mají problémy „utáhnout“ své vlastní bydlení.

Navíc se domnívám, že hypotéky, které nabízí městská část, jsou naprosto nadstandardní, takže i přístup k finančním prostředkům není pro nikoho problémem. Ukázala to minulá privatizace.

Skutečně se domnívám, že domy, vily na Vinohradech, které mají odhad 8 - 12 milionů korun, zatímco na internetu se prodávají za 30 - 40 milionů korun (hluk, výkřiky), není to špatná cena. A z této ceny chcete ještě slevu!

Konec závěrečného slova a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 k bodu číslo 21, variantě 1.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí ještě pan Ing. Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Dobré odpoledne! Ohlašuji střet zájmů, takže nebudu o této věci hlasovat. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Žádám ještě jednou návrhový výbor o předložení návrhu první varianty, ale kolega Narovec se ještě hlásí s technickou poznámkou.

**Pan Narovec** (mimo mikrofon): Budeme hlasovat jenom o těchto variantách, nebo o variantě 2 včetně ostatních návrhů týkajících se dohody o narovnání, o penzionu Malešice atd.?

**Předsedající:** Je to navrženo jako jedno usnesení. Pokud to chcete oddělit, můžete to navrhnout. Děkuji.

Žádám nyní o předložení návrhu usnesení k variantě 1, což je varianta občanského sdružení. Prosím.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 ze dne 29. 6. 2001 k bodu programu číslo 2, variantě číslo 1 k návrhu záměru na realizaci prodeje jednotlivých domů se šesti a méně byty a souvisejících opatření v předloženém znění beze změny.



**Předsedající:** Děkuji vám a táži se, kdo s touto variantou číslo 1, tzn. variantou občanského sdružení souhlasí, ať zvedne ruku. (8)

Kdo je proti? (2)

Kdo se zdržel hlasování? (22) Děkuji.

Konstatuji, že tato varianta nebyla přijata.

V tuto chvíli je na stole varianta číslo 2, tzn. fakticky historické Zásady pro prodej domů se šesti a méně byty. Historicky už jsou schváleny, nicméně toto je už konkrétní znění.

Přeje si kolega Narovec oddělené hlasování k tomuto návrhu usnesení nebo ne?

**Pan Narovec** (mimo mikrofon): Chtěl jsem oddělené hlasování u varianty 2 a dalších podbodů k bodu programu číslo 2, které s tím podle nás nesouvisí. Proto jsem se ptal, jestli schválením varianty 2 se automaticky schvalují i tyto věci. Tak jsem to z vaší odpovědi pochopil.

**Předsedající:** Děkuji. Materiál je samozřejmě koncipován logicky proto, že v této variantě na pořízení těchto malometrážních bytů by byly finance, v jiné nikoliv, ale jestli je to váš protinávrh, aby se formálně hlasovalo zvláště o první části varianty 2 a následně o zbytku usnesení, tzn. o pensionu Malešice, s tímto návrhem se pan kolega jako předkladatel zřejmě může ztotožnit.

**Pan Zoufalík:** Ztotožňuji se.

**Předsedající:** Dobře, tzn. že budeme hlasovat v první fázi, a nyní bych poprosil pana Mgr. Eksteina z majetkoprávního odboru, aby přečetl oddělené varianty, aby bylo jasné, o čem budeme hlasovat.

(Starosta se domlouvá s Mgr. Eksteinem.)

Pan Mgr. Ekstein říká, že pokud budeme hlasovat zvlášť, měl by to být vlastně protinávrh navrhovaného usnesení, tzn. že by usnesení byla oddělena. Je to zřejmě možné.

**Pan Narovec:** Přiznám se, že jsem to také nepochopil, takže se nechám poučit.

**Předsedající:** Budeme to tudíž chápat jako protinávrh na oddělené hlasování o těchto dvou usneseních.

Prosím proto o přečtení textu protinávru při odděleném hlasování.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu, který byl předložen kolegou Narovcem, abychom hlasovali o rozděleném hlasování o tomto materiálu k bodu programu číslo 2 variantě 2.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se ještě hlásí pan Ing. Vinš.

**Pan Vinš** (mimo mikrofon): Myslím, že o protinávrrhu není potřeba hlasovat.

**Předsedající:** Já si to také myslím a ani nechci, aby se hlasovalo. O tomto návrhu usnesení se může hlasovat zvlášť. (Šum v sále.)

Technicky: předkladatel se musí ztotožnit s tím, že budou přijímána zvlášť dvě usnesení:

- jedno bude pro vila domy, varianta číslo 2,
- druhé bude pro pension Malešice, tzn. pro vytvoření onoho ústupového sociálního bydlení.

Předkladatel se s tím ztotožňuje? (Ano.) Tentokrát prosím předsedu návrhového výboru o předložení celého prvního návrhu usnesení, aby to bylo jasné.

**Pan Hošek:** První návrh je návrh usnesení k bodu 2 variantě 2 k návrhu záměru na realizaci prodeje jednotlivých domů se šesti a méně byty a souvisejících opatření ve znění, které je předloženo, ale bez druhé části.

**Předsedající:** Děkuji. Myslím, že je to jasné, je to bez části týkající se pensionu Malešice.

Kdo je pro variantu číslo 2 prodeje domů se šesti a méně bytovými jednotkami, ať zvedne ruku. (20)

Kdo je proti? (8)

Kdo se zdržel hlasování? (4) Děkuji. (Potlesk.)

Prosím dále předsedu návrhového výboru o předložení druhé části usnesení týkající se malešického pensionu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu záměru výstavby malometrážních bytů, které budou využity k ústupovému a startovacímu bydlení v duchu předloženého usnesení beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (8)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen. TOP 09 nechce ústupové bydlení pro naše občany. (Šum.)

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

3.

### **Informace o významných stavbách na území městské části Praha 10 za rok 2010.**

Tento materiál je předkládán standardně. Jedná se o materiál, kdy rada městské části Praha 10 pravidelně informuje o zhruba osmi stavbách, které jsou zařazeny do tohoto tisku.

Kritéria jsou taková, že pro zařazení musí projekt splňovat to, že

- výrazně přispívá ke zlepšení vzhledu a fungování městské části Praha 10,
- je významnou stavbou, která má pravomocné rozhodnutí a
- v tomto přehledu jsou i stavby, které byly zkolaudovány v roce 2010.

Podle těchto kritérií bylo do tohoto materiálu zařazeno 8 projektů, a to

..

- revitalizace parku Malinová - Chrpová,
- rekonstrukce a dostavba objektů Vršovického zámečku,
- obytný soubor rezidence Korunní,
- pamětní trolejbusová zastávka Orionka,
- areál volného času Gutova,
- bytový komplex Kaskády u Botiče,
- bytové domy Bohdalec,
- revitalizace Malešického parku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Uzavírám diskusi k tomuto bodu a prosím o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 beze změny.

Toto bereme na vědomí, ale ještě je tam ukládací termínová část.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (7) Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

**Zpráva o naplňování Strategie pro veřejné prostory Prahy 10 za rok 2010.**

Dne 8. 6. 2010 minulé zastupitelstvo schválilo Strategii pro veřejné prostory, která fakticky stanovuje základní priority a závazek obnovovat, kultivovat a rozvíjet veřejné prostory Prahy 10.

Zastupitelstvo taktéž radě uložilo každoročně předkládat zprávu o naplňování této Strategie pro veřejné prostory zastupitelstvu městské části Praha 10.

V této zprávě jsou tudíž ty hlavní projekty, kterých se to týká. Jedná se o

- Generel pro veřejné prostory s tím, že vše je uvedeno v důvodové zprávě, především v příloze číslo 1,
- Dvorek roku 2010, kde hlavním cílem byla snaha ocenit obyvatele činžovních domů za to, že se starají a pečují o své dvorky,
- Orionka, což je prostor, který vznikl před bývalou fabrikou Orionky a dnes je tam parčík s trolejbusovou zastávkou Orionka, což je docela zajímavý vhled do historie,

- Park Malinová - Chrptová, což je jedna z nejvýznamnějších renovací veřejných prostor vůbec, kterou jsme zatím zrealizovali, a
- Farmářské trhy na Kubánském náměstí.

Vše je popsáno v přílohách a důvodové zprávě.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobré odpoledne! Děkuji za slovo, neděkuji za to, že jsem musel až doteď čekat venku na chodbě.

Pane starosto, zmiňoval jste hygienické důvody. Vyjádřil bych se k nim, ale spíše k hygienickým podmínkám, které panují na Praze 10.

Právě jste tady mluvil o Strategii pro veřejné prostory. Spolu s ní byla v minulém roce, konkrétně 8. 6., v této místnosti schválena i Mezinárodní charta chůze.

Budu vám průběžně ukazovat několik obrázků a nechám je kolovat, aby se dostaly do zadních řad.

Takhle vypadá třeba naplňování Mezinárodní charty chůze na Praze 10. (Ukazuje fotografii.)

Kromě toho, že mi zaměstnanci Úřadu městské části Praha 10 nejsou schopni dávat konkrétní odpovědi na to, jak se tato Mezinárodní charta naplňuje, na Praze 10 to vypadá takhle (ukazuje), a to je jenom jeden příklad z mnoha, a nikdo s tím

nic nedělá, ačkoliv zaměstnanci městské části Praha 10 tyto informace a obrázky dostávají.

Takhle to donedávna vypadalo v Saratovské ulici (ukazuje fotografii). Je tam víceméně skládka, což jenom dokládá skutečnost, že na Praze 10 nejsou nastaveny kontrolní mechanismy tak, aby byly schopny pokud ne takovýto nepořádek eliminovat, tak mu alespoň předcházet.

Mezinárodní charta chůze a komfort pěších, který má prosazovat. Takhle se firmy, které najímá Praha 10 z mých daní, z vašich daní, z daní dalších daňových poplatníků, starají o chodníky a o blaho pěších.

Pane starosto, zmiňoval jste Gutovku. Podívejte se, jak to před Gutovkou vypadá. Vypadá to takhle a vypadá to tam tak každý den. (Ukazuje.)

Když žádám odbor životního prostředí o to, aby zajistil dostatek košů, dostává se mi citací vyhlášek o tom, jak je zakázáno umisťovat odpad jinam, než jsou nádoby k tomu určené.

Dobře. Potom vyzývám zaměstnance konkrétního odboru k tomu, aby šel citovat vyhlášku těm, kteří tam tento nepořádek dělají.

Kapacita košů, která nedostačuje. Musíme se masírovat jednotlivými zaměstnanci, nebudu je jmenovat, o tom, aby tam tyto koše vůbec dali. Takhle se staráte o blaho občanů.

Říkáte mi něco o projektech, které stojí desítky milionů. Mě by zajímaly projekty, které budou stát tisíce, desetitisíce korun a které budou vidět, které bude někdo komplexně řešit.



Po více než třech letech jsme se domohli rekonstrukce pasáže u metra Strašnická, kterou si TSK, ombudsman pro čistotu a městská část Praha 10 přehazovali jako horký brambor.

Asi největší téma našeho občanského sdružení Útulné Strašnice je přestavba nebo spíše původně plánovaná demolice parku Strašnická (upozornění na délku hovoru) a jeho přeměna na komerční sportoviště, které se následně pronajme za symbolickou částku.

Ptám se:

- proč tato, do loňského roku veřejná prostora, už druhý rok vypadá jako měsíční krajina?
- Proč se s ní nic neděje?
- Proč nebyly na toto místo, byť s odůvodněním, že se budou nakupovat levnější lavičky, umístěny už dávno?
- Proč se toto místo nekultivuje?

Samozřejmě není tak na ráně jako Gutovka, která se dá používat jako skvělý promo materiál.

Takhle to vypadá o kousek dál, kde podle původního plánu na tzv. revitalizaci parku a jeho přeměnu na relaxační park mělo být epicentrum dětského dopravního hřiště. Teď to tam vypadá zhruba takhle. (Ukazuje.)

Dalším veřejným prostorám Prahy 10, která má mnoho dopravních uzlů, jmenuji jeden z nich, třeba metro Strašnická nebo zastávku tramvaje Průběžná, také nikdo velkou péči nevěnuje.

Jak jsem se dozvěděl, Strategie pro veřejná prostranství Prahy 10 je sice projekt, který se hezky čte a hezky prezentuje, ale nejsou na něj vyčleněny žádné peníze.

Tuto informaci jsem dostal včera. Byl bych rád, aby ji někdo uvedl na pravou míru, pokud není v pořádku, ale pokud na nějaký projekt, vezmu-li to jako laik a zaměstnanec soukromé firmy, není ani jedna koruna, pak není možné ho uskutečnit. A pokud je možné ho uskutečnit, potom jenom na papíře.

Takhle to vypadá, když vystoupíte nebo přestupujete na zastávce Průběžná. (Ukazuje.) Jestli to je kultivované místo, to si nemyslím. Možná si to myslí někteří, kteří tu sedí, ale mě o tom nepřesvědčíte.

Metro Strašnická, kde se vyskytuje ještě více lidí (ukazuje): nepořádek, výkaly, nedopalky, zanedbané místo. Můžete ho navštívit i sami, tyto fotky nejsou nijak upravené, jsou jenom zvětšené.

A péče o majetek městské části? Také tady byly zmíněny některé budovy, které jsou poměrně významné.

Jedna věc je mít něco v majetku, druhá věc je se o to starat. Starat se o to tak, aby se člověk, který se o to stará, mohl označit za dobrého hospodáře. Tím si myslím, že Praha 1, potažmo firmy, které si najímá, v tomto případě firma Austis, která více než dva týdny nechala vedle domu v Průběžné ulici číslo 57, zet tuto jámu (ukazuje), do které mohl kdokoliv z kolemjdoucích spadnou, označit nemohou. To jenom dokládá absenci kontrolních mechanismů.

Ptám se, jak je to možné. Opakovaně jsem vyzval firmu Austis k tomu, v kopii byli i zaměstnanci městské části Praha 10, aby tyto kontrolní mechanismy revidovali.

Domnívám se vzhledem k tomu, že jsem se doteď, po více jak 20 dnech, nedočkal odpovědi, že žádné kontrolní mechanismy ani neexistují.

Tímto končím a připojuji se ještě k návrhu pana Uhlíře, byť jako soukromá osoba, aby soudružka Kleslová (další upozornění na délku vystoupení) a pan Weinert odstoupili. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Dovolte mi, abych zareagoval na vaše slova, protože přece jen byla trochu zavádějící.

Majetek městské části Praha 10: ano, došlo k tomu, že jeden poklop větrací šachty zmizel. Ve chvíli, kdy jsem se to dozvěděl, do hodiny poté to bylo zakryto. Vy to víte, protože jsme spolu o tom hovořili. Správná firma za tento nedostatek dostala velmi zásadní pokutu.

Co se týká dalších veřejných prostranství, musím vás opravit v jedné věci. Říkáte, že Praha 10 za to může, ale my jsme ve složité situaci, protože majetek, o kterém hovoříte, a to se týká například metra Strašnická, zastávky na Průběžné, není majetkem městské části Praha 10. My můžeme maximálně vyzývat Dopravní podniky, Technickou správu komunikací, aby do maximální míry zasáhly. A máte pravdu, diskuse s nimi je velmi komplikovaná, ale není to chybou Prahy 10.

Mimo jiné i proto, že se snažíme sanovat chyby možná někoho jiného, zastupitelstvo uvolňuje finanční prostředky na opravu chodníků, které opět nejsou majetkem městské části Praha 10.

Mimo jiné, a víte, že jsme se na tom společně dohodli s vaším občanským sdružením, že opravíme právě podchod pod Strašnickou, který, v tom s vámi souhlasím, je v katastrofálním stavu. A protože TSK odmítla dát plnou částku peněz, diskutovali jsme spolu varianty a městská část Praha 10 TSK přispěje na opravu tohoto podchodu. Oprava bude hotová v červenci tohoto roku, tzn. zhruba za měsíc, pokud dnes zastupitelstvo tyto finanční prostředky schválí. Myslím si proto, že se dělá maximum pro veřejné prostory.

Na závěr, a to považuji z vaší strany hodně za „chucpe“. Stěžujete si, že minigolf na Gutovce není hotov. Víte proč? Já vám to řeknu. Protože občanské sdružení s námi vstoupilo do jednání a chtělo změnit dispozice golfu.

Vyšli jsme jim vstříc. Udělali jsme tam další cesty pro naše občany, posunuli jsme dráhy, ale co se muselo stát? Museli jsme získat nové územní rozhodnutí a stavební povolení. Proto se tato realizace posunula. A za to, že jste chtěli, abychom tento projekt upravili, tak nás teď kritizujete, že to není hotovo? Připadám si jako z jiného světa, kolegové.

A Gutovka - dopravní hřiště? To je to samé. Byl tam projekt pro relaxační park. Vy jste ho nechtěli a na vaši žádost, protože my našim občanským sdružením nasloucháme (šum v sále), protože s nimi diskutujeme a komunikujeme, jsme tento projekt zastavili, protože pro něj hledáme další využití. A světe, div se!

Ne, že bychom nic nedělali, ale v těchto materiálech do zastupitelstva je referendum. A v rámci něho je využití právě tohoto objektu a tohoto prostoru, protože chceme dát našim obyvatelům co největší možnost zasahovat do našeho rozhodování.

Omlouvám se za to, že jsem rozčilen, ale trochu mi to připadá jako „pro dobrotu na žebrotu“. Chceme vyjít vstříc a dostáváme holí přes záda. A takhle, takhle se mi to úplně nelíbí. Respektuji váš občanský názor, nemohu se s ním však ztotožnit, ale kdykoliv budete moci tento názor vyjádřit. Děkuji.

Vracíme se k tomuto bodu programu číslo 4. O slovo se ještě hlásí pan kolega Narovec, i když rozprava byla již uzavřena.

**Pan Narovec** (mimo mikrofon): Vila domy také nejsou v majetku městské části, byly jenom svěřeny do správy.

**Předsedající:** Nemáte pravdu, pane kolego, protože historický majetek městské části Praha 10 musel být změnou zákona, byť byl historicky v katastru městské části Praha 10, přepsán jako majetek hlavního města Prahy a svěřen městské části. Je to tudíž náš historický majetek.

Za obyvatele se hlásí paní \*\*\*\*\*. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Ještě jednou bych chtěla reagovat na to, co tady pan starosta řekl.

Teď jsem tady vůbec nic neslyšela o Gutovce. Jestli je to reakce na interní sdělení nebo na mail, který jsem mu včera

poslala, protože se na mě spousta lidí obrací s dotazy, co se bude dít s golfovým hřištěm, jenom jsem položila otázku.

Nikdo tady nekritizuje, naopak si pamatuji, že jsem před chvílí ocenila přístup pana starosty za to, že s námi začal komunikovat.

To, že tady kolega ukazuje na nepořádek, který na desítce je, ale je to jen minimální část Prahy 10, myslím, že vůbec nesouvisí s Gutovkou a s tím, co se kolem Gutovky dělo, s tím, jestli tady řešíme, co bude nebo nebude s parkem. My tady řešíme veřejné prostory. Je mi proto líto, že zde dochází k takovýto konfrontacím.

**Předsedající:** Děkuji. Musím říci, že to nebyla konfrontace. Dotaz na minigolf a dopravní hřiště, říkám tomu dopravní hřiště Gutovka, omlouvám se, je to dopravní hřiště park Strašnická, tady zazněl od pana kolegy, takže jsem na to pouze reagoval.

Myslím si, že tyto prostory jsou právě veřejnými prostory, a proto o nich diskutujeme v bodě „Zpráva o naplňování Strategie pro veřejné prostory“.

Pokud není žádný další návrh (není), tento materiál bereme na vědomí.

Dalším bodem schváleného programu dnešního programu je bod pořadové číslo

5.

**Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2011 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK na rekonstrukce chodníků (část druhá).**

To je to, o čem jsme tady hovořili. Jedná se o 25 milionů korun, druhou fázi, kterou posíláme TSK na rekonstrukci chodníků, které jsou v havarijním stavu.

Výběr chodníků prošel veřejnou diskusí, obyvatelé nám psali, které chodníky jsou ve skutečně katastrofálním stavu. Náš odbor připravil tabulku, kterou máte před sebou, a po diskusích s TSK jsou tyto chodníky připraveny na rekonstrukci v případě, že tyto finanční prostředky prostřednictvím hlavního města Prahy společnosti TSK, která je příspěvkovou organizací hlavního města Prahy, pošleme.

Ulice máte před sebou:

- Novorossijská,
- Slapská,
- Vršovická,
- V olšínách,
- Vladivostocká,
- Karpatská,
- Užocká,
- Slovinská,
- Na kovárně,
- Bulharská, kde je to velmi špatné,
- Bělocerkevská,
- Mexická,
- Ruská atd.

Tento seznam je velmi obsáhlý, nebudu ho citovat celý, máte to uvedeno v důvodové zprávě.

Žádám vás o příspěvky, a proto otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 v předloženém znění.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

6.

**Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2011 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK na opravu podchodu Strašnická.**

Jedná se o částku ve výši 2 milionů korun a myslím si, že tento příspěvek velmi významně přispěje k tomu, aby se tento

64



podchod zlepšili, protože je skutečně v havarijním stavu a je to nedůstojné Prahy 10. Jsem proto rád, že se nám to podařilo s Technickou správou komunikací projednat a kolegové, prosím vás o to, abyste podpořili tento převod finančních prostředků pro TSK.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo ze zastupitelů se nehlásí.)

Kdo z přítomných občanů Prahy 10 si přeje vystoupit v diskusi k tomuto materiálu?

O slovo se hlásí pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Děkuji za slovo. O tuto pasáž se zajímám od roku 2008 a dost podrobně sleduji, jak se k tomuto problému, k této lokalitě, k tomuto místu, které tak výrazně hyzdí tvář Prahy 10, staví zaměstnanci Úřadu městské části Praha 10, jak se k němu staví TSK, které posíláte pravidelně peníze, ačkoliv z úst zaměstnanců Úřadu zaznívá, že nemáte jak ji ovlivnit, nicméně to nechám stranou.

Ve svém předchozím příspěvku jsem tady mluvil o kontrolních mechanismech a o tom, jestli jsou nebo nejsou na místě, jestli fungují či nikoliv.

V tomto případě, ačkoliv jsem, pane starosto, s vámi 17. prosince 2010 v této pasáži byl, viděl jste, v jak havarijním stavu je. Na jedné straně vám proto děkuji za to, že jste v následujícím týdnu poté, co jsme tuto pasáž navštívili, nechal opravit výrazné praskliny v jejím stropě, ze kterých odpadávala omítka a kusy zdiva, které mohly někomu spadnout na hlavu, na druhé straně ovšem teď, v průběhu května, po silných lijácích

začala odpadávat omítka a kusy zdiva u vchodu u pozvolné rampy, která vede k tramvajové zastávce.

To nikdo z lidí, kteří mají tuto pasáž na starost, ani nikdo z Úřadu, který by na základě toho, že toto místo je v havarijním stavu a ví o tom minimálně od prosince 2010, nemonitoroval? To znamená, že se zase čekalo na to, ať se buď ozve veřejnost, anebo, a to by byl ten horší případ, až se někomu něco stane, až někomu spadne kus omítky na hlavu nebo na jeho děcko. Stát se může leccos.

Na tomto místě se osekala opadávající omítka až poté, co jsme to urgovali.

Ptám se: je tohle opravdu nezbytné, je tohle dobré hospodaření a máte jiné způsoby, jak ovlivnit TSK?

**Předsedající:** Děkuji. Nikdo další se o slovo nehlásí, takže uzavírám diskusi, ale rád bych reagoval na to, co bylo právě řečeno.

Poprosím vás o jedno. Mohl byste jít diskutovat úplně stejně na zastupitelstvo hlavního města Prahy, vyzývat pana prvního náměstka Březinu, ředitele TSK? Mně by to velice pomohlo. Já budu na té barikádě stát s vámi, budeme křičet spolu. Jsem připraven i fyzicky zasáhnout v případě nezbytnosti (oživení) a udělejme to tak, protože to je majetek někoho jiného a pro nás je to strašně komplikované.

**Pan \*\*\*\*\*:** Pane starosto, až příště půjdete, půjdu s vámi.

**Předsedající:** Děkuji. Já tam chodím pravidelně, musím, takže se tam určitě uvidíme.

Diskuse je uzavřena, takže prosím o přednesení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 v textu, který je předložen v návrhu, beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen. (Potlesk.)  
Děkujeme.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

7.

**Návrh na přidělení účelové dotace z rozpočtu hlavního města  
Prahy na poskytování sociálních služeb na území městské části  
Praha 10 v roce 2011.**

Jedná se o finanční prostředky, které jsou k nám posílány ze zastupitelstva hlavního města Prahy jako účelová neinvestiční dotace v částce 705 tisíc korun. Jedná se o konkrétní program,

konkrétní finančních prostředky na podporu městských částí v sociální oblasti.

Jsou to fakticky grantové peníze, tzn. že bylo vyhlášeno grantové řízení na poskytnutí těchto finančních prostředků pro pečovatelské služby, které poskytují služby našim obyvatelům městské části Praha 10. Jsou samozřejmě účelově vázány pouze pro registrované poskytovatele těchto sociálních služeb.

Úkony jsou vyjmenovány v důvodové zprávě. Je to

- pomoc při zvládnání běžných úkolů péče o vlastní osobu,
- pomoc při osobní hygieně,
- při zajištění stravy,
- při zajištění chodu domácnosti atd.

Do tohoto grantového řízení se přihlásil jeden jediný uchazeč, kterým z Prahy 10 je Centrum sociálně ošetrovatelské pomoci, které je příspěvkovou organizací naší městské části.

Tento projekt byl ve výši 1,9 milionů korun a komise pro granty a strukturální fondy navrhuje této organizaci Prahy 10 přidělit finanční prostředky v maximálně možné výši, tzn. na úrovni 705 tisíc korun.

Tolik úvodem a otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7 v předloženém textu, který je beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

**Informace o průběhu realizace záměru městské části Praha 10 na zavedení institutu čestného občanství - soutěž na zpracování ideového výtvarného návrhu.**

Víte, že jsme vypsalí soutěž na jakousi plaketu nebo jakékoliv umělecké ztvárnění, které by jasně vystihovalo náš cíl dávat čestné občanství významným občanům Prahy 10 a tuto soutěž jsme uskutečnili s Akademií výtvarných umění.

Návrhy, které máte možnost vidět ve svých přílohách, byly dva, ale bohužel nenadchly ani radu městské části, ani odborníky z Akademie výtvarných umění.

Páni profesoři nám doporučují tuto soutěž zrušit, vypsat novou a pokusit se ji vypsat nejenom pro studenty AVU, ale pro studenty všech uměleckých škol v České republice. Takto zní i návrh usnesení.

V případě, že by se to ani potom nepovedlo, nebo bychom nebyli spokojeni, soutěž pro profesionály v oboru, čehož bych se nerad dočkal, protože to by nás stálo mnohem více peněz, by musela být zrušena. Tato varianta se studenty je ta nejlacinější.

Otevřu diskusi k tomuto bodu programu, ale jenom sám za sebe mohu říci, že skutečně nejsem tímto návrhem úplně nadšen, nicméně chápu, že umění je věc subjektivního pohledu a určitě některým kolegům se tyto návrhy mohou líbit, takže danou věc můžeme i schválit.

Myslím, že kolega Uhlíř je určitě spokojen s návrhem číslo 2 (oživení), kde je znak a sekyry v zádech (smích), takže otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k materiálu číslo 8 k bodu II. ukládá. První bod bereme na vědomí.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen.

Dalším bodem programu dnešního zasedání je bod pořadového číslo

9.

**Vítězný návrh soutěže k záměru na jednotný vizuální styl městské části Praha 10.**

Řekl bych, že toto už je, kolegové, jiná káva. Zde jsme vypsalí soutěž ve spolupráci s Vysokou školou umělecko-průmyslovou a vy jste na minulém zastupitelstvu měli možnost vidět 19 nejlepších návrhů, které z VŠUP přišly a které nám doporučil vedoucí katedry grafického designu prof. Rostislav Vaněk s tím, že z těchto 19 návrhů zastupitelé vybrali 5, které šly do užšího výběru.

Byly prezentovány veřejnosti jak v našem informačním centru, tak i v novinách, na webových stránkách a na Facebooku a probíhalo hlasování o tom, který návrh je ten nejlepší.

Výsledek hlasování vidíte v důvodové zprávě a v příloze je uveden vizuální styl, který byl vybrán jak zastupiteli, tak našimi občany. Je to srdíčko s různými úsměvy, které se dá používat různým způsobem jak v parcích pokud se týká zeleň, tak i na dalších místech. Zubatý smajlík může označovat odhazování odpadků mimo koše atd.

Takto dopadl výběr a já otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Nepevný.

**Pan Nepevný:** Dobré odpoledne! Rozhodně se nepovažuji za umělce nebo za člověka s uměleckými sklony, ale ptám se upřímně vás všech, bez ohledu na politickou příslušnost, vyznání,

71

náboženství a další aspekty a atributy: vám se to skutečně líbí?  
(Oživení.)

**Předsedající:** Jsem asi jediný, komu se to líbí, ale hlasováním samozřejmě můžeme tuto soutěž zrušit a vypsát ji znovu, nebo to nechat prověřit jakkoliv jinak. My na to v tuto chvíli, kolegové, netlačíme.

Jestliže skutečně převládá názor, že to není dobré, není důvod o tom hlasovat. Těchto návrhů je 19 a chtěli jsme dát prostor občanům, aby se mohli vyjádřit, aby mohli hlasovat, ale pokud řeknete, že občané vybrali špatně, že to prostě není dobré a že by zastupitelé měli rozhodnout jinak, skutečně s tím nemám problém.

Mně se tento záměr vcelku líbí, z mého pohledu tam bylo 4 nebo 5 skutečně kvalitních věcí, ale není problém, jak se rozhodne zastupitelstvo.

Jestliže pan kolega Nepevný si osvojí nebo předloží jiný návrh usnesení, než schvaluje vítězný návrh, že zastupitelstvo například žádá o znovuposouzení 19 návrhů, nebudu s tím mít sebemenší problém. Tento protinávrh je však potřeba vznést, aby se o něm mohlo hlasovat, a já se s tím jako předkladatel velmi rád ztotožním. To skutečně není věc na tlak, ale z pohledu vizualizace městské části je to velmi důležité.

O slovo se hlásí pan Ing. Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Doplnil bych kolegu Nepevného. Všimněte si, že předposlední srdíčko na obrázku vypadá jako pirátská lebka,



poslední srdíčko má cigáro v puse, takže bych navrhoval, aby se to znovu probralo. (Šum v sále.)

**Předsedající:** Pane kolego, grafický manuál ještě dostaneme, toto jsou jenom ukázky, jak se to různě dá použít.

Například první zelené usměvavé srdíčko je pro označení parku a takových věcí je celá řada. Zubatý smajlík může znamenat nějaký zákaz, „nedělejte to“, „ať tady neběhají psi“ apod. Je celá řada věcí, jak se tento vizuální styl dá použít.

Skutečně ale na to netlačím. Navrhněte nějaké usnesení, budeme o něm hlasovat. Bude to váš protinávrh, takže se o něm bude hlasovat jako o prvním.

O slovo se hlásí pan Ing. Nepevný. Prosím.

**Pan Nepevný:** Mám ještě jednu poznámku k tomu, čeho jsem si ani nevšiml, a to k počtu hlasování.

Pro první až páté místo bylo asi 130 hlasů, což si myslím, že určitě Prahu 10 reprezentuje jen velmi málo. Z toho důvodu byl proto navrhoval, aby se zastupitelstvo a městská část budou celou věcí ještě jednou zabývaly a z návrhů, které byly vypracovány a doručeny, vzejdou noví kandidáti ke schválení.

Bylo by to možné takto formulovat?

**Předsedající:** Také přemýšlím o nejvhodnější formulaci.

**Pan Nepevný:** Byl bych docela odvážný, kdybych řekl, ať to schválí zastupitelé?

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan Martin Hejl.

**Pan Hejl:** Pane kolego, ona na to upozorňuje už důvodová zpráva, ale připomínám, že na minulém zastupitelstvu zastupitelé dělali jakýsi předvýběr, ze kterého vyšlo těchto pět návrhů, které byly následně předloženy veřejnosti.

Obávám se, že teď tady naplňujeme přesně poučky o tom, že u takového bodu začneme trávit mnoho minut a přitom máme na programu důležitější věci.

Jenom jsem se ale přihlásil k tomu, že jistou vůli už minule těmi pěti návrhy zastupitelé projevíli.

**Předsedající:** Děkuji, ale máme tady jeden problém, protože s VŠUP máme smlouvu a vítězný návrh musíme nějakým způsobem odměnit.

Bud' bychom se měli vrátit k něm 19 variantám jako k celku a říci, že zastupitelé v nějakém termínu vyberou, anebo se vrátíme k oněm pěti vybraným variantám a ještě jednou budeme inzerovat, vyzývat a uděláme druhé kolo výběru z těchto pěti.

**Pan Nepevný:** Nejsem přesvědčen o tom, která varianta je lepší nebo horší, ale v každém případě si myslím, že bude lepší než to, co je na stole, nicméně nechci upírat ocenění uměleckým věcem.

Domnívám se, že by o novém výběru, možná z těch pěti, abychom to zbytečně znovu nerozebírali, mělo rozhodovat skutečně zastupitelstvo, i když chápu, že dikce byla trochu jiná.

**Předsedající:** Kolegové, předkládám návrh za předkladatele.

Tento tisk stahuji s tím, že na příští jednání zastupitelstva předložíme oněch 19, případně 5 návrhů a řekneme si co s nimi dál. Projednáme je s předsedy politických stran a na příští, zářijové zasedání zastupitelstva půjde nový materiál s nějakou finální variantou. (Souhlas.) Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

10/1.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1191 a 1193, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 16 a 20, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1191, 1192, 1193 a 1194, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 16, 18, 20 a 22, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

Tento návrh předkládá kolega Zoufalík, zástupce starosty, kterému předávám slovo.

**Pan Zoufalík:** Děkuji, pane starosto. V bodech 10/1 až 10/13 předkládám to, o čem jsme se rozhodli na minulém jednání

75

zastupitelstva, kdy zastupitelstvo městské části rozhodlo o tom, že tyto stavebně technické celky prodáme.

Ve všech těchto 13 případech předkládám návrh na prodej a protože se jedná o poměrně citlivé téma pro ty, kteří v těchto domech bydlí, a některé z nich i poznávám, protože se chodí ptát na budoucnost prodeje těchto bytů, připravil jsem si opět prezentaci.

Přátelé, jak už bylo řečeno, minulé jednání zastupitelstva rozhodlo o prodeji a vybral jsem si zde důvody.

Pro vaši orientaci 22. 11. 2001 zastupitelstvo rozhodlo o ukončení privatizace. Ti, kteří měli zažádáno do tohoto data, byli privatizováni, ostatní nikoliv.

Nám se podařilo, že v těchto stavebně technických celcích byly zprivatizovány některé vchody, které zažádány neměly, jiné vchody, které zažádáno neměly, privatizovány nebyly. Výsledkem bylo, že jsme se stali součástí SVČ, přičemž jenom v roce 2010 nás tato účast stála 13 milionů korun.

Předpoklad pro rok 2011, který byl schválen v rozpočtu, činí 27 milionů korun. Tyto finanční prostředky nemůžeme zcela efektivně určovat, jejich využití je ze strany městské části Praha 10 velice omezené. Rozhoduje o tom společenství vlastníků a Praha 10 je ve vleku těchto hlasování.

Z toho důvodu zastupitelstvo městské části muselo schválit prováděcí předpis pro prodej bytových jednotek a oprávněných nájemců v domech, kteří jsou součástí stavebně technických celků, v nichž došlo k prodeji části bytových jednotek.

Dovolil jsem si připravit toto srovnání, protože je to důležité. Bavili jsme se již o cenách jednotlivých bytů v materiálu číslo 2.

Na Průběžné ulici jsme si vybrali jeden byt 2 + 1 o rozloze 54 metrů čtverečních. Cena za metr čtvereční, která v tuto chvíli vychází z posudku, činí 12 959 korun, což v celkové částce představuje 700 866,- korun.

Podobný byt z „S reality“ (?) je za 42 930,- korun za metr, celková částka ve stejné ulici činí téměř 2,5 milionů korun.

Důležité je, že městská část Praha 10 „vysoutěžila“ bankovní dům, který poskytuje hypotéky těm, kteří chtějí privatizovat, a opět jsme pro porovnání použili byt na Průběžné.

Měsíční nájem v roce 2011 bude činit cca 6155,- korun. Vybral jsem variantu 15letou, při které měsíční splátka činí 6 tisíc korun, z čehož vyplývá, že výše nájemného koriguje s výší splátky za prodej těchto bytových jednotek.

Podmínky nabízené v hypotéční smlouvě tak, jak byly vysoutěženy:

- poskytoval hypotéky poskytuje své služby klientům zdarma,
- nemusí bance prokazovat vložení zástavní smlouvy do katastru nemovitostí před poskytnutím bankou ve prospěch městské části Praha 10,
- poskytovatel hypotéky se postará o celé vyřízení úvěru, komunikuje s příjemcem úvěru, s bankou a stará se o hladký průběh celého procesu,
- práva a povinnosti při uzavření kupní smlouvy i smlouvy o hypotéčním úvěru jsou předmětem dědictví.

Dámy a pánové, byl to sice krátký, ale myslím, že důležitý průřez informace, jakým způsobem chceme tyto stavebně technické celky prodat, jestliže tyto body budou schváleny na jednání tohoto zastupitelstva.

Jenom bych ještě připomněl, že rozdíl u těch, kteří již byli v těchto celcích zprivatizováni, a těmi, kteří jsou dnes na řadě, je zásadní, a to v tom, že ti, o kterých se dnes rozhoduje, neměli zažádáno do stanoveného data pro privatizaci. Proto je dnes řešíme tímto způsobem.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Narovec.

**Pan Narovec:** Vážený pane zástupce starosty, potřeboval bych vysvětlit, jaký je rozdíl mezi prodejem těchto bytových jednotek a bytových jednotek ve vilách se šesti a méně bytovými jednotkami, jelikož tyto podmínky, navrhované městskou částí, jsou mnohem lepší než ty, které navrhuje ve vilách.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo se dále hlásí o slovo? (Nikdo.)

Odpověděl bych na vaši otázku tak, že rozdíl je například v tom, že toto jsou ceny znaleckých posudků, takže to je jasné. Kromě toho se jedná o stavebně technické celky.

Do diskuse je z občanů Prahy 10 přihlášena paní \*\*\*\*\*.  
Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Chtěla bych se zeptat, jaký je rozdíl mezi privatizací a prodejem, když tvrdíte, že teď prodáváte stavebně technický celek.

Jsem v domě, který má 4 vchody, kde jste jeden vchod letos zprivatizovali a cena za metr čtvereční tam vychází kolem 6 tisíc korun, teď nám prodáváte zbytek z tohoto stavebního celku, ale nabízíte nám cenu o sto procent vyšší.

Žádám proto o vysvětlení, ale rozhodně s tím nejsme spokojeni.

**Předsedající:** Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní \*\*\*\*\* (Není přítomna.)

Odpověděl bych proto na předchozí otázku.

Rozdíl je v tom, do kdy jednotliví zástupci vchodů požádali o privatizaci. Ti předtím požádali do roku 2001, tak jak byl privatizační předpis historicky schválen nikoliv námi, ale několika zastupitelstvy nazpět. To, že rozhodnutí přišlo v této době, samozřejmě reaguje na odhadní cenu v daném čase, tzn. o několik let později.

Nikdo samozřejmě nikoho nenutí, aby si tyto byty kupoval. Jenom pro vaši představu bych uvedl, že Praha 15 prodává za 14 - 17 tisíc korun metr čtvereční, Praha 3 taktéž a domnívám se, že tato cena není nevýhodná s ohledem na trh a s ohledem na to, že městská část zajišťuje financování v rámci případných hypoték,

které přecházejí na dědice, kde se neplatí jakékoliv poplatky z ocenění majetku, protože dohoda mezi městskou částí a bankou je nastavena historicky, nicméně každý nájemce si může zajistit hypotéku vlastními zdroji, je to jenom na něm, ale tato hypotéka je na úrovni deregulovaného nájmu.

Znamená to, že měsíční splátka hypotéky je přesně ve výši tohoto deregulovaného nájmu, o čemž se domnívám, že také není špatné. Jste totiž nájemci a platíte deregulovaný nájem městské části. V této variantě budete platit stejný nájem, ale splácíte si vlastně svou nemovitost, která v tržních hodnotách je trojnásobná. To si skutečně přiznejme.

To je závěr diskuse, protože nikdo další přihlášen není.

(O slovo se hlásí jeden z občanů Prahy 10.

Omlouvám se, ale nejste přihlášen do diskuse.

**Občan Prahy 10** (mimo mikrofon): Jenom mám technické doplnění.

**Předsedající:** Ono to ale nejde.

**Občan:** Když máte objekt, kde jsou 4 vchody, je to celek, protože tyto vchody jsou propojeny. Kóje (?) máte v úplně jiné části, než je privatizovaný objekt číslo 7. Jak to chcete řešit?

**Předsedající:** Rozumím vám, ale v tuto chvíli máme před sebou hlasování, nicméně ještě bych řekl toto.



Předložené body programu jsou 10/1 - 10/13. Byla to úvodní předkládací zpráva, jedno úvodní slovo, ale o každém tisku budeme hlasovat zvlášť, nicméně už bez rozpravy. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/1 beze změny v textu tak, jak je předloženo.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/2

**Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1065, 1066 a 1067, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 5, 3 a 1, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1064, 1065, 1066 a 1067, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 7, 5, 3 a 1, Praha 10, rozdělených na celky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/2 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/3.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1159, 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a ulice Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1161, 1159, 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 6, ulice Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a ulice Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/3 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/4.

Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, Praha 10, včetně zastavených pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 5 a 4, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, Praha 10, rozdělených na jednotky.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/4 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/5.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1270 a 1268, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 7 a 9, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1270, 1269 a 1268, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 7, 8 a 9, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/5 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/6.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domě číslo popisné 771, katastrální území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 66, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 771, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 10, a ulice Moskevská, číslo orientační 66, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/6 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/7.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 806, 801, 794 a 753, katastrální území Vršovice, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 6 a 8, a ulice Vršovická, sčíslo orientační 76, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 807, 806, 801, 794 a 753, katastrální území Vršovice, ulice Vladivostocká, číslo orientační 5, ulice Kišíněvská, číslo orientační 4, 4, a 8, a ulice Vršovická, číslo orientační 76, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/7 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (22)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/8.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1231, 1232 a 1234, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 156, 158 a 162, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1231, 1232, 1233 a 1234, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 156, 158, 160 a 162, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/8 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/9.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domě číslo popisné 1264, Vršovice, ulice Sportovní, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1264, 12654, 1266, katastrální území Vršovice, ulice Sportovní, c číslo orientační 6 a 4, a ulice Přípotoční, číslo orientační 1, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/9 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.



Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/10.

**Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1286 a 1287, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 88 a 90, Praha 10, včetně zastavených pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1286, 1287 a 1288, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 88, 90 a 92, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/10 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/11.

Návrh záměru na prodej jednotek v domě číslo popisné 2795, katastrální území Strašnice, ulice Černokostelecká, číslo orientační 50, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 103, 2794 a 2795, katastrální území Strašnice, ulice Černokostelecká, číslo orientační 46, 48 a 50, Praha 10, rozdělených na jednotky.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/11 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/12.

Návrh záměru na prodej jednotek v domech číslo popisné 1823, 1824 a 1825, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, 59 a 61, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1823, 1824, 1825 a 1826, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 57, 59, 61 a 63, Praha 10, rozdělených na jednotky.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/12 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

10/13.

Návrh záměru na prodej jednotek v domě číslo popisné 1938, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 56, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících

s předmětným domem ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1938, 1939, 1940 a 1941, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná, číslo orientační 56, 58, 60 a 62, Praha 10, rozdělených na jednotky.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10/13 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Následují technické body 11/1 - 11/8, kdy v průběhu privatizace dochází k určitým změnám. Jsou to většinou změny nájemců z důvodu přechodu nájmu či úmrtí nebo nově zařazených, kteří dluh za nájem zaplatili později.

Tyto změny jsme již v minulosti odsouhlasili. Pro vaši informaci uvádím, že je to v tuto chvíli 8 změn.

Prvním z těchto materiálů je materiál uvedený pod pořadovým číslem

11/1.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/52/011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek domu číslo popisné 1413, katastrální území Vršovice, ulice Taškentská, číslo orientační 8, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/1 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/2.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/37/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1913k, katastrální zemí Strašnice, ulice Kružberská, číslo orientační 11, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/2 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/3.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/33/2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 423, katastrální území**

**Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 14, Praha 10,  
s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/3 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/4.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
číslo 3/20/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o  
převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1933, katastrální  
území Strašnice, Škvorecká, číslo orientační 1, Praha 10,  
s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/4 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/5.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/19/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 771, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 10, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.



**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/5 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/6.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/38/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1039, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 84, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/6 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/7.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/102/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1028, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 13, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/7 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

11/8.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 19/27/2010 ze dne 18. 3. 2010 k návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1625, katastrální území Vršovice, ulice Sportovní, číslo orientační 4, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11/8 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že poslední materiál tohoto bloku byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

12.

**Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.**

Městská část Praha 10 se rozhodla prodat nebytové prostory v domech, které byly v minulosti již zprivatizovány, a v tomto materiálu předkládám výsledky veřejné výzvy na odkup nebytových prostor, které jsou v současné době prázdné.

V tomto materiálu se jedná o pět nabídek, příjem městské části činí 5,086 milionů korun.

Minimální cena je stanovena ve výši desetinásobku ročního nájmu, minimálně však za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Jen pro vaši informaci uvádím, že předmětem dalšího prodeje bude v budoucnosti dalších 290 nebytových prostor ve 150 domech, které jsme již zprivatizovali.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12 tak, jak je předloženo v textu.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Přistoupíme k dalším bodům schváleného programu dnešního zasedání, kterými jsou body pořadové číslo 13/1, 13/2 a 13/3, kde se jedná o změnu usnesení. Jedná se sice o technickou záležitost, ale přesto dříve, než uvedu své úvodní slovo, připomínám panu předsedovi návrhového výboru, aby se připravil, abychom tuto změnu prodiskutovali.

V uvedených materiálech se jedná o schválení a prodej tři nebytových prostor. Jedná se o podobnou materii, jakou jsme schválili v předchozím materiálu s tím rozdílem, že v tuto chvíli prodáváme nebytové prostory nájemcům, kteří jsou v těchto nebytových prostorech. Jde o prodej, který byl již v minulosti schválen podle platných Zásad.

Příjem pro městskou část z prodeje v úhrnu činí 9,504 milionů korun.

Prvním z následujících tří bodů je materiál pořadové číslo

13/2.

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 72/32, budova číslo popisné 72, ulice Starostrašnická, číslo orientační 60, Praha 140, katastrální území Strašnice, s oprávněným nájemcem firmou Venus Plus, s.r.o.**

101

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

**Pan Hošek:** Tady dochází k jisté textové úpravě v bodu I. schvaluje, kde bude text upraven takto.

Škrtneme „návrh na uzavření smlouvy o“, zůstane „převod“, a pokračujeme „vlastnictví nebytové jednotky číslo 72/32, budova číslo popisné 72, ulice Starostrašnická, číslo orientační 60, Praha 10, katastrální úřad Strašnice, s oprávněnými nájemci firmou Velus Plus, s.r.o.“, dále text pokračuje v nezměněném znění.

**Pan Zoufalík:** Dovolil bych si, ač neprávnik, velice laicky vysvětlit, že v původním textu je uvedeno, že schvalujeme uzavření smlouvy, zatímco tady schvalujeme už přímo prodej. Je v tom jemná nuance, ale je lépe schválit už prodej, zatímco tady jsme schvalovali smlouvu.

Tolik na vysvětlení toho, co v technické části tohoto usnesení míníme. Je to změna, o které tady pan předseda právě hovořil. Děkuji za pochopení.

O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

Kdo s předloženým návrhem k materiálu 13/1 souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem jednání je bod pořadové číslo

13/2.

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1419/31, budova číslo popisné 1419, ulice Turkmenská, číslo orientační 4, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem panem \*\*\*\*\*.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13/2, kde se text mění podobným způsobem.

Škrtneme slova „návrh na uzavření smlouvy o“, zůstává „převod vlastnictví bytové jednotky ... ..“ a „s oprávněným nájemcem panu \*\*\*\*\*“, včetně ...“ pokračuje původní text.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

13/3.

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1462/327, budova číslo popisné 1462, ulice Vršovická, číslo orientační 66, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem, panem \*\*\*\*\*.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13/3, kde je provedena obdobná změna.

Opět si škrtneme slova „návrh na uzavření smlouvy o“, zůstává „převod vlastnictví nebytové jednotky číslo 1462/327 ...“ a ve druhém řádku je uvedeno „s oprávněným nájemcem panu \*\*\*\*\*“, včetně spoluvlastnického podílu ...“, text pokračuje beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.



Dalšími body schváleného programu dnešního zasedání jsou body pořadové číslo 14/1, 14/2 a 14/3, což jsou obdobné materiály.

Jedná se o prodej pozemků družstvům, která vznikla privatizací. Při schválení tohoto prodeje bude příjem městské části 11,158 milionů korun.

Prvním z těchto materiálů je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

14/1.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 280 v katastrálním území Záběhllice družstvu „Družstvo vlastníků domu Hvozdíková 2884, družstvo“, IČ 62409930.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14/1 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

105

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

14/2.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezených celků číslo 73 a 74  
v katastrálním území Vršovice družstvu „Lidový demokrat 2000,  
bytové družstvo“, IČ 26429381.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14/2 v předloženém textu beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

14/3.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 58  
v katastrálním území Vršovice družstvu „Bytové družstvo B-KONO“,  
IČ 25615262.**

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14/3 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

15.

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
číslo 3/63/2011 ze dne 11. 3. 2011 ve věci prodeje pozemků dle  
vymezeného celku číslo 255 v katastrálním území Záběhllice  
družstvu „Bytové družstvo Hyacintová“, IČ 25633228.**

107

*Zveřejněna je upravená verze stenozáznamu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*

V tomto materiálu rušíme usnesení zastupitelstva, a to z toho důvodu, že v minulosti byl odsouhlasen prodej pozemku družstvu Hyacintová a toto družstvo v průběhu realizace prodeje se změnilo na společenství vlastníků, takže v tuto chvíli je toto usnesení bezpředmětné.

Budeme mít samozřejmě zájem odprodat předmětný pozemek tomuto společenství vlastníků, ale v tuto chvíli musí dojít ke zrušení tohoto zatím platného usnesení.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi.(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

16.

**Návrh na uzavření Dodatku číslo 8 ke smlouvě o dílo na zpracování, tisk a distribuci novin „Praha 10“.**

Stávající smlouva na zpracování, tisk a distribuci byla uzavřena v roce 2005. V současné době se jedná o čtrnáctideník, náklady na vydání jednoho čísla činí cca 181 tisíc korun.

Návrh dodatku k této smlouvě, který na jednání dnešního zastupitelstva předkládám, zahrnuje návrh informační komise, a to vydávat tyto noviny v periodicitě jednoho měsíce, tzn. změnit je ze čtrnáctideníku na měsíčník a tím dosáhnout úsporu cca 2 milionů korun za rok.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan starosta.

**Předsedající:** Děkuji. Tento tisk je jasným, logickým vyústěním toho, že jsme před velmi krátkou historickou dobou schválili rozpočet městské části Praha 10 pro rok 2011.

V tomto rozpočtu jsme snížili částku na vydávání novin a prezentaci městské části touto formou, takže máme dvě možnosti:

- buď z novin Prahy 10 udělat měsíčník a tím ušetřit ony dva miliony, které této kapitole chybí,
- anebo je do této kapitoly odněkud vzít a dodat je.

109

Můj osobní názor a jsem rád, že informační komise se na tom shodla, je tyto noviny vydávat jednou měsíčně, v ostatních městských částech je to standardní záležitost, a myslím, že to nebude mít dopad na informovanost našich obyvatel, ale bude to mít dopad především do našeho rozpočtu v tom, že tyto finanční prostředky ušetříme.

Domnívám se, že to je krok správným směrem. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji, pane starosto.

Hlásí se ještě někdo další k tomuto bodu programu? (Nikdo.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16 tak, jak je navrženo.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

110

Návrh na prodloužení termínů uložených v bodě II/1.1 usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 4/9/2001 ze dne 2. 5. 2011, a v bodě II/1.2 usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/135/2010 ze dne 8. 6. 2010, a na zrušení bodu II/1.1 usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/135/2010 ze dne 8. 6. 2010.

Jedná se o to, že máme zájem o odprodej volných bytů, které jsou v domech, které jsme zprivatizovali, což souvisí se schválením usnesení k bodu číslo 2 dnešního zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že jsme tyto byty nabídli našim oprávněným nájemcům v domech s šesti a méně byty, v této chvíli nejsme schopni přesně specifikovat počet a strukturu bytů, které bychom mohli nabídnout, a proto žádáme o prodloužení termínu na jednání dalšího zastupitelstva.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (23)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (8) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

18.

**Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 01  
- 03/2011 z důvodů jednostranného zvýšení nájemného z bytu.**

Jedná se o materiál, se kterým přicházím na jednání zastupitelstva jednou za čtvrt roku.

Přímá finanční podpora je jedním z pilířů dopadů deregulace nájemného na Praze 10. Podotýkám, že přímá finanční podpora se týká nejenom občanů žijících v městských bytech, ale jedná se o přímou finanční podporu i pro ty, kteří žijí v nájemním bydlení na městské části Praha 10, ale i u soukromníků.

V tomto bodě budeme hlasovat o pěti žádostech, které vyhověly všem podmínkám. Celková podpora činí 12 200,- korun.

**Pan Zoufalík:** Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.  
(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 18 beze změny.



**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

19.

**Návrh na zpětné zařazení nájemců bytů do privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 v návaznosti na podané žádosti.**

Jedná se o zpětné vzetí nájemců, kteří mají zájem o privatizaci, ale v minulosti se stali dlužníky. Městská část Praha 10 v roce 2007 rozhodla, že ti, kteří dlužili, budou z procesu privatizace vyřazeni.

- U 148 případů se tak stalo,
- následně někteří z nich začali své dluhy platit,
- už v minulosti jsme ve 46 případech rozhodli a zpět vzetí,
- tento materiál rozhoduje o 5 nájemcích, kteří své dluhy zaplatili, mají zájem o privatizaci a je na nás, zastupitelích, zda odsouhlasíme, aby se tito napravení dlužníci do procesu privatizace vrátili.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 19 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

20.

**Návrh na uvolnění finančních prostředků na finanční spoluúcast městské části Praha 10 na financování projektu „Digitalizace Úřadu městské části Praha 10“ z Operačního programu Praha - konkurenceschopnost.**

Městská část bude v rámci spolufinancování hradit 7,5 % ze všech položek rozpočtu tohoto projektu. Těchto 7,5 % představuje celkovou částku 1,5 milionu korun, jestliže budeme úspěšní a projekt se podaří zrealizovat.

Jedná se o digitalizaci dokumentů bytového a nebytového fondu městské části Praha 10 a o digitalizaci spisů v rámci agendy sociálně právní ochrany dětí.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.(Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 20 beze změny.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (2)

Kdo se zdržel hlasování? (6) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Další bod programu zřejmě uvede první zástupce starosty pan Ing. Novák, kterému předávám slovo.

**První místostarosta Ing. Novák:** Děkuji za slovo a poprosím technické zázemí, aby mi připravilo prezentaci.

**Předsedající:** Ještě bych si na moment vzal slovo.

Mezi nás zavítal starosta z roku 1998 Jirka Veselý. Vítáme tudíž bývalého starostu.

Jirko, snad to neděláme tak špatně a děkujeme, žes přišel.  
(Potlesk.)

**Pan Novák:** Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

21.

**Informace o projektu revitalizace Malešického parku včetně propočtových nákladů a dalšího postupu realizace.**

Materiál o revitalizaci Malešického parku byl zařazen již na březnové zasedání zastupitelstva tohoto roku, kdy jsme schvalovali naši povinnou spoluúčast ve výši cca 7,5 milionů korun. Dále jsme tam schvalovali naši další účast na tomto projektu ve výši zhruba 14 milionů korun.

Zde je pohled ze shora, jak Malešický park vypadá nyní. Pohled je situován tak, že jih je dole, sever nahoře.

Několik základních údajů o Malešickém parku:

- park byl vybudován současně s přilehlým sídlištěm v 70. letech,
- rozloha je zhruba 9 ha,
- nadmořská výška 265 m,
- jedná se o největší parkovou plochu na území naší městské části.

Stávající stav je takový, že

- plocha zeleně je založena jako krajinářský park, který je využíván především pro pasivní rekreaci,
- je tam pouze jedno dětské hřiště,
- chybí tam parkový mobiliář,
- jsou tam nevhodně založené keřové výsadby,
- není tam povoleno volné pobíhání psů,
- chybí tam jakýkoliv vodní prvek.

Zde je to zdokladováno na fotografiích:

- toto je stávající dětské hřiště,
- toto je pohled ze středu parku směrem severovýchodním, k Rektorské,
- toto je pohled ze středu parku směrem na jih, ke Káranské,
- toto je další část tohoto pohledu směrem na jih.

Nyní k tomu, jak probíhaly práce na přípravě a realizaci tohoto projektu:

- příprava koncepce 5. měsíc 2008,
- zpracování studie 4. měsíc 2009,
- v šestém měsíci 2010 jsme obdrželi územní souhlas,
- podání žádosti o dotaci z EU v 7. měsíci 2010,
- ve 2. měsíci 2011 jsme získali dotaci poté, kdy ji odsouhlasilo zastupitelstvo hlavního města Prahy,
- stavební povolení bylo vydáno v březnu 2011 a
- smlouvu o financování jsme uzavřeli ve 4. měsíci 2011.

Pro občanské iniciativy je důležitá poznámka dole, že občanská sdružení měla možnost ve fázi studie se k této dokumentaci a k přípravě dokumentace pro územní rozhodnutí vyjadřovat v časovém rozpětí 6 - 8 měsíců.

Cíle:

- vytvoření parkové plochy pro aktivní i pasivní trávení volného času,
- rekonstrukce cest, tras,
- renovace trávníků a zeleně,
- nová výsadba,
- vybudování nových dětských hřišť,
- instalace cvičebních prvků,
- možnost volného pobíhání psů atd.

U stromů je to plánováno tak, že bohužel 10 stromů bude vykáceno, ale máme dendrologické posudky, že se jedná o stromy přestárlé, nemocné. Místo toho se bude přesazovat 105 stromů a nově vysazovat 250 stromů, takže park bude zalesněn navíc 250 stromy.

Tady vidíte základní mapu, každý z vás ji máte před sebou, takže si ji můžete prohlédnout, je u ní i legenda, ale chtěl bych upozornit na některé základní prvky v tomto nově budovaném parku.

#### Hlavní vjezdy

- ze západu,
- ze severovýchodu.

#### Hlavní vstupy

- z jihu,
- z východu a
- ze západu.

Dominantní tam je hlavní, základní osa

- směr východ - západ a

- sever - jih.

Tady je plánována vyhlídková trasa a tady hlavní trasa.

Zde je historicky vzniklý prostor, kterým nemůžeme disponovat, je to pozůstatek Sadů, lesů, zahradnictví, a který je v likvidaci, nicméně není možné tento pozemek nijak získat.

Dále si dovolím upozornit na některé základní informace:

- „L“ znamená pobytové louky,
- „H“ jsou herní louky pro seniory a dospělé,
- rekonstruované dětské hřiště je zde,
- dominantní tady bude kaskáda vodních prvků, které začínají jezírkem, pokračují herními dětskými prvky, které budou obdobné těm, které máme na Gutovce, tzn. že tam budou jezírka, mlýnky, šrouby (?), kde se děti budou moci koupat, hrát si,
- pokračuje to dále a tady už bude kaskáda nějakých jezírek a vodopádů.

Voda, která má spád, se tady bude čistit a zase čerpat zpět nahoru k jezírku.

Jezírko vpravo má sloužit k zachycení vody, která bude stékat ze svahu.

Dalšími důležitými prvky tam jsou:

- sala terrena, která se zde plánuje,
- na přání handicapovaných spoluobčanů je zde plánováno WC,
- budou tam cyklistické trasy pro děti,
- zde je rekonstruovaná a
- toto je nově vytvářená trasa pro malé děti, cyklisty,

- tady má být amfiteátr, je zde svah, což znamená, že tam bude nějaká dřevěná podlážka, kde si diváci, kteří budou mít zájem, budou moci sednout a dívat se.

Nyní bych se vrátil k handicapovaným.

Tento projekt jsme ex post, tzn. po odsouhlasení zastupitelstvem hlavního města Prahy, začali konzultovat s centrem Paraple a oni požádali o určité úpravy, takže náš návrh s nimi počítá. Jedná se především o

- vyhrazené parkové stání pro handicapované občany,
- zde je také plánováno parkoviště, kde budou pro ně vyhrazena dvě místa,
- doplní se dětské hřiště o speciální herní prvky pro handicapované děti,
- stejně tak se v této části doplní herní louky a cvičební prvky pro naše handicapované občany.

Když jsem se o to zajímal, ptal jsem se, proč to takto řešíme, tzn. že to všechno dáváme dohromady. Je to tak záměrné, protože naši handicapovaní občané nechtějí být někde stranou, samostatně, chtějí být pohromadě s ostatními, takže je to plánováno společně.

Stejně tak nám z původního projektu vypadly WC, protože byla plánována společně se stánkem pro občerstvení, ale metodika EU to nedovoluje, protože pokud EU na něco dává peníze, nesmí jít o výdělek, nikdo si tam nesmí nic vydělávat, nesmí tam být produkován zisk, takže tím došlo k tomu, že jsme přišli o WC.

V posledních úpravách, které schválila rada, chceme v těchto místech vybudovat kombinované WC, tzn. WC pro handicapované, pro normální občany a ještě tam bude balící pult pro batolata.



Tady vidím určitou diskriminaci, protože tento pult má být v záchodech pro ženy, ale chtěl bych, aby byl i pro muže, protože máme nejenom ženy, ale také otce, kteří děti přebalují.

Pokud byste měli ještě nějaké dotazy k tomuto základnímu návrhu parku, prosím, ptejte se. (Nikdo se nehlásí.)

Ještě chci dodat, že tento park nám „prošel“, získali jsme dotaci asi 95 milionů korun, k tomu tam bude ještě další prezentace, ale schválený projekt neobsahoval žádné osvětlení.

Prošlo to výborem životního prostředí, výborem VRP, které shodně navrhnou, že bychom měli osvětlit alespoň hlavní trasy. Rada proto rozhodla, že vlastními finančními prostředky osvětlíme tyto hlavní osy klasickým lampovým osvětlením, a dále důležité body, kde budou nainstalovány solární lampy. Bude to u dětského hřiště a u hlavních křižovatek tras.

Má k tomu, co bylo řečeno, někdo z vás nějaký dotaz? (Nikdo.)

Tady je ukázka dětských herních prvků, které by tam mohly být. Není to konkrétní, protože na to bude probíhat výběrové řízení, při kterém každý z navrhovatelů bude navrhovat sám určité prvky, takže toto je jenom nahodilý výběr, ukázka toho, co by tam mohlo být nainstalováno:

- mobiliář,
- lavičky, kterých je tam plánováno 320,
- odpadkové koše,
- stojany na kola,
- hvězdové sloupky (?),
- informační cedule.

Opět jenom příklady toho, jak by mohly vypadat cvičební prvky.

Ekonomika:

- projekt byl vykalkulována v ceně 117 milionů korun,
- naše povinná spoluúčast podle pravidel projektu je 7,5 %, tj. cca 7,5 milionů korun,
- zastupitelstvo v březnu rozhodlo, že to dofinancujeme do 117 milionů z vlastních prostředků, což je do 14,7 milionů korun.

Celkové náklady by vypadaly následovně:

- celkové propočtové náklady 117 milionů korun,
- z toho schválená dotace cca 95 milionů korun,
- celkové náklady, které by do toho investovala městská část, bez dodatečných úprav, tzn. povinná spoluúčast 7,5 milionů korun a
- dofinancování 14,7 milionů korun.

Zde vidíte osvětlení, o kterém jsem mluvil. Příklady:

- sociální WC,
- úpravy pro handicapované.

Když jsem se díval na cvičební prvek, říkal jsem si, jak to, že je tam skluzavka, když je to určeno pro handicapované, ale to je právě příklad toho, kdy se nic nevyrábí nebo nestaví jenom pro handicapované, ale je to pro všechny děti, tzn. že to mohou používat jak handicapované děti, tak i děti bez handicapu.

Toto už jsou náklady, které naposledy schválila rada. Jsou to dodatečné úpravy námi navrhované, tzn.

- veřejné osvětlení 3,5 milionů korun, z toho zvláště klasické lampy,
- všechno jsou to přibližné částky, protože konkrétně bude záležet na výběrovém řízení, na tom, jaké nabídky obdržíme,
- 10 solárních svítidel za 700 tisíc,
- sociální zařízení a
- tady jsou vyčísleny požadavky centra Paraple, kolik nás to bude stát.

Vlastní realizace by probíhala tak, že teď bude vypsáno výběrové řízení na prováděcí a tendrovou dokumentaci. Bude to samostatný materiál do rady.

Propagace tohoto záměru, aby nedošlo k tomu, abychom potom ex post nejednali s občanskými iniciativami a abychom to nemuseli měnit. Proto už při zahájení těchto přípravných prací

- bude provedena osvěta,
- bude tam stánek,
- v našich informačních centrech budou plakáty,
- bude to v tisku,
- požádáme školy, aby nám umožnily vstup, abychom tam mohli umístit základní materiály o tom, co se tam bude dít,
- proběhne výběr zhotovitele stavby,
- následně vlastní realizace a
- dokončení.

Podle podmínek přijetí grantu konečný termín pro ukončení prací a předání parku je leden 2013. To je vše.

Jak už jsem říkal v úvodu, tento materiál není předkládán ke schválení, protože bychom schvalovali už schválené, tento projekt schválilo zastupitelstvo hlavního města Prahy, takže v tom už nemůžeme žádné úpravy dělat, protože jinak bychom přišli o oněch 95 milionů korun, takže materiál je předkládán jako informace.

Má někdo nějakou připomínku, chce se na něco zeptat? Kolega Hejl. Prosím.

**Pan Hejl:** Jako předseda výboru pro životní prostředí chci podpořit tuto prezentaci usnesením našeho výboru, který byl u zárodku doplnění na osvětlení pěších tras, vybudování sociálního zázemí, tzn. WC apod.

Pan starosta inicioval, jak už tady bylo řečeno, jednání s organizací Paraple s ohledem na handicapované.

Nebudu dlouho zdržovat, ale chci vás seznámit s tím, že výbor životního prostředí tento materiál projednal, doporučil radě ke schválení postup a vám jako zastupitelstvu doporučuje jeho vzetí na vědomí.

Když jsem si vzal slovo a chci, aby to bylo v zápisu, v materiálu je to zpracováno tabulkovou metodou, chci říci, že v současné chvíli, tzn. v cenové úrovni roku 2011, předpokládané náklady realizace, bude se samozřejmě soutěžit, se pohybují na úrovni 122,613 milionů korun. Uvidíme, jak se nám díky soutěžím podaří věc zlevnit.

Slovo jsem si vzal proto, že musíme být pamětliví toho, že toto zastupitelstvo zažije konec realizace, že v příštím roce se

zřejmě podle všeho budou sjednocovat sazby DPH apod., takže určité cenové vlivy v příštích letech ještě zažijeme. Děkuji.

**Pan Novák:** Děkuji kolegovi Hejlovi a znovu se ptám, jestli někdo má k této tématice nějaký dotaz nebo připomínku.

O slovo se hlásí kolegyně Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Budu reagovat na to samé, co říkal kolega Hejl.

I výbor pro regeneraci památkové zóny a dohled nad investicemi v oblasti zeleně projednal tento projekt a také ho doporučuje zastupitelstvu ke schválení.

**Pan Novák:** Děkuji. Chci dodat, že v obou výborech zasedají zástupci všech politických stran zastoupených v našem zastupitelstvu, takže si snad můžu dovolit říct, že na takto postaveném a s tímto záměrem financovaném projektu je v našem zastupitelstvu shoda, za kterou vám děkuji.

Předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Děkuji. Tento materiál jsme vzali na vědomí a můžeme přistoupit k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

**Návrh okruhů témat pro vyhlášení místního referenda na území  
městské části Praha 10 v roce 2011.**

Jedná se o bod, který byl schválen v zastupitelstvu, které pověřilo předsedy jednotlivých politických klubů zastupitelstva, aby navrhly témata.

Z témat, která se dostala k rukám rady, se jedná o tři témata, a to

- 1) parkovací zóny na území městské části Praha 10,
- 2) využití bývalého dopravního hřiště v areálu Gutova,
- 3) hospic na území městské části Praha 10.

V tuto chvíli bychom měli tato témata projednat, doplnit je, upravit, seškrtat, což je otázkou do diskuse, kterou následně otevřu, nicméně dnes bychom měli schválit aspoň některá témata pro referendum tak, aby se mohla začít připravovat jakási informační kampaň pro naše obyvatele s tím, že 7. září, kdy se bude konat zasedání zastupitelstva, bychom měli schválit konečný termín a znění otázek s tím, že od schválení tohoto zářijového zastupitelstva dle zákona do 90 dnů takovéto referendum musí být uskutečněno.

Vím, že to všichni víte, protože jsme o tom již hovořili, nicméně pro jistotu jsem to zopakoval.

Nyní otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi končím a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 22 tak, jak je předložen.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (23)

Kdo je proti? (6)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

23.

#### **Informace o průběhu Staré vršovické radnice.**

Předávám slovo kolegovi Zoufalíkovi k prezentaci.

**Pan Zoufalík:** Přátelé, z mé strany je to poslední prezentace, kterou jsem si připravil pro dnešní jednání zastupitelstva.

V prvním slajdu bych chtěl popsat stávající stav, kdy rekonstrukce a dosavadní dostavba areálu vršovického Záměčku probíhá na základě smlouvy o dílo, uzavřené se Sdružením Vršovický záměček, kterou je městská část jako smluvní partner vázána.

V tomto roce zastupitelstvo městské části souhlasilo s realizací akce „Rekonstrukce a dostavba areálu Vršovického zámečku“ za účelem výstavby Domova pokojného stáří.

V souladu s tímto usnesením zastupitelstva dalo zastupitelstvo městské části zpracovat odpovídající změnu projektové dokumentace této stavby a dne 2. 6. 2011 byla podána příslušná žádost o změnu stavby před dokončením, která souvisí právě se změnou projektové dokumentace na tuto stavbu.

V tuto chvíli máme na stole dvě varianty dalšího postupu:

- první z nich, kterou prosazovalo vedení městské části Praha 10 a ke které se přikláněla i rada městské části Praha 10, je varianta, ve které by došlo k ukončení stávající smlouvy o dílo se zhotovitelem, k zastavení stavby a k přípravě a realizaci nového zadávacího řízení na zhotovitele stavby;
- druhá varianta je pokračováním stavebních prací se stávajícím zhotovitelem.

Jak jsem již říkal, rada městské části preferovala variantu číslo 1, tzn. předčasné ukončení smlouvy o dílo se zhotovitelem, zastavení stavby, přípravu a realizaci nového zadávacího řízení na zhotovitele stavby a z tohoto důvodu byl požádán zhotovitel o stanovisko k ukončení smlouvy dohodou, byl osloven a požádán ÚOHS o doporučení k možnému odstoupení od smlouvy.

Byly zpracovány právní rozbory možnosti odstoupení od této smlouvy, zpracovatel projektové dokumentace byl požádán o vyjádření k možnosti ukončení smlouvy.

Z těchto bodů vyšly právní, ekonomické, časové a technické aspekty.



Jako první zde máme aspekty právní. Zhotovitel odmítl ukončit smlouvu dohodou. To je důležitý fakt, který při dnešním jednání musíme vzít v úvahu při rozhodování jak dál.

Díky tomu nenastaly žádné zákonné ani právní důvody k jednostrannému odstoupení ze strany městské části, jiné právní možnosti k ukončení smlouvy v této chvíli nejsou.

Z toho vyplývá, že v soudním sporu o neplatnosti odstoupení od smlouvy bude dle právních stanovisek pozice městské části více než nevýhodná. Existuje možnost nároku škody, která je vyčíslena na 62,6 milionů korun.

K vypořádání té části díla, která byla realizována do okamžiku ukončení díla, jedním z problémů jsou záruky za dílo, ke kterým se ještě vrátím.

Důležité je, a totéž bude v aspektu časovém, že po dobu soudního sporu nebude možno pokračovat v rekonstrukci.

Tady jsou jednotlivé body uvedeny znovu. Pro mě klíčové je to, že ÚOHS tento postup nedoporučuje. Stejně tak dvě oslovené advokátní kanceláře tento postup nedoporučují.

Vracím se k technickým aspektům celé záležitosti.

Zpracovatel projektové dokumentace, který je seznámen nejenom s tím, co se odehrálo, ale i s tím, co se může odehrát na stavbě a ani technický dozor, který aktivně současnou rekonstrukci dozoruje, odstoupení od smlouvy zcela nedoporučuje, protože hrozí chátření stavby a s tím spojené značné škody na majetku městské části.

Z vyjádření těchto dvou subjektů zastavení stavby v tomto okamžiku je s ohledem na dosud realizované práce technicky naprosto nevhodné a s ohledem na stavebně technický stav objektu obtížně realizovatelné.

Ve chvíli, kdy se rozhodneme, že bychom šli variantou, kterou jsme chtěli prosadit, tzn. ukončení, je naprosto nezbytné zakonzervovat tuto stavbu. Důležité je, že realizace tohoto zakonzervování stavby s ohledem na soudní spor bude velice problematická.

Jsme u záruk. V případě nového zadávacího řízení vznikne značný problém týkající se převzetí záruk za dílo.

Máme zde odborný odhad nezbytných nákladů městské části Praha 10, které se váží k variantě, kterou jsme chtěli prosadit, tzn. ukončení smlouvy se stávajícím zadavatelem:

- jednorázové zabezpečení stavby 940 tisíc korun,
- ostraha objektu 150 tisíc korun za měsíc,
- náklady na zakonzervování stavby přibližně 31 milionů korun,
- náklady prací na opravy z toho vzniklé chátráním odhaduje zpracoval projektové dokumentace na desítky milionů korun. Zde není možné stanovit přesnou částku.

Jak už jsem říkal, zpracovatel projektové dokumentace ani technický dozor odstoupení od smlouvy zcela nedoporučují, zastavení stavby by bylo nevýhodné, v tuto chvíli skoro nemožné, naprosto nezbytné by bylo zakonzervování stavby.

Znovu říkám, že s ohledem na soudní spor se nedá garantovat, že by k tomuto zakonzervování mohlo i dojít.

V případě nového zadávacího řízení vznikne značný problém týkající se převzetí záruk za dílo.

Jsme u časových důvodů.

Po dobu trvání smluvního sporu, a řekněme si, že při současném stavu našeho soudnictví nevím, jak dlouho bude tento spor trvat, nebude možné v rekonstrukci pokračovat. Jinými slovy je tu reálné nebezpečí, že několik let nám budova bude i nadále chátrat. Zde je uvedeno, že dobu trvání soudního sporu nelze odhadnout.

V závěru bych si dovolil udělat sumář z toho všeho, co jsem se vám ve zkratce snažil v této prezentaci říci:

- pozice městské části Praha 10 v soudním sporu by byla velice nevýhodná,
- žádné právní důvody k ukončení smlouvy nenastaly,
- ÚOHS ani dvě oslovené advokátní kanceláře ukončení nedoporučují,
- zpracovatel projektu ani technický dozor ukončení smlouvy nedoporučují,
- délku trvání soudního sporu s ohledem na jeho komplikovanost nelze odhadnout, určitě se jedná o roky, a riziko chátrání objektu a velkých škod na majetku městské části se zde dají více než předpokládat,
- po dobu trvání soudního sporu nebude možné v rekonstrukci pokračovat, což znamená, že několik let zde budeme mít zchátralou budovu,
- škody hrozící městské části v závislosti na trvání a na výsledcích soudního sporu,
- odhady škody způsobené chátráním stavby by byly ve výši desítek milionů korun,
- náhrady škody zhotovitele 62,6 milionů korun,

- ostraha staveniště bude samozřejmě odvislá od toho, jak dlouho bude trvat soudní spor, ale budou to miliony korun.

To nejdůležitější zřejmě je, že případnou úsporu z nového zadávacího řízení nelze odhadnout, ale při předpokládané ceně díla 243 milionů korun nelze předpokládat, že by případná úspora mohla kompenzovat hrozící škody."

Problematika převzetí záruk v případě jednostranného ukončení smlouvy ze strany městské části stávající zhotovitel nepřevzme.

Termín dokončení díla je pro mě osobně velký problém, protože bych rád toto dílo měl ukončené co nejdříve.

V závěru jsme si dovolili ještě připsat variantu, že i kdyby soudní spor trval „pouhých“ 24 měsíců, přesto by městské části vznikla škoda, která by přesáhla částku sto milionů korun, v závorce je uvedeno 62,6 milionů korun náhrada škody, 3,6 milionů korun je částka na ostrahu a již zmiňované desítky milionů korun nákladů na odstranění důsledků chátrání stavby, jejichž výši nelze přesně specifikovat.

Dámy a pánové, jsou to výsledky analýz, které jsme si nechali zpracovat, a upozorňuji, že předtím, než jsme si toto vše nechali zpracovat, jsme byli pro variantu číslo jedna, a to pro ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem stavby a vypsání nového výběrového řízení.

Důvody, které jsem vám uvedl, mé rozhodnutí nyní jasně mění. Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Děkuji. Dámy a pánové, byl to detailní přehled toho, co se stalo od té doby, kdy jsme se na zastupitelstvu o tomto bodu bavili naposledy.

Návrh usnesení je stále předložen ve dvou variantách:

- první z nich je pro ukončení stávající smlouvy a vypsání výběrového řízení,
- druhá varianta je pro výběrové řízení formou JŘBÚ (?) s tím, že by se pokračovalo se stávající stavební firmou.

Já jsem též preferoval variantu číslo 1 a ani nepřikládám významnou váhu advokátním kancelářím, ale to, co pro mě rozhodlo, je stanovisko ÚOHS, protože ÚOHS jsme oslovili skutečně v dobré víře a jeho stanovisko je naprosto jasné. Tam je to skutečně na velké zamyšlení jak dál.

Proto otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan Ing. Nepevný.

**Pan Nepevný:** Ještě jednou dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové.

Úvodem byl začala dvěma řečnickými otázkami:

- Je škoda, že tolik materiálů, stanovisek právních kanceláří a dalších analýz nebylo učiněno před rozhodnutím svěřit finanční prostředky společnosti Key Investment. Je to škoda, neviděli jsme je.
- Vršovický zámeček je aspoň z našeho pohledu, od počátku provázen nestandardními postupy.

Začnu tím, že v podstatě výběrové řízení na zhotovitele stavby, byť hotelu, nezádávala městská část, ale Sdružení Vršovický zámek bez spoluúčasti městské části.

Zde předložené argumenty bereme na vědomí, chápeme, že vypovězení smlouvy je jednostranný akt, že dodavatel bohužel nebo bohudík, jak se to vezme, pracuje podle uzavřené smlouvy a pravděpodobně by se vypovězení smlouvy bránil.

Zde citovaná čísla, 30, 60, 90, 10, 15 milionů, 150 tisíc měsíčně mohou podléhat diskusi, myslím, že jsou nadnesená, nicméně rozhodně v případě varianty číslo 1 můžeme očekávat, že městská část některé náklady ponese. To na vysvětlenou pro všechny.

Druhá varianta z mého pohledu, která je rovněž legální, rovněž doporučená, rovněž prováděná standardně, má možná jednu zásadní chybu, a tou je osoba soudního znalce. Nevím, kterého soudního znalce ve stavebnictví městská část používá, kterého by použila tady, ale svět není dokonalý a ani soudní znalci nejsou dokonalí.

Protože rozhodují o ceně zakázky nebo o ceně vybraného dodavatele, o tom, jestli je nebo není adekvátní, přirozeně pokušení a další svody lidského života jsou na místě.

Z toho důvodu bych doporučoval vedení městské části, aby při volbě soudního znalce možná udělala výjimku, možná nechala tuto volbu na zastupitelích TOP 09, kteří by doporučili soudního znalce, který by se podílel na odhadu změny stavebních nákladů a rozpočtu při dostavbě Vršovického zámečku na Dům spokojeného stáří.

Druhá moje faktická připomínka je k záležitosti, které se docela věnuji. Nikde jsem v celé dokumentaci, v celém balíku, který je mi k dispozici, nenašel mobiliář tohoto zařízení, tzn. nejenom skříně a další věci, ale Dům spokojeného stáří bude potřebovat i lékařské pomůcky, přístroje a další věci, a to nebude za 10, 20 tisíc, ale budou to milionové částky.

Ptám se proto městské části nebo radních, jak toto je zhodnoceno, kdo bude investorem, zda městská část, zda na to bude vypsáno samostatné výběrové řízení či dodavatel v rámci vyšší dodávky a dobré vůle bude dodávat i toto s maximální pořizovací přírůžkou. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí kolega Vozobule.

**Pan Vozobule:** Děkuji, pane starosto. Dámy a pánové, jenom bych vás seznámil s naším stanoviskem.

Jistě si pamatujete, že jsme na minulém jednání zastupitelstva prosazovali, aby se záležitosti kolem Vršovického zámečku dostali pod co největší kontrolu zastupitelstva, aby klíčová rozhodnutí ohledně Vršovického zámečku byla činěna na půdě zastupitelstva, a výsledkem toho je i materiál, který máme před sebou, takže jsem rád, že náš apel byl vyslyšen.

Jistě si pamatujete, že jednou z kritizovaných věcí, jak už o tom mluvil pan Nepevný, byl z naší strany vůbec vstup městské části do tohoto smluvního vztahu a prosazovali jsme vypsání nového výběrového řízení.

Vzhledem k předloženým analýzám, jak to bylo uvedeno v prezentaci i v důvodové zprávě, o výši nákladů, jak to říkal

pan kolega Nepevný, je možné spekulovat, ale je asi nezpochybnitelné, že nějaké finanční náklady by tam vznikly, ať už jako náhrada škody nebo na zakonzervování, takže tyto náklady jsou nezpochybnitelné. Hlavně je tam riziko určitých soudních sporů a především časový odklad, který asi pana Zoufalíka straší ze všeho nejvíc, takže jsme se v této souvislosti rozhodli podpořit variantu 2, tzn. vypsání nového zadávacího řízení bez uveřejnění, ale chtěli bychom samozřejmě apelovat na to, aby se tlačilo na co nejnižší cenu zhotovitele.

**Předsedající:** Hlásí se někdo další do diskuse. (Nikdo.)

Dovolím si proto přihlásit se sám s tím, že možná odpovím na uvedené dotazy.

Co se týká historické smlouvy nebo soutěže, soutěž na tuto společnost, na tohoto dodavatele stavby proběhla podle zákona o zadávání veřejných zakázek a bylo to veřejné, otevřené výběrové řízení. Proto i ÚOHS vlastně na základě všech podkladů, které jsme tam poslali, nám nedoporučuje jednostranně odstoupit od této smlouvy. To je totiž hlavní kámen úrazu.

Není tady tudíž pochyb o transparentnosti, otevřenosti tohoto výběrového řízení a stávajícího dodavatele stavby.

Co se týká vybavení, nebylo předmětem této smlouvy, a protože provozovatel Domu spokojeného stáří, který by tam měl být, bude naše CSOP, tak pochopitelně tyto náklady na dovybavení ponese CSOP, respektive městská část, a musí na to být otevřené výběrové řízení. Určitě to bude předmětem jednání zastupitelstva. To je věc, která je jasná.



Co se týká variant, budeme hlasovat o obou variantách, to znamená jak o variantě odstoupit, tak i o variantě druhé, tzn. pokračovat se stávajícím nájemcem, navrhol bych do zápisu uvést, aby nebylo pochyb o hodnotě ceny, která vlastně bude předmětem jednání s dodavatelem, najmout tři soudní znalce, z nichž jeden může být z TOP 09, otázka je, jestli ho chcete dodat, ale s tím asi není problém, a od těchto tří soudních znalců zprůměrnovat cenu, protože předpokládám že drobné odchylky tam mohou být, a průměr této ceny bude jasně danou hranicí, za kterou bychom neměli absolutně jít.

Nevím, jestli pan Mgr. Ekstein by mi k tomu chtěl něco poradit po právní stránce.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Možná bych to doplnil jenom v tom duchu, že tam pravděpodobně nebude co průměrovat, protože tito znalci nabídnutou cenu v rámci jednacního řízení buď potvrdí nebo nepotvrdí.

Zpravidla to není tak, že by navrhovali, že by cena měla být jiná, pouze potvrzují, zda odpovídá běžným cenám, které jsou v místě a čase obvyklé.

**Předsedající:** Byl bych rád, aby byly tři znalecké posudky, protože si myslím, že to už by byl reprezentativní vzorek k tomu, abychom si byli do značné míry jisti, že tato cena bude skutečně reálná v místě a čase, jak už bylo řečeno.

Navrhoval bych, aby to takto bylo uvedeno v zápisu.

Pokud se nikdo další do diskuse nehlásí (ne), diskusi uzavírám a budeme hlasovat o obou variantách.

Hlasujme nejprve o variantě číslo 1, tzn. o odstoupení od stávající smlouvy.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k variantě číslo 1 bodu číslo 23.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (2)

Kdo je proti? (6)

Kdo se zdržel hlasování? (23) Děkuji.

Varianta číslo 1, tzn. odstoupení od smlouvy s touto společností, nebyla přijata.

Varianta číslo 2 - pokračování stavby se stávající společností.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k této variantě.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o variantě číslo 2 k bodu číslo 23.

Z pohledu návrhového výboru bych si tady dovolil provést jednu malou technickou úpravu.

V bodě III/1.1 i 1.2 ukládá je uveden bod 2/a. Žádný takovýto bod tam uveden není, takže navrhuje škrtnout a).

Jinak beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

Kdo s tímto návrhem včetně uvedené drobné úpravy souhlasí, ať uzvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (2)

Kdo se zdržel hlasování? (6) Děkuji.

Konstatuji, že tato varianta byla přijata.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

24.

**Žádost o prodloužení termínu uloženého úkolu vyplývajícího z bodu III/1.3 usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/65/2011 k návrhu na zpracování jedné z možných alternativ záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání.**

Předkladatelem je pan Mgr. Vozobule jako předseda výboru pro řešení sportu a sportovních ploch městské části Praha 10.

Prosím ho o úvodní slovo. Děkuji.

**Pan Vozobule:** Děkuji za slovo a ještě jednou dobrý den!

Předkládám žádost o prodloužení termínu uloženého usnesením zastupitelstva číslo 3/65/2011, ve kterém bylo uloženo projednat varianty realizace majetkového vstupu městské části Praha 10 do společnosti Bohemians Real jako jedné z alternativ záchrany Ďolíčku.

S představiteli společnosti jsme jednání zahájili, majitelé potvrdili vůli fotbalový stadion prodat.

Dále jsme se jich dotazovali, jaké mají se stadionem vůbec plány, a potvrdili nám, že vzhledem k tomu, že nedisponují dostatečnými finančními prostředky, nemají žádné peníze na investice do stadionu, takže hrozí jeho další chátrání.

V návaznosti na započatá jednání je nutné vypracovat znalecký posudek, který bude vodítkem pro další jednání.

Chtěl bych vás poprosit, abyste schválili posunutí uvedeného termínu ze 30. 6. na 31. 12., čímž dojde také ke sjednocení všech termínů, které jsou v bodě III. výše citovaného usnesení, takže celá tato záležitost bude moci být řešena komplexně a najednou.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 24 beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Konstatuji, že tento materiál byl přijat.

Další bod předkládá pan Mgr. Lipovský, kterého prosím o úvodní slovo.

**Pan Lipovský:** Dobré odpoledne!

Dalším bodem schváleného programu zasedání je bod pořadové číslo

25.

**Návrh na zvýšení příjmové i výdajové části rozpočtu pro rok 2011  
v odvětví 0051 - sociální věci.**

Jedná se o navýšení rozpočtu v oblasti sociální, o zapracování dalších příjmů.

Otevírám debatu k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Debatu uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 25 tak, jak je předložen.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Konstatuji, že návrh byl přijat, a předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

26.

**Informace o smluvních vztazích se společností ABL, a.s., se  
sídlem v Praze 4, Pod Višňovkou 23.**

Je to věc, která byla diskutována napříč předsedy politických klubů. Tento materiál obsahuje komplexní zprávu o tom, jak tato společnost na městské části Praha 10 historicky fungovala, takže jsou tam uvedeny 4 body spolupráce, a to

- 1) kontrola oprávněnosti užívání bytových jednotek svěřených městské části Praha 10,

- 2) vyhotovení prohlášení vlastníka v bytových domech svěřených do správy městské části Praha 10,
- 3) ostraha objektu Úřadu městské části Praha 10,
- 4) zajištění bezpečnosti inkriminovaných lokalit městské části Praha 10 s terénní sociální prací.

Jsou tam skutečně

- detailní informace o průběhu výběrových řízení,
- informace o úspěších, které jednotlivé projekty zaznamenaly
- včetně bezpečnosti inkriminovaných lokalit městské části Praha 10.

Nechali jsme si udělat průzkum veřejného mínění, který byl realizován na vzorku 766 respondentů, což je velmi významný vzorek našich obyvatel, a jenom pro vaši představu vás upozorním na shrnutí, kde je všechno pečlivě popsáno s tím, že

- bezpečně se na Praze 10 cítí více než dvě třetiny obyvatel,
- mezi nejvíce vnímané bezpečnostní problémy byly zařazeny krádeže aut, bytů a okrádání v MHD,
- dále pak bezdomovectví,
- drogy a
- ničení veřejného majetku.

Důležité je, že

- 68 % obyvatel navrhuje v tuto chvíli nadále spolupracovat s jakoukoliv bezpečnostní agenturou ke zvýšení bezpečnosti,
- 31 % obyvatel nepovažuje za nutné dále pokračovat ve spolupráci s agenturou,
- využití této agentury více schvalují ženy a starší věkové generace.

V tuto chvíli jenom v souběhu času došlo k tomu, že tlak bývalého vedení radnice na městskou policii i touto cestou znamenal, že stav městské policie se na Praze 10 velmi významně zvýšil, a to z 81 na 121 strážníků, což je velmi zásadní posun, a proto se zatím v této chvíli neuvažovalo o vypsání výběrového řízení a pokračování v této formě spolupráce.

Jenom chci dodat, že v souvislosti s ostrahou lokality, o které se jednalo, jsou skutečně lokality, kde historicky evidujeme velký počet nápadu trestné činnosti. Jedná se o metro, Tesco Na Skalce apod.

Zásadní věc, kterou městská ani republiková policie nejsou schopné zajistit, a to je spíše na zamyšlenou, jestli nadále nepokračovat v nějaké takovéto spolupráci s jakoukoliv jinou firmou, která by vzešla z výběrového řízení, je ostraha hřbitova, protože to je pro naše seniory velmi citlivá záležitost. Tam velmi často dochází k poničení majetku, takže i z průzkumů vychází, že tyto lokality naši občané skutečně cítí velmi citlivě. Příslušníci městské policie tam sice projdou, ale nemají šanci tyto prostory neustále hlídat.

Opakuji, že ve zprávě je popsáno vše, ale teď jsem si uvědomil, že tady komunikuji i za pana místostarostu Zoufalíka, za což se omlouvám, nicméně mu předávám slovo, aby projednávání tohoto bodu dokončil.

**Pan Zoufalík:** Pan starosta pomyslné jídlo uvařil už do konce a já bych ho měl začít servírovat, takže otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se znovu hlásí pan starosta. (Oživení.)



**Předsedající:** Děkuji. Ještě bych chtěl k tomuto bodu říct toto.

V tuto chvíli je tady tento materiál pro informaci. S předsedkyní kontrolního výboru jsme hovořili o tom, že touto problematikou by se měl zabývat kontrolní výbor. Paní předsedkyně Čunátová si vyzvedla veškerou technickou dokumentaci, originály všech protokolů, výběrových řízení, kontrol atd. a vším se kontrolní výbor bude zabývat, takže nám pravděpodobně podá zprávu na některém z dalších zasedání zastupitelstva. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Pan kolega Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den! Moje interpelace bude kratší, než jsem si původně představoval.

O tyto materiály jsem totiž požádal před více než 14 dny, ale do včerejšího pozdního odpoledne, do kdy jsem na ně čekal, se mi nepodařilo do nich nahlédnout.

Už jsme si to s panem tajemníkem vyříkali, takže doufám, že v rámci kontrolního výboru vám budeme moci o tom přednést nějakou zprávu.

Nic dalšího k tomu nemám.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Předávám slovo panu tajemníkovi, který byl osloven a chce na to, co bylo řečeno, reagovat.

**Tajemník Ing.Slavík:** Dobrý den, dámy a pánové! Jenom bych upřesnil to, co bylo řečeno.

O tyto materiály jsem nebyl požádán já a nečekalo se 14 dnů na mne, ale v pondělí jsem materiály předal paní předsedkyni kontrolního výboru, protože jsem předpokládal, že pokud je předložen komplexní materiál na dnešní zastupitelstvo, nebude již potřeba tyto materiály předávat dál.

Tímto se proto panu kolegovi Šnajdrovi omlouvám.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. O slovo se dále hlásí paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Hezké odpoledne! K tomuto bodu programu mám historicky pár informací.

Jako Zelení na Praze 10 jsme kritizovali spolupráci s ABL už od jara roku 2010, kdy nám nepřišlo vhodné, aby hlídání ulic městské části zabezpečovala soukromá agentura, která byla navíc propojena s politickou stranou.

Preferovali jsme, aby finanční prostředky, které byly poskytovány této soukromé agentuře, šly na městskou policii, ať už do vybavení služeben, dopravních prostředků pro městskou policii nebo i na zřízení nových služeben městské policie, které by byly v lokalitách, které jsou nejproblematictější.

Nemohli jsme se ztotožnit ani s pasportizací bytů, kterou ABL prováděla, protože je to víceméně chápáno tak, že občan

městské části je předem považován za člověka, který porušuje zákon a je na něj posílán černý šerif.

Myslím si, že toto by mělo být řešeno ze strany Úřadu, že by to měl zajistit Úřad prostřednictvím svých úředníků. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Také děkuji za příspěvek.

Vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, prosím pana předsedu o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Tento materiál bereme na vědomí.

**Pan Zoufalík:** Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Děkuji. Omlouvám se, ale zapomněl jsem se přihlásit do rozpravy.

Paní kolegyně, já bych s vámi snad i souhlasil, ale pak bychom museli zrušit třeba i hlídání parků, které historicky hlídáme a hlídají je bezpečnostní agentury na základě výběrových řízení, parků, do kterých investujeme desítky milionů korun, takže je tam prostě strážník. Do parku, bohužel, služebnu městské policie nedostanu.

Je proto spíše na zamyšlenou, jestli má nebo nemá smysl takovéto investice vynakládat. Jenom upozorňuji na to, že agentura ABL je jednou z řady agentur, se kterými historicky spolupracujeme při hlídání majetku městské části Praha 10. V tom je jediný problém. Děkuji.

Omlouvám se, že jsem do toho takto vstoupil, ale když už jsem si vzal slovo, měla by ho dostat i paní kolegyně, která chce ještě reagovat.

**Paní Cabrnchová:** Vaší argumentaci rozumím, ale šlo o to, aby se primárně podporovala městská policie, a až když to nepůjde jinou cestou, je možné využít tuto agenturu.

**Předsedající:** S tím souhlasím, v tom jsme zajedno.

Dalším bodem schváleného programu zasedání je bod pořadové číslo

27.

**Informace zástupkyně starosty paní JUDr. Radmily Kleslové  
k diskusi na 4. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
ze dne 2. 5. 2011.**

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla podat informaci, protože na minulém zastupitelstvu proběhla diskuse k mé osobě, kterou rozpoutal zastupitel pan Martin Uhlíř.

Na základě toho jsem požádala Radu, aby tento bod zařadila do programu zastupitelstva jako mou informaci, protože si myslím, že to sem patří a že by to mělo být vysvětleno a neměly by v tom být žádné pochybnosti.

Na základě toho, co zde bylo řečeno, jsem po jednání zastupitelstva neprodleně informovala pana starostu, radu a prostřednictvím předsedy našeho klubu pana prvního místostarosty Nováka jsem požádala, aby svolal všechny předsedy klubů.

Na jednání s nimi podala informaci o této věci, všem jsem nad rámec zákona, zdůrazňuji nad rámec zákona, protože zákon mě k tomu nevyzývá, předložila negativní lustrační osvědčení, které si všichni prohlédli, a zodpověděla jsem veškeré dotazy, které na mě byly kladeny.

Předpokládám, že všichni předsedové klubů o tom členy svých klubů informovali a veškeré informace předali.

Tímto považuji celou věc za uzavřenou a nebudu se k ní nadále vyjadřovat, protože skutečně není k čemu.

Moje rodina, která sestává už pouze ze mne a mé dcery, byla šikanována na základě jednání pana Uhlíře, který podle mého názoru pod pseudonymem Kačír psal různé články, vyloženě nepravdy, lži, takže to opravdu nebylo lehké.

Všem přeji, aby se vám nestalo něco podobného, kdy někdo si něco vymyslí, začne to pouštět do médií a vy se budete muset takto bránit. Přitom já jsem na to už sama. To se opravdu může stát komukoliv z vás. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan kolega Uhlíř.

**Pan Uhlíř:** Pane starosto, páni radní, kolegové zastupitelé, z lidského hlediska je mi kolegyně Kleslové líto, protože je určitě v situaci, kterou jí nikdo nezávidí, nicméně v nelehké situaci tady byli všichni členové zastupitelstva, když jsme hlasovali o zařazení bodu, který měl vést k výzvě o její rezignaci.

Paní doktoro, nerozumím tomu, že jste nám tady posledně na svou obhajobu říkala, že jste tam nikdy nepracovala, že jste byla v jakémsi výběru, kandidátkou, ale přitom dokumenty, které jsem zde každému předložil k nahlédnutí, což jsou kopie tří stránek z vaší evidenční karty, vypovídají o tom, že jste brala odměnu ve výši 3,4 tisíc korun, což byla výše tehdejší průměrné mzdy.

Nerozumím tomu, jestli kandidáti v nějakém předvýběru dostávali takovou odměnu.

Podle těchto dokumentů jste byla poručice, příslušnice zvláštní činné zálohy komunistické rozvědky a já za sebe a kolegové z našeho zastupitelského klubu TOP 09 nepovažujeme za morálně únosné, důstojné tohoto zastupitelstva v roce 2011, 21 let po konci totality, aby člověk, který byl členem represivní složky zločinného komunistického režimu, byl ve vedení statisícové městské části. Děkuji. (Potlesk části zastupitelů.)

**Předsedající:** Kdo se dále hlásí do diskuse? Pan kolega Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Dobrý den! K otázce setrvání radní Radmily Kleslové v radě zastupitelstva městské části náš pětičlenný klub strany Zelených a Desítky pro domácí zaujímá toto stanovisko.

Její údajná činnost v komunistické rozvědce před rokem 1989 i lobbyistické aktivity v parlamentu po listopadové revoluci jsou jednoznačně otázkou morální. Paní dr. Kleslová získala svůj zastupitelský mandát od voličů díky tomu, že byla umístěna na čelné místo komunální kandidátky. Především svým voličům by se měla zodpovídat.

Sama paní Kleslová a její strana musí zvážit, jestli její účast v radě naší městské části prospívá nebo škodí. Pokud by dospěly k závěru, že v jejím případě převažují negativa, měla by paní radní sama odstoupit.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo další se hlásí do diskuse? Pan první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Chci potvrdit to, co tady řekla paní kolegyně Kleslová. Na základě stenografického záznamu a jednání posledního zastupitelstva jsem společně s paní kolegyní oslovil předsedy jednotlivých klubů. Oni přišli, za což jim děkuji, a paní místostarostka jim ukázala lustrační osvědčení. Chci zdůraznit, že to bylo velké lustrační osvědčení, ne, jak se píše v materiálu pana Uhlíře.

Následně jednal i náš klub a mohu říci, je to odpověď i kolegovi Vávrovi, že paní kolegyně Kleslová má jednoznačnou podporu našeho klubu a že náš klub za ní stojí. Děkuji vám.

**Předsedající:** Také děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse?  
(Nikdo.)

Chci dodat, že paní kolegyně Kleslová mně jako starostovi nad rámec zákona předložila čisté lustrační osvědčení, takže z pohledu zákona je podle mě vše v pořádku.

Pokud nejsou další návrhy do diskuse, můžeme přistoupit k dalšímu bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

28.

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, s.r.o., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.**

Tento materiál je souhrnný, je pravidelně doplňován o další a další úkony, které činí rada městské části za přítomnosti předsedů jednotlivých politických stran, předsedy finančního výboru a dalších s tím, že to poslední, co se od jednání zastupitelstva událo, je jednoduché.

Poslali jsme dopisy všem emitentům dopisů, kde jsme se jich dotazovali, zda platí bondy na výnos z těchto dluhopisů a zda nejsou v nějaké platební neschopnosti, zda tito emitenti dostávají svým závazkům.

Hovoříme o

- Via Chemu a o
- společnosti E Side.

Z dokumentů, které máme, vyplývá, že dosud své závazky, tzn. bondy, řádně platili.



Pokud jde o další krok, který jsme učinili, možná vedení mediálním tlakem, ale spíše informacemi z médií, situací, která nastala kolem společnosti Key Investments, abychom předešli případným pochybnostem o tom, zda městské části vznikla škoda či nikoliv, protože zatím to prostě nevíme, bylo to, že jsme podali trestní oznámení na společnost Key Investments a na všechny její jednatele.

Jsem přesvědčen o tom, že toto trestní oznámení bude předmětem trestního šetření a bude se jím zabývat, respektive se jím zabývá Policie České republiky, protože jsme byli požádáni o veškeré podklady.

Dále proběhlo výběrové řízení na nového obhospodařovatele těchto cenných papírů. Do tohoto výběrového řízení se nikdo nepřihlásil, a proto jsme vypsali výběrové řízení na ocenění portfolia našich cenných papírů, abychom zjistili, jestli tržní cena, která nám byla deklarována společností Key Investments, je nebo není reálná.

V případě, že by nebyla reálná, mohli bychom se začít bavit o podvodu a o trestném činu ze strany Key Investments vůči městské části Praha 10, ale nejenom městské části Praha 10, ale i dalším městům České republiky, anebo tato cena je reálná a pak je tedy fakticky vše v pořádku.

Na ocenění tohoto portfolia bohužel také nepřišly žádné nabídky.

Poslední rada, dodatek máte na stolech, která zasedala minulý pátek, přijala další usnesení s tím, že jsme oslovili Českou národní banku a chceme, aby nám z pozice vydavatele licence společnosti Key Investmets a z pozice dohledu nad touto společností ocenila portfolio cenných papírů, abychom si prostě

byli jisti, jak to je, protože Česká národní banka je subjekt, který měl po celou tuto dobu dohled vykonávat a který by o tom měl mít jasnou představu.

Zároveň jsme požádali Českou národní banku o zpětnou kontrolu nakládání s našimi finančními prostředky ve společnosti Key Investments, což je též důležité, a to spadá do kompetence a přímo povinnosti České národní banky.

Nad rámec všech těchto opatření rada schválila, že u soudu vydáme návrh na předběžné opatření na společnost Via Chem Group ohledně prodeje jakéhokoliv majetku, který by tato společnost prodávala, protože my v tuto chvíli držíme jejich dluhopisy a protože jsme opět z médií zachytili zprávu, že holding Via Chemu prodal jednu ze svých dcer.

Domníváme se proto, že to je skutečnost, o které bychom jako dlužník měli vědět a tato transakce by měla být zastavena, protože splatnost dluhopisů je v roce 2013, což je z pohledu času fakticky „za rohem“, a byli bychom neradi, abychom v roce 2013 například přišli do prázdné schránky, kde by už všechno prodáno.

Je to tudíž návrh na předběžné opatření, který odejde do konce týdne, a zároveň jsme odeslali dopis Via Chemu, aby nám uhradil cca 98 milionů korun a aby dříve odkoupil dluhopisy, které vlastníme, s tím, že by potom toto předběžné opatření bylo pochopitelně zbytečné. Je to ale věc, která se stala.

To jsou zatím poslední kroky, které městská část Praha 10, respektive rada udělala. Budeme samozřejmě čekat na reakci České národní banky a soudu ohledně předběžného opatření na společnost Via Chem Group.

Co se týká platby, městská část Praha 10 zatím měla splatnou druhou emisi dluhopisů společnosti Via Chem Group, která byla 1. 6. 2011, finanční prostředky za tyto dluhopisy jsou na účtech městské části Praha 10.

To je celková informace, takže otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr.

**Pan Šnajdr:** Vážený pane starosto, vážená rado, vážené kolegyně a kolegové!

Interpelace není diplomová práce, ale nerad bych od sebe opisoval, a proto se podívám na kauzu Key Investments z poněkud jiného pohledu.

Ze všech postižených radnic dnes slyšíme omluvy, možná výmluvy, že pokud měl Key Investments licenci pro obchod s cennými papíry, kterou uděluje Česká národní banka, nemohla městská část vědět, že svěřit takové firmě správu aktiv je nebezpečné.

To, že existuje regulátor, přece z nikoho nesnímá zodpovědnost za to, kam si uloží své peníze. Regulátor také nezaručuje, že nezkrachuje banka.

Existence regulátora nediktuje sníženou obezřetnost, když jde o stamiliony korun. Stačí se podívat do obchodního rejstříku a všechny informace o firmě lze nalézt, včetně pokut, které jsem zmiňoval v předchozích interpelacích věnovaných Key Investments.

Je obecně známou věcí, že obyvatelstvo České republiky není příliš finančně gramotné. Řada lidí velmi lituje neuvážených finančních transakcí, které jejich rodiny přivádějí do obtížně řešitelných situací, ne-li přímo do neštěstí. To proto, že si neověřili s kým a jakou smlouvu uzavírají. Takové lidi můžeme jen politovat.

Nyní je v podobné situaci i naše městská část, ale za to, že finanční negramotnost projevila i celá radnice, ji politovat nemohu. Doufám, že mi odpustíte, dámy a pánové, ale nazval bych to velkou nezodpovědností, ne-li přímo ignorancí.

To je vše.

**Předsedající:** Kdo se dále hlásí do diskuse? Pan Ing. Nepevný.

**Pan Nepevný:** Ještě jednou dobré odpoledne! Na tomto místě bych jenom rád vysvětlil důvody, které nás vedly k zařazení bodu na odvolání pana místostarosty Mgr. Lipovského a pana Ing. Antonína Weinerta, CSc., z funkce členů rady městské části Praha 10.

Ne každé jednání, jež neodporuje zákonům, lze považovat za moudré a etické. Představitelé minulého vedení radnice pan Mgr. Ladislav Lipovský a pan Ing. Antonín Weinert, CSc., jsou osoby zodpovědné za nevydařený obchod se společností Key Investments.

Výše jmenovaní jsou zodpovědní za uzavření smlouvy bez výběrového řízení a bez jakékoliv možnosti kontroly a rozhodování o nákupu finančních produktů pro městskou část Praha 10. Toto jednání je v hrubém rozporu s povinností nakládat

s finančními prostředky městské části Praha 10 s péčí řádného hospodáře, tedy tak, aby se s majetkem nakládalo uvážlivě.

Městská část má být vždy konzervativním investorem bez ohledu na lákadla psaná zlatým písmem. Zde však převládla slepota nad rozumem. V normálně fungující soukromé společnosti by již na svých místech neseseděli.

Každý politik má být schopen ze svého chování vyvodit následky. Pokud toho není schopen či ochoten, je potřeba to neustále připomínat tak, aby se tato kauza již nikdy neopakovala, bez ohledu na stranickou příslušnost. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Dále se o slovo hlásí pan kolega Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Dovolte mi, abych opět přečetl stanovisko za náš pětičlenný klub.

V případě investice do Key Investments zastáváme stanovisko, že zde selhaly všechny složky:

- pochybila bývalá rada městské části Praha 10, která bez projednání v zastupitelstvu umístila stovky milionů korun do nekótovaných dluhopisů s dlouhou dobou splatnosti a prostřednictvím neprůhledného prostředníka;
- nesprávná investiční strategie způsobila, že správný záměr diverzifikovat riziko v období hospodářské krize se zvrtila;
- v neposlední řadě pochybilo i nejvyšší vedení České národní banky včetně jejího tehdejšího guvernéra. Banka z nepochopitelných důvodů po mnoho let prováděla dohled nad Key Investments bez patřičně razance.

Vyzýváme radu městské části, aby zadala nezávislé právní kanceláři, zaměřené na služby na finančním trhu, analýzu, jejímž cílem bude zjistit míru pochybení na straně radnice

- Key Investments,
- Via Chemu,
- E Side,
- dohledu České národní banky a
- případně dalších osob.

Nejde nám jen o pátrání v minulosti, ale i o prevenci do budoucna. Správnou prevencí jde, jak zde zmínil kolega Šnajdr, konzervativní investiční strategie, která preferuje nízké riziko před výnosností. Jako příklad uveďme preferenci státních obligací před kmenovými akcemi malých podniků.

#### Konzervativní investiční strategie

- musí být skutečnou diverzifikací více směry,
- být průhledná,
- administrativně ne příliš náročná,
- konzistentní s celkovým systémem veřejných financí České republiky,
- podložená názorem finančních expertů,
- projednaná v několika kolech ve výborech zastupitelstva a
- včas zveřejněna.

#### U vyšších investic

- by se měla celá politická reprezentace shodnout,
- mělo by docházet k široké dohodě, nikoliv k protlačení silou.

Klub Strany zelených a Desítky pro domácí požaduje, aby v případě podobných finančních operací rada vše řádně projednala ve finančním výboru a zastupitelstvu a aby volila konzervativní investiční strategii.

Prosím, aby si rada naši výzvu osvojila.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do diskuse? Pan Ing. Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi reagovat na vaši výzvu.

Především zde chci veřejně prohlásit, že všechny kroky, které jsem v souvislosti s jednáním s Key Investments podnikl, byly vždy zcela v souladu se zákonem, všemi předpisy a v dobré víře. Nikdy jsem nesledoval vlastní zájem ani zájmy třetích osob.

Asi víte, že ve všech takovýchto případech rozhoduje rada, která k tomu má kompetenci, která ukládá, rozhoduje a pověřuje.

Vy se teď díváte na celou situaci optikou dnešního dne, optikou podle rčení „po bitvě je každý generálem“ v době, kdy firma Key Investments skončila podnikání jako obchodník s cennými papíry a má problémy splácet své závazky vůči klientům, ale před dvěma roky žádné obdobné signály neexistovaly. To se uzavírala smlouva.

Městská část stála před problémem, že měla všechny své finanční prostředky uložené v jediné bance. V té době to bylo více jak jedna miliarda korun. Co kdyby se s touto bankou něco

stalo? Finanční krize byla na pořadu dne. Také bychom přišli o všechno.

Proto jsme se rozhodli alespoň část prostředků přesunout do jiné banky a část zhodnocovat lépe než v bankách prostřednictvím investic do cenných papírů. Firma Key Investments nabídla nejen slušné zhodnocování, ale i dobré reference od svých klientů, V té době obhospodařovala finanční prostředky pro veřejné instituce jako

- město Sokolov,
- Karlovy Vary,
- Prahu 6,
- Lázně Bohdaneč,
- kraj Vysočina a

společnosti jako

- ČEZ,
- Sokolovská uhelná,
- Třinecké železářny a
- Lesy České republiky.

Vše probíhalo bez problémů.

Námi zvolená investiční strategie byla velmi konzervativní, povolovala jen „by sell“ (?) operace, dluhopisy a nástroje měnového trhu a pouze v českých korunách.

Konkrétní cenné papíry nakupoval pouze Key Investments dle vlastního uvážení a jako expert na cenné papíry, jako expert na obchod. To věděla jistě Česká národní banka, která trh s obchodníky a cennými papíry kontroluje a řídí. Česká národní



banka také vydala licenci firmě Key Investments pro obchod s cennými papíry.

Nám jako klientovi odborně nepřísluší zkoumat podmínky udělování licencí, jako například

- kontrolovat vlastnickou strukturu firmy,
- hodnotu nebo
- likviditu nakupovaných cenných papírů.

Česká národní banka také hlídá, zda obchodník s cennými papíry postupuje v souladu se zákonem. Česká národní banka nás nikdy neupozornila, že kroky Key Investments jsou nestandardní, že nás uvádí v omyl, nebo že pro nás nakupuje nelikvidní nebo podezřelé cenné papíry.

Česká národní banka také ručí za to, že obchodník s cennými papíry je odborníkem na cenné papíry a bude postupovat s péčí řádného hospodáře. (Zvukové upozornění na délku příspěvku.)

Česká národní banka sice později udělila Key Investments pokutu za správu cenných papírů, která se nás však netýkala, ale ani jsme nebyli avizováni. Pokud měla Česká národní banka signály o tom, že se něco děje, měla okamžitě konat a zrušit Key Investments licenci pro obchodování s cennými papíry.

Navíc Česká národní banka pokutovala i další firmy, například

- Atlantic finanční trhy 7 milionů korun,
- Wood and Company a
- Raiffeisen Bank,
- minulý týden dostala pokutu ve výši 11 milionů korun Patria Finance.

Je tedy argument pokut relevantní směrem k výběru obchodníka s cennými papíry? Jsou i tyto firmy podezřelými obchodníky, tak jak se teď ukazuje u firmy Key Investments?

Dnes nejsou, ale kdyby se dostaly do problémů, určitě byste říkali: vidíte, neměli jste si s nimi nic začínat, protože jim byla udělena pokuta.

Vše fungovalo dobře a městská část neměla žádný důvod peníze vybírat nebo smlouvu ukončit. Problémy jsme zaregistrovali až v médiích, kdy Key Investments nedostal svým smluvním závazkům některých svých klientů, například Prahy 6, opět bez upozornění České národní banky.

Na základě těchto skutečností

- jsme udělali a děláme všechny kroky k tomu, aby se vložené investice vrátily zpět,
- včetně trestního oznámení, jak tu bylo řečeno,
- neprodloužení smluvního vztahu,
- žádosti o výplatu peněz,
- hledání nového obchodníka s cennými papíry atd.

V majetku městské části zůstaly obligace, jejichž tržní hodnotu nám Key Investments deklaroval jako podstatně vyšší než pořizovací cenu. Pokud to tak není, byli jsme uvedeni v omyl, a to má trestně právní důsledky, nicméně hodnotu těchto cenných papírů určuje pouze trh v okamžiku prodeje nebo splatnosti. To se zatím nenastalo, takže o jejich ceně lze jen spekulovat.

Také se může spekulovat o škodě, která mohla eventuálně vzniknout.

Mimochodem dluhopisy Via Chemu, splatné v červnu tohoto roku, byly městské části Praha 6 i nám splaceny v plné části včetně úroků. Praha 6 prostřednictvím ... .. (?) dostala 11 milionů korun.

Toto je mé první a poslední vyjádření v záležitosti Key Investments. Osobně se nechci s danou situací smířit a udělám vše pro to, aby se situace zdárně vyřešila.

V okamžiku, kdy vás někdo okrade, snaha potrestat okradeného a zloděje nechat běžet mi připadá trochu irelevantní. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Kdo se dále hlásí do diskuse? Předseda finančního výboru a poté znovu pan Ing. Šnajdr.

Prosím pana Ing. Svobodu, aby se ujal slova.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Dnes budu vystupovat především jako předseda finančního výboru, přesněji jako předseda výběrové komise, abych vás seznámil s tím, co máte v písemných materiálech, a to jako součást informace ohledně kauzy Key Investments.

Na mou nabídku radě se z finančního výboru stala výběrová komise, která v prvním případě měla za úkol shodnout se na podmínkách výběrového řízení a nového obhospodařovatele těchto cenných papírů, které jsme dostali do ruky a se kterými jako městská část nejsme schopni samostatně nakládat.

Říkám to proto, že se na radou vyhlášené výběrové řízení nikdo nepřihlásil, respektive přihlásil se jeden uchazeč, ale toho tato výběrová komise bez otevření obálky vrátila, protože

jsme nechtěli být jakkoliv podezírání z toho, že jsme upřednostnili právě tuto nabídku bez jakékoliv konfrontace.

Následně jsme doporučili radě vyhlásit druhé výběrové řízení na analýzu právě těchto cenných papírů z hlediska určení jejich hodnoty, ale musím říct, že pro mě to bylo překvapení, protože žádná taková nabídka nepřišla.

Jenom chci varovat před jednou věcí, a to především v reakci na kolegu Vávru, který nás všechny vybídl k tomu, aby se zpracovala analýza.

Chci říct, že především druhý krok měl sloužit k tomu, abychom byli schopni se zorientovat v tom, co de facto držíme v rukou. Tato nabídka nebyla, takže nemáme ani relevantní údaj o hodnotě cenných papírů, a já chci varovat před tím, abychom tuto analýzu zadávali, protože se obávám o její hodnověrnost a o to, že bychom především utráceli peníze, kterých by se mohlo utratit ještě více. Připadá mi to nadbytečné a bylo by to utrácení peněz.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Také děkuji. Slovo má pan Ing. Šnajdr.

**Pan Šnajdr:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Nechci jenom kritizovat. Vážím si kroků, které městská část nyní vynakládá k navrácení peněz, přitom zároveň chápu, že trestat poškozeného je také hloupost, takže mně nezbyvá než popřát hodně štěstí.

Upřímně si však myslíme, že žádat o pomoc Českou národní banku je hloupost, protože Česká národní banka je z definice

kontrolorem tohoto procesu, tzn. že se aktivně do hledání viníků vlastně ani zapojit nemůže.

Jinak samozřejmě chápu, že městská část musí udělat všechny kroky k tomu, aby se situaci, která se stala, snažila zachránit. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Kdo se dále hlásí do diskuse? Opět pan kolega Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Jenom bych rád reagoval na vystoupení pana Ing. Weinerta.

Domnívám se, že opravdu u Key Investments nešlo o konzervativní strategii, pokud bylo argumentováno vyššími úroky oproti uložení v bance.

Pokud jde o vystoupení pana Ing. Svobody argument, že by šlo o mrhání penězi v případě zpracování analýzy, kde došlo k pochybení, což je záležitost, která opravdu občany zajímá. V případě, kdy u Zámečku jsme ochotni dát finance na tři nezávislé analýzy, pak tento argument neobstojí.

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan Ing. Nepevný.

**Pan Nepevný:** Ještě jednou dobré odpoledne! Mám dvě faktické poznámky:

První se týká toho, že výběrové řízení na poskytovatele nového správcovství našich obligací neznamená, že oslovení ve

zlé nebo dobré předtuše nechtějí, nebo nemají zájem se do dané problematiky zapojovat.

Druhá poznámka je určena panu místostarostovi a týká se uzavřené smlouvy s Key Investments.

Nejsem finanční analytik ani nedeklaruji, že se jím chci stát, ale „věnovat“ někomu peníze a nemít ani možnost schvalovat, do jakých finančních nástrojů mi „moje“ peníze, peníze Prahy 10, chce dávat, je pro mě naprosto nepochopitelné. Děkuji.

**Předsedající:** Kdo další se hlásí do diskuse? Pan kolega Narovec.

**Pan Narovec:** Jenom bych chtěl doplnit poznámku k tomu, že zde byla několikrát byla uvedena Česká národní banka.

Městská část smlouvu s Key Investments uzavřela před dvěma roky. V této době už tato společnost dostala dvě pokuty:

- v roce 2008 to bylo 200 tisíc korun,
- a protože se to opakovalo, ještě 2 miliony korun,

což, jak jsem se dočetl, byla zdaleka největší pokuta, kterou Česká národní banka do té doby udělila. Teď už jsou možná pokuty vyšší.

Chci říct, že Česká národní banka svou povinnost konala, ona dělala, co mohla, ale signály, které vysílala, zřejmě nikdo na Praze 10 nepřijal.

Panu Ing. Weinertovi jsem chtěl říct, že vás neobviňujeme z toho, že byste to udělal schválně. Jenom říkáme, že někdo, kdo udělal chybu za 200 milionů korun, by už nikdy neměl dostat příležitost takovou chybu udělat znovu. (Potlesk.)

**Předsedající:** Kdo se dále hlásí do diskuse? (Nikdo.)

Diskusi uzavírám, takže bych si vzal závěrečné slovo.

Kolegové, musím říct, že mě trochu na TOP 09 mrzí, že jste takhle lacino naskočili na mediální špek. Aspoň v této fázi mediální špek, protože zatím, a na tom se shodujeme všichni, není prokázáno, že vznikla jakákoliv škoda. Tak to prostě je.

Výnosy jsou nadstandardní a děkuji aspoň za to, že říkáte, že to nikdo neudělal schválně, a já se tímto chci zastat svých kolegů.

Od jednoho ze zástupců TOP 09 zazněla věta: „Regulátor nezaručí, že nezkrachuje banka.“

Dále zaznělo: „Věnovat peníze nějaké firmě a nevědět, co je s nimi.“

Pánové, já vám to řeknu přesně. Ano, regulátor nezaručí, že nezkrachuje banka, a věnovat peníze někomu? Řeknu vám, že v této chvíli jsme věnovali 800 milionů korun České spořitelně a fakticky nevím, co s těmito penězi je, protože jsou někde na účtě. A světe div se! Česká spořitelna má licenci od České národní banky a má také její dohled.

Někam jsme dali peníze a nevíme, kde jsou. (Poznámka z pléna.) Prosím, nechte mě to dokončit.

To jsou zásadní argumenty. Odvolávat někoho ve chvíli, kdy není prokázáno vůbec nic, se mi zdá předčasné a příkládám to jakémusi politickému hašteření, protože sami dobře víte, že je to jinak, ale jste opozice a musíte do toho jít.

Teď Vám něco řeknu v souvislosti s pokutou od České národní banky pro Key Investment.

Bylo řečeno, že ji dostala například Raiffeisten Bank, dostaly ji další banky, myslím, že i Komerční banka, ale to si nejsem jist, v tom mě za slovo nechtejte, ale taková tabulka existuje. Proto si tam peníze dávat nebudeme?

Prověřil jsem si to a naštěstí Česká spořitelna zatím pokutu nedostala.

I když tam ty peníze zmizí, nebo spořitelna s prominutím zkrachuje, aspoň nás nebudete moci obviňovat z toho, že dostane nějakou pokutu.

Víte ale, co mě mrzí na České národní bance? Řeknu vám to. Pokuta v roce 2008 ve výši 200 tisíc korun, 30. 7. 2009 to byly 2 miliony korun. A víte, co Česká národní banka udělala 5. 3. 2010? Chcete to vědět?

Společnosti Key Investments rozšířila licenci obchodníka s cennými papíry v plném rozsahu investičních nástrojů, takže ona je v roce 2010 odměnila a Key Investments mohl už obchodově naprosto se vším, co se týkalo kapitálového trhu.

Je to chyba pana Weinerta nebo kolegy Lipovského? Je to chyba kohokoliv dalšího?



Myslím si, že dopisy na Českou národní banku jsou správně a také si myslím, že v čase se ukáže. Policie dostala oznámení a prostě se bude šetřit.

Prosím, seznamte se: Česká národní banka, rozšíření licence Key Investments, spisová značka 2009/424571, 5. 3. 2010. Děkuji.

Tento materiál bereme na vědomí.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

29.

**Informace o výsledcích výběrového řízení na výběr nejvhodnějšího nájemce, který zajistí provoz areálu volného času Gutova.**

Kolegové, pokračujeme v nepříjemných věcech.

Vypsali jsme nové výběrové řízení, respektive sestavili jsme komisi ve složení kolegové:

- Cabrnchová,
- Lojda,
- \*\*\*\*\*,
- Narovec,
- Nepevný,
- Uhlíř
- Vozobule.

Chápu, že to byla předvolební rétorika TOP 09, že Gutovka je špatně a že v pronájmu za korunu určitě musí být nějaký zakopaný pes, pokud možno korupční prostředí.

Přistoupili jsme proto na váš názor a řekli jsme: dobře, pojďme dát této firmě výpověď a „přesoutěžme“ to.

Ona ta firma dříve, než jsme to stihli, nám ale výpověď dala sama a pronájem za korunu jsme se pokusili vysoutěžit.

Komise je sestavena ze zástupců opozice, zástupců občanského sdružení, kteří se v této lokalitě pohybují, které jste sami navrhli, ale výsledky tohoto výběrového řízení jsou tristní. On se totiž nikdo ani za korunu nepřihlásil.

TOP 09 dostala poprvé možnost na Praze 10 něco ovlivnit, konkrétní práci, předvést konkrétní výsledky. Ale tak to je, protože kritizovat je hrozně jednoduché. Kolegové, to umím také, ale tvořit je věc jiná. Takže se nikdo nepřihlásil.

Bohužel mrzí mě to, výsledky jsme znali už 26. 5. 2011, ale komise ve složení, o kterém jsem právě hovořil, se ani nesešla, aby navrhla další postup. Víte, proč mě to mrzí? Protože ztrácíme čas. A jestli Gutovka nebude mít provozovatele, 1. října ji budeme muset zavřít.

Znamená to, že to

- poškodí naše občany, protože tam nebudou moct chodit,
- budeme to muset hlídat, takže to bude znamenat nějaké náklady,
- budeme to muset zakonzervovat,

protože se prostě opozici zdálo, že koruna nájemného je málo, ale ono se ukazuje, že to je hodně, protože nájem se tam investoval, nájemce se o to ještě staral.

Výsledkem je, že v tuto chvíli nemáme provozovatele a opravdu to může dospět do tohoto stadia.

A teď se vám přiznám. Kdybych byl na stejné politické vlně jako vy, udělal bych jednoduchou věc. Vás, kteří jste v komisi, bych vyzval k odstoupení ze zastupitelstva, protože jste poškodili městskou část.

Já to ale neudělám. Neudělám to proto, že zatím žádná škoda nevznikla, takže si počkám do října, abychom viděli, jak to dopadne. Ale jak jste to říkali v případě Key Investments: vy jste to neudělali schválně, ale je to prostě chyba.

Nebo tady bylo řečeno, a to se mi velmi líbilo: byla to nezodpovědnost a ignorantství. Ano, to jsou vaše slova.

Stejná slova používám já vůči vaší politice ve vztahu ke Gutovce, a to je věc, která mě skutečně mrzí.

Nyní odhlédnu od politiky a řekl bych, že to byla politická rétorika, kterou jste předvedli u Key Investments, ale já se této problematice chci věnovat věcně, protože chci zachránit, co se dá, takže bych vás rád poprosil, aby se sešel výbor, komise a co nejrychleji byl navržen další postup, aby rada mohla vypsát nové výběrové řízení a mohlo se postupovat dál.

To byl závěr mé úvodní řeči a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Jde vám to dobře, pane starosto, s mikrofonem, jenomže trochu demagogicky, protože Gutovka je špatně. Gutovka je špatně koncepčně, jak jsme se dověděli od profesionála, který to provozoval a který vám sám dal výpověď.

Tak, jak je totiž Gutovka postavena, což nikdo z nás předem vědět nemohl, si sama na sebe prostě vydělat nemůže. V podstatě je to špatně, protože to bylo naprosto bezkonceptně a chaoticky stavěné a teď z toho vyplývá, že to nestavěl žádný profesionál, který by tomu rozuměl. To nám řekl ten, který provozuje Hammer Sport, nemohu si teď vzpomenout na jeho jméno, a toho, doufám, i vy za odborníka považovat budete.

To znamená, že my jsme tuto situaci nezpůsobili, my jsme nezpůsobili, že se do výběrového řízení nikdo nepřihlásil, takže nám dost dobře nemůžete klást za vinu, že do špatně postaveného sportovního areálu se prostě nepřihlásil žádný zájemce ani za tu jednu korunu, protože prostě ví, že by to musel dotovat.

Souhlasím s tím, že pro občany městské části Praha 10 je to špatně, pokud se to tam zavře. Na druhou stranu těžko můžeme nutit nějakého nájemce, aby to dotoval a v podstatě přes zimu ...

(Námítky z pléna mimo mikrofon.)

Ano, za vás to fungovalo tak, že firma Hammer Sport, která to provozovala, je v mínusu částkou 1,5 milionu korun a fungovalo to.

(Diskuse mimo mikrofon.)

Do doby, než bylo zřejmé, že je nutné to dotovat, čehož zřejmým důsledkem je, že se do tohoto výběrového řízení nikdo nepřihlásil. To je všechno.

**Předsedající:** Pane kolego, máte slovo.

**Pan Narovec:** Pane starosto, budu chtít věcně vysvětlit některé věci.

Jestli se dobře pamatuji, tato komise se jmenuje „Komise pro výběr nevýhodnější nabídky“, což komise bohužel splnit nemohla, jelikož žádná nabídka nepřišla.

Kritéria komise nestanovovala. Výběrové řízení odhlasoval výbor, a to ještě velice rychle. Tajemník výboru v podstatě přinesl hotovou věc s tím, že nás tlačí čas, že musíme rozhodnout, takže jediné, co komise udělala, bylo, že jsme změkčili podmínky pro firmy, které vstupovaly do tohoto výběrového řízení.

Původně, když jsme do této komise vstupovali, jsme si mysleli, že budeme moct celou věc projednat koncepčně, tzn. probrat všechny možné varianty řešení a provozování Gutovky.

Bohužel nakonec z toho vyplynulo, že není čas a že se to musí udělat úplně stejně jako před rokem a půl, takže opakuji, že to proběhlo podle úplně stejných výběrových podmínek jako před rokem a půl, pouze se změkčily některé podmínky.

Navíc komise se sešla několikrát předtím, než byly odevzdány nabídky, a zástupci všech stran, kteří v komisi byli, se snažili

zajistit co nejvíce firem, aby o tomto výběrovém řízení věděly, a aby věděly, že se do tohoto řízení mohou přihlásit.

To je všechno, co k tomu můžu říct.

**Předsedající:** Děkuji. Kdo další se hlásí o slovo? Pan kolega Lipovský. Prosím.

**Pan Lipovský:** Argument o tom, jak pan Strnad z Hammer Sportu, to je jméno, na které jste si nemohl vzpomenout, hodnotí Gutovku, je poněkud lichý. Pan Strnad je bezesporu super odborník na komerční areály typu Hammer Sport Záběhlíce a Hammer Sport Bráník, které fungují, ale to jsou komerční areály.

Gutovka není chaos, Gutovka je areál, který nikdy neměl být komerční, a já pořád trvám na tom, že s nějakou minimální dotací, limitně se blížíci nule, ostatně i třeba s minigolfem, který už tam dávno měl být, se tento areál dá úplně v pohodě provozovat.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Nepevný a dále ještě pan kolega Vozobule.

**Pan Nepevný:** Dobré odpoledne! Mám jenom další faktickou připomínku.

Pokud byl stávající nájemce areálu Gutovka spokojen, nedával by výpověď. Tuto výpověď mu nedala městská část, tu podal on sám.

**Předsedající:** O slovo se dále hlásí kolega Vozobule.

**Pan Vozobule:** Děkuji za slovo, pane starosto. Byl bych velmi rád, aby Gutovka už konečně přestala být politickým tématem a nějakým způsobem jsme se tady navzájem přestřelovali, ale tuto situaci je potřeba konstruktivně řešit. Tento proces musíme nastartovat tak, abychom od 1. října zajistili její provoz, což je, myslím, v zájmu nás všech.

Pravda je, že výběrové řízení proběhlo, nikdo se nepřihlásil, možná, že máme nějaké smolné období na výběrová řízení, kolem Key Investemnts se také mnoho firem nehlásilo, ale opravdu je potřeba začít pracovat a konstruktivně to řešit, abychom od 1. října tento provoz zajistili. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se znovu hlásí kolega Šnajdr a kolega Lipovský.

**Pan Šnajdr:** Mám jenom technickou poznámku. Pan Strnad kritizoval v podstatě to, že tato sportoviště jsou od sebe tak vzdálena, že nemůže fungovat jedna recepce, a vyčísloval náklady.

Bavili jsme se čistě ekonomicky, takže toto je věcně k tématu, a vyplynulo z toho, že hned po plynu, kterým se vytápí nafukovací hala, druhou největší položkou jsou lidé.

Bohužel tak, jak tam jsou na ploše rozprostřena jednotlivá sportoviště, nelze to udělat tak, aby tam mohla fungovat jediná recepce, která by všechna tato sportoviště obsáhla. Proto to

kritizoval, a to jsem měl na mysli, ale možná jsem to neřekl. To je všechno.

**Předsedající:** Pan kolega Lipovský se vzdává slova.

Kdo se dále hlásí do diskuse? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a vzal bych si závěrečné slovo.

Chtěl jsem říct něco podobného, tzn. že Gutovka nebyla stavěná za účelem výdělků, ne na komerční bázi, ale aby to bylo pro lidi, aby tam mohli přijít a buďto neplatili nic anebo nějaký drobný, řekl bych až směšný poplatek.

Z tohoto pohledu je prostě tento projekt jiný než komerční areály, kde jediným cílem je vydělávat. Do areálu na Gutovku půjdete zadarmo, můžete se tam pohybovat, jsou tam dětská hřiště atd., což u jiných areálů úplně tak není.

Jak říkám jediné, co mě mrzí, je, že dosud to fungovalo a než jsme toho nájemce začali tak trochu tlačit ke zdi a říkat: my vám ukončíme smlouvu, on tu výpověď dal sám a teď máme trochu potíže.

Na druhou stranu bych chtěl trochu ocenit, že kromě dnešního zasedání zastupitelstva kromě kauzy Key Investments společně s opozicí a TOP 09 věci řešíme a konsensuálně se bavíme a hledáme ta nejlepší východiska.

Já tady také chci najít nějaké dobré východisko. Tento materiál s usnesením bereme na vědomí, nicméně bych rád požádal výbor společně s komisí, protože je to usnesení zastupitelstva, konalo se spojené zasedání výboru pro sport a výběrové komise a



tento orgán vytvářel podmínky a kritéria výběrového řízení, aby se pokud možno v co nejkratší době opět sešly a začali bychom hledat určité řešení, které prostě bude pro městskou část co nejméně zatěžující, nicméně zabrání tomu, aby se Gutovka uzavřela.

S kolegou místostarostou Zoufalíkem vám samozřejmě budeme k ruce. Myslím, že to stačí uvést do zápisu, že o tom nemusíme hlasovat, může to být gentlemanská dohoda. Pokud by někdo chtěl usnesení, rád ho přijmu.

O slovo se hlásí pan Ing. Narovec.

**Pan Narovec** (mimo mikrofon): Nebylo by vhodné přijmout určité usnesení, aby se rada nebo městská část podívaly na to, jestli nějaká složka má určité možnosti ohledně provozování současného areálu?

Máme tady několik organizačních skupin, které to dokonce mají v náplni své práce.

**Předsedající:** Snažíte se krásně zbavit této věci (námitka), ale byl bych rád, aby tyto možnosti hledal výbor a výběrová komise, a řeknu proč.

Je tomu tak proto, že se tímto případem velmi detailně zabývaly, tzn. že mají veškeré spektrum informací, z nichž mohou vycházet a mohou nalézt vhodné řešení, samozřejmě za aktivní podpory kolegy místostarosty Zoufalíka, případně i mé, pokud to situace bude vyžadovat.

Poradil bych se s předsedou výboru Vozobulem, jestli to zahrneme do usnesení, nebo jestli to ponecháme jenom v zápise.

**Pan Vozobule:** Myslím, že to můžeme nechat jenom v zápise, ale neměli bychom dát na zvážení změnu složení komise, aby tam byli opravdu zástupci všech stran?

**Předsedající:** Myslím, že takto je to „navoleno“, a tito lidé mají plnou důvěru zastupitelstva, historicky byli schválení předminulým zastupitelstvem. Jejich důvěra je jemně otřesena, nicméně ještě nebyla úplně ztracena, takže ponechme to zatím takto a do usnesení uveďme:

„Zastupitelstvo bere na vědomí a pověřuje výbor pro sport a sportovní plochy zastupitelstva městské části Praha 10 a výběrovou komisi na Gutovku ... ..“

**Pan Ekstein:** Jestli bych mohl navrhnout, potom navrhuji „posoudit alternativy dalšího fungování areálu a navrhnout řešení“.

**Předsedající:** Děkuji. Důležitý je termín, protože by to mělo být v průběhu prázdnin.

Navrhuji termín do konce července, aby se na přelomu srpna a září mohlo konat výběrové řízení, abychom v říjnu mohli mít pokračování.

Kdo s takto formulovaným návrhem tohoto usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dále máme před sebou jedno **podání**, které je postoupeno k vyřízení kolegovi Zoufalíkovi a myslím, že takto to stačí.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

30.

### **Různé.**

V tomto bodu bych se chtěl přihlásit a informovat vás o tom, že zastupitelstvo hlavního města Prahy na svém minulém zasedání schválilo neinvestiční účelovou dotaci pro městskou část Praha 10 na DSS Sámova ve výši 20 milionů korun. Tyto finanční prostředky přijdou do našeho rozpočtu.

Trochu mě mrzelo, že zástupce TOP 09 za Prahu 10 hlasoval pro částku pouze 14 milionů korun. Naši zástupci jednotlivých politických stran v zastupitelstvu hlavního města Prahy zvedli ruku právě pro částku vyšší, protože tam byli variantní návrhy.

Další informace. Je zde pan \*\*\*\*\*? (Ne.)

Je to předseda KDL, který se vydává za běžného občana a který se mě minule na zastupitelstvu ptal, proč jsme nepožádali hlavní město Prahu o kontrolu hospodaření naší městské části, o audit, abychom ušetřili finanční prostředky?

Chci vám sdělit, že jsem pořádal Magistrát hlavního města Prahy o kontrolu za tento rok, ale bohužel s ohledem na to, že tam mají velký nápor kontrol a daný odbor má omezenou možnost vyhovět všem, bylo nám odpovězeno, že se skutečně velice omlouvají, ale že naší žádosti o přezkoumání hospodaření městských částí za rok 2011 magistrátem není možné bohužel vyhovět s tím, že konstatují:

„Vážený pane starosto, věřím, že výše uvedené důvody akceptujete a dovoluji si vás požádat, abyste dle vašeho původního rozhodnutí zabezpečil přezkoumání hospodaření vaší městské části za rok 2011 auditorem nebo auditorskou společností.“

Současně jsme poslali žádost na rok 2012, takže by nás měli zařadit do plánu, ale tímto jenom vyhovuji uvedenému občanovi, aby bylo jasné, že skutečně chceme šetřit finanční prostředky z rozpočtu města, chceme se nechat zkontrolovat magistrátem, ale teď nás magistrát žádá, abychom to udělali vlastními silami, což pochopitelně uděláme.

Kdo se dále hlásí s příspěvkem do tohoto bodu programu?

O slovo se hlásí pan kolega Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Podle programu byl ještě dalším bodem bod „Dotazy a informace členů zastupitelstva“.

**Předsedající:** Pardon, máte nějaký dotaz nebo informaci?

**Pan Vávra:** Mám dotaz a informaci.

**Předsedající:** Prosím, omlouvám se, máte slovo v dalším bodu programu, který je bod pořadové číslo

32.

**Dotazy a informace členů zastupitelstva.**

**Pan Vávra:** Vážený pane starosto, vážená paní místostarostko, vážení páni místostarostové, milí zastupitelé, na základě pověření zastupitelstva městské části Praha 10 ze dne 11. března 2011 jsem prověřil zájem o přihlášení předškolních dětí s ohledem na zvažované znovuotevření Mateřské školy na Sychrově.

17. května 2011 jsem vedení radnice a komisi pro výchovu a vzdělávání předložil tabulku s výsledky tohoto úkolu.

V tabulce je 64 konkrétních faktů včetně adresy, telefonu, e-mailové adresy, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- kontakty v následujících třech letech relevantních 53 zájemců
- a 11 kontaktů, které toho času nesplňují kritéria přijímání dětí, například těhotenství, plánování rodiny, bydliště v jiné městské části, neověřený kontakt.

Všechny kontakty jsem se snažil prověřit, ale v jednom případě se to nepodařilo.

Nicméně i tyto kontakty mohou být v budoucnosti relevantní a nyní mohou posloužit jako určité vodítko.

Výrazný zájem je patrný zejména v oblasti horního Bohdalce a v sousedství ulice U plynárny. Tento zájem bude ještě umocněn na podzim nastěhováním nových obyvatel do velkokapacitní výstavby v blízkosti obchodního centra Kaufland, 126 bytových jednotek včetně malých bytů.

Občané z této lokality by uvítali školku na Bohdalci hlavně kvůli dostupnosti ve srovnání se vzdálenějšími školkami ve Vršovicích.

O něco menší zájem lze pozorovat v dolní části Bohdalce, v oblasti Elektrárenské ulice.

Dokladem o atraktivnosti lokality u bohdaleckého lesa a smysluplnosti naší aktivity otevření soukromé Montesori (?) školky v ulici Pod Sychrovem II.

Obecně jsou reakce kladné, občané jsou potěšeni, že se radnice možností znovuootevření vážně zabývá, hodnotí pozitivně zpracování ekonomické analýzy nákladů na rekonstrukci a rozběhnutí dalších aktivit.

Komise pro výchovu a vzdělávání tyto závěry přijala a dne 27. června 2011 schválila usnesení, že podporuje rekonstrukci Mateřské školy Na Sychrově za účelem jejího uvedení do provozu a pan místostarosta Zoufalík prezentoval, že do září bude zpracována strategie a v ní se se školkou počítá.

Tolik k informaci.

Připojuji ještě dotaz.

Byla zde \*\*\*\*\* z Prahy 10, která byla asi přihlášena do diskuse, ale nevidím ji zde. Měla dotaz ohledně Novin Prahy 10,

že se nedočetla, jak bývalo vždy zvykem, informace o zastupitelstvu a nenašla ani program dnešního zastupitelstva.

Chtěla se zeptat, jestli toto již nebude zveřejňováno, anebo jestli šlo jednom o opomenutí. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Škoda, že informaci o školce nemáme písemně, protože je to hodně zajímavé, ale přečtu si ji ze stenografického záznamu.

**Pan Vávra:** Přece jste ode mě obdržel KVV (?) ... ..

**Předsedající:** To vím, ale jako bod zastupitelstva, že bychom si to všichni mohli v klidu přečíst, ale to je v pořádku.

Jenom sám za sebe bych řekl, že jsem připraven hlasovat pro znovuotevření této školky, ale teď to říkám jako já, Milan Richter, nicméně měli bychom o tom debatovat na dalším zastupitelstvu tak, aby pro příští školní rok byl tento objekt připraven.

Za tuto práci vám děkuji, pane kolego, řekl bych, že jste odvedl kus dobré práce.

Pokud jde o dotaz na Noviny Prahy 10, pane redaktore, jak je to ze zastupitelstvem? Vy jste ho tam neotiskl?

**Redaktor:** Myslím, že se to nikdy neotiskovalo.

**Předsedající:** Podnět tudíž je, aby se to otiskovalo.

**Pan Vávra:** Myslím, že to otištěno v minulosti bylo. Byly tam uváděny body, podbody apod.

(Dohadování mimo mikrofon.)

**Předsedající:** Pane kolego, zjednáme nápravu. Může to takto stačit? (Ano.) Děkuji.

Hlásí se ještě někdo s nějakým dotazem nebo informací?  
(Nikdo.)

Další zasedání zastupitelstva se bude konat 7. září po prázdninách. Doufám, že se všichni uvidíme. Děkuji.

Přeji vám krásnou dovolenou a šťastný návrat domů do Prahy!

(Jednání ukončeno v 18.30 hodin.)