



Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor stavební

Spis. zn.: OST 172007/2021/Op

Č.j.: P10-174777/2021

Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký

Telefon: 267 093 299

Email: richard.opolecky@praha10.cz

V Praze, dne 21.4.2021

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor stavební obdržel dne 8. 4. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací, ve znění:

Paní Chmelová,

Dnes jsem obdržel dopis ze stavebního úřadu Praha 10 - viz. příloha.

Jestli neuděláte téhle šaškárně přítrž, tak to bude mít velké důsledky pro některé úředníky, včetně vás jako starostky, protože si dám tu práci a začnu se hrabat ve starých případech pochybení a kauzách a to starých i nových a všech vašich akcích a začnu publikovat na sociálních sítích všechny vaše prohřešky, nesprávná rozhodnutí atd. To jsem opravdu ještě nezažil. Pět let řeším s vašimi úředníky tento případ tří "obřích staveb" a nestačím se divit, co se znova a znova dozvídám. Zaujala mě část textu p. Borovkové, kde rozebírá to, jak je to vlastně s nesprávným rozhodnutím a rozhodnutím vydaným v rozporu s právními předpisy atd. Tady je to znění, tedy výňatek z jejího dopisu, který je v příloze:

Toto ustanovení upravuje způsoby, jimiž může odvolací správní orgán naložit s odvoláním brojícím proti rozhodnutí povinného subjektu. Přičemž dle komentovaného ustanovení má odvolací orgán „pouze“ dvě možnosti jak napadené rozhodnutí přezkoumat, a sice jako rozhodnutí vydané v rozporu s právními předpisy, anebo jako rozhodnutí nesprávné. Přičemž rozhodnutí které je v rozporu s právními předpisy je rozhodnutím nezákonným a o nezákonnosti napadeného rozhodnutí odvolací orgán ve svém odůvodnění ze dne 7.8.2017 nehovoří. Nesprávným rozhodnutím je pak rozhodnutí, které není nezákonné a není v rozporu s právními předpisy a jejich nesprávnost spočívá v aplikaci správního uvážení v mezích prostoru, který má povinný subjekt ve svém posouzení k dispozici. Kritérium správnosti je především spojeno s vhodnou aplikací správního uvážení. Dojde-li k nesprávné aplikaci správního uvážení, nejedná se o pochybení vedoucí k nesprávnosti, nezákonnosti rozhodnutí, kterým by došlo k porušení kogentní právní úpravy. Právě proto se ve správním řízení uplatňuje zásada dvouinstančního řízení, kterou lze mimo jiné uplatnit i v případě procesních rozhodnutí (např. proti usnesení o přerušení řízení) a která spočívá v pravidle, že proti každému rozhodnutí vydaném správním orgánem v prvním stupni se lze odvolat, případně podat jiný řádný opravný prostředek, nestanoví-li zákon jinak. Na základě shora uvedeného povinný subjekt konstatuje, že nebylo shledáno pochybení pracovníků zdejšího úřadu. Nad rámec výše uvedeného sdělujeme, že co se týká finanční újmy, která Vám údajně měla vzniknout v důsledku nesprávného úředního postupu, můžete postupovat ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267 093 477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Myslím paní Chmelová, že i vy jako určitě velice vzdělaná paní se v tom moc nevyznáte. Nicméně podstatné je, že pracovníci stavebního úřadu vydali rozhodnutí na základě kterého po mě požadovali vypracování projektové dokumentace na v rámci územního souhlasu na terasu a také studii valivých křivek, ale Rozhodnutí Magistrátu ze dne 7.8.2017 uvádí, že to je nesprávné rozhodnutí stavebního úřadu P10. Takže mi vznikla škoda a tu musí někdo zaplatit. Takže po vás chci podle zákona 106/1999 vysvětlení. Rozhodnutí stavebního úřadu v je jednoznačně v rozporu s právními předpisy. Co to jako znamená aplikace správního uvážení v mezích prostoru? Bylo to snad pochybení pracovníků stavebního úřadu, které vedlo k tomu, že jsem musel vynaložit zbytečně finanční prostředky na to, abych vypracoval zbytečnou dokumentaci na něco co nebylo potřeba - tedy terasu a studii valivých křivek. To, že se mohu vždy odvolat, ale nesmí vylučovat to, že se nemohu domáhat náhrady škody.

Ministerstvo pro místní rozvoj tvrdí, že nemohu získat finanční náhradu podle zákona 82/1998, protože nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu, ale to já zásadně rozporuji, protože došlo k vydání Rozhodnutí, které bylo v rozporu s právními předpisy - prostě neznají na stavebním úřadu P10 Stavební zákon a neví, že malá terasa není podle zákona 103 montážní, manipulační, skladovací a výstavní plocha a neví také, že když je v projektu parkovací rozšířené stání, že není potřeba dělat studii valivých křivek, tyto dvě věci by dokázal posoudit i idiot se základní školou, takže mě uráží, když p. Borovková napíše, že nikdo na jejich úřadu nepochybil. To je opravdu skandální! Žádám vás proto o přezkoumání tohoto nároku, vzhledem k tomu, že jsou zde nové skutečnosti - viz. to vysvětlení pochybení, nezákonnosti rozhodnutí, nesprávnosti, v rozporu s právními předpisy atd. výše. A hlavně vás žádám o nové posouzení nesprávného rozhodnutí pracovníků stavebního úřadu, které konstatoval Magistrát v jejich Rozhodnutí ze dne 7.8.2017.

Současně vás žádám o prověření, proč mi nechce stavební úřad Praha 10 poskytnout informace o těch 80 pochybeních, které evidujete od roku 2015 na vašem stavebním úřadu. Doufám, že vám nemusím znova vysvětlovat o jaké informace mi jde. Pokud ale nejste pochopit co po vás chci, tak mi to tedy napište a já vám to znova zopakuji. Očekávám vaše vyjádření v zákonné lhůtě.

Povinný subjekt vyhodnotil, že konkrétním obsahem žádosti o informace dle InfZ je poslední odstavec textu ve znění:

„...Takže po vás chci podle zákona 106/1999 vysvětlení. Rozhodnutí stavebního úřadu v je jednoznačně v rozporu s právními předpisy. Co to jako znamená aplikace správního uvážení v mezích prostoru? Bylo to snad pochybení pracovníků stavebního úřadu, které vedlo k tomu, že jsem musel vynaložit zbytečně finanční prostředky na to, abych vypracoval zbytečnou dokumentaci na něco co nebylo potřeba - tedy terasu a studii valivých křivek.

To, že se mohu vždy odvolat, ale nesmí vylučovat to, že se nemohu domáhat náhrady škody. Ministerstvo pro místní rozvoj tvrdí, že nemohu získat finanční náhradu podle zákona 82/1998, protože nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu, ale to já zásadně rozporuji, protože došlo k vydání Rozhodnutí, které bylo v rozporu s právními předpisy - prostě neznají na stavebním úřadu P10 Stavební zákon a neví, že malá terasa není podle zákona 103 montážní, manipulační, skladovací a výstavní plocha a neví také, že když je v projektu parkovací rozšířené stání, že není potřeba dělat studii valivých křivek, tyto dvě věci by dokázal posoudit i idiot se základní školou, takže mě uráží, když p. Borovková napíše, že nikdo na jejich úřadu nepochybil. To je opravdu skandální! Žádám vás proto o přezkoumání tohoto nároku, vzhledem k tomu, že jsou zde nové skutečnosti - viz. to vysvětlení pochybení, nezákonnosti rozhodnutí, nesprávnosti, v rozporu s právními předpisy atd. výše. A hlavně vás žádám o nové posouzení nesprávného rozhodnutí pracovníků stavebního úřadu, které konstatoval Magistrát v jejich Rozhodnutí ze dne 7.8.2017“.

V předmětné žádosti o informace žadatel požaduje poskytnutí této informace: „**Co to jako znamená aplikace správního uvážení v mezích prostoru? ...**“.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytneme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky formou textu tohoto přípisu.**

K první části žádosti ve znění „...*Co to jako znamená aplikace správního uvážení v mezích prostoru? ...*“ Povinný subjekt uvádí, že podstatou správního uvážení je možnost povinného subjektu po vyhodnocení všech relevantních okolností zvolit jedno z možných řešení, které mu konkrétní právní norma (právní předpis) nabízí. Povinný subjekt tak definuje konkrétní způsob řešení určité situace či problému v rámci mezí stanovených legislativou. Povinný subjekt tedy řeší použitím institutu správního uvážení otázku, zda nebo jak v dané situaci postupovat. Diskreční pravomoc, neboli správní uvážení, je důležitou složkou interpretace a aplikace norem veřejného práva, mezi které patří i normy správního a stavebního zákona. Jedná se vlastně o oprávnění správních orgánů určitou věc samostatně posoudit a rozhodnout o ní. Nutno v této souvislosti podotknout, že každé správní uvážení probíhá v přesně vyznačených mezích, stanovených příslušnou (správní) právní normou, a to vždy podle základních zásad, jimiž je ovládáno rozhodování povinného subjektu.

Ke druhé části žádosti ve znění „...*Žádám vás proto o přezkoumání tohoto nároku, vzhledem k tomu, že jsou zde nové skutečnosti - viz. to vysvětlení pochybení, nezákonnosti rozhodnutí, nesprávnosti, v rozporu s právními předpisy atd. výše. A hlavně vás žádám o nové posouzení nesprávného rozhodnutí pracovníků stavebního úřadu, které konstatoval Magistrát v jejich Rozhodnutí ze dne 7.8.2017...*“

Povinný subjekt uvádí, že ve věci nároku na finanční náhradu sdělujeme, že můžete postupovat ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Ve věci nového posouzení pak povinný subjekt uvádí, že správní řád upravuje možnost uplatňovat proti rozhodnutí řádné a mimořádné opravné prostředky. K otázce významu slovních spojení „nezákonnosti rozhodnutí“ a významu „rozporu s právními předpisy“ povinný subjekt konstatuje, že nezákonným rozhodnutím je takový správní akt, který je v rozporu s právními předpisy (právními normami) hmotného nebo procesního práva.

Nad rámec shora uvedeného povinný subjekt dodává, že volení zástupci územní samosprávy ze své podstaty nemohou ovlivňovat činnost stavebního úřadu jakožto orgánu státní správy.

Současně s vydáním tohoto přípisu zaslal povinný subjekt spisový materiál k posouzení nadřízenému správnímu orgánu ke druhé části žádosti ve znění „...*Současně vás žádám o prověření, proč mi nechce stavební úřad Praha 10 poskytnout informace o těch 80 pochybeních, které evidujete od roku 2015 na vašem stavebním úřadu...*“ neboť s ohledem na obsah tohoto podání se může jednat o odvolání.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

„otisk razítka“

Ing. Marie Borovková
pověřená vedením odboru stavebního
„podepsáno elektronicky“

Obdrží:

účastník

1. 

ostatní

2. Městská část Praha 10, - Odbor kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10

3. spis OST