



# Městská část Praha 10

Městská část Praha 10  
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 128733/2016/Ga

Č.j.: P10-025949/2017

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 6.3.2017

## ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný jako správní orgán podle ustanovení § 53 odst. 4) písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), k projednávání přestupků, zjistil na základě kontrolní prohlídky dne 6.10.2016, se zápisem do protokolu spis. zn. OST 093351/2016/Ku, č.j. P10-10201/2016 ze dne 6.10.2016, že na stavbě rodinného domu č.p. 1298, Slunečná 18, U Krbu 11, na pozemku st. p. 1615, k.ú. Strašnice, Praha 10 (dále jen „stavba“), byly bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu provedeny nepovolené změny stavby. Část stavby, a to jižní terasa byla odstraněna a nově vyzděna. Původní jednopodlažní terasa s pochozí střechou na úrovni 1.NP u severní fasády objektu č.p. 1298 v k.ú. Strašnice byla nahrazena novou přístavbou včetně provedení nového základu. Změna stavba byla provedena v září 2016 stavebníkem.

Vlastníkem stavby a stavebníkem je [redacted] který byl uznán odpovědným, že se jako fyzická osoba a jako stavebník dopustil z nedbalosti přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 2) písm. f) stavebního zákona tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu nebo její změnu bez stavebního povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území.

Proto stavební úřad rozhodl dne 6.3.2017 že se

[redacted] (dále jen „obviněný“),

### u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. a) stavebního zákona, ve výši [redacted]-Kč, (slovy [redacted]),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000457.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve výši **1.000,- Kč**, (slovyjedentisíkorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000679.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

### Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný jako správní orgán podle ustanovení § 53 odst. 4) písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), k projednávání přestupků, zjistil na základě kontrolní prohlídky dne 6.10.2016, se zápisem do protokolu spis.zn. OST 093351/2016/Ku, č.j. P10-10201/2016 ze dne 6.10.2016, že na stavbě rodinného domu č.p. 1298, Slunečná 18, U Krbu 11, na pozemku st. p. 1615, k.ú. Strašnice, Praha 10 (dále jen „stavba“), byly bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu provedeny nepovolené změny stavby. Část stavby, a to jižní terasa byla odstraněna a nově vyzděna. Původní jednopodlažní terasa s pochozí střechou na úrovni 1.NP u severní fasády objektu č.p. 1298 v k.ú. Strašnice byla nahrazena novou přístavbou včetně provedení nového základu. Změna stavba byla provedena v září 2016 stavebníkem.

Vlastníkem stavby a stavebníkem [REDAKCE] který se tímto jako fyzická osoba a jako stavebník stal podezřelým, že se dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 2) písm. f) stavebního zákona tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu nebo její změnu bez stavebního povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území.

Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 128733/2016/Ga, Č.j.: P10-128741/2016 ze dne 7.12.2016 podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v souladu s § 72 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, oznámil zahájení přestupkového řízení a podle § 59 správního řádu předvolal obviněného k ústnímu jednání, nařízenému podle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích a § 49 správního řádu. Dne 6.3.2017 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil [REDAKCE] který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 128733/2016/Ga, Č.j.: P10-128847/2016 ze dne 6.3.2017 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsme neměl v úmyslu porušit stavební zákon, stalo se to nedopatřením, neboť jsem se domníval že k tomu není potřeba žádné povolení. Spoléhal jsem se na stavbyvedoucího p. Jansky, který by měl znát stavební zákon a postupovat podle něj. Lituji toho. Souhlasím s pokutou [REDAKCE] Kč...“.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 16525 vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Strašnice, Praha 10, že k budově s číslem popisným 1298 - rodinný dům, na pozemku parc. č. 141 zastavěná plocha a nádvoří, parcela č. 1616 – zahrada, zemědělský půdní fond, je zapsáno vlastnické právo pro [REDAKCE] Budova je v památkově chráněném území - ochranné pásmo pražské památkové rezervace dle Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze č.j.: Kult/5-932/81 ze dne 19.5.1981.

Stavební úřad zjistil na základě kontrolní prohlídky dne 6.10.2016, se zápisem do protokolu spis.zn. OST 093351/2016/Ku, č.j. P10-10201/2016 ze dne 6.10.2016, že na stavbě rodinného domu č.p. 1298, Slunečná 18, U Krbu 11, na pozemku st. p. 1615, k.ú. Strašnice, Praha 10 (dále jen „stavba“), byly bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu provedeny nepovolené změny stavby. Část stavby, a to jižní terasa byla odstraněna a nově vyzděna. Původní jednopodlažní terasa s pochozí střechou na úrovni 1.NP u severní fasády objektu č.p. 1298 v k.ú. Strašnice byla nahrazena novou přístavbou včetně provedení nového základu. Změna stavba byla provedena v září 2016 stavebníkem. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 023678/2016/Ku, Č.j.: P10-115999/2016 ze dne 31.10.2016 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona týkající se nepovolené stavby. Byla podána žádost o dodatečné povolení a pod Spis. zn.: OST 042245/2016/Ku, Ra, Č.j.: P10-132958/2016 ze dne 13.2.2017 bylo vydáno dodatečné povolení, které dosud nenabylo právní moci.

Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedeného přestupku doznal. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s jeho výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 2) písm. f) stavebního zákona tím, že v rozporu s § 108 provede stavbu nebo její změnu bez stavebního povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území. Podle § 104 stavebního zákona, se u vyjmenovaných jednoduchých staveb, terénních úprav a udržovacích prací vyžaduje ohlášení stavebnímu úřadu. Podle § 104 odst. 1) písm. k) se jedná o stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se její vzhled a nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí. Podle § 108 stavebního zákona se stavební povolení se vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak, neboť dle odst. 2) § 108 stavebního zákona stavební povolení vyžadují změny staveb uvedených v § 104, jejichž provedení by mělo za následek překročení jejich parametrů. Ve stavebním povolení stavební úřad dle § 115 stavebního zákona, stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Dle § 118 stavebního zákona, je stavebník povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle tohoto zákona. Za povolení stavby se považuje souhlas stavebního úřadu s provedením stavebního záměru podle § 106, stavební povolení podle § 115, veřejnoprávní smlouva podle § 116, oznámený vznik oprávnění podle § 117, opakované stavební povolení a dodatečné povolení stavby podle § 129, územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení nebo územní rozhodnutí u stavebních záměrů podle § 103. Provedení této změny stavby mimo jiné vyžadovalo podání žádosti o stavební povolení s připojením závazného stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy a to z hlediska ochranného pásma pražské památkové rezervace. Bylo na obviněném, aby o takové povolení požádal a vyčkal na jeho vydání a pak dále postupoval dle pravomocného povolení k provedení stavby. Podle ustanovení § 115 stavebního zákona, stavební úřad ve stavebním povolení stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání, a rozhodne o námitkách účastníků řízení. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Nic z toho však obviněný neučinil, ač taková změna stavby v památkově chráněném území – ochranném pásmu pražské památkové rezervace, výše uvedené vyžaduje. Jelikož změna stavby byla realizována bez takového rozhodnutí stavebního úřadu (či veřejnoprávní smlouvy nebo certifikátu autorizovaného inspektora) je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o přestupku. Nic obviněnému nebránilo, aby stavbu nezačínal a vyčkal na příslušné povolení, kterým stavební úřad dle stavebního zákona stanoví podmínky pro provedení stavby a změnu stavby. Těmito podmínkami se zabezpečuje ochrana veřejných zájmů. Stavební úřad tak neměl možnost stanovit závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodnout o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí. Svým jednáním se tak obviněný z nedbalosti dopustil porušení stavebního zákona. Jelikož stavba byla realizována bez takového rozhodnutí stavebního úřadu (či veřejnoprávní smlouvy nebo certifikátu autorizovaného inspektora) je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o odstranění stavby, prováděných nebo provedených bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem. Svým jednáním se obviněný dopustil porušení stavebního zákona. Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl vědět, že

může stavbu realizovat jen na základě pravomocného povolení. Proto jeho tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, tj. provádění změny stavby bez pravomocného stavebního povolení vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou nebezpečnost, a to zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Toto protiprávní jednání stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnostem, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele deliktu, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Obviněný vzhledem ke svým poměrům věděl, že případná změna stavby může být započata až po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu.

Dle ustanovení § 2 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně (v daném případě stavební zákon), nejde-li o jiný správní delikt anebo trestný čin. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou nebezpečnost, a to zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Zájem chráněný citovaným ustanovením stavebního zákona je nutné vyvodit ze smyslu a účelu zákonné úpravy týkající se rozhodnutí či opatření v tomto řízení vydávaném dle § 108 a následujících, stavebního zákona ke stavebnímu povolení a následně k realizaci stavby. Společenská nebezpečnost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou nebezpečnost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v případě tvrzení existence dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Realizace této stavby je v rozporu se stavebním zákonem, a tak jak bylo realizováno v tomto případě, je to považováno za závažné porušení stavební kázně. Tomu odpovídá i výše pokuty zařazením přestupku podle § 178 odst. 2) písm. f) stavebního zákona do skupiny přestupků dle ustanovení § 178 odst. 3), písm. a), kde je stanovena horní hranice pro uložení pokuty ve výši 2.000.000,-Kč.

Náklady řízení jsou stanoveny dle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích s tím, že paušální částka nákladů přestupkového řízení, které obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Tento prováděcí předpis v návaznosti na § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti občanovi, který byl uznán vinným z přestupku nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 2), písm. f) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Lze předpokládat, že pokuta bude mít výchovný účinek. Důvody pro upuštění pokuty vzhledem k společenské nebezpečnosti protiprávního jednání obviněného nebyly shledány. Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu na spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého při určení výměry sankce se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty [redacted]-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. a) stavebního zákona (rozpětí do 2.000.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a zejména k finančním možnostem obviněného. Výše pokuty byla s obviněným projednána. Proto stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby

uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená. Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

*otisk úředního razítka*

Ing. Dana Rafflová  
vedoucí odboru stavebního

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

ostatní

- 2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
- 3. spis OST,

