



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 067351/2018/Ga

Č.j.: P10-106847/2018

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 9.10.2018

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 043608/2018/Pe, Č.j.: P10-062336/2018 ze dne 7.6.2018, že stavba "Sklady archiválií" v areálu č.p. 1220, Úvalská 38, na pozemku parc. č. 2679, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území, Praha 10 (dále jen "stavba"), jejímž vlastníkem je společnost Office Star Two, spol. s r.o., IČO 27639169, Opletalova č.p. 1603/57, 110 00 Praha 1-Nové Město, je bez povolení stavebního úřadu užívána (pro účely řízení o přestupku od dne 7.6.2018) v rozporu s naposledy kolaudovaným stavem Spis. zn.: OST 035485/2011/Bo, Č.j.: P10-047185/2011 ze dne 26.4.2011. Stavbu užívá společnost IM TOP SERVICE s.r.o., IČO 04978978, Sokolovská č.p. 231/35, Praha 8-Karlín, jako vzorkovou prodejnu koberců.

Společnost IM TOP SERVICE s.r.o., jako právnická osoba a jako stavebník byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 9.10.2018 že se

společnosti **IM TOP SERVICE s.r.o.,**

IČO 04978978, Sokolovská č.p. 231/35, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86 (dále jen „obviněná“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona, **ve výši 5.000,-Kč**, (slovy pět tisíc korun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000549.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jedentisíc korun českých).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000790.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 043608/2018/Pe, Č.j.: P10-062336/2018 ze dne 7.6.2018, že stavba "Sklady archiválií" v areálu č.p. 1220, Úvalská 38, na pozemku parc. č. 2679, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území, Praha 10 (dále jen "stavba"), jejímž vlastníkem je společnost Office Star Two, spol. s r.o., IČO 27639169, Opletalova č.p. 1603/57, 110 00 Praha 1-Nové Město, je bez povolení stavebního úřadu užívána (pro účely řízení o přestupku od dne 7.6.2018) v rozporu s naposledy kolaudovaným stavem Spis. zn.: OST 035485/2011/Bo, Č.j.: P10-047185/2011 ze dne 26.4.2011. Stavbu užívá společnost IM TOP SERVICE s.r.o., IČO 04978978, Sokolovská č.p. 231/35, Praha 8-Karlín, jako vzorkovou prodejnu koberců. Společnost IM TOP SERVICE s.r.o., se tímto jako právnická osoba a jako stavebník stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 067351/2018/Ga, Č.j.: P10-067519/2018 ze dne 20.6.2018 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 9.10.2018 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 067351/2018/Ga, Č.j.: P10-067521/2018 ze dne 9.10.2018 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsme nechtěli porušit stavební zákon, nevěděli jsme o tom, že potřebujeme změnu užívání stavby. Litujeme toho. Souhlasíme s pokutou 5.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti zástupce účastníka řízení byla přečtena listina – Výzva Spis. zn.: OST 043608/2018/Pe, Č.j.: P10-065028/2018 ze dne 13.6.2018, protokol Spis. zn.: OST 043608/2018/Pe, Č.j.: P10-062336/2018 ze dne 7.6.2018, kolaudační souhlas Spis. zn.: OST 035485/2011/Bo, Č.j.: P10-047185/2011 ze dne 26.4.2011.

Stavební úřad zjistil, že na listu vlastnictví č. 500 vedeného u Katastrálního úřadu pro k.ú. Strašnice, Praha 10, k budově s číslem popisným 1220 - jiná stavba a k parcelám č. 2679 - zastavěná plocha a nádvoří, č. 2678 - zastavěná plocha a nádvoří, č. 2680 - zastavěná plocha a nádvoří, č. 2681/1 - ostatní plocha manipulační pl., č. 2681/2 - zastavěná plocha a nádvoří, č. 2681/3 zastavěná plocha a nádvoří, č. 2681/4 - zastavěná plocha a nádvoří, č. 2681/5 - zastavěná plocha a nádvoří, vše památkově chráněné území, je zapsáno vlastnické právo pro Office Star Two, spol. s r.o., Opletalova 1603/57, 11000 Praha - Nové Město 27639169.

Výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 256524, bylo zjištěno, že dnem 11. 4. 2016 byla zapsána obchodní firma: IM TOP SERVICE s.r.o., IČO 04978978, Sokolovská č.p. 231/35, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86.

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 043608/2018/Pe, Č.j.: P10-062336/2018 ze dne 7.6.2018, že stavba "Sklady archiválií" v areálu č.p. 1220, Úvalská 38, na pozemku parc. č. 2679, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území, Praha 10 (dále jen "stavba"), jejímž vlastníkem je společnost Office Star Two, spol. s r.o., IČO 27639169, Opletalova č.p. 1603/57, 110 00 Praha 1-Nové Město, je bez povolení stavebního úřadu užívána od 27.8.2017 (pro účely řízení o přestupku od dne 7.6.2018) v rozporu s naposledy kolaudovaným stavem Spis. zn.: OST 035485/2011/Bo, Č.j.: P10-047185/2011 ze dne 26.4.2011. Tímto kolaudačním souhlasem bylo povoleno užívání stavby jako sklady archiválií. Stavbu užívá společnost IM

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Úřední hodiny:

tel.: 267093477

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

IČ: 00063941

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

<http://www.praha10.cz>

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

e-mail: posta@praha10.cz

TOP SERVICE s.r.o., na základě nájemní smlouvy ze dne 27.7.2017 jako vzorkovou prodejnu koberců. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 043608/2018/Pe, Č.j.: P10-065028/2018 ze dne 13.6.2018 vyzval uživatele výše uvedené stavby, aby ode dne doručení této výzvy užívali a nechali užívat stavbu v souladu s § 126 odst. 1 stavebního zákona jen k účelu vymezeném v kolaudačním souhlasu s užíváním stavby, a to po celou dobu platnosti předchozích rozhodnutí, tedy v souladu s kolaudačním souhlasem s užíváním stavby, neboť dle § 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu a dle § 126 odst. 2 stavebního zákona změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby nebo změna dočasné stavby na stavbu trvalou, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu.

Stavební úřad uvádí, že podklady, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupků doznala. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s její výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba a provedené změny jsou užívány v rozporu s naposledy kolaudovaným stavem Spis. zn.: OST 035485/2011/Bo, Č.j.: P10-047185/2011 ze dne 26.4.2011. Tímto kolaudačním souhlasem bylo povoleno užívání stavby jako sklady archiválií.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Nic obviněné nebránilo, aby se předem informovala na stavebním úřadě, zda může stavbu užívat ke své podnikatelské činnosti. To ale obviněná neučinila. Důvody, které obviněná uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Obviněná vzhledem ke svým poměrům měla a mohla vědět, že může stavbu užívat jen v souladu s povolením. Proto její tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným s kolaudačním souhlasem. Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání stavby v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním souhlasu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Toto protiprávní jednání stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. U přestupků právnických osob je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn., že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatelky, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 5.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a zejména finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněnou výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněnou projednána. Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. IM TOP SERVICE s.r.o., IDDS: pmfta74
ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,