



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA



MHMPXPQHIZ9R

dle rozdělovníku

MC Praha 10
Doručeno: 22.07.2025
P10-466369/2025

listy: přílohy: 1 sv. příloh:



mp10es38079d9a

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 789374/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 730299/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radka Peterová

236 00 4815

Počet listů/příloh: 2/0

Datum:

22.7.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 26.6.2025 podal stěžovatel

(dále jen „stěžovatel“) na postup povinného subjektu: Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, který sdělením sp. zn. OST 346874/2025/Op, č.j. P10-401184/2025 ze dne 19.6.2025 oznámil stěžovateli výši úhrady nákladů za poskytnutí informace na základě žádosti ze dne 27.5.2025 dle ust. § 17 odst. 1 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ve výši 2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých)

rozhodl takto :

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti sp. zn. OST 346874/2025/Op, č.j. P10-401184/2025 ze dne 19.6.2025 **potvrzuje.**

Odůvodnění:


Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu, byla dne 30.6.2025 předložena stížnost stěžovatele na postup povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel se stanovenou výší úhrady nesouhlasí a považuje ji s ohledem na povahu požadovaných informací za nepřiměřenou, k čemuž doplňuje, že tato úhrada byla povinným subjektem záměrně zvolena tak, aby žadatele od požadavku na informace odradila. Žadatel k předmětnému oznámení o výši úhrady namítá, že toto postrádá detailní popis jednotlivých úkonů a jejich časové náročnosti. Výpočet je založen na kvalifikovaném odhadu, avšak není doloženo, že byl tento odhad proveden objektivně, a že nebylo možné postupovat efektivněji. Žadatel dále poukazuje na skutečnost, že obdobné informace obdržel od jiných oslovených stavebních úřadů bez nároku na úhradu, z čehož dovozuje, že by povinný subjekt měl postupovat totožně. V neposlední řadě žadatel (stěžovatel) rovněž rozporuje zveřejněný sazebník, z něhož údajně není zřejmé, zda byl tento vydán v souladu s právními předpisy a běžnou praxí jiných úřadů. Závěrem žadatel žádá, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu požadované informace poskytnout.

Nadřízený orgán neshledal podanou stížnost důvodnou. Vycházel při tomto z těchto skutečností a úvah:

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Dne 27.5.2025 obdržel Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, coby povinný subjekt žádost Vojtěcha Pavlíčka o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně o

- *Sdělení, kolik a v jaké výši bylo Vaším úřadem uděleno pokut za užívání stavby bez kolaudačního rozhodnutí dle § 301 odst. 1 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (užívání stavby bez kolaudačního rozhodnutí), od doby jeho účinnosti. Žádám o rozčlenění těchto údajů dle jednotlivých případů s uvedením druhu stavby a výše udělené pokuty,*
- *Sdělení, kolik a v jaké výši bylo Vaším úřadem uděleno pokut za užívání stavby bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí dle § 178 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (užívání stavby bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo umožnění takového užívání jiné osobě), za období od 1.1.2020 do 31.12.2024. Žádám o rozčlenění těchto údajů dle jednotlivých případů s uvedením druhu stavby a výše udělené pokuty.*

Povinný subjekt tedy provedl vyhledávání požadovaných informací a dne 20.6.2025 pod sp.zn. OST 346874/2025/Op, č.j. P10-401184/2025 oznámil žadateli,  výši úhrady za poskytnutí požadovaných informací – 2 500 Kč. Povinný subjekt uvedl a zdůvodnil fakt, že za účelem vyhledání informací požadovaných v žádosti musel nejprve identifikovat všechna řízení, ve kterých byla uložena pokuta dle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., a zákona č. 283/2021 Sb. Celkový počet spisů, v nichž figurují udělené pokuty, bylo celkem 125. Tato identifikace představuje dle povinného subjektu první krok, který vyžaduje prohledání agendového systému VITA, protože pokuty nejsou vedeny pod samostatnou položkou, ale jako součást spisů týkajících se kontrolních činností, řízení o přestupcích a opatření podle stavebního zákona. Pro každý jednotlivý případ z celkových 125 bylo nutné fyzicky (nebo

hybridně) nahlédnout do spisu za účelem ověření, zda skutečně byla udělena pokuta za užívání stavby bez kolaudačního rozhodnutí/souhlasu, a za účelem zjištění výše pokuty a druhu stavby. Tato činnost je dle povinného subjektu časově náročná z důvodu různorodosti vedení evidence, kterou bude nutné manuálně zkontrolovat. Fyzické spisy, z nichž bude nutné informace extrahovat a vtělit do odpovědi na žádosti, se nacházejí v archivu stavebního úřadu MČ Praha 10. Za předpokladu, že budou žadatelem požadované údaje v konkrétním spise nalezeny, budou tyto vtěleny do tabulkového přehledu umožňujícího filtraci vloženého obsahu. Je tedy nutno projít všech 125 identifikovaných spisů, každý jednotlivě otevřít, vyhledat v něm požadovanou informaci a převést ji do formy požadované žadatelem. Poskytnutí informace tedy v daném případě vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Určená úřední osoba (Mgr. Richard Opolecký) tedy provedla tzv. kvalifikovaný odhad na vzorku 10 spisů, kdy bylo nutné každý správní spis vyhledat v informačním systému VITA, současně vyhledat fyzicky spis v archivu stavebního úřadu, otevřít jej, vyhledat v něm požadovanou informaci a převést tuto do formy požadované žadatelem. Průměrná doba vyhledávání takové informace byla na vzorku 10 spisů stanovena na 50 minut, tzn. zpracování 1 spisu zabere 5 minut. Při celkové počtu 125 spisů se tedy jedná o celkový čas potřebný pro vyhledání požadované informace v délce 625 minut = 10 hodin. Rozsáhlé vyhledávání bude provádět 1 zaměstnanec. Po přepočtu takto určeného času dle zveřejněného sazebníku, v němž je stanovena částka 250 Kč za každou 1 hodinu vyhledávání informací, činí celková požadovaná úhrada za poskytnutí informací souhrnně 2 500 Kč.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací představuje pro povinný subjekt časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto subjektem a jedná se o zatěžující součást běžné agendy. K oprávněnosti požadované výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací musí povinný subjekt prokázat, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání informací, což představuje zejména nutnost vyhledávat informace ve velkém množství dokumentů. Dále povinný subjekt musí doložit dobu, resp. hodiny strávené vyhledáváním a zpracováním informací. Musí být zřejmé, jak a kolik dokumentů ve spisu bylo nutno projít, aby se dohledaly požadované informace a tomu odpovídající doba vyhledávání. Povinný subjekt v oznámení o požadované úhradě za poskytnutí informace ze dne 19.6.2025 požadovaný výpočet provedl, takže není jakýkoliv důvod o postupu povinného v tomto směru pochybovat.

Povinný subjekt přistoupil k výpočtu tzv. kvalifikovaným odhadem. Proti tomuto postupu nemá nadřízený orgán námitky. Oprávněná úřední osoba vybrala z celkového počtu 125 vzorek 10 spisů, přičemž čas strávený výše popsanou činností povinného subjektu činil 50 minut (tzn. **1 spis = 5 minut**). Vyhledání požadovaných informací ve 125 spisech tudíž zabere cca 625 minut (125×5) = 10 hodin a 25 minut. O uvedeném postupu svědčí úřední záznam o vyhledávací činnosti daného pracovníka založený ve spise.

Ze sporovaného oznámení je tak zřejmé, jaké konkrétní úkony musel povinný subjekt pro získání jednotlivých informací provést a kolik času tyto úkony zabraly. Jedná se o reálné náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a nadřízený orgán neshledal v postupu povinného subjektu pochybení a nelze přisvědčit stěžovateli v jeho tvrzení, že úhrada byla záměrně zvolena tak, aby jej od požadavku na informace odradila. Doba 5 minut stanovená pro vyhledání a zpracování (zapsání) požadované informace v jednom spise se jeví jako zcela adekvátní a přiměřená.

K námitce, že obdobné informace obdržel žadatel od jiných oslovených stavebních úřadů bez nároku na úhradu, nutno dodat, že kromě toho, že jde o námitku značně nekonkrétní a obecnou, je třeba přihlídnout

k tomu, že každý úřad coby povinný subjekt disponuje odlišnými specifickými okolnostmi (technické vybavení, personální zázemí, apod.). Žádost o poskytnutí informace byla v daném případě podána ke konkrétnímu povinnému subjektu, který se jí v rámci své působnosti adekvátně zabývá.

Pokud jde o námitku týkající se sazebníku, dle něhož byla úhrada za poskytnutí informace stanovena, nadřízený orgán uvádí, že veřejný sazebník poplatků a ceník služeb pro městskou část Praha 10 se nachází na webových stránkách městské části a je v souladu, resp. odpovídá požadavkům nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrada licenčních odměn na poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Sazba spojená s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informace přitom nepřevyšuje sazby jiných sazebníků úhrad ostatním městským částí v hl. m. Praze.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že stavební úřad coby povinný subjekt postup dle ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím dodržel. Bylo tedy rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:


Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. 
2. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Na vědomí:

MHMP STR-spis