

Stenografický záznam

z 15. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 2. března 2020
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 14.04 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové přeji dobré odpoledne. Prosím, aby ti, co jsou přítomni v sále, se přihlásili. Paní zastupitelka Kleslová, paní Hauffenová, Freitas a paní starostka se ještě přihlásí. Ještě nemám omluvu od paní zastupitelky Bendové z klubu ANO. Ano, paní doktorko.

Paní Kleslová: Paní zastupitelka je u lékaře, přijde později.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, přijde později. V tu chvíli už mi čísla sedí. Dovolte, abych zahájila dnešní 15. zasedání ZMČ Praha 10. Jsme všichni přihlášení. Podle přihlášek mohu konstatovat, že je přítomno 39 zastupitelů, z nichž jsou trvale z dnešního jednání omluveni paní radní Koumarová a pan zastupitel Pek. Pozdější příchod je nahlášen od pana zastupitele Lojdy, pana zastupitele Lojíka, pana zastupitele Narovce a paní zastupitelky Bendové. Tímto dovoluji, abych konstatovala, že dnešní zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Nyní bychom přešli k

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Minule ověřovala paní zastupitelka Ivana Cabrnachová a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Zápis z 14. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek, a písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké písemné námítky návrhovému výboru před jednáním dnešního zastupitelstva. Vidím, že pan předseda návrhového výboru kýve, že ano, tímto mu dávám slovo a prosím o přednes těch námitek.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Dle § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu ZMČ Praha 10 byla podána námitka panem zastupitelem Šilarem, a to konkrétně vůči záznamu na straně 6 zápisu, kde je chybně uvedeno, cituji: Ve 21.55 vyhlásila Renata Chmelová přestávku 30 minut. Přestávka však byla přerušena první místostarostkou Janou Komrskovou, která byla v té chvíli pověřena řízením jednání. Toto lze dohledat i na stenozáznamu, kde je na straně 105 uvedeno, opět cituji: Paní Komrsková: Prosím, 30 minut přestávka je vyhlášena. (Jednání přerušeno na 30 minut.) Konec závorky, konec citace.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Předpokládám, že to máme jednu námitku, o které bychom dali hlasovat. Prosím o vaše konstatování, pane předsedo.

Pan Satke: Budeme hlasovat o přijetí námítky, a to změna zápisu: Ve 21.55 vyhlásila Renata Chmelová přestávku 30 minut. Bude nahrazeno: Paní Komrsková: Prosím, 30 minut přestávka je vyhlášena. (Jednání přerušeno na 30 minut.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat, neboli námitka, a tímto tedy mohu konstatovat, že zápis z minulého jednání ZMČ je odsouhlasen.

Dříve než přejdeme k schvalování programu, ráda bych, milé kolegyně a milí kolegové, zde vyjádřila pár poznámek k našemu jednacímu řádu. Když jsem k vám mluvila coby starostka poprvé zvolená zde, říkala jsem vám a cituji: K politické práci a k demokratické politické soutěži patří nutně i spory. Ty ať jsou, prosím, kultivované, konkrétní i důkladné, ne povrchní, osobní a vulgární. Musím bohužel konstatovat, že vystoupení na jednáních našeho zastupitelstva bývají osobní, zároveň i vulgární a bohužel i v této kombinaci. Nechci zde dnes nikoho jmenovat, protože mým zájmem je, abychom vedli debaty kultivovaněji a věcněji než doposud. Náš jednací řád předpokládá rozpravu, v níž se řečníci neodchylují od tématu projednávaného bodu programu. Explicitně se předpokládá věcnou diskusi, v níž se řečníci vystříhají osobních útoků a nevybočí z mezí slušnosti.

Procházela jsem si stenozáznamy, a našla jsem například označování přítomných osob pouhým příjmením bez slov pan a paní. Je zde poměrně obvyklé depreciativní, tedy znevažující označování osob a institucí, které se v danou chvíli nemohou bránit. Shazování druhých jako takových, protože je někdo žena nebo příslušník oné či také volební strany.

Snášení kritiky a svobodná diskuse patří k našim sporům. To, co sem ale nepatří a nemá patřit, jsou osobní útoky. Já děkuji, že se budete řídit nadále naším jednacím řádem.

Druhou věc, kterou bych chtěla k jednacímu řádu dát takovou poznámku, že odpovědi na dotazy, které jsou položené na zastupitelstvu při jednání, tak pokud máte požadavek, že na ně má být písemně odpovězeno, tak ty dotazy podle našeho jednacího řádu mají být písemně položeny po skončení zastupitelstva. To je moje druhá poznámka.

A na závěr bych chtěla k jednacímu řádu říct, že se tu velmi často objevovalo zneužívání technických a faktických poznámek, hlavně z důvodu přednesu svých vlastních věcných názorů a přeskočení tak v diskusi a nepřihlášení se do řádné diskuse. A zde jsem chtěla poděkovat, protože si myslím, že v minulém zastupitelstvu se dá říct, že tento bod byl dodržován. Takže já vám děkuji, že se budete řídit těmito mými třemi doporučeními k jednacímu řádu.

Než přejdeme na – moment? Omlouvám se, přeskočila jsem, že jsme odhlasovali námitku k zápisu, ale musíme hlasovat zápis jako celek. Prosím, pane předsedo, provedte nás hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko, budeme tedy ještě hlasovat o zápisu jako celku ve znění námítky, kterou jsme schválili.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 11. Zápis byl schválen.

A nyní jsme v bodě Schválení programu. Všichni jste obdrželi jeho návrh. Děkuji, dneska jsem moc rychlá. Ještě uděláme ověřovatele. Před jednáním zastupitelstva jsem vyzvala předsedy opozičních klubů, zda chtějí ověřovat. Nebylo toho využito. V tuto chvíli bych navrhla jako ověřovatele pana zastupitele Vlčka a paní zastupitelku Řezníčkovou. Tímto se ptám, zda souhlasíte. Ano, souhlasí. Máme určeny ověřovatele.

A teď tedy přecházíme do bodu

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se tímto ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy. Z občanů se nám nikdo nepřihlásil. Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, hezké brzké odpoledne. Já jsem předpokládala, že nám přijde mail, nebo že nám někdo zavolá, že se dnešní zastupitelstvo ruší, protože mě z mého pohledu zdravotního...

Starostka Renata Chmelová: Co máte za program, paní zastupitelko? Jsme v bodě schválení programu.

Paní Cabrnochová: Když mě necháte domluvit, tak se to dozvíte.

Starostka Renata Chmelová: Tak prosím, podle jednacího řádu nevedeme diskusi. Navrhněte název bodu. Prosím.

Paní Cabrnochová: Já bych vás chtěla poprosit, jestli byste zrušila dnešní jednání zastupitelstva, protože mi přijde, že projednávané body nejsou tak akutní, aby nesly odkladu do konce...

Starostka Renata Chmelová: Dobře, to je váš, prosím, svůj návrh dejte písemně.

Paní Cabrnochová: Můžete mě nechat domluvit, prosím?

Starostka Renata Chmelová: Svůj návrh dejte písemně.

Paní Cabrnochová: Vy jste mluvila o nějaké slušnosti teď. Prosím, nechte mě domluvit. Přijde mi to, že v době viróz...

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, projednáváme bod schválení programu. Podle jednacího řádu, prosím, předložte název.

Paní Cabrnochová: Kdybyste mě nechala slušně domluvit, bylo by to od vás přesně podle vašich slov, která jste před chvílíčkou měla. Prosím, nechte mě domluvit.

Starostka Renata Chmelová: Předložte název bodu, dejte ho písemně, budeme o tom hlasovat. Ne, budeme jednat podle jednacího řádu, paní zastupitelko. Vy teď, prosím, navrhněte návrh bodu. Prosím, přečtěte návrh svého bodu.

Paní Cabrnchová: Žádám vás o zrušení dnešního jednání zastupitelstva z důvodu viróz i nebezpečí koronaviru, protože zde skončily jarní prázdniny, a spousta lidí, kteří jsou i v tomto sále, se rekreovali v Itálii nebo v zemích, kde se výskyt koronaviru nachází. Myslím si, že toto jednání je zbytečné.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Prosím, předložte písemně návrh tohoto bodu v této délce, co jste ho přednesla. Dále se hlásí do diskuse pan Šnajdr. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, panu předsedovi návrhového výboru jsem předal dva návrhy, konkrétně na stažení bodů 1 a 7 programu dnešního zastupitelstva. Co se týče bodu číslo 1, to je bod, který se týká návrhu na schválení metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích, tak navrhuji, abychom tento bod stáhli.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, promiňte, musím měřit každému stejným metrem. V rámci navrhování, jenom aby to tady zaznělo na mikrofon, není to o tom, že by to byla nějaká neslušnost z mé strany, ale náš jednací řád jasně mluví, že když schválíme bod programu, tak můžete navrhovat body, jejich názvy a diskuse se k tomu nevede. Ta se vede potom podle toho. Váš návrh je stažení 1 – 7? 1 a 7, dobře.

Pan Šnajdr: V pořádku. 1 a 7, abychom si to ujasnili. Bod číslo 7 je Příprava rekonstrukce budovy úřadu MČ Praha 10 a schválení žádosti o poskytnutí návratné finanční výpomoci z prostředků hl. m. Prahy. To je název bodu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Poznamenala jsem si, že jste to již předal písemně návrhovému výboru. Další návrhy na změnu programu má paní zastupitelka Hauffenová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Hauffenová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Chtěla bych podpořit návrh paní zastupitelky Cabrnchové o zrušení dnešního jednání a jménem klubu ANO se k tomu připojujeme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vás musím upozornit, že dle jednacího řádu jste ho teď porušila. Máte předkládat nové body, a ne zdůvodňovat, proč a jak budete hlasovat.

Paní Hauffenová: Já jsem chtěla předložit to samé, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, můžete písemně. Má ještě někdo něco k dnešnímu programu? Pokud tomu není tak, dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Rád bych požádal paní zastupitelku Cabrnochovou a Hauffenovou, aby tedy navrhly, co navrhují. Nebo řekly, co vlastně navrhují.

Starostka Renata Chmelová: Omlouvám se, ale prostě tady nebudeme čekat. Toto jsou návrhy, které můžou mít připraveny. Prosím dál, pane předsedo, jak budeme hlasovat.

Pan Satke: Stačí to říct, to je procedurální návrh. Ale musejí říct, co by chtěly.

Starostka Renata Chmelová: Pochopila jsem, že to je nový bod.

Pan Satke: Ne, to je zrušení všech bodů. To nejde. Nemůžeme zrušit jednání. Jsou tu dva návrhy více méně stejného znění.

Starostka Renata Chmelová: Prosím o klid v sále, abychom věděli, o čem přesně hlasujeme. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Zrušit dnešní zasedání podle mého názoru nejde, když už tady jsme, ale lze ho ukončit, takže já to budu brát tak, že to je procedurální návrh na ukončení nějakou interpretací z důvodu obavy.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 22, zdrželo se 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále tu máme návrh pana zastupitele Šnajdra na vypuštění bodu číslo 1 a bodu číslo 7. A. to jsme si vyjasnili. Jedno hlasování? Jedno hlasování, vypouští se bod 1 a bod 7.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Ptám se do pléna, zda je zájem, hlasovat každý bod zvlášť. Nevidím, není tomu tak. Hlasujeme naráz. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 28, zdrželo se 0, návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování, pane předsedo.

Pan Satke: Žádný jiný návrh nebyl podán, tamty dva návrhy byly totožné. Budeme nyní hlasovat o programu, tak jak byl navržen, jako celku.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 12, zdrželo se 0, program byl schválen.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přejdeme k bodu 1, tak bych vás chtěla, vzhledem k tomu, že si myslím, že jste většina z vás tady zkušenější z toho, jak funguje bezpečnost na městské části, tak já bych vám tady ráda přečetla e-mail, který městská část obdržela naposledy včera v půl sedmé večer z krizového štábu hl. m. Prahy. Víte, že jako starostka jsem zodpovědná za bezpečnost, svolávám bezpečnostní radu v případě jakýchkoli náhlých opatření, která bychom museli dělat. Dnešní zasedání a jakýkoli chod úřadu městské části, chod našich škol a čehokoli je v tuto chvíli zatím bez omezení na doporučení hl. m. Prahy.

A já vám přečtu e-mail, který jsem jako starostka včera dostala. Zároveň zhruba tak co čtyři hodiny dostávám různé informační SMS, takže zde mohu zaručit, že v případě jakéhokoli opatření, které bychom měli jako městská část přijmout z pohledu bezpečnosti, tak samozřejmě v tuto chvíli je přijmeme.

Vážená paní starostko, obracím se na vás z pověření náměstka primátora hl. m. Prahy Ing. Petra Hlubučka. Dnes byly v hl. m. Praze potvrzeny dva případy nákazy koronavirem Covid-19. V obou případech se zřejmě jedná o nákazu z rizikové oblasti Itálie. V obou případech zcela bezchybně zareagoval systém nastavený hygienickou stanicí hl. m. Prahy. Jeden případ byl detekován na základě kontaktování hygienické stanice, v druhém případě se osoba dostavila

do nemocnice v Motole a bezodkladně došlo v obou případech k izolaci obou osob i osob, které s nimi byly ve styku.

Hlavní město Praha a jeho krizové orgány samozřejmě v této situaci zvažují další opatření proti šíření nákazy, aktuálně zejména doporučení, aby obyvatelé Prahy, kteří se vracejí z jarních prázdnin v rizikových oblastech, zůstali v domácí izolaci, a to včetně dětí. Zvažovaná opatření jsme konzultovali právě s hygienickou stanicí hl. m. Prahy jako kompetentním orgánem. Bylo nám ale doporučeno zatím takováto plošná doporučení nevydávat, a to s ohledem na skutečnost, že děti nejsou podle stanoviska hygienické stanice rizikovou kategorií, a dále s ohledem na skutečnost, že nastavený systém efektivně komunikuje s osobami, které mají obavy z nákazy, a je schopen detekovat a přijímat opatření v případě vážného podezření. Hlavní město Praha proto setrvává na již zveřejněných doporučeních pro obyvatele hl. m. Prahy, situaci bedlivě sleduje, a pokud dojde ke změně, je připraveno na ni efektivně reagovat.

Já jsem vydala dva pokyny, tzn., na webu městské části všichni obyvatelé naleznou všechny odkazy, na kterých lze sledovat doporučení jak od Ministerstva zdravotnictví, tak od hygienické stanice, tak od krizového štábu hl. m. Prahy. Všechny aktuální informace jsou tam. Tento e-mail byl včera zaslán i všem ředitelkám základních a mateřských škol. To jsou opatření, která jsme v tuto chvíli udělali, a to nejlepší, co můžeme udělat, vyčkáme na další pokyny bezpečnostní rady hl. m. Prahy. V tomto případě to považuji za velmi rozumné řešení, protože jako městská část máme v tuto chvíli omezené kompetence a vážeme se na rozhodnutí rady. A prosím, pojďme zde nešířit jakoukoli paniku. Vůbec to není potřeba. Kdo má jakékoli pochybnosti, dokonce má povinnost se i na hygienické stanice ohlásit a konzultovat s nimi místo, kde byl, stav případně, v jakém se nachází, a je to na zodpovědnosti všech, kdo přijíždějí. Ale jak bylo řečeno, systém je nastavený efektivně a opravdu zachytil všechny, kteří tím byli takto postiženi. To je jasná fakta, v jakém stavu se nacházíme v Praze.

Než přejdeme k bodu 1, vidím dva přihlášené. V tuto chvíli vzhledem k tomu, že ještě nic nebylo projednáno, předpokládám, že jsou to výhradně jenom procedurální návrhy. Pokud máte procedurální návrh, tak prosím, dejte slovo paní zastupitelce Ivaně Cabrnochové.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Byla bych ráda, kdyby se ti lidé, kterých se to týká v tomto sále, vašimi doporučeními řídili, a chtěla bych upozornit, že tento sál není plný malých dětí. Jsou tady dospělí i starší lidé. Z vaší strany je to nezodpovědnost. To je jediné. A možná nerozpoznání podstaty věci. Ale vy tomu nerozumíte.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to není žádný procedurální návrh a přestaňte šířit paniku. Paní zastupitelka Kleslová. Máte procedurální návrh? Prosím.

Paní Kleslová: Ano, mám. Abyste neřídila toto zastupitelstvo, aby to řídila paní první místostarostka, protože jste tady sama se zmiňovala, že jste se vrátila z Itálie. My to

považujeme poté, co jste zde řekla, za minimálně zvláštní, že jste se vrátila z Itálie, tady je klimatizace a – vy jste to tady říkala, že tam bylo azuro, že to bylo úžasné.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko.

Paní Kleslová: To je můj procedurální návrh.

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že o tomto asi hlasovat nemůžeme, o předsedajícím. Můžeme? Hlasovat o tom, kdo bude předsedajícím? To, paní zastupitelko, nemůžeme. Prosím tedy, aby si to nastudoval pan předseda návrhového výboru, a já tedy mimo jednací řád. Paní zastupitelko, já vás opravdu žádám, abyste nešířila tady žádnou paniku. Já jsem Itálii navštívila několik dní před tím, než vůbec – já už jsem tady zpátky 14 dní, nebo 12. Mně se žádná opatření netýkala. Tak prosím, přestaňte tady dělat politikum na věci, která je skutečně vážná, a ne si tady prostě honit politické body. Je to opravdu nezodpovědné.

Tak a teď dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby řekl, zda může být – trváte na svém procedurálním návrhu, paní zastupitelko? Paní zastupitelko Kleslová, trváte přesto po mém vysvětlení na procedurálním návrhu, že navrhuje, abych opustila sál a jednání řídila paní zastupitelka?

Paní Kleslová: Ano, trvám, protože jste tady teď říkala, že jste se vrátila, a že tam bylo azuro. Říkala jste to tady.

Starostka Renata Chmelová: Jasně jsem vám řekla, že já jsem se vrátila ještě před tím, než ta opatření byla. Můžu všechny ubezpečit, že se chovám naprosto zodpovědně a věřím tomu, že kdokoli zde navštívil místa, která byla postižena, tak že se chová naprosto zodpovědně. Takže teď skutečně – ne, už žádný procedurální – máte procedurální návrh? Stahujete ho? Prosím, ještě pusťte.

Paní Kleslová: Pokud jste nebyla o jarních prázdninách, a nikdo tady ze sálu v Itálii – my jsme vycházeli z toho, že Praha 10 má jarní prázdniny teď.

Starostka Renata Chmelová: Ale nevím, z čeho vychází, že moje děti chodí na Praze 10 do školy.

Paní Kleslová: Když jste starostka, tak asi chodí na Praze 10, kde bydlíte.

Starostka Renata Chmelová: A jako střední školy? Nic vám to neříká.

Paní Kleslová: Já nevím, jak máte velké děti.

Starostka Renata Chmelová: Konec, paní zastupitelka stahuje svůj návrh, a my se dostaneme k bodu 1. Já jsem si myslela, že toto jednání opravdu zahájíme nějakým způsobem důstojně. Otevírám tedy bod

1

Návrh na schválení Metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích

Tento materiál nám předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Valovič: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám popřál příjemné pracovní odpoledne. Rád bych vám předložil návrh usnesení s názvem Návrh na schválení Metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích. Úvodem svého předkladu bych se chtěl zmínit o jedné věci, a to jsou základní teze programového prohlášení rady pro oblast územního rozvoje. Píše se v něm: Budeme prosazovat sebevědomý přístup městské části v oblasti regulace developerských projektů. Budeme důsledně požadovat podíl developerů na technické občanské vybavenosti městské části tak, aby se významným způsobem podílely na řešení bezprostředních dopadů svých projektů na okolí, a to zvyšování kapacity škol a školek, opravy ulic a chodníků, nebo budování nových parkovacích stání a zastávek MHD.

S potěšením bych chtěl konstatovat, že přijetím této metodiky se nám dostává do rukou mocný nástroj pro uskutečnění těchto našich programových cílů. Když jsme se začali blíže zabírat problematikou developerských smluv na Praze 10, zjistili jsme, že v podstatě veškeré smlouvy, pokud byly uzavírány, tak byly uzavírány ad hoc, případ od případu, bez jasných předem daných pravidel, a jistě všichni víme, že pokud nejsou daná žádná pravidla, nepřichází ani důvěra, a tam, kde není důvěra, nepřijde ani kýžená spolupráce a partnerství.

Proto jsme se rozhodli, že napravíme tento stav a přijmeme metodiku, neboli nástroj, kterým tento stav uvedeme do normálu, resp. přijmeme dokument, který nám zaručí, že bude přijaté takové usnesení třeba z jednání developerů, kde to bude výhodné pro obě dvě strany.

Pro tuto naši myšlenku jsme oslovili odborníky z akademické obce, konkrétně z Ústavu prostorového plánování Fakulty architektury ČVUT, a ke spolupráci jsme získali odborníky na

slovo vzaté, pana profesora Maiera a architekta Víta Řezáče, odborníky, kteří se této problematice věnují dlouhou dobu své akademické kariéry. Na jaře loňského roku vznikla pracovní skupina, která měla za úkol vytvořit tuto metodiku. V pracovní skupině byli zastoupeni, jak už jsem zmínil, tito odborníci z akademické obce, dále se jí účastnili vybraní úředníci, zastupitelé, a ke stolu jsme přizvali samozřejmě i druhou stranu, tzn., zástupce developerů, tak aby názory, které formují tyto zásady, byly vyvážené a byly výhodné, jak jsem říkal už úvodem, pro obě zúčastněné strany.

Dá se říct, že koncem roku se nám podařilo tento dokument finalizovat po v příslušných orgánech, takže dnes se vám mohl dostat na stůl a v podstatě jak už jsem říkal, je to svým způsobem unikátní dokument, který se dá říct, troufnu si říct, že v Praze nemá obdoby, kde je to nějakým způsobem propracováno a kde jsou veškeré zásady a pravidla přesně kodifikovány. Samozřejmě díváme se na to optikou územního rozvoje, na tento dokument, ale lze na to nahlížet a činím to rád, i prizmatem podpory podnikání na Praze 10. Tento dokument svým způsobem se dá říct, že i narovnává podnikatelské prostředí v oblasti developmentu, ve vztahu mezi městskou částí a investorem, dává prostor k uplatnění společenské odpovědnosti investorů a developerů a troufám si říct, že společně s nimi budujeme dlouhodobě udržitelný vývoj na Praze 10.

To bych řekl, že je asi na úvod z mé strany všechno. Myslím si, že by teď dostal prostor zpracovatel dokumentace, dáme slovo panu architektu Řezáčovi, který by vás podrobně provedl tímto dokumentem. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto. Já tedy vítám pana profesora Maiera i pana architekta Řezáče. Dobrý den, pánové. Prosím o doplnění předkladu našeho materiálu. Předpokládám, že máte asi nějakou prezentaci. Jestli můžu poprosit naši technickou podporu, aby nám prezentaci pustila.

Pan Maier: Už to běží? Především děkuji za to, že jsme dostali možnost vám to tady prezentovat. Budeme se snažit být struční, ale přece jenom to bude chvíli trvat. Jak se materiál jmenuje, vidíte, a my jsme si prezentaci rozdělili do čtyř bodů. Především bychom vás chtěli stručně informovat o tom, jak jsme vlastně vycházeli při formulaci právního rámce. Potom se zaměříme na data, na jejich dostupnost, což se ukázalo, že je velmi klíčové, a potom je metodika a potom příklad, jak se s tím dá pracovat.

Při posuzování právního rámce jsme vycházeli z toho, že vlastně různé evropské země mají různé postupy, jak narovnat vztah mezi privátním developerem a mezi městem, co se týče investic do veřejných infrastruktur. Tady máte přehled, já to nebudu číst, kde jsme vycházeli z toho, jak je to v zemích, jako je Německo, Finsko, Irsko, Rakousko, Holandsko, Anglie a Itálie. Ty systémy jsou různé a jsou zakotveny v legislativních rámcích země. Nám je asi nejbližší Německo, nicméně potom se ukázalo, že zřejmě, tam se dostaneme v těch datech, že bychom zřejmě nebyli schopni použít německý systém, protože nemáme potřebná

data a protože nemáme také, nepoužíváme běžně regulační plány, které jsou vlastně podstatou německého systému.

Čili jako další kandidát se nám nabízela Irská republika, která pracuje s daty, že se snaží zjistit, jaká bude ekonomická náročnost veřejných infrastruktur, a na druhé straně jaké budou předpokládané investice developerů, a je politickým rozhodnutím, do jaké míry se mají ti developeři podílet na veřejných investicích. Čili metodika je otevřená a je to politické rozhodnutí.

Tedy trošku váhám, jestli je vidět to, co je v té prezentaci. Toto je příklad z Irska, který rozlišuje několik druhů, typů investic na jedné straně, zjišťuje tedy, jaké budou ty náklady, a na druhé straně pracuje s odhadem nové výstavby, čili to je příklad, který jsem vám vlastně říkal.

Tady jsou vlastně potom konkrétní poplatky za jednotlivé typy, pro jednotlivé typy veřejných investic, čili tam se rozlišují veřejné komunikace, odvodnění, veřejné vybavení, parky a konečně nějaké výdaje do městské regenerace, do odstraňování brownfieldů. Z toho tedy vyjde nakonec celkový náklad.

V tomto případě to je ukázka, jak se v irském hlavním městě Dublinu spolupodíleli jednotliví investoři na stavbě nové tramvajové trati, což asi není příklad, který by připadal v úvahu na Praze 10, protože Praha 10 samozřejmě není investorem takových věcí, kde se vlastně zkoumalo, jak velké území se zhodnotí tramvajovou tratí, a ti investoři, kteří vlastně měli nějaké podnikatelské záměry, tak ti se potom na tom podíleli.

U nás existuje institut plánovací smlouvy, je ve stavebním zákoně v daném roce 2006, platí od roku 2007, a ten institut je implementován z anglosaského prostředí, čili Irsko nám do toho v podstatě vyhovuje, ale bohužel je vázán na další právní instituty, takže vlastně propojuje potom prvky práva veřejného a soukromého, a vlastně omezuje tu využitelnost plánovací smlouvy, váže ji pouze na investice, které jsou přímo dotčené a kde vlastně musí být prokázáno, že to je přímo součástí developerského záměru, což v řadě případů není, protože ten developer staví někde na nějakém pozemku a někde 300 m od něj je potřeba postavit školku.

Požadavek vyžaduje, aby to tedy bylo v územním plánu, obec vlastně stanoví podmínky pro vydání regulačního plánu, a potom je tedy vyhodnocení stavebního úřadu. Zřejmě častěji i v praxi je využívána nepojmenovaná smlouva podle občanského zákoníku, kde v takových případech ale hrozí, že to bude chápáno, jako že je to koncipováno spíše jako záruka za kladné vyřízení, a to se domníváme, že není správný postup, protože obec konec konců vlastně ani nerozhoduje o vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení.

To je trošku problém, který se objevuje i v návrhu rekonstrukce stavebního řádu, kdy se ještě zužuje vlastně možnost využití plánovací smlouvy, kde se vymezují plnění nepřiměřená okolnostem, pokud nesouvisí se záměrem veřejné infrastruktury. Čili potom jsou tam nějaká další ustanovení, která tu věc dále zužují, což je trošku apel k tomu, že bychom se měli zamyslet nad tím, do jaké míry ta rekonstrukce stavebního práva bude pro toto přínosná.

Možná teď předám slovo kolegovi Řezáčovi, který vás seznámí s možností, jak to udělat.

Pan Řezáč: Děkuji. My tedy v našem návrhu jsme vycházeli ze současné právní úpravy, jaké možnosti jsou, a snažili jsme se, aby ten model, který navrheme, byl pokud možno jednoduchý a snadno implementovatelný při dostupných datech.

Co za ta dostupná data považujeme? My jsme vlastně si udělali takovou rešerši toho, kolik bytů a administrativních ploch se staví v Praze a kolik v městské části, kolik peněz vlastně do té výstavby ze strany soukromých investorů se každý rok vkládá a jaká je celková plocha. To je na jedné straně, takže tady vidíte, že průměrně v posledních pěti letech na Praze 10 utratili soukromí investoři asi 1 mld. Kč do těch staveb, v drtivé většině, to jsou ty světle modré sloupce, se jedná o bydlení.

Oproti tomu jsme na druhé straně vlastně zjišťovali, jaké jsou veřejné investice obce, a tam jsme po dohodě v pracovní skupině se vymezili, nebo vymezili jsme určité kategorie veřejných investic, já vám to ukážu na pozdějším slajdu, ale tady zase vidíme, že obec má jednak každoroční plán, a pak má střednědobý výhled, a na základě těchto údajů i promítnutí údajů z minulosti vidíme, že v plánech se předpokládaly průměrné výdaje asi 180 mil. Kč ročně. Tzn., že soukromí investoři miliardu korun ročně do těch vybraných veřejných investic městská část dává ve svých schválených rozpočtech asi 180 mil. ročně.

My jsme potom získali od městské části i výhled do roku 2024 s nějakou vizí do roku 2029, a tam ty průměrné výdaje činily 220 mil. Kč ročně, tak jenom abyste měli ten řád, miliardy 200 mil., které jsou proti sobě.

Co jsme ještě udělali, je, že jsme porovnali plány se skutečností. Plány to je ta červená barva, skutečně proinvestované peníze v příslušných kategoriích je ta modrá barva, tak vidíte, že skutečnost určitým způsobem za tím plánem pokulhává, nicméně řádově se nejedná oproti soukromým investicím o zásadní propad. To byla ta data, která jsme si brali.

Další premisu, kterou jsme měli, aby ten vztah mezi veřejným a soukromým sektorem byl pro obě dvě strany výhodný. My vlastně nemůžeme předjímat, jak bude vypadat ta smlouva mezi nimi, ale navrhujeme jenom ten číselný model, který se stane transparentním základem pro smlouvu, takže smlouva je jiný případ. Dneska se tady bavíme vlastně jenom o té metodice, jak vypočítat ta čísla. Nicméně i z diskusí se soukromým sektorem vyplynulo, že kategorie, ke kterým se obě strany nějakým způsobem chtějí přihlásit, jsou podobné. Transparentnost, předvídatelnost, a potom čas a peníze. To jsou vlastně faktory, každá z těch stran je vnímá jinak, ale obě dvě cítí, že jsou pro zájmy společné. Tzn., snažili jsme se ta čísla do modelů používat taková, aby byla kdykoli ověřitelná a kdykoli následně doložitelná. Tady vlastně vidíte vzorec, který vypadá poměrně složitě. Nepodařilo se nám dojít do krásy modelu pro teorii relativity, nicméně když si to přeložíme do lidské řeči, co se skrývá pod matematickými symboly, tak základem je, že jsme se snažili porovnávat veřejné investice s tím, kolik staveb přepočteno na metry čtvereční se v městské části postaví za určité období, a tento poměr se potom vynásobí koeficientem, který vy budete schvalovat, který je ve výsostné

pravomoci městské části, resp. zastupitelstva nebo rady, a ten potom bude ovlivňovat výši příspěvku, což je na levé straně rovnice.

Tady jsou veřejné investice, které jsme do vzorečku zamíchali na straně, která je v čitateli, tzn., že jsou to investice, které se netýkají vyvolaných nákladů v území, tzn., to, co ten developer svou výstavbou v území bezprostředně způsobí, není předmětem těchto úvah, pokud tedy dojde k vybudování nějaké přístupové komunikace, která se pak převede do majetku městské části, tak to není součástí těchto úvah, ale v tom zeleném sloupci vidíte typy investic, jako jsou školy a související sportovní zařízení, zdravotnická a sociální zařízení, veřejná prostranství, komunikace a parkování. V tom materiálu, který jste obdrželi, je tabulka, kterou tady ukazují, ta je nečitelná, ale je tam uvedená, kde jsou výše investic na základě střednědobého plánu jakoby exaktně vyčíslena.

Oproti tomu v tom jmenovateli jsme potřebovali zjistit údaje o výstavbě, která se v městské části odehrává. V Irsku, jak jsme ukazovali na modelu, oni brali odborný odhad budoucí výstavby v území, my jsme se v našem návrhu přiklonili k něčemu jakoby z našeho pohledu přízemnějšímu, ale stejně validnímu, tzn., že jsme zjišťovali, kolik se tady postavilo v uplynulých pěti letech. Porovnáváme budoucnost výstavby v městské části a minulost bytové výstavby v městské části, protože se domníváme, že výkyvy v pětiletém cyklu nejsou podstatné. Tady vlastně vidíte na schématu, které je také uvedeno v té brožůře, kterou máte u sebe, ten princip, že bílý sloupec, to je vlastně moment, kdy se rozhoduje o investicích. Zelená plocha, to je výstavba v uplynulých pěti letech, a taková ta světle hnědá, co to je za barvu, to je budoucí investiční veřejná výstavba, a každý rok se celá tabulka jakoby posouvá o jeden rok, aby se zabránilo tomu, že tam bude velký dopad vlivu výkyvů trhu. Tím se vlastně jakoby rozmělní ty případné výkyvy.

Stavebníka samozřejmě nezajímá, jak se k těm číslům dojde, ale stavebníky bude zajímat, kolik nakonec budou platit. A proto je tady také vlastně jednoduchý postup, kdy se jako základní údaj bere hrubá podlažní plocha. My jsme zvolili tuto jednotku, protože je součástí i údajů, které bývají obvyklé v územním plánu. Je to plocha, kterou také dokladují, když žádají o územní rozhodnutí. A potom tam jsou koeficienty, které už se politicky schvalují na úrovni městské části.

Proces, jak by měl vypadat na městské části, je, že v tom roce, kdy by se mělo dojít ke změně nebo definování údajů, se musí nasbírat data, jak o bytové výstavbě z minula, tak o údajích do budoucna, to je střednědobý výhled, a jako nejlepší termín pro schválení se nám jeví okamžik, kdy vy znáte rozpočtový výhled a kdy známe ta data z minulého období, a pak každý rok je to možné opakovat.

Tady je uveden příklad, tam upozorňuji, že v jednom vzorečku v tisku na straně 74 došlo k nějakému překlepu. Myslím, že tam je vložen list do materiálu, kde je uvedena oprava v jednom indexu, ale nic to nemění na principu období pět let zpátky, pět let dopředu.

Ještě vysvětlím poslední věc, než naši prezentaci ukončíme, ještě jsme tam zavedli tzv. koeficient vlivu trhu, který by měl za úkol vybalancovat roční rozdíly v trhu, aby zastupitelstvo nemuselo každý rok měnit svůj údaj, je-li ten trh stabilní. Protože každý rok, nikdy se nestaví stejně, vždycky nějaký rozdíl je, a pokud vy schválíte nějaké jedno číslo, tak si

myslíme, že pro všechny strany je výhodné, aby platilo co nejdelší časové období. A právě ten koeficient vlivu trhu to jakoby pořád udržuje na stejné absolutní výši, a pouze pokud v trhu dojde k výrazným změnám, a vy jste ten orgán, který posoudí výraznost změn, tak můžete samozřejmě okamžitě přistoupit k úpravě.

Poslední slajd, když se dosadí konkrétní čísla z Českého statistického úřadu a z vašeho střednědobého rozpočtového výhledu, tak pro rok 2020 vychází částka 915 Kč za m² hrubé podlahové plochy, což je vlastně částka bez DPH. Tady je ještě to samé větší, ale všechno to máte v té brožuře, takže to je z naší strany všechno. Pokud budete mít dotazy, jsme samozřejmě připraveni odpovědět. Děkujeme.

Starostka Renata Chmelová: Pánové, moc vám děkuji. Ještě se dívám na pana místostarostu, který možná bude chtít ještě doplnit předklad. Možná vezměte místo tady někde na kraji, a kdyby byly nějaké případné dotazy ze zastupitelstva, tak pokud máte čas, budeme rádi, když tady s námi setrváte. Uvidíme, buď ty dotazy nějak nakumulujeme, podle toho, jak to bude vypadat. Prosím, pane místostarosto, máte ještě slovo.

Pan Valovič: Ještě bych to malinko rozvedl, a to konkrétně moment toho jednání developera s městskou částí, nebo v obecné s obcí. Tam samozřejmě ten finanční prostředek, který investor na základě té metodiky poskytne městské části, za to si samozřejmě od městské části nic nekupuje, to pouze vstupuje do vztahu, kdy na jedné straně je městská část nebo obec, na druhé straně je on jako zodpovědný investor, a opravdu získává takovou kredibilitu, dá se říct, zodpovědného investora, který si je vědom svých zátěží, které vnáší do území svým projektem. Ty finanční prostředky, které převede na městskou část, budou putovat na speciální účet, můžeme tomu říkat třeba rozvojový fond, nebo jakkoli jinak, to zatím není úplně asi podstatné. Tady v podstatě ta jeho finanční částka dostane určitý příznak nebo index, asi by to řekla možná lépe kolegyně Lucie Sedmihradská, a tato finanční částka vlastně bude vždy dohledatelná v rozpočtu, bude vždy transparentně označena, a samotný developer od nás může dostávat roční reporty o tom, jak se jeho finance použily. Tzn., že on od nás dostane výčet toho, že jeho finanční prostředky byly použity na rekonstrukci té a té školy, té a té školky, resp. na budování nového parku.

Je to samozřejmě pro něj přidaná hodnota, a je to, jak jsme se bavili s podnikatelskou obcí a s developery na Praze 10, tak v podstatě získávají určitou, dá se říct konkurenční výhodu, protože dneska je ten trh tak přesycen a v podstatě on tím, že je zodpovědným investorem, tím že k bytu jako takovému, který bude prodávat koncovému zájemci, je schopen doložit i to, že přispěl na vybudování školy či školky v dané lokalitě, samozřejmě je to věc, která ho ctí a kterou dnes i zodpovědný, dá se říct, zákazník vyžaduje.

To je, myslím, samozřejmě jedna z věcí, která je důležitá, a další věc, která samozřejmě, která mně ležela na srdci nejvíc, a to je to, že v podstatě městská část se stává předvídatelným partnerem, tzn., že nebudeme překvapovat investory, nebudeme překvapovat developery, kteří sem přicházejí, aniž by dopředu věděli, co je čeká, tzn., že i oni budou schopni si včas do

svých projektů zpracovat to, co po nich budeme chtít, a samozřejmě v nemalé míře i ta samotná metodika, jak je nastavená díky koeficientům, které v tom jsou, třeba koeficient kvality, tzn., dnes jsou ty koeficienty nastaveny všechny na úroveň jedna, tzn., že nemají žádnou ovlivňovací schopnost nebo možnost, tak můžeme s těmito koeficienty pracovat.

Pro příklad, rozhodneme se na úrovni zastupitelstva nebo rady, že chceme podporovat environmentální architekturu, chceme stavět domy se zelenými střechami, dám příklad, to neznám, že bychom to chtěli hned. Samozřejmě můžeme tomuto typu stavby dát třeba koeficient 0,95, tím pádem zvýhodníme tohoto zodpovědného investora, který jde touto cestou, kterou chceme. Nebo budeme chtít stavět sociální bydlení, tzn., přijde investor s návrhem, že bude stavět sociální bydlení. My přijmeme usnesení, že tento typ bydlení upřednostňujeme, dáme koeficient 0,8, a to znamená, že můžeme i uměle nějakým způsobem modelovat to, kam chceme, aby se městská část ubírala.

To myslím, že ta metodika je v tomto velice, dá se říct, přínosná a průkopnická, a myslím si, že tak jak máme zpětné reakce od jiných městských částí, které vědí o tom, že na této metodice pracujeme, že bude mít širší uplatnění, a naší ambicí je samozřejmě i to, aby se nějaké zásady, o kterých se dnes bavíme, propaly do rekonstrukce stavebního zákona, už jenom proto, že samotní autoři této metodiky jsou jedním z připomínkových orgánů, které píšou námítky a návrhy na úpravu stavebního zákona.

Myslím aspoň tak, že to je v kostce všechno, a budu čekat třeba vaše další dotazy, dokud tady máme ještě autory, aby třeba dokázali zodpovědět, co nebudu schopný říct já.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, a otevírám tímto diskusi. První je přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Pan místostarosta Valovič říká, že je to průkopnický materiál. No to asi ano. U takhle významného materiálu bych očekával nějaké právní stanovisko, nějaký opravdu precizní rozklad. Očekával bych stanovisko našeho odboru ekonomického. Ani jedno takovéto stanovisko ten materiál neobsahuje. Vy jste tady narazili na nějaké chyby. To už tady bylo řečeno ve výpočtu, že to byl překlep.

Já byt samozřejmě mám úplně jiný obor, ale když jsem si to přečetl, tak na mě z toho čouhá tedy trošičku, a můžu se mýlit, že ten materiál může mít takový jako až nátlakový vyděračský potenciál. Ono totiž z toho materiálu, z té metodiky není úplně zřejmé, jaký bude postup městské části coby účastníka v rámci územního řízení ve vztahu k investorům, kteří třeba nějakou finanční spoluúčasť neposkytnou, jak se na ně bude koukat.

Vy říkáte, že zřídíte fond, že je to báječné, když investor bude kofinancovat například veřejné služby, školku, školu, nebo sociální bydlení. Kdo si myslíte, že to zaplatí v důsledku? No samozřejmě ti, co budou kupovat nově postavené byty. To se promítne do ceny. Nemyslete si, že investor si ty peníze nechá ujit. Nenechá. To, co složí tady, tak si bude kompenzovat jinde,

to je naprosto zjevná, byť laická úvaha. Je tady celá řada rozporů, a mě vážně mrzí, že chybí primárně stanovisko právní a stanovisko odboru ekonomického. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo a prosím pana místostarostu o reakci.

Pan Valovič: Jestli můžu krátce, samozřejmě ten dokument vznikl ruku v ruce s právním oddělením naším, s právním oddělením rady. Byl konzultován v každé fázi, kdy jsme postupovali k vlastní metodice, byl konzultován a z právního hlediska dle jejich stanoviska je naprosto vyvážený, naprosto korektní. To je jedna věc.

K druhé věci, co se týče samozřejmě, ten materiál, my samozřejmě žádného investora nenutíme k tomu, aby přistupoval na nějakou metodiku. To je samozřejmě jeho volba, a budeme přihlížet samozřejmě na všechny stejně, budeme měřit všem stejným metrem, akorát v podstatě ten projekt, který se přihlásí k té metodice, budeme brát jako projekt, který je přínosný pro městskou část a bude brán jako partnerský projekt, tzn., že v podstatě ani jsem nevyčítal z jednání s developery, že by uvažovali jinak, protože oni dneska jakoby svoje aktivity, jak se říká, takové té společenské odpovědnosti konají stejně i tak, a vůbec je nemusí k tomu nikdo nutit, ta doba se mění, jejich pohled na věc na to, že chtějí vstupovat do městské části samozřejmě, která je dobře vybavená, funkční, kde fungují služby, je samozřejmě jejich stejná priorita, a je potřeba jako naše, takže vůbec nemám obavu z toho, že by postupovali jinak, nebo že by se nějakým způsobem tomu bránili. Samozřejmě nikdo nevidí do hlav všem, ale věřím tomu, že velká část investorů k tomu přistupuje zodpovědně a v dnešní době, kdy je potřeba na to nahlížet komplexně, mají na to společný názor.

Vím to z ohlasu právě i těch, kteří se toho účastnili, byli tam jak větší, tak menší developeři, s kterými jsme měli možnost potom o tom jednat, a většina z nich, drtivá většina se těší na dnešek, až konečně budou znát stanovisko zastupitelstva, aby si mohli opravdu v projektech pokročit a nějakým způsobem plánovat.

A to, že to zaplatí samozřejmě koncový zákazník, je naprosto normální. Je to trh a není tady žádný panovník, ani žádná vybraná skupina lidí, kteří to za někoho budou platit. My si platíme housky, v té housce platíme naftu, platíme tam traktoristu, platíme tam, když to není zrovna Agrofert, platíme tam veškeré náklady s tím spojené, to je normální trh. Samozřejmě to zaplatí koncový zákazník, ale to je bohužel tak dané, to je chod trhu.

Jestli to je všechno, předpokládám, že jsem odpověděl. Samozřejmě tisková chyba tam vznikla. Na druhou stranu je patrné z toho, že to tvořil člověk. To je asi moje odpověď na to, že tam ta chyba vznikla.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, za reakci. Dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Filip Humplík. Prosím, máte slovo.

Pan Humplík: Dobrý den všem. Myslím si, že tady bych chtěl veřejně poděkovat Martinu Valovičovi, celému týmu, protože si myslím, že toto je opravdu klíčový dokument pro další rozvoj nejen naší městské části, protože víme všichni, a navážu na svého předřečníka, že podobná jednání, označujeme to za nátlakový materiál, tady v minulosti probíhala nejen u nás, ale i všude, a myslím si, že to, že dokument, který tomu dá jasná pravidla, znamená transparentnost jak pro nás, tzn. pro zastupitele a pro zastupitelstvo, tak i pro developery.

Je důležité říct, že podobný dokument tady bohužel dlouhou dobu chyběl, nejen u nás na městské části, a to, že to je správně, si myslím, že o tom svědčí to, že spousta dalších měst a městských částí si tento materiál vyžádala, a i developeři, s kterými se o tom bavíme a kteří říkali, vy něco takového chystáte, to je úžasné, tak za to děkují. A já si myslím, že tady za to opravdu Martinovi, protože to odpracoval neuvěřitelným způsobem i s tím, jakým způsobem měl partnery z fakulty ČVUT, tak mu patří velký dík.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Narovec: Dobrý den, zdravím všechny přítomné. To je moc hezké, co říkáte, můžete nám jmenovat některé developery konkrétně? To by mě velice zajímalo. Jinak z toho, co jsem si prošel, tak mně tam chybí to, že ty investice nejsou zakomponovány ve střednědobém výhledu rozpočtu, nejsou tudíž nikde schválené. Celé je to právně nezávazné, a jak jsem říkal, v rozporu se střednědobým výhledem. Kolega už se zmínil, zdrazí to výstavbu bytů. A chtěl jsem ještě doplnit, když je to tedy právně v pořádku, tak proč to tam pro nás není dané na nějakém papíře? My vám můžeme věřit, ale také nemusíme, pane Valoviči. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pane místostarosto. Chcete reagovat?

Pan Valovič: Co se týče developerů, kteří na tom s námi spolupracovali, kteří se k té metodice hlásí a přijímají ji bez výhrad, byli mj. Skanska, JRD, FINEP, Velpack, možná by mě teď doplnil pan architekt Ludvík, jestli je tady, já už nevím přesně všechna ta jména, s kterými jsme jednali kolem těch smluv. Ti největší zazněli, samozřejmě je řada menších developerů, s kterými jsme jednali o menších zástavbách třeba v Záběhlicích, další jména mi úplně nevyvstávají, ale pro nás je určující opravdu, že z velkých i středně velkých i těch menších developerů reagovali všichni pozitivně, a dá se říct, že větším, že se dívají na náš přímý přenos a čekají na to, že opravdu tu metodiku přijmeme, protože to bude věc, která bude opravdu přínosná pro obě dvě strany, a staneme se opravdu, dá se říct, vyhledávaným partnerem, protože samozřejmě pro developera není problém, řekl bych, přímo výše té finanční částky. Pro ně je problém netransparentnost, nepředvídatelnost, to je to hlavní, co brzdí development, a to, co brání rozvoji. Jsou to obstrukce, je to prodlužování všech možných procesů, které běží jak na městské části, tak na stavebních úřadech, a to jsou všechno věci,

které se musí měnit, a my to dnešním dnem konáme. My začínáme tam, kde můžeme, tzn., že do toho vstupujeme aktivně, přinášíme nový pohled do té věci a do toho, jakým způsobem se to prostředí kultivuje. A ta kultivace prostředí je přínosná pro všechny.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo, paní starostko. Mám otázku k tomuto bodu a prosím o písemnou odpověď. Otázka zní, kolik stálo zpracování a vytištění této metodiky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dále do diskuse – možná můžeme odpovědět hned.

Pan Valovič: Jestli můžu odpovědět, stejně ten dotaz asi padne. Mám tady před sebou objednávku na zpracování této metodiky, metodika stála 480 tisíc bez DPH. Je to takřka tři čtvrtě roční práce celého týmu, kteří na tom pracovali. Co se týče výtisku brožur, tu k dispozici momentálně u sebe nemám, ale jestli je tady pan Pecánek nebo pan Ludvík, určitě budou vědět.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, děkuji. Ráda bych doplnila několik věcí. První asi je reakce na pana Narovce, ten dokument vychází z úplně stejných údajů, jako střednědobý výhled, oba dokumenty byly připravovány současně v naprosté shodě. Pokud jste si to porovnával, důležité je, a já si myslím, že to zaznělo z úst pana architekta Řezáče, součástí investic, na kterých by se měli podílet soukromí developeri, nejsou úplně všechny investice, které má městská část. Tzn., to je jakoby možná nesoulad celkových čísel, ale ta střívká jsou naprosto identická, a v případě, že budete mít zájem, tak jsou samozřejmě k dispozici.

Potom si ještě myslím, že je důležité zdůraznit jednu věc, která tady opakovaně padla jak z úst pana Maiera, tak z úst pana místostarosty, a to je jakoby to win – win pro obě strany. V té metodice je to shrnuto na straně 69 a 70, a co je důležité říct, že těch jednání a prezentací, kterých já jsem se účastnila, tak skutečně zástupci developerů si uvědomovali, nebo vnímali metodiku jako win i pro ně. Takže je to skutečně win – win na obou stranách, a pokud bychom použili nějakou jinou terminologii, jde o to, že se snižují transakční náklady pro obě strany. Skutečně ta předvídatelnost má svoji cenu, a ti, kdo chtějí velmi intenzivně investovat na

území městské části, si uvědomují celou řadu výhod. Z toho, že se budou pohybovat v transparentním, jasném, kultivovaném prostředí.

Věc, která možná nezazněla úplně plně, a bude, projeví se až po několika letech, je ta flexibilita té metodiky, kdy jakoby propojení veřejných investic, soukromé výstavby umožňuje vlastně reagovat na různý vývoj, tzn., ta metodika bude velmi dobře sloužit městské části jak v situaci významných developerských projektů, tak v situaci určitého útlumu. Důvod, proč se zvolilo pětileté období, je ten, že se jedná o středně dlouhou dobu, kdy už meziroční výkyvy mizí. Pokud se podíváte na, když si vzpomenete, to co ukazoval pan Řezáč, tak samozřejmě meziroční výkyvy tady jsou. Pokud uděláme nějaký pětiletý kumulovaný průměr, tak potom tady ten ukazatel už je poměrně stabilní. Celá úvaha je taková, že metodika je flexibilní, je připravena na různou situaci na trhu, a má významné přínosy pro obě strany, které do toho vztahu budou vstupovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych jenom formálně tady sdělil ze své pozice, že ještě před projednáním v radě městské části k tomuto materiálu přijala stanovisko komise územního rozvoje RMČ, která doporučila vyslovit souhlas s metodikou spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích. A ještě z událostí, které tady proběhly během roku, já bych tady vypíchl, že například tady byla dojednána dlouho odkládaná smlouva k rekonstrukci parku Jiřího Karena na Třebešíně, tam byla investice dána historicky z podmínek posuzování vlivu na životní prostředí. Další smlouva, už to tady zmiňoval pan místostarosta Valovič, se projednává v Záběhlicích, a to skutečně dokazuje, že právníci Prahy 10 jsou schopni podobné typy smluv připravit a městská část je schopna je dojednat. Ale co přináší metodika a co je důležité, že podmínky pro investory budou transparentní a budou stejně nastavené pro typově shodné případy projektů, což v podstatě dosud nebylo, a ta nejistota tu je.

Chci říct, že přínos pro veřejnou infrastrukturu městské části a tohoto projednávaného materiálu je, můj názor je, nezpochybnitelný.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a prosím pana zastupitele Jaroslava Štěpánka. Prosím, máte slovo.

Pan Jaroslav Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já považuji za nutné se k tomuto problému vyjádřit, protože jsem celoživotně pracoval v investiční výstavbě, ale v oboru energetiky. Ale peníze jsou jenom jedny, že jo. A v tuzemsku i v zahraničí. Když přišly do módy tyto projekty s účastí privátních zdrojů, tak vlastně neznám žádný projekt, který by dopadl, který by se podepsal a dopadl dobře. Je to prostě z důvodu, tak jak říkal pan architekt

před chvílí, ano, developeři byli nadšení, že našli zlatou slepici a podělili se o ni, o náklady. To je z tohoto důvodu.

A za další, myslím si, že v předlohách a schvalování těch projektů vždycky se dospělo k tomu, že celkový projekt je daleko, daleko dražší, nežli kdyby to dělala privátní zóna nebo státní zóna. Já se domnívám, že byste to měli ještě pečlivě probrat, zvážit, a prověřit ty možnosti. Věřím, že developeři očekávají s napětím dnešní výsledek, aby si mohli už připočítat další zisky. A ve finále si myslím, že nakonec to zaplatí ten obyvatel, nebo ten žadatel o ten byt, a myslím si, že tyto byty, které nejvíc chybějí, tady jsou pro ty sociální slabší, čili ti se z toho opravdu asi budou moct zbláznit. Prověřte to ještě jednou, nežli něco schválíte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli. Tady asi došlo k nějakému nepochopení, protože vy mluvíte o PPP projektech. Koukám na pana místostarostu. Prosím, jestli byste to radši ještě jednou vysvětlil.

Pan Valovič: Nejedná se o klasický PPP projekt. My jsme se bavili o PPP projektu na podnikatelské komisi minulý týden, ale to bylo v úplně jiné konstelaci. Tato metodika nemá nic společného s PPP projekty. To je pouze spoluúčast soukromého sektoru na veřejných výdajích. My nic po nich nechceme, žádnou spoluúčast finální, že půjdeme do společných projektů. To v žádném případě.

Tady jde o to, že v podstatě developer na základě vzorce dopředu bude vědět, kolik by měl odvést městské části. Spočítá si to podle metodiky. Potom to postupuje dále, že se s ním začne vyjednávat o smlouvě, která bude v gesci právního oddělení, právníků. A v této smlouvě se dojedná, dohodne konkrétní plnění, tzn., výše se dohodne, plnění, protiplnění, a vlastně uzavře se normální řádný smluvní vztah. Je to o tom, že se uzavírá smlouva dvou subjektů, neuzavírá se žádný společný podnik, ani nic jiného, a v podstatě je to opravdu na bázi dobrovolnosti, na bázi vzájemné důvěry a spolupráce. To je o tom, že my tu finanční částku, která připluje na účet městské části, budeme s ní zodpovědně hospodařit, budeme podávat investorovi reporty o tom, jak se s tou částkou nakládá, tzn., že se za to, dám příklad, třeba v zájmovém území toho projektu vystaví nová školka, nebo se přistaví nový pavilon ve škole a investor vlastně tím, že přinese zátěž do toho území, se bude plně podílet nějakým způsobem na plnění a na narovnání své zátěže, kterou přináší do území.

A samozřejmě ještě bych se zmínil o nesouladu částek, jak o tom mluvil, myslím, pan Narovec. Samozřejmě tam jde o to, že my jsme tu tíži tomu developerovi samozřejmě přinášeli pouze do oblastí, kterou on zatěžuje svým projektem, tzn., především školy, školky, zdravotnická a sociální zařízení, veřejné prostory a parkování. Nezatěžujeme ho náklady na radnici, nezatěžujeme ho rekonstrukcí radnice, nezatěžujeme ho běžnými výdaji na chod úřadu, nezatěžujeme ho věcmi infrastrukturního rázu, které řeší Magistrát, a v podstatě to portfolio těch zátěží jsem vydiskutovali s nimi, a je to více méně vzájemná dohoda na tom, kde se ty peníze budou uplatňovat. Nebudeme za to stavět nesmysly, ale samozřejmě potřebné věci, které ocení obě dvě strany, protože ten investor potřebuje území, aby bylo

funkční, aby plnilo základní věci, a je ochoten na to přispět, jenže dneska neměl možnost, jak s tím pracovat, nemohl to plánovat, a neměl partnera, nevěděl, když otevře dveře na radnici, co po něm budeme chtít, jestli po něm budeme chtít novou nemocnici, nebo letiště, anebo aerodrom, to byly věci, já to prostředí znám, protože celý život podnikám, tak vím, že ta nejistota je skličující pro investory.

Samozřejmě oni vládnu penězi, a my vládneme časem. Teď jde o to, najít ten model win – win, kdy si vzájemně dokážeme vyhovět, a vlastně ten projekt posouvat. Posouvat kupředu, a nakonec na tom vydělají všichni. Vydělají na tom jak oni samozřejmě, dělají to pro zisk, nežijeme v socialismu, i když by možná někteří rádi, ale žijeme v kapitalismu. Žijeme v době, kdy se každý snaží konat pro zisk, ale přece jenom je tady pořád spousta investorů, kteří jsou zodpovědní, kteří svoji společenskou zodpovědnost cítí, a přistupují k tomu zodpovědně. A je jich čím dál tím víc bohudík.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Viděla jsem pana zastupitele Štěpánka, že gestikuloval s nějakým faktickým zpřesněním? Ano, prosím, pusťte ho. On se nepřihlásil. Prosím, jestli chcete fakticky? Nechcete, dobře. Když tak se přihlásíte do diskuse. Děkuji. A dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko, já k tomuto bodu bych se jenom chtěla zeptat, jestli si dáte i na stránky radnice toto tak, aby všichni zájemci o byt v MČ Praha 10 věděli, co všechno budou v rámci toho bytu hradit. Já vám rozumím, že máte prázdnou kasu a vyjednat s developerem školku, školy je super, ale jak už řekli mí předřečníci, to nebudou platit ti developeři, ale ti občané, kteří mají bytovou nouzi, nemají peníze na byt, třeba spoří i každou korun, tak oni zaplatí školu, školku. Developer bude jenom rád, protože mu pak bude úplně jedno, co postaví. Víte sami, jaká je situace na realitním trhu, že byty nejen že nestagnují, ale ceny jsou stále vyšší a vyšší. Takže jestli toto chcete schválit, tak férově řekněte těm lidem, že ale oni to zaplatí. A řekněte, že jestliže si kupí byt u tohoto developera, že se budou finančně podílet na škole, školce, nebo domu seniorů, a v jaké části. Myslím si, že rozumné bylo, když tam developer udělal např. nějakou parkovou úpravu, nebo něco podobného, když tam to prostředí nějak zdevastoval. To je jedna věc.

A pak jsem chtěla ještě druhou věc. Paní starostko, vy jste mně tady lhala. Já jsem se vám omluvila za to, že jsem se domnívala a chtěla jsem, abyste neřídila tuto schůzi. Na vašem Facebooku zcela prokazatelně je, že jste byla...

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to je úplně mimo. Je to mimo téma.

Paní Kleslová: ... v inkriminované části, která...

Starostka Renata Chmelová: Upozorňuji vás, že jste mimo téma.

Paní Kleslová: ...nejpřísnějšími opatřeními, a zcela prokazatelně jste tam byla v rozmezí od 17. do 23...

Starostka Renata Chmelová: Pan místostarosta....

Paní Kleslová: Lhala jste, říkala jste, že jste 14 dnů doma. Paní starostko, vy nejste 14 dnů doma, a byla jste v nejvíce nakažené oblasti. Postavte se k tomu čelem. Máte to na Facebooku.

Starostka Renata Chmelová: Tak pan místostarosta, prosím o reakci na ty věcné poznámky k projednávanému bodu.

Pan Valovič: Přiznám se, ztratil jsem trochu nit. (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Já také.

Pan Valovič: Jestli mi paní doktorka připomene – jo aha. Jasně, rozumím. Myslím si a jsem o tom pevně přesvědčený, že problém drahých bytů není nadměrný zisk developerů, ale nedostupnost bydlení. To je hlavní alfa – omega problému. Jamile se rozhoupne trh a začne se stavět, začnou se stavět nové byty, samozřejmě to klesne cenově, klesnou ceny bytů, stanou se dostupnější, a samozřejmě to kyvadlo se může vykývnout na druhou stranu, že tady budou prázdné byty, které nikdo chtít nebude, protože jich bude tolik, že ty ceny půjdou úplně k nule. Samozřejmě ziskově.

Samozřejmě naší snahou je, abychom tady odblokovali stagnaci, abychom v rámci svých kompetencí, které máme, posunuli ten trh a vlastně přilákali investory, aby se byty začaly stavět, tím se stanou dostupnější a bude to i pro sociální skupiny, které na ty byty dnes nedosáhnou, protože jich je málo, proto jsou tak drahé. Budou dostupnější, a ten trh se narovná. To je princip, který funguje všude na světě, ale chce tomu nechat opravdu volnou cestu, aby si ten trh tady tu věc nějakým způsobem vyreguloval. Je to opravdu jenom o tom, udělat tomu prostředí, možnosti, aby se to mohlo nějakým způsobem rozvinout, a ten trh opravdu začne fungovat, a ty byty se stanou dostupnější a bude jich dost. I pro ty, kteří na ně dnes nedosáhnou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, abychom se skutečně drželi tématu. Pokud má někdo nějaká jiná témata, která chce projednávat, tak na to samozřejmě máme bod od 17.00 hodin. Paní zastupitelka už mě neposlouchá, tak snad si to pamatuje. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Tyl: Dobré odpoledne všem. Myslím si, že by bylo dobré, podívat se na to, jaký je stav nyní a jaký ten stav chceme. Současný stav je, že když developer postaví nějaký svůj projekt v některé městské části, třeba ve Strašnicích, tak infrastrukturu k tomu platí všichni obyvatelé Prahy 10, tzn., lidé ze Zahradního města, lidé z Malešic, lidé z Vršovic. To, co je tu teď nově navrženo, je, že se developer a svým způsobem a podílem pochopitelně také ti, co budou ty byty kupovat, podílejí v místě svého bydliště, ti samotní lidé, kteří tam budou bydlet, A i ten developer má nějakou zodpovědnost za to místo, kde staví. Teď pokud máte např. projekty o desítkách a stovkách bytů na jednom místě, tak školy, školky, parkování, zeleň platí v celém okolí všichni obyvatelé městské části Prahy 10.

A ještě bych k tomu měl jednu poznámku, kdy stát se z mého pohledu chová velmi macešsky k obcím, kdy řekněme, pokud, mám tady takový jakoby teoretický příklad, výpočet, že pokud stát nebo pokud developer nebo developeři postaví na Praze 10 tisíc bytů po 60 m s nějakou, řekněme, cenou 90 tisíc za metr, tak je celková prodejní cena bytů asi 5,4 mld., a stát z DPH vybere 810 mil. Jenom z DPH. A teď si sami řekněte a spočítejte, kolik z těch 810 mil. se vrátí zpátky do městské části.

Návrh místostarosty Martina Valoviče jde a cílí na to, aby se jak developer, tak svým podílem jednotliví bydlící podíleli na lepší infrastrukturu místa, kde budou bydlet. A ty školy, školky, parkovací místa a zeleň jsou pro ně, a ty projekty budou dělány v jejich okolí, v okolí toho konkrétního developerského projektu, a ta výše příspěvku bude záviset na ploše. Mně to přijde logické. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Dobrý den, mám asi ze začátku toho, co budu říkat, několik dotazů a chtěl bych, abyste mi to upřesnil, pane Valoviči. Zaznělo tady, že ten koeficient, na základě kterého se bude počítat ta částka, kterou bude investor přispívat, řekněme, do rozpočtu městské části, bude stanoven na základ nějakého politického rozhodnutí. Mluvílo se o nějakém zastupitelstvu, nebo o radě, já bych byl rád, kdybyste se tohle upřesnili. Já bez toho aniž bych tohle měl v materiálu, absolutně nejsem schopen říct, jestli pro to mám hlasovat, nebo ne. Jestliže to bude rozhodovat třeba jenom rada, nebo rada bude rozhodovat o určitých výjimkách, o určitém snížení nebo navýšení koeficientu, pro mě to je tak strašně korupční prostředek, že prostě pro to fakt nejsem schopen vůbec zvednout ruku. A divím se, že to tady

není upřesněno, není tady závazně stanoveno v tom materiálu, na základě jaké metodiky, na základě jakého rozhodnutí, přesného rozhodnutí bude tato věc stanovena. To je jedna otázka.

Pak tady bylo řečeno několik věcí ohledně předmětu spoluúčasti těch investorů. Jednak jsem se nikde v materiálu, a možná se omlouvám, jestli jsem ten materiál nečetl dostatečně pozorně, nikde jsem se tam nedočel, jakých investorů se to přesně týká. Týká se to třeba i člověka, který chce na svém pozemku postavit rodinný dům, nebo se to týká jenom nějakých investorů, kteří tu investici pořizují třeba na následný prodej nemovitosti? Typického developera. To jsem tam taky nikde nenašel, a říkám, omlouvám se, jestli jsem špatně koukal.

A potom tady zazněla spousta věcí, které podle mě moc nekorespondují s realitou, a týká se to předmětu spoluúčasti hlavně. Zaznělo tady, že investor musí přispívat, nebo měl by na základě tohoto materiálu přispívat na tvorbu parkovacích míst. A je to tady napsáno v tom dokumentu, na stavbu technické infrastruktury, jako nějaké vodovodní rozvody, trafo stanice atd. Tyto věci, co se týče parkovacích míst, říkají nebo stanoví počet parkovacích míst Pražské stavební předpisy. Je to zcela jasně platná legislativa, kterou investor musí dodržet, jinak nedostane stavební povolení, a vůbec se to netýká nějakého zastupitelstva nebo nějaké rady, nebo politické reprezentace. To je technický předpis, který musí investor splnit.

Co se týče technické infrastruktury, to přece zase řeší správce technické sítě, ať už kanalizace, nebo nějaké PRE, nebo všichni tito distributoři energií po Praze, jestliže máte projekt, který potřebujete připojit na kanalizační síť nebo na síť veřejného osvětlení nebo na síť vysokého nebo nízkého napětí, tak musíte udělat opatření, aby vás tam správce té sítě, majitel té sítě pustil. Bez toho projekt nepostavíte, protože on vás nepřipojí na svoji síť. Jestliže potřebujete připojit na kanalizaci nebo na vodovod, musíte provést patřičná opatření. To je další věc, která tady podle mě vůbec, a možná to jenom jakoby úplně třeba nechápu, jak to myslíte v tom materiálu, ale já bych byl rád, kdyby mi to třeba i zpracovatel materiálu vysvětlil, jak si představuje, že bude investor přispívat na nějaký vodovodní rozvoj. On to tak jako tak musí udělat bez ohledu na to, že platí nějaký koeficient.

A pak tady zazněla spousta dalších věcí. Myslím si, že tento materiál je s tím, že – spojím klidně příspěvky. Tento materiál šroubuje ceny bytů nahoru. Nezlobte se na mě, ale zaznělo tady, že ceny bytů klesnou, potom se začne stavět. Poměrně obšírně to sleduju, a co jsem četl rozhovory, nějaké analýzy převážně v tisku, ale i v odborných časopisech, tak ano, jestliže se uvolní trh s byty, bude se víc stavět v Praze, tak růst cen bytů nebude tak dramatický, možná začne chvíli stagnovat, ale rozhodně neklesne. Já jsem se nikde nedočel v žádném časopise, v žádném veřejném tisku jsem se nedočel, že by někde tvrdil, že ceny bytů půjdou dolů, tak tady říkal pan místostarosta Valovič. To prostě není pravda.

To co tady předkládáte, není podle mě vůbec žádné win – win řešení. To je win řešení možná pro developera, protože tomu je samozřejmě jedno, kolik ten byt stojí, resp. je mu jedno, za kolik to prodá, protože trh je natolik poškozený, že ceny bytů rostou straně nahoru, a je mu úplně jedno, jestli byt prodá za 90 tisíc za metr, nebo za 93 tisíc za metr. Ceny bytů šroubujete nahoru, a jediné, co se bude dít, že byty přestanou být dostupné pro běžného občana, ať už Prahy 10, nebo Prahy. Byty začnou kupovat překupníci, začnou je kupovat lidi jako investici. Těm je taky docela jedno, za kolik byt koupí, investici takto investují, a pak ten

byt pronajímají, a samozřejmě výši investice propíše do ceny nájmu. Opět zdraží nájmy, zdraží byty, zdraží nájmy. Myslím si, že to je materiál, který si myslím, že mě to u Pirátů moc nepřekvapuje, ale u ODSD mě to překvapuje, že ceny šroubuje nahoru.

Ještě další věc, co tam bylo a co tam chybí, už to tady zaznělo, je nějaké právní stanovisko. Já prostě vůbec nechápu, jak můžete předložit materiál, který u takového dokumentu, který podle mě v některých aspektech je úplně hraniční s nějakým, řekněme, omlouvám se za to slovo, korupčním jednáním, že tam není žádné právní stanovisko nějaké advokátní kanceláře, nebo třeba i právníků, které máte tady na úřadě. Že v tom materiálu není doloženo jako příloha nějaké vyjádření, že to je v souladu s tím a s tím, tomu prostě vůbec nerozumím. To je asi pro tuto chvíli všechno, já si ještě počkám, co tady zazní dál. A děkuji předem za odpovědi, o které jsem tady prosil, protože by mě to samozřejmě osobně zajímalo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím pana místostarostu o reakci.

Pan Valovič: Děkuji za slov. Psal jsem si poznámky, bylo toho moc, doufám, že všechno zodpovím, pokud ne, tak mě opravte. Co se týče schvalování dokumentu. Pokud jde o metodiku jako takovou, obecný dokument s obecnou platností schvaluje zastupitelstvo včetně prvních vstupních koeficientů, které zavádíme touto metodikou, tato metodika to takto předjímá. V dalších letech se metodika nějakým způsobem modifikuje tím, že se čerpají nová data, tzn., nové vstupní informace, jak mluvil kolega Řezáč, do čitatele i jmenovatele, tzn., metry čtvereční, které se prostavěly na Praze 10, a na druhé straně se to doplní rozpočtovým výhledem. To jsou data, která budou shromažďovat odbory, a rada je nějakým způsobem zapracuje do této metodiky a v podstatě matematicky se upraví tento vzorec.

Až budeme přistupovat k tomu, že si tady jako zastupitelstvo vyčleníme nějakou vlastní cestu, že chceme podporovat určitý druh výstavby, určitý druh investic, tak samozřejmě se o tom budeme bavit na zastupitelstvu. Zatím ta doba nenastala, zatím jsou ty koeficienty nastaveny na číslo jedna, tzn., jak jsem mluvil o tom, že je ten koeficient diskontní, i ten koeficient kvality, není potřeba zatím s ním pracovat, a samozřejmě ta metodika potřebuje nějaký čas, aby se zajela, abychom viděli, jak funguje, jak pracuje, a samozřejmě pokud bude potřeba ji jakkoli upravit, tak samozřejmě věřím tomu, že zastupitelstvo, pokud bude sahat přímo do jádra té metodiky, tak se k tomu bude vyjadřovat zastupitelstvo.

Jak jsem mluvil o tom, že tedy samozřejmě se budou opravovat koeficienty, ta vstupní data, která metodika předjímá, jedná se opravdu o matematicko-ekonomickou operaci, kdy se tam dosadí ta daná data, a k tomu není potřeba nikoho jiného než radu. To je k tomuto.

Zda se jedná o korupční či protikorupční opatření, na to snad ani nebudu reagovat, protože to mi za to nestojí. Protože tímto narovnááme prostředí, právě ho vyndáváme ze zavřených kanceláří a z těch salonků a kuchyněk, kde se o těchto věcech jedná, a neseme ho na radu, neseme ho transparentně na trh, aby všichni věděli, kolik budeme za to požadovat, nebo budeme požadovat jejich vstupy, jejich investice do území. Na tom nevidím nic

korupčního. Naopak to, co se tady odehrávalo roky před tím, to bych mohl nazvat korupčním prostředím, kdy se nevěděli o tom, to se tak určovalo podle obličeje, kdo se zjeví ve dveřích a kolik bude asi ochoten někomu investovat do území, jestli bude chtít nemocnici, školku, jak jsem o tom mluvil. Tady bude dopředu transparentně jasné. Samozřejmě ty metodiky zatím neexistují, ale existují tzv. příspěvky investorů do území, tzn., že si tady můžeme sednout a dohodnout se, kolik tak asi budeme chtít za metr, jako to mají jiné Prahy, dám příklad Praha 22, tam mají tisíc korun za metr. Dali si to taxativně za metr bytu a vůbec se s nikým nebaví. Tam nikdo neví, tak se k té částce dostali, jak se k ní dopracovali. U nás je to tak, že jsme se snažili samozřejmě jít jinou cestu, abychom tam měli oporu, abychom měli oporu v datech, abychom věděli, jak se k těm číslům dostaneme, a aby investor na druhou stranu věděl, jak se s těmi penězi bude nakládat a na co budou určeny. Jestli tady z toho nebudeme stavět nové kanceláře a platit si cestovné a výjezdy do zahraničí. Pro to to určené není. Je to určené na to, jak jsme si řekli, a tam na tom nevidím nic protikorupčního a vyprosil bych si používat tato slova.

O tom, jestli klesnou ceny bytů, o tom jsem přesvědčen. A jestli považuji Topku ještě za pravicovou stranu, tak se tomu divím, že to nechápe, že jak se začne stavět, že ceny bytů samozřejmě klesnou. To je základní ekonomické pravidlo, které platí ve všech zemích na západ od nás. Možná neplatí na Ukrajině a v Rusku, ale u nás určitě jo.

Co se týče - to jsem zodpověděl. O oblastech, do kterých se investuje, jsem hovořil také, tzn. do oblastí, které přinášejí zátěž, tzn., bavili jsme se o školách, školkách, samozřejmě se na to nevztahují vyvolané investice, to budeme striktně oddělovat. Jestliže developer přijde, a jeho stavba bude potřebovat novou přípojku vysokého napětí, tak si ji samozřejmě zaplatí a nebude mu to započítáváno do těchto vstupů do území a do těchto nákladů, které budou využívány jinak. To je normální, to bylo, předpokládám, i dneska tak brané, že investor samozřejmě se oddělovaly vyvolané výdaje anebo investice, a ty, které investor vkládá do území dobrovolně.

Příspěvek na parkování. Samozřejmě výstavba parkovacího domu, pokud se dohodneme, že projekt, samozřejmě PSP mu stanovují nějaké využití parkovacích stání, to je samozřejmě jedna věc, ta jedna rovina, kde mu to přímo předepisují Pražské stavební předpisy, ale vstupuje do nějakého území, kde třeba dnes lidé parkovali, a dostane samozřejmě jako přívažek k vlastnímu projektu investici do území v podobě výstavby nových parkovacích stání, nového parkovacího domu, kterým nahradí ta místa, která zabral svým projektem. To je naprosto normální a nevím, co na tom je nepochopitelného, jestliže dneska to postaví investor stavbu na území, kde parkuje sto lidí svá auta, tak samozřejmě dostane třeba po dohodě, to je ta investice do území do parkovacích domů, nebo nová parkovací stání nad rámec toho, co samozřejmě zabere s tím projektem, tak nad rámec toho se třeba rozhodne, že peníze se míst na výstavbu školky v blízkém okolí se přispěje na výstavbu parkovacího domu za to, že ubral parkovací stání, která jsou dneska využívána. To vidím naprosto korektní a naprosto otevřené.

A o tom, že to samozřejmě zaplatí koncový zákazník, o tom snad nepochybujeme. Já tedy nemám doma tiskárnu peněz ve sklepech, já ty peníze netisknu, a v taky ne, tam je jasné, že to zaplatí zákazník, a to je přece normální princip. Nebudme populističtí a netvrďme, že to

zaplatí někdo jiný. Nikdo jiný ty peníze nemá, než ten zákazník. I moje mzda, kolegů a všech ostatních, platí občan z daní a dalších věcí. To je přece naprosto normální pravidlo, které platí. Nehrajme si tady na to, že to zaplatí někdo jiný. Tady nikdo jiný není. Ale nakonec to ocení i koncový zákazník, protože samozřejmě ty byty budou dostupné a ta cena půjde dolů, a to jsem o tom přesvědčen a to mi nikdo nevyvrátí, že se trh opravdu narovná, jakmile se tento nenormální stav toho, že se nestaví, že se brání výstavbě, že se tady různě blokují projekty, které jsou přínosné. Až se to srovná, tak samozřejmě ty ceny se pohnou, to je naprosto normální pravidlo.

Samozřejmě je to v metodice napsáno. Teď si to nedokážu nahledat, je to nastaveno tak, že se to samozřejmě netýká těch nejmenších projektů, někde to tam je v textu v nějakém odstavci nastaveno. Teď nevím přesně, je to od nějakých metrů HPP, možná by mě opravil pan Ludvík, jestli to má před sebou, teď se v tom úplně nemůžu pohrbat. Strana 71. Účastníkem na straně stavebníka jsou všichni soukromí stavebníci, fyzické osoby a právnické osoby, žádající o povolení k výstavbě v obci, jejichž investiční záměr je současně určen ke komerčnímu pronájmu nebo prodeji. My jsme tam samozřejmě zvažovali buď to omezit nějakou plochou, nebo nějakou plochou HPP, rozsahem toho projektu, ale nakonec jsme dospěli i po poradě s tvůrci materiálu, i po zkušenostech z jiných zemí EU, kde je to nastaveno podobně, a to je to, že každý, kdo má projekt nastavený ke komerčnímu využití nebo budoucímu prodeji, tak by měl být součástí této metodiky. Tzn., pokud si budete stavět soukromý penzion, sice na malé ploše HPP, tak i tak budete spadat do tohoto koeficientu. Znovu opakuji, je to naprosto dobrovolná metodika, není to žádný nátlak, není to žádný, jak tady vyhrožujete korupčním nebo jakýmkoli jiným prostředím, je to naprosto na základě důvěry a vzájemného partnerství, jestli vám to něco říká.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane místostarosto. Než dám slovo dalšímu, koukám směrem k pánům zpracovatelům z Fakulty architektury ČVUT, zda chtějí se vyjádřit k proběhlé diskusi, nebo třeba až nakonec? Pan profesor Maier ne. Když tak nakonec. Tak já jenom, aby vám bylo dáno slovo, kdybyste měli potřebu třeba tu diskusi nějakým způsobem nasměrovat nějakými doplněními, která vás napadají z toho, co tady slyšíte. Zatím ne.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Měla bych několik dotazů, které budu směřovat především na pana místostarostu Valoviče. Už tady zaznělo, kolik stálo zpracování rešerše, resp. té studie nebo toho materiálu. Ale nezaznělo, kdo tu publikaci tiskl, kolik stál tisk a jaký byl náklad. Tak to bych poprosila o zodpovězení těchto otázek. Dále by mě zajímalo, jaký je předpokládaný odhad vlastně získání finančních prostředků tímto způsobem do rozpočtu městské části.

Taky by mě zajímalo, ono už to tady trošičku zaznělo, ale odpověď na to nepadla, kdo vlastně bude rozhodovat o tom, jaká vlastně forma bude vybrána, nebo výše peněz, nebo kdo bude vlastně, který orgán městské části bude tím finálním, kdo rozhodne.

Dále by mě zajímalo, nenašla jsem to v té publikaci, od jaké velikosti projektu budou stavební projekty, které se budou realizovat na Desítce, budou spadat do tohoto režimu. Vy jste tady hovořil o tom, že se snažíte navodit nějakou stabilitu ve stavebním prostředí. Já bych to chápala, kdyby vlastně toto pravidlo bylo celopražské. To bych dokázala pochopit, že vlastně pro developera bude nějaká jasná stabilita, nějaké jasné pravidlo. To, že to bude mít každá městská část nastaveno trošičku jinak, si myslím, že rozhodně nějakou stabilitu do systému nepřináší, a úplně si nemyslím, že by to potom vedlo k finálnímu zlevnění bytů a k nějaké větší masivní výstavbě, navíc kdy Praha 10, resp. někteří čelní představitelé velmi výrazně některé projekty blokuje. Navíc když jsem teď byla na posledním jednání Sdružení pro architekturu a rozvoj, tak k mé velké nelibosti tam byla Praha 10 dávána zrovna jako příklad velmi nestabilního prostředí pro stavebníky, protože se tam mění pravidla k projektům tam, kde už byla některá povolení, tak se zase ruší apod. A vyznívalo to velmi negativně, a musím říct, že mě to mrzelo.

Dále bych připojila jednu drobnost, kdy mě mrzí, že paní starostka nás tady uvádí v omyl svými tvrzeními o tom, kde se pohybovala v poslední době. Myslím si, že to je zbytečné nám tady lhát, a je to nefér.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, k tématu, prosím.

Paní Cabrnchová: Takže bych vás poprosila, abyste toto uvedla na pravou míru. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych pana místostarostu, aby opět zopakoval, co už řekl. Možná kdybychom se, kolegyně a kolegové, poslouchali, tak by se neustále nemusely opakovat ty stejné dotazy. Ale pan místostarosta zcela jistě trpělivě znovu odpoví.

Pan Valovič: Nějak jsem si to poznamenal, dovolím si odpovědět, aspoň věřím, že na všechny dotazy. Za prvé, kolik stála metodika, jsem řekl, to padlo. Kolik stál tisk, tisk šel v režimu našeho tiskového oddělení, stál 15 432 Kč bez daně. Jsou to výtisky, určené pro zastupitele. Jsou to výtisky, určené pro radu, plus rezerva 10 kusů řádově, která je tedy v rezervě. Samozřejmě pro developery jako takové se metodika tisknout nebude v této podobě. Bude buď v elektronické podobě, anebo se samozřejmě bude jim distribuovat pouze ta část návrhová, tzn., že analytická část samozřejmě není potřeba, a tam samozřejmě ta úspora bude potom značná z toho tisku.

Co se týče předpokládaného výtěžku z této metodiky, samozřejmě dá se těžko predikovat. Samozřejmě odvíjí se to od toho, jak se projekty budou odvíjet. Obecně z věcí, které jsme projednávali poslední dobou na komisi územního rozvoje, to je tak asi jediné místo, kde se dá dopředu jaksi predikovat budoucí vývoj a o tom, o jakých projektech se hovoří, tak věřím tomu, že se budeme pohybovat v částce desítek milionů korun, které budou plynout z těchto projektů. Samozřejmě je to běh na dlouhou trať, protože v té smlouvě samozřejmě budou nastaveny body toho plnění, bude to většinou spojeno s nějakým hmatatelným dokladem, tzn. vydáním územního rozhodnutí, popř. stavebního povolení atd. A samozřejmě je to v řádu let, to čerpání, nicméně jak jsem předdeslal, projekty, které už se přiklonily, které nám developeři, aniž by věděli přesná čísla a přesná data z této metodiky, které budou vyplývat, se k této metodice přihlásili, a jak jsem říkal, ti, které jsem jmenoval v úvodu svého předkladu, tam se to pohybuje v řádu tisíců metrů HPP, a když si to vynásobíme, dostaneme se k nějaké částce desítek milionů korun. Ale zase v tom horizontu samozřejmě těch let, jak ty projekty přicházejí. Takže to je asi toto.

Kdo to rozhodne? O tom jsem mluvil v předcházejícím příspěvku, jak jsem již říkal, rozhodujeme o tom dnes my, přijímáme metodiku jako dokument včetně vstupních prvních koeficientů, s tím že další kompetence, kde se budou upravovat pouze data, načerpaná z rozpočtu a z Českého statistického úřadu, jsou stále v kompetenci rady a úřadu MČ, kde se ta data do toho dosadí. Pokud si zvolíme nějakou strategii toho, že chceme stavět sociální byty, tak to zohledníme tak, že zastupitelstvo se na tom může usnést případně a dohodnout si koeficient, dám příklad, 0,8, 0,9, 0,5 nebo 0, nebo 1, a můžeme pracovat s tím, že chceme podpořit určitý druh, nebo určitý směr, kam se má ubírat výstavba jak bydlení, tak komerce na Praze 10.

Od jaké velikosti projektu se to bude počítat, řekl jsem od jakékoli velikosti. Podmínkou je to, že ten projekt musí sloužit ke komerčním účelům, tzn., k tvorbě budoucího zisku, ať z prodeje či pronájmu. A to, že to každá městská část dělá jinak, ano, dělá. Dělá to jinak, a naší ambicí je, aby to dělali podle nás, protože my tu metodiku dneska přijmeme, a věřím tomu, že se takovým způsobem osvědčí, že to od nás budou opisovat jiné městské části, a může to opisovat za čtyři roky i Magistrát.

To je naší snahou, aby se to konečně nějakým způsobem pohnulo. Neříkám, že ta metodika je nedotknutelná. Může samozřejmě projít různými změnami, různými úpravami, modifikacemi, ale jak se říká, kdo nic nedělá, nic nezkaží, a je třeba konečně začít, ne o tom pouze mluvit. Tak to je asi za mě všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a faktické zpřesnění, sice tedy nevím, prosím, pan zastupitel David má faktické nebo procedurální.

Pan David: Dobrý den. Děkuji. Procedurální. Paní starostko, prosím vás, já jsem vás chtěl požádat, kdybyste neskákala dotazujícím do jejich hovoru, protože například paní

Cabrnochová teď, já jsem si nedoposlechl její zajímavé úvahy, které jsou pro mě docela zajímavější, než předkladatel.

Starostka Renata Chmelová: Co máte za procedurální návrh?

Pan David: Mluvila jste jí do toho, já slyším vás, jak tam do toho nějakým způsobem ryčíte, a neslyším toho, kdo vystupuje. A vy jste jí momentálně naposledy skočila úplně mimo jakýsi proces.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vám zacituji jednací řád, ano, že se mýlíte. Bavíme se o, můžete si nalistovat, je to § 7, průběh zasedání zastupitelstva, kde je to bod 10 b) zastupitelstvo může stanovit i jiné omezení délky a počtu vystoupení v rozpravě, než ve smyslu daném tímto jednacím řádem. Stanovenou dobu lze překročit jen se souhlasem zastupitelstva. V případě této povinnosti odebere předsedající po napomenutí řečníkovi slovo. Obdobně předsedající postupuje, odchyluje-li řečník od tématu projednávaného bodu programu.

Není to žádná neslušnost z mé strany, je to jenom dodržování jednacího řádu. V tomto bodě projednáváme návrh schválení metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích. Neprojednáváme zde moji dovolenou. Jednám podle jednacího řádu a není to nic neslušného. Prosím, aby každý ten jednací řád dodržoval. K tomu, jestli někoho zajímá moje dovolená, mě může interpelovat v rámci bodu Informace a dotazy zastupitelstva, já se s vámi ráda a srdečně podělím o své zážitky z dovolené. To je asi celé, co k tomu můžu říct.

Jste přihlášen k druhé faktické? Tak prosím.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Mě vaše dovolená vůbec nezajímá, ale vy jste jí skákala do řeči úplně v té rovině, a speciálně se to týká paní zastupitelky Cabrnochové, které to děláte většina rady. Žádám, abyste to nedělali, protože si ji chceme vyposlechnout. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Tak dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Šnajdr, prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, chtěl jsem být poslední a shrnout to, ale to se mi zjevně nepovede. Nevadí. Navážu na slova svých kolegů z TOP 09. Ani mně se nelíbí a nepřipadá mi v pořádku, že při takhle závažném materiálu, který, řekněme, bude svým způsobem měnit pravidla fungování soukromých peněz, které se budou investovat na území městské části, že chybí stanoviska právníků a konkrétně tedy OMP a OEK.

Proto bych byl rád, aby můj návrh z úvodu tohoto zastupitelstva vzal návrhový výbor jako protinávrh, abychom dneska nehlasovali o tomto materiálu, a aby zastupitelstvo uložilo radě MČ doplnit tento materiál, tzn., metodiku spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích o stanovisko MPO a OEK, a aby v materiálu, který jsme dostali, odstranilo chybu na straně 74 nahoře, kde v tom vzorci je pětka místo čtyřky. My ten materiál máme chybně. Toto prosím, aby návrhový výbor vzal jako můj protinávrh. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a předložte, prosím, písemně. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, necelých půl milionu, to je dost peněz. Tady by mě zajímalo plus ještě náklady tisku. Kdo byl finálním příjemcem těchto peněz, zda to byl Ústav prostorového plánování, ČVUT či nějaké fyzické osoby. Zajímalo by mě, tato metodika je tedy, už jsme slyšeli, je novátorská, jestli je to aplikované někde v České republice. Příklady Finsko, já nevím, Rakousko, Německo, určitě zajímavé. Ale lze to na naše podmínky aplikovat?

Pak by mě zajímalo, tady zaznívali oslovení developeri. Jak se oslovovali? Nějakou výzvou? Veřejnou vyhláškou? Aby tam byl zachován rovný přístup, aby každý ten který developer, a já nevím, podle jakého kritéria, jestli má sídlo na Praze 10, nebo podniká na Praze 10, aby každý ten z těchto developerů neměl pocit, že byl opominut, že byl vynechán.

Potom se chci zaměřit na samý závěr této metodiky, použitá literatura. Nevím, jak moc to bylo pečlivě zpracovááno, ale dvakrát je tady citován zákon číslo 183. je to asi chyba, anebo to má znamenat, že čím více použité metodiky, tím je materiál kvalitnější?

Nevím, jak je do té metodiky zapracován zákon o veřejných zakázkách, na který se použitá literatura odvolává. Dále tam postrádám občanský zákoník, protože každý pozemek má svého vlastníka, a tato metodika předpokládá určité posuny, úplně jednoduše řečeno i možná vyvlastnění. Víím, že stavební zákon se baví o vyvlastněních, ale tady by bylo asi potřeba, nebo tam je, aspoň v Německu to funguje, jak jsem se dozvěděl.

A teď to je na paní starostku. Paní starostko, nepodceňujte tu výzvu paní doktorky Kleslové. To není politika, to je zdraví a to jsou životy.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, co máte ještě k metodice?

Pan Novák: A já si myslím, že paní první místostarostka to bude řídit dobře, taky, a lituji ty lidi v těch předních řadách.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, já vás upozorňuji, jestli budete pokračovat k tomuto tématu, tak vám odejmu slovo. Máte ještě něco k metodice?

Pan Novák: Kromě výzvy na vás už ne.

Starostka Renata Chmelová: Koukám na pana místostarostu a věřím, že zcela jistě chce reagovat na tyto dotazy.

Pan Valovič: Ano, rád bych reagoval na dotazy. Co se týče fakturace, mám tady před sebou objednávku, mezi městskou částí Praha 10, objednatel, dodavatel České vysoké učení technické v Praze, Jugoslávských partyzánů 1580/3, Praha 6 – Dejvice. Tím myslím, že to je jasné, kdo byl dodavatelem a komu se fakturovalo.

Jak se vybírali developeři? Jednoduše. Vybírali se po poradě pracovní skupiny, tak aby to portfolio bylo úplné, aby tam byli zástupci velkého developera, malého developera, a všech zúčastněných. Nechali jsme si poradit odborníky z akademické obce, protože věřím, že jsme byli v nejlepších rukou a že jsme to nějakým způsobem do toho nevstupovali. Byla to jejich volba a jejich postup toho, jak tento materiál metodicky budou zpracovávat. Co se týče zdrojování dat, k tomu si netroufnu hovořit, určitě se k tomu pan profesor Maier vyjádří a vysvětlí vám, jak se zdrojuje a jak se pod čarou uvádějí zdroje. Nevím sám, jak na to odpovědět.

A vyvlastňování, to si necháme asi na jindy. (Námítka ze sálu.) Píše se rok 2020. Ano, v únoru se ukáže. Myslím si, že to nemá cenu komentovat. Tam se o vyvlastňování nic nepíše. Samozřejmě jsou metody v Evropě různé, samozřejmě, kde se překreslují vlastnické struktury pozemků, kde se development dělá jinou metodou, neříkám, že horší nebo lepší, ale jsou samozřejmě legislativní rámce, které umožňují opravdu překreslovat hranice pozemků, takže vlastně se v tom území vlastníkům přidělují jiné pozemky, stejně výhodné, a na tom ve finále vydělají všichni, protože to území se zainvestuje a odblokuje se to území, a tím, že investor, vlastník pozemků si pozemek vymění, nebo je mu vyměněn dobrovolně, tak na tom ve finále získá.

A říkám, není to náš případ, je to metoda, která se používá třeba v Německu, to mě asi opraví kolegové z ČVUT, kde se takto drasticky, ale neříkám drasticky, je to prostě jiná cesta, je tam jiný legislativní rámec, samozřejmě u nás platí jiné zákony, a ty metodiky, tou cestou, kterou jsme samozřejmě zvolili, tak jsme museli volit cestu takovou, kde samozřejmě se tomu právnímu rámci aspoň nějakým způsobem blížíme. U nás právní rámec funguje jinak, než funguje ve většině zemí EU, co se týče stavebního práva a držení nemovitostí a pozemků. A samozřejmě tu irskou cestu jsme zvolili proto, že je nejbližší, nejflexibilnější, a ze zkušeností Irské republiky jsme vycházeli. Nemohli jsme použít Německo, i když se inspirujeme Německem ve spoustě oblastí, tady to bohužel nešlo, protože německá legislativa je zcela jiná, je tam jiný způsob rozhodování, fungují tam regulační plány. U nás to není. Touto cestou jsme

nemohli jít, a nakonec jak kolegové z ČVUT ve svém předkladu hovořili, cesta tou irskou cestou je pro nás v danou chvíli nejlepší a jediná možná.

A v podstatě plníme ta data relevantními údaji, relevantními daty, jak z rozpočtu, rozpočet je pro nás zákon, takže ta čísla jsou dohledatelná, transparentní a z toho se samozřejmě částky generují. Asi tak, jestli můžu za sebe.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A dále je k diskusi přihlášen pan zastupitel Lukáš Tyl. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Tyl: Děkuji za slovo. Já mám jenom poznámku k těm parkovacím místům. Developer má zákonnou povinnost mít v projektu určitý počet parkovacích míst, ale to neznamena, že to je bezproblémové. Ti, kteří si kupují nový byt, tak nemají povinnosti si k tomu koupit to parkovací místo, které tam je. Pak jsou tady developeři, kteří stavějí větší počet bytů 1 + kk, které deklarují tedy 1 + kk, fakticky jsou to 2 + kk, čímž se obchází určitý počet parkovacích místa pak je tu ještě situace, že rodiny mají pochopitelně v dnešní době více než jedno auto, a to vše vede k tomu, že počet volných parkovacích míst i přes zákonnou úpravu není často dostatečný. Tzn., ta zákonná úprava nějaká místa garantuje, ale není to rozhodně vše, co by bylo asi u každého developerského projektu potřeba.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji, a vzhledem k tomu, že vidím, že se nikdo do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. A dávám slovo panu předkladateli panu místostarostovi, aby se i dohodl případně se zpracovateli, jestli chcete nějaký závěrečný komentář.

Pan Valovič: Já bych využil této příležitosti a závěrem, myslím si, že bylo řečeno vše podstatné, zodpovězeny všechny dotazy. Jak říkám, máme před sebou určitý mezník, který nás posune kupředu, posune nás k městské části, kde k tomu přistupují trochu jinak, než je běžné jinde. Chtěl bych poděkovat kolegům z ČVUT, kteří na tom odvedli kus práce, chtěl bych poděkovat všem ostatním úředníkům, všem, kteří se podíleli na výrobě tohoto materiálu, i kteří pracovali v té skupině, a věřím tomu, že až se tady sejdeme za rok, a budeme se bavit o tom, kolik tato metodika vygenerovala nebo kolik přinesla, že se budeme bavit o dobrých číslech, a to, že ta metodika stála, kolik stála, si myslím, že už dnes je zaplacená. Už tím, že jsme uzavřeli dvě smlouvy, sice ne podle této metodiky ještě, ale už v režii této metodiky, tak nám několikanásobně tuto metodiku zaplatily. A ukáže to čas, a jak říkám, není to dogma, je to materiál, který vzniká, který vznikl. Nechme mu prostor, nechme mu čas, a uvidíme za čas, že se opravdu osvědčí, a že naší ambicí je opravdu, aby vešel obecně v platnost. To je asi za mě všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pan předseda jde – ano?

Pan Satke: Omlouvám se, chtěl jsem se dotázat na stav projednání. Za návrhový výbor evidujeme jeden protinávrh pana zastupitele Šnajdra, který zní:

ZMČ Praha 10

I. ukončuje projednání Metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích,
II. ukládá radě MČ doplnit informace k materiálu Metodika spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích o stanoviska MOP a OEK, a odstranit věcné chyby, kterými jsou postiženy vzorce materiálu.

Jenom se zeptám pana zastupitele, jestli to sedí, jak jsme to upravili. Toto je protinávrh. Jestli se ztotožňuje návrhovateli s protinávrhem.

Pan Valovič: Neztotožňuji.

Pan Satke: Neztotožňuje. Nějak tak jsem to tušil, tak jsem se neptal, pardon.

Starostka Renata Chmelová: Paní první místostarostka má ještě technickou, abychom rozuměli správně tomu, o čem hlasujeme.

Paní Komrsková: Mohu se ještě zeptat pana předsedy, jestli je tam zkratka MOP?

Pan Satke: MPO.

Paní Komrsková: MPO. Můžu se zeptat předkladatele, co to znamená? (Odbor majetkoprávní.) Takže je tam chyba?

Pan Satke: Řeknu to ještě jednou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Myslím si, že přesně máme příklad nějaké tiskové chyby, která se může stát úplně každému, tak prosím jenom, abychom načetli opravu, abychom přesně měli jasno, o čem hlasujeme.

Pan Satke: I. usnesení I. ukončuje projednání Metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích,

II. ukládá radě MČ doplnit informace k materiálu Metodika spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích o stanoviska odboru majetkoprávního a odboru ekonomického, a odstranit věcné chyby, kterými jsou postiženy vzorce materiálu.

Navrhuje pan Šnajdr.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 24, zdrželi se 4, nebylo přijato.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Další protinávrh ani pozměňující návrh nebyl, takže budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v bodě 1.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 4, zdrželo se 5, návrh byl přijat.

S dovolením se podívám, kolik máme hodin. Že bych dala přestávku? Ne. Paní zastupitelka Kleslová má nějaké technické přání. Prosím, jestli ji můžeme zapojit.

Paní Kleslová: Při hlasování jsem zmáčkla pro, a potom proti a nešlo to už změnit. Bylo to omylem.

Starostka Renata Chmelová: Můžeme to dát takhle do zápisu, že jste hlasovala proti? (Ano.) Dobře, bude to v zápisu. Děkuje za upřesnění.

Navrhovala bych, že bychom dále pokračovali bodem 2. Slibuji, před pátou dáme chvilku přestávku. Pojdme zkusit ještě dojet nějaké body.

2

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 2199/118, k. ú. Vršovice, který je ve správě městské části Praha 10

Přednese si to pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji, paní starostko, za slovo. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, hned první bod je již tradiční návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 2199/118, k. ú. Vršovice, který je ve správě městské části Praha 10. Jako tradičně zde navrhujeme neschválit využití předkupního práva. Tato garáž je nabízena za 470 tisíc Kč, a ukládáte mi informovat vlastníka garáže o tomto rozhodnutí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskusi. A pokud se nikdo do diskuse nehlásí, tak ji zavírám a budeme hlasovat. Předpokládám, že závěrečné slovo pan místostarosta nevyužije, a dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Prosím.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s bodem 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Otevírám bod

3

Návrh na využití předkupního práva k nouzové stavbě č. 100, budově bez č. p., č. e., nezapsané v katastru nemovitostí a garáže, budově bez č. p., č. e., nezapsané v katastru nemovitostí, obě stojící na pozemku parc. č. 3099/1, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš, a prosím ho o podrobnější předklad bodu.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tento návrh na využití předkupního práva k nouzové stavbě č. 100, budově bez č. p., č. e., nezapsané v katastru nemovitostí a garáže, budově bez č. p., č. e., nezapsané v katastru nemovitostí, obě stojící na pozemku parc. č. 3099/1, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10. Tentokrát výjimečně využíváme předkupního práva a schvalujeme jeho využití za cenu 95 tisíc Kč. Tyto finance v rozpočtu jsou alokovány, je tam na využití předkupního práva 100 tisíc Kč. Zde kupujeme domeček s garáží, tady vidíte ve srovnání s tím předchozím materiálem, kdy samotná garáž byla za 470 tisíc, že zde ta cena je

příznivá. Když se podíváme na stanovisko, tak tu máme stanovisko OMP, které doporučuje zvážit využití předkupního práva. Dále tu máme stanovisko komise majetkové a nebytových prostor, která souhlasí s využitím předkupního práva k této budově, k této nemovitosti. Děkuji za vyslyšení a budu se těšit na diskusi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Narovec: Jak je zvykem, tento materiál, který je připravený kolegou Benešem, není úplně dobře, nebo úplně předložen. Pro to, abychom se rozhodli, bychom taky potřebovali znát, kolik bude stát případná demolice, protože předpokládám, že když to koupíme, tak že ten barák nebudeme opravovat. Chybí mi tam, kolik bude stát demolice. Pak se jedná o nouzovou budovu bez zápisu v katastru, nejsem si úplně jist, jestli je opravdu zdokladováno plně vlastnictví tohoto objektu, a ještě větší obavy mám u té garáže. Nevidím nikde, jestli jsme si dali tu práci a zjistili jsme, jestli se náhodou nejedná o černou stavbu. Nevím, jestli to někdo zjišťoval, nebo nezjišťoval.

A poslední dotaz, proč to jde takhle na poslední chvíli. Na uplatnění předkupního práva máme tři měsíce, scházíme se tady jednou měsíčně, a pokud my teď nerozhodneme, tak vlastně to propadá asi během týdne, toto naše právo. Samozřejmě zůstane předkupní právo, i kdyby náhodou ten budoucí majitel budovy, nebo těch objektů to chtěl prodat dál, ale obávám se, že pokud by k tomu došlo, tak ti noví majitelé ten baráček budou chtít nějakým způsobem rekonstruovat, a z našich zkušeností víme, že někdy jsou ti majitelé schopni na našich pozemcích tam vystavět velké rodinné domky i z dřevěných boudiček. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Jestli, asi se nikdo do diskuse nehlásí, tak diskusi zavírám a dávám závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím.

Pan Beneš: Doklady k prokázání vlastnictví jsou v příloze č. 4 tohoto materiálu. Samozřejmě mě taky zajímalo, kolik, i když to není jakoby součástí využití předkupního práva, kolik nás demolice bude stát. Takže jsem dostal informaci, že potom bude tuto věc dělat OŽD, a že ty náklady se pohybují zhruba mezi 150 – 200 tisíci na vyčištění tohoto strategického území.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s tím že bych jenom upozornil, že byla vyměněna příloha číslo 9.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 4, zdrželo se 8, návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem

4

Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky

Podrobně předloží pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Bod číslo 4 je návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky. Podle návrhu usnesení schvalujeme záměr prodeje nebytových jednotek a ukládáme radě zajistit přípravu a průběh jednotlivých výběrových řízení.

V domech, kde byly schváleny k prodeji po jednotkách, se aktuálně nachází 215 nebytových jednotek. Z celkového počtu 215 nebytových jednotek navrhujeme zařadit do prodeje 70 nebytových jednotek, viz příloha číslo 1. Z toho 42 nebytových jednotek je pronajatých a 28 nebytových jednotek je volných.

Kritérium pro výběr nebytových jednotek, které jsou navrženy v prodeji, byla v souladu s pokynem městské části Praha 10, vedení, kombinace technického stavu jednotek, výše ročního příjmu u pronajatých nebytových jednotek a podíl městské části Praha 10 v SVJ. Laicky řečeno, požádali jsme odbor majetkoprávní, ať nám v souladu s naším programovým prohlášením a se vším, co máme, vytipuje ty prostory, které pro nás nejsou, řekněme, zcela ekonomicky výhodné, a tak vznikl tento seznam, a z toho seznamu jsme se ještě zaměřili na nebytové jednotky, které jsou např. pronajaty v zájmu obce např. skautům. Ty jsme z tohoto seznamu zatím vyřadili na komisi majetkové, nechali jsme je v majetku obce, protože tam je nějaká, řekněme tomu bohublá činnost v zájmu obce. Tolik z předkladu. Pokud budou dotazy, rád odpovím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi. Prosím, pan zastupitel Pavel Hájek. Máte slovo.

Pan Hájek: Děkuji. Chtěl bych u tohoto bodu nahlásit střet zájmů, protože jedna z jednotek je jednak v domě, ve kterém bydlím a kde jsem i členem výboru, a máme tam pronajatý jeden nebytový prostor města.

Ale jinak bych chtěl tento materiál podpořit, protože řada z těch nebytů je dlouhodobě buď volných, tzn., my platíme SVJ a nic z toho nemáme, nebo často třeba jsou pronajaté tak nešikovně, že ta částka, kterou nám nájemci platí, je nižší než odvody, které jsou na správní fond a tzv. fond oprav. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Tak už posledně jsme u prodeje nebytových jednotek prosili, aby se trošičku názvy sloupečků udělaly tak, aby byly plně pochopitelné pro úplně všechny zastupitele, což se opět nestalo. Nejsem si úplně jist, jestli všichni vědí, co znamená administrativní fond za jednotku za rok a proč někde je relativně vysoké číslo, a někde je nula. Pak jsem se chtěl ještě zeptat, že mi připadá ten výběr nebytových jednotek trošku divný, protože jedním z hlavních argumentů je, že máme malý podíl na celém objektu nebo v celém baráku, a hned u prvních tří položek vlastně z tabulky vyplývá, že tam je devět nebytových jednotek, a my vlastně dáváme do prodeje jenom tři, takže si ten malý podíl ještě zmenšujeme. Tak nevím, jaký to dává smysl, proč tedy neprodáme buď všechny nebyty, anebo neprodáme žádný. Samozřejmě s přihlédnutím na ty nebyty, které jsme vyjmuli z důvodu toho, že tam je nějaká bohulibá činnost. A ještě proto, abychom se mohli podle mě plnohodnotně rozhodnout, tak mi tam chybí, jestli v tom baráku spolu s těmi nebytovými jednotkami nevlastníme třeba ještě bytové jednotky. Takhle z toho vlastně nepoznáme, jestli náhodou s tím nebytem ještě není nějaký byt náš. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Lukáš Tyl. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Tyl: Děkuji za slovo, já také nahlašuji možný střet zájmů, a z tohoto důvodu nebudu v tomto bodě hlasovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnachovou se svým příspěvkem.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Měla bych dotaz k tomuto materiálu. Některé už tady zmínil předřečník kolega Michal Narovec. Mě by zajímalo, kolik se pronajímá v současné době nebytových prostorů obecně v Praze 10 a za jakých finančních podmínek. Jak to teď vyvíjí, jestli jsme výrazně jinde, než jsou tyto ceny, co jsou navrženy v tomto materiálu, nebo jaký je vlastně trend. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak a vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuse, tak diskusi uzavírám a dávám závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Nejprve si dovolím reagovat na pana Narovce. Otázka byla, že jeden z argumentů je malý podíl. Ano, správně, jeden z argumentů. Další argumenty jsou ta ekonomická výhodnost a technický stav nebytů. Proto pravděpodobně v Baškirské jsou tři z devíti. Když si všimnete, je to všechno první podzemní podlaží, jedná se o takové ty sklípky, sklepy, které samozřejmě z pohledu městské části nejsou dobře využitelné.

Druhý dotaz byla paní Cabrnchová, jak se ty nebyty pronajímají, kolik jich je, kolik to stojí, na to vás poprosím, dejte písemně dotaz, a bude vám odpovězeno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označeného jako bod 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 10, materiál byl přijat. Děkuji.

Budeme pokračovat bodem

5

Návrh na udělení čestného občanství MČ Praha 10 PhDr. Karlu Čapkovi in memoriam

Dávám tímto slovo panu místostarostovi Davidovi Kašparovi, a prosím ho o předklad.

Pan Kašpar: Vážená paní starostko, děkuji za slovo, zdravím vás, milé kolegyně, milí kolegové. Na základě usnesení rady MČ a v souladu se stanoviskem kulturní komise předkládám tímto návrh na udělení čestného občanství in memoriam panu Karlu Čapkovi. Je to z důvodu projevení jakéhosi zvláštního projevu mimořádné úcty této významné osobnosti, která prožila velkou část svého života na území městské části Praha 10. Tento návrh byl podán prostřednictvím Kanceláře starostky na základě návrhu Kristýny Váňové, což je bývalá do roku 2019 ředitelka památníku Karla Čapka ve Staré Huti u Dobříše. S tímto návrhem se ztotožnili také členové rodiny Karla Čapka, konkrétně *****, což jsou přímí potomci Josefa Čapka, Heleny Čapkové a Olgy Scheinpflugové.

Toto udělení také probíhá nebo je součástí oslav 130 let od narození Karla Čapka, a vnímáme to jako významný počin, který je v souladu se schválenou koncepcí rozvoje kultury, podporuje možnost identifikovat se s městskou částí, protože právě uvědomění si, jaké významné osobnosti žily a působily na území Prahy 10, je tím, co chceme podporovat. Tedy předkládám tento návrh.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskusi. Pokud nikdo nechce diskutovat, diskusi zavírám. Předpokládám, že pan místostarosta má samozřejmě prostor pro závěrečné slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za důvěru, tím že nikdo nevyjádřil nedůvěru, a já doufám, že toto udělení, udělení této ceny bude důstojným připomenutím významné osobnosti, která daleko přesahuje území městské části, a bude to důležitým momentem pro kulturní, zkrátka kulturní událost velkého významu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, materiál byl přijat.

Vzhledem k tomu, že se blíží 17. hodina, tímto bych vyhlásila přestávku do 17. hodiny.

(Jednání přerušeno od 16.37 do 17.00 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte místa v sále. Jestli můžu požádat i vzadu ty kuloární rozhovory, které tam vedeme, tak prosím buď ukončit, nebo mimo tento jednací sál. Otevírám pravidelný bod Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů Zastupitelstva.

Vystoupení občanů

Jako první vystupují občané. Přečtu to pořadí, jakým způsobem jsou přihlášení a vylosováni. V rámci prvního vystoupení jsme losovali, neb bylo více přihlášených, a bude to pořadí následující: Pan Jan Čížek, pan David Krůta, paní Jaroslava, a teď doufám, že to tady mám správně napsáno, Shomaliová, pan Petr Hušek a paní Ludmila Kotěšovcová. To máme první vystoupení, a druhé vystoupení je pan Jan Čížek. A tímto prosím pana Jana Čížka, aby si vzal slovo.

Možná než dojde, tak jsem tady na úvod měla určitou promluvu na dodržování našeho jednacího řádu i v rámci nějakých mezí slušnosti, že si tady netykáme, oslovujeme se pan, paní, teď to myslím samozřejmě obecně. V tomto bodě bych ráda ještě nějakým způsobem zdůraznila. A prosím zapnout mikrofon panu Janu Čížkovi.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, zdravím vás všechny, jmenuji se Jan Čížek, jak tady bývá oblíbenou tradicí, zase jsem přinesl další podpisy, jenom abyste viděli, ty potom odevzdám. Je to zhruba asi 400 podpisů nových. Je to na tu oblíbenou petici, kterou tady od září všichni podepisují, proti zvýšené dani z nemovitosti, ale ona samozřejmě ta petice, dneska mimochodem na té petici už je 2200 podpisů, takže to není nějaká petice, že by to bylo nějaké hala bala, ale lidi tím vyjadřují svoji nespokojenost. A ono to samozřejmě není pouze o tom tématu té petice, které je proti zvýšené dani z nemovitosti, ale ono je to i proti dalším věcem, o kterých se tady neustále bavíme, je to ta zrušená pohotovost v Plaňanské, kterou by občané byli rádi, kdybyste obnovili.

Je to ale taky samozřejmě, protože teď to teprve začalo fungovat, jsou to zvýšené nájemné, které jste zvedli v obecních bytech, takže samozřejmě teď teprve začínají lidem chodit účtenky, resp. složenky, oni mi teprve volají a říkají: Co s tím budeme dělat? No a pojďme se podívat na tu pohotovost. Vy jste nám tady tvrdili, jak to všechno bude fungovat, jak to bude náramné, pan Maršálek nám dokonce říkal, jak si to občané přejí, slyšeli jsme to od něj na Zastupitelstvu, jak jsou s tím spokojeni a jak to dneska reálně funguje. Tak si tam jděte. Tam bylo teď o minulém víkendu 300 lidí na pohotovosti. Já už jsem vám to tady říkal minule v mém vystoupení, kdy mi lékař přímo potvrdil, a teď ho cituji: Pohotovost ve Vinohradské byla vždycky narvaná, tak teď bude extrémně narvaná. Nebo ještě víc, dokonce mě citujete, dobře mě citujete. Ještě víc bude narvaná, přesně tak.

A teď dochází k tomu, že tady máme tu šílenou, ten koronavirus, že tady máme teď tu epidemii, a jak to asi teda reálně bude probíhat? Kolik tam těch pacientů na té pohotovosti teď bude? Nemají tam vůbec chodit, výborně. Budou ležet doma, nebo kam budou chodit? Já vám jenom řeknu, na Praze 11 už se chytli za nos, na Praze 11 se chytli za nos, a tam jsou vaši přátelé, je tam váš bratr, pane Kosi, nesmějte se. Nesmějte se, Piráte Kosi.

Starostka Renata Chmelová: Pane Čížku, já vám jenom...

Pan Jan Čížek: Je tam váš bratr, a ten odhlasoval to, že Praha 11 si to pohotovost obnovila.

Starostka Renata Chmelová: Pane Čížku, vy tady z této pozice nemůžete oslovovat jednotlivé zastupitele, kteří nemůžou reagovat.

Pan Jan Čížek: No tak ať se mi nesměje! Tak se nesmějte! Tak se chovejte důstojně, jo? Nesmějte se. Vy se tady prostě posmíváte. Je to váš oblíbený trik Pirátů a není to důstojné. To máte pravdu, souhlasím s vámi, paní předsedkyně.

Na Praze 11 si to odhlasovali, že tu pohotovost do konce roku obnovili. Tak já bych vás tady teď chtěl vyzvat, a je to můj dotaz na vás, zdali byste se k tomu mohli postavit, a když máme takovou situaci, jako je koronavir, tak zdali byste mohli, a těch peněz na to není moc, tak zdali byste tu pohotovost mohli aspoň tedy do konce roku obnovit. Tak to je jeden bod.

A druhý bod je hospodaření Prahy 10. Samozřejmě jsem vám tady ukázal už x případů, kde se dá ušetřit, kde si tady rozdáváte různé pašalíky, různé podivné poradenské smlouvy, a to už jsme tady probírali několikrát. Ale vaše sebereflexe zatím je nulová. Jediné, co jsem zatím zaznamenal z vaší strany za reakci, bylo to, že jste na tu iniciativu 10 tisíc podpisů pro Desítku, která je tady kvůli tomu, aby sbírala podpisy, ano, je to petice proti vám, je to petice proti vašim krokům, tak jste podali žalobu. Podali jste žalobu na to, aby nevyšla speciální příloha v novinách Prahy 10, Naše Praha 10, to nejsou radniční noviny, to jsou tyhle noviny, Naše Praha 10, kde vychází pravidelně ta příloha, a to byla celá vaše sebereflexe. Takže vlastně nechcete změnit nic.

No a mezi tím, a to se tady docela i pobavíme, tak mi přišel takový materiál. Dostali jste dotaci z hl. m. Prahy, je to teď čerstvé, je to ze 17. 2. 2020, na výstavbu plastiky Jindřicha Chalupeckého v parku J. Haukové a J. Chalupeckého. To je tady. A to je celková akce za 7 mil. Kč. Jenom připomínám, že celá legrace s tou Plaňanskou by vyšla zhruba taky na 7 mil. Kč, když tak mě opravíte, opoziční zastupitelé to vědí nejlíp.

A vy tady teď dostanete dotaci 7 mil. Kč na tuto plastiku v tom parku, a když se podíváte na ten rozpočet, tak celého 1,5 mil. z té sedmimilionové dotace jde na organizaci té soutěže. Ale pozor, a na co to jde? Tady jde celých 145 tisíc Kč na odměnu čtyřem nezávislým porotcům

a jednomu náhradníkovi. A teď se podíváme, kdo ti porotci jsou. Hle, první jméno: Mgr. David Kašpar, místostarosta MČ Praha 10. Hle, druhé jméno, Ing. Jana Komrsková, první místostarostka Prahy 10, a třetí zde přítomný Ing. Martin Valovič, místostarosta Prahy 10. A víte, kdo je ten náhradník? Tak si tipněte. Sedí tady za mnou, a je to paní starostka Chmelová. A oni si tady naučtovali hodinovou sazbu tisíc korun a budou tu plastiku vybírat celých 120 hodin. Tak já koukám. Takže my tady šetříme, nemáme na pohotovost, a tady budou vybírat nějakou plastiku v Chalupeckého sadech, nebo pana doktora Chalupeckého za 145 tisíc korun, a ještě si tam naučtovali 10 tisíc catering na jednání poroty. Je to tady černé na bílém, tady to máte. Je to usnesení, já vám to řeknu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuje za vaše vystoupení, pane Čížku.

Pan Jan Čížek: A proč mě přerušujete?

Starostka Renata Chmelová: Protože už vám vypršel časový limit. Děkuje.

Pan Jan Čížek: Dobře. Já jsem vám dotazy dal, vystoupím ještě v druhém, a tam vám to dopovím.

Starostka Renata Chmelová: Pane Čížku, trošičku na vás zareaguji, protože to, co vy tady říkáte, si dovolím říct, že není pravda. Za prvé MČ Praha 10 rozhodně nepodala žalobu na to, aby nevycházely noviny Prahy 10. To je absolutní lež, kterou tady říkáte. Sám jste příjemcem té žaloby, takže velmi dobře víte, že žaloba je postavena na základě tiskového zákona, kde my jsme po vás po vydavateli časopisu Naše Praha 10 požadovali uveřejnění naší odpovědi na vaše tvrzení. To je jediný předmět té žaloby. Za prvé absolutně dementovali to, že bychom my tady podávali žalobu, aby nevycházel časopis Praha 10. To je první reakce na vaše tvrzení.

Druhá reakce, říkáte, že je tady tradicí, že tady nosíte nové podpisy proti zvýšení daně z nemovitostí. Již toto zastupitelstvo dvakrát tuto petici projednalo. Řádně, jsou z toho zápisy. Jestli máte nějaké nové podpisy, tak s nimi konejte a neříkejte to tady jenom na mikrofon, to je druhá věc.

Řešení podezření na koronavirus vás mohu zcela bezpečně ujistit, že neřeší absolutně žádná pohotovost, ale řeší to hygienik hl. m. Prahy a infekční oddělení jednotlivých nemocnic. Takže dávání do souvislosti těchto dvou věcí je naprosto šíření paniky, kterou tedy rozhodně tady odmítám.

Vaše číslo, že 300, prosím, doložte, jak to, že máte číslo 300 lidí za víkend na pohotovosti ve fakultní nemocnici. Já si dovolím tady tvrdit, že to je totální nesmysl, protože

jediná čísla, která oficiální zatím z nemocnice máme, je, že za leden pohotovost dospělou navštívilo 584 lidí. Takže prosím, doložte své tvrzení, které tady šíříte. Já jsem přesvědčená, že to pravda není, a rozhodně po našich jednáních s nemocnicí tady čísla nemůžete mít od nich ověřena.

A vaše vyjádření k dotaci na sochu bych poprosila pana místostarostu, protože to je zase zmotaných několik věcí dohromady.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Nevím, přiznám se, to je míchání jabka s hruškami, spojené s totální demagogií, pane Čížku, na to se reaguje velmi těžko. Nicméně my jsme využili možnosti, žádat Magistrát hl. m. Prahy o dotaci na vznik uměleckého díla ve veřejném prostoru. Vybrali jsme proto záměr vybudování sochy Jindřicha Chalupeckého ve stejně jmenovaném parku. Ten záměr byl shledán komisí rady Magistrátu jako velmi přínosný, velmi kvalitně zpracovaný a jedním z prvních, kterému tato dotace byla zastupitelstvem hl. m. Prahy přidělena. Usnesením jsme obdrželi první část té dotace, a sice částku zhruba 1,5 mil. Kč, která je určena na zpracování umělecké soutěže, tzn., budou osloveni, bude vytvořena výzva, budou osloveni umělci, vznikne komise, a ta komise posoudí.

Ta komise samozřejmě je složena výhradně ze zástupců a představitelů umělecké obce. Je tam v tom materiálu jmenovaná. Vy jste si to buď popletl, anebo jste to záměrně převrátil. Je samozřejmě logické, že uvolnění radní nebudou za tuto účast v komisi placeni. To je jasné, já to tady deklaruji na mikrofon. Samozřejmě honorováni budou ti odborníci, kteří skutečně budou rozhodovat o kvalitě toho díla, a já pevně věřím, že díky tomu kvalitnímu odbornému posudku a úsudku vznikne na území městské části kvalitní umělecké dílo ve veřejném prostoru, což je věc sama o sobě v pražských podmínkách a v pražském prostředí velmi ojedinělá, protože soutěže na výtvarná díla, umělecké soutěže se skutečně nedějí, a my můžeme být průkopníkem a můžeme být příkladem dobré praxe, jak s touto problematikou zacházet. A já pevně věřím, že se to podaří.

Ještě jednou vás prosím, až tady budete zase tančit u toho stupínku, tak nekomolte informace a nelžete a nehalte to všechno do hávu totální demagogie, protože to je za mě skutečně přes čáru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále poprosím pana Davida Krůtu s tématem prodej Baťova domu na Moskevské ulici. Máte slovo, prosím, pane Krůto.

Pan David Krůta: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Už jsem se tady na minulém zastupitelstvu snažil vyjádřit svoji nespokojenost s připravovaným prodejem Baťova domu na Moskevské ulici. Jelikož mě úplně odpověď pana radního Beneše neuspokojila, budu v tom pokračovat i dneska. Hlavním argumentem rady pro ten prodej je, že ve skoro miliardovém rozpočtu údajně chybí 23 mil. na tuto rekonstrukci. Vedení městské části za posledních několik měsíců neustále pozměňuje projekt, aby zvýšili cenu, aby se potom mohli vymlouvat, že na to

opravdu ty peníze nemají. Nejde zde ale jen o samotnou rekonstrukci, jejíž návratnost není úplně těžké si spočítat. Jedná se také o to, že stavba může být dílem známého architekta Josefa Gočára, jehož díla patří k vrcholům české moderní architektury, a který také navrhoval např. kostel svatého Václava na Čechově náměstí nebo Baťův dům v Celetné ulici. U všech těchto nemovitostí jsou patrné společné architektonické prvky.

Městská část, resp. památková komise místo toho, aby byly rády, že zde takovou stavbu máme, a pokusily se ji ochránit a opravit, tak jsou naopak nešťastní a naštvaní, že by se mohlo jednat o dílo známého architekta, protože by jim to mohlo překazit ten prodej. Proč ten prodej chtějí uskutečnit? Proč se brání té myšlence, že by se mohlo jednat o dílo známého architekta? To jsou otázky, na které se, doufám, brzy dozvíme odpovědi, a tomuto nejenom ekonomicky nevýhodnému kroku, ale také neúctě k naší historii dokážeme zabránit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám a prosím pana místostarostu, který byl jmenován, aby se vyjádřil.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ty argumenty jsme si zde opakovali několikrát. Jistě je najdete ve stenozáznamu, najdete je ve videozáznamech z jednání, ať už kde se probíral záměr prodeje, ať už z minulého. Teď se možná jenom vyjádřím k tomu, co se od té doby změnilo, my jsme samozřejmě na žádost, myslím si, dokonce i pana kolegy Peka se nad tím památková komise zabývala velice do hloubky. Pan Vašek z úřadu zkoumal právě to, jestli máme nějaké důkazy, nebo cokoli, co by ukazovalo na to jednoznačně, že je to dílo pana Gočára, bohužel pan Pek, i když si to vyžádal, pak na tu komisi nepřišel. Dozvěděl by se, že to není prokázáno, že by to bylo dílo pana Gočára, a navíc např. i Baťův dům v Celetné ulici, kde už to je dokázáno, že to bylo dílo pana Gočára, tak ani ten není nějakou památkou, natož pak tento dům, kde to dokázáno není, a vedla se o tom diskuse na památkové komisi. Na kulturní, pardon. Památkové? Kolega mě opravuje, byla to památková komise, kde se to probíralo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Dále bych poprosila paní Jaroslavu Shomaliovou se svým příspěvkem dělení pozemku 4060/2 k. ú. Vinohrady.

Paní Jaroslava Shomaliová: Vážená paní senátorko a starostko, vážení radní, zastupitelé a ostatní přítomní. Jmenuji se Jaroslava Shomaliová a jsem členkou představenstva bytového družstva Pod Rapidem 1420. Naše bytové družstvo řeší problém s pozemkem číslo 4060/2, nacházejícím se v okolí našeho domu a sousedního domu v ulici Nad olšínami, který je ve vlastnictví Ministerstva obrany. Toto vystoupení bych ráda spojila s vystoupením pana Huška, který má k problému kolem dělení pozemku připravené vystoupení. Prosím pana Huška, vlastníka bytu v ulici Nad olšínami, který vám sdělí podrobnější informace. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a počkáme si tedy na dokončení vašeho dotazu. Prosím, pane Hušku, máte slovo. Prosím, znovu spustíme šest minut, aby měl kolega, aby nám to tady běželo pro všechny stejně.

Pan Petr Hušek: Dobrý den, vážená paní senátorko, starostko, vážení radní, zastupitelé a ostatní přítomní, jmenuji se Petr Hušek a bydlím v domě Nad olšinami, a jsem vlastníkem jednoho z bytů. Zastupuji i další vlastníky a bydlící v našem domě. Ve spolupráci se sousedním bytovým družstvem Pod Rapidem bychom vás chtěli požádat o pomoc při řešení problémů s pozemkem v našem okolí v sousedství našich domů v ulicích Nad olšinami a Pod Rapidem. Prosím snímek číslo 1.

K této problematice jsme s kolegy již jednou na zastupitelstvu vystupovali. Bylo to v prosinci 2018. My jsme koupili domy od státu v roce 2012, resp. od Ministerstva obrany. Naše domy jsou ostrovem v pozemku 4060/2, tak jak vidíte na obrázku. Domy jsme koupili bez okolních pozemků, protože v té době nebylo možné pozemek převést, jelikož bylo na něm duplicitní vlastnictví z nedořešených majetkových vztahů i z důvodu řešení restitucí okolních pozemků. Nicméně Ministerstvo obrany nám přislíbilo, že po dořešení vlastnictví na nás pozemky převede.

Podle současných zákonů nám měl být pozemek jako součást funkčního celku převeden bezúplatně. Avšak v roce 2017 jsme na zdejším stavebním úřadě objevili žádost o rozdělení pozemku, naprosto odporující přislíbenému, podanou Ministerstvem obrany. S ministerstvem jsme se několikrát pokoušeli spojit a žádali i osobní jednání, ale většinou jsme byli neúspěšní, některé způsoby nebyly úplně korektní, a prostě jsme byli odmítnuti. V roce 2018 vydal zdejší stavební úřad ve finále povolení k rozdělení pozemku, prosím snímek číslo 2.

Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu jsme my i Praha 10, zastoupená paní starostkou, podali odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, a s odvoláním jsme uspěli. Magistrát vrátil věc zpátky k novému projednání na stavebním úřadu. Stavební úřad Prahy 10 nyní znovu řízení uzavřel, ale se stejným výsledkem, a rozdělení pozemku 4060/2 opět povolil.

K bližšímu popisu. Pozemek se nachází v památkové zóně v lokalitě mezi ulicemi Nad olšinami, Nad Primaskou, Vilová a Pod Rapidem. Předmětný pozemek zcela obklopuje naše domy a přímo navazuje na park Pod Rapidem i park Františka Suchého. Je to oblíbená plocha, kterou navštěvuje spousta lidí včetně dětí z nedalekých mateřských školek Omská, Mrštíkova, Vilová, i z domu služeb péče o postižené osoby v ulici Vilová. Plochu ke hrám zde umožňují, využívají i různé zájmové spolky skautů a jiných kroužků. Umístění a ohraničení pozemku dovoluje využívat tento prostor dětem i bez důrazného dozoru a ostráživosti.

Z rozdělení pozemků Ministerstvem obrany je zřejmé, že je šité na míru některému z developerů, neboť samo ministerstvo konstatuje, že zvláště části E a D budou nabídnuty k prodeji. My sice chápeme, že nemůžeme dopředu předpokládat využití oddělených pozemků, ale je zřejmé, že pokud by někdo do oddělených pozemků chtěl investovat nákupem, pak je to určitě i s úmyslem, že by byly využity dále podnikatelsky. Předpokládáme, že by se jednalo o výstavbu dalších bytových domů, což by pro uvedenou lokalitu mělo velmi

negativní dopad, neboť stávající lokalita je již stabilizované území s dokončeným rozvojem. Domy se nacházejí v bezprostřední blízkosti Vinohradské nemocnice, kde je již teď problém s parkováním, a výstavba dalších bytů v tomto místě by ten problém jenom zhoršila.

V současné době je v sousední lokalitě mezi ulicemi Mrštíkova a Vilová v jednání další bytový záměr, který je naštěstí pouze z důvodu soudních jednání zatím pozastaven. To jsou také pozemky, které mělo a má ve správě Ministerstvo obrany.

Vážení, z dokumentů k našim domům, jako je například záměr výstavby, projektová dokumentace, stavební a kolaudační rozhodnutí, vše ze 60. let minulého domu (zřejmě myšleno století) jednoznačně vyplývá, že pozemek jako takový tvoří s našimi domy funkční celek, o kterém hovoří zákon o majetku státu, a v podstatě se jedná o vnitroblok domů, i když není jednoznačně uzavřen. Přestože by správa pozemků zatížila naše rozpočty, bereme to jako součást našeho okolí, a o plochu bychom se rádi starali a dále ji rozvíjeli. Rozdělením pozemku a jeho prodejem, tak jak navrhuje Ministerstvo obrany, bude tento funkční celek nenávratně narušen, a pokud bude odlišný od vlastníků bytových domů, nezaručuje pokračování současného způsobu využívání pozemku.

Podle stavebního zákona, nechci vás příliš zatěžovat paragrafy, ten, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, má být šetrný k zájmům vlastníků sousedních domů a staveb. Smyslem územního řízení je chránit důležité zájmy. Ale vzhledem k tomu, že správní orgán, tak jak se otázkou zabýval, tak došel pravděpodobně k jinému záměru, a snažil se pozemek tímto způsobem rozdělit. Odejmutí pozemku z funkčního celku bytových domů tak nelze v žádném případě považovat za postup šetrný k zájmům vlastníků, a stavební úřad zcela upřednostnil morálně naprosto sporný zájem Ministerstva obrany na zpeněžení pozemků před zákonem chráněným zájmem obyvatel bytových domů. Tímto vystoupením bych rád apeloval na zastupitele Prahy 10, kterým není jedno ubývání zelených ploch v naší čtvrti. Rádi bychom s pomocí Prahy 10 zabránili zahušťování výstavby ve stabilizovaném území s dokončeným rozvojem. Prosím snímek číslo 3, jestli můžu.

Dle platného územního plánu a podporované rozdělení zeleně se tento prostor mezi našimi domy nachází ve vnitroblokové zeleni se zvýšenou ochranou. I usnesením Rady hl. m. Prahy z roku 2019 se má na tyto pozemky nahlížet jako nezastavitelné. Dále je toto dělení pozemku v rozporu s generelem veřejného prostranství, koncepčního materiálu, který schválilo zastupitelstvo Prahy 10 v červnu 2017, a v tomto materiálu je tento pozemek definován jako veřejné prostranství, zeleň v obytném bloku. I když klasifikace zeleně podle územního plánu i podle generelu má pouze orientační charakter, tak přesto vyžaduje toto posouzení záměru, což stavební úřad neprovedl, a jak se domníváme, pravděpodobně ani provést nechtěl.

Tímto vás zastupitele i městskou část žádáme, abyste spolu s námi podali opětovně odvolání proti rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu o dělení pozemku, protože toto dělení nepřispívá pro Prahu 10. Děkuji vám za pomoc a za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Já vám, pane Hušku, také děkuji. Jenom na vysvětlenou, prosím, vezměte si místo v sále. Jenom na vysvětlenou, že jsem pochopila, že vaše dva příspěvky jsou sloučené, proto jsem vám nechala k dispozici dohromady těch 12 minut, čehož jste ani nevyužili. To jenom pro informaci, kdyby náhodou měl někdo pocit, že jsme nedodrželi jednacím řád.

Dovolte asi, abych si vzala slovo, protože ono to tady zaznělo. Já vám tady za sebe mohu říct, že samospráva městské části Praha 10 dlouhodobě a trvale stojí za vámi. Zaznělo tady, že i mým prostřednictvím jsme podali odvolání stavebnímu úřadu, a já bych tady ráda přečetla nějaké základní parametry, které jsme v námitce k dělení pozemku uplatnili.

Městská část s dělením předmětných pozemků dlouhodobě nesouhlasí. Podali jsme odvolání a nadále trváme na důvodech nesouhlasu, tzn., tímto tady říkám, že znovu a opět se odvoláme, protože pozemek tvoří s dalšími pozemky pod bytovými domy 2473 – 2480 jeden funkční celek. Jedná se o veřejné prostranství charakteru sídlištní zeleně mezi uvedenými bytovými domy. Význam tohoto prostranství podtrhuje množství vzrostlé vegetace, která se na uvedeném pozemku Ministerstva obrany nachází stejně tak, jako i městský mobiliář, přispívající ke komfortu jeho využívání veřejností, obyvateli uvedených bytových domů, a i dalšími, které jste uvedl, jako místní blízkou mateřskou školou atd.

Dále vnímáme sekundární funkcí tohoto veřejného prostranství také zajištění prostupnosti území, a jak zde bylo řečeno, vše toto máme uvedeno v generelu veřejných prostranství, který schválilo toto zastupitelstvo, resp. předchozí v roce 2017. A tím je pro nás generel veřejných prostranství závazným koncepčním a strategickým dokumentem právě pro rozhodování samosprávy v oblasti nakládání s veřejnými prostranstvími na Praze 10.

Také i v souvislosti s tímto jsem podala odvolání za samosprávu. My tvrdíme, že dělením pozemku dojde k nenávratnému nekonceptnímu zásahu do funkčního urbanistického uspořádání. V případě možné budoucí výstavby dle regulativu OB, což je čistě obytná plocha, platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy lze očekávat negativní zásah do dlouhodobě stabilizované struktury zástavby dotčeného území. Toto je stanovisko, které jsme měli v roce 2018 koncem roku už toto za mě jako za starostky. My rozhodně na těchto našich důvodech nesouhlasu s dělením pozemku nadále trváme, a vězte, že hlídáme pečlivě termíny tak, abychom opět podali námitku. Pardon, odvolání proti tomu rozhodnutí. Takto to tady veřejně slibuji.

Dále bych poprosila paní Ludmilu Kotěšovcovou s jejím příspěvkem na téma výstavba bydlení v roce 2020 – 2022. Prosím, paní Kotěšovcová, máte slovo.

Paní Ludmila Kotěšovcová: Děkuji vám, že jste mně umožnili, abych zde promluvila. Mám k vám takový dotaz. Týká se to strategie. Ptám se tedy, kolik bytů má MČ Praha 10 v plánu začít stavět v roce 2020, kolik v roce 2021, kolik v roce 2022, tj. výhled na tři roky. Kolik jich má rozestavěných z loňského roku, kolik jich má být v letošním roce zkolaudováno, a potom tedy, kolik předpokládá finanční potřebu na tu výstavbu na roky 2020, 2021, 2022 v souvislosti s bytovou výstavbou, a jestli je při tom počítáno taky s moderní výškovou výstavbou chytrých

multifunkčních domů, aby se ušetřila zástavba území. Samozřejmě je tam počítáno i s podzemními garážemi, a s kolika garážemi, aby ta bytová výstavba, aby se současně kompenzovala i otázka garáží a toho, kde mají automobily stát.

A já bych, protože ta otázka není na zodpovězení teď, tak bych prosila tu odpověď písemně.

A protože jsem ještě nevyčerpala čas, tak ještě bych jenom doplnila otázku, která se týká zeleně, konkrétně každý den kolem toho chodím, co brání tomu, aby třeba tady na tom zeleném trávníku, který je před kostelíčkem svatého Václava, aby tam byly zasazeny třeba tři jabloně, dvě hrušky, vysázeno pár keříků rybízu, a stejnou otázku mám, co brání tomu, aby před sokolovnou na Vršovickém náměstíčku, kde je zeleň, aby tam byly vysázeny nějaká ta jablona a nějak ty rybízové keříky. Mně to připadá, že tady v Praze nějak zanevřeli lidi, nebo spíš tedy správa zanevřela na ovocné stromy a na rybíz, což jsou věci, které jsou takové základní potraviny, koukáme na to, jak nám tady dovážejí jablka z ciziny a jak nám rostou ceny v zelenině. Co prosím vás brání tomu, aby se zasadil ovocný strom? Všude vidím samé křoviny, akáty, okrasné, a to roste skoro všude, a opravdu když hledám ovocný strom na území Prahy, tak abych si vzala opravdu nějakou lupu. To je všechno. Taky písemně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Možná, paní Kotěšovcová, my bychom vám zkusili odpovědět rovnou na mikrofon. (Žádost o písemnou odpověď.) Dobře. Napíšeme, nicméně kolega určitě pár slov k tomu chce říci. Prosím pana místostarostu, který má v gesci byty, aby se vyjádřil.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Naší hlavní prioritou v tuto chvíli je především rekonstrukce neopravených bytových jednotek, to máme i v dlouhodobém výhledu, i v rozpočtu na tento rok, to je cíl, jak my pracujeme na bytové otázce, ale samozřejmě otázka byla na výstavbu, tak tam nespíme. Proto si držíme ten pozemek, ten komplex Černokostelecká – Malínská, který je z tohoto pohledu zcela klíčový, strategický. Jsme v úzkém kontaktu a dá se říct, každoměsíční komunikaci s Magistrátem, který teď se snaží nastavit nějaký princip, ať už družstevního, nebo spolkového bydlení. Je několik způsobů, které se v tuto chvíli zvažují, a my se snažíme být jedním z prvních, kteří se do těchto systémů zapojí, a budou takto podporovat tu bytovou výstavbu. Tolik asi za moji část otázky. Nevím, jestli chce kolegyně ještě k zeleni. Ta už říká, že písemně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji alespoň za takhle krátkou reakci. Dostáváme se do fáze druhého vystoupení v bodě vystoupení občanů, kde je přihlášen jeden občan, a je to pan Jan Čížek, tak prosím, máte slovo.

Pan Jan Čížek: Nejdřív bych chtěl reagovat na to, co jste tady říkali. Vy tady vždycky máte plnou pusku, že někdo lže. Já samozřejmě chápu, že se vám nelíbí, co já tady říkám. Mně

by se to taky nelíbilo. Já vás kritizuji. Ano. A říkám vám nepříjemné pravdy. A já vám taky ale navrhuji řešení, která máte dělat a která vy neděláte. Ale to není, že bych si to vymyslel já, přátelé. To jsou vaše činy, to jste vy, a já tady jenom reprezentuji názory, a toto není z mé hlavy, to mi posílají občané, to jsou věci, které já dostávám od občanů, a pane Kašpare, když vy tady říkáte, že já lžu, no tak já to tady všem ukážu, tady je to černé na bílém, tady máte usnesení, důvodovou zprávu, tady máte ten přehled sazeb, tady máte porotu, tady máte, jak je to přesně rozčleněné, ty částky, a tady jsou ta jména. Já jsem je nechal takhle zato, aby to každý viděl. Tady je Kašpar, tady je Komrsková, tady je Valovič, tady je paní starostka Chmelová. Takže co to je za lži? Tady je všechno černé na bílém. A o čem se tady bavíme? Vy tvrdíte, že se vzdáte odměny. No dobře, to si to potom samozřejmě zkontrolujeme.

Mám tady ale jinou věc. Občané mi poslali kalendář akcí na měsíc prosinec, a váš současný leden, únor 2020, březen 2020, jak se tady pracuje? Tady je šest uvolněných místostarostů, jestli dobře počítám, nebo sedm, ani nevím, kolik vás je. Je vás plno, tak by člověk počítal, že třeba na úřadě se bude pracovat. A tento přehled, což je vlastně přehled schůzek, který je z úřadu, bude naplněný. Ale vy si tady děláte, ono je to takové hezké české heslo, že čtvrtek je malý pátek, a no a pátek, to už je vlastně taková sobota. Ale vy jste to tady vzali doslova. Když já se na to podívám, tak tady se pracuje v pondělí, narvaný program, беру, super. Úterý, no tak to už tak nějak to. Středa dobrý, ale čtvrtek, tam se pracuje maximálně do devíti, do jedenácti hodin, a no a pátek je úplně prázdný, vy tam vůbec nemáte program. A zase je to černé na bílém, ať mě tady nikdo neobviňuje z nějakých lží. To je věc, která je veřejně dostupná. Pátky jsou volné. A některé dny tam ani nejsou žádné schůzky, prostě se nepracuje. No tak je to tady, je to tady černé na bílém, já nevím, tak se k tomu vyjádřete.

Další věc. Co se týče té pohotovosti, já bych jenom byl rád, já jsem vám dal dotaz, já tady přece nešířím vůbec žádnou paniku. Paní starostko, jaká panika, o čem to tady mluvíte? Vy nekoukáte na televizi? Zajděte si do Vinohradské, byla reportáž na TV Nova, tam vám ukázali čekací doby, ti lidi, kolik jich tam je. Píše se o tom na Facebooku, tam lidi dávají, jsou tady skupiny, kde dávají fotky, kolik tam bylo lidí a jak dlouho tam zase čekali. Tak na to reagujte, tak čtěte trošku noviny, zajímejte se. A já jsem po vás nechtěl žádnou paniku, já jsem po vás chtěl jenom to, abyste zopakovali, to co udělali zastupitelé, a jsou to vaši kolegové, Piráti jsou to z Prahy 11, kteří teď, shodou okolností to bylo teď na zastupitelstvu, teď minulý týden, a oni tam tu polikliniku, tedy tu pohotovost odhlasovali. A obnovili ji. Tak jděte v jejich šlépějích. A je to dokonce bratr tady pana Kosa, který se tím chlubil na Facebooku, tak to udělejte. Nebo není to bratr, říkáte? Dobře, tak se omlouvám, tak příbuzný. Syn bratra, výborně. Tak je to syn bratra, synovec, výborně. Tak je to synovec, no tak skvělé. A on to odhlasoval, a vy to nechcete odhlasovat, tak to udělejte úplně stejně, a my budeme spokojeni, a já to nebudu kritizovat. Ale vy to neuděláte, nevím proč. Proč to ignorujete, tyto věci.

Dále tady mám informaci, že byla zavřená spisovna. Vzhledem k enormnímu množství předávaných dokumentů do spisovny a poddimenzovanému personálnímu obsazení spisovny, jeden pracovník, se dočasně s platností od 24. 2. do 31. 3. uzavírá spisovna pro příjem dokumentů. To je pravda? Proč? Proč uzavíráte spisovnu? Vy nebudete ukládat dokumenty? Jak to tady chcete dělat? To je furt to turecké hospodářství, o kterém já mluvím. Vy tady dneska máte bod, že si chcete brát půlmiliardovou dotaci na stavbu radnice. A my vás tady

kritizujeme už od podzimu, že vy tady špatně hospodaříte, že jste měli ušetřené 1,3 mld. na účtu, které byly právě určené na tu radnici, které byly určené na tyto peníze. A vy jste to probendili, prohospodařili, a teď si chcete brát úvěry? Nikdy si Praha 10 nebrala úvěry. Vy jste první, kteří toto nepsané pravidlo tady porušili. A minule jsem vám tady říkal různé vaše dotace a různé vaše analýzy pro kamarády, co vám tady organizují akce v domě čtení pro Piráty.

A jaká byla vaše reakce? Jaká je vaše odezva? Přesně tak, nulová. Podáte žalobu, no. Podáte žalobu na to, na noviny, které o vás informují, a nejenom o vás. Ano, kritizují vás. Kritizují vás oprávněně. Kritizují vás za věci, které jsou faktické věci. Jako že třeba zrušíte tady modrou dodávku, a zatímco paní Cabrnochová tady na to dávala svůj plat, no tak paní Chmelová na to nedá svůj plat, na ten provoz. A paní Cabrnochová tady dává žalobu, že tvrdí, že nebere, tedy paní Chmelová dá žalobu, že tvrdí, že nebere dva platy. Vy jste přece uvolněná senátorka, nebo jak to mám říct. Berete plat senátorky, a pak jste neuvolněná starostka, a tam máte taky tabulkový plat, tak to nezamlčujte, tak to řekněte.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vám děkuji, pane Čížku, váš časový limit vypršel.

Pan Jan Čížek: Takže já mám ještě jednou dotaz. Obnovíte tu pohotovost? Ptám se znovu, protože jsem se na to zeptal, vy jste mi na to nezodpověděli. Obnovíte aspoň do konce roku pohotovost vzhledem k současné situaci? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane Čížku. Děkuji, že dodržujete jednací řád. Já bych vás chtěla upozornit na následující, že v rámci našeho jednacího řádu také máme ustanovený nějaký způsob kultury vystupování, takže pro příště bych vás poprosila, abyste skutečně užíval oslovení pan, paní, nebo zastupitel nebo podobně. Tady pokřikování na sebe si bez oslovení si skutečně toto fórum nezaslouží.

Samozřejmě máte možnost zde pokládat jakékoli dotazy, já na vás krátce zareaguji. Vy tady prostě mícháte spoustu věcí dohromady, což nemá absolutně žádnou logiku. Ukazoval jste tady nějaký kalendář, já absolutně netuším, co to je, ale předpokládám, jestli je to kalendář kulturních akcí, tak prostě je to kalendář kulturních akcí, a ty se někdy dějí a někdy nedějí, to nemá absolutně nic společného s tím, jak se pracuje na tomto úřadě. To je první reakce.

Vaše spojování reportáže TV Nova z fakultní nemocnice s provozem pohotovosti je opět míchání dvou absolutně různých věcí. Ta reportáž byla o tom, že nemocnici chybí kapacita lůžková, a celý problém byl, že se čeká na lůžka. Nemá to žádnou souvislost s obsluhou pohotovosti. Co se týká pohotovosti, tak jsem tady říkala čísla za měsíc, a podstatné je říct, že kapacita pohotovosti se navýšila o 100 %. Zatím ta čísla ukazují, že na pohotovost přijde polovina lidí, kteří chodili do Malešic v tom navýšení. I v tom lednu, kdy tady máme nějaké chřipkové období, tak zatím jenom zhruba půlka lidí, která přišla do Malešic na čísla, přišla tam. Uvidíme další čísla, budeme to rádi sledovat, a rádi se zasadíme, pokud to nebude dostatečné, aby ten, kdo má ze zákona pohotovost financovat, což je hl. m Praha, tak aby

navýšil pro naše obyvatele tuto službu. Ale znovu říkám, je posílena o 100 % kapacita v pohotovosti, a zatím lednová čísla ukazují, že tam přišlo o půlku méně lidí, než na pohotovost do Malešic. Takže prosím, bavme se o číslech, odkazují zde potom na budoucí výbor pro sociální a zdravotní věci, který toto bude projednávat. To je druhá věc.

Spisovna. To je zcela interní e-mail v rámci našeho úřadu, takže nevím, jak jste se dostal vy k interním pokynům, to nevím, a nebudu po tom pátrat, ale mohu vás ubezpečit, že je to naprosto běžný postup, že se prostě nabere spisy, které jsou určeny k archivaci, ve spisovně se nabere, jsou to opravdu velké haldy, vozíky, které se tam navozí, no a pak ten, kdo je nabírá, se to uzavře a začne je zpracovávat. A zase další postup je, nabere, zpracujeme. Je to prostě běžný pracovní postup, který tady používáme, a vy zase z toho děláte nějakou aféru, a ještě se tady chlubíte, že máte k dispozici interní pokyny z úřadu.

Dotace na radnici ani nebudu komentovat. Kdyby to byla dotace, tak si tady všichni zatleskáme, pane Čížku. Dotace by byla úplně úžasná. Budeme to ještě projednávat a zkusíme to vysvětlit, o co jde. Žalobu, já jsem žádnou žalobu nepodala, že беру dva platy, a já to tady znovu zopakují. Žalobu podala městská část na základě zákona tiskového, že jste neuveřejnil naši odpověď na vaše tvrzení. Nic víc předmětem té žaloby není, takže jsem ráda, že jste aspoň upustil od vašeho původního tvrzení, že jste tady říkal, že jsme žalovali, aby noviny přestaly vycházet, a to naprosto dokladuje to, že všechna vaše tvrzení jsou buď smyšlená, nebo jsou smíchané s nějakými vašimi závěry, které nemáte absolutně ničím podložené.

A prosila bych ještě paní první místostarostku, protože tam byly i osobní útoky směrem na ni.

Paní Komrsková: Pane Čížku, zkusím vám to zopakovat, když jste nepochopil pana místostarostu Kašpara, jak je to s těmi odměnami té hodnotící komise, které jste tady četl naše jména. My jsme uvolnění pro svoji funkci. Pro jakoukoli funkci, kterou tady budeme dělat, tak dostáváme jeden plat, jednu odměnu, bez ohledu, jestli jsme v hodnotící komisi, pracovní skupině nějakého výběru, tady ve výběrové komisi na park Chalupeckého nebo cokoli jiného. Myslím, že pan místostarosta tady velmi jasně vysvětlil, že je to pro tu odbornou komisi, co se týče těch odborníků, nikoli politiků, proboha. Tak tady, prosím, přestaňte říkat tyto vaše nepravdy.

A to, že my tady vedeme nějaké turecké hospodaření? Víte, jak to vypadá na balkánského tržnici? Přesně takhle, jak vy se chováte. To je neuvěřitelné. Vy chcete po nás odpovědi, to co vy tady předvádíte, my bychom měli všichni mlčet, nic vám neodpovídat, protože s takovými lidmi bychom se fakt neměli bavit. Nezlobte se na mě, je to přes čáru, co vy si tady každé zastupitelstvo dovolujete, a to, co bylo k těm novinám, to jestli je toto kritika, no tak to si snad nechám pro sebe. To jenom, co jsem se k tomu chtěla vyjádřit, a prosím, přestaňte nás tady všechny osočovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za reakci. Už jsme bohužel přes náš jednací limit. Tak chcete k pohotovosti, pane radní? Prosím opravdu jenom pár vět.

Pan Kočí: Jenom pro dokreslení, jak to tady bylo. Já jsem tady na jaře, nebudu pátrat v paměti, ale měl jsem pana Jiravu z Prahy 11, pana radního pro oblast sociální v této městské části, u sebe na konzultaci, aby se u mne poradil, jak jsme elegantně vyřešili z jejich pohledu právě otázku lékařské pohotovostní služby. Ale je pravda, že my máme tu výhodu, že máme na našem území velkou významnou nemocnici, která tuto úlohu důstojně převzala. A právě jsem na to i hrdý, složili nám poklonu, že právě v nás vidí vzor, jak jsme se s tím důstojně v uvozovkách poprali. Takže žádnou paniku bych tady opravdu nebudil.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Na doplnění jenom radši upozorňuji, že i když jsme teď trošičku natáhli tu naši odpověď, rozhodně nejsou krácena práva všech dalších vystupujících. V tuto chvíli já bych uzavřela část bodu Vystoupení občanů.

Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Poběží nám limit pro zastupitele, který je dalších 50 minut. Mám přečíst pořadí, nebo jste si to načetli, kolegyně a kolegové, jak jste vylosováni? Stihli jste si to načíst? Viselo to venku. Nebo mám přečíst pořadí? Mají to předsedové vašich klubů. Mám to přečíst? Nemáte. Dobře, tak já to přečtu rychle. Budu říkat pořadí, jak budete za sebou vystupovat. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, pan zastupitel Martin Kostka, paní zastupitelka Radmila Kleslová, pan zastupitel Jaroslav Štěpánek, pan zastupitel Ondřej Počarovský, pan zastupitel Martin Kopecký, paní zastupitelka Tereza Hauffenová a pan zastupitel Petr David. Budu vás postupně vyzývat. Prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo, hezké odpoledne. Doufám, že o ten čas, který byl navýšen panu radnímu Kočímu, bude navýšen tento časový limit, který mají zastupitelé pro své interpelace.

Já bych se chtěla zeptat na několik věcí, mj. pana radního Kočího právě, jak se vyvíjí situace okolo financování Centra ošetřovatelské pomoci. Na minulém finančním výboru jsem žádala kolegy, aby toto zastupitelstvo dostávalo pravidelně informaci. Překvapilo mě, že zástupce Pirátů, ale vlastně i ostatní koaliční kolegové zastupitelé se vyjadřovali ve smyslu, že zastupitelstvo nemusí být informováno. Mně to přijde v takto závažné situaci, kdy se jedná o jednu třetinu peněz na provoz Centra ošetřovatelské pomoci, velmi špatné rozhodnutí, a překvapuje mě to, když se vlastně tato koalice chlubí demokratičností, otevřeností a transparentností. Tam bych čekala, že to bude samozřejmost. Takže bych chtěla vědět, jak se situace ohledně peněz pro CSOP v současné době vyvíjí.

Další dotaz, který by zase směřoval na pana radního Kočího. Zajímala by mě pohotovost ve Vinohradské nemocnici, nějaké vyhodnocení zhruba dvouměsíčního provozu, jak se vyvíjí

návštěvnost, jak je to s financováním ze strany hlavního města Prahy, jak je to s pohotovostní lékárnou. Jestli se podařilo domluvit, že by ve Vinohradské nemocnici byla zavedena pohotovostní lékárna. To by bylo asi na pana radního Kočího vše.

Dále bych chtěla poprosit paní starostku, když jsem podávala na minulém zastupitelstvu dotazy na ni, tak jsem ji žádala, aby mi odpovídala datovou schránkou. Předpokládala jsem, že by člověk, senátor, který tvoří legislativu České republiky, ji měl aspoň dodržovat. Takže bych poprosila, když vás požádám o zaslání zprávy, té odpovědi, datovou schránkou, tak protože ze zákona tu povinnost máte, když ji mám zřízenou, mi odpovídat datovou schránkou, tak že mi odpovíte datovou schránkou. Je trošku pikantní, že mi to do té odpovědi zkopírujete, že vás o to žádám, a neuděláte to a pošlete to mailem. Takže bych vás poprosila, abyste příště tato pravidla dodržovala.

A chtěla jsem vás poprosit, vznesla jsem dotaz na členy rady MČ a předsedy výborů, kolik vlastně za své funkční období se jim podařilo přinést finančních prostředků do rozpočtu městské části. Žádala jsem, aby každý vlastně odpověděl sám za sebe, a od vás jsem dostala odpověď, byť jste samozřejmě zase tu moji otázku do té odpovědi zkopírovala, že budete odpovídat souhrnně za celou radu městské části, a tam jste mi poslala nějaké číslo, ze kterého není patrné vůbec nic. Takže já bych vás prosila o odpověď znovu a lépe, přesně podle toho, jak jsem žádala. Tedy za každého člena rady MČ jednotlivě. Dále bych vás poprosila, aby tam byly i finanční prostředky, které se podařilo získat předsedům výborů či komisí, a ještě bych vás poprosila, jestli byste z této částky mohli vyčlenit finanční prostředky, které přišly z tzv. loterijských peněz, které nám každoročně hlavní město Praha přeposílá vlastně z výtěžku z loterií, a jsou vázány ať už na kulturu, sport, či sociální oblast.

A to všechno prosím písemně, i když mi bude zčásti zodpovězeno zde, tak prosím písemně, a především prosím do datové schránky. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dotazy a poprosím pana radního Kočího, aby zareagoval.

Pan Kočí: Rád zareaguji. Zmíním, že na každém výboru sociálním a zdravotním informace k CSOP jsou zařazeny jako pevný bod, ovšem na posledním výboru paní Cabrnová nebyla přítomna, omluvila se, tudíž se nedivím, že platné čerstvé informace nemá. Není taky pravda, že by tady neměly, nebo nechtěly ty informace být zmíněny, ale vzpomeňte si, že jsme si tady na zastupitelstvu schválili nějaké termíny pro mě o tom, jak budou informace podávány, že na finanční výbor budou poskytnuty do 31. března. Vzpomínáte si? Bylo to tady na zastupitelstvu, a že mám úkol od vás zastupitelstva do 30. dubna tyto informace přednést, ne že budou na každém zastupitelstvu opakovány, ale jsou opakovány na každém výboru sociálním a zdravotním.

A co se týče pohotovosti, už zde zaznělo u předřečníků v reakci na občana, jak to s pohotovostí je, že žádná katastrofa se nekoná. Už to nechci potřeť opakovat, už to tady bylo

dneska řečeno, tak nevím, co vás zarazí. No a co se týče lékárny, jsme v kontaktu a uvidíme, jak se věc vyvine, nechci nic předjímat. To bych vás mystifikoval, a to bych velmi nerad.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, nechte mi tam možná tohle běžet, ať tam vidíme ty čtyři minuty, abychom dodrželi jednací řád.

Paní zastupitelko, já zareaguji na vaši otázku. Přečtu doslova, co jsem vám odpověděla na tu minulou. A já jsem vám odpověděla. Možná tedy mám čas, tak můžu i tu vaši otázku.

Žádám o informace od radních městské části Praha 10, místostarostů, starostky a uvolněných předsedů výborů o tom, kolik finančních prostředků se jim podařilo zajistit do rozpočtu městské části Praha 10 od doby vzniku jejich funkcí. Prosím tyto informace dodat od každého jednotlivě, ne hromadně za celou RMČ.

Tak to byl váš dotaz, a já jsem vám odpověděla, cituji: Rada MČ Praha 10 je ze své podstaty kolektivním orgánem, proto vám informaci o tom, kolik finančních prostředků se členům RMČ a uvolněným předsedům výborů podařilo zajistit do rozpočtu městské části od zvolení do funkce, poskytuji v souhrnné výši. Ode dne 21. listopadu 2018 přijala městská část Praha 10 nad rámec schválených dotačních vztahů celkový objem finančních prostředků ve výši 349 233 tisíc. Tuto odpověď jsem vám poslala, a víc k tomu nemám co dodat. Jestli máte nějaké dodatečné informace a chcete provést tím číslem té dotace, tak si, prosím, podejte znovu nějaký dotaz, odkážeme vás na závěrečnou zprávu účtu atd. Není vůbec problém rozklíčovat ta čísla. Děkuji.

Dále bych poprosila pana zastupitele Martina Kostku se svým příspěvkem. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vrátit k otázkám, které zazněly na minulém zastupitelstvu, a to od paní Ing. Horčicové a od pana zastupitele doc. Davida. První se týkala tématu nebytových prostor, konkrétně kanceláří, které využívají politické strany v ulici Murmanská, a které by paní chtěla využít jako místo pro cvičení seniorů, pokud jsem to dobře pochopil. Pan místostarosta Beneš odpověděl, že to prověří. Co tím prověřením bylo myšleno? Např. vystěhování ODS a pronajmutí těchto kanceláří za tržní nájemné těmto cvičencům? Nebylo by lepší s péčí řádného hospodáře nabídnout k pronájmu volné nebytové prostory, než vystěhovat stávající nájemce? Např. kanceláře naproti Koh-i-nooru jsou volné několik let.

K tomuto tématu bych měl otázky, na které bych poprosil písemnou odpověď. Kolik volných nebytových prostor měla Praha 10 na konci roku 2018 a kolik z nich se podařilo pronajmout za tržní nájemné v roce 2019. A druhá otázka, jaké plány má vedení radnice s budovou v ulici Jasmínová, kde bylo zázemí pro službu doprava seniorů, která byla v září zrušena.

Dalším tématem byly byty. Pan zastupitel David se ptal, zda vedení radnice plánuje zvýšit nájemné ve svých bytech, a paní starostka mu odpověděla, ať nešíří poplašnou zprávu. Takže bych chtěl položit otázky, na které bych požádal také písemnou odpověď.

První otázka zní: Bude vedení radnice zvyšovat cenu za metr čtvereční ve svých bytech do konce volebního období? Z odpovědí paní starostky jsme se dozvěděli, že je možné zvýšit nájemné v bytech jednou za tři roky o 20 %. To ale platí pouze u nájemních smluv na dobu neurčitou, a protože dle nových zásad o pronajímání bytů se již byty na dobu neurčitou nepřidělují, bude těchto smluv ubývat a zůstanou nám hlavně smlouvy s dobou pronájmu na dva roky? Při uzavírání nových smluv lze nájem zvedat, stačí si v zásadách schválit zvýšení za m². Proto u našich spoluobčanů panují obavy, že při tak vysokém schodkovém rozpočtu se může vedení radnice rozhodnout nájem dále zvyšovat, aby se vybralo více peněz na investice, tak jako se to stalo z daní z nemovitostí.

Další otázka se týká dluhu na nájemném. Podle nových zásad se byty pronajímají i osobám bez příjmu. Proto bych se chtěl zeptat, kolik byl celkový dluh na nájemném na konci roku 2018, a kolik tento dluh činil na konci roku 2019.

Další otázka se týká kontrol bytů. Jak jsem již řekl, podle nových zásad se byty přidělují i osobám před příjmy, které žijí i dvacet a více let na ulici nebo v ubytovnách. I soukromý majitel si svůj byt alespoň jednou za rok zkontroluje, jestli nájemník byt udržuje v pořádku. Město byty před předáním opravuje a cena za rekonstrukci jednoho bytu se pohybuje okolo 300 tisíc Kč a výše. Proto se chci zeptat, zda město byty kontroluje, jak často a s jakým výsledkem. Ptám se na to i proto, že mě zajímá, zda získání bytů změnilo způsob a styl života těmto osobám, které žijí např. na ulici celý svůj dospělý život. Setkal jsem se i s členy bytových komisí v jiných městech, kteří zkoušejí tzv. prostupné bydlení lidem, kteří žijí na ubytovně nebo na ulici, nabídnout byty horší kategorie nebo v horší lokalitě. Pokud platí nájem a chovají se podle pravidel, mohou po nějaké době získat lepší byt. I na Praze 10 se toto zkoušelo. Jak jsem se dozvěděl na bytové komisi, byla úspěšnost asi 20 %. Pokud jsem to dobře pochopil, 8 z 10 se vrátilo zpět na ubytovnu, nebo na ulici. Nehrozí toto i u přidělovaných bytů? Není to plýtvání penězi na opravy bytů, když v minulosti byla úspěšnost za bydlení těchto osob pouze 20 %?

A poslední otázka se týká domu číslo 93 v ulici Černokostelecká – Malínská. Před rokem jsem se ptal, jaké má město záměry s tímto domem. Dostal jsem odpověď, že variant je několik a bude se o nich diskutovat. Myslím, že rok je dost dlouhá doba, aby došlo k nějakému rozhodnutí. Proto se ptám, jaké má vedení města plány a záměry s tímto domem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji. Upřímně jsem nezaznamenala, které všechny dotazy byly na mě. Možná to vyplyne z vašeho písemného podání. Děkuji. Dotazů bylo asi dvacet, není v našich silách na místě odpovědět. Dívám se na pana místostarostu, jestli chce dát nějaký krátký komentář. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Pokusím se v bodech, samozřejmě potom prosím písemně dejte ten dotaz, bude vám písemně odpovězeno. Co se nebytových prostor a politických stran týká, v tuto chvíli je v nějakém připomínkovém stavu materiál, jsou to zásady pro nebytové prostory, brzy by to mělo jít do majetkové komise. Za mě se tam v tuto chvíli nepočítá se speciálním nájmem pro

politické strany a mělo by se to řídit standardně, pokud nebudou nějaké připomínky. Je to ještě pracovní materiál.

Zvýšení nájemného do konce volebního období sám za sebe můžu říct, že nic takového neplánuji, ani jsem o žádné iniciativě svých kolegů neslyšel. Tolik k tomu.

Co se dluhů na nájemném týká, tady mám zatím velice pozitivní zprávy z odboru, my vzhledem k tomu, že využíváme i institut zvláštního příjemce, tzn. kdy ty peníze, které jdou na příspěvek nebo doplatek na bydlení, můžou jít přímo na účet městské části, tak nemáme v tuto chvíli dlužníky, resp. pouze v jednom případě jsou nějaké problémy, ale tam už je snad vyřešen splátkový kalendář. Úspěšnost bude podle všeho, jak to vypadá, vyšší, než jak tomu bylo dřív, protože znovu opakuji, zavedli jsme institut zvláštního příjemce a dle mých informací to funguje výborně.

Kontrola lidí bez domova, jak vy jim říkáte, my samozřejmě, a to víte, komise bytové politiky dává některé byty opravdu v tom programu sociálního bydlení, tam je samozřejmě vždycky návazná sociální služba, která s klientem pracuje velmi intenzivně, a to zabydlování zatím probíhá bez problémů. Nemám žádné zprávy, že by tomu bylo nějak jinak.

Poslední dotaz byl Černokostelecká – Malínská, tak ano, s tímto projektem se vážně pracuje, kolegové z Magistrátu dokonce už napočítávají nějaká čísla, nějaké modely, jak by to mohlo právě v nových podporách té výstavby fungovat. Za mě mám zprávy, že patříme mezi prioritní projekty, které by takhle mohly touto cestou jít. Ano, hýbe se to a my si to samozřejmě musíme úplně vyprecizovat tak, aby pokud to bude pilotní projekt, aby byl ve své podstatě dokonalý a příkladem pro všechny ostatní.

Starostka Renata Chmelová: Ještě máme limit, tak prosím, pan radní Kočí chce reagovat.

Pan Kočí: Jenom rychle doplním, že tam je velmi důležité napojení bydlení, zabydlování na tu sociální práci. Že tady byla třeba v minulosti chyba, že se koncentrovali tito občané z této sociální vrstvy třeba do takového areálu, jako byly Sedmidomky, nebo ještě jsou, ale tam chyběl právě doprovodný element toho sociálního pracovníka. Mám velké pochopení u kolegů, čehož si vážím, kladu velký důraz, že sociální práce je právě to, co ty lidi pomáhá, resp. jejich životní styl měnit. V tomto se chceme od předchozího trendu v pozitivním slova smyslu odchýlit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Nevidím, že by již nikdo z rady chtěl reagovat. V tuto chvíli je na řadě paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji za slovo, paní starostko. Většinu mých dotazů položili mí předřečníci, takže já až jim bude odpovězeno, tak je požádám, jestli by mi vaši odpověď, vás vícero, preposlali. Přesto bych chtěla znát odpověď na dotaz, který, myslím si, nebyl položený. Chtěla bych vědět, jaká je teď průměrná doba čekání ve Vinohradské nemocnici na pohotovosti, a chtěla bych srovnání let 2019, 2018, 2020, aby se dalo porovnat.

Dále bych se chtěla zeptat zejména pana Kočího, jak vyřešil deficit 48 mil., o které jsme přišli tím, že rada nezabezpečila podání žádosti o grant. Vy jste navíc řekl na výboru, já vím, asi vám připadám hloupě, paní starostko, že se tváříte, že to bylo položeno, ale my na té radě nesedíme a my nevíme, co v tom děláte. To, že vy si schválíte jako koalice, že budeme informováni až na konci března, já nepovažuji za důstojné v takovémto průšvih. Takže já bych očekávala, že budeme informováni na každém zastupitelstvu, a rovněž že budeme informováni, jakou politickou odpovědnost přijal pan Kočí, který se tváří, jako když se ho to pomalu netýká. Na to bych chtěla odpovědět, protože nechci čekat do dalšího zastupitelstva, tak chci odpověď dřív. Samozřejmě mně to můžete poslat v den konání takřka příštího zastupitelstva, což se asi stane.

Pak bych se chtěla zeptat v souvislosti s tím, co tady říkal pan Čížek, já jsem se jenom podívala na ten materiál, z kterého on tady citoval. Já bych se chtěla zeptat, jestli je pravda, abyste mi odpověděli, že na plastiku Jindřicha Chaloupeckého v bodě soutěž o návrh na sochu budou náklady na čtyři nezávislé porotce plus jeden náhradník celkem 145 tisíc s DPH a catering na toto jednání 10 tisíc. Takže předpokládám, že když je u toho catering, že to asi nebudou dělat home officem, ale že si někde sednou. Takže bych chtěla vědět bez ohledu na to, jestli to jste vy, nebo nejste vy, já si myslím, že to nejste vy, ale chtěla bych, mně to připadá nepřiměřeně vysoká částka vzhledem k tomu, v jaké tíživé situaci je městská část, tak odsouhlasit nebo podat takový návrh mně připadá nemorální. Vychází to řádově na jednoho nějakých 35 tisíc plus catering 10 tisíc, tak já nevím, jestli to budou jedno – dvě jednání, mně to připadá nevkusné. Na to bych chtěla odpověď. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Já jsem se, paní zastupitelko, jenom pozastavila, že říkáte rada. Tu žádost podává statutární orgán příspěvkové organizace. To byla ta moje gestikulace, nic jiného. A zároveň bych chtěla ještě doplnit vaši poznámku, že říkáte, pošleme vám to, až bude příští zastupitelstvo. Prostě máme 30 dnů na odpověď, tak jenom chci říct, že to tady není nějaká schválnost, aby to nevyznělo nějak špatně. Prostě máme 30 dní na odpovězení, a samozřejmě se snažíme odpovídat, co nejdříve můžeme. A vzhledem k tomu, že už tady ty první dotazy byly hodně probírané, tak já bych dala slovo panu místostarostovi Kašparovi, aby tedy zkusil více osvětlit tu dotaci na tu sochu Chaloupeckého. Prosím, pane místostarosto. (Námítka paní Kleslové ze sálu, žádost o písemnou odpověď.) Dobře, tak jenom těch 145 tisíc, pane místostarosto, jestli byste přesně mohl okomentovat.

Pan Kašpar: Na 145 tisíc je to krásná popularita a propagace pro tento projekt, to jsem velmi rád, děkuji za ty dotazy. Vy jste to tam sama zacitovala, jedná se o nezávislé odborníky, ti závislí sedí tady. Ti nezávislí tady ještě nesedí, a ti budou za svou práci honorováni. Sazba je

zcela standardní, ta práce může trvat třeba měsíc, skutečně těch návrhů může přijít několik desítek. Je na to relativně přísná metodika, jak to posuzovat. Celková odměna potom takto může vycházet. Je to, prosím pěkně, 100% účelová dotace z hl. m. Prahy, tzn., pokladnu MČ Praha 10 to nestojí ani korunu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dovysvětlení, a dívám se na pana radního Kočího, jestli chce reagovat na první dotazy. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Zopakoval bych na začátek, co jsem odpovídal už předtazatelce, že probíráme na každém výboru sociálním a zdravotním problematiku CSOP, a stejně jako předtazatelka, tak i vaše zástupkyně ve výboru se z posledního výboru omluvila, nebyla přítomna, tudíž ty informace nemáte.

Dále bych uvedl na pravou míru to, co jsem řekl na uplynulém zastupitelstvu, a popravdě mě udivuje, že vy, která jste zde strávila několik volebních období, stále nerozlišujete kompetenci radního a ředitele organizace. Dám tedy názorný příklad. Třeba pokud tady byla v minulosti provozovaná veřejná nerentabilní Wi-Fi síť za půl milionu měsíčně, která byla v kompetenci paní Cabrnchové, a uteklo 6 milionů ročně, ano, to byla její zodpovědnost. V případě CSOP, tam jsme si, vzpomeňte si na tu moji prezentaci, je i na webu městské části pro osvěžení paměti, tam jsem osvětloval, že dle zřizovací listiny za hospodaření organizace ručí ředitel, a tam je ta chyba, nikoli na radě. Je to již zřejmé? Já už nevím, jak vám to lépe přiblížit. Je tam někdo, kdo ručí za celý chod té organizace, nikoli radní. Radní řeší ten průšvih, s tím souhlasím, to je průšvih, který je opravdu markantní, zaměstnává nás tady všechny, zejména mě, a můžu vás ubezpečit, že to řešíme velmi intenzivně s Magistrátem a máme tady inspiraci od mého předchůdce, jemuž se to stalo v podstatě v bledě modrém před třemi lety.

Další otázkou bylo, jak je to s tou čekací dobou, no tady se mě ptáte na něco, nejsem Nostradamus, to přiznávám. Jsme s nemocnicí v intenzivním kontaktu, uvidíme se tuto středu, půjdeme k nim na návštěvu, kde samozřejmě přijde řeč i na LPS, ovšem...

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane radní. Jestli můžete dokončit dotaz, limit vypršel.

Pan Kočí: Dokončím větu. Jaké informace nám poskytnou, je samozřejmě věcí té nemocnice, budeme se ptát samozřejmě i na toto.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Paní zastupitelko, v tomto bodě není možné podávat žádné faktické, prostě je to tady přesně modelem, vy se ptáte, my odpovídáme. Pokud chcete reagovat? (Paní Kleslová ze sálu: Proč pan Kočí odpovídal na aktivitu paní Cabrnchové, když byla ve funkci?)

Je to na jeho zodpovědnosti, jaký průměr dává. Myslím si, že využívá možností stejně. Ano, máte potom k dispozici další dotazy. Prosím, nezavádějme sem něco mimo jednací řád. Pokřikování na sebe mimo. Tento bod máme nastaven tak, vy se ptáte, my odpovídáme, pokud chcete něco dopřesnit, samozřejmě máte možnost do konce zasedání podat nějaký dotaz, případně využít další svůj příspěvek. Prosím, dodržme jednací řád.

Dále je na řadě se svým příspěvkem pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Jaroslav Štěpánek: Děkuji, vzdávám se příspěvku.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, v tom případě je na řadě pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Rád bych se obrátil přímo na vás, i když vím, že to není přesně ve vaší gesci, ale právě proto, že mám ve vás důvěru jako v nejvyšší autoritu tohoto úřadu a tohoto zastupitelstva, tak se chci zeptat na několik otázek. Prosím, a na to jsem nedostal odpověď již dva měsíce, o jasné sdělení, zda byla předána písemně žádost o půjčku z Prahy 10 – Služby společnosti Praha 10 – Majetková, a poprosím o kopii. Všechno mně stačí písemně, nemusíte vůbec odpovídat teď.

Potom byla zformulována a písemně zaznamenána žádost o půjčku Praha 10 – Služby společnosti Majetková v zápisu představenstva. Zase bych poprosil kopii toho zápisu.

Třetí otázka. Ptám se, zda u rozhodování o této půjčce, nebudu teď citovat obě společnosti, seděli nebo byli přítomni členové představenstva nebo dozorčí rady obou zmíněných společností.

Čtvrtá otázka, kdy došlo ke schválení dotčené půjčky, a pátá otázka, zda si představenstvo Praha 10 – Majetková před tím, než schvalovalo půjčku dceřiné společnosti, vyžádalo pokyn dozorčí rady nebo akcionáře. Všechno mi stačí písemně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já vám, pane zastupiteli, děkuji za vyjádřenou důvěru. Jako nečekáte teď ode mě tu odpověď, protože jsem nebyla účastna všech těch jednání. Část věcí vím. Bohužel vás ale zklam, že stejně požádám o součinnost odpovědnou paní první místostarostku, s kterou budu odpověď konzultovat. Nezdržuji, jenom reaguji na váš dotaz.

V tom případě bych prosila s příspěvkem pana zastupitele Martina Kopeckého. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kopecký: Děkuji, stahuji svůj příspěvek.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. V tom případě je na řadě paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo. Ráda bych se vyjádřila ke dvěma bodům, které se týkají školství na Praze 10. Jedno se týká mateřských škol, a druhá věc se týká základní školy Švehlova. Začnu asi základní školou Švehlova, a konkrétně školního hřiště. Nevím, jestli všichni víte, jak to hřiště vypadá, ale pravděpodobně všichni jste dostali mail od pana Radka Chaloupky, který je členem výboru spolku rodičů při základní škole Švehlova.

Hřiště, o kterém mluvím, je poměrně rozlehlé. Jedna polovina je zrekonstruovaná, zrenovovaná, vypadá dobře, jsou tady branky, koše na basketbal apod. Problematická je druhá část, kde vlastně slovy pana Chaloupky je džungle, a bohužel má pravdu, ta džungle tam je. Je tam křoví, roští, spousta odpadků, jedná se vlastně o část, která je oddělená od ulice Švehlova plotem. Ten plot je polorozbořený na mnohých místech, a vlastně se tam stahují, je to takový ráj bezdomovců, nacházejí se tady použité jehly a je v to podstatě v řádech desítek metrů od základní školy.

Kousek od toho místa bydlím, nebo bydlíme, a v podstatě nikdy jsem tam neviděla jít strážníka Městské policie třeba na obchůzku. Nic se tam neděje. Neděje se tam nic poměrně dlouho, a proto rodiče žáků této školy se rozhodli, že vlastními silami alespoň tento nepořádek dají trochu do pořádku, nebo se pokusí vyřešit. Kontaktovali jménem spolku rodičů městskou část, úředníky, konkrétně 22. ledna, a vlastně od té doby se jim nedostalo žádného vyjádření, nikdo je nekontaktoval, to aspoň uvádí dotčený pán v mailu, a proto se chci zeptat, jak situace vypadá dnes a jestli jste nějak zareagovali na tento podnět od spolku rodičů, a jakým způsobem plánujete řešit tento stav. Nebo stav tohoto hřiště.

A druhý bod příspěvku se týká mateřských škol. Na jedné z posledních komisí pro výchovu a vzdělávání byl paní radní Koumarovou představen plán rekonstrukcí a investic do základních a mateřských škol. Samozřejmě chápu, že rekonstrukce elektrických rozvodů, kanalizace, střech apod. je nutná, v mnohých případech nezbytná, ale mělo by se také investovat do vnitřního vybavení, a v tomto případě mám na mysli čističky vzduchu. Dostalo se mi informací od mnohých rodičů, že je velice problematické větrání v mateřských školách. Že v některých mateřských školách mají celodenně otevřené ventilačky i v zimě, a děti si v podstatě hrají na podlaze, spí na podlaze, neustále tam táhne, proudí tam studený vzduch, a ty děti jsou potom úplně zbytečně nastydlé a nemocné. Takže se chci zeptat, jestli by bylo, jestli by nestálo za úvahu pořídit do školek, do mateřských škol čističky vzduchu. Dá se pořídit výkonná čistička vhodná do školního prostředí za nějakých 10 – 12 tisíc Kč, což si myslím, že není velká investice v porovnání s ostatními, a rozhodně by to prospělo. Samozřejmě větrat se musí, ale ne tímto způsobem. A proto se chci zeptat, jestli to tedy budete nějak řešit, protože rodiče už si stěžovali na učitelky, jednali s ředitelkami mateřských škol, a jestli se to nějakým způsobem posunulo.

V této souvislosti bych se ještě chtěla obrátit na paní starostku, protože vy jste říkala, že v tomto bodě nám budete odpovídat ohledně vaší dovolené v Itálii. Chtěla jsem se zeptat, vycházím z vašich fotek na Facebooku, které jste uveřejnila v období od 17. do 23. února, v období jarních prázdnin Prahy 1 – 5, a z těchto fotek je patrné, že jste v Itálii byla, v severní Itálii v inkriminovaných oblastech, a chci se zeptat, jestliže jste se vrátila 23., a hlavní hygienik, Ministerstvo zdravotnictví, všichni doporučují, že lidé, kteří se z těchto oblastí vrátili, by měli zůstat 14 dní doma v domácí karanténě, zda nepovažujete to, že tu dnes sedíte, za nezodpovědné vůči nám. Protože nákaza se může projevit až po 14 dnech, po 14 dnech. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji.

Paní Hauffenová: A ještě jestli můžu jeden dotaz k ostatním členům, k ostatním zastupitelům. Myslím si, že by bylo dobré v zájmu ochrany nás všech, aby lidé, kteří v Itálii nebo v jiných oblastech pobývali, tak abychom vytvořili jmenný seznam všech zastupitelů a podepsali jsme formou čestného prohlášení, že jsme nikde nepobývali. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Nadechuji se, abych nějak zareagovala. Nevěřím tomu, co jste tady řekla. Přejde mi to, jestli to myslíte vážně. Myslíte vážně ten dotaz, paní zastupitelko? Mám vám na to odpovědět? (Ano.!) Skutečně. Dobře. Jestli si to přejete, tak jenom v rychlosti, protože mně přijdou daleko důležitější vaše původní dotazy, které jsou opravdu věcné a směřují na kvalitu našich školských zařízení.

Paní zastupitelko a ostatní, koho to zajímá, já jsem se v brzkých ranních hodinách 22. vrátila z Itálie, a první nařízení od Ministerstva zdravotnictví činilo 24., tzn. tři dny po mém návratu. Tři dny po mém návratu byly definovány oblasti, které se nedoporučují navštívit. Nic víc. Prosím, nepokřikujte na mě, pane zastupiteli. Nepokřikujte na mě.

To, co tady předvádíte, je úplně mimo rámeček, řekla bych, nějakého odpovědného chování politika, protože to, co vy tady předvádíte, tak to je jenom šíření paniky. Věřte tomu, že se vrátila řada dětí z jarních prázdnin i v Itálii, a doporučení hygienika jsou naprosto jasná. Přečtete si, na webových stránkách Prahy 10 máte odkazy, jak Ministerstvo zdravotnictví, tak na hygienika hl. m. Prahy, tak na bezpečnostní portál hl. m. Prahy, tam je jasně napsáno, že žádná plošná opatření se nečiní ani v souvislosti s návratem z jarních prázdnin. Tak prosím, tady – já fakt jsem konsternovaná tímto dotazem. Opravdu už nevím, co bych k tomu řekla. Tím to končí. Přestaňte na mě pokřikovat, prosím, a dávám slovo panu místostarostovi Kašparovi, který by skutečně odpověděl na zásadní dotazy, které tady zazněly, co se týká škol a školek.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Na mail pana Chaloupka jsem reagoval bezprostředně, mezi tím jsme si těch mailů vyměnili několik. 18. 2. tady od něj mám reakci: Zdravím vás, pane

Kašpare, a děkuji za to, s jakou energií nám jdete vstříc. E-mail pokračuje. Zítra 8.30 je na tom místě schůzka, zvu vás tam, s paní ředitelkou – ve středu, pardon. Jestli se nepletu i s panem Pecánkem, a s místními obyvateli se budeme na místě snažit nalézt řešení takové, aby ideálně využilo tu energii, která vychází z obyvatel okolí. Za účasti školy a samozřejmě s naší pomocí abychom nějaká opatření zaujali. To řešení je bezprostřední.

Co se týká čističek vzduchu, v tomto mám názor jasný, je to zcela v kompetenci ředitelek mateřských školek. Ona je ta odpovědná osoba, která posoudí, zda hygienické podmínky, resp. obecné podmínky ve školském zařízení jsou adekvátní tomu provozu, a ona může rozhodnout o nákupu takového zařízení. Má na to prostředky, může žádat z investičního fondu. Městská část nemůže v tomto směru suplovat roli manažerů školských zařízení.

Starostka Renata Chmelová: Já bych ještě jenom, protože jsem nevěřila, že ten dotaz tady padne, tak jsem nebyla připravena. Ještě jsem pro všechny, koho zajímá, kde jsem byla, tak vám teď přečtu prohlášení z ministerstva z 26. 2., kdy já se vrátila 22. Ministerstvo zdravotnictví doporučuje cestovatelům, kteří pobývali v období od poloviny ledna v regionech, teď jsou tam čtyři regiony, já nebyla ani v jednom z nich, takže paní zastupitelka Kleslová tady tvrdí, že jsem byla v nejnakaženější oblasti, a to já tedy žádám, abyste se tady tedy omluvila. Já nebyla ani v jedné z nich, a ministerstvo říká, aby následujících 14 dní po opuštění regionu sledovali svůj zdravotní stav se zaměřením na příznaky počínajícího respiračního onemocnění. Takže pouze sledovat stav. A ani jsem nebyla v žádné z těch oblastí. Prosím, ukončete tyto útoky naprosto nesmyslné, které tady děláte, a chovejte se jako odpovědní politici, sledují nás občané, a šířit takovouto paniku s osobními útoky na mě skutečně není tady vhodné.

Ještě paní první místostarostka na to chtěla zareagovat.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko. Paní Hauffenová, já vás považuji za vzdělanou ženu. Myslím, že jste paní učitelka na základní škole. Nebo na střední, omlouvám se. Každopádně to, abychom si tady detailně vedli zápisy, kdo kde byl na dovolené, s kým, tyto složky už jsou pryč zaplaťpánbůh. Zaplaťpánbůh jsou pryč i výjezdní doložky. Takže prosím vás, jste zhruba v mém věku, chovejme se normálně, se zdravým rozumem, a mimochodem, v Itálii byli třeba i učitelé, kteří teď normálně vyučují. Ale ano. (Námítky v sále.) To není vůbec pravda, u nás na základní škole Eden byl minimálně jeden učitel v Itálii. Byl tam, teď normálně chodí do školy a vyučuje. Je to pravda, nekývejte mi tady hlavou, já přece vím, jak to je v naší základní škole.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, už bych opravdu tímto, doufám, že považujeme toto pseudotéma za uzavřené. Pojdme se věnovat tomu – nechci tu omluvu teď, paní zastupitelko. Nekřičte na mě. Další má k dispozici – paní zastupitelko, prosím, chovejte se důstojně. Prosím. Pojdme zase věčně k dotazům, co vás zajímají. Je na řadě pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji. Mám tady dotazy, nicméně předchozí jednání, které tady proběhlo nějakým způsobem, musím doplnit. Tady jeden z mála zastupitelů, a teď radních, pan radní Kočí, působil jako zaměstnanec, a dokonce v sociální oblasti. Moment, ticho! A když hovoří o Sedmidomkách, tak já mám za to, že sice to bylo za dob vládnutí ODS atd., tak to se jednalo vlastně o dostupné bydlení, neboť ti občané, kteří tam byli umístěni, tam museli chvíli odbydlet a prokázat svoji solventnost, a pak byli posunováni do bytů v běžné zástavbě.

A jak tady mluví paní starostka o odpovědném jednání politika, tak se musím vyjádřit k vystoupení občana, což byl pan Čížek, který sice má jakési expresivní vystupování, avšak ve vší slušnosti, a s oslovováním paní a pane, tzn., odpovědné jednání politika, vy jste ho tady se svojí místostarostkou nějakým způsobem sepsuly téměř jak malého kluka. Jedná se o občany. Tzn., vy byste měly respektovat, přijde občan, mluví potichu, přijde občan, mluví se mu hůř atd., a přijde občan s expresivním vystupováním, a vám se to nelíbí a zdá se vám, že vás uráží. To si myslím, že byste si měly to odpovědné jednání politika nějakým způsobem přebrat samy.

A jinak k rekonstrukci radnice mám dotaz, protože jsem se nedočetl, co bude v následujícím materiálu, tak bych od vás chtěl písemně odpovědět nebo předložit celkové odhadované náklady na rekonstrukci radnice MČ Praha 10. To je jedna otázka.

Pak mám druhou otázku, protože už asi potřetí jsem se tady dotazoval, myslím si, že to má na starosti pan vedoucí Pecánek, nebylo mi odpovězeno, tak to dám teď písemně. První: Kdy budou opraveny zábrany tzv. ocelové zelené slupky na chodníku v ulici Vlašimská. Za druhé, kdy budou obnoveny zábrany v podobě kamenných kvádrů na chodníku v ulici Říčanská, mezi ulicemi Hradešínská a Na Zájezdu.

A za třetí mě zajímá z našeho perimetru tzv., jakým způsobem a do kdy budou vyřešeny nájemní smlouvy na zabrané předzahrádky v ulici Bulharská a Tolstého. Jedná se o blok architekta Libry. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a – pardon, omlouvám se, dostala jsem nějaký vzkaz, kterému nerozumím, ale to si pak načtu. Dívám se na kolegy, jestli chce někdo reagovat na něco, co tady zaznělo. Byl požadavek všechno písemně, tak vám to, pane zastupiteli, písemně odpovíme, pokud to písemně podáte.

A v tuto chvíli se dostáváme do části druhého vystoupení dotazy a informace členů ZMČ, a tam je pořadí následující: Pan zastupitel Počarovský, paní zastupitelka Radmila Kleslová, pan zastupitel Petr David, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Obávám se, že stihneme tak asi jeden dotaz, protože nám chybějí čtyři minuty do konce. Tak pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: To se mi ulevilo, že se na mě dostala řada, děkuji za slovo, paní starostko. Opět bych si dovilil – počkám, až paní starostka bude moc. Opět bych si dovilil oslovit vás jako nejvyšší autoritu, ke které vzhlížím. Bezpochyby budete kooperovat s panem

Kočím. Já bych začal krátkým citátem, citátem z tiskové zprávy, která je uveřejněna na oficiálních webových stránkách úřadu MČ Praha 10. A teď cituji, mj. se tam píše: Richard Černý byl odvolán i s ohledem na to, že se nejednalo o první zásadní pochybení v jeho funkci. V prvním kole grantového řízení na rok 2017 totiž CSOP požádalo o dotace pouze pro jednu z devíti poskytovaných služeb. Tuto skutečnost tehdejší radní pro sociální oblast Ondřej Počarovský z TOP 09 nejen že zatajil, ale zároveň nepřijal žádná opatření, aby se v budoucnu nemohla opakovat, vysvětlil Kočí, proč chyba vyplula na povrch až při aktuálních jednáních s Magistrátem.

To je přece úplně absurdní. Za prvé nemohlo být požádáno o dotaci v grantovém řízení, to je první nesmysl, to je první lež. Sémanticky je to špatně, věcně je to špatně. Prosím pěkně, v grantovém řízení se požádalo na jednu z devíti druhů sociálních služeb, takže už toto je fakt. A tento fakt nešel nikterak zatajit, protože to je veřejná věc. Takže to, že jsem zatajil, že bylo podáno na jeden druh služby, nebo na deset, to je úplně jedno. Tady si, prosím, vyprošuji nějakou nápravu těchto tvrzení. Co se týče nějakých dalších řešení nebo nápravných opatření, ta byla jasná, ta už tady zazněla a v druhém kole už bylo žádáno na všechny další služby.

Moje otázka: Podle čeho soudíte, a doložte to, prosím, že jsem tajil skutečnost, že CSOP požádalo pouze na jeden druh sociální služby v rámci prvního kola grantového řízení na ty to služby. A podle čeho soudíte, že jsem nepřijal žádná opatření? Doložte to, prosím, a stačí mi to písemně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dotazy na mě, jsem pochopila? Dobře, děkuji. Kolik máme? Ještě máme čas, nebo ne? Ještě máme tři minuty. Ještě budeme mít jeden dotaz, a to je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Já vám, paní starostko, přečtu SMS, co rozeslali žákům Kodaňské základní školy. Vzhledem k aktuální situaci a z doporučení Ministerstva zdravotnictví ČR ve věci šíření Covid-19 jsme rozhodli následovně: Ten, kdo se pohyboval bezprostředně ve státem deklarovaných rizikových oblastech výskytu Covid dle mapy výskytu, zveřejňovaných ministerstvem, a teď je tady Itálie, Francie, Rakousko atd., a vrátil se po jarních prázdninách do ČR, měl by zůstat doma v ochranné domácí karanténě po dobu 14 dnů. Taková absence nebude započítávána do limitu 30 % v souladu se školním řádem.

Takže vy mně tady říkáte, že nic takového ve školách na Praze 10 není, paní starostko. Vy jste mě nenechala domluvit. Tam, kde jste byla, je na seznamu, zveřejněném Ministerstvem zdravotnictví, a byla jste tam, vrátila jste se v kratší době, než je 14 dnů. Vy jste po mně chtěla, abych se omluvila. Vy jste se vrátila v kratší době, než je 14 dnů, takže vy byste tady neměla vůbec sedět, ani nikdo jiný, kdo se vrátil v rozmezí 14 dnů dozadu z těchto oblastí. Jenom vás chci upozornit, že to, že některé společnosti a velké firmy nechávají své zaměstnance toto prohlášení podepisovat, není proto, že by, jak říkala paní místostarostka, je zajímavé, kde jsou a že mají nějaké divné metody, ale je to proto, aby chránili zdraví ostatních zaměstnanců a aby

se vyhnuli odpovědnosti buď trestně právní, nebo pracovně právní, to záleží, v jakém poměru. Proto to je.

A paní první místostarosto, jestli jste si nevšimla, je zcela mimořádná situace nejen u nás, zejména v jiných zemích a téměř na všech kontinentech, takže to není klasická situace, abyste nám tady říkala, že se vás ptáme, kdo kde je, a smála se tomu. Kdyby nebyla tato mimořádná situace, nikdo by se o to opravdu nezajímal. Děkuji. A toto není odpovědné jednání politika, abyste nám tady neodpovídali, neumožnili se k tomu vyjádřit po dobu zastupitelstva, protože ani vy sama, paní starostko, nevíte, jestli nakažená nejste. My vám přejeme pěknou dovolenou, že jste měli, že tam bylo sluníčko, je super, mohl tam být každý, ale my ostatní bychom tu odpovědnost přijali a k druhým bychom se chovali odpovědně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já na to, doufám, že skutečně naposled zareaguji. Opět, paní zastupitelko, byla jste starostkou, a měla jste v gesci bezpečnost. Přesně víte, jaká je odpovědnost starosty při zajištění bezpečnosti obyvatel MČ Praha 10. Jsme navázáni na bezpečnostní radu hl. m. Prahy, která je oprávněna přijmout jakákoli plošná opatření. Ani jeden z odpovědných orgánů, tzn., ani Ministerstvo zdravotnictví, ani hygienická stanice, a ani hlavní město Praha, nevydal žádné plošné pokyny o tom, co mluvíte. Nebo doporučení. Žádné takové plošné doporučení není, a já vám to znovu opakovaně přečtu z e-mailu, který jsem obdržela včera v 18.32. Obdrželi to všichni starostové městských částí v Praze od odpovědného radního pro bezpečnost za hlavní město. Tam je jasně napsáno, že i v souvislosti s návratem z jarních prázdnin bylo doporučeno, aby se plošná doporučení typu zůstat doma nevydávalo, prostě řeknu to ještě jednou, nevydávalo, nevydávalo. Prostě to, co vy tady citujete, ano, je možné, ať i nějaká firma může toto doporučení udělat, ale to je na svébytném rozhodnutí té ředitelky. Plošně nic takového nebylo. Zajímalo by mě, kolik je takových škol v České republice. Není to tak.

My postupujeme absolutně zodpovědně ve spolupráci s bezpečností radou hlavního města. A ke své osobě se už vyjadřovat nebudu, a k vašim tady absolutně nepřiměřeným napadením se tady nebudu vyjadřovat, už jsem se vyjádřila opakovaně, a pan místostarosta pro školství vám řekne, jaká opatření jsme udělali.

Pan Kašpar: Jenom to doplním. Odbor školství samozřejmě zareagovat a v průběhu minulého týdne odešla ředitelům základních škol informace s doporučením, aby sledovali veškeré zdroje, které tady uváděla paní starostka, a chovali se podle nich a podle informací, které jsou ve zdrojích doporučeny. To, že samozřejmě někteří ředitelé zvolili tuto variantu a doporučovali a rozesílali e-maily, kde doporučují třeba dětem, které se navrátily z inkriminovaných regionů, zůstat doma, nebo nějakým způsobem, to je skutečně na rozhodnutí těch ředitelů, žádné plošné opatření v tomto směru vydáno nebylo, a já jenom v tomto musím říct, že si myslím, nebo stojím za tím postupem, protože to bychom skutečně reagovali velmi nezodpovědně.

Starostka Renata Chmelová: A tím pádem máme ukončený tento bod. A jestli si správně pamatuji, nacházíme se v tuto chvíli u bodu 6. Otevírám tímto bod

6

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2020 s tematickým zaměřením kultura, sport, mládež a volný čas, sociální a návazné a zdravotní služby, ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace z roku 2017, 2018, 2019

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská, a já prosím o podrobný předklad tohoto bodu.

Paní Sedmihradská: Ještě jednou dobrý večer, předkládám návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2020. Toto dotační řízení bylo vyhlášeno 30. 8. ve čtyřech tematických oblastech, které jsou uvedeny v materiálu, o kterých ještě budu mluvit později. Žádosti byly přijímány od 1. října do 15. října. V tomto období bylo celkem podáno 397 žádostí, z nichž 352 splnilo formální náležitosti.

Následně pro každou z grantových oblastí, tedy pro oblast kultury, sportu, mládeže a volného času, sociální, zdravotní služby, ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj byly nominovány pětičlenné pracovní skupiny, když členem pracovní skupiny byl vždy vedoucí příslušného odboru a další pracovník daného odboru, gesční radní, člen dotační komise, a v každé z pracovních skupin byl jeden zástupce opozice. Tyto pracovní skupiny se sešly v průběhu prosince a ledna, a rozhodli o výši podpory pro jednotlivé projekty, s tím že ve všech oblastech s výjimkou programu ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje byly jednak jednoleté projekty, a jednak pokračující nebo nové víceleté projekty.

V materiálu, který máte k dispozici, máte podrobné údaje o počtu žádostí, o počtu podpořených žádostí a o celkové alokované částce, současně v příloze 2, která je klíčovou částí materiálu, je přehled všech podpořených příjemců, všech podpořených projektů, takže to je k dispozici.

Co se týká projednávání, tak kromě práce pracovních skupin, na jejichž bedra spadl největší díl odpovědnosti, proběhlo velmi podrobné jednání komise dotační politiky, o kterém bude jistě informovat předseda pan Koubek.

Co si myslím, že je ještě důležité zmínit oproti minulým rokům, veškeré dotace letos schvaluje ZMČ, je to z důvodu metodického doporučení, aby tak činilo zastupitelstvo i v případě grantů, které jsou nižší než 50 tisíc Kč, a co bych ráda zmínila, letos jsme poprvé využili pro administrativu systém Grantys, a ze strany odboru kultury a projektů, který má většinu práce s celou správou dotací, se to osvědčilo. To je za mě všechno, můj předklad dokončí pan Koubek.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a prosila bych tedy o doplnění zmiňovaného pana předsedu komise. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Pan předseda Koubek.

Pan Koubek: Děkuji za slovo, paní starostko, dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád doplnil předklad paní radní, a to sice tím, že celý proces dotačního řízení, tak jak byl ze strany paní radní popsán, byl oproti minulým letům předsunut cca o jeden měsíc, a to z toho důvodu, aby příjemci dotací měli více času na vlastní realizaci aktivit, podpořených z grantů MČ Praha 10. Rovněž bych rád zmínil, že v každé pracovní skupině, které hodnotily jednotlivé grantové žádosti, byli zástupci opozice. Pro každou ze čtyř dotačních oblastí byl z dotační komise vybrán jeden člen komise, který působil v rámci pracovní skupiny pro každou dotační oblast, a tím byl zajištěn přenos informací mezi zmíněnými pracovními skupinami a vlastní dotační komisí.

Nyní již krátce ke komisi samotné. Komise proběhla 4. února 2020. Průběh komise byl zcela standardní. Postupně jsme probrali jednotlivé dotační části a proběhla k nim diskuse. Výsledkem jednání komise je usnesení dotační komise, které máte před sebou v materiálech. Zmíním jenom začátek. Dotační komise doporučuje radě MČ Praha 10 poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů pro rok 2020 atd. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad, a než otevřu diskusi pro zastupitele, máme přihlášené zájemce z řad občanů, takže bych poprosila paní Ing. Milenu Horčicovou, zda je přítomna. Nevidím. Je. Výborně. Jestli můžete, paní inženýrko, přijít k nám. Jenom bych upozornila, že v tuto chvíli je časový prostor pro vás příspěvek čtyři minuty. Není to šest, jako když jsou dotazy. Prosím, máte slovo.

Paní Milena Horčicová: Dobrý už skoro večer, dneska využívám jiného způsobu své účasti na těchto slovných zasedáních zastupitelstva, které je pro mě dobrým adrenalinovým zážitkem. Teď vystupuji právě v souvislosti s bodem, o kterém jednáme. Tady nějaký pán z ANO zmatečně říkal kolem toho prostoru na cvičení, protože nepochopil, že prostor na cvičení mně okamžitě na zastupitelstvu nabídl pan Kašpar. Já jsem se okamžitě spojila s provozovatelem nově vzniklého knihkupectví a provozovatelem Waldesova centra, kde jsem se dohodla, že prostor na cvičení na těch židlích tam bude. Jsou tam i ty židle, je to naprosto vyhovující, jsou tam parkety, je tam WC. Pronájem ovšem samozřejmě, protože tento provozovatel je soukromý a musí tedy zafinancovat provozní náklady, bude činit 500 Kč za tu hodinu toho cvičení.

Mám tady předběžnou domluvu s paní radní přes rozpočet, že by na zkoušku, jednalo by se o tento kvartál, kdy bude zahájen provoz, tzn., o druhý kvartál tohoto roku, tak by to

nějakým způsobem šlo z finančních prostředků z rozpočtu městské části. Dohodla jsem se s panem knihkupcem, že než se to všechno zúřaduje, budu to financovat z vlastních zdrojů, tzn., vždycky po tom cvičení zaplatím ten kupón v pokladně, a pak se budu dohadovat s městskou částí, zda mi to zasponzoruje.

Vzniká tam ještě další problém, protože tedy jestliže to má být profesionální cvičení, tak musím nějakým způsobem také zaplatit profesionální cvičitelku. To samozřejmě nějakým způsobem se trochu tedy dá udělat z příspěvků cvičenců, vesměs cvičenkyň, protože genderově to je tak, že na tyto aktivity chodí ženy, zatímco muži chodí na fotbal a potom na pivo, což je potom vidět, jejich sportovní výkon.

Já bych chtěla jenom a) poděkovat za vstřícný přístup městské části. Už budu končit, protože mám již vymyšlený nějaký způsob, kterým by právě, když tady jsou pořád ty krásné řeči o tom, kdo má co sponzorovat, by to mohli zasponzorovat tady přímo účastníci těchto zasedání. Děkuji, na shledanou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuje za váš příspěvek, který tak trochu oklikou se týkal tohoto projednávaného bodu. Z řad občanů nemáme již nikoho přihlášeného, takže bych otevřela rozpravu pro zastupitele, a jako první se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. V souladu s pravidly bych chtěl nahlásit střet zájmů, a nebudu hlasovat v tomto bodě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Pan zastupitel Lukáš Tyl. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Tyl: Taktéž děkuji za udělené slovo. Nahlašuji také možný střet zájmů, a z tohoto důvodu nebudu v tomto bodě hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dalším do diskuse je pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko, já také ohlašuji střet zájmů, ale na rozdíl od kolegů budu hlasovat, protože mi to zákon umožňuje. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Já nenahlašuji střet zájmů, žádný nemám. Ale mám dotaz na paní předkladatelku paní Lucii Sedmihradskou, jak to myslela, když říkala, že oproti minulým letům se vyplácejí, resp. se zavádí všechny dotační systémy, resp. ty podklady pod 50 tisíc, které se vlastně nemusejí zavádět do zastupitelstva, předkládat do zastupitelstva, takže je to nějaká novinka oproti minulým letům. Já bych se chtěl zeptat, kdy to tedy nebylo zavedeno, kdy to nebylo předloženo v minulých letech, protože za mého působení v radě určitě i tyto materiály byly předkládány všem zastupitelům, za to ručím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dívám se, paní radní vám hned odpoví. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: V loňském roce se dotace schvalovaly ve dvou balících. Dotace do 50 tisíc, které šly jenom přes radu, nad 50 tisíc šly přes zastupitelstvo. Bylo to na základě dohody, doporučení odboru. Letos přišly nové názory na to, jakým způsobem postupovat, a rozhodli jsme se jít všechno přes zastupitelstvo. Jak to bylo za vás, si upřímně nepamatuji, a pravděpodobně to šlo všechno přes zastupitelstvo.

Starostka Renata Chmelová: Prosím faktické zpřesnění pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já bych fakticky zpřesnil. Takže vlastně opravujete váš minulý rok, kdy vlastně se stáváte nyní transparentnější. Já jsem to pochopil přesně naopak, že kritizujete předchozí vedení, že by dělalo nějakou netransparentní věc. Děkuji tímto za odpověď.

Paní Sedmihradská: Určitě bych neřekla, že opravujeme, a myslím si, že ten systém byl podobně transparentní i před tím. Samozřejmě všechny smlouvy jsou vyvěšeny, informace jsou k dispozici jak na webu, tak na úřední desce, takže rozhodně ten systém loni nebyl netransparentní.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Václav Vlček. Prosím, máte slovo.

Pan Vlček: Děkuji za slovo, dobrý podvečer, taktéž nahlašuji střet zájmů a budu hlasovat, protože jsem jedním z mnoha, zcela řadovým členem jednoho z žadatelů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím se svým příspěvkem paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Nebudu nahlašovat střet zájmů, nejsem nikde členem žádného spolku, který žádá. Chtěla jsem zde položit několik dotazů. Chtěla bych, aby bylo jednoznačně rozklíčováno, škoda, že to v tom materiálu není, jakou část finančních prostředků na tyto dotace tvoří příspěvek z hl. m. Prahy, tzv. loterijní peníze, které nám přicházejí z loterií a jsou vázané na sport, na kulturu, na sociální oblast. Zajímalo by mě, kolik případně třeba ve sportu je tam finančních prostředků vyloženě z rozpočtu městské části. Co tvoří nad rámec loterijních peněz.

Dále by mě zajímalo, našla jsem tam několik projektů, nebo několik subjektů, které žádaly o finanční podporu, a nebyly podpořeny, zajímalo by mě, z jakého důvodu. Například proto, že to na mě dělá dojem, že sport, resp. sport mládeže už není tak vlastně jakoby důležitou součástí života městské části, není to tak velká priorita, přijde mi to, že tam do toho jde podstatně méně peněz, než bylo v minulých letech. Překvapilo mě, že třeba mládežnický sport Bohemians, fotbal dostal nižší finanční příspěvek, než dostával v minulosti. Dále mě překvapilo, že třeba divadlo ve Strašnicích žádalo o podporu a nedostalo tedy vůbec nic.

Tak by mě zajímalo, jestli např. tyto žádosti měly nějakou chybu, nebo z jakého důvodu nebyly podpořeny, proč tak masivně třeba sport byl krácen. Protože tam je to opravdu velmi výrazně vidět, že sportování mládeže dostalo výrazně méně finančních prostředků, než dostávalo v loňských letech, nebo v těch minulých letech, a mně to přijde, že to je škoda, protože každé sportující dítě je lepší, než když nedělá nic, sedí u počítače nebo u mobilního telefonu. Byla bych radši, kdyby podpora sportujících dětí byla mnohem větší. Děkuji vám za odpovědi.

Starostka Renata Chmelová: Paní radní, prosím paní předkladatelku, aby reagovala.

Paní Sedmihradská: Odpovím na vaši první otázku. Proces je takový, že nyní zastupitelstvo schválí dotace, a potom budou, řeknu, zařazeny na jednotlivé položky, paragrafy a účelové znaky. Tzn., my jsme schopni zjistit, jaká část dotací je financována z prostředků z výherních hracích přístrojů, zjistit až ex post. Tzn., reflektuji vaši otázku a v rámci závěrečného účtu za rok 2019 tuto informaci poskytneme zpětně. V tuto chvíli ji nejsme schopni poskytnout. Asi bychom ji dokázali udělat v průběhu roku, ale v tuto chvíli to nedokážeme, protože tam ty loterijní peníze, každá splátka, kterou dostáváme, je, řeknu, jinak omašličkovaná, takže je to taková alchymie, napojit konkrétní dotace na zdroj peněz. Toto proběhne během následujícího měsíce, řekněme, v pololetí asi jsme schopni tuto informaci poskytnout. Nicméně ex post, jaký podíl dotací byl financován z výherních hracích přístrojů v roce 2019, to jsme schopni dát do závěrečného účtu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za toto. Pak byla druhá část, týkající se výše dotací pro sport mládeže, ale vidím přihlášeného pana předsedu sportovního výboru, a očekávám, že na to asi bude odpovídat. Anebo jestli chcete slovo teď, pane předsedo? Pan předseda Vlček chce teď odpovídat, nebo v rámci svého příspěvku? Dobře, pan předseda vám odpoví v rámci svého příspěvku. Ještě vidím faktické zpřesnění od pana zastupitele Radka Lojdy. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za poskytnutí slova. Chtěl bych odpovědět paní Cabrnichové, resp. zpřesnit, jak to je s těmi penězi z hlavního města. A je to tak, že tři čtvrtletí za rok 2019 máme udaná v rozpočtu, stačí se podívat do toho rozpočtu. A to poslední čtvrtletí je v rezervě, a téměř s jistotou vím, že určitě všechny peníze budou použity a využity na dané projekty. Dosype, určitě, protože to nikdy nevyjde tolik peněz, ale budou využity veškeré peníze tak, aby šetřila Praha 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše faktické zpřesnění. A dále se do diskuse hlásí pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Nechci se úplně vyjadřovat k objemu jednotlivých dotací nebo k finančním prostředkům na jednotlivé kapitoly, to asi reflektuje nějaký vývoj, nějaké odhodlání a vůli rady této městské části. Já samozřejmě v oblasti kultury kopíruji koncepci rozvoje školství, tzn., ty priority jsou promítnuty do rozhodování, a v této oblasti dotační prostředky narůstají.

Já jsem chtěl, než zareaguji na poznámku ke strašnickému divadlu, tak jsem chtěl ještě zmínit jednu věc. Ona to tady sice kolegyně Sedmihradská v předkladu tak skromně přednesla, ale já to považuji za zásadní věc, a to je zavedení elektronického systému Grantys pro podávání grantů. Myslím, že tímto krokem se skutečně městská část přiblížila zase kousek blíž metropoli nebo městu 21. století. Tento systém umožňuje žadatelům se přihlásit, rezervovat se v systému, vyplňovat grant v systému, a ta komunikace je samozřejmě mnohonásobně jednodušší, snazší, a ulehčuje práci nejenom úředníkům, ale zároveň zpřístupňuje a eliminuje bariéry pro přístup k těm dotacím. To považuji za skvělý krok a jsem rád, že se to povedlo. Doufám, že se v tom systému podaří odbavit i zásobník projektů, což jsou malé granty do 50 tisíc, a myslím si, že to je skvělý počin a děkuji za něj.

A ještě ke strašnickému divadlu. Já vám tu nulu, paní kolegyně, zcela rád obhájím, objasním. Budu interpretovat závěr diskuse té pracovní skupiny, která se tím zabývala. Aktuální provozovatel nebo soubor, který účinkuje ve strašnickém divadle, je soukromé divadélko Radka Brzobohatého, agentura, která většinu své činnosti vykonává tím, že hraje po kulturních centrech v republice, živí se tzv. zájezdy, tam inkasuje normální komerční ceny, a je to komerční subjekt, který vydělává na divadelním představení. V činnosti, kterou ta agentura vykonává na území Prahy 10, tak skutečně divácká skladba v tom divadle nejsou obyvatelé Prahy 10, a proto my jsme celkem jednoznačně usoudili, že tomuto souboru, tomuto

soukromému subjektu není důvod udělovat dotaci. Není důvod, není činnost, nemluvíme o tom, že tam žádné činnosti v tom projektu nebyly uvedeny, ale není skutečně nejmenší motivace, jak by mohly být prostředky určeny pro veřejný zájem.

Ptáte se možná, aniž byste to řekla nahlas, jak se tam takové divadélko Radka Brzobohatého dostane do strašnického divadla. No to já se přiznám, že taky nechápu. Vysvětlení je jediné, kterému rozumím, a to je špatně nastavená smlouva, absolutně z mého pohledu, dobře, použijte to slovo špatně nastavená smlouva mezi aktuálním nájemcem, která znemožňuje městské části absolutně kontrolovat, co se v tom divadle děje, a absolutně znemožňuje městské části sledovat jakékoli plnění činnosti v tomto. To k tématu.

Starostka Renata Chmelová: Prosím pana zastupitele Václava Vlčka s jeho upřesnění. Máte slovo,

Pan Vlček: Děkuji, tak tedy ještě jednou k těm dotacím na sportovní činnost mládeže a dětí. Já bych si samozřejmě také rád představoval, kdyby tato kapitola byla výrazně vyšší. Myslím si, že by spolkla klidně dvojnásobek, trojnásobek, a stejně by to bylo málo v dnešní době, nicméně zdroje nejsou neomezené, a já považuji za úspěch, že městská část minimálně drží výši příspěvku na dotace, tak jako v loňském roce. A zároveň to, že stále spolu s Prahou 4 patříme mezi ty, kteří sport, pohyb malých dětí a mládeže podporují ze všech městských částí nejvýše. Kupříkladu na Praze 2 se jedná o několik, pár stovek tisíc, zatímco u nás o zhruba 13 milionů.

Nezapomeňme také, že kluby a sportovní spolky, tělovýchovné jednoty atd. mohou žádat na hlavním městě, což kluby aktivně dělají, a tam je samozřejmě ten rozpočet výrazně větší, jedná se o stovky milionů, tuším, že letos je to zhruba 500 milionů. Ale neberte mě úplně za slovo, musel bych si to ověřit.

Co se týče konkrétně zmíněné dotace na mládež CU Bohemians, tak zrovna já bych si tam také opravdu přál, aby ten příspěvek byl vyšší, ale ten výsledek je samozřejmě výsledkem rovného přístupu ke všem žadatelům. Jednotně nastaveného principu, na kterém jsme se shodli na pracovní skupině včetně zástupců opozice. Mj. CU Bohemians také žádá na hlavním městě, pravidelně žádají např. na provoz svého areálu, a ty peníze dostávají.

Výsledná podoba dotací do sportu je podle mě slušný výsledek, a já bych tímto chtěl poděkovat všem členům dotační komise, resp. pardon, dotační komise také, ale hlavně té pracovní skupině, která nad tím strávila několik hodin. Děkuji za jejich konstruktivní přístup, a to včetně zástupců opozice, a to myslím opravdu bez jakéhokoli náznaku ironie, bylo to velmi konstruktivní jednání. Ještě jednou děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnchová: Jenom bych reagovala na slova pana místostarosty Kašpara, jestli to správně chápu, a mně se to teď nepodařilo rychle dohledat, jsou tedy podpořeny v kultuře, budu konkrétní, jsou podpořeny subjekty, které nejsou soukromými subjekty, případně nemají, nevykonávají činnost, jako že neprodávají vstupenky? Z vašeho vyjádření mi přišlo, že by neměli být, když bude rovný přístup ke všem ostatním, jestli toto bylo kritérium, případně jestli v podmínkách tohoto dotačního řízení bylo, že nebudou podpořeny soukromé subjekty. Jenom mi to, prosím, vysvětlíte, toto. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jestli pan místostarosta zpřesní. Prosím.

Pan Kašpar: Pardon, to už bych mohl umět. Hovořil jsem celou dobu o komerčním projektu. Jestli jsem místo toho řekl soukromý, tak se omlouvám. Jedná se o komerční typ činnosti. Posuzuje se prospěšnost té činnosti v rámci nějakého veřejného zájmu. Tzn., pokud ta činnost kulturní je prospěšná pro tu lokalitu, může nějakým způsobem přispět jejímu rozvoji, může mít nějakou vzdělávací funkci, může mít nějakou funkci další, ve veřejném zájmu, tak pak má šanci získat veřejné prostředky na svoji činnost. Pokud takovou činnost organizace nevykonává a je ryze komerční, jakkoli soukromá, tak z mého pohledu nemůže nárokovat a žádat, resp. může žádat, ale není nikterak dáno, že tu dotaci může získat.

Já vám nerozumím, takže nevím, co říkáte. Vidím, že mluvíte, ale nevím, co říkáte.

Starostka Renata Chmelová: Tak jestli ještě faktické, nebo nechcete se spíš přihlásit do diskuse? Tak prosím, paní zastupitelka Cabrnchová má další faktické zpřesnění.

Paní Cabrnchová: Já jsem tam měla ještě jeden dotaz, jestli to bylo součástí pravidel dotačního řízení, že to není tedy pro komerční subjekty, a na to jsem odpověď nedostala. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Nebojte se, nebudu mluvit o dovolené v Itálii. Já teď chci hlavně hovořit o tom, mě tady překvapilo, že tady spousta mých kolegů, kolegyně, ale myslím, že to byli jenom kolegové, se vyjádřilo, že jsou ve střetu zájmů, což je úplně v pořádku, ale mě teď spíš zajímá a chci se zeptat, v průběhu přípravy těch grantů, kdy se vybíraly, kdy se dostávaly až sem na ten stůl, jestli náhodou jeden, nebo ti, kteří, nebo někteří, nebo všichni byli v té pracovní skupině, v komisi, a jestli i tam tak pečlivě byla dodržena ta zásada, že ohlásili

ten střet zájmů. Proč? Protože kdejaký neúspěšný stěžovatel nebo žadatel by si na to mohl stěžovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Myslím si, že složení komisí je jasné. Nevím, co bych k tomu dodala. Paní místostarostka se chce vyjádřit za svoji gesci. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko, já jenom můžu říct, že v rámci pracovní skupiny pro granty ve sportu byl nahlášen střet zájmů pana předsedy Václava Vlčka.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, ještě pan místostarosta Kašpar chce k tomu říct.

Pan Kašpar: Pro program kultury nebyl nahlášen žádný střet zájmů, a ani nikdo z kolegů zde přítomných, který střet zájmů hlásil, nebyl součástí pracovní skupiny kultura.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji. Já jsem se, ač jako předseda výboru, neúčastnil hodnotící skupiny v oblasti životního prostředí. A v rámci komise dotační politiky jsem dodržel pravidla o střetu zájmů.

Starostka Renata Chmelová: Tak a myslím, že se i dozvíme vyjádření posledního pana zastupitele Lukáše Tyla. Tak prosím.

Pan Tyl: Za sebe jenom uvádím, že jsem v žádné komisi nebyl.

Starostka Renata Chmelová: Takže máme zcela jasno, nebo pro pana zastupitele Nováka, jak to bylo i v rámci projednávání. Pokud již nikdo nemá žádné příspěvky, končím tímto diskusí a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Jelikož nevidujeme žádné protinávryh nebo doplňující návrhy, nevidujeme, tak budeme hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo na straně 2 podkladového materiálu tohoto bodu číslo 6.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 9. Materiál byl schválen.

Otevírám bod

7

Informace o přípravě rekonstrukce budovy ÚMČ Praha 10 a návrh na schválení žádosti o poskytnutí návratné finanční výpomoci z prostředků hlavního města Prahy

Předkladateli jsou pan místostarosta Martin Sekal a paní radní Sedmihradská. Tak pane místostarosto, prosím, máte slovo.

Pan Sekal: Dobrý večer, děkuji za slovo. Jenom bych stručně zopakoval, jak probíhala zatím akce na rekonstrukci radnice, kde se nacházíme, dá se říci, už v takové přelomové situaci, kdy už část práce byla udělána. Celá akce začala usnesením rady MČ ze dne 18. 10. 2018, kdy bylo schváleno vyhlášení nadlimitní veřejné zakázky zpracování projektové dokumentace atd., nebudu to číst celé. Dalším usnesením rady MČ ze dne 25. 6. 2019 byl schválen výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky na veřejnou zakázku zpracování projektové dokumentace, komplexní opravy a rekonstrukce objektu ÚMČ Praha 10, a byla vybrána společnost Casua, spol. s r. o.

Následně byla s touto společností uzavřena i smlouva o dílo, která byla 25. 9. 2019 podepsána. Dne 31. 7. 2019 bylo vyhlášeno výběrové řízení na administrátora dotace, a následně byl usnesením rady MČ ze dne 27. 8. 2019 schválen výběr dodavatele, jímž se stala firma Energy Benefit Centre, a. s. Smlouva příkazní byla podepsána 4. 9. 2019.

Zároveň se ještě domnívám, že je důležité usnesení rady MČ ze dne 30. 7. 2019, kdy bylo uloženo tajemníkovi úřadu MČ Praha 10 jmenovat pracovní skupinu pro rekonstrukci radnice. Tato pracovní skupina zajišťuje a koordinuje rekonstrukci sídla úřadu MČ Praha 10, a to znamená celou jeho komplexní opravu. Výsledkem její činnosti jsou výstupy, sloužící jako podklad pro další rozhodování rady a zastupitelstva MČ Praha 10 ve věci rekonstrukce úřadu MČ Praha 10.

Dále jsme zřídili funkci koordinátora činností, souvisejících se stěhováním v souvislosti s rekonstrukcí radnice.

Dále se situace vyvíjela tak, že ve spolupráci se společností Casua vznikl návrh provozního a dispozičního uspořádání, a zároveň tak byla splněna první fáze smlouvy o dílo, která byla uzavřena mezi městskou částí a firmou Casua. Ten předložený návrh provozního a dispozičního uspořádání počítá s komplexní proměnou stávajícího provozního a dispozičního uspořádání včetně technického řešení objektu úřadu MČ Praha 10.

Smyslem návrhu je uvést stávající objekt do podoby moderní užitelsky přívětivé administrativní budovy 21. století. Vyjmenoval bych aspoň ty základní změny, které budou oproti současnému úřadu, budově úřadu. Základní změnou bude, že byly sjednoceny vstupy do objektu do jednoho centrálního prostoru. Dále budou vytvořena potřebná parkovací místa podle pražských stavebních předpisů. Budou sloučena, decentralizována pracoviště do jednoho objektu. Budou zajištěny důstojné vyčkávací zóny pro návštěvníky úřadu, a bude vytvořeno, to je důležité, pracovní prostředí, které bude odpovídat současným normám. Zároveň bude jednoznačně rozdělena radnice na jednotlivé funkční zóny od zóny vstupní, veřejné části, až po části reprezentativní, a nemalým přínosem bude také snížení energetické náročnosti objektu úřadu MČ Praha 10.

Celý tento návrh provozního a dispozičního upořádání byl po celou dobu přípravy intenzivně konzultován se zástupci městské části Praha 10. Proběhla též dvě kola konzultačních jednání s vedoucími jednotlivých odborů úřadu, na kterých se probíraly připomínky, podněty a požadavky. Stejně tak velmi intenzivně toto bylo probíráno s vedením úřadu MČ. Na základě společné dohody je návrh současného uspořádání tak, jak byl předložen radě.

Nad rámec provozu se v objektu i nadále počítá s plochou pro komerční pronájem, ta velikost toho komerčního pronájmu – počkám, až si to povíte.

Starostka Renata Chmelová: Promiňte, pane místostarosto. Můžu poprosit kolegy z místnosti na odpočinek, nebo jak bych to nazvala, zda by zavřeli dveře. Děkuji.

Pan Sekal: Velikost komerčního pronájmu se bude navyšovat v souvislosti s budoucím přechodem na, řekněme, vyšší využití informačních technologií na radnici, a navíc může dojít vzhledem k různým novelizacím, ať už se týká stavebního zákona, že budeme mít té plochy čím dál tím více na pronájmy, takže tam je i nezanedbatelný ekonomický přínos pronájmů.

Návrhem provozního a dispozičního uspořádání se zabývala na svém společném jednání 14. 1. komise pro rekonstrukci radnice rady MČ Praha 10 a výbor pro strategické investice a veřejné zakázky ZMČ Praha 10. V obou případech bylo přijato souhlasné usnesení s návrhem provozního a dispozičního uspořádání včetně technického řešení objektů úřadu MČ Praha 10 po rekonstrukci.

Následně projednala návrh rada MČ Praha 10 na své 2. schůzi dne 28. 1. 2020, a svým usnesením číslo 70 souhlasila s návrhem provozního a dispozičního uspořádání včetně technického řešení objektů úřadu MČ Praha 10 po jeho rekonstrukci.

Jinak v současnosti se záměr nachází ve fázi zpracování dokumentace pro stavební povolení, které bude následováno zpracováním prováděcí dokumentace a dokumentace pro výběr zhotovitele stavby. Poděkoval bych vám teď za pozornost a předal na druhou část naší předlohy slovo doc. Sedmihradské. Děkuji za pozornost ještě jednou.

Paní Sedmihradská: Děkuji za předání slova. Samozřejmě důležitou součástí předkládaného materiálu je návrh na schválení žádosti o poskytnutí návratné finanční výpomoci z prostředků hl. m. Prahy za účelem zajištění dostatečných finančních prostředků k realizaci kompletní rekonstrukce budovy úřadu MČ Praha 10. Jde o to, že městská část není schopna kompletní rekonstrukci, kdy podrobnosti popsal pan místostarosta, financovat z rozpočtových zdrojů, a nechce přistoupit na nevratný rozprodej nemovitého majetku, svěřeného do správy městské části, především tedy bytového fondu. Proto chceme rekonstrukci radnice financovat vícezdrojově, kdy samozřejmě část nákladů rekonstrukce bude hrazena z vlastních prostředků z minulých let. Podstatná část dotace z operačního programu životního prostředí, žádost o dotaci byla podána ve 121. výzvě na snížení energetické náročnosti objektu. Ta dotace je dvousložková, je to popsáno v tom materiálu, celkově bylo zažádáno o dotaci téměř 219 mil. Kč.

Na pokrytí rozdílu mezi očekávanými celkovými náklady rekonstrukce a zdrojů, které máme buď k dispozici, vlastních zdrojů, nebo o které jsme zažádali. Chceme požádat hlavní město o návratnou finanční výpomoc v rozsahu 500 mil. Kč. Jedná se o finanční výpomoc, tedy bezúročnou výpomoc, jak je zřejmé z textu žádosti, který je součástí materiálu, žádáme o tu výpomoc na dobu 25 let, s tím že roční splátka bude 20 mil. Kč. To je asi v tuto chvíli všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a ještě bych požádala o doplnění předkladu pana předsedu finančního výboru pana zastupitele Romana Bulíčka, tak prosím, jestli mu můžete zapnout mikrofon.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Rád bych potvrdil, že 10. února se sešel finanční výbor, jedním z bodů, který měl na programu, byl přesně bod Informace o přípravě rekonstrukce ÚMČ Praha 10 a návrh na schválení žádosti na poskytnutí návratné finanční výpomoci z prostředků hl. m. Prahy.

Finanční výbor se tímto zabýval. Z přítomných devíti členů bylo 7 pro usnesení, 2 se zdrželi, nikdo nebyl proti. Usnesení tedy bylo tímto přijato. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já vám děkuji, pane předsedo, a tímto bychom asi ukončili oficiální předklad tohoto materiálu a otvírám diskusi pro zastupitele. Jako první je přihlášen pan zastupitel Martin Kostka. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Máme před sebou materiál Informace o přípravě rekonstrukce budovy úřadu. Mnoho informací mi ale v tomto předkladu chybí. V důvodové zprávě se dozvídáme, že je žádáno o návratnou finanční výpomoc ve výši 500 mil., která vychází z rozdílu mezi předběžnými náklady rekonstrukce a vlastních zdrojů městské části a dotace z operačního programu životního prostředí. Nikde se ale nedozvíme, kolik je

dohadované cena rekonstrukce. Proto bych se rád zeptal, s jakými předběžnými náklady na rekonstrukci počítáte, a jak velkou částku budete financovat z vlastních zdrojů.

Dále bych se chtěl zeptat, jak budete financovat rekonstrukci, pokud byste dotace nezískali. Nevíme ani, jaké má vedení radnice představy, kam chce úřad přestěhovat. Máme vybrané vlastní nebytové prostory, nebo si chcete pronajmout nějaké kanceláře? S jakými finančními prostředky počítáte na pronájem těchto prostor a nastěhování úřadu?

V klubu ANO preferujeme návrh, s kterým přišla už před lety ODS, a to je stavba nové budovy radnice. A to buď u metra Strašnická, kde je výborná dopravní dostupnost, zároveň by se opravila i stará škola, a mohla by se prodat stará budova radnice, a tím by se snížila cena výstavby. Nebo stavba nové budovy na místě současné budovy Vlasta, kde by mohl být mnohem lépe využit potenciál tohoto místa. Hledáme prostory pro stavbu parkovacích domů, a zde by se mohlo vybudovat několik pater podzemních garáží. Nemáme pozemky pro stavbu bytových domů, a tady se nám nabízí prostor mezi budovou C a Koh-i-noorem, kde by mohly vzniknout byty pro policisty, učitele, zdravotníky nebo úředníky.

Zatím ani nevíme, v jakém stavu je konstrukce budovy a kolik se jí nakonec bude muset zbourat a postavit znovu.

Nakonec bych se chtěl zeptat, jestli máte nějaké srovnání, kolik by stála stavba nové radnice a kolik bude stát rekonstrukce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, navážu na svého předřečníka. V tomto materiálu mi také chybí celá řada údajů. Jak jsem dneska říkal již v jednom svém příspěvku, chybí mi k tomuto poměrně zásadnímu materiálu, zásadnímu z hlediska nákladů na rozpočet městské části, mi chybí stanovisko ekonomického odboru a odboru majetkoprávního. Podobně jako pan kolega postrádám odhad celkových nákladů na rekonstrukci. Chybí mi tam harmonogram, stavební harmonogram rekonstrukce. Měl jsem za to, že materiál takového charakteru by harmonogram rekonstrukce měl obsahovat. S tím souvisí i stěhování úřadu, taky jak poznamenal pan kolega. I o harmonogramu stěhování bychom měli být informováni, abychom se mohli kvalifikovaným způsobem rozhodnout. Je vcelku zřejmé, že přestěhování relativně velkého úřadu bude také něco stát. Chápu, že to nemůžete vyčíslit naprosto exaktně, ale nějaký odhad té ceny, kde byste se měli pohybovat, nebo kde se budete pohybovat, tak byste mít měli, a v tom materiálu mi to chybí. To je za mě všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych paní radní Sedmihradskou, jestli by zareagovala na ty finanční části.

Paní Sedmihradská: Já samozřejmě naprosto sdílím vaši, řeknu, zvědavost, kolik budou celkové náklady na rekonstrukci radnice. Tam jakoby bohužel se pohybujeme ve velkém časovém presu, kdy potřebujeme řešit celou řadu věcí souběžně, a otázka je, co má přijít dřív. Jak řekl pan místostarosta Sekal, v tuto chvíli je zpracovávána dokumentace pro stavební povolení. Ta by měla být hotova přibližně v polovině roku. Tady to bude první zdroj dat, který nám dá nějakou informaci o celkových nákladech. Zkušenosti však ukazují, že ta dokumentace pro stavební povolení, že jakoby ten odhad rozpočtové ceny na základě tohoto typu projektové dokumentace, že ta odchylka může být klidně 15 – 20 %. Takže skutečně solidní nebo první informace budeme mít v polovině roku. Projekt pro realizaci stavby by měl být hotový někdy na přelomu roku 2020 – 21. V tuto chvíli bude možné dopočítat ty tabulkové rozpočtové náklady.

Samozřejmě skutečné náklady budou zřejmé až v okamžiku, kdy se vysoutěží zhotovitel, což bude tedy v první polovině roku 2021. Současně je potřeba vzít v úvahu to, že bude nutné zpracovat projekt na interiéry a uhradit náklady na vybavení interiérů.

Toto jsou všechno věci, na kterých pracujeme, máme je v různé fázi zpracovanosti, a v okamžiku, kdy budou k dispozici další informace, tak vám je poskytneme. Členové finančního výboru dostali jako podkladový materiál pro jednání kompletní žádosti o dotaci, které byly předloženy nebo žádosti v rámci výzvy operačního programu životní prostředí, tam byly prvotní propočty pro potřeby této dotace, ale samozřejmě tam to nebyly kompletní náklady, tak jak jsem je před chvílí vyjmenovala. Takže opravdu, bude se jednat o investici v řádech stovek milionů korun, ale v tuto chvíli skutečně je to věštění z křišťálové koule.

Padla tady otázka, co budeme dělat, když nezískáme dotaci, pokud bychom nebyli úspěšní v té 121. výzvě OPŽP, tak každým týdnem by měla být vyhlášena další výzva, takže to předložíme tam. V tuto chvíli zdroje nejsou vyčerpané, a pokud, což nemáme náznaky, že bychom neměli být úspěšní. Pokud by k tomu přece jenom došlo, tak je tady ještě jakoby druhá šance, která se vejde do harmonogramu, který máme k dispozici.

Tam si myslím, že ty ostatní otázky buď komentovat novou radnici, jestli by to bylo lepší, nebo ne, to nebudu. Co si myslím, že je důležité říci, proč jsme se rozhodli pro variantu rekonstrukce radnice. Je to věc, výhod je celá řada. První je čas. V každém případě rekonstrukci jsme schopni realizovat výrazně rychleji, než novostavbu, což je způsobeno stavebním řízením a dalšími a dalšími skutečnostmi. Další věc, argument, proč rekonstruovat. Na rekonstrukci jsme schopni získat alespoň nějaké dotace. Na novostavbu tyto dotace k dispozici nejsou. A rychlost je samozřejmě naprosto klíčová s ohledem na současný technický stav této budovy. To jsou hlavní důvody. Myslím si, že za mě jsem odpověděla na všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosila bych pana místostarostu Martina Sekala, jestli se chce vyjádřit k dotazům na něj. Prosím.

Pan Sekal: Já k tomu dodám také nějaké věci. Sice paní docentka řekla také nějaké věci, co jsem chtěl říci já, ale rozhodně bych neopomíjel, že stavba nové radnice by znamenala

obrovské zpoždění, ale to by byla nejenom ztráta časová, ale zejména by to byla ztráta také ekonomická, protože jestliže za poslední tři roky byl nárůst cen stavebních prací a materiálů více než 30 % podle sdělení statistického úřadu, tak jenom představa, že bychom pět let čekali na územní rozhodnutí, a posléze na stavební povolení, přičemž minimálně půlku z toho jsme si ušetřili opravou stávající budovy, tak si spočítejte, bude-li narůstat cena stavebních prací a materiálů, tak jako doposud, o kolik by se to zdražilo, ta stavba. Jednalo by se o desítky procent, možná o polovinu, možná i o víc.

Co se týká ceny, cena se dá celkem spočítat jednoduše. Nebudu hovořit o tom, že se to probíralo v komisi či ve výboru pro strategické investice, kde má každá strana své zástupce, takže to jistě vědí, ale pro jistotu ještě řeknu, dá se to jistě spočítat z ceny projektu, který je nějak vázán, jak mnozí vědí, na budoucí cenu. Nicméně tato cena by se měla podle všeho v tuto chvíli pohybovat, ale říkám, je to opět, jak říkala předřečnice, věštění z křišťálové koule, protože tu cenu budeme znát, až skončí soutěž na dodavatele stavby. Pak se to může dost lišit, a říkám, každým rokem, co se to bude protahovat, jsme někde v řádech set milionů, prostě vždycky dražší a dražší, než by tomu bylo, kdyby se s tím začalo dříve. To je k tomuto.

Harmonogram stavby, já vám ho řeknu. Kdyby všechno běželo optimálně, tzn., nikdo se nebude odvolávat, nebude nikde žádný problém, všechno pobeží, jak má, tak bychom se v roce 2024 měli už stěhovat zpátky do opravené radnice. Jinak to, co víme, určitě, je, že v létě bychom měli mít dokumentaci pro vydání stavebního povolení, a začne se připravovat, začnou se připravovat pro zadávací řízení podklady. To je k tomuto.

Co se týká toho stěhování, zde ještě nepadlo poslední slovo. Budu k tomu dokonce svolávat nějaké sezení ještě tento týden, kde se budeme bavit, jak dál. Až budou nějaké závěry z toho, rád každého zájemce o to s tím seznámím. Jinak stěhování, když bude všechno probíhat, tak jak má, tak by mělo probíhat v druhé polovině, nebo ve čtvrtém kvartálu roku 2021. Doufám, že jsem nezapomněla nějakou neboli žádnou otázku. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za doplnění. Vidím technickou nebo faktickou poznámku, pan zastupitel Adam Šilar. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Šilar: Jenom bych procedurálně dal hlasovat o tom, že budeme jednat i po osmé hodině.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Hlasujeme bez rozpravy, že jednáme dnes i po 20. hodině. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 11, zdržel se 1, pokračujeme i po 20. hodině.

Prosím s příspěvkem pana zastupitele Martina Kopeckého. Máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji. Já bych se k tomuto bodu chtěl vyjádřit tak, že mně připadá, že kolem té předpokládané ceny se tady kolem chodí jako kolem horkého bramboru. Já se nedomnívám, že je to tak správně. Mě by zajímalo, zdali tedy rada má nějakou konkrétní částku, o které ví, že ji je schopna ufinancovat, a zdali je to limit, s kterým počítá. Protože já nemůžu věřit tomu, že by neexistovalo žádné limitní omezení nákladů na rekonstrukci, protože pak bychom se mohli dostat do situace, kdy poté, co se tedy udělá projekt, tak se zjistí, že cena bude neufinancovatelná. Mě by tedy zajímala konkrétní částka, kterou je městská část schopna z různých zdrojů ufinancovat, protože ta částka musí být zřejmá, a musí být zřejmá už v tomto okamžiku. Pokud není, tak je naprosto nesmyslné z mého pohledu, aby se připravovala jakákoli projektová dokumentace k té stavbě. Protože pokud udělám projektovou dokumentaci, a teprve z ní zjistíme nějakou výši předpokládaných nákladů, které se spočítají podle tabulek, a zjistíme, že ji neufinancujeme, tak taková projektová dokumentace bude k ničemu a budeme ji moci vyhodit.

Takže já bych poprosil, jestli by mi mohl někdo zodpovědět tuto otázku konkrétně. Zároveň by mě zajímalo, zda se již přemýšlelo o nějakých případných rezervách, tedy pokud by došlo k navýšení předpokládané částky, a tady nemyslím ještě ve fázi, kdy budou zadávány veřejné zakázky. Myslím tím ve fázi realizace té stavby, nebo té rekonstrukce, protože samozřejmě s ohledem na stáří této budovy se v průběhu realizace můžou objevit řady nepříjemných zjištění, které tu cenu ještě více navýší.

S tím ještě tedy souvisí jeden dotaz, to se vrátím trošičku zpátky. Ještě by mě zajímalo, do jaké míry byla zkoumána celá stavba, aby ta případná předpokládaná hodnota byla co nejuvěrnější, a tu předpokládanou hodnotu samozřejmě lze spočítat i bez toho projektu. Ten projekt by se potom měl naopak realizovat s vědomím té limitní částky, tak aby samozřejmě se ti projektanti vešli v rámci nějakých použitých materiálů do té částky, pokud to vůbec lze. A ještě by mě zajímalo, zdali se plánuje financování alespoň části projektu formou EPC. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji a předávám na chvíli řízení schůze panu místostarostovi Kašparovi.

Pan Kašpar: Děkuji za důvěru. Chcete reagovat? Prosím paní Cabrnchovou s příspěvkem.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Myslela jsem, že budete na něco odpovídat, pardon.

Pan Kašpar: Ne, já řídím zastupitelstvo.

Paní Cabrnocová: To je hezké, děkuji. Gratuluji. Měla bych několik dotazů. Některé už tady padly. Jestli jsem to správně pochopila, z těch souhrnných částek, nebo z těch částečných částek, které se vyskytují v materiálu, tak se předpokládá, že cena rekonstrukce této budovy by se mohla vyšplhat k částce něco přes 900 milionů, téměř miliardu. Opravte mě, ale vycházím z čísel, která byla uvedena v materiálu pro finanční výbor a v tomto materiálu.

Já se také kloním ke stavbě nové budovy, a na podzim mě ještě více v tomto mém názoru utvrdil seminář, který byl na Ministerstvu práce a sociálních věcí, který uspořádala rada pro šetrné budovy, kde právě se zabývali rekonstrukcemi, případně novostavbami budov ve veřejném zájmu, ať už to byly školy, školky, případně úřady nebo nějaké budovy, které využívá veřejný sektor, a jednoznačně tam vyplývalo, že stavba nové budovy je ve vztahu k případným dotacím, které se na ni dají získat, když se dodrží veškerá environmentální opatření, nebo když se řeší hluk, případně hospodaření se šedou vodou, vzduchotechnika a všechny tyto věci, tak je vlastně velká šance dosáhnout u novostaveb dotaci až 70 %, což vlastně tady možná trošičku poupravuje ten náhled, který tady uváděl pan kolega Sekal o tom, že by se vlastně ta budova mohla prodražit.

Tady bychom novou budovu mohli mít s podstatně větší dotací, a vlastně bychom ani možná nemuseli přistupovat k té půjčce, o které tady jednáme. Ta půjčka mně přijde, ano, má možná nějaké výhody krátkodobě, akorát mně tam z toho dlouhodobého hlediska přijde špatné a nefér vůči dalším politickým reprezentacím, které povedou tuto městskou část, že už je budeme dopředu zavazovat, že budou splácet přibližně 20 milionů ročně a ponесou si tento závazek, o kterém vlastně oni neměli šanci jakkoli rozhodovat.

A když se podíváme na dlouhodobé výhledy hospodaření městské části, tak tam z toho nevyplývá, že bychom měli dělat takovéto kroky do budoucna, abychom zatížili budoucí rozpočty nějakými splátkami, byť je ta půjčka relativně výhodná.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím o reakci kolegyni Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Tam samozřejmě vůči nám bylo nefér, že se o tuto budovu nikdo posledních 20 nebo 30 let nestaral, a my tu situaci musíme řešit. Co si myslím, že je důležité si uvědomit, že ta splátka, tak jak je podána, nebo je připravena ta žádost, bude činit 20 mil. Kč ročně, což ve vztahu k běžným výdajům městské části, které pro letošek jsou schváleny, 765 mil., je skutečně zlomek, a myslím si, že se to dá bez problémů ufinancovat.

Co se týká vaší připomínky k výhledu, tak rozpočtový výhled, který byl schvalován současně s rozpočtem na základě dat, která jsme měli dostupná v době, kdy jsme ten výhled připravovali, všechno toto obsahuje. Obsahuje investiční výdaje na radnici, obsahuje nárůst běžných výdajů, souvisejících s umístěním úřadu v náhradní budově, obsahuje údaje o splátce návratné finanční výpomoci, takže v tom výhledu to je obsaženo.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Teď úplně nechápu, jestli se odpovídá na všechny dotazy najednou, nebo dílčí, protože tady na pana Mgr. Kopeckého, který měl dotaz úplně prostý, kolik ta radnice bude asi stát, nikdo neodpověděl. Nevím, jestli se odpovídá. Teď paní docentka odpovídala na dílčí dotaz, takže já se zeptám ještě tedy jednou, protože nevím, na co se kdy odpovídá.

Takže naprosto primární vidíme u nás na klubu, znát to, co řekl tady pan Mgr. Kopecký. Musíme vědět, kolik bude ta rekonstrukce stát, a potom se můžeme bavit dál. My se tady stále bavíme o dílčích věcech, ale nebavíme se o základním, o tom, kolik to bude stát a zda na to máme. To je jedna věc.

Druhá věc je, že považujeme rekonstrukci této radnice za nevhodnou i proto, že není na vhodném místě, což tady i řekli architekti, kteří mají velmi složitou úlohu v tom, že nejsou okolo radnice žádné pozemky městské části, takže je problém s dostupností, a sami tady na jednání, kde byla komise, a tuším dva výbory, se vyjádřili tak, že tato budova je v opravdu tristním stavu. Jednak jsou zde tři vchody, není zde vyřešeno garážování, přístup na pozemek apod. Takže už to, že vůbec se přistupuje k takovéto velké rekonstrukci, nejenom k opravám, považujeme za špatně, a stále se domníváme, že je ještě čas toto zastavit a postavit radnici úplně novou na zelené louce a postavit radnici 21. století.

Dále vyvstává další otázka, a to je, kolik bude stát stěhování a kam. To stěhování bude stát řádově desítky, možná stovky milionů, budeme se stěhovat jednou tam, pak asi zpátky do té radnice, čili dvakrát. Stále nevíme, jestli máte jeden, bude jeden prostor, kam chcete radnici vystěhovat, což je problém, že asi na Praze 10 bude složité takovýto prostor najít. Nevíme, jak byste řešili, kdybyste to po jednotlivých odborech nějak rozsekali, pro občany by bylo velmi složité potom na ten úřad chodit a něco na té radnici vyřizovat.

Proto nám z toho stále nejlépe vycházelo postavit radnici novou a do ní pak úřad zcela jednoduše přestěhovat. Bylo by to i levnější z toho důvodu, že potom by nám zbyla tato radnice, a pak bychom se mohli rozhodnout, jestli, jak tady říkali předřečníci, zde se to zbourá, postaví se nějaké byty, nebo se to prodá, to už je další věc, ale výrazně by to ponížilo náklady na radnici.

Toto měli velmi dobře zpracované, pokud vím, minulé volební období Koalice Vlasta, kde byli i současně někteří Piráti, kteří se do zastupitelstva dostali, abych jim připomněla jejich volební heslo, stop miliardové radnici. Stop miliardové radnici, která – tak heslo pro referendum, stop miliardové radnici, ale pro volby, stáli jste, obcházeli jste volební zákon tím, že jste měli petici, a tím jste říkali, že když postaví Praha 10 radnici za miliardu...

Pan Kašpar: Spojujete příspěvky, paní doktorko?

Paní Kleslová: Ano. Tak je rozmařilá a hýří. A vy jste měli tu rekonstrukci, tenkrát jste tady předkládali na zastupitelstvu asi do 500 mil. Proto mě, paní docentko Sedmihradská, velmi překvapuje, když říkáte: Vy jste se o to nestarali. My jsme se o to starat chtěli, ale vy jste svými, jako volební kampaní, tak svými postupem znemožňovali, znemožňovali tu radnici postavit. A navíc mně přijde velmi neseriózní, abyste nyní chtěli za tuto částku, která se vám před pár lety zdála naprosto neuvěřitelná, naprosto frustrující, abyste chtěli, nejen že nepostavíte novou radnici, ale vy jen tu, která není vhodná, tak ji za to chcete opravit. Měli byste se možná vrátit do doby, kdy jste tu byli v opozici a kdy jste měli přesně vyčíslené, nebo jste nám aspoň tvrdili, že se s tou rekonstrukcí musíte vejít do 500 mil. Nevím, co dáte teď na vaše stránky, když už tedy nebudete moci mít heslo stop miliardové radnici.

Proto vás ještě jednou žádám jménem klubu, abyste nám dali to, co požadoval, a předložili na zastupitelstvu, pan Mgr. Kopecký, protože s péčí řádného hospodáře snad ani jinak konat nemůžete. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji. Prosím o krátkou reakci.

Paní Sedmihradská: Myslím si, že tímto materiálem naprosto jasně přiznáváme, že skutečně městská část nemá vlastní zdroje na financování té kompletní rekonstrukce, a proto žádá hlavní město o finanční výpomoc. V okamžiku, kdy nám, pokud nám hlavní město tuto finanční výpomoc poskytne, městská část je schopna s pomocí dotací, o kterou již má zažádáno, pomoci s využitím vlastních zdrojů tu rekonstrukci zafinancovat.

Pan Kašpar: Jenom prosím o vypořádání technické pana zastupitele Vávru, a předávám řízení paní starostce.

Pan Vávra: Já bych jenom faktické zpřesnění. Zaznělo zde, že přístup do výboru pro strategické investice mají zástupci všech volebních stran. Já bych chtěl připomenout, že volební strana Starostové pro Prahu – Zelená pro Desítku od počátku volebního období, ať už v počtu tří, nebo následně počtu dvou, takže je úplně jedno, jestli na počátku, nebo v průběhu neměla zde umožněnou účast s právem hlasovacím. Tedy zdůrazňuji, s právem hlasovacím, tudíž toto považuji za diskriminaci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další technická pan místostarosta Martin Sekal. Prosím.

Pan Sekal: Musím na to reagovat. Já jsem neřekl, že tam mají přístup zástupci všech volebních stran, ale zástupci opozice. Pro zpřesnění. Byl bych nerad, kdyby se má slova překrucovala. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Takže jste si řekli, pánové, své faktické vyjasnění, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Jsem rád, že mi dává slovo paní starostka, protože bych chtěl tady svoje vystoupení uvést tím, že se tady chystá historická událost na Praze 10. Budeme si půjčovat půl miliardy podle vás. A když se takováto věc projednává, tak se divím, že se vzdává starostka a první místostarostka, a tím vyjádří nějakým způsobem zájem o tuto akci.

Jinak úvodem bych také rád pochválil, a jsem rád, že tu akci vede pan Mgr. Sekal, neboť pro mě osobně prokázal na základě mých připomínek z minulých zastupitelstev akci v perimetru, jak já tedy rád používám, protože v perimetru Vršovic se začíná rapidně lepší parkování na chodnících, tzn., že se tam přestává parkovat, nebo je to nějakým způsobem sankcionováno, a tím pádem se chodníky vyprazdňují.

Nicméně bych připomněl slova paní doktorky Kleslové, kdy vlastně se přistupuje k tomuto problému na základě politického zadání. Tady prostě není racionální uvažování, tady je politické zadání. A místo abychom benchmarkovali nějaké zkušenosti třeba z východního Německa, kdy my jsme v 90. letech na to neměli, a kdy oni sestříhali veškeré komunistické železobetonové stavby s opláštěním, nebo většinu z nich, a nechali něco na památku v brutalismu, což dělá třeba i Londýn atd., nicméně tohle nemá vůbec žádnou hodnotu, co tady máme, a rekonstruovat tuto záležitost je naprosto neekonomická a nesmyslná záležitost.

Opravdu Piráti někdy v roce 2013, kdy jsem se tady o politiku Prahy 10 v podstatě nezajímal, tak tady prohlašovali, ale Piráti tehdy byli jakási partička aktivistů společně s KDU-ČSL, a vytvářeli společenství Vlasta, tak se přidali k nějaké akci jiné politické strany, a vyhlásili tady tedy opravdu stop miliardové radnici, kdy tady vládnoucí ODS měla projekt stavby, novostavby radnice zhruba za těch 900 až miliardu.

No a má pravdu pan Mgr. Sekal nebo pan místostarosta Sekal, že čím víc se to bude prodlužovat, no tak tím víc to bude dražší. Ale vy jste to opravdu prodloužili, tato partička, která si na základě tohoto zastavení té stavby, protože kdyby se to tehdy povolilo a jelo to, tak ta radnice dneska už stojí zřejmě asi támhle někde pod Svobodnou Evropou s napojením na metro atd., takže vy jste udělali stop radnici a opravdu jste tady prezentovali, že by byla za půl miliardy.

Vy dneska předkládáte něco v hodnotě, když to tady čtu, v hodnotě zhruba miliardy, ale tajíte, jaký je vlastně odhad. No a já si dovolím – asi budu slučovat příspěvky. Tak vy tady vlastně tajíte, že to bude stát spíš miliardu a půl, a v podstatě ten materiál zní, že zastupitelstvo, my zastupitelé máme schválit žádost o poskytnutí návratné finanční pomoci, tzn. půjčky hlavnímu městu za půl miliardy. Paní Sedmihradská říká, že, znovu zopakuji třeba paní doktorku, že se nikdo nestaral. No tak oni se starali tehdy ti ODSáci, ale vy jste to zastavili a vy jste se postarali o to, že dneska říkáte, že to stojí zhruba miliardu, a já říkám, nebo my říkáme, nebo to vidíme, protože tajíte ten odhad, tak to bude stát miliardu a půl. A nezlobte se, tohle by měl být jakýsi záměr, investiční záměr, kde si říkáme o půl miliardy, opravdu

historicky, vy chcete tohle město zadlužit půl miliardou, a paní doc. Sedmihradská, já tedy nevím, jak si stojí sama osobně, ale říká, to je nezanedbatelná částka 1,6 nebo 1,7 mil. měsíčně, 20 mil. ročně, to nic neznamena, to město nezatíží. Já to beru vždycky spíš z osobního hlediska. Já si myslím, že to je zátěž jako teď nevím co, ale velká zátěž, a nezte se na mě, jestliže tady vyhláujete půjčku na 25 let, no tak byste tady taky měli předložit nějaký rozpočet na 25 let toho města. Protože vy tady zadlužujete další zastupitelstva a další rady a zavazujete je, že budou splácet vaše tady rozhodnutí.

Vy si to možná odsouhlasíte. Spíš byste si to měli rozmyslet na základě našich připomínek, a neschválit žádost o půl miliardy hl. město. A pak taky tu žádost posíláte tady panu váženému primátorovi, paní vážená starostka. A já být tím primátorem, tak vám to nedám, protože vy mi nic neříkáte, vy chcete půjčit půl miliardy, a v podstatě říkáte, že to chcete půjčit a že si myslíte, že to bude stát, a nebude stát, takže si to půjčujete možná na něco jiného. No tak já být primátorem, tak vám to nepůjčím, protože tady z toho vůbec nevyplyvá propočet, rozpočet, odhady a takové věci.

Takže chcete se stěhovat v prvním kvartále 2021 a nevíte kam. Chcete soutěžit dodavatele a nevíte, v jakém objemu. A chcete se vracet v roce 2024 a nevíte odkud. Tzn., vy vůbec nic tady nepředvádíte nám jako zastupitelům a žádáte primátora, který by se na toto všechno měl nějakým způsobem ptát, protože on vám půjčí 500 mil. účelově na radnici, a vy to můžete utratit v podstatě za cokoli jiného, a když to nebudete utrácet, no tak to tady bude ležet, a nějakým způsobem ty peníze nebudou využité pro ostatní Prahy, nebo pro celou Prahu, a to se nás taky týká, protože my jsme Pražáci, a nechceme chodit, jak tady pan místostarosta vyprávěl, že si to zaplatí parta školku, která tam bude bydlet. My jsme občané veškeré Prahy a chceme chodit na Hradčany, chceme chodit na Václavák atd., atd. To je pro hospodaření peněz hl. m. Prahy. A vy tady nemáchejte, pane...

Starostka Renata Chmelová: Spojujete další příspěvek, pane zastupiteli?

Pan David: Nespojuji, ještě si to nechám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Než tady vypořádám ty technické, tak já bych teď jako předsedající schůze pohovořila k vám, pane zastupiteli, a chtěla bych vás upozornit na vaše impertinentní poznámky, které jste v rámci svého přednesu měl. První se týkala mě, že tím, že jsem odešla, dávám najevo, teď parafrázuji, že dávám najevo svůj zájem o tento bod. Pane zastupiteli, já jsem si dovolila odejít na toaletu po třech hodinách řízení této schůze. Řádně jsem jednání této schůze předala, paní zastupitelka Komrsková je omluvena ze zdravotních důvodů. Takže já vás žádám, abyste tyto poznámky nedělal, a pokud je dál budete dělat, tak já vám odejmu slovo podle jednacního řádu.

A druhá impertinence, která se tady týká, je tady oslovování jednotlivých zastupitelů, něco ve smyslu pochybných partiček a já nevím co, takže to je druhá impertinence z vaší strany. Máte dvě upozornění.

Dále bych tedy vypořádala technické, předpokládám spíše faktické poznámky, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já bych jenom uvedla na pravou míru, že Starostové pro Prahu – Zelená pro Desítku jsou opoziční strana. To je jenom pro pana kolegu Sekala, a my nemáme přístup s právem hlasovacím do výboru pro strategické investice, i když jsem žádala o zasílání pozvánek, tak ani ty pozvánky mi nechodí. Bohužel my prostě jsme v tomto směru diskriminováni.

Děkuji paní starostce, že oznámila, že paní místostarostka Komrsková je ze zdravotních důvodů omluvena. Já jenom doufám, že se nedozvíme, že byla na jarních prázdninách v Itálii.

Starostka Renata Chmelová: Tak to je další impertinence, paní zastupitelko, a já toho mám dost. Zrovna tedy od vás bych toto tedy nečekala. Je to tedy neuvěřitelné, jakým způsobem vy reagujete.

Další faktické zpřesnění paní místostarosta Martin Sekal. Prosím.

Pan Sekal: Vrátil bych to do věčné roviny. Já jsem říkal, 4. kvartál 21. Tzn., bez dvou měsíců dva roky, kdy bychom se měli začít stěhovat. Takže to, jak tady bylo, řekněme, zkomoleno panem docentem Davidem, že to byl první kvartál 2021, to to není pravd. Doufám, že to bylo přeřeknutí, a ne úmysl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další faktické zpřesnění paní zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo.

Pan Komrška: Omlouvám se, není to faktické zpřesnění. Já jsem jenom chtěl požádat Ivanu Cabrnachovou, aby se omluvila opravdu za trapnou a nechutnou poznámku o zdravotním stavu mé manželky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitel David Satke, prosím. Faktické.

Pan Satke: Já bych pouze rád sdělil k výstupu paní zastupitelky Cabrnachové, a má to dokonce i na svém Facebooku, že jsem ji včera potkal na fotbalovém zápase Bohemians

v Ďolíčku, a přítomnost 5 tisíc lidí jí zjevně nevadila, takže jí zjevně vadí to, že asi tady s námi musí teď být v počtu asi 50 tisíc lidí. Předpokládám, že se neptala každého, kdo kde byl na stadionu.

Starostka Renata Chmelová: Nicméně, pane zastupiteli, já bych vás také ráda napomenula. Ráda bych vás napomenula, že si myslím, že toto téma jsme si tady jasně vyříkali, jak to je, a prosím už, nediskutujme to dále. Budu opravdu přísná. Faktická pan zastupitel Petr David.

Pan David: Děkuji. Pane magistře Sekale, to bylo přeřeknutí, ale kdybyste ten materiál nechal sepsat, já to nechci po vás, ale tady je spousta lidí, spousta odborníků, a kdybyste to nechal sepsat, tak si tady nemusím matlat první a druhý a čtvrtý kvartál atd. Tzn., aby to byl investiční záměr se vším všude, bylo to tam všechno rozepsané atd., a my tu informaci nechytali tady z povětrí a z vašich vysvětlování, tak bych se nepřekl. Ale myslím si, že o nic nejde, o to stěhování, to bylo v rámci jenom nějakého naznačení harmonogramu. O nic nejde.

A paní starostku bych požádal, aby nás tady nepeskovala jako v základní škole. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já bych teď udělala přestávku 15 minut.

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážní kolegové, prosím, zaujměte místa v jednací síle a budeme pokračovat v rozpravě. Dávám ještě šanci dojít kolegům, aby jim nic neuniklo. Tak a vypořádáme v první řadě nejdřív technické nebo faktické poznámky. Prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo, paní starostko. Reagovala bych technicky nebo fakticky na kolegu Satkeho. Ano, včera jsme se potkali. Šla jsem na Bohemku a musím říct, že mi to tam vcelku nevadilo, protože jsem tam nebyla v uzavřeném prostoru.

Dále bych chtěla reagovat na pana kolegu Komrsku. Já se nemám za co omlouvat. Myslím si, že by se měla omluvit paní první místostarostka Komrsková, protože to, co udělala před chvílí tady před svědky, si myslím, že není hodno ženy, dámy už vůbec ne, natož paní první místostarostky. Abych byla přesná, přišla za mnou, obejmula mě okolo ramen a sdělila mi: Ivano, ty seš ale kráva. Takže myslím si, že paní první místostarostka opravdu ukázala, jakou máme politickou kulturu. Nechám na jejím zvážení, jestli svá slova vezme zpátky.

Starostka Renata Chmelová: Dále faktické zpřesnění paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím. Není tu. Takže pan zastupitel Jiří Komrska. Prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se obrátit ještě na Ivanu Cabrnochovou, a věřím, že má manželka Jana Komrsková volila velmi decentní termín. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pojďme říct, pane zastupiteli, také bych vás v tuto chvíli napomenula, že používáme oslovení pan, paní, to si myslím, že je základ, to bych byla moc ráda, kdybychom se na tom shodli. Prosím, pojďme si skutečně říci nějaká faktická zpřesnění. Myslím si, že není hodno nás tady diskutovat témata, která sem skutečně nepatří. Prosím paní první místostarosta faktické zpřesnění.

Paní Komrsková: Faktické zpřesnění paní Ivany Cabrnochové. Je to tvrzení proti tvrzení. Na mikrofon si nepamatuji, že by něco zaznělo. Popírám, co tady říká.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Tereza Hauffenová má faktické.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že sedím tady pár centimetrů od paní Cabrnochové, tak jsem vaši poznámku slyšela, paní Komrsková. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkujeme za sdělení, a pojďme, prosím, pokračovat v rámci tohoto bodu ve věcné diskusi. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová má třetí faktickou, o které budeme hlasovat ihned bez rozpravy. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 7, zdrželo se 7, nebylo přijato.

Pokračujeme dle přihlášených, a na řadě je pan zastupitel Šnajdr. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, z předchozí diskuse, která byla dost věcná, implicitně vyplývá, že financování velkých městských částí, že je špatně nastavené. Ale nebojte se, nebudu opakovat své příspěvky z minulého a předminulého zastupitelstva. Navážu rovnou na kolegu Davida a kolegyni Cabrnochovou. Je fakt, že když městská část dostane dotaci a vracet ji nemusí, tak v zásadě nemůže vůbec nikdo protestovat vůči tomu, když ji smysluplným způsobem investuje do rekonstrukce a správy vlastních nemovitostí. Jestliže se jedná o bezúročnou půjčku, byť na 25 let, tak kolegyně Cabrnochová má pravdu, že je výhodná,

protože podle výše průměrné inflace bude městská část vracet řádově polovinu z těch peněz za těch 25 let, jo dobré.

Ale já chci připomenout, že tak, jak tady zaznělo na minulém nebo předminulém zastupitelstvu, bude muset městská část investovat v nejbližších volebních obdobích, neříkám hned v tomto, nebo v tom příštím, ale maximálně v přespříštím bude muset investovat cca 1,5 mld. Kč do škol a školek. A potom těch 20 mil., které v tuto chvíli může poměrně snadno městská část ročně platit na úrocích, resp. na splátkách, tak se z těchto dvaceti může stát 80, anebo 70, když to bude o trošku levnější. A potom disponibilní příjem městské části bude prakticky nulový. Tzn., že všechny příjmy městské části normálně protečou na splátky těchto půjček.

A proto se tedy obloukem vracím k tomu svému oblíbenému, brát si půjčku, byť jako je výhodná, není systémové řešení, a městská část Praha 10 to bude muset do budoucna vyřešit jiným způsobem. A dobře, jestliže paní doc. Sedmihradská naznala, že když se budou městské části, velké městské části snažit, tak se může stát, že běžné příjmy se budou rovnat běžným výdajům, s čímž souhlasím, tak ale potom je třeba prosadit na Magistrátu hl. m. Prahy, aby automaticky veškeré investice do nemovitostí šly z jejich peněz. Protože jinak je to prostě černá díra, a všechny městské části, velké městské části dřív nebo později skončí v bankrotu. Jasně, bude to trvat třeba 10 nebo 20 let, ale je potřeba toto systémově špatně, a dlouhodobě se tímto způsobem hospodařit nedá. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Pro pamětníky, stop milionové radnici. Miliardové, pardon, já si to špatně pamatuji. Jak je to dlouho? Šest let, možná sedm? Centrální téma pro volby do městské části na minulé volební období. A jestli se pamatuji dobře, tehdy na zastupitelstvu tehdejší koalice prezentovala návrh na zelené louce ve výši nějakých 920 mil. Proti tomu tehdejší opozice, nynější koalice postavila a mávala tady projektem, který rekonstruoval tuto radnici za 500 mil. Pod 500. Myslím, že to tehdy dělal pan Rachidi.

Takže teď kde jsme? To je úplně jedno, jak se jmenuje, tam jsou důležitá ta čísla. Teď máme tady na stole v čistém součtu 917,5 mil., nejsou v tom zahrnuty náklady na projekt, na administrátora, na azbest, jsou v tom zahrnuty náklady na získání prostředků z dotace, kterou jsme ještě ani nedostali. Máme dvakrát zažádáno. Ano, slyšel jsem dobře, bude další kolo. Nemáme, teď zopakují slova paní radní doc. Sedmihradské, věštíme z křišťálové koule. A na základě takovýchto podkladů je předkládáno dnešnímu zastupitelstvu návrh, už definitivní, konkrétní, přesný návrh na žádost o, jak se to jmenuje, o výpomoc ve výši 500 mil. Tento postup mně připomíná trošku postup, kdy zastupitelstvo schvalovalo rozpočet na tento rok, v kterém bylo, jak dobře víme, 50 milionů z dotace, o kterou jsme ještě ani nepožádali. Ano, jsme trošku dál, máme tady dotace, o které jsme požádali. Ale nevíme, jestli je dostaneme.

Takovýto postup považuji za dobrodružství, avanturismus, a celé bych to odložil až do doby, kdy budeme mít dotace a budeme mít přesný projekt, kolik by to mohlo stát. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a měla bych jedno faktické zpřesnění, abych nezneužívala tady mikrofon z vedení schůze. Pane zastupiteli Nováku, já chci fakticky zpřesnit, že ten, kdo tady mával projektem na stanovení ceny rekonstrukce na radnici, který připravoval vámi zmiňovaný pan Rachidi, byla TOP 09. To jenom za mě faktické zpřesnění.

Přepínám se do role řídící této schůze a slovo má pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Zareagoval bych na slova pana doc. Davida, který tady říkal, že v roce 2014 jsme tady zahlušili výstavbu na Hagiboru. 27. 11. 2014 bylo ustavující zastupitelstvo pro volební období 2014 – 2018. Starostkou byla zvolena paní doktorka Kleslová, prvním místostarostou byl zvolen pan Ing. Novák, místostarostou rady MČ byl zvolen pan doc. Petr David. 28. 11. 2014 Aktuálně.cz a rozhovor paní tehdejší starostky Kleslové, a otázka: Jak se postavíte k otázce výstavby nové radnice? Paní Kleslová odpovídá: Nebudeme stavět radnici na Hagiboru, prostě nebudeme. Já bych chtěla stavět novou radnici na metru Strašnická, ale jestli pro toho někoho získám, nevím. Budeme mluvit i o rekonstrukci radnice je to zcela otevřené.

Tvrdit tady, že tato reprezentace rady nebo někdejší opozice přestala s projektem Hagibor, je naprostý výsměch, a je to úplně směšné, pane docente. A zeptal bych se tehdejších starostů, co jste ve volebním období 2014 – 2018 pro rekonstrukci udělali. Myslím, že tady je to usnesení. Až na sklonku volebního období v roce 2018 v podstatě už po volbách jste vypsalí projektovou dokumentaci, a to je všechno. Takže tvrdit, že tato reprezentace znemožnila projekt na Hagiboru, to je naprostá pitomost, pardon, ale prostě je to tak. Omlouvám se za ten výraz, budu teď napomenut ze strany paní starostky, ale mě to opravdu rozčílilo, protože ano, já jsem ty podpisy pro to referendum také sbíral a vím, jak to s tím Hagiborem bylo, a vím, že jsme to určitě nebyli my, ale naopak že to odpískalo tehdejší vedení v roce 2014.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Samozřejmě vás tady veřejně napomenou, pane zastupiteli, abych byla spravedlivá ke každému, že bych byla moc ráda, abychom se tady drželi v nějakých mezích slušnosti. Ale nějak jsem to přivolala, moc se to tady nedaří dneska.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Paní starostko, doteď jsem mluvil slušně atd., tak bych byla rád, kdybyste to neinterpretovala jinak.

Nevím, čím bych měl začít, ale asi opravdu tím odpovědným jednáním politika. Byl bych rád, kdyby tato diskuse byla o té radnici a o té půlmiliardě a o miliardě a půl, a ne abyste se

chytili pouze nějakých parcialit, že David řekl, že jste tady nebyla, no nebyla jste tady, paní starostko, a nebyla tady ani první místostarostka, a to je jenom konstatování, to není nic. To je v rámci politiky upozornění voličům na současnou chvíli třeba. A myslím si, že kdybyste si všimla, my jsme hlasovali proti zasedání zastupitelstva po 20. hodině. My jednáme šest hodin, vy jste tedy udělala jednu přestávku, takže po třech hodinách, možná je to na sociální přestávku málo, tak jich dělejte třeba víc. Dobře, dvě, to je jedno, bavím se o nějakém principu. Ale jednáme tady od 14.00 do 20.00, a vy nám přivodíte, a jindy tady jednáme po půlnoci atd., a vy nám tímto svoláváním přivodíte nemoc všem nějakým způsobem. Kdybychom začali v 10.00, tak je teď 16.00 hodin, a je normální čas.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, to je poslední upozornění, už jsem vás dvakrát napomínala, že nejste v tématu.

Pan David: Dobře, запиšte mě.

Starostka Renata Chmelová: Ne, já vás nezapišu, já vám prostě vypnu mikrofon.

Pan David: Přejdu tedy k tématu.

Starostka Renata Chmelová: Ale je to poslední varování.

Pan David: Ale to téma jste nastolila vy.

Starostka Renata Chmelová: Pak vás vypnu.

Pan David: Takže musím říct, že – je to k tématu, když se tady vyjádřím k zastupiteli Maršálkovi? To se uvidí. Tak dobře. Já řeknu to nejpodstatnější. My jako opozice, a vy byste se k tomu nějakým způsobem, část členů přemýšlivé koalice, měli přidat. My se musíme zasadit, ne, všemi prostředky se musíme zasadit, abychom nezahlížili městskou část a její občany zbytečně půlmiliardou, ne-li třeba miliardou a půl. Tzn., pro nás jste nedůvěryhodná koalice, která je tedy vedená neuvolněnou starostkou, takže i to samo o sobě něco říká. Toto je naprosto chybný, špatný, neúplný materiál, kdy vy si tady říkáte o půjčku, která není vůbec pořádně podložená, a navazuji na vystoupení kolegů z Topky atd. Všichni mají pravdu, i paní zastupitelka Cabrnchová. Všichni vám to tady nějakým způsobem říkáme, že ten materiál je nějakým způsobem závadný, nemá podloženou splátkovost, nemá rozpočet, rozpočet, správně by podle nás se mělo jasně nějakým způsobem rozhodnout o projektu, ten projekt by

se měl zpracovat a na základě projektu, který bude mít nějaký propočet, z kterého se může dělat slepý rozpočtový list, na základě kterého se může dělat výběrové řízení, tak na základě toho pak můžete žádat o půjčku.

Starostka Renata Chmelová: Váš diskusní příspěvek skončil, děkuji. Už nemáte žádný, pane zastupiteli, pokud vám samozřejmě zastupitelstvo neodhlasuje čtvrtý. Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Jestli se budu opakovat, tak se omlouvám, byla jsem teď chvíli venku. Nevěděla jsem, že už přestávka skončila, protože už to bylo déle než 15 minut. Jenom jsem se chtěla zeptat vás koalice, jestli si vůbec uvědomujete, že ten materiál, který jste tady předložili a do čeho se chcete pustit, jestli si vůbec uvědomujete, že nejednáte s péčí řádného hospodáře. Já si nedovedu představit, že by si v dnešní době někdo dovolil na základě takového materiálu žádat o půjčku, a vůbec byl schopen, nebo vůbec si troufl s penězi někoho jiného, což my tady hospodaříme, nebo vy spíš hospodaříte s prostředky městské části, do takového projektu nepřipraveného jít.

Já nevím, jestli vy si vůbec uvědomujete, že ty peníze nejsou vaše, že ty peníze jsou tady městské části, občanů, že vy je chcete zadlužit, že vy tady hýříte, přestože jste v mínusu, že tu hýříte neuvěřitelnými prostředky na všechno, na poradce, na různé další věci, ale to není podstatné. Není podstatná pohotovost, ta se zřídí zítra třeba, nebo za půl roku, ale tohle proboha, to je něco jiného. To je miliarda a půl, kde vy tady – ano. Já se domnívám, že to bude miliarda a půl se všemi náklady. A vy tady chcete o tom rozhodnout. Vy zadlužíte městskou část, vy zadlužíte další reprezentace, které sem přijdou, a nevím, co s tím kdo bude dělat.

Měla jste pravdu, paní starostko, že s tím projektem přišla tenkrát Topka, ne vy, a šli do nás jako opozice, a tuším, že to bylo, možná mě tu opraví, jsou tu, asi 470 mil. Bylo to – že jo? 470 mil. A když já jsem chtěla, nebo naše koalice chtěla postavit novou radnici, která by byla určitě pod miliardu, protože by byla na našem pozemku, ano, jak řekl správně pan Maršálek, tak oni jako opozice argumentovali, že se ta rekonstrukce udělá za 470 mil. Nyní se tedy bavíme, vy jste jim pochopitelně přizvukovali, vy jste byli při nich, vy jste taky nechtěli novou radnici, tenkrát jestli si pamatujete, paní starostko. A vlastně pan doc. David to asi nepřesně řekl. Vy jste se dostali do zastupitelstva tím, že jste vlastně chtěli dělat referendum, nebo petici jste měli, už nevím, stop miliardové radnici. S tím jste obíhali celou Prahu, a říkali jste, Prahu 10, děkuji, pane Mareši Pavle, a vy jste vlastně, tak to myslel pan doc. David, že vy jste vlastně zapříčinili to, že se tenkrát ten Hagibor nestavěl. Já jsem byla také proti, ano, vy jste tady běhali, jak Praha 10 chce okrást občany Prahy 10 s tím, že si postaví jakýsi palác, a pak chodili lidi a říkali, oni tam budou mít zlaté kliky apod., když se dělala kampaň.

Je to tak, že vy jste to použili jako politické motto, a teď vám prostě nevdí za ještě vyšší částku tu radnici pouze nevhodnou rekonstruovat. Tak já vás jenom upozorňuji, že nejednáte s péčí řádného hospodáře, když na základě takového materiálu si chcete vzít půjčku 500 mil. Kč. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za příspěvek. Faktické zpřesnění nebo technická pan radní Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Děkuji. Rád bych zpřesnil paní doktorku Kleslovou, k tomu hýření, že ne. Za pohotovost jsme ušetřili 12 mil., ne že jsme vyhodili, ušetřili.

Starostka Renata Chmelová: Dobré, děkuji. Tak ještě paní zastupitelka Kleslová chce zpřesnit. Prosím, vydržte, paní zastupitelko, až vám bude svítit mikrofon.

Paní Kleslová: Já jsem řekla, že hýříte všude možně, třeba i za poradce. Ale že problém, jako je třeba pohotovost, se dá řešit během pár měsíců, kdežto toto že je problém na desetiletí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vyjasnění faktu, a prosím dále v diskusi pana zastupitele Pavla Hájka. Máte slovo.

Pan Hájek: Já si tedy také pamatuji tu dobu před šesti lety, kdy jsem byl jeden z těch, co sbíral podpisy proti miliardové radnici, ale to nebyla jakoby jediná otázka toho referenda. A nebyl to jediný důvod, proč ti lidi tu petici podepisovali. Další důvod byl, že se obávali, co bude s touto budovou. To byste stejně museli řešit, ať by to bylo na Hagiboru, na Strašnické, byli bychom zodpovědní za to, co se stane s touto budovou. Druhá věc, proč ti lidi podepisovali petici, vyhlášení referenda, že prostě nechtěli stěhování z tohoto klíčového místa na Praze 10. Nechtěli, aby tady byly, to mohlo být cokoli, ubytovna, byty, já nevím, co by umožnila jiná rekonstrukce, než na radnici. To místo je jedno z nejobydlivějších na Praze 10. Dá se říct, že je to jedno z těch těžišť obyvatelstva na Praze 10.

A trochu bych se možná i zastal, nevím, jestli posudku, nebo návrhu v té době, je to šest let zpátky. Jestli to bylo půl miliardy, co navrhovala TOP 09. Tady zaznělo, že stavební práce šly o 30 % nahoru. Jestli si pamatujete, tak před šesti lety stály byty, nárůst cen bytů byl o 80 % od té doby. Když si to propočítám, opravdu to nemusel být tehdy, řekněme, nereálný odhad. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za to, že dodržíme jednací řád. Pane zastupiteli Davide, máte dneska tolik napomínek ode mě. Já už nevím, co s vámi. Pane docente, víte, jak to je. Můžu na vás jenom apelovat. Všechny prosím, prosím. (Hluk v sále.) Teď pana zastupitele Koubka. (Odpověď ze sálu.) Pane zastupiteli, o vás bych se tady nerada vyjadřovala, co jste si dovolil říct na chodbě paní občance. Paní Ing. Horčicové. (Ze sálu: Co ona řekla mně? ...) Pane

zastupiteli, vy máte... (Ze sálu: Dám na ni trestní oznámení.) Prosím, to udělejte, ale vyhrožovat fyzickým násilím občanovi na zastupitelstvu je skutečně mimo absolutně rámec. (Hluk v sále.) Vy si musíte zvyknout, že jako politik jste předmětem různé kritiky od občanů. (Odpověď ze sálu.) Mám udělit přestávku? Hodinu? Dvě? Tři? Klidně. Můžeme se zklidnit, projít se, anebo zkusíme opravdu jako diskutovat, tak jsme snad dospělí lidé. Snad můžeme dál pokračovat. (Námitka v sále.) Já jsem pana Koubka napomenula. Napomenula, paní zastupitelko.

Zkusíme to ještě jednou. Pokud to nepůjde, budeme unavení, můžeme si dát přestávku. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo. A prosím o klid.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. Dneska zde již několikrát zaznělo srovnání projektu, který vznikl někdy v letech 2012 – 2013, kde odhad na novou radnic byl přibližně 920 milionů. Tato částka je poměrně, řekl bych, nefér srovnávána s dnešními předpokládanými náklady. Chtěl bych požádat někoho z přítomných odborníků na stavebnictví: Dokážete odhadnout, kolik projekt z roku 2013 za 920 mil. je reálně v dnešních cenách? Nemůžeme se bavit o nesrovnatelných částkách. Rozumíte mi? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka nebo technická paní zastupitelky Radmily Kleslové. Budeme hlasovat bez rozpravy, je to třetí. Prosím, dejme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 18, proti 7, zdrželo se 10, nebylo odsouhlaseno.

Pokračujeme dále v diskusi dle přihlášených. Slovo má paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo, paní starostko. Tady zaznívá spousta demagogických výroků. Zrovna před chvílí jsme byli jednoho svědky. Srovnávání rekonstrukce staré budovy, kde nemůže se hýbat s dispozicemi tohoto domu, a srovnávat ho s novostavbou, kde můžete využít veškeré moderní technologie, můžete vyřešit parkování, nejste svázaní žádným ničím napevno, kromě toho, že máte nějaký pozemek, který je navíc ještě váš, je absolutně demagogické. Tady se vydáváme cestou, jenom proto, že prostě nejste schopni překročit svůj stín, tak jdeme do rekonstrukce budovy, která je špatná. Ten skelet není dobrý, nemá dobré dispozice, nemůžeme na tu rekonstrukci čerpat tolik dotací, jako bychom mohli čerpat na novou budovu. Takže prosím, chovejme se racionálně a říkejme si fakt jako fakta.

Kdyby tento materiál obsahoval odhady, které už tady kolegové chtějí, zatím nikdo z vás nevyvrátil, že když sečteme ty částky, které jsou uváděny v tom materiálu, tak nám vychází odhad ceny tohoto projektu. Nikdo z vás se k tomu nebyl schopný vyjádřit, jestli je to tak, nebo ne. Jestli vůbec ta čísla, která tam máme, jsou nějak relevantní, jestli se o ně můžeme

opřít. Proším, odpovídejte nám na naše dotazy, abychom se mohli na základě těchto informací nějak relevantně rozhodnout a projevit to třeba v hlasování. Ale na základě takto připraveného materiálu a informací, které od vás nedostáváme, prostě to rozhodnutí nemůžeme udělat. Srovnáváte hrušky s jabkama, jenom aby to bylo účelové, aby vám to nějak vyšlo. Vezměte prostě tu zodpovědnost, kterou máte, na sebe, a postavte se k tomu čelem. Ano, prostě možná před tím jste populisticky udělali nějaké rozhodnutí, a teď jste tlačeni do toho, ho dodržet. Ale tak nám aspoň ty informace dejte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Všechno, paní zastupitelko?

Paní Cabrnchová: Ne. Ještě bych na vás měla jednu prosbu. Když jste tady měla ten proslov o tom, jak bychom se k sobě měli chovat slušně, tak bych byla velmi ráda, kdybyste zasáhla, když tady zastupitele vyloženě na mikrofon někoho uráží, byť je to koaliční zastupitel, takže chápu, že mu měříte trošičku jiným metrem, ale měla byste se chovat podle vlastních slov. Myslím si, že vaší funkce je to hodno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, já opravdu nevím, jak vám to kolikrát opakovaně mám říct. Já jsem se samozřejmě ohradila proti výstupu, je to na stenu, uslyšíte to.

Zároveň bych teď prosila faktické zpřesnění, kdy bych chtěla zpřesnit vás, paní zastupitelko. Říkáte, že nemůžeme překročit vlastní stín, že jsme tlačeni k nějakému rozhodnutí. Já chci tady upozornit, že ten, kdo rozhodl o rekonstrukci radnice, byla rada, v které jste seděla vy. (Potlesk.)

Poprosila bych paní radní Sedmihradskou, aby doplnila diskusi.

Paní Sedmihradská: Já bych přece jenom velmi ráda zrekapitulovala, kde teď jsme. My jsme byli zvoleni do našich funkcí na podzim roku 2018. Bylo to v průběhu procesu veřejné zakázky na projektanta pro rekonstrukci radnice. K tomuto rozhodnutí přistoupilo minulé vedení městské části, a my po tom, co jsme se s tím projektem seznámili, prozkoumali jsme možnosti, které máme, jsme se rozhodli v tomto projektu pokračovat. Tzn., na základě výběrového řízení, které bylo schváleno předchozím vedením městské části, tu soutěž jsme dokončili. Vybrali jsme projektanta. Projektant nyní pracuje na základě pokynů již tohoto vedení, tzn., došlo k drobným změnám, kdy pokud byste chtěli detaily, samozřejmě o tom může informovat asi nejlépe pan Ludvík, kde došlo – podstatná změna je, že jsme se rozhodli, že nebudeme provádět rekonstrukci po etapách, ale provedeme ji najednou. Ten zbytek se domnívám, že je více méně v mezích původního záměru, ale nejsem stavební inženýr.

Tzn., my jsme se rozhodli pro rekonstrukci této budovy. Co je důležité říci, a vy jste o tom plně informováni, protože tady předkládáme každých čtvrt roku zprávu o haváriích v budově úřadu, že budova úřadu je ve velmi špatném stavu a bohužel s postupujícím časem

ty problémy, na které narážíme při běžném provozu, se stupňují. Takže to je situace, která tady je. My jsme přijali to rozhodnutí, že budeme radnici rekonstruovat.

Pracujeme poměrně v omezeném čase. Úkonů, které je potřeba udělat, je velmi mnoho. Tzn., řešíme paralelně celou řadu problémů, nebo věcí, které je třeba vyřešit. Zpracovává se projekt o tom postupu. O termínech už jsem mluvila. Definitivní projekt pro přípravu stavby bude hotový asi za rok. Současně připravujeme soutěž na výběr projektanta interiérů, tak abychom mohli paralelně zajistit vybavení interiérů. Souběžně připravujeme výběr náhradního sídla úřadu po dobu rekonstrukce.

Současně řešíme způsob, jakým celou rekonstrukci financovat. Udělali jsme analýzu finančních možností městské části. Došli jsme k zjištění, že bohužel vlastní zdroje nejsou dostatečné na investiční akci tohoto rozsahu, a začali jsme hledat zdroje, které jsou k dispozici. Ucházíme se o dotaci z operačního programu životní prostředí, která by měla pokrýt víc než polovinu nákladů, které souvisejí s energetickými úsporami rekonstruované budovy. Předkládáme tady návrh žádosti o půjčku, nebo o návratnou finanční výpomoc z hlavního města Prahy. Hledáme další zdroje.

Ano, řešíme čtyři věci paralelně, ale bohužel to, co tady padlo, a teď nebudu hledat, kdo to řekl, ať nejdřív uděláme jedno, a pak děláme další, pokud bychom postupovali tímto způsobem, tak budova nebude rekonstruovaná ani v roce 2035. Není to ideální, řešíme celou řadu věcí souběžně. To je vše, co k tomu mohu říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a budeme hlasovat bez rozpravy o třetí technické poznámce paní zastupitelky Ivany Cabrnocové. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 12, zdrželo se 6. Nebylo přijato.

A budeme pokračovat dále dle přihlášených do diskuse. Přihlášena je paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Chtěla jsem říct řadu z toho, co tady objasnila paní radní Sedmihradská, takže to můžu zkrátit. Jenom jsem chtěla ještě reagovat na to míchání nebo srovnávání cen tehdy a dnes. Já si nemyslím, že tady srovnáváme nesrovnatelné. Kolegové tady mluvili o srovnání novostavby tehdy a dnes a rekonstrukce tehdy a dnes, a to si myslím, že srovnatelné je. My nesměšujeme opravdu. A to, že ceny stavebních prací a vývoj od té doby se někam posunuly, to asi nikdo popřít nemůže.

Další drobná poznámka. Když se tady oháníme pozemkem, na kterém se má stavět, tak by mě zajímalo, který ten pozemek to je, protože pozemek na Hagiboru, pokud vím, už městská část nemá. Nevím, kdo schvaloval jeho prodej. Já jsem to tehdy nebyla. Nebudu do toho zase zacházet.

A pak chci ještě připomenout jednu věc, která tu zazněla, a já ji zopakuji. Je snazší hledat prostředky na rekonstrukci, dotací, které jsou využitelné, a grantů, které jsou využitelné na rekonstrukce je více, než u nové stavby. Nová stavba je vždycky větší problém. A i z hlediska přípravy té stavby by to znamenalo na novém vytipovaném pozemku územní řízení, stavební řízení, které bude mnohem delší, než u té rekonstrukce. To je za mne všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Budu mít několik rovin toho příspěvku. Jenom bych chtěla upozornit paní starostku, jak tady zmiňovala, že rada, ve které jsem seděla, odsouhlasila nějaké rozhodnutí. Jistě jak si projížděla usnesení z rady, zjistila, že to rozhodnutí nebylo schváleno jednomyslně. Prosím, nepředjímejte nějaká vaše konečná řešení.

Paní kolegyně Sedmihradská tady před chvílí několikrát zdůraznila: My jsme se rozhodli o rekonstrukci. To asi taky mluví za vše.

Dále bych tady reagovala na kolegyni Freitas. Já jsem to tady zmiňovala na začátku. Ona před chvílí říkala, že je jednodušší sehnat finanční prostředky, myšleno nějaké dotace apod., na rekonstrukci objektu. Já jsem tady zmiňovala Radu pro šetrné budovy a jejich seminář právě, který byl zaměřený pro municipality, jak je možné čerpat různé dotační tituly, a jednoznačně z toho vycházelo, že je jednodušší sehnat 70% dotaci na novostavbu, než na rekonstrukci budovy, která je stávající protože tam už vás omezuje nějaká dispozice, nemůžete udělat některá opatření, která vám právě umožní získat tu podstatně vyšší dotaci.

A stále si myslím, že není férové k dalším politickým reprezentacím, které budou vést městskou část v budoucnu, abychom je zatěžovali splácením dluhu 20 mil. ročně. Když si to tak vezmeme, je to například stavba jedné mateřské školky, nebo to může být rekonstrukce poměrně rozsáhlejší nějaké školy. Nebo to může být výstavba třeba i některých nových bytů pro obyvatele Prahy 10. Nebo to může být nějaké zrekonstruované veřejné prostranství, ať už je to park, ulice apod. Myslím si, že tyto prostředky můžeme vynaložit ve prospěch obyvatel Prahy 10 podstatně lépe.

Pan kolega Kočí se tady holedbal, že ušetřil 12 mil., když zrušil tři pohotovosti včetně pohotovostní lékárny, a pak opomene požádat o 50 mil. na Centrum ošetrovatelské pomoci, a není nám schopný říct v současné době všem zastupitelům, jak postoupila jednotlivá jednání. Odkáže nás na to, že si máme zajít na výbor. Mně to přijde, že z vaší strany je to nechut, poskytovat ucelené informace a podívat se pravdě do očí. To, že se tady někteří lidé posmívají, chovají se vulgárně, používají nevhodné výrazy, to jenom celou atmosféru dokresluje. Zkuste být vůči nám trošku vstřícní a otevření, tak jako to píšete různě na Facebook a do tiskových zpráv. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vidím, že by rád zareagoval pan místostarosta. Možná, pane místostarosto, ještě bych nechala vypořádat faktické zpřesnění, ať máme návaznost. Prosím pana zastupitele Pavla Mareše.

Pan Mareš: Do půl minuty, Martine, na paní zastupitelku Cabrnochovou reaguji, protože opakovaná lež se stává pravdou. Nebyl to pan Kočí, kdo měl žádat o dotaci, měl to být pan ředitel, odvolaný ředitel pan Černý. Je to jeho plná odpovědnost. Asi vám to budu opakovat i soukromě, že to takhle mělo být. Neexistovala nikdy žádná kontrola v předchozích dobách. Jeho selhání jeho je, plná odpovědnost za ním jde. A to je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Očekávám ještě faktické zpřesnění od pana zastupitele Ondřeje Počarovského. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já má spíš technickou prosbu na vás, paní starostko. Znovu opakuji potřetí, že jste pro mě nejvyšší autorita tohoto sboru, zda faktické zpřesnění pan Mareše bylo opravdu faktické. Já se úplně nedomnívám, že to tak bylo. Ale vy máte ten řád načtený, tak jestli byste nám to třeba přečetla znovu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vnímám to, nemusím číst jednací řád, vnímám to, jestli chcete, abych vám odpověděla, vnímám to, že to bylo faktické zpřesnění nějakého tvrzení, které říkala paní zastupitelka, a pan zastupitel ho tedy fakticky zpřesnil. Asi se všichni shodneme, kdo je ten, kdo měl požádat o dotace CSOP. Požádat, slovo požádat, máme snad jasno, že to je statutární orgán. Pan zastupitel to zpřesnil. Asi takhle. Jestli ještě pan zastupitel Ivan Mikoláš, aby se nám to tady dopřesnilo. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Omlouvám se Martinovi, já jsem si to neuvědomil, jenom když jsem poslouchal paní Cabrnochovou a to, jak žongluje s čísly, kterým vůbec nerozumí, tak bych rád zpřesnil, že školka skutečně nestojí 20 mil. Kč. Za 20 mil. postavíte možná jednu třídu ve školce. Určitě někde existuje školka o jedné třídě, ale na Praze 10 to jakkoli postrádá smysl. Poslední školku jsme postavili někde kolem 80 mil. To jenom, aby si lidi uvědomili, jak přesně paní Cabrnochová žongluje s čísly. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění, a prosím teď o zpřesnění opravdu pana místostarosty Sekala, který se již dlouho chce vyjádřit k proběhlé diskusi jako předkladatel. Prosím, máte slovo.

Pan Sekal: Děkuji. Myslel jsem si, že už se dnes vyjadřovat nebudu, ale přece jen. Byl bych strašně rád, kdybychom se vrátili z těch CSOP, ze školek, já nevím, z kdejakých krajin, kdybychom se z Itálie a já nevím, odkud vrátili do té radnice a k tomu materiálu, tak jak byl předložen. Opravdu si myslím, že většina z nás tady jsou inteligentní, někteří možná i dospělí lidé, a vnímáme, že ten způsob debaty, kam se stáčí a jakým způsobem se stáčí, není hoden tohoto zastupitelstva. Není hoden ani nás, co tady sedíme, není hoden našich rodin, není hoden vůbec všech obyvatel Prahy 10, kteří si nás sem zvolili, jestli na toto se koukají a vidí, jak se tady k sobě chováme, tak si myslím, že se minimálně musí cítit velmi nekomfortně.

Já bych poprosil, kdybychom mohli přestat tady fantazírovat, zejména když tady slyším od lidí, kteří jsou na té radnici dlouho, nebo jsou tady daleko déle, než já, ví velmi dobře, v jakém stavu tento dům je, a teď tady začnou fantazírovat. Bylo by dobré, kdyby se někteří věnovali tomu, co říkám, fantazírovat o stavbě nové radnice. Tzn., na kterou nemáme pozemek, nemáme projekt, nemáme nic. Tzn., že bychom možná kopli, kdybychom byli hodně úspěšní, za deset let.

Vážení přátelé, za deset let tento barák těm zaměstnancům a těm, kteří se to tady zoufale snaží udržet v chodu, spadne na hlavu. A vy to všichni dobře víte. Vy z toho děláte jenom jakési politikum. A fakt mě to mrzí. Mrzí mě to zejména u těch lidí, kteří tady jsou daleko déle než já, a ví, o co jde.

Stejně tak dobře víte, že tuto rekonstrukci jsme nezačali my. Tuto rekonstrukci začali předchozí, a my jsme po zvážení všech možností to znali jako asi nejlepší řešení ze všech možných, které v té době bylo. A neříkejte mi, že si někdo myslíte něco jiného. Přestaňte mi tady fantazírovat o tom, že je jistota na základě nějakého semináře, že dostanu 75 % na novostavbu. Já jsem strašně rád, že jste byla na tom semináři. Obávám se, že kdybyste byla v Lysé nad Labem na výstavě, tak budete chtít, aby tady lítali motýle.

Já už opravdu nejsem schopen pochopit, co vlastně po nás chcete. Já jsem tady jasně řekl cenu, která je teď na základě toho, co je zpracováno, která je reálná. To tady zaznělo. Já vám to zopakuji třeba pětkrát. Teď uvažujeme o nějakých 700 milionech plus mínus. Samozřejmě konkrétní cena bude až poté, co budeme mít vysoutěženého dodavatele, to za prvé. Za druhé, když proběhne smysluplný návrh na přestěhování, to taky něco bude stát. Správně jste to řekli. Stejně tak ale musí proběhnout výběr dodavatelů nábytku apod. To taky nebude malá cena. A o tom všem tady bude rozhodovat toto zastupitelstvo. To nebude o tom, že teď my řekneme, teď jsme se právě rozhodli, že každá židle bude stát 792 Kč krát 500 zaměstnanců, tolik a tolik dáme za židle, a na základě toho nám schvalte půjčku. Prosím vás, víte všichni, že tomu tak není. Buďte tak laskaví, chovejte se tak, jak se sluší a patří.

My v tuto chvíli víme, že by to mohlo stát kolem 700 mil. To, co víme jistě, a k tomu se snažíme mít ty zdroje. My tady nechceme sedět, a já chápu některé své předřečníky, kteří se dobře poučili, jak se staví radnice třeba na Praze 8, tak se bojí toho, abychom náhodou také nepřišli k nějakému tomu bankrotu nebo něčemu podobnému. Tak já chápu, že se poučili, ale prosím vás, nenuťte mě fakt k tomu, abych se choval takto, vždyť já už začínám přejímat ta výraziva, co tady používali moji předřečníci, začínám se za sebe stydět.

Prosím vás, vraťme se k tomu, kde jsme, a to je, my teď víme, že to bude stát nějaké peníze, a ty peníze se snažíme s dostatečným předstihem zajistit, ať už je to forma dotace, nebo bezplatné výpůjčky. A to je všechno, nic víc po vás nechci. Anebo aspoň se tedy zdržte těch věcí, které s tím nesouvisejí. My vlastně navazujeme na práci našich předchůdců. A že to převezme někdo po nás a bude splácet těch 20 milionů, které se možná ani nebudou muset splácet, protože se třeba dohodneme na jiném postupu s hlavním městem, s Magistrátem. Ano, tak jako my jsme převzali nějaké závazky po našich předchůdcích, tak doufám, že ti naši případní následovatelé také převezmou ty závazky a budou se nějakým způsobem o ně starat. Co z toho děláte proboha za takovou vědu? A co teda chcete s tím barákem dělat? Ona v podstatě už cesta zpět není, tak se tady s tím zbytečně nezdržujeme, akorát jestli tady opravdu má nějaký ten virus, tak se akorát o to spíš nakazíme, že. To je tak všechno, co bych vám řekl. Chtěl bych to nějak odlehčit, ale fakt už mě teď nic nenapadá. Děkuji vám za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Pane místostarosto, já bych vás také napomenula, protože už jsem tady opakovaně žádala, abychom téma o bezpečnosti jednání tohoto zastupitelstva již neotevírali. Abych měřila každému stejným metrem.

Pan zastupitel Petr David má faktické zpřesnění. Prosím.

Pan David: Děkuji. Já bych panu doktoru Sekalovi připomněl, že tu jednáme o schválení půjčky půl miliardy při splácení 1,7 měsíčně a 20 mil. ročně. Tzn., všechny alternativy, co jste vy jmenovala, a co kdyby jak by, my tady jednáme o jasném materiálu, který nás k něčemu zavazuje a za který budeme odpovědní možná ne politicky, ale možná i jinak. O tom my se tady bavíme. A to, co vy jste tady přednesl, také jste se nějakým způsobem rozvášnil, ale...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli...

Pan David: Ale mluvil jste o jiných věcech, o tom, že něco vyjedná někdo někdy atd.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, to není faktické zpřesnění.

Pan David: Faktické zpřesnění je o půl milionu, o půl miliardy.

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že to máme všichni v materiálech, fakticky nezpřesňujete žádný fakt. Tímto jste si vyčerpali svoji řádnou faktickou připomínku. Budeme hlasovat bez rozpravy o čtvrtém příspěvku paní zastupitelky Radmily Kleslové. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 10, zdrželo se 8. Nebylo přijato.

Dále byl v diskusi přihlášen pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vrátit zpátky opravdu k odborné stránce rekonstrukce. Samozřejmě stavba nové radnice je vždy cesta, ano Je to vždy, výstavba nového domu je vždy jedna z variant, ale nicméně ta rekonstrukce, tak jak je načatá a jak se ubírá, je z mého pohledu stejně dobrá cesta. Je to cesta, která nás vede v krátkém čase s minimálními procedurálními průtahy k cíli. Vede nás k tomu, že tady budeme mít za tři roky novou radnici. Troufnu si říct opravdu novou radnici, protože ten projekt, říkám, jak se ubírá, jakou cestu, tak jsem s ním opravdu spokojený, protože ten dům se změní. Změní se tak, že ho nepoznáme. Zůstává v podstatě pouze skelet, mění se dispozice, mění se umístění klíčových míst v objektu, mění se umístění třeba jednacího sálu a dalších věcí, mění se vstup, mění se celý charakter obslužnosti toho domu včetně parkování, včetně řešení zakladačů parkovacích atd.

Troufnu si říct, jak jsem z toho mohl třeba mít jako architekt trochu obavy ze začátku, přece jenom ten dům už má něco za sebou, jak se toho ujal tým architektů z Casua, tak si myslím, že jsme v dobrých rukou. Říkám to s plnou zodpovědností toho, protože vím, že slovo vypuštěné jednou ven už se nedá vzít zpátky. Ano. Nebojím se o osud radnice. Myslím si, že to dopadne minimálně dobře, když ne výborně. To je asi všechno za mě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a hlasujeme bez rozpravy o třetí faktické nebo technické poznámce paní zastupitelky Kleslové. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 9, zdrželo se 7. Takže nebylo přijato.

A dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Předem se omlouvám, budu opakovat argumenty, ale je to zásadní věc. Nemám nic proti rekonstrukci. Vadí mi ale daný materiál. Argumenty, které zde padly například od kolegů Davida nebo Šnajdra, považuji za zcela rasantní pro to, abych tento materiál nemohl podpořit. Mně zde chybí rámcová kalkulace nákladů, nějaký výhled na 25 let, kolik procent rozpočtu budou tvořit potom splátky. A i v minulých dobách byly materiály k investicím v podobném rozsahu daleko obsáhlejší. Tady jsou to 4,5 stránky, z čehož vlastně dvě stránky, myslím důvodovou zprávu, tak z toho jedna stránka je historie této budovy, jedna stránka je dopravní řešení, kde se dozvídám, že jsme v blokové zástavbě Vršovic, a banality, které vlastně všichni víme, tak že zbývá asi 2,5 stránky, a mně opravdu podklady nebo nějaké právní zhodnocení, které by mně byly oporou pro to, abych se mohl rozhodnout žádat o půjčku

v rozsahu půl miliardy, v tomto materiálu chybí. Ale proti rekonstrukci radnice jako takové určitě nic nemám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím paní zastupitelku Terezu Hauffenovou. Máte slovo.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo. Jenom pro – ne zpestření, zpřesnění, omlouvám se. Paní zastupitelka Freitas uvedla, že jsme neměli pozemek, na kterém bychom radnici stavěli. Odpovídám tedy za paní doktorku Kleslovou, které už nebylo umožněno odpovědět. Ten pozemek byl na Barče vedle Strašnické, takže pozemek byl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dále je v diskusi přihlášen pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem se dlouho držel, nechtěl jsem vystupovat, ale přijde mi, že je fér na závěr říct, hodně často tu bylo zmiňováno slovo půjčka. Možná se tím snažíte navodit nějakou negativní konotaci k tomu, co se tu děje. Půjčka, úrok, lidi se vyděsí, musíme splácet. Tady to je poskytnutí návratné finanční výpomoci, kde je úrok nula. Každý, kdo má trošku ekonomické cítění, ví, že peníze zadarmo jsou ty nejlepší peníze. Vy z nich neplatíte žádný úrok. Vy kdybyste si je dali na účet, tak vám tam budou naopak generovat příjem. Pokud mi někdo nabízí peníze zadarmo, a ta možnost tu je, tak byste nám měli děkovat, že se je snažíme sehnat. Jsou to zkrátka nejlevnější peníze, jak se dá jakákoli rekonstrukce budovy zařídit. Je to zkrátka tak, je to fakt.

Už vidím, že se hlásí další, tak já si neodpustím ještě jeden drobných komentář. V těch opozičních lavicích teď sedí bývalý starosta, bývalá starostka, místostarosta, radní a spousta lidí, kteří s tou radnicí mohli kdykoli dřív něco udělat. Bylo by to mnohem levnější dřív. Dokonce i na tom účtu ta miliarda byla, dlouho zvažovaná na radnici. Vy jste místo toho, abyste opravili radnici, tak jste udělali spoustu jiných projektů, zavázali investiční projekty na další léta, ať už sedíte v opozici, a zkrátka jste s tou radnicí nedokázali nic udělat. Já chci teď kolegům poděkovat, jak zodpovědně se k tomu postavili, jak s tou rekonstrukcí pohnou. Snaží se získat financování, a zkrátka tu radnici, to, na čem si vylámala zuby spousta starostů před námi, tak teď to vypadá, že to směřuje k dobrému cíli a že skutečně budeme mít radnici pro 21. století na Praze 10, a za to si myslím, že patří celému týmu dík, a všechno to, co říkáte vy, tak je jenom taková ta zášť a závist, že jste to nedokázali.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Nezbývá než říci amen.

Starostka Renata Chmelová: Mně nezbývá, než konstatovat, že jste si vyčerpali faktickou. V diskusi je přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Rád bych v této relativně dlouhé diskusi uvedl do kontextu oněch 20 mil. roční splátky. Je běžně uznávaným faktem, že na údržbu budovy se používá zhruba 5 % její celkové ceny. Vezmeme-li si, že odhadovaná cena radnice je 700 mil., tak většina z nás tady bude schopna si spočítat, že se jedná o zhruba 35 mil. ročně. Dá se předpokládat, že u nové budovy, nebo vždycky to u nové budovy je několik let odložené. Minimálně několik prvních let odkládáme těch 35 mil. údržby, a místo toho platíme 20 mil. vrácené bezúročné finanční výpomoci. Čili se nestane tím splácením 20 mil. ročně vůbec nic, naopak šetříme 15 mil. proti stavu, kdy bychom se o tu budovu bývali v minulosti starali. Ještě bych rád připomněl, že ta budova je v takovém stavu, v jakém je právě proto, že byla docela ošklivě vybydlená bez adekvátní údržby. Ta budova je stará, je zastaralá, ale vůbec nebyl důvod, aby byla v tak zoufalém technickém stavu, v jakém v současné době je. Vyhořelá trafo stanice, rozpadající se podhledy pod rampami, popraskané chodníky, zatékající archiv. Prostě ta budova je opravdu vybydlená a zanedbaná takovým způsobem, že to je hanebné. A samozřejmě to se pak člověku žije, když si do něčeho sedne a nestará se o to.

A to se přesně stalo. Takže jsme se dostali do stavu, kdy bohužel tu rekonstrukci musíme provést, protože by to jinak, jak říkal pan Sekal, dopadlo velmi špatně, ve velice krátkém horizontu, a to víme všichni, kdo se trošičku zodpovědně o ten stav zajímali, a tudíž to musí vědět i minulé koalice, protože se určitě zajímali. Takže vlastně těch 20 mil., jak už jsem říkal na začátku, je relativně malá částka, která nám vlastně minimálně třeba po dobu pěti let bude nižší, než to, co by se standardně mělo dávat do běžné údržby, a to nemluvím o tom, že nová budova bude mít nižší energetickou spotřebu. Tato budova má spotřebu, řekněme, kolem 6 – 8 mi. Kč na tepelné elektrické energii, vodě a dalších médiích. Jestliže u toho ušetříme čtvrtinu, máme to další 2 mil. k dobru. Jenom by si lidi uvědomili, co ta čísla vlastně znamenají a o čem se tady zbytečně dlouhou dobu polemizovalo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Chtěl bych poděkovat panu Benešovi za vhled do ekonomické problematiky. A v té souvislosti mě napadá taková myšlenka, když pan Beneš tvrdí a říká, a možná, že má i pravdu, jak je ta, nechci říct půjčka, ale nějaká výpůjčka výhodná, proč si tedy nepůjčíme třeba milion? Nebo ještě nějakou větší částku? Myslím, že by se ta radnice za ty peníze dala v klidu jako postavit, když máte možnosti si půjčit takhle výhodně, nebo vzít si ty peníze z Magistrátu, můžete si vzít třeba miliardu. To je úplně bez problémů asi.

A k panu Mikolášovi, co tady teď říkal. Pane Mikoláši, možná byste se měl zeptat na tu radnici vašeho koaličního partnera z ODS, proč je tato radnice takto zchátralá, proč tady nejsou ty podhledy, jak jste mluvil, atd. Ten tady vládl x let před vámi, před námi, možná 15. Oni to nechali takhle zchátrat, tak se zeptejte vašich koaličních partnerů, proč se tak stalo, ať oni se zeptají svých kolegů, kteří už třeba nejsou aktivní, ale určitě na ně mají kontakty. Dají vám určitě odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a vzhledem k tomu, že se do diskuse již nikdo nehlásí, diskusi zavírám. A obracím se směrem k předkladatelům tohoto materiálu s možností, že se mohou v závěrečné řeči vyjádřit k materiálu a proběhlé rozpravě. Pan místostarosta Martin Sekal. Prosím, pane místostarosto.

Pan Sekal: Všem vám děkuji za to, že jste diskusi k tomuto bodu vydrželi, že jste to ve zdraví přežili, a snad bych vám chtěl za to i poděkovat, že to bylo místy zábavné. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: A obracím se směrem k našemu návrhovému výboru, k panu předsedovi, aby nás provedl hlasováním. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Byť diskuse byla dlouhá, ale pan Šnajdr nic nepředložil. Byť diskuse byla dlouhá, žádný protinávrh nebo jiný návrh nepadl. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 7.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 3, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat dalším bodem, což je bod 8. Omlouvá se tam, pane zastupiteli. Děkuji. Bod

8

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019

Jedná se o standardní materiál, kdy rada MČ pravidelně pololetně předkládá zastupitelstvu MČ zprávu o své činnosti. Tímto tak činíme prostřednictvím mě. Odkazuji na písemné vyhotovení z té zprávy, s tím že bych jenom chtěla tady upozornit, že samozřejmě obsah i forma zprávy odpovídají požadavku, který si zastupitelstvo v roce 2015 přálo, a zároveň

nad rámec toho je vlastně zpráva doplněna o komentáře jednotlivých členů rady a tajemníka úřadu MČ.

Takže tímto bych ukončila svůj předklad a otevřela bych diskusi. A pokud se do diskuse nikdo nehlásí – hlásí se pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Jenom kratičce bych poprosil pana předsedu kontrolního výboru pro příště, aby...

Starostka Renata Chmelová: Jsme zpráva rady.

Pan Mareš: Omlouvám se.

Starostka Renata Chmelová: Výborně. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi zavírám a obracím se směrem k předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 8.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 12. Materiál byl přijat.

A teď se nacházíme pro někoho v sále v očekávaném dlouho bodu, kterým je

9

Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 10 v roce 2019

To je úkol, kterým zavázalo toto zastupitelstvo předsedy našich výborů. Já se tedy omlouvám, že jsem se úplně přesně nedomluvila s předsedy, ale zkusila bych teď jako předsedající navrhnout, že bychom v rámci předkladu nechali odkaz na písemné znění, a otevřela bych diskusi. Ale dívám se na předsedy, a pokud předsedové, vidím, že všichni kývají, pokud někdo nesouhlasí, souhlasíte všichni, dobře. Předklad bych uzavřela tím, že s odkazem na písemné materiály, a otevírám tímto diskusi a můžete se hlásit, kolegové. Dobře. Pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Dobrý večer, omlouvám se za předchozí malou chybu, a budu mít jenom drobnou poznámku, resp. prosbu k termínu 28. 2. 2021, kdy se to bude předkládat znovu, tak k panu Mgr. Ing. Martinu Kopeckému, aby stejně jako ostatní předsedové výborů, jestli by byl tak laskav a doplnil tabulku účastní na jednání. To je vše.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Já bych se skrze paní předsedající chtěl, pane kolego, zeptat. A k čemu? Parafrázuji Churchilla. Nevěřím žádné statistice, kterou jsem si sám neinterpretovat. Tak jako tady skutečnost, já se k tomu dostanu, tak mi, prosím, neodeberte slovo, že to není k věci. Ve Vinohradské nemocnici je nyní polovina pacientů na pohotovosti oproti Malešicím. Koalice řekne, úspěch, ano, zaslouží si městská část poklonu, ostatní v nás vidí vzor. Opozičník může říct, ano, řada pacientů kvůli čekacím dobám na tu pohotovost vlastně raději vůbec nechodí.

Co jsem tím chtěl říct? Tyto tabulky z mého pohledu mají smysl třeba u poslanců nebo u senátorů, ale spojovat uvolněné, neuvolněné zastupitele, to má omezenou vypovídací schopnost. Jakou hodnotu má informace o tom, že je 100% účast předsedy výboru? Předseda výboru snad je samozřejmostí, nebo mě ani nenapadlo sledovat docházku předsedy výboru. To mi připadá jako parodie. Ta tabulka účasti, k čemu slouží? Někdo může říct, ano, ukažme si na něj, toto je zastupitel, který nepracuje, je líný. Ale zase za mě ta tabulka spíš vypovídá o tom, a je vizitkou práce předsedy, jestli ten předseda výboru je schopný si zvolit vhodný termín, členy předem kontaktovat, domluvit se s nimi.

Co je tedy informační hodnota té tabulky, kromě jedné neomluvené neúčasti jsou to neúčasti omluvené. To může být z důvodu nemoci, z důvodu různých nezbytných časových kolizí u neuvolněných zastupitelů, např. služební cesta. Jediné, co by ta tabulka mohla odrážet, je tedy schopnost předsedy.

Dále jsou spíš tedy technikálie, ale u výboru sociálního, zdravotního já nerozumím, proč na čtvrté čtvrtletí 2018, žádost za 4. čtvrtletí 2018 pro oblast paliativní péče je na vědomí, ale za 1. čtvrtletí 2019 souhlasí. Potom tedy paliativní péče nad 50 tisíc, v jednotlivém případě žádost za 4. čtvrtletí 2018 schvaluje, výbor schvaluje, ale zase 1. čtvrtletí 2019 souhlasí. Tak ono tady asi před 3 lety byla vydána metodika, jakým způsobem výbory schvalují usnesení, kdy se tedy používá na vědomí, kdy se tedy schvaluje, kdy se souhlasí, tak jsem chtěl jenom poprosit, jestli tedy v tomto je možné, když už máme přehled mezi jednotlivými výbory, zavést určitou jednotnost.

Dále nerozumím tabulce u finančního výboru. Nevychází mi to, je tam pět termínů jednání, účast 75 %, tak to mně nevychází ani na jednu, ani na dvě absence. Tak se počítají pozdní příchody, nebo jak to tedy je? Za sedmé, daleko důležitější, než počítat procentuální účast, je podle mě aktivní účast členů. Aktivní účast na výboru, na správě věcí veřejných,

činnosti iniciativní. To, že někdo má 100 %, ale vlastně ničím iniciativním nepřispěje, může být daleko méně hodnotné, než někdo, kdo má účast 70 % a je aktivním členem. Nečlenové výboru tuto povinnost nemají, proto upozorňovat na neúčast nečlena, myslím pana radního, a to konkrétně kolegyni Cabrnochovou, že nebyla na výboru sociálním, zdravotním, spojuji, proto vlastně, to je absolutně pranýřování. Není úkolem neuvolněného zastupitele se zúčastňovat coby nečlen, když nemá právo hlasovací, výboru, a ty informace bychom měli dostávat zde. Vy jste to coby opozice v minulém období také požadovali, aby zásadní věci šly přes zastupitelstvo.

Pak už jenom technika, drobnůstka, ale ono někdy drobnůstky a drobné překlepy mění úplně význam celé věty, takže v důvodové zprávě by nemělo jít o činnost výboru, ale výborů. Tady to zrovna mění význam, docela asi podstatně, byť je to jeden kroužek nad u. Toť vše. Jinak přeji všem předsedům hodně zdaru, je to materiál určitě užitečný, ale když už ho tedy máme tahle v globálu, tak do toho možná vnést třeba ještě větší jednotnost v tom zpracování, ale dobře.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli. Možná než dám slovo dalšímu přihlášenému v diskusi, tak bych chtěla vyzvat, protože to je společný předklad předsedů výborů, jestli budete chtít, kolegové, reagovat na nějakou proběhlou diskusi jako předkladatel, tak se mi jenom přihlaste, já vás samozřejmě kdykoli vyzvu a nemusíte čekat, až přijdete na řadu. Pokud budete chtít vystupovat jako předkladatel, stačí na mě zamávat, a já vás vyzvu. Zatím tomu tak není, a v tom případě bych požádala pana zastupitele Milana Maršálka. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Myslím si, že už tady není pan Bc. Pecánek, vedoucí OŽD, ale chtěl jsem mu tímto poděkovat za zpracování tohoto materiálu, jelikož je to tajemník mého výboru. Dal to dohromady společně s paní Vávrovou, děkujeme. Toť vše.

Starostka Renata Chmelová: Dále je v diskusi přihlášen pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo.

Pan Tyl: Dobrý podvečer, mám jenom technickou připomínku, že u zprávy o činnosti kontrolního výboru jsem uveden jako člen, ale už tam není uvedeno, že jsem se členem stal až úplně ke konci roku, takže ze zprávy to vypadá, jako kdybych tam byl celou dobu, zatímco třeba u tajemnice je psána změna, že se ke konci roku měnila, tak u členů výboru tato změna psána není. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím paní zastupitelku Radmilu Kleslovou s jejím příspěvkem.

Paní Kleslová: Děkuji za slovo, paní starostko. Také bych chtěla doplnit něco do materiálů. U jednotlivých výborů postrádám, jaké mají zázemí, tudíž sekretariát. U žádného výboru není napsáno, zda mají buď sdílenou sekretářku, nebo asistentku, nebo jak tomu říkáte, či nemají. Za kontrolní výbor se zlobím, že předseda výboru to tu nezmínil. Nemáme nic. Jedna místnost, kam se nedá ani sednout, protože je tam lednička, nedají se posunout židle do nábytku. To je jedna věc.

Přestože třeba finanční výbor má mnohem méně usnesení, než třeba výbor kontrolní. Tak bude to jeden z mých dotazů, kdy tento stav bude napraven. A musím říct, že jsem se byla podívat v kanceláři vedle, která dřív příslušela kontrolnímu výboru, a seděla tam asistentka či sekretářka. Není tam nic, nesedí tam nikdo. Nesedí tam nikdo. Požádala jsem, aby mi ta kancelář byla otevřena. Nesedí tam nikdo. Jediný jeden, myslím, z nejdůležitějších výborů nemá toto zázemí zcela záměrně, abychom nemohli tu kontrolní činnost jako opozice vykonávat. Možná za to se tedy opravdu styďte.

A pak bych se ještě chtěla zeptat na jednu věc. Už se tady mluvilo na minulém zastupitelstvu, že proběhlo výjezdní zasedání, a vedení městské části, já teď nevím...

Starostka Renata Chmelová: Jakou to má souvislosti se zprávou výboru?

Paní Kleslová: Hned vám to řeknu, paní starostko. Já jsem tady na minulém zastupitelstvu nebyla. Víím, že na tom předminulém se někdo dotazoval, kolik to stálo, kdo to platil. Ale co tedy víím, že byli pozváni předsedové výborů a radní, ale já si nejsem vědoma, že by byl pozván předseda kontrolního výboru. A proto se ptám, proč. Proč když byli pozváni všichni předsedové výborů, proč nebyl pozván předseda kontrolního výboru. Dotazy, a chtěla bych je písemně. Proč nebyl pozván předseda kontrolního výboru na toto zasedání, když byli pozváni všichni ostatní. Proč v materiálu není uvedeno, jaké má každý výbor zázemí, čili asistentku, sekretářku. Buď jestli ji má s někým sdílenou. A žádám o nápravu, aby kontrolní výbor měl zpátky podporu asistentky či sekretářky, už z toho důvodu, že v té místnosti vedle nikdo není, a v této místnosti se nedá projít, na rozdíl od jiných výborů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím, máte slovo.

Pan Pobuda: Dobrý večer, vážné kolegyně, vážení kolegové, musím dát panu zastupiteli Vávrovi za pravdu. Velice se omlouvám. U usnesení 02/03 ze dne 25. 2. 2019 skutečně výbor souhlasil a neschvaloval. Velice se omlouvám, a tady poprosím, aby toto bylo spraveno v usnesení, o kterém budeme hlasovat. Velice se omlouvám. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Možná bych vás, pane zastupiteli, poprosila, abyste se domluvil s návrhovým výborem, protože jsem pochopila, že chcete úpravu v podkladech, ne v hlasování. To se, prosím, domluvte, jakou formou to udělat, nebo zda je to vůbec nutné. Třeba to stačí na mikrofon, nevím.

Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji slovo. Já úplně nesouhlasím s panem Vávrou, že tabulka s účastí je něco nevyovídajícího. Je to standard. Je to například ve zprávách výborů z Magistrátu, zcela běžný systém, že je tam vidět, jak ti zastupitelé zkrátka o to mají zájem, jak jsou flexibilní, jak se tomu věnují. Tím chci poděkovat všem zastupitelům, ať už koaličním, nebo opozičním, kteří tam mají z naprosté většiny velice dobrou účast. Jenom možná občané nemají k dispozici ten materiál, tak tam až na dva extrémy to považují, když má někdo účast 50 a méně, asi už by mohl zvážit, jestli se tomu skutečně může věnovat, jestli do toho má tu chuť, jestli k tomu má ten prostor. Pro zajímavost je to paní Radmila Kleslová a je to pan Ondřej Počarovský. Paní Kleslová je na 50 % a pan Ondřej Počarovský na 44, tak jen ať je to tady na stenozáznamu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím o faktické zpřesnění paní zastupitelky Jarmily Bendové. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, paní starostko. Pane Beneši, vůbec to není obvyklé, aby se psaly tabulky docházky. Není to obvyklé.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Vidíte, pane Beneši, to je ta vaše klasická podlost. Protože kdybyste poslouchal pana Vávru, tak přesně já jsem ten případ, co on říkal. Já jsem byla s předsedou sportovního výboru domluvená, že první pololetí nemůžu chodit v pondělí odpoledne, protože jsem trénovala malé děti. Do té doby jsem mu sdělila, že v tu dobu nemohu chodit. Příští rok jsem si to upořádala tak, abych to v tom termínu neměla. Tak tady je vidět jakoby to, jak jsou tyto tabulky úplně nesmyslné a zavádějící. Navíc jste zmiňovali paní Cabrnachovou, že nebyla v sociálním výboru, když teď jsem se dívala, že tam není vůbec členka. Takže melete nesmysly. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak za prvé bych vás, paní zastupitelko, chtěla upozornit, že zde jednáme v mezích slušnosti. Upozorňuji tak každého. Takže minimálně dvě invektivy z vaší strany zazněly, a zpřesnily jste svůj názor, proč jste nebyla.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla využít této příležitosti, kdy pan radní Kočí zmiňoval moji neúčast na posledním sociálním a zdravotním výboru. Já děkuji panu předsedovi sociálního, zdravotního výboru, že mi chodí pravidelně pozvánky, že když si zažádám o materiály, tak dostanu materiály k dispozici a mohu se těchto jednání účastnit.

Mrzí mě, nebo možná to беру jako výzvu. Pan radní Kočí zmiňoval, že jsem nebyla na posledním jednání sociálního, zdravotního výboru. Předpokládám, že z jeho strany je to výzva, že mi chce nabídnout členství v tomto výboru, a já bych to členství velmi ráda přijala. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Jestli můžu poprosit o svůj řádný příspěvek, ale vidím, že se ještě hlásí pan radní Michal Kočí s faktickým zpřesněním. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Ano, já vím, že se paní Cabrnachová o sociální oblast intenzivně zajímá, to vítám a oceňuji. Víím také, že si domluvila pravidelné zasílání pozvánek, a víím také, že ji to téma CSOP zajímá, tudíž bych očekával, že když mě nějaké téma zajímá, že získám, využiji jakoukoli příležitost se dostavit, abych získal příslušné zajímavé informace.

Starostka Renata Chmelová: To tedy úplně nevím, jestli bylo faktické zpřesnění. To byl, myslím, váš fakt, nebo váš věcný názor, pane radní. A paní zastupitelka Ivana Cabrnachová chce využít faktického zpřesnění. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Zpřesnily bych fakticky slova pana kolegy Kočího. Myslím si, že zastupitelé nemusí, kteří nejsou členy výboru, docházet na výbor, aby se dozvěděli informace, které jsou poměrně zásadní a které se budou velmi dotýkat rozpočtu městské části. Týká se 50 mil. Kč, to není malá částka, takže si myslím, že bychom ty informace dostat mohli. A já na tento výbor chodím ve svém volném čase. Já jsem neuvolněná opoziční zastupitelka. Mé děti měly jarní prázdniny, snažila jsem se jim věnovat, ale to asi pan kolega nechápe, on děti nemá.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění a prosím, ráda bych si vzala řádný příspěvek. Musím říct, že mám velkou radost, že se tady vede takováto diskuse, a chtěla bych jenom upozornit, že vlastně tento bod a tyto materiály jsou vlastně úplnou novinkou pro

toto zastupitelstvo, protože nikdy žádné zastupitelstvo si nevyžádalo zprávy takto předložené výbory, kromě kontrolního výboru, který je vlastně povinný ze zákona předkládat zprávy zastupitelstvu. Takže já jsem ráda, že máte zájem, že vás zaujaly zprávy, že jste si je pročetli. Je to první předklad, a já věřím, že jednotliví předsedové si to vezmou jako zpětnou vazbu. A zároveň bych chtěla všem bez výjimky poděkovat za jejich práci, za předloženou zprávu, z které si můžeme udělat komplexní přehled o tom, jak pracovali pro nás jako pro zastupitele. A ještě jednou jsem chtěla zdůraznit, že to tady nikdy nebylo, nikdy se to v tomto fóru neprojednávalo, a jsem ráda, že to, doufám, zůstane dobrou tradicí, že jakékoli zastupitelstvo se touto formou bude nadále zajímat o práci svých předsedů výborů.

To je můj řádný příspěvek. Dále bych poprosila pana kolegu Ondřeje Počarovského s jeho příspěvkem. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Já jenom k tomu, co tady sdělil pan Beneš. Jmenoval moje jméno, tak bych vám to rád, pane Beneši, vysvětlil. Tady se přesně ukazuje to, o čem mluvil pan doktor Vávra. Já jsem půl roku docházel standardně na výbory, a pak se změnil termín a den. A protože já si to v úterý prostě zařídít nemohu, tak mně to vyšlo několikrát po sobě, nevím, jestli byly čtyři výbory na podzim, tak jsem se prostě účastnit nemohl. Pak mně do toho přišla ještě nějaká paralelní záležitost s Magistrátem, nějaká komise, a nebylo možno to udělat jinak. Nemyslím si, že bych na tom výboru nepracoval, že bych tomu nerozuměl, nebo že bych byl líný, nebo se flákal, pane Beneši. Ale to je právě to, že tyto tabulky a tato čísla si pak někdo může vyložit a dezinterpretovat po svém, a tady jste to krásně předvedl vy. Čili mně se pak podařilo se současným předsedou výboru sociálně zdravotního domluvit, já jsem ho požádal, vysvětlil jsem mu svoji situaci, a on byl ochoten to nastavit na jiný den a jiný čas, a já nemám problém, když mně to nekoliduje třeba s Magistrátem, s nějakými pracovními skupinami nebo komisí, tak to není problém. Ale stalo se, že to bylo nastaveno na úterky, a já prostě úterý nemůžu. Mám objednané klienty, a to si prostě nemůžu dovolit. To je asi tak všechno na moji obhajobu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím do diskuse dále pana zastupitele Mikuláše Pobudu.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Dobrý večer všem znovu. Já jsem byl v tu chvíli, kdy se tady mluvilo o tom, že je paní Cabrnochová někde zmíněna, ponořen v zápisech, abych opravil tu chybu. Předpokládám, že to bylo ve zprávě o činnosti výboru sociálního a zdravotního. Jenom chci podotknout, že to nebylo myšleno nějak špatně. Naopak, je to pochvala paní zastupitelce Cabrnochové. Já si velice cením jejich návštěv, je u mě vždy vítána, má dveře otevřené. Stejně tak jako u pana zastupitele Počarovského, o jeho situaci samozřejmě vím, ten druhý půlrok to bylo hlavně kvůli situaci s prostory a jejich rezervací.

Zároveň bych tedy na konci svého příspěvku rád poděkoval všem členům za vstřícné a dobré vlídné jednání výboru. Musím nás pochválit, máme se velice dobře. Děkuji za slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane předsedo. A slovo má teď pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Já bych ještě rád zdůraznil jednu věc, která tady vlastně úplně nepadla, ale týká se to všech výborů, a to, že od dubna loňského roku 2019 jsou zveřejňovány zápisy z těch výborů. A občané si v nich samozřejmě hledají. Ušetřilo to nějakou práci, kdy se doptávali na řadu věcí, a zároveň to těm lidem poměrně přiblížilo práci, která tam je, a ti občané na ty výbory začali chodit. Takže si myslím, že tato změna jednacího řádu, která se udála na jaře loňského roku, byla rozhodně ku prospěchu věci, a doufám, že v uvozovkách nás tady přežije.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pokud se nikdo do diskuse nehlásí, tak diskusi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Už jsem zavřela diskusi, ale dobře, ještě tedy prosím pana předsedu kontrolního výboru. Pravděpodobně jsem neviděla zrovna ve chvíli, kdy jste se hlásil, tak se omlouvám. Prosím, máte slovo, pane předsedo. Pan předseda Kopecký, koukám jenom na technickou podporu, aby vám pustila mikrofon. Prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji. Vnímám jsem tady připomínky ohledně účasti. Mám ji zpracovanou, viděl jsem, že u ostatních výborů byla tedy zpracovaná, nicméně bych tedy zodpověděl tu otázku, tak u nás se účast pohybuje obecně nad 78 % z 9 jednání, takže účast poměrně vysoká, stabilní. Nicméně úplně jsem nepochopil připomínku pana kolegy Beneše, který tady zcela teatrálně, jak sám říkal, aby to bylo na stenozáznamu, vyzdvihoval některé slabší účasti kolegů, kteří k tomu určitě mají nějaký důvod. Já se domnívám, že váš kolega z vaší strany, který je člen kontrolního výboru, ten má u nás účast nejnižší, 67 %. Bylo by dobré si říct i tu druhou stranu mince. Všichni vědí, že pan Mgr. Satke je člen kontrolního výboru. Já jsem to nechtěl takhle říkat, ale pan Beneš mě tady k tomu sám donutil.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Ještě pro jistotu nechávám možnost, zda někdo chce reagovat na slova pana předsedy kontrolního výboru. A pokud tomu není tak, tak tedy teď již skutečně uzavírám tuto diskusi a obracím se na předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, pouze s úpravou, že příloha číslo 3 je upravena, tak jak ji upravoval pan zastupitel Pobuda.

Starostka Renata Chmelová: Jiné návrhy tady asi nebyly. Pane zastupiteli, máte nějaký procedurální návrh, ještě než spustíme hlasování? Prosím, pan zastupitel Vávra, jestli pustíte mikrofon.

Pan Vávra: Jenom jsem upozorňoval na chybné výpočty procent v tabulce, tak jestli to chcete hlasovat s těmi chybami, tak to hlasujte.

Starostka Renata Chmelová: Vidím, že se ještě procedurální hlásí pan předseda finančního výboru Roman Bulíček. Tak prosím, máte slovo, pane předsedo.

Pan Bulíček: Děkuji. Původně jsem se k číslům v té tabulce, jak říká kolega Vávra, nechtěl dál už vyjadřovat z toho důvodu, že to nemění celkovou strukturu. Je pravdou, že by bylo, dejme tomu, třeba zaokrouhlit tu tabulku na správné číslo. Rozumím tomu. Je-li to tak, můžeme k tomu samozřejmě přistoupit. Nemění to nic na poměru účasti na celkovém principu toho, ale je možné to ještě upravit.

Starostka Renata Chmelová: Je to na vás, pane předsedo, stačí klidně na mikrofon, do zápisu.

Pan Bulíček: Dobře. Požádal bych v tabulce účasti u hodnoty 75 % změnit na 80 v účasti. A v kolonce omluven z 25 na 20 %.

Starostka Renata Chmelová: A já prosím znovu předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním a ještě jednou tedy nám vysvětlil, jak se vypořádáme s úpravami materiálu. Prosím.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s tím že příloha číslo 1 je změněna tak, že v tabulce účasti je 75 % změněno na 80 a 25 % na 20, a v příloze číslo 3 je na straně 3 této přílohy, co se týče usnesení VSZ/02/03 místo schvaluje souhlasí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 8, materiál byl přijat.

Tímto bych předala řízení schůze paní první místostarostce Janě Komrskové.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko. Dalším bodem číslo 10 je

10

Zpráva o realizaci programu „Praha 10 - Zdravá městská část a místní Agenda 21“ v roce 2019 a návrh Plánu zlepšování pro rok 2020

Předkladatelkou je paní starostka, a já prosím o úvodní slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní první místostarostko. Dovolte, abych vám jako politický garant za tuto oblast předložila zprávu o realizaci programu „Praha 10 - Zdravá městská část a místní Agenda 21“, a to jak včetně vyhodnocení loňského plánu, tak i včetně plánu na tento rok. Jak jsem již informovala minulé zastupitelstvo, tak městská část Praha 10 dosáhla v roce 2019 postupu dle kategorizace Ministerstva životního prostředí v rámci kritérií MA21 o dvě kategorie, tzn., ze začátečníků jsme se posunuli přes kategorii D rovnou do kategorie C.

Dovolím si tímto i poměrně sebevědomě prohlásit, že to prokazuje určitou stabilitu nastaveného procesu MA21 jak v rámci zastřešení politického, tak schválení i oficiálního dokumentu k MA21, začlenění MA21 do oficiální organizační struktury úřadu, a vlastně ve výsledku ocenění vyšší míry zapojení a aktivní účasti občanů.

Současně Ministerstvo životního prostředí, které je vlastně gestor této metody MA21, ocenilo vedle 4. ročníku projektu Moje stopa, participativního rozpočtu MČ, tak zároveň ocenilo i proces proběhlé třífázové participace MČ s veřejností k tématům udržitelného rozvoje, které byly postaveny jak na zjišťování potřeb, tak konzultace návrhů potom, vycházejících z těchto potřeb, a prezentaci výsledného řešení, což je takový nejvyšší stupeň participace s občany.

Zároveň byl během roku 2019 také rozpracován strategický plán udržitelného rozvoje pro období 2019, 2020, které ještě na jaře tohoto roku následně budeme schvalovat.

Ráda bych okomentovala předložený plán programu Praha 10 – Zdravá městská část a MA21 pro tento rok, kde si klademe celkem osm hlavních cílů. Rádi bychom obhájili samozřejmě kategorii C. Dále bychom rádi realizovali pátý ročník projektu Moje stopa. Nově máme v plánu založit žákovské zastupitelstvo MČ Praha 10. Rádi bychom začali pracovat na přípravách na postupu do kategorie B metody MA21. Takovým velkým hlavním cílem je i zavedení strategického řízení v návaznosti na schválený strategický plán udržitelného rozvoje. Další věcí, kterou bychom rádi letos spustili a pomalu začali realizovat, je zavedení

projektového řízení tady na úřadě, a v neposlední řadě chceme nadále se věnovat participativním setkáním s občany k různým tématům, např. teď nás čeká k zónám placeného stání, a samozřejmě logicky strategický plán, tak aby se mohl realizovat, potřebuje akční plány, tzn., chceme se zaměřit na přípravu akčního plánu roku 2020, a následně už pro rok 2001 budeme postupovat podle vzorového postupu, kdy akční plán bude připravován v souladu s připravovaným rozpočtem na další rok.

Chtěla bych říct, všechna ta jednotlivá opatření a jejich vyhodnocení máte v přílohách. Velmi podrobně se i touto zprávou zabývala komise, jejíž stanovisko máte v předloženém materiálu, a já se těším na diskusi a váš zájem o Místní agendu 21.

Paní Komrsková: Děkuji paní předkladatelce za úvodní slovo a otevírám tímto diskusi. Nikdo asi nechce diskutovat. Tímto diskusi uzavírám a žádám pana předsedu návrhového výboru, ať nás provede hlasováním. Děkuji.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označeného jako bod 10.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Navržené usnesení bylo schváleno. Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Děkuji.

Tímto předávám řízení schůze paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní první místostarostko. A před námi je poslední bod tohoto zasedání, a to je

11

Podání ZMČ

Ve svých materiálech jste informováni, že bylo podáno nějaké podání rodičů dětí z MČ Nedvěžská, kde bych vás chtěla informovat, že pracovní cestou toto podání bylo předáno k vyřízení panu místostarostovi Davidu Kašparovi. To je vše, co se týká podání.

Pan zastupitel má nějakou faktickou? Dobře. Spíš asi nějakou procedurální, tak prosím, pusťme pana zastupitele Ondřeje Počarovského. Prosím.

Pan Počarovský: Mám technický dotaz. Nejsem si jist, jestli řešíme anonymy. Jenom dotaz. To je anonymní, pokud vím.

Starostka Renata Chmelová: Já vám rozumím, na druhou stranu, bylo to fakticky podáno zastupitelstvu a servis oddělení rady a zastupitelstva doporučil to zde podat. Takže tak. Chcete ještě, pane zastupiteli, něco? Prosím, ještě pan zastupitel. Říkám, bylo to vyhodnoceno.

Pan Počarovský: Já vám rozumím, ale v tom případě, komu to budeme posílat? Bude tam nějaká mailová adresa asi, že jo.

Starostka Renata Chmelová: Nebudeme to posílat nikomu. Možná dám slovo panu místostarostovi Kašparovi, ať se k tomu jako gesční místostarosta vyjádří.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Možná poslední už tady na zastupitelstvu. Ten problém monitorujeme, to není žádná novinka. Dlouhodobě se tím odbor školství zabývá. Ta školka je bohužel v tomto směru problémová, řekněme. Dokonce tam bylo několikero kontrol z české školní inspekce, z hygienické stanice, inspektorát práce tam byl také na šetření. Žádná návštěva neshledala nějaká konkrétní porušení. Problém je spíš v rovině lidské. Možná nešťastné komunikace, které není schopna paní ředitelka s tím rodičovským kolektivem. My se snažíme to nějak moderovat. Uznávám, že asi na anonym těžko budu rozesláním nějakého mailu reagovat, ale jenom spíš konstatuji, že tu situaci zkrátka sledujeme a řešíme.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vysvětlení. V tuto chvíli dovolu, abych konstatovala, že byl program dnešního 15. zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 vyčerpán. Já vám všem děkuji za dnešní účast. Prosím, přihlašovací karty nechte ve vašem hlasovacím zařízení. A jenom pro informaci uvádím, že další zasedání je 30. března. Přeji vám hezký večer.

(Jednání ukončeno v 22.15 hodin.)