



MĚSTSKÁ ČÁST  
PRAHA 10

## Úřad městské části Praha 10

Váš dopis zn.: -

Naše zn.: P10-749486/2024

Vyřizuje jméno/linka: Daníček/737

V Praze dne: 30.12.2024



### **Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor dopravy, obdržel dne 3. 12. 2024 prostřednictvím emailu žadatele dvě obsahově shodné žádosti a následně dne 5. 12. 2024 prostřednictvím datové schránky žadatele další obsahově shodnou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„...Domaham se poskytnutí dle výše uvedeného zákona

1. Domaham se informace jak je řešena stížnost na zaměstnance odboru dopravy, kdo stížnost řeší, mám dva svědky který mohou plnou moci potvrdit arogantní, držte hubu aj výrazy kde jsem jako plně invalidní že zákona zvláště zranitelná skupina byl velmi zaskočený, a bohužel úředník popřel některé informace na schůzce kde se domnívám že sám za sebe jako občan v demokracii se mohu úřadu ptát, samozřejmě děkuji danému úředníkovi že se dostavil na osobní jednání toho si velmi vážím. Stížnost byla psaná Vazenemu panu starostovi.

2. Domaham se informace v jakém stavuje řízení značky dodatkové cedule že zadu 28. Pluku do veřejné účelové komunikace, kdyby odbor to chtěl řešit mohl již roky po zavedení zón a odstranit diskriminaci okolních ulic výměnou dodatkové cedule obsluze vjezd povolen těch je v Praze stovky a pokud by byly nezákonné jak úředník označil stávající ceduli museli by se v Praze měnit stovky ceduli se zákazem vjezdu a dodatkovou ceduli kde jsem zmínil text

3. Domaham se abych byl pravidelně informován jako občan o tomto řízení, pokud existuje a mohl klást jako občan dotazy.

4. Domaham se informace zda je pravdivé že Praha 10 je bez peněz a proto nemůže udělat z účelové komunikace klasickou a namalovat modré zóny, nebo změnit dodatkovou ceduli na osobní dopravě vjezd povolen, která není diskriminační jak ji odbor dopravy ponechal po zavedení zón vůči ostatním voličům, pokud je pravdivé že Praha 10 nemá peníze z účelové komunikace kterou je vlastníkem modré zóny Navrhuji vypsát veřejnou sbírku

5. Domaham se ve stížnosti zaslané Vazenemu starostovi Výslovně napsal nesířit jméno a jednat podle gdpr, pokud byly moje osobní údaje jako jméno aj. Postoupení dále proti mému výslovnému nesouhlasu tak komu byly jmenovitě poskytnuty, za jakým účelem, o jaký odbor se jedná

6. 5. Další řešení který úředník nasrtilinil byly placené kotvy Domáhám se informace zda toto chce Praha realizovat a protože zájem bude mnohem větší než míst podle čeho chce rozdělovat komu povolení dá a komu nikoliv

7. Domáham se informace jak městská policie může stávající řešení kontrolovat a jak tomu bude v nové navrženém řešení

V závěru si velmi Vážím radnice politického vedení a žádost je čistě proto že nemám jak jinak získat informace a věřím že politické vedení zamezí například návrhu zcela zákaz vjezdu a ztrátu cca 40 míst aj nápadů které padali od odboru dopravy resp. Zástupce. Věřím že politici na radnici si uvědomují lidskou stránku věci pro obyvatele přilehlých ulic kdy každé místo je drahé a nedovolí zhoršení situace. Například zcela zákaz by určitě přinesl mnoho nespokojených občanů resp. Voličů.

I dekuji danému úředníkovi který zmínil například sloupky a obnovení žlutých car. Zde se Domáhám informace kdy tomu tak bude.

Navrhuji osobní schůzku s politickým zástupcem koalice a jiným zástupcem odboru dopravy a vysvětlit další kroky občanovi který jedná sám za sebe.

Jsem si jistý že některé návrhy zástupce odboru dopravy, který musel povolit tuto dodatkovou ceduli a zároveň je diskriminační a ubehli roky od modrých zón kdy tuto diskriminaci mohl odbor dopravy vyřešit proč tomu tak neudělal jsou spekulace.

Výslovně si nepřeji aby toto oznámení řešil někdo jiný než osoba ktomu určena plus zástupce politického vedení Prahy 10.

Velmi dekuji“.

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadl podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 18. 12. 2024. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti byla třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 30. 12. 2024.

Povinný subjekt konstatuje, že na oznámení o prodloužení lhůty doručil žadatel dne 18. 12. 2024 reakci, vedenou u povinného subjektu pod č.j. P10-733859/2024. V této reakci žadatel vyjádřil své připomínky k postupu povinného subjektu. Povinný subjekt tyto připomínky vzal na vědomí, nicméně zdůrazňuje, že prodloužení lhůty podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ, bylo provedeno v souladu s právními předpisy z důvodu nutnosti konzultace s příslušnými odbory. V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na komentované znění InfZ, kde jeho autoři uvádí následující: „*Prodloužení lhůty samo o sobě stížností nepodléhá, takže zákonnost tohoto úkonu povinného subjektu může být posuzována až v rámci stížnosti na věcné vyřízení žádosti. Pokud žadatel nesouhlasí s prodloužením lhůty, je přesto povinen je strpět a stížnost proti tomuto postupu podat až po uplynutí této prodloužené lhůty.*“ (viz FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-273-1. s. 721-722). V návaznosti na výše uvedené povinný subjekt konstatuje, že tato reakce žadatele nebyla posouzena jako stížnost dle § 16a InfZ, neboť žádost v době doručení tohoto podání stále procházela procesem vyřízení v rámci zákonné lhůty, která byla řádně prodloužena.

**V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě:** elektronicky do Vaší datové schránky a prostřednictvím e-mailu formou textu tohoto přípisu.

**„1. Domáham se informace jak je řešena stížnost na zaměstnance odboru dopravy, kdo stížnost řeší, mám dva svědky který mohou plnou mocí potvrdit arogantní, držte hubu aj výrazy kde jsem jako plně invalidní že zákona zvláště zranitelná skupina byl velmi zaskočený, a bohužel úředník popřel některé informace na schůzce kde se domnívám že sám za sebe jako občan v demokracii se mohu úřadu ptát, samozřejmě dekuji danému úředníkovi že se dostavil na osobní jednání toho si velmi vážím. Stížnost byla psaná Vazenému panu starostovi.“**

Vaše emailové podání, které bylo adresováno pana starostovi MČ Praha 10 Ing. arch. Martinu Valovičovi, řeší příslušný gesční radní pan Mikuláš Pobuda, který s vedoucím odboru dopravy celou záležitost projednal.

**„2. Domáham se informace v jakém stavuje řízení značky dodatkově cedule že zadu 28. Pluku do veřejné účelové komunikace, kdyby odbor to chtěl řešit mohl již roky po zavedení zón a odstranit diskriminaci okolních ulic výměnou didatkove cedule obsluze vjezd povolen těch je v Praze stovky a pokud by byly nezákonné jak úředník označil stávající ceduli museli by se v Praze měnit stovky ceduli se zákazem vjezdu a dodatkovou ceduli kde jsem zmínil text“**

Odbor dopravy úřadu MČ Praha 10 ke dni obdržení žádosti neviduje žádné probíhající správní řízení či opatření obecné povahy týkající se změny nebo umístění dodatkové tabulky „obsluze vjezd povolen“ zezadu ulice 28. pluku do veřejné účelové komunikace.

**„3. Domáham se abych byl pravidelně informován jako občan o tomto řízení, pokud existuje a mohl klást jako občan dotazy.“**

Ke dni obdržení žádosti nebylo zahájeno žádné správní řízení týkající se změny dodatkové cedule v ulici 28. pluku. Pokud by takové správní řízení bylo zahájeno, postupovalo by se podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. V takovém případě byste měl jako účastník řízení právo na informace o jeho průběhu, a to v souladu se správním řádem.

**„4. Domáham se informace zda je pravdivé že Praha 10 je bez peněz a proto nemůže udělat z účelové komunikace klasickou a namalovat modré zóny, nebo změnit dodatkovou ceduli na osobní dopravě vjezd povolen, která není diskriminační jak ji odbor dopravy ponechal po zavedení zón vůči ostatním voličům, pokud je pravdivé že Praha 10 nemá peníze z účelové komunikace kterou je vlastníkem modré zóny Navrhují vypsát veřejnou sbírku“**

Tato informace není pravdivá. Městská část Praha 10 nebude investovat žádné finance do této oblasti, dokud nebude rozhodnuto, jak dané území bude využito. Předmětná plocha je na silničním správním úřadu historicky považována za nádvoří přilehlého bytového objektu, tedy názvoslovím zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, za účelovou komunikaci v uzavřeném prostoru, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru ve smyslu § 7 odst. 2 zákona. Podle ust. § 77a odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, místní a přechodnou úpravu provozu a zařízení pro provozní informace umísťuje na účelové komunikaci, která není veřejně přístupná, její vlastník (v tomto případě v úseku od Novorossijské MČ Praha 10, od U Roháčových kasáren) soukr. fyzická osoba. Silničnímu správnímu úřadu má dát vlastník komunikace tuto informaci o umístění značení pouze na vědomí. Rozhodnutí o změně komunikace v dané lokalitě bude řešeno tedy až po vyjasnění majetkových vztahů v daném území. Městská část Praha 10 se tak chová s péčí řádného hospodáře, aby zajistila efektivní a zodpovědné nakládání s veřejnými prostředky.

**„5. Domáham se ve stížnosti zaslané Vazenemu starostovi Výslovně napsal nesířit jméno a jednat podle gdpr, pokud byly moje osobní údaje jako jméno aj. Postoupení dále proti mému vyslovnému nesouhlasu tak komu byly jmenovitě poskytnuty, za jakým účelem, o jaký odbor se jedná“**

Osobní údaje zpracovává Úřad městské části Praha 10 v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 GDPR a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Při vyřizování podání, která obsahují osobní údaje, se údaje předávají pouze v nezbytném rozsahu věcně příslušným odborům či oprávněným zaměstnancům Úřadu MČ Praha 10 za účelem řádného vyřízení příslušné věci. Ve Vašem případě byly osobní údaje předány odboru kanceláře starosty za účelem administrativního zpracování a evidence podání adresovaných panu starostovi, Dále byly Vaše osobní údaje předány odboru dopravy za účelem posouzení věcných dotazů týkajících se dopravní problematiky a zpracování žádostí podaných v režimu InfZ a odboru kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ

**„6. 5. Další řešení který úředník nasrltinil byly placené kotvy Domáhám se informace zda toto chce Praha realizovat a protože zájem bude mnohem větší než míst podle čeho chce rozdělovat komu povolení dá a komu nikoliv“**

K této části žádosti bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme do datové schránky.

**„7. Domaham se informace jak městská policie může stávající řešení kontrolovat a jak tomu bude v nové navrženem řešení“**

K této části žádosti bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme do datové schránky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem

Ing. František Daníček  
vedoucí odboru dopravy  
*„elektronicky podepsáno“*

*„otisk razítka“*