



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 057900/2018/Ga

Č.j.: P10-082220/2018

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 1.8.2018

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 046719/2018/Hi, Č.j.: P10-052556/2018 ze dne 14.5.2018, že na stavbě: „Čerpací stanice pohonných hmot Na Hroudě, Praha 10“, na pozemku parc. č. 578/17, k.ú. Strašnice, Praha 10, jejímž vlastníkem je společnost PETRA s.r.o., IČO 26496178, Podleská č.p. 1546/1a, Praha 10-Uhřetěves, je bez povolení stavebního úřadu od dubna 2017 užíván čtvrtý výdejní stojan pohonných hmot, což je v rozporu s kolaudačním rozhodnutím stavebního úřadu Spis. zn.: OST 140454/2008/Ra, Č.j.: P10-062011/2009 ze dne 4.8.2009, které nabylo právní moci dne 27.8.2009. V době kontrolní prohlídky byl čtvrtý stojan pohonných hmot otevřen a v provozu.

Společnost PETRA s.r.o., jako právnická osoba a jako stavebník byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 1.8.2018 že se

společnosti **PETRA s.r.o.**,

IČO 26496178, Podleská č.p. 1546/1a, Praha 10-Uhřetěves, dále jen „obviněná“,

zastoupené

JUDr. Magdalenou Kubátovou, advokátkou, IČO 71448161, Veverkova č.p. 1101/1, Praha 7-Holešovice,

u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona, **ve výši 30.000,-Kč**, (slovytřicettisíckorun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000532.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisíckorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000772.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 046719/2018/Hi, Č.j.: P10-052556/2018 ze dne 14.5.2018, že na stavbě: „Čerpací stanice pohonných hmot Na Hroudě, Praha 10“, na pozemku parc. č. 578/17, k.ú. Strašnice, Praha 10, jejímž vlastníkem je společnost PETRA s.r.o., IČO 26496178, Podleská č.p. 1546/1a, Praha 10-Uhřetěves, je bez povolení stavebního úřadu od dubna 2017 užíván čtvrtý výdejní stojan pohonných hmot, což je v rozporu s kolaudačním rozhodnutím stavebního úřadu Spis. zn.: OST 140454/2008/Ra, Č.j.: P10-062011/2009 ze dne 4.8.2009, které nabylo právní moci dne 27.8.2009. V době kontrolní prohlídky byl čtvrtý stojan pohonných hmot otevřen a v provozu.

Společnost PETRA s.r.o., se tímto jako právnická osoba a jako stavebník stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 057900/2018/Ga, Č.j.: P10-057924/2018 ze dne 28.5.2018 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, které ji bylo dodáno do datové schránky dne 29.5.2018 a doručeno přihlášením oprávněné osoby dne 29.5.2018, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání na den 19.6.2018 v 08:00 hodin. K nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu se obviněný bez omluvy nedostavil. Proto stavební úřad pod Spis. zn.: OST 057900/2018/Ga, Č.j.: P10-066845/2018 ze dne 19.6.2018 uložil obviněné pořádkovou pokutu podle ustanovení § 62 odst. 1), správního řádu, ve výši 5.000,-Kč, proti které bylo právní zástupkyní obviněné - JUDr. Magdalenou Kubátovou, advokátkou, podáno odvolání, ve kterém je mimo jiné uvedeno:

Pouze pro úplnost pak společnost PETRA s.r.o. uvádí, že skutečnosti uvedené v daném rozhodnutí z hlediska věcného řešení přestupku jsou pak zcela nepravdivé a nezakládají se na jakýchkoliv podkladech. Předně není jasné z čeho ÚMČ Praha 10 dovodil, že je údajně v provozu čtvrté výdejní místo u jí provozované čerpací stanice PHM od dubna 2017, když se odvolává na údajná zjištění z místního šetření ze dne 14.5.2018 a to ještě v jiném řízení jak plyne ze spisové značky uvedené. Tedy již ze samotné časové souslednosti je zřejmé, že se jedná o závěr zcela nesmyslný. Současně také odkazujeme na skutečnost, že v samotném občanském podnětu z dubna 2018, na jehož základě proběhlo místní šetření je uváděno, že teprve mají probíhat činnosti, které mají umožnit zprovoznění, tedy není jasné, ani jak by mělo technicky ke zprovoznění v roce 2017 dojít, když zjevně zjištění jsou až z roku 2018.

K věci dále uvádíme, že čerpací stanice PHM je provozována zcela v souladu s kolaudačním rozhodnutím, jak bylo toto příslušnými orgány vydáno, a tedy objektivně nemohlo ani k přestupku dojít.

Následně bylo obviněné pod Spis. zn.: OST 057900/2018/Ga, Č.j.: P10-066942/2018 ze dne 19.6.2018 zasláno opětovně předvolání k ústnímu jednání na den 3.7.2018, které ji bylo dodáno do datové schránky dne 19.6.2018 a doručeno přihlášením oprávněné osoby dne 19.6.2018. Z organizačních důvodů bylo zasláno právní zástupkyní obviněné dne 29.6.2018 a obviněné dodáním do datové schránky obviněné dne 29.6.2018 a doručeno přihlášením oprávněné osoby dne 1.7.2018 sdělení o přesunu termínu jednání na den 1.8.2018

v 09:00hod. K nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu se obviněný prostřednictvím jeho právní zástupkyně omluvil.

Stavební úřad zjistil, že na listu vlastnictví č. 9176 vedeného u Katastrálního úřadu pro k.ú. Vinohrady, Praha 10, k budově č.p. 765 – bytový dům a parc.č. 1543/1 - zastavěná plocha a nádvoří, památkově chráněné území, je zapsáno vlastnické právo pro 6 spoluvlastníků. Vše v památkově chráněném území - ochranné pásmo pražské památkové rezervace dle Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze č.j.: Kult/5-932/81 ze dne 19.5.1981.

Výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 145897, bylo zjištěno, že dnem 8. prosince 2008 byla zapsána obchodní firma: KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., IČ: 28497104, se sídlem Praha 10 - Vinohrady, Francouzská 765/50, PSČ 10100.

Stavební úřad provedl z důvodu občanského podnětu na nadměrný hluk vycházející z nebytových prostor v 1. NP předmětného bytového domu dne 13. 10. 2011 na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 23. 9. 2011 kontrolní prohlídku stavby, při které byly zjištěny nepovolené stavební úpravy. Užívání výše uvedeného prostoru stavby jako provozovna „cukrárna“ bylo povoleno kolaudačním rozhodnutím ze dne 7. 1. 1993 pod č.. SÚ 4947/92/P. Užívání stavby (provozovny „cukrárna“) bylo povoleno bez hudebních produkcí s provozní dobou od 10:00 do 20:00 hodin bez zavíracího dne. Podkladem pro zjištění nepovolených stavebních úprav byla projektová dokumentace, která byla ověřena v rámci stavebního řízení vedeného pod č.j. SÚ 2392/92/P, stavební povolení bylo vydáno dne 10. 7. 1992. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 126877/2011/Pr, Č.j.: P10-126894/2011 ze dne 31.10.2011 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b/ stavebního zákona, které se týká stavby: „nepovolené stavební úpravy v provozovně „cukrárna“ provedené v levé části 1. NP od vchodu do bytového domu“ č.p. 765, Francouzská 50, k.ú. Vinohrady, Praha 10. Dne 29.5.2012 požádal obviněný o dodatečné povolení stavby. Řízení nebylo dosud pravomocně ukončeno. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 055771/2012/Pr, Č.j.: P10-077557/2012 ze dne 26.7.2012 vydal kolaudační souhlas s užíváním stavby - „stavební úpravy nebytové jednotky č. 765/10 v 1. NP bytového domu za účelem změny jejího užívání z prodejny textilu na kavárnu s denní provozní dobou od 8 do 21 hodin (se vstupem vpravo od vchodu do domu)“ č.p. 765, Francouzská 50, Praha 10. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 085343/2017/Bo, Č.j.: P10-041204/2018 ze dne 13.4.2018 vydal souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru - stavební úpravy pro změnu v užívání jednotky č. 765/10 kavárny na bistro v části 1. NP bytového domu (se vstupem vpravo od vchodu do domu) č.p. 765, Francouzská 50, Praha 10 a to na stavební úpravy pro změnu v užívání z kavárny s denní provozní dobou od 8 do 21 hodin na bistro s nabídkou stravovacích služeb, s max. 10 místy k sezení, s denní provozní dobou v rozmezí od 6:00 do 22:00 hodin. Součástí tohoto souhlasu bylo výslovné poučení, že podle ust. § 122 odst. 1 stavebního zákona může být stavba užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. Souhlas vydá stavební úřad na základě žádosti stavebníka.

Ze stížností občanů a šetření městské policie bylo zjištěno, že od r. 2017, pro účely řízení o přestupku od 1.6.2018, v obou těchto provozovnách bývá překračována provozní doba, kdy hosté jsou obsluhováni i po uzavírací hodině (po 21:00hod.), provozovny mají otevřená okna a hluk z provozoven ruší občany, kteří zde bydlí. Dne 31.5.2018 se do kanceláře č. 518, odboru stavebního ÚMČ Praha 10 dostavila [redacted], [redacted] a [redacted] bytem tamtéž, kteří uvedli, že u nich v domě č.p. 765 Francouzská 50, Praha 10 jsou umístěny dvě provozovny. Bistro (bývalá kavárna) se vstupem vpravo od vchodu do domu s povolenou provozní dobou do 22:00hod. a nepovolená provozovna kavárny (bývalá cukrárna) se vstupem vlevo od vchodu do domu. V těchto provozovnách bývá překračována provozní doba, kdy hosté jsou obsluhováni i po uzavírací hodině (po 22:00hod.), provozovny mají otevřená okna a hluk z provozoven ruší občany, kteří zde bydlí. Protože v provozovnách se nesmí kouřit, chodí hosté kouřit ven, kde opět dělají hluk a znečišťují okolí. Vzduchotechnika v provozovnách bývá vypnutá a při přípravě jídel se větrá otevřenými okny, což obtěžuje občany zápachem. Majitel provozoven na jejich stížnosti ani na stížnosti ostatních občanů nijak nereaguje. Totožné podání učinila [redacted] ještě dne 15.6.2018.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Ze zprávy o provedených kontrolách ze strany strážníků Obvodního ředitelství MP Praha 10 vyplývá, že: Dne 19.6.2018 byla provedena kontrola v 1:34 hod. V době kontroly byla provozovna zavřena. Dne 21.6.2018 byla provedena kontrola ve 22:38 hod. V době kontroly byla levá strana uzavřena a v pravé části se nacházelo cca 30 hostů, kteří jsou obsluhováni. Dne 24.6.2018 byla provedena kontrola ve 23:11 hod. V době kontroly byl v levé části 1 host, kde se již zavíralo a v pravé části se nacházelo cca 30 hostů, kteří jsou obsluhováni. Dne 11.6.2018 byla provedena kontrola ve 22:50 hod. Při kontrole se ani v jedné z provozoven nenacházeli žádní hosté. Dne 12.6.2018 byla provedena kontrola ve 22:45 hod. Při kontrole bylo v provozovně napravo obsluhováno asi 50 hostů, v provozovně nalevo obsluhováni 4 hosté. Dne 16.6.2018 byla provedena kontrola ve 0:38 hod. Při kontrole byly obě provozovny uzavřeny. Dne 6.6.2018 byla provedena kontrola ve 22:20 hod. Při kontrole byly obě provozovny uzavřeny. Dne 7.6.2018 byla provedena kontrola ve 22:08 – 22:12 hod. Při kontrole byla provozovna napravo uzavřena a provozovna nalevo otevřena a obsluhováni hosté. Dne 9. 6.2018 byla provedena kontrola ve 22:04 hod. Při kontrole byla provozovna napravo uzavřena a provozovna nalevo otevřena a obsluhováni hosté, kterých bylo cca 15. Dne 1.6.2018 byla provedena kontrola ve 22:08 hod. Při kontrole byly otevřeny obě provozovny. V každé z těchto provozoven cca 30 hostů, tito byli obsluhováni. Dne 3.6.2018 byla provedena kontrola ve 23:14 hod. Při kontrole byly obě provozovny otevřeny, v každé z restaurací byli poslední hosté, které servírka kasírovala.

K původnímu obvinění, že protože v provozovnách se nesmí kouřit, chodí hosté kouřit ven, kde opět dělají hluk a znečišťují okolí a dále, že vzduchotechnika v provozovnách bývá vypnutá a při přípravě jídel se větrá otevřenými okny, což obtěžuje občany zápachem, stavební úřad uvádí následující: Stavební úřad řeší užívání stavby, nikoli venkovní hluk a chování osob na ulici. Tyto skutečnosti nejsou předmětem tohoto rozhodnutí. Provoz vzduchotechniky a větrání z provozoven otevřenými okny stavební úřad nezjistil. Proto tato skutečnost rovněž není předmětem tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad uvádí, že podklady, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupků doznala. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s její výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba a provedené změny jsou užívány v rozporu s povolením k užívání stavby č.j. III 31969/24 ze 11.12.1924, kolaudačním rozhodnutím č. SÚ 4947/92/P ze dne 7. 1. 1993 č. SÚ 4947/92/P a kolaudačním souhlasem s užíváním stavby Spis. zn.: OST 055771/2012/Pr, Č.j.: P10-077557/2012 ze dne 26.7.2012.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Nic obviněné nebránilo, aby se předem informovala na stavebním úřadě, zda může stavbu užívat ke své podnikatelské činnosti. To ale obviněná neučinila. Důvody, které obviněná uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Obviněná vzhledem ke svým poměrům měla a mohla vědět, že může stavbu užívat jen v souladu s povolením. Proto její tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá část stavby v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutím a část stavby užívá v rozporu s kolaudačním souhlasem. Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání stavby v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutím vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

nevznikla. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost a to zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Toto protiprávní jednání stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. U přestupků právnických osob je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn., že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatelky, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Zejména stavební úřad přihlédl k tomu, že obviněná byla již pravomocným rozhodnutím Spis. zn.: OST 094843/2017/Ga, Č.j.: P10-102149/2017 ze dne 5.10.2017 uložena pokuta 20.000,- Kč pro porušení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť obviněná užívala stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 30.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněnou výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněnou projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. PETRA s.r.o., IDDS: ca6s35t
 2. JUDr. Magdalena Kubátová, advokát, IDDS: 66ug4id
- ostatní
3. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
 4. spis OST,