

Stenografický záznam

24. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 21. června 2021
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 12.14 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych konstatovala, že v sále je přítomno 36 zastupitelů. Omluveni zatím jsou pan místostarosta Kašpar s pozdějším příchodem, paní zastupitelka Veronika Žolčáková po dobu celého jednání zastupitelstva, taktéž paní zastupitelka Zuzana Freitas. Pan zastupitel Lojda, Počarovský, Koubek, Maršálek a Satke přijdou později na zasedání. Nemám informace o paní zastupitelce Hauffenové, kterou mi teď kolegyně říká, že je taktéž omluvena. Nevím, jestli na celou dobu. Paní zastupitelka Kleslová. (Mimo mikrofon.) Dobře, rozumím. S pozdějším příchodem. Konstatuji, že je nás v tuto chvíli 36, tudíž je zastupitelstvo usnášení schopné

Členové zastupitelstva se dnes nikdo neúčastní distančně, není třeba načítat postupy.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Co se týká bezpečnostních opatření v souvislosti koronavirovou nákazou, všichni zastupitelé dostali k dispozici respirátory a desinfekce a jsou povinni je během jednání zastupitelstva použít. Přestávku na občerstvení vyhlásíme orientačně okolo půl páté, a pokud bude dnešní zasedání pokračovat i po 20. hodině, přestávka bude vyhlášena operativně.

Slib člena ZMČ

Než pokročíme k projednávání dnešního programu, dovoluji, abych vás informovala o rezignaci pana doc. Ing. Petra Davida na mandát člena Zastupitelstva. Rezignace byla podána písemně k mým rukám, a to dne 25. 5. 2021. Na uvolněný mandát postoupila náhradnice v řadě zvolená na kandidátce ANO 2011, a to paní Ing. Romana Šimová, již rada MČ Praha 10 prohlásila 1. 6. 2021 členem zastupitelstva MČ. V souladu se zákonem nyní paní Ing. Šimová složí slib člena ZMČ Praha 10.

Všechny v sále prosím, aby povstali, a pana zastupitele Karla Duchka jako nestaršího člena zastupitelstva prosím o přečtení testu slibu člena zastupitelstva. Paní inženýrko, prosím.

Pan Duchek: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 10 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a můžeme se posadit.

Určení ověřovatelů zápisu

Můžeme pokračovat. Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva bych ráda pověřila někoho z vás. Ptám se do řad opozice, zda má někdo z opozice zájem ověřovat. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím. Jste první ověřovatel. A zároveň bych poprosila pana zastupitele Ivana Mikoláše, jestli bude ověřovat. Budete celou dobu, pane zastupiteli? Dobře, děkuji. Ověřovateli dnešního zápisu je pan zastupitel Tomáš Pek a pan zastupitel Ivan Mikoláš.

Kolegové, po uplynutí podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva, tedy po půl páté dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Nyní bychom přešli k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva, který ověřovali kolegové Mikuláš Pobuda a Václav Vlček. Zápis z 23. zasedání ZMČ byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s § 13 odst. 4 e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemné námitky návrhovému výboru. Pan zastupující předsedu návrhového výboru pan zastupitel Tyl říká, že nebyly. V tuto chvíli mohu konstatovat, že zápis z 23. zasedání ZMČ Praha 10 byl schválen.

Schválení programu

Nyní se posuneme do schválení programu, a já se ptám, zda někdo z přítomných má nějaké další návrhy kromě toho, co jste obdrželi jako návrh. Vidím, technická asi teď ještě, nevím. Prosím, technická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Vážená paní starostko, vážení kolegové, vážené kolegyně, omlouvám se, ale nemám jinou možnost. Chtěla jsem vás poprosit o projevení kouska lidskosti ve vztahu k našemu bývalému kolegovi. V květnu zemřel dlouholetý člen zastupitelstva MČ Praha 10 a zastupitel hl. m. Prahy pan Lubomír Ledl. Poprosila bych vás, paní starostko, jestli byste umožnila, abychom minutou ticha mu vzdali čest a památku a tichou vzpomínkou na něj vzpomenuli, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Kdo chce, ať se připojí. (Minuta ticha.) Děkuji.

Další technická poznámka pan zastupitel Pavel Mareš, prosím. Ne. Tak pan zastupitel Vladimír Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. V podstatě jsem chtěl říct to samé. Je mojí povinností na tomto místě a zde a nyní říci, že pan ex zastupitel Ledl byl dvě funkční období v zastupitelstvu naší městské části, kdy v předminulém zastával dokonce funkci předsedy kontrolního výboru, byl uvolněn, a v minulém volebním období, a tam už to můžu říct zcela přesně a kvalifikovaně jako ex starosta, velmi dobře zastával funkci předsedy návrhového výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za připomenutí, pane zastupiteli. Pokud již nikdo nemá žádnou technickou poznámku, budeme pokračovat v rozpravě ohledně schválení programu. Jako první se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Mikoláš: Děkuji a hezké odpoledne všem. Já bych chtěl poprosit o přesunutí bodu 25. Návrh na volbu tajemníka výboru pro strategické investice a veřejné zakázky ZMČ Praha 10 z důvodu, že pan Jirásek, který má být volen, bydlí mimo Prahu, má tam těžké dopravní spojení, a je předpoklad, že se zastupitelstvo protáhne. Navrhoval bych za bod 2. který je taky technického rázu, týká se výborů, tak za bod 2. jako bod 3. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, rozumím tomu, zároveň jenom dodávám, že budu zastupovat paní tajemnici a ten materiál budu předkládat v její nepřítomnosti.

Další návrhy k programu? Pan radní Kočí, prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Zdravím pěkně všechny a děkuji za slovo. Měl bych zdvořilou prosbu o dvě organizační věci k programu. Jednak bod číslo 20. Návrh na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 spolku YMCA Praha na zajištění provozu nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v Praze 10 zařadit na pevný čas ve 14.00 hodin.

A má druhá prosba je body 6., 7. a 8., které mohu souhrnně nazvat dary IZS, předřadit na začátek programu, pokud to bude organizačně možné. Děkuji za vstřícnost.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Jestli tomu dobře rozumím, zařadil byste je jako 1., 2., 3., a zároveň pevně zařazený bod, co se týká dotace YMCA je již na programu na 14. hodinu k návrhu připraven.

Pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Dobrý den, děkuji za slovo. Rád bych požádal o stažení bodu číslo 12., návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p. evidenčního, garáži, stojící na pozemku parc. č. 2239/22, k. ú. Vršovice. Tam je to z toho důvodu, že nám v mezičase exspirovala doba, kdy jsme se mohli k tomuto předkupnímu právu vyjadřovat, tudíž už by to bylo bezpředmětné. Rada to vzala pouze na vědomí.

A jako druhý požadavek bych poprosil zařazení naopak bodu, který bude znít: Návrh na využití předkupního práva ke stavbě č. p. 1504, rodinný dům, stojící na pozemku parc. č. 2198/2 v k. ú. Vršovice. Tento materiál jsem poprosil, aby vám rozeslaly kolegyně ze sekretariátu, byl schválený radou a ještě dodatečně jde tedy na stůl, ale bylo to skutečně z toho titulu, že jsme tam chtěli do poslední chvíle získat ještě vyjádření odborníků, jestli ta stavba je v takovém technickém stavu, abychom to předkupní právo využili, případně nevyžili. Děkuji. Poprosil bych ho oficiálně na konec po konzultaci s radou a zastupitelstvem, ale pak bychom ho předřadili a dali bychom ho místo zrušené 12. Tím nám zůstane – takže bod 12. Hned ho donesu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Vážené dámy, vážení pánové, rád bych navrhl stažení bodů 11., 14., 17. a 18., jednotlivě hlasováno, pro jejich nepřipravenost.

Starostka Renata Chmelová: 11., 14., 17., 18. Návrh na stažení, dobře. Návrhový výbor si zapisuje. Ještě nějaké návrhy k programu? Pokud tomu tak není, teď bych vyhlásila deset minut přestávku, aby si návrhový výbor mohl s těmi návrhy poradit. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 12.26 do 12.38 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, skončila přestávka. Návrhový výbor je připraven nás provést hlasování o programu. Dávám tímto slovo panu místopředsedovi návrhového výboru Lukáši Tylovi. Pustí vás obsluha.

Pan Tyl: Dobré odpoledne všem zastupitelům. Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých změnách programu. Jako první hlasování tu máme Ivana Mikoláše o posunu bodu 25. za bod 2. Je to čistě předřazení, nebude měnit číslování.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a budeme o tomto návrhu hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Tyl: Druhé hlasování je návrh Michala Kočího u bodu číslo 20 prosba zařadit tento bod na pevnou hodinu na 14.00.

Starostka Renata Chmelová: Chceme to hlasovat, když už je to v návrhu jako celku? Můžeme pro jistotu.

Pan Tyl: Ten návrh padl.

Starostka Renata Chmelová: Rozumím. Budeme hlasovat o pevném zařazení. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Tyl: Třetí hlasování opět návrh Michala Kočího, body 6., 7., 8. by byly předřazeny bodům 1., 2., 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, budeme hlasovat návrh jako celek.

Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Tyl: Jako další návrh tu máme návrh pana místostarosty Petra Beneše, stažení bodu číslo 12.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Tyl: Další návrh byl taktéž od pana místostarosty Petra Beneše, zařazení nového bodu číslo 12. ve znění: Návrh na využití předkupního práva ke stavbě č. p. 1504, rodinný dům, stojící na pozemku parc. č. 2198/2 v k. ú. Vršovice.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Tyl: Další návrh je od pana zastupitele Peka, návrh na stažení bodu číslo 11.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 3, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Tyl: Další návrh je taktéž od pana zastupitele Peka, návrh na stažení bodu číslo 14.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 1, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Tyl: Návrh pana zastupitele Peka na stažení bodu číslo 17.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 9, proti 5, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Tyl: Poslední návrh od pana zastupitele Peka, návrh na stažení bodu číslo 18.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 5, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželo se 10. Návrh programu byl odsouhlasen.

Děkuji a budeme projednávat body dle právě schváleného programu. Jako první předkládá bod 6. pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Hned na počátku bych chtěl zdvořile poprosit o sloučení předkladu a diskuze k uvedeným bodům s čísly 6., 7. a 8. Předpokládám, že o tom se bude hlasovat. Je to tak?

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak. Je to procedurální návrh. Prosím, budeme hlasovat o sloučení diskuze 6., 7., 8. Vydržte. Procedurální návrh, ale je tam ještě technická poznámka od paní zastupitelky Kleslové, tak si ji vyslechneme. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Já bych jenom, paní starostko, aby to pak nečinilo nějaké problémy s hlasováním, chtěla omluvit pana Štěpánka. Mají doma nějaký rodinný problém. Když ho vyřeší, oba s paní Hauffenovou přijdou. Ale teď vás žádám, abyste ho omluvila.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Předpokládám, že jeho hlasovací karta není součástí jeho hlasovacího zařízení. Tak to, prosím, ověřte.

Paní Kleslová: On se vrátí.

Starostka Renata Chmelová: Jasně, ale nemůže mít zasunutou kartu v hlasovacím zařízení. Prosím paní Kubištovou, aby překontrolovala. Karta bude k vyzvednutí v oddělení rady a zastupitelstva, až se pan zastupitel vrátí. Ještě má někdo nějakou technickou poznámku? Nemá. Dobře.

Připomenu, o čem hlasujeme. Je to procedurální – pan zastupitel Vladimír Novák ještě. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. V tomto bodě číslo 7. motivační odměny, začátek zaměstnancům hl. m. Prahy. Nevím, jestli jsou zaměstnanci hlavního města, nebo Magistrátu hl. m. Prahy.

Starostka Renata Chmelová: To určitě pan radní osvětlí v rámci předkladu. Ale předpokládám, že Městská policie je skutečně, policisté jsou zaměstnanci hl. m. Prahy, neb jsou zřizovatelé. Myslím si, že to je tak známý bod, že si myslím, že tam není chyba, ale pan radní to ověří.

Ještě jednou. Procedurální návrh, aby bod 6., 7., 8. měl společný předklad, a pak jednotlivě budeme hlasovat každý bod. Prosím, hlasujme o tom.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím, máte slovo, pane radní.

6.

Návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV

7.

Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10

8.

Návrh na poskytnutí věcného daru Krajskému ředitelství Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Hasičské stanici č. 5

Pan Kočí: Děkuji všem za vstřícnost a za slovo. Mým milým úkolem je nyní vás seznámit s třemi tisky, které už většina z vás velmi dobře zná. Udržíme totiž dlouholetou tradici na Praze 10 zavedenou, že oceňujeme, podporujeme práci členů IZS. Fakt, že spolupráce je kvalitní a dobrá, mohou podpořit bezpochyby i členové komise bezpečnostní, kteří jsou zastoupeni z jednotlivých stran v tomto poradním orgánu rady.

Já osobně velmi vítám a vyzdvihl bych, že spolupráce s nimi je velmi operativní. Často aspoň pro inspiraci zmíním, že řešíme otázky a problémy, co se týkají situace ve veřejném pořádku, často je to konzumace alkoholu na veřejnosti či rušení nočního, výskyt černých skládek. Dále v době nedávné a často ještě asi současná řešíme, na komisi jsme probírali, nebo já s jednotlivými zástupci policie, dodržování pandemických opatření.

Mohu zmínit s jistým sociálním přesahem, že jsme konzultovali situaci v ubytovnách. Byl jsem osobně přítomen na několika šetřeních za státní i městskou policii, kde mě tedy zejména z pozice gesce zajímala situace rodin s malými dětmi, které se bohužel z mého pohledu v těchto ubytovnách nacházejí, a ještě se patrně k této problematice vrátím při jiném tisku.

Co se týče ocenění materiálního pro hasiče a zástupce státní policie, k samotné žádosti od obou orgánů máte přílohou obou tisků, jedná se o dary do hodnoty 300 tisíc Kč včetně DPH, součástí obou tisků je i návrh darovací smlouvy.

Co se týče tisku ocenění zaměstnanců, tady jenom podotknu tedy, že slovo zaměstnanci, jak to říkala paní starostka, říkala to správně. Jinak i v žádosti pana ředitele Riedla pro MČ Praha 10 se s pojmem zaměstnanci operuje v poslední větě. Co vím, tak tento motivační prvek nám přivádí na městskou část do služeb Městské policie nové zájemce o službu, protože tento velkorysý přístup podpory nebývá a stále není samozřejmostí, což samozřejmě kvituji, že to má jakýsi praktický efekt.

To by bylo k samotnému předkladu. A ještě bych rád využil příležitosti a na tomto místě, byť se nás to přímo regionálně netýká, bych rád poděkoval dobrovolným hasičům z Dolních Měcholup, kteří byli přítomni při zásahu na Černokostelecké ulici 11. dubna večer, kdy se jednalo o poměrně dramatický zásah při požáru, a slovy trošku patetickými, katastrofa nezná hranic krajů ani obcí, a ten zásah, výpomoc při tomto zásahu, kdy opravu šlo o životy, byl velmi cenný, tak bych rád veřejně poděkoval i sousedům, kteří nám přišli na pomoc.

Za mě je to k předkladu všechno a děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám rozpravu k bodům 6., 7., 8. Hlásí se pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Nevím, jestli mě posloucháte. Nerozporoval jsem slovo zaměstnanci, to bez diskuze je správné, ale zaměstnanci koho. Jestli hl. m. Prahy, anebo Magistrátu hl. m. Prahy. V tom je obrovský rozdíl, a kdyby toto bylo špatně, tak to usnesení je neplatné. Děkuji.

Pan Kočí: Dovolil bych si zareagovat, že vycházíme z roky prověřených materiálů, že jsem přesvědčen o tom, že znění je správně v tom usnesení. Děkuji každopádně za připomínku.

Starostka Renata Chmelová: Hlásí se ještě někdo do diskuze? Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Paní starostko, já bych jenom chtěla říct, že zdůvodnění, že v některých materiálech něco bylo, pro mě tedy není úplně dostatečné. Já bych vás, pane radní, požádala, abyste tady panu zastupiteli Novákovi odpověděl. Třeba to mohlo být celá léta špatně, to my nemůžeme vědět. Ale odpověď, že se to tak dělalo dříve, je pro mě docela nedostatečná. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technická - faktická poznámka paní zastupitelka Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Doplnila bych kolegyni, i zřetěžená chyba je chybou. Taky čekám vysvětlení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Má ještě někdo něco do diskuze? Pokud ne, jestli pan radní se vyjádří v závěrečném slově? Diskuzi uzavírám a dávám slovo předkladateli. Prosím, pane radní. Pokud to chcete využít, máte slovo.

Pan Kočí: Poděkuji za podporu a jenom dodám oběma předřečníkům, že všechny materiály byly velmi podrobně při přípravě konzultovány se všemi zúčastněnými členy nebo zástupci IZS. Ale děkuji opětovně za zájem a zpřesnění, dobrou vůli spolupracovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já bych si, kolegové, dovolila navrhnout novinku, která se týká pak změn jednacího řádu, které tady budeme mít. V případě, že máte dojem, že vám nebylo odpovězeno a žádáte písemnou odpověď, tak já se vás vždy budu před hlasováním ptát, abyste se nahlásili a bylo jasno a věděli jsme, na co máme odpovídat. Ptám se, zda všichni, kdo se tázali v bodě 6., 7., 8. požadují nějakou písemnou odpověď, nebo stačily odpovědi na

mikrofon. Pokud chce někdo písemnou odpověď, prosím, zvedněte ruku. Nikdo ruku nezvedl, dobře. Žádná písemná odpověď na dotazy není třeba.

Prosím, dávám slovo místopředsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o bodu 6. Návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV dle předloženého materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 7. Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10, dle předloženého materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování. Někdo se hlásí? Prosím, technická pan zastupitel Počarovský. Pustte mu mikrofon. Pan zastupitel Počarovský, jestli můžete pustit mikrofon. (Nebylo slyšet.) Pan zastupitel Počarovský hlásí technickou závadu na svém hlasovacím zařízení. Zároveň ještě paní zastupitelka Kleslová má technickou, prosím, jestli lze.

Paní Kleslová: Skočilo to až po dohlasování, a teď to neskočilo vůbec.

Starostka Renata Chmelová: Jestli tomu dobře rozumím, na základě dvou indicií prohlašuji toto hlasování za zmatečné a budeme hlasovat znovu. Souhlasíte, kolegové? Stačí na mě kývnout. A ještě prověříme zařízení pana zastupitele Počarovského. Aha, dobře. Byl jste omluven a nenahlásil jste příchod, takže jsme vás stále vedli jako omluveného. Teď už by to mělo být v pořádku. Zmatečné hlasování. Prosím místopředsedu návrhového výboru, aby zopakoval, o čem teď budeme hlasovat. Děkuji. Vy jste zpochybnili obě hlasování, pane

zastupiteli Počarovský, tzn., i tu šestku? Dobře. Prohlašujeme i šestku a začneme s hlasováním znovu. Tak pane místopředsedo, prosím.

Pan Tyl: Vracíme se k hlasování o bodu 6. Návrh na poskytnutí věcného daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV dle předloženého materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Tyl: Budeme hlasovat o bodu číslo 7. Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10, dle předloženého materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Tyl: A nyní hlasujeme o návrhu číslo 8. Návrh na poskytnutí věcného daru Krajskému ředitelství Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Hasičské stanici č. 5, dle předloženého materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Teď bych předala řízení schůze paní místostarostce Janě Komrskové, protože předkládám zastupitelstvu materiály.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Přeji vám dobré odpoledne a otevírám bod

1.

Návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10

Předkladatelkou je paní starostka. Prosím o úvodní slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dovolím si předložit návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva MČ. Dovolte, abych krátce okomentovala důvody, proč dochází ke změně jednacího řádu. Důvody jsou v tuto chvíli, dalo by se říci, rozdělit na tři důvody.

Za prvé na základě podnětu pana zastupitele Tomáše Peka, Magistrátu hl. města o nezákonném ustanovení v našem jednacím řádu, že dotazy, které se zde neprojednávají, mají být písemně odpovězeny. To Magistrát nějakým způsobem namítal, že takto ustanovení v našem jednacím řádu není možné a že je potřeba skutečně na všechny dotazy, pokud si to žadatel, pokud to žadatel bude chtít, tak na ně písemně odpovědět.

Jenom bych připomněla, že toto ustanovení v jednacím řádu je již z minulého volebního období, kdy jsme to všichni v dobré víře převzali, a skutečně v tom nebyl žádný úmysl, proč tam toto ustanovení bylo. To je první reakce na přípis od Magistrátu.

Druhou věc, kterou na základě podnětu pana zastupitele Peka Magistrát prověřoval, a to je ustanovení, kdy zastupitel v případě, že je distančně připojen, nemá možnost tajné volby. Toto Magistrát také namítal, že není možné to takto explicitně v jednacím řádu mít, a proto toto ustanovení bylo vypuštěné. A zároveň naše IT oddělení připravuje možnost, jakým způsobem softwarově hlasovat i v případě tajné volby, pokud je nějaký zastupitel distančně připojen.

To je první sada změn, které jsou v jednacím řádu na základě podnětů od Magistrátu.

Druhá část změny se týká dopřesnění důvodů distančního připojení. Zastupitelé, v minulosti se zde několikrát diskutovalo rozdíl mezi karanténou a izolací. Slovo izolace tam bylo doplněno, tzn., přesnily se důvody možnosti distančního připojení zastupitele. Tady bych ráda řekla, že původní návrh, který jsme ještě předjednávali s předsedy zastupitelských klubů, tak původní návrh byl, že by distanční připojení bylo umožněno bez udání důvodu, ale v rámci projednávání, která tady mezi námi byla, nedošlo k vzájemné shodě, a musím říct, že jsme to nějakým způsobem reflektovali, a zrovna toto ustanovení, pokud na něm nepanuje shoda, je zbytečné se tady nějakým způsobem v tomto přehlasovávat, takže došlo pouze k dopřesnění důvodu, proč může zastupitel distančně se účastnit jednání zastupitelstva.

A třetí nějaké drobné změny, to byly změny spíše technického rázu a na základě zkušenosti a doporučení našeho oddělení rady a zastupitelstva, takže některé ty změny tam byly zařazeny. Chci jenom připomenout, že celý proces projednávání návrhu změn jednacího řádu skutečně prošel tak, že se nejdříve předjednal v rámci jednání předsedů klubů, pak se dvakrát předjednával v návrhovém výboru, a zde v tuto chvíli máme před sebou verzi, která prošla hlasováním návrhového výboru, a myslím si, že jsme tam vyšli vstříc námětům ze strany

opozice, a za nás v tuto chvíli ten jednací řád je jakoby dočištěn a měl by nám všem lépe ujednodušit jednání zastupitelstva.

To je za mě k předkladu. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za úvodní slovo paní starostce. Otevírám diskuzi, kde je přihlášený pan zastupitel Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dámy a pánové, uvědomuji si, že jednací řád je důležitá část pro nás všechny. Mrzí mě proto, že řadu změn, o kterých paní starostka mluvila, jsme dostali de facto na stůl, resp. dostal jsem to mailem o půlnoci toho dne předchozího. S klubem jsem vůbec ani teoreticky neměl šanci to probrat, takže řadu věcí, které jsme tam probírali, jsem se musel zdržet, protože jsem na to žádný názor neměl. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Ráda bych zareagovala, pane zastupiteli. Musím říct, že úplně tomu nerozumím, co jste dostal na stůl o půlnoci. Návrhy jednacího řádu jsem rozeslala více jak měsíc před jednáním návrhového výboru, 14 dní měli předsedové klubů si ten návrh přečíst. Pak proběhlo jednání, na základě kterého se to upravilo, a ten upravený návrh šel zase zpátky. Z mého pohledu se věnoval dlouhý a potřebný čas k diskuzi nad jednacím řádem. Upřímně nerozumím vaší poznámce, co jste dostal na stůl o půlnoci. Jenom tady mohu garantovat, že tento proces takto byl. Děkuji.

Paní Komrsková: Technicky ještě pan zastupitel Šnajdr, prosím.

Pan Šnajdr: Chci říct, že mimo těch změn, které se probíraly ten měsíc, o kterém jste mluvila, tam bylo minimálně pět změn, které jsme dostali rovnou na stůl. Tam byly změny, které vedení městské části udělalo den před tím.

Paní Komrsková: Dobře. Technická poznámka paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Jen bych chtěla upřesnit pana Šnajdra, jednalo se o připomínky odboru rady a zastupitelstva. Na to jsme měli opravdu krátkou dobu, takže ani my jsme nebyli schopni v klubu tyto změny projednat. Jen upřesnění.

Paní Komrsková: Já bych nechala paní starostku až v závěrečném slovu. Nebo chcete? Necháme probíhat diskuzi. Pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Byl jsem účasten jednání předsedů klubů. Je samozřejmě pravdou, že původně koalice chtěla, aby distanční jednání bylo možné kdykoli z jakýchkoli důvodů, já jsem navrhol, aby to tak nebylo. Ale de facto aspoň slovně na setkání předsedů tato změna nijak odhlasována nebo akceptována nebyla. Tzn., já jsem celou dobu žil v tom, že koalice chce prosadit svůj původní návrh, tzn. možnost hlasovat distančně, nebo zúčastnit se jednání distančně kdykoli z jakéhokoli důvodu. Měli jsme, my jako opozice jsme měli své důvody pro to, to tam ponechat, zejména proto, že zastupitelstev není tolik, aby si členové ten čas na to udělat nemohli. A ještě nám trošičku vadilo, že kdyby veřejnost tady měla být téměř před prázdným sálem, že to není úplně dobrá vizitka volených zastupitelů městské části.

Jsem tedy rád, že nakonec koalice ty návrhy opozice vzala za své, ale ještě bych byl velice rád, kdyby vzala za svůj i malý doplněk toho jednacího řádu, abychom zase neměli problémy jako doposud s výkladem toho, co je izolace a co je karanténa. Tzn., byl bych velice rád, kdyby v jednacím řádu bylo doplněno, podle kterého zákona, tudíž podle zákona o ochraně veřejného zdraví, aby tam byl na jasno dán výklad toho slova, protože jsme se tady na tom od té doby, co ten jednací řád, který v některých případech distanční účast dovozoval, tak jsme se o tom tady docela hodně přeli a je škoda mít v jednacím řádu opět nějakou úpravu, která není úplně přesná.

Další věc je v čl. 6 § 12 ta věta: Má-li některý z členů zastupitelstva pochyb o souladu jednání s jednacím řádem či zákonem, může předsedající požádat návrhový výbor o stanovisko. Tato věta je v podstatě úplně zbytná, protože tato úprava není nijak podložena v jednacím řádu návrhového výboru, to je jedna věc. A další věc je, že je tam: předsedající může. Takže taky nemusí. Takže je to prostě jenom věta, která je prostě fakt úplně zbytečná.

A třetí věc jsem ještě něco chtěl říct, a to už jsem zapomněl. Já se když tak přihlásím podruhé.

Paní Komrsková: Děkuji, vidím technickou.

Starostka Renata Chmelová: Dovolila bych si reagovat. Myslím si, že připomínka typu, že je nějaká věta zbytná v jednacím řádu, tak tu bychom asi našli, dala by se takto vyložit spousta vět, a je to jenom nějaké určité dopřesnění. Ale rozumím tomu, nevím, jestli chcete dávat pozměňovací návrh, tak se potom asi vyjádříte. A co se týká toho zákona, je to zákon o veřejné ochraně zdraví. Takže tak.

Paní Komrsková: Technická poznámka pan zastupitel Tyl, prosím.

Pan Tyl: Budu jenom reagovat na pana zastupitele Peka, kdy zmínil zákon o ochraně veřejného zdraví. My jsme na toto v rámci diskuze v návrhovém výboru narazili, a já jsem

výslovně žádal, aby toto bylo uvedeno v důvodové zprávě, ve které to je. Pokud se podíváte na důvodovou zprávu, na první stránku důvodové zprávy, a poslední odstavec, tak tam se přesně odkazujeme na to, co je myšleno tou izolací a podle jakého zákona. Myslím si, že to takhle v rámci důvodové zprávy stačí.

Paní Komrsková: Děkuji za technické upřesnění. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Jenom bych se chtěla vyjádřit k § 7 odst. 13. Nikdo nesmí rušit jednání zastupitelstva. Ruší-li někdo jednání zastupitelstva, může ho předsedající vykázat. Počet 30 míst určených pro veřejnost v jednacím místnosti Úřadu MČ Praha 10 nelze z důvodů...

Paní Komrsková: Paní zastupitelko, můžu poprosit víc do mikrofonu? Nejde to možná i přes tu roušku. Děkuji moc.

Paní Kleslová: Je to daleko. V jednací místnosti Úřadu MČ Praha 10 nelze z důvodů hygienických, požárních a bezpečnostních překročit. Vy tady vymazáváte ten počet 30 a nově vkládáte určených. Vymazáváte Úřad MČ, protože vlastně už se tam vůbec ta zastupitelstva teď jakoby nekonají. Vy v podstatě teď, když schválíme jednací řád, tak tam není ani žádný minimální počet míst pro veřejnost. Teoreticky podle tohoto výkladu když to uděláme někde, kde bude jedno, dvě, tři místa, tak je to možné. Myslím si, že by tam měl být aspoň minimální počet míst, který by svolání zastupitelstva mělo akceptovat, aby nemohlo být svoláno do prostor menších, než je minimální množství míst pro veřejnost, aby ta veřejnost se mohla jednání zastupitelstva účastnit. To bych chtěla, aby tam bylo nově. Můžeme se bavit, jestli 20, 30, minimálně třeba 30. Tady bylo maximálně, mělo by být minimálně. Nerada bych se dočkala toho, že není v jednacím řádu, že se sejdem někde a veřejnost tam nebude mít přístup, nebo bude sedět někde u záchodů a budeme jim to pouštět na nějakou obrazovku. To si myslím, že je pro občany městské části nedůstojné. Děkuji.

Paní Komrsková: Rozumíme. Prosím o reakci paní starostku.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, toto ustanovení a jeho úprava rozhodně nemíří na nějaké omezování práva občanů účastnit se jednání. Tzn., zakázat nebo nemít žádné místo rozhodně ani není možné, to bychom porušovali zákon. Toto ustanovení vnímám naopak jako volné v tom, že jednání zastupitelstva se můžou konat nejen zde, ale třeba i v jiných místnostech, a nikdy dopředu nevíme, jaké jsou parametry, možnosti účasti nebo počtu osob v té místnosti. Já toto vnímám, že je to volné. Naopak jsem i měla problém

s tím, že se taxativně říká 30, ale vždycky se snažíme, aby ty prostory byly co největší, a nepamatuji si, že by byl nedostatek míst pro jednání zastupitelstva. Myslím si, že je to v pořádku. Je to naopak volnější ten jednací řád i pro další případné vedení, že si může určit jednací sál i úplně jiný. Já bych z toho ty obavy neměla. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za reakci, a další přihlášenou je paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji. Ještě bych chtěla zareagovat na ten počet míst. Píše se v tomto paragrafu, že potřebujeme dodržet bezpečnostní a hygienická opatření, tak by mě zajímalo v případě, že by neprošel nějaký počet občanů, kteří by měli přístup na veřejné zasedání zastupitelstva, tak kdo bude určovat počet míst pro občany, kteří se mohou přijít podívat na jednání? Děkuji.

Paní Komrsková: Prosím o reakci paní starostku.

Starostka Renata Chmelová: Paní Bendová, udělám trošku historický diskurz zpátky. Velmi dobře si pamatuji, kdy jsem jako občanka nebyla puštěna na jednání zastupitelstva právě z důvodů 30 míst, která byla dokonce účelově obsazena tak, abychom se občané na zastupitelstvo nedostali. Velmi dobře si takovéto zneužití jednacího řádu pamatuji. Nebylo jediné jednání zastupitelstva, kde by nebylo umožněno všem občanům, kteří na něj přišli, se ho v jednacím sále účastnit. Za mě to takto nebylo, a říkám, že v případě, že by se stalo, že teď přijde 100 lidí, kteří se chtějí účastnit nějakého bodu jednání, tak nařídím přerušeni a svolám nové zastupitelstvo do vhodného prostoru tak, aby všichni občané měli možnost se ho účastnit. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za odpověď, a další přihlášený je pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Načtu svůj pozměňovací návrh, ale ještě před tím budu mít poznámku k tomu, co tady úplně na začátku říkala paní starostka. Možná to neříkám úplně přesně, ale v podstatě to, jak já jsem tomu rozuměl, vy jste říkala ohledně toho písemného odpovídání na dotazy, jak to musí žadatel popř. říct, nebo jak se to bude takto stanovovat, ale tak to není. V tomto smyslu je zákon o hl. m. Praze velice jednoznačný, a ta povinnost písemného odpovídání do 30 dnů je zakotvena v zákoně. Nevykládejme si to nějak jinak.

Samozřejmě když ten člověk tady dostane ústní odpověď, která se objeví ve stenozáznamu, asi se to dá považovat za písemnou odpověď, ale jinak je povinností těch,

kterých se může zastupitel tázat, odpovědět písemně. Tato povinnost je opravdu napřímo takhle natvrdo definována v zákoně a nejde vykládat jakkoli náhodně.

A teď k pozměňovacímu návrhu. Já navrhuji v § 17 odst. 1 doplnit: dle zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a to za sousloví: izolace v důsledku onemocnění Covid-19. Také jinak doplnění se týká navrhované změny předkladatelkou. Já to teď donesu návrhovému výboru. A teď ještě na to mám – neměl jsem čas to zkontrolovat, ale zkuste se někdo podívat, jestli v rámci úpravy počtu členů, jestli tam nejsou blbě paragrafy a odstavce.

Paní Komrsková: Děkuji. Nechám tedy zareagovat paní starostku. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Neporozuměla jsem vaší poslední poznámce, kde by se nemělo dodržovat číslování, tak to, prosím, ještě uveďte v rámci třeba faktického zpřesnění. Ale jinak, pane zastupiteli Peku, povinnost odpovídat písemně do 30 dnů, s tím s vámi naprosto souhlasíme, a také jsme o tom mluvili na předsedech klubů. A v podstatě jsme se shodli, že budeme vzájemně spolupracovat tak, že někde ty otázky můžou být spíše řečnické, nebo skutečně na ně obdržíte odpověď, kdy formu stenozáznamu pak tu odpověď máte zaznamenánu.

Takže rozhodně nerozporuji, povinnost odpovídat tady je, a já bych ráda přispěla k nějakému hladkému průběhu jednání zastupitelstva, proto jsme se s oddělením rady a zastupitelstva domluvili, že vždycky před hlasováním se zeptám, zda byly dostatečně odpovězeny vaše otázky, které budou zaznamenány ve stenu, a pokud ne, stačí dát jenom pokyn, abychom se v tom lépe orientovali, a kolegyně v tom dlouhém stenozáznamu skutečně jednodušeji ty vaše otázky vyhledaly. Toto jsme se shodli, byl tom, myslím, i návrh paní doktorky Kleslové. Není potřeba uvozovat něco ve svém slově. Já se prostě zeptám, a pokud máte pocit, že nebylo dobře odpovězeno, nebo kompletně, tak stačí jenom zvednout ruku, a my samozřejmě rádi odpovíme. Je to nějaká dohoda, kterou jsme spolu měli. Rozhodně to jakoby nezpochybňuji, je to tak.

Kdybych se měla vyjádřit k vašemu pozměňovacímu návrhu, jako předkladatelka bych tady chtěla konstatovat, že ho považuji za nadbytečný vzhledem k tomu, že již toto je uvedeno v důvodové zprávě. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Technicky chce zareagovat pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Myslím si, že jsme se na tom, zda bude nějaké doptávání se, zda souhlasím s písemnou, nebo nepísemnou odpovědí, na tom jsme se prostě nedohodli. Navíc tu máme zastupitele, kteří ani nejsou organizovaní v klubech. Každopádně ani to, že bych řekl, požaduji, nepožaduji, já ten zákon měnit nemůžu, tzn., já zase považuji vaše ptaní za nadbytečné. Na druhou stranu v programu v jednacím řádu na to ani není prostor. Vy se nemůžete ptát

řadového zastupitele. On nemá povinnost vám odpovídat. Je to poměrně složité. Muselo by se to tam i takto ukotvit, a stejně to je v kolizi se zákonem. Z tohoto hlediska bych na to byl opatrný. A myslím si, že vám nepřidělá tolik práce si to steno opravdu projít a zjistit, co byly dotazy, na které odpovědět musíte. To, že vy se mě zeptáte, já nemám právo odpovídat a je to velice složité.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já jsem měla připraveno, že zareaguji pozitivně a poděkuji kolegovi Pekovi za to, že upřesnil slova vlastně, nebo technickou poznámku pana zastupitele Tyla ohledně té izolace a zpřesnění, podle kterého zákona je ten výklad myšlen. Chtěla jsem původně dodat, že důvodová zpráva není součástí jednacního řádu. Myslela jsem si, že předložením toho pozměňujícího návrhu kolegy Peka to bude zhojeno, ale bohužel paní starostka to vrátila celé zpátky.

Takže bych se moc přimlouvala za to, aby to v jednacím řádu bylo jasně explicitně odkázáno, na jaký zákon, podle kterého význam slova izolace či karanténa je míněno, aby nedocházelo potom k nějakým dezinformacím a případným pokřiveným výkladům, nebo něčemu jinému, nebo abychom nemuseli vést dlouhé hodiny jednání o tom, kdo co a jak myslel, a podle čeho se řídil. Nemyslím si, že by to bylo něco strašně složitého, kdyby se vlastně do jednacního řádu doplnilo, podle kterého zákona se daný výraz vykládá.

Dále bych chtěla zmínit, že projednávání změn jednacního řádu, jak jste tady nastínila, paní starostko, mě poměrně dost překvapilo. Vy poměrně tvrdošijně se snažíte minulou úpravou jednacního řádu vnést retroaktivitu do působení jednacního řádu, a trváte na tom, že nám byl změnou jednacního řádu zrušen zastupitelský klub, který byl řádně před tím ustanoven a trval. Proto nás nezveďte na jednání předsedů politických klubů ZMČ, a tudíž se nemůžeme vyjadřovat k některým otázkám, které byste potřebovala v užším kruhu projednat se zastupiteli MČ.

Dále mě velmi překvapilo, že předseda návrhového výboru, který měl projednat takto zásadní změny jednacního řádu, které reagují i na pochybení, která se dotýkají zákona o hl. m. Praze, svolával na pracovní dny v ranních hodinách, třeba 9. hodina ráno. Přejde mi to velmi zvláštní a diskriminační vůči zastupitelům, kteří chodí do zaměstnání a bohužel se nemohou jednání návrhového výboru zúčastnit. Náš klub díky tomu, že jste nepozvala mě jako předsedkyni našeho zastupitelského klubu, se nemohl účastnit jednání předsedů klubů, a můj kolega zastupitel Vávra, který je členem návrhového výboru, protože měl pracovní povinnosti v rámci univerzity v Plzni, také se nemohl účastnit jednání návrhového výboru. Proto si myslím, že projednání nebylo zcela demokratické a férové.

A abychom se nemuseli dostávat do této velmi složité situace, kdy vy jako zákonodárce byste to měla vědět, že retroaktivita jakéhokoli právního ustanovení, kterým je vlastně i jednacím řád MČ, by se neměla používat, tak abychom i vám zjednodušili situaci, navrhuji

pozměňovací návrh, a to: Pozměňovací návrh k jednacímu řádu ZMČ Praha 10: část 8. § 16 kluby členů zastupitelstva, bod 2: K ustavení klubů je třeba nejméně dvou členů zastupitelstva, pokud v průběhu volebního období klesne počet členů pod 2, klub se ruší. Prosím, aby tento pozměňovací návrh byl schválen, ujednoduší to jednání celého zastupitelstva. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelka.

Paní Kleslová: Děkuji. Jenom bych se chtěla vyjádřit k tomu, co jsem tady navrhovala v minulém příspěvku, na což paní starostka odpovídala. Já tuto odpověď nepovažuji za vyřešení tohoto problému, protože řekněme si už, co se týče třeba omluvenek z důvodů karantény, bylo ke každému přistupováno naprosto odlišně. K jednomu naprosto tvrdě s doložením karantény, u někoho se nepožadoval ani důvod, a byl přihlášen. Čili bych nechtěla, aby došlo pak jednou k zastupitelstvu, že sice tady, paní starostko, říkáte, že okamžitě přerušíte zastupitelstvo, kdyby se nemohli zúčastnit občané, ale já jsem toto nikde nenašla v jednacím řádu. To je vaše proklamace dneska, a zítra může být úplně jiná. Právě říkám, z důvodu těch omluvenek jsme to u vás zažili mnohokrát, že jednou řeknete to, a na druhém zastupitelstvu řeknete něco naprosto opačného.

Proto my jako klub ANO chceme podpořit tento jednací řád, ale také tam chceme, aby byl garantovaný aspoň minimální počet míst pro občany. A jinak do tohoto prostoru by nemohlo být svoláno zastupitelstvo. Jestli tam dáte 30, nebo 20, to v podstatě my podpoříme, ale nepodpoříme to, že tam nebudou žádná místa. Opravdu se nechceme dočkat toho, že z nějakého důvodu bude svoláno zastupitelstvo. Vy sama říkáte, že jste se někam nemohla dostat, že na vás nezbylo místo. Ale ta zastupitelstva tam potom probíhala dál, jenom proto, že většina občanů, co chodila, tady sedí v zastupitelstvu, a teď jich tolik nechodí, tak možná teď to tak nevynikne, ale může se stát, že pak třeba v zastupitelstvu nebudete a zas budete chodit a budete ráda, že tady ta místa nějak garantovaná budou, protože třeba nějaký jiný starosta pak by mohl udělat to, co vy říkáte, že neuděláte, že by mohl zastupitelstvo svolat do prostor, kde bude naprosto minimální počet míst pro hosty a pro občany.

Proto vás prosím, klub ANO podpoří ten jednací řád, ale chceme, aby tam byl minimální počet občanů, kterým je místo garantováno, a nemůže být svoláno zastupitelstvo do jiných prostor. Děkuji.

Paní Komrsková: Prosím o reakci paní předkladatelku.

Starostka Renata Chmelová: Paní předsedkyně zastupitelského klubu ANO, prosím tedy, předložte písemný návrh vašeho pozměňovacího návrhu, abychom o tom mohli jednat. A upřímně, já tedy nevím, jaké jsou přesně požární a bezpečnostní kritéria tohoto sálu, ale předpokládám, že pokud se zde dělají větší kulturní akce, rozhodně zde je víc prostoru, zde

pobývat více lidí. Tzn., prosím, konkretizujte svůj pozměňovací návrh, na jaký počet navrhuje, a ráda o tom povedu jednání. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za reakci paní předkladatelce. Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Budu mít ještě drobný pozměňovací návrh, a to právě v § 7 odst. 13, který se týká jak rušení jednání zastupitelstva, tak počtu míst, určených pro veřejnost. Mně přijde ne úplně vhodné, aby se v jednom odstavci dohromady mísily dvě věci, jako je rušení zastupitelstva a v podstatě pozitivní věc, že sem má přístup veřejnost. Tzn., nám by se velice líbilo, kdyby rušení zastupitelstva bylo samostatně v odst. 13, a počet míst pro veřejnost samostatně v odst. 14, tzn., rozdělit v § 7 rozdělit odst. 13 navrhovaný na odst. 13 a odst. 14 od slova „počet“. Myslím si, že je to jasné.

A pak k tomu počtu, nebo k připouštění veřejnosti na jednání, ono to není tak jednoduché. My, veřejnost i zastupitelé do diskuze v pevně zařazených bodech losujeme. Jednací řád neurčuje, jak budeme volit ty z veřejnosti, kteří se budou chtít zúčastnit zasedání, a bude jich prostě víc. Myslím si, že technicky by nebylo špatné říct, že to bude buď metodou, kdo dřív přijde, ten bude připuštěn, nebo že bude nějaký seznam, který se bude losovat, ale tím, že to tu není napsáno, a v rámci bodů dotazy veřejnosti je to losem, pokud počet přesáhne ten, který se předpokládá, tak si myslím, aby zase nedocházelo k nějakým zmatkům, bylo by vhodné to v jednacím řádu ukotvit, i vzhledem k tomu, co jste říkala před chvílí vy, že jste byla hořká, že jste se jednou na to zastupitelstvo nedostala.

A souhlasím s tím, že minimální počet míst, určených pro veřejnost, je vhodný. Je to signál pro veřejnost, že na ně nezapomínáme. Je to signál, že chceme jednat transparentně, a myslím si, že veřejnost má právo nás takhle chápat, a má právo to od nás požadovat. Myslím si, že počet míst by neměl být nižší než tak, jak byl určen dříve. Tzn., je za mě zbytečné rušit ten odstavec v původním znění, protože počet 30 míst na více než 100 tisíc obyvatel není žádné zásadní číslo s ohledem na to, jaké důležité body tady projednáváme, a myslím si, že je to nedůstojné pro veřejnost, nedat jim jistotu, že alespoň určitý takto malý počet lidí se sem zcela jistě dostane. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji a poprosím paní předkladatelku o reakci.

Starostka Renata Chmelová: Rozumím vašemu pozměňovacímu návrhu na vznik bodu 14. Jenom bych chtěla dopřesnit, že losem se neupřesňuje, pane zastupiteli, možnost vystoupení, ale pořadí v případě, že pro vyčleněný čas je přihlášeno více osob, tak aby, když už sem váží cestu, tak aby to nebylo o tom, kdo sem dřív přijde, ale prostě los určí to pořadí, tak takhle je to i na Magistrátu a takto jsem jenom chtěla dopřesnit. A jinak tedy vašeho, řekla bych, rozvinutí pozměňovacího návrhu, který připravuje paní předsedkyně klubu ANO, bych

chtěla říct, že v tomto jednacím řádu ten počet 30 míst byl definován jako maximální. A s tím já problém tedy mám. Já bych ho ráda definovala, pokud připravujeme pozměňovací návrh, jako minimální, abychom neomezovali 30 maximem. A takto to v jednacím řádu bylo. Tzn., pokud připravujete nějaký návrh, prosím, zaměřte se na číslo, které je minimální.

A jenom upřesním, že jsem tady sdílela svůj příběh. Ta zkušenost dřív byla taková, že já jsem ale na tom vystoupení vystoupit mohla, pouze jsem neměla k dispozici místo v sále, protože těch 30 míst bylo účelově obsazeno a nemohli jsme si tam sednout. Ale práva vystoupit na tom zastupitelstvu jsem jako občanka měla, tak jenom, abych to dopřesnila, kdyby se náhodou někdo cítil dotčen, protože jsem mezi vámi kolegové, kteří u toho jednání kdysi dávno byli. To je zatím za mě, děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a technická poznámka paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jenom, že návrh se nezpracovává, návrh jsme už předali a je tam minimálně. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Tyl, prosím.

Pan Tyl: Budu reagovat na paní zastupitelku Cabrnachovou k tomu času setkání návrhového výboru, tzn. k dopoledním hodinám. Návrhový výbor se v dopoledních hodinách setkává prakticky celou dobu, co je, tzn., to nebyl nějaký účel nebo nějaký ad hoc, že kvůli jednacímu řádu se stanoví čas jednání výboru na dopoledne. Návrhový výbor se dopoledne v dopoledních hodinách schází prakticky po celou dobu. A je to v důsledku dohody většiny členů. Tzn., mně to přijde demokratické, pokud se většina členů návrhového výboru shodne na tom, že dopolední čas jim vyhovuje, tak v důsledku toho se to svolává na tyto hodiny. Moc nerozumím tomu, co jakoby na tom nebylo demokratického.

Paní Komrsková: Děkuji, a technicky chce asi zpřesnit paní zastupitelka Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Co na tom nebylo demokratické? To že jiné návrhy, které projednával návrhový výbor, projednával v ranních hodinách, já teď nekomentuji. To že je to běžnou praxí, taky nekomentuji. Ale musíte sám uznat, že pro zaměstnané neuvolněné zastupitele je tento čas diskriminační, i pro nečleny výboru, kteří by se třeba chtěli zúčastnit tohoto výboru, případně vznést některé poznámky k jednacímu řádu, které by mohly být projednány už v rámci jednání návrhového výboru, a nemusely by být řešeny třeba zde

poprvé. To je z mého pohledu nedemokratické a nefér, projednávat takto důležitý dokument, který vlastně řídí jednání zastupitelstva MČ, mi přijde nefér projednat na dvou jednáních návrhového výboru v dopoledních hodinách, resp. ranních.

Paní Komrsková: Děkuji. Technická poznámka pan zastupitel Tyl. A prosím o dodržení času. Děkuji.

Pan Tyl: Technická poznámka, všichni členové návrhového výboru jsou neuvolnění. Tzn., předpokládám, že všichni členové mají své jiné pracovní povinnosti, ale mezi členy není ani jeden uvolněný zastupitel. Děkuji.

Paní Komrsková: To byla ukázková technická, také děkuji. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Jenom upřesnění. Ano, pan kolega Tyl má pravdu, že jsme se dříve shodli na termínech návrhového výboru. Ale nyní přišly termíny, a minimálně tři členové návrhového výboru s tímto termínem srozumění nebyli, navíc to nebylo v nějaké pravidelnosti. Jednou to bylo úterý, jednou to byla středa. Ani že by byla zachována nějaká kontinuita těch dnů, tady nebyla.

Chtěl bych se zeptat, nebo spíš dát pozměňovací návrh, aby z § 10 Dotazy a informace členů ZMČ byla vyřazena věta: „K projednání bodu dotazy a informace členů ZMČ je vyhrazeno nejvýše 50 minut, avšak započatý dotaz i odpověď na něj se vždy dokončí.“ Domnívám se, že ta věta je vlastně nyní zbytná, pokud Magistrát vyzval městskou část k vypuštění věty, která se jevila jako diskriminační, že dotazy neprojednané v určité době předají zastupitelé v písemné podobě na jednání zastupitelstva pracovníkům oddělení rady. Ona je otázka, jestli tedy spousta ustanovení jednacího řádu vlastně kopíruje zákon o hl. m. Praze. To bychom mohli půlku jednacího řádu vlastně oholit, ale dobře. V zákoně 131/2000 je jasně, že zastupitel může vznášet dotazy, připomínky, podněty na radu hl. m. Prahy, tudíž i na radu MČ Praha 10, na jednotlivé členy, na statutární orgány, jejichž zakladatelem je hl. m. Praha atd. Písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Tedy vlastně zastupitel by neměl být omezen možností, klást tyto dotazy. Zde to ale omezeno vlastně je těmi 50 minutami, což je vlastně v rozporu, tedy ta věta by tam být neměla. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji a poprosím o reakci paní předkladatelku.

Starostka Renata Chmelová: Rozumím vám, pane zastupiteli Vávro. Jenom bych chtěla připomenout, že celý jednací řád proběhl důkladnou revizí ze strany Magistrátu hl. m. Prahy,

a toto ustanovení nebylo v žádném případě rozporováno. A mohu tady ještě připomenout to, že úplně stejné ustanovení má i ZHMP, kde je také časově omezena doba na pokládání dotazů a informací členů zastupitelstva. Zase chci připomenout, že to je ustanovení, které už bylo za minulého vedení, a pochopili jsme, že je dobrou praxí tady nějaký limit zachovat, a ten jsme nechali. Asi nejdůležitější je, že Magistrát rozhodně na toto ustanovení, že by sejevilo nezákonné, tak na to neupozornil.

Paní Komrsková: Děkuji za reakci a další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Jenom k předešlé diskuzi, možná by stálo za to, aby v dalším bodu se jednalo, bude to záležet na předkladateli, protože bychom podpořili, aby v případě, že by se svolávalo jednání výboru v dopoledních hodinách, musel by být na tom souhlas všech členů výboru. Nebo nějakou hodinu omezit, protože je pravda, co řekl pan zastupitel Tyl, že třeba celý návrhový výbor není uvolněný, ale holt jestliže někdo třeba učí, tak si to těžko může přesunout, kdežto někdo, kdo má třeba jiný druh zaměstnání, tak si to třeba zařídit může, ale u někoho to prostě nejde. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a další do diskuze je paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. V úvodním slově paní starostka zmiňovala dopis z hl. m. Prahy, který upozorňoval na některá pochybení, která se nacházejí v našem jednacím řádu, která máme napravit, a také tu věc, která se týká odpovědí zastupitelům na dotazy, vznesené na zastupitelstvu. Tam bylo přímo explicitně zmiňováno, že se má vypořádat i zpětně s dotazy pana kolegy Peka, ale předpokládám, že toto ustanovení je obecné, i z dikce toho dopisu je to zřejmé. Tak bych poprosila jenom, jestli byste mi mohli zpětně odpovědět na mé dotazy, které jsme vznesla na zastupitelstvech předchozích a na které mi nebylo odpovězeno. Bylo na napříč některými členy rady MČ. Děkuji vám.

Paní Komrsková: Poprosím o reakci paní předkladatelku.

Starostka Renata Chmelová: Abychom se, milé kolegyně, milí kolegové, někam posunuli, mám následující návrh. Ještě bych neuzavírala debatu. Předpokládám, že tedy už je u návrhového výboru podána sada pozměňovacích návrhů, tak jestli bych mohla poprosit, že bychom udělali tady u mě krátkou poradou předsedů klubů o jednotlivých pozměňovacích návrzích, aby si tedy vyslechla názory od všech klubů. Pokud se chtějí nezařazení zastupitelé účastnit, samozřejmě mohou. Může kdokoli, ale pojďme se rychle domluvit. A poprosím ještě

paní Mgr. Vincúrovou, naši právničku, aby se jednání také účastnila, případně jestli chce pan Staněk. Tak jenom tady že bychom si neformálně ty pozměňovací návrhy prošli a vyslechli si vzájemně svoje názory.

Paní Komrsková: Jestli jsem to pochopila dobře, předsedové zastupitelských klubů plus předseda návrhového výboru, paní Mgr. Vincúrová, pan Staněk a samozřejmě kdo se chce další zúčastnit diskuze, tak bych poprosila. Ještě tady vidím přihlášené, a potom dám 15 minut přestávku před ukončením, ale vyřídíme, ještě jsou přihlášení technicky. Už není. Je tam řádně přihlášený pan zastupitel Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové, rád bych se ještě jednou krátce vyjádřil k projednávanému bodu. Musím říct, že většina návrhového výboru vyhověla posunutí času na tři čtvrtě na devět, prostě proto, že vodím dceru do školy a fyzicky dřív bych to nezvládl. Ale moje předřečnice speciálně měly pravdu v tom, že v zásadě to většinu lidí, kteří by měli chuť a čas se zúčastnit, tak to handicapuje, prostě je to diskvalifikuje, prostě proto, že nemají šanci s tím něco udělat. Tak jako kdyby to diskvalifikovalo mě, kdyby bylo jednání před 8.45. Na podaný pozměňovací návrh budu pro. Hlásím dopředu. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Před uzavřením, jak jsem říkala, vyhlašuji 15 minut přestávku.

(Jednání přerušeno od 13.49 do 14.07 hodin.)

Omlouváme se za lehké protažení přestávky. Jelikož máme na pevný čas 14 hodinu, už je 14.07, zařazený bod

20.

Návrh na poskytnutí individuální dotace z rozpočtu městské části Praha 10 spolku YMCA Praha na zajištění provozu nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v Praze 10

Dávám slovo panu předkladateli, a zároveň předávám řízení schůze paní starostce.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Rád bych vás seznámil s tiskem, jehož název právě zazněl. Osobně takový materiál velmi vítám, protože řízení a zprovoznění nízkoprahového zařízení pro děti a mládež byl a je ještě stále dlouhodobá potřeba, která na tak velké městské části, jako Praha 10, je s podivem, že tak dlouho chybí. Nicméně budova stojí, a s pomocí podpůrné

skupiny, kde byla zastoupena i opozice a velmi konstruktivní, za což velmi děkuji. Byla vybrána jako vhodný provozovatel tohoto zařízení, resp. sociální služby YMCA Praha.

Pro ilustraci pro ty, kteří nemají o sociální – pro ilustraci, o jakou službu se jedná, je to služba určena zejména, ale nejen pro podporu dětí a mládeže v obtížných životních situacích, tedy k takovému zařízení se můžou potkat jak jedničkáři lidově řečeno, tak děti, které mají rozličné potíže, ať je to z hlediska nežádoucí sociální situace mládeže, kde řeší různé potíže od domácího násilí, užívání návykových látek, záškoláctví, mají různé potíže psychického charakteru apod. Nejedná se rozhodně se volnočasové zařízení, ale o zařízení, které na atraktivní aktivity nabaluje sociální poradenství a sociální pomoc.

A tento materiál je předkládán z toho důvodu, že jsme se rozhodli, nebo je navrhováno poskytnutí individuální dotace na provoz tohoto zařízení od 1. června letošního roku do 31. května roku příštího, a to ve výši 2 397 tisíc Kč, a to na úhradu nákladů, spojených s provozem tohoto zařízení.

Zástupci YMCA Praha nás přišli seznámit podrobněji s tímto záměrem, proto jsme zařadili tento bod na pevný čas, nicméně ještě předešlu, že v materiálu naleznete samotný popis projektu v příloze, to je ta menší tabulka, omlouvám se, že je někdy drobným písmem, pro ty, co to mají elektronicky, mají výhodu. Tam je v příloze číslo 2 žádosti specifikováno, na jaké účely je žádost určena. Předešlu i zároveň to, že YMCA Praha podala žádost o registraci sociálních služeb, jejíž přijetí je podmínkou pro poskytnutí právě projednávané individuální dotace. Nyní jsem se od pánů dozvěděl, že registrace už byla někdy v horizontu týdne, oni to upřesní, přijata.

Teď bych si tedy dovolil pozvat pány z YMCA Praha, pana Brunu a jeho kolegu pana ředitele, aby nás se záměrem provozu klubu seznámili. Ještě upřesním, že se nachází v ulici U seřadiště ve Vršovicích. Prostřednictvím paní předsedající předávám slovo zdvořile.

Starostka Renata Chmelová: Určitě, máme ještě předklad. Prosím, jestli můžou pánové dostat mikrofon a doplnit předklad pana radního. Pan zastupitel Pek zatím technickou zvládne?

Pan Pek: Neberte to, jako že bych nechtěl, aby hosté vystoupili, ale v jednacím řádu to není úplně upraveno. Měli bychom o jejich přítomnosti hlasovat. Z některé z předchozích úprav jednacního řádu to vypadlo, a opravdu je lepší o hostech hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Zatím jsme to nedělali, pane kolego.

Pan Pek: Ale je to chyba.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, prosím, teď to nebudeme zavádět. Nikdy jsme nehlasovali v rámci předkladu, ale můžeme se o tom pobavit. Pánové, prosím, máte slovo a v rámci předkladu neomezený čas, co nám chcete říct.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: Děkujeme. Budeme se snažit být struční a výstižní. Dobrý den přeji. Jsme zástupci za YMCA Praha, za organizaci. Já se jmenuji Petr Bruna, jsem ředitel YMCA Praha. Můj kolega Jakub Kulhánek je koordinátorem našich sociálních služeb, tedy i našich nízkoprahových klubů.

O té službě bylo už něco řečeno, a já ještě než představím jakoby organizaci, nebo kolega sociální službu, tak bych chtěl jenom na začátek říct vlastně, v čem vidím ten smysl. To nejdůležitější jsou ti klienti. Proto se tady vlastně scházíme, a vy rozhodujete o té dotaci. Jsou to klienti, kteří nemají úplně stejné startovní podmínky, často na ně můžeme koukat jako na děti z ulice, co dělají někde čurbes, ale díky těmto sociálním službám se jim ty životy mění k pozitivnímu. A díky tomu se pak mění i život v té komunitě, tím, že tito tzv. problémoví se, když to řeknu nějak foglarovsky, dávají na lepší cestu.

Tím jsem chtěl začít, abychom vlastně viděli, o kom mluvíme, že my jako organizace YMCA Praha jsme jenom nějaký nástroj na to, abychom vylepšovali život v naší lokalitě, v naší zemi. Jinak nejsme žádní začátečníci, poskytujeme sociální služby 20 let. Ty volnočasové kluby existují už mnohem déle od 90. let, a v současnosti provozujeme dva nízkoprahové kluby na Praze 11 a na Praze 7, takže ty zkušenosti máme. Zároveň máme celkem dobré zázemí organizace, takže i celá administrativa a byrokracie se vším spojená, nebo s tímto spojená, tak to máme pokryté.

Náš rozpočet je zhruba 13 mil. ročně, takže umíme jakoby pracovat projektově, umíme pracovat s financemi, umíme pracovat s lidmi, umíme se o ně starat, a myslím, že u nás lidé pracují rádi. To jenom dodávám, že nejsme žádná ořezávátka.

Jinak kromě sociálních služeb jenom pro vaši představu poskytujeme, nebo máme několik mateřských center pro Praze, různé volnočasové aktivity a letní tábory, a vlastně tou naší cílovkou, nebo ti lidé, pro které to děláme, jsou především děti, mládež a rodiny v širším slova smyslu.

Možná bych dal slovo kolegovi, a on vám řekne více o sociální službě.

Pan Jakub Kulhánek: Dobrý den, jmenuji se Jakub Kulhánek, pracuji v YMCA od roku 2013, od roku 2018 jsem koordinátorem nízkoprahových služeb, tzn., že mám na starosti všechny tři naše nízkoprahová zařízení pro děti a mládež i tady na Praze 10. Já bych znovu zopakoval to, co říká pan radní Kočí, jde vlastně o registrovanou sociální službu. V tom zařízení U seřadiště v klubu Decima budou pracovat kvalifikovaní sociální pracovníci, ten tým už máme složený, postupně ho budeme doplňovat, od července už najedeme do plnějšího režimu.

Jen abych upřesnil, jak to bude vypadat, vlastně ty děti, o kterých už jsme tu mluvili, a mladí dospělí můžou vzít za kliku pět dní v týdnu, kdy na adrese vždycky najdou někoho

z kvalifikovaných pracovníků, může se jim věnovat, nabídnout jim nějakou atrakci ve formě sportování, výtvarničení apod., které by měly být nicméně prostředkem k nějakému sociálnímu poradenství, předcházet různým průšvihům, které se jim můžou stát, které můžou životní scénář dětí měnit nepříznivým způsobem, snažit se jim předcházet, v nějakém partnerském vztahu pomoci, poradit, provést je, jak já říkám, telecím obdobím.

Provozní doba bude taková, že budeme mít otevřeno pět dní v týdnu, mj. budeme mít i terénní formu služby při klubu. A co bych ještě řekl? Samozřejmě v rámci lokality chceme navázat dobrou praxí z ostatních našich služeb, chceme pracovat s návaznými institucemi tady na Praze 10 počínaje základními školami, psychologicko-pedagogickými poradnami, městskými knihovnami atd. podobně, mj. i s odborem sociálních věcí tady na Praze 10, s Beztíží, Drop-Inem a dalšími jinými službami, které se věnují také problematice dětí a mládeže, rizikových skupin.

Co se týká formálních povinností, už tady o nich pan radní mluvil, pan ředitel ne. Je to tak, že máme registraci, neřeknu vám to přesně na den, ale někdy mezi 20. – 25. květnem jsme získali registraci. Služba je nyní registrovaná. A zároveň jsme podali žádost o zařazení do sítě poskytovatelů sociálních služeb. Tuto povinnost jsme také splnili, ta byla nedílnou součástí.

Aktuálně už vás asi nebudu více zdržovat tím, jak vypadá nyní prostor klubu, postupně ho zařizujeme, zaškolujeme nové kolegy, pracovníky, tak abychom nejpozději v září tohoto roku rozjeli tu službu opravdu naplno a mohli se věnovat práci v komunitě v Praze 10.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: Jinak bych vás, jak řekl kolega, od září pojedeme na 100 %. Už teď jedeme na menší procenta, protože prostě ten klub jsme dostali krásný, nový, ale nezařízený, takže jakoby z vlastních zdrojů ho zařizujeme. Z vlastních kapacit. Všichni tam nějak přidáváme ruku k dílu, protože nemáme oddělení investic, takže to musíme dělat my, takže to jsou příjemné starosti tedy. Nabíráme nové lidi, přes léto to bude takový zkušební provoz, a od září tedy naplno.

Tímto bych vás rád pozval, nemáme ještě přesně termín, ale určitě v září uděláme nějakou kolaudaci nebo slavnostní otevření, kde bude přes den program pro děti a můžete – jste srdečně zváni se přijít podívat, jak to vypadá U seřadiště.

Ještě řeknu jednu drobnost. Možná nechám na vás dotazy, co budete chtít vědět vy.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pánové, jestli pan radní chce ještě něco do předkladu, prosím?

Pan Kočí: Ještě jenom zpřesním pár skutečností, že se jedná tedy o cílovou skupinu mládeže a dětí v rozmezí od šesti do devatenácti let, že jak už jsem zmínil na začátku, toto zařízení tady dlouhodobě historicky nikdy nebylo, takže se jedná o novinku, a naše děti zatím byly nuceny, pokud takové zařízení chtěly využívat, jezdit na sousední městské části, zejména

na Prahu 2 a 3, což jak víme, nedělalo vždycky dobrotu z hlediska donátorů, kteří toto zařízení platí. A ještě zpřesním pány, že zmínili, že plný provoz bude od září. Ve vztahu k té dotaci samozřejmě budou proplaceny adekvátní poměrná část dotace, tedy opravdu uznatelné náklady. Takže plná částka, která je uvedena v materiálu, bude poměrově ponížena na adekvátní finanční potřeby, abych to zkrátil. Za mě je to vše, děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskuzi. Do diskuze se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Jsem trochu zmaten s tou registrací. My tady máme odsouhlasovat nějakou dotaci. Dobře, YMCA je známá, víme, na Praze 10 pracuje již mnoho let. Ale jak je to s tou registrací? My tedy schválíme dotaci, a ta registrace, která je podmínkou pro poskytnutí té dotace, ještě není hotová? Tady se o tom mluví pouze v důvodové zprávě. On pan radní už o tom mluvil, ale je to pořád takové nejasné. My jako prodáváme možná zajíce, promiňte mi to srovnání, v pytli. Jak víme, že ta registrace bude úspěšná? Že proběhne? A pak se bude revokovat naše usnesení? V tomto návrhu usnesení není žádná podmínka, která by měla nějaký stavěcí účinek v případě, že nebude úspěšná ta registrace, že se ta dotace neposkytne. Toto je celé nějaké prapodivné. Může mi to někdo vysvětlit? Děkuji.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: Jestli můžu, ta registrace nám byla poskytnuta. My jsme o ni požádali během května, byly tam ještě nějaké připomínky, ty jsme vyřešili. Teď vám neřeknu přesně to datum, kolega to říkal nějak mezi 20. – 25. květnem nám přišlo do datovky rozhodnutí o registraci. Je to vlastně už dostupné veřejně, v registru poskytovatelů sociálních služeb jsme už zmíněni, že poskytujeme, nebo že máme registraci na tuto novou službu. Registrace už byla poskytnuta.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technická pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Ano, poslouchám, vnímám to, ale toto je kouzelné. Vy nás odkazujete, pane řediteli, na nějaký veřejný zdroj, ale my tady nejsme od toho, abychom probírali internet a hledali, tady máme nějaký materiál. V tom materiálu to vůbec není. Tam není napsáno, není, že jste tu registraci obdrželi, dokonce kdy, došla vám datovou schránkou, tak to by tam mělo být napsáno toto, a toto už je výtka předkladateli materiálu. To by tam mělo být uvedeno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak. Je to směrem na předkladatele. Rozhodně ne tedy na provozovatele. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Olga Škořochová. Prosím, máte slovo.

Paní Škochová: Dobrý den, přeji hezké odpoledne všem a mám následující dotaz. Resp. nejdřív chci ocenit, že služba ve spodních Vršovicích vznikne. Bydlím kousek tam odtud, takže ten terén, řekla bych, sociální terén ulice jako pozorovatel celkem dobře znám. Je to opravdu potřeba. A moje otázka zní spíš tím směrem, jestli vlastně plánujete, protože na ty dveře vzhledem k tomu krásnému novému basketbalovému hřišti vlastně nebudou tukat jenom ti, řekněme, na které přímo cílíte, ale budou to i místní teenageři, sama jsem matka dvou z nich, kteří budou chtít hrát basket. Chci se zeptat, jestli plánujete nebo jestli vidíte jako možné skloubení, že zejména to venkovní hřiště bude otevřeno i pro běžnou veřejnost, ne nutně jenom klienty vašich služeb, protože skutečná vybavenost spodních Vršovic pro tuto cílovou skupinu není valná, abych tak řekla. Děkuji za odpověď.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: Určitě s tím počítáme. Naopak bychom to i vítali, aby se vlastně ty, když to řeknu nějakým termínem, docházelo k nějaké inkluzi, nebo jakoby promíchávání těch dětí, ať to jsou třeba děti z gymnázia, nebo děti, třeba naši klienti. Budeme mít určitě v rámci provozu nějaké jakoby námi řízené aktivity, které budou spíše pro klienty, ale jinak to budeme nabízet jak třeba i formou pronájmu školám, nebo obecně veřejnosti. Když budeme mít otevřený klub, budeme mít otevřené dveře a budeme jakoby pracovat s tím, kdo přijde, a budeme určitě rádi, když to bude co nejvíc využíváno.

Jak to bude přesně nastavené provozně, jako pravidla, to ještě nedokážu říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím, máte slovo.

Pan Pobuda: Paní starostko, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si pár slov k tomuto materiálu, a to vzhledem k tomu, že výbor sociální a zdravotní se nízkoprahovým zařízením pro děti a mládež zabýval hned na několika svých jednáních. Jenom tedy abych to nějak stručně shrnul, 7. října minulého roku jsme na poměrně dlouhém a vyčerpávajícím jednání výboru upravovali a připomínkovali samotnou podobu té veřejné nabídky. Tímto bych chtěl poděkovat všem členům i zástupcům odboru sociálního, kteří se na podobě této veřejné nabídky podíleli. Následně 10. prosince taktéž minulého roku zasedala podpůrná komise pro vyhodnocení veřejné nabídky, kde byli členové výboru v podstatě překlopeni ve stejném složení do této komise.

Komise následně vyhodnotila za pomoci těch navržených bodových kritérií jako nejvhodnějšího uchazeče YMCA Praha. Zde chci poděkovat všem těm, kteří byli přítomni, a následně 19. května tohoto roku, když jsme na výboru projednávali tento materiál, tedy návrh na poskytnutí individuální dotace na zajištění provozu, byl přítomen právě pan Kulhánek, který za spolek YMCA celý projekt představil a odpovídal na dotazy členů a všech přítomných.

V tomto příspěvku potřetí a naposledy chci poděkovat všem těm, kteří se na tomto materiálu podíleli, a všem členům výboru za konstruktivní jednání a následný souhlas s tímto materiálem, a pevně věřím, že vybraný uchazeč je ze všech těch, kteří se přihlásili, tím nejvhodnějším a bude poskytovat na území MČ Praha 10 kvalitní nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Především, že nechci, aby to vypadalo úporně proti neodsouhlaseným hostům. Ale stanovisko rady formou usnesení je z 1. 6. Hosté tady tvrdili, že registrace byla splněna už před tímto datem, a pro mě jako zastupitele, který musí hlasovat o poměrně velké částce, je důležité, aby mi tu informaci podal někdo, kdo je k tomu kompetentní, a od toho máme tady pana Kočího. Dnes máme 21. Informaci o tom měl mít nebo mohl mít, zda ta registrace už je, mohl mít už před 1. 6., a přesto v tom materiálu to není na jasno.

Mám tedy dva dotazy na pana uvolněného radního Kočího. Zda obdržel informaci a znění té registrace a kdy se tak stalo, to je jeden dotaz. Druhý dotaz je, proč ho nepředložil i formou dodatku k tomuto materiálu. A třetí dotaz, který bych zejména potřeboval, aby mi řekl tady, aby opravdu on jako kompetenční člověk, nikoli jako host, které jsme si neodsouhlasili, aby opravdu tady natvrdo na steno řekl, ta registrace existuje a informace, která je uvedena na druhé straně důvodové zprávy, je de facto již přežitá. Prostě to chci vědět. Nechci moc. Přece snad všichni chceme, aby o tom co hlasujeme, aby to bylo v pořádku, aby to bylo na jasno, aby tam nebyla žádná pochybnost, a mrzí mě, že ani po v podstatě měsíci od té doby, co říkají naši milí hosté, že tu registraci obdrželi, tak pan radní ji nedokázal do toho materiálu vkomponovat. To je fakt jako ostuda. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále do diskuze se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Nejdřív bych měl dotaz na pana radního, který tady, nevím, proč a jak k tomu dospěl, sdělil, že nebohé děti, klienti těchto nízkoprahových služeb z Prahy 10 musely celá léta dojíždět na Prahu 2 a Prahu 3 a že to bylo problematické ze strany donátorů. To by mě tedy, pane magistře, opravdu zajímalo, kde jste k této informaci přišel. Teď to nemyslím nijak ironicky, opravdu mě to zajímá. Myslím si, že donátoři toto vůbec neřeší, protože se jedná o nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. A je vcelku jedno, jestli je na desítce, nebo na dvojce, z principu ze zákona číslo 108 tam může přijít kdokoli a je buřt, jestli to je na desítce, na dvojce, na čtrnáctce, kdekoli. Myslím si, že nás tady trošku uvádíte v omyl.

Pak bych se ptal trošku tady kolegů, nebo ještě jinak. Já si teď nejsem jistý, jestli jsem na výboru zdravotním naposledy se zdržel, co se týče přidělení té dotace, nebo jestli jsem vyměkl a prostě jsem s tím tiše souhlasil. To je úplně jedno. Já si totiž myslím, že zařízení tohoto druhu, které má personální obsazení 3,45 úvazku, se pohybuje někde v ročních nákladech v součtu osobním i provozním kolem dvou sto až 2,3 mil. Což v podstatě vy tady máte rozpočet 2,4, OK. Začínáte teď v červnu, já tomu rozumím, proč je to do příštího května. Jasně, máte 100% dotaci od MČ Praha 10, víme všichni proč. Jsme s tím srozuměni. Co mě ale trošičku zarazí, jsou poměrově osobní náklady versus provozní náklady, to bych rád, abyste mi vysvětlili.

On by to měl vědět pan Mgr. Kočí jako předkladatel. Obvykle v těchto službách jsou provozní náklady, tedy pardon, osobní náklady kolem 75 % celkového rozpočtu. 75 – 80 %. Můžeme o tom tady vést sáhodlouhé debaty, ale přece jenom vím, o čem mluvím. Vy máte ten poměr 48,75 osobní, míněno včetně odvodů, tedy doufám, že jsem se nesekl, a provozní 51,25, plus tam máte ale dotaci 500 tisíc od městské části na vybavení. Což chápu, schválil to výbor. Tzn., máte poměrně zásadní provozní náklady a poměrně nízké osobní náklady. Tak možná to vysvětlíte, možná že ne. Říkám to proto, že mě to zajímá, jak jste k tomu došli.

Co mě zajímá ale mnohem víc, je rozdělení služby terénní a ambulantní, a to píšete 0,8, 0,8 úvazku sociální pracovníci, jeden je na 1 úvazek a vedoucí pracovník je na 0,8. 3,4 plus tam je ještě cancour 0,5. Ale co je zásadní, že vy píšete, že klub vám bude fungovat pondělí – pátek 13.00 – 18.00. Neřeším dopoledne administrativu a podobné věci. A terénní forma, tuším, 14.00 – 18.00. A u těch pracovníků píšete: sociální pracovník a zároveň terénní pracovník. Mě zajímá rozdělení. Protože terén funguje na počet dní stejně jako nízkopráh, jako ambulantní forma. Ale není z toho celkem patrné a zjevné, jak bude ten čas pracovní distribuován mezi ty čtyři pracovníky, nebo jeden, dva, tři, čtyři pracovníky, protože část přece bude muset sedět v tom nízkopráhu a část se bude pohybovat v terénu po celé desítce. Z toho materiálu to vůbec není jasné.

Jo a pak krátká poslední věta, jestli už vám naplánoval Magistrát odbor sociálních věcí takovou tu kontrolu na místě, je to ale inspekce, oni tomu říkají ZIS. Myslím si, že vás to nemine, a jestli už o tom víte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jestli chcete ještě v rámci rozpravy odpovídat, tak jestli můžu poprosit, pan radní dává přednost k odpovědi vám.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: K poměru osobních a provozních nákladů, těch 500 tisíc Kč my jsme jako organizace nakonec nevzali. To je starší návrh. Nový návrh počítá pouze s dotací 2300 něco, a vlastně vybavení klubu půjde z našich zdrojů. Tím pádem podle mě ten poměr tím už není relevantní, protože těch 500 tisíc Kč už v rámci našeho požadavku na městskou část není.

Pan Jakub Kulhánek: Já možná doplním ty personální, pane Počarovský. U personálních nákladů je to tak, že my se držíme vlastně tarifních platů pro sociální pracovníky. Já jsem zastáncem toho, abychom právě nepodhodnocovali kolegy, abychom si zaplatili kvalitní zaměstnance, takže se držíme jich. Pro letošek se držíme aktuální tabulky, z které jsme vycházeli, kterou jsme namodelovali, tak to je k těm personálním.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: Ještě k těm úvazkům, 3,45 jsou úvazky přímé práce, ale těch úvazků je tam víc, protože je v tom ještě jakoby nepřímá sociální práce, např....

Pan Jakub Kulhánek: Odpovím za kolegu. Já jsem v tomto více v obraze. Je to tak, jak jsem říkal tenkrát na sociální komisi. Vy jste se nezdržel, vy jste se asi smíloval, nebo jak jste řekl to slovo. Je to tak, že v ideálním případě od pondělka do čtvrtka budou čtyři zaměstnanci, čtyři osoby z masa a kostí v práci. Budou ve službě. Dva z nich budou v terénu, budou v ulicích a parcích lokality Prahy 10, a dva zůstanou v té ambulanti formě.

Ještě k popisu té pracovní pozice. My vlastně vycházíme z naší letité praxe v rámci našich nízkoprahových služeb, my máme tu pozici popsanou takhle nejednoznačně, do terénu jako sociálního pracovníka proto, abychom mohli ty osoby, ty jednotlivé pracovníky střídat v těch pozicích. Oni např. jeden terénní pracovník na 0,8 úvazek, pracuje čtyři dny v týdnu. Ten čas vy jste říkal 14.00 – 18.00, je to 14.00 – 19.00, ten terénní provoz je delší o jednu hodinu, a od 14:00 do 19.00 hodin je na službě dva dny v týdnu a dva dny v týdnu je potom v ambulanti formě služby. A jeden z těch dnů ambulance, ještě není dáno, který z dnů to bude, ale zpravidla to bývá pátek, tak máme na pravidelné akce. Máme různé kulturní, sportovní akce, které se dějí na adrese právě klubu, a tam jsou zase přítomni dva pracovníci v ambulanti formě. Nevím, jestli jsem vám dokázal odpovědět. Ne. Možná se ještě doptejte, zkuste.

Starostka Renata Chmelová: Technická pan zastupitel Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Nechci vás nijak obtěžovat, já to fakt mířím na pana předkladatele pana Mgr. Kočího. Nicméně jenom technicky upravím, a když tak se pak přihlásím do příspěvku. Ambulance i terén mají shodně pět hodin odpoledne, čili 13.00 – 18.00 ambulance, terén 14.00 – 19.00. Takže jste mě sice opravil, teď zas opravuji já vás, jenom aby to bylo přesnější. A opravím ještě pana kolegu. Já jsem ty poměry osobních a provozních nákladů opravdu počítal bez těch 500 tisíc. Vy jste tady pak říkal, když odečteme těch 500 tisíc, které jste si nevzali, tak se to jakoby upraví ten poměr. Neupraví. Opravdu bez toho pětikila je to 48 – 51 a nějaké drobné. Samozřejmě že vím, že postupujete podle tarifů, to je asi zjevné. Jenom Na to upozorňuji, že to není úplně běžný poměr. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Děkuji, dobré odpoledne. Já oba hosty nepřekvapím svojí otázkou, já už jsem se na to ptal na výboru, nicméně považuji za důležité to explicitně zmínit. Vy jste nazvali ten klub Decima, což my latiníci víme, že znamená desátá, znamená, rozumíme motivaci, nicméně je to taková viditelná značka, a lidé si s tím slovem decima, decimovat atd. spojují leccos. A zkrátka jestli opravdu můžete potvrdit, tak jako na tom výboru, že máte kuráž a máte odhodlání a případně jestli máte nějakou záložní verzi, jak by se to jmenovalo jinak, nebo jestli u takových věcí může být víc variant, že jdou do finále třeba tři návrhy, tak jestli něco takového existovalo. Ale samozřejmě musím zdůraznit, přeji všechno dobré, ať se to dobře rozjede, ať to na místě zejména funguje, tak jak má, protože to je velmi důležité, to nejbližší okolí aby vás přijalo a aby se to postupně stalo přirozenou součástí terénu dolních Vršovic. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: Děkujeme za přání. K tomu názvu, my jsem si vědomi dvojznačnosti. Je v tom trochu nadsázky. Jde o cílovou skupinu, kde si myslím, že to může působit vtípně a může to mít dobrou odezvu. Vlastně prošlo to naším interním výběrovým řízením, a vlastně drtivý většina sociálních pracovníků právě z jiných klubů byla pro tento název, tak jsme jakoby dali důvěru tomu hlasu našich pracovníků, kteří s těmi dětmi jsou. Byly jiné varianty, které nějak navazovaly třeba na Botič nebo na Bohemku, na desítku, Botník apod. A nakonec jsme dali přednost tomuto, že to má vztah k desítce, ale nepůsobí to tak vágně, jako kdyby se řeklo jenom Desítka. Věřím, že tomu dáme to pozitivní, že budeme děti decimovat, neboli každého desátého pozitivně ovlivňovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále prosím pana zastupitele Tomáše Peka v diskuzi.

Pan Pek: Mám jenom malý dovětek. Pokud byla dotace schvalovaná zastupitelstvem MČ, řekněme, nekonzumována, popř. druhou stranou odmítnuta, zase mi je strašně líto, že pan předkladatel pan radní Kočí to v tom materiálu nenapíše, nebo v jiném materiálu nám to prostě neřekne. Zase v nějaké dobré víře tady někdy jindy bylo něco hlasováno, a my vůbec netušíme, zda to bylo, či resp. zda to v tomto případě nebylo naplněno. To mě velmi mrzí.

Jinak samozřejmě nízkoprahu přeji, ať funguje, ať stáhne děti z aktivit, které se k nim nehodí, ať vychovává, ať funguje. Ale říkám, vidíme se jednou za tři měsíce v podstatě, a myslím si, že když už tu jsme, tak je čas na to, abychom si všechna ta data prošli, aby ten materiál v tomto smyslu byl jednoznačný. 500 tisíc není málo, a 500 tisíc, řekněme, proti 2,3

mil. není taky málo, a může v rámci rozhodování činit posun jedním či druhým směrem, a je mi líto, že to pan Kočí nedokáže předložit tak, aby to bylo vždy jednoznačné a srozumitelné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Chtěl bych navázat na svůj první příspěvek. A co s tím, jak z toho? Ten projekt je určitě dobrý, a ten projekt si zaslouží, prošel výběrovým řízením, pan předseda výboru nás s tím dost podrobně seznámil. Ten projekt si zaslouží asi co nejvíce hlasů, aby toto zastupitelstvo, aby měl oporu v hlasech v zastupitelstvu. Tak já navrhuji, už nebudeme nic doplňovat, když to pan radní nestihl, nebo neudělal, to ví nejlíp on sám, proč to tam není, tak aby se to dostalo do zápisu.

Tak bych chtěl poprosit zapisovatele a následně i ověřovatele, aby na to dohlédli, aby tam byly ty údaje, co nám tady řekl pan ředitel. Tzn., kdy byla provedena registrace, kdy se o tom dozvěděli, a tím pádem že je všechno v pořádku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Vzhledem k tomu, že zazněl procedurální návrh na uvedení informace v zápisu, dle jednacího řádu o tom budeme hlasovat bez rozpravy hned. Prosím procedurální návrh, zda bude v zápisu uveden požadavek pana zastupitele Vladimíra Nováka na doplnění informací. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Do zápisu bude doplněno, děkuji.

Dále se do diskuze hlásí, počkám, až se mi to přepne...

Pan Satke: Jenom bych poprosil, že jsem hlasoval pro, ale ještě mi nefungovalo hlasovací zařízení. Nepožaduji obnovení.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel David Satke hlásí, že hlasoval pro. A dále se do diskuze hlásí pan Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko, za slovo. Já bych znovu poprosil pana předkladatele Mgr. Kočího. Už jsem mu položil jeden dotaz, on ho tak nějak asi nezaregistroval, takže pokládám znovu, kterak přišel na problematiku, jaksi, situace donátorů s tím, že dojíždějí děti z desítky třeba na dvojku nebo na trojku, to je jeden dotaz.

Druhý dotaz, měl bych ho taky na pana Kočího, i když jsem ho pokládal kolegům z YMCA. Zajímá mě, jestli máte informace té interní inspekce sociální služby, jestli se to chystá, pan radní je jistě v kontaktu s kolegy na Magistrátu, tak si myslím, že může mít informace dřív, než kdokoli z nás.

A pak bych tedy ještě znovu apeloval, to už tady říkal někdo, kdo mluvil přede mnou, myslím, že to byl kolega Tomáš Pek. Já bych si, prosím pěkně, představoval materiál skoro na 2,4 mil., kdy schvalujeme dotaci pro sociální službu preventivní, to jsou služby, které nedostávají jednorázově takhle obrovské dotace. Kolega kýve, že mám pravdu. Nota bene na městských částech. Dostanete tak 100 tisíc, 200 tisíc, a to je maximum. Tady dostávají kolegové 2,4 mil. zaokrouhleno, protože to chceme. Na tom se shodneme. To není nic proti YMCA a proti podstatě věci. Ale takhle nedotažený materiál, pane Kočí, je nehoráznost. Mě mrzí, že vlastně to tady za vás trošku odskákali kolegové z YMCA těmi mými dotazy, ale nevadí, to jste se měli dohodnout dopředu a ten materiál připravit. I co se týče rozdělení osobních záležitostí, úvazků a zacílení terénu, ambulance apod.

Ale já bych se vás, pane Kočí, ptal na budoucnost. My tady schvalujeme 2,4 mil. do příštího května, čili má to YMCA na rok, a já se ptám, co bude, jak budou pracovat rozpočtově s náklady na rok 2022, protože část roku budou mít pokrytou od nás. Ptám se. Budeme jim na další rok 2022 – 2023 schvalovat 2 mil., nebo 2,5, nebo 2,4, nebo počítáte s diverzifikací zdrojů, čili vícezdrojovým financováním, že YMCA už bude žádat prostřednictvím kraje na MPSV, zároveň tady na grantové řízení hl. m. Prahy. Pan Kočí mě neposlouchá, povídá si s kolegy. A na různé další dotační tituly, ať už na městských částech, nebo na Magistrátu, nebo případně v soukromém sektoru.

Pane Kočí, mě by prostě zajímalo, jak budete vícezdrojově financovat tuto důležitou, pro nás klíčovou službu. Vy totiž o tom nemáte ánung. Tak se to jmenuje, pane Kočí. A 2,5 mil. z rozpočtu městské části, kdy paní doc. Sedmihradská nás tady správně pěruje a drží zkrátka, že prostě musíme šetřit všude, tak vy si tady vyhazujete 2,5 mil. bez toho, protože to je vaše politika, to je vaše PR, tak mě zajímá, jak to máte vymyšleno dopředu na další léta. Aby YMCA pak neměla problém tu službu udržet. Jak to bude, pane Kočí? Děkuji.

Pan Kočí: Zvolím mírný tón, pane Počarovský, můj předchůdce. Pamatuji si, když jsem jako občan MČ Praha 10 sledoval vaše snažení o vybudování nízkoprahového zařízení. Ten článek, nebo články se dají snadno dohledat. Vy jste byl opakovaně neúspěšný. Teď že řešíme tyto, řekl bych, často i příjemné starosti, jak se bude klub vybavovat, by za vás vůbec neexistovaly. My jsme hned po volbách začali konat, a já bych si nedovolil vás tady takto nějak zmiňovat, kdybyste s tím nějak sám nezačal. Považuji opravdu za úspěch, že za 2,5 roku se povedlo to, co se tady desetiletí nedařilo, včetně období vašeho. A šlo to poměrně rychle a, řekl bych, se ctí. A že vy jako předchozí radní pro oblast sociální napadáte výši příspěvku na tolik potřebnou sociální službu, to mě upřímně tedy překvapuje. Nechci už to dál rozvádět, nebudu na tuto úroveň přistupovat, ale cítil jsem potřebu to sdělit, protože mi přijde, že spíš odvádíte pozornost od toho, jak jste se v tom patlal vy.

Jinak ještě odpovím předřečníkům, panu Novákovi a panu Pekovi. Chápu ten věcný dotaz na provázanost registrace a přiznání dotace. Tak zdvořile prosím, pánové, mrkněte na čl. 3 odst. 1 smlouvy, kde je to přímo napsáno. Dovolím si to tedy ocitovat. Účel dotace vymezený v bodě 2 odst. 2 této smlouvy může být naplněn pouze v případě, že příjemce obdrží na základě žádosti o registraci podané dne 12. května 2021 kladné rozhodnutí o registraci sociální služby nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v Praze 10 na adrese U seřadiště Praha 10. S ohledem na tuto skutečnost bude dotace podle této smlouvy poskytnuta příjemci při splnění ostatních podmínek teprve poté, kdy příjemce doloží poskytovateli úředně ověřenou kopii pravomocného rozhodnutí o registraci. Tedy je tam jasná provázanost, že dotace se neposkytne dříve, dokud nebude přiznána registrace.

A jinak jaké bude další financování v budoucnu, to je spíš tedy, my nezřizujeme tu organizaci, to snad je zřejmé, to není příspěvková organizace. Jinak ano, s pány jsme zmiňovali, že by šlo využít vícezdrojového financování třeba z oblasti sportu, nebo částečně z nějaké dotační oblasti školství, ale jenom částečně. Ale jinak samozřejmě je tam hledání dotačních prostředků v oblasti sociální. Děkuji za pozornost. Jestli máte k tomu něco věcného, prosím.

Ředitel YMCA Praha Petr Bruna: Rozvedu vícezdrojové financování. My jsme na to zvyklí u každé naší aktivity, ať již to je nízkoprahový klub nebo mateřské centrum nebo tak. V případě nízkoprahových klubů ty položky jsou následující. Vlastně my jako organizace žádáme na MŠMT, zároveň na Magistrátu na odboru prevence a odboru volného času, a pak žádáme vždycky na dané městské části na kulturní volnočasové aktivity. Tady v případě vás, tedy Praha 10.

Samozřejmě největší částí je ale základní dotace od MPSV, přerozdělovaná kraji. Na to samozřejmě my jsme malí páni, my jsme podali žádost o zařazení do sítě, jestli nás zařadí do sítě letos, nebo příští rok, to nedokážeme říct. Budeme pro to dělat maximum. Věřím, že nejenom my, ale i Praha 10, ale je to už trošku i kritika Magistrátu. Každopádně to financování je vícezdrojové, ale pořád největší částí zůstává ta dotace.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan předkladatel, prosím.

Pan Kočí: Jenom doplním, že paní radní Milenu Johnovou na Magistrátu, gesční radní pro oblast sociální, jsem již opakovaně ústně i písemně o našem záměru nízkoprahového zařízení pro děti a mládež informoval. Je s ní velmi, řekl bych, už dobře seznámena, takže na tom se už vyjednává.

A ještě bych si dovilil tady zmínit, zareagovat na předchozí diskuzi. Mě mrzí, že v tom materiálu nejsou zcela horké novinky, ale materiál jsem zpracovával za nějaké situace, a ono sladit činnost Magistrátu, činnost úřadu, rady a zastupitelstva tak, aby ty věci šly pomalu ale jistě dopředu, je poměrně komplikované. Rozumím té poznámce, ale tímto ji tedy vysvětluji, a v tom předkladu jsem i zmínil, že registrace již byla udělena.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Jo, jo, děkuji. Pane Kočí, vaším prostřednictvím se asi zeptám spíše kolegů, protože vy to nebudete vědět. O kolik úvazků jste žádali do sítě, protože to je klíčové, jak říkal pan kolega, to je jeden technický dotaz. A pak jenom k těm vašim vyprávěnkám, pane Kočí, o tom, že jsem se v něčem patlal. Patlal jsem se na stejném místě, co se týče vybudování nízkoprahu, jako vy, a tam to nedopadlo. A předpokládám, že po mně tady kolega Pek že to dovysvětlí, proč se tak nestalo.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, já bych vás nerada zapomínala, ale toto skutečně nebyla technická. Prosím, řádně se přihlaste. Děkuji za pochopení. Já jsem vás neutrhla, já jsem vás upozornila, že to, co říkáte, není technická.

Pan Počarovský: Zpřesnění, faktická.

Starostka Renata Chmelová: To byly otázky.

Pan Počarovský: Tak dobře.

Starostka Renata Chmelová: Hele, přihlaste se diskuze, já si myslím, že určitě kolegové na to budou reagovat.

Pan Počarovský: Vy si děláte legraci.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pojďme se posunout. Nebude žádná reakce, dobře. V tuto chvíli, samozřejmě také má pan předkladatel pak závěrečné slovo. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jak předeslal pan kolega Počarovský v technické nebo faktické poznámce, chtěl bych trochu komentovat to, jak tady v minulém volebním období vznikal či nevznikal nízkoprah. Projekt na nízkoprah je poměrně starého data. Na tom místě v té budově, která tam stojí teď. Hned v roce, ještě si myslím, že hned v roce 2016 se začalo s budováním

toho nízkoprahu, ale když se ta stavba začala, zjistilo se, že ten dům je v tak strašném stavu, že de facto nejde opravit, ale že se musí, když to zjednoduším, úplně celý zbourat. To celé zbourání znamenalo pro městskou část takové vícenáklady, že nešlo postupovat v rámci toho původního smluvního vztahu. Navíc v rámci celkového zbourání jsme se tenkrát dohodli, že nemá smysl držet tu budovu přesně v tom tvaru, objemu, místě, tak jak byl původní projekt. Původně se prostě jednalo o opravu. Nemělo smysl ten barák prostě srovnat se zemí a postavit tam identický nový. Stejně tak jsme od odboru majetkoprávního obdrželi informaci, že i to schválení té stavby jakožto opravy existující stavby je velice na hraně v tom smyslu, že když ten barák zboříme a postavíme tam úplně nový, tak už to není úplně oprava a nová stavba, ale správně a řádně by na to mělo být i územní povolení a mělo by se postupovat poněkud jiným procesním postupem.

A to je důvod, ten jeden technický důvod, proč se nepokračovalo v přestavbě nebo odstranění a vybudování nízkoprahu, tak jak vypadá teď. A druhý důvod byl, že v momentě, kdy jsme my zjistili, že ta budova musí dolů, že v podstatě nejde použít, tak jsme vstoupili do jednání s vlastníky sousedních pozemků, abychom celé to území sjednotili a aby se tam případně dal udělat rozumnější a lepší komplex staveb včetně třeba např. mateřské školky i kvůli tomu, že to, že by tam měla být mateřská školka, bylo zakotveno v nějaké dřívější strategii MČ, kterou my jsme dodrželi. A pak prostě už přišly volby. Byly na to dva roky a nedalo se to stačit.

Tu strategii, že by tam měla být mateřská školka, že by měla být snaha dovykoupit ty kusy pozemků, co jsou kolem, nevšiml jsem si, že by v tom tato koalice pokračovala, naopak, udělala to, co my jsme prostě udělat nechtěli. My jsme nechtěli opravu domu, který de facto kompletně zanikl, nebo nazývat opravou domu, to, co kompletně zaniklo, co vlastně došlo k odstranění stavby a vybudování stavby nové, vlastně identické, tak na to jsme prostě my přistoupit nechtěli. Vy jste si to troufli, v pořádku. Já nevím, jestli je to z právního hlediska dobře, nebo ne, asi se v tom nějak dál hrabat nebudu, ale jsou to důvody, které ani nebyly v rámci gesce sociálu a zdravotní, ale byly to v rámci gesce majetkové, tzn., byly tam překážky, které tehdy podle našeho názoru nešly překonat bez porušení zákona. Tzn., že bychom dokončili opravu v uvozovkách za cenu vícenákladů, které by byly v rozporu se zákonem o zadání veřejných zakázek, ani jsme nechtěli udělat ten šach, že bychom to prostě udělali bez nového územka. To je za mě a myslím si, že to je srozumitelné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Máme třetí faktickou poznámku. Ještě chce reagovat pan radní, a pak budeme hlasovat o vašem vystoupení. Prosím, pane radní.

Pan Kočí: Pane kolego Peku, vy mi neříkáte nic nového. Já jsem se o to opravdu velmi zevrubně jako občan Prahy 10 zajímal, o tuto problematiku. Můžete se podívat na web nebo do Pirátských listů, článek s názvem Nízkoprahové zařízení se ukázalo být pro vedení městské části příliš vysokým cílem. Víím, jak to tam bylo. My jsme ten barák, tu zeď jsme taky potom strhli, a víím, že jste potom hledali další lokality nedaleko shodou okolností odtud v činžáku na rohu, myslím, že v prostorách bývalé lékárny.

Ale nechci tady rozpitvávat minulost. Pojdme hledět dopředu. Co bylo, bylo. My jsme za dva a půl roku stihli, to co vy ne. Ale já se nechlubím, jsem rád, že se to povedlo a že to konečně začne sloužit našim desítkovým dětem. A budu rád, když na tom budeme společně spolupracovat včetně pana Počarovského, protože jako odborníka v sociální sféře ho uznávám, respektuji a velmi oceňuji jeho konstruktivní spolupráci v rámci podpůrné skupiny při výběru provozovatele. Pojdme se od toho oprostít a hledět vpřed. Budu jenom rád.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pane zastupiteli Počarovský, přejete si technickou? Ne, takže se odhlaste, prosím, a stačí zmáčknout T, tím se odhlásíte, výborně. A máte řádný příspěvek. Prosím. Ani nechcete vystoupit.

Pan Počarovský: Chci. Jsem pomalejší, paní starostko, nemůžete takhle rychle. Horko. Děkuji. Nebudu koukat jenom do budoucnosti, i když s vámi, pane magistře radní Kočí, souhlasím. Ale vy jste řekl takovou báječnou věc, a já bych od vás chtěl nějaké zpřesnění, jak to vlastně myslíte. Co se týče té budoucnosti a diverzifikace nebo vícezdrojového financování, tak vy jste navrhl tady pánům kolegům, že by třeba mohli zkusit dotace v oblasti sportu. To by mě zajímalo, jak to tedy myslíte. Děkuji, to je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Uzavíráme diskuzi, pane radní?

Pan Kočí: Už bych ji uzavřel, a rád pohovořím třeba u kávy a čaje.

Starostka Renata Chmelová: Dávám ještě možnost, jestli chce někdo něco říct. Pokud ne, uzavřela bych diskuzi a v rámci závěrečného slova prosím pana předkladatele.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Myslím, že vše podstatné bylo řečeno. Chtěl jsem ještě, ale to už jste si měli dost prostoru všimnout, na přílohy materiálu, na stanovisko výboru sociálního, zdravotního, na stanovisko oddělení právního a odboru ekonomického. A všechny vás tímto v září na slavnostní naostro stoprocentní otevření našeho nového zařízení klubu zvu srdečně. Mějte se fajn.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane radní, a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. A ještě možná bych se s dovolením zeptala, jestli dotazy, které zde byly položeny, byly řádně zodpovězeny, anebo někdo žádá písemně. Pan zastupitel Ondřej Počarovský žádá na dotazy, které položil, odpověď písemně. Ještě někdo, kolegové, abychom to nepřehlédli? Nikdo jiný se nehlásí. Tak a teď bych předala slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 20.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí pan zastupitel Vávra, prosím. Chcete zmatečné? Pan zastupitel Vávra prosí do zápisu, že hlasoval pro.

Děkuji a těšíme se na spolupráci, pánové. Na shledanou a děkujeme za váš předklad. Jestli se dobře orientují, budeme pokračovat v bodě

Pokračování bodu 1.

Návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10

Předávám tímto řízení schůze paní první místostarostce Janě Komrskové.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Byli jsme před přestávkou, ještě jsem neukončovala diskuzi, tak se ptám, jestli chce někdo hovořit. Pan Vávra k bodu 1. prosím, technická poznámka.

Pan Vávra: Stahuji svůj pozměňovací návrh, neboť bylo deklarováno, že § 51 ZHMP bod 2b) garantuje právo zastupitele vznášet dotazy, a není nijak dotčeno, aby byly do třiceti dnů písemně zodpovězeny.

Paní Komrsková: Děkuji za věcnou připomínku, a dále je do diskuze přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Děkuji, já jenom kratičce. Byl jsem u těch jednání předsedů klubů a teď u těch jednání a sledoval jsem velmi, řekl bych, přátelskou a konstruktivní atmosféru, která jak tam, tak teď tady venku panovala. Tak bych měl malou prosbu, jako konzervativce se obracím na konzervativce a na pana kolegu zastupitele Peka, že když čtu poslední noviny, a tam jsou vyjádření typu: Starostka a senátorka se dlouhodobě chová jako gubernátor z východu, tak já bych byl moc rád, kdyby v novinách, které jdou na adresy našich občanů, tak už vzhledem

k tomu, jak se to projednávalo, jak se to projednává, a jaká vstřícnost pamatuje, jaký vzájemný respekt panuje, aby uvažoval třeba o zmírnění těchto formulací. Děkuji.

Paní Komrsková: Pan zastupitel Pek asi chce reagovat, ale má čtvrtý příspěvek do diskuze, takže nechávám dát procedurální hlasování o jeho čtvrtém příspěvku. Prosím o hlasování.

Návrh byl přijat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Jsem za to ráda. Myslím si, že máte právo na reakci na pana Mareše. Prosím, pane zastupiteli Peku.

Pan Pek: Chtěl bych všem poděkovat, že mám právo reagovat. Za svými slovy stojím. Já jsem tady před tím to, co nakonec Magistrát nějak rozhodl, několikrát zvedal. Nebylo to jednou, bylo to vícrát, a vždycky jsem byl upozorňován, že bude odpovězeno, což se nikdy nestalo, nebo v tom případě, kdy jsem žádal, nestalo. Že vlastně jednací řád je v pořádku. Nakonec trvalo půl roku, než to nadřízený orgán nějak rozhodl, z valné většiny v můj prospěch, a pro mě to znamená to, že celou tu dobu, kdy to zatím rozhodnuto nebylo, přestože to dle mého názoru bylo téměř jasné, tak to, že se paní starostka i další chovali tak, jako že nectí zákon o hl. m. Praze, tak to je něco, co zavání nějakými východními praktikami. Na svém prohlášení uveřejněném v novinách v tomto smyslu trvám. To, že dneska tady byla věcná diskuze poté, co když po, já nevím, tři čtvrtě roku, skoro roku se teprve dostane na stůl to, co se tady řešilo někdy v září loňského roku, tak to svědčí o tom, že to úplně rychlý proces není, a že tedy musí být šťouchanec z pozice nějakého vyššího orgánu, aby se tato koalice rozhybala v tom, že jednací řád změní, a dokonce ho změní, nebo se ho pokusí změnit dokonce i s pozměňovacími návrhy koalice. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a teď jsem se přihlásila do diskuze já, protože jste mě trošku vyzval v tomto směru. Tady to úplně explicitně podle mě nezaznělo. Ale nesouladu se zákonem o hlavním městě, resp. tu nezákonnost v našem jednacím řádu, že se musejí dávat písemně otázky, když chci písemně odpovědět, tak jste zavedl vy. Vaše bývalá koalice. Přesně tak, v roce 2017. My jsme to jenom převzali, mně ta praxe nepřišla úplně špatná, protože vidím jasnou otázku, mám jasnou odpověď. Protože když se potom podíváme do stěna, tak je tam řada takových, řekněme řečnických otázek, nebo otázek, kdy člověk si v průběhu toho sám odpoví, takže není to úplně vždy jednoduché zejména pro oddělení rady a zastupitelstva, vyhledávat ty konkrétní otázky, takže ne že bychom vám nechtěli odpovědět, ale prostě než se to tam zavedlo, a zavedlo se to za vás, tak mi to přišlo úplně v pořádku, a vy jste to nerespektoval. To, že to bylo nezákonné, to bylo schválené za vás.

Ještě do diskuze paní zastupitelka Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnociová: Děkuji za slovo. Mě tady celou dobu dnešního zastupitelstva, ale už i některých těch předchozích zastupitelstev, zarazí to, že vy vlastně své nedostatky obhajujete tím, že se to dělo v předchozí době, a že vlastně opakujete ty chyby. Přitom jste kandidovali do zastupitelstva MČ Praha 10 s tím, že právě změníte ty věci k lepšímu. Mj. paní starostka třeba pod heslem Konec bezradné radnice, dejte nám to na starosta pod., vy zase Hrr, pusťte nás na ně apod., Dáme všechno do pořádku tak, aby to sedělo se zákonem a aby bylo všechno demokratické, transparentní a otevřené. A tady se obhajujete tím, že opakujete věci, které dělali vaši předchůdci, a byly špatně? Tak buď jste nekompetentní a nejste schopní rozeznat, kde jsou ty chyby, a jenom lákáte voliče na nějaká líbivá hesla, anebo jste natolik specifictí, že máte nějaká líbivá hesla, a na druhou stranu šrouby utahujete úplně napevno a jste absolutně nedemokratictí. Jinými slovy rozpor mezi činy a slovy.

Pojďme se posunout do společnosti, která se chová dospěle, nebudeme se jako malé děti vymlouvat na to, co dělal někdo jiný, a že někdo jiný někomu zbořil bábovičku, a proto já mu ji mám možnost také zbořit. Pojďme se chovat jako dospělí. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Ještě se k tomu vyjádřím. Mám pocit, že jsem nebyla úplně správně pochopena, nebo jsem se asi nevyjádřila dostatečně přesně. Nás ani nenapadlo, že vy jste tam dali něco nezákonného do toho jednacího řádu. Prostě jsme to převzali. Už to pochopte. Nevím, jak to mám říct. Na tom nebyl žádný zlý úmysl, abychom my kontrolovali vaše bývalé činy, že jsou nezákonné. Nikdo s tím do této koalice nešel, že bude za vás opravovat věci, které jsme netušili, že jsou nezákonné, ano?

Tímto tedy uzavírám diskuzi, a jestli chce paní předkladatelka závěrečné slovo, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Myslím si, že bylo mnohé řečeno, že není potřeba tady nějakým způsobem shrnout tu diskuzi. Pouze bych se zaměřila na své vyjádření k podaným pozměňovacím návrhům, které zde byly. Tak bych ráda avizovala, že podpořím nebo doporučuji podpořit pozměňující návrh pana zastupitele Peka, který v podstatě jenom zpřesňuje, podle jakého zákona je míněna karanténa a izolace, takže se doplní ten zákon. Považuje to za nedostatečné v důvodové zprávě. Myslím si, že to není nic proti ničemu, jenom pevně doufám, že se nám tento zákon brzy nezmění a nebudeme kvůli tomu muset měnit jednací řád. Tento pozměňovací návrh za sebe podporuji, a dále vlastně tady podporuji nějakou shodu na doplnění jednacího řádu o minimálním počtu zajištěných míst pro veřejnost, který podává paní zastupitelka Kleslová, kde by zůstalo to číslo 30, a zároveň pro zpřehlednění by z tohoto ustanovení vznikl odst. 14 v §, teď nevím, ale ono to bude načteno. Toto je moje vyjádření k pozměňovacím návrhům. Ostatní pozměňovací návrhy nepodporuji. Jestli to takto stačí? Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a jelikož přišla celá sada pozměňovacích návrhů, poprosím pana místopředsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

Pan Tyl: Po jednotlivých pozměňovacích návrzích budeme hlasovat v opačném pořadí, než přišly. Měli jsme tu pozměňovací návrh od pana Vávry, který ho ale stáhl ještě před hlasováním.

Pak tu máme pozměňovací návrh k bodu 1 od pana zastupitele Peka, kde v § 7 odst. 13 navrhuje změny, a já bych se rád pana zastupitele Peka zeptal, jestli ještě na tomto návrhu trvá.

Paní Komrsková: Zapněte, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že rozdělení na dva pododstavce bylo přijato navrhovatelkou, odpadá nutnost na tomto trvat.

Pan Tyl: Pak tu máme návrh od hnutí ANO od paní předsedkyně zastupitelky Kleslové. Já se ho teď pokusím načíst, tak jak byl po dohodnuté úpravě v rámci konzultace předsedy klubů, tzn., máme tu § 7 odst. 13, tam by zůstala zachována jenom ta první a druhá věta. Ne, jenom první věta. Další věta mizí. A pak tam bude nový odstavec číslo 14, počet míst pro veřejnost v jednacích místnostech musí být minimálně 30. (Reakce ze sálu.) Ve třináctce zůstávají první dvě věty, máme nový bod 14, kde nám přibude jedna nová věta o minimálním počtu míst pro veřejnost.

Paní Komrsková: Děkuji. Jestli je všem jasné, o čem budeme hlasovat, tak prosím, spustíme hlasování. Hlasuje se teď o pozměňovacím návrhu, který načel paní místopředseda.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 36, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovali 2.

Pan zastupitel Šnajdr má asi problém s hlasovacím zařízením a hlasoval pro. Stačí do zápisu? Kývněte. Děkuji.

Další pozměňovací návrh, prosím.

Pan Tyl: Další pozměňovací návrh byl od paní zastupitelky Cabrnichové, úprava jednacích místností ZMČ, část 8 § 16, kluby členů zastupitelstva bod 2 k ustanovení klubu je třeba nejméně dvou členů zastupitelstva. Pokud v průběhu volebního období klesne počet členů klubů pod dva, klub se ruší.

Paní Komrsková: Prosím, dejme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Pro 13, proti 3, zdrželo se 11, nehlasovalo 12.

Další, prosím.

Pan Tyl: Posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh od pana zastupitele Peka, § 17 odst. 1 za slovo Covid-19 doplnit zbytek věty: dle zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

A teď bychom měli hlasovat o změnách jako o celku, předpokládám.

Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Jelikož jsem se nezeptala, ještě nějaká technická? Pardon, nevidím. Pan zastupitel Pek, prosím. Můžete ho pustit?

Pan Pek: Ještě k proběhlému hlasování. Na začátku rozpravy k hlasování jsem říkal, že se jednoho svého návrhu vzdávám kvůli tomu, že byl přijat předkladatelkou. Naštěstí drobná oprava byla přijata v jiném hlasování, tím pádem opravdu už nebylo potřeba to hlasovat, ani nebylo potřeba hlasovat to, co by přijala paní předkladatelka jako taková, jenom pro upřesnění. Děkuji.

Paní Komrsková: Takže je to v pořádku za vás? (Ano.) Ještě paní zastupitelka Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Snažila jsem se hlasovat pro a bohužel to nevyšlo. Jestli můžete uvést do zápisu, že jsem byla pro. Děkuji.

Paní Komrsková: To poslední hlasování jako o celku? Tak prosím do zápisu, paní zastupitelka Cabrnachová byla pro.

Já jsem se zapomněla zeptat, jestli někdo nebyl vypořádan v rámci otázek, odpovědí, co tady zazněly od paní předkladatelky na mikrofon, jestli bychom to mohli nějak zaznamenat. Nevidím nikoho, děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo 2., který předkládá rovněž paní starostka, a tímto jí dávím slovo. Prosím.

2.

Návrh na změnu Jednacího řádu výborů Zastupitelstva MČ Praha 10

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za slovo, paní první místostarostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám návrh na změnu Jednacího řádu výborů Zastupitelstva MČ Praha 10. Zde bych již vynechala popis průběhu projednávání tohoto jednacího řádu, protože byl identický s předchozím jednacím řádem zastupitelstva, a zaměřila bych se pouze na stručné představení změn.

Na základě, řekla bych, dobré zkušenosti, možnosti, aby výbory mohly fungovat online, tak se navrhuje možnost, aby výbor mohl být svolán bez jakékoli vazby na nouzový stav v různých formách, tzn., může být svolán jak prostřednictvím videokonference, tak může být svolán hybridně, tzn., část členů se může účastnit fyzicky a část videokonferenčně. Případně je možné si svolat ten výbor pouze fyzicky, např. je zde mířeno na formy zasedání formou třeba výjezdního zasedání, kde by bylo obtížné tu videokonferenci provést.

To jsou takové tři změny, nebo tři možnosti, jak může výbor jednat. A zároveň jsou tam navrženy nějaké drobnosti, jako že je informační povinnost pro tajemníky zveřejňovat na internetových stránkách termíny, působnost apod. To jenom pro jednodušší úkolování v úřadě. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji a otevírám diskuzi. Do diskuze se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji, mám jenom malou připomínku. Řekněme v té nevýhradní podobě jednání výboru, tzn., když ten výbor je v hybridní formě osobní účasti i videokonference, tak jsem z toho návrhu úplně nepochopil, jak na tom v tom případě bude veřejnost. Nevím, jestli jsem to přehlédl, nebo jestli to tam úplně není jakoby dobře posouzeno. V rámci zastupitelů se to řeší, ale v rámci veřejnosti jsem to tam tak úplně nenašel. Tzn., byl bych velice rád, aspoň mě navedte na to místo, nebo jak se to řeší v rámci hybridní formy.

Starostka Renata Chmelová: Čl. 2 odst. 4.

Paní Komrsková: Stačí to takto, pane zastupiteli? Ne.

Pan Pek: To je výlučně. To je právě to výlučně. Když je to v té hybridní formě, to tam jako chybí. Proto to říkám. Tak jak je to teď napsané De facto by z toho ta veřejnost jakoby v tom případě hybridní formy vypadávala. Resp. je to - nevím, jak by se k tomu dostala, aby věděla, co má sledovat.

Paní Komrsková: Budu pokračovat v diskuzi a vrátíme se k tomu na konci, jestli můžeme. Další do diskuze je paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. V podstatě mám stejný dotaz. Klub hnuté ANO nesouhlasí se změnou čl. 8, že jednání výborů by mělo být benevolentní prostřednictvím videokonference. Také narážíme na otázku, jakým způsobem bude přítomna veřejnost na jednáních videokonferenčně, tak jestli byste nám uměli tuto věc vysvětlit. A i z tohoto důvodu nesouhlasíme se zněním tohoto článku, čl. 8. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuze paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěla potvrdit, co říkala za nás paní zastupitelka Bendová. Paní starostka tady na začátku říkala, že se sešli zástupci jednotlivých klubů, a že jste vlastně v tom prvním případě toto vyndali z jednacího řádu zastupitelstva, protože na tom nebyl konsenzus. Chci jenom říct, že na tomto taky nebyl konsenzus, tady jsem proti tomu výrazně vystupovala. Já chci jenom říct, že v tom zápisu se to pak neobjevilo, tam se pak objevilo, že jsem vystupovala v podstatě jenom v této věci k jednacímu řádu zastupitelstva.

Mám tady vyfocenou obrazovku, kdy jsem do chatu psala: Předsedkyně klubu ANO přednesla stanovisko za klub. Klub nesouhlasí s distančním připojením zastupitelů k jednání výborů ZMČ a zastupitelstva ZMČ mimo nouzový stav nebo stavu obdobného nouzovému stavu. Toto jsem napsala do chatu na tom jednání, aby to mohlo být překlopeno do zápisu. Do zápisu to překlopeno nebylo, a bylo tam překlopeno pouze toto stanovisko, týkající se zastupitelstva.

Proto chci říct, že my s tím zásadně nesouhlasíme. My se domníváme, že by občané neměli chodit na zastupitelstvo, kde bude třeba jeden člověk nebo dva, a budou se dívat, jak ostatní jsou připojeni někde z nějakého vzdáleného přístupu. My si myslíme, že všichni zastupitelé byli zvoleni a vědomi si toho, že budou muset chodit na výbory, že budou muset na ty výbory chodit face to face, ne distančně.

My jsme teď měli komisi územního rozvoje, což je komise, která se pochopitelně neřídí jednacím řádem. Tam jsem poprosila pana Maršálka, jestli by už příště mohla být face to face, komise i on. Na to reagoval velmi pozitivně, a sám řekl, že i on bude rád face to face, že se lépe věci projednávají. Já bych chtěla, aby toto v tom jednacím řádu bylo uvedeno úplně stejně, jako je to v návrhu jednacím řádu zastupitelstva, a v tom případě by to klub ANO podpořil. V opačném případě ne. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji a nevidím nikoho přihlášeného, zavírám diskuzi a dávám závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Budu reagovat odzadu. Paní zastupitelko, zápis z jednání předsedů klubů jsem rozeslala s výzvou, pokud chcete něco doplnit a něco jsem přehlédla, tak samozřejmě můžete doplnit. To asi není nic proti ničemu, a rozhodně ta možnost tady je, tak budu ráda, když mi to pošlete. Bude o tom existovat oficiální zápis. Pokud záznam budete chtít, stačí jenom odpovědět na můj e-mail.

V tomto směru, nechci se plést, ale mám pocit, že i někteří členové z klubu ANO tady byli pro a vystupovali veřejně, že by rádi výbory zachovali. Nebudu teď jmenovat. Zachovali v možnosti jednání online. Zdá se, že by to mohla být dobrá praxe a mohlo by to ujednodušit jednání jednotlivých výborů. I třeba z pohledu toho, kdy se tady namítaly nějaké brzké hodiny a kdy se třeba svolával návrhový výbor, a já si umím představit, že právě možnost z důvodů třeba nějakých pracovních, kdy nestihnete v rámci započítání cesty na úřad a zpátky, tak právě to jednání distančně může být v tomto jednodušší, operativnější a může to přispět k vaší větší pohodě při práci.

To je jenom komentář k tomu, a pokud bych měla dát komentář k panu zastupiteli Pekovi, tak ano, skutečně je to tak a celou dobu to tak bylo projednáváno, že účast veřejnosti je vždy preferována osobní formou, tzn. v případě, že je hybridně svolán výbor, tak občané mají možnost tam přijít, ale v případě, že např. v nouzovém stavu, kdy bude nutno svolat výbor celý distančně, tak samozřejmě je veřejnosti umožněna účast. Ale i v rámci jednoduššího nějakého řízení schůze a průběhu v případě, že se alespoň část jednání výboru bude probíhat prezenční formou, tak občané mají možnost tam dojít, a přijde nám to jakoby jednodušší z pohledu řízení výboru.

Takhle to je předjednáno, takhle se to projednalo dvakrát v návrhovém výboru, a jsem přesvědčena, že tento postup a toto navržení, které tady je, skutečně ujednoduší práci vám všem, protože budete mít možnost třeba i ušetřit svůj čas na cestě, a přesto se můžete účastnit nějakého důležitého jednání ve výboru. Děkuji za podporu.

Paní Komrsková: Také děkuji a zeptám se, jestli byly vypořádány všechny odpovědi na vaše otázky. Paní Kleslová chce písemně odpovědět.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby – je to takové ne úplně slušné, já se omlouvám. Řekněte ta jména, to bych tady úplně nezaváděla. Pojdme tedy... poprosím pana předsedu návrhového výboru, jestli by nás provedl hlasováním. Děkuji.

Pan Satke: Děkuji. V tomto bodě nejsou žádné pozměňovací návrhy, takže budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 v tomto materiálu, bod 2.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 26, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Další bod programu je původně bod 25., nyní tedy zařazen za bod 2., a předkladatelkou je opět paní starostka. Prosím, dávám jí tímto slovo.

25.

Návrh na volbu tajemníka Výboru pro strategické investice a veřejné zakázky (VSIVZ) Zastupitelstva městské části Praha 10

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo, paní první místostarostko. Předkládám vám návrh na volbu tajemníka Výboru pro strategické investice a veřejné zakázky (VSIVZ) Zastupitelstva městské části Praha 10, kde zde zastupuji nepřítomnou paní tajemnici. Návrh je jednoduchý, důvodem změny ve funkci tajemníka je ukončení pracovního poměru stávajícího tajemníka, a tím pádem dochází k zániku i této funkce, a je potřeba zvolit tajemníka nového. Na základě návrhu paní tajemnice byl navržen pan Ing. Jan Jirásek, a já děkuji za podporu, aby tento výbor mohl nadále dobře fungovat i se svým tajemníkem.

Paní Komrsková: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi. Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Úplně nechci, aby to vypadalo jako ve filmu Vrchní, prchni, ale docela bych nového tajemníka rád viděl, pokud tady je, protože z těch dat, co v materiálu jsou, mně se zdá, že už jako nový tajemník na minimálně dvou posledních výborech pro strategické investice a veřejné zakázky tento člověk, nikoli svou vinou, jako tajemník fungoval, ale my ho schvalujeme až teď, a v tom materiálu to nikde nebylo napsáno. Tzn., je to takové z mého pohledu poněkud divné, a ani nevím, jaký to má dopad případně na ty minimálně dva předcházející výbory, kde si myslím, pan Jirásek, jestli je to opravdu, jestli se nemýlím, jako tajemník tam fungoval, a nevím, jestli to nejde udělat nějak rozumně v rámci důvodové zprávy,

popř. v rámci toho materiálu, ale vzhledem k tomu, že tu není paní Ing. Hatalová, a asi nikdo tady nejsme úplně kompetentní, jaký to má dopad do pracovních právních vztahů, tak nevím, co s tím. Každopádně já tvrdím, že minimálně na dvou posledních výborech, přestože tajemníkem výboru nebyl jmenován, tak už tam pan Ing. Jirásek – je to on? Upozorňuji na tuto vadu a nevím, jestli jsme schopni ji nějak rozumně zhojit, tzn., jestli jsme schopni tam dát zpětně datum od té doby, kdy jako tajemník výboru fungoval, nebo jak si mám počít s tím, že zápisy, případně konání těch předchozích výborů jsou zatíženy touto vadou, a ptám se na to, jak tedy paní předkladatelky, i pana předsedy výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, jak to bylo, je a co s tím uděláme. Děkuji.

Paní Komrsková: Dám prostor pro reakci paní předkladatelce, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Asi bych požádala o reakci pana předsedu výboru, co řekne. Mně tato informace známa není. Každopádně, pane zastupiteli Peku, pokud o tom teď narychlo přemýšlím, tak jediný vliv do pracovního právního vztahu by to mělo v tom smyslu, pokud by pan Jirásek za to dostal odměnu, a to předpokládám, že paní tajemnice zcela jistě nedopustí, protože skutečně ta odměna za toho tajemníka mu bude počítána od chvíle, kdy ho zastupitelstvo schválí. Takže to je jediné, co mě napadá. Každopádně mohu zde přislíbit, že s paní tajemnicí to ještě pro jistotu proberu, každopádně jestli může pan předseda výboru to ještě dovysvětlit, protože jak říkám, ta situace mi známa není.

Paní Komrsková: Je přihlášený pan předseda výboru. Dávám mu tímto slovo, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Budu velmi stručný, upřesním. Nebyly to dva výbory, byly to dohromady tři výbory, kde pan Koutský už se neúčastnil jako tajemník a byl zastupován, na tom třetím odzadu od nynějška to byl pan Doležal a na dalších dvou to byl pan Jirásek. Byli v obou případech požádání paní tajemnicí, aby zastupovali odcházejícího tajemníka výboru, protože potřebujeme někoho, kdo by tam tu administrativu po odcházejícím tajemníkovi zpracoval, a oba s tím souhlasili, jak pan Doležal, tak pan Jirásek. Čili to byli zastupující lidé. Neznám teď z hlavy přesně technické podrobnosti, jak toto probíhá, ale nebyli ve funkci tajemníka, byli to zastupující činitelé. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za upřesnění, a tady byl ještě dotaz, jestli můžete vidět pana nového tajemníka výboru. Vzadu sedí pan Ing. Jirásek. Prosím, krásně kýve. Myslím, že všichni vidíme, že opravdu existuje. Vidět ho můžeme, je tady fyzicky. Proto se i ten bod dával dopředu, aby tady mohl být v nějakou rozumnou hodinu.

Další do diskuze je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Doufám, že můj příspěvek nebude polibek smrti pro pana tajemníka. Ale já jsem se už vyjádřila na výboru, kde zastupoval pana tajemníka, že pracuje velmi dobře, velmi kvalitně sepisuje zápisy, a jenom by mě mrzelo, aby za ty dva výbory, kde působil v roli i když zastupujícího tajemníka, nedostal odměnu. Proto vás žádám, vás kompetentní, abyste mu za tyto výbory odměnu dali. Mě vůbec nenapadlo, že je možné, že zastupuje tajemníka, a tu odměnu nedostane. A vypadá to, že jako tajemník bude kvalitní, mnohem kvalitnější, než tajemník předchozí. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Myslím si, že toto není v kompetenci nás, ale je to v kompetenci paní tajemnice úřadu, která určitě jako spravedlivý člověk toto zohlední. (Dotaz ze sálu.) To já nedokážu, ani paní předkladatelka, už říkala, že tady nemáme paní tajemnici. Písemně, dobře, registrujeme písemně odpověď.

Ještě technická poznámka pan Ing. Novák. Prosím.

Pan Novák: Jenom se chci zeptat, proč skončil pan Ing. Koutský jako tajemník? Třikrát tam nebyl.

Paní Komrsková: Myslím, že reakci může paní předkladatelka. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, je to uvedeno v důvodové zprávě, z důvodu ukončení jeho pracovního poměru samozřejmě zanikla i funkce tajemníka.

Paní Komrsková: Výborně, nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuze. Diskuzi tímto uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 25.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Tímto blahopřeji novému tajemníkovi výboru pro strategické investice.

Dalším bodem navrženého programu je bod

Informace o učiněných opatřeních MČ Praha 10 v souvislosti s pandemií COVID-19

Předkladatelkou je opět paní starostka. Tímto jí dávám slovo. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo. Dovolte, abych vás provedla krátkou informací o učiněných opatření MČ Praha 10 v souvislosti s pandemií COVID-19. Na úvod bych chtěla zmínit, že krizový štáb a bezpečnostní rada městské části se pravidelně scházely v dobách nouzového stavu od března 2020 do března 2021. Během těchto schůzí docházelo k podrobným informacím od zástupců IZS, místního obvodního ředitelství Městské policie, ale také vedení příspěvkových organizací, zejména CSOP a LDN. A v neposlední řadě vlastně vedoucí pracovních skupin, zřízených k jednotlivým oblastem nás informovali, co v těchto oblastech vlastně, na čem pracovali. Veškeré zápisy, jenom připomínám, z těchto jednání jsou veřejně na webu, a asi není nutné tady o tom více detailně mluvit.

Ráda bych zmínila, že jsme zavedli krizovou linku, která skutečně fungovala po celou dobu, a průběžně se vlastně proměňovaly úkoly, které plnila podle požadavků postižených našich občanů, tzn., zpočátku to byla více distribuce ochranných pomůcek, pomoc s nákupem, ve druhé vlně to spíše bylo na zodpovídání dotazů, hlavně zpočátku, když se rozjíždělo očkování.

Chtěla bych zmínit, že jsme spolupracovali s praktickými lékaři, které jsme podpořili ochrannými prostředky. V oblasti očkování bych ráda zmínila, že na výzvu krajského koordinátora očkování jsme ve spolupráci s EUC zaregistrovali nové distribuční místo na poliklinice v Malešicích, tím jsme i rozšířili počet očkovačích center na Praze 10, kterých je asi poměrně nejvíce v celé Praze, pokud nebudeme počítat ordinace praktických lékařů.

Velké poděkování a zmínění, co bych tady chtěla zmínit, je poděkování všem dobrovolníkům, kteří se opravdu ve velkém množství podíleli na obsluze občanů v nouzi. Zpočátku distribuovali dezinfekci, ochranné prostředky, ale také chodili na nákupy a vyřizovali různé jiné potřebné věci. Moc děkuji všem, jmenovitě jsou uvedeni ve zprávě.

Dále ve zprávě naleznete informace o distribuovaných ochranných pomůckách, o jejich počtech a místech, kam byly mířeny. Ráda bych také zmínila ochranu našich úředníků při výkonu jejich službu pro naše občany, kde jsme prošli i kontrolou ze strany hygienické stanice a byli jsme shledáni, že podmínky, které jsme poskytli zaměstnancům úřadu, byly nadstandardní, a moc bych v této činnosti chtěla poděkovat paní tajemnici, která to celé organizovala.

Zároveň je potřeba zmínit, že jsme vlastně i flexibilně reagovali na upravení jednacích řádů tak, aby bylo možno jednat distanční formou a mohli jsme rozhodovat o důležitých věcech i v té těžké situaci.

Co se týká oblasti školství, tak jsme na základě pokynu primátora hl. města poskytli pět školských zařízení na zajištění výkonu péče dětí od tří do deseti let pro zákonné zástupce praxe i z bezpečnostních sborů a tak. Jmenovitě školy máte vyjmenovány v té zprávě, a možná stačí připomenout to, že od 12. dubna začaly všechny základní a mateřské školy pravidelně testovat

své žáky antigenními testy, a zde bych chtěla poděkovat skutečně našemu odboru hospodářské správy, a samozřejmě v koordinaci s odborem školství, který velmi promptně ty velké vozy s těmi testy dokázali velmi rychle zavézt, i když jsme je třeba dostali se zpožděním. Tady taky všem děkuji.

Co se týká zón placeného stání, tam jsme odložili jejich platnost, tam je malý překlep v té zprávě, tak aby se rozložil čas pro naše občany, kdy si pořídí tuto parkovací zónu v části Malešic.

Určitě velké poděkování je také mířeno našim příspěvkovým organizacím CSOP a LDN, paní ředitelce Lexové a panu řediteli Ptáčkovi za zvládnutí té situace. Podrobnosti jsou uvedeny v zápisech z krizových štábů, a já bych to vyhodnotila tak, že oni byli vždycky o krok dopředu oproti vládním nařízením, takže daleko dříve testovali, než to bylo povinné. Vlastně přišli se skvělým nápadem, pořídít ty antigenní testovací přístroje, které jsme i pořídili k nám na úřad, tzn., mohli jsme to využívat i pro vás, pro úředníky. Za to všechno jim děkuji.

Co se týká financí, už to tady bylo také zmiňováno, dostali jsme účelovou dotaci od hlavního města, od ZHMP ve výši 32 986 tisíc. Zase odkážu na písemnou zprávu, kde máte přehled o tom, jak ta dotace byla využita. Samozřejmě jsme reagovali i jako ostatní obce na občany, kteří využívají naše byty a nebyty, kde jsme i nějakým způsobem podpořili možnost dohody nad prodloužením v placení nájemného. Připravili jsme balíček pomoci, kdy jsem umožnila odklad platby, a zároveň pokud já mám informaci, nešlo zas o tak vysoké číslo našich občanů, ale to samozřejmě můžeme dodat, pokud by o to byl zájem. Zároveň jsme také podpořili podnikatele snížením slevy z nájmu, kde se chci omluvit za druhý překlep, a ta sleva nebyla 50 %, ale 30 %. To si myslím, že jsme i mysleli v oblasti pronájmu našich nebytů na podnikatele, kde jsme je podpořili i tím, že jsme zavedli řádkovou inzerci zdarma, a tento návrh byl prodloužen až do konce tohoto roku na minulé radě. Zároveň asi by stálo za zmínění, že jsme částkou 1 mil. Kč podpořili lokální podnikatele v oblasti ulice Starostrašnická, kde když téměř skončila pandemie, tak tam započala velká letní rekonstrukce, a tady jsme podpořili asi 44 žadatelů.

Co se týká veřejných prostranství, ten odstaveček není úplně dlouhý. Tam každopádně by si i toto zasloužilo nějaký větší komentář, ale ráda bych řekla, že i zpočátku jaké panovaly kolem účelnosti dezinfikování veřejných prostor různé informace, tak přesto jsme i některé vybrané veřejné prostory částečně dezinfikovali, ne že by to bylo pravidelně, ale nějakým způsobem ve chvíli, kdy to bylo akutní, jsme k tomu přistoupili, a to samé se týká i péče o dezinfekce dětských hřišť, kde také proběhla.

Chtěla bych dodat, že zpráva, kterou tady předkládám, nemá nějakou ambici vše nějakým způsobem detailně popisovat. My v tuto chvíli máme velmi přetížené šéfy odborů, proto ta zpráva byla spíš míněna tím směrem, že by měla dát jenom základní přehled o těch řešených oblastech, takže to si myslím, že splňuje, a i na základě toho bych chtěla navrhnout, že bych v rámci tohoto materiálu stáhla předložené usnesení, a skutečně bych to asi nechala ve formě pouze jenom jako informace pro vás jako pro zastupitele, kdy samozřejmě máte možnost se na cokoli doptávat. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za předklad a otevírám tímto diskuzi, kde je přihlášena paní zastupitelka Šímová. Prosím, máte slovo.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Paní starostko, chtěla bych právě k tomuto předloženému materiálu říci konkrétně k bytům a nebytům, chtěla bych se zeptat na ekonomickou úvahu podrobnější, která je určitě důležitá. Chtěla bych se zeptat, kolika podnikatelům byla ta sleva poskytnuta, a právě těch 50 % tady mám zaškrtnutých, ale to už jste upravila. Zajímalo by mě potom, jaký to má ekonomický dopad do rozpočtu, protože vím, že příjmy z pronájmu nebytů i bytů jsou velice významné také pohledávky, jestli už je zpracována, nebo se zpracovává nějaká ekonomická analýza na toto téma. A také bych se chtěla zeptat, píšete tady, že byla poskytnuta částka 1 mil. 44 žadatelům, podle jakého klíče nebo jakým způsobem byla ta částka rozdělena a jestli se tedy úřad zabýval nějakou analytikou, aby dokázal vyvodit ekonomické dopady, které určitě budou, jestli už jsou známá nějaká čísla. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a paní předkladatelka bude reagovat.

Starostka Renata Chmelová: Určitě, paní zastupitelko, ráda zareaguji. Pokud máte zájem o konkrétní čísla, což znamená ve výpadku z těch příjmů z nájmu, určitě toto můžeme zpracovat, to jakoby není problém. Tady prosím, písemná odpověď pro vás určitě bude přidělena odpovědnému gesčnímu radnímu. A co se týká celkových příjmů, myslím si, že můžeme k tomu vést diskuzi, ale jestli jste chtěla vidět i celkové příjmy městské části, tak z pohledu rozpočtového určení daní městská část v tuto chvíli má stejné příjmy, jako v předchozím období, protože hlavní město pro nás vlastně funguje jakoby takový nárazový deštník, i když hlavní město dostalo méně peněz z rozpočtového určení daní, tak ta částka, která se přerozděluje na městské části, zůstává stejná. Jestli takhle stačí orientačně vám odpovědět, děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji a zareaguje ještě pan gesční místostarosta pan Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za dotaz. Jenom doplním, já ta čísla vím, mám je tady i na místě u sebe. Na váš konkrétní dotaz, podpory podnikatelů využilo 121 žadatelů a celkově to byl dopad 1 611 tisíc Kč. To se týká nebytových prostor. U bytů žádost o prodloužení splátek využilo přesně 82 našich nájemníků.

Paní Komrsková: Stačí takto, paní zastupitelko? Děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Oceňuji věcný a relativně stručný předklad paní starostky. Půjdu nejdřív ke konkrétní věci. Na straně 3 materiálu máme v rámci kapitoly nebo oddílu očkování velmi důležitou větu, úplně poslední řádek strany 3, tato věta pak pokračuje na straně 4. Já to přečtu. Městská část nenominovala vybrané zaměstnance úřadu k prioritnímu očkování. Všichni členové vedení MČ i zaměstnanci úřadu byli očkovaní na základě jejich věku a individuálních zdravotních potřeb, s výjimkou sociálních pracovníků.

Tato věta je, myslím si, přímou reakcí mj. na, myslím si, že jednu z fake news během covidové krize, kterou vypustila bývalá starostka naše kolegyně, která tady teď není, paní doktorka Kleslová, kdy v nějaké tiskovině, distribuované na Praze 10, uvedla, že starostka Chmelová prosazuje prioritní očkování zaměstnanců radnice, což v době nedostatku vakcín považujeme za křiklavý projev papalášství. Konec citátu. Mně je to velmi líto, že to tady musím sdělit, ale já považuji tento předklad za takový výkaz práce pro občany Prahy 10. Moc oceňuji, že paní starostka děkovala zejména, a toto je potřeba zdůrazňovat. Každý máme nějaké úkoly, zastupitelé tady spravují věci veřejné, radní mnohem intenzivněji, než my neuvolnění zastupitelé, jednotlivé složky IZS mají svůj podíl, školy a učitelé, lidé v sociálních službách, a pak všichni ti, kdo se starali o druhé, neformálně pečující osoby v rodinách, jak to bylo, prostě všichni jsme se snažili, abychom se ctí vyšli z této největší krize zdravotní, která tady je po 2. světové válce dá se říct, tak já chci poděkovat, nechci poděkovat jednotlivě, ale chci poděkovat všem, kdo se na tom podíleli. Pro mě takovou kronikou života na jaře z tohoto úhlu pohledu jsou ty zápisy ze zasedání krizového štábu, které jsou na stránkách praha10.cz, tzn., zápisy anebo i výstupy z jednání, když se tam něco odhlasovávalo. Je to pozoruhodná kronika těch dní, těch týdnů, toho, co se muselo přijmout. Kdo to čte pozorně, tak vidí, že ne ve všem byl na všechno stejný názor, ale tak už to bývá v krizových situacích, že se hledá to nejlepší a optimální řešení. A říkám, jenom tato poskvrnka, že se šíří nepravdy, mně tento předklad zkalila.

Já vám chci jako radním poděkovat, ať už jste z mé volební strany, nebo z koaličních stran. Chci poděkovat i za konstruktivní přístup opozice v těchto věcech, a doufejme, že už se nás na podzim nebude týkat. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji a další do diskuze je pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Strana 3 Spolupráce s praktickými lékaři. Určitě chvályhodné konání, ale mě by jenom zajímalo, jak se podařilo zpracovat tu databázi všech lékařů, jak dětských, tak dospělých, jak se to provádělo, protože to je velmi, neexistuje na úřadě žádné oddělení, které by se zabývalo zdravotnictvím, tak to je velmi chvályhodné. Potom strana 8, podpora podnikatelů. Je to stručný výčet, rozumím tomu, ale mě by zajímalo, a když tak písemně. Bylo vybráno 44 podnikatelů, lokalita ulice Strašnická. Ptám se, proč zrovna Strašnická, možná tomu napovídá ta rekonstrukce, jakým poměrem se tedy zvažovala ztráta díky rekonstrukci, ztráta Covidu. Jak byli vybíráni ti příjemci podpory, na základě jakých

kritérií, co se posuzovalo, jak byli osloveni. Museli dát žádost? Ten mechanismus tady bych chtěl znát, a proto místní poplatek, to šlo asi z Magistrátu, takže to bylo celoplošně. Na toto bych poprosil – jo a ještě tady pak volnočasové využití, jak tedy byly zvýhodněny podmínky na pro pobyt na Horském hotelu, jak pro občany samostatně, tak i pro zaměstnance IZS. O co se jednalo? Slevy na ubytování, nebo já nevím. Snídaně zdarma nebo něco takového, konkrétní podobu. Děkuji.

Paní Komrsková: Dávám prostor pro reakci panu místostarostovi Valovičovi.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Jsem přihlášený do diskuze, chtěl jsem na to reagovat už před tím, jak ten dotaz vznesla kolegyně zastupitelka. Nicméně k té Starostrašnické, ta aktivita, na kterou jsme přistoupili, vzešla na jednom zastupitelstvu, které tady probíhalo někdy loňského roku, kdy tady byla jako účastník jedna podnikatelka ze Strašnické, která tady nějakým způsobem přednesla svoji žádost a takový apel na to, v jakém stavu to tam teď vypadá, kam se to posunuje. My jsme samozřejmě o té situaci věděli, monitorovali jsme to, ale ta situace opravdu byla ještě horší, než se nám zdálo. V době, kdy skončil Covid, podnikatelé mohli otevírat své provozovny, tak do toho vstoupila dlouho plánovaná rekonstrukce Starostrašnické ulice, a v podstatě my jsme zvažovali, co s tím, jak těmto místním podnikatelům pomoci. To samozřejmě chtělo nějakým způsobem zapojit všechny orgány na radnici, svolali jsme komisi pro podporu podnikání, poradili jsme se nad tím, jak postupovat, zvážili jsme to i z hlediska právního a dalších věcí, a nastavil se model, který tady byl na zastupitelstvu představen možná v době, kdy jste tady, pane Nováku, zrovna nebyl, se to tady projednávalo. Ten podpůrný program, nebo jak bych to řekl, projekt Starostrašnická.

V podstatě na výzvu, která byla učiněna, jsme ještě navíc, dá se říct, fyzicky obešli celou lokalitu, my jsme vytipovali na komisi pro podporu podnikání teritoriálně, tzn., nejenom ulici Starostrašnickou, ale i všechny ulice, které přímo souvisejí s touto ulicí a které zasáhla rekonstrukce neblaze jednak v návštěvnosti, jednak v dostupnosti zásobování, a obešli jsme konkrétně všechny provozovny, rozdali jsme jim tu výzvu, vyplnili jednoduchý formulář, do kterého se přihlásili. My jsme před tím zvolili tu cestu, že rozdělíme milion korun mezi tyto podnikatele, komise pro podporu podnikání shromáždila došlé žádosti, v podstatě dá se říct, 99 % jich prošlo, byly vyřazeny pro porušení nebo nesplnění podmínek, které byly, řekl bych, velice benevolentní, tam šlo pouze o to, že ta provozovna musí být v provozu a měla by mít v parteru nějaké kontaktní místo, neměla by to být pouze slepá schránka.

Komise pro podporu podnikání žádosti shromáždila, vyhodnotila a vlastně dohodlo se, že se rozdělí milion korun rovným dílem mezi jednotlivé provozovatele, protože v danou chvíli bylo aktuálně potřebné konat rychle, účinně, bez toho aniž bychom museli nějakým způsobem analyzovat dostupná data, k těm ani nemáme přístup, ze strany těch podnikatelů. Takto to bylo schváleno, radou to bylo odsouhlaseno, a těm podnikatelům byla tato podpůrná částka vyplacena.

V poslední době když jsme si procházeli ty podnikatele znovu, musím zase konstatovat, že jsme, dá se říct, pomohli aktivně, protože někteří z nich potvrdili, že zrovna v danou chvíli se rozhodovali, jestli opravdu skončí s podnikáním v nelehké době, nebo jestli budou pokračovat, a i tato částka, kterou dostali, dá se říct, že jim pomohla v rozhodnutí, že s tou živností pokračovali a nepověsili to na hřebík. V tuto chvíli bych řekl, že je to zásluha té komise, kde jsme se shodli, opozice i koalice, na podpoře toho programu, a myslím si, že to byla taková ukázka toho, jak se v danou chvíli dokážeme dohodnout a táhnout za jeden provaz. To je vysvětlení ke Starostrašnické.

Paní Komrsková: Děkuji za reakci. A jelikož tam byla sada otázek od pana Nováka, tak ještě paní předkladatelka, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Děkuji za to poděkování. V rámci databáze praktických lékařů jenom chci říct, že na ní pracoval kolega zastupitel Václav Vlček, který v té chvíli plnil funkci vedoucího stálé pracovní skupiny krizového štábu, a k tomu seznamu jsme dospěli tak, že jsme si získávali data od České lékařské komory, ale také terénní pátrání na internetu, obvolávali jsme to a hodně tomu pomohly i naše kolegyně z informačního střediska, kterým tímto velmi děkuji, protože ony i plnily roli zvedání telefonů na krizové lince, kdy tam byly do šesti do večera, což je ne vždy každý den jejich pracovní doba, takže moc děkuji, že i v tomto vyšly vstříc. Děvčata z informačky skutečně odvedla ohromný kus práce i právě třeba v budování těch databází.

Paní Komrsková: Zkusím zareagovat na ten dotaz ohledně Horského hotelu. Co měli zadarmo? Měli tam prostě, jednak občané Prahy 10 a členové složek IZS, měli zvýhodněnou cenu, a pro vaši informaci měli dospělí občané Prahy 10 500 Kč za osobu za noc s polopenzí, děti od tří do deseti let pak 400, a členové složek IZS a jejich rodinní příslušníci měli slevu ze standardních cen, platili tedy 325 Kč dospělí s polopenzí a děti od tří do deseti platily 225 Kč. Ještě se zeptám pana Kočího, jestli chce doplnit. Už to bylo řečeno, takže takto.

Další do diskuze pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám jenom několik krátkých dotazů. Asi v tomto smyslu za panem místostarostou Valovičem. Tzn., ta částka 1 mil Kč je celkovou částkou, která byla použita na ulici Starostrašnická. Žádná jiná částka z jiné zdroje, tzn. mimo Covid kvůli rekonstrukci ulice nebyla použita, jestli tomu takhle dobře rozumím. Na to bych prosil odpověď. A zároveň se tedy ptám předkladatelky, popř. pana místostarosty Valoviče, jestli nějaká jiná ulice, kde probíhaly nějaké dlouhodobější rekonstrukce, jako třeba Jabloňová, jestli podnikatelé na těchto jiných ulicích dostali nějakou podporu, nebo zda tedy byla ta podpora, řekněme, takhle zacílena pouze na jednu jedinou ulici, byť podmínky pro podnikatele i někde jinde mohly být podobné. To je jeden okruh otázek.

Druhý okruh otázek je, nebo jedna otázka je v rámci financí v rámci školství, zase ptám se předkladatelky, popř. těch, kdo to měli gesčně na starost, jestli to je tedy paní radní Koumarová, popř. paní radní Sedmihradská, těch 15,3 mil. správě majetku, do čeho ty peníze šly. Titulek říká zachování a obnova rozvoje podnikání a poskytování služeb v souvislosti s pandemií nemoci Covid. Takže já bych byl velice rád, kdybyste mi někdo z příslušných gesčních radních, a tím doufám, že ti, kteří ty gesce mají, chápu, za kým ta otázka směřuje, těch 15,3 mil., jestli jste schopni mi to tady nějak rozklíčit a odůvodnit, jak to souviselo s pandemií nemoci Covid-19, a zda ty peníze byly opravdu systémově použity. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji a bude odpovídat na část paní místostarosta Valovič, prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Jak už jsem řekl před tím, byl vyplacen 1 mil. Kč, bylo to rozděleno mezi 44 žadatelů, tzn., že to bylo 22 727 Kč na jednu žádost. Jak jsem už říkal i ve zdůvodnění předcházejícím, jednalo se o, řekl bych, jedinečnou záležitost, bohužel tak to musím nazvat, která se seběhla v tom, že skončil Covid a začala ta rekonstrukce. V tom byl hlavní důvod podpory. Tady rozhodně nepopírám, že by si podporu nezasloužilo vícero subjektů. Odškodňovat jakékoli uzavření ulic a provozoven. Jako místostarosta s gescí pro podporu podnikání bych si to určitě přál, a myslím si, že bych nebyl možná sám, ale máme nějaké rozpočtové limity, a je potřeba se na to tak dívat. Nicméně tady to bylo opravdu postaveno tak, že doba byla zlá, skončil Covid, všichni mohli otevřít a mohli se nějak nadechnout, a ta Starostrašnická na další dva měsíce zavřela. Z toho jsme vlastně usoudili, že tady je to opravdu nutné, že tento souběh, prodloužení agonie, která tam panovala, by mohla být pro řadu podnikatelů smrtelná.

To byl důvod. Tím nepopírám, že by si to nezasloužili podnikatelé na Jabloňové ulici, ale situace je dnes, neříkám lepší, ale je jiná. Pokud se znovu komise pro podporu podnikání na tom usnesen, schválí to rada a tady moje kolegyně po levici na to uvolní peníze, tak klidně můžeme platit další částky, ale já to v danou chvíli nechci slibovat. To je tak asi k tomuto. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za odpověď. A ještě k druhé části otázky se vyjádří paní radní Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Co se týká otázky na využití části covidové dotace, tam v průběhu léta hlavní město rozšířilo možnost využití dotace. Pracovně budeme říkat, že byly účelové znaky 127 a 130, kdy účelový znak 130 bylo možné využít i na výdaje, které původně měly být hrazeny z výnosů z nerealizovaných nájmu, eventuálně dalších výnosů zdaňované činnosti. Tzn., že se provedla taková poměrně neobvyklá konstrukce, kdy opravy původně plánované, že budeme realizovat z výnosů zdaňované činnosti, byly převedeny do hlavní

činnosti, a následně byly uskutečněny v rámci hlavní činnosti a financovány touto dotací s účelovým znakem 130.

Pokud vás zajímají konkrétní akce, jsou všechny vyjmenovány v závěrečném účtu v důvodové zprávě na straně 92 a 93, tam jsou popsány. Bylo to celkem, myslím, 7 konkrétních akcí. Pokud byste k tomu chtěl nějaké další informace, jsou samozřejmě k dispozici.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní místostarostko. Nechtěla jsem se k tomuto bodu vyjadřovat, ale musím reagovat na slova pana zastupitele Mareše. Pan Mareši, dráždíte kobru bosou nohou. Chci jenom říct k tomuto příspěvku, už ani nevím, kde je náš region. Paní starostka zadala tuto kauzu advokátní kanceláři, která mně poslala předžalobní výzvu. Chtěla zaplatit již dva právní úkony. My jsme na to reagovali. Čekáme, že paní starostka teď prostřednictvím advokátů podá žalobu, a já jsem připravena se svým advokátem doložit v plné míře toto mé tvrzení, pane Mareš. Tak bych vás prosila, abyste se do toho nepletl, když nevíte, o čem mluvíte. My to doložíme. Probíhá nebo bude probíhat zřejmě soudní řízení, protože paní starostka mě jako zastupitelku za tento výrok bude žalovat. Pak počkáme výroku soudu. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za reakci. Další do diskuze je přihlášený pan zastupitel Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chci se vrátit k podnikatelům, pane místostarosto Valoviči. Je úplně jedno, jestli jsem tu byl, nebo nebyl. To je poznámka mimo mísu. Ale takto, jak je to napsáno, to je strašně špatně. Už si to teď uvědomujete, co prošlo radou. Vy tady říkáte nějaké skupině, ano, skončil Covid, pak tam byla rekonstrukce, a my jsme je podpořili, ale i kvůli Covidu. Vy jste je tak mohli akorát podpořit, protože tam byla ta rekonstrukce. Ale Covidem trpěli všichni podnikatelé. Když se vás zeptá podnikatel z Kubánského náměstí a řekne, proč já nedostal tu podporu? Proč ji dostal ten podnikatel na té Starostrašnické? Co mu odpovíte? Budete tam povídat, že sem přišla paní, a ta to zahájila, kde já zrovna nebyl na tom zastupitelstvu, a ta to zahájila a řekla, my bychom potřebovali na té Starostrašnické pomoci. Čili toto je špatně udělaný materiál. Můžete tam akorát napsat, že tam byla rekonstrukce, ale jinak provádíte selekci mezi podnikateli. Děkuji.

Paní Komrsková: Nechám zareagovat pana místostarostu Valoviče, prosím.

Pan Valovič: Já bych si vyprosil, abyste mě napadal z toho, že dělám nějakou selekci. Už jsem tady opakoval dneska, teď to říkám potřetí, tam nastal souběh dvou okolností, skončil Covid a začala rekonstrukce. Nevím, co je na tom k nepochopení, pokud by ta rekonstrukce byla na Kubáni, tak se to dělá na Kubáni. Jiná lokalita na Praze 10 v té době nebyla takto kritická, a toto jsme zvolili jako optimální cestu na to, jak podpořit Starostrašnickou. Kdyby těch ulic bylo víc, tak se podpoří víc. Doufám, že jsem to řekl úplně jasně. Byl to souběh dvou věcí. Nevím, co je na tom k nepochopení.

Paní Komrsková: Děkuji za reakci, a další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Zřejmě tuším, kam míří kolega zastupitel Novák. Myslím si, že od vás chce slyšet důvody, nebo rozdělení, nebo pokud důvodem pro přidělení dotace byl Covid, musí to být jednoznačně Covid. Pokud to byla rekonstrukce Starostrašnické, je otázkou, jestli ty finance mohly být takto použity. Jestli tomu rozumím, tak jak on tu otázku klade.

A pak další doplňující otázku mám tedy z podobného ranku na paní radní Sedmihradskou. V dalším bodě máme mj. závěrečný účet za rok 2020 včetně zdaňované činnosti, a pokud se nemýlím, zdaňovaná činnost tam skončila s přebytkem, se ziskem. Tzn., jakým způsobem jde obhájit to, že ty akce, které byly plánovány jako opravy škol, popř. mateřských škol, ze zdaňované činnosti nemohly být kvůli Covidu hrazeny právě z výnosů ze zdaňované činnosti, když v rámci zdaňované činnosti aspoň podle materiálu, který já mám tady před sebou, existovaly. Tzn., některé peníze tam zbyly. A to je za mě všechno. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Podívám se na paní doc. Sedmihradskou, jestli chce reagovat. Tak prosím.

Paní Sedmihradská: Zareaguji na druhou část otázky. My jsme postupovali zcela v souladu s metodikou hl. m. Prahy, využili jsme peníze zcela v souladu s těmi pravidly, která přišla podle mě v srpnu loňského roku. Co se týká zisku, ano, zdaňovaná činnost skončila se ziskem, nicméně výpadek příjmů oproti původně schválenému plánu zdaňované činnosti byl v řádek spíš nižších stovek milionů. Pokud si vzpomenete, loni v květnu proběhla poměrně významná úprava rozpočtu a plánu zdaňované činnosti, kdy jsme oba přizpůsobili té nové situaci. Tzn., pokud bychom vycházeli, porovnávali skutečnost a původní plán nebo rozpočet, skutečně ty změny, resp. výpadek příjmů a výnosů byl poměrně značný. Nicméně zopakuji, postupovali jsme zcela v souladu s metodikou hl. m. Prahy a při finančním vypořádání nevznikly vůbec žádné pochybnosti o tom, že bychom ty prostředky využili jinak, než platná metodika povolovala.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za reakci a do diskuze se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji, už to nechci nějak eskalovat, ale to jsou slova pro vás, paní starostko. Jestliže pan místostarosta mě tady osočuje, že něco chápu, nebo nechápu, to je, myslím, už trošku v rozporu s etikou. A to, co jsem chtěl říct, už tady řekl pan zastupitel Pek. Takže já už končím. Děkuji.

Paní Komrsková: A ještě pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Ještě zareaguji na příspěvky zastupitelek z hnutí ANO. Konkrétně mi jde o jednu opravu, a prosím jenom, aby respektovaly skutečnost, jaká je. Jak paní zastupitelka Ing. Bendová v lednovém příspěvku do novin, tak paní zastupitelka Kleslová, mám tedy dnes dobré obutí, takže se úplně nebojím, dráždit kobru. Konstatují, nevím, jestli to je váš publikační plán, pravidelně sdělovat, co jsme všechno zrušili. A vy tam uvádíte, má na to právo, máte na to pravidelně prostor. A vy tam říkáte, zrušili jsme, v lednu paní Ing. Bendová říká, zrušili jsme, má výčet, nonstop lékárnu. Paní inženýrko, jděte se podívat do Malešic naproti poliklinice. Ta nonstop lékárna dál funguje, pořád funguje. Zkuste tam přijít s paní doktorkou Kleslovou, podívejte se, a už to nepište. My vám to necenzurujeme, neupozorňujeme na to, že nemáte pravdu. Jsme v tomto úplně vzorově západoevropská demokratická standardní praxe. Ale prosím vás, v době Covidu když tyto věci říkáte, za mě špatné. Děkuji.

Paní Komrsková: Možná bych také tu rétoriku poprosila, někoho nazývat kobrou není úplně nejšťastnější podle mého názoru. Technicky na to chce zareagovat asi paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych se zeptat, v jakém jsme bodu, protože podle mě toto není k tomuto bodu, co říká pan zastupitel Mareš. To se na mě nezlobte. To nejsou informace o učiněných opatřeních.

Paní Komrsková: Další do diskuze je paní zastupitelka Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Původně jsem chtěla reagovat technicky, protože to asi technická je, ale radši si vezmu diskuzní příspěvek. Ono to možná bude trošičku delší. Neměla jsem chuť diskutovat, ale pan kolega Mareš mě tady svými výroky k tomu de facto přinutil. Hovořil tady o tom, že v novinách Prahy 10 příspěvky necenzurují a že jsou otiskovány, tak jak je dotyčný dodá. Já musím říct, že z mé vlastní zkušenosti mé příspěvky do novin Prahy

10 jsou cenzurovány, jsem nucena zkracovat své příspěvky třeba i na 600 znaků, což je téměř nadpis a poděkování. Když mám příspěvek ve standardní výši, jako mají možnost mít ostatní zastupitelé, tak mi není otištěn i třeba několik měsíců. Takže prosím, nepoužívejte tady slova typu, že noviny Prahy 10 necenzurují příspěvky, protože to není pravda. Musím říct, že se to tady děje, já tu zkušenost mám, není ojedinělá, je poměrně pravidelná, takže prosím, nalijme si čistého vína a nelakujme situaci narůžovo, tak jak není. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji, a já taky poprosím, abychom se drželi tématu. Poprosím všechny zastupitele, kteří chtějí diskutovat, k tématu toho bodu, prosím. Další do diskuze je paní zastupitelka Kleslová. Máte slovo.

Paní Kleslová: Souhlasím s vámi, paní první místostarostko, ale protože pana zastupitele Mareše neutnete, mně byl taky cenzurovaný článek, zase nemáte pravdu. Nevím, jestli, paní místostarostko, jenom budete perzekuovat opoziční zastupitele, že tady pana Mareše neopravíte, a když už jsme v tomto bodu, kde si říká každý, co chce, tak já chci jenom nahlásit, že klub ANO opustil zastupitel, který už není Petr David, a nově je členkou klubu paní Romana Šímová. Podle jednacího řádu jsem povinna to nahlásit na dnešním zastupitelstvu. Děkuji.

Paní Komrsková: A tím, že paní zastupitelka složila slib, tak všichni toto jsme pochopili. Dobře, děkuji. Děkuji za zpřesnění a dodržení jednacího řádu. Další do diskuze je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji znovu za slovo. Ve svém posledním příspěvku už se nebudu na nic ptát, ale chtěl bych před hlasováním poděkovat všem, co se na zvládnutí té pandemie podíleli, podílejí a bohužel doufejme, že nebude potřeba, aby se v budoucnosti museli podílet. Ale přesto všem děkuji, a děkuji i všem těm, co v té zprávě nebo v těch informacích uvedeni nejsou. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Tímto uzavírám diskuzi a dávám prostor paní předkladatelce k závěrečnému slovu, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Navážu volně na kolegu Peka, protože bych závěrem také chtěla poděkovat úplně všem, kdo se na zvládnutí pandemického stavu podíleli, zejména našim úředníkům, samozřejmě svým kolegům v radě městské části, vám zastupitelům, ředitelům, učitelům, ředitelům příspěvkových organizací a dalším. Děkuji a také se připojuji k velkému přání, abychom se již v této situaci neocitli a abychom už tu pandemii zvládli. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Zeptám se, jestli všichni dostali odpovědi na své otázky. Padla jich tady spousta, snažili jsme se odpovídat ihned. Nevidím nikoho. A jelikož usnesení bylo staženo ze strany předkladatelky, tímto je bod pouze pro informaci a usnesení se přijímat nebude. Tímto dávám slovo paní starostce k vedení schůze.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní první místostarostko. Dívám se na hodinky. Je půl páté, kdy jsem avizovala, že bychom udělali pauzu, tak prosím do pěti bych vyhlásila pauzu, kdy začneme pevně zařazeným bodem Informace a dotazy zastupitelů a občanů. A poprosím kolegy, kteří ověřují zápis, pan zastupitel Pek a pan zastupitel Mikoláš, aby chvíličku vydrželi a po půl páté se domluvili, zda je potřeba losovat pořadí vystupujících. V 17.00 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.26 do 17.01 hodin.)

Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jestli mohu poprosit, abyste zaujali místa v sále. Nyní bychom otevřeli pevně bod na každém zastupitelstvu, Dotazy a informace členů ZMČ. Dovolím si informovat, že z řad občanů žádné dotazy a dotazující nedorazili. Rovnou půjdeme k vašim dotazům. V prvním vystoupení tady mám osm přihlášených, v druhém vystoupení dalších šest. S dovolením teď přečtu těch prvních osm, pokud jste někdo nestihl si to načíst v předsálí.

Za sebou půjde pan zastupitel Lojík, pan zastupitel Štěpánek Jaroslav, pan zastupitel Pavel Mareš, pan zastupitel Ondřej Počarovský, paní zastupitelka Radmila Kleslová, pan zastupitel Vladimír Novák, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová a pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pan zastupitel Lojík, máte slovo.

Pan Lojík: Chtěl bych se zeptat pana místostarosty Sekala, určitě jsme si tady všichni poslední týden všimli, že prakticky zkolabovala doprava na Praze 10, a to nejenom ta automobilová, individuální, ale i doprava veřejná, MHM, kdy autobusy stály v kolonách desítky, možná i déle minut, a prakticky se nepohybovaly. Já jsem si tady zjistil, a možná mi to pan místostarosta Sekal potvrdí, že situace byla z velké části způsobená tím, že jednak se zavřel podjezd, který byl dlouhodobě plánován uzavřít, a to podjezd mezi Skalkou a Zahradním Městem, a zároveň tedy došlo, nebo probíhalo nadále uzavření podjezdu u Edenu, tzn., ulice U vršovického hřbitova. Já jsem si tedy zjistil, že ulice U vršovického hřbitova měla mít ukončenu uzávěru někdy 11. června, ale protože tam probíhala nějaká havárie plynovodu, a to od 25. května, tak se to protáhlo až do 18.

Tady došlo k absolutnímu kolapsu veškeré dopravy, nedalo se dostat ze Strašnic prakticky nikam. Někteří lidé, kteří bydlí tam někde u ulice V korytech, se nebyli schopni dostat od svého baráku, a to nejen autem, ale vlastně ani autobusem, protože ten taky stál v kolonách. Takže jsem se chtěl zeptat pana Sekala, protože předpokládám, že tuto věc vzhledem k tomu, že havárie plynovodu byla od 25. května, to je skoro tři týdny před tím, než se měl uzavřít podjezd ze Skalky na Zahradák, tak jsem se ho chtěl zeptat, jaké kroky podnikl k tomu, protože předpokládám, že nějaké dělal, protože toto se vědělo tři týdny, jaké kroky dělal k tomu, aby tato situace nenastala, resp. aby jedna ze staveb to urychlila, nebo na druhou stránku jedna z těch staveb tu svoji uzavírku trochu pozdržela, protože předpokládám, že něco dělala. Zajímalo by mě, s kým jednal, s kým telefonoval, předpokládám, že vedl nějaká jednání, protože pokud mám informaci, tak lidi z té stavby jsou poměrně sdílní a ochotní. Předpokládám, že se sešli na nějakém jednání, z kterého se dělal zápis, takže jestli by nám to mohl říct, proč došlo k této situaci.

A ještě mám jeden dotaz, a to se týká železniční stanice v Praze – Malešicích, kde MČ dostala, poměrně nechci říct velkou, ale dostala dotaci na zpracování nějaké studie proveditelnosti. Nám to bylo na komisi pro dopravu a parkování prezentováno někdy před Vánoci minulého roku. Nejenom já, ale i někteří další členové komise se tam pozastavovali nad tím, protože ta studie není projednaná ze Správou železnic, na kterých majetcích se studie, nebo přípravy budou provádět. Bylo nám slíbeno, že se tak stane, nicméně já jsem se na to ptal na předminulé komisi pro dopravu a parkování, která byla někdy v dubnu, teď bych nerad kecal, a tam mně bylo řečeno, že nám toto bude vysvětleno někdy v květnu. Tak se nestalo. Pan místostarosta Sekal na ty komise nechodí a nemá tu povinnost tam chodit, takže ho z ničeho neobviňuji, ale vlastně jsem se nic nedozvěděl ohledně této věci, takže bych se ho chtěl zeptat, jak to tedy probíhá, s kým se jedná, protože odevzdávat nějakou studii, nechat si zaplatit studii, která není projednaná s majitelem té, řekněme, nemovitosti nebo toho dopravního zařízení, jako je železnice, mně přijde poměrně nesmyslné, a protože v tom oboru pracuji, tak vím, že se to takto řeší, že bez vědomí toho majitele té infrastruktury vlastně je studie úplně bezcenná, když to není s ním odsouhlaseno, předjednáno. Pak to jsou možná i vyhozené peníze.

Takže se ptám, ještě jednou opakuji, s kým tedy jednal ohledně té uzavírky současně probíhající v minulém týdnu těch podjezdů, a jak to vypadá se studií Malešic nebo železniční zastávky Praha – Malešice u depa Hostivař. Děkuji.

Pan Sekal: Pokusím se vám odpovědět hned. Dotazy byly poněkud nároční, pokusím se vám odpovědět nějak stručně. Ptal jste se na uzavírky. Uzavírky s námi Magistrát neprojednává, my neustále žádáme o to, abychom o tom byli spravováni dopředu. Vznikla za tímto iniciativa, kdy se schází všech deset místostarostů pro dopravu nebo radních pro dopravu všech deseti velkých městských částí a snažíme se na pana náměstka Scheinherra vyvíjet tlak, aby nám toto bylo sdělováno dopředu. Většinou to dopadá tak, že nám to slíbí, ale pak se nic neděje. My jako městská část nemáme více méně možnost zasahovat do toho, kdy někdo bude dělat uzavírku nějakou, nebo nebude.

Na druhou stranu mám pro vás dobrou zprávu, u Vinohradského hřbitova je hotovo, takže už to tam jezdí. Je pravdou, že ta Švehlovka, že to byla škoda, protože kdyby to s námi někdo projednával, tak bychom tu oblast tam, jak jsme požádali, aby začali děle, až bude hotovo na Bohdalcí, ale to je k tomuto.

Pak jste tady říkal nějaké věci, které jsem příliš nepochopil. Kdo vám řekl, že to nebylo se Správou železniční dopravní cesty projednáváno, nebo předjednáváno, tak to nevím, kde jste přišel k této informaci. (Odpověď ze sálu.)

Starostka Renata Chmelová: Omlouvám se, nebudeme tady zavádět změny jednacího řádu. Co ví pan místostarosta, týkalo se to projektu.

Pan Sekal: Prosím vás, projekt zpracovávala renomovaná firma, která dojisty musela předjednávat, předjednávat se SŽDC, protože tam se objevil nějaký problém, vzhledem k tomu, že se bude dělat koridor kolem Prahy nově, tak aby to do toho zapadalo, to za prvé. A za druhé to, že se zatím nic kolem toho neděje, je z toho důvodu, že tam došlo ke kolizi, která se nás zase netýká, tj. ke kolizi meziměstské, mezi přípravou městského okruhu, Pražského okruhu, a právě té železnice. Teď ta jednání běží na úrovni bývalého primátora Kasla, Satry, Magistrátu a Správy železniční dopravní cesty. Takže my jsme dostali od Magistrátu peníze, za malou část těch peněz jsme nechali udělat tu studii proveditelnosti, tu jsme museli nechat udělat proto, že tam byl problém v tom, že ty koleje se zdály příliš blízko u sebe na to, aby se tam dal udělat přístup. To se nakonec podařilo vyřešit, no a teď musíme počkat, až bude vyřešen ten problém s návazností na ten okruh, kde tam dochází k nějakému, a to asi není, jestli vás to zajímá, přijďte někdy za mnou, můžeme si to technicky vysvětlit. Ale je tam problém okruh, silniční okruh a dráha, jestli vám to takhle stačí.

Starostka Renata Chmelová: My nemůžeme pokládat otázky od nás. Takto to je vypořádáno, a dále se připraví pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli. Pan zastupitel je – děkuji za připomenutí, je omluven. Tím pádem je na pořadu pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Děkuji, ale já se svého dotazu na jednoho z členů rady pro tuto chvíli zříkám.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Dále je na řadě pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana místostarosty Kašpara, a to v kontextu zprávy o činnosti různých entit v oblasti Covidu za ty dva roky. Navázal bych asi na jednání komise výchovně vzdělávací ze dne 29. března tohoto roku, kdy ústy zástupkyň ředitelky všech mateřských škol a základních škol bylo sděleno, že se potýkají s výraznými problémy z hlediska neočekávaných nákupů testů zhruba v hodnotě 250 tisíc za všechny mateřské, základní školy, dále pak nákupy ochranných pomůcek, zejména respirátorů zhruba 647 tisíc, a asi největší částku činily ztráty za nehrazené úplaty, tzn. různé pronájmy, hřišť, tělocvičen, poplatky nebo platby za školní družiny apod. V součtu to dělá 4 604 tisíc.

Na té komisi 29. března pan místostarosta Kašpar sděluje, že výzvu, čtu ze zápisu, že výzvou na finanční příspěvek se bude MČ Praha 10 zabývat a ředitelům pak bude následně prezentováno stanovisko. V mezičase mezi touto komisí a následnou komisí 10. 5. 2021 ředitelky školek a škol zpracovaly excelovskou tabulku, kde přesně každá instituce vyčíslila, jaké náklady měly s testy, s ochrannými pomůckami a ty nehrazené úplaty. Čili jak už jsem říkal, 4 604 tisíc.

Bavili jsme se o tom, že vlastně těch 32 mil., které alokovalo hl. m. Praha na MČ Praha 10, je možná, a to já nevím, jak to přesně je, zdroj financí právě pro tyto náklady, které by bylo možné do těch škol nějakým způsobem alokovat. Já vlastně od toho 10. 5., kdy jsme toto projednávali na komisi, resp. začali jsme 29. března, pokračovali jsme 10. 5., opět s výsledkem, že se o to pan místostarosta Kašpar pro školství a kulturu zasadí, bude se tím zabývat, samozřejmě nemohl slíbit za sebe, ale sdělil, že se tím zabývat bude. Nicméně vlastně dodneška nevím, jak to jeho zasazování dopadlo, zda tedy v radě bylo schváleno, že se přes nějaký „úzetá“ pošlou peníze do školek a škol na tyto náklady, nebo zda se tak ještě nestalo, případně zda tedy zbyly, a teď omlouvám svoji neznalost, zda zbyly nějaké peníze z těch 32 mil., a pokud ano, zda by bylo možné tyto zbylé peníze alokovat do těch škol a školek, jak jsem avizoval na ty tři kategorie. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuji za dotaz. Myslím si, že jsem to říkal i na komisi výchovně vzdělávací, že samozřejmě se tím zabývat budu, to je pravda, ale taky jsem říkal, že je potřeba to vnímat v kontextu reálné spotřeby, a že bych si počkal minimálně na pololetní uzávěrky, aby bylo zřejmé, jak si organizace zkrátka stály, protože samozřejmě jednak došlo bezesporu k nějakým mimořádným výdajům, ale také tím, že provozy neběžely standardně, tak se dá předpokládat, že někde zase došlo naopak k nějakým úsporám. A dokud nebudeme mít přehled, nebo já nebudu mít přehled skutečně o nějakých aspoň pololetních bilancích, ze kterých dokážu usoudit, jestli ty ztráty byly takové, jak byly v nákladech vyčísleny, anebo jestli se podařilo je nějakými zase úsporami vybalancovat, tak těžko jen tak nablind posílat někam prostředky. V tomto směru jsem to i sděloval na té komisi. Pololetní uzávěrka bude někdy, předpokládám, do konce července, tak v tom okamžiku se na to samozřejmě s kolegyní podíváme. Tam dostanu toho slibu, že se tím budu zabývat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále prosím paní zastupitelku Radmilu Kleslovou.

Paní Kleslová: Paní starostko, když jsme před lety přišli s efektivním řešením budovy radnice a po vzoru vyspělých metropolí chtěli vybudovat novou budovu radnice 21. století, která by zaručovala bezpečí, odpovídala současným potřebám obyvatel, dostupnosti parkování a byla vybavena moderními technologiemi, tak vy, paní starostko, jste s různými občanskými sdruženími záměr kritizovala, a proti radnici jste sbírala podpisy na petiční archy. Byla jste to právě vy, která jste se nechala vynést do politiky hysterizující kampaní. Svě uskupení jste pojmenovala symbolicky po objektu staré Radnice Vlasta. Občany jste v kampani ujišťovala, že zamezíte rozhazování peněz za novou stavbu a budovu staré radnice úsporně zrekonstruujete.

Hlavním vaším argumentem se stala cena. Nová budova měla stát 775 mil. a peníze za mého i předchozích vedení na ni v rozpočtu byly. Dnes po třech letech vlády koalice Vlasta, Pirátů a ODS peníze v rozpočtu nejsou, radnice dál chátrá a je zdraví a životu nebezpečná. Na nebezpečí pro návštěvníky, pracovníky, ale veřejnost pohybující se v okolí budovy opakovaně upozorňuje řada expertů. Nebezpečné azbestové desky, poškozená elektroinstalace, narušená statika či uvolněná okna. To je jen malý výčet toho, co tam za problém je.

Jediné řešení, které současná koalice nyní prosazuje, je rekonstrukce stávající budovy za více než miliardu a čtvrt, zadlužení obyvatel Prahy 10 na dalších 20 let. Ale nejhorší je, že i toto neefektivní řešení je zatím vlastně jen na papíře a realizace se odkládá či pokulhává, o vícenákladech se mlčí a riziko poškození zdraví a života návštěvníků radnice, úředníků i kolemjdoucích se každým dnem zvyšuje. V tuto chvíli je situace skutečně vážná, alarmující, a je nutné ji, paní starostko, okamžitě řešit. Bohužel zřejmě jedinou možností, která může situaci řešit, je urychlené přestěhování úřadu do náhradních prostorů. Chápu, že pro Koalici Vlasta, jež vznikla na protest proti stavbě, je těžké si přiznat, že postavit novou radnici bylo jediné správné a ekonomické řešení. Je ale opravdu načase, abyste, paní starostko, ustoupila svým představám a nedržela dál lidi v nebezpečné budově. Mohlo by se stát, že se slovo Vlasta stane synonymem tragédie, neštěstí, za něž vy, paní starostko, se svojí radou budete odpovědní, a to si z nás určitě nikdo nepřeje.

A teď bych chtěla dotazy, na které bych chtěl pak písemně odpovědět. Za prvé, z jakého důvodu rada MČ odsouvá stěhování úřadu do náhradních prostor, když budova radnice, jak vyplývá z předkládaných materiálů, je v havarijním stavu, který ohrožuje bezpečnost zaměstnanců a návštěvníků úřadu. V takové situaci totiž řádný hospodář úřad přestěhuje i v případě, že by se rekonstrukce nekonala.

Druhá otázka, tu si možná nechám až do bodu druhého. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vážená paní zastupitelko, chtěla bych zareagovat na tu část, kdy doslova tady veřejně říkáte, že budova je životu nebezpečná, že tam je riziko poškození zdraví a že tady držím lidi na radnici. Tak já vás tímto chci veřejně požádat, ať tímto způsobem nešíříte jakékoli poplašné zprávy v těchto závažných tvrzeních, která říkáte. Protože my v tuto chvíli máme samozřejmě k dispozici veškeré posudky. Máme aktivně zapojeného

bezpečnostního technika, který skutečně celou radnici zná a navrhuje případná řešení, jakým způsobem v té radnici dále fungovat. Takže se chci tady silně ohradit k tomu, co jste tady řekla, a skutečně vás tedy vyzývám, abyste tyto informace dále nešířila, protože to skutečně může být poplašná zpráva. Snad tady nemusím nikoho přesvědčovat, že v případě, že by cokoli z toho, co jste řekla, byla pravda, tak bychom porušovali, jsme běžně pod kontrolou všech revizí, správ a absolutně vylučuji to, co tady říkáte. Opravdu skutečně vás upozorňuji, abyste takovéto šíření poplašných zpráv neříkala.

Již jsem několikrát a opakovaně vám říkala, že máme propočítáno, že stavba nové radnice vychází draž, než rekonstrukce. K tomu jsme tady vedli široké diskuze. A co se týká realizace rekonstrukce, my v tuto chvíli máme zajištěno téměř celé financování rekonstrukce, to jsme tady probírali v předchozím období, a já bych ráda, aby se případně na tento detail nebo tuto část vašich dotazů vyjádřil gesčně příslušný místostarosta pan Sekal, který má zastupitelstvem přidělenou gesci rekonstrukce radnice, a já bych mu nerada v rámci jeho gesce tady odpovídala. Ohradila jsem se proti vašim zprávám, které si myslím, že jsou skutečně nevhodné a nepřispívají k nějaké pohodě toho, abychom se dopracovali lepší budovy radnice. To je reakce za mě a děkuji.

Dál je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. V poslední době jsem dostal tři maily. Dva byly od nějaké paní Dvořákové a jeden byl od paní první místostarostky. A musím se přiznat, že jsem z toho trochu dezorientovaný. Proto se na to chci zeptat a budu chtít písemnou odpověď.

V prvním mailu píše paní Dvořáková, že se vznikem této vládnoucí koalice spojovala určité naděje. Já to tady nemám, nemůžu citovat přesně, ale přibližně. A jedním z těch bylo, že poklesne podíl na zakázkách firmy Vistoria. A že je hluboce zklamána, protože místo aby podíl klesal v balíku veřejných zakázek, vypisovaných MČ Praha 10, tak on prý naopak stoupá. Dosáhl až, to číslo jsem si nevymyslel, 300 mil. A tento mail dostali všichni zastupitelé, jestli jsem to tam tak správně přečetl. Dobrá, to byl první mail.

A najednou přichází druhý mail, který podepisuje paní první místostarostka, což toto není v její kompetenci, proto tomu nerozumím. Je to paní radní Koumarová, pan místostarosta Beneš, a vyjadřuje se k tomu a říká: to tak není, zase to jenom budu obsahově zjednodušovat. Hlídač státu, na ten web se odvolává pisatelka prvního mailu paní Dvořáková, má nepřesné údaje. A říká, pojďte ke mně. Zve ji na návštěvu a říká: Já vám to vysvětlím.

Dobrá tedy, ale nečekaně přichází třetí mail, kde pisatelka, opět zřejmě ona paní Dvořáková, já nevím, kdo to je, píše: Ne, ne, ne. Zase to zjednodušuji. Podám trestní oznámení. Dobré, tak to je rekapitulace nějaké historie.

A já co se chci zeptat, jestli ty maily jsou autentické, hlavně od paní první místostarostky, tak se jí chci zeptat, co chtěla tedy říct, ať to řekne nám všem, protože my jsme všichni dostali ten mail, co chtěla vysvětlit paní Dvořáková, co chtěla uvést na pravou míru. To je můj dotaz. Děkuji.

Paní Komrsková: Vážený pane zastupiteli, byli osloveni tímto pro mě prazvláštním e-mailem s velmi zavádějícími informacemi řada zastupitelů, nevím, jestli celé toto plénum, ale šlo to až na Poslaneckou sněmovnu a já nevím, kam všude, možná až na Hrad. Takže jsem měla potřebu zareagovat minimálně za sebe a za náš pirátský klub a prostě vyzvat tuto občanku pravděpodobně, které leží na srdci blaho Prahy 10, což jsem za to ráda, že jsme pod takovou kontrolou, zcela vážně. Chtěla jsem, ona tam totiž píše v tom mailu, já ho taky nemám u sebe, protože jsem toto nečekala, ale ona tam píše v tom e-mailu, že jsou ty zakázky podezřelé, že nejsou transparentní, že to zavání, nevím, jestli korupcí, že to není v pořádku. A v ten moment se omlouvám, ale moje povaha a moje důstojnost říkají, jestli někdo takhle má pochybnosti, skoro bych řekla, až napadá tuto radu, že jsme udělali takovéto nepravosti v rámci naší práce, tak já tedy chci vědět, o co přesně jde. Já to totiž nevím a myslím si, že to neví nikdo z mých kolegů, ale nechci za ně samozřejmě hovořit, protože si nejsem vědoma jakékoli netransparantnosti anebo nedej bože korupčního jednání ze strany jakéhokoli člena této rady.

Proto jsem vyzvala tu paní, abychom si prostě popovídaly. Já na to mám právo, pane zastupiteli, stejně jako kdokoli z vás si ji mohl zavolat a mohl ji pozvat na kafe k sobě. Toto bylo důvodem, proč já jsem měla potřebu zareagovat. Asi jsem nebyla sama, protože ten třetí mail nebo druhý mail od paní a třetí, který jste říkal v řadě, tak byl o tom, že jí zareagovalo několik adresátů, a já jsem byla mezi nimi, a pravděpodobně jsem dala slušně „odpovědět všem“. Protože mi to přijde jako slušnost. A ta paní, aniž by přijala moje pozvání, a říkám, ráda bych věděla, co má za problém, protože já v těch zakázkách žádný problém nevidím jako takový, tak řekla, nebo dneska napsala, že podá trestní oznámení. Nenapsala na koho, nenapsala kvůli čemu, prostě napsala takovýto za mě výkřik do tmy.

Je každého svaté právo, aby podal trestní oznámení na cokoli, když mám pocit, že je to v nepořádku. A naopak, ať toto své právo využívá. Protože já kdybych ten pocit měla, když jsem ho měla, tak jsem ho využila. Proto jsem reagovala, a myslím, že reagovalo asi vícero zastupitelů, nebo kolegů, ale nebylo to takto „odpovědět všem“. Tak jestli to takto stačí, tak to je moje odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je na řadě paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Vážená starostko, vážená rado, milí kolegové, milé kolegyně, mám připraveno několik dotazů. Shrnu to. První z dotazů se týká financí, které jsme získali z hl. m. Prahy na rekonstrukci secesní budovy školy na Strašnické. Dostali jsme poměrně hezký velkorýsý dar 80 mil. Mě by zajímalo, protože jsem byla na výboru strategických investic, kde se mj. představovala pozměněná projektová dokumentace na rekonstrukci této školy, tak vím, že ta částka je mnohem vyšší. Zajímá mě financování, z jakých zdrojů se doplatí ten zbytek. A pak by mě zajímala ještě jedna věc, protože na tom výboru strategických investic zaznělo, že ještě se dokládají některé věci stavebnímu úřadu, tak aby mohl vydat stavební

povolení, tak jestli je už vydáno stavební povolení, a tedy z jakých dalších finančních prostředků se bude dofinancovávat zbytek případné rekonstrukce.

Dále by mě zajímala, a to je reakce více méně na postesk v průběhu dnešní diskuze, povzdechli jste si zde, že vedoucí odborů jsou poměrně přetížení a mají spoustu práce a tak. Proto by mě zajímalo, z jakých důvodů dochází k reorganizaci některých odborů, jako třeba odboru kultury, a odchází zkušení dlouholetí zaměstnanci, tak předpokládám, že vedoucí odboru kultury bude mít o to víc práce. Zajímalo by mě, jak se bude jejich náplň práce dále provádět, a zrovna v současné době poměrně aktuální věc, jestli běží, jako bylo obvyklé v minulých letech, slavnostní předávání maturitních vysvědčení některých středních škol, které sídlí na území Prahy 10, ve Vršovickém zámečku.

Dále by mě zajímala další věc, už to zde zčásti nakousla paní kolegyně Kleslová. Na mě se obrátilo v posledních dnech několik obyvatel desítky, ale bohužel z pracovních důvodů, neboť jeden se stará o nemocného člena rodiny, se nemohli dostavit na dnešní zastupitelstvo, tak aby se vás zeptali napřímo, ale sledují online přenos, tak doufám, že nejen mně, ale i jim odpovíte na mnou vznesené dotazy.

Přečetli si ve sdělovacích prostředcích informace ohledně rekonstrukce radnice MČ Praha 10, a především alarmujícího stavu současných prostor. Viděli tam ty vyfocené bazény, volební urny plné vody apod. Vyhořelé elektroinstalace apod. a děsilo je poměrně upřímně a dost, i mě to děsí, informace o vypadávajících oknech našeho úřadu.

Ptali se mě, jestli je budova bezpečná pro provoz, aby v ní mohli v současné době vykonávat svoji práci naši úředníci, a jestli je bezpečná pro návštěvy, které si chodí vyřizovat věci na úřad MČ Praha 10. Vy jste to tady zčásti zmiňovala o nějakých revizích apod., ale oni se mě opravdu ptali, jestli je budova v bezpečném stavu, protože je vyděsila informace o tom, že bylo zrušeno výběrové řízení na náhradní prostory, kde by mohl úřad MČ Praha 10 sídlit po dobu rekonstrukce. Když viděli ty obrázky, ty informace, které my dostáváme už delší dobu, tak je opravdu zajímalo, jestli je provoz budovy dostatečně bezpečný. Děkuji za odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Já to mám rychlé. Maturitní vysvědčení probíhá, všechny střední školy, které o to projevily zájem, tak jim byla předána, aspoň mám informaci z OKP. To je rychlá odpověď. Zbytek se dívám na kolegy, zda se chce někdo účastnit nějaké odpovědi, nebo to bude potom – pan místostarosta Kašpar, prosím, a asi pan místostarosta Sekal. Musíme se vejít do čtyř minut.

Pan Kašpar: Zareaguji rychle jenom na ta maturitní vysvědčení. Podle mých informací proběhla na OA Heroldovy sady, dvakrát Gymnázium Omská a Střední průmyslová škola Nad Třebešínem, takže maturitní vysvědčení byla udělena. A k personálním pohybům na odboru kultury, to by asi příslušelo spíše paní tajemnici komentovat, nicméně samozřejmě s tím, jak se proměňuje obsah a agenda odboru, tak se samozřejmě proměňuje personál. To je, myslím, logické. Odráží to určitý vývoj v oblasti správy a kultury na území Prahy 10. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Ráda bych vám odpověděla na část otázky týkající se staré školy. Rekonstrukce staré školy bude financována kombinací dotačních zdrojů a zdrojů městské části. V tuto chvíli stav rekonstrukce přesně popíše paní Koumarová, nicméně v tuto chvíli jsme ještě před vysoutěžením zhotovitele, takže není zřejmá konečná cena zakázky, ale bude to nějaká kombinace těchto dvou zdrojů.

Paní Koumarová: Děkuji. Doplním informaci, která byla žádaná ohledně změny v projektové dokumentaci. Podali jsme žádost o změnu stavby před dokončením, a povolení této změny stavby před dokončením bylo stavebním úřadem vydáno přesně před týdnem v pondělí, a čekáme na nabytí právní moci, a následně můžeme soutěžit dodavatele.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli ještě někdo z kolegů. Tak ne, necháme to, dobře. Jsme v nevýhodě, máme čtyři minuty, a na tolik otázek není možno takto rychle odpovědět. Bude písemně.

Dále je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám dva dotazy. Jeden dotaz je za panem místostarostou Kašparem ohledně jmenování do školských rad. Nějak jsem zaregistroval, tím že se prohlížím materiály rady, že došlo, nevím, jestli ke změnám, ale byli přejmenováni zástupci zřizovatele. Bohužel tedy jako předseda zastupitelského klubu ke mně tato informace před jmenováním nedorazila, a vlastně ani nevím, jestli případně informace o tom, že někteří možná z našich lidí jsou opětovně jmenováni, tak ani netuším, jestli dorazila konkrétně k lidem před tím, než ten materiál do rady byl připraven. Chápu, že máte svou koalici, ale myslím si, že by bylo řádné, aby alespoň předsedové klubů dostali nějakých přípis od paní starostky nebo příslušného radního, že tento krok s nominováním a posléze jmenováním nastane, aby případně mohli mít lidé, tzn. lidé z mého zastupitelského klubu, to se mnou probrat, případně abychom byli schopni navrhnout kandidáty, schopné tuto činnost na těch jednotlivých školách provádět. Prostě k tomu nedošlo.

Ptám se, jestli alespoň do budoucna, i když doufám, že už to bude v jiném volebním období, změníte ten postup, že nebudou zastupitelské kluby o nominaci na tato důležitá místa informováni, nebo co vás vedlo k tomu, že jste zcela opomenul alespoň náš opoziční zastupitelský klub informovat, popř. ho vyzvat k nominacím. To byla první část dotazů za panem Kašparem.

Druhá je za panem místostarostou Benešem. Otázka, která už tady padla několikrát, a to, co se děje s prodejem ideální poloviny nemovitosti na Ruské. Máme tady už více než dva roky usnesení zastupitelstva, která vás úkoluje v tom smyslu, že tu nemovitost máte prodat, a vy to svévolně zdržujete, nepředkládáte žádný materiál, v té věci se nic neděje a já se vás ptám, jaký je váš další postup, co jste udělal proto, abyste splnil usnesení zastupitelstva, popř. pokud

ho nedokážete splnit, proč nechcete to usnesení nějak změnit, revokovat, a proč se jím neřídíte. Děkuji, to je všechno.

Pan Kašpar: Děkuji. Jsem toho dojmů, ale když tak vám to upřesním písemně, jsem toho dojmů, že změny jakoby byly potvrzeny, ta jmenování, která proběhla minule. Tzn., my jsme v tomto směru, žádné výrazné změny neprobíhaly. Ale asi je pravda, že to nebylo úplně ideálně odkomunikováno, s tím s vámi asi souhlasím a jsem připraven, ať už v tomto, nebo v příštím období se komunikaci lépe věnovat.

Pan Beneš: Děkuji kolegovi, že mi nechal spoustu času na druhou odpověď. Co se týká City Home, začnu možná od konce s tím usnesením, mám upřímně za to, že to usnesení už bylo naplněno. Tam už proběhla elektronická aukce, které se bohužel nikdo nezúčastnil. Tím jsme naplnili usnesení. Ale neznamena to, že bychom s tím nechtěli do budoucna něco dělat. Naopak. Pojmenovávám to interně Akce kulový blesk, kdy my se skutečně snažíme pro ty nájemníky, kteří tam byli, najít adekvátní výměnu obecních bytů. Daří se nám to v naprosté většině případů, a jenom za poslední, řekněme, 2 – 3 měsíce jsme měli dva materiály v radě. První byla jedna výměna bytu, a teď 1. 6. 2021 jsme měli usnesení rady č. 416, kde byla výměna bytů pro 6 občanů a našich nájemníků.

V momentě, kdy budeme mít takhle hotovo, bude se aktualizovat znalecký posudek už na ideální polovinu tak, v jakém bude stavu, tzn., bez nájemníků, a pak to bude znovu předloženo pravděpodobně sem na zastupitelstvo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a budeme pokračovat druhým kolem. Máme ještě deset minut. Pan zastupitel Vladimír Novák, připraví se pan zastupitel Lojík. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chci se vrátit na začátek našeho jednání, kdy jsme schvalovali program, a pan místostarosta Beneš řekl k bodu číslo 12, je pozdě, nebudeme řešit. Ze zákona asi je pozdě, už ta lhůta prošla. Ano, chápu, nelze to stihnout někdy, ta zastupitelstva nemají tu periodu, jako má termín v zákoně. Ale stojí za úvahu, a já bych to určitě udělal, protože koalice má většinu, tak bych si to tím zastupitelstvem nechal přesto posvětit, protože rada rozhoduje, ale rada nemůže rozhodovat o majetku. Takže aspoň ex post, aby se předešlo dalším možným nejasnostem a pochybnostem, tak bych tam ten bod s tímto komentářem klidně pustil. Děkuji.

Pan Beneš: Pokusím se rychle odpovědět. My jsme zvažovali, zda to zařadíme, nebo ne. Bohužel nám odpadlo květnové zastupitelstvo, kam bychom ten termín stíhali, dali jsme na radu pouze vzetí na vědomí rady, že toto nastalo, a pak už bylo bezpředmětné to sem dávat, a i rada stála úkol mi to sem předložit. Tam si myslím, že je to v pořádku. Jednalo se, jenom

doplním, o garáž, kde byly i nesouhlasy samozřejmě majetkové komise, takže by se opět jednalo o nesouhlas.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pan zastupitel Lojík a připraví se paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Pan Lojík: Ještě jednou se vrátím s dotazem k panu místostarostovi Sekalovi. Pane místostarosto, ohledně studie na železniční zastávku v Malešicích jsem si dohledal zápis z komise pro dopravu a parkování ze dne 17. 2. tohoto roku, kde jste tedy mimochodem nebyl, ale to nevadí úplně. Ale tam jsem se na to ptal, byla to komise, kde pan Ing. Mareš, což je zpracovatel té studie, to není tedy náš pan Mareš, ze SUDOP Praha na moji otázku, v jakém stavu je projednání studie se SŽ, Dopravním podnikem a případně Českou poštou, odpověděl, že studie je bez jakéhokoli projednání s těmito institucemi. Načež se ptal ještě pan Ing. Mervart, který tam je členem komise, na to samé, a bylo nám odpovězeno identicky.

Já jsem si shodou okolností, protože tohle mě zarazilo, dohledal shodou okolností i smlouvu, kterou máte k této studii, a tam jsem žádnou zmínku o tom, že by zpracovatel té studie měl v této věci jednat s příslušnými okolními majiteli pozemků, nemovitostí, infrastruktury atd., nenašel ani zmínku. Takže se ještě jednou ptám, jak je to s tím projednáním.

A dále bych se chtěl zeptat ještě na jednu věc, a to je stěžejní bod vaší strany, s kterým šla do voleb, a to je parkování. Pan váš předchůdce tvrdil někdy kdysi, že ODS parkování „umí“, a my jsme tady kdysi zadali, nebo vy jste zadali opět nějakou studii, vyhledávací studii o tom, kde budou parkovací domy, kde by mohly být parkovací domy atd. A z toho vyšly, pokud vím, dvě lokality, a to na Zahradním Městě a tady vedle ve Strašnicích vedle Billy, obchodního domu Billa.

Tak jsem se chtěl zeptat, protože mám informaci, že jsem uvažoval o tom, že se zadá, řekněme, opět nějaká studie proveditelnosti na tyto parkovací domy, která by měla nastítnit, kolik by to tak asi stálo, kolik by se tam vešlo aut atd. A mám informaci z komise pro dopravu a parkování zase někdy z března, z dubna tohoto roku, že se tak chystá. Já jsem si to někdy dohledával, nebo vlastně koncem minulého týdne, na internetu, a nikde jsem neobjevil, že by městská část vypsala, nebo že by vybrala nějakého dodavatele této studie realizovatelnosti, tak jsem se chtěl zeptat, v jaké fázi tato věc je, jestli tedy v nějaké fázi je.

A ještě chápu správně s těmi zavřenými podjezdy, že jste o tom s nikým nemluvil. Já kdybych byl ve vaší situaci, asi bych se toho dozvěděl, předpokládám, že vy jako uvolněný místostarosta toto víte, že se tady chystají, že tady budou probíhat v nějakém horizontu dvě uzávěrky podjezdů, tak skutečně tedy půjdu za tou stavbou, a tam bych se nestyděl si kleknout na kolena a říci, kluci, neblbněte, nemůžete to zavřít najednou, nebo se tady všichni ti lidi s prominutím, no nebudu to říkat. Zblázní.

Chápu to tak, že jste to neudělal. Nejen že jste neklečel, což chápu, ale ani jste s nikým nemluvil, nevolal, atd.

Pan Sekal: Všechno? Na první otázku vám asi nejlépe odpoví pan vedoucí odboru Pecánek. Předal bych mu tímto slovo.

Pan Pecánek: Já to tady panu místostarostovi na chvíličku ukradnu. Pokud se týká té železniční zastávky – už dostanu mikrofon. Když byla studie zpracována, tak se SŽDC byla projednána, ale nebyla projednána s dalšími institucemi, které jste zmiňoval. Na základě toho, a to tady zmiňoval už pan místostarosta v té první odpovědi, se řešily návaznosti na městský okruh, tzn., jak zmiňovaný SUDOP, SATRA, pan architekt Kasl, i co se týká ROPID, Dopravního podniku apod. Tudíž ta studie už je dopracovaná, jenom se bohužel nedostala do dopravní komise, bude tak předloženo. Tudíž nebyly to žádné nároky navíc na tu smlouvu, ale je to upravené tak, aby ta studie korespondovala s městským okruhem i s rozvojem železniční sítě v Praze.

Pan Sekal: Děkuji panu Pecánkovi, že vám odpověděl. Vidíte, že nebylo zavádějící, co jsem vám říkal, že to bylo projednáno se SŽDC. A myslím si i docela možná, kdyby tyto dotazy padaly v té komisi, že tam si to asi daleko více můžete vysvětlit s těmi odborníky. Nepokřikujte na mě, já vás neslyším, pane. Já špatně slyším a ještě máte roušku. Když na mě křičíte, já fakt nevím, co říkáte.

Potom bych zareagoval na to, že umíme parkování. No tak minimálně všichni jste asi zaznamenali, že zavedení modrých zón, což byla asi největší akce pro zlepšení parkování rezidentů Prahy 10 za poslední desítky let, tak že se dá dneska docela v klidu zaparkovat i ve Vršovicích, bývají volná místa i v Kodaňské, v Aralské, kolem Bohemky apod. 1. července, což je za několik dní, spouštíme poslední etapu modrých zón, tzn. od železniční trati na jih, takže si myslím, že se zlepšilo podstatě parkování našim rezidentům. Možná se to trochu zkomplikovalo těm, co do naší čtvrti nebo na naši městskou část dojíždějí, ale tady jsme něco udělali.

Co se týká těch studií, zeptám se pana – prověřím to na odboru dopravy, který jsme mimochodem, to je taky velmi důležité. My jsme nově vytvořili odbor dopravy, protože jak víte, dřívější vedení města nepovažovalo dopravu za tak důležitou, aby měla vůbec samostatný odbor. My jsme vytvořili nový odbor dopravy, a ten by měl také sloužit k tomu, aby se zlepšilo mj. i to parkování, a vůbec ta prostupnost té naší městské části.

Já toto prověřím u vedoucího odboru, já to z hlavy opravdu nemohu všechno vědět, jak je to s tímto, a dám vám vědět asi písemně. Snad jsem nic nezapomněl. Děkuji za dotazy.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Dovolte, abych oznámila, že jsme vyčerpali 50 minut, věnovaných vašim dotazům, a v tu chvíli bychom se mohli posunout do dalšího bodu. Doufám, že se orientuji v programu, a měl by to být bod 4., který předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

4.

Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2020, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Poprosím technickou podporu o prezentaci.

Starostka Renata Chmelová: Jenom na nás zamávejte, že na tom pracujete. Výborně, děkujeme.

Paní Sedmihradská: Děkuji a poprosím rovnou o posunutí obrázku. Předkládám závěrečný účet MČ Praha 10 za rok 2020. Pro připomenutí, rozpočet a plán zdaňované činnosti toto zastupitelstvo schválilo již 16. prosince 2019, což znamenalo, že za prvé městská část nemusela hospodařit v rozpočtovém provizoriu, a současně nám to velmi pomohlo v okamžiku, kdy počátkem března vypukla pandemie Covid-19, a my jsme již měli schválený rozpočet.

V průběhu roku schválilo zastupitelstvo dvě významné změny. Ta první byla reakcí na pandemii Covid-19 a její ekonomické dopady. Při těch změnách docházelo k úpravě objemu příjmů a výnosů a ke změně struktury výdajů. Poprosím o posunutí.

Co se týká základních parametrů, tak samozřejmě jsou uvedeny v tisku, který jste dostali, jsou promítnuty na tom slajdu. Podstatné je to, že rozpočet skončil se schodkem 115 mil. Kč, a zdaňovaná činnost skončila se ziskem 25 mil. Kč. Poprosím o posunutí obrázku.

V průběhu roku došlo k četným změnám rozpočtu, které se projevily na vývoji salda, resp. schodku, kdy původně schválený schodek činil 335 mil. Kč, v důsledku květnové úpravy rozpočtu a finančního vypořádání se navýšil na 438 Kč a konečné hospodaření skončilo, jak už jsem uváděla, se 115 mil. Kč. Poprosím o další obrázek.

Ke konci roku jsme obdrželi investiční dotaci na spolufinancování projektu snížení energetické náročnosti budovy Úřadu MČ ve výši bezmála 100 mil. Kč. To se na celkové bilanci roku 2020 projevilo snížením schodku, na druhou stranu se to projeví zvýšením schodku v roce 2021.

Co je podstatné, a to si myslím, že je nejpodstatnější informace o hospodaření městské části v loňském roce, poprosím o posunutí obrázku, je skutečnost, že běžné příjmy rozpočtu překročily běžné výdaje o 41 mil. Kč. Pokud si vzpomenete na má starší vystoupení, vždy jsem

tvrdila, že je podstatné to, aby běžný provoz byl, ať už rodiny, nebo městské části, byl financován z běžných příjmů, a to se nám v loňském roce skutečně podařilo. Běžné příjmy překročily běžné výdaje. Poprosím o posunutí obrázku.

Pro lepší srovnání a pochopení hospodaření městské části jsme připravili grafické shrnutí, které je součástí předloženého materiálu. Čísla, nebo spíš obrázky, které budu ukazovat, asi nejsou extrémně překvapující. Hlavním zdrojem příjmů městské části jsou dotace. Pro letošek byla nově změněna klasifikace dotací, takže dokážeme poměrně dobře členit investiční a neinvestiční dotace, s tím že jakoby to potom trochu znemožňuje srovnání s minulými lety. Několikrát zde již dnes padla informace o tzv. covidové dotaci ve výši 32 mil. Kč, kterou městská část obdržela. Poprosím o posunutí obrázku.

Co je důležité, že dotace více méně pozvolna rostou rok od roku, a již druhý rok v řadě jsme nevyužili převody z hospodářské činnosti. Tyto prostředky jsou součástí schváleného rozpočtu, nicméně je nečerpáme a zůstávají rezervou pro financování, především investice v dalších letech. Poprosím o posunutí obrázku.

Co se týká oblastí, do kterých byly přiděleny dotace, tak asi nikoho nepřekvapí, že největší dotace jsme obdrželi v oblasti správy majetku, tam je mj. dotace na spolufinancování rekonstrukce budovy Úřadu MČ, a jenom upozorním na vysoké dotace v oblasti školství, to je ten žlutý obdélníček v roce 2019, kdy byla naprosto výjimečná situace a hl. m. Praha poskytlo velmi štědrá dotaci na zvýšení platů pracovníků v regionálním školství. Upozorňuji na tento zub, protože se mi potom vrátí ještě v jednom grafu. Co se týká dotací na sociální věci, ty byly v letech 2019 a 20 prakticky identické. Poprosím o posunutí obrázku.

Z hlediska vývoje běžných a investičních výdajů, co se týká běžných výdajů, ty jsou na úrovni loňského roku. Investiční výdaje v roce 2020 byly nižší, než v roce 2019. Je to dáno dvěma faktory. První v roce 2019 byly rozjety a realizovány ohromné investiční akce, což v roce 2020 se neopakovalo. Současně v roce 2020, a bude to potom vidět ještě v jednom obrázku, přece jenom vlivem pandemie Covid došlo k posunutí realizace, nebo spíš vysoutěžení dvou velkých zakázek v oblasti školství. Bohužel se nepodařilo na jaře vysoutěžit zhotovitele novostavby školky Bajkalská a, zjednoduším to, zateplení ZŠ Olešská, takže tam došlo k posunutí oproti plánu, a to se projevuje poklesem investic, nicméně podíl investičních výdajů na celkových výdajích je 29 %, což je více méně průměrný podíl investic v rozpočtech samospráv po celé České republice. Poprosím další obrázek.

Co se týká čerpání výdajů, běžné výdaje jsme čerpali na úrovni necelých 84 %, to je dlouhodobá míra čerpání. Asi pět let zpátky se držíme na 83,3 – 83,8 %. Co se týká investičních výdajů, tam bylo čerpání na úrovni 56 % upraveného rozpočtu. Ten velký zub mezi rozpočtem upraveným a skutečností, tam se opět objevuje dotace na spolufinancování rekonstrukce radnice. Poprosím další obrázek.

Z hlediska vývoje běžných výdajů po jednotlivých odvětvích okomentuji dva zuby, kdy oba jsou důsledkem dotací. První je zub v roce 2019 v oblasti školství. O tom už jsem mluvila. Skutečně se jednalo o výjimečnou dotaci na platy pracovníků v regionálním školství, a novinka pro letošní rok, o které už jsme také malinko mluvili, jsou běžné výdaje v oblasti správy majetku, konkrétně se jedná o opravy a udržování ve dvou oblastech. První jsou školy a školky,

o tom jsem mluvila v reakci na dotaz pana Peka. A druhá část je opravy volných bytů, které byly financovány z dotace z Fondu rozvoje dostupného bydlení z hl. m. Prahy, takže to je jakoby novinka, že opravy a udržování jsou realizovány i v rámci hlavní činnosti. Poprosím další obrázek.

Co se týká investičních výdajů, všichni kdo tady žijete, samozřejmě víte, které významné investice byly realizovány. Ohromné výdaje v oblasti zdravotní a sociální jdou za rekonstrukcí polikliniky Malešice, která bude dokončena v letošním roce rekonstrukcí domů U Vršovického nádraží 3030, dokončené ke konci loňského roku, nízkoprah, o kterém jsme dnes hovořili. To jsou ohromné výdaje posledních dvou let v této oblasti. Co se týká školství, tam o tom, řekněme, nižším čerpání investic v loňském roce, o těch dvou hlavních důvodech odsunutí dvou největších akcí jsem také mluvila. Poprosím další obrázek.

Tam se jedná pouze o alternativní pohled na to, co jsem právě uvedla. A přejdeme na další obrázek, kde je informace o plánu zdaňované činnosti, kdy základní nebo nejdůležitější jsou ty tlusté sloupečky, které mají hodnoty zobrazeny na pravé ose. Jedná se o opravy a udržování a osobní náklady.

Postupně a už je to zřejmé i v roce 2020 a až budu představovat výsledky hospodaření roku 2021, tak to bude ještě zřejmější, dochází k přesunu některých činností ze zdaňované činnosti do rozpočtu. Poprosím další obrázek. Proto je jakoby fér dívat se na určitý typ nákladů, nikoli odděleně pro rozpočet a pro zdaňovanou činnost. Je mnohem vhodnější dívat se na celková čísla, kdy zde vidíte náklady na opravy v posledních pěti letech, kdy je zřejmé, že od roku 2018 ty náklady jsou více méně stejné, pouze se mění proporce, což už jsem též komentovala. Je to důsledek dotací na opravy a udržování, které jsme v minulosti nečerpali, nebo spíš nebyly nabízeny. Poprosím o posunutí obrázku.

Zde je přehled vývoje osobních nákladů, kdy vidíte výrazné zpomalení dynamiky růstu osobních nákladů. Fér je zmínit skutečnost, že v průběhu roku 2020 jsme vytvořili nejdřív nové oddělení, pak nový odbor dopravy, který souvisel jednak se změnou organizace dopravních agend, a především se zřízením zón placeného stání. Takže i přes zvýšení limitu počtu zaměstnanců osobní náklady zůstaly více méně na stejné úrovni, jako v roce 2019. Poprosím další obrázek.

Zde, pane Peku, to je ještě doplnění k tomu, co jsem pouze uváděla, dvě hlavní výnosové kategorie plánu zdaňované činnosti jsou výnosy z pronájmů, kde k tomu absolutnímu poklesu meziročnímu nedošlo, nicméně došlo k velkému zpoždění v realizaci výnosů z prodeje nemovitého majetku. Na to jsme jednak reagovali úpravou plánu, kdy z původně plánovaných 220 mil. ten upravený plán počítal s 88 mil. Kč, nicméně následně bylo plněno pouze 60 mil. Kč. Důležité je říci, že toto jsou výnosy, které se nikde neztratily, pouze došlo k jejich odložení, a uvidíme, jestli budou realizovány v letošním, nebo v příštím roce.

Nad rámec uvádím, že pro letošek počítáme s výnosy 107 mil. Kč, a zatím jakoby je plníme proporcionálně. Poprosím poslední obrázek.

MČ do roku 2020 vstoupila se schváleným rozpočtem. To nám velmi pomohlo při vypuknutí pandemie Covid, které jsme museli čelit a na kterou jsme samozřejmě nikdo nebyli

přípravě, a bylo potřeba řešit věci, s kterými jsme se doposud nikdy nesetkali. Běžné příjmy rozpočtu překročily běžné výdaje o 41 mil. Kč a nebyly zapojeny převody z hospodářské činnosti. Na investice, opravy a udržování svěřeného majetku bylo vynaloženo půl miliardy korun, podíl investic na výdajích rozpočtu činil 29 %. Dařilo se získávat jak běžné, tak investiční dotace.

Hospodaření MČ v roce 2020 potvrzuje, že neuvažujeme v horizontu tohoto volebního období a neprojdáme naši budoucnost, ale usilujeme o dlouhodobě udržitelné fungování a hospodaření městské části.

Co se týká usnesení, ráda bych vás tím usnesením provedla. Součástí usnesení je schválení závěrečného účtu. Současně zastupitelstvo bere na vědomí další dokumenty, které buď již schválila rada, nebo jejichž schválení zastupitelstvem se nepožaduje. A současně je potřeba upozornit na to, že při přezkoumání hospodaření zjistila kontrolní skupina určité chyby a nedostatky. Jedná se o chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků, uvedených v § 10 odst. 3 písm. c) zákona 420/2004, o přezkoumání hospodaření, a jeden nedostatek, který má závažnost nedostatku, uvedeného v § 10 odst. 3 písm. c) uvedeného zákona.

Na to je povinna městská část reagovat, a to takovým způsobem, že je povinna přijmout nápravná opatření a informovat o nich Magistrát hl. m. Prahy. Z toho vyplývá, nebo toto řešíme úkolem v bodě 3.1 a následně tato opatření je nezbytné realizovat, což ten úkol je uložen v bodě 3.2.

Poslední, co chci uvést, je, omlouvám se, za drobnou písařskou chybu ve výkazech zisků a ztráty CSOP a LDN. Jsou to ty materiály, které vám ležely na stole. Co se týká LDN, tam došlo k písařské chybě ve sloupcích, ukazujících hospodaření v loňském roce, u CSOP se nám chyb vloudilo víc, nicméně podstatné je to, že účetní závěrky organizací byly schváleny, byly schváleny řádně, byly předány způsobem, který je pro tyto účetní závěrky nařízen, a skutečně se jedná pouze o písařské chyby, které vznikly při kompletaci materiálů pro jednání zastupitelstva.

Závěrečný účet projednal finanční výbor, a poprosím pana Bulíčka, aby o tom dal informaci.

Starostka Renata Chmelová: Jestli mohu poprosit, pan zastupitel Bulíček, jestli mu zapnete mikrofon.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Rád bych potvrdil slova paní radní Sedmihradské. Finanční výbor se 26. května na svém jednání zabýval i tímto bodem. Sešel se v plném složení devíti členů a členové finančního výboru byli seznámeni, tak jako zastupitelé, s obsahem tohoto bodu. Závěrem bylo odsouhlasení usnesení v textu: závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2020 včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Takto bylo usnesení odsouhlaseno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi. Do diskuze se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Mám dva, myslím, že zde zodpověditelné dotazy. Paní radní Sedmihradská už to tady před tím načila, když mluvila o té dotaci na rekonstrukci radnice, která byla přijata v loňském roce, ale vlastně vůbec nečerpána, a já bych se chtěl zeptat, kolik činí celkově všechny ty nečerpané dotace, ať už tedy investiční, nebo popř. i neinvestiční, tzn., kolik ty dotace byly a kolik z té částky bylo nevyčerpáno, rozděleno na ty dvě kategorie, tzn., investiční, neinvestiční, tyto účelové, ať už je to rekonstrukce radnice, popř. Bajkalská, nebo co tam je ještě případně dalšího.

Druhá otázka je, spíš aby to tady padlo. Mezi závěrečným účtem za rok 2018 a 2020, o kolik poklesl stav účtů za tu dobu, a to je zatím všechno. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Odpovím vám částečně, a druhou část vám klidně dopočítám zítra. Pokud se podíváte do tabulkové přílohy na stranu 72, tak tam je finanční vypořádání s hl. m. Prahou a se státním rozpočtem, z kterého je zřejmé, jaké částky se převáděly do dalšího roku, kdy ten převod s hl. m. Prahou byl 167 mil., ale v tuto chvíli vám tady nedokážu to rozdělit na ty běžné a investiční. Ale v každém případě to je věc, dopočtení na chvíličku. To je první odpověď.

Co se týká druhé, tak na straně 73 je zůstatek na účtech k dnešnímu dni, nebo k 31. 12., což je 713 mil. Kč. Opět není problém vám dohledat, kolik bylo k roku 2018, ale jakoby nemám to v podkladech a z hlavy vám to neřeknu. To jakoby když si na to vzpomenu, tak vám to zítra pošlu oboje. Když ne zítra, tak to konce týdne.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Já mám jenom drobnost technického rázu. Vůbec nepochybuji, že kdybych za vámi přišel, že byste mi to všechno vysvětlila. Ale jenom technicky by bylo dobré v těch tabulkách třeba na straně 43, ty orgy tam zajíždějí. Když si to elektronicky člověk vyhledá, ale pak zas je otázka, když už máme ty materiály v tištěné podobě, protože se to pak těžko propojuje s tou důvodovou zprávou, a bylo by fajn, námět, kdyby ty tabulky byly víc kompatibilní třeba s materiálem paní radní Koumarové s tou tabulkou k investicím v kapitole 83. Zase by to usnadnilo kontrolu. Takhle si člověk musí dohledávat, důvodová zpráva, čerpání 9 719 tisíc, ostatní rekonstrukce, pak si to vyhledat v té tabulce, kde ten org je vlastně zalezlý, takže než se to vyzobe. A z položky třeba byla hrazena studie navýšení kapacit v oblasti ZŠ, taky by tam ta částka třeba v té důvodové zprávě mohla být. Ano, jde to dohledat zase v té

tabulce paní radní Koumarové, ale jenom tím chci říct, že vlastně máme tři dokumenty, a možná by to stačilo nějak jednodušeji propojit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Ano. Děkuji za slovo. Jestli jsem dobře poslouchal, paní radní, tak plán byl – 430 mil. Je to tak? A skutečnost – 117. Já si vzpomínám na tu kritiku, která to předcházející vedení, nebo teď mluvím v množném čísle, kritizovalo se to z řad opozice tehdejší, jak že to plánujeme, jak že stavíme ten rozpočet, a na konci že to nadhodnocujeme, a na konci že ta skutečnost je úplně jiná. Takže jste dopadli úplně stejně. Je to tak? Můžeme to tak říct? Rozdíl je dokonce ještě vyšší možná, nemám tady tabulku, kde kumulativně je to sledováno mezi roky, ale zase je tam velký rozdíl. Proč tam je takový obrovský rozdíl? Co se stalo v rozpočtu? To jsou tři položky. Co se tam stalo? Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Pojdme si ten rozpočet rozdělit. Máme běžné výdaje, kdy se ukazuje, a to jsem zmiňovala, že skutečně dlouhodobě, a teď se bavím o všech letech, co jsou v tabulkách, plníme na úrovni 85 %. Částečně se jedná o roli přicházejících dotací, které, řekněme, offsetují. Výdaje, které jsme původně chtěli krýt z vlastních zdrojů, některé peníze přijdou ke konci roku, prostě ukazuje se, že rozpočtujeme tímto způsobem.

Pravda je, ve všech, a to uvidíte napříč roky, máme rezervu. Prostě v rozpočtu je schválena rezerva, kterou se snažíme nečerpat. A to, že ji nečerpáme, považuji za dobrou zprávu, nikoli za špatnou. To je k čerpání běžných výdajů.

Co se týká investic, tam je to samozřejmě složitější. První skvělá věc, která snižuje čerpání investic, je dotace ve výši 100 mil. Kč, kterou jsme obdrželi plus minus 20. prosince. Tzn., toto jsou prostředky, které jsme získali ke konci roku. Jsou příjmem roku 2020, ale budou využity v dalších obdobích. Rozpočet se sestavuje takovýmto rozsekaným způsobem z hlediska času, a to tam hraje roli. Současně jsem uvedla ty dvě velké investiční akce, které jsme museli odložit. Tzn. ano, je tam určitá míra nečerpání.

Na druhou stranu, pane Nováku, a to si jistě budete pamatovat, vaše čerpání v těch prvních letech, kdy jste starostoval, bylo na úrovni 18 - 22 %. Teď mě nechtejte za slovo, ale skutečně čerpání bylo úplně někde jinde. Pokud bychom se podívali, jakým způsobem byl čerpán rozpočet, neuvažovali bychom stamilionovou dotaci a neuvažovali bychom ty dvě odložené velké školní akce, tak samozřejmě čerpání bude někde jinde.

Pravda je taková, že při sestavování rozpočtu vždycky potřebujeme nějaké peníze čistě proto, abychom ho dokázali schválit. Je to nějaká, řekněme, rezerva, bez které to není možné. Otázka je, jestli ta rezerva bude 200 mil. Kč, jako tomu bylo v případě rozpočtu na rok 2020, nebo 500 mil. Kč, jako tomu bylo v roce 18, 17, 16 a nebudu mluvit o roku 15, kdy jsme se dostali asi k miliardě. Tehdy to bylo možné, tak to tehdejší vlády tak udělaly. V pořádku.

V tuto chvíli jsme tam měli, řekněme, rezervu asi 200 mil. Kč, a troufám si tvrdit, že bez této rezervy se rozpočet sestavit a schválit nedá. Bohužel pracujeme v takové velké nejistotě, musíme řadu rozhodnutí dělat ve velkém předstihu, a pouze odhadujeme, jaký bude budoucí vývoj. Je to jakoby takhle nepřesná disciplína. V každém případě, a to platí v minulosti, ať se podíváte, do kteréhokoli roku budete chtít, vždycky skutečné hospodaření je výrazně lepší než schválený rozpočet.

Na druhou stranu, pokud do rozpočtu nedáme plány, tak nic neuděláme. To jsou propojené nádoby. Ano. Proč bylo v rozpočtu zateplení školy Olešská? No protože jsme upřímně chtěli ten projekt rozjet. Bohužel se ukázalo, že virtuální prohlídky v první vlně Covidu úplně nefungovaly a prostě se to nepodařilo. Všichni tu sedíte poměrně dlouho. Víte, že pokud nestihneme rekonstrukci školy zahájit do 1. července, tak máme smůlu a posouváme to o rok. Bohužel toto je prostředí, v kterém pracujeme. Naprostá většina našich investic jsou školy a školky, protože takhle máme nastaveny pravomoci.

Ano, je to věc, do které se dá střílet, a přiznávám, že mě to bavilo do vás střílet tím, že neplníte investice. Pravda je, my je taky neplníme na 100 %, ale pořád je plníme líp než vy. V některých letech, ať jsem férová.

Starostka Renata Chmelová: Výborně, a pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Ano, děkuji. To chápu, všemu tomu rozumím. Samozřejmě plánovaná rezerva už je v saldu, plánovaném saldu. Nemůžeme o této rezervě mluvit. A to jediné mluvíte o rezervě skryté, která tam prostě nebyla vidět. Ale tomu taky rozumím. Akorát teď spíš myslím na ten dluh, který byl vyžádaný, a ten šel na základě, tam se žádalo a dávaly se tam výsledky toho rozpočtu schváleného. Ano, samozřejmě v prosinci, i když nevím, proč říkáte, že nebylo rozpočtové provizorium, že to je úplně jedno, jestli máme rozpočtové provizorium, nebo schválený rozpočet, protože to hospodaření běží podle stejných pravidel. Možná jsou tam trošku omezené ty investice, ale na začátku roku stejně nikdo neinvestuje. Ale dobrý, rozumím tomu.

Ale teď jestli ten dluh, jestli to bylo správně, jestli to bylo na základě správných čísel. Kdyby se poslala na Magistrát ta skutečnost roku 2020, jestli by to nebylo nějaké podobné. Protože ta čísla, jak byla ve výhledu, protože každý rozpočet končí dlouhodobým výhledem, nemá to asi nic společného se socialistickými pětiletkami, ale ten výhled tam je samozřejmě, každý hospodář chce vědět, jak to bude vypadat, tak ten výhled vypadal strašně, když se schvaloval rozpočet 2021. A skutečnost je jiná. Tady je ten problém, v tomto je ten problém. Kdybychom nechtěli úvěr, tak je to úplně jedno, tak to je hra čísel. Ale my jsme dostali úvěr na základě nějakých čísel. Jak to obhájíme? Děkuji.

Paní Sedmihradská: Z hlediska skryté rezervy bych ráda obrátila vaši pozornost na tabulku nebo stranu 5 tabulkové přílohy, kde se můžete řádek po řádku podívat, kde byly skryté rezervy, aby to bylo úplně fér, tak je potřeba každý řádek pečlivě prozkoumat a zjistit, jestli „skrytá rezerva“ není důsledkem přijetí dotace, která se bude čerpat v dalších obdobích. To bych nechala pro vaše samostudium, protože je zbytečné, abych tady všechna ta čísla četla.

Co se týká významu provizoria, domnívám se, že skutečnost, že jsme nehospodařili v provizoriu, má tři dopady. První, je to ohromný, má to ohromnou symbolickou váhu. Rok začínáme se schváleným rozpočtem. Druhý důvod, omezení trochu investic, skutečně se zakázky začínají připravovat rychleji, a bohužel nevím, kdo tu teď je, ale pokud byste se podíval na počet zakázek, týkajících se oprav škol a školek, které jsou už dneska podepsané, ty firmy s tím počítají a skutečně 1. 7. naběhnou, tak jsme úplně někde jinde, než se bývalo různě v minulosti.

A poslední důvod, který je skutečně příznačný pro rok 2020. Pokud bychom počítali s tím, že schválíme rozpočet 30. března, jak bývalo dobrou praxí v této městské části, tak jsme ho pravděpodobně vůbec nedokázali v té pandemii schválit. Takže myslím si, že ano, provizorium není smrt, ale je super, že jsme v něm nemuseli hospodařit.

Trochu mi trvalo, než jsem pochopila, kam míříte s otázkou dluhu, ale pak jste to dovysvětlil. Vysvětlím dvě věci. První, rozpočtový výhled je rozpočtový výhled. Všichni známe metodiku sestavování rozpočtového výhledu a omezení, s kterým pracujeme. Do výhledu je potřeba dát plán výdajů, aby - nějakým způsobem plánujeme investice ve střednědobém horizontu, tzn., je potřeba, aby se odrazily v tom výhledu. Na druhou stranu metodika tvorby výhledu neumožňuje zapojit prostředky, které nejsou jisté. Tzn. situace, kdy městská část je schopna získat dotace buď velmi omezeně z fondů Evropské unie, anebo z hl. m. Prahy, kdy výše dotace, kterou získáme z hl. m. Prahy, se různě objevuje a schvaluje v průběhu roku, prostě tyto dotace tam nemůžeme zapojit. A ano, nutně výsledek vede k ohromným schodkům. Ten výhled se sestavuje takhle a nedá se s tím úplně nic dělat.

Jestli potřebujeme, nebo nepotřebujeme úvěr na rekonstrukci radnice. My potřebujeme pro rekonstrukci radnice zajistit dostatečné finanční zdroje. A tak jak bylo připraveno vícezdrojové financování rekonstrukce radnice, jedním z těch zdrojů byla návratná finanční výpomoc od hl. m. Prahy. Tam si myslím, že to jsou dvě věci, které spolu úplně nesouvisí, především zde překládám výsledky hospodaření roku 2020 a návratnou finanční výpomoc, tak jak je nyní postavena ta smlouva, bychom měli čerpat v roce 2022. Tam si myslím, že už kombinujeme příliš mnoho věcí.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové, rád bych navázal na slova obou mých předřečníků. Začnu střednědobým výhledem. Já samozřejmě když jsem byl poprvé v tomto zastupitelstvu před řadou let, tak jsem taky nechápal, proč ten střednědobý výhled plánuje

dál ty vysoké schodky, a bylo mi to vysvětleno, že ta metodika je prostě taková, a že jestliže v jednom roce je schodek takový, a jestliže je to dlouhodobější a neplánuje městská část nějaké výrazné zvýšení příjmů, že se to potom musí propsat do střednědobého výhledu.

Navážu na svoje slova v posledních několika letech, a to, že bez ohledu na střednědobý výhled, který je daný metodikou, tak reálný výhled MČ Praha 10 úplně radostný není. Mluvil jsem o tom už několikrát. To, že teď se nám daří dobře shánět dotace na opravy škol a školek, myslím magistrátní dotace, tak je věc jedna. Pandemie Covidu bezpochyby dopadne a dopadá na příjmy Magistrátu hl. m. Prahy, jednoduše řečeno na hl. m. Prahu, a prostě se může stát, že ty dotace v příštích letech nebudou tak štědré. A vzhledem k tomu, že to, co připravil kolega Ondřej Počarovský v minulém volebním období, tu pasportizaci škol a školek, tak víme, že v průběhu několika málo let bude třeba do rekonstrukce těchto zařízení dát zhruba miliardu korun, tak se prostě může stát, že městská část na to nebude mít. Já bych se hrozně nerad dočkal toho, abychom museli zavírat školy, školní jídelny, prostě proto, že je v nich havarijní stav a že hrozí, že našim dětem, které tam chodí, spadne nějaká cihla na hlavu. To je všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vidím, že se již nikdo nehlásí. Hlásí se pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Ještě navážu na paní radní. Slova, že potřebujeme zdroje na rekonstrukci radnice, jsou kouzelná a určitě nelze, než zatleskat a říct, máte pravdu. Ale když se podívám na ta dvě čísla znovu, kdy úvěr bych schvalován a přidělen na základě čísla – 438 mil. Je to tak? To ještě nebyla známá skutečnost, nic jiného tam nemohlo jít. Nic jiného tam nemohlo na ten Magistrát jít. Tam šlo číslo – 438 mil. A podíváme se hned vedle na skutečnost, a to je strana 1, čtvrtý řádek zespoda, a máme tam 115, tak tam je rozdíl 320 mil. A úvěr byl kolik? 500 mil. Tak toto bych rád, jestli byste mohla zdůvodnit. Ne slovy, že potřebujeme zdroje. To určitě. Ale co s tím jako? Jak byla ta žádost postavena, nebyl uveden v omyl ten Magistrát, nebo jak to bylo? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí, diskuzi bych uzavřela a předávám slovo paní předkladatelce.

Paní Sedmihradská: Přece jenom ještě odpovím na návratnou finanční výpomoc. Žádost byla koncipovaná jinak. Ta žádost byla koncipovaná tak, že připravujeme rekonstrukci radnice a snažíme se shromáždit vícezdrojově, nebo z více zdrojů zdroje na tuto rekonstrukci. Součástí podkladů, které jsou součástí té žádosti, nebyly informace o aktuálním hospodaření městské části. Takže to jenom na doplnění. Myslím si, že to podstatné jsem řekla. Skládáme tady účty za hospodaření za loňský rok. Ten rok byl výjimečný z mnoha úhlů pohledu. Domnívám se, že jsme udělali, výsledek je umění možného. Poprvé po dlouhé době běžné příjmy byly vyšší než běžné výdaje, a stojím si za tím, že myslíme na víc než na jeden rok a na jedno volební období. Snažíme se, aby hospodaření městské části bylo udržitelné.

Samozřejmě pan Šnajdr má naprostou pravdu. Bude to stát ohromné úsilí nějakým způsobem zabezpečit ekonomiku městské části v dalších letech, protože ten systém je nastaven, jak je nastaven.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, řekněte si to v kuloárech, pane zastupiteli. Je již uzavřena... (Námítky v sále.) Diskuze již byla uzavřena, pane zastupiteli. Jenom asi došlo k přeslechnutí. Toto už byla závěrečná řeč paní předkladatelky, a proto říkám, paní předkladatelka je zcela jistě tady k dispozici o přestávce, ráda zodpoví. Prosím tedy předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Neregistroval jsem žádné jiné návrhy, takže budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 3 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Máte kartu, pane zastupiteli?

Pro 24, proti 1, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

A hlásí se pan zastupitel Jaroslav Štěpánek.

Pan Štěpánek: (Mimo mikrofon.) Mně to nefunguje, zdržel jsem se.

Starostka Renata Chmelová: Stačí to, pane zastupiteli, na mikrofon když to tady řeknu? Dobře. Pan zastupitel Jaroslav Štěpánek se zdržel, a já prosím naši technickou podporu, aby se podívali, jak je to s přihlášením pana zastupitele Jaroslava Štěpánka, který přišel v průběhu jednání, zda tam není zaveden jako omluven. Počkáme, až nám potvrdí kolega, že je to v pořádku. Je to v pořádku, kýve na mě. Pane zastupiteli, jste připojen k hlasování. Děkuji.

Pokročíme do bodu 5., který předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

5.

Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2021

Paní Sedmihradská: Předkládám návrh změny rozpočtu MČ Praha 10. Jedná se celkem o tři změny, nicméně na těch položkách je těch změn více. První změna souvisí s tím, že městská část uzavřela se společnostmi HG1 a HG2 smlouvu o spolupráci. Z této smlouvy vplynulo plnění pro městskou část v celkové výši 16 909 200 Kč. Tyto prostředky zapojujeme

do rozpočtu, což se projevuje jednak na straně příjmů o uvedenou částku, a současně na straně výdajů, kde se navýší investiční výdaje v kapitole územní rozvoj a správa majetku. To je první změna, zapojení nových prostředků, s kterými jsme při schvalování rozpočtu nepočítali.

Druhá změna souvisí s probíhající rekonstrukcí MŠ U Vršovického nádraží, kdy původně byla plánovaná rekonstrukce v několika etapách. Došlo ke změně harmonogramu realizace této rekonstrukce, takže bude dokončena již během letošního roku, což sebou nese potřebu navýšení výdajů. Konkrétně se jedná o navýšení neinvestičních výdajů v kapitole školství o 550 tisíc Kč, kdy tyto prostředky budou využity na zvýšené náklady, související s tím, že MŠ U Vršovického nádraží bude do konce roku částečně působit v nově zrekonstruované MŠ Jasmínová, a současně dochází k navýšení investičních výdajů o 10 mil. Kč, kdy jde právě o urychlení té rekonstrukce.

Poslední změna, ke které dochází, je navýšení výdajů a navýšení schodku o 468 100 Kč. Jedná se o prostředky z projektu MAP II., kdy do rozpočtu zapojujeme prostředky, které tam zatím nebyly zapojeny, a jsou určeny na realizaci tohoto projektu. To jsou ty tři změny, a v důvodové zprávě máte podrobně popsáno, které položky se navýšují nebo пониžují. Jsem připravena odpovědět na vaše otázky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi. Do ní se tedy nikdo nehlásí, diskuzi zavírám. Není třeba se vyjadřovat v závěrečné řeči. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Ani tady nebyly žádné jiné návrhy. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat, děkuji.

Budeme pokračovat projednáváním bodu 9., který předkládá pan radní Kočí. Prosím, máte slovo.

9.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 1. čtvrtletí 2021

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Materiál číslo 9. vám všem je bezpochyby svým obsahem a i strukturou nakonec velmi dobře známý, proto se budu snažit být stručný. Jedná se o

poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 z dotačního programu pro oblast paliativní péče. Tentokrát se jedná o žádosti za první čtvrtletí letošního roku. Materiál byl jednomyslně schválen na výboru sociálním a zdravotním, který se konal 19. května. Organizace, které podaly žádost o dotaci, jsou uvedeny v důvodové zprávě. Jsou to opět vám bezpochyby známé názvy. Na druhé stránce důvodové zprávy je konečná tabulka s přiznanými dotacemi, tedy po očištění písařských chyb, resp. po kontrole odborem sociálním. To je za mě předklad materiálu. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí. Diskuzi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu číslo 9.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Bod 10. předkládá pan radní Kočí. Prosím.

10.

Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2017 - 2020, za období 2019 - 2020

Pan Kočí: Opět děkuji za slovo. Materiál číslo 10 je jakousi svodku za plnění komunitního plánování sociálních a návazných služeb MČ Praha 10 za období 2017, 2019 – 2020. Pro ty, kteří nemají vhléd do sociální oblasti, aspoň bleskově zmíním, že komunitní plánování je takový trojúhelník, kdy spolupracuje zadavatel MČ s poskytovateli sociálních služeb a současně s uživateli sociálních služeb.

Na naší městské části jsme si v pracovních skupinách, které jsou čtyři, vyjmenuji je. Máme rodinu, děti a mládež tematicky zaměřenou nebo problematikou se zabývající. Druhá skupina pracovní je pro osoby v seniorském věku. Třetí skupina pracovní se věnuje osobám se zdravotním postižením a čtvrtá osobám ohroženým sociálním vyloučením. A tyto čtyři pracovní skupiny vypracovaly osm priorit, které naleznete na straně 2 přílohy materiálu, a těchto osm priorit má 44 opatření, která byla přijata a která v materiálu naleznete.

Za mě loňský rok byl velmi specifický. Zároveň podtrhl i potřebnost sociálních služeb i se svými specifiky, zejména se to týkalo z povahy pandemie osob v seniorském věku. Myslím si, že jsme se ctí obstáli, a nyní se tedy spíš dostávají do středu pozornosti služby věnující se poradenství, protože dopady na psychiku obyvatelstva jsou poměrně značné.

Mám-li zmínit takové největší milníky za loňský rok v sociální sféře, které se týkají tohoto materiálu, tak že to bylo zde jednou projednávané nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, dále že se nám u budovy U Vršovického nádraží 3030 podařilo zprovoznit s Ministerstvem zdravotnictví patientský hub, česky centrum. Potom dalším takovým milníkem, na kterém jsme pracovali, a už jsem ho taky zmínil, je postupné dostávání rodin s dětmi z nevyhovujícího prostředí ubytoven.

Do procesu se může zapojit každý, i každý z vás. Srdečně vás zvu. Pokud vás nějaké téma zaujme, paní koordinátorka komunitního plánování je zde přítomna, tak případné vaše dotazy na tento proces ochotně zodpoví. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi a hlásí se do ní pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat na sociální byty. Chci se zeptat, jak velké procento je neplatičů v poskytnutých bytech ze sociálních důvodů, které byly přiděleny v roce 2020, a pak mám ještě jednu otázku. Magistrát přidělil dotaci na rekonstrukci bytů ve výši 13 mil. Kč. Za to Magistrát umísťuje do bytů městské části osoby ze sociálních důvodů z celé Prahy. Chci se zeptat, jestli je nějaké omezení, kolik takových bytů na městské části může Magistrát obsadit. Děkuji.

Pan Kočí: Přiznám se, že jsem úplně nechytíl, možná jsem špatně rozuměl, podstatu té otázky. Kolega pro majetek zkusí odpovědět.

Pan Beneš: Děkuji za dotaz. Ono to úplně nesouvisí se sociálním plánem, nebo co to má kolega, ale pokusím se. My na ty byty, na které čerpáme dotaci z Magistrátu hl. m. Prahy, tak tam je podmínka, že když je opravíme, tak je deset let pronajímáme nájemníkům, které nám dává Magistrát. Magistrát má velice obdobné zásady pronajímání bytů, jako my, takže je tam velice velká pravděpodobnost, že ti nájemníci jsou stejného typu. Mají to bodově velice stejné, jako my, mají stejné zásady. To je k tomu, jak se byty obsazují a kolik jich je. Zkrátka záleží na tom, kolik se jich z těch dotací opraví.

Výhoda toho je, že se to opraví z peněz Magistrátu, a i to nájemné potom následně jde nám. Jediné, co je, že nám Magistrát pomáhá vybírat nájemníky, ale jak říkám, ty podmínky pro výběr, zásady jsou skoro totožné, takže tím sítím prochází velice stejná skupina obyvatel.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom upozorňuji, že to není k předmětu projednávaného bodu. Stačí takto odpověď, pane zastupiteli, nebo si přejete písemně? Stačí, dobře. Děkuji. Máme na mikrofon zaznamenáno, že stačí. Písemnou, dobře. Písemná.

Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Šímová. Prosím, máte slovo.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, paní starostko. Také bych se chtěla dotknout oblasti sociálního bydlení. Z textu, co tady mohu číst, mě zaujalo, že se tak nyní mohou dostat rodiny i jednotlivci v bytové nouzi s kumulací do standardních nájemních bytů. Chtěla bych se zeptat na ohlasy, nebo jakým způsobem to probíhá, jestliže někdo umístí tyto sociální byty do kapacity běžných bytů, jestli na to jsou ohlasy, nebo jestli ty ohlasy vůbec jsou.

A potom by mě zajímalo spíše koncepčně, tady je srovnání roku 2019 s rokem 2020, kdy vidíme ty přijaté žádosti a přidělené byty, tzn., že je tam veliký převis těch přijatých žádostí, a zajímalo by mě, jestli byla přijata nějaká koncepce bytové politiky, která byl byla určena právě na sociální bydlení ve smyslu rozvoje bytové politiky, nebo jakou koncepci úřad městské části zvolí na budoucí řešení této problematiky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, dovoluji jenom krátký vhled. To co se ptáte, se vůbec netýká projednávaného bodu. Já vás jenom na to upozorňuji. Jste nová. Pan místostarosta rád odpoví. Ale já bych nerada, abychom diskutovali k naprosto jiným podkladům, než které v tuto chvíli projednáváme. To bohužel nejde. Jestli pan místostarosta chce reagovat, a jinak...

Pan Beneš: Zkusím jenom stručně. Nám se po zavedení nových zásad podařilo velice dobře propojit bytů se sociálkou, s odborem sociálním. Oni velice dobře spolupracují, a konkrétně se schází i s členy bytové komise nad těmi problematickými případy. A já musím říct, že to překonalo i moje očekávání, že případů, kde jsou skutečně problémy se zabydlováním, jsou jednotky. Ty se řeší aktivně opravdu případ od případu. Ano, už jsme v některých případech museli dát výpověď, že to bylo tak problematické, že skutečně městská část přistoupila k výpovědi. Ale řešíme každý problémový případ individuálně a zatím je to v našich kapacitách a jsou to asi jednotky.

K té koncepci, na té pracujeme. Pracujeme na koncepci bydlení, spustili jsme to někdy počátkem léta, řeknu, přelom jara – léta jsme pustili první práce na koncepci. Začínají se rýsovat první, řeknu, střípky analytické části. Bude se tím dále zabývat komise bytové politiky, na kterou to pak půjde, a předpokládám, že to postupně projde i komisí majetkovou, případně komisí pro územní rozvoj, protože některé věci rozvoje bydlení se budou týkat i tohoto.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Předpokládám, že si přejete písemnou odpověď na váš dotaz. Paní zastupitelka kýve, bude vám odpovězeno. A dále paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo.

Paní Hauffenová: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Chtěla jsem se zeptat, jak tady máme vyjmenované priority, tak například prioritní číslo 5, kde máme uvedený seznam podpořených organizací, tak jsem se chtěla zeptat konkrétně na organizace Cesta domů a TŘI, které žádají každoročně v rámci paliativní péče o dotace, a vždycky je jim poskytnuta. A chtěla jsem se zeptat, proč u společnosti Cesta domů v této prioritě číslo 5, která v roce 2019 měla příspěvek 230 tisíc korun, v roce 2020 0. Společnost TŘI v roce 2019 příspěvek 50 tisíc korun, v roce 2020 45 tisíc korun. A takovýchto společností je tam více, kdy jim je poskytnuta nulová pomoc, nebo naopak je navýšena. Chtěla jsem se zeptat, podle jakého klíče k tomu dochází, a zejména u těchto dvou společností, které každoročně žádají v rámci paliativní péče o příspěvek, a vždy je jim poskytnut. Tzn., žádají v podstatě duplicitně, jestli k tomu by mohlo být nějaké vysvětlení.

A dále potom prioritní číslo 6, kdy tady máme uvedeno, jakým způsobem se informace dostávají k občanům, a máme tady na str. 29 uvedeno, že byl spuštěn zdravotní a sociální portál, kde jsou průběžně aktualizovány všechny informace. Chtěla jsem se zeptat vůbec, kolik peněz stálo spuštění tohoto portálu a zda máte nějaké informace, jak je tento portál občany využíván. Protože zároveň v roce 2019 jsme se dočetli, že byl vydán katalog sociálních návazných služeb v počtu 3000 kusů, 3500 letáků. Vůbec jak ty letáky, ty katalogy, jaký je o ně zájem, jestli si najdou svůj cíl tyto letáky a ty katalogy.

Dále jsem se ještě chtěla zeptat na Klub K2 a Centrum Jablíčkov, protože tyto, kdybych řekla organizace, jejich podpora je poměrně velká, jedna z největších. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli je nějaký konkrétní důvod pro to, a potom taky na Klub K, jestli by nám mohlo být sděleno, jakou částkou ještě vlastně, jestli městská část ještě nějakým jiným způsobem tento klub podporuje. A to je všechno. Děkuji.

Pan Kočí: Děkuji za zájem, za dotazy. Vzhledem k jejich rozsahu a počtu bych si dovilil odpovědět písemnou formou.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuze, budeme hlasovat. Ještě pan zastupitel Pavel Mareš, tak prosím.

Pan Mareš: Jenom glosa k paní Hauffenové, nebo kratičký komentář. Když jsem ještě jako opoziční zastupitel byl u rozdělování dotací a grantů, tak obě organizace, které jste zmiňovala, jak Jablíčkov, tak K2, byly přítomnými úředníky označovány za páteřní organizace, které pro nás jako pro městskou část plní to, o čem mluvil pan radní, čili základní síť nebo

základní služby, které jsou potřeba. To je jenom to, co z nějaké delší časové perspektivy k tomu můžu říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pokud se již nikdo nehlásí do diskuze, není tomu tak, tak ji zavírám a prosím předsedu návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

Budeme pokračovat bodem číslo 11., který předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

11.

Návrh žádosti o prodloužení termínů stanovených veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí návratné finanční výpomoci

Paní Sedmihradská: Předkládám návrh žádosti o prodloužení termínů stanovených veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí návratné finanční výpomoci. ZMČ Praha 10 schválilo 9. listopadu přijetí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10 z rozpočtu hlavního města Prahy. Nyní v návaznosti na aktuální stav procesu přípravy rekonstrukce budovy Úřadu MČ Praha 10 předkládáme návrh žádosti o prodloužení termínů, stanovených v této smlouvě, a to o jeden rok. Z hlediska čerpání to znamená, že by k uvolnění návratné finanční výpomoci v roce 2023 došlo ve výši 300 mil. Kč a v roce 2024 ve výši 200 mil. Kč, a následně by MČ Praha 10 návratnou finanční výpomoc splácela v letech 2025 – 49.

Současně žádáme o prodloužení dalších termínů, konkrétně se jedná o prodloužení konečného termínu realizace akce, termínu předložení závěrečného finančního vypořádání a termínu vrátky nevyužití návratné finanční výpomoci do konce roku 2025. Ta žádost je předkládána nyní tak, aby hl. m. Praha, tzn. druhý partner té smlouvy, mohlo reagovat na nové skutečnosti, protože v té smlouvě je pevně stanoven závazek hl. m. Prahy, a totiž, že bude v návrhu rozpočtu na rok 2022, tam zapracuje do toho návrhu návratnou finanční výpomoc pro naši MČ ve výši 300 mil. Kč, a vzhledem k tomu, jaký je nyní aktuální stav procesu přípravy rekonstrukce radnice, je vhodné, aby toto mohlo hl. m. Praha zohlednit při přípravě rozpočtu na rok 2022.

Součástí materiálu je jednak schválená smlouva, a následně text žádosti, který pokud bude takto schválen, bude odeslán na hlavní město Prahu. Materiál byl diskutován na finančním výboru. Nebylo přijato usnesení, protože ve chvíli, kdy se konal finanční výbor, tak ještě jsme finalizovali text žádosti, tak aby ta žádost byla úplná, a hlavní město na ni mohlo reagovat. Členové finančního výboru o tom měli možnost diskutovat a živě diskutovali, nicméně usnesení nebylo přijato.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto tématu. Jako první se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Projednáváme zde materiál prodloužení návratné finanční výpomoci z Magistrátu ve výši 500 mil. Kč o jeden rok. Nikdo nám ale na finančním výboru, ani zde nedokázal odpovědět, zda budou splněny podmínky této půjčky, zda nebude překročena cena za rekonstrukci a rekonstrukce bude ukončena v plánovaném termínu. Paní radní Sedmihradská nám na finančním výboru odpověděla, že počítá s tím, že podmínky budou splněny. Jiné informace nemá. Ale už na minulém zastupitelstvu jsme dostali materiál, kde cena byla vyšší, než jaká byla plánována. Může nám k tomu odpovědný radní podat nějaké informace? Opravdu budou tyto podmínky splněny? A máte nějaký plán B, pokud je nesplníte a půjčku budete muset vrátit?

K tomuto bodu bych ještě chtěl dodat, že jste slibovali opravu budovy úřadu, aby úředníci mohli pracovat v důstojném a hlavně bezpečném prostředí. Zatím vyhledáváte další studie na úpravy okolí budovy úřadu a kulturního domu Eden, které budou stát nemalé finanční prostředky, a přitom nejste schopni za celé vaše vládnutí začít rekonstruovat ani budovu radnice. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Ptám se, jestli ještě někdo se hlásí do diskuze. Prosím, pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Doufám, že se po mně přihlásí i další lidé, protože to je vlastně jeden z nejdůležitějších bodů, největší investice městské části, a na to, že to je poměrně důležitý bod s poměrně vysokým nákladem, tak mě překvapuje, že se o tom vždycky dozvídáme strašně málo.

Čím začnu? Začnu tím, že my tady teď v červnu máme materiál, který se nazývá prodloužení termínů, ale zároveň víme, že do 31. 7. má tímto zastupitelstvem určen příslušný radní místostarosta Sekal určeno informovat ZMČ o současném stavu přípravy rekonstrukce. Tím pádem tento materiál trošičku předbíhá to, co by nám do 31. měl říct pan místostarosta Sekal, a já se ho tedy ptám, nebo i paní starostko vás, jestli kvůli tomu bude svoláno zastupitelstvo, nebo jestli se prostě na ten úkol zapomene. Pokud je mi známo, byl už poněkolkrát odložen i termín, kdy by pan místostarosta měl radu informovat o tom, co se

s radnicí děje. My tady řešíme nějaký materiál posunování financování, a přitom nemáme ta data, která to uvozují, nebo která nám dají možnost orientovat se v té časové posloupnosti. To je věc, kterou bych rád věděl, proč nemáme informace o tom stavu přípravy rekonstrukce radnice, a tím pádem když nemáme ty informace o stavu, jak je možné tady předkládat tento návrh?

Pak mám několik poznámek k tomu, jak je ten materiál nazván, jak je to vlastně popsáno v tom dopisu, který by měl na hl. m. Praha jít. My tady máme žádost o prodloužení, a v tom smyslu když žádám o prodloužení termínu, tak neměním začátek, pouze prodlužuji lhůtu. Tzn., trvá tam celá ta doba od původního začátku až do té lhůty, ale tady to tak není. To není prodloužení termínů, to je odložení termínů přesně o rok, a to je docela podstatné. Pokud by hlavní město tento materiál schválilo, znamená to, že radnice nemůže počítat s půjčkou v roce 2022. Nemůže, je to o rok posunuto. To není prodlouženo, že byste měli možnost čerpat jak v roce 2022, popř. 2023, popř. 2024, ale je to prostě udělané tak, že se to opravdu posunuje. Tzn., je to podle mě zavádějící, když se tady píše prodloužení, když je to odložení. Já nevím, co je špatného na slově odložení, jestli to vypadá, jako že jste neschopní, že se to musí odkládat. Ale prostě to, co vy navrhuje, není prodloužení. Z povahy věci je to odložení.

A co mně tedy hodně vadí, že de facto tomuto návrhu chybí jakékoli technické odůvodnění. V tom dopisu se ani náhodou nezmiňuje informace, že všechny kusé dosavadní informace o tom, kolik by dle položkového rozpočtu měla ta rekonstrukce radnice stát, převyšují v obou ze dvou odhadů tu částku, která byla hlavním městem navržena jako omezující podmínkou. A já se domnívám, že když žádám hlavní město, které nám zastupitelstvu přislíbilo návratnou finanční bezúročnou výpomoc ve výši 500 mil. Kč, že by si to zastupitelstvo taky – měli bychom si to zastupitelstvo hýčkat. Spojuji příspěvky. A říct mu, že za současného stavu informací o radnici ta částka na rekonstrukci převyšuje částku, s kterou počítala původní smlouva. Tzn., posouvání termínů dle smlouvy, aniž vycházíme do základního požadavku, tzn., do toho objemu, kolik by ta rekonstrukce měla stát, je prostě nevhodné.

Já tu nemám žádný nový harmonogram, jak by ta stavba měla být prováděna. Nemám tu harmonogram, kdy se nyní nově předpokládá, kdy bude projekt hotový, zda je hotový, nebo bude hotový, nebo kdy bude stavební povolení, kdy se to předpokládá. Mně tu chybí ten rozpočet. Mně tu chybí spousta dalších věcí, jak dlouho se bude soutěžit, jakou formou, chybí mi tu informace například, zda toto prodloužení, resp. posunutí termínů neohrožuje případně čerpání té dotace z dotačních titulů Ministerstva životního prostředí. Tzn., jestli my nevybíháme z časového rámce, který tam je daný a který tam byl nějak nasmlouván. Jsem přesvědčen o tom, že tam o roce 2024 nebylo ani slovo.

Také se divím, když víme, že tuto dotaci v rámci návratné finanční výpomoci dle návrhu tohoto materiálu koaličního hodláte čerpat v roce 2023 a 24, kdy vlastně hodláte čerpat tu dotaci, která je teď přistálá v rozpočtu městské části, tzn., těch 100 mil. Kč, a kdy vlastně hodláte tu rekonstrukci zahájit, a s tím také souvisí to, zda i tato dotace těch 100 mil. bude muset být dále převáděna do roku 2022, popř. do roku 2023. Chybí mi tu také tabulka, kolik stál už projekt, kdo ho kontroluje, kolikrát ho kontroluje, proč to už není dodělané. To jsou prostě informace, které jsou potřeba tady mít. A mně je trochu líto, že ten materiál předkládá pouze sama paní radní Sedmihradská, protože spousta těch dotazů, které jsem teď měl, jde

spíš za panem místostarostou Sekalem. A je mi prostě líto, že ten materiál není komplexní, řekněme, v klíčové věci, kterou tady za celé toto volební období budeme mít. Je to prostě ostuda, že ke klíčové záležitosti tohoto volebního období my nemáme podklady, na základě kterých můžeme rozhodovat.

Pravděpodobně se přihlásím potom ještě podruhé, protože je tam toho víc, ale jsem zvědavý, na co mi odpovíte, abych podle toho mohl reagovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, také děkuji, a další přihlášenou je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Mně pan kolega Pek vzal hodně námětů, které jsem zde taky chtěla říct. Mě překvapuje, že některé materiály jsou tady krásně zpracovány, je tam spousta fotografií, spousta obrázků, spousta malůvek. Když si vezmeme materiál, jak se vypořádáme s Covidem, je tam spousta různých foteček a kdo jak a všem děkujeme a všechny tam zmiňujeme, úžasné, tak to má být, já s tím souhlasím. Ale v tomto případě to zásadně postrádám. Tady my máme úplně minimalistický materiál. Vy jste mně, paní starostko, řekla v mém příspěvku, že tam dávám zavádějící informaci, že máte financování, a tady z toho je zcela zřejmé, že nemáte financování, protože to záleží, jestli vám to zastupitelstvo hl. m. Prahy schválí, to co tady dáváte. Nebudu odborně říkat to, co říkal pan Pek, abych se neopakovala, ale ta informovanost jako nás zastupitelů v této věci je naprosto katastrofální. Je naprosto katastrofální.

Pak se v dalším bodě zmíním o tom, což mně potvrdí asi pan předseda Mikoláš, jak probíhal výbor pro významné investice, kde tam jsme rozebírali s paní radní Sedmihradskou, jak vypadá příprava rekonstrukce nové radnice, tam jsme zjistili, že ta příprava je naprosto katastrofální. Bylo tam zmiňované, že určitý podíl má na tom třeba i odstupující pan Koutský, nebo ten, co ukončil pracovní poměr, nevím, jestli ho ukončil z vlastní vůle, nebo jestli byl, to nevím, jakým způsobem, nebo dohodou. A tady my o tom nic nevíme. Přesně, my nemáme harmonogram.

A uvědomme si, že my taky hlavnímu městu blokujeme ty prostředky, protože my o ně žádáme, oni nám je odsouhlasí, a pak je nečerpáme. Oni ty prostředky mohli třeba využít daleko účelněji.

Takže já bych se přimlouvala, aby bylo přijato usnesení, kde zavážeme, protože já mám třeba tady usnesení, kdy byl pan radní Sekal zavázán k 31. 7. dát podrobnou informaci k té radnici, a já tu nic nemám a domnívám se, že do 31. 7. ani zastupitelstvo nebude. Takže určitě v té době v tom dubnu, když toto usnesení bylo přijato, tak jste počítali s tím, že ta zevrubná informace bude, že se spousta věcí vyjasní, a vy nám dáte nějakou ucelenou informaci. Ale žádnou tu nemáme. Přesně jak říkal pan Pek. My bychom měli dostat harmonogram přesný, jak to bude postupovat.

A to i souvisí s minulým příspěvkem ohledně stěhování, ohledně katastrofálního stavu radnice, jak se to bude dělat, co se bude dělat, a to tady není. Domnívám se, že nemůžeme přijmout takový materiál, a že by bylo lepší ho stáhnout a připravit, dopracovat na příští zastupitelstvo, protože toto je opravdu ostudné. A říkám, není to ostuda paní radní Sedmihradské, ale je to spíš vůbec ostuda, že takový materiál nám je předkládaný při tak důležité investici oproti jiným materiálům, které tu mají obrázky, jak jsem již řekla, spoustu poděkování apod. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Přece jen bych ráda zareagovala. Samozřejmě si všichni umíme představit, že žijeme v nějakém ideálním světě, kde se všechno naplánuje a jde to logicky za sebou. Narovinu přicházím s tímto materiálem dřív, než jste dostali kompletní informaci, kterou máte slíbenou od pana místostarosty Sekala. Důvod, proč přicházím dřív, je, že potřebujeme tu žádost odeslat hl. m. Praze. Paní doktorka správně řekla, že blokuje prostředky. Ano, ta schválená smlouva, kterou naše zastupitelstvo schválilo 9. listopadu, blokuje prostředky hl. m. Prahy v roce 2022. Pokud chceme my hlavní město nějakým způsobem reagovat na novou situaci, je potřeba tu smlouvu změnit a termíny prodloužit nebo odložit. Přiznám se, že ta slova vnímám jako synonyma, a rozhodně se nebudu pouštět do nějaké lingvistické debaty, jestli mělo být použito jiné z těchto jmen.

Co je důležité, pokud ZHMP nepřijme žádné usnesení, je potřeba nebo hl. m. Praha musí ve svém rozpočtu blokovat prostředky. Pokud přijme usnesení, a ta stávající smlouva bude nějakým způsobem ododatkována, tak se lze přizpůsobit té nové situaci. Co se týká financování, a upozorňuji, že jsem tady odpovědná za finance, a to je to, co řeším, v tuto chvíli pokud ten návrh úpravy smlouvy umožňuje z hlediska financí, teď mluvím pouze o financích, umožňuje zahájit rekonstrukce v roce 2022, financovat výdaje, které vzniknou v roce 2022, jednak z dotace, kterou jsme získali, jednak z dotace z OPŽP, z našich vlastních zdrojů, a 1. ledna 2023 můžeme požádat hlavní město o převedení té první tranše těch 300 mil. a začít tyto prostředky využívat. Co se týká cash flow, je to zcela utáhnutelné.

Ano, předkládám ten materiál možná příliš brzy, ale vzhledem k tomu, že přípravy rozpočtu hl. m. Prahy jsou v plném proudu, tak ho vlastně předkládáme v nejzazší možný termín. Je to bohužel nastaveno takhle, ty termíny, a pokud chceme my hlavní město nějakým způsobem reagovat na aktuální situaci, je potřeba tu smlouvu ododatkovat a jediná cesta, jak ji ododatkovat, je, aby to proběhlo zastupitelstvy, jak naším, tak ZHMP. To je všechno, co k tomu můžu říci. Skutečně ten materiál se týká žádosti o prodloužení termínů. Všechno jakoby to, co potřebujeme, je v té žádosti precizně uvedeno a konzultováno s příslušným odborem Magistrátu hl. m. Prahy. Důvody, které v tuto chvíli máme, jsou tam uvedeny, a je to něco, co je potřeba udělat.

Ano, paní doktorko, strašně ráda bych jednou měla materiál s obrázky, ale obávám se, že v mé gesci se to nikdy nestane.

Starostka Renata Chmelová: Budeme pokračovat. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Začnu asi otázkou, protože to je důležitá otázka, a chtěl bych se zeptat, zda vzhledem k havarijním stavům na radnici, vzhledem k tomu, co se zde píše, co píšou v novinách, co my vidíme sami na radnici, jestli v rámci toho, schválně neříkám prodloužení, ale posunutí termínu, jestli se domníváte, že jste schopni udržet starou radnici neopravenou v chodu a bezpečně. Tzn., jestli ta radnice jakožto budova vydrží až do začátku rekonstrukce, resp. do začátku stěhování, a kdy to předpokládáte, to datum. A zda se tedy domníváte, když se to furt všechno takto posunuje, zda vydrží zaměstnanci do začátku toho stěhování, nebo rekonstrukce. To jsou dvě otázky, které asi směřují za radou jako celkem, protože každý z radních na tom má nějaký svůj podíl.

A pak bych se chtěl zeptat ještě paní Sedmihradské, zeptám se paní Sedmihradské, zda s panem místostarostou Sekalem konzultovala možné použití těch prostředků z dotace MŽP, jestli, řekněme, v časovém harmonogramu toho projektu, ať už to zahájení bude kdykoli, jestli ty práce, které jsou touto dotací kryté, jestli to jsou opravdu práce, které si myslíte, že můžou být hotovy, řekněme, do konce roku 2022. Děkuji, to je všechno zatím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technická poznámka pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím.

Pan Pobuda: Děkuji, paní starostko. Jako obvykle bych chtěl dát procedurální návrh o tom, že budeme jednat po 20. hodině.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, kolego, za upozornění. Prosím, připravme se tedy k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 2, zdrželo se 5. Návrh byl přijat, jednáme i po 20. hodině.

A já jenom, vydržte. Další přihlášenou do diskuze je paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Pan kolega Pek mi vzal jednu z otázek, kterou jsem chtěla položit. Stále se zbývám otázkou, jak získávám informace k rekonstrukci radnice, jak do sebe vlastně všechny věci zapadnou tak, aby ve finále jste měli finanční prostředky na rekonstrukci, měli jste vysoutěžené náhradní prostory pro úředníky, aby mohli pracovat v důstojných podmínkách a lidé aby si vyřizovali věci na úřadě v bezpečných prostorách. Už jsem se na to ptala jak na výboru pro strategické investice, tak i na finančním výboru. Já mám

velké pochybnosti o tom, jestli se stihnou potkat všechny ty dotace, nebo ty finanční výpomoci, které jsou slibovány, abychom je mohli profinancovat.

A teď zrovna narážím na tu dotaci z životního prostředí, z OP životní prostředí. Účel té dotace, o kterou jsme žádali, byl takový, že ty finanční prostředky by se, tuším, měly použít až minimálně v druhé půlce té rekonstrukce. Možná se mýlím, prosím, když tak mě opravte a potvrďte mi, na co čerpání této dotace má jít. Jak na výboru pro strategické investice, tak i na finančním výboru zaznělo, že přejímání projektové dokumentace k rekonstrukci radnice stále probíhá, a že termín je tam prodloužený až do srpna letošního roku.

Proto se chci zeptat, v jaké fázi je, co na tom trvá tak strašně dlouho, protože mi to přijde, že vlastně za tu dobu by se dal stihnout vyprojektovat nový projekt. A chtěla bych se zeptat i na nějaký finanční rámec, na kterém v současné chvíli jsme. Chápu, že to možná není úplně definitivní částka, ale zajímalo by mě v současnou dobu, o jakém finančním rámci na rekonstrukci radnice hovoříme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych se zeptat paní předkladatelky pouze na jedinou věc, protože si myslím, že přece jenom tento bod se týká spíš pana Sekala a paní starostky, ale nicméně mě by zajímalo, vy jste mluvila o tom, že tento materiál nebo tento dopis musí jít stejně přes ZHMP. A já se ptám, co se stane, když ZHMP ten dodatek nepřijme. To mě zajímá. Jste připravena na tuto variantu? Sama jste říkala, že ten svět není ideální, což je pravda. Vaše výsledky práce na radnici to jenom potvrzují. Teď nemyslím konkrétně tu vaši, ale zajímá mě, jestli opravdu jste připraveni i na tuto variantu.

Potom by mě zajímalo, jak se tváříte na to, že 18. 6., tudíž v pátek vyšel článek na Novinkách.cz. Jestli jste ho četli, na to bych se chtěl zeptat konkrétně pana místostarosty Sekal, jestli ho četl a jestli se zakládá na pravdě, co mi k tomu řekne. Na to samé bych se chtěl zeptat paní starostky.

A musím jenom potvrdit slova kolegy Peka, že tento materiál opravdu není obsáhlý. Někdy minulé zastupitelstvo nebo předminulé jsme se seznamovali s dvoustránkovým materiálem o správě radnice, který měl opravdu, to byly dvě stránky. Jestli si to dobře pamatují, byly to opravdu dvě stránky. Tento materiál má důvodovou zprávu jednostránkovou. Mně tam opravdu chybí rozpočet, harmonogram a informace o stavu projektu. Nemáte to tam? Takže bych potřeboval odpověď aspoň na to, co jsem se ptal. Teď bych poprosil, není to tak analyticky dlouhé, abyste nemohli odpovědět aspoň teď na tuto odpověď. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Pokud ZHMP neschválí dodatek, budeme postupovat podle platné smlouvy, tzn., že máme 18 měsíců na to, abychom splnili podmínky pro čerpání té první tranše. To je všechno, co vám k tomu teď můžu říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A já nevím přesně, co je pravda nebo nepravda v článku. Já neumím na takovou otázku sama za sebe odpovědět. Bohužel asi budete to muset nějak upřesnit, pane kolego, pokud se ptáte přímo mě. Jinak samozřejmě gesce rekonstrukce radnice je svěřena zastupitelstvem kolegovi. Ale já rád odpovím na konkrétní dotaz. Ale neumím odpovídat na to, co jste se ptal.

Dobře, pan místostarosta Sekal se hlásí, prosím.

Pan Sekal: Já bych tedy, pochopil jsem otázku, jak se tvářím na článek. Bohužel mám tedy roušku, tak asi není vidět, jak se tvářím, ale chtěl bych odpovědět, no, nadšený z toho nejsem, ale v podstatě ten článek popisuje nějakým způsobem, možná trochu nadneseně, ale situaci na radnici, a konečně domnívám se, že všem je tady jasné, jak jste tady, že stav radnice jsem asi nezavinil ani já, ani paní docentka, ani paní starostka, to je proces, který běží desítky let, a v podstatě proto, že stav radnice byl nevyhovující, tak proto předchozí zastupitelstvo přistoupilo k tomu, nebo předchozí rada, a za to bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Ing. Pekovi, že začal připravovat tu rekonstrukci radnice, tuším, již v letech 2017 proběhly nějaké první studie. Takže jestliže to v roce 2017 už bylo nevyhovující, tak se to asi nemohlo nikterak zlepšit.

Co se týká toho zdržení, musím říci, tak jak tady zaznělo od kolegyně Sedmihradské, nežijeme v ideálním světě. Bohužel kromě toho, že tedy nedodala firma včas ten projekt, tak ještě k tomu se stala taková věc, kterou i ti méně zdatní zřejmě postřehli, tj. že byl Covid a byly zavřené školy, byly zavřené různé firmy, byly zavřené úřady. Soustředila se pozornost lidí na úplně něco jiného. Ten úřad také pracoval v nějakém omezeném režimu. Takže opravdu došlo ke zdržení a ke zpoždění, přičemž tedy jednak na tom nesla vinu tedy projekční firma, jednak to, že byl Covid, také to neurychlilo, a v neposlední řadě námitky z SVJ ze sídliště Vlasta ty zpozdily vydání stavebního povolení, takže místo toho, abychom měli stavební povolení, teď se vypořádáváme, jsme ve fázi vypořádávání se s námitkami SVJ Vlasta. Tak jestli vám toto stačí.

V České republice, která, tuším, byla vyhodnocena jako země, nevím, asi 267. nebo 287. země s délkou stavebního řízení na světě, a nejhorší v EU, kde jsme donedávna byli ještě předposlední, bylo za námi ještě Bulharsko, tak i tam už to dokázali zrychlit, ale bohužel vládu máme takovou, jakou máme. My tady na desítky musíme dodržovat zákony, jako každý jiný, a já bych v tom docela viděl i něco hezkého, a to je, že zákony platí pro každého. Jak pro stavebníka soukromého, či soukromé firmy, tak pro úřad městské části.

V tom jsme si, jak vidíte, zcela rovni. Stačí pár lidí, kteří budou vznášet námitky, a my se kupředu neposuneme. Obávám se, že nedojde-li ke změně stavebních zákonů, tak v tuto chvíli dokud není vystaveno stavební povolení, já bych si velmi přál, aby bylo vydáno na podzim

tohoto roku, ale první možný termín podle sdělení stavebního úřadu je září. A dokud nebudeme mít bod 0, ten čas 0, což je vystavení stavebního povolení, tak se nemůžeme posunout dál.

Možná někdo je vizionářem či jasnovidcem, aby dokázal lépe popsat situaci, ale jenom bych chtěl říci, proto mám termín do 31. 7., kdy si myslím, že už minimálně budeme mít hotový projekt. To co se teď děje s tím projektem, tak to je, kromě kontroly probíhají, zabývají se tím odborníci, nějaké změny v projektu, abychom ten projekt dostali na úroveň, jak je potřeba, a dokonce vám chci k tomu připravit na příští zastupitelstvo nějakou prezentaci, kde už se dozvíte všechno to, co chcete, i s těmi obrázky, jak tady někdo požadoval z mých předřečníků. Takže to bych opravdu chtěl, aby bylo, a myslím si, že to jsem vám asi schopen slíbit. Nejsem schopen, dokud nebudu mít stavební povolení, vám říct, v jakém se pohybujeme časovém horizontu. To je vše, co k tomu řeknu.

A jinak bych se chtěl vrátit k tomu, na co chtěl upozornit, prosím, ten materiál se netýkal technických věcí. Materiál se týkal posunutí čerpání nebo posunutí finanční výpomoci od Magistrátu. Já jsem tady promluvil nad rámec, myslím, že jsem trochu porušil jednací řád, tak se za to omlouvám.

Starostka Renata Chmelová: Pane místostarosto, mohu vás ujistit, že jste ho neporušil, neb předsedající může vyzvat k doplnění jakéhokoli člena zastupitelstva a nepočítá se mu to do vystoupení. To jenom pro upřesnění. Děkuji. Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, připomněl bych slova svého kolegy Tomáš Peka, že se jedná o nejvyšší investici v historii samostatné MČ Praha 10. Je to vážná věc. Všechny ty příspěvky byly taky poměrně dost vážné.

Já tedy, protože je horko a už je poměrně pozdě, tak já to odlehčím. Před několika málo zastupitelstvy vyplynulo, a to jde za vámi, pane doktore Sekale, že v díky tomu, že nebyla dostatečně kontrolována příprava rozpočtu, že se rozpočet zvýšil zhruba o třetinu na 1,3 mld. Kč, ačkoli jsme byli ujišťováni, že rekonstrukce radnice bude do 1 mld. Kč. Takže paní starostka slibovala, že se rozhodně zasadí o nápravu, aby se to dostalo do původních mezí. A já s nadsázkou vám řeknu, jak to uděláte. Necháte radnici spadnout, paní starostka rozhodně ušetří, ušetří i za demolici, a potom se bude moci postavit radnice nová, tak jak to navrhuje ANO. Úplně báječný plán. To je všechno.

Pan Sekal: Zareaguji na to, byl jsem vyzván. Za prvé když tady říkáte, že to jde za mnou, dovolil bych si pouze konstatovat, že jsem ve funkci 17 měsíců nebo rok a půl zhruba, a smlouva a počátek výběrového řízení na projektanty a smlouva s projektanty byla ještě uzavírána s mým předchůdcem. Takže já jsem už nemohl nic měnit. Mně se jediné, co se mi podařilo změnit, byl dodatek číslo 3, kdy původně ve smlouvě bylo na kontrolu tohoto, jak vy

říkáte, této největší investiční akce bylo na kontrolu dokumentace v původní smlouvě pět dnů, a mně se to podařilo protáhnout na třicet dnů, což se také ukázalo býti nedostatečné.

Takže tady jenom k tomu, jak jsem za to zodpovědný já. Prosím vás pěkně, já jsem nepodepisoval jedinou smlouvu, nepřipravoval jediný dokument ke zhotoviteli projektové dokumentace. To bohužel vzniklo za mých předchůdců, takže tady bych vás chtěl požádat o trochu větší objektivitu.

A potom říkal jste, a to, že jste byl opakovaně ujišťován, nevím kým, kolik to bude stát, protože dokud nebyl rozpočet hotov, tak vás přece nemohl nikdo z nás ujišťovat o tom, do čeho se to vejde, nebo nevejde. Já tady tomu nerozumím, ale myslím si, že vás v tomto asi nikdo z nás nemohl ujišťovat. My jsme ten rozpočet dostali někdy, pokud vím, v únoru, a od té doby se pracuje jednak na přebírání, na kontrole, a teď pracujeme už i na způsobech, kterak ušetřit, abychom se vešli do nějakých lepších čísel, než která vyplynula z původní dokumentace. Vše, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pochopila jsem vystoupení pana zastupitele Šnajdra jako nadsázku, takže já rozhodně jsem nic takového neslibovala, a ani já neušetřím, pane zastupiteli. Já ne. Jenom krátká reakce. Pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Pokusil bych se to posadit trošku do nějaké věcnější roviny. Takže bych teď poprosil především asi návrhový výbor, protože bych rád načel pozměňující návrh k projednávanému bodu číslo 11., a to následujícím způsobem:

V bodě I. vyměnit slovo „prodlouží“ za slovo „posunutí“. Já to pak předám písemně. V bodě II. vyměnit pořadí nebo za druhé vyměnit pořadí bodů I. a II. tohoto usnesení. Za třetí v bodě II. doplnit slova: „dle důvodové zprávy“. A za čtvrté v dopisu Magistrátu hl. m. Prahy opět nahradit slova „prodlouží“ za slovo „posunutí“, nebo „prodloužení“ za slovo „posunutí“.

Doufám, že jsem byl srozumitelný, to je za mě všechno. Předávám návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a budeme pokračovat. Pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji znovu za slovo, paní starostko. Obracím se rovnou na vás. Jednak děkuji paní Sedmihradské za tu jedinou odpověď, a obracím se na paní starostku, která nepochopila, na co se vlastně ptám na základě toho článku z 18. 6. Tak já vám jej přečtu, možná tedy pochopíte.

Příprava rekonstrukce radnice Prahy 10 ve Vršovicích za zhruba miliardu korun nabrala zpoždění. Podle původního harmonogramu se měli v červnu úředníci začít stěhovat do náhradních prostor, nyní však není jasné, kdy stěhování začne. Podle mluvčího radnice Jana

Hamrníka zdržení způsobily průtahy ve stavebním řízení a kontrola projektu. Na špatné podmínky v budově si podle informací ČTK stěžují úředníci, kteří mluví i o možnosti stávky.

Já ten článek nebudu číst celý. Zajímají mě v podstatě tyto dvě věci. Zdali se opravdu tato fakta zakládají na pravdě podle vás, protože stěhování mělo podle harmonogramu, já jsem neviděl, nyní vlastně v červnu, což máme teď červen, a mělo se opravdu stěhovat podle původního harmonogramu do náhradních prostor, a kterých. A jestli se opravdu na radnici mluví o stávce. Já vím, že to není váš bod, ale konec konců jste starostka a bavíme se tady o rekonstrukci radnice. Myslím, že by vás to mohlo zajímat.

Jenom malinká poznámka na pana místostarostu Sekala. To mi připadá trošku alibistické. Vy jste sice ve funkci 17 měsíců, jste říkal, ale před vámi tam byl váš kolega z ODS. Je tři roky po volbách, převzali jste nějakou odpovědnost. Máte tři kompetence svěřené tímto zastupitelstvem: KD Eden, tam v podstatě děláte nějakou studii, což vlastně znamená demolici, máte dopravu, kdo řídí po Strašnicích nebo Vršovicích, jde vidět, jako to zvládáte, no a pak máte tuto rekonstrukci radnice. Tady můžeme tleskat panu Pekovi, sám jste to říkal. Nenavazovali jste na nic, akorát jste tu rekonstrukci prodražili, a za tři roky jste neudělali vlastně nic. Ještě si tady dovolíte kritizovat práci stejného kolegy z vaší partaje. No tak já nevím, o čem to je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, když dáváte přímo dotaz mně, já ráda zodpovím. Nemám ten článek před sebou, ale pokud jsem si stihla zapsat, že rekonstrukce radnice nabírá zpoždění, pravdou je, a už jsme o tom i informovali na minulém vedení, a tento projednávaný bod je toho vlastně i důkazem, protože se nějakým způsobem snažíme posunout i ty finance, abychom je mohli čerpat, a zároveň jsme si udrželi dobré vztahy s hlavním městem a zbytečně jsme je třeba nealokovali. To je pravda.

Není jasné, kdy se budeme stěhovat. To teď skutečně z toho tak vyplývá, protože pokud nebude stavební povolení, není možné odhadnout a dopřesnit další harmonogram. To také pravda je, také jsme o tom už informovali na minulém zastupitelstvu. Že se zpozdila kontrola projektu, to z toho jasně vyplývá. Tzn., nevím, jaké tam ještě byly body, ale toto všechno, co je vlastně shrnuto v tom článku, nejsou žádné nové informace. Je to pravda. A my jsme o nich už informovali na tom předchozím zastupitelstvu i v rámci nějakých našich, myslím, i tisková zpráva se nějaká vydávala. To souhlasí.

Pokud se mě ptáte, jestli na úřadě je nějaká možnost stávky, tak upřímně, já vám osobně řeknu, že já o ničem takovém nevím. Děkuji. Nebyla jsem u žádného jednání, takže nevím, ale rozhodně se na to vyptám paní tajemnice, až bude přítomna. Ale věřím tomu, že pokud by byla nějakým způsobem podaná, já teď nevím, jak se přesně podle zákona dělá stávka. Pokud by nějaký tento stav hrozil, tak věřím tomu, že paní tajemnice by mě informovala. Jestli se někde něco šušká, to nevím, ale rozhodně žádné oficiální kroky ze strany zaměstnanců ohledně stávky rozhodně učiněny nebyly, o tom bych byla skutečně informována.

A dovolím si jenom poznámku, že vlastně ani jakoby nevím, jestli by vůbec byly naplněny nějaké zákonné podmínky té stávky. Já si to neumím představit. Tady jestli to je nějaká volná tvorba novináře, anebo někdo nějakým způsobem toto řekl, je třeba možné, ale já musím říct, že to nevidím vůbec jako reálné, že by tato situace nastala, protože mě opravdu nenapadají naplnění zákonných důvodů pro uspořádání stávky.

A chci jenom ještě opakovat a všechny ujistit, že skutečně budova, současná budova úřadu je bezpečná jak pro úředníky, tak i pro naše občany. Splňujeme všechny revize a všechny bezpečnostní podmínky, které splňovat máme, máme, řekla bych, teď i zajištěnou daleko vyšší kvalifikaci právě z pohledu zajištění bezpečnosti, kde máme na to firmu, která má, řekla bych, širší paletu a větší zkušenostní základnu pro posuzování situace, a vězte, že si neumím představit situaci, pokud by ta situace tam byla jakkoli nebezpečná, že bychom dál tu budovu provozovali. To tak určitě není. Děkuji. Jestli takto stačí.

Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo, paní starostko. Navážu na své předřečníky i na to, co jste zde právě pronesla. Pan kolega Sekal tady hovořil o tom, že projekt byl dodán se zpožděním. Byla bych ráda, kdybyste mi odpověděli, jestli byly využity smluvní pokuty a jestli se to s dodavatelem řeší. Dále pan doktor Sekal také připustil, že článek popisuje reálný stav věcí na úřadě. Proto se mi vybavuje myšlenka, když tedy nerozporuje tvrzení v tom článku, která tedy nevyznívají pro bezpečnost budovy a bezpečnost zaměstnanců, úředníků, kteří tam pracují, a jejich návštěvníků tohoto úřadu, proč jste v klidu a nevypisujete výběrové řízení na náhradní prostory, kde by mohl fungovat úřad městské části Praha 10 ve chvíli, kdy by nesplňoval bezpečnostní parametry, které vlastně jsou v rámci ochrany zdraví zaměstnanců a osob, které se vyskytují na úřadě, nutné.

Vy sama jste tady mluvila o tom, že se posouvá vlastně rekonstrukce, a vy jenom vlastně přemýšlíte v intervalu rekonstrukce, tudíž se vysoutěží náhradní prostory. Ale tedy jestli to chápu správně, tak není potřeba se znepokojovat a soutěžit náhradní prostory budovy, i třeba do budoucna jenom s tím, že by se zhoršil stav budovy tak, že by nesplňoval bezpečnostní pravidla. To se ptám, jestli máte takové informace o tom, že nic takového není potřeba, tak budu ráda, když mě o tom ubezpečíte, protože mi přijde, že informace, které tady zaznívají, jsou trošičku protichůdné. Možná je to jenom díky tomu, že nemáme nějaký komplexní materiál, který by vše zhodnotil. Takže bych vás moc poprosila, jestli byste mohli, ať už paní starostka, pan místostarosta Sekal, případně ostatní shrnout to, jestli je budova bezpečná a není potřeba se zabývat nějakými náhradními prostory. Případně uklidnit úředníky a obyvatele desítky, aby v klidu mohli chodit na úřad si vyřizovat věci a pracovat, že ten článek byl více méně poplašnou zprávou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, krátce zareaguji, když jste mě oslovila, paní zastupitelko, ač tady ještě budeme mít bod, který je informace o těch havarijních stavech, tak

možná by to i v tomto bylo vhodnější. Každopádně mohu vás ubezpečit, že máme jasné podklady o tom, v jakém stavu je ta budova.

Možná víte, že je tady zpracován, a teď budu parafrázovat, nevím přesně, jak se ten materiál jmenuje, něco jako o bezpečnostním auditu té budovy, je to dokonce na základě našeho návrhu, ještě když jsme byli v opozici, že nic takového vlastně nebylo zpracováno, takže existuje tento velmi podrobný materiál, který se tedy domnívám, že určitě máte i vy k dispozici, někdy v historii, to rozhodně není nic tajného, protože to bylo snad, teď nevím, jakou formu, teď abyste mě nechytili za slovo, nevím, jakou formou vám byl předán nebo zpřístupněn.

Ale v tom bezpečnostním auditu když to budu volně parafrázovat, tak rozhodně si nepředstavujeme to, že by v jednu chvíli měla začít jakoby nastat nějaký havarijní stav všech budov naráz, to prostě nehrozí. Určitě to takto není, statika narušená není té budovy, a ten bezpečnostní audit nám doporučuje postup, že bychom měli mít, představte si to tak, že může třeba dojít k nějakému havarijnímu stavu na půl patra jedné budovy, můžou třeba prasknout, já nevím, kanalizace nebo může dojít k havarijnímu stavu na nějakém rozvodu, a ten audit nám doporučuje, abychom už v tuto chvíli měli k dispozici nějaké náhradní prostory, abychom jako samospráva mohli, i přenesená působnost plnit své úkoly.

Tímto postupem my se řídíme, takže postupně jsou uvolňovány prostory jinými nájemníky, které se následně potom využítí a jsou jakoby rezervou pro to, pokud by takovéto stavy nastaly. Zatím k tomu nedošlo. Rozhodně vás můžu ubezpečit, že to není o tom, že by ze dne na den najednou došlo k takové situaci, že bychom žádnou budovu nemohli využívat, tak rozhodně takovýto stav budovy není, to by skutečně byl havarijní. Jestli stačí takto za mě reakce.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová technická, prosím.

Paní Cabrnochová: Jen jsem si chtěla upřesnit, jestli jsem vás správně pochopila. Vy tedy uvažujete v těch náhradních prostorách pouze s prostory v rámci budovy městské části. Kdyby vám z nějakého důvodu vypadlo patro, půl patra, jedna budova apod., tak si to nahrazujete jinými prostora v rámci budovy městské části.

Starostka Renata Chmelová: Doplním to. V plánu je, že se uvažují prostory v bytovém domě Malešice, které se uvolní ve chvíli, kdy bude rekonstruována Malešická poliklinika, to je další možnost, kterou lze využít, a uvolnily se nájemní prostory dole u Koh-i-nooru, které také můžou třeba fungovat, a je s nimi i tak počítáno jako se záložními prostory. Takže těch prostor, které jsou v plánu zpracovány, je více. To jsem dopřesnila. Ještě paní zastupitelka Cabrnochová technická.

Paní Cabrnochová: Omlouvám se, ale reaguji na to, co říkáte. Vy máte zpracovaný nějaký dokument, jak jste mluvila teď o tom plánu v poslední větě, který vlastně říká, když se

stane na úřadě to a to, tak použijeme ty a ty případné zálohy? Jestli ano, tak prosím, chtěla bych se na ně podívat.

Starostka Renata Chmelová: Tak mějte připraveny nějaké zálohy, takový dokument je, už je hned od počátku, co jsme na radnici, byl dopracován. Byl zadáván ještě za vás, paní zastupitelko, panem tajemníkem na základě úkolu tohoto zastupitelstva. Takhle to je, tento dokument existuje, a on neříká, jaké prostory. On říká, že máme mít ty prostory. Je to nějaká metodika, která nám byla doporučena, abychom zajistili chod úřadu a správu na Praze 10. Můžeme to dát k dispozici. Takže tak.

Pan zastupitel Tomáš Pek má čtvrtý příspěvek, o kterém budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Pek: Moc děkuji, že jste mi dali možnost mluvit v tomto velice důležitém bodě i počtvrté. To na začátek. Pak bych se chtěl zeptat, tady padlo ze strany pana místostarosty Sekala, že se pracuje na změně projektu. Jakožto stavební inženýr změnu projektu chápu jako terminus technicus, a tato změna projektu samozřejmě není nijak ukotvena v předchozím smluvním vztahu. Tím pádem se ptám, na základě jaké smlouvy, za kolik peněz a do kdy, za jakých podmínek se tato konkrétní změna projektu koná. Já jsem si nevšiml, že by rada MČ podepsala smlouvu s dosavadním projektantem na nějaké změně toho projektu, a předpokládám, že projektant, který odevzdá projekt, který se v současné době kontroluje, ale kontrola je věcná, nikoli změna projektu, tzn., změněný obsah projektu, tak předpokládám, že projektant si myslí, že projekt je z jeho strany hotový, tzn., já bych se chtěl pana místostarosty Sekala zeptat, jak je to právně a funkčně toto zajištěno, nebo jestli si jenom s projektantem povídáte, že vám něco udělá zadarmo apod.

Další věc je, a to svědčí o zcela maximální absurditě přípravy rekonstrukce radnice z vaší strany. Já jsem někdy na jaře tohoto roku písemně požádal pana místostarostu Sekala, ať mi případně dodá nějaký novější harmonogram rekonstrukce radnice, a já od něj mám písemně, že rekonstrukce se dle informací projektanta zahájí v červnu tohoto roku, tzn., před, já nevím, 21 dny. To mi fakt přijde absurdní a svědčí to o tom, že vlastně nejste schopní ani pozměněný harmonogram najet klidně jako pracovní, ale nějaký reálný, s kterým se dá pracovat. To, že si mi místostarosta, který má jeden ze tří úkolů, kteří činí, dovolí napsat, že rekonstrukce dle projektu začne v červnu tohoto roku, když už ten červen teď máme, nebo teď nám končí, tak to je prostě úplně něco neslýchaného.

Stejně tak všechna tato data nebo předpokládané termíny přípravy rekonstrukce souvisejí i s dalším materiálem, který buď rada, nebo zastupitelstvo, teď už si nepamatují, kdo to byl, které dalo tajemnici úřadu, tzn., že někdy do konce prázdnin nebo do půlky prázdnin má zpracovat materiál, který řekne, co všechno se musí na radnici za další jiné peníze udělat,

aby ta radnice vydržela do doby rekonstrukce. Do doby stěhování. A teď mi, prosím vás, povězte, pane místostarosto Sekale, popř. paní starostko, popř. paní Sedmihradská, pokud na tom samozřejmě závisejí finance, jak to má tajemnice zpracovat, když nemá harmonogram, kdy to všechno bude. Tzn., ona neví, jestli má vytvořit materiál, který bude krýt ty vady radnice na příští rok, nebo na příští dva roky, nebo na příští tři roky, protože pokud vy to nejste schopni říct nám, tak to pravděpodobně nejste schopni říct i jí. A pokud jste to schopni říct jí, ty termíny, proč je neřeknete tady nám. To je druhá věc.

Třetí věc k tomu, proč teď projednáváme ty peníze. Chápu a souhlasím s paní Sedmihradskou, že pokud víme, že se do té návratné finanční výpomoci nevejdeme s čerpáním v těch letech, jak to bylo předpokládáno, že je velice slušné a gentlemanské město o tom informovat. Zároveň tedy říkám, že to jsme neudělali, nebo to jste neudělali, když jste žádali o těch 100 mil. dotaci. V roce 2020 jste jistojistě věděli, že to nemůžete použít, že to prostě nestačíte v žádném případě použít.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane zastupiteli.

Pan Pek: Tak já se přihlásím ještě jednou.

Starostka Renata Chmelová: Jestli jste mě oslovil, tak já vám odpovím, co se týká úkolu paní tajemnice, tak skutečně je to tak, že harmonogram v tuto chvíli není aktualizován z důvodů, které tady zazněly od pana místostarosty, a její úkol bude zpracován variantně. Tzn., bude se tam pracovat s různými variantami, které zohlední případné úpravy a úpravy v rámci delšího fungování úřadu. Jenom říkám, že to je variantně, nebo bude to variantně. Varianty budou dávat nějaký logický smysl.

Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za něj. Dle mě ta žádost je nedostatečně zdůvodněna. Vlastně ty zásadní body jsou tam popsány ve dvou větách. Jak znám práci zastupitelů hlavního města Prahy, bylo by potřeba to rozvést podrobněji, uvést tam termíny, kdy došlo ke zpoždění atd. Každou takovouto žádost ztrácíme na důvěryhodnosti. Protože ti zastupitelé, ne ten odbor, ten odbor to odkýve, ale ti zastupitelé řeknou, no tak oni nám sem posílají něco před rokem, to bylo, v listopadu o to žádali, a oni to tam mají špatně připraveno.

Navíc jak už jsem mluvil v části schválení účtu, tak tam ten rozpočet vůči skutečnosti vychází úplně jinak. Je tam saldo 320 mil. Já neříkám neposlat tu žádost, to ano. Ale trochu ji vylepšit, aby měla šanci na úspěch, znovu zdůrazňuji, odbor nerozhoduje na Magistrátu. Pak stojí za úvahu, dát tam i varianty, a to není výtky paní radní, ta je jenom předkladatelkou, a ta dělá to, co vlastně musí z ekonomické oblasti. Ale což tam dát varianty, říct, no, jak to tak

poslouchám, ne v příštím roce, ale možná i ten další rok, aby se nemusela posílat eventuálně další žádost, další roky.

A když tedy nic, tak pak nerozumím už vůbec v návrhu usnesení, bod III. paní radní Sedmihradská říká, jak to pospíchá, pochopitelně. Tam běží harmonogram rozpočtu na Magistrátu. Ale proč termín 15. 7.? Tam je potřeba, jestli to dneska projde, odeslat zítra, pozítří nejpozději. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a budeme pokračovat dál v diskuzi. Pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji, dobré odpoledne, nebo večer už spíš. Já bych jenom navázal na to, co zde bylo řečeno ohledně aktuálního stavu radnice a k případnému stěhování. Paní starostka nás ubezpečila, že budova není v havarijním stavu. Určitě se však shodneme, že budova radnice je minimálně v neuspokojivém stavu, který neumožňuje, nebo který vlastně nezabezpečí kvalitní pracovní prostředí zaměstnanců úřadu, a současně není ani reprezentativním prostorem pro návštěvníky radnice.

Havarijní stavy, o kterých nás pravidelně informujete, jsou zaznamenávány, objevují se pravidelně, některé jsou většího rázu, některé jsou drobnějšího rázu, faktem však zůstává, že například okna nejdou zpravidla nikde otevírat z bezpečnostních důvodů, což zrovna v těchto horkých dnech není úplně ideální stav.

A samozřejmě objevují se další problémy. Já osobně jsem měl problém se dostat do své kanceláře, protože prostě upadla klika, nebylo to poprvé. Ty problémy jsou a mají je i ostatní zaměstnanci. Asi proto vznikl jeden článek, o kterém se tady už hovořilo, který byl na Novinkách. To nejsou výmysly novináře, to jsou prostě fakta.

Mě zarazí v této souvislosti, nebo překvapuje, že chcete nebo vážete stěhování radnice na stavební povolení. Já si myslím, že by možná stálo za zvážení tu radnici přestěhovat tak jako tak, a že by to možná ušetřilo další finanční prostředky spojené se sanací havarijních stavů, že by to zároveň přineslo kvalitní pracovní prostředí pro všechny zaměstnance úřadu a že by to samozřejmě přineslo i příjemnější prostředí pro návštěvníky úřadu.

Pokud zde bylo zmíněno, že jsou nějaká místa, nějaké další nemovité věci, které radnice připravuje pro případný urgentní přesun některých odborů v případě, že by se nějaká část dosavadní radnice stala neprovozuschopnou dále, pak i kompletní stěhování by tuto situaci řešilo, a samozřejmě veškeré tyto rezervy, které jsou nebo které se připravují, by mohly být použity za jiným účelem. Mohly by být například pronajaty a nemusely by nevydělečně zůstávat nevyžity a čekat, až se do nich případně někdo přestěhuje.

Čili ať to vezmu, jak to vezmu, tak stěhování i v případě, kdy není vydáno stavební povolení, není v tuto chvíli znám harmonogram stavby nebo rekonstrukce, by zcela jistě asi uvítali všichni zaměstnanci úřadu. Zcela jistě by i z ekonomického hlediska nebylo tak problematické, jak se možná na první pohled zdá. Možná bych poprosil o komentář, proč se

vlastně tímto způsobem neuvažuje, nebo pokud se uvažovalo, proč se od takového postupu upustilo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále v diskuzi paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Mám pocit, že jsme si teď nějak na zastupitelstvu vyměnili ty strany. Opozice má materiály nastudované, ví hodně o rekonstrukci, a na druhé straně sedíte vy, paní starostko a radní, kteří nám moc neodpovídají, a moc informací se od vás nedozvídáme. Já tady v souvislosti s tím, co vy jste říkala, že byl zpracovaný jakýsi audit, ale to bylo v roce 2018, paní starostko. To byl audit z roku 2018, který už konstatoval havarijní stav v některých oblastech, a my třeba dodnes nevíme, jestli to bylo nějak odstraněno, nebo ne, ale řekněme si, už to jsou tři roky. Jsou to tři roky a počítalo se, že toto nějak bude vyřešeno. Takže ten stav se určitě zhoršil.

Tady pan kolega Kopecký měl pravdu, že asi by se vyřešily tím přestěhováním možná i finanční prostředky, než lepit jednu tragédii za druhou. Navíc my jsme ani jako zastupitelé, nebo aspoň já jsem neměla žádnou informaci, že bylo vyhlášeno výběrové řízení na nové prostory, že dokonce byl vybrán nějaký uchazeč, a dozvěděla jsem se to v podstatě tak, že jsem zjistila, že právní služby, týkající se zajištění náhradních prostor pro činnost Úřadu MČ Praha 10, advokátní kancelář Kruták & Partners, 500 tisíc za toto bez DPH dostali. Vy jste jen tak prostě vyhodili půl milionu za něco, co zorganizovali, dostali velmi dobře zaplacen, a teď asi jako nic, zrušili jste to, nebo stěhování bude, nebude? My vůbec nemáme informace. Ale tady vidíme, že půl milionu žádná míra.

Já jsem si tak bajvoko spočítala, že tato sranda z vaší rekonstrukcí bez jakéhokoli zatím nějakého výsledku stála 54 641 tisíc, možná tam nemám všechno, když jsem si sečetla nějaké ty položky, co jsem si dohledala.

Chtěla bych odpovědět. Jak je to s výběrovým řízením, jestli skutečně té advokátní kanceláři byla vyplacena částka pan Kruták & Partners tady mají víc smluv. Tady koukám před tím, že měli zas 80 tisíc k rekonstrukci radnice nějakou fakturaci. Já se ptám, jedna otázka: Byla tato částka této advokátní kanceláři vyplacena? A chci objem zakázek a fakturací za rok 19, 20 a 21 ke konci května.

Pak se chci zeptat, jak to je s tímto výběrovým řízením, kde ty prostředky byly vynaloženy, protože tady se domnívám, že nejednáte s péčí řádného hospodáře, zaplatíte půl milionu, a pak jako nic. Takže to by mě zajímalo. Pak bych chtěla, jak jste, paní starostko, říkala, že máte ten plán, co bude, když. Když bude nějaký havarijní stav, kam někoho přestěhujete, takže bych chtěla, by mi byl poskytnut tento materiál, který hovoří, jak bude nakládáno s těmito lidmi nebo prostory, když se něco stane. Lituje občany městské části i úředníky, že s nimi bude takhle nakládáno, že budou běhat někde po Malešicích nebo budou někde v nějakých prostorách, které zrovna budou volné. Myslím si, že to tedy nepřispívá dobrému jménu.

Pan místostarosta Sekal mě překvapuje. Mám pocit, že se ho to ani netýká, pane místostarosto. Vy tam ani nejste, vy za nic neodpovídáte, vy nic nevíte, vy jste tam nebyl. Ne, vy jste za to odpovědný a rada.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Paní Kleslová: Ano. Vy jste za to jako rada odpovědní. Vy musíte mít ty informace a vy byste nám měl odpovídat. A v další bodu se budu ptát, proč nám nepředkládáte ten materiál, k jehož předložení vás zavázalo svým usnesením zastupitelstvo. Možná, že vy si to ani neuvědomujete, že sedíte ve 4. patře, udělali jste si tam nový jakýsi, nevím, co to je, kavárnička, bar, nevím, jak to pojmenovat. Je tam nová recepce. Já jsem tedy v té recepci, pane zastupiteli Mareši, vy se chytáte za hlavu, já jsem tam nikdy nikoho neviděla. Kdykoli tam přijdu, v té recepci, možná mám smůlu, ale ať mně kolegové řeknou, jestli v té recepci někdy někdo byl. Já jsem tam nikdy nikoho neviděla.

Ale třeba výbor kontrolní, pan předseda Kopecký sedí ve třetím patře budovy C, a to byste, paní starostko, nevěřila, když jste nám sebrali kancelář pro asistentku, kde doteď nikdo neseď, tam nikdo není v té kanceláři, ale je zavřená, když má prostor ani ne dva metry na šířku, ty podmínky tam jsou úplně jiné, než u vás ve čtvrtém patře. A když tam sedíte a nejde vám otevřít okno ve 35°C opravdu, to je o infarkt, o zdraví. Což vy tam máte klimatizaci v kanceláři, že jo. Vy si možná neuvědomujete, co trápí běžné úředníky, běžné občany, a proto je vám to úplně jedno.

Takže se ptám jednak na to výběrové řízení, aby to bylo jasné, ohledně přestěhování úřadu, a chtěla bych to písemně pochopitelně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že jste mě tedy zmiňovala, paní zastupitelko, ráda bych chtěla upřesnit, že si velmi dobře uvědomuji, co znamená být v této budově třeba v těchto teplech. Jednoznačně to vím a rozhodně mi to není jedno. To prosím, neuvádějte. Takže jednoznačně se ohrazuji, protože mi je to jedno, a rozhodně mi není jedno, v jakých prostorech pracují naši úředníci. To je první věc. Velmi dobře víte, že taky existuje plán bezpečnostní na úřadě, že v případě těchto vysokých teplot mohou vedoucí odboru dle svého uvážení právě podle toho, jakou mají k dispozici kancelář, zda jsou větratelné, nevětratelné, podle zdravotního stavu jednotlivých úředníků mohou nařídit nějaké střídání. A to se třeba např. dneska stalo. Takový pokyn oni mají a můžou to využít, takže děláme maximum pro to.

Ale já mám pocit, že si nerozumíme. Vy si myslíte, že my tady za dva roky uděláme nějaký zázrak s tou budovou, když se tady na ni desítky let kašlalo? Jak dlouho vy jste tady, paní zastupitelko? Jak dlouho vy jste tady, a co jste pro tu rekonstrukci udělala? (Odpověď ze sálu.) Prosila bych, vy mně pokládáte dotazy, tak já můžu dát otázku.

Tak já jenom chci říct, že jestli tady se někdo snažil skutečně s rekonstrukcí nebo snaží s rekonstrukcí radnice něco udělat, tak je to tato koalice. A velmi se ohrazuji, abyste mně podsouvala informace, že mně je jedno, v jakém stavu naši úředníci pracují, v jaké budově. Není mi to jedno. Děláme maximum proto v rámci možností, které máme, to je celé.

Za druhé, materiál k bezpečnostnímu auditu a k těm variantám neexistuje zatím. Paní tajemnice na něm pracuje. Až bude k dispozici, teď není. Nevím z hlavy teď termín úkolu, který má. Jenom že to je informace, kterou bohužel teď nemůžu poskytnout, protože ještě neexistuje.

Faktické zpřesnění paní zastupitelka Řezníčková, prosím.

Paní Řezníčková: Všem hezký večer. Děkuji za slovo. Jenom bych chtěla říct, že tento bod se jmenuje Návrh žádosti na prodloužení termínu, nikoli bod o tom, jak se využívají veřejné prostory na Úřadu MČ Praha 10. A jen tak pro informaci, já je využívám a jsem za to velmi ráda. Díky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za připomenutí, je to skutečně tak. Podívejme se, jak se ten bod jmenuje. Čekají nás ještě havarijní stavy na radnici, tam můžeme o tom všem diskutovat. Pan zastupitel Pek pátý příspěvek. Budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pane zastupiteli, máte slovo, prosím.

Pan Pek: Ještě jednou moc děkuji. Už asi budu tvrdý a budu se konkrétně ptát. Tzn., vy jste, paní starostko, říkala, že se počítá s variantami na to, jakým způsobem se musí, nebo se připraví ty nutné rekonstrukce do doby stěhování. Já bych vás poprosil, jaké je na to usnesení rady, jaké je na to interní sdělení, jaká je na to jakákoli písemná informace, a ty písemné informace k tomu, tzn., komunikace mezi příslušným radním nebo vámi, abyste mi ji v zákonných lhůtách poskytl.

K té půjčce. Pokud teď máme takový fofr s tím, posunovat o rok návratnou finanční výpomoc, nechápu, proč jsme to samé neudělali se sto miliony, které nám byly přiděleny v prosinci roku 2020, kdy jsme na jistotu věděli, že je nepoužijeme ani v roce 2020, a přibližně na 99 % jsme věděli, že je nepoužijeme ani v tomto roce. Proto jsem na začátku říkal, že by bylo dobré případně poprosit hl. m. Prahu, aby rovnou nám ty peníze, de facto abychom je mohli vrátit a případně aby byly v rozpočtu až na rok 2022, protože letos je fakt potřebovat tato koalice nebude.

Další věc je změna projektu za panem Sekalem. Pokud tam jsou změny projektu, opět požadují jakákoli interní sdělení, dopisy, komunikace mezi radou, popř. příslušným radním, jak

je to se zpracovatelem projektu dohodnuto, o jaké změny jde, na základě jakého smluvního vztahu. To jsou tři věci.

Čtvrtá věc. V jiném bodu tady máme plán v rámci strategie, Strategický plán udržitelného rozvoje, a jedním z kritérií je i spokojenost zaměstnanců. Já si myslím, že ta spokojenost zaměstnanců, že zrovna v tom materiálu je napsáno, že toto dotazníkové šetření neproběhlo. Když se těch zaměstnanců nezeptáte, asi toho ani moc nevíme. Tzn., pokud jste se sama vy zeptala, jaký by byl důvod pro stávku, může to být například pracovní prostředí, ale to byste museli dodržovat vlastní strategický plán.

To je všechno. Druhé je samozřejmě, že vůbec si nedokážu přestavit, že v pravicové straně ODS současný radní pro rekonstrukci radnice pomlouvá svého předchůdce, který tady sedí a je ze stejné strany. To je prostě věc, kterou já z politického hlediska vůbec nedokážu pochopit, a je to vidět, jak hluboko ODS klesla. Děkuji.

Pan Sekal: Pardon, asi jsem byl špatně pochopen. Nedivím se tomu. Já jsem mluvil o těch, co připravovali tu smlouvu a kteří byli tedy smluvními zástupci ve věcech smluvních, což nebyl pan můj předchůdce z ODS. To bylo špatně pochopeno, a jestli jsem se tady vyjádřil tak nejednoznačně, tak se panu kolegovi omlouvám, jestli to vzal jako na něj, ale on opravdu nebyl tvůrcem, můj předchůdce nebyl tvůrcem žádných smluvních dokumentů, předpokládám.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli Peku, já vám také zareaguji. Paní tajemnice je statutární zástupce zaměstnavatele, která i odpovídá za bezpečnost pracoviště pro úředníky městské části. Ona nepotřebuje žádný úkol od rady, ona sama koná ze své kompetence. Takže to je jedna poznámka. Nemusíme ji úkolovat, ona hájí bezpečnost úředníků na našem úřadě. To je jedna věc.

Já bych možná doporučila, já jsem tady ve volné chvíli si otevřela důvody ke stávce. Když to tady tak zmiňujete, stávka je poslední institut, který se využije, pokud selžou kolektivní jednání mezi odbory a zaměstnavatelem. Mohu vás ubezpečit, že paní tajemnice pravidelně se setkává s odbory. Já jsem tam jednou za čas také přizývána, myslím, že teď na další schůzku půjdu také. Dochází k pravidelnému hodnocení stavu budovy. Zaměstnanci mohou podávat skrze nejen odbory, ale třeba i schránku důvěry, ale i jakékoli další jiné formy své náměty, a tady skutečně mohou říct, že paní tajemnice skrze vedoucí odborů je k dispozici každému a dělá maximum proto, aby zajistila bezpečnost. Takže ona nepotřebuje od nás úkol, ona si ho sama sobě dala. To je asi všechno z dotazů, co jste se ptal.

Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Chtěla bych položit ryze logickou ekonomickou otázku. Podle mých informací byl v roce 2019 zřízen referát činnosti koordinace, související se stěhováním radnice v obsazení jeden vedoucí, jeden referent. Já bych se jenom chtěla zeptat, chápu to, že stěhování radnice a vůbec renovace radnice vyžaduje určitě speciální pracoviště.

Ale chtěla bych se zeptat, kolik tento referát od roku 2019 radnici stál, a jaký je výstup, jaký je výsledek, jestli je nějaká zpráva nebo nějaká analýza, která byla vytvořena tímto referátem, jestli se s ní nějakým způsobem pracuje teď v současné době, nebo do budoucna. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Krátká reakce. Ten referát se nepodařilo obsadit žádnými pracovníky, proto ho vlastně nahrazovala práce pracovní skupiny v té době. A v podstatě ta potřeba v tu chvíli aktuální byla v tom, že tito pracovníci právě designovali potřeby jak rozdělení prostor v nově zrekonstruované budově pro potřeby toho projektu, to byl jeden úkol, ale druhý úkol bylo, že nějakým způsobem připravovali podklady pro vyhlášení výběrového řízení na stěhování. Toto v tuto chvíli je hotovo, a ten referát už teď není, a říkám, že tu úlohu plnila ta pracovní skupina. Takto je to trošku ve zkratce řečeno.

Pan zastupitel Radek Lojda, prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se chtěl ještě zeptat pana Sekala vlastně na jednu věc, protože paní starostka mi potvrdila věrohodnost toho článku, která se týkala třeba i stěhování, nestěhování. Kam se ta radnice vlastně měla stěhovat? Skončil jsem.

Starostka Renata Chmelová: Dobře.

Pan Sekal: Máte stále zapnutý mikrofon, tak jsem myslel, že ještě budete hovořit. Proběhlo výběrové řízení, do toho se nám přihlásil jenom jeden uchazeč. A to byla firma, teď si nevybavím jméno, ale jedná se o budovu, co bylo ČSOB nebo Buřinka, jak byla Na Vinici. Liška tam byla. Ta firma se jmenovala, já si to fakt nevybavím, promiňte. (Nápověda.) GES Holding se účastnila.

Myslím si, ne myslím, jsem přesvědčen o tom, že kdybychom se tam i přestěhovali, tak bychom dneska zase slyšeli, že máme támhle prázdnou budovu radnice a platíme drahý nájem, nebo že byl jenom jeden účastník řízení, a bůhví, komu to bylo děláno na míru, nebo něco podobného. Ono kdo chce psa bít, hůl si najde. To je k tomu. A myslím si, že jsme připraveni na to, a že když dojde k nutné potřebě stěhování radnice, tak že samozřejmě budeme jednat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Technická pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za odpověď, ale určitě bych vás já nepranýřoval, kdybyste někam odstěhoval a rekonstruoval radnici, ale teď vím, že už to určitě vy dělat nebudete. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Paní starostko, musím zareagovat. V roce 2014, 2015 hnutí ANO, když starostovala paní doktorka Kleslová, měla zájem řešit situaci nevhodného stavu radnice tím, že postaví radnici novou. Máme rok 2021 a pravděpodobně nová radnice by už stála. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a další je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já budu reagovat na vaše vyjádření, která tady padla, paní starostko. Já jsem se vás ptala na nějaké plány, na nějaké predikce. Vy jste mi říkala, že spoustu věcí už máte připravenou. Upřímně, já jsem si myslela, že je to něco aktuálního, a ne že jsou to výstupy z roku 2018. V roce 2021 mi to přijde ve vztahu k budově, jejíž stav se stále zhoršuje, protože do ní neinvestujete, a chápu proč, protože už prostě není perspektivní v tomto směru, tak mi přijde zvláštní, odvolávat se na různé studie, posudky apod. z roku 2018. To není úplně asi teď aktuální.

Vy jste odpověděla mně na můj dotaz, že máte připravený plán různého stěhování. Reakce na nějaká bezpečnostní opatření, když se v rámci budovy úřadu MČ Praha 10 stanou nějaké havárie, tak abyste vlastně mohli využít nějaké jiné vhodné prostory, ať už na úřadu MČ, nebo v nějakých jiných budovách, které vlastní MČ Praha 10, ať už je to Poliklinika Malešice, resp. bytový dům v Malešicích, nebo nějaké nebytové prostory na Vršovické.

Následujícím řečníkem byla paní doktorka Kleslová, a té jste řekla, že vlastně toto nemáte připraveno, a že to připravuje paní doktorka Hatalová z pozice tajemnice. Upřímně, během dvou vystoupení jste si velmi výrazně odporovala, a musím říct, že jedno z vašich tvrzení byla lež. Proto by mě teď zajímalo, které je to pravdivé a které je to lživé. Takže prosím. Opravdu, připravuje se tento plán, nebo už je připravený? A případně v jakém horizontu by měl vzniknout, tak aby zaměstnanci úřadu měli nějakou jistotu, ale i obyvatelé desítky, kteří si chodí vyřizovat své věci na úřad, tak aby věděli, že jdou do bezpečné budovy, a že tam je nějaký rozumný výhled, že plánujete do budoucna. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, já bych vás poprosila, abyste si nejprve skutečně ověřila, zda jste mně plně porozuměla, co říkám, než mě tady budete nařkávat ze lži. Já si myslím, že jsou to obvinění, která skutečně na toto plénum nepatří. Já to zkusím ještě jednou vysvětlit.

V roce 2018, což je konec roku, skoro si myslím, že jsme to dostali až v roce 2019, ale nevím, jsme na radnici od konce listopadu. Není to žádná zpráva. Ten bezpečnostní audit, o

kterém mluvím, popisuje metodiku. Použila jsem i před tím to slovo, metodiku, jakým způsobem bychom měli přijímat opatření v případě setrvání v té budově. Ta metodika ano, je skutečně někdy z přelomu roku 2018 – 2019, která se zadávala za vaší přítomnosti v radě, a nechával to zpracovávat bývalý pan tajemník.

Tato metodika, popisující ten postup, my jsme s ní pracovali tak, že jsme předpokládali, že do konce tohoto roku se již odstěhujeme. Proto případné nějaké úpravy, nevím v detailu co, ale to je vždycky všechno popsáno v té zprávě o havarijních stavech, co se dělá, a co se nedělá, tak se počítalo s tím, že se odstěhujeme do konce tohoto roku. V tuto chvíli se ukazuje, že se to zpožďuje, to už říkám, že jsme o tom informovali minulé zastupitelstvo, a z toho důvodu, že ten čas toho odstěhování se teď posouvá, tak na základě té metodiky paní tajemnice začíná zpracovávat varianty, jakým způsobem budeme připraveni v případě, že by nějaká náhlá situace typu, že nám vypadne z různých důvodů provoz půl patra, jak budeme postupovat. Varianty budou jak z pohledu časového, tak i z pohledu možnosti využití jiných kapacit ještě, než jsou na úřadě, o kterých jsem mluvila. Takže já pevně doufám, že jsem teď vysvětlila, jak to s tím je, a děkuji.

Pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji. Jenom se chci zeptat, jak proběhlo výběrové řízení na tu budovu, kde bude dočasně sídlit úřad, jaké byly ceny a kdo se zúčastnil tohoto řízení. Děkuji. Chci to písemně.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová třetí faktická. Budeme o ní hlasovat. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 0, zdrželo se 0. Není přijato.

Vzhledem k tomu, že – jestli se již nikdo nehlásí do diskuze, diskusi uzavírám a prosím o závěrečné slovo paní předkladatelku.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Ráda bych odpověděla na dvě zbývající otázky. První je reakce na pana Nováka, jestli jsme neměli připravit nějaké varianty. Domnívám se, že to v tuto chvíli je zbytečné, protože tak jak je koncipována ta žádost, tak lze čerpat návratnou finanční výpomoc do konce prosince roku 2023, což je ode dneška za 30 měsíců, což je dostatečně dlouhý prostor na to, abychom mohli reagovat, jak budeme potřebovat.

Co se týká otázky pana Peka, kterou položil hned dvakrát, a jde o dotaci na spolufinancování z hl. m. Prahy, ta žádost byla podána v září, a rozhodně jsme neuviedli hlavní město v omyl. Součástí té žádosti byl určitý harmonogram, tzn., že i hlavní město samo vědělo, že tu dotaci nebudeme schopni čerpat v posledních dnech roku 2020, takže tam si myslím, že

rozhodně nikdo v žádný omyl uveden nebyl. Žádali jsme souběžně s návratnou finanční výpomocí. V té době to dávalo smysl.

To je za mě závěrečné slovo. Současně padl pozměňovací návrh od pana Počarovského, kdy s jednou částí bych se ráda ztotožnila, a totiž, že bod 2 zůstává, jak je, pouze bude doplněno dle důvodové zprávy. Doplnit do bodu II. schvaluje žádost o prodloužení termínů stanovených veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí návratné finanční výpomoci dle důvodové zprávy. To je ta nová část.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 20.32 do 20.37 hodin.)

Prosím, abychom ukončili ty diskuze, abychom mohli dál pokračovat. Jenom vám říkám, že bude tady po tomto bodu delší občerstvovací a ochlazovací přestávka. Pojdme, prosím, tento bod dokončit.

V tuto chvíli bych předala slovo předsedovi návrhového výboru.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od pana zastupitele Počarovského, který se skládá ze čtyř bodů, přičemž s jedním z nich se ztotožnila předkladatelka. Budeme hlasovat o zbylých třech bodech. S panem Počarovským jsem se domluvil, že se bude hlasovat jakoby jeden balík, protože to dává smysl.

Pozměňovací návrh zbývající má tři body: Za prvé vyměnit slova „prodlouží“ na „posunutí“ v usneseních. Prodloužení by bylo změněno na posunutí.

Za druhé vyměnit pořadí bodů I. a II. usnesení, takže by došlo k prohození jedničky a dvojky.

Jenom to přečtu. Za třetí to bylo v předloženém bodě II. doplnit dle důvodové zprávy, ale s tím se ztotožnila paní navrhovatelka.

A za čtvrté to bylo v dopise, který je přílohou předloženého materiálu, opět by došlo k nahrazení slova „prodloužení“ na „posunutí“.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan předkladatel pozměňovacího návrhu pan Ondřej Počarovský. Prosím mikrofon.

Pan Počarovský: Děkuji. Já jsem to předkládal panu kolegovi z návrhového výboru jako celek, čili se domnívám, že si nemůže paní radní osvojit jenom jednu část. Požádal jsem to hlasovat jako celek ten pozměňovací návrh.

Starostka Renata Chmelová: Může. Ona to potom musí doplnit, pokud vám neprojde ten pozměňovací návrh.

Pan Počarovský: Jedině tak.

Starostka Renata Chmelová: Není to nic proti ničemu, pokud odsouhlasíte takto navržené hlasování bez vašeho bodu, tak prosím, pokud ne, nesouhlasíte.

Pan Satke: Budeme hlasovat dohromady, ale pak tedy může navrhovatelka změnit text usnesení, což má asi stejný výsledek, ale budeme hlasovat o protinávru pana Počarovského jako celku.

Starostka Renata Chmelová: Ano. Je to protinávrh jako celek se všemi body, jak bylo načteno. Prosím, spustíme hlasování. Ještě technická pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Samozřejmě není to úplně tak, jak říkal pan Sekal (Satke). Protože kdyby to bylo odsouhlaseno rovnou v prvním kroku, tak by na žádné druhé hlasování nedošlo. Samozřejmě hypoteticky.

Starostka Renata Chmelová: Ano, tomu rozumíme, pane zastupiteli. Prosím, spustíme hlasování o protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 9, proti 5, zdrželo se 13. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 11, s tím že v tom bodě II. je doplněno na konci věty „dle důvodové zprávy“.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 15, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. Stačí 15 minut přestávky na občerstvení? 20? Dobře. 20 minut přestávka.

(Jednání přerušeno od 20.42 do 21.10 hodin.)

12.

Návrh na využití předkupního práva ke stavbě č.p. 1504, RD stojící na pozemku parc. č. 2198/2, k. ú. Vršovice

Pan Beneš: Dobrý večer, kolegové, bod č. 12 je ten dozařazený bod, který vám byl rozeslán mailem, a byl schvalovaný na radě 15. 6. Jedná se o návrh na využití předkupního práva ke stavbě č. p. 1504 rodinný dům stojící na parcele č. 2198/2, k. ú. Vršovice.

Návrh usnesení je koncipovaný tak, že neschvalujeme uplatnění předkupního práva, za kupní cenu 6 mil. Kč, a zároveň tedy ukládáme radě zajistit informování vlastníka. Situace byla s tímto materiálem poměrně náročná, protože zpočátku se jevílo využití toho předkupního práva jako celkem zajímavé. Dokonce komise majetková, na svém jednání 26. 5. doporučila souhlasit s využitím předkupního práva. Ovšem následně jsme se šli ještě na místo podívat. Zvážili jsme technický stav a požádali jsme projektanta, aby nám napsal zprávu o tom technickém stavu té budovy, který jsme v té době neměli k dispozici, a ta zpráva, máte ji jako přílohu č. 6, a její závěr je z našeho pohledu jako rady poměrně jasný. Znamenalo by to, podle odhadu projektanta minimálně další 4 mil. na to, aby se ta stavba dala bezpečně provozovat. Takže jsme se nakonec rozhodli, a prošlo to tak i radou, že nevyužijeme nabídky tohoto předkupního práva. Takto je vám předkládáno i usnesení zastupitelstva, a já doufám, že vám to takto stačí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otvírám tímto diskuzi. Do diskuze se teda nikdo skutečně nehlásí, dobře, takže diskuzi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně č. 2 tohoto podkladového materiálu s názvem: Návrh na využití předkupního práva ke stavbě č.p. 1504, RD stojící na pozemku parc. č. 2198/2, k. ú. Vršovice. Je to bod č. 12.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat, děkuji.

A prosím, budeme projednávat bod 13., který předkládá pan místostarosta Beneš.

13.**Návrh na využití předkupního práva k nouzové stavbě č. e. 418, stojící na pozemku parc. č. 3007/67, k. ú. Michle**

Pan Beneš: Děkuji. Bod 13 už je standardní návrh na využití předkupního práva k nouzové stavbě č. e. 418, stojící na pozemku parc. č. 3007/67, k. ú. Michle. Zde neschvalujeme využití předkupního práva za kupní cenu 1 150 tisíc Kč a ukládáme radě zajistit informování vlastníka. V tomto případě komise majetková nesouhlasí s využitím předkupního práva jednomyslně. Doporučení odboru majetkoprávního je, že nedoporučuje využít toto předkupní právo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otvírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Karel Duchek. Prosím, máte slovo.

Pan Duchek: Dobrý večer, já mám jeden procedurální návrh, který se vztahuje k bodu č. 14. A chtěl bych poprosit, abychom ho přeřadili za všechny projednávané body, až na konec. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, takže procedurální návrh, budeme o něm hlasovat bez rozpravy, prosím spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 6, zdržel se 1. Takže návrh byl přijat.

A pokračujeme v diskuzi k bodu č. 13., takže pokud se do této diskuze nehlásí, tak ji zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Pan Satke: Tak, budeme hlasovat o usnesení, takže je na str. 2 podkladového materiálu v tomto bodě č. 13.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Děkuji a budeme pokračovat bodem č. 15, který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

15.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 111/5 - ostatní plocha a zeleň o výměře 145 m² v k. ú. Vršovice, Praha 10

Pan Beneš: Bod číslo 15 je návrh na prodej pozemku parc. č. 111/5 - ostatní plocha a zeleň o výměře 145 m² v k. ú. Vršovice, Praha 10. V návrhu usnesení schvalujeme prodej tohoto pozemku za celkovou kupní cenu ve výši 1 228 410 Kč, a zároveň schvalujeme uzavření kupní smlouvy na tento prodej za celkovou kupní cenu ve výši 1 228 410 Kč. V bodě 2 ukládáme radě zajistit podepsání této kupní smlouvy do 31.12.

Komise územního rozvoje doporučuje vyslovit souhlas s prodejem tohoto pozemku, odbor majetkoprávní taktéž doporučuje prodej pozemku. Komise majetková a nebytových prostor souhlasí s prodejem za cenu dle cenové mapy pro rok 2020 v celkové výši 1 228 150 Kč, nebo za cenu určenou znaleckým posudkem, záleží, která cena bude vyšší. Toto je praxe, kterou jsme na majetkové komisi zavedli, snažíme se ji držet. Zde je ten příklad, kde je cena znaleckého posudku o chloupek vyšší než cena té cenové mapy, takže uplatňujeme cenu dle znaleckého posudku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já otvírám diskuzi, a do ní se hlásí zastupitelka Šímová, prosím, máte slovo.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Já bych u tohoto materiálu chtěla rozporovat tu cenu a hlavně ten znalecký posudek, který dle důvodové zprávy je z roku 2020 a činí 8 470 Kč, tzn., že je poměrně starý. A souvisí to i s materiálem č. 16, kde vlastně posuzujeme záměr pozemku, který je ve stejném k. ú. Vršovice, a když se podíváme do důvodové zprávy, tak tam je cenová mapa a posudek z roku 2021, a je to 10 tisíc Kč. Tzn., že v materiálu 15. jde o plochu větší, tzn., že ta cena činí po vynásobení té částky, to co tam vidíme, a u toho materiálu č. 16 jde o plochu daleko menší, a je tam ten posudek nový z roku 2021 za 10 tisíc Kč. Takže bych se chtěla zeptat, proč to takto je, jestli není třeba to sjednotit, nebo znovu to posoudit, aby to bylo stejné, aby ty posudky byly relevantní. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji za tu otázku. Samozřejmě je to o tom, jak dlouho se který prodej řeší. Tento prodej se řeší mnohem větší dobu, proto prošel těmi orgány postupně v tomto, jak je takto předložen. Ten druhý pozemek, ten se řeší de facto chvílička, kdy se zjistilo, to by uměli kolegové z územního rozvoje vysvětlit možná víc, ale nebudeme, nemusíme je do toho

zatahovat. Kdy se zjistilo, že ještě pro tu stavbu potřebují vstup shora, uvažovalo se tam právo stavby, dlouho se řešila tato právní konstrukce. Nakonec se došlo k tomu, že bude prodej.

Tady už se skutečně bavíme o finálním prodeji, kdežto v tom materiálu 16. teprve o záměru, tam ještě nevíme, jaká bude ta finální cena, v tuto chvíli, u toho materiálu 15., už to víme a je znaleckým posudkem a v běžné praxi bývají akceptovány i Magistrátem ty posudky do dvou let. Což tady ten splňuje.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, mě trochu mrzí, že předkladatel pan místostarosta Beneš nás neinformoval o velice těsné věcné provázanosti těch bodů 15. – 16., ani o smlouvě o spolupráci, o těch příspěvcích podnikatelů k tomu, MČ, aby mohli stavět. Každý ten materiál je postavený trochu jinak, přestože je to pro identickou druhou stranu, to tady asi úplně nepadlo, ale ten žadatel je identický, jak pro ten materiál 15., tak pro ten materiál 16.

Já nesouhlasím s tím, že pokud má pan místostarosta Beneš indikaci o tom, že bezprostředně sousední pozemek, který je součástí toho bodu 16. a má jinou cenu, než tento pozemek, tak nesouhlasím s tím, že by bylo jen tak bez dalšího možné akceptovat nějakou dvouletou platnost znaleckého posudku. V minulosti jsme v podobných případech poměrně malé výměry, která je nutná ke koupi toho žadatele, byli schopni realizovat i ceny nad znalecký posudek, právě z toho důvodu, že se jedná o malou plochu a životně důležité pozemky pro realizaci jejich staveb. Takže je to k tomuto.

K tomuto bodu, nebo k tomuto pozemku bylo dvakrát jednání KÚR, kde KÚR si stanovil podmínku, tzn., stanovil podmínku, kdy by ten pozemek mohl být prodán, a bohužel v tom materiálu, pokud nikdo nepřečetl to konkrétně usnesení KÚR, ať už první nebo následující, které bylo de facto stejné, tak v důvodové zprávě se to nedočetl a bohužel v tom usnesení nebo v návrhu té kupní smlouvy ta podmínka reflektovaná není. Tzn., není tam jistota, že tu rozumnou podmínku, která stanoví, jak má ten pozemek být využit a jakou má vazbu na MČ, tak to tam prostě není.

Znáte smlouvu třeba v rámci proluky, kde všechny tyto věci se velice pečlivě a velice složitě řešily, a tady máme podobný případ, kdy se snažíme dosíci toho, aby ten vlastník byl zavázán tam udělat to, co si KÚR přál. Já tady nemám žádný materiál rady, který by řekl, my nechceme to, co KÚR žádá, ale zároveň tady bohužel nemám to, že by se ty požadavky KÚR překloupily do té kupní smlouvy.

To považuji za poměrně velkou chybu tohoto materiálu, a proto budu hlasovat proti. Je nesmysl, abychom KÚR měli, když jeho opakované usnesení, které jsme v minulosti ctili z toho důvodu, že KÚR tím, nebo KÚR i rada MČ, popř. zastupitelstvo tím si zajišťovalo svou

pozici a zajišťovalo si budoucí nakládání s tím pozemkem, tak v tomto případě to tak nečinní. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a další do diskuze se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji. Plně se ztotožním se svým předřečníkem, a navíc my tady máme znalecký posudek. Co nám ten znalecký posudek říká? Že toto je nejnižší možná cena, za kterou lze prodat. Kupující je soukromá osoba, V Invest Development. Jednal s ním někdo o zvýšení ceny? On to potřebuje na to ukončení, nebo ucelení té urbanistické studie, on to potřebuje jako komplex. Čili ta potřeba je evidentní. Není to žádný sociální projekt, žádný zdravotnický projekt, je to soukromý byznys. Tak se ptám, jednal někdo z úřadu s tím kupujícím o navýšení takovéto ceny? Jestliže nejednal, tak to považuji za zásadní chybu tohoto materiálu, budu proti, a pak v policejních protokolech, doufám, že to steno se objeví. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do diskuze, tak já ji uzavírám a dávám slovo předkladateli na závěrečné shrnutí.

Pan Beneš: Já děkuji. My z pohledu majetku jsme se tím dlouze zabývali na komisi majetkové, tam to stanovisko je zcela jasné a nezpochybnitelné, které jsme dostali. Víím, že kolegové z územního rozvoje s touto společností dlouhodobě spolupracují, teď je to těsně před podpisem, už je radou schválena smlouva o spolupráci, kdy on přispívá v řádech milionů korun na věci veřejné ve veřejném prostoru, přispívá městské části. Myslím si, že je to dokonce ten hezký park Grébrovka, který se tam v tuto chvíli staví. Skutečně je to dle mého pohledu, a tak jak to bylo na všech komisích, na KÚR, je tam doporučení majetkoprávního odboru, komise majetkové, tak je jednoznačné. A tak já mám, pro mě je to nejzásadnější komise majetková a nebytových prostor, která souhlasí s prodejem, tak jak je to navrženo v návrhu usnesení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a předávám slovo předsedovi návrhového výboru. Paní zastupitelka Kleslová? Technická? Je zavřena diskuze. (Odpověď ze sálu.) Takže dáváte procedurální návrh otevřít diskuzi, paní zastupitelko? Takže paní zastupitelka Kleslová hlásí, že má závažné informace a žádá o otevření diskuze. Tak prosím, pojďme o tomto hlasovat.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0.

Paní zastupitelka Kleslová, prosím, máte slovo. Je otevřena diskuze znovu. Vydržte, prosím, až budete mít zapnutý mikrofon.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych, pane místostarosto Beneši, chtěla říci, že to, že vy požadujete, aby se nějak developeři podíleli na, já nevím, tu smlouvu jak vy nazýváte, aby přispěli vlastně té MČ, já to považuji za výpalné tedy, že po nich chcete. Ale to je něco úplně jiného, než to, že vy tady chcete prodat pozemky pod cenou znaleckých posudků, které by se dělaly teď. Všichni vědí, že za posledního půl roku, čtete to všude, se výrazně zvýšily ceny pozemků, výrazně ceny nemovitostí, pozemků, domů. A v tom já vidím zásadní chybu. Vy se tuto chvíli nebudete chovat s péčí řádného hospodáře. Říkám, to co chcete po těch developerech, mnohdy výpalné, které tím rada vyhrožuje různě, hází klacky pod nohy těm stavitelům. S tím já zásadně nesouhlasím.

Ale nemůžu souhlasit, a znovu si v hlavě srovnejte: vy chcete prodat pozemek zcela zjevně pod cenou mapou. Takže já bych navrhla, stáhněte to, dopracujte to. Pro ty developery to není takový rozdíl, ale vy se ochráníte před případným nějakým, že budete chodit vysvětlovat do druhého patra, proč jste to prodali takto. Není rozhodné přece, jak dlouho vy jednáte o tom prodeji. Jestli deset let, to jako z logiky by řekli: tak už deset let my jednáme, nebo dva roky. Ty ceny se zásadně změnily. Ty ceny se zásadně změnily natolik, že musejí být přec, v jeden den brány jako stejná cena. A ne že se s někým jednalo dva roky a jinde půl roku. Děkuji.

Pan Beneš: Já se omlouvám, ale ten znalecký posudek je, já vám přečtu datum úplné přesné, z 11. 11. 2020. To je zhruba půl roku. To je naopak poměrně čerstvý posudek, když to řeknu takto. Představte si, že to má vývoj, že to jde do všech komisí, do rady, musí se čekat na zastupitelstvo, to je zcela běžné. Když vám uděláme dnes posudek, než to projde všemi orgány, dostane se to na podzim někdy do zastupitelstva, tak to budete zase mít půl roku starý posudek. To je jako, mám pocit, jako zcela běžná praxe, a nevidím tam rozpor.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já si vždycky myslím, že mě pan místostarosta Beneš už ničím nepřekvapí, ale bohužel mě překvapit vždycky dokáže. Pane místostarosto, vy tvrdíte, že se přikláníte k názoru KMN, a tím pádem jste se absolutně vykašlal na doplňkové podmínky KÚR. Vy jste tu od toho, abyste vysvětlil, proč dáváte přednost tomu, co případně říká KMN, jaký je váš názor a proč to tak je.

Máte tu několik důvodů, že ten váš materiál je děravý. Jedna věc je, že někdo tady, já už nevím, na základě čeho tvrdí, že současná cena toho pozemku dle pozemkové mapy je vyšší, než jakou vy navrhuje k prodeji. Jednoznačně z toho materiálu v příloze, která se týká usnesení KÚR, je vidět, že KÚR tam má nějaké omezující podmínky. Paní starostka v minulosti byla první, která chtěla, aby v kupních smlouvách případné podmínky ve prospěch MČ byly

ukotveny. Vy jste to obešel, tato koalice to v tomto případě obchází. Vy jste se na to v tomhle materiálu, nezlobte se, že to říkám, úplně vykašlal.

KÚR k tomu měl dvě stanoviska v tomto smyslu identická, prostě stanovil nějaké podmínky, a v té kupní smlouvě ty podmínky reflektovány nejsou. Tzn., ten kdo ten pozemek koupí, si s tím může úplně dělat, co chce. Pokud tedy jsme my chtěli, v rámci KÚR jsme byli ochotni souhlasit s prodejem toho pozemku za určitých podmínek, já bych byl velice rád, aby si MČ, použijí slovo „zasichrovala“ ty podmínky v kupní smlouvě. To nemá nic společného s tzv. dobrovolným příspěvkem do té infrastruktury podle metrů čtverečných zastavěné plochy, ale tady to prostě máme. A to, co jsme se poprvé snažili použít v proluce, před x lety, co se předělávalo někdy loni, nebo kdy se předělává ta smlouva, a zase je to tam velice pečlivě popsáno, tak já bych prostě byl velice rád, aby se tato omezující podmínka tam nějak srozumitelně a řádně v té kupní smlouvě objevila. Protože jinak tady máme další riziko.

To je snad prostě srozumitelné, a já bych byl velice rád, abyste to připravil prostě znova. A abyste tohle reflektoval, nebo abyste nám řekl, proč to tak nejde a proč to chcete prostě prodat bez dalšího. Obhajte si to. Ukažte, že tu práci umíte. Děkuji.

Pan Beneš: Já děkuji za váš příspěvek. Já bych možná, mě mrzí, že tady nemáme teď předsedu komise územního rozvoje, tak bych možná poprosil Martina Valoviče, místostarostu pro územní rozvoj, jestli vám může popsat ten proces toho, jak se s tímto developerem jednalo a jak jsou vypořádaný připomínky KÚR, či nejsou.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, slyšíme se? Jo, slyšíme se. V podstatě co se týče smlouvy o spolupráci, kterou teď máme v nějaké fázi před podpisem investora, tak to je smlouva, která řeší předmět spolupráce, řeší veškeré dotčené pozemky, vedení inženýrských sítí, pozemky dotčené záborem, pozemky dotčené kotvením, stavební jámy, pozemky dotčené stavbou komunikace, nebo úpravu stávající komunikace a chodníků. To jsou náležitosti, které vyplývají s vlastní stavbou, které jsou v té smlouvě zakotveny jako plnění a protiplnění obou stran. Pak v té smlouvě se řeší demoliční práce a další související práce s tím vlastním projektem.

V další kapitole jsou v podstatě shrnuty plnění MČ, ty věci jako převzetí do správy zeleň vysazenou na veřejných pozemcích atd., atd. To všechno jsou věci, které vycházely i z jednání komise KÚR. Já to tady bohužel nemám to usnesení přesné. Já vím, o kterém pan Pek hovoří. Na tom KÚR to bylo, už je to nějakých pár měsíců, já už úplně přesně nemám v hlavě tu finální podobu těch podmínek. Já vím, že se tam řešil ten parter a ty ostatní věci, které jsou popsány v té studii.

V té studii, kterou developer měl vlastně schválenou na KÚR, a tato studie je vlastně součástí té smlouvy o spolupráci. Tzn., že vlastně všechny parametry, které byly s developerem dohodnuty, které byly dohodnuty na KÚR, by se měly propsat do té smlouvy o spolupráci. Tzn., že tam je v podstatě zachycená i ta podoba toho objektu i toho parteru by tam měla být zachycená.

Teď si nejsem jistý, jestli je to už tady v tom materiálu, o kterém se bavíme, protože tady vidím v podstatě studie, které jsou, která je u toho vložena jako jakoby podklad, a tam by se měly v podstatě všechny ty materiály propsat. Nevím, jestli v tomto materiálu je teď to stanovisko KÚR, tam je stanovisko KMN. Nemám v tom teď fakt jako úplně přehled, protože pan předseda tady teď není, takže já nedokážu přesně říct jakoby, kde ten materiál je zakotven, ten KÚRový.

Pan Beneš: Já ještě doplním kolegu. Já jsem ještě to probral, tu vaši připomínku, s paní Petřinovou, vedoucí oddělení prodeje, i s panem Urbánkem, vedoucím odboru majetkoprávního, a bylo mi sděleno, že ty připomínky tam budou zapracovány do té kupní smlouvy. Ta kupní smlouva není součástí tohoto materiálu, my ji jako takovou neschvalujeme, ale prý standardně se to tam dodělává. Tak já jenom poprosím paní Petřinovou, jestli by nám mohla říci na mikrofon, abyste mi neříkal, že je to mé tvrzení, že skutečně takto je to běžná praxe a že to v té smlouvě bude zapracováno.

Paní Petřinová: Dobrý večer. Součástí tohoto materiálu není návrh kupní smlouvy. U těch pozemků standardně se kupní smlouva, nebo ten návrh kupní smlouvy vytváří až po schválení zastupitelstvem. Přičemž samozřejmě veškeré podmínky, které byly schváleny, nebo doporučeny KÚR, majetkovou komisí, popř. navazují na materiály, které připravuje pan architekt Valovič, budou v té smlouvě zapracovány a reflektovány. Protože jinak samozřejmě celý ten koncept, nebo komplex těch smluv by potom nemohl fungovat, takže bude to na sebe samozřejmě navazovat, a máme to, vedeme to v patrnosti.

Pan Beneš: Já děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pokračujeme v diskuzi. Pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za něj, za to slovo, myšleno, takže dva místostarostové teď prezentovali tento materiál. Takže nejdříve k panu místostarostovi Benešovi. Pane místostarosto, co jste říkal o těch cenách a těch znaleckých posudcích, to máte pravdu. Ale ne v období pandemie. Jestli jste nezaznamenal, ty ceny nemovitostí velice rychle stoupají. Takže, co bylo před pěti lety půl roku, dostatečný čas, teď si myslím, že ne. A není omluvou to, že to prochází komisemi a já nevím, jakýmsi kolečkem, že to není omluvou pro ty peníze, pro ten výdej toho majetku těch našich občanů. Ty vůbec nezajímá, jakými to prochází komisemi. Oni se zajímají a ptají, za kolik.

Takže tady bych doporučil aktualizovat ten znalecký posudek. Pan docent nebo doktor Ryska je velmi adaptabilní, velmi schopný a rychlý, takže on ten posudek udělá velmi rychle, zaktualizuje. To je jedna věc.

Dále k druhému panu místostarostovi Valovičovi. Mně to připomíná situaci, pracovně to nazveme „Průběžná“. My jsme se tady dozvěděli, že se připravuje smlouva o spolupráci, ano, s developerem V Invest. Proč zrovna s ním? MČ Praha 10, nebo teritorium Prahy 10 pokrývá řada dalších developerů. Čím si zasloužilo V Invest, možná, že se to dozvíme, tuto exkluzivitu, že se to připravuje s ním, proč ne s jinými? A stejně i tak by to mělo být zapracováno, pane místostarosto Beneši, v tom materiálu. Nemluvím o kupní smlouvě, ale mluvím o tom, co jste tady říkal. Vede se s nimi jednání, budou poskytovat nějaké protihodnoty, protislužby, a proto ta cena se nezkoumá, nebudeme žádat vyšší a necháme to na úrovni toho znaleckého posudku. Děkuji.

Pan Valovič: Jestli mohu reagovat na připomínku pana zastupitele Nováka, co se týče toho, proč zrovna V Invest, a ne proč jiný, tak odpovím jednoduše. My jednáme se všemi, kteří přicházejí na Prahu 10 a nesou nám sem záměr. Tzn., to že je to teď V Invest, tak jsme se s ním dostali do stavu nejdál. Jednáme s dalšími, dneska je to řádově možná 8, možná už to bude 10 investorů, kteří jsou na Praze 10, kteří tady nějakým způsobem chtějí realizovat svůj záměr. To, že je to dnes V Invest, tak to je dneska V Invest, za 14 dní to bude někdo jiný a za 2 měsíce třeba taky někdo jiný.

Takže to jenom na okraj, ta metodika platí nějaký krátký čas, není tady odjakživa, takže se nějakým způsobem naplňuje. My v podstatě projekty, které přicházejí na komisi územního rozvoje, tak před vstupem na komisi územního rozvoje s investorem jednáme o tom, zda se připojí k metodice, jestli ho můžeme považovat za takového zodpovědného investora, který nejenom chce vytěžit maximum z toho území, ale také něco pozitivního přinést. A to, že samozřejmě ty kapacity nejsou nekonečné a potřebujeme, aby tam jakási uvědomělost byla. Naštěstí se setkáváme s tím, že většina z nich samozřejmě, nejsme jediná městská část, která aplikuje metodiku spoluúčasti, bude to i Magistrát, a pak to tedy jaksi pokryje všechny.

Takže v podstatě ten investor, který přichází, v podstatě přistoupí, nebo nepřistoupí k té metodice. A pokud přistoupí k té metodice, tak se tou metodikou řídí, tzn., že on k tomu termínu té akceptace si zafixuje ten koeficient, který platí v tu danou chvíli, a v podstatě jednáme s ním a on od počátku ví, že ten jeho projekt, který přichází, který přináší na Prahu 10, bude něco stát. Tzn. ty jeho prostředky, které přináší, přesně o nich je informován, kam budou umístěny. Většinou se snažíme, je snaha těch investorů, aby to umístili co nejbližší tomu svému projektu.

V případě V Investu spoluúčast podle toho výpočtu vychází něco přes 5 milionů Kč. Vypočítává se to tím vzorcem přes podle hrubé podlažní plochy. Tak tady po dohodě s investorem se ty finanční prostředky umísťují do revitalizace parku, nebo parčíku Grébovka, jak mu pracovně říkáme. A další část těch finančních prostředků se bude umísťovat do rekonstrukce přilehlého schodiště, které vede kolem pozemku. Takže to je tento příklad.

Pro jiný příklad si můžeme říci, kde se ty prostředky investují z velké části do školství, do rekonstrukce školních budov, školek atd. Takže to je tak na okraj, proč tedy zrovna V Invest. Říkám, nikoho z toho nevyjímáme, všichni jsou osloveni, ať je to Koh-i-noor, ať je to Crestyl, ať je to FINEP, ať to jsou všichni velcí developeři, kteří tady fungují na Praze 10, tak v podstatě ty akceptace máme od nich podepsány. Tzn., jsou tam jaksi poměrně značné částky, které, předpokládáme, že nám do infrastruktury Prahy 10 natečou.

Už první vlašťovka byla těch 32 milionů od Crestylu, které samozřejmě budou použity částečně do veřejného prostoru, částečně rekonstrukce staré školy. Takže všechny ty prostředky jdou tam, kam se dohodneme s tím investorem. Investor ví, že se mu ty peníze neztratí a že se může naopak ještě pochlubit svým klientům tím, že je zodpovědný, a že nejenom těm lidem prodá byty, ale prodá jim i vlastně část třeba infrastruktury školní, že ti jeho klienti mohou děti umístit tam, poblíž svého budoucího bydliště.

Takže to je v podstatě tak. Samozřejmě ta metodika prochází různými modifikacemi. Některý investor vlastně nepotřebuje od městské části nic. Nepotřebuje břemena, nepotřebuje pozemky, nepotřebuje jiné věci. Pak jsou investoři, kteří, jako je případ toho V Investu, který třeba něco potřebuje, tzn., že chce po městské části prodej pozemku, nebo chce nějakou spoluúčasť, jako bych řekl, v nějakých věcných břemenech, souhlasech, plných mocech atd. Ale s potěšením konstatuji, že i takoví investoři, kteří opravdu nepotřebují vůbec nic a mohou v podstatě lehce obejít MČ a vůbec se s námi nebavit, tak dobrovolně, nebo řekl bych, že je to už dneska, patří to k dobrému tónu a dobrému zvyku, že přichází a dobrovolně spolupracují s městskou částí.

Je to případ toho Crestylu, Hagiboru, kde vlastně byli těsně před vydáním územního rozhodnutí, my už jsme tady neměli v podstatě žádné páky jako městská část, jak ten projekt modifikovat, protože ten projekt šel do jisté míry z minulého volebního období zcela mimo nás, a v když jsme přišli my, začali jsme aplikovat metodiku, tak vlastně ten projekt už byl v takové fázi, že už vlastně investor nám mohl udělat dlouhý nos.

Takže si myslím, že to má svůj výsledek a v podstatě my to probíráme na KÚR, všechny ty projekty, které procházejí metodikou, tak tam samozřejmě se oznamuje, že ten daný investor přistoupil k akceptaci té metodiky, a v podstatě funguje to stejným způsobem.

Na druhou stranu to není žádná vstupenka k ničemu. Jsou případy, i když ten investor podepíše metodiku, tak projekt se zamítne, protože v podstatě neodpovídá tomu. Takže není to nic, jakože by bylo něco za něco, je to opravdu o jeho dobrovolnosti, a takovýmto způsobem to vlastně chystá i Magistrát, a vlastně ta metodika by potom měla vzejít jaksi už celoplošně. Je to standardní postup od nás na západ, naprosto normální.

My jsme si, když jsme přistupovali k té metodice a oslovili jsme Ústav projektového plánování na Fakultě architektury ČVÚT, tak jsme si nechali udělat obsáhlou rešerši toho, jak to funguje v jednotlivých zemích EU, v jakém se pohybujeme legislativním rámcem. Vytipoval se pro nás nejvhodnější model, nejbližší našemu právnímu systému, to byl irský model. A my jsme irský model kontribucí uzpůsobili pro české poměry. A v podstatě musím říci, že se to jaksi potkalo s velkým ohlasem a i jiná města nás oslovují a chtějí tu metodiku od nás nějakým způsobem aplikovat.

My se tím nikde nechlubíme, ale v podstatě já jsem to bral jako svůj hlavní úkol v územním rozvoji, abychom tento prostor jakoby té šedé zóny vyplnili něčím smysluplným a aby ten investor, který přichází, věděl, co ho tady čeká. Aby netrnul za dveřmi, co po něm budeme chtít, protože jako se můžeme pohybovat v řádu, že po něm budeme chtít postavit základní školu, nebo já nevím co nesmyslného, a on prostě potřebuje mít jistotu toho, co ho čeká. Takže to je, ne že to je proti nim, ale je to pro jejich prospěch. Protože při tvorbě té metodiky na kulatém stole seděla řada těch developerů, všichni to kvitovali, nikdo to necítil jako nějaké příkoří. Takže to je tak asi jenom na vysvětlení, proč V Invest a proč ne někdo jiný. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Já děkuji za velice obšírný výklad o kontribucích. A jsem rád, že padl. Ale právě v tom já vidím nesoulad v tomto předkládaném materiálu. Tohle totiž není případ, že by ten developer nás nepotřeboval. On nás potřebuje, tady v tom materiálu není napsáno, v čem nás potřebuje, a myslím si, že právě ta smlouva, zatím nepodepsaná, tzn., zatím neplatná, velice blízce souvisí tady s tímto materiálem. Já bych si dovedl představit, že alespoň návrh té smlouvy tady je předložen, aby se rozptýlily ty obavy, co s tím pozemkem bude. To se prostě nestalo.

Stejně tak, když budu mluvit o těch smlouvách o spolupráci, tam často jsou ve světě dvě sazby. Jedna sazba na to, když ten developer nic nechce od MČ, a druhá sazba, když něco chce. Tady ten developer jednoznačně něco chce a my, přestože na KÚR dvakrát, a pane místostarosto Valoviči, ta dvě usnesení KÚR v tom materiálu, máte, jestli jste ho četl. Asi ne. Tzn., my dvakrát na KÚR jsme se k tomu vyjadřovali a nějaké podmínky tam byly dány. Já prostě nevidím žádný důvod, když na zastupitelstvu se mohla probírat smlouva s panem Rachidim, nebo resp. s jeho firmou na proluku, proč ten materiál ve znění kupní smlouvy, která reflektuje smlouvu o spolupráci, která reflektuje ty podmínky dané KÚR, když sám, pane místostarosto Valoviči, říkáte, že v té smlouvě o spolupráci, kterou tady nemáme, o které pouze mluvíte, že to tam reflektováno je?

Já prostě nevidím důvod, aby to alespoň bylo v důvodové zprávě takto nějak rozumně popsáno, a všechny ty detaily tam byly popsány. Popř. nevidím důvod, aby po podepsání v radě té smlouvy o spolupráci se ta smlouva o spolupráci, která určitě má nějaké podmínky, kdy platí a kdy platit přestane, aby se ta smlouva o spolupráci objevila v tomto materiálu, jakož i v tom následujícím. Protože jak jsem říkal, ty materiály spolu souvisí. A aby poté se to dalo odsouhlasit, např. i s návrhem té kupní smlouvy. Prostě já nevím proč, co je na tom tak těžkého, ty věci připravovat komplexně, tím spíš, když se to netýká pouze tohoto pozemku, ale ještě té části, nebo celého pozemku, který budeme projednávat za chvíli v tom dalším bodě.

Poprosil bych pana Beneše, aby ten materiál stáhl, počkal, až ve své gesci pan místostarosta Valovič dotáhne smlouvu o spolupráci, která může být projednána bez součinnosti zastupitelstva MČ, a pak nám ten materiál předloží tak, aby byl ucelený. Tzn., aby pokud možno tam byly ty pozemky z bodu č. 16. i z bodu č. 15. dohromady. Aby to tam bylo napsáno a odůvodněno s přímou vazbou na usnesení KÚR, resp. na to, jak se to usnesení KÚR projevívá v té smlouvě o spolupráci, která, věřím, že bude připravená rozumně.

Je to o ničem. Tady už vám bylo řečeno, že podle nové pozemkové mapy vypadá, že cena pozemku je jiná, tím pádem vy máte velice rozumný a přijatelný důvod ten materiál stáhnout. Udělat si v mezích aktualizaci znaleckého posudku, a zároveň do toho materiálu můžete přiložit tu smlouvu o spolupráci a ty podstatné a důležité věci, které v té smlouvě o spolupráci jsou. A tento developer opravdu potřebuje spolupráci s MČ, aby to mohl realizovat. Tak aby to tam prostě bylo a abychom to tady bez jakýchkoliv pochyb mohli případně odsouhlasit. A já budu rád, a když ty pochyby nebudu mít, tak pro tento materiál s klidem budu hlasovat. Ale takto nemůžu. Děkuji.

Pan Valovič: Jestli mohu zareagovat, než kolega Beneš si vezme slovo. Já vycházím z toho, že ty věci, resp. podmínky KÚR budou zakomponované v té kupní smlouvě. Tady to paní Petřinová řekla, a z mého pohledu je to tak dobře, protože ta vymahatelnost té podmínky v té kupní smlouvě bude určitě vyšší, než v té smlouvě o spolupráci z mého pohledu. Takže to je jediné dobře, že se to kotví, ta podmínka k tomu prodeji, protože se to týká toho pozemku.

Ta smlouva o spolupráci řeší obecně ten projekt jako celek, jako komplex a řeší tam víceméně finanční plnění a termíny finančních plnění a protiplnění. Tady tu technikálie jako opravdu vidím, to že to bude v té kupní smlouvě, jako z mého pohledu lepší a optimálnější řešení.

Co se týče proluky a pana Rachidiho, tak to byl trošku jiný případ, jak si pamatuji. Já jsem u toho tedy nebyl v minulém volebním období, ale tu smlouvu, tady to se jednalo o dodatek ke smlouvě, kterou schvalovalo zastupitelstvo. Proto jsme to probírali tady a proto se to takovým způsobem jaksí akcentovalo, ale to, jak říkám, to já vím jenom z toho momentu, jak jsem to tady našel, jakoby v tom mezidobí. Já jsem tady u zrodu toho projektu, té proluky nebyl. Takže to se tak možná jenom domnívám.

Takže za mě bych řekl, že to ukotvení těch podmínek, když bude v té kupní smlouvě, jakože to tam bude, jak říkala paní Petřinová, že to je standard, že všechny ty podmínky, i ty, které jsou dnes v té smlouvě o spolupráci, se nasypou do té smlouvy kupní, tak to bude nejvyšší stupeň ochrany MČ. Protože, to myslím, že bude jakoby z mého pohledu, tam to shrnutí jaksí všech těch podmínek, i toho KÚR, i toho KMN a dalších věcí.

A ještě bych jenom řekl k té reakci na stáří posudku. Když uděláme posudek, když kolega Beneš nechá udělat posudek dnes, a budeme se tady o tom bavit v září, tak to je zase tři a půl měsíce, a už to bude zase staré ten posudek, že jo. Nebo to půjde zase do dalšího zastupitelstva, protože to neprojednávají orgány, nestihnout to projednat, orgány, a ty orgány

už budou pracovat s nějakou cenou, která v tom procesu toho schvalování samozřejmě zestárne.

Já rozumím panu Novákovi, který říkal, že ta dynamika toho vývoje cen je nějaká, že ano, ale ta dynamika fungování úřadu je pořád stejná, takže já si myslím, že tady asi nedokážeme jakoby jít tomu úplně, jako bych řekl, v ústrety, protože to zase za ten čtvrtrok, prostě ta cena bude zase jiná. Takže to je za mě asi všechno. Děkuji.

Pan Beneš: Já vlastně souhlasím s tím, co řekl kolega, a ještě to doplním. Zkrátka vy jste tady směšovali ty materiály 15. a 16. Já bych čekal, že nás naopak pochválíte, a že uvidíte, že nikomu nestráníme. My bychom mohli se snažit v tom materiálu 16., ten záměr prodávat za tyto nižší, nebo ty ceny, o kterých se s tím developerem tady jedná od začátku, a neděláme to. Naopak. My mu nestráníme. My v tom materiálu 16. začínáme další záměr a startujeme a už teď tam uvádíme ceny, které budou pro něj prostě vyšší. Takže tady se bavíme o záměru prodeje, který byl schválen, jestli se nepletu, někdy v loňském roce. Udělal se znalecký posudek, prošlo to všemi orgány, kterými to projít mělo, ty to doporučily a znalecký posudek, to mi jistě odbor dá za pravdu, je prostě na cenu v místě a čase obvyklou. A to je ten materiál 15.

A v tom materiálu 16., protože už ten subjekt chce ten kousek pozemku nyní, tak tam už ho samozřejmě tlačíme do ceny, která bude vyšší.

Starostka Renata Chmelová: Technická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Faktická. Pan místostarosta tady tvrdí, že záměr toho prodeje byl někdy schválen zastupitelstvem, ale bohužel do toho materiálu ani nedá číslo usnesení zastupitelstva, kdy ten záměr byl schválen. Má tady důvod předložení. To je přesně ten důvod. Proč to tam nemá?

Starostka Renata Chmelová: Tak děkuji.

Pan Pek: Pak tady jsou podmínky, které jsou obec, ty lidi, kteří mají dneska hlasovat, neznají ty podmínky KÚR, jak o tom mají hlasovat? Proboha vždyť to je jako v blázinci.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Já mám jenom krátký dotaz. Já bych se chtěla pana místostarosty Valoviče zeptat jenom, co se stane, když některý ten developer úplně nesouzní s těmi vašimi požadavky, představami, na bázi dobrovolnosti k tomu nepřistoupí, tak co se stane potom. Vlastně vy říkáte, že je to na bázi dobrovolnosti, že oni chtějí, prostě že oni jsou rádi. A co když on řekne: já nechci, prostě, já z nějakého důvodu, nebo chci míň, nebo něco, protože vy říkáte, že je to dobrovolné. Tak co se stane, jestli třeba on bude dělat tak nebo tak. Mě by to zajímalo. Protože mně tamti moc nepřišli dobrovolně, o kterých se bavíme, že by to tak chtěli dávat, na tom KÚR, když byli se představovat, ten svůj projekt, tenkrát.

Pan Valovič: Nestane se nic. Pokud ten člověk, jako ten investor řekne, že nechce investovat do veřejného prostoru a nechce svůj projekt nějakým způsobem, takovýmto způsobem, jaksi uvést, tak jako nic se neděje. Tam jako ani nic dělat nemůžeme, nebudeme rozhodně nikoho přemlouvat nebo nutit. To bychom úplně popřeli celý ten princip jako, který jsme chtěli tady nastavit. Já nevím, proč bychom měli být jakoby v pozici, že bychom tady měli někoho vydírat, nebo tlačit ho někam. To prostě bychom tady nemuseli dělat vůbec nic. To bychom to mohli nechat tak, jak to bylo.

My jsme naopak to chtěli ulehčit těm investorům, resp. ne ulehčit, ale aby to bylo transparentní, aby opravdu věděli, do čeho jdou. A to že tu zátěž, tomu území přinášejí, je prostě neoddiskutovatelné, a jako oni sami cítí, když se s nimi o tom bavíme, a oni přicházejí s tím projektem. A vidí, seznámí se třeba, už znají jako demografickou studii a začnou se ptát jako, že ty děti jejich, nebo ty děti těch nových majitelů těch nemovitostí, těch bytů, kam budou chodit do školy. Tak oni sami chápou, že je potřeba se na tom nějakým způsobem spolupodílet.

Anebo jestliže tam vidí kolem svého projektu nějaký brownfield, jako bych řekl, nějaké území, které je neudržované, tak sami přijdou s tím, že samozřejmě by rádi přispěli jakoby do toho okolí, aby ten jejich projekt byl jakoby, to je naprosto. Ta doba se mění, dneska bych řekl, že ta uvědomělost, já jsem sám překvapený, jako já musím přiznat, že tou otevřeností těch investorů jsem fakt jako překvapený. Já jsem opravdu sám si myslel, jako že budou, že ta obrana, nebo ten bude výraznější, ale z mé strany v podstatě ten způsob toho uvažování se opravdu diametrálně posouvá. Jako bych řekl, že dobrým směrem, a já jsem fakt dalek toho, abych někoho jakoby někam tlačil. Já jako dvacet let podnikám, a i v oboru projektových prací a dalších věcí, takže vím, jaká prostě úskalí kolikrát čekala na architekty a na projektanty, když přicházeli vyjednávat. A to je prostě je stav, který si každý představuje, že by měl být. A když řeknou, že prostě na to nepřistupují, tak nepřistoupí, nic se neděje. Vždyť jsme na tom KÚR, vy tam také sedíte, a když tam prostě přijde projektant, tak přece na něj nebudeme klečet, a to prostě nejde. To bychom tady nemuseli sedět, nemuseli bychom se o něco snažit. To je asi tak za mě, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a paní zastupitelka Kleslová technickou.

Paní Kleslová: Já jsem jenom chtěla technicky si ujasnit, co jste říkal, pane místostarosto. Takže oni když nesouhlasí, nemusí, a ve chvíli, když oni nabídnou nebo zapracují už do projektu už brownfield, nebo nějaký park, nebo něco, tak nemusejí dávat peníze, stačí toto? Jo?

Pan Valovič: Tam je to, samozřejmě, tam je to...

Paní Kleslová: Můžou dát i takovéto plnění, že vlastně vy se s nimi dohodneme, že po nich chcete nějaký park třeba okolo nich, a nemusejí už dávat peníze a zafinancují ten park.

Pan Valovič: Paní doktoro, je to tak, že klíčem ke všemu je ten vzorec, kde se to napřed ocení financemi, tzn., že se to tam spočítá, jak velký by ten příspěvek měl být. Pak se bavíme o tom, zda ten investor má zájem to investovat někde jakoby, nebo má zájem prioritně o nějakou investici ve své blízkosti toho projektu, nebo je mu to jedno. Nebo řekne: já to dám do fondu a udělejte z toho nějakou školu.

Pokud se domluvíme na tom, že by se mělo dělat něco v okolí toho projektu, tak to není tak, že by ten investor to měl dělat on svými silami, protože to bychom nějakým způsobem obcházeli zákon o zadávání veřejných zakázek. On ty finanční prostředky stejně deponuje městské části, a my smluvně se jaksí, smluvním ujednáním zabezpečíme to, že se bude plnit ten samý, to věcné plnění.

Příklad toho V Investu, oni to mají na 5 milionů a nějaký koruny k tomu, 2/3 jdou do parku, tzn., že ten park nebudou realizovat oni. Oni na to dají peníze, městská část to řádně vysoutěží se všemi náležitostmi, a v té hodnotě té investice tam opraví ten park, případně to schodiště. Takže takto je zase na dohodě, to už necháváme volnost tomu investorovi, zda, samozřejmě to musí konvenovat s našimi potřebami. Tam třeba víme, že tam opravdu je ten parčík třeba udělat, ty schody jsou také potřeba udělat.

Striktně v tom samozřejmě oddělujeme vyvolané investice, tzn., že mu z toho projektu a toho záměru vyhadujeme všechny věci, které jdou jako vyvolaná investice. Tzn., že když on tam rozkope chodníky a rozvrtá ulici, tak si to opraví v rámci svého projektu, na to mu rozhodně tu kontribuci neumistujeme. A striktně se tam oddělí ty věci, které jdou za tím projektem jako takovým, a které jdou navíc do té kontribuce. Jestli to mohu takto doplnit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a do diskuze se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Co s tím? Určitě věřím panu místostarosto Valovičovi, že jeho slova jsou upřímná, že je to takto postaveno. Ale i když je to takto, pane místostarosto,

tak to nezavírá vrátka k jednání. Jestliže po někom, je to věc dohody, jestliže někdo něco chce obecně, a já to mám a prodávám, tak není žádný tlak, nebo tlačení, když požádám, nebo navrhnou vyšší cenu. Samozřejmě ten developer ví, jaké náklady, co ho to bude stát, nebo jaký náklady, nebo kolik ho ta cesta, nebo já nevím, ta pochozí terasa, nebo co to tam je, bude stát. Když to bude moc, tak to odmítne, no tak se zase půjde dolů.

To je jedna věc. To není o tlaku, to je o jednání. Já už jsem o tom mluvil na začátku. Protože znovu říkám, znalecký posudek je pro orgán územní samosprávy spodní hranice. Nikde to není napsané, ale je to spodní hranice ceny. A domnívám se, že jsme na stejné lodi. Já v minulém volebním období, třeba bylo celé zastupitelstvo, koalice, opozice obviněno, ne obžalováno, když se prodávaly pozemky. Takže je to starost a věc nás všech. Tady bych se oddělil od té pozice koalice a opozice.

A co s tou cenou? Je pravda, že ten mechanismus, ta mašinerie toho jednání toho orgánu státní samosprávy je dost zdlouhavá, těžkopádná. No tak máme přeci jednoduchý instrument. Každý ten soudní znalec, a nemusí to být docent Ryska, těch znalců běhá po světě spousta, každý rád přijme zakázku od orgánu územní samosprávy, tak ho požádáme, aby stanovil prognózu. Nějaký předpoklad, co se týká minulého roku, protože je ten posudek z 11. měsíce, tak už to nebude předpoklad, bude to skutečnost, ale prostě jenom řekne, jaký pohyb té ceny byl, anebo může být. A to je zase vstupní argument pro ta jednání.

Takže to je jedna věc. Já navazuji i na svého předřečníka kolegu Peka, navrhuji ten materiál stáhnout a dopracovat.

Jedna věc a druhá věc, dávám teď procedurální návrh o tom, aby ta kupní smlouva, ta předmětná kupní smlouva, o které jsme tady jednali, kde by měly být zapracovány ty připomínky KÚR, byla předložena ke schválení zastupitelstvem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak pane zastupiteli, to bohužel není procedurální návrh. Vy můžete dávat protinávhrhy, pozměňovací návrhy, ale procedurální návrh toto není. Takže nemáme o čem hlasovat. Koukám se směrem na návrhový výbor, že to tak je. Děkuji. Chce tedy reagovat ještě pan předkladatel?

Pan Beneš: Ano, já se skutečně snažím vám vyjít maximálně vyjít vstříc. Mě tato situace, mně jde o to, aby zkrátka, se vše udělalo správně. Tak jak se to správně udělat má. Já ještě teď poprosím o patnáctiminutovou přestávku, a ještě jednou probereme s odborem. A poprosíme možná i právní, koho to bude zajímat, potom rád sdělím. Ale teď poprosím o patnáctiminutovou přestávku, abychom to ještě dopilovali.

Starostka Renata Chmelová: Ano. Vydržte, pane zastupiteli, až domluví. Já určitě vypořádám a dám dotaz, kdo ještě chce před přestávkou mluvit. Takže technická pan zastupitel pan Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji, to je pro pana magistra Satkeho jako právníka. On dobře zná zákon o hlavním městě Praze, a kompetence rady jsou určeny zastupitelstvem, ale zpětně když si zastupitelstvo vymíní odebrat, nebo o něčem rozhodovat, tak samozřejmě on je nejvyšší orgán. Čili není pravda, že je nepřípustné, aby zastupitelstvo o tomto rozhodovalo. Je to jenom na vůli a usnesení zastupitelstva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji. Technická poznámka ještě před přestávkou pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Paní starostko, byl bych velice rád, kdybyste během té přestávky mohla k tomu svolat jednání předsedů klubů, popř. dalších, kdo by se chtěli účastnit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Určitě, myslím si, že i tak to mínil pan místostarosta, že jednání jsme všichni otevření, takže určitě. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová chce mluvit teď? Dobře. Tak prosím, máte slovo ještě před přestávkou. Jinak vás chci ujistit, že diskuze nebude uzavřená, budete moci diskutovat i po té přestávce, abychom to dořešili. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já jsem moc ráda, že teď měl technickou pan kolega Pek, on mi trošičku vzal můj návrh. Já bych chtěla poprosit pana kolegu Beneše, aby opravdu se řídil všemi doporučeními, která tu byla, a hlavně aby ten materiál stáhnul. A chtěla jsem poprosit o jednání předsedů klubů k tomuto materiálu, protože mi to přijde, že je teda velmi nepřipravený a že bychom se měli dohodnout, jak s tím dál. A hlavně i do budoucna, jak s těmito materiály, které pan kolega Beneš úplně nedává. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak, já vám také děkuji. Takže předpokládám, že zase využijeme toho jednacího stolu venku, pane místostarosto? Jednacího stolu venku, jako jsme vyjednávali jednací řád. Dobře, tak přestávka 15 minut a za 5 minut se sejdeme tady u toho stolu, předsedové klubů, případně kdo chce další k tomuto jednat, tak za 5 minut.

(Jednání přerušeno od 22.12 do 22.34 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážení kolegové, vážené kolegyně, prosím zaujmeme místa, budeme pokračovat po předchozím jednání, a já bych poprosila pana předkladatele, aby nás seznámil s výsledkem proběhlého jednání. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Na začátek chci poděkovat všem za konstruktivní debatu, kterou jsme během přestávky měli. My nic netajíme, snažíme se to udělat tak, aby to skutečně bylo nejčistší možné, takže z tohoto titulu a protože jste měli i relevantní požadavky věci, které byste třeba chtěli do toho materiálu doplnit, a já za ně děkuji, rozhodl jsem se tento materiál stáhnout. Doplníme ho o ty všechny věci, aby to z toho bylo zcela jasné, tak jak jsme se dnes shodli. A děkuji za konstruktivní debatu a stahuji tento materiál 15.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, takže pan předkladatel stáhnul bod č. 15., takže budeme pokračovat bodem 16., který předkládá opět pan místostarosta Beneš, tak máte slovo.

16.

Návrh záměru na prodej části pozemku parc. č. 126/1 - ostatní plocha, k. ú. Vršovice, Praha 10

Místostarosta Beneš: Ano, bod 16. je ve stejné lokalitě. Tentokrát to tedy není prodej, ale je to zatím pouze návrh záměru na prodej části pozemku parc. č. 126/1 - ostatní plocha, k. ú. Vršovice, Praha 10. Zde v návrhu usnesení schvalujeme záměr na prodej části pozemku parc. č. 126/1 a radě ukládáme zveřejnit tento záměr. Doporučující stanoviska máte v důvodové zprávě. Myslím si, že jsme tuto problematiku částečně probrali i při projednávání toho prvního bodu. Zde se skutečně jedná jenom o záměr, a ty prodeje bychom pak rádi dali dohromady, aby šli spolu a byly v těch smlouvách ošetřeny ty podmínky, takové, jaké si řekla komise územního rozvoje.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otvírám diskuzi. Do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Já na základě toho, že byl stažen ten předcházející bod a byla tady diskuze ohledně záměru, tak si dovolím dát pozměňovací návrh k tomuto usnesení, které je navrženo v tomto bodě. A to ve smyslu, že se schválí záměr, prodej i toho pozemku č. 111/5 v k. ú. Vršovice. Je to ostatní plocha a zeleň o výměře 145 m². Takže za mne to nové usnesení by bylo: k tomu bodu I. Ten stávající záměr schvaluje by byl pod bodem a.), takže záměr na prodej části pozemku parc. č. 126/1, ostatní plocha k. ú. Vršovice dle důvodové zprávy předloženého materiálu. Bylo by přiřazeno písmeno b.) záměr na prodej pozemku parc. č. 111/5, ostatní plocha a zeleň v k. ú. Vršovice. Stejně tak by se změnil bod II., který ukládá radě MČ Praha 10, stávající bod 1.1 by zůstal a byl by doplněn bod 1.2 ve znění: zveřejnit záměr na prodej pozemku parc. č. 111/5 ostatní plocha a zeleň v k. ú. Vršovice na úřední desce ÚMČ Praha 10. Termín by byl ponechán.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Já úplně chápu pana zastupitele Satke, že se snaží to nějak sjednotit, dát tomu nějakou formu, ale bohužel úplně nevím, jestli tato forma je úplně ta nejlepší. Problém je totiž v tom, že ten předchozí materiál, který byl stažen, v příloze č. 8 už vlastně uvádí, že ten předchozí, že záměr na prodej toho pozemku 111/5 byl uveřejněn na úřední desce někdy koncem roku 2020.

Chtěl bych se tedy zeptat, jestli k tomu záměru, k uveřejnění na té úřední desce pro ten pozemek 111/5 máme příslušné usnesení zastupitelstva, abychom ho bez revokace, nebo bez něčeho dalšího, tady neduplikovali. Protože my to nevíme. Tzn., tam ten záměr případně mohl být. Jediné, co s určitostí víme, že na úřední desce to bylo, ale nevíme, jestli se to na tu úřední desku dostalo jediné na základě jednání vedoucího OMP, nebo jestli vedoucímu OMP to ukládalo nějaké usnesení zastupitelstva. To jsme doposud nezjistili, přestože jsme se o tom o té přestávce bavili.

Z tohoto důvodu já bych byl velice rád, abychom to s tím sloučením, schvalováním obou dvou záměrů jako nepřeháněli, protože si tím můžeme spíš problémy přidělat, a byl bych mnohem radši, kdyby nejdřív toto bylo zjištěno, a pak se případně udělal opravdu kvalifikovaný záměr na obě dvě věci, nebo na tu jednu věc. A poté bych doporučoval, a myslím si, že to bylo možná i většinově akceptováno na tom našem jednání koalice s opozicí o přestávce, že si myslím, že opozice tedy navrhovala, že by pak do zastupitelstva měl případně jít prodej obou těchto pozemků v jednom materiálu, protože spolu souvisí.

Ale možná by bylo lepší nejdřív si k tomu záměru prodeje toho předchozího materiálu, nejdřív zjistit data, ať to neduplikujeme. A proto bych byl velice rád, kdyby pan předkladatel i ten návrh toho bodu 16., který souvisí s tím bodem 15., zatím stáhl. Není to z mé strany žádná otravování. Já chápu, že během dneška jsem měl strašně moc připomínek, a vypadá to, že se ve všem, do všeho hrabu, ale já se ty materiály snažím opravdu pečlivě číst. A mě vlastně i překvapilo, že třeba k těm dvěma materiálům nebyla sloučená diskuze.

Ale myslím si, že občané mají právo, abychom my to tady projednávali řádně a pokud s co nejmenší možností, aby ty naše materiály byly napadeny. Vy můj hlas nepotřebujete, vy si to klidně můžete prohlasovat, ale přeci také máte stanovit nějaký standardy, aby to bylo v pořádku, a ne to dělat prostě na sílu. Což sice můžete, ale jako úplně si myslím, že to není pro voliče dobré, a myslím si, že to hlavně není dobré pro vás, pokud uděláte nějakou velkou chybu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem jenom, nevím, jestli jsem teda pochopila tu diskuzi venku, na které jsme se sjednotili. Tak já jsem to pochopila tak, a možná mě opravte, že se ten materiál stáhne, a ne že se tady horkou jehlou bude šít jakýsi složitý pozměňovací návrh, nebo sloučení, nebo podobně. Řekněme si, že je tři čtvrtě na jedenáct večer, a nejsou tady k tomu potřebné informace, ani podklady, aby se takový materiál tady šil.

Já jsem kvitovala, že pan místostarosta Beneš přistoupil na to, že se to dopracuje a stáhne. Takže já prostě teď nechápu, jestli jsem byla na správném jednání, jestli jsem to správně pochopila. Děkuji. Jenom, jestli by mi pan místostarosta mohl jenom odpovědět, jestli to stahuje, nebo ne. Jestli jsem to dobře pochopila. Děkuji.

Pan Beneš: Rád odpovím samozřejmě. Tu patnáctku, ten samotný prodej toho spodního pásu, tu jsme stáhli a necháme ji dopracovat tak, aby tam byly všechny připomínky, které jste tady dnes řekli. Ale ta šestnáctka je zatím, tak jak byla napsaná, jenom záměr s prodejem toho hořejšku. Kolega Satke k tomu pro jistotu navrhl, aby byla skutečně jistota, že máme schválený ten spodní záměr zastupitelstvem, což jsem z té diskuze s odborem pochopil, že on zastupitelstvem by ani být schválen ten záměr nemusel. Ono by stačilo skutečně vedoucím odboru, ale je to tady zažitá praxe a bylo by dobré to tak skutečně mít.

Odbor mi stále říká, že ještě nenašli usnesení zastupitelstva k tomu záměru, takže kolega Satke to rozšířil ještě o tento. Ale naprosto rozumím tomu, kdyby se to mělo duplikovat, taky se mi to nelíbí. Nevím, jestli je to potom v rozporu, ale tady neumím odpovědět v tuto chvíli.

Starostka Renata Chmelová: Technická paní Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla poprosit pana kolegu Beneše, abychom to bez jakékoliv lidové tvořivosti teď ve tři čtvrtě na jedenáct hodin v noci stáhli, protože nejsme schopni dohledat všechny podklady. Pojdme se na to podívat na příštím zastupitelstvu, kdy budete mít veškeré materiály, které k tomu byly schváleny, tak předpokládám, že budou součástí příloh, my se v tom krásně zorientujeme, a ten materiál projde jako nůž máslem, tak to bude jednoduché. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek faktická.

Pan Pek: To byla faktická, tak já pouze říkám, že pokud úředníci a koalice nedokázala za půl hodiny najít, to co hledají, že je lepší opravdu to stáhnout, než žít v nejistotě v tom, jestli to je, nebo není.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze pan zastupitel David Satke, prosím, máte slovo.

Pan Satke: Tak můj návrh směřuje právě proto, abychom nežili v nejistotě a schválili to. Co se týče toho záměru, tak to vůbec není podmínka platnosti toho záměru, aby to schvalovalo zastupitelstvo. Podmínka je nutnost jakoby to zveřejnit, ten záměr. Nikoliv aby zastupitelstvo schvalovalo záměr. Zastupitelstvo musí schvalovat samotný prodej. Takže to, jestli schválíme záměr, nebo ne, vlastně není úplně tak rozhodné. Nicméně já chápu, že je tady nějaké zavedené pravidlo, že zastupitelstvo schvaluje i záměry. Proto ten můj pozměňovací návrh, abychom měli jistotu, že koneckonců ty pozemky spolu souvisí, tak aby byly zveřejněny v jednom záměru, nebo resp. my tady schválíme ten záměr. On také nemusí být zveřejněn. Jak už se s tím úřad popasuje, tak je na něm.

Takže pokud ten záměr byl řádně už schválen, byl zveřejněn, nic se neděje. Nicméně vždy je lepší mít ten záměr co nejbliže k tomu prodeji, to koneckonců je i judikatura, že ten záměr nesmí být nijak extra starý. Takže naopak, když nyní schválíme záměr nový, tak se nemůže nic zlého stát. A bude to naopak lepší vzhledem k tomu prodeji. Ale je samozřejmě možnost každého zastupitele se s tím mým pozměňovacím návrhem, k tomu přistoupit, tak jak uzná za vhodné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já úplně nerozumím tomu tlaku pana kolegy Satkeho na to, abychom dnes schvalovali záměr u toho, když nevíme, jestli už jednou ten záměr byl schválen. Chápu, že se nám snaží říct: lépe dvakrát, nežli vůbec. Ale jestliže bychom měli už jednou schválený záměr, což nejsme teď schopni potvrdit, protože ani úředníci, ani pan Beneš, jako předkladatel, nejsou schopni to dohledat. Tak přece nebudeme mít dvě usnesení. Tam by musela proběhnout revokace toho prvního usnesení. To je jako holý nesmysl, a já nerozumím tomu tlaku a proč to najednou teď spěchá, že to musí být, ausgerechnet ve tři čtvrtě na jedenáct v noci dneska schváleno. Ale asi se možná zboří svět, nebo se začne točit opačně, já nevím. Nerozumím tomu, ale přijde mi to zvláštní, že v této věci je tak obrovský tlak na to, abychom dnes schválili dvakrát případně ten záměr. Mělo to být dopředu pořádně připravené. Když tady nejsme schopni to dohledat, přijde mi to zvláštní, podivné.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Ryze hypoteticky, pokud, ať už zastupitelstvem, nebo radou ten záměr na ten druhý pozemek schvalován byl, mohla v tom materiálu být nějaká podmínka. Ta

podmínka by se neprojevila v tom, co je vyvěšeno na té úřední desce, tam by to bylo takto stručně. A toto my jaksí nevíme, to známe, nevíme. Kdybychom teď měli ten druhý záměr znovu opakovaně bez podmínky tady připravený, aniž bychom revokovali ten předchozí. Je otázka jak jde revokovat, když už ten záměr uveřejněný byl, ta lhůta proběhla a nikdo se pravděpodobně nepřihlásil další, nebo vlastně to já vůbec ani nevím. Tak jako je to takový jako trošičku komplikované.

Já tedy ani teď nevím, jestli ta praxe tady byla dodržovaná, a na druhou stranu, pokud s tím prvním materiálem byla praxe, že žádný materiál rady nebo zastupitelstva k tomu není, nechť teda i ten druhý záměr a to zveřejnění na úřední desce si na sebe vezme současný vedoucí OMP pan Urbánek, kterému gratuluji k získání další funkce, a ať to prostě uděláme stejně.

Ale my bohužel nevíme, co je stejně. Já bych byl velice rád, aby tady ty úzy a ta pravidla platila i v tom smyslu, když je složitá kupní smlouva, kde jsou nějaké podmínky, aby zastupitelstvu byla předkládána. A když je to něco obyčejného, co stanoví zásady u prodeje bytů, aby to předkládáno být nemuselo, nebo nebylo. Myslím si, že to pak do budoucna, udělání těchto pravidel, nám ušetří práci, a vlastně i ti úředníci pak vědí, jak ty materiály mají připravovat.

Proto s postupujícím časem, bych opravdu poprosil, aby i ta šestnáctka byla daná pryč, a já jsem připraven o tom na nějakém koaličním jednání nebo jednání předsedů klubů, jak koalice a opozice o tom dále jednat. Už i kvůli tomu, aby to příště mohlo být jednodušší a lepší. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Tak já už jsem se k té logice toho mého návrhu vyjádřil. Jenom bych se chtěl ohradit, že tady je nějaký tlak na to, aby tady něco bylo projednáno nebo schváleno. Já bych chtěl připomenout, že jsem také zastupitel, tak že si mohu navrhopvat, co uznám za vhodné. Nemusím nic projednávat ani dopředu, a já navrhuji tady toto. Jako já ze strany kolegů, řečníků, předřečníků v tomto bodu jsou navrhovány ne tak zřídka ne příliš relevantní návrhy. Já to také nijak nekomentuji, a nechávám o nich hlasovat, takže to je moje právo, navrhnout tady tento návrh.

Pan Beneš: Já se omlouvám, já do toho vstoupím ještě maličko nestandardně. Já tady se ztotožňuji asi s kolegou Pekem, který to říká jakoby přesně. Mně by se také líbilo, aby to bylo stejně. A myslím si, že to může mít daleko hladší průběh, to jednání potom, pro ten samotný prodej. Navnímal jsem, že by nebylo až takovou překážkou, pokud by ten záměr byl vypsaný zkrátka stejně. Tzn., pokud ten první záměr byl vypsaný vedoucím odboru, kdyby ten druhý záměr vedoucím odboru. Není to nic protiprávního, je to standardní věc, která neodporuje zákonu, a já si myslím, že my toto můžeme prověřit, a pokud by to tak bylo, tak je

to asi nejjednodušší cesta. A netvoříme tady skutečně nějakou složitou právní zase strukturu v usnesení a nejistotu. Mně to přijde jako nejjednodušší cesta.

Vnímám nějaké pokyvování hlavou, že asi z řad opozice by to bylo jako přiměřené. Ještě vidím pana Mareše. Paní řídící musí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Já jenom jednou větou, já bych chtěl poděkovat panu místostarostovi za vstřícnost.

Pan Beneš: Tak jo. Vypadá to, že jsme našli konsenzus, tak ten materiál č. 16 stáhnou a poprosím odbor, ať prověří ten první záměr a stejně tak uděláme ten druhý.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a budeme pokračovat bodem 17., který předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já bych ráda požádala, aby byl sloučen předklad a diskuze bodů 17. a 18.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, procedurální návrh. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdržel se 1.

Máme sloučený předklad a diskuzi k bodu 17. a 18. Prosím, paní radní.

17.

Informace o využití příjmů z daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 v roce 2020

18.

Informace o realizaci Plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 do konce roku 2030, v roce 2020

Paní Sedmihradská: Takže jeden důvod je, že se jedná o dva komplementární materiály. Tím, že to je sloučená diskuze, tak není nikdo krácen na počtu svých příspěvků.

Co se týká mého materiálu č. 17., jedná se o informaci o využití příjmu z daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně-technické základny mateřských a základních škol na Praze 10 v roce 2020.

V loňském roce bylo na dani z nemovitých věcí vybráno celkem 137,8 mil. Kč. Jedna polovina z této částky potom činí 68,9 mil. Kč. My jsme deklarovali, že polovinu výnosů daně z nemovitých věcí využijeme na realizaci oprav rekonstrukcí, případně budování nových kapacit MŠ a ZŠ.

Zde skládáme účet za první rok zvýšených koeficientů u daně z nemovitých věcí. Kompletní informace je v důvodové zprávě, v předložené tabulce, kdy s ohledem na to, že opravy a rekonstrukce škol jsou realizovány, řekněme, z několika kapsiček, proto je ta tabulka tak členitá, kdy jednak jsou tyto výdaje realizovány z kapitoly 83. Jedná se o zvláštní kapitolu Správa majetku školských budov. Z této kapitoly byly realizovány jak opravy a udržování, tak investice. Opravy, jak běžné, tak investiční výdaje, byly částečně podpořeny z dotačních zdrojů, které jsou uvedeny v tom předposledním sloupečku.

Druhou kapsičkou, z které jsou realizovány opravy a udržování, je plán zdaňované činnosti. Zde uvádíme dva účty. Jednak opravy a udržování, dále projekty a revize. Je to čistě pro konzistentnost, protože v případě, kdy se jedná o investice, tak do vstupní ceny investice vstupují i náklady na projekty, proto do toho plánu zdaňované činnosti postupujeme obecně.

Plán zdaňované činnosti je realizován ve dvou střediscích. Jednak je to středisko školy a školky, to se jedná o větší opravy, tak používáme zde pojem nadlimitní opravy. Následně se jedná o opravy a udržování realizované prostřednictvím společnosti Praha 10 - Majetková, a.s. Tady už bylo vše plně realizováno z prostředků MČ.

V neposlední řadě zřízené příspěvkové organizace, mateřské školy, základní školy a školní jídelna realizují opravy a udržování ze svých vlastních rozpočtů, nepřímo tedy z příspěvků zřizovatele, což je v té třetí části tabulky. Dnes už jsem dvakrát mluvila o tom, že část oprav škol a školek byla realizována z rozpočtu místo původně plánovaného plánu zdaňované činnosti a že jsme využili dotace z HMP ve výši 15,3 milionů Kč. Toto je asi hlavní důvod, proč jsme nevyčerpali celou jednu polovinu daně nemovitých věcí na realizaci rekonstrukcí a oprav mateřských škol a školek. Celkem jsme vynaložili z těch 69 mil. 59 mil., tzn., ten rozdíl těch nedočerpaných přesně 9,4 mil. Kč bude využit v roce 2021.

Myslím si, že ten účet, takto složený, je naprosto kompletní. Ráda, když tak, cokoliv dovysvětlím, nebo dokomentuji. Nyní paní radní Koumarová se vyjádří podrobněji o jednotlivých realizovaných akcích. Já jsem se dívala na ten pohled výdajový, ona bude hovořit o těch skutečných činnostech, které byly provedeny.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Materiál č. 18 je Informace o realizaci Plánu obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol v Praze 10. Plán je až do roku

2030, a tento materiál předkládá plnění v roce 2020. Doplnuje tam konkrétní akce podle toho, jak je to podle jednotlivých kapitol rozpočtu anebo plánu zdaňované činnosti, anebo přímo z příspěvkových organizací. Jsou tam velmi přehledné tabulky, následně rozepsané podle konkrétních akcí včetně předmětu plnění a částky včetně DPH, s tím že si myslím, že nebudu tady číst jednotlivé akce. Velmi přehledně materiál zpracoval Ing. Jirásek. Škoda, že už tady není, tímto bych ho chtěla za to pochválit a poděkovat mu. A určitě z časových důvodů jsme předložili už radou schválený tento materiál na výbor pro strategické investice a veřejné zakázky, který usnesením vzal tento materiál na vědomí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za společný předklad a otvírám diskuzi. Pan zastupitel Michal Narovec, prosím.

Pan Narovec: Paní radní Sedmihradská, mě tady zaujala poslední věta v té důvodové zprávě. Sama jste se zmínila o těch nedočerpaných 9,4 mil. Kč. Tyto peníze skončily někde na nějakém fondu, nebo ty jsou někde alokované? Nebo co se s těmi penězi stalo? Předpokládám, že když rozpočet celkový v roce 2020 skončil v záporu, tak jsme vlastně ty peníze utratili někde jinde? Což by podle mě znamenalo, že sice slibujete, že příští rok nebo vlastně tento rok utratíte o necelých 10 milionů víc, ještě než bude příslušet těch 50 % té daně z nemovitosti. Ale tím pádem jste vlastně zatížila další rozpočet jakoby slibem z minula. To se takto bude pokračovat jako donekonečna? Nebo se to bude furt přesouvat? Podle mě to nedává smysl, tak jak jste to tady napsala. Nebo smysl to dává, ale je to špatně.

Paní Sedmihradská: Tak ty peníze nejsou na žádném zvláštním účtu, na žádném zvláštním fondu, ani nemají žádný zvláštní účelový znak. Ten důvod je přesně ten, že tečou několika kanály. Je to o džentlmenské dohodě. My jsme slíbili, že ty peníze využijeme na opravy, udržování a rekonstrukce, případně výstavbu nových základních škol a školek. A tady skládám účty.

Ty prostředky se v minulém roce nevyčerpaly. Myslím si, že jsem o tom mluvila poměrně pečlivě, z jakých důvodů došlo k odložení některých plánovaných akcí, a využijeme je v letošním roce. Vy doma také nehosподаříte od 1. ledna do 31. prosince. Prostě žijeme pořád dál a realizujeme věci, tak jak přicházejí, a podobně je to u městské části. Tzn., tady jsou složeny účty za to, jakým způsobem jsme ty prostředky využili. Za rok budu předkládat podobnou zprávu a udělám ji za dva roky, tzn., že to bude vycházet. Myslím si, že důležité je, abychom postupně realizovali ten plán obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol, a není úplně to nejdůležitější, jestli to stihneme do 31. prosince, nebo to uděláme 2. ledna.

Takže to je tak, jakým způsobem jsme schopni to vykazovat. Jedná se o výkaznictví, které nám přišlo, když jsme ten systém nastavovali, rozumné. Jak už sem uváděla, nebo to víte, vytvořili jsme zvláštní rozpočtovou kapitolu, aby to bylo ještě, ještě přehlednější. Já tam žádný problém nevidím, a přívlastky, které jste použil, bych nepoužívala.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a faktická pan zastupitel Michal Narovec.

Pan Narovec: Paní Sedmihradská, máte pravdu. Já kdybych doma, doma se rozhodl, že za něco utratím, ty peníze a neutratil jsem je, tak si je schovám vedle, na nějakou kupičku. Ale vy jste ty peníze utratila. Nebo takhle, MČ ty peníze utratila, nedala si je vedle na nějakou kupičku. Teoreticky takhle můžete, když to nastane letos znovu, tak vlastně zatížíte do budoucna ten další rozpočet tím vaším slibem. O to mi šlo.

Paní Sedmihradská: Toto je bohužel charakteristika rozpočtového hospodaření, se kterou nic neuděláme, už jsme o ní diskutovali s panem Novákem před několika hodinami. Takže ano, pokud se na to díváte takto, tak bohužel, jinak to rozpočet neumí, který je konstruován tímto způsobem.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pan zastupitel Tomáš Pek, máte slovo.

Pan Pek: Ten materiál bohužel zase, důvod předložení je zase obecný, § 89 zákona o hl. m. Praze. Ale předklad této věci do zastupitelstva byl dán usnesením rady. A bohužel zase to usnesení rady z roku 2019, tady nikde není. Nikde tu není vyjmenované, a to usnesení je docela důležité, abychom byli schopni porovnat, zda bylo splněno, to co mělo být uděláno, tak bylo by fajn, kdyby to usnesení rady předloženo bylo.

Já jsem si ho teda dohledal, a to co tedy měla paní Sedmihradská předložit, a jenom paní Sedmihradská, o paní Koumarové, o paní radní Koumarové, paní Sedmihradská a paní radní Koumarová, vůbec nevím, zda k tomu bylo nějaké usnesení, kde to má, nebo nemá předkládat. Vlastně ani nechápu, proč ty materiály jsou dva, když jste se pod to mohly podepsat obě a dát to dohromady.

Ale já vám přečtu, co ukládá usnesení rady z 25. 6. 2019. A ukládá to paní doc. Ing. Sedmihradské Ph.D., uvolněné člence RMČ 2.1 předložit ZMČ informaci o využití minimálně poloviny příjmu z daně z nemovitých věcí na realizaci plánu obnovy materiálně technické základny MŠ a ZŠ na Praze 10 v roce 2020. Konec. Ne tedy v roce 2021, nebo v roce 2022, ale konkrétně v tomto roce.

V materiálu, který paní radní předkládá je napsáno, normálně na férovku je tam napsáno: nedočerpaných 9,4 mil. Kč bude v roce 2021. Tady nejde o žádné nedočerpané peníze, jak mluvil pan kolega Narovec. Ty peníze už jsou konzumovány. Není žádný fond, není žádný určený účet, kde by tyto peníze byly alokovány a pouze sloužily k tomu, že vzhledem k tomu, že se to technicky neprovedlo, tak to z té poloviny té loňské daně jde realizovat v roce 2021.

Tak to není. Ta daň z roku 2020 už je konzumovaná. Rozpočet loňského roku byl ve ztrátě, přestože tam byly další dotace hlavního města. Takže v tomto smyslu já tohle považuji spolu s kolegou Narovcem za zcela zavádějící a chápu, když on si představí, že každý rok se třeba 10 mil. nedočerpá, tak pro politickou reprezentaci za tři roky to bude znamenat, že k tomu polovičnímu výnosu 50 % z té daně z nemovitosti ještě budou muset připočítat všechny ty nedodělky a nepročerpané prostředky těch předchozích let. O to to bude horší, že zároveň máte usnesení, že příští rok hodláte navrhnout snížení té daně z nemovitostí, takže pak už vlastně ty peníze, jich bude ještě méně, pokud by hlavní město odsouhlasilo, že městské části tu daň zase sníží.

To je jeden problém, a druhý problém já vidím v tom, jak jsou ty peníze, aby to vůbec nějak vyšlo, aby to bylo těch 9,4 mil., jak jste ten materiál koncipovali. Tady se jasně v tom usnesení, které tam přiložené není, říká, že se má jednat o polovinu příjmu z daně z nemovitých věcí. Ale vy jste do toho svého plánu obě dvě, jak paní radní Koumarová, tak paní radní Sedmihradská, vložily i částky, které jsou ty menší a větší opravy, v rámci zdaňované činnosti. Ale zdaňovaná činnost v tomto smyslu je saturována zcela jinými příjmy - spojují příspěvky. Ta je saturována příjmy právě z pronájmu nemovitých věcí, z prodejů apod., tzn., tyto věci nejdou slučovat.

Vy jste se prostě zavázali v tom usnesení z toho roku 2019, že tu polovinu té daně použijete, tzn., vy jste v rámci rozpočtu měli použít těch cca 69 mil. na opravu té materiální, na prostě zlepšení té materiálně technické základny škol a mateřských škol. Pak jste si tam ještě přihodili školní jídelnu apod.

Stejně tak v rámci těch příspěvkových organizací, já nevím, které ty částky jsou tam z nějakého fondu oprav a které jsou tam opravdu jenom pouze z toho, co bylo přiděleno v tom roce 2020, a zároveň konzumováno v roce 2020. Ani když neodečtu ty částky, co se týkají v rámci příspěvkových organizací, tak já když to sečtu, tak ono místo těch 59 mil. je to asi jenom 30 mil. Což už je podstatně menší částka z toho, co jste slíbili. Opravdu, nemíchejte do toho tu zdaňovanou činnost, to je úplně jiná věc, a vy do té zdaňované činnosti de facto nejste zpátky schopni dostat ten výnos té daně, resp. asi jo, ale vzhledem k tomu, že rozpočet byl deficitní, nebo rozpočet dopadl se ztrátou, tak tam ani nebylo jaksi úplně co dostat. Tzn., celý ten materiál znamená jedno jediné: vy jste nedodrželi svůj slib, který jste dali, když jste zvyšovali daň z nemovitých věcí, a to mě velice mrzí.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze pan zastupitel pan Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Možná by nebylo od věci do toho materiálu uvést, i co se stalo s tou druhou půlkou z těch výnosů příjmů z daně z nemovitých věcí. Ale už zase o tom mluvil přede mnou můj předřečník. Vy jste přijali usnesení, že v tom roce voleb jako tu daň zase uvedete, a teď nevím, jestli to říkám úplně přesně správně, na tu původní úroveň? Takže

pak je irelevantní to usnesení II., protože nebudete mít co rozdělovat. Jestli to není v rozporu, tohle.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, máte slovo.

Pan Pek: Ještě krátká noticka. Opravdu ten materiál byl předložen na posledním výboru pro strategické investice a veřejné zakázky s tím, že nám paní radní Koumarová řekla, že neměla čas si ho ani přečíst, a nám to tam bylo dáno de facto na stůl. A zřejmě z toho důvodu je to pouze „bere na vědomí“. My jsme prostě na ten materiál neměli možnost ani se s ním seznámit a paní radní Koumarová nám k tomu opravdu žádný výklad prostě nedala. Prostě říkala, že o něm neví, že neměla čas si ho nastudovat.

Starostka Renata Chmelová: Faktická? Ne. Vzhledem k tomu, že se nikdo do diskuze nehlásí, tak ji zavírám a dávám slovo závěrečné paním předkladatelkám.

Paní Sedmihradská: Dobrá, takže já zareaguji na pana Nováka, že úkol je bezpředmětný. Já s vámi nesouhlasím, já mám za rok předložit informaci o tom, jak bylo naloženo s danými prostředky v letech 2020 a 2021, nebo 2021, to je jedno. V každém případě pro rok 2021 stále platí ta zvýšená daň z nemovitosti, takže tam žádný problém nevidím.

Co se týká výhrad pana Peka, že jsme prý slíbili, že se jedná pouze o výdaje z rozpočtu, toto nikde nebylo řečeno. A s ohledem na to, jakým způsobem je organizováno hospodaření MČ, prostě máme dva účetní okruhy, které nějakým způsobem vznikly, jsou v souladu se statutem HMP. A ano, je to netransparentní. Je to systém, který považuji osobně, a teď mluvím skutečně zcela osobně, za velmi nešťastný, ale bohužel v tuto chvíli není síla, která by systém změnila tak, abychom měli jednotné hospodaření. Všechno prostě v jednom rozpočtu. Takže to je samozřejmě metodický problém, proto je ten materiál zpracován tak, jak je zpracován, aby byl úplný.

Věc, kterou jsem asi zapomněla říct, materiál projednal finanční výbor. Usnesení je součástí materiálu, takže věřím, že jste si ho všimli. A poprosím paní Koumarovou, jestli má nějaké závěrečné slovo.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, vidím vás, po závěrečném slovu dostanete slovo. Takže to je závěrečné slovo. Děkuji. Pan zastupitel Vladimír Novák má už teď pouze jenom technickou? Nebyla uzavřena diskuze, tak prosím, pane zastupiteli.

Pan Novák: Byla, nebo nebyla?

Starostka Renata Chmelová: Byla uzavřena diskuze, toto bylo závěrečné slovo, a teď můžete pouze jenom technicky.

Pan Novák: Ale mě nezbyvá než dát návrh na otevření diskuze, aby to šlo. Jinak to není v souladu s jednacím řádem. Čili já dávám návrh na znovuotevření diskuze.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, takže procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 0, zdrželo se 6. Diskuze se již nebude otvírat.

A já dávám slovo předsedovi - pan zastupitel Tomáš Pek, technická, prosím.

Pan Pek: Já jsem si teď všiml, že v tom návrhu usnesení zcela vypadlo to, že v tom roce 2021 se váže to využití té daně z nemovitosti na těch 50 %? Takže vlastně ten závazek, který tady v tom roce 2019 padnul, tím pádem pro rok 2021 zaniká. To mě překvapuje. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak dobře, to byla spíš teda faktická poznámka, která už teď není umožněna po zavřené diskuzi. A já dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Žádné protinávry nebyly předloženy, takže budeme hlasovat o usnesení v prvním bodě 17., tak jak je na straně číslo 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 2, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

A prosím další hlasování.

Pan Satke Další hlasování je v bodě 18., budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 5, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

A ještě se dívám do pléna, zda byly vypořádány všechny dotazy vaše, nebo zda někdo požaduje, nebo jenom se připomene s tím, že chce písemnou odpověď? Není tomu tak, dobře, takže považujeme vaše dotazy za zodpovězené formou stenozánamu. Já říkám, prosím, jenom zvedněte ruku, a já vás načtu, pane zastupiteli. Ale to to tady nějaká džentlmenská dohoda, kterou jsme spolu udělali. Nemusíte. Takže pan zastupitel Počarovský se hlásí, že žádá nebo jenom se připomíná s písemnou. Dobře, takže pan zastupitel Počarovský prosí o odpovědi písemně. A pan zastupitel Pek prosí o písemné odpovědi na všechny otázky, které zde položil. Interpretuji to správně, pane zastupiteli, váš požadavek? Tak prosím, jestli pustíte pana kolegu Tomáše Peka, mikrofon?

Pan Pek: Ano, sice to interpretujete správně, ale ten náš jednací řád v té dnes schválené podobně de facto tento proces vůbec neumožňuje, a zastupitelé nemají povinnost na to vůbec reagovat. My se můžeme ptát členů rady, předsedů výborů, vedoucích zaměstnanců, ale obráceně to nejde. Tzn., vy vycházejte z toho, co říká zákon o HMP. Tzn., že musíte do měsíce odpovídat písemně, a myslím si, že spousta z nás je natolik rozumných, že když tu odpověď tady dostaneme, je ve stenu, že to stačí. Ale to, abychom my tady se takto narychlo rozhodovali, zda se domníváme, že nám všechno zodpovězeno bylo, nebo nebylo, to prostě není správné. Vy si tím nevytváříte nic, co by vás obhájilo v tom, když někdo napadne, že mu zodpovězeno nebylo. Je to prostě úplně zbytečný dovětek, který je tady ještě složitě řešit v tom, že jednotliví lidé, co tady jsou, zastupitelé, nemají žádnou reálnou možnost v rámci jednacího řádu na tu vaši otázku reagovat podle jednacího řádu.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, já už opravdu nebudu jako reagovat na vás. Je to tady nějaká dobrá vůle. Já jenom prosím, a dohodli jsme se na klubu, na jednání klubu, že si to nějakým způsobem ujednodušíme, takže moje prosba je: prosím, zvedněte ruku, pokud někdo má pocit, že chcete písemnou odpověď a nebylo zodpovězeno, je to pouze dobrá vůle. A jestli to hodláte tímto způsobem takto tady komentovat, tak prosím. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, faktická, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo, paní starostko. Mě udivuje, že tady používáte výrazy, jako džentlmenská dohoda a výraz dobré vůle. Džentlmenská dohoda se dělá mezi dvěma „džentlmeny“, anebo dámami. Tento akt byl z vaší strany pouze jednostranný, my jsme neměli šanci na to reagovat.

Za druhé, jestli jste si dohodla něco na jednání předsedů klubů, tak musím říct, že se mnou tato dohoda dělaná nebyla. Takže, bohužel, mě do této roviny nemůžete brát. A zase to není výraz dobré vůle. Je to opět úkaz nějaké selekce, diskriminace a vašeho nerovného

přístupu. Takže prosím, dodržujme férové jednání, vy se řiďte zákonem o HMP, my budeme vznášet své dotazy, a vy nám na ně odpovídejte. A bude všechno úplně v ordnungu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, já řídím tuto schůzi, takže já toto považuji za nějakou kulturu jednání. A jako řídící schůze mohu, je na mně, jakým způsobem ji budu vést. Jestli toto neberete jako vstřícný krok vůči vám, nemohu k tomu asi víc nic říct. Paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem se chtěla jenom ubezpečit, že jsem té dohodě rozuměla. Když si v průběhu řekneme, že chceme písemnou odpověď, tzn., že ji dostáváme? Písemnou odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak.

Paní Kleslová: Jo? Ne že na konci bodu musíme říci znovu, že chceme písemnou odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Ne, to zcela jistě ne. Pokud to zmíníte ve svém projevu, tak určitě, ale zároveň narážím na plnění zákona o hlavním městě, že máme odpovídat na všechny dotazy písemně. A bylo vysvětleno, že i stenozáznam může být brán jako písemná odpověď, a já pouze jsem jenom chtěla tady v rámci ušetření práce nás všech, se jenom ujistit, že buď bylo, nebo nebylo. Ale pokud jste samozřejmě v diskuzi řekla, že chcete písemnou odpověď, tak ji určitě dostanete. A to se v tom stenu najde. Myslím si, že už to tady v půl dvanácté fakt nemusíme podesáté řešit. Dobrá vůle z mé strany toto, nic víc.

Právě jsme dojednali bod 18., budeme pokračovat bodem 19, který předkládá pan místostarosta Kašpar. Prosím, máte slovo.

19

Návrh na provedení změn zřizovacích listin příspěvkových organizací ve školství a kultuře zřízených MČ Praha 10

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, bod 19. je návrhem na provedení změn zřizovacích listin příspěvkových organizací ve školství a kultuře zřízených MČ Praha 10. Je to materiál, na kterém v podstatě byly zahájeny práce již od loňského léta odborem školství. Je to zejména z toho důvodu, aby jednotlivé zřizovací listiny příspěvkových organizací zmiňovaných byly v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech a aby zároveň reflektovaly připomínky auditu Magistrátu HMP z října loňského roku.

V podstatě se týkají takových několika oblastí, kdy zejména se jedná o skutečně jakoby technické věci, kdy do těch zřizovacích listin je např. doplněna právní forma organizace k názvu, nebo např. číslo popisné, číslo orientační organizace aby bylo součástí názvu atd. Byla do toho také zařazena změna názvu, do tohoto materiálu, změna názvu ZŠ Brigádníků na ZŠ Solidarita.

Toto jsme diskutovali i na komisi výchovně vzdělávací, a jsou tady také uvedeny rozšíření okruhu doplňkové činnosti u mateřských, základních škol nebo u kulturního domu, to všechno je uvedeno v důvodové zprávě, případně můžu rozvést v diskuzi.

A také ještě asi jedna změna, která stojí za zmínku, je změna provozu MŠ Praha 10 Přetlucká z tzv. internátního na celodenní. Což je v kompetenci ředitelky a odráží to nějakou jakousi poptávku po tomto typu školského provozu. Takže to je asi za mě vše k předkladu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otvírám diskuzi. Pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji. Na straně 5 úplně nahoře: uvedení DIČ a označení Praha 10 do názvu kulturního domu. To se myslí jaký kulturní dům?

Pan Kašpar: No, příspěvková organizace KD Barikádníků.

Pan Novák: Víte, tady jako, já si trošku zavzpomínám, a mám na co vzpomínat. A v minulosti se hlásilo řada, protože dům se jmenuje Barikádníků. Ono už jich asi teď nebude tolik žít, ale dřív si dost zakládali na tom názvu. Dokonce si mi šli stěžovat a to už jsem byl místostarosta, a že se jim říká Barča a tak podobně. Já mluvím hlavně o tom, že barikádníci nebyli pouze na Praze 10, že byli v celé Praze. Tak to je jenom můj. Já rozumím tomu pokusu sjednotit to, ale aby to obsahově, resp. historicky bylo správně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel David Satke, prosím, máte slovo.

Pan Satke: Tak, já mám jenom návrh, byl jsem upozorněn k textu toho usnesení, že v tom bodě II., bod II. odst. 2 by měla být rada MČ, neboť není možné ukládat jednotlivým úředníkům zastupitelstvem, takže zastupitelstvo uloží radě MČ, a ta následně uloží úředníkovi. To je můj pozměňující návrh. Tlumočím vlastně z oddělení rada a zastupitelstva.

Pan Kašpar: Jo, já se s tím vlastně ztotožňuji, pane kolego, děkuji. Děkuji za upozornění, opravu.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Já bych asi navázal na kolegu Satkeho. Trošku mi tam dělají problém ty termíny. Já bych asi předřadil termín, co se týče tedy paní Mgr. Vinterové. Nejdřív asi 8. 7. by si měla zajistit zveřejnění změny zřizovaček, pak asi teprve by následovalo jako zajištění změn v zápisu rejstříku, čili, 22. A teprve následně 16. 8. informování ředitelů. Čili aby to mělo nějakou logiku, jako v čase. To mám na mysli. Takto když se člověk na to podívá, jako na první dobrou, tak to nedává smysl. Ta časová souslednost.

Starostka Renata Chmelová: Dále, prosím, pan zastupitel Vladimír Novák, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji. Já jsem nedostal na tu svoji připomínku žádnou odpověď, ještě to doplním. V podstatě tady ten dům má nějakou historii. Já nevím, kdo to ví, neví. Když předávali barikádníci dům do správy, co to bylo? Obvodní národní výbor, tak si vymínili, že tady budou mít klubovnu, že nebudou platit nájem atd., atd. Takže toto má nějakou historii. Tak já dávám návrh, aby z toho označení se škrtno to Praha 10.

Pan Kašpar: To se obávám, pane kolego, že není možné. To by právě bylo v rozporu s tím zákonem, tzn., název té organizace je uveden: Kulturní dům Barikádníku Praha 10. A pouze i jako součást názvu se uvádí DIČ.

Starostka Renata Chmelová: Faktická pan zastupitel Vladimír Novák.

Pan Novák: Dobře, tak co to udělat tak, že tam dáme jenom Praha?

Starostka Renata Chmelová: Další faktická pan zastupitel Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Já jsem tady měl nějaký návrh, a vlastně nemám odpověď, jestli kolega Kašpar se s tím nějak jako vypořádá, nebo ne? Aby jako ty termíny, data...

Pan Kašpar: Nemám s tím problém. Klidně to můžeme přehodit, máte asi pravdu, že to asi bude asi čistší.

Pan Počarovský: Aby to bylo takhle po sobě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Pokud se nikdo již nehlásí do diskuze, tak já diskusi uzavírám a prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

Pan Kašpar: Děkuji za diskusi. Jenom asi připomínám, nebo shrnuji ty připomínky, se kterými se ztotožňuji. V textu usnesení bod II. 2 místo „ukládá Mgr. Vinterové“, tak „ukládá Radě MČ“. A potom v také v II. změnit pořadí, kdy II. 1 je zajistit zveřejnění změn zřizovací listiny, k termínu 8. 7., bod II. 2 je zajistit změnu v zápise v Rejstříku škol atd., k termínu 22. 7. a II. 3 je zajistit informování ředitelů o nových zřizovacích listinách atd. k termínu 16. 8. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na str. 2 – 3 podkladového materiálu v tomto bodě č. 19, s tím že navrhovatel se ztotožnil s navrhovanými změnami, a to které jsou v bodě II., odst. 2 – je ukládáno Radě MČ. A bod II. 1 je prohozen s bodem II. 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat, děkuji.

A budeme pokračovat bodem 21, který předkládá pan radní Kočí, prosím.

21.

Návrh na schválení smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem v rámci realizace projektu v oblasti řešení problematiky bezdomovectví, podpořeného dotací z rozpočtu HMP

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Jenom poupravím, že jsme spolupředkladatelem spolu s paní místostarostkou Janou Komrskovou na tomto materiálu. Nicméně na věci to nic nemění. Jedná se o materiál, který se týká z mého pohledu velice přínosného počínu, a to na pomoc s integrací osob ohroženým fenoménem bezdomovectví. Jedná se o počín, který je, a to jste asi většina z vás zaznamenali, poměrně velmi hezky popsán v příloze materiálu, v příloze č. 1.

Tento projekt realizujeme prostřednictvím Městské organizace Praha 10 - Majetková, a.s., a má čtyři cíle. Jednak zaměstnávání osob ohrožených sociální exkluzí prostřednictvím pracovní rehabilitace. Potom jim vytvářet podpůrné prostředí pro zvyšování vlastní hodnoty a

návratu do společnosti. Prostřednictvím práce dochází zároveň k zlepšování stavu veřejných prostor. A vyšší prestiži těchto osob vůči většinové společnosti.

Tato výzva na podání žádosti tohoto charakteru měla, je také rovněž přílohou materiálu, měla takovou atypickou podobu. Magistrát vypsali výzvu k podání, jakéhosi předložení projektového záměru. My jsme tak prostřednictvím, jako MČ prostřednictvím a ve spolupráci s Praha 10 - Majetková učinili. Záměr je součástí důvodové zprávy včetně schváleného rozpočtu. A potom přišly finanční prostředky na konci loňského roku. Kdy jsme potom následně, protože přišly v listopadu, ve druhé polovině listopadu, jsme s Magistrátem jednali o převodu přidělených přiznaných finančních dotačních prostředků do roku letošního. To se můžete dočíst, anebo jste se taky už dočetli v korespondenci, která je v závěrečné části předkládaného materiálu.

Záměr se realizuje od 1. června loňského roku a je koncipován do 31. 10. roku letošního. Žádáme, bylo nám přiznáno na tuto aktivitu 2 778 700 Kč. Je to rozpočet při maximalistické variantě. A stejně jako u předchozího materiálu je zřejmé, že budou účtovány nebo požadovány na proplacení adekvátní poměrově prostředky, které se skutečně utratí.

Můžu dodat, že tím, že jsem na úřadě pracoval, takže realizovat podobný záměr tady byla vůle, nebo jsme detekovali na odboru sociálním již dříve. Nicméně žádat o finanční prostředky třeba z EU bylo přece jenom dříve velké sousto. Tato nabídka, která vyšla loni z Magistrátu, byla pro nás přece jen uchopitelná, nebyla taková administrativní, organizační a vykazovací zátěž. A osobně jí vnímám jako velice inovativní. Pokud se nepletu, jsme druhá městská část, která vlastně podobný projekt se rozhodla realizovat. Před námi to byla MČ Praha 7.

Je tady přítomen pan ředitel Jaroslav Vlk, který by mohl poskytnout zevrubnější informace realizace projektu, pokud by byla taková poptávka. Za mě to je v tuto chvíli, co se týče předkladu, vše. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a já otvírám diskuzi. Do diskuze se nikdo nehlásí. Hlásí, tak výborně. Pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Principiálně nemám nic proti myšlence toho projektu, proti tomu záměru. Nicméně když si pročítám ten projekt a cíle, tak se nemůžu, já vlastně nevím, kdo to sepisoval, ten projekt. Předpokládám, že asi ne pan radní, to by bylo zvláštní, ale to je jedno. Koneckonců pan radní je za to zodpovědný. Když si pročítáte cíle toho projektu, tak to nejsou cíle. To už je proces. A pokud si pamatuji, tak pan kolega Kočí se tady prezentoval jako ten, kdo rozumí projektům, projektové činnosti a srovná to v CSOP. Tak bych očekával, že v takhle zajímavém a důležitém projektu bude schopen odladit ty cíle. Ale všechny ty cíle, které jsou tady jaksi popsány, nejsou cíle. To jsou procesy. Takže když už žádáte o 2,7 milionů někde, ať už je to Magistrát, nebo kdekoli jinde, tak si, pane Kočí, prostě nějak jako načtete, nastudujete, jak se definují cíle projektů, a aby to nebyl prostě popis procesů, ale aby to byly cíle. To je první, základní věc.

Když se podívám pak jako na ty rozpočty, tak první co mě tam, nebo ne první, ale vlastně až na konci to je, 144 tisíc za rok zhruba máte deklarováno na supervizi a koučink pracovníků. Není jasno jakých pracovníků, jestli předáka, nebo lidí z odboru sociálního, nebo koho. Ale upřímně řečeno roční budget 144 tisíc na supervize a koučink je nesmysl. Samozřejmě je to zajímavé pro ty lidi, co ten koučink a supervizi dělají, a když jsem si to spočítal na měsíc, tak je to 12 tisíc korun za měsíc. Jedna hodina supervize stojí běžně v ČR 800 – 1000 korun. Jedna hodina, 60 minut. Je úplně běžné, a říkají to různé standardy odborné způsobilosti, pane Kočí, že tyto projekty, a nejen tyto, různé, mají mít 3 hodiny supervize nebo koučinku za měsíc pro ty pracovníky. Tady jich máte v podstatě přepočteno 1000 korun za hodinu, 12 000 tam máte, to vychází. Tak 12 hodin supervize v tomto projektu je prostě nesmysl. Tak to je jenom pro začátek, drobnost. Děkuji.

Paní Komrsková: Já bych krátce zareagovala, pane zastupiteli, na ty cíle. Ten projekt byl takto schválen Magistrátem. Magistrátu pravděpodobně takto ty cíle stačily. Já nebudu rozporovat, jestli máte na to názor, že to cíle jsou, nebo nejsou. Každopádně kdybyste viděl tu výzvu, myslím jako co do obsahu, co Magistrát chtěl, nebo nechtěl, tak tam nebylo prakticky vůbec nic. Já vám to řeknu na rovinu. Byla to půlstránka A4. Když pomínu, ono je to přílohou, když pomínu ty. Takže já si myslím, tím, že to bylo schváleno z Magistrátu, tak ty cíle takto byly schváleny a asi jsou v pořádku, když jim to takto stačí.

Starostka Renata Chmelová: Technická pan zastupitel Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: No já nevím, jestli vám vyhovím úplně, ale každopádně.

Starostka Renata Chmelová: Já budu přísná.

Pan Počarovský: Já vím.

Starostka Renata Chmelová: Tak z toho ustupte.

Pan Počarovský: Já, už teď se se bojím, paní starostko, ale nicméně neodpustím si to. Neustále se odvolávat na to, a to není jenom v tomto bodě, že Magistrát to tak chtěl, nebo přijímá a je to v poho, tak to si nemyslím, že je správně. Já si myslím, že je správně, dodržovat věci, jak mají být. Tzn., i psát správně třeba v rámci projektu cíle. A to si myslím, že pan Kočí umí.

Starostka Renata Chmelová: Tak vidíte, a mně to přišlo jako faktické zpřesnění. Dále do diskuze pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji. Opět musím zavzpomínat, on o tom mluvil pan radní Kočí. V té minulosti se náš úřad snažil tenhle problém vyřešit, ať tak, nebo jinak. A prostě vždy se dospělo k závěru, že to nebudeme nějak realizovat. Je tady pan ředitel Vlček? Říkal jste, že tu je. Kde je? Vy?

Paní Komrsková: Pan ředitel Vlček je za vámi, takže klidně se ptejte.

Pan Novák: Děkuji. Děkuji, já ho neznám osobně. Dobře. Já se chci pana ředitele zeptat, jestli jako ten souhlas, nebo když si toto vzal na sebe, jestli na něj nebyl činěn nátlak a jestli to dělal při plném vědomí a svědomí? To není legrace, to se fakt ptám.

Paní Komrsková: Tedy toto je trošku i za hranou zdravého rozumu. Já opravdu, tady je záměr, který je, já nechci říci „bohulibý“, proboha to z mých úst a fakt ne, asi nikdy neuslyšíte, ale dobrý. Dobrý prostě. A dává nějakým způsobem, „do života“ zpátky pomáháme lidem, kteří jsou bez domova. A klidně tady můžeme grilovat pana Vlčka, klidně tady můžeme grilovat všechny, ale ten záměr je prostě dobrý. A vy to tady prostě budete shazovat. Já tomu fakt nerozumím, ve tři čtvrtě na dvanáct prostě v noci, opravdu nejenom za hranou zdravého rozumu, ale i slušného chování. Pardon.

Starostka Renata Chmelová: Faktická pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Dovolím si na to reagovat, paní první místostarostko. Je vidět, že ve funkci nejste ty leta co já, to za prvé.

Paní Komrsková: Zaplať pán Bůh.

Pan Novák: Za druhé máme pandemii a neumím si představit, jak v této době bude pan ředitel realizovat ta opatření, která tam jsou, aniž by došlo k ohrožení těch obyvatel té Sámovy ulice. Dobře, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Čekám. Tak jsem se těšil, že to potáhnu přes půlnoc, ale vyvolala jste mě dřív. Já tady mám několik připomínek. V příloze 2G smlouvy, je, řekněme, vypořádání hlavního města s připomínkami MČ, a tam je taková jedna věta, která, tak jak je tam napsáno, tak vlastně úplně není správně, a já nevím, jaký to má dopad do té smlouvy. Je zde napsáno: Ano, je možné použít prostředky z tohoto titulu grantového na nákup dlouhodobého majetku, opět v souladu s projektem a výzvou Magistrátu hl. m. Prahy. Ale pak je tu bohužel napsáno, bohužel pro MČ: předpokládáme, že majetek Prahy 10 - Majetková, aniž by tu bylo uvedeno forma společnosti a cokoliv dalšího, patří MČ Praha 10. A to samozřejmě nepatří. Takže toto je jedna vada.

A stejně tak na Společnost Praha 10 - Majetková je pohlíženo jako na součást MČ Praha 10. To je druhá vada. To prostě je špatně. Já nevím, jaký toto, řekněme podivný výklad paní Bc. Jany Stachové má na tu další smlouvu, protože já nevím, jestli v té smlouvě jsou potom následně nějaký dlouhodobý majetek apod., ale každopádně to, předpoklady hlavního města nebo Magistrátu v této věci jsou mylné, jsou vadné. To je jedna věc.

A další věc je pro mě úplně zcela ne pochopitelný ten časový sousled toho podepisování smluv s Majetkovou a MČ a zpětného proplácení od 1. 6. 2020 apod., když do této doby žádná smlouva MČ s Praha 10 - Majetková zřejmě neexistuje, když je součástí tohoto materiálu. Tak v tomto smyslu to vůbec nechápu. MČ mohla mít s Praha 10 - Majetkovou smlouvu už od toho data, kdy chtěla ten projekt realizovat, tzn. od 1. 6., pak samozřejmě bylo rizikem tím, jestli na to ty peníze dostane, nebo nedostane. Ale takto to zpětně schvalovat je poněkud podivné, a tady já bych teda chtěl nějaké důslednější vyjádření právníků, jak to je. Protože jinak se mi to proto úplně zvedat ruku nechce. Protože jak je to takto retrospektivně a ještě podivně s doposud nepodepsanou smlouvou Praha 10 - Majetková, tak je to prostě divné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Ondřej.... Pan předkladatel chce? Prosím.

Pan Kočí: Já jenom abych, to udržel v hlavě. Přeci jenom už je pozdě. Tam ne s tím majetkem, nakupováním, my o tom víme. My tam nakoupíme nějakou pračku a nějakou dezinfekci pod tím obrazem, a na oblečení, a tak to už zůstane v majetku MČ. To nepůjde do majetku Praha 10 - Majetková, a.s. A co se týká těch termínů, nebyla jiná možnost. Ale ty náklady je možné zpětně uhradit. To je tam i v příloze v materiálech stanovisko právníků. Jestli alespoň takto stručně to je postačující.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Už jsem to říkal na výboru zdravotně sociálním, že jsme to řešili na tom posledním, nebo předposledním teď na jaře. Tak jsem tak jako zdvihal obočí po klausovsku a vlastně jsem se divil, proč se to dozvídáme na tom výboru vlastně až teď, řekněme v tom květnu, nebo dubnu, nebo který to byl, to není až tak důležité, když žádost o ty finance se podávala někdy tipově červenec - srpen 2020. Vůbec nerozumím tomu, proč takto, jak říká paní kolegyně Komrsková, tento dobrý záměr, dobrý projekt, já s tím souhlasím. Ale proč do háje jste to nepřinesli na ten výbor, zástupci Majetkové, např. v září, v říjnu? Samozřejmě na tom výboru jsem byl umraveněn nějakými pohádkami typu, že jste to ještě nevědělo. Ono samozřejmě jako racionalizace obrovské, chápu, proč to říkáte, ale kdybyste to projednali na tom výboru zdravotně sociálním už v loňském roce a seznámili jste nás s tím, tak dneska jsme tady vlastně nemuseli trávit čas těmito věcmi.

Tak to je jenom jako postesek, že mi jako připadá zvláštní, když je to tak bezvadný projekt, proč to nemůže řešit transparentně? A vy se tím zaštiťujete, výbor pro zdravotně sociální věci, v časové souslednosti, tak jak to bylo podáváno. I s tím, že se třeba věci posunou, že nemusí vyjít, že to je třeba záměr. Záměr je dobrý, tak nechápu, proč jste nás s tím neseznámili. Možná jste se báli, že budeme proti tomu, ale já za sebe říkám, že bych proti tomu nebyl.

No a opět, dívám se do toho rozpočtu, teď to říkal kolega Kočí, ta pračka se sušičkou za 30 tisíc, kde je umístěná? Jak je to řešeno? Kdo jako řeší celý ten proces, jako toho hygienického servisu, pane Kočí? Já tomu nerozumím. Pak tady ty svraby, jako je ten mrazák na svrab, nebo co to je, mrazák na prevenci potenciálně parazitní nákazy, čili svrab, jako to je základ u těch bezdomovců. Mobilní záchod, jo, jako kde bude, komu to patří, Majetkové, městské části? Jako spousta informací, které vlastně tady nemusíme řešit, kdybyste to dal včas na výbor. Vy jste to tam nedal, pak jste tam seděl jako pecka, nic jste nekomentoval, pan Vlček to tam chudák musel jako odprezentovat, no a tím to zvadlo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak, máme sice později, ale přeci bychom ty výrazy, asi zase udrželi v nějaké kulturní rovině, pane zastupiteli. Tak paní spolupředkladatelka chce reagovat.

Paní Komrsková: Já tady rozhodně nebudu hájit, co kdy bylo na jakém výboru, nebo na jaké komisi. Každopádně musím vám říci, pane kolego zastupiteli Počarovský, že se poměrně dlouho ladila ta smlouva. Nejenom jako mezi Majetkovou a městskou částí, ale i s Magistrátem, protože oni sami tím, jak tolik projektů jako není, není žádná jako dobrá praxe, kde by se to prostě nějakým způsobem už ověřilo a prostě ty finanční prostředky by v rámci toho, že nám to realizuje vlastně naše akciová společnost. My jsme se dotazovali několikrát, absolutně Magistrát nevěděl. Já jenom říkám, jak to bylo. Takže to k tomu.

A když vás tak to zajímá, jako já jsem fakt za to ráda, teď to myslím naprosto upřímně, a já vás teda tímto srdečně zvu do společnosti Praha 10 - Majetková a přímo na nějakou realizaci. Protože ti lidé nám uklízí. Uklízí třeba Malešický park, uklízí další lokality, které mají

nasmluvněné s naší městskou částí, a tam určitě uvidíte, co kde se koupilo za majetek, a můžete si to osahat, vyzkoušet, prostě cokoliv se vám bude líbit, protože máte na to právo svaté. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Faktická pan zastupitel Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Já bych jenom poděkoval paní první místostarostce Komrskové za pozvání. Já si to opravdu nepotřebuji osahat. Tento projekt funguje na Praze 6 asi 12 let úplně stejně, a úplně v jiném gardu a s jinými výsledky. Jenomže není pravda, to co jste říkala, že jste se doptávali a Magistrát nevěděl. Tady se ukazuje, že Magistrát není všemocný, že často taky neví. Protože na některých městských částech toto jede už jako dlouhá léta. A proto říkám, že je skvělý nápad, že jste to chtěli udělat tady, ale jako zase ta realizace kulhá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Pan radní Kočí řekl, že v tom materiálu je ta původní výzva, ale já tu mám jenom změnu výzvy. Já vlastně nevím, jak ta původní výzva zněla. A on to řekl před chvilkou, řekl, že tam ta výzva je. Buď blbě hledám, ale nemůžu to najít.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuze nehlásí – chce se ještě hlásit? Dobře, ještě nechám otevřeno. Pan spolupředkladatel chce? Dobře, prosím.

Pan Kočí: Ano, pane kolego Peku, máte pravdu, ale ta změna výzvy byla původní, kterou pak Magistrát ještě změnil po nějakých 14 dnech, třech týdnech. Ta změna výzvy je opravdu finální změna výzvy, byť chápu, že pro nezasvěcence to může být s podivem, ale je to konečné znění. Druhé znění, které bylo konečné. Tak.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Nebudu moc dlouho mluvit, ztotožňuji se s tím, co říkal pan kolega Počarovský, ale paní místostarostka Komrsková tady zmínila Malešický park a jeho údržbu. Nevidím tady pana tiskového mluvčího, nechci to po vás. Ale zkuste se, ať vám vytáhne poslední měsíc, co se píše o Malešickém parku a jeho údržbě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ještě se dívám významně. Chce se někdo hlásit? Chce, dobře. Pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já jsem si všiml v tom materiálu, že vlastně ty indikátory, ty výsledky, pro kolik lidí tento projekt bude sloužit, tak je 30 – 35. Za rok trvání toho projektu. Chápu, že do toho vstoupil Covid, že se to různě posouvalo a že Magistrát je hroznej, to podporuji, ale upřímně řečeno, za 2,7 mil. 35 lidí podpořených, tak když si vezmete kalkulačku děleno 35, 77 tisíc a drobné. Chápu, co všechno to obnáší, provozní náklady, management atd., ale je to prostě neuvěřitelně drahá služba. Ale když nám na to Magistrát dal prachy, tak fajn. Jenom bych poprosil, abychom to nějak měli zprocesovat hezky, abychom se tady pak takhle nemuseli dohadovat, pane Kočí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Jenom bych se ohradil proti tvrzením bez jakéhokoli podkladu, neuvěřitelně drahá služba. Těch 35 lidí tam není jeden den nebo jeden týden. Řada z těch lidí je tam několik měsíců a vydělávají si kolem 20 tisíc měsíčně, někteří 10, někteří 20, některé už jsme přijali do stálého pracovního poměru, vytvořilo se několik nových pracovních míst, několik lidí se skutečně podařilo vrátit do nějakého běžnějšího života, sehnala se jim místa na ubytovnách. Opravu tyto pejorativa pana Počarovského, která tady posloucháme už delší dobu, mě trošičku mrzí. Ten projekt prostě běží, běží i na riziko Majetkové, že náhodou třeba nevyjde, nebo nevyšel, ten projekt byl schválen, takže už vyšel. Jde o to, aby se podepsala smlouva. Všechno jsme diskutovali dostatečně dlouho, prověřovali. Není v tom žádná netransparentnost nebo kulišárna. Chtělo se předložit věc, která je hotová, která je v pořádku, která je připravena. To je vše, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktická pan zastupitel Ondřej Počarovský, ale je třetí, takže budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0. Prosím, máte slovo, pane kolego.

Pan Počarovský: Děkuji všem, jenom v krátkosti zpřesním pana Mikoláše. Toto jsou veřejné prostředky, samozřejmě jsou z daní lidí nebo občanů, takže to není tak, že my zaměstnáváme a dáme jim 20 tisíc mzdu. My musíme pracovat i s benefit analýzami atd. Vzal jsem to samozřejmě přes prst, není to přesné, co jsem tady říkal o těch nákladech na jednoho klienta tohoto projektu. Ale je dobré si toto uvědomovat a s tím pracovat. Nic víc, to není nic strašného, to po sociálních službách chtějí všude. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pokud nemá již nikdo nic do diskuze, diskuzi bych teď tedy uzavřela a dám slovo předkladatelům, pokud chtějí využít závěrečné shrnutí. Prosím.

Pan Kočí: Chtěl jsem říct pouze jednu větu, že mám radost, že pro tuto cílovou skupinu přicházíme i u nás na Praze 10 s inovativními nápomocnými podpůrnými aktivitami, že většinou se setkávají pouze s nějakou represí. Tak mám radost, že se nám tento počin povedl.

Paní Komrsková: A já jenom krátká reakce na pana zastupitele Lojdu. Ono se to málo ví, my se s tím nechlubíme, ale teď jsme dostali jakési uznání, ocenění, nebo poděkování za to, že máme mozaikovou seč od České zemědělské univerzity, mozaikovou seč v Malešickém parku.

Starostka Renata Chmelová: Předám slovo předsedovi návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 21.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Děkuji, a posouváme se k bodu 22., který předkládá paní první místostarostka Komrsková. Prosím, máte slovo.

22.

Informace o projednání Výroční zprávy holdingu PRAHA 10 - Majetková, a.s., za rok 2020, účetní závěrky a rozdělení hospodářského výsledku

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Nejprve bych chtěla poděkovat panu řediteli za zpracování tohoto materiálu, protože standardně se nám dostává na zastupitelstvo až v září. Tentokrát jsme to krásně stihli o čtvrt roku dříve. Jedná se o standardní informaci o projednání výroční zprávy společnosti Praha 10 – Majetková za rok 2020 včetně účetní závěrky a zprávy nezávislého auditora za toto období. Tyto dokumenty projednala jak dozorčí rada, tak rada MČ, a jenom chci konstatovat, že za toto účetní období roku 2020 společnost Praha 10 –

Majetková dosáhla zisku ve výši 1 978 514 Kč, a ten byl rozdělen podle stanov společnosti částkou 99 tisíc na rezervní fond a částkou 1 879 514 jako neuhrazená ztráta z minulých let. To je asi vše k předkladu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže diskuzi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2, není číslovaná, podkladového materiálu v tomto bodě číslo 22.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 00.02 do 00.27 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, omluva za to, že přestávka trvala déle, než bylo ohlášeno. A já bych teď předala řízení schůze paní první místostarostce, vzhledem k tomu, že jsem předkladatelka.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko, a já uvádím bod

23.

Hodnotící zpráva za rok 2020 o plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020–2030

Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Předkládám zastupitelstvu hodnotící zprávu o plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje za minulý rok, což mně uložilo zastupitelstvo. Jenom krátký úvod je, že s roční hodnotící zprávou souhlasila rada MČ, a řekla bych, že materiál je ne úplně široce zpracován, ale snažili jsme se tam zpracovat všechny důležité věci, a pro vlastní přehlednost tohoto materiálu svědčí to, že je ve stejné struktuře, jako je strategický

plán, takže se v tom dá velmi rychle orientovat. Vzhledem k pokročilé době se odkážu na písemně předloženou zprávu. Děkuji.

Paní Komrsková: Otevírám k tomuto zajímavému bodu diskuzi. Paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Chtěla bych velice rychle reagovat na tento materiál. Velice důkladně jsem si přečetla celou strategii a všechno, co jste tam navrhovali. Chtěla bych požádat, jestli by tento materiál nemohl být doplněn o předpokládanou finanční náročnost u jednotlivých projektů. Vy v této zprávě vlastně deklarujete pro zastupitele i pro občany projektové působení v části strategického plánu, který je velice pěkně zpracován, ale postrádám tam jednak rozdělení toho. Pročetla jsem webové stránky, kde je 75 projektů, a hledala jsem podrobné informace a překvapilo mě, že k některým náročnějším rekonstrukcím, které jsou určitě projektově řízené, jako je Strašnické divadlo, rekonstrukce budovy radnice, nový Eden atd. Je tam velice málo informací a nikde není ani zmínka o finanční náročnost aspoň orientačně, abychom věděli, že vlastně třeba v tomto roce, předkládáte to za rok 2020, byly projekty investiční a neinvestiční, potom byly projekty, které hradí městská část, a potom hradí buď soukromý subjekt, nebo jiný státní subjekt, protože to je velmi nepřehledné, v tom tyto informace najít. Jestli by tam nemohla být doplněna aspoň orientačně finanční náročnost, aby byl ekonomický přehled o tom, na co ta radnice má, co může splnit, co nesplnila, protože takto bez toho vyčíslení hodnoty jednotlivých akcí je to velice nepřehledné a nedokážu se v tom zorientovat bez toho, abych viděla celkový finanční objem prostředků. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za otázku. Paní předkladatelka bude reagovat, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Ráda zareaguji. Paní zastupitelko, moc děkuji za dotaz a za velký zájem, že jste pročetla, řekla bych, náročnou materii, protože je to tady výsledek naší dvouleté práce, tak to moc děkuji a budu ráda, když se nějakým způsobem i dál budete podílet. Ono z toho totiž vyplývá, že když jsme sem přišli jako nové vedení, tak tady nic z těch materiálů nebylo. Projektové řízení na úřadě nebylo, projekty se nesledovaly nějakým způsobem centrálně, a zároveň vlastně tady nebyl strategický plán.

A my jsme postupně tyto úkoly začali plnit, takže mám pro vás dobrou zprávu, že vlastně už teď při přípravě rozpočtu za prvé při přípravě rozpočtu ty finanční nároky jsou propojeny s akčními plány, kterými realizujeme Strategický plán, a co se týká nějaké lepší přehlednosti o finančním objemu jednotlivých projektů, tak už v tuto chvíli pro schválený rozpočet nebo pro připravovaný rozpočet budou propojeny ty akční plány přímo s tím rozpočtem, což bude vlastně poprvé v historii Prahy 10, a tady vlastně v tuto chvíli chci říct, myslím, že za ty dva roky jsme v tomto udělali velký kus práce. Až se posuneme do tohoto bodu, kdy to budeme mít takto propojeno, tak musím říct, že moc měst v České republice není,

kteřá to mají takto propojeno. Takže tam to bude potom viditelné. Ale pokud se tedy pídíte po té finanční náročnosti, tak je potřeba se podívat na akční plány. To je z toho.

A co se týká projektového řízení, tam jsme také na to nějakým způsobem, tam jsme připravili metodiku, ta je schválena na úřadě. Zodpovědná je za to paní tajemnice, a zrovna se podívejte na radu někdy předchozí, dávala zprávu o zavádění projektového řízení na úřadě, kde jsme minulý rok byli v takovém, řekla bych, zkušebním módu, tzn., měli jsme vyčleněny jenom vytipované projekty tak, aby se naši zaměstnanci nebo úředníci s projektovým řízením postupně seznamovali, včetně zavedeného softwaru atd. Tak jestli stačí takto. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji, a další do diskuze je pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Také jsem si dal čas nebo pokusil jsem se to přečíst. Mám několik dotazů. Tady podle jednotlivých cílů u spousty cílů je například napsáno: Frekvence zjišťování roční, ale přitom je tam napsáno, v mnoha případech nebylo sledováno. Frekvence zjišťování dvouletá, ale není tam sledováno ani 19, ani 20, chápu, že ne 19. Ale jak tedy chcete porovnávat, když to nesledujete? Tzn., vy máte nějaký plán, nějaké cíle, ale spoustu těch cílů, které jste si dali, vůbec nesledujete. Takže v tom smyslu nechápu, když si dáváte parametry, co máte sledovat, jak často to máte sledovat, tak nechápu, proč to tedy není dodržované.

A pak tedy je tady příloha 1 seznam pilotních projektů, je tady dokončeno, nevyřízené, realizuje se, k přípravě, celkový součet. Ale dost dobře nechápu, jestli je tam soulad s tím, co se na ten rok plánovalo, tzn., že třeba v roce 2020 měla být příprava, nebo už to mělo být dokončeno, to z té tabulky nejde poznat. To je tabulka, která pro mě jakoby nemá úplně žádný vyhovídací smysl.

Chápu, že vy si strašně lebedíte v těchto strategických plánech, ale buď ho tedy naplňujte pečlivě, tzn., když nějaká kritéria, když máte nějaké metody hodnocení, co máte sledovat a jak to máte sledovat, tak to dělejte, protože já jsem se nedočel, že vy jste v té důvodovce napsala, že tam v té hodnotící zprávě vyplývá, že musíte přidat, protože třetinu kritérií jste zapomněli sledovat, nebo jste to dostatečně nekomunikovali, aby to ti garanti, kteří to měli, to sledovali, nebo třetinu, nevím, kolik toho je. Ale u spousty cílů to napsané není. Tzn., my nevíme, jestli se zlepšujeme, nebo zhoršujeme, když to zatím nijak neměříme. Děkuji. Když už ten materiál je, tak to dělejte pořádně. I by se mi líbilo, kdyby tam byly úkoly, co se má zlepšit, když je tam něco naplněného, podle toho, co se udělat mělo, není. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, krátce zareaguji. Asi vypořádám rychle přílohu číslo 1, to je skutečně seznam pilotních projektů, na kterém bylo testování zavádění metodiky řízení projektu na úřadu, jsou to vybrané projekty, a to je jenom jakoby pro doplnění toho materiálu.

Co se týká vaší druhé poznámky, tak ono to není o tom, ano, tyto indikátory, kterými se měří naplňování cílů, skutečně se nějakým způsobem nepoužívaly. Ale abychom skutečně mohli zodpovědně říct, že něco měříme, tak k tomu potřebujeme nějaké vstupní hodnoty. A ty teď v tuto chvíli máme zhruba u dvou třetin těch indikátorů, kterých je, myslím, 61, jestli se nepletu. A zbytek se bude doplněno a intenzivně na tom pracujeme. A možná bych tady poprosila i svoji kolegyni předsedkyni komise pro strategický rozvoj, jestli by mě mohla doplnit paní zastupitelka Škochová odborně. Děkuji. Můžu ji jako předkladatelka požádat o doplnění. Tak prosím.

Paní Škochová: Je to skutečně tak, jak říká paní starostka. Vlastně tím, že strategický plán byl schválen v roce 2020, tak odbory vlastně až v roce 2021 shromáždily vstupní hodnoty těch indikátorů. Někde ty vstupní hodnoty jsou 2019, někde jenom 2020. Už tam je nějaká vstupní hodnota, ten zbytek bude dosbírán v roce 2021, a ty trendy jsou u vstupních indikátorů schválně měřeny buď po roce, po dvou, po třech, i vzhledem k náročnosti sběru dat. Proto je tam vlastně odstupňování. Je to standardní postup, tzn., první vyhodnocení ve vztahu ke vstupní hodnotě a sledování trendu výstupní hodnoty bude v roce 2022. Ty indikátory a jejich trend si stanovovaly vlastně odbory, schválila to pracovní skupina pro strategii, a to je vydiskutováno, odbory tam daly ty indikátory, které jsou schopny nějakým způsobem dostupných dat měřit. A tam, kde je potřeba dosbírat nějakými šetřeními, dražší měření té hodnoty, tak tam jsou většinou sledování po delší době. Je to opět standardní postup.

Paní Komrsková: Děkuji. Jenom se zeptám: Na komisi to bylo? Nevidím tady žádné usnesení komise. Tak to asi nebylo na komisi. Dobře. Další do diskuze je...

Starostka Renata Chmelová: Jenom doplním dotaz. Komise samozřejmě projednává Strategický plán, a toto je nějaké jakoby metodické vysvětlení k tomu, jak jsou ty indikátory naplňovány. Takže tak.

Paní Komrsková: Takže nebylo na komisi. Technická poznámka pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji. Je otevřena diskuze?

Paní Komrsková: Nikdo nezavřel diskuzi, pane Nováku. Můžete mluvit, ale technicky, prosím.

Pan Novák: Technicky. Tak bylo to na té komisi, nebo nebylo? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také prosím, aby dovysvětlila paní kolegyně Škochová.

Paní Komrsková: Prosím zapněte. Děkuji.

Paní Škochová: Děkuji. Komise má roli metodickou, tak jak jsme se i shodli s členy komise, že komise dostala zprávu o metodických krocích, které byly naplněny za rok 2020, které jsou vlastně naplánovány na rok 2021. Takže komise mě informovala o metodických postupech, a ten samotný obsah, tak to je věcí odboru a věcně příslušných komisí. Tato zpráva takto na komisi nebyla.

Starostka Renata Chmelová: Ale zároveň je tedy tady stanovena, doplním, právě pracovní skupina, která je stanovena radou. Máte tady v příloze členy, a tam to samozřejmě projednáváno bylo se všemi, protože také samozřejmě vedoucí odborů spolupracovali na té hodnotící zprávě. To je ten zdroj, kde se to projednávalo.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuze, prosím, pan zastupitel Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Navázal bych na předřečnici kolegyni Škochovou. Chápu to tedy správně, že to na té komisi nejspíš nebylo? Ale možná že se mýlím. Nicméně k materiálu hodnotící zpráva za rok 2020, strategický plán atd. Já asi nebudu teď mluvit úplně o té hodnotící zprávě, ale budu mluvit o něčem, co tady nezaznělo a co by tu zaznít mělo, a co podle mého soudu by mělo být součástí strategického plánu a koncepce rodinné politiky. Já vlastně marně přemýšlím, jak se stalo, že koalice opomněla nebo nenaplánovala, nenatajmovala včas práce na koncepci rodinné politiky, tak aby se stala integrální součástí Strategického plánu, což si myslím, že je strašně důležité. A je strašná škoda, že ta koncepce rodinné politiky tam není. A jen tak tam asi nebude, protože z nějakých důvodů se stalo, že Piráti vlastně měli nějaké požadavky, a tudíž třeba na KVV se stalo, že nebyla koncepce rodinné politiky schválena. Bylo sice slíbeno, že požadavky občanů zejména, což chtěli Piráti, budou vypořádány a naplňuje se, natajmuje nový způsob schvalování této koncepce, a dokonce jsme měli termín 31. května na řešení nebo znovurešení této koncepce, a ono k tomu nedošlo. A od té doby je ticho po pěšině. Já bych se chtěl zeptat, protože koncepce rodinné politiky si myslím, že jde zejména asi za radním pro sociální oblast, možná že to jde i za radním pro školství, možná i za dalšími, tak co s tím vlastně bude?

Říkám to proto, že i když to úplně přesně nesouvisí s tím materiálem, tak mně přijde jako nesmírná škoda, že ta koncepce není součástí Strategického plánu. A už jsem to říkal. Nechápu, proč se stalo, že se opomněla zpracovat koncepcí rodinné politiky tak, aby byla

součástí strategického plánu, což je tedy věc nesmírně důležitá. Možná mi na to někdo odpoví. Děkuji.

Paní Komrsková: Zeptám se pana radního Kočího, jestli chce reagovat, protože jsme byli jako Piráti tady osloveni.

Pan Kočí: Zareaguji. Hlásíme se k rodinné politice, ale s rodinnou koncepcí, s její přípravou nejsem zcela spokojen, za rodinnou politiku můžu říct, že se nám oproti předchozímu volebnímu období, myslím, podařilo docela dost za těch 2,5 roku. Můžu tedy namátkou uvést zrovna nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, že jsme vůbec zprovoznili a postavili. Zprovoznili jsme kontaktní centrum bydlení, za mě velmi přínosný počin do rodinné politiky. Taky jsme zřídili tři třídy MŠ Jasmínová, protože tady podle demografické studie je nedostatečná kapacita školských zařízení výhledově.

Taky se snažíme dostávat děti z nevýhodného prostředí, to už jsem tady taky zmiňoval, z ubytoven. Získali jsme docela výraznou dotaci první, předpokládám, rekonstrukci školy v Olšinách. Rada schválila taky výstavbu MŠ Bajkalská. Teď mám docela radost, že po určitých peripetiích s paní radní Johnovou se mi podařilo dohodnout, že zřídíme odlehčovací službu pro rodiny s dětmi s handicapem. To by mělo být v budově 3030. Zohledňujeme potřeby rodin v dotačním řízení MČ Praha 10, a mám ambici využít dosud neobsazené prostory v domě 3030 u Grébovky dalšími prorodinnými aktivitami.

Aktuálně se zabýváme tím, že bychom rádi zrekonstruovali 60 let nerekonstruované a neopravené jesle v Jakutské ulici, a velmi rád bych využil i možnost čerpat finanční prostředky EU pro Prahu, jedny z posledních, že bychom rozšířili o jednu dětskou skupinu, což by bylo dalších 15 – 20 dětí. Za mě v rodinné politice si vedeme velmi dobře. Děkuji za zájem.

Paní Komrsková: Děkuji za odpověď, a další do diskuze je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Měla jsem podobné dotazy jako moji předřečníci. Také jsem úplně nepochopila tabulky. Částečně to tu bylo asi objasněno.

Paní Komrsková: Paní zastupitelko, na mikrofon, prosím. Nejde vás skoro vůbec slyšet.

Paní Kleslová: Chtěla jsem k tomu říct, že jsem také úplně nepochopila tyto tabulky, kde nebylo sledováno, nebylo sledováno apod. Ale spíš jsem jenom chtěla ukázat materiál, jak je zpracovaný, a jenom bych to chtěla dát do kontrastu s mnohem důležitějším pro mě materiálem 24. Informace o řešených havarijních stavech v budově Úřadu MČ. Tady krásné

obrázky, a tento, který je v podstatě důležitější, to je to, co jsem říkala na začátku, má pár stránek, než tento. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za reakci. Další do diskuze je paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Jsem moc ráda, že tady pan kolega Počarovský otevřel koncepci rodinné politiky. Z toho vystoupení kolegy Kočího mám takové trošku smíšené pocity. Myslím si, že se v tom poměrně slušně plácal. Ale budeme vzhledem k pozdní noční hodině vůči němu shovívaví. Vzhledem k tomu, že tato vládní koalice si dala do svého programového prohlášení vypracování koncepce rodinné politiky, a já stejně jako kolega Počarovský sdílím myšlenku, že by bylo opravdu velmi dobré, aby tento strategický dokument byl součástí strategického plánu.

Myslím si, že se na tom asi všichni shodneme, že to je jeden z klíčových dokumentů, který by tam měl patřit, tak by mě právě zajímalo, jaký osud dále bude mít tato koncepce rodinné politiky, která se už začala projednávat v rámci některých orgánů městské části, a upřímně musím říct, že v té době, kdy já jsem třeba na některých výborech či komisích zaregistrovala projednávání tohoto dokumentu, tak pan kolega Kočí se k němu nevyjadřoval negativně, byl s ním poměrně spokojený, ba co víc bych řekla, velmi spokojený. Projednávání bylo dobré, tak co se stalo, že vlastně došlo k takovému obratu, protože mi to přišlo, že ten materiál už byl téměř ve finální podobě, případně se měly na něm zapracovat nějaké drobnosti. Tak by mě zajímalo, co je za problém, proč se zadržlo projednávání tohoto strategického dokumentu a v jakém časovém horizontu můžeme očekávat, že by se mohl stát součástí strategického plánu MČ Praha 10? Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Dovolím si ve svém řádném příspěvku na vás zareagovat, jestli je to takto možné, a další do diskuze je paní zastupitelka Olga Škochová. Prosím.

Paní Škochová: Možná bych drobně zpřesnila, metodicky obecně příprava strategií na úrovni samospráv se řídí metodikou Ministerstva pro místní rozvoj přípravy veřejných strategií, a té provázanosti, řekněme komplexně strategického plánu a dílčích koncepčních dokumentů doporučuje dvě možné cesty, nebo resp. tři věci. Jednak že městská část má mít interní směrnici, která upravuje přípravu strategického plánu a říká, jaká je provazba na dílčí politiky. Tu městská část má. O této provazbě tam vlastně mluví. Říká, jakou mají mít dílčí politiky strukturu a doporučuje i nějaký, řekněme, podobný způsob projednání.

Zařazení dílčích politik potom může fungovat tak, že buď mají vlastní akční plán, který je pochopitelně koordinován s akčním plánem strategického plánu, anebo dokonce to některá města dělají tak, že skutečně naplňován všech, jak strategického plánu, tak těch dílčích koncepčních dokumentů se řídí jedním akčním plánem. Představte si to tak, že opatření

z dílčích politik se dostanou do jednoho akčního plánu, který zastupitelstvo schvaluje na další rok. Tak to jenom metodicky k provazbě strategického plánu a dílčích koncepčních dokumentů. Klidně to mohu, pokud to je komplikované, vysvětlit osobně kdykoli, není problém.

Paní Komrsková: Děkuji. Pan zastupitel Počarovský má technickou nebo faktickou poznámku, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Asi na margo paní kolegyně Škochové. Samozřejmě se nemusíme závazně řídit metodikami MMR. Jsou to všechno nezávazná doporučení. Není to žádný zákon. Čili samosprávy si to můžou udělat tak trošku po svém, ale není to nic nařízeného ze zákona, ale jistě, metodicky máte pravdu, ale jenom zpřesňuji. Děkuji.

Paní Komrsková: Tak a já jsem řádně do diskuze. Tady zaznělo několik dotazů nebo nepřesných vyjádření, tak já bych to ráda zpřesnila. My máme v programovém prohlášení jako koalice napsáno, že budeme prosazovat zodpovědnou rodinnou politiku. Pro nás to znamená zodpovědná rodinná politika. V praxi je to, o čem tady hovořil radní Kočí.

Co se týče osudu rodinné politiky, paní zastupitelko, já se bojím, že se ptáte na něco, co v je současné chvíli úplně neexistující informace. Nevím, jestli na ni dostanete odpověď.

Co se týče toho, proč se ten zvrát stal, je to jednoduché. Protože jsme přijali jako rada nějaký materiál, který hovořil o harmonogramu koncepce rodinné politiky, a prostě nebyl zpracovaný akční plán.

Jinak kdyby to byl tak strašně zásadní dokument městské části, tak by to měla, dobře, když ne každá městská část, tak každá druhá městská část, ať nejsem tak přísná. Má to, myslím, jedna městská část. Ale má to Magistrát. Má něco takového Magistrát od února tohoto roku, jestli si dobře pamatují, a ne na sedm let, jak my jsme tady plánovali, ale na dva roky. Na dva roky, protože se nezavazují dál, a přijde mi to naprosto logické. Nejsme v žádných desetiletkách, patnáctiletkách, prostě pojďme k tomu přistupovat věcně. Co pro ty rodiny děláme.

Všichni tady máme rodiny, co tady sedíme. Potřebujete, paní zastupitelko, koncepci rodinné politiky, aby se vám dobře žilo v rodině? No já ne. Já si to ani vlastně nedokážu představit, že by mi měl dokument říkat, kam půjdu do rodinného centra, co budu dělat s rodinou ve volném čase. To přece já vím. Já na té městské části žiju, a když chci nějakou takovouto informaci, tak si ji prostě vyhledám, nebo si ji jakýmkoli způsobem zjistím.

To byla krátká reakce za mě. Doufám, že dostatečná. A ještě technická nebo faktická paní zastupitelka Cabrnichová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Nesmírně vám děkuji, paní první místostarostko, za váš vhlad nebo váš názor na koncepci rodinné politiky. Vážím si toho, že jste mi na to odpověděla. Mě jenom mrzí, ten dotaz z mé strany byl směřován primárně na pana gesčního radního Kočího. Čekala bych od něj tu odpověď, a doufám, že ji dostanu. Předpokládám, že možná bude v podobném duchu, ale vážím si toho, že jste mi odpověděla vy, což se mi ne vždycky stává. Teď to nemyslím jízlivě. Opravdu jsem ráda, že ten váš vhlade jsem mohla vnímat a že vlastně vidím, jak se k těm věcem stavíte, jak se na to díváte. Ale přesto bych poprosila ještě gesčního radního Kočího, jestli by byl schopný se k tomu vyjádřit. Děkuji.

Pan Kočí: Pokud jsem byl vyzván, tak se vyjádřím. Mám pohled na věc stejný jako naše kolegyně Jana Komrsková. Myslím si, jak už jsem řekl před tím, že praktické příklady, které jsme tady za dva a půl roku dokázali, mluví za vše. A myslím si, že to je se ctí. Já tedy osobně razím, ukázaná platí, a těch případů bylo aspoň deset. Říkám, budu rád, když se nám podaří ještě společně aspoň požádat do konce volebního období o evropské peníze na přístavbu jeslí v Jakutské ulici, teď odhlížím od toho, jestli to bude dětská skupina, nebo jesle z hlediska zákona, protože to je teď ve fázi projednávání. A skutečně nepovažuji, ani jsme se k tomu nikde nezavázali, že vznikne nějaký dokument koncepce rodinné politiky. Jsem rád, že jsme tu rukavici zvedli, že jsme to zkusili, a když se ukázalo, že se to v praxi neosvědčuje, že žijeme docela spokojeně i bez toho, tak proč se tady dělá nějaké násilí. Pojdme se dál snažit udělat skutečně něco v reálu, a máme zastřešující dokument na hlavním městě, na který se můžeme vždycky se ctí odvolat. Děkuji za zájem.

Paní Komrsková: Také děkuji. Do diskuze se dál hlásí pan zastupitel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Já jsem koaliční zastupitel a jsem vázán koaliční smlouvou, takže nesmím, řekl bych, vystupovat proti koaličním radním, takže to neudělám ani v tomto případě. Pouze shrnu fakta. Máme dokument, který teď probíráme, v příloze číslo 1 na straně 30 sloupeček 584 Praha 10 přátelská, máme příznivé prostředí a podmínky pro rodiny, systémově reagovat na potřeby rodin, koncepce rodinné politiky městské části, zpracování koncepce rodinné politiky v realizaci neinvestiční, kancelář starostky. Zodpovědný je Michal Kočí. Tolik k otázkám asi i kolegy Počarovského, kdo to má na starost. Je to zcela tak, jak to bylo na ustavujícím zastupitelstvu, čili pan kolega Kočí dostal gesčně tuto oblast na starost.

Vezmu pak fakta pozpátku. Měsíc duben jsme vyzvali veřejnost k připomínkám, které měla přičinit veřejnost k návrhu koncepce rodinné politiky. Ten návrh koncepce rodinné politiky se neobjevil náhodou. Byla tady 17. března 2020 ustanovena pracovní skupina, kde každá z koaličních stran má po dvou zastupitelích, a pak je přizvaná veřejnost. Vedoucí pracovní skupiny je paní Regina Dlouhá. Paní Regina Dlouhá spolupracovala také na té koncepci. Přínosem koncepce rodinné politiky a zpracovaného dokumentu je, ať už se na to díváme z pohledu spíš idealistického, nebo pragmatického, že to otvírá možnosti žádat na MPSV nebo jinde dotace či granty. A je to jeden z přínosů.

Ještě před zřízením této pracovní skupiny pro tvorbu koncepce rodinné politiky vlastně bylo obesláno, ne obesláno, byly navštíveny některé komise a některé výbory, tzn. komise místní agendy, výbor sociální, zdravotní, tuším, že výbor pro sport a volnočasové aktivity, a ještě jeden, komise výchovně vzdělávací, ta, které jsem předsedou. A ještě komunitní plánování.

Toto je všechno doložitelné v těch záznamech. Důležité je asi z hlediska nějakého vypořádání, my jsme do toho zapojili veřejnost. Ta veřejnost nějaké podněty dala a byla seznámena s nějakým dokončeným nebo ne dokončeným, dokončení má v rukou suverén, to je zastupitelstvo, ale s nějakým konzistentním materiálem, který měl obecnou část, který měl část, řekl bych, akční, příklady dobré praxe. Pokud došlo k nějakým změnám v harmonogramu, členem pracovní skupiny byl od začátku pan radní Kočí. Všechny změny a všechny posuny, všechny odchylky od stanoveného harmonogramu měl nejen pod kontrolou, ale vlastně i, řekněme, všude je doloženo zápisy z pracovních skupin, ty zápisy měl vlastně, v těch zápisech je doloženo, že to odsouhlasil.

To je vše, co já k tomu mohu teď říct, a je to jediná, chybí vlastně ta koncovka. Věřím, že přes nějaké rozpory ideové nebo jiné, že se ten dokument jednou tady v MČ Praha 10 objeví. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a další do diskuze je pan zastupitel Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Víte, já jsem dokonale zmaten. Já jsem teď zmaten tím, že dva členové rady z jedné politické strany a každý má na to jiný názor, což může být. A světlo do toho nevesl ani pan Mgr. Mareš, který řekl, že je vázaný koaliční smlouvou, a jenom vyjmenoval, kdo co kde dělá.

Já tou koaliční smlouvou nejsem vázán, tak si dovolím přiklonit, protože mám ještě proč, protože mám co k tomu říci, máme s manželkou pět dětí, a nyní pět vnoučat, tak si dovolím přiklonit k názoru paní první místostarostky. Děkuji.

Paní Komrsková: Také vám děkuji, lehce jsem zatleskala. Další do diskuze je paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Chtěla bych jenom velice krátce reagovat na ten dialog s paní starostkou. Jenom jsem chtěla poznamenat, že, tuším, v roce 2014, kdy jsem pracovala na městském úřadě, jsme projektově pracovali v programu Active Collab, a chtěla jsem se zeptat, jestli se v tomto programu, který byl zřízen právě na projektové řízení, měl skvěle nastavené jednoduché reporty a pracovali jsme v něm konkrétně na projektu Antigraffiti, z jakého důvodu ten program byl vyměněn za nový, který tady deklarujete.

Ještě bych chtěla jenom takovou krátkou poznámku k tomu, že městská část má mnoho let skvělý systém řízení kvality ISO, má normy, má instrukce, má další systém řízení kvality, pokud se to tak dá říci, benchmarking, tzn. předávání dobré praxe, a to si myslím, že je velice dobrý základ právě na postavení strategického plánu a na strategické plánování, a na vývoj v Agendě 21. Děkuji.

Paní Komrsková: Prosím o reakci.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, skvěle. Vidím, že jsem tady získala dalšího příznivce pro projektové řízení a strategický plán. Jednoznačně ty věci, tzn. ISO, benchmarking a další věci byly jedním ze vstupních podkladů pro tvorbu Strategického plánu Prahy 10. Nějakým způsobem zase, říkám, začali jsme od nuly teprve před dvěma roky, takže jsou i tyto procesy nějakým způsobem propojovány. Určitě to najdete i v cílech a opatřeních, které tam jsou. To jednoznačně.

A co se týká tohoto software, musím říct, že my jsme ho vyhodnotili jako nevhodný, neřeknu vám proč. Nevím, ale používáme v tuto chvíli systém Comeboard, který minimálně je volný a neplatíme žádné softwarové licence. To je asi celé. Pokud skutečně byste chtěla vidět důvody, proč, tak už jsme to řešili před dvěma roky. Nejsem teď schopna na to odpovědět.

Paní Komrsková: Děkuji. Nevidím dalšího diskutujícího, čili uzavírám diskuzi. Zeptám se paní předkladatelky, jestli chce ještě závěrečné slovo. Ne, dobře. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 23.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3, návrh byl přijat.

Tímto předávám řízení paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předání řízení schůze, a budeme pokračovat bodem 24., který předkládám já. Pardon, omlouvám se, mám chybu v podkladech. Je to předklad, který vždycky předkládá paní radní Sedmihradská. Omlouvám se, jedu podle not. Paní radní, prosím, předložte bod 24.

24.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 1. čtvrtletí roku 2021

Paní Sedmihradská: Předkládám informaci o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 1. čtvrtletí roku 2021. Materiál má formát, na který jsme si již všichni zvykli, a to tabulku doplněnou fotografickou přílohou. Havárie se více méně opakují. V prvním čtvrtletí se jednalo o tři havárie na elektrickém vedení, dvě na kanalizaci, dvakrát došlo k zatečení vody a jednou k havárii topení. Myslím si, že je to zpracováno poměrně podrobně, takže v případě dotazů se můžete optat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Mám jenom krátký dotaz. Ukládací usnesení je vždycky, že se to ukládá radě. Může se dozvědět od rady, proč deleguje zrovna paní radní Sedmihradskou s předkladem do zastupitelstva, když v rámci těchto technických věcí tady máme úplně jiné radní. Jestli to má nějaký strategický důvod, nebo proč k tomu takto dochází? Děkuji.

Paní Sedmihradská: V okamžiku, kdy se měnil tajemník, tak z nějakého důvodu jsem dostala tento materiál, a teď bych řekla, že pouze setrvačností jsem předkladatelkou. To je moje vysvětlení.

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak. Budeme pokračovat. Pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat v podstatě na to samé. Víme už, kdy k tomu došlo, ale paní radní, z nějakých důvodů je možné to nějak přiblížit, nebo specifikovat? Vy máte úplně jiné kompetence.

Starostka Renata Chmelová: Vše, pane zastupiteli? Děkuji. Dále do diskuze paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Je to asi trochu trapné, chtěla jsem se zeptat na totéž. Všichni jsme se přihlásili stejně. Ale já bych předpokládala, že stavem kolem radnice, jak rekonstrukce, tak

havarijních stavů bude tady hlavním spíčkem dnes pan radní Sekal, což mě překvapuje, že není. A proto se chci zeptat, že stáhl z programu dnešního zastupitelstva, ani nebyly doplněny na místě třeba na stůl informace o stavu rekonstrukce radnice MČ Praha 10. Usnesením z dubnového zastupitelstva se uložilo panu doktoru Sekalovi, místostarostovi předložit ZMČ další informace o stavu rekonstrukce, myslím si, že to s tímto i trochu souvisí, do 31. 7. 2021. A já se ptám, proč to zde není. Jestli mi můžete odpovědět, proč to zde není. Souvisí to potom i s havarijním stavem, protože na základě toho, jak se bude rychle řešit ten stav té budovy, tak se asi zřejmě řeší i havarijní stav. Co se ptali kolegové, proč paní doc. Sedmihradská, a pak se ptám, proč pan radní Sekal nepředložil ten materiál. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že se do diskuze přihlásili další zastupitelé, budeme pokračovat. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Budu navrhovat pozměňovací návrh, který v bodě II. ukládá nikoli radě MČ, ale místostarostovi Martinu Sekalovi s ohledem na jeho gesci, aby, a pak už je to všechno jinak stejné, jak to tam je. Akorát si myslím, že by to mělo patřit tomu, kdo to má gesčně na starost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, registrujeme protinávrh, předpokládám. Dále je v diskusi přihlášená paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Vzhledem k tomu, že pan kolega Sekal neodpověděl v průběhu projednávání tohoto bodu paní doktorce Kleslové na dotaz, zdali bude předložen, nebo proč není předložen na dnešní jednání zastupitelstva informativní bod k rekonstrukci radnice, a z úkolů mu vyplývá, nebo z usnesení zastupitelstva MČ Praha 10 mu vyplývá úkol, předložit tento materiál do 31. 7., chtěla bych se zeptat, asi to teď bude padat na hlavu paní starostky, protože ona vyhláší termín zastupitelstva, jestli jste případně domluveni, že ještě do 31. 7. proběhne nějaké zastupitelstvo, na kterém bychom tuto informaci mohli obdržet, protože úkol pro pana doktora stále trvá, a ani jsme neměli nějaké revokační usnesení, které by mu tento termín posouvalo třeba do září, nebo na nějaký pozdější termín. Takže bych byla moc ráda, kdyby jak pan doktor Sekal, tak i třeba paní starostka nám odpověděli, abychom věděli, v jakém výhledu se pohybuje. Děkuji.

Pan Sekal: Zareagoval bych. Musím se omluvit, asi jsem mluvil příliš potichu, ale říkal jsem ve svém minulém vystoupení, že na příštím zastupitelstvu ta zpráva bude, včetně odborníků, včetně obrázků a včetně prezentace materiálu k radnici. Jestli bude svoláno zastupitelstvo, já ho nesvolávám, jestli bude svoláno do 31. července, to nevím. Nicméně znovu opakuji to, co už jsem tady říkal. Slyšíte mě, rozumíte mi? To už jsem tady dneska říkal, tak to říkám ještě znovu. Na příštím zastupitelstvu bude prezentace včetně účasti všech odborníků, atd., atd.

Starostka Renata Chmelová: Reaguji, že zatím plán zastupitelstev, který máte k dispozici, počítá s dalším zasedáním 20. září. Nemám zatím žádné podněty a body pro jeho svolání.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová faktická, prosím.

Paní Cabrnachová: Jestli tomu správně rozumím, pan doktor Sekal o splnění svého úkolu, který mu vyplývá do 31. 7., s paní starostkou nehovořil a nesladil své termíny s termíny zastupitelstva, tudíž hodlá předkládat svůj informativní materiál k rekonstrukci radnice až v září, tedy po uplynutí termínu, který mu stanovilo zastupitelstvo MČ Praha 10. Rozumím tomu správně?

Starostka Renata Chmelová: Omlouvám se, toto nebyla faktická připomínka, to byl další dotaz. Dále je v diskuzi přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Já jenom, paní starostko, protože jsem vlastně nedostala ústní odpověď, já jsem se ptala ještě, proč ten materiál nepředkládal pan doktor Sekal, když to souvisí s radnicí, a proč ho předkládala paní Sedmihradská. Já jsem slyšela, pane doktore, co jste jakoby říkal. Taky nejsem úplně natvrdlá, ale nevím, jestli vy rozumíte mně. Já říkám, že usnesení zastupitelstva je do 31. 7. A vy tady říkáte v září. Já vám říkám, že usnesení je do 31. 7. A já jsem si vždycky myslela, že když je uvolněný radní, tak to znamená, že pracuje a bere odměnu. A já mám pocit, že pro vás některé uvolněné radní, že se to tam prostě nějak uvolňuje, protože já nerozumím, jak v tak zásadním materiálu vy se vůbec nenamáháte něco předložit. A ještě tady kolegyni Cabrnachové, jestli vás slyší, jestli mluvíte dost nahlas.

Myslím si, že když jste uvolněný, že ten termín máte dodržovat, nebo žádat o revokaci, nebo něco, a ne tady říkat na příštím. Ani nevíme, na kterém příštím. Děkuji. A chci to v písemné odpovědi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuze se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Opravdu nechci zdržovat, ale nemůžu si to odpustit. V radě máme tři ženy, každá má svou důležitou kompetenci a oblast. Čtyři, sorry. Parodn. To jsem to tedy pohnojil, ale dobře. Omlouvám se, neviděl jsem paní Komrskovou, kdybyste nechodila pryč - no tak já bych se vrátil k věci, ať vás nezdržuji.

Jak už říkala paní doc. Sedmihradská, tak jí to nějak zbylo. Já bych od paní doc. Sedmihradské čekal to, co vlastně naplňuje velmi dobře, svoji odbornost, a ona není stavební

inženýrka. Máme tady architekta Valoviče, máme tady další schopné muže v radě, a já fakt nevím, proč tuto problematiku toho stavu radnice si třeba nevezme pan doktor Sekal, který má radnici v gesci jako takovou. Nechci vám do toho kecat, nemůžu, ale můžu projevit svůj názor. Myslím si, že není dobře, že to předkládá paní doc. Sedmihradská, které to tzv. zbylo, i tak to naznačila, a umím si představit, že by to předkládal pan místostarosta Sekal. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo. Jenom bych ráda ještě podotkla, že všichni členové rady jsou uvolnění, a přesto nejste schopni dostát závazkům, které máte, tzn., materiál předložit ve stanoveném termínu, což bylo 31. 7. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Snažím se do materiálu nahlédnout nějak odborně dovnitř, neřešit, kdo ho předkládá, nebo nepředkládá. Tady vidím třeba zatečení 28. 1., koukám do té tabulky, zatečení do suterénních prostor v budově A. Řešení: Vysátí vody, řešeno správnou firmou. Tady bych potřeboval nějaký hlubší komentář, protože když tu vodu vysaju, tak to je dobré, ale ona mi tam znovu nateče. Jestli tam byla nějaká opatření, jestli teče střecha, nebo odkud to teče, to tu postrádám.

A úplně nechtěně se nechci zeptat předkladatelky, protože vím, že mně na to neumí odpovědět, čili toto bych chtěl pak písemnou odpověď na to. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že se nikdo již nehlásí, zavírám. Nestihla jsem to. Vy jste se odhlásil? Tak nám to klidně řekněte, pane zastupiteli. Pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji, paní starostko. Už k tomu nebudu mluvit. Chtěl jsem se zeptat ještě na jeden obrázek číslo 9, ale viděl jsem, že pan Sekal, který to má v kompetenci, už zavřel mašličky, zapasoval a už by šel domů, takže nechme to být.

Starostka Renata Chmelová: Věřte, že zcela jistě určitě rádi budeme odpovídat. Pan zastupitel Vladimír Novák využije svého třetího příspěvku. Prosím.

Pan Novák: Víte, tady mně napovídá paní kolegyně Kleslová, to je žena. Já bych být v té radě a být těmi chlapy, co tam sedí, tak bych to určitě neuložil, protože to je usnesení rady, chudákovi paní radní, a hrdinně bych se tomu přihlásil. Mluvím na pana místostarostu Sekala. Ne příště, ale už bych to udělal hned. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Teď se tady ale silně ohradím proti diskuzi, která se vede, jestli žena může řešit nějaké technické věci, nebo ne. Pánové, styďte se, jestli toto v této době vy tady takovou diskuzi vedete. Silně se proti tomu ohrazuji. Skutečně to nepatří na plénum tohoto zastupitelstva. A je pouze na rozhodnutí rady, kdo jaké gesce má, a kdo gesce, která není přidělena zastupitelstvem, kdo se o ni bude starat. Prosím, a myslím si, že ti, kdo tady o tom mluvili, by se měli paní docentce omluvit. Diskuze byla skončena. (Nebyla!) Nebyla. Takže pojedeme technické. Pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych se fakticky vyjádřit k tomu, co jste řekla. Já jsem to svoje vyjádření takhle v žádném případě nemyslel. Jsem si jist, že paní docentka chápala, o čem mluvím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já jsem také nejmenovala konkrétního zastupitele, pane zastupiteli. Pan zastupitel Radek Lojda, prosím, technická.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Také se musím ohradit, nikdo z TOP 09 nic takového nikdy nemyslel, pouze si uvědomuji, že je napsán materiál Informace o řešených havarijních stavech budovy ÚMČ Praha 10 za 1. čtvrtletí roku 2021, že toto ctihodné zastupitelstvo udělilo kompetenci panu radnímu Sekalovi, ne paní radní Sedmihradské. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Dále pan zastupitel Vladimír Novák faktická.

Pan Novák: Ano, děkuji. Mně nedělá problém se omluvit, paní radní, ale nezbývá, než v tomto světle zeptat se a chtít odpověď nyní.

Starostka Renata Chmelová: V technické se neptáte. Takže jste se omluvil. Jestli se chcete ptát, přihlaste se do diskuze.

Pan Novák: Přihlásím se.

Starostka Renata Chmelová: Výborně. Paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Také bych chtěla, ne se snad omluvit paní radní Sedmihradské, ale myslím si, že tady bylo zcela evidentní, že my to vůči ní nemyslíme špatně, že si myslíme, že má naprosto jinou kompetenci, a tato kompetence že je někoho jiného. My jsme nemysleli to, že by paní doc Sedmihradská nebyla schopna, kdyby chtěla, tu kompetenci měla, na ni odpovídat. A omlouvám se všem, protože vím, že genderově se tady možná někdo cítí jinak, to pohlaví. Tak já už to tady nikdy říkat nebudu, protože pohlaví je asi 75, že jo, paní senátorko, vy to asi taky v Senátu probíráte. Chápu, že asi je nevhodné genderově tady říkat ženy, muži. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Čtvrtý příspěvek pana zastupitele Vladimíra Nováka, procedurální návrh. Hlasujeme.

Pro 16, proti 2, zdrželi se 2, nebylo přijato.

Myslím, že tam byl ještě někdo přihlášen. Samozřejmě vyčkáme. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěla komentovat celou situaci, která tady byla ohledně toho, kdo případně má tento materiál předkládat. Dovedu si představit, že by tento materiál měl předkládat pan doktor Sekal, protože má v gesci radnici. Ale dokážu si představit, že by ho úplně stejným způsobem mohla předkládat i paní starostka, protože paní starostka je statutár, a prostě odpovídá za celý globál. A navíc dalším předkladatelem by mohla být paní tajemnice, protože ta zase má v kompetenci úřad a ty prostory. Ale když tu dnes není, tak chápu, že to předkládá někdo za ni, ale stalo se to železnou pravidelností, a možná by bylo dobré tuto železnou pravidelnost z paní kolegyně Sedmihradské sejmout a dát ji někomu, komu přísluší, ať už podle kompetence, nebo podle toho, jestli je statutár, či tajemník. To je celé.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Navrhoval jsem, ať to dělá pan místostarosta Sekal i z jednoho prostého důvodu. Když bude vidět na těch obrázcích a přečte si materiál svůj, nikoli cizího člověka, což pochybuji, že všechny materiály jiných radních čte, tak aspoň uvidí, v jakém stavu ta radnice je a požene ho to k větším výkonům a k větší rychlosti v tom, předkládat své materiály, které se týkají rekonstrukce radnice a harmonogramu, kdy se tak stane, a že ta příprava v září tohoto materiálu by přispěla k tomu, že urychlí přípravu rekonstrukce radnice a že nasadí nevídané tempo, které zatím v přípravě rekonstrukce radnice já nevidím.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, zda ještě někdo něco do diskuze? Dávám prostor. Nevidím. Děkuji, diskuzi uzavírám a prosím o závěrečné slovo paní předkladatelku.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Předkládám tady materiál, který zpracovali odborní zaměstnanci odboru hospodářské správy, a to ve formátu, na který jsme si nějakým způsobem zvykli, a až dodneška ho nikdy nikdo nerozporoval. Myslím si, že materiál je zpracován přehledně. Pokud pan Novák potřebuje podrobnější informace o havárii 28. 1., dostane je samozřejmě písemně a myslím si, že se nějakým způsobem domluvíme, kdo bude materiál nadále předkládat. Nicméně se cítím zcela kompetentní k tomu, abych takto zpracovaný materiál předkládala. Podrobnosti o jednotlivých haváriích vždy budeme dávat písemně, protože tady nikdo není encyklopedie. To je za mě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Eviduji jeden protinávrh, nebo pozměňovací návrh od pana zastupitele Peka, který navrhuje, aby ukládací část usnesení směřovala přímo vůči panu místostarostovi Martinu Sekalovi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 0, proti 12, zdrželo se 10. (Dle hlasovacího zařízení bylo pro 12, proti 0) Protinávrh nebyl přijat. Prosím další hlasování.

Pan Satke: Zbývá nám tedy hlasovat o usnesení, tak jak bylo navrženo a je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 24.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 1. Návrh byl přijat.

Děkuji a otevírám bod 26., který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Chtěl jsem říct dobré ráno, kolegové. Tak dobrý pozdní večer už dnes naposledy. Bod 14. je 14. návrh záměru prodeje polyfunkční budovy č. p. 84 s příslušenstvím a pozemky parc. č. 986 a 987 v Borodinské ulici 12, vše zapsané na LV č. 1035 pro kat. území Vršovice.

Starostka Renata Chmelová: Ano, už jsem si uvědomila. 26 byla 14, takže projednáváme bod 14. (Odpověď ze sálu.) 26. byla 12. Je to tak?

Pan Beneš: 26. je Podání. Nechci do toho vstupovat. Můžeme se zeptat návrhového výboru? Už jsem to lehce konzultovat, jestli to mám vzít před Podání, nebo po. Bylo mi panem Staňkem doporučeno vzít to před Podáním.

Starostka Renata Chmelová: Určitě před podáním. Teď jsem způsobila zmatek já, nebo na co se čeká? Předkládá pan místostarosta.

Pan Beneš: Čekám, jestli, paní předsedající, trváte na tom, že to mám předložit teď, nebo až po podání.

Starostka Renata Chmelová: Já to mám jako teď před podáním, jestli to tak souhlasí. Podání se nikdy nečísluje, toto je očíslováno. Je to tak skutečně důležité? Je. Dobře. Já jsem to pochopila, že to je před podáním, tak prosím návrhový výbor, aby to rozhodl. Za podání, jo? Dobře. V tom případě беру zpět. Budeme pokračovat bodem

Bod: 26.

Podání ZMČ

Žádosti společnosti City Home o scelení vlastnictví objektu Ruská 224, která byla předána pracovní cestou k vyřízení panu místostarostovi Benešovi. Otevírám k tomu diskuzi. Do diskuze se nikdo nehlásí. Hlásí se pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že to je zrovna věc, která se táhne už asi tři roky a nic se neděje, tak mně docela vadí, když se to už poněkolkáté dává k vyřízení panu Benešovi, který to vyřídí tím způsobem, že se nic nového nestane. Proto navrhuji usnesení: ZMČ ukládá místostarostovi Petru Benešovi 1.1 předložit ZMČ harmonogram dalšího postupu záměru prodeje ideální poloviny nemovitosti Ruská 225/4 včetně pozemků, termín příští ZMČ, 1.2 postupovat dle schváleného záměru prodeje ZMČ. Termín průběžně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Technická poznámka paní první místostarostka, prosím.

Paní Komrsková: Technická poznámka. V bodě Podání není diskuze ani návrhy usnesení. Teď jsem si to ověřovala u tajemníka a předsedy návrhového výboru. Toto je irelevantní.

Starostka Renata Chmelová: Pane předsedo návrhového výboru. Já si pamatuji, že se tady diskuze vedla, ale usnesení se nedávají.

Pan Satke: Co jsem tady, tak se nikdy k podání diskuze nevedla. Vždycky to bylo na konci a jenom jsme dostali informace. Ani jste k tomu nedávali žádná usnesení. Nicméně v tom bodě to je vždycky na konci jako část bodu. To je asi všechno, co já k tomu můžu říct.

Starostka Renata Chmelová: Nemám asi problém s otevřenou diskuzí, myslím si, že občas tady něco bylo. Faktická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnichová. Prosím.

Paní Cabrnichová: Děkuji za slovo. Poprosila bych, jestli jste schopni mi v nějakých dokumentech, ať už v jednacím řádu, nebo třeba v zákoně o hlavním městě dohledat, že to usnesení nemůže být hlasováno, navíc když sama paní starostka zmínila, že to dostává pan Beneš v pracovním pořádku. Tak ať je to stejně podobně, jako to měl třeba pan kolega Sekal s tím materiálem, co má předložit ohledně informovanosti o stavu radnice. Tak ať to je podobně. Dejme si tam termíny a ať to běží.

Starostka Renata Chmelová: Další faktická pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Jenom argumentačně říct, co jsem tady, tak se diskuze nevedla, je irelevantní. Co jsem tady já, tak se často u podání diskuze vedla. Tak prosím, můžeme vést diskuzi.

Starostka Renata Chmelová: Ano, potvrzuji, že jsem sama tu diskuzi tady řídila. Prosím, budeme pokračovat v diskuzi. Pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Pokud by to hlasování mělo být nemožné, prosím, odkažte mě, kde to jednacím řád, popř. zákon o hl. m. Praze říká. Myslím si, že to tak není. Je to řádný bod zastupitelstva řádně uvedený v pozvánce. Já nežádám žádný nový bod zařadit na program. To hlasování se jednoznačně týká toho bodu, který je v pozvánce uveden, ani se to nějak neměnilo. Zastupitelstvo tento bod nevyškrtlo z pořadu svého jednání, tím pádem já mám právo k tomu bodu jednoznačně určenému návrh usnesení podat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuze. Pokud ne, tak já diskuzi k tomuto bodu uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení navrženém panem zastupitelem Pekem, který navrhuje, aby ZMČ uložilo panu místostarostovi Petru Benešovi 1.1 předložit ZMČ harmonogram dalšího postupu záměru prodeje ideální poloviny nemovitosti Ruská 225/4 včetně pozemků, termín příští ZMČ, 1.2 postupovat dle schváleného záměru prodeje ZMČ. Termín průběžně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat, děkuji.

Prosím o předklad bodu 14. pana místostarostu Beneše.

14.

Návrh záměru prodeje polyfunkční budovy č. p. 84 s příslušenstvím a pozemky parc. č. 986 a 987 v Borodinské ulici 12, vše zapsané na LV č. 1035 pro kat. území Vršovice

Pan Beneš: Vážení kolegové, vracím se tedy k bodu 14. Vzhledem k tomu, že už máme půl druhé, jedná se o poměrně složitý materiál, my tady ještě probereme všechny náležitosti, jsou tady i nějaké, řeknu, hříšné myšlenky v koalici. Je to možná pokročilou dobou, která už tady teď je. My si s novým panem vedoucím OMP vezmeme tyto záměry teď opravdu ve zřetel, uděláme v tom pořádný systém, ať to máme všechno, jak to má být, ať to máme hlavně všechno stejně, a v tuto chvíli materiál 14. stahuji a přeji vám hezký zbytek večera.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a tím pádem dovoluji, abych konstatovala, že byl program 24. zasedání ZMČ vyčerpán. Děkuji všem za dnešní účast, přeji dobrou noc. Zatím je plánováno zastupitelstvo 20. září.

(Jednání ukončeno v 1.40 hodin.)