



Váš dopis zn. Č.j. Vyřizuje / linka Datum  
**MHMP 2088122/2015** **Mgr. Hana Tomečková** **07.12.2015**  
 Sp. zn. / **2815**  
**S-MHMP 2032718/2015 OKC** Počet listů **5/** příloh **0**

**Věc: rozhodnutí o stížnosti**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále „žadatelka“, popř. „stěžovatelka“), ze dne 27. 11. 2015 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 2. 11. 2015

**t a k t o :**

**Úhrada nákladů ve výši 4 600 Kč sdělená žadatelce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], přípisem ze dne 18. 11. 2015, č.j. P10-119287/2015 v souvislosti s žádostí o informace ze dne 2. 11. 2015, se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

**I.**

Žadatelka podala dne 2. 11. 2015 u povinného subjektu podání s názvem „žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ ve znění:

„Žádám o seznam došlých faktur MČ Praha 10 s uvedením data dojití, fakturované částky, data splatnosti, data zaplacení, fakturovaného plnění, IČO a název příjemce, a to za dobu od roku 2010 do dnešního data.“

Dále je v textu žádosti uvedeno, že žadatelka žádá zaslat informace prostřednictvím emailu [foi+request-4603-9c720b77@infoprovsechny.cz](mailto:foi+request-4603-9c720b77@infoprovsechny.cz), přičemž následně budou tyto informace automaticky zveřejněny na stránkách [www.informaceprovsechny.cz](http://www.informaceprovsechny.cz).

Přípisem ze dne 13. 11. 2015, č.j. P10-117656/2015 byla ze strany povinného subjektu prodloužena lhůta k vyřízení žádosti „z důvodu selekce informací a s ohledem na značný rozsah informací, požadovaných za delší časové období“.

Přípisem ze dne 18. 11. 2015 (odesláno do datové schránky též den), č.j. P10-119287/2015 byla žadatelce oznámena výše úhrady za poskytnutí informací, a to 4 600 Kč.

Dne 20. 11. 2015 zaslala žadatelka emailové podání adresované přímo jedné z pracovnic povinného subjektu, které nebylo doplněno uznávaným elektronickým podpisem, a ve kterém si stěžovala na výši úhrady za poskytnutí informací. K tomuto podání však nadřízený orgán nepřihlíží, neboť se nejednalo o podání ve smyslu ust. § 37 správního řádu.

Dne 27. 11. 2015 pak zaslala žadatelka prostřednictvím datové schránky „stížnost na výši úhrady za informace“, která již splňovala náležitosti podání dle správního řádu, a o tomto podání je nyní rozhodováno.

Ve své stížnosti žadatelka uvádí, že nesouhlasí s výši úhrady, neboť jako zastupitelka městské části Praha 10 má dle ust. § 51 a § 87 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, privilegovaný přístup k informacím, které jí musí být poskytovány bezplatně.

Kompletní spisový materiál nadřízený obdržel dne 1. 12. 2015.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s příloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Pro posouzení oprávněnosti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací je v tomto případě nejdůležitější posouzení režimu, v jakém bylo o informace požádáno. Tzn. povinný subjekt musel po obdržení žádosti posoudit, zda je žádost podána v režimu InfZ, anebo v režimu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále též „ZoHMP“).

Toto posouzení je bezpodmínečně nutné, neboť oběma režimy je možno žádat o informace, avšak ne oba připouštějí žádat úhradu nákladů za poskytnutí informací. InfZ úhradu nákladů umožňuje díky ust. § 17, ZoHMP takovou úpravu nezná a není možné na základě žádosti zastupitele o informace úhradu nákladů žádat.

Režim žádosti (roz. kterým zákonem se žádost bude řídit) však určuje primárně sám žadatel formulací své žádosti. Není možné po žadatelích chtít přesné a doslovné zákonné citace, je proto posléze na povinném subjektu, aby žádost vyhodnotil a podřadil pod správný režim.

Z vyjádření povinného subjektu je zřejmé, že posouzení režimu žádosti věnoval náležitý čas a péči. Podrobně ve svém vyjádření popisuje, proč se dle jeho názoru jedná o žádost dle InfZ, a nikoli o žádost zastupitele dle ZoHMP.

Vychází ze skutečnosti, že v žádosti ze dne 2. 11. 2015 je přímo uvedeno „žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“. Protože si je však povinný subjekt vědom toho, že podání jsou posuzována podle svého obsahu, nikoli jen podle svého označení, zabýval se také obsahem žádosti a dalších souvislostí.

Konkrétně vzal v potaz, že žadatelka v žádosti nikde neuvedla, že informace potřebuje pro výkon své funkce, ani jinak neuvedla ZoHMP. Dále uvážil, že v ostatních případech, kdy žadatelka žádá dle ZoHMP jako zastupitelka městské části, vždy písemně osloví konkrétního zaměstnance s žádostí, kde se přímo odkazuje na ustanovení ZoHMP (toto tvrzení však povinný subjekt nijak do spisu nedoložil). Dále také povinný subjekt zvážil skutečnost, že žadatelka podala žádost prostřednictvím portálu [www.infoprovsechny.cz](http://www.infoprovsechny.cz), který je určen k podávání žádostí dle InfZ.

Nadřízený orgán konstatuje, že se ztotožňuje s důvody, pro které povinný subjekt podřadil žádost žadatelky ze dne 2. 11. 2015 pod režim InfZ, nikoli ZoHMP.

Dále k tomu uvádí, že nelze odhlédnout ani od faktu, že v textu žádosti je přímo uvedeno, že poskytnuté informace budou zveřejněny na stránkách [www.infoprovsechny.cz](http://www.infoprovsechny.cz). Tato skutečnost rozhodně nekoresponduje s účelem úpravy poskytování informací zastupitelům dle ZoHMP, neboť informace dle ZoHMP jsou zastupitelům poskytovány uvnitř jedné korporace („uvnitř“ městské části) jako výraz spolupráce mezi jednotlivými částmi této korporace za účelem zjednodušení výkonu funkce zastupitele. Jinými slovy ZoHMP nepočítá s tím, že by se informace poskytované zastupitelům na základě jeho ustanovení zveřejňovaly (na rozdíl od výslovné úpravy v ust. § 5 odst. 3 InfZ) či předávaly jiným osobám než právě zastupitelům.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt postupoval správně, když podřadil žádost pod režim InfZ, neboť jednoznačně převažovaly znaky žádosti dle InfZ (název, následné zveřejnění informací na portálu [www.infoprovsechny.cz](http://www.infoprovsechny.cz) – tedy znak kontroly ze strany veřejnosti, náležitosti žádosti dle InfZ) nad znakem žádosti dle ZoHMP – za své jméno připojila žadatelka označení zastupitelka. Žadatelka neuvedla, že informace potřebuje k výkonu své funkce, ani neuvedla odkaz na ZoHMP. Pouhý jeden znak proto dle nadřízeného orgánu nestačil v porovnání se zbývající formulací žádosti a jejím vyzněním jako celkem.

Stěžovatelka odkaz na ZoHMP uvedla teprve ve stížnosti ze dne 27. 11. 2015, kdy výslovně uvedla ustanovení týkající se práva zastupitele na informace a výsadní „privilegovaný“ přístup k informacím. Tento postoj však, jak je již uvedeno výše, nebyl uveden již v žádosti o informace a z hlediska předvídatelnosti nelze měnit režim žádosti o informace v průběhu poskytování, resp. až poté, co žadatelka zjistí, že je po ní požadována úhrada nákladů dle InfZ.

#### IV.

Poté, co se nadřízený orgán vypořádal s posouzením režimu žádosti, přistoupil ke zkoumání, zda byla úhrada nákladů za poskytnutí informace řádně uplatněna dle InfZ.

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na

základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat opravný prostředek.

Ust. § 17 odst. 4 InfZ stanoví, kdy povinný subjekt ztrácí nárok na úhradu nákladů, a to v případě, že nesplní oznamovací povinnost vůči žadateli dle odstavce třetího.

Zvýše uvedených ustanovení plyne, že oznamovací povinnost musí být splněna řádně a včasně. Včasností se rozumí doba před poskytnutím informace (a to alespoň odeslání oznámení). Žádost o informace byla u povinného subjektu podána dne 2. 11. 2015. Konec 15 denní lhůty pro poskytnutí informací připadl tedy na den 18. 11. 2015 (17. 11. 2015 je státním svátkem).

Ze spisu vyplývá, že oznámení o výši úhrady č.j. P10-119287/2015/2015 bylo povinným subjektem odesláno a dodáno do datové schránky žadatelky dne 18. 11. 2015, tedy poslední den lhůty. Oznámení bylo tudíž včasné.

Dle názoru nadřízeného orgánu bylo také řádné. V oznámení o výši úhrady povinný subjekt uvedl rozsáhlý popis činností, které bylo třeba u vyhledávání informací dle žádosti provést, a proč bylo tedy vyhledávání informací mimořádně rozsáhlým.

U žadatelčiny žádosti se jedná o typickou žádost, při které sice informace byly shromážděny na jednom místě (v elektronickém systému), ale bylo třeba vynaložit zvýšenou aktivitu při jejich rozřídění, nejen kvůli přesně dané struktuře, resp. přesně specifikovaným údajům, které žadatelka požadovala, ale také díky nemalému časovému úseku šesti let, za které žadatelka faktury požadovala.

Požadované informace bylo nejdříve potřeba vyhledat, identifikovat, shromáždit a následně utřídit, neboť povinný subjekt nedisponuje systémem, který by umožňoval vytvořit tabulku, jejíž parametry žadatelka požadovala. Naopak zaměstnanci odboru ekonomického museli vynaložit značné úsilí k vyhledání a utřídění informací. Muselo dojít k transportu do tabulky MS Excel ze systému GINIS, kterou bylo třeba vydefinovat. Dále bylo potřeba vydefinovat ideální verzi sestavy a odstranit automaticky generované sloupce uvádějící nepožadované údaje (např. agendová a evidenční čísla, navázané částky ze zálohových faktur apod.). Dále bylo nutné přiřadit faktury v sestavách ke správným časovým obdobím. U zálohových faktur, při vynechání sloupce „částka vázaná v měně“, by nebylo patrné bez následných úprav ze strany zaměstnanců povinného subjektu, jaké bylo vyúčtování faktury, zda s doplatkem, bez doplatku nebo s nedoplatkem. Naopak docházelo ke zdvojení nákladů, které bylo nutno upravovat, aby náklady odpovídaly skutečnosti.

Výše uvedené činnosti pak povinný subjekt také řádně doložil do spisu, když uvedl konkrétní pracovníky, kteří se podíleli na vyhledávání spolu s přiřazenými činnostmi, které každý pracovník vykonával i s uvedením dne, ve kterém se touto činností ten který pracovník zabýval. Dohromady pak pracovníkům dvou oddělení ekonomického odboru povinného subjektu zabralo vyhledávání uváděných 23 hodin.

Dále do spisu povinný subjekt doložil příslušné tabulky faktur (2790 záznamů za rok 2010, 2384 záznamů za rok 2011, 2420 za rok 2012, 2809 za rok 2013, 3322 za rok 2014 a 2320 záznamů za rok 2015).

Povinný subjekt v oznámení tedy uvedl konkrétní úkony pracovníků odboru, uvedl časovou jednotku 1 hodina, náklady za jednotku 200 Kč, počet jednotek a dále uvedl celkovou částku, kterou požaduje a uvedl, že je v souladu se schváleným sazebníkem.

Sazba stanovená v sazebníku nijak nevybočuje ze zákonného rámce ani z poměrů obvyklých u srovnatelných povinných subjektů.

V oznámení nechybělo ani poučení o možnosti podat opravný prostředek, tzn. stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Z výše uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt splnil povinnost danou v ust. § 17 odst. 3 InfZ a nárok na úhradu nákladů vůči žadatelce neztratil. Výši úhrady taktéž řádně doložil.

**V.**

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku jeho rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková v.r.**  
ředitelka odboru  
*podepsáno elektronicky*

**otisk úředního razítka**

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovatelce: [redacted], [redacted], ID DS: [redacted]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, ID DS: irnb7wg.
3. **Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu se spisovým materiálem povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10**
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.