



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 116840/2012/Ga
Č.j.: P10-117207/2012
Vyřizuje: JUDr. Gavlák
Telefon: 267093557

V Praze, dne 19.11.2012

Vážený pane inženýre,

k Vaši žádosti ze dne 15.11.2012 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci: „...v návaznosti na Vaše sdělení ze dne 14.11.2012 sp.zn. OST 114230/2012/Ga č.j. P10-114686 si Vás dovoluji požádat o zaslání kopie podané správní žaloby proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P10-020192/2012 ze dne 22.2.2012, neboť nadřízený správní orgán existenci takovéto žaloby dodnes popírá. V mezidobí bylo rozhodnuto správním soudem o žalobě proti pokutě stavebního úřadu ve věci sp.zn. 5Ca 42/2009 rozsudkem ze dne 7.11.2012, kdy soud konstatoval, že pokuta je zcela jednoznačně oprávněná a rozhodnutí stavebního úřadu o jejím uložení potvrdil. Zároveň soud také uvedl, že k provedení kontrolní prohlídky stavby není stavební úřad povinen prokazovat veřejný zájem...“ Vám sdělujeme následující:

Naším sdělením Spis. zn.: OST 114230/2012/Ga, Č.j.: P10-114686/2012 ze dne 14.11.2012, na které se ve své žádosti odvoláváte, jste obdržel následující informaci:

„... Rozhodnutí č.j. P10-020192/2012 ze dne 22.2.2012 nabylo právní moci dne 11.6.2012. Pokuta byla předána k vymáhání dne 31.8.2012. Dne 4.9.2012 bylo společnosti DOGROSE a.s. dodáno do datové schránky upozornění na nedoplatek ve smyslu § 153 odst. 3 zákona č. 280/2099 Sb., daňový řád, v platném znění. Dne 24.9.2012 byla úřadu doručena žádost o posečkání s úhradou z důvodu podání správní žaloby. Dopisem ze dne 2.10.2012 byla společnost DOGROSE a.s. vyzvána k doložení této skutečnosti. Dne 2.11.2012 byla odboru ekonomickému doručena kopie správní žaloby spolu s dokladem o dodání do datové schránky Městského soudu v Praze. Úhrada pokuty do rozpočtu úřadu přijata nebyla...“.

Z obsahu této informace vůbec nevyplývá, že by byla podána správní žaloba proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P10-020192/2012 ze dne 22.2.2012, jak uvádíte ve své žádosti ze dne 15.11.2012.

Proto není divu, že nadřízený správní orgán existenci takovéto žaloby dodnes popírá, jak sám ve své žádosti ze dne 15.11.2012 uvádíte, neboť **žaloba proti rozhodnutí odboru stavebního ÚMČ Praha 10 Spis.zn.: OST 074253/2012/Ga, č.j.: 020192/2012 ze dne 14.3.2012, kterým byla společnosti DOGROSE a.s. uložena pokuta ve výši 75.000,-Kč vůbec nebyla podána.**

Žaloba byla podána proti rozhodnutí odvolacího orgánu Odboru stavebního MHMP S-MHMP 280230-1/2012/OST/Ca ze dne 22.5.2012, které nabylo právní moci dnem 11.6.2012 a kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí odvolání společnosti DOGROSE a.s. proti uložené pokutě 75.000,-Kč rozhodnutím odboru stavebního ÚMČ Praha 10 Spis.zn.: OST 074253/2012/Ga, č.j.: 020192/2012 ze dne 14.3.2012.

Protože chápeme, že je to pro Vás velmi složité a náročné, tak v rámci dobré správy Vám tímto sdělujeme, že Vámi požadovanou žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P10-020192/2012 ze dne 22.2.2012 Vám poslat nemůžeme, neboť neexistuje a místo ní Vám v příloze posíláme kopii žaloby proti

rozhodnutí odvolacího orgánu Odboru stavebního MHMP S-MHMP 280230-1/2012/OST/Ca ze dne 22.5.2012.

Tímto považujeme Vaši žádost za vyřízenou.

Pokud by jste přesto opravdu trval na zaslání žaloby proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P10-020192/2012 ze dne 22.2.2012, tak Vás vyzýváme, aby jste nám svou žádost do 3 dnů od obdržení této informace a výzvy upřesnil a tuto skutečnost sdělil, abychom mohli vydat rozhodnutí, kterým bychom Vaši žádost zamítli.

S pozdravem

otisk úředního razítka
Ing. Jana Königová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. Ing. [REDACTED]
2. spis OST,

novl. 21 8/8/2012



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Lenka Hnilicová

Česká advokátní komora: osv. č. 4203
120 00 Praha 2, Lublaňská 6/55
tel.: +420 271 751 881, +420 222 522 252, fax: +420 222 518 168,
e-mail: sekretariat@akhnilica.cz

Městský soud v Praze
Hybernská 18
Praha 1

Žalobce: **DOGROSE a.s., IČ: 27184056**
se sídlem: Praha 3, nám. Jiřího z Lobkovic 9/2406
zapsaná v OR vedeném Městským soudem v Praze v oddílu b, vložce 9585

Zast.: Mgr. Lenkou Hnilicovou, advokátkou,
se sídlem: Praha 2, Lublaňská 6/55

Mgr. Lenka HNILICOVÁ
advokátka, b. gov. ČAK 4203
Lublaňská 6/55, Praha 2

Žalovaný: **Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební**
se sídlem: Praha 1, Mariánské nám. 2
Pracoviště a podatelna: Jungmannova 29, Praha 1, PSC: 111 21

Správní žaloba

D v o j m o

plná moc

Přílohy:
- Dle textu

I.

Dne 22.5.2012 vydal Magistrát hl. m. Prahy rozhodnutí č.j.: S-MHMP 280230-1/2012-OST/Ca, ve kterém zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, odbor stavební, sp.zn.: OST 074253/2011/Ga, č.j.: P10-020192/2012 ze dne 22.2.2012, kterým byla žalobkyni uložena pořádková pokuta ve výši 75.000,- Kč.

Důkaz: sp.zn.: OST 074253/2011/Ga, č.j.: P10-020192/2012 ze dne 22.2.2012
rozhodnutí MHMP vydané dne 22.5.2012 pod sp.zn. S-MHMP 280230-1/2012-OST/C

II.

Žalobkyně tímto podává v zákonem stanovené lhůtě správní žalobu proti rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 75.000,- Kč.

III.

Žalobkyni byla rozhodnutím Úřadu městské části Praha 10, odbor stavební, vydaným dne 22.2.2012 pod č.j.: P10-020192/2012, uložena pokuta ve výši 75.000,- Kč, a to z důvodu, že vlastníkem nemovitosti - stavby domu [redacted], na pozemku parc.č. [redacted] - v tomto případě žalobkyně, neuposlechla výzvy ÚMČ Praha, stavebního odboru a nenavrátila 8 ks vnějších křidel do 4 oken ve 2 pokojích bytu v podkrovní stavby, které neoprávněně užívá Ing. [redacted] a Ing. [redacted] ÚMČ Praha 10, odbor stavební, dne 22.2.2012 nesplnila ani výzvu č. 1 sp.zn.: OST 029111/2011 ze dne 11.3.2011 a ke dni 28.6.2011 nesplnila ani výzvu č. 2 sp.zn.: OST 02105/2011/Ni, č.j.: P10-044120/2011 ze dne 18.4.2011, čímž se tedy dopustila ke dni 6.4.2011 a ke dni 28.6.2011 správního deliktu podle § 180 odst. 2) stavebního zákona, neboť jako stavebník neodstranila závadu zjištěnou při kontrolní prohlídce stavby ve lhůtě stanovené ve výzvě stavebního úřadu.

Dále ÚMČ Praha 10, odbor stavební v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že nebyly splněny ani další body výzvy, kdy měla žalobkyně doložit důkaz, že by byla u příslušného soudu podána žaloba na zpřístupnění bytu v domě č.p. [redacted] přičemž zde stavební odbor ÚMČ Praha 10 uvádí, že tato část výzvy nebyla splněna a nebylo ani požádáno o prodloužení lhůty pro jeho doložení.

Žalobkyně předem poukazuje na skutečnost, že chtěla dobrovolně výzvy stavebního odboru ÚMČ Praha 10 splnit, ale nemohla tak učinit, a to pro absolutní nesoučinnost ze strany Ing. [redacted] a [redacted], kteří neoprávněně obývají podkrovní prostory, do kterých mají být předmětná okna osazena. Ing. [redacted] a její syn žalobkyni soustavně znemožňují přístup do jimi užívaných prostor, čímž jí znemožňují splnění předmětných výzev ÚMČ Praha 10, odboru stavebního. Žalobkyně není schopna bez součinnosti ze strany neoprávněných uživatelů podkrovních prostor domu č.p. [redacted], splnit výzvy ÚMČ Praha 10, odboru stavebního. Tuto skutečnost žalobkyně i v předmětném správním řízení prokázala, a to, jak žádostmi o zpřístupnění bytu adresovanými Ing. [redacted], tak posléze i exekutorskými zápisy EÚ Praha 2. Všechny tyto listiny osvědčují skutečnost, že neoprávněná užitelka domu č.p. [redacted], Ing. [redacted] neposkytuje nezbytnou součinnost, bez které nelze po vlastníkově stavby - žalobkyni, požadovat jakékoli plnění bez toho, že bude Ing. [redacted] umožněn přístup do prostor, které neoprávněně užívá a sankcionovat ji tak za neplnění těchto povinností.

Žalobkyně je nucena domáhat se zpřístupnění podkrovních prostor po Ing. [REDAKCE] soudní cestou, kdy jsou k dnešnímu dni u Obvodního soudu pro Prahu 4 vedeny v této věci již dvě řízení, a to sp.zn.: 12C 269/2010 a řízení sp.zn.: 29C 228/2011.

Důkaz: žádost o zpřístupnění prostor ze dne 5.4.2011
žaloba na zpřístupnění prostor sp.zn.: 12C 269/2010
Žaloba na zpřístupnění prostor sp.zn.: 29C 228/2011
Exekutorský zápis ze dne 9.12.2011
Exekutorský zápis ze dne 16.12.2011
Exekutorský zápis ze dne 19.12.2011

Současně žalobkyně uvádí, že vzhledem k nesoúčinnosti ze strany neoprávněné uživatelky prostor o této skutečnosti vždy včas informovala stavební odbor ÚMČ Praha 10 s tím, že jej vždy požádala o prodloužení lhůty, přičemž mu i dokládala veškeré důkazy dosvědčující její tvrzení. Žalobkyně tedy požádala dne 5.4.2012 ve věci č.j.: P10-029111/2011 stavební odbor ÚMČ Praha 10 o prodloužení lhůty vzhledem k zneemožnění osazení oken ze strany Ing. [REDAKCE]. ÚMČ Praha 10, odbor stavení její žádosti vyhověl, což dokládá výzva č. 2 ze dne 18.4.2012 č.j.: P10-044120/2011. I ve věci výzvy č. 2 byla žalobkyně nucena požádat stavební úřad o prodloužení lhůty k navrácení oken. I této druhé žádosti žalované správní orgán vyhověl a lhůty pro navrácení oken výzvou č. 3 ze dne 22.7.2011 č.j.: P10-081014/2011 prodloužil. K výzvě č. 3 opětovně sdělila žalobkyně ÚMČ Praha 10, stavební odboru dne 18.8.2011, že Ing. [REDAKCE] předmětné prostory v nemovitosti opakovaně a neoprávněně nikým ani sama žalobkyně neotevřela a že [REDAKCE] za okna bez přítomnosti ochránce ČR nepřevezme, čímž nezákonným způsobem brání ve splnění výzvy ÚMČ, přičemž musela být opětovně nucena požádat správní orgán o prodloužení lhůty. Stavební odbor ÚMČ Praha 10 vyhověl i této žádosti a následně dne 31.8.2011 vydal pod č.j.: P10-095347/2011 výzvu č. 4 ke sjednání nápravy. Žalobkyně byla následně dne 27.9.2011, opětovně nucena ÚMČ Praha 10, odboru stavebnímu, požádat, pro nesoúčinnost Ing. [REDAKCE] o prodloužení lhůty pro navrácení křidel oken, a to do doby, než jí Ing. [REDAKCE] na základě rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn.: 29C 228/2011 zpřístupní prostory, ve kterých mají být okna osazena. Dále dne 3.11.2011 vydal stavební odbor ÚMČ Praha 10 dne 3.11.2011 ve věci sp.zn.: OST 029105/2011/Ni, č.j.: P10-129316/2011 sdělení, kterým žalobkyni prodloužil lhůtu pro splnění výzvy č. 4 ke zjednání nápravy č.j.: P10-095347/2011 ze dne 31.8.2011 a to do 15ti dnů ode dne právní moci rozsudku ve věci vedené Obvodním soudem pro Prahu 4 pod č.j.: 12C 269/2010. Všechny tyto skutečnosti nebyly při vydání rozhodnutí o správním deliktu č.j.: P10-020192/2012 vůbec zohledněny.

Důkaz: sdělení ÚMČ Praha 10 ze dne 3.11.2011

IV.

Na dokreslení celé situace žalobkyně uvádí, že dle pravomocného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn.: 43C 296/2006, je oprávněna v prostorách, které neoprávněně užívá Ing. [REDAKCE], provést nátěr a opravy oken. I přes tento pravomocný rozsudek vydala Ing. [REDAKCE] pouze část těchto oken (dle svého uvážení), přičemž se odmítá jakkoli dohodnout a jakkoli komunikovat v tomto smyslu. ÚMČ Praha 10, odbor stavební, vydal dne 10.3.2011 shora specifikovanou výzvu č.j. P10 029111/2011, kterou bylo žalobkyni uloženo vrátit do prostor, které užívá Ing. [REDAKCE] předmětná okna, která mají být předmětem oprav. Žalobkyně se opakovaně od dubna roku 2011 snažila okna do prostor, které

Ing. [REDAKCE] neoprávněně užívá, vrátit, aby dostali povinnosti uložené shora uvedenou výzvou, avšak i přes veškerou její snahu, Ing. [REDAKCE] s žalobkyní nekomunikuje a prostory odmítá zpřístupnit. Ing. [REDAKCE] soustavně brání vlastníku předmětné nemovitosti – žalobkyni, v plnění jejích práv a povinností a zasahuje tak nezákonným a nepřiměřeným způsobem do výkonu jejích vlastnických práv.

Stavební úřad při vydání svého rozhodnutí vůbec nezohlednil skutečnost, že ke splnění předmětných výzev je nutná součinnost neoprávněně uživatelky podkrovních prostor, bez které žalobkyně není schopna výzvy splnit.

Tuto skutečnost žalobkyně stavebnímu odboru ÚMČ Praha 10 opakovaně dokládala.

Dále žalobkyně doložila i skutečnost, že je Ing. [REDAKCE], neoprávněným uživatelem prostor v podkrovní domu v [REDAKCE] a to sdělením – protokolem z ústního jednání Obvodního soudu pro Prahu 4 vedeném pod č.j.: 48C 109/2010. Současně doložila i skutečnost, že vzhledem k nesoučinnosti Ing. [REDAKCE] je nucena se zpřístupnění prostor, které obývá, domáhat soudní cestou a tudíž byla nucena podat již dvě žaloby u Obvodního soudu pro Prahu 4, a to pod sp.zn.: 12C 269/2010 a 29C 228/2011.

Důkaz: protokolem z ú.j. ve věci 48C 109/2010
Žalobním návrhem sp.zn.: 12C 269/2010
Žalobním návrhem sp.zn.: 29C 228/2011

Žalobkyně se domnívá, že doložené listinné důkazy prokazují, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené jí stavebním odborem ÚMČ Praha 10 zabránila.

Žalobkyně už od doručení první výzvy stavebního úřadu ke zjednání nápravy ze dne 10.3.2011 neprodleně vyzvala neoprávněnou uživatelku podkrovních prostor, k jejich zpřístupnění, aby mohla výzvě odboru stavebního ÚMČ Praha 10 vyhovět, nicméně Ing. [REDAKCE] jí přístup do prostor do dnešního dne neumožnila.

Žalobkyně závěrem opakovaně uvádí, že bez součinnosti Ing. [REDAKCE] v podkrovní domu č. [REDAKCE] osadit okna nelze. Vzhledem k tomu, že se jedná o 8 ks vnějších křídél oken, nelze je osadit ani za použití techniky, tudíž jediná možnost osazení je právě z prostor, které Ing. [REDAKCE] užívá a odmítá zpřístupnit.

Skutečnost, že žalobkyně není schopna bez součinnosti Ing. [REDAKCE] výzvě vyhovět dokládá i sdělení ze dne 3.11.2011 č.j.: P10-129316/2011, kdy byla žalobkyni prodloužena lhůta pro splnění výzvy a to do 15ti dnů ode dne právní moci rozsudku ve věci vedené Obvodním soudem pro Prahu 4 pod č.j.: 12C 269/2010.

VI.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má žalobkyně za to, že nebyly splněny zákonné důvody pro uložení pokuty, když navíc sám stavební odbor ÚMČ Praha 10 shora citovaným sdělením ze dne 3.11.2011 sám uznal, že žalobkyně není schopna bez součinnosti Ing. [REDAKCE] výzvě vyhovět.

VII.

S ohledem na výše uvedené navrhuje žalobkyně vydání tohoto

r o z h o d n u t í:

1. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy vydané dne 22.5.2012 pod sp.zn.: S-MHMP 280230-1/2012/OST/Ca, se zrušuje.
2. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady tohoto soudního řízení, k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Lenky Hnilicové, se sídlem: Lublaňská 55, 120 00 Praha 2.

Praha, dne 8. srpna 2012

DOGROSE, a.s.

Datové schránky

Odeslané zprávy

Detail zprávy

289hib2 / Lenka Hnilicová - Hnilicová Lenka

Věc:

správní žaloba proti
rozhodnutí Magistrátu
hl.m.Prahy ze dne
22.5.2012 sp.zn.: S-MHMP
280230-1/2012-OS

Příloha:

správní žaloba.PDF (1,54 MB)
plná moc0001.PDF (324,86 kB)

Adresát:

Městský soud v Praze, Spálená
6/2, 12000 Praha, CZ

ID schránky: enkabbbm

Typ schránky: OVM

Zmocnění: Nežadáno

Odstavec: Nežadáno

Naše čis. jednací:

Naše spisová zn.:

Vaše čis. jednací: Nežadáno

Vaše spisová zn.: Nežadáno

K rukám: Nežadáno

Do vlastních rukou: Nežadáno

Zakázáno doručení fikci: Ne

ID zprávy: 98020009

Typ zprávy:

Dodaná zásilka

Datum a čas dodání:

8. 8. 2012 v 17:18:06