



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 094843/2017/Ga

Č.j.: P10-102149/2017

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 5.10.2017

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil dne 8.8.2017 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 074292/2017/Ja, Č.j.: P10-080576/2017 ze dne 8.8.2017, že na stavbě domu č.p. 765, Francouzská 50, k.ú. Vinohrady, Praha 10, památkově chráněné území, (dále jen „stavba“), jehož vlastníkem je 6 spoluvlastníků, jsou prostory v 1.NP a část prostorů v 1.PP v části vlevo od vstupu do domu povoleny pravomocným kolaudačním rozhodnutím č.j. SÚ 4947/92/P ze dne 7.1.1993 k užívání jako cukrárna. Tyto prostory v 1.NP a část prostorů v 1.PP v části vlevo od vstupu do domu, včetně vnitřního dvorku jsou bez povolení stavebního úřadu užívány (pro účely přestupkového řízení od 8.8.2017) společností KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., IČO 28497104, Francouzská č.p. 765/50, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, jako provozovna kavárna – bar.

Společnost KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., se tímto jako právnická osoba a jako stavebník byla uznána odpovědnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Proto stavební úřad rozhodl dne 5.10.2017, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se

společnosti **KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o.**,
IČO 28497104, Francouzská č.p. 765/50, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, zastoupená
(dále jen „obviněný“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle písm. c) odst. 3) § 178 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 20.000,-Kč**, (slovydvacetisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 1133000480.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 1183000709.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil dne 8.8.2017 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 074292/2017/Ja, Č.j.: P10-080576/2017 ze dne 8.8.2017, že na stavbě domu č.p. 765, Francouzská 50, k.ú. Vinohrady, Praha 10, památkově chráněné území, (dále jen „stavba“), jehož vlastníkem je 6 spoluvlastníků, jsou prostory v 1.NP a část prostorů v 1.PP v části vlevo od vstupu do domu povoleny pravomocným kolaudačním rozhodnutím č.j. SÚ 4947/92/P ze dne 7.1.1993 k užívání jako cukrárna. Tyto prostory v 1.NP a část prostorů v 1.PP v části vlevo od vstupu do domu, včetně vnitřního dvorku jsou bez povolení stavebního úřadu užívány (pro účely přestupkového řízení od 8.8.2017) společností KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., IČO 28497104, Francouzská č.p. 765/50, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, jako provozovna kavárna – bar.

Společnost KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., se tímto jako právnická osoba a jako stavebník stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání správních deliktů, pod Spis. zn.: OST 094843/2017/Ga, Č.j.: P10-094845/2017 ze dne 18.9.2017 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněnému zahájení řízení o správním deliktu a za účelem jeho projednání podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 5. 10. 2017 se na předvolání k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu dostavil zástupce obviněného – [REDAKCE], který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 094843/2017/Ga, Č.j.: P10-094868/2017 ze dne 5.10.2017 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsme nechtěli porušit stavební zákon, nevěděli jsme o tom, že potřebujeme povolení na užívání změny stavby. Litujeme toho. Byla podána žádost o dodatečné povolení. Souhlasíme s pokutou 20.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti zástupce účastníka řízení byla přečtena listina: Protokol Č.j.: P10-080576/2017.

Korespondence bude zasílána do datové schránky obviněného.

Stavební úřad zjistil, že na listu vlastnictví č. 9176 vedeného u Katastrálního úřadu pro k.ú. Vinohrady, Praha 10, k budově č.p. 765 – bytový dům a parc.č. 1543/1 - zastavěná plocha a nádvoří, památkově chráněné území, je zapsáno vlastnické právo pro 6 spoluvlastníků.

Výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 145897, bylo zjištěno, že dnem 8. prosince 2008 byla zapsána obchodní firma: KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., IČ: 28497104, se sídlem Praha 10 - Vinohrady, Francouzská 765/50, PSČ 10100.

Kontrolní prohlídkou dne 8.8.2017 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 074292/2017/Ja, Č.j.: P10-080576/2017 ze dne 8.8.2017 zjistil stavební úřad, že na stavbě domu č.p. 765, Francouzská 50, k.ú. Vinohrady, Praha 10, památkově chráněné území, (dále jen „stavba“), jehož vlastníkem je 6 spoluvlastníků, jsou prostory v 1.NP a část prostorů v 1.PP v části vlevo od vstupu do domu povoleny pravomocným kolaudačním rozhodnutím č.j. SÚ 4947/92/P ze dne 7.1.1993 k užívání jako cukrárna. Tyto prostory v 1.NP a část prostorů v 1.PP v části vlevo od vstupu do domu, včetně vnitřního dvorku jsou bez povolení stavebního úřadu užívány (pro účely přestupkového řízení od 8.8.2017) společností KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., IČO 28497104, Francouzská č.p. 765/50, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, jako provozovna kavárna – bar.

Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 126877/2011/Pr, Č.j.: P10-126894/2011 ze dne 31.10.2011 oznámil zahájení řízení podle § 129 odst. 1 stavebního zákona o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Stavebník požádal o dodatečné povolení stavby, ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedeného přestupku nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněného. Provedené důkazy jsou v souladu tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Bylo na obviněném, aby předem požádal stavební úřadu ve smyslu § 119 stavebního zákona a předložil podklady ve smyslu § 122 stavebního zákona. Podle ustanovení § 119 stavebního zákona, lze dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, uvedenou v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8, nebo stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, pokud vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k), nebo stavby ohlašované podle zvláštního právního předpisu anebo byla prováděna na podkladě veřejnoprávní smlouvy podle § 116 nebo certifikátu autorizovaného inspektora podle § 117, byla dokončována podle opakovaného stavebního povolení nebo dodatečného povolení stavby podle § 129, užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu (§ 120) nebo kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, stavba, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, například nemocnice, škola, nájemní bytový dům, stavba pro obchod a průmysl, stavba pro shromažďování většího počtu osob, stavba dopravní a občanské infrastruktury, stavba pro ubytování odsouzených a obviněných, dále stavba, u které bylo stanoveno provedení zkušebního provozu, a změna stavby, která je kulturní památkou, může být užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. Souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí, zajistí stavebník geometrický plán.

Obviněný však takto neučinil a změnu stavby od její realizace užíval. Svým jednáním se tak obviněný dopustil porušení stavebního zákona, kterého si prý nebyl vědom, jak vyplývá z jeho vyjádření uvedeného do protokolu. U správních deliktů je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn., že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněného může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněného z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněný chtěl zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněného uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené

povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněný vzhledem ke svým poměrům, měl a mohl vědět, že může užívat změnu stavbu jen na základě kolaudačního souhlasu stavebního úřadu po oznámení stavebnímu úřadu záměru započít s užíváním stavby. Nic obviněnému nebránilo, aby se informoval na stavebním úřadě, zda může změnu stavby užívat. To ale obviněný neučinil. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, tj. užívání stavby bez souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou nebezpečnost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Zájem chráněný citovaným ustanovením stavebního zákona je nutné vyvodit ze smyslu a účelu zákonné úpravy týkající se rozhodnutí vydávaném dle § 122 stavebního zákona, kdy je stavebníkovi zákonem uložená povinnost požádat stavebnímu úřadu o souhlas s užíváním stavby. Společenská nebezpečnost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou nebezpečnost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Toto protiprávní jednání, kterým je užívání změny stavby bez příslušného souhlasu stavebního úřadu stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejšími stavebními úřady jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněný nepožádal o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Stavební úřad se zabýval i dalšími podmínkami odpovědnosti (§ 13 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky), jakož i tím, zda její jednání naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku a dospěl k závěru, že obviněný je plně odpovědný za spáchání přestupku. Stavební úřad uznal obviněného vinným za uvedený přestupek, kterého se dopustil a které bylo obviněnému prokázáno. Při úvaze o výši pokuty přihlédl stavební úřad ke skutečnosti, že obviněný dosud nemá záznam v rejstříku přestupků ÚMČ Praha 10. Jedná se o první pochybení obviněného a lze předpokládat, že pokuta bude mít výchovný účinek. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Nebylo zjištěno, že by obviněný byl v konkursním řízení a uložení pokuty pro něj tak nemůže být likvidační.

Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osoby pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při

tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněného nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákon, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území.

Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon v souladu s podmínkou zákonem uložené povinnosti požádat stavebnímu úřadu o povolení k užívání stavby, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 20.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč) podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a výše pokuty byla s obviněným projednána. Lze předpokládat, že uložená pokuta bude mít na obviněného výchovný účinek.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. KAVÁRNA FRANCOUZSKÁ s.r.o., IDDS: mmffcm2
- ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,