

## **Stenografický záznam**

zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 28. ledna 2019  
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 13.00 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 13.00 hodin. Zaujměte, prosím, svá místa v zasedacím sále, ať můžeme započít první zastupitelstvo v tomto roce.

Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, konstatuji, že je nás ještě málo přihlášeno, tak se, prosím, přihlaste. Stačí zmáčknout tlačítko PRO. Zatím nás je 25. Prosím, kdo je přítomen, ať zmáčkne tlačítko pro. Výborně, to vypadá lépe, ale stále ještě nás hodně chybí. Mělo by nás být 42 podle prezenční listiny. Jestli můžu poprosit paní zastupitelku Kleslovou, aby se také přihlásila a mohli jsme spočítat, kolik nás tady je. Děkuji.

(Technická ze sálu: Koukám, že paní Bendová je zařazena v ODS.)

Ještě prosím, vidím pana Lojíka nepřihlášeného. Jestli je. Je omluven.

Dovolte, abych konstatovala, že je přítomno 40 zastupitelů. Omluvena je paní zastupitelka Škochová, pan zastupitel Lojík, pan zastupitel Narovec přijde později, pan zastupitel Koubek přijde později. Neomluven je pan zastupitel Kopecký. Tímto konstatuji, že je zastupitelstvo usnášení schopné.

Dovolte, abych na začátek upozornila všechny přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Vidím paní zastupitelku Kleslovou s technickou. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Vážená paní starostko, mně není jako předsedkyni klubu zastupitelů za ANO 2011 známo, že by paní Jarmila Bendová přestoupila do klubu ODS, jak je tady na panelu. Jestli něco nevím, tak mi to, prosím, sdělte, nebo to opravte. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou. Technicky se hlásí pan místostarosta Humplík, prosím.

**Pan Humplík:** Přiznám se, že s kolegyní naprosto a stoprocentně souhlasím. Také nám o tom není nic známo. Myslím si, že to je drobná technická chyba, která byla v minulosti. Nevím, jestli to jde opravit. Pokud to nepůjde, opravit, prosím, jenom na to dbejte. Paní kolegyně Bendová není členkou klubu ODS, je nadále členkou klubu ANO.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelka Kleslová druhou technickou.

**Paní Kleslová:** Ještě bych jenom chtěla říct, že pan zastupitel Mgr. Kopecký se neomlouvá, je tady.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pracuji s podklady, které jsem dostala z našeho oddělení. Tímto tady vítám pana kolegu.

Zároveň bych reagovala na ty technické, už jsme to tady minule diskutovali, nevím, jak jinak bychom to mohli zkontrolovat, než když to vidíme pohledem. Dívám se teď, vy se na mě nedíváte. Upravíte to? Kdy? O přestávce. Tak já říkám, že přestávku uděláme hned po schválení programu, abychom mohli vylosovat občany, pořadí. Prosím, abychom hned po schválení programu udělali tuto opravu. Děkuji.

### Ověření zápisu

Nyní bychom přešli k ověření zápisu z minulého jednání Zastupitelstva. Ověřovateli byli paní zastupitelka Ivana Cabrnachová a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Zápis z 2. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a já se teď ptám do pléna, zda z řad zastupitelů má k tomuto zápisu někdo nějakou námitku. Ano, vidím pana zastupitele Tomáše Peka. Máte slovo. Prosím.

**Pan Pek:** Dobrý den. Na straně 18 zápisu je uvedeno hlasování, které bylo pro 19 lidí, a pak je tam na konci napsáno, že návrh byl přijat, což není možné.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Poprosím o písemný o písemný návrh, o námitce budeme hlasovat.

**Pan Pek:** Nevím, zda má být námitka podána písemně.

**Starostka Renata Chmelová:** Všechny návrhy k hlasování, pane zastupiteli, se dávají písemně z pléna. Nicméně беру vaši připomínku, a pokud upozorňujete na případný nesoulad v zápisu, navrhuji odsouhlasení zápisu z minulého zastupitelstva přesunout na konec jako poslední bod tohoto zastupitelstva a návrhový výbor v přestávce ověří tuto vaši námitku.

Ráda bych postoupila k určení ověřovatelů zápisu z dnešního zastupitelstva. Navrhuji za sebe pana zastupitele Ondřeje Počarovského a pana zastupitele Martina Sekala. Tímto se ptám, zda, pánové, souhlasíte, že budete ověřovat zápis z dnešního Zastupitelstva. Ano, vidím fyzicky souhlas. Děkuji vám.

V tuto chvíli přecházíme k bodu

### Schválení programu

Jak jsem již říkala, bod Vystoupení občanů a dotazy a informace členů zastupitelstva s odkazem na § 9 odst. 3 našeho jednacího řádu lze stanovit operativně, jeho začátek. Tzn., jeho začátek stanovuji po odsouhlasení dnešního programu.

Nyní se nacházíme v části schválení dnešního programu. Všichni jste obdrželi návrh ve svých dokumentacích. Ptám se, zda někdo z přítomných má nějaké návrhy k programu. Z řad občanů se nikdo nepřihlásil. Z řad zastupitelů nevidím, tak dovoluji, abych já předložila – ano vidím paní zastupitelku. Nejdřív bych předložila své návrhy, ať to mám v jedné řadě.

Ráda bych rozšířila dnešní zastupitelstvo o bod, který se jmenuje Informace o působnostech výborů ZMČ Praha 10. Navrhuji to jako nový bod a navrhuji ho zařadit jako poslední.

A zároveň bych poprosila o malé drobné zpřesnění názvu bodu 8, aby již z názvu bylo jasné, o čem ten bod je, a nový návrh na pojmenování bodu je informace o vyhovění žádosti Policie ČR o zproštění mlčenlivosti advokáta.

To jsou mé návrhy, a teď prosím paní zastupitelku Bendovou s jejími návrhy. Prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Přeji vám všem dobrý den a krásný nový rok. Vážená rado, předkládáte zastupitelstvu k projednávání deset bodů v tomto programu, teď se o jeden navýšil, takže jedenáct. Uvědomte si, prosím, že v sále sedí většina zastupitelů...

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, já vás přeruším. Podle jednacího řádu teď schvalujeme program, a v něm se navrhuje nové body bez diskuse. Ptám se: Navrhujete nějaký nový bod, případně nějaké vypuštění nebo úpravu?

**Paní Bendová:** Body programu ne, ale navrhuji jednou za dva měsíce jednání zastupitelstva.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, využijte své možnosti interpelace v bodě Dotazy zastupitelů. Teď schvalujeme program, ke kterému nevedeme diskusi. Vidím přihlášeného pana zastupitele Radka Lojdu. Prosím, pane zastupiteli s vašimi návrhy do programu.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Dávám návrh na vypuštění bodu číslo 6 Informace o porovnání nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2018 a 2019. Vzhledem k tomu, že bod číslo 7, který následuje po bodu 6, jsou nová fakta, kdy dáváte odměny fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva, tudíž bychom to měli předložit s tímto bodem na následujícím únorovém zastupitelstvu, aby to bylo aktualizované a správné.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Registruji vypuštění bodu 6. Ještě někdo má nějaký návrh? Nevidím tomu tak. Uzavírám teď diskusi nebo možnosti předkládat změny programu, a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o programu, s tím že předpokládám, že budeme jednotlivé návrhy hlasovat zvlášť. Jestli si přejete mé návrhy písemně, mám to připravené.

Prosím, pane předsedo, máte slovo. Pan Zastupitel Satke, prosím, abyste mu zapnuli mikrofon.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Podle jednacího řádu bychom potřebovali písemně i vypuštění, byť je to jednoduché.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím kolegu, aby to napravil. Děkuji. Návrhy byly předány písemně. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

Technická. Ještě chcete, pane zastupiteli Lojdo, technicky před tím, než nás provede návrhový výbor? Prosím, máte slovo.

**Pan Lojda:** Mám technickou. Chtěl bych se zeptat, paní starostko, když jste tak precizní, vy jste také dávala své písemné návrhy?

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, je to také písemně. Děkuji. Prosím tímto pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrzích, tak jak byly podány. Nejprve budeme hlasovat o vypuštění bodu 6 z programu jednání ZMČ.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím o hlasování. Víme všichni, o čem hlasujeme. Vypuštění bodu 6.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 7, proti 21, zdrželo se 12, nehlasoval 1, návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o soboru, pokud můžeme, a to přejmenování bodu 8, který místo Návrh na vyhovění žádosti Policie ČR o zproštění mlčenlivosti advokáta bude znít: Informace o vyhovění žádosti Policie ČR o zproštění mlčenlivosti advokáta, a zařazení nového bodu 11, a to Informace o působnostech výborů ZMČ Praha 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím hlasování. Ještě prosím zrušit hlasování, přihlásit pana zastupitele Koubka, který dorazil s hlášeným lehkým zpožděním. Prosím, zapojte ho, aby mohl hlasovat o programu. Pokud je zapojen, prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Teď bychom měli dát hlasovat o programu jako o celku. Prosím, pane předsedo.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o programu jako o celku se schválenou změnou v bodě 8 a s novým bodem 11.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování. Budeme hlasovat o programu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 14, program byl přijat.

Jak jsem avizovala, přecházíme plynně do pevně zařazeného bodu Vystoupení občanů. (Nejsou vylosování.) Nejsou vylosování, omlouvám se. Teď uděláme deset minut přestávku.

Prosím, kolegové, věnujte mi pozornost. Nechala bych vám rozdat nově zařazený materiál, kde jsou informace o působnosti zřízených výborů ZMČ. Tento materiál dostanete a prosím, využijte přestávku k nastudování. Bod je zařazen jako poslední na dnešní jednání. Zároveň bych vás chtěla upozornit, že ve svých materiálech na stolech máte předloženy informace o ustavených klubech a jejich složení ke dni 16. ledna, tak jak byly řádně nahlášeny. Můžete se orientovat, jaké kluby máme ustaveny v zastupitelstvu. Sejdeme se v půl druhé.

(Jednání přerušeno od 13.19 do 13.30 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte místa, začínáme bodem

### Vystoupení občanů

K vystoupení se přihlásili se tři občané, z toho jeden bude mluvit dvakrát. Jako první bych poprosila paní Ing. Milenu Horčicovou, CSc. na téma Neřešení sběrného místa tříděného odpadu. Prosím, paní inženýrko, máte slovo. Pojdte k nám, prosím, dopředu k pultíku. Už vás vidím. Prosím. Jako druhý se potom připraví pan Ladislav Osecký. Dobrý den, vítám vás na zastupitelstvu, jste letos první občankou, která zde vystoupí. Prosím o zapnutí mikrofonu, máte slovo.

**Paní Milena Horčicová:** Dobrý den, přeji hezký nový rok. Vážená paní starostko a vážení radní, vážení zastupitelé, já tady vystupuji ve věci, která se vleče už téměř čtyři roky, kdy jsem poprvé v červnu roku 2015 oslovila odbor životního prostředí a s tím dlouhým názvem a začala jsem se zajímat o velice neutěšený stav místa tříděného odpadu, je to křižovatka ulic U Hranic, U Hráze. Možná to tam mnozí znáte, někteří dokonce bydlí v nejbližším okolí.

Problém jsem potom řešila celé další roky, asi s takovým výsledkem, že jak vtipně poznamenala jedna moje přítelkyně, že jsem se z bodu 0 posunula do bodu – 0, i když je to matematicky nemožné. Jediným mým „úspěchem“, když jsem už od dlouhodobé korespondence s posíláním obrazové dokumentace, kterou jsem si zahltala počítače,

přistoupila jsem potom ke kroku, že jsem od konce roku 2017 začala navštěvovat v úředních hodinách příslušný odbor.

I tam jsem tedy povýšila, že jsem se z konverzace s referentem a vedoucím referátu dostala nejdříve k vedoucímu příslušného oddělení, a potom dokonce i k panu řediteli. U pana ředitele jsem dosáhla jediného úspěchu, i když na můj vkus to bylo hodně zdlouhavé řešení, protože tam u toho místa tříděného odpadu byl i nezákonně, už dávno nezákonně umístěný kontejner diakonie, což způsobovalo, že tam byl ještě větší nepořádek, než by tam byl, kdyby tam byl jenom tříděný odpad.

Tento problém, pana ředitele jsem navštívila koncem května a během listopadu zase po nějakém mém návratu si najednou říkám, je něco divně. Kontejner už tam nestál. Ovšem ono to bylo spíše k horšímu, než k lepšímu, protože byl listopad, a tam na tom místě, protože to je takové ideální místo pro vyhazování věcí všeho druhu, protože za kontejnery je malý parčík a pak je tam parkoviště. Je to přístupné velice dobře.

Shromažďovaly se tam pytle se shrabaným listím, které tam byly nesmírně dlouho, byly odvezeny někdy před Vánoci, a to bylo samozřejmě radostně občany využíváno k tomu, že z toho byla nikoli už aspoň skládka diakonie, ale stala se z toho veřejná skládka.

Apelovala bych na příslušné pracovníky, resp. na příslušnou paní místostarostku, která pod sebou nyní bude mít životní prostředí, aby v této věci poněkud akcelerovala činnost příslušného odboru. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám. Myslím si, že paní místostarostka rovnou odpoví. Myslím paní místostarostku Komrskovou.

**Paní Komrsková:** Dobré odpoledne, děkuji paní za dotaz, resp. připomínku a stížnost. Tato problematika je částečně v určitých obdobích eskalovaná. My zahájíme jednání se společnostmi, která má tyto tříděné odpady na starosti, nicméně my napřímo smlouvu se společnostmi AVE nemáme, má ji hl. m. Praha. Samozřejmě je to pro nás prioritou, co se týče úklidu atd., snažíme se v tomto vyjít občanům vstříc. Tuto situaci prověřím a budeme vůči tomu jednat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a poprosila bych pana Ladislava Oseckého, který se přihlásil. Prosím? (Žádost ze sálu o slovo.) Tady není žádná diskuse, paní zastupitelko. Nerozumím, jakou technickou. Prosím pana Ladislava Oseckého na téma řešení parkování. Pane Osecký, máte slovo, prosím.

**Pan Ladislav Osecký:** Dobrý den, vážená paní starostko, vážené zastupitelko, vážený zastupitelé, dovoluji mi, abych nejdříve poděkoval paní starostce za její aktivní zásah v době vánočních svátků proti, řekl bych, svévolnému ničení cenné rondokubistické vily v ulici Na



Šafránce. Předpokládám, že všichni z médií víte, o co šlo, proto o tom nechci déle mluvit. Mluvím za sebe, ale vím, že i mnoho dalších spoluobčanů aktivní zásah paní starostky ocenilo a bylo velmi potěšeno. V této souvislosti mi dovoluje vyjádřit naději, že i nadále bude paní starostka a její tým proti podobným zásahům, které ničí naše cenné dědictví po předcích, dále pokračovat.

A nyní dovoluje, abych přešel k meritu svého dotazu. Rád bych věděl, jak bude Praha 10 v rámci svých kompetencí řešit parkování a s tím související problémy v následujícím období. Je mi jasné, že tato problematika není určitě jednoduchá, a proto jde o běh na dlouhou trať. Všichni víte, že v centru Prahy je dneska zaparkování buď téměř nemožné, anebo velice drahé. Bohužel tento problém se nám přesouvá už i do okrajových částí Prahy, pokud tak mohu mluvit. Jedná se o další městské části, ať už je to Praha 4, 8, 9, naše desítka a další, a víte, že bohužel ten problém začíná být velice akutní.

V městských částech, kde jsou parkovací zóny, nevím, jakou s tím máte osobní zkušenost, ale je pravda, že už řemeslník, než k vám přijede, tak se nejdřív zeptá, jestli bude mít vůbec kde zaparkovat a vzít si svoje nářadí z auta. Začíná to být skutečně velký problém. Bydlím v Praze 10 od roku 1960. Bydlím kousek od metra Skalka. Situace zatím je ještě únosná, ale bohužel se zhoršuje v podstatě každým rokem. Je to skutečně problém pro nás všechny, kteří tady žijeme.

Proto bych rád věděl, jestli nové vedení radnice se bude tímto problémem zabývat. Jsem přesvědčen o tom, že bude, a říkám, nečekám rychlé výsledky, ale chci na tento problém upozornit. Děkuji vám za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane Osecký. Dovolte, abych já krátce okomentovala vaše vystoupení. Jenom bych tady chtěla veřejně poděkovat dalším lidem, kteří dopomohli k tomu, aby se rondokubistická vila dále nebourala, takže moc děkuji našemu stavebnímu úřadu, který byl ochoten a schopen zasáhnout ještě v sobotu, a i vedoucí naší památkové péče, který tam se mnou na jednání byl. Moc to pomohlo. Spolupracuji s nimi dále a bohužel naše zákony nejsou v tuto chvíli tak silné, aby to nějakým způsobem omezily, nicméně jako senátorka se v tuto chvíli snažím iniciovat legislativní změnu, aby k těmto věcem nedocházelo. Minulý týden jsem byla na jednání na Ministerstvu kultury, kde jsme se na tom shodli, a nějakým způsobem připravujeme možnost, aby obce mohly více, myslím teď tedy hlavně městské části v rámci hl. m. Prahy, být zapojovány do správních řízení u těchto objektů. Pracujeme na tom, bude to nějakou dobu trvat.

Poprosila bych, co se týká parkování, víte, že jsme tady dva měsíce, ale určitě jsme už pro to spoustu věcí udělali. Poprosím pana místostarostu Humplíka, který má u nás dopravu na starosti, jestli by krátce mohl váš požadavek okomentovat. Děkuji.

**Pan Humplík:** Děkuji, hezké odpoledne. Dobrý den, přátelé, dobrý den, vážení kolegové, dobrý den, vážené kolegyně, dobrý den, milí občané, dobrý den, pane kolego, jsem rád za váš dotaz, protože to je věc, která mimochodem je v mé kompetenci. Jsem

místostarostou a radním, mám mimochodem na starosti dopravu. Víme všichni, že na Praze je doprava asi nejtěžší v oblasti dopravy v klidu, tzn. v praxi parkování.

Hned na začátek si dovolím s vámi, říkal jste, že jste ze Skalky, nesouhlasit v tom, že vy říkáte, že už je ta doprava téměř neúnosná. Já si myslím, že už je opravdu neúnosná. Praha 10 je dneska ostrůvek mezi ostatními městskými částmi, které všechny sousední zavedly parkovací zóny, tzn., k nám se sjíždějí dnes nejen lidé ze Středočeského kraje, ale i ti z okolních městských částí. Tady musím říct, že mám pocit, že je něco, na čem se dokážeme dohodnout dokonce i s opozicí, protože navazujeme na jejich studii. To je třeba si říct, že minulé zastupitelstvo, minulá rada, zadalo studii, kterou v současné chvíli máme k dispozici, vyhodnocujeme ji, nicméně nečekejme, a mimochodem děláme už aktivní kroky, tzn., byly první schůzky v rámci TSK, byly první schůzky s náměstkem primátorky, protože to je věc, kterou neuděláme jako městská část samostatně, nicméně k tomuto se stavíme velmi aktivně.

Budeme vás určitě informovat jak o výsledcích studie, tak o výsledcích toho, jakým způsobem to chceme řešit. A teď nemyslím vás osobně jenom, ale všechny obyvatele městské části, protože mám pocit, že jenom touto cestou se to dá dělat, jenom touto cestou můžeme nějakým způsobem postoupit dál a shodnout se potom na tom, jakým způsobem to je.

Kolegům tady připomínám to, že to už bylo probíráno v komisi pro dopravu v klidu, možná nechtejte mě za slovo, že jsem špatně citoval název komise. Nicméně děláme na tom velmi aktivně a cítíme, že to je opravdu jedna z věcí, která obyvatele Prahy pálí dneska nejvíc.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a poprosila bych pana Jaromíra Jedličku s jeho vystoupením na téma spolupráce s občany. Pane Jedličko, máte slovo. Vzhledem k tomu, že pan Jedlička má dva příspěvky, můžete spojit, máte osm minut prostoru, sdělit nám vaše přání a požadavky na naše zastupitelstvo.

**Pan Jaromír Jedlička:** Vážený přítomní, dovoluji, abych se zamyslel nad tím, jak spolupracovat s občany Prahy 10. Otázkou již je to, kdo je občanem Prahy 10, kdo se tak cítí. Většinou vám lidé odpoví, že jsou z Prahy, nebo že jsou podle abecedy z Malešic, Michle, Strašnic, Vinohrad, Vršovic, Záběhlic, ale i Hrdlořez a Hloubětína. Někdo se cítí obyvatelem Zahradního Města, někdo zase obyvatelem Bohdalce.

Praha 10 až tak jednotný celek. V činnosti samosprávy je třeba znát názory občanů. Především by názory měli znát zastupitelé, kteří na Praze 10 žijí a byli zvoleni. Veřejné mínění lze ovšem zjistit i pomocí placené agentury tak, jak to bylo využíváno doposud, pokud se to ovšem hodilo. Existuje ale i jiná forma, jak zjistit názory občanů.

Máme petiční zákon a prostřednictvím petic lze zjistit názory občanů zainteresovaných, a to pro i proti návrhu. Toto je levná forma, jak zapojit lidi do dění na

Praze 10, aby věděli, kdo a jak o nich rozhoduje. Je to také odpovědná příprava na veřejné projednání podle zákona.

Praha 10 by neměla být zájmovým kroužkem, ale měla by usilovat o optimální řešení pro všechny obyvatele, kteří patří pod městský obvod Praha 10.

Otázky zapojení občanů a finanční úzce souvisejí. Pokud se někdo obrátí na městský úřad, není obvykle přijímán s potřebnou ochotou. Lze pochopit určitou opatrnost úředníků, ale očekával bych větší aktivitu. Například jsem upozornil na zbytečné dvoje hodiny na sloupech na Kubánském náměstí na Vinici. Odpověď byla, že to není naše starost. To to nikoho nikdy nic nestálo? Mají se na to občané neustále dívat v naší městské části?

Jednou z nejožehavějších otázek je parkování, resp. garážování, jak už bylo v předchozím příspěvku. Městská část vydává nemalé prostředky na parkoviště, ale nevyužívá možností využití finančních prostředků občanů na garážové domy. Při družstevní nebo jiné výstavbě hradí náklady zájemci s tím, že městská část Praha 10 může nabídnout k odprodeji vhodné pozemky, případně s tím pomoci. To je jedna možnost, jak řešit parkování, které většinou je ovšem garážováním na ulici.

Asi je i více možností, jak dobře hospodařit a spolupracovat s občany. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dovolte, abych odpověděla na vaši první část vašeho vystoupení, které se týkalo spolupráce s občany, zapojování občanů do rozhodování. Souhlasím s vámi, že je občas někde zmatek v tom, co je městský obvod Praha 10, a co je správní obvod Praha 10. My se velmi snažíme komunikovat s našimi občany tak, aby věděli, kdo do jakého správního obvodu patří, a je pravda, že někdy se to trochu plete, ale snad tomu i napomohou nové radniční noviny, které připravujeme a které chceme zaměřovat na jednotlivé čtvrti našeho správního obvodu.

Co se týká spolupráce s občany prostřednictvím agentur a zjišťování jejich názorů, tak tady vás mohu ujistit, že nové vedení přichází s úplně, řekla bych, novým přístupem k rozhodování a řízení v naší obci, a to, že chceme, aby všechna naše rozhodování směřovala k nějaké vizi, kam by se Praha 10 měla rozvíjet. A tu vizi musíme společně formulovat my, vy občané, a my jako vedení městské části. K tomu nám napomůže mj. nějaký strategický plán, kde si vzájemně stanovíme priority, které povedou k naplnění vize, jakou Prahu 10 všichni chceme mít. A z toho důvodu již teď od února vznikne nové oddělení strategického rozvoje a participace, které bude přímo pode mnou a které bude mít plán, jak zjišťovat, a samo bude provádět zjišťování názorů občanů, a nejen z pohledu na dlouhodobý rozvoj naší městské části, ale velmi brzy jednou z věcí, kterou budeme spolurozhodovat, je právě třeba řešení parkování na Praze 10. To je směr, kterým chceme jít.

A nevím, jestli k parkování chcete ještě nějaké doplnění od pana místostarosty. Nepotřebujete, dobře, bylo všechno řečeno. Děkuji. Tímto bych uzavřela bod Vystoupení občanů a otevřela bych následně hned nový bod

## Dotazy a informace členů zastupitelstva

První vylosovanou zastupitelkou je paní zastupitelka Jarmila Bendová a má dotazy k Majetkové a k odměňování. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Bendová:** Děkuji, paní starostko. Chci vás požádat ohledně tohoto bodu, dotazy k Majetkové a. s. bude mít kolega Petr David, tak zda mi umožníte vznést jiný druh dotazu.

**Starostka Renata Chmelová:** Není to v souladu s jednacím řádem, ale jako předsedající rozhoduji o tom, jak schůze bude řízena, takže máte slovo i s jiným dotazem, paní zastupitelko.

**Paní Bendová:** Děkuji velmi pěkně. Chtěla jsem vznést opět svůj dotaz ohledně jednání zastupitelstva, zda byste v budoucnosti nezážili, pokud byste měli málo bodů do programu, svolat jednání zastupitelstva jednou za dva měsíce, anebo kvartálně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Rovnou vám odpovím. Upřímně, nezvažovali, protože jsme šesté největší město ČR na počet obyvatel, a my bereme jako zastupitelstvo jednu z možností, jak se právě občané mohou zapojovat do rozhodování v naší obci. A to, aby se takto velké město, jeho zastupitelstvo scházelo vždy jen podle zákona jednou za tři měsíce, nepovažujeme za vstřícné vůči občanům. V tuto chvíli máme naplánováno skutečně deset zastupitelstev na tento rok, a nevylučuji, že budou nějaká mimořádná v případě, že si to situace bude umožňovat. Děkuji.

Další přihlášený zastupitel je pan zastupitel Petr David s dotazem Majetková a odměňování. Pane zastupiteli, máte slovo, prosím.

**Pan David:** Dobrý den, děkujeme paní první místostarostce Ing. Janě Komrskové prostřednictvím předsedající za přehled roku 2017 – 2018, jakými částkami byli odměňováni členové dozorčích rad a představenstev Praha 10 – Majetková. Zároveň však žádáme o sdělení, jak byli odměňováni členové zastupitelstva, zvolení do funkce členů dozorčích rad a představenstva dceřiných společností Praha 10 – Majetková a. s.

Dále žádáme také o informaci, kolik tyto odměny činily v úhrnu za roky 2015, 2016, 2017, 2018. Děkuji, na shledanou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotaz. Paní místostarostko, budete odpovídat hned? Tak prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Samozřejmě nechám tuto informaci zpracovat, nicméně mám pocit, že se budeme pořád točit v informacích o tom, kdo kolik dostal, než to, jak akciová společnost fungovala a bude fungovat. Určitě odpověď dostanete, pane zastupiteli.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další přihlášený do vystoupení zastupitelů je pan zastupitel Martin Kopecký s tématem kontrolní výbor a sekretariát. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Dobrý den, jako předseda kontrolního výboru bych tady otevřel jednu otázku, a to sice problematiku sekretariátů výborů zastupitelstva. Já jsem tedy předsedou kontrolního výboru a bohužel nám byl rozhodnutím rady odejmut administrativní aparát, který jsme měli zhruba celý jeden měsíc. Kontrolní výbor je z mého pohledu poměrně jeden ze zásadních výborů, je zřizován ze zákona a povinně, kontroluje plnění usnesení zastupitelstva, kontroluje dodržování právních předpisů, což jsou otázky, které si vyžadují opravdu značné množství jednak času, ale jednak informací, které je potřeba obstarat a zpracovat. V tuto chvíli kontrolní výbor disponuje pouze tajemnicí, s kterou tedy musím řešit věci, které nespádají úplně do kompetence tajemnice. Tajemnice, která má ještě další pracovní zařazení na úřadě, tedy musí nad rámec své činnosti vyvíjet i činnost, kterou by mohla a měla dělat asistentka nebo sekretářka, tak jak to je běžné u jiných výborů.

Při prvním zasedání kontrolního výboru jsme tuto otázku také řešili, a kontrolní výbor přijal usnesení, které bych zde rád přečetl, které jsme odeslali i kanceláři starostky. Bohužel paní starostka se do dnešního dne k tomuto usnesení nijak nevyjádřila. Předpokládám a doufám, že by tak mohla učinit nyní.

Kontrolní výbor tedy konstatoval, že vzhledem k významu kontrolního výboru, který je dán tím, že je zřizován povinně a ze zákona, a i z důvodu rozsahu prováděných činností, vyžadujících administrativní podporu, má kontrolní výbor za to, že by měl mít k dispozici plnou podporu sekretariátu, a i s ohledem na to, že ostatní výbory, které nejsou zřizovány povinně a ze zákona, plnou administrativní podporu mají.

Poprosil bych vás, paní starostko, o vyjádření k této problematice, a zároveň zdali nám můžete i říci, jaké další výbory a případně komise nemají administrativní aparát. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotaz. Ráda vám odpovím, pane předsedo. Za prvé na začátek bych ráda upřesnila, rada nerozhoduje o tom, jestli nějaký výbor má sekretariát, nebo ne, tzn., žádným rozhodnutím rady nikdy nebyl žádný sekretariát žádnému

výboru přidělen. Tak to jenom na upřesněnou. Tam žádné rozhodnutí rady není. Není to žádná povinnost ze zákona, aby výbor měl sekretariát.

Co se týká kontrolního výboru, já jsem velmi aktivně pracovala v kontrolním výboru za poslední čtyři roky v opozici. Velmi dobře vím, co má výbor za činnost. Vy jste to řekl velmi přesně. Kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady, což spočívá v tom, že oddělení, které patří pode mnou, vám připraví a vytiskne seznam všech usnesení zastupitelstva a rady, vy tam máte termíny a pak se díváte, jestli ten termín byl splněn, nebo nebyl. Toto je v tuto chvíli ze zápisů, které mám k dispozici z kontrolního výboru, vaše jediná činnost.

To je důvod, proč v tuto chvíli nevidíme žádnou velkou administrativní zátěž, kterou byste potřebovali k plnění svých úkolů. Jinak tajemníci samozřejmě podle zákona přidělenou máte, a ta vám dělá kompletní administrativní servis. Mohu vás ujistit, že nejste jediný výbor, který nemá sekretariát. Mohu tady namátkou zmínit třeba návrhový atd. Není to obvyklé, a ten důvod jsem vysvětlila.

Tam je ještě třetí věc, kterou kontrolní výbor může dělat, a vy vlastně můžete plnit úkoly, které vám dá zastupitelstvo. Nějaké nad rámec toho, co vám určuje zákon. Tady mohu přislíbit, že v případě, že vás zastupitelstvo zaúkoluje nějakou nadměrnou kontrolní činností, tak vám k tomu určitě nějakou administrativní podporu poskytnu. V tom nevidím problém. Tímto bych to považovala za odpovězené.

Vidím tady spoustu technických a koukám se na návrhový výbor. Myslím si, že žádné technické v bodě vystoupení zastupitelů nejsou podle jednacího řádu možné. Prosím, abyste se odhlásili, kolegové.

Další, kdo je řádně přihlášen, je – vyčerpali jste, pane zastupiteli, svůj dotaz. Já jsem vám odpověděla. V případě, že nejste spokojen s mojí odpovědí, můžete dát doplňující písemné dotazy. Já vám následně písemně odpovím. Není vůbec žádný problém. Další, kdo je řádně do diskuse přihlášen, je pan zastupitel Tomáš Pek s tématem Problematika městské části a jejích obchodních společností. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji. Já bych se chtěl zeptat všech příslušných členů rady, popř. orgánů jednotlivých obchodních společností na několik věcí. Jedna věc je, proč představenstvo bylo voleno v rozporu s doporučením rady, proč došlo k výměně člena dozorčí rady, zároveň požaduji, abyste mi dodali, řekněme, nějaké prohlášení, co bych nazval konkurenční doložkou všech členů orgánů obchodních společností, a ještě k této věci bych se chtěl zeptat, abych pravdu řekl, dostávám více informací přes Facebook, než přes jednání zastupitelstva, jeho komisí a výborů. Tím pádem reaguji na to, že informace jako zastupitel nemám.

Zaregistroval jsem, že byla jakási kontrola na Horském hotelu, který je ve vlastnictví dceřiné společnosti naší obchodní společnosti Praha 10 – Majetková. Byl bych rád, aby mi bylo řečeno, jak bylo o této kontrole rozhodnuto, jakým způsobem se tam jelo, jestli o tom existuje nějaký kontrolní zápis, zda to bylo formou služební cesty a všechny tyto náležitosti. Děkuji. To je zatím vše.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotaz a prosím paní místostarostku Janu Komrskovou o odpověď.

**Paní Komrsková:** Nevím, jestli jsem si zaznamenala všechno, protože toho bylo hodně a upřímně, nerozuměla jsem všemu, co jste říkal. Začnu odspoda. Kontrola horského hotelu nebyla klasická kontrola Horského hotelu, by to výjezd do Horského hotelu samozřejmě jako služební cesta. Všechno je zaznamenáno, co se týče našeho jednání s provozovatelem, budou následovat další výjezdy na Horský hotel, protože je potřeba narovnat smluvní vztahy, které jsou tam evidentně špatně vedeny od prvopočátku nového provozu s tímto novým provozovatelem. A další věci asi nechám po stenoáznamu, protože jsem vám opravdu skoro vůbec nerozuměla.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dostáváme se do oblasti druhých vystoupení, a v tuto chvíli bych poprosila pana zastupitele Martina Kopeckého s tématem hospodaření ve vztahu k výborům. Tak prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Kopecký:** Děkuji, paní starostko. S ohledem na mé téma, tedy hospodaření ve vztahu k výborům, bych se ještě vyjádřil k mému předcházejícímu dotazu a k vaší odpovědi, kdy jste mě poučila o tom, co kontrolní výbor dělá a má dělat. My jsme měli zatím dvě zasedání. První zasedání jsem svolal ihned, jakmile to bylo možné, poté, co jsem jako předseda byl zvolen, tedy ještě v prosinci. Předpokládám, že asi neočekáváte, že by první zasedání bylo příliš plodné, abych vyžadoval administrativní aparát. Nicméně již při druhé zasedání kontrolního výboru, které bylo minulý týden, jsme zjistili, některé skutečnosti, které vyžadují detailnější kontrolu, konkrétně kontrolu dodržování zákona.

Mohu vás ubezpečit, že samozřejmě kontrolní výbor bude pracovat tak, tedy trošku jiným způsobem, než pracoval v předcházejícím volebním období, kde jste zřejmě zcela oprávněně měla pocit, že administrativní aparát není potřeba.

K hospodaření. Dostala se ke mně informace o tom, že od ledna 2019 byla zvýšena částka na reprefond na výdaje na reprezentaci. V této souvislosti jsem se tedy chtěl zeptat, jakým způsobem nebo jaký je vztah mezi vaší proklamací, že se snažíte uspořit peníze městské části, právě k tomto výdajům. Zdali to je nějakým způsobem odůvodněné, že potřeba původní výše byla překračovaná, že byla nedostatečná, nebo z jakého důvodu se toto navyšovalo. A poprosím vás o informaci, kde všude došlo k navýšením, na jakých všech výborech, případně pozicích. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotaz. Mohu vás ujistit, pane zastupiteli, že k žádnému navýšení reprefondu nedošlo. Dokonce vás například můžu zcela jistě ujistit, že

jsem zakázala, aby rada z reprefondu platila oběd po každé radě. My jsme velkým způsobem snížili jak reprefond pro radu, a k žádnému navyšování tady nedošlo. Teď vám nejsem schopná říct přesné částky, ale vůbec není problém vám to dodat. Uvidíte to i v rozpočtu, který bude navržen příští měsíc. Jestli stačí takto, částky teď opravdu nevím.

Děkuji. S druhým vystoupením bych poprosila pana zastupitele Tomáše Peka opět se stejným tématem, problematika městské části a jejích obchodních společností. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Nyní se to bude týkat více městské části. Já bych prosil od příslušných radních, popř. starosty nebo těch, kterým to přísluší, informaci o tom, jak dopadla studie přítomnosti azbestu v této budově, protože si vzpomínám, že jsme ji ještě my v radě zadávali, a už by měla být hotova a nevypadá to, že by současná rada tuto informaci chtěla sdílet svým zastupitelům. Stejně tak bych se chtěl zeptat na stav výběrového řízení na projekt opravy této budovy. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Koukám na pana místostarostu Humplíka, který to řešil v radě. Jinak pokud vím, usnesení rady je, je k tomu materiál, můžete si ho vyžádat, není žádný problém.

**Pan Humplík:** Jenom říkám, tady není žádný problém, informace o azbestu jsme dostali, myslím, že byly dokonce konzultovány na komisi, já vám to velmi rád, pane kolegové, pošlu. Žádný důvod není k obavám. Výsledky, které jsou, tak byly bez problémů. Z toho důvodu nemáme pocit, že by se mělo nějakým způsobem tady šířit panika nebo to nějakým způsobem ověřovat. Předpokládám, že bod, který se jmenuje 9 na prodloužení termínu informování, všechny další vaše body tam budou zodpovězeny. Myslím, že tam budete mít prostor pro větší diskusi, než je tady, včetně všech mých odpovědí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli na druhou část bude odpovídat paní místostarostka. Necháme to písemně. Děkuji.

Tímto jsme vyčerpali bod vystoupení zastupitelů a můžeme se přesunout k řádnému prvnímu bodu dnešního zasedání, což je

## 1.

### Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2018, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění



Tímto bych předala slovo paní předkladatelce radní Lucii Sedmihradské. Máte slovo, paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den, velmi stručně uvedu tento materiál. Jedná se o zprávu o části hospodaření loňského roku. Jedná se o období, než my jsme byli zvoleni. Materiál byl projednán na finančním výboru. Více méně k němu nebyly žádné dotazy. Poprosím pana Ing. Bulíčka, předsedu finančního výboru, aby shrnul jednání.

**Pan Bulíček:** Dobrý den, děkuji za slovo. Krátce bych vás informoval o jednání finančního výboru ZMČ Praha 10, které se konalo 7. ledna. Finanční výbor se sešel v plném složení, hlavním bodem finančního výboru tohoto byla Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2018 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou MČ Praha 10. Tento hlavní bod, resp. k tomuto hlavnímu bodu bylo usnesení – finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2018 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Hlasovalo všech 7 přítomných členů pro. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Kdo si přeje diskutovat? Vidím technickou. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová má technickou. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Hezké brzké odpoledne, vážené dámy, vážení kolegové, chtěla jsem poprosit již v předchozím bloku dotazů o jednu věc. Žádala jsem o to už na minulém jednání zastupitelstva, aby mně byla také zaslána odpověď, kterou požadoval pan kolega David. Prosím, jestli mi ji můžete zaslat. Chtěla bych k tomu připojit ještě požadavek z dnešního dne, aby mi byla zaslána také odpověď na tento jeho dotaz. Dále na oba dotazy pana kolegy Peka a i pana kolegy Kopeckého. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou. Zcela jistě pošleme. Řádně do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, dobrý den všem. Mám dvě věci. Jednak se chci zeptat, jak vypadají práce na rozpočtu 2019, protože tam vím, že bylo zrušeno jednání finančního výboru. A ta druhá věc je, ve zprávě o hospodaření jsou zahrnuty samozřejmě náklady i na asistenta kontrolního výboru, a proto se ptám, jak je možné, že v tomto roce čtyři ostatní koaliční předsedové výborů mají asistentku, nebo asistenta, jsou na ně vyčleněny náklady, a v čem kontrolní výbor, který je zřizovaný ze zákona, tuto možnost nemá, ty náklady tam nejsou, a jak jsme slyšeli, nebudou. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotaz. Rozpočet by byl asi v rámci interpelací, ale já tomu věřím, že paní radní Sedmihradská ráda všechny zastupitele bude informovat o tom, v jaké fázi přípravy rozpočtu se nacházíme. Paní radní, prosím, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Velmi rychle osvětlím plán, který máme v tuto chvíli před sebou. Nyní dokončujeme dokumentaci s tím, že plán je, že to dokončíme během následujících 14 dnů, tak abychom ještě těsně před jarními prázdninami mohli rozeslat materiál spolu s pozvánkou na finanční výbor, tak aby se to všechno stihlo a rozpočet mohl být schválen na konci března. Teď finalizujeme návrh, který půjde do finančního výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám. Abych vám odpověděla na vaši část, pane zastupiteli, musel byste mi ukázat přesně řádek, který myslíte. Ale vzhledem k tomu, že návrh rozpočtu ještě není veřejný, úplně vám neumím odpovědět. Prosím, dopřesněte svůj dotaz písemně, jak přesně myslíte, že v rozpočtu asistent je. Já o tom nevím. Děkuji.

Ptám se, kdo je dál přihlášen do diskuse. Je to paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych se chtěla zeptat na totéž, co se ptal kolega pan zastupitel Novák, jestli jste, paní starostko, opravdu myslela vážně, když jste srovnávala návrhový výbor s výborem kontrolním. Jestli si opravdu myslíte, že můžete tyto výbory postavit na roveň.

Dále bych se v souvislosti s rozpočtem, s náklady, my pak budeme požadovat jakési vyčíslení, bych se chtěla zeptat, jestli ostatní, třeba sportovní výbor, pokud vím, protože jsem členka a byla jsem na sportovním výboru, který se sešel třeba jednou, v pořádku byl veden, oproti kontrolnímu výboru, který se již sešel dvakrát a pracoval velmi intenzivně, jestli třeba ty ostatní výbory nemají tajemníka, když vy říkáte, že my máme tajemníka. Opravdu je koalice natolik úzkoprsá, že jí tohle není trapné?

Myslím si, paní starostko, že nevím, jestli máte pravdu v tom, že jste nevyšli ty reprefondy. Myslím si, že byste si to měla ověřit, co jste tady řekla.

Znovu žádám, aby do položky rozpočtu byl zařazen asistent, jestliže tam je, v pořádku, jestliže ne, aby tam byl zařazen, protože vy tímto znemožňujete kontrolní činnost. Vy koalice, která se tváříte, jak chcete všechno kontrolovat, být transparentní, tak vy znemožňujete kontrolní činnost, která je ze zákona. Řekněme si to na rovinu. Zákon nepředpokládá sportovní výbor, zdravotní a já nevím, jaký. Nadměrné investice, nízké investice, co jste si udělali, já nevím, kde co, abyste uvolnili takřka na hranici zákona vaše zastupitele, tak vy opravdu znemožňujete kontrolní činnost tím, že nejste ochotni zabezpečit, což v tom, jak jste začali rozvažovat, je to úplně miniaturní položka.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, dovoluji, abych vás upozornila, že se nacházíme v bodě...

**Paní Kleslová:** V bodě rozpočet.

**Starostka Renata Chmelová:** Ne. My se nenacházíme v bodě rozpočet, to je omyl. Nacházíme se v bodě hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2018. Velmi ráda s vámi tuto diskusi povedu na finančním výboru, až budeme schvalovat rozpočet. Prosím, diskutujme k bodu, který teď projednáváme. Děkuji za dodržování jednacího řádu. Máte ještě něco k tomuto bodu v rámci svého vystoupení, paní zastupitelko?

**Paní Kleslová:** Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím. Děkuji. Vidím tři technické nebo faktické. Prosím pana zastupitele Vladimíra Nováka s technickou.

**Pan Novák:** Děkuji. Pokusím se zodpovědět váš dotaz, paní starostko. Nechci nikoho poučovat, ale kde jinde by mohly být tyto náklady, o kterých jsem mluvil, než v mzdových nákladech. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Upozorňuji, že se nacházíme v bodě, který se jmenuje hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2018. S technickou se hlásí paní místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych chtěla fakticky zpřesnit paní Kleslovou. Výbor sportovní se sešel již před Vánoci, tam jste nebyla, byla jste omluvena. Podruhé se sešel v průběhu ledna. Sešel se již dvakrát., Jenom bych ráda, aby tady zaznívaly pravdy, nikoli polopravdy. Díky.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další technická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Omlouvám se, máte pravdu, omlouvala jsem se. Sportovní výbor pracuje dobře, tímto jsem nechtěla v žádném případě dehonestovat sportovní výbor, ale

chtěla jsem to dát do přímé souvislosti s vyvážeností výboru ze zákona kontrolního, a výboru, který je takový podle mě ne úplně tak kruciólní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a teď naprosto vážně, prosím všechny, aby diskutovali k předmětu bodu, který projednáváme. V případě, že budou takovéto technické, které nesouvisí s předmětem projednávání, tak vám nebudou umožněny. Prosím, nevystavujte mě této situaci a dodržujte jednací řád.

Nevidím, že by byl někdo přihlášen, tímto bych diskusi uzavřela. Pan kolega Tomáš Pek byl možná o sestinu vteřiny rychlejší, tak ještě otevírám formálně opět diskusi. Pane zastupiteli, máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Paní starostko, myslím si, že tu diskusi nemusíte otevírat. Byl jsem prostě přihlášen před tím, než jste diskusi uzavřela. Tím pádem diskuse v tomto smyslu trvá, resp. já přednesu svůj příspěvek.

Chtěl bych se zeptat na komentář k tomuto materiálu. Znění komentáře je ke kterému datu? Protože pokud je k datu 30. 9., tak tam jsou chyby. Pokud je komentář vztahený k současnému stavu, tak je tam těch chyb ještě víc. Já bych se tedy chtěl zeptat, jakým způsobem byl tento komentář tvořen, a poté kdyžtak vznesu námitky k některým jeho částem.

**Starostka Renata Chmelová:** prosím paní radní Sedmihradskou o odpověď.

**Paní Sedmihradská:** Komentář by se měl vztahovat k 30. 9. Vznikal tak, jak bylo zvykem. Příslušný správce kapitoly okomentoval své tabulky. Tyto dílčí komentáře byly sestaveny do souhrnného komentáře, který jste dostal.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli pan zastupitel Tomáš Pek ještě chce nějaké další vystoupení? Děkuji za odpověď. V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného a zavírám diskusi. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním a načel usnesení. Děkuji.

**Pan Satke:** ZMČ bude hlasovat o usnesení, že ZMČ Praha 10 bere na vědomí Zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 9. 2018, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Jedná se o tisk na druhé straně podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Předložené usnesení máme všichni před sebou. Ptám se, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek, takže prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1, usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dostáváme se do bodu číslo

## 2.

### Zpráva o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018

Předkladatelkou jsem já ze zákona. V tuto chvíli bych vás, kolegové, jenom poprosila o malou drobnou výměnu materiálu, kterou máte od začátku jednání na stole. Výměna je označena jako K2. Jde v podstatě o výměnu jedné stránky přílohy číslo 1 stránka 1, kde máte barevně označenou chybu, kde byly omylem tisíce zaměněny za miliony. Tabulka K2 je ta správná, abyste věděli, o čem teď budeme jednat.

Víte, že rada MČ má dávat na zasedání zastupitelstvu správu o své činnosti podle § 70 odst. 4 zákona 131. Vzhledem k tomu, že předchozí rada tuto zprávu nepředložila za první pololetí minulého roku, poslední zastupitelstvo se konalo v červenci, tímto předkládám formálně zprávu o činnosti rady. Do zprávy jsem nijakým způsobem nezasahovala. Její forma a obsah odpovídá požadavku předchozího zastupitelstva dle usnesení 5/5 2005, které máte v příloze.

Můžu jenom poznamenat, že zákon neurčuje, kdy má být zpráva předána. Tímto formálně napravuji a otevírám k tomuto bodu diskusi. Prosím. Technicky se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Velmi drobná technická. Ve vaší výměně K2 pod označením stránka 1 by mělo být označeno stránka 2, předpokládám. Doufám, že to nemusím dávat písemně a že se ztotožníte s opravou.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, děkuji. Ztotožňuji. Ještě opravíme stránku 1 na stránku 2.

Ptám se, jestli ještě někdo chce diskutovat. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl předloženým usnesením a provedl hlasováním. Děkuji.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, které zní: ZMČ Praha 10 bere na vědomí Zprávu o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 s tím, že došlo k výměně strany 2 přílohy číslo 1 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek, tak prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Bod

### 3

#### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 26.**

Předávám tímto slovo panu předkladateli místostarostovi Petru Benešovi. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Dovoluji si předložit tento materiál. Je to elektronická aukce, ve které se přihlášky podávaly v termínu od 1. 11. do 3. 12. Jedná se celkem o čtyři bytové jednotky, odhadní cena v rámci elektronické aukce prodávaných bytových jednotek činila celkem 10 820 tisíc. V rámci elektronické aukce se úspěšně prodaly čtyři volné bytové jednotky za celkovou kupní cenu ve výši 12 570 tisíc Kč, což je rozdíl o 16,17 %.

Můžete si všimnout, že jsem do tabulky ještě nechal přidat podíl v SVJ, kdy bohužel u těchto čtyř bytů je ten podíl velmi vysoký. Není to zcela s naší budoucí koncepcí, kdy chceme prodávat především prioritně byty s nízkým podílem v SVJ. Ale i vzhledem k tomu, že už tato soutěž byla ve fázi, kdy byla dejme tomu rozjeta nebo dokončena, rozhodli jsme se, že vám tyto byty dáme takto ke schválení k prodeji, protože už přece jenom chceme být čitelní a transparentní vůči lidem. Když už se to jednou i hlásilo, chtěli jsme to dojet. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Vidím, že do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Pek:** Paní starostko, děkuji za slovo. V materiálu je napsáno, že příloha číslo 4 je kopie znaleckých posudků, nicméně já tam kopie znaleckých posudků nemám. Zároveň jak bylo obvyklé a bylo zvykem v rámci transparency a v rámci toho, aby toto zastupitelstvo

mělo dostatečné podklady k projednání tohoto materiálu, bylo zvykem zde podat v kopii stanovisko komise majetkové a nebytových prostor, a vzhledem k tomu, jakým způsobem se snaží vymezit svou působnost výbor pro strategické investice a veřejné zakázky, tak by k tomuto materiálu mělo být přiloženo stanovisko tohoto výboru, pokud si tuto působnost také poněkud divně usurpuje.

Tím pádem říkám, nemám tam kopie znaleckých posudků, nemám tam žádné vyjádření komise, a pokud ty komise zřizujeme, platíme jejich členy, zřizujeme výbory, máme je tady už od prosince, tak mě překvapuje, že stanoviska těchto orgánů nejsou přiložena, přestože byl dostatek času na to, aby to tyto orgány projednaly a stanovisko podaly. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já ve svých materiálech přílohu 4 mám. Jestli vy ji nemáte, jestli nedošlo, minimálně v elektronických podkladech byla. Jsou to poslední dva listy materiálu, pane zastupiteli. Jestli to tam vidíte. Prosím technicky, ať si to dáme do pořádku.

**Pan Pek:** To není znalecký posudek. To je otištěná první stránka posudku, který má minimálně X stránek. Má dokonce dvanáct stran, dokonce je to tu napsané. Má nějaké kulaté razítko, já z tohoto fakt nepoznám, o jaký posudek jde. Je to chyba pana předkladatele, že si vůbec nedal pozor na to, co nám vlastně předkládá. Vždy se do zastupitelstva předkládaly celé posudky, aby zastupitelé mohli řádně posoudit, zda s prodejem souhlasí, i z hlediska toho, jak je posudek postaven a jestli ho považují za řádný.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Děkuji vám za upřesnění. A dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji, paní starostko. Chci se zeptat pana místostarosty, jestli jsem poslouchal správně, tak zaznělo: naše koncepce, a v rámci výrazu naše koncepce zaznělo, kde máme podíl, myšleno městská část, vysoký podíl, nebudeme prodávat, kde máme nízký podíl, budeme prodávat. Mohl byste mi toto, pane místostarosto, vysvětlit blíže? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. S technickým dotazem se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Maršálek:** Jenom faktické zpřesnění. Zaznělo tady z úst pana místostarosty „budoucí koncepce“. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Řádně do diskuse, zatím nevyužívá svého závěrečného slova, pan předkladatel se hlásí, pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Děkuji. Nejdříve budu reagovat na pana zastupitele Nováka. Ano, správně mě doplnil pan Maršálek, budoucí koncepce, to jsem tam použil konkrétně. Samozřejmě jde nám o to, prioritně prodávat s nižším podílem, protože tam se mnohem rychleji zbavíme podílu v SVJ, a s tím spojených nákladů. Když prodáme všechny byty v SVJ.

A na pana Tomáše Peka, pokud budete chtít takto materiál rozšiřovat, není to samozřejmě žádný problém a budu trvat na tom, aby to příště, koukám se na pana vedoucího OMP, aby to v těch materiálech bylo příště celé, tak jak si přejete, abyste byl spokojen. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** S druhou technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych podat poměrně složitý technický matematický výklad toho, jestli je lepší prodávat, kde máme zbytkový menší podíl, nebo větší podíl.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, to je technické? Vy pokládáte otázky.

**Pan Pek:** To je technické.

**Starostka Renata Chmelová:** Přihlaste se řádně do diskuse, prosím.

**Pan Pek:** Nepotřebuji, říkám, že pan místostarosta říká, že je výhodnější prodávat tam, kde máme menší podíl. Pokud prodáme byt, kde je větší podíl, zbavíme se většího podílu na výdajích na společné části domu. To, co vy říkáte, není tak úplně pravda.

**Starostka Renata Chmelová:** Těšíme se, že přijdete diskutovat na komisi bytové politiky, kde se to bude projednávat, nebo skrze vašeho zástupce. Dále bych prosila pana zastupitele Vladimíra Nováka s technickou. Prosím, pane zastupiteli.



**Pan Novák:** Chci se omluvit panu místostarostovi, že jsem vypustil slovíčko „budoucí“. Za to se velice omlouvám.

**Starostka Renata Chmelová:** V pořádku. Abych to shrnula, diskuse o budoucí koncepci nakládání s majetkem bude řádně vedena ve všech našich zřízených poradních orgánech. Jako zastupitelé jste vítáni a rádi s vámi budou diskutovat i o vašich jiných rozdílných názorech. Tímto se ptám – ještě vidím technickou, ještě paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, máte slov, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Budu reagovat na vaši poznámku, že máme možnost docházet do výborů a komisí, kde...

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, prosím, držte se...

**Paní Cabrnochová:** Jdu k věci, nechte mě domluvit. V úterý jsem vás žádala, abyste nám...

**Starostka Renata Chmelová:** Jak to souvisí s těmi prodeji bytů? Prosím. Toto není technická.

**Paní Cabrnochová:** Abychom se účastnili – prosím, nechte mě domluvit. To nemyslíte vážně.

**Starostka Renata Chmelová:** Není to technická k tomuto projednávanému bodu. Tímto se ptám, zda si pan předkladatel přeje závěrečné slovo. Nepřeje, děkuji. Ano, neřekla jsem, že uzavírám diskusi. S druhým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Mluvil jsem o dvou věcech, a myslím to vážně. Já bych ten znalecký posudek opravdu rád viděl, abych mohl dneska hlasovat, a zároveň bych chtěl vidět vyjádření vašich komisí a výborů k této věci, které tam opravdu není. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová se hlásí do bodu, kde vyhodnocujeme výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji vám za slovo. Chtěla jsem právě poprosit o to, co teď prosil kolega Pek, vyjádření výborů a komisí k tomuto prodávanému majetku. A dále bych vás chtěla požádat, abyste zajistila, aby nám předsedové výborů prostřednictvím svých tajemníků posílali pozvánky na výbory a komise, na jejich jednání. I podkladové materiály a zápisy. Slíbila jste mi to, prosím. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická, druhá, pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji, paní starostko. Víte, tohle je technická. Tu diskusi ohledně účasti, resp. neúčasti na komisích, resp. výborech, jste vyvolala vy. Vy jste pozvala nás zastupitele, čili paní Cabrnchová reagovala jenom na vaše slova. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ptám se, zda se ještě někdo bude hlásit do diskuse. Technicky druhou paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnchová:** Jenom upřesnění. Žádala jsem, aby nám vaši předsedové výborů a komisí prostřednictvím svých tajemníků posílali všem členům našeho klubu pozvánky, zápisy z jednání a podkladové materiály. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Vidím, že nikdo není přihlášen. Tímto uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Já v souladu s jednacím řádem odkážu na písemné vyhotovení návrhu usnesení, které je na stránce 2 a 3 podkladového materiálu. O tom budeme hlasovat, protože nebyly žádné změny.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Předložené usnesení máme na stole. Ptám se, jestli každý ví, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitku. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

## 4

**Návrh na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu**

Dávám tímto slovo předkladateli panu místostarostovi Petrovi Benešovi. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Předkládáme vám návrh deseti bytových jednotek, které bychom rádi zařadili. V příloze číslo 1 je můžete najít. Jedná se o bytové jednotky, kde vidíte, že jsme se snažili ten podíl použít opravdu minimální, a je ve všech případech v tuto chvíli snížen pod 20 %. Ve třech případech, dokonce to jsou poslední bytové jednotky v SVJ, další tři případy, už pak zbývají dvě bytové jednotky, takže vidíte, že se snažíme podíl v SVJ snižovat v nejnižších. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad. Otevírám tímto diskusi. Hlásí se někdo do diskuse? Nevidím. Diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Opět využiji odkaz na písemný návrh usnesení, který je na straně číslo 2 podkladového materiálu k návrhu na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu.

Budeme tedy hlasovat o usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Usnesení máme k dispozici. Ptám se, jestli každý ví, o čem bude hlasovat. Nevidím námitek, a proto prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 5. Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 5

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 4. 6. 2018 do 25. 6. 2018, kde oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Jak už uvedla paní starostka, jedná se o prodej, kde oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku. Jedná se o dva nebytové prostory. Jeden je kancelář, druhý je ateliér. Vidíte, oba dva máte v tabulce, ceny jak odhadní, tak kupní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Pek:** Poprosil bych zastupitele, zejména tedy radu, aby se podívali na stranu 4 tohoto materiálu, kde je napsáno v podstatě, že celý materiál je v souladu s rozhodnutím komise majetkové a nebytových prostor. Materiál se na to odvolává dvakrát. Na straně 5 je napsáno stanovisko KMN ze dne 30. 7. 2018: Souhlasí s předloženým vyhodnocením výběrového řízení RMČ, ale ať já dělám, co dělám, tak v tom materiálu žádné schválené stanovisko komise majetkové nevidím.

Toto je zatím úplně ta nejdražší rada, jakou jsme na Praze 10 kdy měli. A těch 9 uvolněných, resp. 8 a 1, není schopno si navzájem ty materiály zkontrolovat tak, aby jim až do zastupitelstva unikl materiál, který se odvolává na neexistující usnesení komise majetkové a nebytových prostor. Opět tvrdím, už jsou tu tak dlouho na těchto místech, že si klidně to usnesení mohli udělat znovu. Ale já ho v tom materiálu nevidím.

Říkám to i kvůli tomu, že v předchozím volebním období na komisi majetkové a nebytových prostor za Piráty tam byla paní nyní už poslankyně Richterová, která nikdy pro nic nehlasovala, a to byl také důvod, proč často tyto materiály na komisi neprošly. Tzn., žádám úpravu tak, aby to bylo v souladu s těmi podklady, které máme zadané. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vaše vystoupení a dovoluji, abych technicky zpřesnila vaši poznámku o nejdražší radě. V následujícím materiálu se dozvíme, že rada, která před vámi sedí, pane zastupiteli, je o 3 koruny měsíčně dražší, než rada, v které jste seděl vy v předchozím období. To je technické zpřesnění a prosím tímto paní místostarostku Janu Komrskovou s technickou.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Já zase musím upřesnit nepravdy, které jsou. Nyní už paní poslankyně Richterová hlasovala tak, jak hlasovala. Minimálně vždycky hlasovala o vaší účasti, pane Peku. Často jste se ani neúčastnil, protože jste měli dostatečný počet hlasů. To jenom technicky. Už bych fakt požádala, aby se tohle tady neopakovalo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** S technickou poznámkou pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan David:** Děkuji. Já bych se rád předkladatele zeptal, zdali je to ve zprivatizovaných domech a jaký je tam tedy podíl města.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, rozumím vaší technické, ale je tona straně 5, pokud se dobře dívám. Pokud vám to nestačí, tak ještě odpovíme. S další technickou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych, aby bylo odpovězeno na dotaz pana Peka, jak to je, abych věděla, jestli mám hlasovat pro, nebo proti, jestli skutečně to tam je, nechci říct lživě, ale nesprávně, anebo jestli to tam je správně. Aby se k tomu předkladatel vyjádřil. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Vidíme, že pan místostarosta Petr Beneš je přihlášen řádně do diskuse. Dávám mu tímto slovo. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Děkuji panu Pekovi za upozornění. Pravděpodobně se jedná o nějakou tiskovou chybu. Budeme velice rádi, když nás na tuto věc upozorníte příště klidně i předem, rádi do jednání zastupitelstva okamžitě opravíme, pokud se toto stane. Jestli se nepletu, je tam příloha z nějaké komise majetkové, kdy tento materiál pravděpodobně neprošel i vzhledem k tomu, že tam, teď mě nechtejte za slovo, když si to najdete, byli tři pro a jeden se zdržel. Ano. Prosím, podívejte se do toho materiálu. Jestli chcete přestávku a vyjasnit si to, můžeme si ji udělat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za odpověď. S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Maršálek:** Tam je totiž nějaká poznámka zapisovatele. Už tomu rozumím. Beru zpět. Chtěl jsem původně říct, že tam ten materiál je. Na mě to vystoupení dělalo, že tam není.

**Starostka Renata Chmelová:** S řádným příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Mě tedy úplně neuklidnilo vyjádření pana předkladatele. Jestliže tady čtu stanovisko komise majetkové a nebytových prostor, že souhlasí s předloženým vyhodnocením výběrového řízení, a pan předkladatel říká, že vlastně nebylo přijato žádné usnesení, tak je tento materiál poměrně výrazně zavádějící. Máme si zvykat na novou formu materiálů, kdy nemůžeme věřit jednotlivým vyjádřením?

Tato rada má pět místostarostů. Měla jsem za to, že ti se budou zastupovat a budou kontrolovat. Snad to nechcete po nás? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, paní zastupitelko. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Jako řadový zastupitel bych rád provedl ty, co jsou za to placeni a sedí tam vepředu, materiálem, který vadně předložili. Na straně 4 třetí odstavec odspodu je napsáno: Oprávnění nájemci byli v souladu s rozhodnutím komise ze dne 30. 7. 2018 obesláni nabídkou. To v souladu s rozhodnutím komise ze dne 30. 7. je nepravdivé. Komise nepřijala žádná usnesení, tzn., v důvodové zprávě tato věta nemá co dělat.

Otočte si na další stránku, na stránku 5, druhý odstavec od konce, tučně: Stanovisko KMN ze dne 30. 7. 2018 dvojtečka podtržené v kapitálkách: Souhlasí s předloženým vyhodnocením výběrového řízení RMČ.

Když si otočíte na stránku 19, tak za první i to navržené usnesení znělo úplně jinak, než jak je uvedeno v důvodové zprávě, a navíc z toho, co je zde napsáno, jasně vyplývá i bez poznámky zapisovatele, že komise nepřijala žádné usnesení. Pokud komise nepřijala žádné usnesení, nedá se brát v potaz jakákoli vůle komise, a já žádám předkladatele, aby si tady nedělal ještě víc ostudy, aby tento materiál stáhl a předložil ho řádně příště, abychom se tady nezdržovali takovými věcmi, protože i my jsme schopni dělat něco efektivnějšího, než tady kontrolovat placenou radu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli, a s technickou se hlásí pan místostarosta Petr Beneš, tak máte slovo, pane místostarosto. Jestli rozumím vaší připomínce, a chápu ji naprosto, je oprávněná, pojďme si opravit v důvodové zprávě text, kdy se říká, že souhlasí. Napišme si, že nepřijala žádné stanovisko. A poprosil bych ještě k tomu pana Koutského, jestli by mohl vystoupit a vysvětlit nám, jak se taková chyba může do materiálu dostat. Děkuji.

**Pan Koutský:** Abych řekl popravdě, úplně nevím, na co mám teď odpovídat, ale jestli je tam tisková chyba, tak se za ni omlouváme.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuje panu Koutskému a prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnachovou s druhým příspěvkem. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Já bych se přikláníla k návrhu pana kolegy Peka. Jestliže se sám předkladatel nevyzná v materiálu, neví pořádně, co by tam mělo být, co tam je a co není, bylo by podstatě lepší tento materiál stáhnout, on se zorientuje do příště, připraví si materiál tak, abychom si tady nemuseli na koleně honem rychle opravovat cokoli, a pak se k němu můžeme vrátit a můžeme nad ním normálně diskutovat a trávit čas, a ne abychom my tady neuvolnění zastupitelé vám opravovali váš materiál, v kterém se vy sami nevyznáte a chcete to po vedoucím odboru. Přijde mi to tedy velmi, velmi zvláštní.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek a s technickou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla říci na vyjádření pana Koutského, že toto není tisková chyba. Tisková chyba je, že zkomolíte jméno, nebo že se překlepnete. Tohle je nepravda.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ne, vydržíme ještě s diskusí. Prosím pana zastupitele Ondřeje Počarovského, který je řádně přihlášen do diskuse. Prosím.

**Pan Počarovský:** Dobré odpoledne, mně to přijde trapné, myslím si, že by pan místostarosta Beneš – ale on neposlouchá bohužel. Pane místostarosto, já se obracím přímo na vás. Myslím si, že to je nedůstojná situace pro toto zastupitelstvo. Sice jste šli do voleb s heslem Na prahu změny a druhá parta Bezradná radnice, ale ono vás to, koukám, dobíhá. My jako zastupitelé nemůžeme rozhodovat o takhle špatně připraveném materiálu. Jestli máte trošku cti v sobě, tak to stáhněte, dejte to znova do komise a celé to připravte řádně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za váš příspěvek. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Nevidím tomu. Vydržíme, položila jsem procedurální dotaz návrhovému výboru. Připomínám, že diskuse je stále otevřena, takže se hlásit můžete. Dejte nám pár vteřin, jak bychom ses procedurálně s opravou tohoto materiálu mohli vypořádat.

Jestli chcete, pánové, ještě diskutovat? Měli jsme tady návrh, jak budeme pokračovat. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli. Pardon, viděla jsem technické. Nevím, co tam bylo dřív. Prosím, pane zastupiteli, když už jsem vás vyvolala. Prosím. Pak budou ty technické.

**Pan Novák:** Děkuji. Dobře jsem poslouchal diskusi a ze třech úst tady zazněla žádost na pana místostarostu, stáhněte to. Jsem z toho zmaten. Nevím, o čem budu hlasovat, a proto chci uvést do zápisu, v případě, že bude hlasováno, že já hlasovat nebudu, protože nerozumím předloženému materiálu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Rozumím. My už máme nějaké řešení. Ještě prosím technickou pana zastupitele Tomáše Peka. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za technickou, za udělení slova. Pokud tento materiál bude tady na místě upravován, stejně nebude stanovisko komise majetkové a nebytových prostor. A tu komici máte. Máte tam spoustu členů, máte tam i pravděpodobně externisty, a já bych byl rád, abych se jako zastupitel rozhodoval i s tím, že k tomu mám stanovisko vámi zřízených komisí, popřípadě výborů. Tzn., vy tu vadu de facto ani na místě napravit nemůžete. Je to tak těžké, přiznat si, že nemáte na to, ten materiál připravit, stáhnout to a dát to příště? Tady nehrozí žádná prodleva, jako například u jiných materiálů, které nepředkládáte vůbec, jako třeba jsou předkupní práva ke garážím, kdy předkupní lhůty jste promeškali, přestože se snažíte dělat zastupitelstva včas, a takovýto materiál, který nic neohrožuje, když to bude příště, tak si tady hrajete, že to tady spravíte, přestože ho předkládáte úplně věcně špatně.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Nevím, jestli vaše technické by uspokojila odpověď pana místostarosty. Pane místostarosto, můžete, prosím, říct svoje stanovisko k proběhlé diskusi?

**Pan Beneš:** Požádal bych o pětiminutovou přestávku, abychom si to vyjasnili. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Vyhlašuji tímto pětiminutovou přestávku. Kdo chce diskutovat k tomuto materiálu, zvu ho srdečně k našemu předsednickému stolu.

(Jednání přerušeno od 14.55 do 15.01 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zvu vás k jednacím lavicím a prosím, abychom pokračovali dále v diskusi k bodu 5. Registruji dvě technické poznámky, ale v tuto chvíli bych ještě po naší domluvě dala nejprve slovo panu předkladateli, a pak bude na vašem zvážení, kolegyně a kolegyně, v tomto případě obě zastupitelky, zda budete chtít své technické využít.



Ještě dáváme chvíli, prosím, usadte se a dávám tímto slovo panu místostarostovi Petru Benešovi, aby reagoval na proběhlou diskusi v bodě 5. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Po naší společné dohodě jsme se domluvili, že se zdá, že tato tisková chyba je pro nás nepřekonatelnou, tudíž jsme se rozhodli tento materiál stáhnout, společně s panem tajemníkem budeme dbát na to, aby materiály byly předkládány bez jediné tiskové chyby, a dále tento materiál projde zase standardním kolečkem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Jestli tomu dobře rozumím, materiál je stažen, tzn., technické už v tuto chvíli nejsou předmětné a můžeme přejít k bodu číslo 6. (Žádost ze sálu o technickou.) Chcete využít ještě technické k materiálu, který již není na projednávání? Nevím, návrhový výbor, mám ještě vypořádat technické? Dobře, technické můžete ještě k průběhu rozpravy a k navrženému – prosím, máte slovo, paní zastupitelko Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** děkuji vám, paní starostko, byla bych ráda, kdybyste dodržovala jednacích řád, dávala technické v tom pořadí, jak se hlásí, a využívala toho, že s technickou se člověk hlásí do jednání přednostně a má mu být uděleno slovo přednostně. Prosím o dodržování jednacích řádu, a poprosila bych vás ještě, abyste toto jednání vedla o něco demokratičtěji a ne tak arogantně. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** S technickou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím. Není přítomna v sále, prosím smazat. Hlásí se s technickou pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych uvést na pravou míru to, co říkal pan Beneš. Není to žádná chyba psaní, je to věcná chyba toho materiálu. Není to, že byste se popletl v datu, nebo v nějakém slově, nebo tam zapomněl nějakou předložku. Je to věcná chyba, která má zásadní vliv na vyznění celého materiálu, tak si to přiznejte.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a tímto jsme vyčerpali všechny technické a postupujeme do projednávání bodu

Předkladatelkou jsem já. Dovolte, abych vás tímto materiálem provedla. Tento materiál reaguje na proběhlou diskusi na ZMČ, konané dne 10. prosince minulého roku, kdy tady byly k materiálu, který jsme projednávali, což byly náklady na současnou radu, vzneseny požadavky nebo doplňující dotazy několika členů zastupitelstva, abychom porovnali náklady na současnou a minulou radu, i po zvýšení odměny, které jsou od 1. 1. 2019.

V příloze číslo 1 máte tedy znovu přehledně náklady na odměny členů rady a předsedů výborů v roce 2018. Následně potom v příloze 4 máte uvedeny náklady po navýšení těchto odměn a v příloze číslo 5 máte srovnání, kdy, jak jsem již říkala, náklady na současnou radu byly do minulého roku o 1 Kč více, než předchozí vedení městské části, a od ledna po navýšení odměn dle nařízení vlády je to o 3 Kč měsíčně.

Doufám, že tímto už nepovedeme diskusi a porovnávat různá jiná období. Další dotazy, které k tomuto byly předneseny hlavně z řady pana zastupitele Petra Davida, jsem vypořádala řádně ve své odpovědi, takže to bylo také odpovězeno.

Tímto otevírám diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák, tak máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. Já si musím vzpomenout na minulé Zastupitelstvo, kde jsem žádal, interpeloval, aby bylo provedeno další srovnání. Ono je to těžké, paní starostko, když říkáte, že už další srovnání odmítáte, nebo nebudou, tak se nejdříve musíte vypořádat s těmi, co byly žádány dříve. A když mluvím o tom, co bylo žádáno dříve, tak mluvím o tom, že jsem požadoval, aby bylo provedeno srovnání období 1 – 6 za 2016, kdy tuto městskou část řídila pětičlenná rada, já měl tu čest jí předsedat, a srovnat to s nynějšími náklady na uvolněné zastupitele.

Určitě občana nezajímá, paní starostko, že se něco přepočítá, vyšlo nějaké nařízení vlády. Občanovi to je opravdu jedno. On bude jenom posuzovat to, kolik vydá městská část z jeho prostředků na uvolněné, nebo neuvolněné členy, a kolik je ten efekt. Tohle bude občana zajímat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli. Další, kdo se do diskuse hlásí, je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Na posledním jednání ZMČ Praha 10 jsem v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 jednacího řádu vznesla dotaz na objem nákladů, vynaložených na úřad MČ Praha 10, na odměny členům rady a předsedům výborů v letech 2015 - 2018, a předpokládané náklady v roce 2019. Podle ustanovení § 10 odst. 2 jednacího řádu platí, že o způsobu vyřízení dotazu rozhoduje dotazovaný. Nebude-li zodpovězeno ústně na zasedání zastupitelstva, obdrží dotazující písemnou odpověď do 30 dnů. Vzhledem k tomu, že jsem do

dnešního dne neobdržela odpověď na můj dotaz tak, jak ukládá jednací řád, a na dnešní jednání zastupitelstva byly zařazeny výdaje pouze na rok 2018 a 2019, žádám o zodpovězení těchto dotazů.

Za první náklady na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2015, 2016, 2017, 2018 a leden – leden 2019.

Za druhé počet uvolněných členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2015, 2016, 2017, 2018, leden 2019.

Za třetí seznam členů rady MČ Praha 10 a výborů ZMČ Praha 10 s personálním obsazením sekretariátu včetně údaje o uvolněnosti příslušného zastupitele v roce 2015, 2016, 2017, 2018, leden 2019 včetně nákladů.

(Výpadek zvuku.)

Mzdové náklady na sekretariáty členů rady MČ Praha 20 a výborů MČ Praha 10 v roce v roce 2015, 2016, 2017, 2018, leden 2019.

Děkuji, předávám.

**Starostka Renata Chmelová:** Už nám to funguje, výborně, děkuji. Já vám, paní zastupitelko, velmi přesně odpovím, proč jsem vám neodpověděla. Odkazuji se na náš jednací řád, čl. 10 písm. c), který vám teď přečtu. Vznese-li člen zastupitelstva v průběhu jednání zastupitelstva ve smyslu § 1 písm. b) a c) zákona žádost o informaci či dotaz, na který má být písemně odpovězeno, je dotazující povinen předložit ji písemně do konce jednání zastupitelstva pracovníkům oddělení rady a zastupitelstva.

Tímto konstatuji, že vaše dotazy sice položené byly, ale nedala jste je do konce jednání minulého zastupitelstva písemně, proto jsem vám na ně písemně neodpověděla. Písemně jsem jenom obdržela od pana radního Davida, a tomu jsem odpověděla.

Pokud, ještě jednou si to kolegové ujasněme. V případě, že požadujete písemnou odpověď na vaše dotazy v průběhu zastupitelstva, dodejte do konce zastupitelstva písemně vaše dotazy, a my vám velice rádi odpovíme. Ale skutečně nemohu projíždět stenozáznam na všechny otázky, které tady byly.

To jenom upřesnění, proč jsme vám neodpověděli. Teď jsem si všimla, paní zastupitelko, že jste své dotazy písemně předala, takže samozřejmě vám na ně písemně odpovím. Děkuji. Vidím, že se hlásíte s technickou, paní zastupitelko Kleslová, tak máte slovo. Prosím.

**Paní Kleslová:** Hlásím se s technickou proto, že písemně jsme to nedali, protože jsme předpokládali, že nám bude odpovězeno. Pakliže nám odpovězeno nebylo, tak jsme to měli dostat písemně.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, mám ještě jednu přečíst ustanovení jednacího řádu? V případě, že si přejete, abychom vám odpověděli písemně, což s radostí uděláme, tak dodržujeme jednací řád, a vy se musíte zeptat písemně. Já vám nemůžu odpovědět ústně, protože nemám u sebe nařízení vlády a přece jenom to je nějaká částka, kterou si mimochodem můžete spočítat každý z vás, protože ty částky jsou naprosto veřejné, jenom je potřeba je dát do Excelu. Jestli na to nemáte čas, my to rádi uděláme. Písemně jste to předala, a také vám písemně rádi odpovíme. Není problém.

Pan zastupitel Petr David. Prosím.

**Pan David:** Paní starostko, já vás technicky upřesním. Vy říkáte nepravdy. Můžete mi předložit, jestli jsem vám něco předložil písemně? Já jsem vám nic písemně nepředložil, a vy jste mi odpověděla.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Paní starostko, když už něco předkládáte, tak byste to měla předkládat správně, se správnými čísly, anebo to nepředkládejte vůbec. To je stejné, jako předešlý bod 5. Tak to stáhněte, protože ten materiál vykazuje opravdu spoustu chyb. Jednak dávám za pravdu panu kolegovi Novákovi, paní doktorce Kleslové, kteří minule vznesli dotaz a požadavek na rozšíření materiálu. Vy jste pokyvovala hlavou, jako že rozumíte, a teď se z toho vykrucujete, že vlastně říkají nepravdy. To je jedna věc.

Druhá věc je, v příloze materiálu, která je přílohou číslo 2, je tabulka, která je úplně nesmyslná, úplně matoucí. Ta tabulka tam nemá vůbec být. Jak jste na to přišla? Jediné srovnání, které existuje a které je přičetné, je příloha číslo 1 a příloha číslo 4. Nic jiného bych nesrovnával, a to ještě s tím rozdílem, že v následujícím bodě číslo 7 budeme řešit 36 externistů, kteří budou také nějak placeni, a to tam vůbec nepíšete. Srovnajme si fakta, můžeme odečíst tabulku přílohy číslo 4, od tabulky přílohy číslo 1 a vyjde nám, že ročně vychází náklady na odměny členů rady MČ a předsedů výborů víc, vaše stávající koalice, o 768 096 Kč.

Znovu říkám, nezpracováváte tam bod číslo 7, který je následující. Proto jsem žádal, abyste tento materiál stáhla a doplnila, udělala komplexní, i včetně požadavků z minulého zastupitelstva kolegů z hnutí ANO a z klubu Starostové pro Prahu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Musím se přiznat, že neumím reagovat na poznámky přičetná – nepřičetná tabulka. Nevím, neřekl jste nic konkrétního.

Zkusím tady ještě jeden komentář, vážení kolegové. Prosím, srovnávejme srovnatelné věci. Vy chcete srovnávat náklady na radu na základě nařízení vlády, platného v té době. A

srovnáváte to s tím, že došlo k nárůstu odměn uvolněných členů rady a zastupitelstva, následně od té doby, myslím, dvakrát. Tzn., abychom skutečně mohli porovnávat náklady na tuto radu, tak se musíme řídit vždy tím platným nařízením, protože jakým způsobem chcete relevantně porovnat platy naše teď, a jaké byly před čtyřmi roky, když nařízení vlády je mezi tím dvakrát zvedlo. Tzn., jestli chcete mít skutečná data, tak je potřeba vzít současné platné nařízení vlády, kde máme odměny, a do toho napočítat případně jednotlivá místa, a to jsou relevantní věci, které můžeme srovnávat. Ke komisím se ráda vyjádřím v následujícím materiálu.

Vidím technickou pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan David:** Děkuji, paní starostko. Škoda, že se přihlásil pan Lojda, protože vy mu hned dáte slovo a utečete od toho mého. Nicméně moje technická byla ta, že vy jste minule po mně požadovala písemné předložení mého vystoupení, já jsem řekl, že ho nepředložím a že máte stenozáznam. Vy jste mi poslala odpověď, s tím že jste mi poslala ten stenozáznam a na něj odpověď. To je to technické upřesnění, že někdy odpovíte, a někdy, když se vám to nehodí, tak neodpovíte. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další, kdo je do diskuse přihlášen, pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Já tady trošku předbím události, ale v podstatě následuje bod číslo 7, který by měl řešit schválení peněžitých plnění, poskytovaných fyzickým osobám. Tyto fyzické osoby mají, já se k tomu dostanu, k vazbě na tento bod. Tyto fyzické osoby budou zasedat v komisích, ve výborech. Jsou to poradní orgány rady, resp. zastupitelstva. Tak aby taková ta porovnání, paní starostko, a stává se to vaše specialita, aby tato porovnání měla nějaké vypovídací schopnosti, tak je samozřejmě potřeba v případě, že bude schválen bod číslo 7, aby se to zahrnuje do nákladů nynější koalice. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Vyjádřím se potom v bodě 7, ať to máme popořádku. Prosím s druhým příspěvkem paní zastupitelku Radmilu Kleslovou. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Já s vámi, paní starostko, nesouhlasím, co říkáte ohledně porovnání, protože chci, aby občané věděli, kolik si Kleslová tady vydělala, kolik David, kolik měli. A že to je teď třeba o třetinu vyšší, to je jiná věc. Ale já chci, aby věděli, zvlášť u mě, za kolik jsem tu pracovala. Jestliže si potom uděláte druhou tabulku, kde budete psát, kolik by to bylo teď, dobrá, tomu rozumím. Ale chci, aby bylo vidět, za kolik jsme tu skutečně my koalice, v které vládlo ANO, brali. To je jedna věc.

A druhá věc je, protože ze zvláštních důvodů zrovna ten můj dotaz, který byl docela dlouhý, nešel načíst, tak já ho načtu ještě jednou.

Žádost o písemnou odpověď na dotaz člena zastupitelstva: Na posledním jednání zastupitelstva MČ Praha 10 jsem v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 jednacího řádu vznesla dotaz na objem nákladů, vynaložených úřadem MČ Praha 10 na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v letech v letech 2015 – 2018 a předpokládané náklady v roce 2019.

Podle ustanovení § 10 odst. 2 jednacího řádu platí, že o způsobu vyřízení dotazu rozhoduje dotazovaný. Nebude-li odpovězeno ústně na zasedání zastupitelstva, obdrží dotazující písemnou odpověď do 30 dnů. Vzhledem k tomu, že jsem do dnešního dne neobdržela odpověď na můj dotaz tak, jak ukládá jednací řád, a na dnešní jednání zastupitelstva byly zařazeny výdaje pouze na rok 2018 a 2019, žádám o zodpovězení těchto dotazů.

Za první náklady na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce a) 2015, b) 2016, c) 2017, d) 2018, e) leden 2019.

Za druhé počet uvolněných členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce a) 2015, b) 2016, c) 2017, d) 2018, e) leden 2019.

Za třetí seznam členů rady MČ Praha 10 a výborů ZMČ Praha 10 s personálním obsazením sekretariátu včetně údaje o uvolněnosti příslušného zastupitele v roce a) 2015, b) 2016, c) 2017, d) 2018, e) leden 2019 včetně nákladů.

Za čtvrté mzdové náklady na sekretariáty členů rady MČ Praha 20 a výborů MČ Praha 10 v roce v roce a) 2015, b) 2016, c) 2017, d) 2018, e) leden 2019.

Jenom děkuji za připomenutí pana zastupitele Lojdy. Žádala jsem to v bodě, kdy jsme chtěli, aby se rozšířil tento materiál, a vy jste říkala, že se rozšíří. Proto jsem to tenkrát nedávala písemně. Už jsem si to přesně nepamatovala. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Mě tento materiál poměrně dost mrzí. Čekala jsem od vás, že to bude materiál, který bude jasný, přehledný, bude reagovat na požadavky, které byly vzneseny na minulém zastupitelstvu, protože jste ten příslib tady učinila. Vypadá to, že se stává poměrně velkým zvykem to, že manipulujete s fakty. Hrajete si s nimi tak, aby vám to vycházelo, snažíte se je ohýbat. Připomíná mi to film Vrtěti psem. Ten je tedy sice hrozně hezký, ale tato realita je poměrně smutná.

Ve vaší úvodní řeči poměrně zmateně jednou mluvíte o porovnání nákladů členů rady, poté za chvíli do toho mícháte i předsedy výborů a komisí apod., myslím si, že v tom sama nemáte jasno, o čem hovoříte. Prosím, pojďme porovnávat věci, které jsou jasně

porovnatelné, a ne jednou tak, a jednou tak, jak se nám to hodí, aby náhodou to vyšlo o tři koruny. I to je otázka.

Velmi vítám váš krok, že to komisí připouštíte odborníky z řad veřejnosti. Trochu mě mrzí, že do těchto komisí a i do některých výborů nepouštíte zastupitele. My bychom třeba velmi rádi pracovali ve výboru pro strategické investice a v jiných a nemáme tu možnost.

Přijde mi zvláštní, že jste sestavili chronologii těchto dvou materiálů v bodu číslo 6 a bodu číslo 7 tímto způsobem. Myslím si, že bod číslo 7 by měl předcházet bodu číslo 6, který by měl na tento materiál navazovat a měl by zhodnotit právě navýšení o členy komisí, a i některé předsedy komisí, kteří jsou z řad občanů mimo zastupitelstvo.

Proto prosím, zvažte, jestli tento materiál nestáhnete, jako to udělal kolega Beneš, který taky, sice po delší době, ale pochopil, že nekvalitně připravený materiál je lepší stáhnout. Tak prosím, zvažte i vy tuto možnost. Můžete krásně navázat na materiál číslo 7, který se bude schvalovat následně, a můžete váš materiál připravit tak, aby měl relevantní podklady. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, a s technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Pek:** Mám technickou připomínku k tomu, na který paragraf jednacího řádu jste se odvolávala v rámci toho, kdy je nutno podat dotaz písemně a kdy je nutno na něj písemně odpovědět. V našem jednacím řádu je napsáno, že je to ve smyslu § 51 písm. b) a c) zákona o hl. m. Praze. A to, co je zde uvedeno, není úplné. Písm. b) a c) je až v odst. 2, a tady to vůbec uvedeno není.

Tím pádem já bych byl rád, kdybyste se řídila jiným ustanovením našeho jednacího řádu, a to je v § 10 odst. 2, který je v tomto smyslu obecnější a lépe odpovídá tomu, co říká zákon o hl. m. Praze. Totiž tu povinnost předkládat to písemně do konce jednání zastupitelstva, zákon nikde nestanoví, a ten paragraf, který je tam uveden, je bohužel uveden vadně.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak ještě jednou, pane zastupiteli, já vás provedu naším jednacím řádem, který schvalovala vaše minulá koalice, a neodkazuji se na zákon o hlavním městě, ale odkazuji se na náš jednací řád, který je stále platný z vaší koalice. Tak prosím. Nalistujte si stranu 5, § 7, otočte na stránku 6, najděte si odst. 10 a písm. c), a to je to, co jsem citovala.

Nebudeme dále zdržovat. Dále se hlásí... Tak, pane zastupiteli, nestačilo, chcete přecitovat, tak vám to přecituji.

c) Vznese-li člen zastupitelstva v průběhu jednání zastupitelstva ve smyslu § 51 písm. b) a c) zákona žádost o informaci či dotaz, na který má být písemně odpovězeno, je dotazující

povinen předložit ji písemně do konce jednání zastupitelstva pracovníkům oddělení rady a zastupitelstva.

Je to citace z našeho jednacího řádu, který dopřesňuje právě zákon o hl. m. Praze, což už odsouhlasovala vaše minulá koalice. Podle tohoto jednacího řádu jednáme a na to jsem se odkazovala. Teď máte další technickou. Prosím.

**Pan Pek:** Jednoduše říkám, že § 51 v našem jednacím řádu chybí odst. č. 2. To co je napsáno v našem jednacím řádu, nikde neznamená, že tam chyby mít nemusíme. Schvalovalo se to za nás, a jestli nechápete, že tam chybí odst. 2, tak to prostě nechápete. Ale pokud to tam není, tak já říkám, že to tam není, a je mi úplně jedno, kdy se to schvalovalo, ale prostě to tam chybí. A když to tam chybí, tak říkám, že v § 10 stejného jednacího řádu máme obecnější ustanovení, jak se dotazy vyřizují, kde není žádná nutnost o tom, podávat to písemně. Stejně tak to není v zákoně o hl. m. Praze.

Pokud mám nějakou vadu v tom § 7 odst. 10 písm. c), tak když tam ta vada je, tak se asi řídím něčím, co tu vadu nemá, a to je § 10 odst. 2. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Vidím, že tady na mě gestikuluje pan předseda návrhového výboru. Rozumím, chybí tam číslo 2 v platném jednacím řádu, nicméně si myslím, že je evidentní, na co se odkazuje, a nemusíme si tady hrát na čísla. Ale pokud vám to není jasné, tak ještě pan předseda návrhového výboru to doplní. Prosím, pusťte pana Satkeho.

**Pan Satke:** Podle mě se jedná o něco jiného. Na dotazy a informace členů zastupitelstva vždycky máme zvláštní bod programu. Na odst. 10 § 7 nemáme. Nicméně pane zastupiteli, pokud jste tak důsledný, tak odst. 10 odkazuje na § 51 odst. 3 písm. b) a c), tudíž nikoli na odst. § 2. Pokud bych přijal váš výklad, tak se na žádné dotazy zastupitelů odpovídat nemusí, protože rovněž i toto odkazuje na špatné ustanovení zákona.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za upřesnění. Jenom dodávám, že jednací řád projde nějakou změnou v rámci jednání návrhového výboru, v kterém mají zastoupení všechny zastupitelské kluby našeho zastupitelstva, takže bude skvělé, když se tam tyto předchozí chyby doladí.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Chtěla jsem poprosit, protože jsme tu slyšeli mnoho obšírných výkladů, jak se odpovídá na dotazy zastupitelů, jestli byste mohla sladit, a i ostatní kolegové z rady, svůj přístup, a odpovídala buď tedy všem, když ten dotaz vnesou a



vy na něj odpovídáte ze stenozáznamu, anebo tedy striktně odpovídala všem, jenom když podají písemný návrh. Ale to, jak to děláte vy, jednou tak, jednou tak, je poměrně matoucí, a pak vznikají tyto nepříjemné situace. Chtěla bych vás poprosit o to, abyste sjednotila svůj přístup. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou, a další do diskuse se hlásí pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Humplík:** Děkuji vám, paní starostko. Ještě jednou vás zdravím, přátelé, kolegové. Musím se k tomu také trošku vyjádřit, protože mám pocit, že opozice tady hovoří o spoustě věcí, které mi trošičku evokují atmosféry ze 70. let, resp. moje oblíbené, do koho se budeme navážet, kdo tady dneska není. Tak já budu zmiňovat komunisty, kteří říkají pravidelně to, že srovnáme cenu chleba, za komunistů to bylo levnější. Ano, za komunistů byl třeba chleba levnější než dneska v přepočtu na korunu. Když se na to podívám v poměru k celkovému platu, tak je ta pravda úplně někde jinde.

Prosím, já podporuji to, co tady říkala kolegyně Cabrnochová, která říkala, paradoxně s ní souhlasím, nemaťme občany. Já tedy slyšel výrazy, jako je manipulace fakty, mluvíme tady za občany, je to vůle občanů atd. Já mám pocit, že tato diskuse, která tady je, je opravdu marginální. V celkovém rozpočtu je to položka, která je v řádu ne desítek, ne stovek, ale jednotek korun dražší, než byla v tom minulém.

My tady už druhé zastupitelstvo projednáváme jako zásadní bod tuto věc. Dovolte mi poznámku pravicového politika a neaktivisty a bývalého podnikatele, troufám si říct, že úspěšného, tak mě vždycky zajímá číslo vpravo dole na tom rozpočtu. Kdyby mi management vydělal dvojnásobek peněz, tak ať si vezme dvojnásobnou odměnu. Toto není ten případ. Prosím, držme se faktů, nepoužijme výrazy, jako manipulace. Nezaklínejme se občany, ale pojďme vystupovat tak, jak to má být. Pojďme si to normálně probrat. Navrhuji, že tato diskuse se může vést i u návrhu příštího rozpočtu. Jsem rád, že se tady o tom bavíme. Na druhou stranu, držme to v nějaké kulturní mezi. Děkuji mockrát.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a s technickou se hlásí pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Pane pravicový místostarosto Humplíku, tato rada stojí o 2 mil. víc. Styl vaší práce teď ukazuje už třetí jednání zastupitelstva. Materiály, které předkládáte, byť byl dneska jeden stažen, druhý si o to koleduje, tak to je váš styl práce. Bod číslo 9, kde jste předkladatelem, tak management této městské části v takto důležité věci si prodlužuje termín. Tak to je třeba váš styl vaší práce. To jsem chtěl říct.

A jenom tedy, jak se tady vlastně objevil ten bod číslo 6? S tím jste přišli přece vy, ten po vás nikdo nechtěl. Tak mi tady nenuťte něco, že tady opozice něco chtěla předkládat. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolím si to okomentovat. Tady byly diskuse o tom, o kolik je tato koalice dražší než předchozí. Předložili jsme vám to, že to je o tu korunu, a teď o 3 koruny.

Dále se do diskuse hlásí s technickou poznámkou paní zastupitelka Radmila Kleslová. Tak prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych jenom chtěla říct, že obdivuji pan Humplíka, který se narodil v roce, myslím, že to není v rozporu s GDPR, v roce 1972 a pamatujete si, jak to bylo s chlebem v 70. letech. Takže gratuluji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, vedme diskusi k předmětnému bodu. Pane kolego místostarosto Humplíku, chcete ještě technicky?

**Pan Humplík:** Mám dvě technické a dovolím si jenom krátce reagovat. Říkal jsem, že kromě toho, že si pamatuji, kolik stál v 70. letech chleba, protože v 70. letech mimochodem máte pravdu, bylo to 1972., takže vám potvrzuji, říkám to já, to bylo 8 let a v té době jsem chodil nakupovat chleba. Nicméně moje poznámka byla o tom, že komunisté tím často operují. To je věc číslo 1.

A druhá věc, pane Lojdo, já ten bod musím navrhopvat z toho důvodu, že vy jste jako členové této rady nebyli schopni ho projednat za vašeho fungování. To je jediný důvod, proč ho tady musíme mít. Jinak to může běžet dál. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Těchto materiálů máme více. Dále bych prosila do diskuse přihlášeného pana zastupitele Petra Davida. Prosím.

**Pan David:** Děkuji. Divím se panu pravicovému politikovi, že tady vzpomíná na komunisty, když tady nejsou. Já jsem rád, že je tady nemám a že na ně nemusím vzpomínat. Nicméně když paní starostka bude používat ty excelovské tabulky nebo její tým, tak bych byl rád, abychom pochopili, co my tady chceme. My srovnáváme, a tím navazují na svoji kolegyni z ANO 2011 paní JUDr. Radmilu Kleslovou s tím, že srovnáváme poslední volební období, tzn., ta léta byla 2014 - 2018, nebo tak nějak to bylo, a v tom volebním období předchozím vládly dvě rady, a v té první vládla rada ANO a v té druhé vládla koalice s TOP 09, s tím že nepoměrně navýšili celé své vládnutí, a vy srovnáváte to vládnutí vaše s tím

vládnutím té TOP a navýšení o 3 koruny. Ale my chceme, abyste to srovnali s tím vládnutím ANO, a tam se ukáže rozdíl, a klidně můžete použít nějaké indexy, abyste se dostali na cenovou úroveň tohoto roku, třeba 2019. To klidně můžete. Ale použijte indexaci a uvidíme ty rozdíly. Excel, dobře, použijte ho, tam můžete dát tu indexaci.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technické upřesnění, rozumíme.

**Pan David:** To nebyla technická, mám ještě pořád příspěvek. Neutínejte diskuse. Je to dost arogantní. Vy jste v minulém období byli s panem Marešem dotčeni, když vám bylo bráno slovo, nebo nepřidělováno, a vy teď dost utínáte a nenecháváte diskutovat. Přitom bude 12 zastupitelstev, tak nevím, je to asi sebemrškačství, že to chcete poslouchat jednu do měsíce. Také se přikláním ke svojí kolegyni paní Ing. Bendové, abyste třeba změnili intenzitu zastupitelstev, protože vy jste zaplacení, vám je jedno, vy tady sedíte, ale my ostatní pracujeme, neuvolnění zastupitelé. Myslím si, že je to dost zbytečné, a tohle když si jednou za tři měsíce vyříkáme, tohle co tady říkáme, tak to bude stačit.

A teď příspěvek můj ještě trvá dvě čtyřicet, ne, dvě minuty, takže bych mohl ještě mluvit delší dobu, ale nebudu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Omlouvám se, myslela jsem si, že to byla technická. Tímto se vám omlouvám, pane zastupiteli, a do diskuse se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Mám poznámku k tomu, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, jak to tak slyším, nikdy nikdo nebude spokojen, protože ANO chce porovnávat s TOP, TOP chce porovnávat nevím s čím, s rohlíky nebo s nějakou minulostí. Myslím si, že částky vycházejí z nařízení vlády, je to z usnesení, všichni víte, kdo byl uvolněn, kdo nebyl uvolněn, kolik lidí bylo. Já třeba bych nevěděl, jestli se má počítat paní Čunátová do předchozí koalice, nebo nemá, nebo jak to má být s kontrolním výborem za předchozí koalice, protože každý, nikdo nikomu nebrání, je to asi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 řádků. Každý si může udělat excelovskou tabulku, zadat si to tam, zadat si různý časový úsek od roku 1972 nebo 1982 až dodneška a uvidí, kdo kolik, která rada kolik brala, nebo která koalice brala, a uvidíte.

Myslím si, abychom tady trávili čas tím, že bychom žádali po radě, nebo po úřadu MČ Praha 10, aby zadali do excelovské tabulky čísla, která si každý dokáže zadat sám, tak myslím, že je to zbytečná diskuse. Stejně se vám to nikdy nebude líbit, co tam zadají. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Novák:** Ano, děkuji. Pan Mgr. Satke mě přivedl na jednu myšlenku. V tom počtu, a teď koukám, 7 uvolněných předsedů. Je tam počítána paní Ing. Čunátová, nebo ne?

**Starostka Renata Chmelová:** Dále s technickou se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Já bych tady chtěla jenom zpřesnit informace, které tu poskytoval pan předseda návrhového výboru na minulé zastupitelstvo. Paní starostka tento materiál předkládala sama dobrovolně o své vůli. Nikdo to po ní nechtěl. Následně byla k tomu vedena diskuse, a v té diskusi vznikly dotazy a požadavky na doplnění, a díky tomu vlastně, že sama byla iniciativní, jsme tady teď v této situaci. To je celé.

A jenom když to zpracujete pořádně a nebude to odfláknuté, tak se přes to krásně přeneseme a můžeme jít dál.

**Starostka Renata Chmelová:** Já bych vás, paní zastupitelko, poprosila o mírnější výrazy a připomenu vám, že ten materiál jsem předložila na základě diskuse na ustavujícím zastupitelstvu, kde z řad opozice zněla dlouho silná kritika. Vy osobně jste mluvila o milionech dražší rady. To byl důvod předložení. Rozhodně to nebylo proto, že bych neměla co dělat.

Další s druhou technickou se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

**Pan Lojda:** Ale to je pravda, paní starostko. Tato rada stojí o 2 mil. víc, než stávající rada. Na tom trvám, a tak to je. To je fakt.

Ještě zpřesňuji pana předsedu návrhového výboru pana Satkeho. Tady nejde o to, co se komu líbí, nebo nelíbí. Ale když je ten materiál připravený špatně, tak to je špatně. Jde o to, že musí být připravený dobře, aby to mělo nějakou výpovědní hodnotu, rozumíte?

**Starostka Renata Chmelová:** Úplně nerozumím technickému zpřesnění, ale prosím. Další třetí technické má paní Ivana Cabrnochová, a o tom musíme hlasovat. (Námítky v sále.)

**Pan Lojda:** Znáám Pavla také bohužel. Ještě ke stylu vaší práce, pane Satke. Vy máte zrovna ve vašem klubu člověka, který tady bere 62 tisíc měsíčně a není schopný si svolat výbor.

**Starostka Renata Chmelová:** Ptám se, jaká je to technická k tomuto bodu, a už to myslím vážně. Proto jsem vás zastavila, pane zastupiteli. Nevidím žádnou souvislost s touto vaší poznámkou, aby to bylo technické zpřesnění k projednávání bodu. Prosím, držme se toho a technicky zpřesňujte to, co projednáváme.

Třetí technické, pravděpodobně musíme hlasovat. Je to tak. Prosím hlasování.

Kdo je pro třetí technickou paní zastupitelky Ivany Cabrnchové?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 4, zdrželi se 4, návrh nebyl přijat.

Dále jsem viděla další technickou pan Tomáše Peka. Trváte na třetí, pane zastupiteli? Dobře, budeme hlasovat. Prosím, spusťme hlasování. Trváte na ní? Tak na mě nějak zakývejte, nebo ses odhlaste. Ptám se v souvislosti s předchozím.

Prosím, hlasujme, zda pan zastupitel Tomáš Pek bude mít třetí technickou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 4, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Dále máme do diskuse potřetí přihlášenou paní zastupitelku Radmilu Kleslovou. Prosím, dejme hlasovat, zda souhlasíme s jejím třetím příspěvkem.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 2, zdrželo se 5. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Já bych jenom chtěla připomenout, když tady pan místostarosta Humplík říkal, že když ta firma má výsledky, že je mu jedno, kolik ten management stojí. Já s tím naprosto souhlasím, pane Humplíku. Ale zrovna v mém případě já zažila to od Pirátů a od aktivistů ke svým odměnám v orgánech, kde je brali všichni ostatní, že vím, že Piráti a aktivisté chtějí hodně šetřit. Po mně vy vyžadovali. Mně nepřáli nic. Přáli to všem, kromě Kleslové. Takže mě překvapuje toto konání představitelů Pirátů a představitelů Vlasty, a o panu Zábranském bych mohla hovořit. Ten podal dokonce trestní oznámení, že jako starostka nemohu brát plný plat, protože jsem v dozorčí radě a plnohodnotně to nemohu vykonávat. A k mému překvapení se pak paní starostka stala i senátorkou, také na plný úvazek.

Proto my toto zpochybňujeme a proto my chceme přesné srovnání, aby lidi věděli, co chtěla Kleslová tady dělat a za kolik, a co dělají ti, co jí za to tak kritizovali. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A další do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád zareagoval na pana zastupitele Davida ohledně jeho návrhu, abychom se scházeli jednou za tři měsíce. Já mám naopak řadu reakcí veřejnosti pozitivních na to, že se mohou odpoledne podívat na to jednání zastupitelstva, že ho nemusí sledovat někdy ve dvě ráno. Rozhodně je hodně lidí, kteří vítají, a věřím, že budou tací, které nebaví toto sledovat, když tady poměrně jednoduchý předložený materiál, myslím si, že by tu tabulku dokázal přečíst žák základní školy a pochopit ji, a my se tady nad ní točíme hodinu kvůli připomínkám některých. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím s technickou poznámkou paní zastupitelku Hauffenovou.

**Paní Hauffenová:** Dobré odpoledne, já bych jenom navázala na kolegu Maršálka, zda si myslí, že v pracovní době občané mohou sledovat jednání zastupitelstva, zda je to možné. Myslím si, že většina ne. Za mě například ve školství rozhodně ne. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Se čtvrtým příspěvkem, úplně nám asi přesně nefunguje hlasování, ale se čtvrtým příspěvkem se hlásí – protože jsme před chvílí hlasovali třetí. To byla technická. Dobře, v pořádku. Potom bych poprosila pana zastupitele Tomáše Peka s jeho řádným příspěvkem. Už jsem vyvolala, tak potom poprosím kolegu o dopřesnění. Prosím, pane zastupiteli Peku, máte slovo.

**Pan Pek:** Nejdřív v řádném příspěvku budu říkat to, co jsem chtěl říkat ve své technické poznámce. Já bych prosil pana Satkeho a všechny ostatní zastupitele, když jmenují předchozí rady, ať je nazývají buď plným složením jejich členů, ale ať neříkají, jestli je to rada TOPky nebo rada ANO. Nic takového neexistuje. Vždycky to byla koalice některých subjektů, který byl nějaký starosta, někdo tam měl nějaký počet členů, ale prostě si vymíňují to, že se srovnává, že je to něčí rada. Rád bych se zeptal, jaká je ta vaše rada. Je to rada Pirátů, nebo je to rada Vlasty, nebo je to rada ODS? Taky byste nebyli rádi, kdyby vás někdo takhle nazýval. Prosím vás, používejte ta slova správně. To je k tomuto bodu.

Pak k informaci o porovnání nákladů. Vy si prostě hledáte pouze takové pozice a srovnáváte takové doby, aby vám to vyšlo, že ten rozdíl je malý. Prostě je to jednoduché. Vy nejste schopni akceptovat a nejste schopni stáhnout tento materiál proto, abyste do něj započítali ještě případný další vzrůst nákladů podle bodu 7, protože pak samozřejmě pro vás ten materiál vyzní mnohem hůř. A to vy samozřejmě dělat nechcete, protože chcete vypadat krásně.

Byl bych velice rád, abyste to udělali tak, jak říkali mí předřečníci Radek Lojda, někteří předřečníci z ANO, někteří předřečníci ze Starostové pro Prahu, tzn., aby tabulka měla vypovídací schopnost. Aby to byly skutečné náklady předchozích rad a nebyly jenom dvě, ale

byly tři ty rady. A aby to bylo srovnáno s náklady nejenom rad, ale když už tedy chcete vy tam mít výbory, tak tam mějte výbory, ale když tam máte výbory, mějte tam i komise a všechny ty „odborníky“ nebo lidi, kteří nejsou členy zastupitelstva. Jinak samozřejmě ta tabulka vůbec nemá žádnou vypovídací hodnotu a je úplně zbytečné se tady o tom bavit.

Nevím, proč jste to sem navrhovali, už jsme to tady projednávali jednou v obdobném gardu, a když jste měli možnost ty komise a výbory a jejich externisty započítat, tak jste to pouze neudělali a schválně předkládáte tento materiál před schválením bodu 7, aby to tam nemohlo být a abyste se dělali krásní, jak ty peníze vycházejí, řekněme, ne tolik ve váš neprospěch. To mi přijde absolutně zavádějící, a vy se tady snažíte dělat nějakou otevřenou radnici, a toto je přesně moment, který je vidět, jak se vlastně vůbec bojíte jakékoli konfrontace, jakéhokoli srovnání, že furt to musíte stáčet někam tam, aby to vypadalo, že jste lepší, i když to není pravda.

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolte, abych reagovala. Protože vidím, že bod 7 vám nedává spát, tak zkusím úplně, a teď mě prosím poslouchejte, zkusím úplně jednoduché vysvětlení. Ti členové komisí s navrženou odměnou jsou v úplně stejné částce, kterou bychom platili, jako kdyby to byli zastupitelé. K té částce jsme dospěli tak, že jsme vzali odměnu zastupitele v rámci práce jedné komise, odečetli jsme z toho částku, odměny zastupitele, který není v žádné komisi, a z toho vyšla ta částka. Dokonce jsme to ještě ponížili a zaokrouhlili, tak že vám to nějakým způsobem přednesu. Jinými slovy, kdyby členové komisí byli zastupitelé, tak ty náklady jsou úplně stejné. To je první vstup.

Druhý vstup. Neustále se tady dožadujete nějakého srovnání za předchozí čtyři roky, tak vás chci upozornit, že právě vaše minulá koalice byla tak, která zvedla trojnásobně odměny členům komisí a výborů. Byla to vaše koalice. Ze začátku, když byla koalice za paní Kleslové, odměna za fungování ve výboru a v komisích byla jasně řečena a bylo bez ohledu na to, v kolika komisích jsme.

Pak přišla novel nařízení, nebo dokonce to byla novela zákona, která umožnila dávat odměny až ve třech funkcích. Koalice Vlasta tenkrát v opozici hlasovala proti a chtěli jsme, aby byla odměna stejná jako před tím. Vy jste to navýšili třikrát. To jsou vstupy, které během minulého volebního období do toho byly. Nelze.

A další věc vám ještě zmíním. Vaše koalice zvedla počet zastupitelů ze 40 na 45, což jsou další náklady, které jsou teď na koalici. Prosím, posuzujte nás jako novou radu podle toho, co děláme, jaké programové prohlášení vám předložíme a jak ho budeme naplňovat, a přestaňte se tady přetahovat o korunu, nebo o dvě, nebo o tři, protože vstupů za minulé volební období bylo skutečně hodně, a nelze ty věci porovnávat.

S technickou pan zastupitel Milan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Mám jenom krátkou reakci na paní zastupitelku Hauffenovou. Já si samozřejmě uvědomuji, že jsou lidé, kteří ve své práci nemohou sledovat zastupitelstvo. Hovořil jsem pouze o zpětné vazbě, kterou mám od části veřejnosti.

**Starostka Renata Chmelová:** Díky, jenom doplním, že to lze sledovat i ze záznamu, je to k dispozici i kdykoli jindy. Třetí technická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Budeme hlasovat hned, prosím. (Odpověď mimo mikrofon.) Máte třetí technickou? Máte, nebo nemáte?

(Paní Kleslová mimo mikrofon: Mám návrh na půlhodinovou přestávku.)

Je to možné, ale jednací řád říká, že o přestávce rozhoduje předsedající. Je to tak, paní zastupitelko. Nevidím důvod. Pojdme tento bod dojet. Tímto dávám slovo panu zastupiteli Vladimíru Novákovi s jeho druhou technickou. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Já nejsem autor tohoto prodlužování, ale paní starostko, vy jste před chvílí řekla, že naše koalice zavedla to špatné, to hrozné, ty trojnásobky těch platů. Jak si pak vysvětlit to, že nynější koalice v tom pokračuje? To nemá nějakou vnitřní logiku. To opravdu nevím, nerozumím tomu.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, abyste se podíval na stenozáznam, rozhodně jsem nepoužila slovo hrozné, špatné, ale moje vystoupení bylo mířeno na podstatnou věc, co lze srovnávat a co nelze.

Druhý příspěvek paní radní Ivana Cabrnachová. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Mně se už opravdu nelíbí ty sice drobné manipulace, ale manipulace. Ono ve výsledku, když se kupí a kupíte jednu manipulaci na druhou, a na té stavíte další manipulaci, tak potom z toho vám rostou obludné příběhy. Vy jste tady sama začala vysvětlovat, proč jste na minulém jednání zastupitelstva předložila tento materiál, a chtěla jste vysvětlit, že to vlastně nebylo o vaší vůli. To je úplně jedno, na základě čeho jste se rozhodla, ale byla to vaše svobodná vůle, tento materiál předložit.

Chtěla bych vás moc poprosit, je to již druhý materiál dneska, který není kvalitně připraven. Prosím, stáhněte ho a zapracujte do něj všechny podklady, které tam mají být, aby bylo relevantně posouditelné, jaké jsou náklady na odměny členů rady, předsedů výborů i komisí, protože nově budete odměňovat i lidi, kteří nejsou členy zastupitelstva a budou buď předsedat některým komisím, anebo budou jejich členy. A upřímně toto vítám. Ale prosím, do toho porovnání to dejte, protože je to nad rámec.

Prosím, už konečně sjednoťte terminologii, kterou používáte. V tomto chaosu je to prostě šílené. Člověk se v tom nevyzná. Vy sami ani nevíte, o čem mluvíte. Dneska je to



druhý materiál z deseti, který je špatně, a třetí materiál dostáváme na stůl. Z jedenácti materiálů tři jsou nekvalitně anebo pozdě připravené. Myslím si, že to je poměrně tristní obrázek vaší práce.

Dále bych vás poprosila ještě o přehodnocení vašeho postoje k členství zástupců našeho klubu v některých výborech a komisích. Byli jsme zvoleni více než třemi tisíci obyvatel MČ Praha 10 a nemáme možnost podílet se na stanovování politiky jednotlivých agend, které se probírají v komisích a výborech. Zřizujete je vy jako koalice. Prosím, přehodnoťte to a dejte nám šanci. Vítám, že do komisí pouštíte i lidi, kteří jsou odborníky a stojí mimo zastupitelstvo, ale prosím, zvažte, jestli nedáte prostor i lidem, kteří jsou obyvateli voleni jako jejich zástupci. Nepošlapávejte toto naše právo. Jde to poměrně jednoduše. Můžete navýšit počet členů ve výborech a komisích. Není to moc velký problém.

Dále bych vás chtěla upozornit na další vši manipulaci. Vy tady mluvíte o tom, že trojnásobek odměňování schválila minulá koalice. Vy, tato nová koalice vašimi hlasy jste si ji zvolili na předchozím zastupitelstvu. Takže neříkejte, že to bylo zvoleno námi. Vy jste si tuto variantu vybrali. Stáli jste před svobodným rozhodnutím, jestli bude za členství ve výborech a komisích člověk odměňován podle členství v jednom, ve dvou nebo ve třech. A zvolili jste si jako koalice trojnásobek. Bylo to vaše svobodné rozhodnutí, které jste udělali na základě nějaké koaliční dohody. Do toho nepleťte předchozí koalici.

Prosím, připravujte svoje materiály tak, jak jste to vyžadovali po nás. Říkali jste, že konečně začne být Praha 10 vedena profesionály. Prosím, přistupujte k tomu tak a připravujte materiály profesionálně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek, a další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Šnajdr. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, paní starostko. Já jsem zřejmě zcela nepochopil vaše slova o tom, že když platí městská část Praha 10 externisty, že to vyjde úplně stejně, jako kdyby platila zastupitele. Můžete mi to, prosím, vysvětlit? Stačí mi to písemně. Myslím si, že to totiž není možné, když tady vidím výši odměn. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan radní Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Víte, já nemám rád, když někdo hovoří a nekoná. Vyzývám tedy zejména pana Lojdu, paní Cabrnochovou, zkuste si vypracovat takový materiál, který by odpovídal vašim představám. Který by byl kvalitní, srozumitelný, přehledný, mám-li citovat. Zkuste si opoziční a občanskou práci, kterou jsme si prošli my. Zkuste na příštím zastupitelstvu odprezentovat takový materiál, který bude odpovídat vašim představám a nárokům na kvalitu. Berete tuto výzvu?

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Freitas. prosím, paní zastupitelko.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Chci se vyjádřit k několika věcem. První jsou obvinění z manipulace. Obávám se, že se tady konstruují neskutečné konstrukce z neskutečných konstrukcí. Prosím, držme se věcných postupů a věcných názorů. Obviňovat někoho z takových věcí, mně se to osobně nelíbí a nerada bych, abychom tímto způsobem v zastupitelstvu pracovali.

Co se týče kvality materiálu, to, že mně konkrétně se nějaký materiál nelíbí, protože si myslím, že by měl nějak vypadat, neznamená a priori, že je nekvalitní. To je subjektivní dojem nebo subjektivní názor, na který má každý samozřejmě právo, ale zase hlásat tady, že je tady hromada nekvalitních materiálů, mi taky nepřipadne úplně korektní. Ano, беру, považujete je za nekvalitní, ale to neznamená, že takové opravdu jsou. Děkuji.

A za třetí k externistům. Externisty jsme do komisí nominovali na místa, na kterých by normálně seděli zastupitelé. Zvolili jsme tuto cestu, protože si myslíme, že k některým věcem se bude lépe vyjadřovat odborník a udělá tam víc práce, a ti odborníci jsou tam jmenovaní s tím, že zastupují názory strany, která je tam nominuje, což obávám se, v případě opozice asi nebudou. Děkuji, na shledanou. Tedy na shledanou ne, to tu ještě nějakou dobu budeme. Mluvím poprvé, omlouvám se.

**Starostka Renata Chmelová:** V pořádku, paní zastupitelko, všichni se neustále učíme, zlepšujeme se. Pan zastupitel Zdeněk Vávra se hlásí do diskuse. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Vávra:** Dobré odpoledne, vážené zastupitelstvo, paní starostko, já bych chtěl zareagovat skrze předsedající na poznámku pana radního o odpracování materiálu. My pracovat chceme a domnívám se, že v bodě 7 se dozvíme, nebo z toho vyplyne, že ty náklady ve výsledku vyšší budou, nejenom o nějaké jednotlivé tisíce, ale řádově více, protože ta částka je tam za každé jednání u externích členů komisí. My samozřejmě externí členy vítáme, byli jsme vždycky pro účast jednotlivých odborníků, ale zároveň si myslím, že toto je švadrona.

Toto je 36 externistů ve chvíli, kdy tady máme zastupitele, kteří chtějí pracovat například ve výboru pro strategické investice, který jedná o investičních strategiích, o záměru a průběhu investic, o prodeji nemovitostí, což budeme schvalovat na základě materiálu, který byl dodatečně přiřčen k jednání zastupitelstva. Projednávání možností dotací, to jsou velmi zásadní body, a je zde tedy opoziční strana, která reprezentuje více než 3000 lidí, nemůže aktivně vykonávat svou práci ani ve výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, přičemž nevím třeba, jakou má logiku, že komise územního rozvoje a výbor pro životní prostředí a infrastrukturu má stejného předsedu.

Byla to vždycky oblast, kde se vzájemně obohacovaly názory životního prostředí, dopravy, urbanismu napříč ještě tehdy výborem pro dopravu a cyklostezky. Nyní tedy zřejmě záměr zacementovat koalici u moci.

Samozřejmě u externistů je riziko, že nemají mandát, nenesou politickou odpovědnost, a přesto mají hlasovací právo. Nám bylo řečeno, ano, můžete se podílet na činnostech komisí a výborů, ale můžete tam docházet. Ale jaká je taková práce bez hlasovacího práva? Takový zastupitel přece v rámci koalice, v rámci komise a výboru nemůže absolutně nic ovlivnit.

Prosím, dejte možnost pracovat zastupitelům, kteří pracovat chtějí. Mně je upřímně úplně jedno, jestli je to koruna, tři koruny, dvanáct, třicet šest korun. Když to bude prohloubení demokracie, ať za to jsou odměněni, to si myslím, že je prostě česká povaha malicherná. Ale dejte možnost pracovat těm, kteří pracovat chtějí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vaše vystoupení, pane zastupiteli, a s technickou se hlásí pan místostarosta Filip Humplík. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Humplík:** Děkuji. Pane kolego, chci dodat jedinou informaci, že ve výborech ani v komisích s termínem externisté nepracuje ani tento právní řád, ani, předpokládám, nikdo tady na zastupitelstvu. To jenom ke konkrétním termínům. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jenom upřesňuji, že ve výborech nejsou žádní odborníci. Jenom v komisích. Technickou pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

**Pan Mikoláš:** Také bych chtěl pana Vávru upozornit na to, že v několikrát citovaném výboru pro strategické investice a veřejné zakázky není nikdo jiný, než naši zastupitelé, čili tvrzení, že jsou tam nějací externí odborníci, je naprosto mylné. Doporučil bych, aby si lidi opravdu, když něco pronášejí, nejdřív nastudovali podklady a neříkali věci, které nejsou pravda. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, pan zastupitel Vávra chce dopřesnit technicky.

**Pan Vávra:** Rád bych skrze předsedající, a jistě to je na stenu, já jsem netvrdil, že ve výboru pro strategické investice jsou externisté. Já jsem říkal, že to je důležitý výbor, který se zabývá velkými zakázkami, investicemi, prodeji, veřejnými zakázkami, prodejem nemovitostí, projednávají se zde dotace, a tudíž by tento výbor měl obsahovat všechny strany zvolené, které jsou v zastupitelstvu, tzn., zastupitele, kteří prošli demokratickou soutěží. To bylo celé. Já jsem dával příklad, že tam chceme pracovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dopřesnění, a do diskuse se hlásí paní místostarostka Jana Komrsková. Prosím, paní místostarostko.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Také jsem tam zaslechla, pane kolego, že externisté jsou ve výborech. Ne. Ve výborech jsou pouze zastupitelé. A to, že tam není nejmenší strana tohoto pléna, je asi nějaký odraz i toho volebního výsledku. To je jedna věc.

Druhá věc je, když jsem byla v minulosti v opozici celé čtyři roky, tak jsem byla vyloučena ze všech komisí a výborů, i když jsem několikrát i přes hnutí Koalice Vlasta žádala, abych tam byla i za ně, nikdy se nestalo, abyste mi to odsouhlasili. Dobře. Ale přesto jsem pracovala v opozici. Možná jste si toho všimli. Chodila jsem na výbory, na komise ne, tam bych připuštěna nebyla, takže se o tom muselo vždycky hlasovat. To mně nestálo za to, ztráta času. Na výbory, které mě zajímaly, jsem pravidelně docházela, dělala jsem si z nich záznamy, když jsem žádala o zápisy, byly mi většinou zaslány. Nebylo nikdy automatické, že bych automaticky byla pozvána.

Takže tady, prosím, nemluvte nepravdy a nemějte to právo si říkat, co my musíme. Ne, není to pravda. Teď jste v opozici a podle toho se chovejte. Je tam nějaká práce. Ano. Ta práce je o tom, že budete mapovat i tyto výbory, kde nejste členové. To neplatí pouze na vás. Ale myslím si, že by bylo trošičku dobré taky s nějakou pokorou do této práce jít a i bez ohledu na to, že to nemáte zaplacené. Mimochodem, moje měsíční odměna minulého zastupitelstva každý měsíc byla 1500 Kč. Přesto jsem pracovala. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Tomáš Pek třetí technická. Prosím, dejme hlasovat. Kdo je pro, aby pan zastupitel měl třetí technickou?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 18, proti 2, zdrželi se 2, nebylo prohlasováno.

Další s technickou třetí se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, dejme hlasovat. Kdo je pro, aby paní zastupitelka Cabrnachová měla třetí technický příspěvek?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 19, proti 2, zdrželo se 9, nebylo přijato.

Dále se s technickou poznámkou hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Rád bych zpřesnil paní místostarostku Komrskovou. Ona nebyla čtyři roky v opozici, to je fakt. Tak nemaťte lidi. A z hlediska 1500 Kč, tam si nejsem jistý, ale myslím si, že to není úplně pravda. Ale to je detail. Byla jste předsedkyní klubu. Jenom pro pořádek.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za zpřesnění. Druhý příspěvek pana zastupitele Milana Maršálka. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo ještě jednou v tomto bodě. Jenom bych zareagoval na poznámku pana zastupitele Vávry. Určitě bych ho chtěl ujistit, že tím, že jsem předsedou zmiňovaného výboru pro životní prostředí a infrastrukturu a komisi územního rozvoje, tak rozhodně i nejenom skrze mě, ale i skrze další členy napříč dalšími komisemi a dalšími výbory rozhodně dochází k toku informací a vzájemnému obohacování. Ty výbory jsou veřejné. Na minulé jednání, na první jednání výboru pro životní prostředí a infrastrukturu dorazili kromě členů výboru i další dva zastupitelé, byli to dva zastupitelé za ODS, pokud mě paměť neklame. Nebyl to nikdo ze zastupitelů ze Starostů pro Prahu. Tolik k tomuto. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli. S druhým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mně se líbí, jak paní Komrsková říká, že nebyla v žádných výborech, ale už neřekne, že nebyla v určitém období členkou žádného klubu. Že tady byla nějaká situace na začátku volebního období, kde byly stanoveny kluby, a ona byla členem jiného klubu, mezi tím nebyla členkou klubu, a pak ke konci volebního období se přidala k Pirátům, kteří se oddělili od Koalice Vlasta.

Držel se tady takový jednoduchý úzus, že jednotlivé kluby měly možnost být v komisích a ve výborech, a to tak, že to bylo na úkor vládnoucí koalice, že ta koalice snížila počty, aby tam mohli být všichni zástupci opozice v tom smyslu, jaké měly kluby. To, že vy jste se během volebního období třikrát někam posunula, to fakt už nikoho pak nezajímá, protože vás zvolili na kandidátce Zelených. A v koalici ANO jste byla jak v dozorčí radě, tak jako předsedkyně komise územního rozvoje.

Vaše plakání tady nad tím, že jste byla čtyři roky v opozici, je jasnou lží. My ale tady chodíme furt kolem dokola. Můj kolega přinesl návrhovému výboru návrh usnesení, tak jak bychom měli pokračovat, a myslím si, že nemá cenu předkládat usnesení, které je polovičaté, ale měli bychom opravdu usnesení k tomuto bodu přijmout až poté, co bude projednán bod následující a budou moci do toho být zařazeny i tyto prostředky, které městská část utratí. Jen tak mimochodem, tento bod předkládáte vy a mně by bylo úplně jedno, kdybyste ho vůbec nepředložili. Ale pokud ho předkládáte, tak ho předkládejte řádně.

**Starostka Renata Chmelová:** S třetí technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Lojda. Budeme hlasovat. Kdo je pro, aby pan zastupitel Radek Lojda měl třetí technickou?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželo se 9. Schváleno. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Beru za slovo pana radního Močího – pardon (Smích.). A proto předkládám návrh usnesení. Už jsem nemohl dát návrh na stažení a přepracování, tak to trošku porovnávám. Omlouvám se panu předsedovi Satkemu, že jsem to takto naškrábal, bylo to narychlo. A omlouvám se panu Kočímu. Pardon.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Rozumím tomu tak, že se bude usnesení nějak načteno? Mělo by být asi načteno. Myslím, že předkladatel by ho měl načíst, pánové. My vám tu šanci dáme, nebo já jako předsedající. Prosím, můžete načíst svůj návrh? Nevím, jestli je to pozměňující, doplňující, jaké usnesení, udělejte nám k tomu, prosím, výklad, ať víme, o čem hlasujeme. Uděluji tímto slovo - kdo z vás ho navrhl? Pan zastupitel Pek, jestli se nepletu. On o tom mluvil, vy jste mluvil v technické, tak teď není jasno, kdo to předkládá. Prosím, můžete udělat předklad vašeho usnesení?

**Pan Lojda:** Mluvíte pořád na mě? Já teď nevím, na koho mluvíte.

**Starostka Renata Chmelová:** Na někoho z vás mluvím, že by bylo fajn, aby ten, kdo to předkládá, nás tím provedl, aby náhodou nedošlo k nějakému zneřádnění z návrhového výboru, tak vás prosím, abyste nás provedli svým návrhem usnesení. Děkuji. Nevím, kdo z vás je autor nebo předkladatel, nebo oba. Prosím, udělejte to, jestli je to možné. Obsah usnesení. Prosím, můžete dát panu Lojdovi?

**Pan Lojda:** Dáte mi ještě prostor mluvit? Teď jste mě málem zařízli.

**Starostka Renata Chmelová:** Ne, já vám dávám další slovo, abyste nás seznámil se svým návrhem. Vždycky je lepší, když ten předklad uděláte.

**Pan Lojda:** I. ruší usnesení v předloženém znění, II. ukládá – a to je v podstatě to, co jste předkládali, maličko to upravuji. II. ukládá radě MČ Praha 10 vypracovat komplexní

porovnání nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a externích členů komisí a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2014 – 2019.

Takto.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad. Techniky se hlásí paní místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Já bych ráda fakticky zpřesnila pana zastupitele Peka, jelikož je tady několik nových zastupitelů. V minulém volebním období 2014 – 2018 jsem byla pět měsíců v koalici a vystoupila jsem na vlastní žádost, a nebyla jsem straník žádné současné strany, až v roce 2017 jsem se stala členkou Pirátské strany, s kterou jsem dlouhodobě spolupracovala. To jenom na upřesnění.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan radní Michal Kočí se hlásí do diskuse. Prosím, máte slovo, pane radní.

**Pan Kočí:** Mrzí mě, že jsme se s panem Lojdou nepochopili. Domníval jsem se, že jako chlap uchopí výzvu a zpracuje výzvu tak, a půjde nám příkladem, jak máme zpracovávat kvalitně podklady, a ne že to opět hodí na nás nebo na někoho jiného. Stejně mě to mrzí na paní Cabrnochovou, která mlčí teď, když má něco konat, a jinak tady breptá.

**Starostka Renata Chmelová:** Poprosila bych, abychom tyto výrazy neužívali. Prosila jsem i do pléna jiné zastupitele. Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen, zavírám tímto diskusi k tomuto bodu. Pánové, chceme se dohadovat, kdy jste se přihlásili? Zavřela jsem diskusi, vy jste se přihlásili.

Prosím, pojdme hlasovat, zda pan zastupitel Lojda bude mít třetí vystoupení. Bylo to v jedné stejné vteřině. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 1, zdrželo se 11, nebylo prohlasováno.

Dále budeme hlasovat, zda pan zastupitel Tomáš Pek bude mít čtvrté vystoupení. Prosím, hlasujme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 0, zdrželo se 16. Nebylo přijato.

Tímto bych uzavřela diskusi, do které se již nikdo nehlásí, a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Nejprve budeme hlasovat o protinávru, předloženém panem zastupitelem Lojdou, a to ve znění usnesení:

ZMČ Praha 10 I. ruší usnesení v předloženém znění – teď mě to zaskočilo. Nemůžete ho rušit, když jsme ho nepřijali. Vy chcete zrušit návrh usnesení. Ne přestávku. Rušit návrh nebudete. (Z návrhového výboru: Hlasovatelná je jenom dvojka, která je jako protinávrh usnesení.)

Pokud přijmeme protinávrh, znamená to, že nebude hlasováno o původním návrhu. Ještě jednou usnesení: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 vypracovat komplexní porovnání nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a externích členů komisí a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2014 – 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se do pléna, zda je jasno, o čem budeme hlasovat. Má někdo nějakou námitku? Vidím u kolegy. Dáváte námitku, pane kolego? Ne. Víme, o čem hlasujeme. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 21, zdrželo se 6, usnesení nebylo přijato.

Prosím další usnesení.

**Pan Satke:** Nyní budeme hlasovat o původním usnesení ve znění: ZMČ Praha 10 bere na vědomí Informaci o porovnání nákladů na odměny členů rady MČ Praha 10 a předsedů výborů ZMČ Praha 10 v roce 2018 a 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se do pléna, zda je jasno, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek, prosím hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji.

Pro 28, proti 12, zdrželi se 2, nehlasoval 1, usnesení bylo přijato.

Vidím technickou námitku. Prosím, paní zastupitelka Kleslová, pusťte ji na mikrofon, ať to slyšíme.



**Paní Kleslová:** Není to technická námitka, ale paní starostko, chtěla jsem vás znovu požádat, že dva kluby žádají o přestávku 30 minut. Máme mezi sebou diabetiky, kteří netušili, že tady bude sladké občerstvení, a už se dostávají do složité zdravotní situace, protože tam nic slanejšího není. Prosím vás o půlhodinovou přestávku na to, aby si lidé mohli popř. něco sníst, anebo jít na WC. Dva kluby žádají o přestávku.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Dávám tímto přestávku 15 minut. Děkuji, tzn., do 16.40.

(Jednání přerušeno od 16.24 do 16.45 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v sále. Doufám, že zdravotní přestávka pro indisponované kolegy nebo kolegyně diabetem byla dostatečná. Poprosím o ticho v sále. Nacházíme se v projednávání bodu číslo

## 7

### **Návrh na peněžité plnění poskytovaná fyzickým osobám, které nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 10, za výkon funkce členů výborů Zastupitelstva městské části Praha 10, komisí Rady městské části Praha 10 a zvláštních orgánů městské části Praha 10**

Předkladatelem je pan tajemník. Máte slovo, pane tajemníku, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, předkládám materiál Návrh na peněžité plnění poskytovaná fyzickým osobám, které nejsou členy Zastupitelstva. Tento materiál vychází z usnesení rady ze dne 13. 12., kdy byly do komisí městské části jako jejich členové a členky nebo předsedové a předsedkyně jmenování mimo členů a členek ZMČ odborníci z řad občanů.

V rámci usnesení jsou důležité tři odstavce. V prvním odstavci máte odměnu ve výši 1800 Kč pro člena komise rady za jedno zasedání. V části B máte odměnu pro předsedu komise rady MČ nebo zvláštního orgánu městské části opět za jedno zasedání, a samozřejmě jediným závazným podkladem, tak jak to budeme v rámci personálního oddělení, lépe řečeno mzdové účtárny počítat, je, že tajemníci jednotlivých komisí nám budou předkládat nejpozději prvního pracovního dne měsíce následujícího podepsané prezenční listiny z těchto jednotlivých komisí, a podle toho my budeme schopni dopočítat reálné měsíční náklady.

Když jsme tuto věc prověřovali v rámci hlavního města Prahy, protože je potřeba říct, že to není nová záležitost v rámci hl. m. Prahy, Magistrát jde touto cestou také, Praha 11,

Praha 6 měly odborníky v komisích taky, tam jsme konzultovali nějaké technické záležitosti, dokonce na Praze 11 nám bylo řečeno, že tam těch lidí měli asi 100, takže s tím měli poměrně náročnou administrativní agendu.

Nějakým způsobem jsme postupovali stejně. Pro mě je samozřejmě důležité jednak, aby vyjádřilo vůli dnešní zastupitelstvo, protože podle novely zákona o hl. m. Praze musí s tímto souhlasit zastupitelstvo. Dříve se v podstatě daly komise stanovovat i v rámci rady městské části, to je potřeba říci, a je potřeba říci, že takovéto komise, kde byli samozřejmě nečlenové zastupitelstva, tady historicky fungovaly.

Konzultovali jsme ten postup tak, aby to bylo v pořádku, a dneska když to zastupitelstvo schválí, tak z mého pohledu materiál splnil všechny náležitosti a vyúčtování finančních prostředků budeme mít, tak jak to vyžaduje zákon, a budeme se to snažit zvládnout i v rámci nějakého určitého administrativního náporu. Myslím, že se s tím popasujeme, ostatně jako se vším, co se tady dnes řeší. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane tajemníku, za předklad, a dovoluji, abych ještě já dopřesnila ty částky, jak se k nim dospělo. Byla tady o tom bohatá diskuse, mám tady před sebou dokonce i písemnou žádost pana zastupitele Šnajdra, abych mu dala vzorec, jakým způsobem jsme tu částku stanovili. Jsou to tři čísla. Když si je napíšete, a samozřejmě vám klidně písemně odpovím, vyšli jsme z toho, že odměna neuvolněného zastupitele, který není v žádném výboru nebo komisi, tzn., úplně základní odměna je 2753 Kč. V případě, že zastupitel je členem jednoho výboru nebo komise, jeho odměna se navyšuje na 4589. To je – pardon – člen komise.

A druhá částka, která je potřeba říci, je, že když je předsedou komise, tak ta částka je 5507. Když tyto částky odečtete, docházíme k částce, že zastupitel za práci v jednom výboru má 1800 po zaokrouhlení, a po zaokrouhlení 2700 jako předseda. Jinými slovy, v případě, že by místa v komisích byla obsazena našimi zastupiteli, částky by byly úplně stejné, vyplácené za jejich odměny. Na rozdíl od zastupitelů, tak tito naši externí odborníci, kteří budou působit v komisích, budou placeni výhradně za zasedání, kterého se účastní. Jenom podotýkám, že když se neúčastní zastupitel, je mu to proplaceno i bez neúčasti.

Podstatné je, co tady zaznělo. Je to běžný nástroj. Připomeňme si, že komise jsou poradním orgánem rady. Jedna věc je, že komise dá nějaké doporučení, samozřejmě tu politickou zodpovědnost za rozhodnutí v daném tématu vždy nese rada. Takže je to běžná praxe na jiných městských částech, a my jsme rádi, že můžeme v komisích přivítat odborníky z řad Prahy 10, kteří obohatí názory na různá témata, která nás čekají řešit. To je vysvětlení k těm částkám.

Otevíráme diskusi. Prosím, kdo se hlásí? Pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Teď jsem zmaten, paní starostko. Vy jste použila termín externí odborníci. Pan místostarosta Humplík říkal, že to je nepřípustné, že tento termín náš právní řád nezná, ale budiž. Je to terminologie. Mě by spíš zajímalo, o koho se jedná, kdo to je. My tady odsouhlasujeme někomu odměny a vůbec neznáme ty lidi. My neznáme jejich jména, neznáme jejich profese. Kdo je navrhl? Kým byli navrženi? Jaká je jejich profesní dráha? Jak splňují to kritérium kvalifikace? Já doufám, že jsou to lidé z masa a kostí, že se nám tady můžou představit, říct nám něco o sobě, ne jak to prováděla rada nebo radní, kdy za sebe nechali mluvit někoho jiného, že nám řeknou, jaký přínos přinesou naší městské části, našim občanů, a pak velmi jednoduše a snadno můžeme hlasovat o jejich odměnách. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli za dotaz, a jestli dovolíte, hned vám odpovím. V usnesení rady jsou jednotlivé odborné profese a odborné zázemí jednotlivých členů komisí byly vyjmenovány, takže kdybyste sledoval usnesení rady, tam se to dočtete. Tam byli představeni všichni odborníci. To je odpověď na vaši otázku.

A prosila bych dalšího řádně přihlášeného, což je pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko, rovnou na vás navážu. Usnesení rady by možná mohlo být přílohou tohoto materiálu, kde by ta jména byla napsaná. Ušetřili bychom si trochu času a různých přestřelek. To je jedna poznámka. Druhá poznámka se váže k tomu, co tady zaznívalo v předchozím bodě, kdy tady bylo řečeno, že se nejedná o lidi, kteří by měli zasedat ve výborech, ale tento bod pojednává i výbory, i radu. Tzn., že došlo k jakémusi protimluvu. Jenom na to upozorňuji. Neznám ta jména, ta obsazení, ale každopádně bylo tvrzeno, že to nebudou členové výboru jako nezastupitelé, a tento výbor pojednává i výbory, i komise.

Další poznámka se váže k tzv. expertům, nevím, jak to mám nazývat, asi bych navázal na pana zastupitele Nováka. Experti podle mého názoru v uvozovkách, dokud se nesjednotí terminologie.

Ani tak neřeším odměnu. To si dokážu představit, že za práci člověk má být odměněn. To je v pořádku. Co bych trochu rozporoval, je to, že jsou placeni za jedno zasedání. Umím si představit, že ta zasedání můžou být třeba i dvě v měsíci, když to bude vyžadovat situace. Tady se to zase úplně nedá srovnávat se zastupitelskými odměnami, kde povětšinou se zasedává jednou měsíčně, někdy i méně často.

A poslední věc, experti jsou důležití, myslím si, že tento trend je OK, co mě ale poměrně zneklidňuje, je to, že když jsem se o tom bavil v kuloárech, tak jsem dostal informaci, že řada kolegů, teď budu mluvit obecně, ale řada kolegů jsou vlastně lidé z kandidátek ODS, Vlasty, Pirátů. Je to tak, to asi nepopřete. Jsou to lidé z kandidátek, ti experti, kteří se nestali zastupiteli, zároveň my vy si je schválíte jako experty do komisí, a v tuto chvíli jednoznačně experti z vašich kandidátek, vaši spolustraníci nebo lidé, kteří

kandidovali za vaše politické subjekty, nejsou nestranní experti. Jednoznačně budou stranit vaší politice. Dochází kradmo k ještě větší moci a posílení vaší koalice například prostřednictvím těchto komisí a těchto expertů. Doufám, že jsem srozumitelný. Je to takový lehký faul. Hrajeme si na to, že využíváme experty, což je v pořádku, je to důležité, ale zároveň ti experti jsou vaši spolustraníci, takže budou razit výhradně vaši politiku a nebudou nestranní. To je asi pro tuto chvíli všechno, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli dovolíte, já vám, pane zastupiteli, hned odpovím. Co se týká výtky, že materiál neobsahuje jednotlivé členy komisí a jejich odbornou zdatnost, tak prosím, podívejte se na název bodu. My tady skutečně projednáváme jejich odměnu, neprojednáváme složení komisí, neprojednáváme jejich odbornou způsobilost. Rozumím tomu, že by se vám líbilo, kdyby to v tom materiálu bylo, předkladatel jasně dává najevo, co má být obsahem toho bodu, a hlavně proto, že nám to ukládá zákon. Proto to tady je předloženo.

Druhá poznámka, proč jsou tam i ty výbory, případně jiné zvláštní orgány městské části, tak je to tam proto, abychom v případě, že případně dojde k nějaké změně, a s touto změnou může přijít kdokoli, i vy, když budete chtít, aby za vás do výboru někdo chodil, tak abychom měli kompletní usnesení na všechny ty případy. To je ten důvod, proč jsme to takto zpracovali.

Další otázka, ano, co se týká, že odborníci jsou placeni podle účasti, ano, je to tak. Jsou komise, které se budou scházet častěji, jednoznačně, např. komise bytové politiky když bude zpracovávat nějakou novou koncepci, a jsou komise, které se nebudou scházet tak často. Ano, je to tak. Nevidím na tom nic špatného. Budou placeni za práci, kterou odvedou.

Pak jste říkal, že vás zneklidňuje, že z kuloárů jste někde zaznamenal, že jsou to kandidáti našich stran. Tak jenom chci říct poznámku. Tady bylo zvykem, že v komisích byli výhradně zastupitelé, a ti zastupovali jednotlivé - v komisích byli vždy zastupitelé, dobře, možná ve vaší komisi k poliklinice, tak tam ne. Ale ve všech komisích byli zastupitelé. Já musím říct, že mě to nezneklidňuje, ani mě nezneklidňuje to, že váš kandidát za TOP 09 je nominován jako expert. Pan Reimer, který není zastupitel, ale zároveň za vás kandidoval, a musím říct, že mě to rozhodně nějakým způsobem nezneklidňuje, protože shodou okolností ho osobně znám a vím, že je to velký odborník na IT, a jsem moc ráda, že bude v komisi pracovat.

To je, myslím si, všechno, co jste z těch otázek tady položil. Pokud se vám bude zdát, že jsem na něco neodpověděla, ráda tomu učiním. Máte technickou, pane zastupiteli Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Mám faktické zpřesnění. Kromě mé komise pro rekonstrukci Polikliniky Malešice, kde byli výhradně kromě zastupitelů lékaři, tak ještě byla další komise pro radnici, a tam byla zase řada architektů a stavařů, odborníků. Není pravda, že nebyli žádní experti v žádných komisích, to rozporuji. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Souhlasím, jsou to dvě komise, i v komisi pro rekonstrukci teď máme hodně odborníků. Tomu rozumím.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Má slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, paní starostko, děkuji vám za odpověď. Ale použiji slova svého kolegy. V té odpovědi jsem také narazil na lehký faul. Vaše odpověď by byla korektní v tom případě, kdyby 43 zastupitelů ze 45 ani nemělo ten maximální výbor výborů a komisí, za který je odměna. Tzn., kdyby počet externistů, resp. místa se rozdala, nebo rozdělila, abych mluvil korektně, mezi zastupitele, tak by tam prakticky žádné další náklady nevznikly. To je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Mám tady žádost o písemnou informaci, přečtu to tady. V minulých volebních obdobích zvolení zastupitelé vykonávali funkci členů výborů i komisí. Současná koalice má poprvé v historii osm z devíti uvolněných členů rady MČ, bezprecedentní počet pěti místostarostů a nesmyslně populisticky neuvolněnou starostku. V této situaci by řadový občan předpokládal, že...

**Starostka Renata Chmelová:** Můžete mi říct, jak toto souvisí s projednávaným bodem, kdy odsouhlasujeme odměny členů komisí a výborů?

**Paní Kleslová:** Ano. Dostanu se k tomu, mám čtyři minuty.

V této situaci by řadový občan předpokládal, že počet uvolněných členů zastupitelstva na hranici zákonného limitu se bude plně angažovat a pracovat pro občany v komisích a výborech. Jak musí být překvapen občan, který po dnešním zastupitelstvu zjistí, že jej nerepresentují jím zvolení zástupci, nýbrž osoby zcela neznámé, a v některých případech i osoby, jež ve volbách kandidovaly a nebyly občany zvoleny. Chová se koalice v souladu s péčí řádného hospodáře, když dnes žádá po zastupitelích, aby odhlasovali osobám v koalici politický propojených za 34 míst v komisích, my jsme tedy mysleli, že je 34, omlouvám se, 36, odměny ve výši 1800 Kč za jedno zasedání výboru ZMČ, komise rady, a to už vůbec nemluvíme o funkci předsedkyně.

Žádám vás tímto o písemné sdělení počtu členů komisí, kterými byli zvoleni současní uvolnění členové rady městské části. My se domníváme, že se domnívá, že vzhledem k tomu, kolik je uvolněných zastupitelů, tak je povinnost těchto zastupitelů vykonávat svůj mandát

jak v komisích, tak ve výborech, a v případech, že se domníváte, že to nestíháte, pak byste si ty experty měli platit ze svého.

Vy jste se všichni uvolnili, dali jste si maximum možného. Dobře, OK, a potom chcete, aby za vás práci v komisích dělal někdo jiný. Proboha, jak tedy chcete šetřit? Neustále jste měli heslo úsporná radnice, nebo hospodárná radnice. Vy si rozdáte v radě posty, pět uvolněných místostarostů. Neuvěřitelné. A pak říkáte, vezmeme si 36 expertů, kteří za nás budou pracovat v těch komisích.

Proto my chceme vědět, kolik z uvolněných zastupitelů naplní ten počet tři minimálně aspoň, či více, není problém, aby uvolněný zastupitel měl klidně pět komisí, protože je tady na plný úvazek. Bylo to vždycky tak, že ti, co byli uvolnění, měli víc členství, než ti neuvolnění, kteří museli pracovat.

Takže bych chtěla, abyste nám pak na to odpověděli, protože nám se toto zdá naprosto bezprecedentní. Za svoji práci, kterou máte vykonávat, vy si chcete nechat zaplatit lidi, které si najmete, tak je plaťte sami. A jenom pro informaci, občané, kteří chodili do komisí k výběrovým řízením, mají 500 Kč za tuto komisi.

Takže vy si chcete zaplatit lidi, které jste měli na kandidátkách, kteří vám roznášeli letáky a které prostě naši občané nezvolili. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek. Prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnachovou.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Musím souhlasit více méně se vším, co řekla má předřečnice paní doktorka Kleslová. Když si to všechno přepočítáme, tak mezi roky 2006 a 2010 ZMČ Praha 10 čítalo 36 zastupitelů. To je přesně ten počet expertů, čili lidí, kteří nebyli zvoleni do ZMČ Praha 10 a budou pracovat v komisích rady MČ.

My jako Starostové pro Prahu jsme deklarovali, že se chceme účastnit na práci ve všech výborech, komisích, kteří zřizuje zastupitelstvo a rada MČ. Chceme pracovat, i když jsme neuvolnění. Vy jste nám dali možnost pracovat pouze v některých, ve kterých jste si vybrali. Byť mě to překvapuje, protože třeba ODS, když měla tento model mít v rámci hl. m. Prahy, tak se proti tomu velmi bouřila. To samé zažívala ODS na Praze 7, kde se svými třemi zastupiteli dostali podobný model a jsou z toho velmi rozhořčení a kritizují to doteď.

Je zvláštní, že na Praze 10 to ta samá ODS akceptuje a ještě obhajuje, jak je to bezvadný model. (Odpověď ze sálu.) Aha, to jsem netušila. Myslela jsem si, že ta strana má většinou v těchto věcech jednotný pohled, ale mohu se mýlit.

Chtěla jsem vás požádat, pusťte nás pracovat do výborů a komisí. Nebudete muset poslouchat pořád, jak se chováte nehospodárně. Dejte nám možnost, abychom ve výborech a komisích mohli pracovat s právem hlasovacím. Nás zvolilo více než 3000 občanů Prahy 10 a

nemáme stejné právo, jako některý člověk, který kandidoval na vaší kandidátce a dostal se teď na pozici třeba i předsedy komise.

Omlouvám se, ale tady byl ruch a já jsem se nemohla soustředit. Zapomněla jsem, co jsem chtěla říci. Děkuji.

Pusťte nás do výborů, do komisí, a my budeme pro městskou část pracovat.

Byla bych ráda, kdybychom dostali materiál, i třeba nad rámec tohoto. Já jsem tedy předpokládala, že to bude součástí tohoto materiálu, kde bude jednotlivý kandidát, nebo člověk, který je zvolený do komise, představen, abychom si udělali aspoň krátký obrázek o tom, kteří lidé nás budou zastupovat, kteří mají právo hlasovací v komisích.

**Starostka Renata Chmelová:** Konec vašeho příspěvku?

**Paní Cabrnachová:** Asi ano.

**Starostka Renata Chmelová:** V pořádku. Když tak samozřejmě máte druhý, můžete se přihlásit, není problém, do diskuse. Děkuji vám, paní zastupitelko. Do diskuse se hlásí další zastupitel. Omlouvám se. Pan zastupitel Ondřej Počarovský má technickou. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji vám, paní starostko, za slovo. Teď bych se chtěl obrátit na všechny, zejména kolegy zastupitele, ale i kolegyně zastupitelky, bez ohledu na to, jestli sedí v koalici nebo v opozici.

Když někdo mluví spatra a potřebuje se soustředit, tak je nehorázné ho přerušovat, protože ztratí nit. To je přirozené. A co je ještě nehoráznější, nebudu jmenovat, moc dobře vím, viděl jsem, kdo se tady poškleboval. Ale v takové situaci se dotyčnému ještě pošklebovat a smát je trapné. Vyzývám vás proto, abyste, když kdokoli z nás mluví, abyste aspoň zachovali klid a nějakou základní míru respektu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. I moje poznámka šla tímto směrem, pane zastupiteli. A další, kdo se hlásí řádně do diskuse, je pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan David:** Děkuji, budu mít teď klid, to je dobré, to mi pan Počarovský zajistil. Nicméně v rámci jakéhosi benchmarku pro všechny kolegy jak z koalice, tak z opozice, jsem v minulém volebním období, chci se podělit o zkušenost. Nejde o to, jestli odborníci jsou externí, nebo interní, já jsem působil na Magistrátu hlavního města v uplynulém volebním

období jako externí, interní, jako Pražák, člen komise majetkové, a protože jsem kandidoval za hnutí ANO, tak jsem tam šel dělat bez nároku na odměnu. Takže pokud třeba vaši experti, ať už jsou z kandidátek, že by mohli pracovat ve prospěch tohoto města, protože mají o to zájem.

Nicméně já jsem tam pracoval i jako uvolněný člen zastupitelstva Prahy 10, ale i jako neuvolněný, a to převážnou část, protože jsme měli možnost tady být uvolnění jenom rok, takže neuvolněný, a rada hlavního města, nebo Magistrát hlavního města neměl stanovenou peněžitě plnění těmto fyzickým osobám, těm externistům v těch komisích. Takže je to možné, že pracují externisti, ale hlavní město to nemělo, a nevím, jestli teď, jestli někdo nepůsobí teď, tak to tam nemají taky. Není to tak běžné, že by to bylo odsouhlasené. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Odpovím vám. Je to běžné na hlavním městě. Jsou odměňováni odborníci, říkal to pan tajemník ve svém předkladu. Že se o tom informoval, tak že to tak je. Nevím, jak to bylo ve vašem případě. Neumím odpovědět. Další do diskuse, kdo se hlásí, je pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já nejdříve začnu technicky. Moc bych vás prosil, abyste si našli stranu 2 toho materiálu, část b) usnesení, kde první věta zní: Peněžitě plnění za výkon funkce předsedy – předsedkyně výboru ZMČ Praha 10, čárka. Když se podívám do znění zákona o hl. m. Praze, tak toto plnění má být analogicky vzato k tomu, jak jsou naplňovány komise a výbory hl. m. Prahy. Tzn., když zákon říká, že předsedou výboru hlavního města Prahy nesmí být nikdo jiný, než zastupitel, mělo by to platit i pro městskou část, a tato část by z toho usnesení měla být vyškrtuta, protože de facto taková situace nemůže nastat. Nemělo by být ze zákona o hl. m. Praze možné, aby předsedou či předsedkyní výboru zastupitelstva byl někdo jiný, než zastupitel. V tom shledávám tento materiál vadný.

A teď ještě k těm odborníkům a vůbec k naplnění výborů a komisí. Zatím jsem se zúčastnil všech tří výborů a komisí, do kterých jsem byl nominován, tzn., pokud bych byl členem dalších, samozřejmě už bych za to nebral žádnou odměnu, a stalo se mi, že právě ti odborníci nechodí. Že na památkovou komisi nepřišel jeden člen koalice, který tvrdil, že ani neví, že je členem té komise, což je úplně směšné, a pak tam nepřišel jeden odborník. Pak byl další výbor, kdy nepřišli dva členové koalice.

Takže jak vám pak mám věřit o nějaké odbornosti a o něčem takovém, jako že to myslíte vážně, když vám tam ti lidi nechodí, a vlastně jste ani řádným způsobem neřekli těm lidem, že jsou členy. Na to, že ty komise byly jmenované v prosinci, tak mi přijde směšné, že někdy před třemi nebo dvěma dny teprve mě oddělení rady a zastupitelstva požádalo o kontakt na jednoho jediného našeho člena. Tzn., celý ten měsíc a něco od toho prosince se vůbec nic nedělo, a vás vůbec nenapadlo ty členy komise, nebo aspoň některé informovat.

Tzn., pokud tedy ty komise a výbory mají fungovat, bylo by dobré, aby tam nominanti koalice taky chodili, tím spíš, když tam máte poměry 5 : 2 ve prospěch koalice a 6 : 3 ve prospěch koalice u těch výborů, které mají devítičlenné obsazení, tak mi to přijde směšné. Vy



tady říkáte, že tam máte odborníky, ale zatím tedy se mně stalo na jedné mé komisi, že váš odborník vůbec nedorazil a další váš zástupce ani netušil, že je členem komise. Ale to je jenom na okraj, že když už ty komise a výbory máme, tak ať pracují, ať ty výbory a komise a členové těch výborů a komisí dostávají písemné podklady, ať to není jenom takový spolek, kde se sejdeme, dostaneme program, a pak se na místě vlastně teprve stanovuje nebo ukazuje, co se bude dít, a my nemáme šanci se na to připravit dopředu. Ale to je spíš obecná poznámka k tomu, jak funguje vaše koalice.

Ale každopádně domnívám se, že usnesení I. odrážka b), že tam ten úsek, co jsem říkal, je v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, § 77. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, rovnou vám odpovím. Tu vaši pochybnost, že to je proti zákonu o hl. m. Praze, proti zákonu 131, pane zastupiteli, není to tak. Podívejte se přesně. Vztahuje se to výhradně na předsedy. Předsedy výborů. Ano, předseda výboru. Ale ne člen. (Diskuse v sále.) Tak se to na to neuplatní, je to jednoduché.

Hlásí se pan tajemník Martin Slavík. Máte slovo, pane tajemníku, prosím, s technickou.

**Pan Slavík:** Jako předkladatel jsem se na to díval s paní doktorkou, samozřejmě do toho zákona, tam ten zákon explicitně hovoří o členech zastupitelstva. Samozřejmě předseda výboru tam explicitně napsaný není. My sice žádné předsedy výborů nemáme, řešíme pouze předsedy komisí, dávali jsme tam v podstatě předsedu výborů, komisí a zvláštního orgánu z toho důvodu, co tady zmiňovala již paní starostka, abychom někdy v budoucnu nemuseli ten materiál přijímat znova. Nicméně asi se tady ztotožním s tím, a doufám, že mi to potvrdí paní doktorka Hatalová, že předseda – předsedkyně výboru, ať jsem přesnější, by se z části b) mohl vyjmout, a je to moje chyba, takže se za to ctěnému zastupitelstvu omlouvám a děkuji panu zastupiteli, že na moji chybu upozornil. Díky.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za upřesnění. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, paní starostko, přeji pěkný už podvečer, nikoli odpoledne. Já bych jenom chtěl všem kolegům připomenout, že jsme v bodě, kdy schvalujeme ty finanční prostředky, a že samotní členové jsou členy komisí rady městské části, tzn., že se jmenovala rada, a trošku mě překvapuje, že se tady někteří bývalí radní nad tím pozastavují. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Bendová. Máte slovo, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji, paní starostko. V předcházejícím volebním období jsem působila na Magistrátu hl. města jako uvolněný člen zastupitelstva. Kromě toho, že jsem byla předsedkyní výboru, jsem ještě zastávala funkci člena dalších šesti výborů, za což jsem nepobírala žádnou odměnu. Myslím si, že i v těchto komisích a výborech, kdybyste měli jako uvolnění členové větší zastoupení, že by to přineslo větší úsporu MČ Praha 10.

Vy obsazujete 25 odborníků do komisí, a je to 34 postů. Vycházím mi to zhruba za rok výše 770 000 Kč odměna.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Je to přesně tak. Prosila bych pana zastupitele Davida Satkeho s jeho příspěvkem.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Mám komentář k přednesu paní zastupitelky Cabrnochové, která mluvila o nějaké demokratické legitimitě toho, že ona není v těch výborech, v kterých by si představovala, ale naopak tam jsou lidé někteří ze zadních částí kandidátek některých stran. Argumentovala tím, že ona dostala více než 3000 hlasů. Tak konkrétně to bylo 3066 hlasů. A pokud se podíváme na to, že v koalici jsou tři strany, tak ten poslední člověk, který dostal nejméně hlasů z té koalice, pan – nebudu ho jmenovat, ale na 45. místě, tudíž 135. ze všech, získal 4194 hlasů. Tudíž ta demokratická legitimita je stále o 1000 hlasů v jeho prospěch, než těch, kteří se dostali do zastupitelstva. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek. Prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou s druhým příspěvkem. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Prosím, odpusťme si tyto manipulace. Já bych jenom doplnila pana kolegu Satkeho, že i poslední člověk na vaší kandidátce bohužel nebyl zvolen. Nesplnil tedy zákonnou povinnost být členem ZMČ Praha 10. A to je ten zásadní moment.

Já jsem chtěla poprosit a předpokládala jsem vzhledem k tomu, jak jsem některé z vás členy současné koalice znala z minulého volebního období, z toho, co jste tedy říkali, jak jste chtěli mít připravené materiály, jakým způsobem jste chtěli jednat, tak jsem předpokládala, že budete pokládat za základní slušnost informovat ZMČ o tom, jaké lidi, kteří nebyli zvoleni do ZMČ, rada MČ obsadila jako členy či jako předsedy komisí. Brala jsem to jako laťku, pod kterou nepůjdete. Ale budiž, třeba se k tomu dostaneme jindy.

Vzhledem k tomu, že současné zastupitelstvo má 45 zastupitelů, a k tomu 36, jak vy říkáte, odborníků z řad nezastupitelů, mně to nedává dohromady nějaký smysl, proč koalice, která je složena z 29 zastupitelů, nemůže pracovat více pro městskou část. Já budu chápat, když ten odborník bude opravdu odborník. Zažili jsme tady situace, kdy třeba v komisi pro

regeneraci památkové zóny zasedal odborník z Národního památkového ústavu. Tam rozhodně tu odbornost nebudu zpochybňovat. Ale vzhledem k tomu, že o lidech, kteří v těchto komisích sedí a třeba některým předsedají, já nevím nic, tak to neumím posoudit.

Prosila bych vás, jestli byste nám toto dali, abychom my dneska třeba mohli s klidným srdcem to odsouhlasit. Ale přijde mi to, že to je jenom navyšování nákladů.

Paní kolegyně Bendová si dala tu práci a spočítala si i ty odměny. Já jsem si to taky počítala a počítala jsem tedy jenom s tím, že třeba nebudou zasedat komise o prázdninách a bude deset jednání do roka, a těch peněz měsíčně bude 820 tisíc. Je to poměrně velká částka za celé volební období, to jsou více než 3 mil. Kč, 3 283 200, což není málo. A předpokládám, že mezi vámi, kteří jste zvoleni, se najde i spousta odborníků na některá témata, která se budou projednávat v těchto komisích. Ale přitom já se nebráním tomu, aby do komisí měli přístup odborníci, kteří opravdu prokážou svou odbornost a přinesou nějaké další obohacení. Ale já to zatím neumím posoudit.

Byla bych ráda, kdyby třeba i tito zmínění odborníci, kteří budou zastupovat obyvatele městské části a projednávat některé věci v komisích, se nedostávali poměrně často do střetu zájmů, protože pro městskou část něco dělají, nebo tady mají rozjeté nějaké projekty. Bylo by to fajn.

Ale vzhledem k tomu, že o těch lidech nevíme nic, tak ani toto neumíme posoudit.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám. Dovolte, abych na vás zareagovala, paní zastupitelko. Pokud budete sledovat usnesení rady 13. prosince v usnesení rady, kdy jsme zřizovali komise, jmenovali jsme předsedy a členy, máte na třech stránkách jména všech členů komise a jejich odbornost. Můžu tady vyjmenovat. Např. pan Šimon Vojtík v komisi územního rozvoje, architekt a akademický pracovník s dlouholetými zkušenostmi s urbanistickými projekty od roku 2001. Od roku 2010 autorizovaný ČKA. Petr Lešek, architekt věnující se architektonickým soutěžím, veřejnému zadávání, politice architektury a smart Cities, spoluzakladatel ateliéru Projektil architekti atd.

Můžu třeba například jmenovat nějakou jinou komisi, třeba komise památková, kde se účastní paní Šárka Gandalovičová, což je kunsthistorička, teoretička umění, atd., atd. Tzn., od 13. prosince máte k dispozici v usnesení rady členy všech komisí a jejich odbornou způsobilost. To je všechno, co na to můžu odpovědět.

S technickou se teď hlásí paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Máte slovo, prosím.

**Paní Hauffenová:** Děkuji za slovo. Chtěla jsem jenom říct, že přestože kandidáti, myslím, že to byl pan zastupitel Satke, kdo to říkal, dostali více hlasů, tak přesto nebyli zvoleni. Myslím si, že to jedno není.

**Starostka Renata Chmelová:** Můžu vám říct, že nominace do těchto komisí skutečně závisela pouze na odborné znalosti lidí, nic víc. Nevím, co je na tom tak nepochopitelného. S technickou se hlásí paní zastupitelka Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Jenom jsem vás žádala o jedinou lidskou slušnost. Vzhledem k tomu, že předkládáte materiál i o porovnání nákladů na to, kolik jednotlivá rada v jakém období stála městskou část, tak jsem předpokládala, že předložíte i tento materiál. Nemusíte se durdit. Je to prostě jenom lidská slušnost. To je celé.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, to asi nebyla úplně technická. Jenom připomínám, že bod se jmenuje Návrh na peněžité plnění, poskytované fyzickým osobám, které nejsou členy atd. Vše máte v usnesení rady.

Další kdo se hlásí s technickou poznámkou, je pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Narovec:** Paní starostko, vy máte nějakou jinou verzi usnesení rady? Já jsem si teď aktuálně na internetu stáhl dotyčné usnesení, a tam žádná specifikace odborné způsobilosti jednotlivých členů není. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, je to důvodové zprávě, kterou si jako zastupitel můžete vyžádat. My jsme bohatě – je to v usnesení a je na vás jako na zastupiteli – v usnesení je součástí důvodové zprávy. V rámci usnesení máte důvodovou zprávu. Myslela jsem si, že už to znáte za minulé předchozí období. Já bych tedy prosila, aby se diskuse vedla v rámci přihlášení. Děkuji.

S technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Myslím si, že v usnesení není, má pravdu pan Narovec. Ale je to úplně jedno. Chtěl jsem říct něco jiného, co se tímto posunulo. Přihlásím se později.

**Starostka Renata Chmelová:** Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Štěpánek. Máte slovo, prosím.

**Pan Štěpánek:** Děkuji za slovo. Když už jste v tom rozdělování, nepočítáte také s tím, že když už máme pět místostarostů, že bychom mohli mít také třeba nočního starostu? Když jsme šesté největší město podle počtu obyvatel v republice. Myslím, že by se to, ale teď vážně, hodilo.

Druhou věc. Doplnil bych paní doktorku Kleslovou a pana Davida a předřečníky ohledně expertů tzv. 25, kteří jsou z vašich kandidátek, kteří neuspěli ve volbách. Uvědomme si, nebo my si to tedy uvědomujeme, že lidé, kteří tam budou, nic proti jejich odbornosti, ale oni budou hlasovat a budou rozhodovat, a to si myslím, že k tomu by měli mít mandát z voleb. Měli být zvoleni, a ne jmenováni. To si myslím, že od nás nezaznělo. To bych rád doplnil. Co jsem chtěl ještě říct, to už tady bylo několikrát řečeno. Už končím, aby se nahnal čas.

Ještě jednu věc. Chtěl jsem tedy říct, že si tím, že přijdou ti experti, že se dostáváme potom k nějakému účtu, navýšení zhruba cca přes 3 mil. Kč. Do příštího zastupitelstva si dám tu práci a spočítám to přesně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, a dovoluji, prosím o diskusi na mikrofony, dovoluji, pane zastupiteli, abych na vás reagovala a upřesnila váš výrok. Komise nerozhoduje. Již jsem to tady v předkladu několikrát říkala, komise je poradním orgánem rady a veškeré rozhodnutí je vždy na radě a záleží, jakým způsobem se bude řídit doporučením té komise, tzn., komise vždy doporučuje, ale faktické rozhodnutí a politickou odpovědnost nese příslušná rada. Tak to jenom na zpřesnění. K nočnímu starostovi se nebudu vyjadřovat, a je mi jasné, jak byste se vyjadřoval vy, když ANO proti němu na Magistrátu hlasovalo.

Teď má druhou technickou pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Vy jste tady před chvílí tvrdila, jak v těch komisích zasednou odborníci, krásné, ti nejlepší odborníci, ale na druhou stranu předem se určil klíč, kolik který zastupitelský klub může nominovat lidí. Vy chcete říct, že např. TOP 09 nebo ANO 2011 nebo Starostové pro Prahu jsou schopni dodat míň odborníků, než vy? Tak pokud máte odborné komise, tak si nechte dodat nominace, a opravdu tam dejte odborníky bez ohledu na to, jak vám pak vyjde koaliční počet, když se tedy hodláte zabývat tím, že to jsou odborníci, nebo si přiznejte, že to jsou možná sice odborníci, ale jsou to lidi, kteří budou dělat hlasovací stroj pro vás.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a další přihlášenou je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych se také ještě vrátit k odborníkům. Na komisi územního rozvoje byli dva, tuším, architekti, vy jste je jmenovala. Hned jeden, vím, který z nich, byl v konfliktu zájmů, ve střetu zájmů. Dvakrát. Dělal pro úřad nějaké projekty, už nevím jaké. Dvakrát byl ve střetu zájmů. Tak proboha, co to je? Co to je, že jeden je dvakrát ve střetu zájmů a pracuje na projektech úřadu, dostává zde zakázky a jde do komise. No teda.

Potom vlastně ti odborníci, jeden hot, druhý čehý, musím říct. Řekněme si, že v těch komisích jde nejen o odbornou, ale i trochu politickou záležitost. Jestliže se tam řeší, jestli se někomu umožní nikde parkovat, není to jenom o tom, jestli se tam to auto vejde, jak se na to dívají páni architekti, ale i o tom, jestli je politicky únosné, aby někdo měl vymezené parkoviště, kdyby tam chtělo parkovat třeba třicet dalších lidí. Já bych s tou odborností byla velmi opatrná a nelíbí se mi to.

To, že tam dáte už někoho, kdo je ve střetu zájmů při první komisi dvakrát, to se na mě nezlobte, to je jako kdyby si tam někdo šel řešit zakázku, a pak se mu přikleply a šel si to tam ošetřit a bude se k tomu vyjadřovat. Pak se zřejmě přihlásí do nějaké soutěže, pak zřejmě asi zvedne ruku, že pro to nebude hlasovat. To se mi jako transparentní nezdá.

Za druhé bych chtěla říct, že když se nepovažujete za odborníky téměř na nic, tak proč jste vůbec kandidovali. Víte, jaké jsou tady odbornosti, že se musí zabývat územním rozvojem, životním prostředím, dopravou, a vy tady říkáte, že mezi vámi žádní odborníci nejsou, že si všechny musíte najímat. Proč jste ty odborníky nedali na přední místa té kandidátky, když to jsou takové capacity, mohli být tady a městská část mohla výrazně ušetřit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji za váš příspěvek, a další se s technickou poznámkou hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji kolegyni Kleslové, že zpřesnila informace ohledně střetu zájmů. Zaráží mě to, když vy jste sama napadala architektky, kteří dávali svá stanoviska k podnětům k Metropolitnímu plánu, že jsou ve střetu zájmů, protože zpracovávali nějakou studii pro městskou část. Je to zvláštní, že sama děláte něco takového, co kritizujete.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, prosím, abyste technickou používala k zpřesnění toho, čeho se týká diskuse. Prosím o technickou poznámku pana zastupitele Milana Maršálka. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Faktické zpřesnění. Ano, na komisi se stalo, že jeden člen komise měl ve dvou bodech střet zájmů. Ten střet zájmů před projednáním bodu nahlásil řádně a v tom bodě nehlasoval. Je to úplně stejné, jako kdyby tady se hlasovalo o zastupitelově pozemku, nebo kdyby tady s námi seděl někdo, jako je učitel, a hlasovalo by se o jeho škole, nebo o jeho domově. Je to úplně stejné. Ta dehonestace expertů mně přijde naprosto nedůstojná. Myslím, že rada moc dobře ví, proč si je zvolila do komisí, a naopak budou přínosem. Tady 20 let bylo zvykem, že se v těch komisích uzavírali zastupitelé, a to rozhodování tady bylo ve skořápce, a nikdo do něj neviděl, nikdo do něj nemohl zasahovat.

V zákoně je jasně napsáno, tady někdo říká, mají projít volbou. Pardon, to už není faktická, já se přihlásím.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, přesně jsem vás chtěla upozornit, prosím, přihlaste se do diskuse, a technickou nebo faktickou ještě paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom k panu Maršálkovi. Jestliže z pěti bodů na prvním jednání komise je ve dvou bodech ve střetu zájmů, tak to je, nezlobte se na mě, hodně, hodně alarmující. Navíc on ví, jak se co projednává, kam to bude směřovat, to jsou neocenitelné informace. Nezlobte se, v jejich oboru neocenitelné informace, když potom ty ateliéry se sem hlásí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické zpřesnění nebo faktické pan zastupitel Milan Maršále, prosím.

**Pan Maršálek:** Faktické zpřesnění, těch bodů se projednávalo 12.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím.

**Pan Narovec:** Děkuji, konečně jsem se dostal ke slovu. Myslím si, že jsem tu technickou poznámku použil naprosto správně, protože jsem chtěl zpřesnit vaše slova, paní starostko, a ta slova zněla, že ten seznam a odborná způsobilost visí na internetu od 13. 12. Znovu opakuji, je tam jenom usnesení rady. Odborná způsobilost členů tam není uvedena. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dopřesním. Nepoužila jsem žádný výraz, že to visí na internetu. Řekla jsem, že to je v usnesení. Součástí usnesení je důvodová zpráva, v které to je. Nevím, co neustále vám mám opakovat, čtyři roky jste tady seděl jako radní a nevíte, že součástí usnesení jsou důvodové zprávy? Tak si ji vyžádejte. Vyžádejte si ji, tak jako my jsme si ji žádali celé čtyři roky. Vyžádejte si ji, pane zastupiteli. Je to práce.

Do diskuse se dále hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím. Vidím, že máte diskusi, pane zastupiteli, a třetí technickou. Tak jak to je? (Pan Pek: Nejdřív mám technickou.) Tu technickou jste zmáčkli ve stejnou chvíli. Dobře, zrušte mu, prosím, příspěvek, a pojdte hlasovat, zda pan Pek bude mít třetí technickou. Hlasujeme hned. Příspěvek se pak přihlásíte, pane zastupiteli. Chcete teď příspěvek, anebo technickou? Ano, přesně tak.

Abychom mohli hlasovat, pane zastupiteli, zrušíme teď váš příspěvek, budeme hlasovat o třetí technické, a následně máte k dispozici řádný příspěvek.

Prosím, hlasujme teď, zda bude mít pan zastupitel třetí technickou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 4, zdrželo se 12. Třetí technickou nemáte a prosím o zapnutí pana zastupitele Tomáše Peka pro jeho řádný druhý příspěvek.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Děkuji za tu důvěru, že mi tu technickou nedáte a já tu budu zbytečně utrácet čas ze svého příspěvku. Paní starostko, jste starostkou a měla byste si načíst zákon o hl. m. Praze, měla byste si načíst všechny interní směrnice, co je to usnesení, co je to materiál, co je příloha usnesení a co je příloha materiálu. To je dost rozdílné.

Důvodová zpráva, pokud to není zmíněno přímo v usnesení, tak není součástí usnesení. Naučte se ty procesy. Teď už nejste v opozici, teď už musíte začít pracovat, a ne si tady vymýšlet. A teď už k věci.

Ke členům, lépe řečeno k předsedům komisí. Problém je ještě jiný. Samozřejmě ty komise si na svých prvních jednáních, pokud se jim to podařilo, schvalovaly vymezení své působnosti. Problém je v tom, že ti experti si pravděpodobně nepřečetli zákon o hl. m. Praze. Nechápu distribuci moci mezi zastupitelstvo, radu, popř. k čemu tady máme úřad a k čemu tady máme další orgány. A do svých jednáních řádů se často snaží zařadit věci, které vůbec nepřísluší komisi, popř. výboru, a to je nebezpečí právě díky tomu, že odborníci v tomto smyslu vykazují přílišný aktivismus a do jednání řádů komisí, popř. výborů, což je trošičku něco jiného, zařazují věci, které jsou exekutivního charakteru, které komisím ani výborům vůbec nepřísluší.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli, za váš příspěvek. Prosím pana zastupitele Pavla Mareše. Máte slovo.

**Pan Mareš:** Děkuji. Dobrý podvečer přeji. Mám pár poznámek. Chtěl bych především kolegy předsedy z opozičních klubů vyzvat, abychom když mají tolik, jak ukázali dneska, tolik připomínek k vadám, údajným vadám, jak se oni domnívají, těch předkládaných materiálů, tak aby k tomu využívali té nabídky, kterou dala paní starostka, abychom se scházeli na jednání předsedů klubů a případné vady, chyby, si předjednávali. Způsob, jakým pak probíhá zastupitelstvo, nedůstojný, ve mně vyvolává obavu, že se pak některá oligarchická hnutí, která tady jsou od roku 2011 například, tak se bohužel udrží ještě do roku 2021, což bych si hrozně nepřál. Je to tady takové nesmyslné, topit se v procedurách, když se dá ne všechno, ale řada věcí se dá předjednat, upozornit, a patří to k politické kultuře, která tady je.

Bod druhý, paní kolegyni Kleslovou bych rád upozornil, že se tady v některých svých otázkách ptá na to, co může najít na [www.praha10.cz](http://www.praha10.cz), narouluje si zastupitele, podívá se, kde



pracují, v jaké komisi, najde si tam i v rámci komisí, jsou tam dva řezy, seznam zastupitelů, seznam komisí, a kdo tam pracuje. Myslím si, že je správná rovnováha nyní mezi tím, že ve volbách kandidují volební strany, jsou to někdy politické strany, někdy koalice politických stran a nezávislých atd. Je tady tento princip, volební strana, a pak je tady princip toho, že volební strana nominuje do komise svého odborníka, člověka, kterému v té věci důvěřuje, a on není řízen jako loutka. Zároveň je to ale člověk, který má vymezený prostor svojí volební stranou.

Myslím si, že tato rovnováha mezi legitimitou z voleb danou a tou expertností, kterou potřebujeme, a tato koalice deklaruje na rozdíl od tzv. hnutí ANO, deklaruje potřebu expertnosti, tak zkrátka my chceme, a doufám, že to jiná část opozice, která tady je, pochopila a nebude se přidávat k těm elitářským pojetím, že se do komisí nehlásí nebo nedávají tam lidi, kteří rozumí třeba oblasti školství nebo územního rozvoje více než daní zvolení zastupitelé.

Poslední poznámku, kterou mám, výbory a komise, jejich působnost definuje zákon o hlavním městě, o výborech se tam mluví jako orgánech poradních a kontrolních, a je tam i upřesněna ta podmínka toho, být občanem hlavního města, zatímco u komisí se zmiňuje funkce iniciativní a poradní, a právě kvůli té iniciativnosti, kvůli tomu, vědět věci do hloubky, můžou tam být někdy experti úplně z jiného kraje, než je Praha.

Jednu věc, kdybych chtěl zdůraznit ze svého příspěvku, využijeme možných schůzek před zastupitelstvem, protože tohle je skutečně věc, my to sneseme, ale jestli si chcete dělat reklamu na antipolitiku, tak pokračujme v tomto způsobu jednání zastupitelstev. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím paní zastupitelku Bendovou s jejím příspěvkem.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Pane Mareši, my jsme si to samozřejmě spočítali, informace jsme si na tom webu našli, proto víme, kolik postů odborníci v komisích zaujmají, a vyčíslili jsme to, že městskou část to bude stát ročně při dvanácti zasedáních každé komise více než 770 000 Kč. Jen jsme to konstatovali, nic víc. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, potvrzují, s touto částkou počítáme do rozpočtu plus mínus. Pan zastupitel Petr David, prosím.

**Pan David:** Děkuji. Reakce na pana Mareše prostřednictvím předsedající. Myslím si, že jste asi nepochopili, o čem opozice napříč spektrem vede debatu. Vede debatu, aspoň já jsem to tak pochopil, o úspoře. My nemáme nic proti vašim odborníkům nebo proti odborníkům jako takovým, vezměte si je třeba z Vatikánu, nebo odkud budete chtít, ale zaplaťte si je vaší strany a nepoužívejte na to prostředky města. O to té opozici jde. Jinak si

používejte experty nebo expertní odborníky, interní, odkudkoli, z celého světa, ale používejte na to prostředky svých partají nebo svých sdružení. O to tady jde celou dobu v té debatě.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a dívám se, jestli se ještě někdo hlásí. Nevidím, není tomu tak. Uzavírám diskusi. Ptám se předkladatele, jestli chce něco doplnit.

**Pan Slavík:** Jenom doplňuji nebo znovu připomínám, že se ztotožňuji s úpravou. Pan předseda návrhového výboru to pak načte.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, které zní: ZMČ Praha 10 1. stanovuje fyzickým osobám, které nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 10,

bod a) není změněn,

bod b) peněžité plnění za výkon funkce předsedy/předsedkyně komise Rady městské části Praha 10 a zvláštního orgánu městské části Praha 10 ve výši 2 700 Kč za jedno zasedání komise Rady městské části Praha 10 nebo zvláštního orgánu městské části Praha 10, jehož se účastní.

Bod c) opět není změněn. Vše s účinností od 1. 2. 2019.

Původní návrh usnesení je na straně číslo 2 podkladového materiálu. Vysvětlím změnu. Byl vypuštěn odkaz na výbor zastupitelstva u předsedy nebo předsedkyně, což jsme tady po diskusi dospěli k tomu, že taková možnost nemůže nastat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se do pléna, zda všichni víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek, prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 7, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dále se nacházíme v bodě

Pro informaci zastupitelstvu předkládám já. Dovolte, abych vás jenom krátce provedla předloženým materiálem, který je informační. Dne 27. listopadu 2018 obdržela MČ Praha 10 žádost Policie ČR, Národní centrála proti organizovanému zločinu z odboru korupce žádost o zproštění mlčenlivosti advokáta JUDr. Karla Kodla z advokátní kanceláře Felix, který nás zastupuje v rámci prověřování dalších podezření z trestných činů, spáchaných v souvislosti s činností obchodníka s cennými papíry Key Investments.

Jsme si asi všichni vědomi, že zproštění mlčenlivosti advokáta v rámci trestního řízení nás jako klienta není úplně standardní situace. Je to krok poměrně zásadní a ne úplně běžný, ale vzhledem k rozsáhlosti a závažnosti této kauzy, která započala již několik volebních období před námi, jsme se na radě rozhodli vyhovět městské části Praha 10 a zprostit mlčenlivosti advokáta v souvislosti s činnostmi obchodníka s cennými papíry Key Investments.

V tuto chvíli považujeme za důležité i o tomto informovat zastupitelstvo. Tímto vás žádám, abychom mohli hlasovat, že bereme na vědomí informaci, že jsme vyhověli žádosti policie o zproštění mlčenlivosti advokáta dle mého předkladu.

Otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, paní starostko, možná dobrý večer. Jak jste sama správně řekla, tato věc není standardní, a já jsem se v tom materiálu nikde nedočel o tom, jestli toto zproštění mlčenlivosti nemůže ohrozit naše majetkové zájmy, tím myslím majetkové zájmy MČ Praha 10, protože jak zajisté víte nebo byste měli vědět, tak předchozí vedení městské části vynaložilo velké úsilí k tomu, aby městská část Praha 10 získala po Key Investments maximální možné množství prostředků, které tam ještě zbyly. To je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych se jenom zeptat, příloha číslo 3, odpověď policie, uvádí jakýsi další podkladový materiál, datovaný 7. 12. 2018, který ozřejmuje to, proč tuto žádost máte vy schválit, či neschválit, ale tento podkladový materiál nám předložen není. To je asi všechno. Mě by zajímalo, jestli tento podkladový materiál sloužil vám k nějakému rozhodování, nebo co to vlastně bylo za materiál. Tady se na něj odkazuje, ale není to nikde uvedeno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Kdo další se hlásí do diskuse? Nevidím, tímto zavírám diskusi a okomentuji v závěru. To dopřesnění z policie na naši žádost, řekla bych podrobnější, nedorazilo, takže jsme se rozhodovali podle původní žádosti.

Prosím tímto návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, že ZMČ Praha 10 bere na vědomí Informaci o vyhovění žádosti Policie ČR o zproštění mlčenlivosti advokáta dle důvodové zprávy k tomuto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se do pléna, jestli víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se do bodu

## 9

### **Návrh na prodloužení termínu informování ZMČ Praha 10 o průběhu rozpracování záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, Praha 10**

Materiál nám předkládá pan místostarosta Filip Humplík. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Humplík:** Děkuji, paní starostko. Doufám, že tady mi bude vyhověno v tom smyslu, že to je technický bod. Chci se omluvit všem, že byla výměna usnesení, nicméně předpokládám, že vzhledem k tomu, že ji máte všichni od rána na stole, tak jste pochopili, že to je opravdu jenom detail, a věc, která se týká techniky. Ten příběh, který za tím je, protože mě k tomu vyzval i pan kolega Lojda, je o tom, že 12. 3. 2018, tzn. minulý březen, byla rada pověřena zastupitelstvem informovat do 30. 9. 2018. vzhledem k tomu, že jí nebylo vyhověno, a rozumím tomu proč, protože probíhaly volby, a chápu, že se to nestihlo, a vzhledem k tomu, že dvě předchozí zadávací řízení byla zrušena, v současné době probíhá zadávací řízení třetí, a tudíž žádáme, aby zastupitelstvo schválilo prodloužení té informace až do 30. 6.

Jak je tady napsáno, předpokládáme, že výsledky zadávacího řízení při bezproblémovém průběhu soutěže, a teď nechci nic předjímat, předchozí dvě byly zrušeny, tak budeme mít v průběhu měsíce května 2019. Proto žádáme do konce června, že se k tomu vyjádříme. Děkuji zdvořile.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo zatím nehlásí. Technicky chce upřesnit pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji. Chci upozornit velevážené zastupitelstvo na důvodovou zprávu odst. 3, který nedává smysl.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. V jiném bodu už jsem se ptal na věci, které už se staly. Příklad mi naivní si myslet, že se s radnicí nic neděje. Všichni víme, aspoň ti, co byli v radě a současná rada musí vědět, že existuje zpráva o azbestu. Nevím, proč nám není předložena.

Stejně tak jsme se z Facebooku jako zastupitelé dozvěděli, že dokonce byl úřad uzavřen a že byl vytopený sklep. Nevíme, co se stalo. Vy si tady dáváte takový pufr až do 30. 6. 2019, kdy nemáte povinnost nám nic o radnici říct, navíc úplně si nejsem vědom toho, jak dlouho může trvat to vyhodnocení toho třetího kola soutěže, protože soutěž byla někdy zahájena a ze zákona je půl roku na její ukončení. Pokud se nic nestane do půl roku, soutěž vlastně končí průběhem lhůty.

Mně přijde, že ten termín, který je nejpozději do 30. 6., je stanoven velice velkoryse, a já bych byl velice rád, aby si rada nestanovovala takhle nízké cíle. Když už vám někdo tu soutěž začal, když už vám někdo připravil zprávu o azbestu, tak nám ji, proboha, aspoň předložte a snažte se trochu.

To je všechno, co bych chtěl. Navrhuji, aby ten termín byl příští zastupitelstvo. Máte na to měsíc a určitě to stačí, protože se staly události, o kterých by bylo záhodno zastupitele informovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technicky se hlásí pan tajemník Martin Slavík. Máte slovo, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom uklidnit zastupitele, že určitě nezůstanou bez informací ohledně stavu radnice. Vy dobře víte, že na posledním zastupitelstvu jsem zde předkládal materiál, který popisoval všechny technické problémy za rok 2018, a bylo jasně při předkládací části tohoto materiálu řečeno, že další materiály budou následovat v kvartálním rozsahu. Tzn., že já určitě sám za sebe budu předkládat do konce

čtvrtletí prvního materiálu, kde bude popsán technický stav budovy, tak jak si to vlastně vyžádalo po mně zastupitelstvo.

A samozřejmě již zmiňovaná havárie tepla tam bude nějakým způsobem popsána. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Paní zastupitelka Kleslová se nemůže přihlásit. Prosím, můžete ji zapojit? Prosím, máte slovo, paní zastupitelko. Vteřinku, než se vám to rozsvítí. Ještě není zapojena. Teď jste přihlášená. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych v souladu s tímto bodem požádat radu, aby pravidelný bod na příští zastupitelstva byl zařazen bod Rekonstrukce radnice a další informace o Horském hotelu. Když jste byli v opozici, chtěli jste neustále tyto informace. My jsme vám je dodávali. A když jsme je náhodou nedodali, tak jste to chtěli zařadit jako bod.

Já bych byla ráda, kdyby se to stalo pravidelnou informací, nemusí to být informace velká, ale třeba to, co je na Facebooku minimálně, aby tam bylo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Než předám dále slovo, dopřesnila bych pana tajemníka. Ta zpráva o azbestu ve chvíli, kdy se odsouhlasoval tento program a tento bod, tak nebyla dokončena. Teď již dokončena je, takže ji určitě obdržíte. A vám, paní zastupitelko Kleslová, bych chtěla říct, že pan tajemník teď ve své odpovědi mluvil o těch čtvrtletních předkladech o stavu budovy radnice. To určitě bude.

S technickou se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

**Pan Novák:** Už tomu nerozumím. Paní starostka říkala, že důvodová zpráva je organickou součástí usnesení. Upozornil jsem na to, že v důvodové zprávě v odst. 3 je nesmysl. Jestli v tomto výkladu budeme pokračovat, tak je tam nesmysl. Dovolil bych si, tedy dovoluji si za předkladatele tam provést to, co tam chybí, přečtu to.

Výsledky zadávacího řízení odhadujeme při bezproblémovém průběhu soutěže, že budou k dispozici atd. Podle mě tam vypadlo slovo nebo dvě slova, že budou. Ztotožní se s tím pan předkladatel?

**Pan Humplík:** Zareaguji v závěrečné řeči k tomuto. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Přesně tak, tam na to bude prostor, to si pan předkladatel může vybrat. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji. Před volbami prohlašovala větší část vaší současné koalice, že zvažuje vyhlášení architektonické soutěže. Teď nevím, jestli jste od toho upustili. Zatím jste nám o tom nic neřekli. Ale několikrát jste tady o tom mluvili, a to je zrovna informace, kterou já bych chtěl vědět. Já bych chtěl vědět, jestli hodláte ukončit výběr projektanta, nebo jestli to hodláte zrušit, a to nemá s tou půlroční lhůtou nic společného. Tak doufám, že se nějak vyjádříte.

**Starostka Renata Chmelová:** Zcela jistě se vyjádříme v programovém prohlášení, které budeme předkládat na příštím zastupitelstvu.

Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych se připojit ke všem svým předřečníkům, kteří požadovali pravidelné informování o poměrně zásadních otázkách, které jsme už i nastolili v rámci minulého zastupitelstva. Prosím, ty informační body nejsou náročné, ujednoduší potom práci i vám. Tak bych se moc přimlouvala za to, abyste nás informovali třeba i o těch členech jednotlivých komisí. Myslím si, že to vůbec nebude špatně. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vaši diskusi. Ptám se, jestli se ještě hlásí do diskuse. Nevidím, není tomu tak. Diskusi zavírám a předávám závěrečné slovo předkladateli.

**Pan Humplík:** Děkuji. Chci jenom informovat pana kolegu Peka, mám tady dohromady čtyři body, o tom, že soutěž normálně běží. K tomu se vztahoval celý bod. Předpokládám, že váš kolega, který je v komisi pro rekonstrukci radnice, která probíhala minulý týden, tato komise, kde já jsem byl přítomen a informoval jsem o tom, že informuje své ostatní členy v klubu. Doufám, že tomu tak je.

Bod číslo 2, termíny, které vy zmiňujete jako velkorysé, jsou přesně podle vašich termínů z vašeho minulého zastupitelstva. Je to o tom, že víte, předpokládám, velmi dobře sám, že ta soutěž nějakým způsobem běží, že ji musíme nějakým způsobem vyhodnotit včetně toho, že chceme věci probrat v té komisi, chceme to probrat v rámci rady, chceme to probrat i s opozicí, a tudíž mám pocit, že schovat to můžeme ve chvíli, kdy čekáme v průběhu měsíce května výsledky soutěže, takže bychom v měsíci březnu měli informovat o tom, jak ta soutěž probíhá. To si trůfám říct, že není možné.

A poslední bod pana bývalého starosty, já tam opravdu nevidím žádnou chybu. Je to otázka gramatiky. Výsledky zadávacího řízení odhadujeme při bezproblémovém průběhu soutěže k dispozici v průběhu měsíce května. Mám pocit, že to dává smysl a trůfám si k vašemu názoru se nepřipojit.

Ještě poslední věc. Zpráva o azbestu, čistě technicky pro vaši informaci, 22. ledna proběhlo druhé měření. Dostali jsme výsledky s tím, že to je bez problému, a vedoucí oddělení technické správy a služeb slíbila, že to bude dodáno v dodatku číslo 1 inspekční zprávy o výskytu azbestového materiálu, která bude zpracována. Jakmile bude zpracována, tak bude pochopitelně k dispozici všem členům zastupitelstva. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji panu místostarostovi za závěrečné slovo a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Vzhledem k tomu, že návrhovému výboru nebyl předán žádný protinávrh nebo doplnění návrhu v písemném znění, máme pouze jeden návrh, který je ve znění na listu, který byl rozdán, je to výměna K9. Odkážu na to a budeme hlasovat o usnesení k Návrhu na prodloužení termínu, vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 číslo 20/15/2018 ze dne 12. 3. 2018, k informování záměru komplexní opravy a rekonstrukce objektu ÚMČ Praha 10, Vršovická 68. Je to ve znění, jak je to na listu výměna K9.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji vám, pane předsedo. Dívám se do pléna, zda víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek, tak rosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 4, zdrželo se 10, usnesení bylo přijato.

Nacházíme se v bodě

## 10

### Podání ZMČ

V dokumentaci máte žádost občana o pronájem pozemku metra Strašnická, a tímto bych vás chtěla informovat, že toto podání bylo předáno k vyřízení panu místostarostovi Petrovi Benešovi. Tímto bychom měli bod Podání ZMČ.

A máme poslední jedenáctý bod

## 11



## Informace o působnostech výborů ZMČ Praha 10

kteřý předkládám já. Je to v podstatě informační bod a souhrn toho, jakou působnost a předmět činnosti jednotlivé výbory si dopřesnily na svých jednáních. Máte to v rámci jednotlivých příloh po jednotlivých výborech, a v podstatě je to jenom na informaci, souhrnně zastupitelstvu předáno pro vás, abyste to měli v jednom materiálu.

Tímto otevírám diskusi k tomuto materiálu. Vidím, že se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pane, zastupiteli, já nevím, uzavřela jsem diskusi. Já jsem vás teď tím materiálem provedla. Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s návrhem usnesení.

**Pan Satke:** Využiji opět jednací řád a odkážu na písemné vyhotovení usnesení, které je na listu číslo 2 předkladového materiálu, s tím že odkazuje na přílohy číslo 1, 2, 3 a 4. Všichni máte před sebou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se do pléna, zda víme, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitek. Námitka, prosím, pane zastupiteli. Tomáš Pek. Prosím, zapněte ho, má ještě námitku před hlasováním.

**Pan Pek:** Já nevím, o čem budu hlasovat, protože jsem neměl čas si to za prvé nastudovat, protože to bylo předloženo na stůl, za druhé nevím a není tu žádný právní rozklad v materiálu, zda působnosti výborů musíme schvalovat, či je pouze bereme na vědomí, tzn., že tuto věc necháváme na rozhodnutí jednotlivým výborům, kdy jsme v minulém zastupitelstvu řekli, že ta působnost je daná tím názvem, a to jsou pochybnosti, které mám, a tím, že ten předklad byl takhle, řekněme, v chvatu, tak já tam tyto odpovědi v tom materiálu nenacházím. Opravdu nevím, zda stačí, že to bereme na vědomí, zda působnosti výborů nemusíme schvalovat, a žádný právník městské části to zde neřekl, a v materiálu to nikde není, a za druhé jsem se s tím ani nedokázal seznámit, když ani nebyla pořádná pauza na to, tento materiál projít. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, k vaší technické. Máte to tady k dispozici od jedné hodiny, byly dvě nebo tři přestávky, kdy jsem vás osobně všechny vyzývala, abyste je využili k nastudování těch materiálů. Za mě času bylo dost, a poprosila bych ještě o dovysvětlení pana předsedu návrhového výboru k vaší technické poznámce. Prosím, pane předsedo.

**Pan Satke:** Za prvé byla to námitka k hlasování, což podle mého nebyla námitka k hlasování. Toto mělo být řešeno v průběhu rozpravy. Co se týče toho vymezení, tak opět odkazují na jednací řád, který hovoří pouze v jedné větě. Zastupitelstvo při jejich zřízení vymezí působnost výborů, což při jejich zřízení učinilo, a ty výbory se následně v rámci působnosti mohou tu působnost dále určit, co to vymezení obsahuje. Tolik za mě. Jak říkám, jednací řád je v tomto případě poměrně kusý, takže pokud to zastupitelstvo jako suverén vezme na vědomí, tak to vezme na vědomí.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za dopřesnění a ptám se do pléna, zda je jasné, o čem budeme hlasovat. Technicky, prosím, tedy ještě pan zastupitel Pek. Tak se přihlaste, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** O to jsem se snažil.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, pane zastupiteli, ještě tedy vaše technická k hlasování. Já tomu nerozumím.

**Pan Pek:** Chtěl bych se zeptat, jestli pan předseda návrhového výboru tím říkal stanovisko návrhového výboru, nebo stanovisko svoje. Pokud tam máme několik členů, tak pokud on tam říkal stanovisko, které se tváří jako stanovisko výboru, měli by o tom nejdříve v tom výboru hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Vzhledem k tomu, že nikdo členů návrhového výboru – nechme, prosím, minutu k diskusi, ať dostojíme naplnění všech technických připomínek.

(Krátké přerušení jednání.)

Jenom pro kolegy, kdo to neví, dejme ještě dvě minuty návrhovému výboru, aby odpověděli technické námitce, panu zastupiteli Pekovi.

(Krátké přerušení jednání.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, návrhový výbor dospěl k názoru, že obě možné části hlasování jsou možné. Část návrhového výboru vykládá, že můžeme brát na vědomí, část návrhového výboru schvalovat. Vůbec nemám nic proti tomu, že to schválíme. Klidně změňme I. místo bere na vědomí schvaluje, já se s tím ztotožňuji a je to jenom pouze silnější výklad. Já vás slyším, paní zastupitelko, a s dovolením domluvím. Víím o tom, že se pan kolega hlásí.

Reaguji nejprve na první technickou, s kterou se vypořádám, a pak požádám pana zastupitele, aby řekl další technickou. Nebojte se, registruji.

V tuto chvíli nemám s tím problém, pojdme udělat klidně silnější hlasování a můžeme to klidně znovu schválit, i když jsme už působnost schvalovali na minulém zastupitelstvu. Toto je můj návrh na změnu. Ještě vidím technickou poznámku pana zastupitele Peka. Prosím tedy. Čekám, že reaguje na vypořádání této, a pak samozřejmě budete mít slovo, pane zastupiteli Nováku.

**Pan Pek:** Paní starostko, pokud jste takto zásadním způsobem po mých technických poznámkách změnila ten materiál, měla byste otevřít diskusi.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za poznámku a prosím pana zastupitele Vladimíra Nováka, aby řekl svoji technickou k hlasování.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, omlouvám se za poněkud divoký způsob, ale tady to nefunguje. Já když se chci přihlásit...

**Starostka Renata Chmelová:** Byla uzavřena diskuse. V rámci diskuse se nikdo nehlásil. Začali jste se hlásit až po uzavření diskuse.

**Pan Novák:** Ale to bylo velice rychlé, paní starostko. U materiálu, i když máte pravdu, měli jsme od jedné hodiny na to čas, ale někdo je schopnější, někdo je méně schopný, takže vemte, prosím, v potaz, že potřebujeme určitý čas na to, a já se tedy teď hlásím do diskuse s tím, že tady se ptám, a to se ptám právníků, v důvodové zprávě finanční výbor, kontrolní výbor a ty jeho aktivity končí v obou případech příp. RMČ. Já nevím, jestli rada může ukládat úkoly výboru. Výbor je orgán zastupitelstva. Tohle chci vysvětlit.

**Starostka Renata Chmelová:** Je to ze zákona, pane zastupiteli, pro tyto výbory, ty působnosti. Můžeme dát nad rámec toho.

Vážený kolegové, vidím tady velký zájem diskutovat, ač se nikdo do diskuse nehlásil. Mohu teď tu diskusi tedy otevřít, ať vypořádáme v pořádku všechny vaše technické. Prosím, příště se řádně hlase do diskuse, kdy je prostor pro diskusi. Samozřejmě je tady možný.

Do diskuse se první hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji moc, že jste dostala rozum a tu diskusi otevřela.

(Námítky v sále.)

**Starostka Renata Chmelová:** Já bych vás prosila, abyste tyto...

**Pan Pek:** Teď mám já čtyři minuty.

**Starostka Renata Chmelová:** Ale já budu reagovat na váš výpad na mě. (Hlasitá diskuse v sále.) Měl jste k dispozici – pane zastupiteli, já vás upozorním, že tuto schůzi řídím já. V případě, že tady budete napadat mě jako předsedající, měl jste dostatek času se přihlásit do diskuse. Pustíte si to na stenozáznamu. Měl jste dostatek času. Nepřihlásil jste se. Vycházím vám vstříc, nebyl, podívejte se na videozáznam. Prosím, žádné výpady, slušně. Máte otevřenou diskusi a prosím, diskutujte k bodu.

**Pan Pek:** Prosil bych nastavit tedy čas. Ani nemám zvuk, hergot, tak si to dejte dohromady.

Materiál neobsahuje usnesení jednotlivých výborů. Není tam podepsané usnesení. Je tam pouze nějaká stránka 3, 4, 5, 6 důvodové, ale není tam. Já tady nemám žádný doklad, že ty výbory o tom hlasovaly, jak hlasovaly. Není tu usnesení. Nemám ten nejdůležitější doklad. To nejste schopni tam to usnesení předat? To jste fakt tak slabí, že neumíte udělat materiál? Už jste tady asi v pěti případech měnili materiály na podněty opozice. Naučte se to, proboha. Co se stane, když to bude příště? Už jste měnili teď usnesení na náš podnět. Teď tam nemáte jednotlivá usnesení výborů, tak to tam proboha dejte. My máme právo rozhodovat na základě faktů, a vy tam ta fakta nedodáváte. Výbory mají za povinnost vést zápis. Mají povinnost podepisovat usnesení. Mají tam svá usnesení, a vy nejste schopna se svou uvolněnou devítičlennou radou udělat ten materiál tak, abychom o tom mohli rozhodovat a měli relevantní podklady.

**Starostka Renata Chmelová:** S technickou poznámkou je přihlášen – teď nevím, jestli jako zastupitel, nebo předseda návrhového výboru. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Já jsem zastupitel, řádně zvolen. Jenom bych se rád zeptal, k čemu by pan zastupitel Pek potřeboval to usnesení, když o působnosti výborů rozhoduje zastupitelstvo. Tudíž pokud se zastupitelstvo rozhodne, že budou výbory počítat králíky, tak budou počítat králíky. Já vůbec nechápu, máte tam ty přílohy, a z těch příloh to vyplývá. A to, jestli to bylo schváleno, nebo ne, není rozhodné.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, přidávám se, nevidím jako zásadní, že tam nejsou nějaká usnesení z toho výboru. Máte tady návrh a vždycky výsostné právo o tom rozhodnout má zastupitelstvo. Je to vykopírováno, je to tady k dispozici.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Kopecký. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji, paní starostko. Reagoval bych na tvrzení, že působnost kontrolního výboru, tak jak je uvedena v důvodové zprávě, vyplývá ze zákona. Ostatně tak je to tady i napsané v důvodové zprávě. Nicméně pokud bych měl citovat ustanovení § 78 odst. 5 zákona o hl. m. Praze, tak působnost kontrolního výboru je vymezena tak, že kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady hl. m. Prahy, kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a magistrátem hl. m. Prahy na úseku samostatné působnosti a plní další kontrolní úkoly, kterými je pověřil ZHMP. Tam, kde se samozřejmě píše o ZHMP, rozumí se tím ZMČ.

Přídomek případně RMČ, který je zde uveden v důvodové zprávě, rozhodně není podle zákona, tak jak se uvádí.

**Starostka Renata Chmelová:** Je to v bodě a) zákona o hlavním městě, zastupitelstva a rady. V a) to máte, v a) to je uvedeno, v zákoně o hl. m. Praze, kde se vymezuje působnost kontrolního výboru. (Reakce mimo mikrofon.)

Děkuji a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák.

**Pan Novák:** Děkuji. Jenom se teď chci podívat blíže na jednotlivé aktivity. Nevím, jestli je to k informaci, nebo jestli zastupitelstvo, už o tom mluvil kolega, má odsouhlasovat, ale nevdává. Jenom se chci pozastavit u výboru pro životní prostředí a infrastrukturu. My víme, že nás čeká velké nebo velká výběrová řízení v této oblasti. Má se přesoutěžovat celá údržba zeleně atd. Jestli by ten výbor, a to je na úvahu, ten výbor si do těch aktivit neměl dát, že i bude spolupracovat v této oblasti. Tzn., v oblasti výběrových řízení. To je jedna věc.

A další věc jsem se tady zastavil v tom čase u toho výboru pro strategické investice a konkrétně bod 4, kde se hovoří o to, že projednává investice nad 10 mil., ano, to je srozumitelné, a potom, nebo je na nich shoda členů výboru. Ta shoda. Mě tam zajímá ta shoda. Shoda jako jednohlasná, většinou hlasů? Co je to shoda? Všichni pro? To by se tam asi mělo trochu vyspecifikovat. Ale je to můj názor.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a s technickou poznámkou se hlásí paní místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Jenom krátké upřesnění. Právě třeba velká zakázka na zeleň, pane bývalý starosto, právě bude předána výboru, který se jmenuje investiční a pro veřejné zakázky. Takže se tam spojují dvě věci. Projde tímto výborem, nebojte se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. S další technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Také jsem chtěl jenom stručně zareagovat na pana zastupitele Nováka. V tom výboru bod a) číslo 3 vymezení působnosti je obecné, tak aby tam nemusely být vyjmenovány všechny podobné případy jmenovitě, tzn., projednání významných záměrů MČ Praha 10 v oblasti životního prostředí. Tam ta zakázka samozřejmě spadá po věcné stránce, a po investiční třeba do druhého výboru právě. Mezi výbory se bude spolupracovat, odpovědnost je sdílená nás všech, a pak to půjde sem do rady, do zastupitelstva. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za upřesnění a s dalším příspěvkem do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Máte slovo, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Já bych se moc přimluvila za to, aby součástí tohoto materiálu byly podklady z jednání jednotlivých výborů, protože dnes už jsme byli svědky projednávání materiálu, v kterém nebyly uvedeny pravdivé informace. Byly tam fatální chyby s nepravdivým zavádějícím obsahem. Proto bych vás moc prosila, aby součástí tohoto materiálu byla usnesení jednotlivých výborů a připojen zápis z jednání tohoto výboru, abychom opravdu věděli, o čem jednáme, a abychom to mohli schválit.

Bylo by dobré, kdyby ty materiály byly připraveny tak, abychom je nemuseli tady na místě opravovat a dodělávat. Navíc ještě u materiálu, který jsme dostali na stůl, je to poměrně nepříjemné, protože i my se s ním seznamujeme poměrně ve spěchu a v krátké době, kdy se projednávají i jiné materiály. Jak už tady bylo i zmiňováno, terminologie, která je tam užita třeba ohledně té shody, je poměrně vágní, zavádějící, a ne úplně zcela jasná. Každý si ji může vyložit podle svého náhledu. Bylo by dobré, abychom používali termíny, které jsou jasné a exaktní. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek a řádně přihlášen je pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Domnívám se, že opravdu je škoda, že ke každému tomu k té působnosti výborů nemáme stanovisko k usnesení výborů. Zejména ve chvíli, kdy řada předsedů výborů pobírá docela slušný plat, tak nechat namnožit jeden papír mně přijde,

že není nic složitého. Považuji to za fatální selhání rady. Je to věc, která tady vždycky byla normální, ať už tady, nebo na Magistrátu. Stanoviska výborů, usnesení byla součástí materiálů. Moc nechápu, proč nejste schopni to dodat. Je úplně jedno, jestli jsem v opozici nebo v koalici, ale moje zkušenost mi říká, že vždycky to bylo standardní součástí to stanovisko výboru. Není to nic složitého. Moc nechápu. Jestli vás tlačil čas, dobře, tak pak se to mohlo odložit na další měsíc. Moc nerozumím, jak se pracuje, když není stanovisko výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji a především také děkuji, jak jste odpověděla mému předřečníkovi. A ještě bych chtěl říci, že na straně 3 v důvodové zprávě se právě odkazuje na působnosti výborů v tom, jak je zpracovaly a schválily. Pokud na to odkazujete, nikdo vám netvrdí, že si tady nemůžete prohlásit cokoli bez stanoviska výboru. Ale pokud v té důvodové zprávě na to odkazujete, a pokud ty výbory opravdu tuto činnost prováděly, tak nám stanoviska výborů dejte, hezky podepsaná, tak jak to má být. Proč ty výbory máte? Máte tam jenom neuvolněné členy? Uvolněné předsedy? A je to tedy materiál pro informaci, nebo ho budeme schvalovat? Pak vám nehraje ta důvodovka. Jakmile my vám do toho materiálu sáhneme řádně, vy nějakou změnu akceptujete, ale pak si rozhodíte ten materiál. Není lepší to zase dát příště?

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolte, abych zareagovala zatím na proběhlou diskusi. Již to tady zaznělo, že ty vaše připomínky z řad opozice k X materiálům, které zde byly předloženy, vy máte jinou představu o obsahu toho materiálu, tak já tedy nevím, jestli toto, nebo vím, že zcela jistě toto není fatální selhání rady, pane radní Počarovský. Máte tam k dispozici usnesení těch výborů, a je tady na nás, jaké pak výsledné usnesení přijmeme. Nevím, proč bych to tady měla neustále dokola opakovat.

Hlásí se s technickou pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Já vůbec nechápu, vy jste někdy viděli, jak se třeba navrhuje zákony, tak tam přece důvodová zpráva je důvodová zpráva toho navrhovatele, a v průběhu rozpravy se to může změnit, a ta důvodová zpráva už nemusí být tak úplně aktuální. Tudíž představa, že tady, možná jste tak byli zvyklí, já jsem tu nebyl minule, ale že důvodová zpráva bude předložena, následně se všechno projede, prohlašuje, a tudíž důvodová zpráva bude tak, jak bylo navrženo, tak ta je mylná. Diskuse může vyplynout tak, vyplynulo to tady po diskusi návrhového výboru, my jsme vám dali částečně za pravdu, že se bude schvalovat, nebude se brát na vědomí, a pak zcela logicky, myslím, že na tom není nic zvláštního a nepochopitelného, ta důvodová zpráva už nebude zcela aktuální. Prosím – už nebudu nic

dalšího říkat. Nicméně přemýšlejte, a když se něco změní, tak podkladový materiál nemusí zcela odpovídat. Myslím, že to není nic složitého na pochopení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou a prosím pana zastupitele Ondřeje Počarovského s technickou.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Faktické zpřesnění, paní starostko. Jednak u pana Satkeho, já tvrdím, že minule tady byl. On říká, že minule tady nebyl. Já tvrdím, že minule tady byl.

A vám bych chtěl jenom připomenout, paní starostko, že už nejsem radní. Už jste to řekla dneska podruhé. Zřejmě jste si mě oblíbila, ale fakt už nejsem radní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak děkuji, že i vy jste tak příjemný, že když se někdo splete, tak jste tady před chvílí vyzýval, abychom byli shovívaví, tak děkuji vám za shovívavost. S technickou se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Já k panu Mgr. předsedovi Satkemu prostřednictvím paní starostky. To, co říkal, je jasné, to má hlavu a patu, ale je to nějak v rozporu s tím, co tady říkala paní starostka před tím, že důvodová zpráva je organickou součástí usnesení.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, technická. (Třetí!) On se jednou přihlásil a odhlásil. Je druhá. Ale můžeme hlasovat, já jsem si toho všimla. Dobře, budeme hlasovat. Hlasujeme, aby pan David Satke měl třetí technickou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Pane zastupiteli Satke, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji. Chtěl bych upřesnit, jak to je s těmi důvodovými zprávami. Důvodová zpráva říká nějaké důvody pro přijetí nějakého usnesení, a samozřejmě lze na ni odkázat při výkladu tohoto usnesení. Ale není to součástí toho usnesení. Tam to usnesení může být změněno, a ta důvodová zpráva samozřejmě nemusí být změněna. Ani nemůže být změněna. Ta důvodová zpráva je k tomu prvnímu návrhu vždy. Je to nějaká organická součást. Pokud by byly pochybnosti, lze se na ni odkázat. Vypomáhá to při výkladu, ale není to součástí usnesení.



**Starostka Renata Chmelová:** Technicky pan zastupitel Kopecký. Prosím, máte slovo.

**Pan Kopecký:** Děkuji, paní starostko. Jenom reaguji na pana Mgr. Satkeho a jeho výklad v tuto chvíli, protože netuším, jak tady můžeme hlasovat to usnesení, když to usnesení odkazuje na důvodovou zprávu, která ale, jak jsme zjistili, není úplně zcela správně, a pokud v diskusi nějakým způsobem dospějeme k nějakému jinému závěru, tak už tu důvodovou zprávu nemůžeme změnit, a čili i to usnesení, které tady máme schválit, tak bude taky chybné potom. Tady jsme se do toho nějak zamotali a bylo by potřeba asi se z toho nějak vymotat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou, my se s tím vypořádáme v rámci potom hlasování. Prosím, dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Radmila Kleslová.

**Paní Kleslová:** Jenom jsem úplně nepochopila, paní starostko, reakci, když předseda kontrolního výboru vznášel námitku proti bodu pro další kontrolní úkoly, kterými jej pověří ZMČ, a vy tady máte případně RMČ. Já jsem jako členka kontrolního výboru, protože podle zákona rada nemůže úkolovat kontrolní výbor, takže jak jste se s tím vypořádali? Já jsem nepochopila, jestli jste námitku uznali, že ji odstraní, nebo neodstraní, to jsem nepochopila, to se přešlo. Proto bych to chtěla vědět.

A pak jsem jenom ještě chtěla k té důvodové zprávě, tady asi na pana předsedu návrhového výboru, tak v Poslanecké sněmovně se řídíme jednacím řádem Poslanecké sněmovny, nebo řídí, ne řídíme, já tam nejsem. Tady se řídíme zákonem o hl. m. Praze, tady tedy jsem a připomeňme, že srovnávat jednání a hlasování s Parlamentem je trochu zavádějící. Tam jsou tři čtení, je tam legislativa, který se k tomu vyjadřuje. První čtení, druhé čtení jsou pozměňovací návrhy, třetí čtení se hlasují. Legislativa to dává všechny do souladu. Takže já si myslím, že tohle je úplně mimo mísu, toto srovnání, a prosím o odpověď na to, zda případně vyjímáte „RMČ“, což podle zákona tam být nemá.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš předklad. Určitě se vyjádřím. Probíhá diskuse, vyjádřím se ke všemu, co tady bylo. Dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím.

**Pan Vávra:** Chtěl bych se připojit k panu Pekovi, že bylo dobrým zvykem připojovat podepsaná usnesení, a to je asi zásadní věc.

Potom taková, řekněme, systémová věc. Když se podívám na ty čtyři náplně výborů, tak výbor zdravotní, sociální, obecná část, okruh témat, průběžná činnosti, výbor pro sport a) – f), tam se tedy dozvím, co dělá předseda. Výbor pro strategické investice, tam je běžná informace, tzn., tak jak bylo v minulém období, výčet prostřednictvím působnosti, tzn.,

oblasti a témata, která se budou projednávat. A já jenom nerozumím, proč někde je, co dělá předseda, třeba u výboru životního prostředí, tak tam v minulém období to bylo výčtem působnosti, tzn., ty body a), b), c). Teď je tam navíc, že předseda komunikuje s občany, tak se chci zeptat, jestli předseda výboru zdravotního, sociálního nebude komunikovat s občany.

Pak je tam, že předseda řídí jednání výboru. Ti ostatní předsedové nebudou řídit jednání svých výborů? Tak jenom systémově, proč tady máme pod bodem d) zastupování výboru navenek, dohled nad souladem, proč se to tam objevilo.

**Starostka Renata Chmelová:** Všechno, pane zastupiteli? Děkuji vám. Dále se s technickou poznámkou hlásí pan zastupitel Martin Sekal. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Sekal:** Děkuji. Já jenom technicky, působnost předsedů výborů určuje jednací řád, schválený ZMČ Praha 10, který stále platí. Ostatní předsedové budou dělat to, co je v tom jednacím řádu výborů, schváleném řádně ještě minulým zastupitelstvem. Jestli to stačí. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technickou. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Já musím říct, že z tohoto jednání jsem velmi rozpačitá. Mě zarazí obrovská míra amatérismu. Pan předseda návrhového výboru nám tady říká, že součástí usnesení není důvodová zpráva. Paní starostka nás přesvědčuje o tom, že ano, prosím, sladte svoje pozice. Podle těch potom připravte ten materiál tak, abychom ho nemuseli tady na plénu za vás dodělávat. Máme radu, která má 8 uvolněných členů, a my z řad opozice vám tady doděláváme váš materiál. Působnost vašich předsedů. Není tam ani nějaká jednotná linie toho, jak jednotlivé náplně výborů vypadají. Nemáme tam přiloženo usnesení, kterým náplň výboru byla schválena na jednání toho výboru.

My nejsme členy všech výborů, tudíž my si ani nemůžeme ověřit, jestli opravdu na tom jednání výboru to bylo projednáváno tímto způsobem. A vzhledem k tomu, co už jsme tady dnes zažili o tom, že nás tady pan předkladatel přesvědčoval o tom, že materiál, který nám předkládá, projednala majetková komise, tak já bych byla ráda, kdybychom měli materiál, ve kterém se jednoduše zorientujeme, který má nějakou jasnou chronologii a můžeme o něm hlasovat.

Ne že sem přinesete na poslední chvíli materiál, který nám dáte na stůl, my si ho nastudujeme, a ještě vám ho tady opravujeme. Prosím, zkuste ho tentokrát stáhnout, do příštího jednání, které je za měsíc, ho připravit tak, aby byl jednoduše schvalitelný na tomto

jednání, a můžeme se dál posouvat. To jednání je naprosto amatérské. Prosím, pojďme se chovat jako dospělí lidé, kteří nepřinesou něco, co předěláme úplně od začátku.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Třetí příspěvek pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, hlasujme, zda má třetí příspěvek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 4, zdrželo se 10, nehlasovalo 6. Nebylo přijato.

Dále se ptám, jestli se někdo hlásí do diskuse, než ji uzavřu. Vidím technickou poznámku pana zastupitele Peka, tak prosím, pane zastupiteli, máte technickou.

**Pan Pek:** Mám faktický dotaz, zda pokud schvalujeme působnost výborů, zda je vůbec možné, abychom v této působnosti dávali jakékoli gesce samostatnému předsedovi. My máme jednacím řádem výboru a působnost výboru, a já vůbec nechápu, zda my můžeme schvalovat věc, jako například zastupování výboru životního prostředí a infrastruktury navenek v období mezi jednáními výborů. To jsou věci, které tam vůbec nepatří. To jsou věci, že dáváme tomu předsedovi výboru, my jako zastupitelé, úplně volnou ruku mezi jednoměsíčními jednáními, a on si bude vystupovat v rozporu s nějakým usnesením výboru, nebo za celý výbor bude vystupovat, ale my vůbec nevíme jak? To jsou prostě úplné blbosti. Stáhněte to, připravte si to znovu. Vždyť furt jednáte, jak aktivisté, a ne jako politici. Vždyť je to hrozné.

**Starostka Renata Chmelová:** Díky za vaši technickou. Můžu to jenom okomentovat, že zastupitelstvo má samozřejmě možnost odsouhlasit něco nad rámec jednacím řádem. Nevidím v tom problém.

Druhou technickou poznámku má pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Chci se připojit k svému předřečníkovi, protože princip zastupitelské demokracie, a já tady nechci poučovat, je, že to je kolektivní rozhodování. Takže předseda není nic víc, nic míň, než jeden z počtu členů. Předseda svolává výbor atd. Ale nemůže být předem bez vědomí členů toho výboru k něčemu zmocněn, to může opět udělat jenom ten výbor. Takže já v tomto vidím taky určitý nedostatek. Já vím, že to asi není schválně, ale podle mě to není legislativně čisté a správné.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Nevím, v čem nespĺňuje legislativu. Tomu nerozumím. Technická paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Vidíte čím dál víc, že ten materiál není dobře připraven. Prosím, stáhněte ho.

**Starostka Renata Chmelová:** Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Nevidím tomu tak, diskusi uzavírám a dovoluji, abych si vzala závěrečné slovo předkladatelky a na základě proběhlé diskuse, za kterou velice děkuji, bych doupravila předložené usnesení, což je samozřejmě možné.

Kdybych ho v tuto chvíli načetla, ZMČ Praha 10, návrh usnesení k Informaci o působnostech výborů ZMČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 I. schvaluje, zde je první oprava, bod a) vypustíme a body b) – e) se přečíslovají na a), b), c), d).

Následně II. ukládá Ing. Bulíčkoví, předsedovi finančního výboru, Mgr. Ing. Kopeckému, předsedovi kontrolního výboru, dr. Sekalovi, předsedovi výboru sociálně zdravotního, Ing. Maršálkovi, předsedovi výboru životního prostředí a infrastruktury, panu Mgr. Vlčkovi, předsedovi výboru sportovní a volnočasové aktivity a Ing. Mikolášovi, předsedovi výboru pro strategické investice a veřejné zakázky předložit RMČ informaci o činnosti výborů za rok 2019, termín 28. 2. 2020.

V tomto smyslu na základě proběhlé diskuse jsem doupravila usnesení a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, budeme tedy hlasovat o usnesení ve znění: k Informaci o působnostech výborů ZMČ Praha 10.

ZMČ Praha 10

I. schvaluje a) působnost výboru zdravotního sociálního dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu, b) působnost výboru pro životní prostředí a infrastrukturu dle přílohy číslo 2 předloženého materiálu, c) působnost výboru pro sport a volnočasové aktivity dle přílohy číslo 3 předloženého materiálu, d) působnost výboru pro strategické investice a veřejné zakázky dle přílohy číslo 4 předloženého materiálu,

II. ukládá jednotlivým předsedům dle předloženého materiálu předložit ZMČ informaci o činnosti výboru za rok 2019, termín 28. 2. 2020.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se do pléna, jestli víme, o čem budeme hlasovat, jestli tomu rozumíme. Ano, nevidím námitek. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 8, zdrželo se 6, usnesení bylo přijato.

Závěrem nás čeká poslední bod, a to je

### **Schválení zápisu z minulého zastupitelstva**

Vidím, že se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Teď nevím, jak si s tím naše technická podpora poradí. Vracíme se do bodu Schválení zápisu z minulého zastupitelstva, kde pan zastupitel Tomáš Pek uplatňoval námitku. Vydržte, nevím, v čem má problém technická podpora. Požádal jsem ji, aby vám zapnuli mikrofon, pane zastupiteli. Jestli mohu poprosit technickou podporu, aby zapojila mikrofon panu zastupiteli Pekovi. Děkuji. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji. Prosil bych do zápisu za celý klub TOP 09, že jsme hlasovali proti v předchozím bodu, na několikrát upozorňovaný možný nesoulad některých částí těch vymezené působnosti se zákonem o hl. m. Praze. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Bude to uvedeno v zápisu přesně podle stenozáznamu. A v tuto chvíli se tedy nacházíme v bodě schválení zápisu, kde byla podána námitka, která byla prověřena v rámci konání zastupitelstva. Prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledkem prověření podané námítky.

**Pan Satke:** Paní starostko, námitka byla shledána jako platná, důvodná, jelikož opravdu pro usnesení hlasovalo 19, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 9, bylo chybně uvedeno, že návrh byl přijat, zatímco byl nepřijat. Navrhuji hlasovat o této námítce.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Prosím vás, pane předsedo, abyste upřesnil, o jaký bod jde, abychom věděli, co hlasujeme. Prosím o dopřesnění toho hlasování.

**Pan Satke:** Na straně 18 zápisu je to hlasování k tisku 19 v 16.05. Průběh hlasování, odhlasování třetí vystoupení Ing. Peka SE s technickou poznámkou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dívám se do pléna, jestli všichni rozumíme tomu, co budeme hlasovat, jakou námitku programu. Pan zastupitel Pek. Pojdme, prosím, dořešit schválení zápisu z minulého zastupitelstva. Ještě jednou se do pléna ptám, zda všichni vědí, o jaké námítce hlasujeme. Nevidím námitek. Prosím, spustte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, námitka byla přijata.

A nyní budeme hlasovat o schválení zápisu jako celku. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, zápis byl schválen.

Závěrem mi dovoluje konstatovat, že se ještě hlásí pan předseda návrhového výboru. Chce nás s něčím seznámit. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Děkuji. Jenom prosím, aby členové komise majetkové počítali, že začínáme po skončení zastupitelstva s komisí.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za výzvu kolegům. Tímto dovoluje, abych ukončila jednání 3. zasedání ZMČ Praha 10. Informuji, že další řádný termín zastupitelstva je vyhlášen na 25. února. Hezký večer všem.

(Jednání ukončeno v 19.00 hodin.)