



# Městská část Praha 10

Městská část Praha 10  
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 111577/2018/Ga

Č.j.: P10-121855/2018

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 13.11.2018

## ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst.

1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 032093/2016/Jar, Č.j.: P10-104103/2017 ze dne 10.10.2017, že nebytový prostor č. 3271/94 v 1.NP bytového domu č.p. 3271, Mattioliho 2, k.ú. Záběhlice, Praha 10, který je ve vlastnictví společnosti INTASYS, spol. s r.o., Ortenovo náměstí 1524/36, 17000 Praha - Holešovice 25130421, povolený k užívání kolaudačním souhlasem s užíváním stavby Spis. zn.: OST 082463/2008/Zdr, Č.j.: P10-100768/2008 ze dne 1.7.2008 jako kavárna s internetem "ROTONDO Paneteria", je bez povolení změny užívání a rozporu s § 126 odst. 1 stavebního zákona užíván od 10.10.2017 společností Pizzerie Rotondo s.r.o., IČO 29149401, Americká č.p. 2503/8a, 120 00 Praha 2-Vinohrady jako restaurace Rotondo - pizzerie s minutkovou kuchyní, včetně nepovolených stavebních úprav dle ust. § 104 odst. 1) písm. k) stavebního zákona, spočívajících v předělení prostoru pro hosty na 2 místnosti a vytvoření koutu pomocí sádkokartonové příčky bez samostatného uzavření pro dětské návštěvníky.

Společnost Pizzerie Rotondo s.r.o., jako právnická osoba a jako stavebník byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 13.11.2018 že se

společnosti **Pizzerie Rotondo s.r.o.**,

IČO 29149401, Americká č.p. 2503/8a, 120 00 Praha 2-Vinohrady (dále jen „obviněná“),

### u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona, **ve výši 1.000,-Kč**, (slovyjedentisíckorun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000560.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisíckorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000805.

### Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 032093/2016/Jar, Č.j.: P10-104103/2017 ze dne 10.10.2017, že nebytový prostor č. 3271/94 v 1.NP bytového domu č.p. 3271, Mattioliho 2, k.ú. Záběhlice, Praha 10, který je ve vlastnictví společnosti INTASYS, spol. s r.o., Ortenovo náměstí 1524/36, 17000 Praha - Holešovice 25130421, povolený k užívání kolaudačním souhlasem s užíváním stavby Spis. zn.: OST 082463/2008/Zdr, Č.j.: P10-100768/2008 ze dne 1.7.2008 jako kavárna s internetem "ROTONDO Paneteria", je bez povolení změny užívání a rozporu s § 126 odst. 1 stavebního zákona užíván společností Pizzerie Rotondo s.r.o., IČO 29149401, Americká č.p. 2503/8a, 120 00 Praha 2-Vinohrady jako restaurace Rotondo - pizzerie s minutkovou kuchyní, včetně nepovolených stavebních úprav dle ust. § 104 odst. 1) písm. k) stavebního zákona, spočívajících v předělení prostoru pro hosty na 2 místnosti a vytvoření koutu pomocí sádrokartonové příčky bez samostatného uzavření pro dětské návštěvníky. Společnost Pizzerie Rotondo s.r.o., se tímto jako právnická osoba a jako stavebník stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 111577/2018/Ga, Č.j.: P10-111579/2018 ze dne 22.10.2018 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 13.11.2018 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 111577/2018/Ga, Č.j.: P10-111697/2018 ze dne 13.11.2018 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že provozovna není užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, ale v souladu s příslušným kolaudačním rozhodnutím. Drobné změny spočívající v předělení prostoru pro hosty na 2 místnosti a vytvoření koutu pomocí sádrokartonové příčky bez samostatného uzavření jsou předmětem podaného návrhu na stavební úpravy. Vzduchotechnika v provozovně funguje dostatečně a je používána. Lednice a mrazák, původně instalované na balkoně jsou v současnosti přemístěny do prostoru kuchyně. V restauraci není instalována žádná televize. Podmínky pro provoz stanovené Hygienickou stanicí hl. m. Prahy ze září 2018 jsou splněny...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti zástupce účastníka řízení byla přečtena listina – V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: protokol Spis. zn.: OST 032093/2016/Jar, Č.j.: P10-104103/2017 ze dne 10.10.2017, výzva Spis. zn.: OST 032093/2016/Jar, Č.j.: P10-046095/2018 ze dne 25.4.2018, usnesení Spis. zn.: OST 032093/2016/Jar, Č.j.: P10-075292/2018 ze dne 12.7.2018, sdělení Spis. zn.: OST 124677/2016/Ra, Č.j.: P10-126937/2016 ze dne 22.12.2016, Spis. zn.: OST 124677/2016/Ra, Č.j.: P10-099435/2018 ze dne 18.9.2018, výzva Spis. zn.: OST 087956/2009/AI, Č.j.: P10-013525/2010 ze dne 16.2.2010, souhlas Spis. zn.: OST 082463/2008/Zdr, Č.j.: P10-100768/2008 ze dne 1.7.2008, Zpráva o šetření veřejného ochránce práv ve věci obtěžování provozem Pizzerie Rotondo a jejích restauračních zahrádek v ulici Mattioliho v Praze 10 Sp. zn.: 3851/2016/VOP/TM, Č. j.: KVOP-

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČ: 00063941  
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:  
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30  
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477  
<http://www.praha10.cz>  
e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

6479/2018 ze dne 12. února 2018, Závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv s návrhem opatření k nápravě ve věci obtěžování provozem Pizzerie Rotondo, ul. Mattioliho, Praha 10 Sp. zn.: 3851/2016/VOP/TM, Č. j.: KVOP-34243/2018 ze dne 20. srpna 2018.

Výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 204163, bylo zjištěno, že dnem 2. ledna 2013 byla zapsána obchodní firma: Pizzerie Rotondo s.r.o., IČ: 29149401, se sídlem Americká 2503/8a, Vinohrady, 120 00 Praha 2.

Výpisem z listu vlastnictví č. 12853, vedeném u katastrálního úřadu v Praze pro katastrální území Záběhllice, bylo zjištěno, že k parcele 669/113 - ostatní plocha, jiná plocha, je zapsáno vlastnické právo pro 125 spoluvlastníků.

Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 082463/2008/Zdr, Č.j.: P10-100768/2008 ze dne 1.7.2008 vydal kolaudační souhlas na stavbu kavárna s internetem "ROTONDO Paneteria", s provozní dobou od 8 do 22 hodin, bez ozvučení, TV a hudebních produkcí, v jednotce č. 3271/94 v přízemí bytového domu č.p. 3271, na pozemku parc. č. 669/102, k.ú. Záběhllice, Praha 10. Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 032093/2016/Jar, Č.j.: P10-104103/2017 ze dne 10.10.2017, že nebytový prostor č. 3271/94 v 1.NP bytového domu č.p. 3271, Mattioliho 2, k.ú. Záběhllice, Praha 10, který je ve vlastnictví společnosti INTASYS, spol. s r.o., Ortenovo náměstí 1524/36, 17000 Praha - Holešovice 25130421, povolený k užívání kolaudačním souhlasem s užíváním stavby Spis. zn.: OST 082463/2008/Zdr, Č.j.: P10-100768/2008 ze dne 1.7.2008 jako kavárna s internetem "ROTONDO Paneteria", je bez povolení změny užívání a rozporu s § 126 odst. 1 stavebního zákona užíván od 10.10.2017 společností Pizzerie Rotondo s.r.o., IČO 29149401, Americká č.p. 2503/8a, 120 00 Praha 2-Vinohrady jako restaurace Rotondo - pizzerie s minutkovou kuchyní, včetně nepovolených stavebních úprav dle ust. § 104 odst. 1) písm. k) stavebního zákona, spočívajících v předělení prostoru pro hosty na 2 místnosti a vytvoření koutu pomocí sádrokartonové příčky bez samostatného uzavření pro dětské návštěvníky. Proto stavební úřad pod Spis. zn.: OST 009341/2016/Jar, Č.j.: P10-020717/2016 ze dne 7.3.2016 zahájil řízení podle § 129 odst. 2 stavebního zákona o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona na nepovolenou změnu užívání a nepovolené stavební úpravy restaurace Rotondo - nebytového prostoru č. 3271/94 v 1.NP bytového domu č.p. 3271, Mattioliho 2, na pozemku st. p. 669/102, k.ú. Záběhllice, Praha 10 (dále jen „stavba“) - vybudování nenosné příčky mezi „kavárnou“ a „vstupní rozptylovou plochou“ o délce cca 3,7 m se vstupním otvorem š. 0,7 m do dětského koutku, vybudování nenosné příčky mezi „kavárnou“ a „internetovým koutkem“ o dvou částech v délce cca 1,75 m a 1,35 m na celou výšku místnosti. Uvedené stavební úpravy, které se týkaly předělení prostoru pro hosty na 2 místnosti a vytvoření koutu pomocí sádrokartonové příčky bez samostatného uzavření pro dětské návštěvníky, posoudil stavební úřad jako stavební úpravy v rozsahu ust. § 104 odst. 1) písm. k) stavebního zákona. Dne 23.3.2016 byla podána žádost o dodatečné povolení. Ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Stavební úřad uvádí, že podklady, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupků doznala. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s její výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba a provedené změny jsou užívány v rozporu s naposledy kolaudovaným stavem Spis. zn.: OST 082463/2008/Zdr, Č.j.: P10-100768/2008 ze dne 1.7.2008.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání... Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Podle § 3 odst. 2 stavebního zákona se zařízením pro účely tohoto zákona rozumí

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3. V pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu. Podle ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.

Stavební úřad vychází z názoru veřejného ochránce práv, souhlasí s tím, že chladničky, mrazničky, televizní a rozhlasové přístroje, ale i další přístroje například mixery, vysavače, pračky atd. jsou způsobily vyvolávat svým provozem hluk a působit rušivě na své okolí. Posuzovacím orgánem je Praha Hygienická stanice hlavního města Prahy, která současně vykonává Státní zdravotní dozor i v otázkách hluku a provozu provozoven. Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací, provozovatel letiště, správce, popřípadě vlastník pozemní komunikace, provozovatel, popřípadě vlastník dráhy, osoba, která je pořadatelem veřejné produkce hudby a nelze-li pořadatele zjistit, pak osoba, která k pořádání veřejné produkce hudby poskytla stavbu, jiné zařízení nebo pozemek a dále provozovatel provozovny a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (dále jen "zdroje hluku nebo vibrací"), jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Splnění povinnosti k ochraně před hlukem z provozu na pozemních komunikacích nebo drahách v chráněném venkovním prostoru stavby se považuje i za splnění této povinnosti v chráněném vnitřním prostoru stavby. Hygienické limity hluku a vibrací na pracovištích, způsob jejich zjišťování a hodnocení a minimální rozsah opatření k ochraně zdraví zaměstnance, jakož i hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor, chráněné venkovní prostory staveb a chráněné vnitřní prostory staveb jsou upraveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Pokud při používání, popřípadě provozu zdroje hluku nebo vibrací, s výjimkou hluku z leteckého provozu, nelze z vážných důvodů hygienické limity dodržet, může osoba zdroj hluku nebo vibrací provozovat jen na základě povolení vydaného na žádost této osoby příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Z těchto výše uvedených důvodů nemůže stavební úřad považovat eventuální užívání spotřebičů vydávajících hluk za přestupek podle stavebního zákona. V této souvislosti stavební úřad uvádí, že dle ustanovení § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, vlastník se zdrží všeho, co působí, že ..., hluk, ... a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod. Rozhodnutí v případě žaloby na tyto imise, včetně hluku však nepřísluší stavebnímu úřadu, ale příslušnému soudu. Rovněž v případech hluku, který není zapříčiněn stavbou samotnou, ale jedná se o nevhodné a hlasité chování zaměstnanců a hostů restaurace, není oprávněn k opatřením stavební úřad, ale jde o záležitost v kompetenci policejních orgánů.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. Podle ustanovení § 104 odst. 1 písm. k) stavebního zákona, postačí stavebnímu úřadu ohlášení stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se její vzhled a nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí. V případě stavebních úprav pro změny v užívání pouze „části stavby“, kterými se současně nebude zasahovat do nosných konstrukcí stavby, nebude se měnit vzhled stavby a tyto stavební úpravy nebudou vyžadovat posouzení vlivů na životní prostředí, bude k jejich provedení stačit ohlášení stavebnímu úřadu. Z této formulace tak jednoznačně vyplývá, že jakmile nebude v konkrétním případě splněna jediná z podmínek v tomto ustanovení uvedených, budou takové stavební úpravy vyžadovat stavební povolení. V případě, kdy by provedení stavební úpravy mohlo negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby, bude taková stavební úprava vždy vyžadovat, jak je výše uvedeno, „alespoň jen“ ohlášení stavebnímu úřadu. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejší stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Nic obviněné nebránilo, aby se předem informovala na stavebním úřadě, zda může stavbu užívat ke své podnikatelské činnosti. To ale obviněná neučinila. Důvody, které obviněná uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Obviněná vzhledem ke svým poměrům měla a mohla vědět, že může stavbu realizovat a užívat jen v souladu s povolením. Proto její tvrzení uvedené do protokolu

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným s kolaudačním souhlasem. Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání stavby v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním souhlasu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Toto protiprávní jednání stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. U přestupků právnických osob je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn., že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatelky, dle kterého při určení výměry trestu se přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlídnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 1.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněnou výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněnou projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

*otisk úředního razítka*

Ing. Dana Rafflová  
vedoucí odboru stavebního

#### **Obdrží:**

účastníci (dodejky)

1. Pizzerie Rotondo s.r.o., IDDS: rnyjyv

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,

3. spis OST,