

Zápis z 28. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se
konalo dne 2. 3. 2026, v budově ÚMČ Praha 10, zas. J. Herold
(K726)
od 16:06 do 16:33 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký, Mgr. Josef Nerušil, Mikuláš Pobuda, Mgr. David Satke (připojen online), Mgr. Adam Šilar

Omluvení členové VÝB: Ing. Michal Narovec

Neomluvení členové VÝB:

Hosté: Ing. Jakub Brzoň

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:06 hodin.

Program: schválené body jednání

1. Zahájení
2. Návrh programu
3. Určení ověřovatele zápisu z 28. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10
4. Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního
5. Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří
6. Informace o doručených stížnostech v měsíci leden 2026, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
7. Různé
8. Závěr

Popis průběhu jednání VÝB

K bodu 1. – Zahájení

Předsedkyně přivítala členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájila jednání. Konstatuje, že je KoV schopný usnášení. Jednání se distančně účastnil Mgr. Satke. Jeho totožnost nebyla rozporována. Dále přivítala pozvaného hosta Ing. Brzoně, vedoucího majetkoprávního odboru (VED OMP), který současně tlumočil omluvu Bc. Ivy Petřinové, rovněž pozvané na jednání KoV.

K bodu 2. – návrh programu

Předsedkyně KoV představila návrh programu jednání, který byl členům rozeslán dne 23. 2. 2026, a vyzvala přítomné k případným doplněním či úpravám. Nikdo z přítomných změnu nenavrhoval. Předsedkyně KoV tak nechala hlasovat o návrhu programu v podobě, v jaké byl rozeslán.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Program jednání **byl schválen**

K bodu 3. - Určení ověřovatele zápisu z 28. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV se dotázala Mgr. Nerušila, zda je ochoten zápis z probíhajícího jednání ověřit. Po jeho kladném vyjádření jej následně určila ověřovatelem zápisu č. 28.

K bodu 4. – Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního

Předsedkyně KoV uvedla projednávaný bod a otevřela k němu diskuzi. Současně uvedla, že na posledním jednání KoV požádal Mgr. Satke o přítomnost zástupců odboru majetkoprávního k tomuto bodu, konkrétně Ing. Jakuba Brzoně, VED OMP a Bc. Ivy Petřinové, vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace.

Pro případ, že by se probíhajícího jednání účastnili jakýkoliv hosté, nechala předsedkyně KoV hlasovat o umožnění jejich vystoupení. Zároveň bylo konstatováno, že KoV již v minulosti rozhodl, že vedoucí OMP může na jednání vystupovat bez nutnosti dalšího hlasování; toto hlasování se proto na možnost jeho vystoupení nevztahovalo.

K otázce umožnění výstupu hostů.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na vystoupení hostů **byl přijat**

Po proběhlém hlasování se Mgr. Satke dotázal VED OMP, zda má na jednání k dispozici veškerou komunikaci s dotčenými znalci, což pozvaný host potvrdil. Následně Mgr. Satke požádal o popis situace ohledně zjištění, že pro účely znaleckého posudku byla použita neexistující srovnávací nemovitost v Nuslích. Konkrétně se dotázal, kdy byla dotčená znalecká kancelář o této skutečnosti informována a kdy na toto upozornění reagovala.

VED OMP uvedl, že chyba byla zjištěna až na zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, na němž byl související bod projednáván. Na žádost předsedkyně KoV upřesnil, že se jednalo o 16. zasedání ZMČ, konané na konci září 2025. Dále uvedl, že znalecká kancelář PKF APOGEO Esteem, a.s., byla na tuto chybu upozorněna dne 30. 10. 2025, přičemž její první reakce byla obdržena dne 13. 11. 2025 a samotné vyjádření dne 27. 11. 2025.

Na dotaz předsedkyně KoV týkající se obsahu reakce znalecké kanceláře VED OMP uvedl, že zjištěná skutečnost nemá dle jejího názoru vliv na stanovenou cenu. Pokud by byl předmětný srovnávací pozemek z posudku vyřazen, byla by výsledná cena ještě nižší než

původně stanovená. VED OMP dále doplnil, že tuto skutečnost konstatovala i znalkyně osobně na zasedání ZMČ.

Předsedkyně KoV se následně dotázala na postup vůči znalecké kanceláři v situaci, kdy byl dodán znalecký posudek obsahující uvedenou chybu. VED OMP uvedl, že byla poskytnuta sleva z ceny díla a byl vyhotoven nový znalecký posudek společností Deloitte Advisory s.r.o., v němž již předmětný srovnávací pozemek uveden nebyl, a současně uvedl, že znalecká kancelář PKF APOGEO Esteem, a.s. již není nově poptávána.

Následně proběhla krátká diskuze týkající se otázky výběru jednotlivých znalců.

Předsedkyně KoV se dotázala přítomného hosta, aby sdělil, jaká sleva z ceny posudku byla v souvislosti se zjištěnou chybou poskytnuta. Vedoucí OMP na tento dotaz reagoval s tím, že tyto údaje nemá v danou chvíli k dispozici.

Mgr. Satke se následně dotázal, zda je možné zaslat veškerou související dokumentaci členům KoV elektronicky. Vedoucí OMP uvedl, že jednání o slevě probíhalo ústně a že k této skutečnosti nemá k dispozici písemné podklady. Současně přislíbil, že k této věci poskytne na příštím jednání KoV bližší informace.

Mgr. Satke se dále dotázal, kde budou informace o poskytnuté slevě dohledatelné, pokud byla dohoda uzavřena pouze ústně, a z jakého důvodu není vedoucí OMP schopen odpovědět na výši slevy, pokud tvrdí, že byla sjednána ústně a žádné písemné podklady k tomu nemá. Předsedkyně KoV se v návaznosti na to zeptala, zda již byla částka odpovídající slevě uhrazena MČ. K těmto otázkám proběhla krátká diskuze mezi členy výboru, přičemž na původní dotazy nebylo vedoucím OMP explicitně odpovězeno.

Předsedkyně KoV následně požádala vedoucího OMP, zda by bylo možné popsat, co bylo se znaleckou kanceláří konkrétně dohodnuto, a kde jsou tyto skutečnosti evidovány, s tím, že by uvedené informace byly členům KoV poskytnuty v krátkém časovém horizontu, a to ideálně do týdne. Vedoucí OMP poskytnutí těchto informací přislíbil.

Mgr. Satke dále položil dotaz týkající se znalecké kanceláře Deloitte Advisory s.r.o. V této souvislosti uvedl, že z vyjádření jejího zástupce učiněného na zasedání ZMČ vyplynulo, že tato společnost nebude mít problém poskytnout identifikaci pozemků, z nichž při zpracování znaleckého posudku vycházela. Mgr. Satke se proto dotázal, zda byly tyto informace ze strany městské části vyžádány a zda byly následně doručeny. Vedoucí OMP uvedl, že tuto záležitost prověří a případně informace členům KoV dodatečně poskytne. Předsedkyně KoV doplnila, že z vyjádření zástupce společnosti Deloitte Advisory s.r.o. na zasedání ZMČ, které se konalo v lednu 2026, vyplynulo, že tyto informace měly být MČ zaslány bez dalšího.

Mgr. Satke se dále dotázal, zda byla účast zástupců znaleckých kanceláří na zasedání ZMČ Praha 10 účtována samostatně, či nikoliv. Vedoucí OMP uvedl, že veškeré související činnosti byly zahrnuty v ceně znaleckého posudku.

V kontrole bude pokračováno na dalším jednání KoV.

K bodu 5. – Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří

Předsedkyně KoV uvedla projednávaný bod. Konstatovala, že na posledním jednání si KoV vyžádal zaslání přehledu přiznaných náhrad nákladů řízení (přísudků) poukázaných advokátními kancelářemi ve prospěch městské části Praha 10 za období posledních tří let. V této souvislosti předsedkyně KoV uvedla, že byl doručen přehled z odboru ekonomického a dílčí vyjádření jednotlivých odborů, přičemž ze strany odboru majetkoprávního v této věci zpětná vazba doručena nebyla. Vedoucí OMP na to reagoval s tím, že uvedené informace by měl mít k dispozici odbor ekonomický.

Předsedkyně KoV dále uvedla, že v předloženém přehledu například nejsou uvedeny přísudky ve věci soudního sporu týkajícího se MŠ Bajkalská. Současně konstatovala, že pokud uvedené přísudky v přehledu obsaženy nejsou, vyvstává otázka, zda byly příslušné finanční prostředky vůbec připsány na účet městské části.

Předsedkyně KoV přítomnému hostu sdělila, že již dne 3. 11. 2025 se na jednání KoV dotazovala na podrobnosti týkající se uvedeného soudního sporu. Již tehdy žádala o informaci, jaká částka byla městské části přiznána jako náhrada nákladů řízení a jakým způsobem byla uhrazena. Z podkladů, které má KoV v současné době k dispozici, však vyplývá, že až dne 19. 1. 2026 se zastupující advokátní kancelář dotazovala na číslo účtu městské části. Předsedkyně KoV uvedla tato data s tím, že je považuje za významná z hlediska časové návaznosti, neboť podle jejího názoru k dalším krokům ve věci došlo až poté, co se KoV začal předmětnou záležitostí aktivně zabývat.

Vedoucí OMP uvedl, že za dobu jeho působení došlo pouze k omezenému počtu soudních sporů, ve kterých by MČ byla úspěšná a náležela ji náhrada nákladů řízení. V této souvislosti zmínil rovněž soudní spor týkající se pokuty uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. V návaznosti na toto vystoupení Mgr. Satke vyjádřil názor, že problematické je rovněž to, že městská část Praha 10 vstupuje do soudních sporů, u nichž je podle jeho názoru již od počátku zřejmé, že nemůže být ve sporu úspěšná.

V 16:27 hod. se na jednání dostavil Mgr. Ing. Kopecký.

Předsedkyně KoV požádala VED OMP o zaslání podrobného rozpisu všech nákladů souvisejících se soudním sporem ve věci pokuty uložené ÚOHS. Vedoucí OMP zaslání těchto informací přislíbil. Mgr. Satke doplnil, že v rozpisu by měly být uvedeny všechny náklady vyplývající z porušení zákona, které bylo postihnuto uložením pokuty, z rozpisu by mělo být jednoznačně patrné členění těchto nákladů na uhrazenou pokutu, náklady na právní služby zastupující advokátní kanceláře, náklady řízení (včetně soudních poplatků) a případné další související výdaje.

Závěrem projednávaného bodu předsedkyně KoV uvedla, že dle informací rozeslaných jednotlivým zastupitelům společností COM TIP s.r.o. hrozí vznik dalšího soudního sporu v případě, že by došlo k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10.

V projednání bodu bude pokračováno na dalším jednání KoV.

V 16:30 hod. odešel z jednání VED OMP.

K bodu 6. – Informace o doručených stížnostech v měsíci leden 2026, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Předsedkyně KoV uvedla bod a odkázala na zaslané materiály.

Následně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení č. KoV/28/1/2026: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o doručených stížnostech v měsíci leden 2026, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

K bodu 7. – Různé

Bez diskuze.

K bodu 8. - Závěr

Závěrem předsedkyně KoV poděkovala ostatním členům KoV a ukončila jednání v 16:33 hod. Další jednání je plánované na 13. 4. 2026.

Součástí zápisu je usnesení KoV č. KoV/28/1/2026.

Mgr. Josef Nerušil, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

4. 3. 2026

Přílohy:

1. Usnesení č. KoV/28/1/2026

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/28/1/2026

ze dne 2. 3. 2026

k informaci o doručených stížnostech v měsíci leden 2026, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

BERE NA VĚDOMÍ

informaci o doručených stížnostech v měsíci leden 2026, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
6	6	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV