



**Městská  
část  
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10  
Odbor hospodářské správy**

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-400193/2021

Vyřizuje linka: +420 267 093 644

V Praze dne: 16.9.2021

e-mail:

**Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor hospodářské správy obdržel dne 2. 9. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

*„Vážená paní, vážený pane,*

*Prosím předejte to poradenskému týmu v Otevřete, posoudí postup ve Vašem případě.*

*Rád bych požádal o přehodnocení přístupu Městská část Praha 10 k vyřízení mé žádosti 'Rekonstrukce radnice'.*

*Rád bych věděl, kdo je pracovní skupinou, kdo jí volil a z koho je složená, jmenovitě, i dle stran a hnutí, uskupení, atp. Kdy se o této skupině rozhodlo, kdo vznesl návrh na vytvoření skupiny...*

*Dále co se týče jednacího sálu, kde je změna na dvě patra... Byla provedena studie z pohledu finančního, o kolik je patrová, versus dvoupatrová jednačka dražší? Kým byla změna navržena, předpokládám, že v původních návrzích se počítalo s ekonomičtější variantou...*

*Děkuji“.*

Povinný subjekt konstatuje, že předmětná žádost mu byla doručena jako nová žádost dle InfZ v reakci na dříve poskytnutou informaci, která je zveřejněna na odkazu:

[https://praha10.cz/Portals/0/106\\_zverejnene\\_zadosti/2021/Z%C3%A1%C5%99%C3%AD/P10-374031-2021.pdf?ver=2021-09-03-092830-623](https://praha10.cz/Portals/0/106_zverejnene_zadosti/2021/Z%C3%A1%C5%99%C3%AD/P10-374031-2021.pdf?ver=2021-09-03-092830-623) .

Povinný subjekt dále uvádí, že předmětné podání ze dne 2. 9. 2021 bylo z Vaší strany označeno v předmětu emailu jako „Přezkoumání Žádost o informace podle dotaz – Rekonstrukce radnice“. K tomuto povinný subjekt uvádí, že při obdržení jakéhokoliv podání je nejdříve nezbytné posoudit, o jaký typ podání se jedná, a to dle právní zásady, podle níž se každé právní jednání, tedy i podání, posuzuje dle svého obsahu (§ 555 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Po bližším posouzení obsahu předmětného podání povinný subjekt zjistil, že se jedná o novou žádost ve smyslu InfZ, nikoliv o přezkoumání, resp. opravný prostředek proti způsobu vyřízení původní žádosti.

K části textu Vašeho podání „Prosím předejte to poradenskému týmu v Otevřete, posoudí postup ve Vašem případě. Rád bych požádal o přehodnocení přístupu Městská část Praha 10 k vyřízení mé žádosti

'Rekonstrukce radnice'.“ povinný subjekt uvádí, že předmětný text byl pravděpodobně automaticky generovaným textem v rámci internetové služby [www.infoprovsechny.cz](http://www.infoprovsechny.cz), prostřednictvím které je občanům umožněno podávání žádostí dle InfZ na jednotlivé státní instituce.

V návaznosti na výše uvedené tak má povinný subjekt postaveno najisto, že obsahem žádosti dle InfZ je znění „*Rád bych věděl, kdo je pracovní skupinou, kdo jí volil a z koho je složená, jmenovitě, i dle stran a hnutí, uskupení, atp. Kdy se o této skupině rozhodlo, kdo vznesl návrh na vytvoření skupiny... Dále co se týče jednacího sálu, kde je změna na dvě patra... Byla provedena studie z pohledu finančního, o kolik je patrová, versus dvoupatrová jednačka dražší? Kým byla změna navržena, předpokládám, že v původních návrzích se počítalo s ekonomičtější variantou...*“.

Povinný subjekt dále konstatuje, že ve své žádosti neuvádíte datum svého narození a údaj o místě trvalého pobytu. Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti není znalost těchto údajů nezbytná, nevyzval Vás povinný subjekt k doplnění těchto údajů podle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ. I přes tuto skutečnost povinný subjekt doporučuje každou žádost o informaci opatřit těmito údaji. Minimálně údaj o místě trvalého pobytu může být ze strany fyzické osoby kdykoliv změněn, tj. nemusí korespondovat s údajem uvedeným v původní žádosti o informace.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky na Vámi uvedenou emailovou adresu formou textu tohoto přípisu.**

***„Rád bych věděl, kdo je pracovní skupinou, kdo jí volil a z koho je složená, jmenovitě, i dle stran a hnutí, uskupení, atp. Kdy se o této skupině rozhodlo, kdo vznesl návrh na vytvoření skupiny...“***

Pracovní skupina není volena, ale jmenována, přičemž jmenování přísluší tajemníkovi/tajemnici ÚMČ Praha 10. Složení pracovní skupiny bylo Dodatkem č. 9 ze dne 28. 7. 2021 Příkazu tajemníka Úřadu MČ Praha 10 č. 3/2019 ve znění Dodatku č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 8 aktualizováno a nyní je pracovní skupina v následujícím složení:

- vedoucí pracovní skupiny - vedoucí odboru majetkoprávního, Mgr. Tomáš Urbánek, pracovník ÚMČ Praha 10
- tajemnice ÚMČ Praha 10, JUDr. Jana Hatalová, MBA
- vedoucí odboru hospodářské správy, Mgr. Tomáš Urbánek, pověřený pracovník ÚMČ Praha 10, pověřený vedením odboru
- metodik odboru ekonomického, Ing. Radek Vališ, pracovník ÚMČ Praha 10
- místostarosta pro dopravu a parkování, rekonstrukci radnice a KD Eden, PaedDr. Martin Sekal, ODS
- místostarosta za územní rozvoj, kulturní památky a podporu podnikání, Ing. arch. Martin Valovič, ODS
- zástupce výboru Základní organizace odborového svazu státních orgánů a organizací při Městské části Praha 10 - vedoucí odboru životního prostředí, Bc. Martin Pecánek, pracovník ÚMČ Praha 10
- členka rady MČ Praha 10 za finance, rozpočet, dotace a participativní rozpočet, doc. Ing. Lucie Sedmihradská, Ph.D., Koalice VLASTA
- předseda Výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, Ing. Ivan Mikoláš, Česká pirátská strana

Pracovní skupina pro rekonstrukci radnice byla vytvořena na základě usnesení Rady MČ Praha 10 č. 599 ze dne 30. 7. 2019. Předkladatelem materiálu do Rady MČ Praha 10 byl tehdejší gesční radní pro rekonstrukci radnice, pan Filip Humplík.

***„Dále co se týče jednacího sálu, kde je změna na dvě patra... Byla provedena studie z pohledu finančního, o kolik je patrová, versus dvoupátrová jednačka dražší? Kým byla změna navržena, předpokládám, že v původních návrzích se počítalo s ekonomičtější variantou...“***

Ano, původní návrhy dispozičního řešení počítali s ekonomičtější variantou, ale hlavním cílem úpravy dispozičního uspořádání zastupitelského sálu bylo zajistit jeho multifunkčnost a podpořit jeho reprezentativnost tak, aby v případě zájmu mohl být pronajímán třetím stranám. Požadavek vzešel z jednání pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice.

Projektantem byla vytvořena SWOT analýza na variantu „dvoupátrové jednačky“, kdy tato byla prezentována na jednání pracovní skupiny společně s návrhem nového dispozičního řešení.

Z této analýzy vyplývá výrazný nárůst investičních nákladů:

- o konstrukce, které nahrazují zrušené sloupy (příhradový stěnový vazník + posílení sloupů)
- o konstrukce, které posilují sloupy u fasády
- o požární izolace nových ocelových konstrukcí
- o některé technologické prvky chlazení
- o systém otevírání oken.

Dle tehdejšího odhadu projektanta šlo o nárůst ve výši cca 16-17 milionu korun českých.

Následně po odsouhlasení v příslušných orgánech (Komise pro rekonstrukci radnice a Výbor pro strategické investice a veřejné zakázky) byla vybraná varianta předložena do Rady MČ Praha 10, kterou Rada MČ Praha 10 usnesením č. 70 ze dne 28. 1. 2020, resp. usnesením č. 256 ze dne 31. 3. 2020 odsouhlasila. Předkladatelem materiálů do Rady MČ Praha 10 byl gesční radní pro rekonstrukci radnice, pan PaedDr. Martin Sekal.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Tomáš Urbánek  
pověřený vedením odboru hospodářské správy  
*„podepsáno elektronicky“*

