



**Městská  
část  
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10  
Odbor občanskosprávní**



Naše značka: P10-441809/2022

ID DS 

V Praze dne: 26.10.2022

**Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní obdržel dne 12. 10. 2022 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

*„Vážený pane tajemníku,*

*Žádám vás o prošetření postupu Mgr. M. Colona, zejména na základě jakého institutu poskytoval informace ministerstvu vnitra a na základě jakého zplnomocnění a jak nakládal on, přestupková komise a další zúčastnění s citlivými osobními informacemi a zda dodržovali ustanovení zákona o GDPR - viz. můj dopis v příloze.*

*Vážený pane tajemníku a předsedo přestupkové komise,*

*Obdržel jsem od ministra vnitra Víta Rakušana dopis datovaný dnem 4. října 22, Č.j. MV- 148369-3/SO-2022 týkající se místní příslušnosti k vedení řízení o přestupku jehož jsem účastníkem.*

*V Odůvodnění ve třetím odstavci na straně 2 se Mgr. Martin Colon - předseda přestupkové komise vyjadřuje takto:*

*"Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval z jednání bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze podle Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy v řízení".*

*Musím se proto velice silně ohradit proti tomuto tvrzení, které je podle mě účelové a nepravdivé, protože jak sama přestupková komise konstatovala v několika dopisech, které jsou součástí spisu, tak jsem byl dne 31.5.22 řádně omluven, resp. přestupková komise moji omluvu plně akceptovala a hned navrhla nový termín. Pokud jde o omluvu dne 30.6., tak se omluva týkala mého zmocněnce, bez jehož účasti jsem se nemohl ústního jednání zúčastnit. Navíc svědkyně v tomto případě se omluvila také bezprostředně před prvním nařízeným jednáním a také z vážných pracovních důvodů a komise i já jsem to plně akceptoval i když mi to narušilo plánovaný program a byl jsem připraven na jednání přijet.*

*Domnívám se, že ze strany Mgr. Colona došlo k jednání, které se neslučuje s funkcí vedoucího přestupkové komise, protože nemohl být plně seznámen s celým případem, takže nemůže vytvářet nějaké soudy nebo zavádějící slovní konstrukce, které nejsou pravdivé a obviňují moji osobu z účelového jednání a snahy způsobovat průtahy v řízení, což není pravda.*

*Na druhou stranu vám musím požádat o informaci podle zákona 106/1999, kdo a v jakém rozsahu se na městském úřadu v Praze 10 seznámil se spisem, který vám byl postoupen z Městského úřadu ve Slatiňanech. Tento spis obsahoval totiž citlivé informace, včetně intimní konverzace, videí a fotografií*

na CD s citlivými informacemi a váš úřad jako správce a zpracovatel osobních a v tomto případě citlivých informací má povinnosti z toho vyplývající. Potřebuji proto od vás vědět následující informace a žádám vás o ně podle zákona 106/1999: -Kromě osobních údajů existuje také zvláštní kategorie osobních údajů - citlivé údaje, které zasluhují zvláštní ochranu, jelikož by při jejich zpracování mohla vzniknout závažná rizika pro základní práva a svobody. A to je můj případ, kdy došlo ke stažení citlivých údajů z whatsapp komunikace za období více jak jednoho roku, přestože tyto citlivé údaje nijak nesouvisely a nesouvisí s obviněním mé osoby.

Žádám vás tímto o zaslání informací k níže uvedeným požadavkům týkajícím se právní úpravy k problematice ochrany osobních údajů na úřadě na Praze 10, zejména pokud jde o členy přestupkové komise:

- Které osoby, kdo konkrétně byl u obou institucí státní správy (samosprávy) městském úřadě v Praze 10 zpracovatelem osobních údajů

- Jak to, že si od mé osoby jako od subjektu údajů nevyžádali souhlas subjektu údajů, tedy jednoznačný projev vůle, kterým bych jako subjekt údajů dal prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních, resp. Citlivých údajů

- Kdo je na vašem úřadě dozorovým úřadem

Zda byla v případě zpracování mých citlivých údajů použita pseudonymizace osobních údajů

Jak bylo v mém případě dodržena zákonnost při zpracování osobních/citlivých údajů

- Jak byla zajištěna korektnost a transparentnost tak, aby se nezastíral účel, pro který jsou osobní/citlivé údaje zpracovány a jak mě jako subjektu údajů byly poskytnuty informace o způsobu, rozsahu a předávání osobních údajů

- Jak byl dodržen požadavek na účelové omezení - tedy, že osobní/citlivé údaje byly shromážděny pro určité, výslovně vyjádřené legitimní účely

- Jak byl dodržen požadavek na minimalizaci údajů, tedy přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah

- Jak byl dodržen na Městském úřadě požadavek na omezené uložení, tedy to, že citlivé osobní údaje budou uloženy pouze na nezbytně nutnou dobu, tzn. Pokud pomine účel zpracování, bylo třeba osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat nebo zničit. Stalo se tak?

Pokud jde o správce osobních, v mém případě citlivých údajů tak vás žádám o informaci o dodržení povinností správce:

- Jakým způsobem se vedly záznamy o činnostech zpracování osobních údajů, včetně osob a časů, kdy se konkrétní osoby seznamovaly a zpracovávaly citlivé údaje a v jakém rozsahu

- Jak byl zajištěn výkon práv subjektu údajů

- Kdo byl pověřen u obou institucí plněním povinností správce

- Jakým způsobem spolupracoval správce osobních údajů s Pověřencem

- Jak často se zúčastnil správce a pověřenec školení a seminářů k problematice GDPR a kdy byly subjekty naposledy proškoleny

- Zda docházelo při tisku dokumentů obsahujících osobní/citlivé údaje k používání sdílených tiskáren a zda to bylo v režimu zabezpečeného tisku

- Zda byli zaměstnanci úřadu poučeni o mlčenlivosti při vstupním školení. Požadují zaslání dokumentů potvrzujících absolvování těchto školení

Pokud jde o práva subjektů údajů:

- Jedním z práv mé osoby jako subjektu údajů je kromě jiného právo na výmaz, tedy správce musí bez zbytečného odkladu zabezpečit výmaz osobních údajů (včetně fotografií a videí), pokud osobní údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány

- Jak bylo zabezpečeno právo na omezené zpracování, když jsem jako subjekt údajů několikrát bezvýsledně vznesl námitku proti zpracování do doby, než budou moje námitky prošetřeny.

Pokud jde o technická a organizační opatření:

- Žádám také o informaci, jakým způsobem byl dokument s osobními/citlivými údaji zaevidován v rámci spisového řádu

- Jak byl zaznamenán pohyb fyzického dokumentu, který obsahuje osobní/citlivé údaje

- tedy převzetí a předání konkrétním osobám a jak byl zajištěn soulad pohybu fyzické a digitální podoby

- *Jak se zaznamenávaly v rámci spisového řádu zápůjčky dokumenty jednotlivým členům přestupkové komise. Žádám vás o zaslání konkrétního dokumentu, který tyto zápůjčky monitoroval a zaznamenával*
  - *Jak bylo zabezpečeno proti neoprávněnému nakládání s osobními údaji u společných tiskáren na městském úřadě to, že byl aktivován tzv. zabezpečený tisk, tedy vytištění dokumentů po zadání přístupového kódu nebo přiložení karty*
  - *Jak byla zajištěna ochrana dokumentů s citlivými údaji zaměstnanci při jejich odchodu, tak, aby nemohlo dojít k zneužití*
  - *Jak byla zabezpečena místnost, kde byly a jsou uloženy osobní údaje. Pokud existoval tzv. systém generálního klíče, tak požaduji kopii evidence používání tohoto klíče, kde bude patrná identifikace, kdo klíč vydal a převzal*
- Pokud jde o manipulaci při přepravě zásilky, která obsahuje osobní údaje:*
- *Zda byla při přepravě spisového materiálu použita pošta a jak byl zabezpečen dokument uložením do neprůhledného obalu a zda bylo na obálce poznamenáno „V případě nálezu neprodleně vraťte na Policii*

*Žádám vás tímto o zodpovězení výše uvedených otázek v zákonné lhůtě.“*

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky ve formě textu tohoto přípisu.**

***„...kdo a v jakém rozsahu se na městském úřadu v Praze 10 seznámil se spisem, který vám byl postoupen z Městského úřadu ve Slatiňanech.“***

Oprávněné úřední osoby Mgr. Martin Colon, vedoucí přestupkového oddělení a Mgr. Karin Horníková, vedoucí odboru občanskosprávního se seznámili s celým obsahem spisu.

***„- Které osoby, kdo konkrétně byl u obou institucí státní správy (samosprávy) městském úřadě v Praze 10 zpracovatelem osobních údajů“***

Zpracovatelem osobních údajů na Úřadu městské části Praha 10 byly oprávněné úřední osoby Mgr. Martin Colon, vedoucí přestupkového oddělení a Mgr. Karin Horníková, vedoucí odboru občanskosprávního.

***„- Jak to, že si od mé osoby jako od subjektu údajů nevyžádali souhlas subjektu údajů, tedy jednoznačný projev vůle, kterým bych jako subjekt údajů dal prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních, resp. Citlivých údajů“***

Zpracování osobních údajů v daném případě neprobíhá na základě právního titulu souhlasu subjektu údajů, ale na základě právního základu ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, tedy jde o zpracování nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje. Účelem zpracování osobních údajů a touto zákonnou povinností je vedení přestupkového řízení ve smyslu zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dalších právních předpisů, které se na vedení přestupkového řízení vztahují.

***„- Kdo je na vašem úřadě dozorovým úřadem“***

Dozorovým úřadem pro celou Českou republiku, tedy i pro zdejší úřad, je Úřad pro ochranu osobních údajů (čl. 51 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s ustanovení § 50 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů).

***„Zda byla v případě zpracování mých citlivých údajů použita pseudonymizace osobních údajů“***

Pseudonymizace osobních údajů použita nebyla.

***„Jak bylo v mém případě dodržena zákonnost při zpracování osobních/citlivých údajů“***

Zákonnost zpracování osobních údajů je dodržena tím, že toto zpracování probíhá v souladu s právními předpisy, které se na vedení přestupkového řízení a související zpracování osobních údajů vztahují, neboť, jak již bylo uvedeno výše, jde o zpracování na základě plnění právní povinnosti, která byla správci zákonodárcem uložena.

***„- Jak byla zajištěna korektnost a transparentnost tak, aby se nezastíral účel, pro který jsou osobní/citlivé údaje zpracovány a jak mě jako subjektu údajů byly poskytnuty informace o způsobu, rozsahu a předávání osobních údajů“***

***„- Jak byl dodržen požadavek na účelové omezení - tedy, že osobní/citlivé údaje byly shromážděny pro určité, výslovně vyjádřené legitimní účely“***

***„- Jak byl dodržen požadavek na minimalizaci údajů, tedy přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah“***

K výše uvedeným 3 otázkám, tj. k zásadám, sdělujeme, že korektnost, transparentnost a účelnost zpracování (zásada účelového omezení) a zásada minimalizace zpracování osobních údajů byly dodrženy tak, že osobní údaje byly zpracovávány pouze v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, a právními předpisy, upravujícími vedení přestupkového řízení. Vedení spisu, přístup oprávněných úředních osob, zabezpečení osobních údajů a další kroky chránící osobní údaje byly vedeny v souladu se záznamy o činnostech zpracování, vedeními správcem. Informace pro subjekt údajů jsou zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy v souladu s § 8 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

***„- Jak byl dodržen na Městském úřadě požadavek na omezené uložení, tedy to, že citlivé osobní údaje budou uloženy pouze na nezbytně nutnou dobu, tzn. Pokud pomine účel zpracování, bylo třeba osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat nebo zničit. Stalo se tak?“***

Zpracování osobních údajů, tedy i jejich uložení, probíhá v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a vnitřním předpisem QS 42-04 Spisový řád Úřadu městské části Praha 10. Ke dni vyhotovení tohoto přípisu nedošlo k výmazu dotčených osobních údajů, jelikož nedošlo k uplynutí skartační doby.

***„- Jakým způsobem se vedly záznamy o činnostech zpracování osobních údajů, včetně osob a časů, kdy se konkrétní osoby seznamovaly a zpracovávaly citlivé údaje a v jakém rozsahu“***

Záznamy o činnostech zpracování správce vede v souladu s čl. 30 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to ve fyzické a elektronické podobě. Výčet konkrétních oprávněných úředních osob neobsahují, neboť se tyto v čase a v rámci různých případů mění. Současně se neevidují konkrétní časy seznámení. Oprávněné osoby, které se v daném případě seznámily s osobními údaji žadatele, jsou uvedeny v rámci odpovědí, viz výše.

***„- Jak byl zajištěn výkon práv subjektu údajů“***

Práva subjektu údajů plynou přímo z obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V daném případě se jedná o právo na přístup, právo na opravu a doplnění a právo na omezení zpracování. Právo na informace je realizováno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pouze poslední z práv je realizováno ze strany správce, ostatní práva může realizovat pouze subjekt údajů, pokud jsou splněny podmínky, plynoucí z obecného nařízení pro ochranu osobních údajů.

***„- Kdo byl pověřen u obou institucí plněním povinností správce“***

Povinnosti správce plní Úřad městské části Praha 10 jakožto správce osobních údajů, přičemž žádná fyzická osoba nebyla pověřena výkonem činností správce osobních údajů. Město Slatiňany též plní povinnosti správce, viz odkaz <https://www.slatinany.cz/gdpr>.

***„- Jakým způsobem spolupracoval správce osobních údajů s Pověřencem“***

V případě tohoto konkrétního přestupkového řízení nevyvstala nutnost spolupráce či konzultace s pověřencem pro ochranu osobních údajů. Tato probíhá na bázi osobní, telefonické či písemné komunikace v případě, kdy její nutnost vyhodnotí konkrétní zaměstnanec či pověřenec sám.

***„- Jak často se zúčastnil správce a pověřenec školení a seminářů k problematice GDPR a kdy byly subjekty naposledy proškoleny“***

Oprávněné úřední osoby se pravidelně školí ve svých agendách a mají potřebné ZOZ, což zahrnuje i školení týkající se oblasti zpracování osobních údajů při vedení řízení a spisové dokumentace. Pověřenec pro ochranu osobních údajů se školení v této oblasti účastní zpravidla jedenkrát ročně, naposledy dne 6. 10. 2022. Vzhledem k tomu, že jde o zaměstnance Úřadu pro ochranu osobních údajů, konzultuje konkrétní problémy pravidelně též v rámci svého pracoviště.

Jako doprovodnou informaci uvádíme, že v místních podmínkách je správcem osobních údajů Úřad městské části Praha 10 jakožto instituce, tudíž správce osobních údajů nebyl a z logiky věci ani nemohl být proškolen.

***„- Zda docházelo při tisku dokumentů obsahujících osobní/citlivé údaje k používání sdílených tiskáren a zda to bylo v režimu zabezpečeného tisku“***

K používání sdílených tiskáren nedocházelo, neboť k tisku dokumentů docházelo pouze v rámci přidělené tiskárny k PC v kanceláři a tudíž při tisku nemohlo dojít k úniku osobních údajů.

***„- Zda byli zaměstnanci úřadu poučeni o mlčenlivosti při vstupním školení. Požadují zaslání dokumentů potvrzujících absolvování těchto školení“***

Povinnost mlčenlivosti je stanovena přímo zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků a o změně některých zákonů, jako jedna ze základních povinností úředníka. Úřad městské části Praha 10 žádné speciální školení týkající se mlčenlivosti nezajišťuje.

***„- Jak bylo zabezpečeno právo na omezené zpracování, když jsem jako subjekt údajů několikrát bezvýsledně vznesl námitku proti zpracování do doby, než budou moje námitky prošetřeny.“***

Právo na vznesení námítky dle čl. 21 GDPR lze uplatnit v případech, kdy jsou osobní údaje zpracovávány z těchto důvodů:

- zpracování je nezbytné pro plnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen
- zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany
- zpracování pro účely přímého marketingu na základě právního titulu oprávněného zájmu
- zpracování pro účely vědeckého/historického výzkumu nebo pro statistické účely.

V daném případě bylo zpracováváno na základě plnění právní povinnosti správce.

***„- Žádám také o informaci, jakým způsobem byl dokument s osobními/citlivými údaji zaevidován v rámci spisového řádu“***

Dokument byl zaevidován v souladu se směrnicí spisového řádu Úřadu městské části Praha 10, tj. zaevidován v podatelně, předán sekretariátu odboru občanskosprávnímu a oprávněnou úřední osobou zaevidován a založen spis.

***„- Jak byl zaznamenán pohyb fyzického dokumentu, který obsahuje osobní/citlivé údaje“***

***„- tedy převzetí a předání konkrétním osobám a jak byl zajištěn soulad pohybu fyzické a digitální podoby“***

K výše uvedeným 2 otázkám, tj. k záznamu pohybu dokumentu, sdělujeme, že jakýkoliv pohyb fyzické či digitální podoby dokumentu je zaznamenán v souladu se směrnicí spisového řádu Úřadu městské části Praha 10, tj. předání a převzetí fyzického dokumentu z podatelny na sekretariát odboru je vždy

zaznamenáno v rámci protokolu o předání včetně záznamu v elektronickém programu e-spis a digitální podoba dokumentu je zaznamenána v elektronickém programu e-spis.

***„- Jak se zaznamenávaly v rámci spisového řádu zápůjčky dokumenty jednotlivým členům přestupkové komise. Žádám vás o zaslání konkrétního dokumentu, který tyto zápůjčky monitoroval a zaznamenával“***

Zápůjčky dokumentu nebyly realizovány, a tudíž nebyly zaznamenány.

***„- Jak bylo zabezpečeno proti neoprávněnému nakládání s osobními údaji u společných tiskáren na městském úřadě to, že byl aktivován tzv. zabezpečený tisk, tedy vytištění dokumentů po zadání přístupového kódu nebo přiložení karty“***

Při tisku dokumentů ze sdílených tiskáren je vždy aktivován zabezpečený tisk, tj. každý dokument se vytiskne a je příslušnému uživateli k dispozici až po přiložení identifikační karty ke čtečce tiskárny. To znamená, že žádná neoprávněná osoba se k dokumentům v průběhu tisku nemůže dostat. V daném případě však docházelo k tisku dokumentů pouze v rámci přidělené tiskárny k PC v kanceláři oprávněné osoby, a tudíž při tisku nemohlo dojít k úniku citlivých údajů.

***„- Jak byla zajištěna ochrana dokumentů s citlivými údaji zaměstnanci při jejich odchodu, tak, aby nemohlo dojít k zneužití“***

Osobní údaje jsou v rámci zpracovávané dokumentace uloženy u oprávněné úřední osoby v uzamykatelných skříních v uzamčené kanceláři (fyzická podoba), k elektronickým spisům je přístup pouze dle vymezených přístupových oprávnění.

***„- Jak byla zabezpečena místnost, kde byly a jsou uloženy osobní údaje. Pokud existoval tzv. systém generálního klíče, tak požaduji kopii evidence používání tohoto klíče, kde bude patrná identifikace, kdo klíč vydal a převzal“***

Kancelář, v níž je spis uložen, je zabezpečena uzamčením vstupních dveří. Systém generálního klíče pro jednotlivé kanceláře není v podmínkách zdejšího úřadu nastaven.

***„- Zda byla při přepravě spisového materiálu použita pošta a jak byl zabezpečen dokument uložením do neprůhledného obalu a zda bylo na obálce poznamenáno „V případě nálezu neprodleně vraťte na Policii“***

K přepravě spisového materiálu byla použita pošta, spis byl uložen do zalepené papírové neprůhledné obálky a odeslán jako doporučená zásilka s doručenkou, bez poznámky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Karin Horníková  
vedoucí odboru občanskosprávního  
„podepsáno elektronicky“

„otisk razítka“