

Zápis z 26. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se
konalo dne 5. 1. 2026, v budově ÚMČ Praha 10, zas. J. Herold
(K726)
od 16:36 do 17:06 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký (připojen online), Ing. Michal Narovec, Mikuláš Pobuda, Mgr. David Satke

Omluvení členové VÝB: Mgr. Adam Šilar

Neomluvení členové VÝB:

Hosté:

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:36 hodin.

Program: schválené body jednání

1. Zahájení
2. Návrh programu
3. Určení ověřovatele zápisu z 26. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10
4. Informace k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10
5. Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního
6. Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří
7. Informace o doručených stížnostech v měsíci listopad 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
8. Různé
9. Závěr

Popis průběhu jednání VÝB

K bodu 1. – Zahájení

Předsedkyně přivítala členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájila jednání. Konstatuje se, že je KoV schopný usnášení. Jednání se distančně účastnil Mgr. Ing. Kopecký. Jeho totožnost nebyla rozporována.

K bodu 2. – návrh programu

Předsedkyně KoV představila návrh programu jednání, který byl členům rozeslán dne 18. 12. 2025, a vyzvala přítomné k případným doplněním či úpravám. Nikdo z přítomných změnu nenavrhoval. Předsedkyně KoV tak nechala hlasovat o návrhu programu v podobě, v jaké byl rozeslán.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Program jednání ***byl schválen***

K bodu 3. - Určení ověřovatele zápisu z 26. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV se dotázala Mgr. Satkeho, zda je ochoten zápis z probíhajícího jednání ověřit. Po jeho kladném vyjádření jej následně určila ověřovatelem zápisu č. 26.

K bodu 4. – Informace k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10

Předsedkyně KoV shrnula dosavadní průběh projednávaného bodu. Dále sdělila, že podle sdělení odboru bytů a nebytových prostor vydal ÚOHS dne 6. 11. 2025 rozhodnutí č. j. ÚOHS-43421/2025/500, kterým byl návrh navrhovatele COM-TIP zamítnut. Odbor bytů a nebytových prostor dále uvedl, že dne 27. 11. 2025 podala společnost COM-TIP rozklad proti předmětnému rozhodnutí.

Dále sdělila, že dle jejích informací dosud nebylo o prodeji rozhodnuto. Podle jejího názoru není prodej navrženým způsobem správný. K tomu doplnila, že hlavní město Praha se v případě obdobných záměrů přiklání k variantě společného podniku s městskou společností.

Předsedkyně KoV dále uvedla, že dne 24. 11. 2025 obdržela podnět od občanky městské části Praha 10, v němž občanka požádala KoV o neodkladné prošetření nakládání s nájemným za tepelné zdroje. Podle jejího názoru byly tyto finanční prostředky využívány v rozporu s platnou legislativou a nebyly investovány zpět do tepelné infrastruktury. Podatelka kritizuje odpověď odboru bytů a nebytových prostor jako zavádějící a upozorňuje na možné porušení zákona, které mohlo vést k poškození odběratelů tepla. V souvislosti s doručeným podnětem navrhla požádat odbor bytů a nebytových prostor o zaslání jeho stanoviska k obsahu podnětu.

Ve věci proběhla diskuze mezi členy výboru. Ing. Narovec požádal, aby bylo v zápisu z probíhajícího jednání uvedeno, že se podle jeho názoru potvrdilo stanovisko těch, kteří uváděli, že prodej nepodléhá režimu zákona o zadávání veřejných zakázek, což má být potvrzeno postupem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Současně předsedkyně KoV v rámci projednávaného bodu uvedla, že předmětné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže není pravomocné, neboť proti němu byl podán rozklad.

Ing. Narovec dále upozornil, že z doručeného podnětu vyplývá tvrzení, podle něhož byly prostředky z nájemného použity na jiné účely, avšak takové tvrzení podle něj nevyplyvá z odpovědi odboru bytů a nebytových prostor. Současně uvedl, že v podnětu je hovořeno o částkách v řádu stovek milionů korun, což podle jeho názoru neodpovídá skutečnosti.

K této otázce použil příměr, podle něhož nelze v případě, že městské části přijde na účet konkrétní finanční prostředek, tvrdit, že právě tento prostředek byl následně použit na určitý účel; stejným způsobem lze podle jeho vyjádření tvrdit i to, že veškeré takto přijaté prostředky na účtu nadále jsou, a tudíž nebyly utraceny.

Po souhlasném vyjádření ostatních členů KoV nechala předsedkyně KoV hlasovat o avizovaném návrhu, aby byl odbor bytů a nebytových prostor požádán o vyjádření k doručenému podnětu.

Návrh usnesení č. KoV/26/1/2026: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 žádá odbor bytů a nebytových prostor o vyjádření k podání občanky městské části Praha 10 označenému „*Žádost o neodkladné prošetření postupu MČ Praha 10 při nakládání s nájemným za tepelné zdroje a při záměru jejich odprodeje*“.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

Po proběhlém hlasování pokračovala diskuze mezi členy výboru.

Ing. Narovec konstatoval, že z nájemného, jehož výše odpovídá odpisům, dochází k návratu investic provedených v minulosti. Podle jeho názoru se nyní městská část musí rozhodnout, zda opětovně investovat do zařízení, které negeneruje žádný výnos. Současně doplnil, že podle jeho názoru by městská část neměla podnikat v oblasti dodávek tepelné energie.

Na připomínku předsedkyně KoV týkající se doporučovaného postupu ze strany hlavního města Prahy Ing. Narovec sdělil, že se setkal s případem odběratele, který byl nucen uzavřít smlouvu s městskou společností, přičemž zkušenosti s tímto postupem byly veskrze negativní. Uvedl, že došlo ke zvýšení nákladů a k realizaci investic, které podle jeho názoru nebyly nezbytné.

Mgr. Satke rozporoval tvrzení týkající se výše odpisů. Dle předložených podkladů činily výnosy 160 mil. Kč, zatímco náklady, respektive investice, dosáhly částky 97 mil. Kč. Výnos tak podle jeho vyjádření činil 63 mil. Kč.

Předsedkyně KoV uvedla, že z jejího pohledu je žádoucí realizovat takové investice, které zajistí řádný provoz zařízení, nikoliv jejich postupné chátrání a následný prodej. Ing. Narovec na toto reagoval v tom smyslu, že zařízení fungují, respektive že teplo je dodáváno a nikdo si na dodávky tepla nestěžuje. Podle jeho názoru se jedná spíše o otázku budoucího postupu. Současně upozornil, že otázka prodeje byla projednávána již v minulosti.

Dále byla diskutována možnost založení společného podniku s městskou společností hlavního města Prahy. Předsedkyně KoV v této souvislosti uvedla, že tento postup doporučuje hlavní město Praha, kde jsou ve vedení města politické strany TOP 09 a ODS, zatímco na úrovni MČ Praha 10 je nyní zvažován opačný postup. Podle jejího názoru se jedná o službu poskytovanou občanům a k prodeji tepelného hospodářství tímto způsobem by nemělo dojít.

Další část diskuze se týkala pojetí dodávek tepla jako služby a otázky, jaké části občanů městské části se tato problematika týká. Předsedkyně KoV konstatovala, že v případě prodeje nepůjde kupujícímu primárně o samotné kotelny, jejichž hodnota nebude zásadní, ale především o přístup ke koncovým odběratelům tepla.

Projednávání bodu bude pokračovat na příštím jednání KoV.

K bodu 5. – Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního

Předsedkyně KoV uvedla projednávaný bod a otevřela k němu diskuzi. Mgr. Satke sdělil, že se v poslední době intenzivně projednávají znalecké posudky, zejména ty týkající se činnosti odboru majetkoprávního. Současně uvedl, že existují rozporné informace ohledně toho, kdo zajišťuje jejich zadávání. Z tohoto důvodu navrhl požádat o poskytnutí komunikace s jednotlivými znalci. K uvedené záležitosti proběhla diskuze mezi členy výboru.

Mgr. Satke dále konkrétně připomněl znalecký posudek č. 050028/2025, u něhož bylo na zasedání ZMČ zjištěno, že v něm zřejmě došlo k použití neexistující srovnávací nemovitosti v Nuslích. Předsedkyně KoV v této souvislosti uvedla, že obdobné informace sama požadovala již na 16. zasedání ZMČ Praha 10 konaného dne 22. 9. 2025, avšak odpověď stále neobdržela.

Ve vztahu ke znaleckým posudkům zpracovávaným pro směnu pozemku na Skalce proto Mgr. Satke požádal o zaslání veškeré související komunikace, a to včetně zadání posudků se znaleckými kanceláři PKF APOGEO Esteem, a.s., a Deloitte Advisory s.r.o.

V kontrole bude pokračováno na dalším jednání KoV.

K bodu 6. – Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří

Předsedkyně KoV sdělila, že na předchozím jednání výboru byly vzneseny doplňující otázky týkající se rekonstrukce MŠ Bajkalská a objektu Vinice. O zaslání odpovědí byl VED OMP požádán dne 21. 11. 2025 a následně urgován dne 18. 12. 2025. Dne 5. 1. 2026 zaslal odpověď v následujícím znění (viz tučně zvýrazněný text):

Doplňující dotaz týkající se AK Hartmann, Jelínek a Fráňa a partneři v souvislosti s rozhodčím řízením a výběrem rozhodců.

Ve věci soudního sporu týkajícího se rekonstrukce MŠ Bajkalská požádala předsedkyně KoV o sdělení, jaká částka byla MČ přiznána jako náhrada nákladů řízení a jakým způsobem byla uhrazena..... Předsedkyně KoV doplnila, že advokátní kanceláře si někdy účtují náklady řízení, a současně si ponechávají částku, kterou jim uhradil zastupovaný subjekt. Z tohoto důvodu požádala o informaci, jaká byla výše přiznaných nákladů řízení a zda je advokátní kancelář městské části vrátila.

Vzhledem k tomu, že AK Hartmann, Jelínek Fráňa a partneři nás v soudním sporu nezastupují, nemohu sdělit požadované.

Doplňující dotaz týkající se rekonstrukce objektu Vinici a související pokuty od ÚOHS.

Mgr. Satke k projednávanému bodu uvedl, že jeho dříve položený dotaz týkající se rekonstrukce objektu Vinice se vztahoval také k otázce dělení zakázek. Vzhledem k odpovědi vedoucího majetkoprávního odboru požádal o doplnění, konkrétně o informaci, kdo rozhodl o rozdělení zakázek a kdo je následně zadal.

Zadání zakázek bylo odsouhlaseno radou Městské části Praha 10. Zadány byly následně na základě usnesení RMČ odborem Majetkoprávním.

Ve věci proběhla diskuze mezi členy výboru. Předsedkyně KoV uvedla, že dotaz týkající se rekonstrukce mateřské školy Bajkalská nebyl ze strany odboru majetkoprávního zřejmě správně pochopen. Upřesnila, že dotaz směřoval na celkové náklady soudního řízení jako takového, a to nezávisle na tom, jaká advokátní kancelář byla v daném případě využita. V této souvislosti připomněla, že advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři vyfakturovala za řešení sporu a rozhodčí řízení částku 180 495 Kč bez DPH a advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. vyfakturovala za zastupování MČ Praha 10 ve věci žaloby společností Geosan a Vistoria částku 600 000 Kč bez DPH.

Mgr. Ing. Kopecký společně s Mgr. Satkem požádali, aby odbor majetkoprávní zaslal KoV všechny soudní rozhodnutí týkajících se rekonstrukce mateřské školy Bajkalská.

Dále proběhla diskuze týkající se odpovědi odboru majetkoprávního ve vztahu k dotazu k rekonstrukci objektu Vinice a související pokutě uložené ÚOHS. Vzhledem k formulaci této odpovědi požádala předsedkyně KoV o informaci, kdo byl předkladatelem a zpracovatelem předmětného materiálu předloženého Radě městské části Praha 10.

K bodu 7. – Informace o doručených stížnostech v měsíci listopad 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Předsedkyně KoV uvedla bod a odkázala na zaslané materiály.

Následně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení č. KoV/26/2/2026: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o doručených stížnostech v měsíci listopad 2026, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **bylo přijato**

K bodu 8. – Různé

Mgr. Satke navrhl usnesení, jehož předmětem by byla výzva Zastupitelstvu městské části Praha 10 k dovolbě sedmého člena KoV. O tomto návrhu nechala předsedkyně KoV následně hlasovat.

Návrh usnesení č. KoV/26/3/2026: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 vyzývá Zastupitelstvo městské části Praha 10 k dovolbě sedmého člena Kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

K bodu 9. - Závěr

Závěrem předsedkyně KoV poděkovala ostatním členům KoV a ukončila jednání v 17:06 hod. Další jednání je plánované na 4. 2. 2026.

Součástí zápisu je usnesení KoV č. KoV/26/1/2026 – KoV/26/3/2026.

Mgr. Satke, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

12. 1. 2026

Přílohy:

1. Usnesení č. KoV/26/1/2026
2. Usnesení č. KoV/26/2/2026
3. Usnesení č. KoV/26/3/2026

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10
č. KoV/26/1/2026
ze dne 5. 1. 2026
k informaci k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

ŽÁDÁ

odbor bytů a nebytových prostor o vyjádření k podání občanky městské části Praha 10 označenému „*Žádost o neodkladné prošetření postupu MČ Praha 10 při nakládání s nájemným za tepelné zdroje a při záměru jejich odprodeje*“.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
5	5	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/26/2/2026

ze dne 5. 1. 2026

k informaci o doručených stížnostech v měsíci listopad 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

BERE NA VĚDOMÍ

informaci o doručených stížnostech v měsíci listopad 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
5	5	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10
č. KoV/26/3/2026
ze dne 5. 1. 2026
k dovolbě sedmého člena KoV

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

VYZÝVÁ

Zastupitelstvo městské části Praha 10 k dovolbě sedmého člena Kontrolního výboru ZMČ Praha 10.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
5	5	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV