

Zápis z 17. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se
konalo dne 13. 11. 2024, v budově ÚMČ Praha 10, zas. J. Herold
(K726)
od 16:01 do 17:20 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký,
Ing. Michal Narovec, Mikuláš Pobuda, Mgr. David Satke, Mgr. Adam Šilar, Mgr. Stanislav
Šimek

Omluvení členové VÝB:

Neomluvení členové VÝB: -

Hosté: Ing. Petr Beneš, Bc. Jakub Brzoň, vedoucí odboru majetkoprávního, Ing. Tomáš Pek,
S.E.

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:01 hodin.

Program: schválené body jednání

- I. Zahájení
- II. Návrh programu
- III. Určení ověřovatele zápisu z 17. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10
- IV. Hrubé porušení Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, stejně jako hrubé porušení povinností zastupitele ze strany předsedkyně Kontrolního výboru, JUDr. Radmily Kleslové
- V. Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního
- VI. Bod týkající se poptávání stavebních prací souvisejících s rekonstrukcí objektu Vinice pro účely fungování Úřadu městské části Praha 10, mimo zadávací řízení, a to v návaznosti na uloženou pokutu od ÚOHS ve výši 750 ti. Kč
- VII. Podnět týkající se možného porušení práva zastupitelky MČ Praha 10 na předkládání návrhů na projednání ZMČ Praha 10
- VIII. Kontrola č. 4 – Kontrola dodržování plnění jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu Rady městské části Praha 10 a základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10 u vybraných orgánů městské části Praha 10, výborů ZMČ Praha 10 a komisí RMČ Praha 10
- IX. Podnět týkající se prověření věcného plnění a vyúčtování schválených dotací pro KC Vzlet a Strašnické divadlo
- X. Informace o doručených stížnostech v měsíci srpen a září 2024, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
- XI. Různé
- XII. Závěr

Popis průběhu jednání VÝB

K bodu I. – Zahájení

Předsedkyně přivítala členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájila jednání. Konstatuje se, že jednání se účastní všichni jeho členové, tj. KoV byl schopný usnášení. Pozvání na jednání obdržel Bc. Brzoň, vedoucí odboru majetkoprávního a Ing. Jana Komrsková, zastupitelka MČ Praha 10.

K bodu II. – Návrh programu

Předsedkyně KoV představila návrh programu, který byl rozeslán dne 6. 11. 2024. Dále se dotázala přítomných členů KoV, zda mají návrhy na jeho doplnění. Ing. Narovec navrhl zařazení nového bodu s názvem „*Hrubé porušení Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, stejně jako hrubé porušení povinností zastupitele ze strany předsedkyně Kontrolního výboru, JUDr. Radmily Kleslové*“. Současně navrhl, aby byl bod zařazen, jako nový bod IV. s tím, že u ostatních bodů dojde k jejich přečíslování. Předsedkyně KoV požádala o předání předmětného návrhu názvu bodu v písemné podobě. K otázce nutnosti předávání návrhů názvu bodů v jejich písemné podobě se vedla krátká diskuze. Předsedkyně sdělila, že by byla nerada, kdyby se to v tomto případě zkomolilo. Návrh znění bodu byl následně ze strany Ing. Narovce předán i v jeho písemné podobě. Mgr. Satke se dotázal Ing. Narovce, zda k předmětnému návrhu existují nějaké podklady. Ing. Narovec uvedl, že je rozdá v případě, že bude návrh odhlasován.

Předsedkyně KoV se dále dotázala Mgr. Šilara, zda chce do programu zařadit bod související se jeho námitkami proti zápisu z posledního jednání KoV, které rozeslal všem přítomným členům výboru dne 12. 11. 2024. Zařazení tohoto bodu do programu Mgr. Šilar nepožadoval. Nikdo jiný nenavrhl jiné úpravy či doplnění.

Následně nechala předsedkyně KoV hlasovat o návrhu Ing. Narovce.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 3 (JUDr. Kleslová, Mgr. Ing. Kopecký, Mgr. Satke).

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Návrh na doplnění programu jednání **byl schválen**

Po proběhlém hlasování byl ze strany JUDr. Kleslové, Mgr. Ing. Kopeckého a Mgr. Satkeho vznesen požadavek, aby bylo v zápisu z jednání uvedeno, jak bylo z jejich strany hlasováno. Mgr. Satke svůj požadavek upřesnil v tom smyslu, že takto bude jasné, kdo je opozice a kdo je koalice.

Předsedkyně KoV dále nechala hlasovat o programu jednání v jeho doplněném znění.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 2

Nehlasoval: 0

program jednání **byl schválen**

K bodu III. - Určení ověřovatele zápisu z 17. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV se dotázala Mgr. Satkeho, zda je ochoten zápis z probíhajícího jednání ověřit. Po jeho kladném vyjádření jej následně určila ověřovatelem zápisu č. 17.

Po určení ověřovatele zápisu se předsedkyně KoV dotázala Mgr. Šilara, v jakém bodě programu bych chtěl projednat své námitky k 16. zápisu z jednání KoV, které členům výboru zaslal dne 12.11.2024 s tím, že žádá o jejich projednání na příštím jednání KoV. Mgr. Šilar vyjádřil souhlas s tím, aby byla věc projednána v novém bodě IV., který navrhl Ing. Narovec.

K bodu IV. – Hrubé porušení Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, stejně jako hrubé porušení povinností zastupitele ze strany předsedkyně Kontrolního výboru, JUDr. Radmily Kleslové

Ing. Narovec rozdal mezi členy výboru svůj podklad. Předsedkyně KoV poznamenala, že se těžko může někdo vyjádřit k něčemu, co teprve dostal do ruky. Ing. Narovec sdělil, že bod uvede. Konkrétně přečetl následující:

„Dne 15. 10. 2024 proběhlo jednání kontrolního výboru ZMČ Prahy 10. Po zahájení jednání výboru se však ukázalo, že tento není usnášeníschopný, a to z důvodu nepřítomnosti některých jeho členů, ať již koalických, či opozičních. Za této situace bylo povinností předsedkyně výboru JUDr. Radmily Kleslové jednání výboru neprodleně ukončit. Důvodem je prostý fakt, že každý orgán ve funkční demokratické společnosti může jednat pouze tehdy, pokud jsou splněna předem stanovená pravidla pro jeho jednání. Toto pravidlo platí napříč celým systémem zastupitelské demokracie, počínaje orgány na úrovni obce (zastupitelstvo, rada, komise, výbory), přes orgány krajů, až k orgánům nejvyšším (parlament, vláda apod.).

Bohužel, při jednání kontrolního výboru ZMČ Prahy 10 konaného dne 15. 10. 2024 došlo ze strany předsedkyně tohoto výboru, JUDr. Radmily Kleslové, k naprosto zásadnímu porušení těchto všeobecně respektovaných pravidel. V situaci, kdy orgán vedený JUDr. Radmilou Kleslovou nebyl usnášeníschopný, totiž JUDr. Radmila Kleslová namísto toho, aby tuto skutečnost respektovala, rozhodla se obratem zřídit zcela svévolně nový orgán nahrazující jednání příslušného výboru. Mezi členy tohoto orgánu, který nazvala „Pracovní skupina Kontrolního výboru ZMČ Prahy 10“ obratem přímo na místě koptovala jak vybrané „spřízněné“ členy zastupitelstvem řádně zvoleného Kontrolního výboru, tak také JUDr. Radmile Kleslové politicky spřízněné osoby z řad Pirátské strany Prahy 10, tj. Ing. Jany Komrskové, Ing. Petra Beneše a Mgr. Michala Kočího a člena SPD Mgr. Josefa Nerušila, ačkoliv tito členy Kontrolního výboru nejsou.

JUDr. Radmila Kleslová následně zahájila jednání zmíněné „pracovní skupiny“, do pozice jejíhož předsedy se sama ustavila. Tato skutečnost plyne ze zápisu o jednání této pracovní skupiny, kde JUDr. Radmila Kleslová toto jednání zcela beze všech pochyb řídí (zahajuje jej, stejně jako jej ukončuje), stanovuje pravidla jednání tohoto orgánu apod.

Výsledkem jednání tohoto pseudo-orgánu složeného z JUDr. Radmily Kleslové a jí politicky spřízněných osob je následně celá řada usnesení, kterými přítomní ukládají orgánům městské části provedení řady zásadních kroků.

Co je přitom podstatné, JUDr. Radmila Kleslová následně nechala z jednání uvedeného pseudo-orgánu složeného z jí politicky spřízněných osob vytvořit oficiální zápis, tento nechala ověřit Mgr. Ing. Martinem Kopeckým, tj. oficiálně určeným ověřovatelem řádného Kontrolního výboru a následně nechala tento zápis oficiálně připojit a uveřejnit jako součást jednání řádného Kontrolního výboru.

Výše uvedené lze shrnout tak, že JUDr. Radmila Kleslová namísto zastupitelstvem MČ Praha 10 řádně zvoleného Kontrolního výboru vytvořila zcela svévolně, za nepřítomnosti většiny členů tohoto výboru, zcela nový orgán složený z jí politicky spřátelených osob. Nelze než zdůraznit, že podobné jednání je v demokratickém právním státě zcela nepřijatelné a je vlastní režimům které byly na našem území před rokem 1989, nebo ještě dříve před rokem 1945.

S ohledem na skutečnosti uvedené v čl. I. a II tohoto návrhu navrhuje, aby KoV přijal následující usnesení:

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10:

I KONSTATUJE

1. že předsedkyně KoV JUDr. Radmila Kleslová hrubým způsobem porušila Jednací řád výborů ZMČ Praha 10, konkrétně jeho čl. 2 odst. 7 tím, že kontrolní výbor pod vedením JUDr. Radmily Kleslové jednal i po zjištění skutečnosti, že se sešli pouze tři ze sedmi členů výboru, tedy méně, než byla nadpoloviční většina jeho členů, což plyne z diskuse zaznamenané v 1. odstavci shora na straně 2 zápisu z jednání KoV dne 15.10.2024, stejně pochybila předsedkyně KoV JUDr. Radmila Kleslová tím, že svévolně zřídila zcela nový orgán, kterým nahradila Kontrolní výbor

2. že předsedkyně KoV JUDr. Radmila Kleslová hrubým způsobem porušila své povinnosti zastupitele obce, když namísto aby respektovala skutečnost, že jí vedený orgán není usnášeníschopný, rozhodla se svévolně, bez jakéhokoliv oprávnění či mandátu, zřídit zcela nový orgán nahrazující jednání zákonem zřízeného a zastupitelstvem řádně obsazeného výboru, kdy obratem ustavila sama sebe předsedajícím tohoto orgánu a členy tohoto orgánu jí vybrané osoby

3. že předsedkyně KoV neoprávněně učinila součástí zápisu z jednání KoV ze dne 15.10.2024 zápis z jednání neoprávněně zřízené „pracovní skupiny členů Kontrolního výboru ZMČ Praha 10“ ačkoliv se uvedené jednání této pracovní skupiny na jednání KoV nekonalo ani konat nemohlo

4. že ověřovatel zápisu z jednání KoV dne 15.10.2024 Mgr. Ing. Martin Kopecký pochybil tím, že uvedený, neoprávněně doplněný, zápis ověřil, ačkoliv v něm doplněné skutečnosti se na jednání KoV nestaly

II. ŽÁDÁ

1. předsedkyni výboru o vypuštění celého ustanovení 3. odstavce shora na straně 2 zápisu a celé přílohy č. 1 zápisu ze Zápisu z 16. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 ze dne 15. 10. 2024

2. *předsedkyni výboru, aby bezodkladně, nejpozději do 7 dnů do od přijetí tohoto usnesení, zveřejnila dle bodu II. 1. tohoto usnesení upravený Zápis z 16. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 ze dne 15. 10. 2024 jednacího řádu“.*

Ing. Narovec následně požádal, aby byl předmětný text uveden v zápise z probíhajícího jednání KoV.

K věci následně proběhla diskuze, která se týkala zejména otázky, zda na posledním jednání výboru byla, či nebyla zřízena pracovní skupina. Předsedkyně KoV sdělila, že žádná pracovní skupina zřízena nebyla. Mgr. Satke požádal Ing. Narovce o sdělení, z jakých podkladů čerpá, když se dotčeného jednání neúčastnil. Ing. Narovec odkázal na příslušný zápis z tohoto jednání. Mgr. Satke následně opakovaně žádal Ing. Narovce, aby odkázal na konkrétní část zápisu, kde by měla být tato skutečnost uvedena. Mezi členy přitom došlo k hlasitější výměně názorů bez ohledu na určené pořadí. Z reakce Ing. Narovce vyplynulo, že zřízení pracovní skupiny vyvozuje ze samotné existence příslušného zápisu o jejím jednání, aniž by byl schopen odkázat na konkrétní část textu.

Předsedkyně KoV sdělila, že minulého jednání KoV se účastnili i hosté a zástupci médií. Z důvodu množství absencí muselo být jednání výboru ukončeno, což považuje za nedůstojné. Dále odcitovala čl. 2 odst. 7, větu první, z Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, konkrétně: *„Členové Výboru jsou povinni účastnit se jednání Výboru.“* Navazující živá a místy emotivnější diskuze se týkala důvodů nepřítomnosti členů KoV na jeho posledním jednání. Do diskuze dvakrát vstoupil bez vyzvání Ing. Pek, kterého Mgr. Ing. Kopecký pokaždé upozornil, že se jednání účastní pouze jako host. Ing. Narovec sdělil, že si myslí, že předsedkyně KoV neměla právo do zápisu uvádět doslovné znění jeho omluvenky. Mgr. Šimek sdělil, že by se důvody omluvenek do zápisu uvádět neměly. Předsedkyně KoV na to reagovala, že doslovné uvedení omluvenek považuje za správné, a to i s ohledem na to, že množství omluvenek bylo nahlášeno těsně před začátkem jednání výboru. Dále sdělila, že zákon o hlavním městě Praze nikde nestanovuje, co může být řečeno před jeho ukončením v případě, kdy výbor není schopen se usnášet. Nesmí se pouze přijímat usnesení. K tomu doplnila, že pod blíže neurčitým pojmem „jednat“ je třeba chápat samotné přijímání usnesení výboru, přičemž k žádnému přijímání usnesení nedošlo, výbor byl ukončen a až následně se přítomní členové výboru zabývali danou problematikou. Dále uvedla, že je na předsedkyni KoV, co k zápisu připojí. Poukázala i na to, že i zápisy ze zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 obsahují přílohy. K zápisu z posledního jednání KoV nechala připojit to, o čem se přítomní členové výboru radili, aby všem práci ulehčila na další jednání výboru. Dále se ohradila proti tomu, co zaznělo ze strany Ing. Narovce. Nic z toho, co uvedl, nebylo přijato skrze usnesení výboru.

Mezi Mgr. Ing. Kopeckým a Ing. Narovcem došlo k hlasitější výměně názorů týkající se pořadí hovořících osob. Mgr. Ing. Kopecký se důrazně ohradil proti návrhu Ing. Narovce, které označil za lži. Zejména se ohradil proti tomu, že by údajně ověřoval zápis z jednání pracovní skupiny. Dle jeho vyjádření ověřil zápis z 16. jednání KoV. Zápis z pracovní skupiny je jeho přílohou a sice je podepsán, ale pouze za správnost. V rámci navazujícího jednání se dle jeho slov nejednalo o jednání skupiny, která by byla formálně založena. Současně nevidí žádný problém v tom, že zápis z tohoto jednání tvoří přílohu k zápisu z jednání KoV. Následně došlo ke krátké výměně názorů, kdo má mít slovo jako další. Předsedkyně KoV upozornila, že jednání řídí ona. Mgr. Ing. Kopecký požádal, aby bylo do zápisu uvedeno, že Ing. Narovec měl následně říct: *„Máte posledních 5 minut.“*

Radní Pobuda sdělil, že s tím, co řekla předsedkyně KoV, nesouhlasí. Podle jeho názoru má zápis z jednání výboru obsahovat pouze to, co na jeho jednání probíhalo. Není možné k němu připojit zápis z jednání orgánu, u kterého nikdo zřejmě neví, jak vznikl. Navazující živá diskuze se týkala zejména otázky, co je možné připojovat k zápisu z jednání výboru a za jakých okolností.

Mgr. Šilar odcitoval část Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, kde je uvedeno, že: „*Výbor může jednat, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*“. Pokud výbor nejednal, tak je otázka, za vůbec měl být vyhotoven zápis. Současně sdělil, že má také za to, že zápis z následného jednání neměl být přiložen k zápisu z jednání KoV. Dále došlo k opětovné výměně názorů mezi členy výborů.

Mgr. Šimek požádal předsedkyně KoV, aby umravnila Mgr. Satkeho, jelikož dle jeho názoru ostatní moralizuje, přičemž s tímto se obrátil i přímo na něj. Předsedkyně KoV o totéž požádala i Ing. Narovce, a to s odkazem na jeho připomínku týkající se předešlých režimů. Poté mu udělila slovo.

Ing. Narovec konstatoval, že přílohou zápisu z 16. jednání KoV je zápis z jednání pracovní skupiny. Prezenční listina se nachází až za touto přílohou. Poté požádal, aby do zápisu z probíhajícího jednání bylo uvedeno, že se poslední rok jednání KoV neúčastnil, protože předsedkyně KoV, případně celý KoV, při hlasování třikrát zamítli jeho návrh na zařazení jeho požadavku do zápisu. Dokonce Mgr. Ing. Kopecký si podle jeho slov nechal do zápisu zapsat lživou informaci. V návaznosti na to měl jasně říct, že dokud nebude jeho požadavek v zápisu uveden, nebude na jednání KoV chodit.

Po tomto opět došlo k dílčí výměně názorů mezi členy výboru. Mgr. Ing. Kopecký dodatečně reagoval na poznámky týkající se uvádění doslovného znění omluvenek do zápisu z jednání. K tomu sdělil, že nikoho není třeba nutit, aby se omlouval z konkrétních důvodů. Pokud tak někdo učiní, souhlasí dle jeho názoru implicitně s tím, že to bude eventuálně zveřejněno. Pokud by důvod omluvy neměl být zveřejněn, je možné na to předem upozornit.

Předsedkyně KoV posléze nechala procedurálně hlasovat o možnosti vystoupení Ing. Beneše, který se k věci chtěl vyjádřit.

K otázce umožnění výstupu Ing. Beneše.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 1 (Mgr. Šimek)

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na vystoupení **byl přijat**

Mgr. Šimek požádal, aby bylo v zápise uvedeno, jak hlasoval.

Ing. Beneš sdělil, že se minulého jednání účastnil jako host. Dále prohlásil, že nebyl členem žádné pracovní skupiny ani do žádné skupiny nebyl „kooptován“. Návrh usnesení Ing. Narovce označil za špatný. Jednání se účastnily i další osoby z řad médií apod., které nejsou v jeho návrhu zmíněny.

Posléze opět proběhla výměna názorů mezi členy KoV.

Předsedkyně KoV následně vyhlásila v 16:38 hod. půl hodinovou přestávku. K tomuto sdělila, že návrh Ing. Narovce nebyl předem rozeslán a každý by měl mít čas na jeho prostudování.

V jednání bylo pokračování v 17:15 hod. Již se jej neúčastnil Bc. Brzoň.

Předsedkyně KoV sdělila, že návrh Ing. Narovce obsahuje závažná obvinění. V této souvislosti odcitovala vybrané pasáže z návrhu Ing. Narovce. Následně navrhla ve věci zahájit kontrolu.

Ing. Narovec požádal, aby bylo hlasováno o jeho návrhu. K věci proběhla diskuze. Mgr. Šimek chtěl do zápisu uvést, že upozornil Ing. Beneše, aby nepořizoval fotografie z jednání.

Předsedkyně KoV následně nechala hlasovat o zahájení kontroly.

Návrh usnesení KoV:

Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 zahajuje kontrolu – Hrubé porušení Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, stejně jako hrubé porušení povinností zastupitele ze strany předsedkyně Kontrolního výboru, JUDr. Radmily Kleslové.

Průběh hlasování:

Pro: 3

Proti: 0

Zdržel se: 3

Nehlasoval: 1

Usnesení **nebylo přijato**

Radní Pobuda požádal, aby bylo v zápisu uvedeno, že nehlasoval, protože nechtěl hlasovat o zahájení kontroly „předkladu bodu předkladatele“. Mgr. Ing. Kopecký sdělil, že v návrhu Ing. Narovce jsou obvinění, že mohlo dojít k porušení jednacího řádu, a že k tomu se standardně vede kontrola. Radní Pobuda sdělil, že v daném případě se jednalo pouze o běžný předklad člena výboru. K věci proběhla mezi členy výboru diskuze. Předsedkyně KoV oznámila, že bere antibiotika a jednání končí, avšak umožnila dokončení probíhající diskuze, která byla stále součástí tohoto jednání. Mgr. Ing. Kopecký sdělil, že návrh Ing. Narovce lze projednat v již zahájené kontrole č. 4, která se týká dodržování jednacích řádů s čímž se předsedkyně KoV následně ztotožnila. Ing. Pek opět vstoupil do diskuze, přičemž Mgr. Ing. Kopecký ho poučil, že jeho vystoupení nebylo odhlasováno. Předsedkyně KoV navrhla, aby na příští jednání KoV byli pozváni všichni přítomní z minulého jednání, včetně zástupců médií, aby se k tomu mohli vyjádřit. Opět probíhala diskuze týkající se otázky existence či neexistence pracovní skupiny.

V 17:20 hod. jednání KoV skončilo.

Součástí zápisu nejsou žádná usnesení KoV, jelikož nebyla přijata.

Mgr. David Satke, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

21. 11. 2024