

Stenografický záznam

21. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 11. června 2018
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 12.05 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Prosím, zaujměte svá místa, dejte hlasovací kartičky do zařízení. Přítomno je 34 zastupitelů, omluveni jsou 3, pan doktor Choděra, pan Plesníky, paní doktorka Richterová, která přijde kolem druhé hodiny. Zatím neomluven pan Rázl, pan první místostarosta Pek je na cestě a pan Duchek je na cestě. Omluvil se i pan kolega Rázl. Z toho, vyplývá, že zastupitelstvo je usnášení schopné. Můžeme zahájit jednání. Technický problém paní Čunátová. V pořádku? Asi v pořádku. Pan Rázl by měl svítit modře, jestli správně rozumím barvám.

Můžeme zahájit.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 10 podobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Nyní nás čeká

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli Ing. Michal Narovec a Ing. Martin Moravec. Všechno proběhlo v pořádku? (Ano.) Děkuji. Nemá někdo z řad zastupitelů připomínku nebo námitku k zápisu? Není tomu tak. Mohu konstatovat, že zápis z 20. zasedání byl schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Ing. Jindřicha Nepevného (Děkuji, přijímám.) a pana Mgr. Pavla Mareše. Ano tradičně, dobře. Pana Maršálka? Souhlasí? Co má dělat, já tomu rozumím. Dobře. Ptám se, jestli navržení zastupitelé souhlasí. Souhlasili. Děkuji.

Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou pan Ing. Jindřich Nepevný a pan Maršálek.

Prosím je, aby se po schválení programu dnešního jednání odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Než přistoupíme ke schválení programu dnešního jednání, věnujte, prosím, pozornost následujícímu. Vzhledem k tomu, že se v nedávné době staly dvě události, při nichž šlo o

lidské životy, rád bych využil příležitost k poděkování osobám, které se podílely na záchraně lidského života.

Za zásah dne 27. února tohoto roku bych rád poděkoval dvěma zde přítomným strážníkům. Tito strážníci byli ve zmíněný den přivoláni na adresu Ke Strašnické 14 občanem Prahy 10, který pohřešoval svého přítele. Při důkladné prohlídce domu našli pohřešovaného muže svázaného v šachtě ve sklepních prostorách, a to ve stavu, ohrožujícím jeho život, což následně potvrdil i lékař záchranné služby. Díky zásahu praporčíka ***** a strážníka ***** byl pohřešovaný muž zachráněn a předán do péče lékařů. (Potlesk.)

Poděkování patří i zde přítomnému studentovi prvního ročníku ekonomického lycea Heroldovy sady *****. Tento mladý muž, který přestože ještě nedovršil věku 18 let, dokázal 13. března tohoto roku velmi pohotově zareagovat v okamžiku, kdy se stal svědkem tragické dopravní nehody ve Švehlově ulici. Na jeho popud byla volána záchranná služba a on sám posléze poskytoval zraněným první pomoc, a to až do příjezdu posádek záchranné služby. (Potlesk.)

Za rychlé a správné reakce, které přispěly k záchraně lidských životů, bych rád jménem nás všech praporčíku *****, strážníku ***** a studentovi ***** poděkoval a náš dík a uznání vyjádřil předáním daru. Dar bude předávat pan místostarosta Ing. Lojda. (Potlesk.)

Nyní máme před sebou

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu ve svých dokumentacích, a nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Nemáme žádné přihlášené občany. Poprosím zastupitele. První byl pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Stahuji z programu bod označený jako 16, protože nestačí uplynout povinná patnáctidenní lhůta pro zveřejnění na úřední desce, tím pádem ten materiál nemůžeme projednat. To se týče bodu 16.

A pak žádám o zařazení materiálu Návrh na změnu prohlášení vlastníka budovy číslo popisné 61, ulice Kodaňská, číslo orientační 43 a 45 v k. ú. Vršovice Praha 10 s následným prodejem nově vzniklé nebytové jednotky číslo 61/25 v době Kodaňská 61/43 a 45 Praha 10.

Další bod Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 23.

Informace o záměru směny objektu U Vršovického nádraží 30/30 Praha 10 včetně pozemku parc. č. 107 o výměře 682 m² v k. ú. Vršovice za pozemek parc. č. 2838/2 o výměře 670 m² v k. ú. Strašnice včetně budovy č. p. 1982, ulice Štěchovická 6 Praha 10.

Pokud tedy bude rozšíření programu nebo změna programu, stažení jednoho bodu a rozšíření programu o ty tři body, co jsem teď přednesl, pokud bude schváleno, prosím v souladu s jednacím řádem, aby tyto body byly označeny jako body 32, 33 a 34, ale zároveň žádám, aby byly projednány na konci bloku majetkoprávních materiálů, tedy za materiálem s nyníjším označením 18.

Ing. Novák: Děkuji panu prvnímu místostarostovi za jeho návrhy. Další se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Dobré odpoledne. Dávám za Českou pirátskou stranu několik bodů nových a několik stažení. První je stažení bodu číslo 29 s názvem Pozastavení výkonu funkce usnesení RMČ č. 994 ze dne 18. 12. 2017 k návrhu na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky na veřejnou zakázku Dokončení rekonstrukce objektu „Bio Vzlet“, Holandská 1/669, Praha 10

kvůli nepředložení podstatných výstupů z forenzního auditu. To je jedno stažení.

Další stažení je bodu číslo 12 s názvem Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky

kvůli nedostatečnému zdůvodnění prodeje lukrativních nebytových jednotek.

A nové body Odvolání Ing. Jany Čunátové z důvodu neplnění jejích zákonných povinností předsedkyně kontrolního výboru.

Další nově navržený bod Informace o stavu Horského hotelu a jeho využití ve školním roce 2018 – 2019.

Další poslední nový bod Návrh zrušení usnesení Rady MČ č. 381 ze dne 31. 5. 2018, které není v souladu s usnesením zastupitelstva číslo 15/8/2017 ze dne 20. 3. 2017 s názvem Návrh změny na realizaci rekonstrukce objektu Malešice.

O bodech žádám, aby bylo hlasováno jednotlivě, a tři nově navržené body žádám, aby byly zařazeny na konec schváleného programu. Děkuji.

Ing. Novák: Zeptám se návrhového výboru. Máte podchyceny návrhy? (Písemně to máme.) Dobře. Další do diskuse k návrhu programu paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Dobré odpoledne. Za Koalici Vlasta se připojujeme ke stažení bodu 29 Bio Vzlet. V případě, že tento bod nebude stažen z programu, požadujeme, aby byl

předřazen na číslo 6, tak jak byl v původním materiálu, vzhledem k tomu, že jde o velmi, řekla bych, komplexní materiál, a není možné ho projednávat někde na konci.

Dále za Koalici Vlasta navrhuji nový bod, který se jmenuje Podání informací o stavu zakázky rekonstrukce malešické polikliniky.

Toto podávám písemně a v případě, že tento bod projde, tak ho prosím zařadit na konec schváleného programu. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji, a posledním pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové, chtěl bych informovat o tom, že stahuji bod číslo 31 s názvem Návrh na schválení Akčního plánu Koncepce sportovní politiky městské části Praha 10. Tento materiál předložím na následujícím jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Novák: Zazněla řada návrhů na doplnění či zúžení programu. Poprosím pana předsedu, jestli budeme moci začít hlasovat, nebo si to v klidu seřadíte.

Pan Ledl: Poprosil bych, protože je toho hodně a k některým mám výhrady, chci to konzultovat s návrhovým výborem.

Ing. Novák: Dobře. Vyhláшуji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 12.26 do 12.38 hodin.)

Ing. Novák: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat. Zaujměte, prosím, svá místa. Opakuji, přestávka skončila. Poprosím návrhový výbor o předklady k návrhu programu.

Pan Ledl: Děkuji, pane starosto. S vaším dovolením bych nejdříve řekl poznámku ke dvěma pozměňovacím návrhům k programu, které jsou totožné. Jeden z nich navrhovala paní zastupitelka Komrsková, druhý paní zastupitelka Chmelová, a to je návrh na stažení bodu číslo 29, tedy pozastavení výkonu rozhodnutí rady. Návrhový výbor se shodl v tom, že oba tyto návrhy, resp. tento návrh, podaný dvakrát, je nehlasovatelný, vzhledem k tomu, že bychom přímo porušili znění zákona.

Dovolil bych si přečíst § 73, který se sice týká primátora hl. m. Prahy, ale podle stejného zákona i starosta v tomto směru, na starosty městských částí se vztahuje tento zákon nebo ustanovení o kompetencích primátora stejně.

Dovolím si tedy přečíst § 73, který se této záležitosti týká.

„Primátor hl. m. Prahy pozastaví výkon usnesení Rady hl. m. Prahy, má-li za to, že je nesprávné. Věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které je povinno usnesení Rady hl. m. Prahy projednat a v případě potřeby zjednat nápravu.“

Myslím si, že z toho je jasné, že pokud bychom schválili vyřazení tohoto bodu, porušili bychom přímo dikci zákona, a to nemluvím o tom, že by vznikla právně naprosto neřešitelná situace, kdy by starosta mohl podruhé pozastavit, nebylo by jasné, v jakém procesním stadiu ta záležitost je atd. Myslím si, že není třeba se tady pouštět do žádných dalekosáhlých konsekvencí. Podstatné je, že podle názoru návrhového výboru tento návrh je nehlasovatelný. To je ke dvěma poznámkám.

Ostatní návrhy jsou podle našeho názoru hlasovatelné a můžeme tedy postoupit k hlasování o nich. První tři návrhy předložil pan místostarosta Pek. Doporučuji o nich postupně hlasovat.

Jako první bod pan místostarosta žádá, aby byl označen jako bod číslo 32 zní: Návrh na změnu prohlášení vlastníka budovy číslo popisné 61, ulice Kodaňská, číslo orientační 43 a 45 v k. ú. Vršovice Praha 10 s následným prodejem nově vzniklé nebytové jednotky číslo 61/25 v době Kodaňská 61/43 a 45 Praha 10. Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 13. Děkuji.

Pan Ledl: Děkuji. Jako další návrh předložil pan místostarosta zařazení dalšího bodu, který požádal označit jako bod číslo 33, který zní: Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 23. Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 14.

Pan Ledl: Děkuji. A jako třetí návrh, který předložil pan místostarosta Pek, je další bod, který požádal, abychom označili jako bod číslo 34, a který zní: Informace o záměru směny objektu U Vršovického nádraží 30/30 Praha 10 včetně pozemku parc. č. 107 o výměře 682 m² v k. ú. Vršovice za pozemek parc. č. 2838/2 o výměře 670 m² v k. ú. Strašnice včetně budovy č. p. 1982, ulice Štěchovická 6 Praha 10. Prosím, abyste i o tomto návrhu nechal hlasovat, s tím že pokud budou všechny tři návrhy schváleny, pan místostarosta žádá, aby byly zařazeny en bloc po jeho bodu číslo 18., tedy na konec jeho bloku věcně.

Teď prosím, abyste nechal hlasovat o posledním návrhu. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 14.

Pan Ledl: Děkuji. Nyní přecházím k sérii návrhů, předložených paní zastupitelkou Komrskovou. Co se týče návrhu na stažení bodu číslo 29, to jsme si, doufám, vyjasnili.

Další návrh, který předložila paní zastupitelka Komrsková, je bod pod názvem Odvolání Ing. Jany Čunátové z důvodu neplnění jejích zákonných povinností předsedkyně kontrolního výboru. Nechci být přísný. Rozumí se zřejmě samo sebou, že odvolání z funkce předsedkyně kontrolního výboru, i když to tady není.

Ing. Novák: A jak to tam je, pane předsedo, formulované?

Pan Ledl: Formulace Odvolání Ing. Jany Čunátové, tady asi zapomněli napsat z funkce předsedkyně výboru, předpokládám tedy, z důvodu neplnění jejích zákonných povinností předsedkyně kontrolního výboru. Možná by předkladatelka mohla upřesnit.

Ing. Novák: Odkud máme odvolávat paní Ing. Čunátovou?

Paní Komrsková: Samozřejmě z funkce. Z funkce předsedkyně kontrolního výboru. Doplním to.

Pan Ledl: Děkuji. Pochopil jsem to správně. Takový návrh je po doplnění hlasovatelný, a prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o návrhu na zařazení bodu programu. Paní Komrsková se hlásí.

Paní Komrsková: Ještě technicky. Byla jsem upozorněna, že z funkce členky kontrolního výboru, protože následně se až potom hlasuje o tom, že je předseda nebo předsedkyně.

Ing. Novák: Myslím si, že předsedové výborů jsou voleni přímo zastupitelstvem.

Paní Komrsková: Určitě mi poradí návrhový výbor. Děkuji.

Paní Peštová: Děkuji. Jedná se o to, že předsedové výboru jsou zároveň i členové výboru, takže pokud chce někdo odvolávat, musí se rozhodnout, zda pouze s předsedy výboru a zachová si členství ten člen zastupitelstva, anebo chce odvolat úplně z toho výboru, tzn., že se musí odvolat z předsedy a člena tohoto výboru.

Pan Ledl: Jinými slovy, odvolat z funkce členky kontrolního výboru nelze, protože to je nonsens. Musíte ji odvolat i z funkce předsedkyně. Nemůže zůstat předsedkyní výboru, když by byla odvolána z funkce členky výboru. Nebudeme vám víc radit, abyste na nás nebyla našťvaná. Děkuji.

Ing. Novák: Myslím si, že je potřeba toto jasně vydefinovat. Jak to usnesení má znít, paní zastupitelko Komrsková? Aby to bylo hlasovatelné a nevznikaly možnosti různých výkladů.

Paní Komrsková: Z funkce členky a z funkce předsedkyně kontrolního výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Pane předsedo, přečtete tedy znovu návrh usnesení.

Pan Ledl: Návrh paní zastupitelky Komrskové po úpravách. Doufám, že to řeknu dobře. Odvolání Ing. Jany Čunátové z funkce předsedkyně a členky kontrolního výboru ZMČ Praha 10 z důvodu neplnění jejích zákonných povinností předsedkyně kontrolního výboru. Teď je to snad srozumitelné, a o takovém návrhu můžete nechat hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 9, proti návrhu 12, zdrželo se 7. Děkuji.

Pane předsedo, máme další návrhy?

Pan Ledl: Hned, jen mi pan tajemník vrátí písemné návrhy. Děkuji.

Další návrh paní zastupitelky Komrskové zní: zařadit bod pod názvem Informace o stavu Horského hotelu a jeho využití ve školním roce 2018 – 2019. Návrh je hlasovatelný, můžete o něm nechat hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh hlasovalo 14, proti návrhu 1, zdrželo se 10.

Pan Ledl: Můžu pokračovat?

Ing. Novák: Ano, pane předsedo.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Další návrh, předložený paní zastupitelkou Komrskovou, je doplnit bod pod názvem Návrh zrušení usnesení Rady MČ č. 381 ze dne 31. 5. 2018, které není v souladu s usnesením zastupitelstva MČ číslo 15/8/2017 ze dne 20. 3. 2017 s názvem Návrh změny na realizaci rekonstrukce objektu Malešice. Tak zní návrh. Prosím, abyste o něm dal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh hlasovalo 14, proti návrhu 0, zdrželo se 9.

Pokračujte, pane předsedo.

Pan Ledl: A konečně poslední návrh paní zastupitelky Komrskové zní stažení bodu číslo 12 ve znění Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla

privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky kvůli nedostatečnému zdůvodnění prodeje lukrativních nebytových jednotek.

Tady bych doporučil před tím, než o tom budeme hlasovat, kdybyste se zeptal – tady mě upozorňuje pan tajemník, s tím souhlasím, asi by to nemělo znít stažení bodu číslo 12, ale nezařazení bodu číslo 12.

Ing. Novák: Paní zastupitelko Komrsková, slyšela jste teď tu žádost o upřesnění vašeho návrhu usnesení? (Diskuse členů návrhového výboru.)

Pan Ledl: Stáhnout bod může pouze předkladatel. Doporučuji tedy ne nezařazení, ale vyřazení bodu číslo 12, abychom byli v ažuru. Ale přesto bych, než o tom budeme hlasovat, protože je možnost, že se s tím ztotožní předkladatel, tak bych vás požádal, abyste se nejprve dotázal předkladatele tohoto bodu.

Ing. Novák: Prostřednictvím mým se pan předseda táže paní Komrskové, jak to tedy bude.

Paní Komrsková: To bylo nejdříve na předkladatele. Já nejsem předkladatel tohoto bodu.

Pan Ledl: Předkladatelem je pan místostarosta Pek. Jen zda se s tím návrhem náhodou neztotožňuje.

Ing. Novák: Ptám se, pane předkladateli, jestli se ztotožníte s návrhem paní Komrskové na vyřazení bodu číslo 12.

Pan Ledl: Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace.

Pan Pek: Neztotožňuji.

Pan Ledl: Děkuji.

Ing. Novák: S technickou ještě do diskuse. Jsme ve fázi návrh programu. Pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se za krátké zdržení, ale mně tam nedochází, je to asi moje chyba, ale přece jenom dovysvětlení. Co znamená slovo lukrativní? Abych věděl, kdy už je to a kdy to není lukrativní, abych věděl, kdy mohu, a kdy už nemám hlasovat. Jestli mohu. Děkuji. (Smích.)

Ing. Novák: Jestli je to k návrhu programu, je to upřesnění návrhu, jestli chce paní zastupitelka Komrsková odpovědět.

Paní Komrsková: To mě trochu překvapuje, že zrovna vy to nevíte, ale odpovím vám do 30 dnů. Každopádně měním název toho bodu, ne stažení, ale vyřazení. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky ještě pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se, jsem mírně nachlazen, tak mi to asi nedošlo. Dostal jsem odpověď?

Ing. Novák: Ještě chce paní zastupitelka technicky? Hlásí se? Ano, nebo ne? (Ne.) Ne. Technicky pan tajemník.

Pan Slavík: Dobrý den, dámy a pánové, nechci se motat do této politické debaty, nicméně si myslím, že návrh, tak jak zní, je nehlasovatelný.

Ing. Novák: Jestli byste, pane tajemníku, mohl vysvětlit návrhovému výboru.

Pan Slavík: Samozřejmě. Pokud by návrh zněl pouze jako stažení materiálu, tak samozřejmě je to v pořádku. Pokud se to zdůvodňuje jakousi lukrativností nebo nelukrativností, je to věc, která je naprosto neidentifikovatelná s žádným jiným materiálem. Nechápu, podle čeho by se zastupitelé měli dle svého svědomí rozhodovat.

Ing. Novák: Technicky se vyjádří paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Jsem moc ráda, že se připouští diskuse, protože normálně se diskuse nepřipouští. To mě fakt těší, že posouváme debatu někam jinam. Dávám návrh na vyřazení bodu číslo 12 s názvem Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky. Tečka. Krátké odůvodnění. Právě kvůli nedostatečnému zdůvodnění prodeje lukrativních nebytových jednotek. Vysvětlím do 30 dnů panu Zoufalíkovi, klidně osobně.

Pan Ledl: Jestli můžu, pane předsedající.

Ing. Novák: Ano, pane předsedo.

Pan Ledl: Chtěl bych se výrazně ohradit proti tomu, že tady probíhá rozprava. Tady neprobíhá rozprava. Tady je upřesnění, které bohužel muselo proběhnout, vzhledem k tomu, že návrh nebyl bůhví jak, řekněme, kvalifikovaný, abych použil diplomatický výraz. Šlo jen o upřesnění, zda je vůbec možné o tom hlasovat. Možná že jsem na to měl upozornit já, omlouvám se, ale je pravda, že poslední část věty tam nepatří.

Pokud se zkrácením paní Komrsková souhlasí, lze o tom hlasovat. Ještě jednou. Vyřazení bodu číslo 12, který zní: Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky. Konec.

Ing. Novák: Máme jasně definovaný návrh usnesení, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 8, proti 2, zdrželo se 16.

Máme ještě nějaký další návrh, pane předsedo? (Ano.) Máte slovo.

Pan Ledl: A konečně máme poté, co jsme si vyjasnili bod číslo 29, máme návrh paní zastupitelky Chmelové, který zní: zařadit nový bod zastupitelstva pod názvem: Podání informací o stavu zakázky rekonstrukce malešické polikliniky. Prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh hlasovalo 15, proti 0, zdrželo se 8.

Ještě máme nějaký doplňující návrh, pane předsedo?

Pan Ledl: Myslím, že to je vše, jen s tou poznámkou, kterou jsme si řekli, že body 32, 33, 34 budou zařazeny za stávající bod 18. Děkuji.

Ing. Novák: Nezbývá, než hlasovat o návrhu programu jako takovém, jako o celku. Poprosím pana předsedu návrhového výboru o předklad návrhu usnesení. Ještě se technicky hlásí... nebo se něco vylilo do hlasovacího zařízení? Paní doktorka Kleslová. (V pořádku!) Pamětníci dobře vědí, o čem mluvíme. Poprosím pana předsedu návrhového výboru o konečný návrh programu.

Pan Ledl: Prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu programu dnešního jednání zastupitelstva jako o celku se změnami, které byly zastupitelstvem schváleny. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Budeme hlasovat o návrhu programu jako takovém.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh programu byl přijat. Pro hlasovalo 30, proti 0, zdrželo se 6.

Technicky mám slovo. Pro případ, že nebude takto odhlasovaný program projednán do 19.00 hodin, dávám nyní v souladu s jednacím řádem návrh na hlasování o tom, že dnešní jednání bude pokračovat i po 19. hodině. Je to procedurální návrh, budeme hlasovat.

Pan Mgr. Mareš má technickou.

Pan Mareš: Za Koalici Vlasta, myslím si, že tento návrh je nehlasovatelný, protože předjímá skutečnost, která třeba vůbec nemusí nastat. My nevíme, jestli do půl sedmé svižně všechno neprojdeme, a teď si do foroty hlasujeme o něčem, co nemusí nastat.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrovi, to je velice správná připomínka. Doplnuji do textu, tak jak jsem řekl, pokud to bude nutné. Tím se to jasně vymezí a definuje.

Máme procedurální návrh. Hlasuje se bez rozpravy. Končím rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 26, proti 0, zdrželi se 3.

Blíží se nám 13. hodina, tzn., poprosím nyní ověřovatele zápisu, aby se ujali losování pořadí vstupujících k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva. Po vylosování bude program ihned přerušen a bude dán prostor občanům. Po tomto vylosování obdrží všichni předsedové politických klubů a členové rady seznam s pořadím vystupujících, který rovněž bude vyvěšen v předsálí.

Poprosím ověřovatele zápisu, aby se ujali své povinnosti. Už tak činí. Prvním bodem našeho programu je návrh na volbu přísedících obvodního soudu pro Prahu 10. A já poprosím předkladatele pana doktora Ledla o úvodní slovo. Dobře. Ještě paní zastupitelka Komrsková technicky.

Paní Komrsková: Chtěla bych požádat o hodinovou přestávku, a to z důvodu předkladu materiálu cca 170 stran od pana Peka. Přestávka by byla po interpelacích zastupitelů.

Ing. Novák: Dobře, vnímám žádost, budu se jí zabývat, asi provedeme krátkou poradou, jak k tomu přistoupit. Hodina, dobře, není to málo, ale co je moc - Koalice Vlasta taky. Vnímám. (Diskuse v sále.) Dobře. Chcete tu hodinu? (Diskuse v sále.) Uděláme to takhle. Teď budou vystupovat občané, a pak po skončení jejich vystoupení se znovu vrátíme k přestávce. Přestávka ano, akorát se ještě zamysleme, jestli ta hodina není třeba nějak moc. To je na naše zamyšlení.

Máme vylosované občany? Ještě je nemám. Už to máme hotovo? (Vylosovali jsme je a píšeme seznamy.) Dobře. Bod číslo 1, pane předsedo, poprosím o návrh.

1.

Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10

Pan Ledl: Ještě jednou dobrý den všem. Dovolte mi, abych vám předložil návrh na volbu přísedících obvodního soudu pro Prahu 10. Není to poprvé, co takový materiál projednáváme. Víte, že zhruba před dvěma lety jsme si schválili pravidla pro navrhování kandidátů a volbu přísedících obvodního soudu pro Prahu 10. V této souvislosti bych vás rád informoval – viděli jste, že důvodová zpráva je poměrně podrobná, všechny potřebné informace tam jsou. Jen bych snad zdůraznil několik bodů.

Co je důležité, že úřad MČ obdržel dopis předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 16. 5. 2018, v kterém nás informovala, že ke dni 7. 9. 2018 dojde k ukončení mandátu šesti přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Paní předsedkyně nás požádala, abychom u

pěti z nich provedli opětovnou volbu, tedy obnovení jejich mandátu. V jednom případě toto nepožaduje.

Vzhledem k tomu, že je v jiném režimu obnovení mandátu a v jiném režimu nová volba, je záhodno, aby k té opětovné volbě došlo dříve než 7. 9., kdy tento mandát vyprší.

V souladu s pravidly byly proto aktualizovány všechny osobní údaje a návrhy projednal návrhový výbor ZMČ Praha 10, tak jak mu to pravidla ukládají. Všech pět návrhů bylo výborem schváleno. Zápis z jednání návrhového výboru máte přiložen v podkladovém materiálu. Máte tam i dopis předsedkyně obvodního soudu a jednotlivé stručné charakteristiky jednotlivých soudců z lidu.

Co považuji za podstatné a za důležité, že ve všech pěti případech se jedná o obnovenou volbu, tedy že se jedná o přísedící, kteří již vykonávají tuto funkci. Funkce se volí na čtyři roky a je evidentní z toho dopisu, že obvodní soud je s jejich prací spokojen a doporučuje, aby v této funkci pokračovali. Tolik snad za mě a prosím, abyste otevřel rozpravu, pokud nějaká bude. Děkuji.

Ing. Novák: Otevírám diskusi. S technickou paní zastupitelka Chmelová. Nikoli. Do řádné diskuse je přihlášen pan zastupitel Müller.

Pan Ledl: Teď ne k tomu, ale podle mého názoru tady jdou špatně hodiny. Teď je 13.04 hodin. Pokud platí hodiny, které máme v sále, je 13.00. Doporučuji, abychom v souladu s jednacím řádem přikročili...

Ing. Novák: Děkuji, pane předsedo, za upozornění, ale ještě na to nejsme technicky připraveni, protože nemám tabulku přihlášených, nemám pořadí, takže pokračujeme v tomto bodě. Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Müller, prosím o slovo.

Pan Müller: Já za něj děkuji. Já bych jakožto vnuk politického vězně Jana Janouška se rád pozastavil nad tím, že tady máme hlasovat o opětovném zvolení předlistopadové členky KSČ a současné aktivní političky KSČM, což je následná strana Komunistické strany Československa. S tímto nesouhlasím a vyzývám ostatní demokratické strany, nebo demokraticky smýšlející lidi, aby uvážili, že pronikání komunismu do soudnictví skutečně není dobrý nápad.

Proto bych chtěl požádat, aby bylo umožněno hlasování po jménech v tomto bodě. Děkuji vám. (Potlesk v zadní části sálu.)

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse je pan Mgr. Mareš.

Pan Mareš: Shrnu to po kolegovi Müllerovi ještě za celý klub Koalice Vlasta. My všichni máme problém se znovu zvolením za přisedící paní Ing. Čunátové. Má to několik důvodů.

Především jako studentka Vysoké školy finanční a správní doložitelně morálně selhala, když více než 1/3 své diplomové práce personální management ve veřejné správě opsala z publikace Personalistika ve státní správě, vydané Masarykovou univerzitou v Brně v roce 2006. Její diplomová práce byla rozvedením její předchozí bakalářské práce, což pravidla rovněž neumožňují. O selhání informovala i sama škola, která jí diplom udělila.

Ocituji tehdejší mluvčí 2013 paní Magdaléna Straková, která sdělila, že se jednoznačně z našeho pohledu, tedy z pohledu VŠFS jedná o fatální morální selhání dotyčné studentky. Považujeme za nepřijatelné, aby osoba, která takto morálně selhala, se stala součástí soudního senátu znovu, a byla tak zapojena do soudní činnosti.

Přisedící je veřejná funkce, pravomoci přisedících definuje v hlavě II. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. § 60 odst. 1. říká, že přisedící má být bezúhonný a jeho zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že bude řádně zastávat svou funkci. Dodejme, že v tříčlenném senátu má hlas přisedícího stejnou váhu, jako hlas soudce. Na přisedícího lze vztáhnout požadavky, které na soudce stanoví § 80 odst. 2. zákona o soudech a soudcích. Má, cituji: prosazovat a obhajovat nezávislost soudnictví a jeho dobrou pověst. Má povinnost chovat se tak, aby nezavdal příčinu ke snížení důvěry v soudnictví a důstojnosti soudcovské funkce. Nesmí se nechat ovlivnit zájmy politických stran, veřejným míněním a sdělovacími prostředky.

Tady podtrhuji zájmy politických stran. Ze stejného důvodu jsme kdysi odmítli nominaci paní radní Vondrákové. Ona to ví. Takovým nárokům, které tady byly teď přečteny, není podle našeho názoru schopna vyhovět osoba, která prokazatelně opisovala svoji diplomovou práci a nikdy se za to veřejně neomluvila.

Platí také stále zákon číslo 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a odporu proti němu, který jasně konstatuje, že Komunistická strana Československa, její vedení i členové jsou odpovědní za způsob vlády v naší zemi v letech 1948 – 89, zejména za programové ničení tradičních hodnot evropské civilizace, za vědomé porušování lidských práv a svobod, za morální a hospodářský úpadek, provázený, a teď podtrhuji, justičními zločiny a terorem proti nositelům odlišných názorů.

Domníváme se, že významná členka předlistopadové KSČ by neměla jakkoli dále ovlivňovat výkon naší justice, a to i přes názor paní soudkyně. Koalice Vlasta považuje nominaci Jany Čunátové za skandální, a žádáme zastupitele ostatních politických klubů, aby ji neschválili a aby se opravdu hlasovalo po jménech. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S technickou se přihlásila paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. Já bych měla jenom faktickou. A po tom plamenném protikomunistickém projevu, máte snad jiné návrhy, pane zastupiteli Mareši? Navrhujete někoho jiného? Navrhujete paní soudkyni, která nám napsala o dobré práci paní Ing. Jany Čunátové, máte snad někoho za ni? Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Čunátová.

Paní Čunátová: Když dovolíte, mám za to, že kádrový dotazník se vším všudy tady byl docela dobře přečten. Mám za to, že má několik nedostatků, a to je, že v 50. letech jsem chodila na katechismus, že základy křesťanství znám a rozhodně katolická církev napsala sama o tom, že ani katolíkům, resp. křesťanům se závist nevyhýbá. Nedávno to měli v Katolických listech napsané.

Pokud se týká samotné Vlasty, vcelku jsem si dost dobře četla už na začátku etický kodex zastupitelů Vlasta. Nebudu ho tady, prosím, citovat celý, ale mají tady uvedeno: Zastupitel Vlasty respektuje názory ostatních, i když jejich názory nesdílí. Právo na vlastní názor vnímá jako jednu ze základních svobod.

A tím druhým bodem, který také něco vystihuje, je, že zastupitel Vlasty jedná poctivě a slušně ve prospěch veřejného zájmu. Nepředřazuje zájem veřejného zájmu soukromým. Pokud se týká samotného toho kodexu, tak já bych připomněla zastupitelům, že ze strany uskupení Vlasta oni měli zastupitele Mračka, který byl soudem jednak právoplatně odsouzen, a oni ho tady před námi do poslední chvíli hájili. Já nevím, jak tady byl ten morální kodex naplňován, pokud se této záležitosti týká.

A toho samotného mého studia, k tomu už bylo řečeno tolik věcí, že si myslím, že je jeden nedostatek v mém kádrovém profilu, který občané a speciálně uskupení Vlasta neví. Že v roce 2013 jsem obdržela z Masarykovy univerzity dopis, v kterém oni sami napsali, že ani písemnost, ani to, z čeho se mělo, nebylo vydáno. Takže prosím vás, ta publikace, z které jsem měla ty podklady čerpat, Masarykova univerzita nikdy nevydala, a ten kolektiv to nikdy nenapsal. Je to tady v originále s jejich kulatým razítkem. To jenom na vysvětlenou a nechci dalšími podrobnostmi zastupitele tady zdržovat.

Ing. Novák: Děkuji paní zastupitelce Čunátové. Hlásí se do diskuse pan zastupitel Müller. Technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych paní Ing. Čunátovou opravit. Byl pravomocně odsouzen. Ona použila jiný termín. Děkuji. (Paní Čunátová: Také děkuji.)

Ing. Novák: Ano, ještě jedna technická, paní zastupitelko? Paní zastupitelka Kleslová. To už neplatí. Teď pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji. Děkuji za poučení, jak se máme chovat. Odnosl jsem si z toho dvě věci. Jedno je právo na názor člověka. Myslím, že tím, že nechceme hlasovat pro to, abyste byla přisedící soudu, tím vám neupíráme právo na názor. Já to respektuji, že ten názor máte, tak jako já mám zase třeba jiný světový názor. A vy třeba respektujete ten můj. Ale to není o tom, jestli – tady se bavíme o jiné věci. O funkci v nějakém veřejném zájmu.

A tím přicházím na druhý bod, který jste zmínila. Vy nám podsouváte, že hájíme soukromý názor na úkor veřejného zájmu. Chtěl bych vás ubezpečit, že toto, co tady říkám, říkám právě naopak z toho důvodu, že tady hájíme veřejný zájem nad soukromým záměrem. Protože myslím, že jediný soukromý záměr je tady v tom případě váš.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse. Končím diskusi. Zeptám se pana předkladatele, jestli se ztotožní s návrhy, které tady zazněly od dvou zastupitelů, tzn. rozdělit hlasování po jménech.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Chtěl bych k tomu podotknout, že my nejsme oprávněni měnit, resp. nebýt toho, že se blíží volby, pochybuji, že by polovina z těchto výhrad zazněla. My nemáme a ani zákon nepožaduje, a my nemáme právo ty požadavky rozšiřovat, o tom, že někdo nesmí být člen předlistopadové strany, nebo společenské organizace, která byla členkou Národní fronty, nebo já nevím, které. To, co tady pan Mareš, protože zejména pan Mareš tady velmi zajímavě argumentoval.

Co se týče toho, zda je nebo není schopna paní Čunátová vyhovět požadavkům zákona, a těch požadavků, které jsou na přisedícího obvodního soudu kladeny, o tom podle mého názoru nejlépe asi je schopna rozhodnout nebo posoudit právě předsedkyně Obvodního soudu. Proto si myslím, že ze všech poznámek a námětů a případně invektiv, které zazněly, nemá smysl, abych se k nim vyjadřoval. Jediný relevantní návrh, který zde zazněl, bylo návrh pana zastupitele Müllera, abychom o jednotlivých návrzích hlasovali odděleně, s čímž já jako předkladatel nesouhlasím a žádám naopak, aby se hlasoval en bloc. Ale samozřejmě je to návrh hlasovatelný a jako předseda návrhového výboru vás žádám, abyste o něm potom nechal hlasovat. S tím že já s tím tedy nesouhlasím jako předkladatel, neztotožňuji se s tím, abych byl přesný.

Ing. Novák: Opět nám vzniká zajímavá diskuse. Já jsem diskusi už ukončil. S technickou se hlásí pan zastupitel Mareš a paní zastupitelka Chmelová. Předpokládám, že technické budou k návrhu usnesení. Takže nejdříve pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Ano. Je to technická poznámka a je to dotaz na předkladatele, jak to, že umožnil oddělené hlasování v rámci návrhového výboru. Tam to bylo možné. Myslím, že je to samozřejmě možné i tady.

Pan Ledl: Pochopitelně je to možné i tady, ale dotaz byl, zda se s tím předkladatel ztotožňuje. Předkladatel se s tím neztotožňuje. To je všechno. Teď mi není jasné, dotaz byl vznesen, já jsem na něj odpověděl. Teď je tady procedurální návrh, o kterém by se mělo hlasovat. Předkladatel k němu vyjádřil svůj názor. To je všechno, děkuji.

Ing. Novák: S další technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Pane doktore, vyzývám vás, abyste nějakým způsobem postupoval podle demokratických postupů. Sám dobře víte, že když někdo požádá o zvláštní hlasování po bodech, je mu to umožněno. Je to prostě demokratická zvyklost. Já tady nechci rozebírat, za jakou vy jste tady politickou stranu, ale opravdu vás vyzýváme, abyste udělal úplně jednoduchou věc. Nechte hlasovat po jednotlivých jménech. Je to skutečně zvyklost a nevím, proč bychom se toho neměli držet.

Pan Ledl: Nechci se k obsahu, to všichni víte, jsem člen Strany demokratického socialismu, jsem zvolen na kandidátce KSČM, tedy jsem členem klubu Komunistické strany Čech a Moravy. Před listopadem 1989 jsem byl členem Komunistické strany Československa. Doufám, že tím pádem mi nebude odebráno slovo a budu moci dále předkládat tento návrh. To je všechno, děkuji.

Co se zvyklosti týče, řekla se jedna věc. Máme jednacím řád a podle toho postupujeme, a tady byl zcela normálně předložen panem Müllerem procedurální návrh. O tom procedurálním návrhu v souladu s jednacím řádem budeme, předpokládám hlasovat. Já se s ním neztotožňuji. To je všechno. Nevím, co k tomu procedurální chcete doplnit. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme teď hlasovat o procedurálním návrhu, zda hlasovat po jménech.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 14, proti 6, zdrželi se 4.

Teď poprosím předsedu návrhového výboru o předklad návrhu usnesení. Paní Peštová ať přednese návrh usnesení.

Pan Ledl: Už je to v pořádku, mikrofon naskočil. Takže pane předsedající, pane starosto, žádám vás, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1 v té podobě, jak byl předložen v písemném materiálu. Prosím, abyste o něm dal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 13, proti 1, zdrželo se 10. Děkuji.

A nyní přistoupíme k avizovanému bloku

Vystoupení občanů

Ing. Novák: Celkem se přihlásilo do prvního kola pět občanů, do druhého dva. První blok začíná a byl vylosován pan *****a poprosím ho, aby přišel k mikrofonu.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych měl takový jednoduchý dotaz, a to ohledně Polikliniky Malešice, která, jak všichni víte určitě, už je v hodně nevyhovujícím stavu. Neustále se říká: bude, nebude se rekonstruovat. Co tedy bude, jak bude? Můj dotaz je v tomhle směru naprosto jednoduchý: Kdy začne rekonstrukce a kdy bude dokončena? Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Odpovídat bude pan 1. místostarosta.

Pan Pek: Děkuji za dotaz. Radou už byly schváleny materiály, které vedou k soutěžení dodavatele zakázky. S nájemcem jsou uzavřeny všechny potřebné smlouvy. To znamená, to není žádná překážka k tomu, by se opravdu poliklinika rekonstruovala, tak jak bylo dohodnuto. V současné době nebo teď začíná soutěžení dodavatele stavby – jestli je ta odpověď takto dostatečná?

Pan ***:** A časový plán?

Pan Pek: Časový plán. Samozřejmě v té smlouvě jsou nejzazší časové limity určeny. Rekonstrukce polikliniky bude rozdělena na dvě části s tím, že obě části by měly být dokončeny nejpozději do konce roku 2020 s tím, že pokud by se nepodařilo nebo pokud by se enormně prodloužilo výběrové řízení na dodavatele stavby, tak samozřejmě tento termín se o tuto dobu dále posune. Ale pokud všechno poběží tak, jak má, tak do konce roku 2020 by měla být poliklinika zrekonstruovaná, opravená a opět plně v provozu.

Ing. Novák: Ano, tolik tedy pan první místostarosta. Dalším přihlášeným občanem je pan ***** . Prosím, aby přišel k mikrofonu.

Pan ***:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem si to raději připravil napsané, abych nezdržoval, protože už jsme se dost zdrželi, a aby občané měli čas. Moje dotazy budou čtyři a budu jejich odpověď vyžadovat písemně.

První dotaz. Jaké jsou dosavadní celkové náklady na rekonstrukci Čapkovy vily? Je již znám koncept jejího zpřístupnění, resp. využití veřejností? Kdy bude schválena koncepce kultury pro MČ Praha 10? Souvisí to samozřejmě s Čapkovou vilou. To je tento dotaz.

Pan Pek: Prosím vás, můžete zřetelně, já vám vůbec nerozumím.

Pan ***:** Dobře. Budu mluvit pomaleji. Druhý dotaz. Horský hotel. Bude v příštím roce k dispozici pro školy v přírodě? Jaký je současný stav? Kdy bude vypsána veřejná zakázka k výběru nového provozovatele? Jaký je aktuální stav rekonstrukce a co přesně se realizovalo a s jakým konkrétním finančním rozpočtem. To je druhý dotaz.

Třetí dotaz. (Námítky, že jde o více témat.)

Ing. Novák: Ono to může být zestručněné. Jak to má pan ***** na té přihlášce? (Náklady na rekonstrukci Čapkovy vily, Horský hotel a veřejné zakázky.) Dobře. Já pak poprosím oddělení rady, aby pro příště to tam vždycky dalo přesně to znění. (Nešlo to v časovém presu.) Čili technická záležitost. Poprosím pana ***** , ať pokračuje.

Pan ***:** Dobře. Další dotaz je krátký: Jaký je aktuální stav zakázky na zeleň? A poslední dotaz: Jaký je aktuální stav zadávacího řízení na veřejné zakázky – správa domovního fondu svěřeného MČ Praha 10?

Na všechny dotazy vyžaduji, jak jsem říkal, písemnou odpověď a tady ji předám odpovědnému člověku. Doufám, že mě navedete, kde sedí. Děkuji.

Ing. Novák: Takže dalším přihlášeným do diskuze je občanka paní ***** .

Paní ***:** Dobrý den. Děkuji za možnost vyjádřit se zde. Náplní mých dvou vystoupení bude spolupráce občanů a MČ Praha 10 při podávání připomínek k metropolitnímu plánu v zákonem stanovené lhůtě. Vystupuji zde nejen za sebe, ale i jako předsedkyně výboru

spolku Třebešín 2018. Občané si mohou připomínky podat sami, ale váha připomínek zejména zásadních, podaných ze strany MČ Praha 10, je nesrovnatelně větší, a proto se zde na vás obracím se žádostí zapracovat následující připomínky občanů do připomínek ke zveřejněnému metropolitnímu plánu za MČ Praha 10. Uvedené připomínky budou i s přílohami v písemné podobě odevzdány zde na 21. zasedání.

Lokalita 302 – Třebešín. První připomínka. Pozemky západně od parku Jiřího Karena ve vlastnictví hl. m. Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny i provizorní budovy. V návrhu je umožněna výstavba do výše až tři nadzemních podlaží. Nazvali bychom toto území jako transformační plochu s rekreačním využitím zpřístupněnou veřejnosti. Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Zalidňuje se novými obyvateli komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3 a obyvateli z nového domu seniorů u velodromu.

Druhá připomínka. Pozemky přiléhající k parku Jiřího Karena ze západní i východní strany, které jsou pod podrobnost metropolitního plánu. Z opatrnosti bychom také tyto čtyři malé parcely, které jsou již dnes využívány jako park, přiřadili k parku Jiřího Karena.

Třetí připomínka. Pozemky na východ od parku Jiřího Karena ve vlastnictví Premika. Tyto pozemky jsou označeny v metropolitním plánu jako občanská vybavenost označená bodem a současný návrh umožňuje výstavbu až třípodlažních staveb. Nazvali bychom zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a chtěli bychom zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov a zachování stávající zeleně.

Čtyři. Pozemky na cyklistickém oválu – velodromu ve vlastnictví hl. m. Prahy. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová, dlouhodobě neudržovaná.

Připomínky pět. Pozemky pod oválem velodromu a ohraničené ulicí Na Třebešíně ve vlastnictví KOVO. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. S nízkými náklady by se výše uvedené pozemky mohly stát parkem a zpřístupnit pro obyvatele domu seniorů a veřejnost. Nazvali bychom výše uvedené území, to znamená bod čtyři a bod pět, jako transformační plochu s rekreačním využitím s návazností na parkovou úpravu na sousedním území MČ Praha 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín.

Připomínka šest. Pozemek sloužící jako cyklistický stadion vlastní KOVO. Metropolitní plán jej označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Zároveň však umožňuje výstavbu až šestipodlažních staveb. Chtěli bychom i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Žádám o písemnou odpověď v zákonné lhůtě. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Odpovědět chce paní radní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Já bych tady paní ***** odpověděla. Ano, MČ sbírá podněty od obyvatel jako připomínky k metropolitnímu plánu. Je to umožněno do konce června, pak se těmi podněty bude zabývat naše oddělení koncepce a rozvoje, následně komise územního rozvoje a pak by měly být tyto připomínky předloženy zastupitelstvu tak, aby je schválilo. Takže jestliže kdokoliv má tyto připomínky, k metropolitnímu plánu, tak je k nám směřujte.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuze je přihlášen pan Ing. *****.

Pan Ing. ***:** Dobrý den. Vážené paní zastupitelky, pánové zastupitelé, sledujeme tady tanečky okolo Vzletu, co si budeme nahlávat, pereme se tady o 7 mil., tuhle víc, tuhle méně, rozhádá se nám koalice a potichu, potajmu je vyhlášeno výběrové řízení na Polikliniku Malešice, její rekonstrukci za čtvrt miliardy korun! Zhruba 250 mil. korun!

Když se na to podíváte, tak všechno to prošlo tak velmi nenápadně, až je to podezřelé. Konkrétně: 15. 5. byla svolána mimořádná komise na ten samý den, na 15. 5. odpoledne. 21. 5. mimořádné jednání VSI, v pátek na pondělí. 24. 5. mimořádná rada – schválily se dodatky. 31. 5. rada podala návrh na vyhlášení nadlimitní veřejné zakázky rekonstrukce Polikliniky Malešice. Všechno se seběhlo 14 dnů po tom, co se tady o tom roky mluví a mluví.

Ano, hodně lidí se obrací na to, že je usnesení zastupitelstva z loňského roku z března, které ale ukládá radě, aby postupovala v souladu se záměrem schváleným v bodě dva a memorandumem o spolupráci při rekonstrukci Polikliniky Malešice. Když si vezmete to memorandum, tak zjistíte, že v memorandu je přesně použit pojem zásadní termíny s tím, že tyto termíny budou promítnuty i do smluv, jejichž uzavření je tímto memorandumem předpokládáno. A ty termíny tam jsou konkrétně vypsány. Vyhlášení zadávacího řízení 30. 9. 2017, uzavření smlouvy s dodavatelem 1. 2. 2018, realizace všech stavebních prací do 30. 6. 2020. A to v těchto dodatcích není. Podle mého názoru to není v souladu s tímto usnesením. A to je podle mě velmi podstatná záležitost. Je to v posledních letech snad největší investiční akce, kterou tady máme udělat, a tady se to nedostane ani na zastupitelstvo. Takže to je podle mě extrémně špatně a já bych rád tedy věděl, proč se to nedostalo na dnešní zastupitelstvo. To je asi ta hlavní otázka.

Děkuji.

Ing. Novák: O slovo se hlásí pan první místostarosta.

Pan Pek: Mě docela těší, že tady vystoupil pan Ing. ***** za Piráty, a chtěl bych říci, jaký mají Piráti názor na Polikliniku Malešice. Ve stenozáznamu si jistě všichni dovedete najít vyjádření dalšího piráta pana *****, který říká, že by nejlepší bylo polikliniku prodat. Stejně tak si dovedete najít v materiálu, který poslali Piráti všem zastupitelům, názor, že nejlepší je nedělat s poliklinikou až do roku 2030 nic. Stejně tak jako má VLASTA kodex svého zastupitele,

dá se říct, že všichni tady bychom měli ctít názory druhých, ale nemusíme je sdílet.

To znamená, memorandum jasně řeklo, že se bude rekonstruovat po částech, a poměrně složitá cesta, která vedla k uzavření smluv, tak jak jsou uzavřeny, prostě skončila. Já se velice striktně ohrazuji proti tomu, že tady bylo děláno něco potajmu. Všechno bylo projednáno radou. Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku a zákon o zadání veřejné zakázky jasně stanovuje způsob, jak se ty zakázky zadávají a vypisují, a zcela jednoznačně jde říct, že to nelze udělat potajmu.

Takže já bych pana ***** chtěl uklidnit, že všechno probíhá v souladu se zákonem, a já jsem strašně rád, že naši občané i naši doktoři budou mít, doufám, že do konce roku 2020, opravenou polikliniku v Malešicích. To je asi všechno, co k tomu chci říct.

To, že existuje memorandum, kde jsou jiná data, je celkem normální, protože když konzultujete, když s druhou stranou jednáte o tak složité záležitosti, jako je rekonstrukce takové budovy, nejde to někdy rychle. Já jsem vůbec rád, že jsme se s protistranou byli schopni nějak dohodnout a že rekonstrukce polikliniky vůbec může začít. A doufám, že jsou rádi i všichni občané, kteří její služby využívají a budou moci dále využívat i během opravy.

Ing. Novák: Děkuji. Dále se hlásí pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Jenom technické zpřesnění pro pana ***** . Já předsedám komisi pro záležitosti rekonstrukce Polikliniky Malešice a mohu vás ujistit, že neexistuje žádný institut mimořádné komise. My jsme měli řádnou komisi. Takže jenom opravuji, nebyla to mimořádná komise.

Ing. Novák: Děkuji a do diskuze je přihlášen další občan pan *****.

Pan ***:** Dobrý den. Jmenuji se ***** , Česká pirátská strana. Já bych měl trochu odlehčující dotazy, a to na bakaláře Pecánka. Prostřednictvím pana předsedajícího bych měl několik dotazů týkajících se takových obecních věcí.

První věc by byly komunální odpady. Protože jsem zároveň předseda SVJ, tak asi víc pozoruji, že se nám hromadí komunální odpady, a to i kolem popelnic, a to i velkoobjemové, které by měly přijít do kontejnerů. Teď přišlo z Magistrátu hlavního města, že pokud dochází k častému přeplňování popelnic, můžeme se obrátit na odbor životního prostředí, proto se na to ptám, příslušné městské části a ta pošle zdokumentovat to přeplňování, potom to pošle na magistrát a magistrát potom jedná zřejmě s odvozovou firmou, v našem případě asi je to AVE. Zřejmě, bych to tak tipoval. Takže první dotaz by byl ten, jestli opravdu se to musí tak komplikovaně řešit.

Druhá věc je, jestli my do toho hnízda popelnic si můžeme objednat od MČ kontejnery

na tříděný sběr, ale to jenom některých komodit. Bylo mi řečeno před několika lety, že to nelze. My bychom chtěli třeba jenom papír a plast, aby se snížilo to množství komunálního odpadu, protože jakmile to někdo musí nosit i 50 metrů, tak prostě je to špatné. Takže to by byl první dotaz.

A druhý dotaz je ohledně zelených zatravnovacích tramvajových pásů. Jistě jste si všimli, že veškeré pásy zatravnované tady v ulicích Vršovická, V Olšinách a Průběžná, které vypadaly ze začátku velmi pěkně, tak asi první měsíc dva, než přišlo první léto, a pak se ukázalo, že se tráva nezalévá pochopitelně, a vydrží tam akorát tak pampeliška nebo netřesk. Letos to vypadá podobně. Ale já jsem si všiml, že třeba – myslím, že to bylo na Podbabě nebo před hotelem International a třeba i v Brně, ty pásy jsou krásně zelené. To znamená, že pravděpodobně tam to někdo zalévá. Mě by zajímalo, jestli když už jsme tedy vložili nějaké peníze do zatravnovacích pásů, jako že jsme je vložili jako MČ, tak jestli bychom zároveň neměli trošku tlačit třeba TSK nebo Dopravní podnik, aby se o to také staral, anebo jestli bychom to třeba nemohli zalévat my. Takže to je dotaz prostřednictvím pana předsedajícího. První dotaz. Děkuji za pozornost zatím.

Ing. Novák: Ano, pane bakaláři, můžete jít ke mně. Dobře. Takže já jsem přednesl panu bakaláři ty dotazy a pan bakalář bude odpovídat.

Pan Pecánek: Já se pokusím na první otázku. Možná to vypadá velmi složitě, ale bohužel je to tak. Magistrát je tou organizací, která zajišťuje systém svozu odpadu. Městské části v tomto fungují jako prostředník. Tudíž pokud zaznamenáme, že jsou pravidelně přepřínovaná místa na separaci, my děláme průběžné kontroly i na základě podnětů občanů, pokud zjistíme, že to je skutečně tak, tak to zdokumentujeme, předáváme to na magistrát a ten rozhoduje, jestli se u těch míst zvýší kapacita, přidají další.

K tomu, co jste vy naznačoval. Úplně jsem neporozuměl tomu, že byste chtěl k vašemu stanovišti vašich popelnic...? (Doplnění p. ***** mimo mikrofon.) To byste si museli objednat de facto sami vy jako k jednotlivému objektu. Tahle stanoviště, která jste zmiňoval jako první, to jsou systémové kontejnery města a ty nesmějí stát vedle běžných popelnic. Mají být samostatně.

Pokud se týká trávníků, MČ financovala jenom ten úsek od Kubánského náměstí po zastávku Průběžná. Ostatní části MČ nefinancovala. Tam závlaha nikde není. To, co jste zmiňoval, tam automatická závlaha je. Bylo by to tedy na rozhodnutí MČ, jestli chce financovat údržbu zeleně na tramvajovém pásu, který je v majetku Dopravního podniku. Teoreticky to možné je, ale musely by se na to uzavřít příslušné smlouvy a městskou část by to něco stálo. Dodatečně tam dobudovat automatickou závlahu vidím jako nereálné z technického hlediska, protože ty koleje už jsou tam položeny a už bych viděl, že to nelze udělat.

Ing. Novák: Tím jsme vyčerpali... Ještě technicky pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Ještě na pana ***** jedno doporučení. Vy jste začal odlehčeně, já také. Občas takhle řeším ty věci přímo, když se na mě někdo obrátí. Jednou jsem řešil i problém právě s odvozem komunálního odpadu. Nakonec jsme zjistili, že vlastně to SVJ to nějak profláklo a zapomělo zaplatit poplatky. Tudíž jenom se ptám, máte také zaplacený poplatky? To může být ten problém také.

Ing. Novák: Takže to bylo první kolo vystoupení občanů. Začínáme druhé kolo a tam byl vylosován na prvním místě pan *****.

Pan ***:** Dobrý den. Teď už mám takový trošku ostřejší dotaz a týká se to výstavby Mateřské školy Nad Vodovodem. Nastudoval jsem si Mateřské škole Nad Vodovodem, že výběrové řízení vyhrála firma Vistoria, podepsala smlouvu a ve smlouvě bylo psáno, že do 15 dnů by měli zahájit výstavbu v podstatě. Dále tam bylo psáno, že každé úterý se koná kontrolní den. Předpokládám, že za přítomnosti i někoho z MČ Praha 10.

Tak jsem navštívil školu zrovna v to úterý dopoledne, ale byla to čirá náhoda. Pak teprve v 11 hodin jsem si uvědomil, že tedy v 10 hodin ten kontrolní den proběhl. Obešel jsem celý areál a nenašel jsem tam vůbec nic. To bylo řádově kolem toho 20. Žádné označení, nikde na nástěnce nic neviselo. Pravda, nepsal jsem se třeba školníka nebo někoho v budově. Tak jsem si říkal, dobře, asi ještě nekopli. Ale teď zase minulý týden jsem nečekaně zase šel kolem, tak říkám, podívám se, jestli už kopli, nebo co se tam děje. A opravdu už zrovna byl kontrolní den zase nečekaně a objevili se tam zřejmě pracovníci i Vistorie s autíčkem, napojili proud, složili tam nějaké ohrazení a bylo mi řečeno, nebudu jmenovat kým tedy, informatorem, že kontrolní den proběhl, stavba je zahájena, ale problém je s ornitologickým průzkumem. Tak jsem se ptal, protože mám pár známých, kteří asi vědí, co to je, tak říkali, no jo, to se stává, že prostě když je někde nějaký odlehlejší pozemek, kde jsou stromy, keře, tak tam může hnízdit ptactvo, a buďto ten ornitologický průzkum nebyl udělán vůbec, nebo byl starý, anebo někdo z okolí, jak se říká, nabonzoval to, že tam hnízdí nějakí ptáci. (Z pléna: kosi!) Kosi, to nevím. (Smích.) To tady pan Nepevný vtipně poznamenal. Dobře. Copak, to by mi ani nevadilo, ale jde o to, že tato stavba je sice označena nějakou cedulí, ale není tam vůbec, že je povolena, což by podle mě mělo být, protože kolem jakékoliv stavby, co jsem procházel, bylo povolení stavebního odboru příslušné MČ a napsané pravděpodobně, kdyby tam bylo napsáno, kdo je investor nebo kdo je zhotovitel. To tam nebylo. Na tabulce před školou to také nebylo. Ale je pravda, že už tam proběhlo ohrazení staveniště. To je pravda, to jsem si všiml.

Takže mě by zajímalo, jestli tam vše probíhá podle smlouvy. Nevím, kdo kompetentní by se tady k tomu vyjádřil. Pokud tady nikdo nebude, tak bych to prosil písemně. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Děkuji panu ***** a dalším přihlášeným do druhého kola – blok občanů

– je paní *****.

Paní ***:** Já nyní navazuji na své první vystoupení a připomínky uvedené v mém prvním vystoupení a žádám, pokud je to možné, zařadit je do dnešního jednání k bodu šest – Návrh zásadních připomínek MČ Praha 10 k metropolitnímu plánu. Pokud by byla nutná další vyjádření, například komise územního rozvoje nebo rady MČ, které jsou naplánovány na červenec, připojit je později dodatečně.

4. 6. se uskutečnila schůzka zástupců úřadu MČ a zástupců spolku Třebešín. Bylo dohodnuto, že spolek zpracuje své připomínky, zašle na úřad MČ do 26. 6., viz zápis z jednání, a MČ všechny zaslané připomínky vyhodnotí. Pokud by po tomto vyhodnocení bylo zjištěno, že jsou naše požadavky z formálního, obsahového či jiného hlediska nepřijatelné, žádáme o včasné upozornění tak, abychom je mohli včas opravit, popř. žádáme o pomoc vašich expertů při jejich opravě a vytvoření správného znění, aby nebylo zabráněno jejich podání v zákonné lhůtě. Následně se mají připomínky projednávat na mimořádném zasedání zastupitelstva, které by se mělo konat mezi 23. a 25. červencem. Pokud by se toto mimořádné zasedání nekonalo, byla by promarněna šance k podání pro nás zásadních připomínek v zákonné lhůtě do 26. července. Proto pokud je to možné, žádáme o projednání a věnování se našim připomínkám již při dnešním zasedání. Žádáme naše připomínky včas projednat a zahrnout do zásadních připomínek MČ Praha 10 a v zákonné lhůtě podat na odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy.

Žádáme také využít nový nástroj v systému územně plánovací dokumentace dle čl. 166 odst. 2 metropolitního plánu. Metropolitní plán může být zpodrobněn územním plánem části Prahy, tzv. ÚPČP, pro městskou lokalitu anebo regulačním plánem, který řeší podobu konkrétní části nebo její části v měřítku 1:1000. Také žádáme, aby Zastupitelstvo MČ Praha 10 navrhlo dotčené pozemky na svěření z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 10 a ve spolupráci s investorem obytného komplexu Tulipa Třebešín zlikvidovat nevyhovující provizorní budovy a navázat s revitalizací a přeměnou pro rekreační využití na současný park Jiřího Karyana. Naší snahou je, aby hraniční část MČ Praha 10 nezůstala neupravená a zapomenutá ve stínu velkých sousedních projektů lokality nákladové nádraží.

Obě vystoupení budou v písemné formě a s přílohami předána zde v předsálí. Rovněž budou zaslána na adresu pana bakaláře Pecánka, vedoucího odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje. Děkuji za pozornost a doufám v kladný přístup z vaší strany.

Ing. Novák: Rovněž děkuji a bude odpovídat paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Já bych ještě jednou zopakovala, možná to paní ***** neslyšela v mém předchozím vyjádření, já jako předsedkyně komise územního rozvoje vám tady deklaruji, že to, co jste si dohodli na tom jednání, které jste měli, tak že všechny ty termíny, které jste uvedla, samozřejmě platí. Prosim, předejte nám vaše připomínky, které máte k

metropolitnímu plánu. My je tady projednáme, vyjádří se nám k nim odborníci a předložíme je červencovému zastupitelstvu, kdy se ostatní kolegové v zastupitelstvu s těmi připomínkami budou moci seznámit a zcela zodpovědně pro ně budou moci hlasovat. Tento harmonogram je naplánován, je veřejně znám. Prosím, předejte nám vaše připomínky a my je zpracujeme. Děkuji vám.

Ing. Novák: Tím jsme vyčerpali část Dotazy občanů a vstupujeme evolučně do části

Dotazy a informace členů ZMČ

První byla vylosována paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já mám pár dotazů a pro nezdržování se navzájem bych poprosila všechny odpovědi písemně. Přeju k dotazům.

Zajímalo by mě, jaké kroky učinil pan radní Lojda v jednání s hlavním městem v rámci jím zveřejněného příslibu loni v divadle Solidarita v cíli dosažení nulové tolerance k hazardu. Jaký je teď aktuální stav toho jednání. Nemáme, nebo aspoň já nemám žádné informace. Žádám tímto i o zápisy z těchto jednání, pokud nějaké byly.

Dále bych chtěla poprosit o podklady k usnesení rady, které se rovněž týkají hazardu. Jmenuje se to O stavu hazardu na území Prahy 10 z 31. května tohoto roku. Je to usnesení číslo 395.

A poslední můj dotaz. V rámci tohoto výstupu bych požádala o zápisy z jednání s majiteli objektů pro řešení parkování. O tom zase hovořil pan Ing. Lojík v Domě čtení dne 31. května. Zajímalo by mě, kdy ta jednání proběhla, s kým a žádám o zápisy. Zápisy jsou zcela standardní v demokratické společnosti, takže předpokládám, že tady jsou ty zápisy, a jde mi o problematiku toho parkování, a to od 1. 6. 2016. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuze přihlášenou v tomto bloku je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Děkuji. Rada MČ schválila 31. května několik usnesení vedoucích k zahájení rekonstrukce Polikliniky Malešice, tak jak už tu pan 1. místostarosta před chvílí říkal. Zastupitelstvo ji k tomu v březnu 2017 zmocnilo, takže se nyní nemůžeme divit tomu, že o tom rada na tomto jednání zastupitele vůbec neinformuje. Schválení dokumentů předcházelo velmi kvapně projednání některých z nich v některých orgánech MČ, tak jak už o tom mluvil před chvílí pan ***** , a to samozřejmě vyvolává otázky, proč takový spěch, když

od schválení memoranda uběhl víc než rok. Co by na věci změnil týden na prostudování kompletních materiálů navíc? Tedy za předpokladu, že bychom dostali nebo že by někdo dostal úplně kompletní materiály.

Řadu pochybností ke schválenému jsem již zmínila na jednání výboru pro strategické investice, zde připomenu jen tu nejzásadnější připomínku. Dodatek č. 7 k nájemní smlouvě Polikliniky Malešice a další podepsané smlouvy předpokládají dokončení rekonstrukce k 31. 12. 2020. Nájemní smlouva se prodlužuje do konce roku 2032. Bude MČ schopna dodržet ten termín rekonstrukce? Pokud ho nedodrží, nájem se automaticky bude prodlužovat o dobu, o kterou se prodloužila doba trvání rekonstrukce, a nájemce tak bude za kompletně zrekonstruovanou polikliniku platit nájemné stanovené v roce 2004, a tehdy šlo o nájemné za polikliniku ve stavu, který už tehdy neodpovídal požadavkům na moderní zdravotnické zařízení.

Má druhá poznámka souvisí s nedávnou zkušeností s výběrem dodavatele na rekonstrukci kina Vzlet, o tom budeme mluvit dnes později. Pokud jste pečlivě studovali tu dokumentaci, jistě jste si všimli skutečnosti, že zájemci o účast v soutěži měli na doložení zájmu a kvalifikace, tj. tu první část užšího řízení, přesně tři týdny na přelomu července a srpna 2017. Světe, div se, tři z pěti subjektů, které se vůbec stihly přihlásit, nedokázaly dodat vše včas a musely podklady doplňovat. Už jsem tu několikrát mluvila o tzv. konkurenčním efektu u veřejných zakázek. Jde o to, že více soutěžících, to znamená více subjektů, které se do soutěže přihlásí, znamená nižší cenu. Doba dnes veřejným zakázkám nepřeje. Práce je dost, firmy si hodně vybírají a cenou se rozhodně nepodbízejí. Pokud chce MČ zvýšit šance na skutečně vysoutěžené dodavatele a rekonstrukci polikliniky skutečně zrealizovat, pak je důležité, aby si jen nehrála na soutěžení, ale aby skutečně soutěžila. S tou hrou na soutěžení máme ohromné zkušenosti v případě soutěžení správy nemovitostí a zeleně.

Takže poučme se, prosím, z debaklu se Vzletem a neuzavírejme soutěž v šibeničním termínu v době dovolených. Zvažte toto, až budete stanovovat lhůty pro veřejnou zakázku, která bude vypsána během několika dnů. Děkuji mockrát. (Potlesk.)

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuze přihlášeným je pan... Ano, pan první místostarosta bude reagovat.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl paní zastupitelky Sedmihradské zeptat, co je pro ni důležitější. Jestli je pro ni důležitější ten termín, který byl stanoven do konce roku 2020, to znamená, aby byla rekonstrukce provedena, nebo jestli je pro ni důležitější vybrat si termín začátku soutěžení výběru dodavatele třeba na září, tím pádem to prodloužit například o další tři měsíce. Prostě nemůžete chtít všechno najednou. Nemůžete chtít mít dodavatele na polikliniku vysoutěženého včas a zároveň vynechávat měsíce, o kterých se domníváte, že firmy nekoukají na profil zadavatele. Je to nesmysl. Pro firmy prostě neexistují prázdniny. Prázdniny můžete mít vy jako občan, ale nemůže to mít firma.

Ing. Novák: Ted' avizovaným dalším je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Já mám interpelaci na pana starostu. Prosím o zapojení. (Spuštěna prezentace.) Ta otázka je už tady. Je to opakovaná interpelace, omlouvám se. Pan starosta nám neodpovídá.

Pane starosto, proč navzdory jasným a znepokojivým faktům pokračuje MČ Praha 10 a vy osobně ve spolupráci s panem Čížkem a jeho firmou Strategic Consulting, která vydává tiskovinu Naše Praha 10. Jsou tu dva problémy – čistě otázka slušnosti a slušného vychování. Kdo spolupracuje s panem Čížkem, kdo si nechá zaplatit za možnost tisknout u něj, a ví, čeho byl v minulosti schopen, není slušný člověk. Tady byli před dvěma lety nevidaným způsobem dehonestováni lidsky, občansky, politicky zastupitelé a kandidátka do Senátu. Je jedno, že to byla kandidátka do Senátu za koalici VLASTA, může se to příště stát úplně komukoliv jinému. Jan Čížek se přiznal ke spolupráci na této anonymní tiskovině, která porušuje tiskový zákon slovy: „Já jsem Radimu Fialovi ukazoval, co jsme už dělali na Praze 10.“ Podtrhuji: „Jim se to strašně líbilo, že je to přesně to, co by také potřebovali.“ Zdroj: Aktuálně.cz 29. 11. 2017.

Vidíme, že jsou tu jasné politické souvislosti. Radim Fiala je předseda poslaneckého klubu a místopředseda politického hnutí Svoboda a přímá demokracie, pan Čížek je protagonist této extremistické partaje v Praze 10. Peníze na inzerci v této tiskovině pocházejí od daňových poplatníků Prahy 10 a jdou přímo do kapes jednoho z politických aktérů v naší MČ. Jen v letech 2016 a 2017 inkasovala firma Strategic Consulting za inzerci a prodej tiskoviny přes 1 mil. Kč od MČ.

Vraťme se do historie. Tady je z roku 2014 fotka paní zastupitelky Novákové, která vyšla na serveru Parlamentní listy. Píše v té zprávě, v zápisu z tehdejšího zastupitelstva se píše, že předsedové politických klubů a další členové zastupitelstva vyjádřili svá stanoviska k události napadení členky zastupitelstva paní Hany Novákové. Sociální demokrat pan Weinert tehdy s velkou pravděpodobností mluvil o politickém motivu a neváhal použít sousloví „politický terorismus“. Proběhlo nějaké vyšetřování, nic se nezjistilo. Zmiňovaný pan *****, který tam byl citován, se nic nedozvěděl, dokonce ani autor článku není znám policii. Možná šlo asi o nějakou sousedskou potyčku. Přesto tehdy tady jeden po druhém zastupitelé vyslovovali a odsuzovali, co se stalo.

Jdeme dál. Tady to je kousíček z tohoto úžasného díla, to je koláž. Kdybyste byli mdlého rozumu, tak tady máte, že to není prosím vás skutečná fotografie, ale umělecká koláž a politická satira – tato dvoustránka. Jsou tady a chtějí vaši duši, svědci Chmelovovi, divná láska pána plynu a zubaté anarchistky, sekta k zamyšlení, nazí duchoborci atd. atd. Přes 60 tisíc výtisků. Citace z dokumentů, které měl v době, kdy to vyšlo, jen Úřad MČ Praha 10 a já nebudu jmenovat ten odbor, ze kterého to uniklo, a které se staly veřejnými až měsíc po vydání tohoto hanopisu. Brutální a vulgární (časový limit) a osobní útoky na zastupitele. Pachatel známý, spolupráce MČ pokračuje. Mně to přijde celé absurdní. Dosud jste neodpověděl paní zastupitelce Chmelové. Mě napadá jedině. Vy máte nějaký politický důvod politicky prosazovat člověka politicky spojeného s SPD? To je moje druhá otázka. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuze přihlášeným je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne. Já bych svůj dotaz směřoval na pana radního Zoufalíka, který tu není, ale já to potom předám písemně, a pana radního Hejla. Oni si to určitě předají mezi sebou.

Dotaz se týká zvažovaného nebo chystaného možná projektu tramvaje v Malešicích. Rád bych se dotázal, zda má MČ Praha 10 k dispozici nějaký záměr projektu nebo nějaký jiný koncepční materiál, který se tohoto projektu týká. Pokud ano, tak bych případně požádal o jeho zaslání nebo náhled na něj. Nevím. Záleží, v jaké je to případně formě.

A dále bych poprosil o stručný výčet doplněný příslušnými podklady, ve kterých fázích, s jakým zněním a výsledkem se dosud MČ Praha 10 k tomuto záměru vyjadřovala v minulosti. Ptám se proto, že podle reakcí, které jsem zatím sledoval, tak malešická veřejnost tu zprávu o tom, že by se ta tramvaj měla realizovat, přijímá se smíšenými pocity. To, že hl. m. Praha opráškilo tu myšlenku tramvaje v Počernické ulici je na jednu stranu logické, protože jde o záměr, který má dlouhodobou územní rezervu, na druhou stranu vyvstávají určité opodstatněné pochybnosti od občanů týkající se například hlukové zátěže a dalších věcí.

Já bych ještě požádal zároveň, a protože tento záměr svým rozsahem naplňuje dikci zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, že by v případě přípravy tohoto záměru mělo proběhnout zjišťovací řízení, aby ze strany MČ byla veřejnost dostatečně informována o možnosti připomínkovat tento záměr, aby to neproběhlo prostě někde v tichosti a pak se řeklo, vy nesledujete úřední desky, ale aby tomu byla věnována dostatečná pozornost. A pokud bude shledáno, že to zjišťovací řízení není dostatečně hluboké, tak aby i MČ požadovala celé posouzení EIA. Děkuji.

Ing. Novák: Pan radní Hejl.

Pan Hejl: Velmi stručně, abych vás neobtěžoval svým syčením. Na vaši otázku budou odpovědi velmi stručné a ten papír bude skoro prázdný. Je to akce hl. m. Prahy, resp. Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s. Po dobu výkonu mé funkce jsme se zúčastnili pouze na studii, kterou zpracovával Institut rozvoje Prahy, a na základě toho běží další práce. Další detailní jednání prosím nebyla. To, že to pan Stropnický v záchvatu nějakého sebeklamu uveřejnil velmi rychle a brzo, za to já nemůžu. Vůbec se nedivím pozici občanů Malešic, protože o ní dlouhodobě víme, že zejména ti, kteří bydlí podél Počernické, tuto akci nechtějí. My to víme.

Já vám řeknu něco dopředu naprosto nezávazného, že to vyplyne zřejmě z SEA a z jiných věcí. V té době, když se dělala ta zadávací studie IPRu, tak představitel Dopravního podniku řekl, že stejně v noci tam budou jezdit autobusy, že tramvaje nesplní hluk. Když si

uvědomím, kde asi tak skončí investiční náklady, aby tam jezdily autobusy, považuji docela za zmarňenou věc. Ale to nechejme těm, kteří o tom budou rozhodovat na základě skutečných podkladů. Vaše otázka je legitimní, ale je příliš brzy. Tolik na omluvu, že to bude hodně stručné. Děkuji vám.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuze je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já mám interpelaci na pana prvního místostarostu Tomáše Peka, který, koukám, že přítomen není, tak mě možná slyší vedle. Já ho nevidím na jeho místě.

Moje interpelace se týká dalšího postupu a termínu v záležitosti rekonstrukce budovy Úřadu MČ Praha 10. Shrňme si situaci: 14. května rada schválila zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem Zpracování projektové dokumentace komplexní opravy a rekonstrukce objektu Úřadu MČ Praha 10. 25. června tohoto roku rada uložila Ing. Kouckému zajistit opětovné vyhlášení nové veřejné zakázky, a to formou užšího řízení. Nová zakázka byla již vypsána a doručení žádosti o účast je do 10. 7.

Na základě tohoto shrnutí mám následující dotazy: Za první. Předpokládaná cena veřejné zakázky je nyní 33,7 mil. Kč, což je o 7,45 mil. více než v předchozí zakázce. Tam to bylo 22,250 mil. Ptám se, co k tomu vedlo.

Za druhé. Vzhledem k tomu, že opět došlo k posunutí termínu z důvodu zrušení a opětovného vypsání veřejné zakázky, jaké jsou nyní odhadované termíny začátku prací na rekonstrukci? Předpokládané zahájení práce na zpracování projektové dokumentace je nyní na konci září tohoto roku a ukončení 550 dní od zahájení. Původní datum bylo 15. února. Jde tedy o více než sedmiměsíční zpoždění.

Za třetí. Co se do té doby bude dít s kritickým stavem některých částí radnice? Jaké nutné opravy budou provedeny, než začne rekonstrukce radnice?

Za čtvrté. Nabídková cena opět tvoří 85 % váhy hodnotících kritérií. Opravdu v tomto případě nemá smysl uplatnit více kvalitativní kritéria?

Za páté. Jak byla zajištěna propagace, aby se přihlásilo dostatečné množství zájemců a nedošlo k opětovnému zdržení? Zejména právě v období začátkem prázdnin?

Za šesté. Proč bylo opět zvoleno užší řízení? Není možné, že tento složitější způsob odradí některé zájemce?

Děkuji za odpověď. A vzhledem k tomu, že mám čas a můj bod se jmenuje problémy Prahy 10, tak bych chtěla ještě interpelovat pana starostu Nováka a doplnit svého kolegu zastupitele Pavla Mareše. Chci panu starostovi připomenout, že výzvu na ukončení spolupráce se Strategic Consulting a panem Janem Čížkem jsem již zde sdělovala v prosinci 2017. Vy jste mi, pane starosto, sám dle stěna řekl, že to nechcete projednávat na zastupitelstvu a že k tomu svoláte extra jednání komise informační. Znovu jsem vás na to upozorňovala v březnu a stále se nic nedělo. Chci se zeptat, kdy dostanu odpověď na svoji výzvu, kdy svoláte komisi

informační, kdy přestanete platit Strategic Consulting a Janu Čížkovi za inzerci v Naše Praha 10? Děkuji.

Ing. Novák: Tady si já vezmu slovo. Teď mně byly doručeny materiály. Ano, paní zastupitelko, v březnu jste měla dotazy a dopisem z 10. dubna 2018 jste dostala odpověď. Tak tolik jenom technicky. Je k nahlédnutí. Kdo chce, může se na něj podívat.

Prosím vás, dalším přihlášeným do diskuze je paní zastupitelka Hájková.

Paní Hájková: Děkuji za slovo. Na mě se obrátili občané s dotazem, zda koalice VLASTA měla zábor pro jejich karavan Vlastík, který parkoval na zelených plochách Prahy 10. Proto žádám radu nebo předsedu dopravního výboru o prověření povolení k záboru koalice VLASTA pro jejich karavan Vlastík, který parkoval na zelených plochách Prahy 10. Děkuji.

Ing. Novák: Ano a tím jsme vyčerpali část jedna bodu Dotazy a informace členů ZMČ a nyní pokračujeme částí dvě. Máme pořád čas? Jsme v limitu? Kolik ještě nám zbývá? 15 minut.

Takže dalším do diskuze je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Ještě jednou dobré odpoledne. Moje druhá interpelace je pana radního Počarovského a týká se výuky angličtiny ve školkách. Začnu obecně, že se shodneme jistě, že dobrá investice do výuky cizích jazyků je správná věc. Subtilní diskuze, kdy a kde tak učinit, je věcí myslím, kterou nejlépe prodiskutuje komise výchovně vzdělávací. Mně v této mé interpelaci jde o pořádek ve smlouvách a o to, aby byly plněny.

Na komisi výchovně vzdělávací rady MČ se v poslední době věnujeme výuce angličtiny ve školkách. MČ věnuje na tuto aktivitu nemalé finanční prostředky ze svého rozpočtu. Předmětem našich diskuzí je nejen cena, ale i kvalita služeb poskytovaných ze strany firmy Akcent International House Prague, kterou reprezentuje paní ředitelka Radmila Procházková. Tyto služby jsou podchyceny smluvně a myslím, že je třeba jít k podstatě, tak jako u jiných věcí, tedy nejen zda, s kým a v jakém rozsahu, na jak dlouho je smlouva podepsána, ale také zda je plněna.

Mne zajímá na komisi, a tam jsem to přede všemi členy víckrát sdělil, zajímá především to, jsou s touto službou spokojeny děti, potažmo rodiče dětí, které této výuce jsou přítomny. Oni jsou klienti, všichni ostatní jim mají v této věci sloužit. Hodnocení a zpětná vazba je smluvně podchycena v bodě druhém odst. 10 a 11 té smlouvy s firmou paní Radmily Procházkové. Cituji: „Škola se zavazuje jednou měsíčně vždy na konci kalendářního měsíce poskytnout pedagogům a rodičům dílčí hodnocení každého dítěte. V hodnocení lektor shrne dosažený pokrok ve všech rozvíjených jazykových dovednostech, na konci každého pololetí škola vypracuje souhrnné hodnocení každého dítěte a obsahuje analýzu jazykových dovedností v rozsahu odpovídajícím věku dítěte.“

Odst. 11: „V průběhu projektu se škola zavazuje monitorovat kvalitu služeb. V případě stížností ze strany rodičů či pedagogů mateřských škol či zjištění nespokojenosti dětí, pedagogů či rodičů některým ze zaměstnanců Akcent IH Prague, bude situaci okamžitě řešit kontaktní osoba s vedením školy a společně navrhnou potřebné kroky vedoucí k nápravě. Nápravná opatření budou realizována do týdne po jejich schválení.“ Konec citace.

Já jsem se na dvou jednáních komise paní ředitelky Procházkové ptal, jak toto ujednání její škola naplňuje. Ona řekla rovnou, že nenaplňuje a nenaplňovala. Já nejsem zbrklý a chci si tento její výrok ověřit, a ani vy vlastně nejste tak dlouho ve funkci radního pro školství – prostě tenhle výrok je potřeba ověřit. Takže vás žádám, abyste mi předložil, to je bod jedna, zprávu o souhrnných hodnoceních jednotlivých dětí, která obsahuje analýzu jazykových dovedností, a dále zprávu o nápravných opatřeních po stížnostech rodičů, učitelů mateřských škol či nespokojenosti dětí, tak jak to definuje ona výše zmíněná smlouva. Čili zda nějaká hodnocení byla, v jakém počtu, kdy, případně jak byla vyřizována, a pokud nebyla, tak mi prosím dejte i zprávu o neplnění.

A druhá otázka. Ptám se: Pokud by se prokázalo, že se smlouva v těchto bodech neplnila vůbec nebo jen čistě formálně popř. jen po určitý čas, považujete neplnění bodů 10 a 11 smlouvy od firmy Akcent IH Prague podobně jako já za vážné porušení smlouvy? Jaké kroky z případného negativního zjištění byste vyvodil a v jakém termínu? Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Ing. Novák: Teď ještě požádal o reakci pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Já bych rád reagoval jenom v krátkosti. Děkuji za podnět panu zastupiteli Marešovi. Bezpochyby komise pro výchovu a vzdělávání, které je kolega Mareš členem, mě bude nápomocná. Já nejsem členem této komise, ale jako gesční radní samozřejmě se tím budeme zabývat. Jenom když jsem tak poslouchal ten výčet povinností pro tu firmu, tak jenom na první dobrou se mi zdá nerealistický, tak se nedivím, že to asi moc nefunguje, ale budeme se tím zabývat. Jenom bych asi byl s tou evaluací a hodnocením ze strany dětí – myslíme tím předškoláky – velmi opatrný. Tam se jedná o nějaký možná dojem, pocit, ale jinak to nevyhodnotí ty děti. Musíme s ptát samozřejmě rodičů a pedagogů. (P. Mareš: To je citace ze smlouvy.) To je citace ze smlouvy. Výborně. Děkuji.

Ing. Novák: To byla odpověď a nyní dalším s vystoupením v tomto bloku je paní zastupitelka Sedmihradská. Pardon, já jsem přeskočil paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se v tomto vystoupení chtěla věnovat trochu víc spolupráci s úřadem MČ a naší akciovou společností Praha 10 - Majetková. V materiálu z rady z 22. března se hovoří, je tu celý výčet, já pár věcí uvedu, o nějakých nesrovnalostech, resp. problémech, které jsou ze strany akciové společnosti, kterou úřad,

resp. MČ 100% vlastní. Takže já jenom namátkově: Nedodržení lhůt vycházející z příkazní smlouvy pro mytí oken a záclon, stížnost na nepořádek u kontejnerů, stížnost na dlouhodobý nepořádek v prostoru nákladových ramp, během pracovní doby ÚMČ docházelo k neplánovaným, ale i k plánovaným výjezdům údržby určených pro službu na ÚMČ mimo budovy na práci v jiných budovách nespádajících do působnosti příkazní smlouvy – to mě zaráží trochu. Ne vždy ze strany Praha 10 - Majetková dodržen stanovený počet tří pracovníků údržby pro ÚMČ Praha 10, neplnění svěřených úkolů příkazcem ve stanovených lhůtách, montáž informačního systému, práce v SUR, renovace fasádních držáků na vlajky, čištění rozvaděčů atd. Nedostatky při stanovování priorit plnění přidělených požadavků, dochází k urgencím jejich plnění, absence kontroly úklidu prostor. Často přicházejí stížnosti na kvalitu úklidu od zaměstnanců. Vedení analytické evidence odběrů energie, proplácení faktur. Proplácení faktur je ještě taková zajímavá věc. Problémy s včasným proplácením faktur, velké množství přijatých upomínek nezaplacených faktur – 33 upomínek za 2 měsíce.

Já bych měla dotaz, jestli tyhle problémy už jsou nějak narovnaný a jaká byla vůči Majetkové udělena sankce, jak se stanovoval ten kontrolní, resp. nápravový systém tohoto výčtu. To by mě vsutku zajímalo.

Potom bych se ještě zeptala ohledně zprávy u objektu K Botiči, jaká je tam zpráva. Stejný dotaz je na veřejné záchody v ulici Moskevská pod Vršovickým zámečkem, které jsou permanentně zavřeny, ale krásně zrenovovány. A stejný dotaz. Jaká je zpráva u objektu Zubařský dům. Jestli to chápu správně, MČ platí údržbu soukromému nájemci? To jsou mé dotazy. Písemně prosím vše. Děkuji.

Ing. Novák: Tak teď paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já mám ještě jednu připomínku k inzerci v časopise Naše Praha 10. Mnohé už tu řekli mí kolegové. Já mám jednu velmi praktickou poznámku. Nevím, jak často vám ty noviny chodí, ale noviny z 20. dubna – v nich jsou celkem tři inzeráty MČ v ceně několika desítek tisíc korun. Pokud se na ně podíváte, tak zjistíte, že z nich skutečně dokážete přečíst zlomek. Pokud tedy už politicky jste rozhodnutí spolupracovat s tímto médiem, pak zkuste zapojit selský rozum a tisknout inzeráty v takové velikosti, aby se daly přečíst bez lupy. Pokud náhodou chcete inzeráty vidět, ráda je ukážu, ale tohle skutečně je absolutní plýtvání veřejnými prostředky, protože informace není možné přečíst běžným okem. Děkuji.

Ing. Novák: Nyní vystoupí pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Ještě jednou hezký dobrý den a ještě s druhým dotazem. Také se týká vlastně tak napůl pana radního Zoufalíka a napůl pana radního Hejla – k překladišti Malešice. Stručný dotaz a asi i se stručnou odpovědí, ale přesto. Rád bych se zeptal, zdali v průběhu roku

2018 MČ Praha 10 získala nějaké nové informace ve věci toho záměru terminál Malešice. A zároveň bych se zeptal, zda ze strany hl. m. Prahy byla nějak MČ oslovena ve věci tzv. koncepce pražské logistiky, kterou vlastně ZHMP uložilo samo sobě zpracovat s termínem červen 2018. A pokud tedy nebyla oslovena, tak bych rád ji vyzval k tomu, aby případně MČ sama aktivně se na toto hlavní město otázala a případně ten dokument, že bychom ho chtěli vidět a chtěli bychom ho připomínkovat, aby nás potom nepřekvapil nějakými svými třeba i ne úplně výhodnými závěry. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a jako poslední v tomto bloku je přihlášena... Ano, pan radní Hejl chce reagovat.

Pan Hejl: Abychom ušetřili papír v tomto daném případě. Vy jste to předpokládal. Alespoň za rezort dopravy nebyla oslovena. A k té druhé části. Velmi dobře víte, že teprve teď v červnu bude termín té studie, té analytické části. Čili to pak vám odpoví pan kolega Zoufalík.

Ing. Novák: A jako poslední vystoupí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já mám, pane starosto, opět na vás interpelaci. Když odcházíte, tak jenom to dopředu hlásím. Žádám o informace o dalším postupu ve věci veřejné zakázky na výběr nového správce nemovitosti, která – jen tak pro osvěžení – byla poprvé uveřejněna už v roce 2015. MČ Praha 10 už právě jednou výběrové řízení na nového správce nemovitostí zrušila a po zásahu ÚOHS znovu otevřela. Následně Rada MČ Praha 10 znovu rozhodla o zrušení této zakázky 23. února 2018. Jako důvod zrušení je ve veřejně přístupné dokumentaci uvedeno to, že všechny nabídky kromě jedné byly vyřazeny. Proti rozhodnutí o zrušení podal jediný zbývající uchazeč námitky, kterým následně ze strany zadavatele, tedy MČ Praha 10, nebylo vyhověno. Tato společnost podala návrh na zahájení řízení o přezkoumání zrušení zakázky u ÚOHS. Ve zkratce měla společnost pochybnosti o odůvodněnosti vyřazení ostatních uchazečů, zejména vyřazení společnosti Austis, která navíc proti vyřazení nepodala žádné námitky, neučinili tak ani další dva vyřazení uchazeči. A přesně toto bylo napadáno u ÚOHS. Na začátku dubna bylo zahájeno správní řízení a MČ se tedy k tomu dle práva vyjádřila.

A mé otázky jsou: 1. Jaké jsou odhadované důsledky pro časový harmonogram výběru nového správce nemovitostí?

2. Pokračování současného stavu správy nemovitostí Praha 10 je pro MČ velmi finančně nevýhodné. MČ tak průtahy spojenými s veřejnou zakázkou na nového správce přichází ročně o značnou částku. Jaké kroky byly podniknuty k tomu, aby se chyby z minulých let neopakovaly a zakázka byla řádně vysoutěžena?

3. Stěžovatel před ÚOHS ve svém podání upozorňuje, cituji, na permanentní snahu zadavatele zrušit výběrové řízení. Můžete se prosím k tomuto vážnému obvinění vyjádřit?

4. Jak chce MČ Praha 10 zajistit rovnou soutěž při vypsání nové veřejné zakázky ve světle skutečnosti, že nyní jsou všem potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku známy cenové nabídky konkurenčních společností, které se nyní zrušeného řízení účastnily? Nebudou noví uchazeči ve světle takto získaných informací tlačit cenu nesmyslně nízko na úkor kvality? Již k tomu nyní došlo, že předpokládaná cena, která byla 40 mil. za 4 roky, byla radiálně snížena nabídkami na 34 mil., 25. mil., 20, resp. 19,68 mil. Jsem přesvědčena, že zájmem nás všech by mělo být, aby správa domovního fondu fungovala co nejkvalitněji a byla co nejvýhodnější pro Prahu 10, a ne, abychom se probudili do zlého snu nevyhovujícího stavu z roku 2005, se kterým jsou současné smlouvy se současnými správními firmami uzavřeny. (Potlesk.)

Ing. Novák: Ano. Kolik máme času? Osm minut. Tak já poprosím pana magistra. Těch věcí tam je řada – 1, 2, 3, 4, a, b, c, d. Nevíme, jestli to zvládneme, ale pan magistr se pokusí aspoň na mikrofon něco k tomu říci.

Pan Janů: Dobrý den. Já budu asi reagovat jenom na to základní, a to, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže před několika dny v plném rozsahu návrh IKONu zamítl a v plném rozsahu přisvědčil argumentaci městské části. A neztejte se, používat argumentaci, kterou použil navrhovatel ve svém návrhu, aby podpořil svůj názor na věc, jako objektivní výklad skutečnosti, to opravdu nelze. Prostě úřad zamítl návrh IKONu a teď běží lhůta pro případný rozklad. Pokud rozklad nebude podán, je rozhodnutí pravomocné.

Ing. Novák: Prosím vás, teď jsme skončili část Dotazy a informace členů ZMČ. Předsedkyně klubu Pirátů a předsedkyně klubu Vlasta si vyžádaly přestávku. Domluvily jste se nějak na té délce? Paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: My jsme poprosili pana předkladatele, zda by nám mohl ty materiály poskytnout v elektronické podobě. Pokud je budeme mít elektronicky – nevím, jestli už byly zaslány, tak by nám na to nastudování, když si to tady rozdělíme, je to, připomínám znovu, 170 stran, které byly položeny přímo na stůl, ke kterým se máme vyjádřit, tak snad bychom to byli schopni, když si to rozdělíme, přečíst během 30 minut. Takže žádáme o 30minutovou přestávku na nastudování 170 nových stran tří nových bodů. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to je vstřícný návrh, já ho respektuji, akceptuji. To znamená, vyhlášení... Ještě někdo se hlásí? Paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já jenom technicky. Ty materiály, předpokládám, nebyly zpracovány dnes před zastupitelstvem, byly minimálně – všichni členové koalice je měli včera. Stačilo to

poslat včera večer. Určitě bychom si to řádně nastudovali. Takto musíme zdržovat tohle plénum, takže nerozumím těmto přístupům ze strany demokratické TOP 09.

Ing. Novák: Dobře, ale nic to nemění na tom, že vyhlašuji třicetiminutovou... Pardon, ještě pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Já bych chtěl říct to, že ty dva materiály omylem nebyly zařazeny na program. Úřad prostě omylem nezařadil materiály z jedné konkrétní rady MČ, kde se projednávaly a kde byly dále postoupeny zastupitelstvu. Já jako radní nebudu sám o sobě posílat nikomu žádný materiál, když ho nemám v tomto smyslu schválen radou. Proto je to předkládáno dnes. Nebudu postupovat proti jednacímu řádu, nebudu postupovat úplně mimo hru. To znamená, jediná možnost, kterou jsem mohl udělat, že jsem mohl buďto zařadit na místě tady, což máme všichni zastupitelé právo, a předkládám ho za sebe v tomto smyslu, už ho nepředkládám jako na základě usnesení rady, nebo jsem mohl počkat do příštího termínu. V podstatě je na vůli tohoto zastupitelstva, jestli jsou ochotni členové tohoto zastupitelstva tyto materiály nastudovat (časový limit) a potom o nich hlasovat, popř. tyto návrhy smést ze stolu. Já jsem ochoten potom tyto návrhy klidně přinést, pokud by došlo k jejich neodsouhlasení, do příštího zastupitelstva. Ale vzhledem k tomu, že se jedná o materiály, které jsou poměrně zajímavé pro naše občany, tak jsem je vzhledem k tomu, že radou projednány původně byly, pouze omylem nebyly zařazeny na toto jednání, tak jsem je předložil tímto způsobem.

Co se týče toho, zda je máte v elektronické formě, samozřejmě už je máte nějakou dobu i v elektronické formě. Máte.

Ing. Novák: Děkuji. Teď s technickou paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Já se tedy ptám, kde jsou ty materiály. Já jsem prosila o poslání do e-mailu. V e-mailu nic nemám. Takže kde jsou? Protože abychom teď vyhlašovali přestávku, když to elektronicky nemáme... Takže bylo nám to posláno do e-mailu? Já koukám do e-mailu a nemám to! (Řečnice: Ono to poslat mailem nejde, takže je to vloženo...) Dobře. Tak to budeme také nějakou dobu stahovat zase, protože teď tady nejde internet. Nevím, jak jste na tom vy. (Námítky.) Tak se pojdte podívat na můj notebook, já se nepřipojím na web MČ Praha 10. Nepřipojím se, takže je tady nějaký slabý signál. Bohužel. Tak nám to dejte na flashce, anebo mně pojdte – tady prosím pana Kofroně, jestli by se podíval, ale já fakt se nepřipojím na web Prahy 10.

Ing. Novák: Tady technicky pan 1. místostarosta radí, tak si ho přečtete. Máte ho písemně před sebou. Nebo musíte to mít elektronicky? Číst to?

Paní Chmelová: Ano, protože si v tom vyhledávám klíčová slova, pane starosto. A rychleji se tak orientuji v psaném textu. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to je vaše právo.

Paní Chmelová: Tím se tak rychleji orientuji v psaném textu a jsem schopna ten text rychleji posoudit.

Ing. Novák: Jasně. Co s tou přestávkou tedy? Stačí půlhodina? Takže se domluvíme tak... Ještě technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já jsem asi úplně neporozuměla panu 1. místostarostovi. Tyhle materiály byly schváleny radou 14. 5. A proč se nám nepředložily 11. 6. do materiálů? Může mi to klidně vysvětlit ještě jednou. Možná mezitím to stáhneme.

Pan Pek: Já to vysvětlím ještě jednou. Tyto materiály, které byly řádně schváleny včas radou, se administrativní chybou nedostaly do návrhu programu. Ty dva body. Ten třetí bod vznikl poté. Ale protože je důležitý, přinesl jsem ho sem. Já nevím, co na tom chcete dál vědět. Prostě je to tak. Na program to odhlasováno bylo. Vy si to buď přečtete, nebo nepřečtete, hlasujte pro, proti, jak uznáte za vhodné, ale na programu tyto body jsou a já už se k tomu dál vyjadřovat nebudu. Jsou na programu.

Ing. Novák: A ještě technicky paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Já bych poprosila všechny v tomto sále, aby využívali všechny materiály, které mají k dispozici jak v písemné podobě, tak si je mohou stáhnout v dokumentaci pro zastupitelstvo elektronicky. Nezdržujeme se, neprotahujeme ten čas a prosím, jednejme efektivně. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Také děkuji. Vzhledem k proběhlé diskuzi vyhláším přestávku 45 minut. Čili setkáme se tady za 45 minut.

(Jednání přerušeno 14.38 – 15.27 hodin.)

Ing. Novák: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, zaujměte svá místa. Technicky se přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská. Platí ta technická? (Ano, platí.)

Prosím s technickou.

Paní Sedmihradská: Výborně. Ráda bych požádala o zařazení nového bodu na jednání zastupitelstva. Název bodu je Volba Vlasty Křečkové, Ivany Paterové, Barbory Pavlíčkové a Mgr. Aleny Svobodové za přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Návrh předkládá Koalice Vlasta a Česká pirátská strana. Chtěli bychom ten bod zařadit hned teď před bod číslo 2.

Ing. Novák: Oslovili mě dva předsedové klubů, vyhláší desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno 15.29 – 15.32 hodin.)

Ing. Novák: Prosím, zaujměte svá místa, ať se nezdržujeme. Prosím předsedu návrhového výboru, aby se vyjádřil.

Pan Ledl: Dovolím si informovat zastupitelstvo, že návrhový výbor obdržel návrh na zařazení nového bodu jednání: Volba Vlasty Křečkové, Ivany Paterové, Barbory Pavlíčkové a Mgr. Aleny Svobodové za přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Návrh je Koalice Vlasta a České pirátské strany.

Já osobně a jako předseda návrhového výboru bych chtěl zdůraznit, informovat, nebo podtrhnout, že zastupitelstvo schválilo materiál, který se jmenuje Pravidla pro navrhování kandidátů a volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Podle tohoto materiálu postupujeme od té doby ve všech případech jak nové volby, tak následné volby, resp. obnovení mandátu.

Nesouhlasím s tím, abychom takto obcházeli pravidla, protože se jedná o velice důležitou instituci, a v okamžiku, kdy porušíme procedury při schvalování nebo doporučování takové volby, tak nikdy nevíme, kdy se nám to vrátí. Já sice chápu, že existují různá revoluční řešení nebo entusiastická, ale v takovýchto případech bych se držel striktně těch procedur, abychom si nezkomplikovali život.

Proto já osobně, samozřejmě zastupitelstvo o tom může hlasovat, nedá se říct, že by to bylo nehlasovatelné, ale já osobně s tím nesouhlasím a myslím si, že bychom si mohli zkomplikovat situaci.

Ještě bych chtěl podotknout, že mandát všem těmto přísedícím vyprší 7. 9. 2018. Žádoucí by tedy bylo, aby byla opětovná volba učiněna do 7. 9. 2018 nejpozději.

Samozřejmě, pokud by se stalo, později je to také možné, ale potom musí znovu skládat slib a celá procedura je komplikovanější. Myslím si, že do 7. 9. je času dost, abychom situaci řešili konformně se zákonem. To je všechno, co k tomu můžu říct. Já to nedoporučuji.

Ing. Novák: Děkuji předsedovi návrhového výboru. Předkladatel dál trvá na svém návrhu? (Ano.) Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh hlasovalo 14, proti 3, zdrželo se 7.

Budeme pokračovat v našem programu. Dalším bodem programu je

2.

Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Předkladatelem materiálu jsem já. Provedu úvodní slovo. K vlastnímu hospodaření v roce 2017 sděluji: Celkový úhrn příjmů byl naplněn ve výši 988 936 tisíc Kč, tedy na 82,6 % upraveného rozpočtu. Vlastní příjmy dosáhly v roce 2017 celkové hodnoty 123 983 tisíc, což představuje 150,3 % rozpočtu upraveného.

Tyto příjmy jsou tvořeny daňovými příjmy, které dosáhly hodnoty 115 329 tisíc, tedy 148,3 % upraveného rozpočtu, a nedaňovými příjmy, které jsou ve výši 8 654 tisíc, tzn. 181,8 % upraveného rozpočtu.

V rámci roku 2017 došlo k převodu ze zdaňované činnosti do rozpočtu, položka 4137, převody z vlastních fondů hospodářské činnosti v celkové výši 200 mil. Kč. To představuje 44,4 % plnění k upravenému, ale i schválenému rozpočtu na rok 2017.

Celkový objem obdržených dotací v roce 2017 od Magistrátu hl. m. Prahy činí 664 953 tisíc Kč, tj. 100 % upraveného rozpočtu. V roce 2017 obdržela MČ Praha 10 dotaci na výkon státní správy v celkovém objemu 62 066 tisíc, to představuje 100 % upraveného rozpočtu. Dále dotaci z Magistrátu hl. m. Prahy, dotační vztahy k městským částem ve výši 333 728 tisíc Kč. Opět to představuje 100 % upraveného rozpočtu, a ostatní dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 269 159 tisíc, což je 100 % upraveného rozpočtu.

Celkový úhrn výdajů v roce 2017 činil 864 228 tisíc, to představuje 56,5 % upraveného rozpočtu. Neinvestiční výdaje byly čerpány v celkovém objemu 711 642 tisíc, což představuje 83,4 % upraveného rozpočtu, a investiční výdaje byly čerpány v celkové výši 152 586 tisíc, což znamená 22,6 % upraveného rozpočtu.

Hospodaření ve zdaňované činnosti za rok 2017 dosáhlo kladného výsledku hospodaření v celkové výši 127 111,5 tisíc Kč. Představuje to plnění na 99,3 % oproti

schválenému plánu. Celkové výnosy dosáhly výše 657 830,3 tisíc Kč. To představovalo překročení schváleného plánu o 16,5 %, tedy na 116,5 %.

A naposledy celkové náklady za rok 2017 činily 530 718,8 tisíc Kč, tj. 121,6 % schváleného plánu zdaňované činnosti.

Tolik co se týká mě jako předkladatele, a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Předložený závěrečný účet je pro občany Prahy 10 smutnou zprávou o činnosti vedení MČ, kterou tvoří TOP 09, ČSSD, ODS, Zelení, Nezávislí pana Zoufalíka s podporou KSČM a dvou přeběhlíků z ANO. Ano, tito politici vám toho, občané, slíbili opravdu hodně, ale skutek utek a peníze se kutálely. Z naslibovaných investic se loni nepodařilo realizovat ani čtvrtinu. Téměř 80 mil. Kč, získaných v minulých letech z prodeje obecních bytů, se loni tzv. projedlo, tj., utratily se za běžnou spotřebu místo toho, aby se investovaly zpět do majetku městské části.

Realizovala se ztráta přes 120 mil. za spekulativní hrátky s penězi městské části, vloženými do Key-Investments, a to nejen minulými radními, a současní radní se ani nepokusili případnou škodu byť částečně vymáhat. Hospodaření v hlavní činnosti skončilo již druhý rok v řadě ve ztrátě. Neto hodnota aktiv od roku 2014 klesla více než o půl miliardy korun. Městská část tedy neinvestuje ani tolik, aby zajistila prostou obnovu svého majetku.

Celé volební období dokázali radní soutěžit dodavatele na správu bytů a zeleně, abychom stále fungovali v režimu smluv, starých více než deset let.

Pro zabavení vám, milí občané, vaši radní vytvořili píseček zvaný Moje stopa, abyste si měli kde hrát s pěti miliony, a nedívali se na to, jak se rozhoduje a nakládá s 1 mld. a 700 mil. Kč. (Hluk a bouchání v sále.)

Pardon, mám možnost říci své.

Ing. Novák: Klid, prosím.

Paní Sedmihradská: Pardon, mám ještě dvě a půl minuty. A byť ses s Mojí stopou stali průkopníky participativního rozpočtu v ČR, liknavost reagovat na doporučení najatých a zaplacených konzultantů vedle k tomu, že městská část ani v této drobnosti již není premiantem. To jste si jistě přečetli v podkladech k bodu číslo 30. Děkuji mockrát za pozornost. (Potlesk v zadní části sálu, hluk a protesty v sále.)

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych vás poprosit, pane předsedající, aby při našich vystoupeních, nebo při kterýchkoli vystoupeních jste, prosím, zajistil klid, pokud nikdo tady se neudrží a chce svůj názor prezentovat dřív, než dostane svůj čas. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse technicky paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji, také mám faktickou. Asi jsem byla na jiném finančním výboru, kde se probíral závěrečný účet, ale předesílám, že tam nebyly kamery, a možná si někdo nestihl dojít ke kadeřníkovi a na kosmetiku. Ale určitě jsem byla na jiném finančním výboru. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Šnajdr.

Pan Šnajdr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že předseda finančního výboru náš ctěný kolega pan doktor Choděra zde není, byl jsem požádán, abych místo něj přečetl usnesení finančního výboru.

Materiál Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2017 projednal finanční výbor dne 17. dubna 2018 a usnesení finančního výboru ZMČ Praha 10 zní takto:

Finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2017 včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

Pokud si správně pamatuji, a to teď navážu na paní kolegyni Lešenarovou, naprostá většina členů finančního výboru byla pro, pouze dva se zdrželi. To je vše.

Ing. Novák: Ano, děkuji. Další do diskuse je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Zpráva je spíš smutná. Možná se zeptám, pane starosto, vy jste s výsledkem hospodaření takhle spokojený? Možná mi odpovíte na mikrofon, bylo by to fajn. Já budu trošičku citovat čísla, protože nevěřím tomu, že všichni se s tím seznámili dopodrobna.

Územní rozvoj 40 % plnění. Doprava 20 % plnění, z toho pouze 8,4 % investic. Dále tady máme investiční věci. Správa majetku, 19,5 % plnění z původního plánu půl miliardy. Správa kulturních objektů v investicích 0 % plnění. Za mě to tedy není uspokojivý výsledek. Mrzí mě to vůči občanům, a teď to říkám zcela upřímně, že třeba areál Gutovky se do toho neinvestovaly 3 mil., které se už, myslím, táhnou druhé období. Víím, že teď je tam nějaká investice. To je dobře. Ale loni se neudělalo vůbec nic v rámci toho. Nízkoprahové centrum

0, rekonstrukce kina Vzlet 0, KD Barikádníků 0, rekonstrukce Cíl 16 %. To je pro mě výsledek, že pro občany není moc uspokojivý, co byste se mohli vytáhnout tím výsledkem.

Zato kulturní akce, klasicky naše estrády 6,7 mil. úplně v pořádku, plnění tiskových informačních novin 90 %. Zvažte sami, jak jste spokojeni s vaší prací. Díky. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Dále se přihlásil do diskuse pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych navázal a reagoval na paní doc. zastupitelku Sedmihradskou, na její slova o projídaní rozpočtu. Jestli si paní zastupitelka myslí, že projídaní rozpočtu je např. to, že investujeme nebo platíme mandatorní výdaje do sociálních služeb do našich domovů seniorů, pečovatelské péče, do školství a do dalších věcí, tak máme asi každý trošku jiný sociální práh citění, paní Sedmihradská. Máme tady tři domovy seniorů, pečovatelskou službu, a to nás stojí nemalé prostředky. Např. 100 mil. Kč v rámci rozpočtu dáváme na tyto poměrně kvalitní služby.

Škoda, že nevidíte paní Sedmihradskou, ty neverbální reakce. Ona se směje. Mně to tedy nepřijde směšné, protože pokud máme kvalitní sociální služby, a vy to nazýváte projídaním rozpočtu, kdy dáváme peníze na to, abychom poskytovali služby našim seniorům, tak to tedy sorry, ale to je neuvěřitelná věc. Jestliže jsme zvýšili v průběhu 3 let finanční prostředky do školství, kde platíme asistenty pedagogů, platíme psychology, platíme další, další věci.

Paní zastupitelka Chmelová krčí čelo, tzv. čilko. A já musím říct, že dáváme spoustu finančních prostředků na to, aby si školy platily psychology, asistenty pedagogů, ve školkách aby si platily pomocný personál, a zkuste se zeptat ve školkách, jak hodnotí právě tyto prostředky. Je to velmi důležitá pomoc.

Jestli tady mluvíte o projídaní prostředků, tak nevím, jak byste chtěli spravovat tuto radnici. Ale bojím se, že by to všechny mohlo postihnout velmi nepěkně.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan radní Hejl.

Pan Hejl: Mne velmi mrzí, že musím pro paní Komrskovou znovu opakovat důvody nižšího čerpání rozpočtu v kapitole doprava, než bylo kdysi naplánováno. Kdysi když jsem vám to vysvětloval, jsem říkal, že jsem se domníval, že mě budete chválit, a ne hanět za to, že se podařilo původně plánované výdaje městské části převést do výdajové části hl. m. Prahy. Ať to byl chodníkový program, nebo mosty přes Botič apod. Proto tyto levné výpady před kamerami, jak tady bylo správně řečeno, si prosím, nechte až na opravdovou kampaň, kde už se nebudu moci bránit. Tam to od vás bude platit. (Potlesk.)

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Správně jste podotkl, pane Hejle, že na to upozorňuji každý rok. Asi to není žádná předvolební kampaň. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Ještě technicky paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: A já jsem chtěla poprosit, abychom nebyli osobní. A to vyčítám i panu radnímu Počarovskému. Nebud'te osobní.

Ale proti těm estrádám, co paní zastupitelka Komrsková zmiňovala, a jak to, že jste rozbili svého Vlastíka a Piráty na takové estrádě na Hamru? Koho jste tam odchyťovali? Ty občany, kteří byli chtiví těchto estrád? Děkuji. (Smích, potlesk.)

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan zastupitel Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl navázat na slova svého kolegy Ondřeje Počarovského. Je pravda, že v současné době městská část Praha 10 supluje z velké části práci Magistrátu, potažmo státu. Je pravda, že není systémově správně, že v naší městské části je poměrně daleko víc lůžek, i vzhledem k počtu relativně velké městské části, než v sousedních městských částech.

Jinými slovy, teoreticky by to nemusel být problém Prahy 10, kdyby se rozhodla neprovozovat takové velké množství míst v domově důchodců a v následných sociálních službách. Ovšem samozřejmě tak jak kolega řekl, pocítili by to občané Prahy 10. Takže velké téma je, a vím, že je to velké téma pro současnou ODS i TOP 09 na parlamentní úrovni, změnit nastavení financování těchto služeb.

Zároveň tak jak připomíná náš pan tajemník kolega Slavík, je nedostatečné ohodnocení toho, co MČ Praha 10 dělá pro stát. Tzn. přenesený výkon státní správy. To je další téma, protože tak jak říká i TOP 09, příjmy městské části Praha 10 dřív nebo později vyschnou, a tak jak rozpočet funguje v současné době, to není dlouhodobě udržitelné. Myslím si, že by bylo dobře, aby se to změnilo na centrální úrovni a aby v podstatě servis, který Praha 10 dělá občanům, byl patřičným způsobem ohodnocen. To je všechno.

Ing. Novák: S druhým diskusním příspěvkem paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Naprosto souhlasím s panem Šnajdrem a doufám, že strana, kterou zastupuje, bude na tom makat na celostátní a pražské úrovni. Praha 10 poskytuje řadu velkorysých projektů a služeb, bezesporu z toho profitují občané Prahy 10. Bohužel to není udržitelné.

Domnívám se, že naším úkolem je, nastavit systém tak, aby byl udržitelný, protože tady nebudeme žít jenom do voleb v říjnu 2018, nebo v říjnu 2022, ale budeme tady žít déle.

Dneska nabízí městská část svým občanům nadstandardní služby velmi často, ale za pár let se může stát, že nebudeme mít ani na ten standard, protože nebude kde brát. Proto si myslím, že je důležité mít jednak ambiciózní plány, ale vždycky myslet na to, jestli si je můžeme dovolit. Tzn., je potřeba snažit se o vyrovnaný běžný rozpočet. A to si myslím, že je úkol všech, kdo sedí v předsednictvu. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Vidím, že pan Mareš se odhlásil a zase přihlásil, aby měl poslední slovo. Nevadí. Reagoval bych na paní Sedmihradskou. Paní Sedmihradská, já jsem nebyl ten, kdo nastavil systém služeb sociální péče v rámci MČ Praha 10. Mně je jasné, že to, co tady máme, je velmi drahé. A pokud jsme si to zvolili a jsme v síti služeb a jsou to služby pro naše seniory a další klienty, tak to nějakým způsobem hloupě řečeno budeme muset asi řešit a držet. A v tuto chvíli vy dobře víte, stejně jako já z různých podkladových materiálů, že Centrum sociální ošetřovatelské pomoci např. získalo 45 mil. pro letošní rok na sociální služby. To je poměrně zásadní částka. 45 mil. Je to málo? (Je to skvělé.) Myslím si, že je to skvělé, že to je dobrá práce manažera nebo ředitele COPky. A přesto, ty služby jsou potřebné a jsou drahé, a pro vaši informaci, stále neuspokojíme zhruba 30 % žadatelů o místa v domovech seniorů. Takže to máme nechat být? Myslím si, že správa obce je i o tomto. My musíme samozřejmě také hledat zdroje, kde ty peníze shánět, a myslím si, že to děláme.

A další věc, evropské dotace, co se týče škol. V tuto chvíli během roku a půl jsme získali 17 mil. Kč na školství díky tomu, že jsme na poslední chvíli udělali projekt MAP a školy si mohou žádat přes šablony, a další evropské projekty. Je to málo, 17 mil.? Je to na městskou část docela zásadní. Kromě toho, že ty nároky jsou jasné a dané, tak se ještě staráme o to, abychom ty finanční prostředky získávali také z fondů a také z Magistrátu.

To samé se týká investic, ať už je to školka Nad vodovodem, a další, další aktivity. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Vlastně už mám třetí. Správná připomínka. Vzdávám se.

Ing. Novák: Pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Děkuji za druhou polovinu diskuse. Je zajímavá, mnohem zajímavější, než to bučení a plácání v první polovině. To by snad stálo za to dát do jednacího řádu, že jsou tyto formy všeobecně dovolené.

Myslím si, že paní kolegyně Sedmihradská to, co pojmenovala, tak jak já tomu rozumím a jak tomu rozumí, řekněme, politici středoprávé orientace, jde o ty trendy. Jde o to, že mandatorní výdaje když rostou příliš v čase, tak je velmi těžké je pak v dohledné době zkrotit. A myslím si, že paní kolegyně Sedmihradská to pojmenovala velice dobře, věcně s vykřičníkem, a ta emocionální odpověď, která následovala, nebyla vůbec na místě. Ona vůbec nemluvila o položkách školských, sociálních. To jste si vytáhli z něčeho, co ona neříkala, abyste jí to vzápětí předhazovali, ale ona pojmenovala trend. Ten trend je varovný, není to legrace. Musíme hospodařit dlouhodobě odpovědně. Musíme, je správné na ty všechny věci shánět dotace, mít vícezdrojové financování, ale je pravda pravdoucí, že mandatorní výdaje rostou a je to znepokojivé. Není to radostná zpráva.

Takže říkám, ještě jednou děkuji za druhou polovinu diskuse. Nechápu moc, proč se tak nedělo i v té první polovině, a doufám, že někdy příště to bude už celé takhle jako v té druhé polovině. Děkuji.

Ing. Novák: Dále se přihlásil pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Krásný den, bez emocí se přihlásím k tomu, že jsem byl ten, který budoval tento sociální systém, tzn., dnes vidím, že to byla správná cesta. Ten problém je samozřejmě celospolečenský, a to vnímáme. Na Praze 10 máme 25 tisíc starobních důchodců, a nebude jich míň, bude jich více. Systém, který se tady kdysi rozprostřel, od LDN počínaje pro jednotlivé věci, které se konají v COPce, je systémem, který byl dobře zvolený, ale samozřejmě budeme muset reagovat navýšením služeb, budeme-li chtít ty služby poskytovat. Nejde donekonečna poskytovat služby jenom někomu. Budeme se v tom muset jednoznačně orientovat.

Navyšují se počty žáků mateřských škol, ten problém je mnohaletý. Znamená to, že nám ty děti nezmizí a budou i v základním školství. Zde opět napovídá logika věci, že zde budeme opět muset hledat finanční prostředky k tomu, abychom tento systém udrželi. Můžu to za dvacet let, co jsem tady v lavici, ono se to mění. Něco, co jsme objevovali, nastavovali, je jedna věc. Druhá věc je tu věc udržet a říci, jestli je potřeba. Jednoznačně je vidět, že je potřeba. Těch lidí, kteří se naučili a potřebují naši pomoc, kterou MČ Praha 10, jedna z prvních, začala mezi občany Prahy 10 distribuovat, těch lidí bude větší a větší počet. Bude to samozřejmě bolestná diskuse, kdy budeme opravdu muset přijít a na misce vah zvážit, jaké služby ano a jaké služby ne.

Ale znovu říkám, asi to není o diskusi, budou nás asi tyto diskuse čekat v určitých orgánech městské části výborů, komisí atd. Byl bych rád, abychom nepodlehli tomu, že máme za pár týdnů volby, abychom se k těmto tvářili, tak jak opravdu jsou. Jednoznačně MČ Praha 10 se tady přihlásila už v minulosti k tomu, že chce a umí určité služby dělat, a já jsem strašně rád, že se to daří. Máme velkou řadu odborníků, a když se o tom bavíme s lidmi, kteří na rozdíl třeba ode mě tomu rozumí, tak říkají, ano Praha 10 v některých věcech a v některých parametrech je opravdu lídrem v oblasti celého hlavního města.

Pojďme udržet ty služby našim lidem. Pojďme ty věci neztracovat a pojďme to nepoužívat v předvolební souboji. Děkuji moc.

Ing. Novák: Další do diskuse je paní radní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já jsem moc ráda, že tady hovořil kolega Šnajdr, který to shrnul. Stát na nás na obce převádí spoustu agend, které pro něj vykonáváme, ale nedostáváme na ně peníze. Jsem moc ráda, že Praha 10 se o své obyvatele stará, ať už je to v sociální oblasti, ve školství, ať už je to v péči o veřejný prostor či dopravu. Chtěla bych apelovat na ty politické subjekty, které tady v zastupitelstvu jsou a mají tu konkrétní komunální zkušenost, aby ji převedli na své poslance a senátory, aby případně upravovali legislativu a chod státu tak, aby vlastně i na komunální úrovni jsme na to nedopláceli. Já jsem se při svém mandátu to snažila využívat. Prosím, aby to činili i ostatní. Děkuji vám. (Potlesk.)

Ing. Novák: Nevidím nikoho dalšího do diskuse, takže končím diskusi a požádám návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peštová: Děkuji. Nemáme žádné pozměňovací návrhy, nebo doplňující. Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 2, tak jak bylo předloženo, beze změny.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 22, proti nikdo, zdrželo se 14.

Tím jsme se přesunuli k bodu číslo

3.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2018, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Opět si vezmu úvodem slovo jako předkladatel. Prosím vás, stručně k vlastnímu hospodaření za první čtvrtletí roku 2018. Celkový úhrn příjmů byl naplněn ve výši 117 mil., tedy na 11,8 % upraveného rozpočtu. Vlastní příjmy dosáhly v prvním čtvrtletí celkové hodnoty 9 mil., což představuje 9,2 % rozpočtu upraveného.

Tyto příjmy jsou tvořeny daňovými příjmy, které dosáhly hodnoty 6,9 mil. Kč, tzn. 7 % upraveného rozpočtu, a nedaňovými příjmy, které jsou ve výši 2,9 mil. Kč, to představuje 34,5 % upraveného rozpočtu.

Za první čtvrtletí roku 2018 nedošlo k převodu ze zdaňované činnosti do rozpočtu MČ Praha 10, položka 4137. Celkový objem obdržených dotací od Magistrátu činí 107 mil., tj. 23,9 % upraveného rozpočtu. MČ Praha 10 obdržela dotaci na výkon státní správy v celkovém objemu 16,4 mil., což představuje 25 % rovných upraveného rozpočtu.

Dále dotace z Magistrátu hl. m. Prahy, dotační vztahy k městským částem ve výši 86,5 mil., což znamená 25,0 % upraveného rozpočtu, a ostatní dotace z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy ve výši 4,8 mil., což znamená 12,3 % upraveného rozpočtu.

Celkový úhrn výdajů za první čtvrtletí roku 2018 činil 162 mil. Znamená to 12,8 % upraveného rozpočtu. Neinvestiční výdaje byly čerpány v celkovém objemu 144 mil., což představuje 17,3 % upraveného rozpočtu, a investiční výdaje byly čerpány v celkové výši 18,1 mil., tzn. 4,2 % upraveného rozpočtu.

Hospodaření ve zdaňované činnosti dosáhlo kladného výsledku hospodaření v celkové výši 76,5 mil, plněno na 58,9 % schváleného plánu. Celkové výnosy dosáhly výše 167,8 mil, což znamená 29,9 % oproti schválenému plánu. Celkové náklady činí 91,3 mil., tj. 21,1 % schváleného plánu zdaňované činnosti.

Zeptám se paní Ing. Gombíkové, jestli by mě chtěla něčím doplnit. Není potřeba. Bylo to vyčerpávající? Bylo. Dobře, děkuji.

Otevírám diskusi a první se hlásí pan zastupitel Šnajdr.

Pan Šnajdr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, v zastoupení předsedy finančního výboru pana doktora Choděry bych vám rád přednesl usnesení finančního výboru ZMČ Praha 10 ze dne 15. 5. 2018: Finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2018 včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

Ing. Novák: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych jenom krátce chtěl ještě glosovat předchozí materiál, který má samozřejmě vazbu na ten stávající, který projednáváme. V bodě III. v usnesení schvalujeme 22 hlasy, že a) přiděly z hospodářského výsledku roku 2017 do fondu příspěvkových organizací odvětví školství, kultury, centra SOP Praha 10 a LDN Vršovice. Vy, kteří jste tento bod nehlasovali nebo neschvalovali, a to Piráti, Vlasta a ANO, jste byli proti tomu, abychom schválili příspěvky základním školám, mateřským školám, centru sociální ošetřovatelské pomoci a LDN. Doufám, že si lidi udělají úsudek sami. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Chtěl bych jenom ctěné všechny, kteří to poslouchají a kteří teď poslouchají pana radního, že toto není politická satira. To myslel opravdu vážně. A je to zhruba na té úrovni, jako když pan předseda Kalousek v Poslanecké sněmovně hlasuje proti státnímu rozpočtu, tak hlasuje proti tomu, aby se vyplácely důchody našim důchodcům. Hlasuje proti tomu. Hlasuje proti rozpočtu, kde to je. Není to politická satira, on to myslí vážně. Děkuji.

Ing. Novák: S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Nejsem si jistý, jestli bude technická, nebo faktická. Já bych jenom požádal pana zastupitele Mareše, aby sem nenosil záležitosti z parlamentní půdy, protože jsme v komunální politice, a už vůbec nechápu, co s tím má společného nějaký pan Kalousek. Sorry. Jenom fakticky, pane kolego. Vy jste prostě hlasovali proti tomu, abychom dali peníze školám, školám a sociálním organizacím. Tak se to jmenuje.

Ing. Novák: Technicky nebo fakticky pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Budu muset asi technicky reagovat, abych vám to vysvětlil. Říká se tomu metoda analogu. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Pan zastupitel Maršálek technicky.

Pan Maršálek: Pokud se dobře pamatuji, tak jsem se u minulého hlasování zdržel. Nehlasoval jsem proti. Děkuji.

Ing. Novák: A do řádné diskuse je přihlášena paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Upozorňuji na to, že projednáváme bod hospodaření za první čtvrtletí. Nicméně když se vrátíme k závěrečnému účtu, tak v závěrečném účtu se samozřejmě neschvalují příspěvky příspěvkovým organizacím. Ty byly schváleny v rozpočtu. To, co je schváleno, nebo to, co je součástí usnesení o závěrečném účtu, je rozdělení, řekněme, zisků do jednotlivých fondů. To je věc více méně technická. Jak řekl pan Maršálek, my jsme se zdrželi a zdrželi jsme se proto, že nejsme spokojeni s tím, jakým způsobem vy jste plnili rozpočet za rok 2017. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Paní zastupitelko Sedmihradská, kdybyste mě byla bývala poslouchala, tak já jsem ten bod četl přesně z toho usnesení. Nemáte pravdu. Prostě nepřekrucujte to, co jsem tady říkal. My jsme tedy schvalovali přiděly z hospodářského výsledku roku 2017. Nebudu to znovu číst, nechci zdržovat. A vy jste se prostě zdrželi. Účinek, nebo výsledný efekt je stejný. Z toho se prostě nevylžete. Vy jste to neodsouhlasili, příspěvky školám, školkám a COPce. No ne. (Paní Sedmihradská: Mluvím o přidělech.) Ale já vím, o čem mluvíme, vy jste se zdrželi, to je celé, to jsou fakta. Nepřekrucujte fakta.

(Diskuse mimo mikrofony.)

Ing. Novák: Ještě něco do neformální diskuse? Pan zastupitel Mareš má slovo.

Pan Mareš: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, chci ještě jednou zdůraznit, to není politická satira od pana radního Počarovského. To je vážně míněno. A když všichni poslanci TOP 09 hlasují proti státnímu rozpočtu, já v té analogii budu pokračovat, tak hlasují v Parlamentu analogicky proti tomu, abychom měli třeba výdaje na obranu. Abychom spojenecké závazky vůči NATO. Tak když budeme tuto argumentaci takto analogicky pojímat, tak se dostáváme zpátky k té atmosféře, která tady byla za Milana Richtera, k těmto demagogickým výpadům. Tak zakažte kritiku, zakažte diskusi o těch bodech. Budeme jenom hlasovat. Zastupitelé, kteří budou hlasovat příliš často proti, budou vyloučeni, nebo odesláni do předsálí. Něco absurdnějšího, než že jsem proti tomu, aby školy a sociální zařízení, naše domovy důchodců neměly peníze, tak pokračujte v této argumentaci.

Máme právo na názor, máme právo na argumenty, předkládáme vám je klidně a dostáváme tady akorát od vás za uši jako za nejlepších let rétora Milana Richtera. Že se nestydíte.

Ing. Novák: Technicky pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Dneska se snažím tu diskusi nijak nerozdmýchávat, raději jsem zatím k projednávaným bodům, tzn. de facto pouze ke dvěma bodům poměrně hodně mlčel. Volby se blíží, a mně se opravdu nelíbí, jak je to tady vedeno. Z předchozí diskuse ke všem ostatním bodům jsem vlastně slyšel takové věci, které jsou v kontradikci. Pan starosta tady byl napadán, že jeho zakázky jsou dlouhodobě nesoutěženy a že chceme kvalitu, i kdyby to bylo za zvýšenou cenu.

Když pak pro změnu máme jinou zakázku, tak na různých výborech se říká, ne, je to pro změnu příliš drahé a radši to nebudeme soutěžit. Tím se odůvodňuje, proč jsou menší výdaje v investicích. Ono se to tady všechno projednává, protože to je na kamery, tak jak se to které skupině hodí, ale už se málo mluví o tom, že některé věci se zdrží kvůli tomu, že výběrové řízení se opozdí, a tak podobně.

Mám rád takové to teoretické povídání o rozpočtu, jak má být vyrovnaný, a jsem zvědavý, jakým způsobem by paní Ing. Sedmihradská, výborná teoretička, jak by ten rozpočet městské části, popř. státu, složila tak, aby byl skvělý a aby na všechno bylo. Mluvíme tady o mandatorních výdajích, ale já se domnívám, že svým způsobem např. vybudování školky nebo oprava školy je de facto pro nás mandatorním výdajem.

My to jinak udělat nemůžeme. My ty děti nemůžeme učit v nějaké haluzně, kde na ně bude padat ze stropu omítka. A to, že to vysoutěžení a oprava trvá dlouho, to je realita dneška, s tím si nemůžu pomoci. Koukejme na ty věci poměrně realisticky a neházejme na sebe zbytečně bahno. Myslím si, že se snažíme.

Ing. Novák: Dalším do diskuse pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Navážu na kolegu Peka a na pana Mareše. Když už tady burcujete k tomu, abychom byli městotvorní, nebo jak to častěji říkáte, tak si sáhněte do vlastních řad a myslím, že kdo tady rozburcoval tu plamennou diskusi, byla paní Sedmihradská, ta to všechno začala. Myslím si, že se můžeme bavit a diskutovat normálně. Samozřejmě mohou být chyby, ale rozdmýchání začalo od vás. Ruku na srdce.

Ing. Novák: Žádná reakce, nikdo se nehlásí do diskuse. Končím diskusi. Poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k bodu číslo 3 návrh usnesení, tak jak ho máte předložený, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 22 hlasy, nikdo nebyl proti, 14 se zdrželo.

Ted' nás čeká podle schváleného programu bod číslo

4.

Návrh na stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 10 na příští volební období

Předkladatel jsem já, provedu úvodní slovo. Na podzim 2018, jak všichni víme, se budou konat volby. Rada musí předložit návrh na stanovení počtu členů ZMČ na příští volební období, neboť podle ustanovení § 88 zákona č. 131 o hl. m. Praze počet členů ZMČ na příští volební období stanoví ZMČ nejpozději 85 dní před dnem voleb do zastupitelstev.

Podle ustanovení téhož paragrafu stanoví počet členů zastupitelstva a přihlédne zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu městské části. V městské části nad 70 tisíc obyvatel se stanovuje 35 – 45 členů zastupitelstva, což je náš případ. Rozhodující je stav k 1. lednu, a ten měla naše městská část 109 790 členů.

Pokud by nebyl počet členů zastupitelstva ručen rozhodnutím zastupitelstva v této dané lhůtě, volí se počet členů zastupitelstva podle spodní hranice rozpětí uvedeného v citovaném paragrafu, tzn. 35 členů.

Na návrh koaličních stran je radou městské části předložen návrh, aby počet členů na příští volební období byl stanoven na 45. Je potřeba říci, že počet členů zastupitelstva, části, který má být zvolen, se oznámí na úřední desce úřadu městské části, a případně též jiným způsobem v místě obvyklém nejpozději do dvou dnů po jeho stanovení.

Volební obvody, podle ustanovení § 27 o volbách do zastupitelstev obcí a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů tvoří obec jeden volební obvod. Zastupitelstvo obce však může nejpozději opět ve lhůtě 85 dnů před dnem konání voleb vytvořit více volebních obvodů. V obcích s počtem obyvatel nad 50 tisíc, aby se v každém volebním obvodu volilo nejméně 9 členů zastupitelstva obce.

Navrhujeme, tím myslím koalici, aby ZMČ Praha 10 pro volby 2018 nevytvořilo více volebních obvodů. Skutečnost, že obec tvoří jeden volební obvod, je stanovena přímo zákonem, a proto nemusí být přijata žádná usnesení.

Tolik za mě jako předkladatele. Otevírám diskusi, a do diskuse se přihlásil občan pan ***** , a prosím ho, aby přišel přednést svůj diskusní příspěvek.

Pan ***:** Děkuji za slovo. Málokdy se to takhle hezky sejde, kdy dva body před tím jsme slyšeli, jak my ty rozpočty neprojídáme, my je dáváme těm důchodcům a do škol, a báb, a najednou je tu ze 40 45 zastupitelů. Úplně krásná ukázka toho, jak se nakládá se veřejnými financemi. Požadavek je naprosto neodůvodněný. 45 zastupitelů nám bohatě stačí. Důkazem toho může být, že některé zastupitelky, i když velmi pracovité – 40, pardon. I když některé zastupitelky, je vidět, že nejsou natolik vytěžované, i když jsou podle mě nejpracovitější v tomto plénu.

Co chci konkrétně říct? 45 znamená, že i koalice budoucí bude muset být samozřejmě větší, takže to jsou další výdaje na další předsedy výborů, na další předsedy komisí, kteří budou držet větší koalici při životě. Jsou to další výdaje na technické zázemí této místnosti, jsou to další omezení pro počty lidí tady, kteří do obecnstva budou moci přijít, protože když tady budeme mít dalších pět zastupitelů, budeme pravděpodobně kvůli těm limitům muset odebrat dalších pět občanů, kteří by sem mohli přijít.

To všechno jsou negativní dopady toho, co vám sem teď chtějí dát. Pohodlně se usadte, pokud ještě nesedíte, vypněte svoje mobilní telefony, abyste nerušili umělce, začíná představení s názvem Účelové zvýšení počtu zastupitelů. Děkuji. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Dalším do diskuse je technicky pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Omlouvám se, vím, že tuto roli tady většinou plní pan zastupitel Mareš. Ale já nechápu, jak jste myslel svoji poznámku směrem k zastupitelkám tohoto sálu.

Ing. Novák: Teď se přihlásil pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Já bych se přidal argumentačně k tomu, co tady zaznělo. To, co tady bylo předloženo na jedné stránce A4, se nazývá důvodová zpráva. Nicméně důvody pro zvýšení počtu zastupitelů o pět, tzn. o 12,5 %, tam opravdu nezaznívají. Tam je nějaký zákonný rámec, ano, v rámci toho zákonného rámce jsme nyní uprostřed, posuneme se na pravý okraj, ale důvody tady pro to nemáme.

Tlumočím stanovisko Koalice Vlasta. My si prostě myslíme, že věci, které nějakým způsobem fungují, je potřeba ponechat tak, jak jsou, a pouze v případě, že existuje nějaký skutečně relevantní důvod pro to, aby se něco měnilo, tak potom je potřeba ty důvody zvážit, zvážit pozitiva, zvážit negativa.

Negativa tady předřečník z řad občanů zmínil. Zjevně zvýšení počtu zastupitelů povede ke zvýšení výdajů, které považujeme za zbytečné. My navrhuje, aby se zachoval status quo, protože tady nezazněl, a v důvodové zprávě není uveden žádný důvod pro to, aby došlo ke změně, takže předkládám protinávrh, který je úplně totožný, s tím že pouze v bodu I. je: stanovuje na 40 členů. To je všechno. Předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Jeden volební obvod je součástí toho návrhu. (Ano.) Dobře. Další do diskuse paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Mě zarazí, že se tady pokládají dotazy občanům. Myslím si, že občan může odpovědět také do třiceti dnů.

Každopádně za Piráty můžu říct, že dáváme také protinávrh, dáváme na lichý počet zastupitelů na 39. Věřím, že buď návrh nás, nebo Vlasty určitě podpoří TOP 09, která v roce 2014, když si vzpomeneme, se tady ostře vymezovala z 36 navýšení na 40 zastupitelů. Věřím, že konzistence jejich názorů – každý se může přehknout. To je úplně v pořádku, myslím si, že se opravím. Konzistence jejich názorů určitě zůstane a podpoří jeden z těchto rozumných návrhů a nikoli, nebude podporovat menší strany, které mají problém se vůbec do zastupitelstva dostat.

Ing. Novák: Technicky pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Konzistence názorů paní zastupitelky, která doputovala z koalice pod starostkou paní Kleslovou přes nezávislé do Pirátů, je opravdu zajímavá poznámka. (Potlesk vpředu.)

Ing. Novák: Další do diskuse je paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Hlavní bod, proč nesouhlasíme s tím, jaký materiál nám byl předložen, a s tím záměrem, je to, že to není vůbec zdůvodněné, jak to bude dobré pro občany naší městské části. Prosim vás, do roku 2014 toto zastupitelstvo mělo zmíněných 36 lidí. Je to teprve čtyři roky, co tu máme 40 zastupitelů. A není jediné slůvko v materiálu, které by říkalo, jak to prospěje naší obci, když bude zastupitelů víc.

My v Pirátech máme jasný názor, že není vždycky dobře stanovena tzv. uzavírací klausule, omezující vstup do různých těles, ale tady to, co se navrhuje tady, je přece něco úplně jiného. Tady je bez jakéhokoli odůvodnění jenom, na základě dohody koaličních stran je předložen návrh, aby byl počet členů zastupitelstva stanoven na 45 členů. Na základě dohody koaličních stran.

Ráda bych tedy požádala o nějaké vysvětlení, proč toto máme tímto způsobem hlasovat a schvalovat, když jenom přímé finanční náklady jsou při jednoduchém počítání přes milion Kč za ty čtyři roky. Potom je otázkou, jak to bude právě s těmi místy tady. Je otázkou, co se právě uděje případně v dalších uvolněných pozicích, co počet členů rady.

Mně to zkrátka připadá, že je to naprosto, ale naprosto účelová věc. A v situaci, kdy to není zdůvodněné, kdy TOP 09 v tom minulém hlasování při minulém rozhodování jasně říkala, že je pro zachování počtu členů, a teď sama v tom jednání na radě asi nějak podlehla, tak bych požádala o zvážení, abychom nechali stávající počet a abychom se řídili skutečně tím, co je dobré pro Prahu 10, a ne tím, co je dobré pro ty politické strany, které aktuálně vládnou. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Teď jsem na rozpacích. Paní zastupitelka Kleslová technicky, nebo řádně? To i to. Takže teď technicky.

Paní Kleslová: Jenom jsem nepochopila poznámku pana prvního místostarosty Peka, jak přese mě šla paní Komrsková k Pirátům. Úplně jsem to nepochopila. (Ze sálu: Já taky ne!) Jestli mně to může vysvětlit. (Pan Pek: Můžu vám to vysvětlit samostatně?) Ne, klidně řekněte. (V sále mimo mikrofon: Písemně do třiceti dnů.)

Pan Pek: Já bych chtěl říct to, že se vládne v koalici. Já jsem neřekl, že byla u vás. Řekl jsem, že byla v koalici pod starostkou paní Kleslovou, a to je rozdíl. Stačí toto vysvětlení? (Stačí.)

Ing. Novák: Teď technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Na margo toho, co co tady plédovali zastupitelé koalice Vlasta, čili respekt, věcná diskuse atd., bych chtěl požádat paní Richterovou a možná další, abyste už přestali zmiňovat naši stranu a věnovali se normální diskusi. Já chápu, že možná nemáte jiné silné téma, od soboty natáčíte videa, pouštíte je na Facebooku, vypadáte tam velmi dobře s těmi polštářky, paní doktorko. Ale jestli chcete věcnou diskusi, tak přestaňte tady cpát TOP 09. My tady nesedíme sami. Takhle to vypadá, že máme většinu v radě. Není to tak, máme menšinu.

Je to úplně stejné, jako když se furt říká, že za všechno může Kalousek. Dneska je dusno, za to může Kalousek, a za 45 zastupitelů může TOP 09. Sorry.

Ing. Novák: Vezmu si teď slovo jako předkladatel a dovolím si zacitovat z Facebooku Pirátů (Smích, potlesk několika zastupitelů.), kde napsala paní Jitka Novotná, dá se dovodit, že je členem Pirátské strany na Praze 8. Ona píše: Více zastupitelů zvyšuje šanci i pro malá hnutí. Dává větší pravděpodobnost tomu, že tam budou bojovníci. Dělá těžší si koalici koupit trafikami.

Tak já myslím, že toto je úplně přesně zdůvodnění našeho návrhu. Děkuji. (Potlesk.)

A do diskuse se dále přihlásila paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já v tom, pane starosto, s vámi absolutně nesouhlasím, protože si myslím, že se ani tak nebojíte o ta malá hnutí na Praze 10, jako spíš o některé subjekty ve vaší koalici.

Hnutí ANO navrhuje, aby počet členů ZMČ Praha 10 pro volební období 2018 – 2022 byl 36, a jako bod II. navrhuje, aby ZMČ Praha 10 vytvořila pro volby 2018 čtyři volební obvody.

Pokud si pamatuji, pane starosto, vy jste sám byl v koalici, která navrhovala volební obvody, a v roce 2010 byly čtyři volební obvody a bylo 36 zastupitelů. Myslím si, že je to dostačující jak pro řízení městské části, tak i pro diskusi, a nevidím opravdu důvod, proč by se měl ten moloch navyšovat jenom proto, že se některé subjekty obávají, že by se do zastupitelstva nedostaly. Děkuji.

Ing. Novák: Víte, paní zastupitelko, takové to: vy jste byl, vy jste nebyl. Já když si vzpomenu, tak v té koalici jste byla taky. O čtyři roky později ta samá nebo jiná koalice, kde jste byla také, navrhovala čtyřicet zastupitelů, jeden volební obvod. Ono vracet se do historie je někdy dobré, ale někdy je to možná i nepoučné.

Teď technicky pan první zástupce pan místostarosta Pek. Technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla jsem říct, že když byly čtyři volební obvody a 36 zastupitelů, tak jsem byla teprve zvolena do Zastupitelstva, takže jsem to nemohla navrhovat. Děkuji.

Ing. Novák: Ano. Teď se do řádné diskuse přihlásil pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Pane starosto, vy jste citoval ten článek Pirátů. Už vím, co jsem chtěl říct v technické poznámce, a zopakuji to. Paní zastupitelka Kleslová tady říkala, že tyto počty zvyšují šanci některým menším subjektům. Není to pravda. Máme tady 5% hranici, na kterou musí menší subjekty dosáhnout, tzn., tohle považuji za poněkud zavádějící informaci. Pokud tady je minimální hranice, kterou ten subjekt musí překročit, tak my samozřejmě počtem zastupitelů tuto hranici nějak objektivně změnit nemůžeme.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuse je pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Pokusím se do toho vnést rozumnou debatu, protože zatím slyšíme jenom taková slova, jako od paní Komrskové, což mě tedy překvapuje. Já si počkám na steno. Ale omezit malé strany? Jestli jsem to dobře pochopil, tak Piráti jsou pro omezování malých stran, aby nevstupovaly do politiky, a tudíž aby se nedostaly do zastupitelstva?

Paní zastupitelka Olga Richterová, jestli si dobře pamatují, říkala, že do roku 2014 tady bylo 36 zastupitelů. To samozřejmě není pravda. Když se podíváte na volby.cz, tak se ta čísla lišila každé čtyři roky.

A teď jenom, když jsem si udělal malinkou analýzu, projel jsem si Prahy 1 – 21, městské části, tak se samozřejmě počty zastupitelů liší, protože se samozřejmě liší i počty obyvatel. A jak se tady někdo snaží říct, že tady snad něco pácháme, nějaké zlo, tak mi to připadá docela úsměvné, protože neexistuje v Praze městská část, která má nad 100 tisíc obyvatel, a měla by po 45 zastupitelů.

Praha 4, 128 tisíc, 45 zastupitelů. Praha 10 je druhá nejlidnatější, 109 790, má 40 zastupitelů. Třetí Praha 6, 104 tisíc, 45 zastupitelů. Čtvrtá Praha 8, 105 tisíc, 45 zastupitelů. A pak už klesáme pod 100 tisíc, ale nicméně držíme pořád kvorum 45, a to je Praha 5, 85 tisíc, 45 zastupitelů. Praha 11, 77 tisíc, 45 zastupitelů. Myslím si, že to asi takto stačí. Děkuji. (Potlesk.)

Ing. Novák: Dále se přihlásil pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji. Reagoval bych na to. To samozřejmě ano. Jsem rád, že tady zazněly nějaké relevantní důvody. Můžeme se o tom bavit, jestli je to tím, že je někde něčeho příliš mnoho, nebo někde příliš málo.

Já bych jenom k tomu, co jsem tady uvedl doteď, tak bych chtěl tady uvést porovnání. Během těch čtyř let došlo k nárůstu počtu obyvatel na Praze 10, to číslo nevím, úplně přesně, ale zhruba o 3,5 %. A nárůst počtu zastupitelů bude o 12,5 %. Je tady zjevná nerovnováha. (Hlasité námitky v sále.)

Ing. Novák: Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom ještě k tomu maličkost. Kolega tam zmiňoval, jak je to v jiných městských částech. Nevím, jestli záměrně opomněl, nebo nemá tu informaci, že Praha 4 má obvody. To jste asi zapomněl říct. Jedna věc.

A druhá věc, překvapilo mě, že není tady něco jako třeba při ZHMP, že se kluby sešly, že se o tom radily a došly k nějakému konsensu. My bychom třeba také došli, ale já si nejen vědoma, ale mě jako předsedkyni klubu ANO nikdo nevyzval k jednání, abychom se dohodli

jako představitel zastoupení v zastupitelstvu na tom, kolik bychom si kdo představoval, a třeba došli k nějakému kompromisu. Tady vy nám něco předhodíte týden před zastupitelstvem, aniž bychom se na to sešli a nějak rozumně o tom debatovali. A ta diskuse mně v tom velice chybí. Možná bychom si nějaká stanoviska mohli vysvětlit. Je to takové nepolitické. Děkuji.

Ing. Novák: Dále s technickou pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Chtěl bych doplnit nebo upřesnit paní kolegyni Kleslovou. Kolega Lojda myslel na volební obvody, tudíž to číslo, co jsem říkal, tak je opravdu jenom radnice Praha 4. Tam jsem nezapočítával malé volební obvody. To jenom pro dokreslení.

Ing. Novák: S řádným příspěvkem pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Vlastně navážu na to, co jste říkali všichni ze všech stran. Ono není špatně ani 35, ani 45, jednoduše proto, že to říká zákon. Není špatně ani jeden obvod, ani kolik chceme obvodů. Ale přece jenom fakta jsou fakta. Strana 13 stenozáznamu z června 2014, můj oblíbený radní Michal Narovec tam říká, a to je opravdu jenom citace, aby byla informace. Neotírám se o stranu TOP 09. Jenom co řekl, že bude hlasovat TOP 09 jako jeden muž pro variantu, která by odpovídala, kvůli tomu to říkám, stávajícímu stavu, tzn., že bychom upřednostnili, tam je prostor pro diskusi s ostatními, 36 zastupitelů a 4 obvody s tím, a teď to je argument, který bych mohl zopakovat. Podle nás není potřeba dělat změny a neustále těmito změnami motat občanům hlavy.

To je můj argument, proč budu hlasovat dneska pro 40 zastupitelů, ale smírím se s tím, že bude 45. Já myslím, že ten, kdo myslí na vítězství v těchto volbách, tak je mu jedno, jestli vyhraje s 35 členy zastupitelstva, nebo s 45. Myslím si, že je důležité myslet na vítězství, vést celé čtyři roky skutečně rozhovory s občany o své politice a obhajovat svoji politiku, což my se snažíme, a toto je to politické řemeslo.

Teď k politickému řemeslu ještě přece jenom. Důvodová zpráva na první straně ve čtvrtém odstavci, tam je jediný stín nějaké argumentace, že vlastně ten počet 45 je stanoven na základě dohody koaličních stran, že se dohodly koaliční strany. Když si to rozebereme, jedna strana dejme tomu bude pokračovat. A pak tady máme nečleny ODS Praha 10, členy ODS jinde, členy ODS, ale nečleny ODS Praha 10. Tři nebo dva hlasy, které tady pro to budou hlasovat. Pak tady máme dva, kteří byli v ANO a nejsou a nevím, jestli budou pokračovat. Pak tu máme bývalého předsedu obvodního výkonného výboru, jedné levicové strany.

Docela bych se přidal k názoru, že by bylo prima o tom mluvit s těmi, kteří řady budou v příštím zastupitelstvu s největší pravděpodobností. Musíme mluvit pokorně, nikdo to neví.

Něco jako na způsob organizační schůzky k tomuto tématu by bylo na místě se o tom minimálně pobavit, a kdyby nám tedy stávající společenství těch 22 hlasů, které tady jsou, řeklo, že prostě chce 45 a nebude dál pokračovat v diskusi, dobře, tak ostatní zbytek to přijme. Ale aspoň by něco proběhlo. Tady to je takhle dáno.

Víte, chci jenom pana prvního zástupce starosty upozornit, přeslechl jsem přesně, co říkal ohledně minimální meze. Ale chci upozornit, stalo se v roce 2006 právě v důsledku příliš malého počtu zastupitelů, a zároveň byl velký zisk tehdejší ODS, KDU tehdy kandidovala s Evropskými demokraty a se 7,5 % nedosáhla na jediný mandát. To je vše.

Ing. Novák: Trošku to odlehčím. Pane magistře, je to návrh na ukončení diskuse? Není? Nemám to považovat. Budeme diskutovat dál. Technicky paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Děkuji. Když jsem říkala, že nemáme být osobní, ale naopak, já se musím zastat pana radního Narovce, protože teď když jsou ve vedení a jsou i radní, tak je vidět, že zmoudřeli, a já je za to chvilím. Zmoudřeli, a protože politický život je nejlepší školou života, nabyli politických zkušeností, škoda, že nemůžeme navrhnout 50 zastupitelů. Děkuji.

Ing. Novák: Dále technicky pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji. Já bych jenom dovysvětlil ten můj špílec. Zaplaťpánbůh když jsem reagoval na kolegu zastupitele Mareše, ono to pobavilo některé z nás. A já jsem to myslel naprosto vážně a řekl jsem to z jednoho prostého důvodu. Teď bych jenom chtěl drobnost. Pane Mareši, pokora, pánbůh nás slyší. Buďte pokornější, prosím.

Ing. Novák: Teď paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se v té diskusi chtěla trošičku zorientovat. Padalo tady strašně moc argumentů, několik termínů, a mně to asi není úplně jasné. Paní Komrsková tady plédovala za konzistenci názorů, kdy poměrně stejně velké městské části, jak tady zmiňoval pan kolega Lojda, Praha 8 a Praha 10, Praha 8 má 45 zastupitelů, a my bychom tedy měli mít méně, v tom se neorientuji, jaká je tam logika. Ale možná mi někde něco uteklo, takže když mi to vysvětlíte, budu ráda.

Pan *****mluvil o účelovém navýšení počtu zastupitelů. A teď já nerozumím tomu, jestli to mínil v negativním slova smyslu, nebo jestli to mínil jako pozitivní účel, zvýšení demokratické participace, víc hlav, víc rozumu. Tak bych byla moc ráda, kdybych dostala toto vysvětlení, abych se tam lépe orientovala. Děkuji vám.

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Peštová.

Paní Peštová: Jenom bych se možná chtěla přidat k paní Cabrnochové s tím dovysvětlením k Praze 8. On to tady pan starosta nedočetl celé, ale na Praze 8 byl právě návrh na snížení zastupitelů, a Piráti z osmičky byli proti snižování z 45 dolů. Tak možná jenom tam bych chtěla asi vysvětlení té kontinuity. (Smích, potlesk.)

Ing. Novák: Já jsem to nedočetl schválně, abych nedával návod našim zastupitelům. To, co se dělá na osmičce, my jsme samostatný obvod. Ještě se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Prosím vás, hlavní argument je v tom, že není nutné měnit něco, co funguje. Proto na jedné městské části není třeba motat voličům hlavy tím, že to tam bylo roky na 45, a pak ses to snižuje, a u nás to zase není potřeba naopak. To je ta hlavní věc. Nemáme-li zdůvodnění, tak proč něco chceme měnit.

Ing. Novák: Přihlásil se do diskuse pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Tvrdím, že dochází ke kolizím termínů výborů a komisí a bylo by dobré, kdyby zde byly zastoupeny subjekty, které jsou schopny na tyto komise chodit. Spousta opozičních zastupitelů se těchto komisí nezúčastní, a já doufám, že těch 45 lidí umožní, aby byla lepší distribuce lidí, zastupitelů do všech orgánů ZMČ (Potlesk.)

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já jenom k prvnímu panu zástupci starosty. Myslím, že účast nebo neúčast některých zastupitelů z těch menších stran, kteří mají dva, maximálně tři, souvisí spíš s tím, že koalice je taková rozdrobená. Má mezi sebou hodně subjektů, a oni musejí přebíhat mezi jednotlivými výbory a komisemi, a to je ten hlavní důvod, že se na to prostě někdy nedostane čas. U pana Rázla třeba ještě k tomu přišla ta funkce, kterou má. Teď se mi třeba ulevilo, že na komisi výchovně vzdělávací tu funkci položil. Myslím si, souvisí to opravdu s tím, že tohle není, vůbec to nesouvisí s počtem zastupitelů, ale spíš se složením koalice.

Ing. Novák: Technicky pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Strašně prosím zejména pana Mareše, který si dnešní den oblíbil v tom, že furt bude říkat, co někdo dělá v koalici špatně, v čem nefunguje, v čem je Topka špatná, a stejně tak mu můžu odpovědět tím, že dokážu v každém svém příštím proslovu říkat, že jakékoli usnesení, které se tady přijalo s pomocí vašeho pravomocně odsouzeného člena, bylo špatné. Můžeme si hrát takovouto hru. Jestli to chcete, já to dokážu, ale nechci to dělat. I vy se uklidněte, nechte Topku na pokoji, všímejte si své koalice, a pojďme hlasovat. Navrhuji ukončení diskuse a pojďme hlasovat opravdu o takové malichernosti, že městská část bude mít stejný počet zastupitelů, jako většina velkých městských částí hl. m. Prahy.

Ing. Novák: Protože pan první místostarosta přednesl procedurální návrh, o kterém musí být ihned hlasováno bez rozpravy, budeme hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl 21 hlasy přijat, proti návrhu 12, zdržel se 1.

Poprosím, vraťme se na ty přihlášené, které musíme – teď se v tom nevyznám. Tam byl naposledy pan předseda Ledl jako přihlášený do diskuse před tím, než jsme rozhodli o ukončení diskuse. Pan zastupitel Mareš tam byl? Přiznejte. Tak byl? A paní zastupitelka Chmelová tam byla? (Odpovědi ze sálu.) Ještě před hlasováním. Máme ještě před sebou pět diskutujících. Začne s technickou paní radní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Předběhl mě pan kolega Pek. Chtěla jsem také navrhnout ukončení diskuse, protože mi to přijde, že se točíme v kruhu. Jenom k tomu příspěvku pana kolegy Mareše, té technické, že nechození na výbory a komise se týká malých politických stran, a hlavně koaličních. Chtěla bych, aby si každý sáhl do svých řad. Jsem členkou několika výborů a komisí a mám zkušenost, že třeba na jeden výbor nechodí stabilně jeden člověk z velké politické strany. Zase v jiné komisi má poměrně velkou absenci někdo jiný, a také je to velký klub. Takže prosím, každý si sáhněme do svého svědomí. Pojďme v příštím volebním období pracovat ve prospěch obyvatel MČ a nehašteřme se.

Ing. Novák: Technicky nebo fakticky pan radní Počarovský. (Třetí.) Stahuje svůj požadavek. Dalším do diskuse přihlášený je pan zastupitel Ledl.

Pan Ledl: Děkuji. Jenom možná stručně. Byl bych opatrný s těmi citacemi, jak si tady kdo co vytáhne z jakého šuplíku z jakého zastupitelstva za poslední čtyři roky. Já jsem to nechtěl komentovat. Dneska jsme tady málem měli návrh na schválení zákona o zákazu výkonu povolání, platného pouze pro Prahu 10. Kdybychom takto postupovali, tak se nikam nedostaneme.

Chtěl bych podpořit pana Mareše v tom, který vzpomínal tu situaci, kdy ani 7 % hlasů, přestože máme zákon o volbách do zastupitelstev, který mluví o 5% klausuli, tak ani 7 % hlasů nestačí pro získání mandátu v případě, že bychom souhlasili s návrhem 36 a na 4 volební obvody. Možná by ještě bylo lepší, kdybychom udělali 36 a 6 volebních obvodů. Pak bychom se dostali na nějakých 12 – 13 %, které musí volební subjekt získat ve volbách, aby získal zastupitele. Resp. kdo má méně, ho nezíská.

Já si myslím, trochu mě to, musím se přiznat, překvapilo zejména u zástupců těch stran, které stejně jako naše strana má ve vínku především boj za demokracii a co nejširší uplatnění voličů, myslím obě naše strany, jak SDS, tak KSČM.

Chtěl bych ale ještě upozornit na jednu drobnost. Pokud dnes neschválíme žádné usnesení, platí to, o čem hovořil pan předkladatel pan starosta. V takovém případě platí minimální počet, a to je 35 zastupitelů a jeden volební obvod. Možná my, kteří mluvíme o demokracii a uplatnění i těch menších stran, bychom si toho měli být vědomi a nevymlouvat se na to, že někdo něco napsal blbě do důvodové zprávy, ale být si vědomi reálných důsledků našeho hlasování. To je všechno. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S druhým diskusním příspěvkem pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Pokusím se hned o dvojí také smírný přístup. Za prvé poděkuji panu kolegovi Ledlovi za tu připomínku. Jenom si ho dovolím opravit. Čtvrtý řádek zespoda první stránky důvodové zprávy vám jasně říká, že nemůže být šest obvodů, protože v každém případném obvodu musí být minimálně devět zastupitelů. Šestkrát devět by bylo, jestli dobře počítám, 54, což by bylo nad rámec toho, co zákon umožňuje. Tady by tedy šlo pět obvodů v tomto počtu.

A pak k prvnímu zástupci starosty. Já opravdu jsem dneska ani křivé slovíčko proti TOP 09 neřekl. Já jsem polemizoval s panem radním Počarovským, když vykládal a interpretoval, jak my hlasujeme. Ale já jinak k TOP 09 chovám opravdu co nejpěknější vztah, co umím jako Lidovec, protože jsou to eurolidovečtí bratři. TOP 09. To je vše, co k tomu chci říct. (Diskuse v sále mimo mikrofony.)

Ing. Novák: Pan místostarosta Pek.

Pan Pek: Pavle Mareši, chtěl bych mít hodně kamarádů, jako jste vy. (Smích.)

Ing. Novák: Další přihlášenou je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych se tady vyjádřit pouze ještě k jednomu z posledních argumentů, který tady padl, že to je vlastně naprostá malichernost. O co nám tady jde? Je to malichernost, prostě navýšíme počet zastupitelů. Tak já jenom upozorňuji, že tato malichernost bude občany Prahy 10 stát víc než 1 mil. Kč. A to já za malichernost nepovažuji. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: A jak chcete, paní zastupitelko, zvážit demokratičnost a ekonomii? Jak to chcete dát do souladu? Tady je přece jasná vůle chtít, aby každá strana, každý subjekt, ale i každý volič, který bude volit tu stranu, aby měl možnost se dostat do zastupitelstva. A to tento systém umožňuje. A proti tomu postavíme milion? Je to málo? Je to moc? Je to na diskusi. Pan zastupitel Maršálek. (Námítky v sále. Je skončená diskuse!) Myslím si, že pan zastupitel může diskutovat. (Ne!)

Pan Maršálek: Pan první zástupce tady také argumentoval. Předpokládám, že to slovo mám také. Děkuji. Ano, technickou. Nevím, k čemu tady je ta reakce. Děkuji.

Chtěl jsem ke kolegyni Chmelové. Ona tou částkou chtěla říct, že to hlasování není žádnou malicherností, jak to tady zaznělo.

Ing. Novák: Ano, tomu rozumím. Ještě tedy připustíme jednu technickou, paní zastupitelka Lešenarová. (Protesty v sále.) To musíme, když jsme už udělali – prosím klid. Paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Musím zarazit smích, pardon.

Ing. Novák: Prosím o slovo.

Paní Lešenarová: Když jsem sem vstupovala za hnutí ANO, tak jsem měla u své krásné fotky v bílé košili takové krédo, že se tu chci podívat, jak se tu vynakládají veřejné prostředky, a jestli se tu fakt vynakládají pro lidi, pro potřeby. A zjistila jsem, a to je odpověď na to, proč jsem pro, aby bylo 45 zastupitelů, protože na to zvýšení počtu, to jsou nejlíp vynaložené veřejné prostředky, protože to je takové demokratičtější, je tu víc chytrých mozků. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Ono je těžké zhodnotit, co je výhodnější, nebo ekonomicky výhodné, nebo není, když třeba někdo navrhuje hmyzí hotely do Mojí stopy, pane kolego Maršálku. (Smích, potlesk.)

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Kleslová. Není? Mačkat. (Třetí technická.) Je to třetí technická. Nesvítiš. Oddělení rady mě upozorňuje, že paní zastupitelka má třetí technickou. (Nemám!) Tak jak to je? (Měla dvě, toto je třetí.)

Budeme hlasovat, jestli může mít paní zastupitelka třetí technickou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 22 hlasů.

Prosím, paní zastupitelko, o vyjádření. Stop, prosím technika, běžte se tam podívat, pane Kofroni, co tam nefunguje. (Diskuse v sále mimo mikrofony.)

Paní Kleslová: Chtěl bych pana starostu požádat, aby svolal jednání předsedů klubů. Čekala jsem, že to vyplyne z té diskuse a že to třeba pan starosta udělá, abychom se sešli nad tak závažnou věcí, jako je počet zastupitelů. A aby to nebylo takto hlasováno na sílu, ale třeba se dobereme k nějakému konsensu.

Chtěla bych požádat o přestávku, a během ní bychom se sešli jako předsedové klubů. Děkuji.

Ing. Novák: Opět se jedná o procedurální návrh.

Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržel se? (Dotaz v sále.) Máte to poslouchat. Abych svolal poradu předsedů klubů a udělal přestávku. O tomto teď hlasujeme. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím znovu.

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 14, proti nikdo, zdrželo se 6.

Vraťte zpátky, prosím. Pan Maršálek má kolikátou? Druhou. Poprosím pana zastupitele Maršálka.

Pan Maršálek: Faktické zpřesnění na pana místostarostu Lojdu. Já jsem samozřejmě v souladu s pravidly třetího ročníku mojí stopy nebyl navrhovatelem projektu, který jste tady zmínil. Říkal jste, navrhuje projekt. Jako když někdo navrhuje projekt, pane Maršálku. Bylo to myšleno na mě. Já jsem nebyl navrhovatelem toho projektu. A tu ekonomickou míru asi zhodnotili občané v hlasování všech projektů, nejenom tohoto. Myslím, že není fér shazovat hlasy občanů. Děkuji.

Ing. Novák: Už jsme diskusi ukončili. Poprosím předsedu návrhového výboru o předklad návrhu usnesení.

Paní Peřtová: Máme tady, v rámci diskuse sem došly tři protinávrrhy. Budeme o nich hlasovat, tak jak došly, v opačném pořadí. Přečtu první návrh pana doktora Müllera. Usnesení, které vy máte v materiálu, je změna na 40 členů zastupitelstva. Druhá návrh je od paní zastupitelky Komrskové, ten je na 39 členů zastupitelstva, a poslední návrh, který byl předložen, je od paní doktorky Kleslové, který je na 36 zastupitelů, ale je tam ještě doplněk, v podstatě by to bylo, stanovuje a) 36 zastupitelů a b) by to bylo, navrhuje, aby ZMČ vytvořilo pro volby 2018 čtyři volební obvody.

Ing. Novák: To jsou protinávrrhy, tam by se mělo hlasovat v opačném pořadí, jak byly podány. Poprosím ten poslední.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o posledním podaném protinávrrhu paní doktorky Kleslové, a to k návrhu usnesení na stanovení počtu členů ZMČ Praha 10 na příští volební období, kdy v bodě II. je podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. f) zákona 131/200 Sb. o hl. m. Praze ve znění pozdějších předpisů počet členů ZMČ Praha 10 pro volební období 2018 – 2022 na 36 členů.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro bylo 5, proti 12, zdrželo se 10.

Prosím další návrh.

Paní Peřtová: V tuto chvíli se zeptám paní doktorky Kleslové, jestli bod b), který navrhuje 4 volební obvody, jestli na tom trvá, když neprošel ten původní návrh na 36 zastupitelů. (Ano.) Ještě budeme tedy hlasovat tu druhou část, že navrhuje, aby ZMČ Praha 10 vytvořilo pro volební období 2018 – 2022 čtyři volební obvody.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 5, proti 14, zdrželo se 7.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které přednesla zastupitelka Komrsková, a je to opět k tomu samému bodu, kdy v bodě I. stanovuje počet členů ZMČ Praha 10 pro volební období 2018 – 2022 na 39 členů.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 9, proti 10, zdrželo se 8.

Pokračujeme.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o posledním protinávru pana doktora Müllera, a to je opět k tomu samému bodu. V bodě I. je počet členů ZMČ Praha 10 pro volební období 2018 – 2022 na 40 členů.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 13, proti 4, zdrželo se 10.

A nyní poslední návrh usnesení.

Paní Peštová: Co se týká posledního návrhu usnesení, je to, co máte předloženo ve vašich deskách. Jenom tam doplním, že se bude jednat o malinkou změnu, kdy v bodě II. ukládá je termín nejpozději do dvou dnů po jeho stanovení, a tam si, prosím, opravte přesné datum ode dneška, takže 13. 6. 2018. (Námítka v sále: dneska je 11.) Ano. Proto nejpozději do dvou dnů po jeho stanovení je 13. 6. Je to ze zákona.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení na stanovení počtu členů ZMČ Praha 10 na příští volební období, tak jak ho máte předložený, pouze s jednou technickou změnou, a to v termínu, kdy je místo nejpozději do dvou dnů po jeho stanovení, dáno přesné konkrétní datum, a to je 13. 6. 2018, tak jak ho máte předložené, beze změny s touto jednou technickou úpravou.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 21, proti 2, zdrželo se 12.

Teď nás čeká bod číslo

5.

Návrh k převzetí záštity městské části Praha 10 nad XVI. Všesokolským sletem 2018 pořádaným Českou obcí sokolskou ve dnech 5. a 6. července 2018 a k poskytnutí finančního příspěvku

Materiál byl dneska doplněn, kde jste dostali i příslušné usnesení rady a příslušné usnesení sportovního výboru, který se touto záležitostí zabýval. Jak všichni asi víte, na území městské části ve dnech 5. a 6. července 2018 proběhne Všesokolský slet. Byl jsem osloven s žádostí o převzetí záštity. Podle příslušného usnesení rady jsem tuto záštitu převzal a sokolové nás požádali o finanční příspěvek ve výši 800 tisíc Kč.

Rada se touto žádostí zabývala a dnešnímu zastupitelstvu předkládá návrh na tento finanční příspěvek ve výši 200 tisíc Kč.

Otevírám k tomu diskusi. Přihlásila se paní zastupitelka Peštová.

Paní Peštová: Jen doplním, že my jsme toto na mimořádném jednání výboru projednali a doporučili jsme, výbor sportovní doporučil zastupitelstvu schválit poskytnutí finančního příspěvku na Všesokolský slet ve výši 200 tisíc, tak jak je to v materiálu.

Ing. Novák: Děkuji. Je otevřena diskuse. Nevidím nikoho, končím diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 k návrhu na převzetí záštity městské části Praha 10 nad XVI. Všesokolským sletem 2018 pořádaným Českou obcí sokolskou ve dnech 5. a 6. července 2018 a k poskytnutí finančního příspěvku, tak jak ho máte ve vašich materiálech beze změn.

Ing. Novák: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 31, proti 0, zdržel se 1.

Děkuji. Tím skončil blok pracovně řečeno můj. Před tím, než předám řízení panu radnímu Zoufalíkovi, chci oznámit, že 22. zasedání ZMČ Praha 10 svolám na 25. 7. 2018. Čas zahájení bude včas upřesněn. Vede mě k tomu to, že do 27. 7. 2018 mají být Magistrátu předány všechny připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Více budeme řešit v bodě číslo

6. Chci říct, tady zaznělo, že byla první varianta programu, bod číslo 6 byl Kino Vzlet. Nebyla to žádná varianta, bylo to pracovní znění, které se omylem dostalo na vaše maily, ale budiž. Protože se mě ptáte, proč se to změnilo, proč došlo k té výměně vůči pracovní variantě, protože Metropolitní plán je mnohem důležitější, je to zásadní dokument pro naši městskou část a vytváříme si zde budoucnost.

Teď už mně nezbývá, než předat řízení schůze panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Krásné odpoledne, dámy a pánové, předkládám materiál číslo

6.

Návrh zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Asi bych doplnil pana starostu, že tento dokument není klíčový jen pro budoucí rozvoj MČ Praha 10. Je to dokument, který je klíčový pro rozvoj celého hl. m. Prahy. MČ Praha 10 přistoupila k projednávání tohoto dokumentu již v dubnu tohoto roku. 18. dubna jsme získali od Magistrátu hl. m. Prahy jasný harmonogram, kde bylo stanoveno, že projednávání připomínek k Metropolitnímu plánu bude směřováno do měsíce červenec tohoto roku, do 27. července, což nevnímám jako šťastné číslo, ale na druhou stranu běh dějin tímto nezměníme.

Na dnešní jednání zastupitelstva předkládám připomínky k Metropolitnímu plánu, které vypracovalo oddělení územního rozvoje MČ Praha 10, a jak vám teď řekl pan starosta, 25. července bychom rádi předložili připomínky, které budou mít do tohoto dne občané či organizace zde na Praze 10.

Metropolitní plán, tak jak byly jejich připomínky připraveny, prošel v průběhu několika týdnů dozadu orgány, a to komisí územního rozvoje, výborem životního prostředí, výborem dopravy a cyklostezek a samozřejmě MČ Praha 10. Ta finální verze připomínek za oddělení územního rozvoje by v této chvíli měla projít i vámi, vaším hlasováním zde na zasedání ZMČ Praha 10.

Ale už nechci dále zdržovat a poprosil bych kolegu Ludvíka, který si připravil prezentaci právě k těmto připomínkám. Chci jen říci, že tato prezentace pro ty, kteří jsou členy výborů a komisí, byla již prezentovaná právě na těchto tělesech, a vy jako zastupitelé městské části se můžete seznámit s připomínkami, které jsme vypracovali ústy a rukama oddělení územního rozvoje. Pane kolego, máte slovo.

Pan Ludvík: Děkuji za slovo rychlé úvodní. Pokusím se to vzít tak, abyste si z toho všichni něco rozumného odnesli, byť ta prezentace jako taková by jinak zabrala, řekněme, několik hodin.

Materiál, který máte před sebou, obsahuje, jak je zvykem, důvodovou zprávu, v té nějakým způsobem nastiňujeme, kdo je zpracovatel, kdo je pořizovatel a kdo je zadavatel, případně zpracovatel metropolitního plánu.

Jenom ve stručnosti k historii. Současný územní plán platí přes 18 let. Zastupitelstvo si v roce 2012 řeklo, že by bylo dobré zpracovat nějaký nový. Zastavilo pořizování konceptu 09 a v roce 2013 na podzim schválilo zadání na zpracování tohoto Metropolitního plánu, nebo řekněme nového návrhu plánu, kterému se říká Metropolitní.

Plán jako takový se zpracovával nějakou dobu, zhruba pět let. Městská část se během toho účastnila všech možných workshopů, ať už se týkaly věcí, kdy jsme poskytovali co nejvíc podkladů, nebo nám bylo sdělováno, jak ten Metropolitní plán číst. Snažili jsme se veškeré připomínky, aby se dostaly do tohoto návrhu, což dneska můžu konstatovat, že většina připomínek městské části se nedostala do návrhu, který nyní připomínkujeme. A v rámci materiálu konstatujeme, že lhůta, nebo řekněme doba projednání návrhu, kterou máme k dispozici, není úplně šťastně zvolena, ani ne tak kvůli té době, která je na to, tzn. dva měsíce na seznámení s plánem plus měsíc dle zákonné lhůty, ale spíš načasování do období prázdnin, které samozřejmě komplikuje nejen nám, ale i veřejnosti připomínkování jako takové.

Metropolitní plán možná jen tak pro představu má ve všech částech i v rámci krycích listů i odůvodnění téměř přes 5 tisíc stránek a váží téměř 40 kg, kdyby to někdo chtěl vidět v tištěné podobě. MČ jako taková obdržela návrh po jeho zveřejnění zhruba v druhé polovině dubna, s tím že my jsme se už intenzivně věnovali připomínkování předchozí verze 3.3 z loňského září. Bohužel poslední verze doznala značných změn. Celá práce ne že by byla k ničemu, ale zabralo to nějaký čas, než jsme dali dohromady to, co tady dneska před sebou máte.

Zároveň jsme se pokusili, byť městská část není ani zpracovatel, ani pořizovatel, tak co nejvíc zpřístupnit návrh Metropolitního plánu veřejnosti, a to formou devíti dnů otevřených dveří ve středisku územního rozvoje. Zároveň pomocí našich webových stránek, kde jsme vysvětlovali a ukazovali, jakým způsobem lze podávat připomínky jak skrze městskou část, tak na Magistrát, což si myslím, že je podstatnější. Projednali jsme tyto připomínky, jak už bylo řečeno, v komisi územního rozvoje, ve výboru dopravy a cyklostezek, ve výboru životního prostředí a naposledy v radě na konci května.

Co se týká aktuálního vývoje, jak jsem říkal, stále probíhají dny otevřených dveří, kde nabízíme pomocnou ruku občanům, za prvé jak ten plán číst, jak třeba formulovat připomínku a kam ji podat, a zároveň jim ukazujeme, kde je plán viditelný v kompletní tištěné podobě, tzn., posíláme je do centra architektury a městského plánování na IPR a ukazujeme webové odkazy a stránky, jakým způsobem mohou podávat své připomínky. Pokud chtějí podávat připomínky skrze městskou část, mají možnost ještě podávat do 26. června, s tím že poté je nějakým způsobem zhodnotíme a projednáme v komisi začátkem

července. Následně v radě 12., a jak tady teď zaznělo, tak pak 25., doufám, že to všechno půjde dobře, na zastupitelstvu.

K připomíncekám jako takovým. Jsou děleny na tři části, textová část, grafická část, a potom nějaké, řekněme, naše doporučení k té webové aplikaci, která má sloužit jako primárně ke studiu Metropolitního plánu.

Jak naše připomínky číst? Ony jsou řazeny tak, jak je dokument řazen. Není to podle důležitosti nebo podle naší představy, co je nejdůležitější. Máte tam části, které jsou žlutě vyznačené, zdůrazňují pasáž textu, ke které se konkrétně vyjadřujeme. Pak tam je naše vyjádření modře pod tím a kurzívou jsou označené výňatky z textové části. Zároveň v grafické části pracujeme s různými piktogramy, červenými šipkami, kroužky atd.

Co se týká připomínek v textové části, řekněme, že některé jsou, máme všechny na stejné úrovni, co je možná potřeba říct, všechny považujeme za závažné, mělo by se jimi zabývat ZHMP, celým tímto balíčkem.

První bod, který se týká stavebních bloků, tak si myslíme, že pro laickou veřejnost není úplně pochopitelné, co je stavební blok a nestavební blok. Doporučujeme doplnit nějakým grafickým znázorněním, aby bylo jasné, zvláště třeba u volné zástavby, protože samozřejmě obecní blok si člověk dokáže představit, ale zástavbu v nestavebním bloku, to je trošku komplikovanější.

Další bod se týká regulativů, kde není úplně jasné, protože jak čl. 36 nebo 37 různě mluví o obecných či individuálních regulativech a není úplně jasné, který má přednost, který co doplňuje a nedoplňuje, atd.

Další část se týká čl. 62 a 144, kdy v jenom je řečeno, že v zastavitelné produkční lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy pro bydlení a občanskou vybavenost, a zároveň v čl. 144 se mluví o tom, že je možné nad rámec vymezení libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách veřejnou vybavenost. Tam to jde trošičku proti sobě.

Další bod se týká míry využití území k zastavení pro transformační a rozvojové plochy. Tam totiž bych to řekl zjednodušeně, pokud máte rozvojovou nebo transformační plochu, tak v rámci ní máte nastaveny nějaké regulativy. Pokud ta transformační a rozvojová plocha je nová, tak ty regulativy máte jasně dané. Nejen že je plošně vymezena, ale máte přesně dané, jaká „funkce“ tam má být. Co se týká ale transformačních a rozvojových ploch, které doplňují stávající strukturu, tak tam jsou vymezeny pouze graficky plošně, ale nikoli regulativem, protože oni se mají tzv. inspirovat třeba z hlediska veřejných prostranství obsahově přílehlou zástavbou. Trošku problém je, že transformační plocha třeba může ležet na rozhraní dvou různých charakterů zástavby, dvoupodlažní a třeba osmipodlažní, a potom je asi na kom, aby si vybral, jakým směrem to jede. My jsme pro, aby se to nastavilo i pro transformační rozvojové plochy, které doplňují stávající strukturu. To byl § 76 a 77.

Další bod se týká, taková formalita, nicméně v textech se mluví ne přesně určitými pojmy v tom smyslu, že výklad by potom mohl probíhat různě, tzn., že doporučujeme pojem

v čl. 88, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoli, tak aby to bylo nějakým způsobem třeba příkladem zpřesněno, aby to nezůstalo takto úplně otevřené.

Závažnější část je čl. 98, kde Metropolitní plán nově na rozdíl od současného stanovuje výškovou regulaci v rámci celého města, což je něco, co je nové, ale samozřejmě to přináší hodně otázek a řekněme možných rozporů do území. První věc je, že výšková úroveň je nějakým způsobem stanovena podle maximální regulované výšky budovy. Samozřejmě kategorie jsou od podlažnosti 2 až po podlažnost nad 27 pater, a jde o to, že to členění ze začátku běží 1, 2, 1, 3, 3, 4 atd., ale následně od patra 13 končí 21.

Určitě jste si všimli třeba v hlavním výkresu Metropolitního plánu, že to území je členěno na čtverce 100 krát 100 metrů, a v rámci nich máte různá čísla. Čísla jsou vždycky vyšší v dané skupině. Pokud někde v tomto případě máte třeba čtrnáctipatrovou budovu, tak je tam číslo 21, což samozřejmě může zavádět ve výkladu tak, že tam může vyrůst až 21podlažní budova. Byť tam máte sice maximální výškový limit, ale ten třeba u těch kategorií chybí, u těch spodních.

Za nás bychom za prvé uvítali, aby to výškové členění šlo pravidelně, pokud je 1, 2, 1, 3, 3, 4, tak potom by to správně mělo být 13, 14, 13, 15, 15, 17 atd., aby to nejen vystihovalo lépe charakter území, protože dneska i ve stabilizovaném území máte tuto výšku tímto nastavenou, ale problém je, jak už jsem říkal, pokud tam máte čtyřpodlažní budovu, nebo 12, 13, 14, tak to potom skáče vždycky o nějaké patro výš, což může být zavádějící. To je první věc.

Druhá věc, že bychom doporučovali, aby maximální výška byla definovaná i u nižších skupin, u pater 1, 2, 1, 3 atd., a zároveň aby byla podlažnost, rozmezí aby bylo také definováno, protože to také nikde nevíme, kolik může být regulovaná výška podlaží, kolik to je.

Další věc se týká čl. 103 pravidla pro dominanty. Tam je v podstatě řečeno, že v rozvojových a transformačních plochách můžete mít na čtvrtkových třídách, metropolitních třídách a náměstích budovy o 1 – 2 a něco patra vyšší. Problém je, že v rozvojových a transformačních plochách nemáte určeny kategorie tříd, ani nemáte vymezeny veřejné prostory. Těžko budete v tuto chvíli určovat podle tohoto plánu, jestli tam ta budova může být o patro, dvě a více vyšší. To je problém.

Další věc je, že tyto plochy by měly být řešeny podrobnější územně plánovací dokumentací, ať už to bude územní plán části Prahy, podvrstva návrhu, který dneska vidíte, anebo nějakou podrobnější územní studií prověřovací.

Další část se týká čl. 118, kdy se mluví o významných místních komunikacích, což je trošku neurčitý prvek. My bychom ho doporučovali nahradit pojmem obslužné komunikace v souladu s dělením místních komunikací na kategorie A, B, C, D, tak jak je to v zákoně o pozemních komunikacích.

Další bod se týká informace o čl. 150 a 151, který mluví o veřejně prospěšných stavbách a veřejně prospěšných opatřeních, jakým způsobem bude docházet k jejich

aktualizaci. A vůbec v jakém časovém horizontu, protože samozřejmě přibývají, a jakým to bude statusem.

Další bod se týká zpodrobnění čl. 159, zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, kdy v podstatě Metropolitní plán říká, že např. vedení upřesnění koridoru infrastruktury je možné beze změny územního plánu. Samozřejmě s tím, že potom to upřesnění bude zaneseno buď v aktualizaci Metropolitního plánu, nebo po vydání územního plánu části Prahy. My to považujeme trošku za matoucí, protože nevíme teď, jakým způsobem bude docházet k upřesněním. Pokud je Metropolitní plán, tak územní plán části Prahu, tzn. vrstva v pětitisícině, bude vycházet z vyššího výkresu, ten zas vychází ze zásad územního rozvoje. Asi by nemělo docházet ke změně hlavního výkresu, v podstatě na základě územního plánu části Prahy.

Obecně máme otázky k tomuto, protože v dnešním stavu je to tak, že máme plán, který je v podrobnosti 1 : 10 000, a vlastně x území, která jsou dnes pod stavebními uzávěrami, vede jako transformační plochy, ať už obytné, nebo jakékoli jiné. A problém je, že samozřejmě ta území nemají dneska podrobnější regulaci.

My za prvé u nich požadujeme, aby u těchto typů území byly zpracovány územní plány částí Prahy, protože se bojíme rizika, že pokud by začal platit současný územní plán a vlastně došlo k odblokování stavebních uzávěr, která se dneska na územích nachází, tak do doby vzniku územního plánu části Prahy tam v podstatě nikdo nebude vědět, zda to, co se tam navrhuje, jestli je správné, nebo není. Samozřejmě nějaké základní rámce jsou, ale potom nemůžete jít do nějakého detailu. Tzn., vůbec by nás zajímalo, kdy budou zpracovány územní plány částí Prahy. U určitých částí říkáme, že požadujeme, konkrétně u Bohdalce – Slatin, potom u malešické průmyslové oblasti, u lokality Nový Zborov a transformační obytné plochy Hagibor. To jsou území, která potřebují pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace.

To byla část textová. Teď se dostáváme k té grafické, té, kterou asi většina z vás už zná, barevná mapa, která má čtyři hlavní výkresy v této části. Vyjadřuji se k hlavnímu výkresu, kdy bod 1 se týká lokality 78, 79 a 154, tzn. rozvojové území Bohdalec – Slatiny, kdy ten návrh, který obsahuje aktuálně projednávaný návrh Metropolitního plánu, není zcela v souladu s námi zpracovanou a schválenou urbanistickou studií Bohdalec – Slatiny, a to v několika bodech, jak si můžete přečíst. Jedna z nich je vůbec třeba dopravní vedení z jihu na sever přes trať, která by znamenala převedení tranzitní dopravy. Pak se nám nelíbí rezerva pro vedení tramvajové trati od Edenu nahoru na Bohdalec a dále na Spořilov, tzn. rezerva by neměla být severně od trati, ale měla by jít pod trať a následně u ulice Nad Slavií stoupat, tak jak je prověřeno.

Požadujeme zjednodušeně řečeno respektování základních městotvorných principů naší urbanistické studie, která – budu se trošku opakovat – vznikala od začátku ve spolupráci s IPR jako podklad pro zpracování Metropolitního plánu a pro rozhodování městské části v území. IPR i městu samozřejmě ta studie byla následně po schválení poskytnuta, naposled odbor územního rozvoje Magistrátu v dubnu letošního roku.

Další bod se také týká Bohdalce – Slatin, tady spíš v té části nahoře na kopci nad Koh-i-Noorem, kde si vzpomínáte, jak jsem mluvil o regulativech v rámci transformačních ploch, tak v tomto území výšková regulace je nastavena na 5 – 6 pater, což považujeme za naddimenzované, protože spíš charakter území chápeme jako ten, který by se měl dostat z kopce dolů, tzn. spíše vilovější zástavbou.

Další část se týká celá malešické průmyslové oblasti, a to konkrétně ve třech bodech. V prvním bodě se týká návrhu logistického terminálu, a druhý bod se týká jeho územní rezervy pro rozšíření. Městská část dlouhodobě nesouhlasí s umístěním železničního překladiště včetně územní rezervy, která tam je kreslená, protože považujeme Prahu 10 za širší centrum, kam toto využití nepatří, a v budoucnu by se tato oblast měla transformovat v novou městskou čtvrť, řekněme prostor velkoměstského, městského charakteru, kde by funkce třeba i nerušící výroby měly nějakým způsobem kooperovat, ale neměla by to být monofunkční plocha.

Zároveň, jak už jsem říkal, rozhodně nepodporujeme umístění tohoto provozu, malinko jsem skočil do třetího bodu, a to je vůbec pojetí celé oblasti, kdy Malešická průmyslová oblast, my to nevnímáme jako průmyslovou oblast, ale naopak jako oblast, která by se měla zapojit do struktury města a měla by tam vzniknout nová plnohodnotná městská čtvrť, která by měla nějakým způsobem postupně dotvořit průmyslový charakter oblasti.

I toto území, jak už jsem říkal, zahrnujeme do lokalit, které by měly být na prioritním seznamu zpracování územního plánu části Prahy.

Další bod se týká několika lokalit, konkrétně 724 a 719. Je to územní rezerva, která vznikne po opuštění drážního tělesa po optimalizaci trati Praha – Hostivař - Praha – Hlavní nádraží, s tím že městská část zpracovala technickou studii proveditelnosti, my tomu říkáme drážní promenády, a požadujeme jak graficky vymezit stavbu pro bezmotorovou dopravu plošnou šrafou, konkrétně plochou koridoru dopravní a technické infrastruktury. Tu studii proveditelnosti drážní promenády jsme předali odboru financování a rozvoje dopravy Magistrátu v květnu letošního roku. Chceme to vyznačit v celé délce až po nádraží Vršovice.

Další část se týká oblasti Trojmezí, konkrétně graficky zjednodušeně řečeno modré části, označené jako 1. Navrhujeme vyjmout z transformačních ploch a začlenit je do čtvrtého parku, a to proto, že od nádrží ze západu na východ si myslíme, že je dobré, aby zeleň proběhla v nějakém souvislém pásu a otevřela se do oblasti Trojmezí. Druhá část je modrá při východní části, kde i dnes fyzicky se nachází zeleň.

Druhá část je červeně označená, a to je uvedena jako stabilizovaná zástavba. Nyní navrhujeme už podle současného stavu, zachovat ji jako prostup zeleně, protože tam je páteřní cyklotrasa A23, vrátit ji, opět ji přidružit k ploše lokálního parku, který je na západní straně od toho.

Další část se týká lokality Strašnice, konkrétně metra Strašnická, kde Metropolitní plán navrhuje transformační plochu, a tam máme dvě připomínky. První věc je, že nepovažujeme za vhodné vůbec zde nějakým způsobem definovat transformační plochu. Určitě to území dozná nějakých drobných urbanistických změn, ale rozhodně ne formou

transformační plochy. Myslíme si, že třeba nějaké drobné úpravy dotvoření zástavby je tam určitě možné, ale ne v rozsahu transformační plochy. A druhá věc je, že tam Metropolitní plán navrhuje výškovou regulaci se stanoveným rozmezím do 8 pater, což považujeme za úplný nesmysl. Osmipodlažní budovy v této části nemají smysl.

Další připomínka se týká lokality Hagibor, konkrétně návrhu transformační obytné zástavby, která v severní části zcela ignoruje dnešní funkční existující sportovní plochy. Požadujeme redukci transformační plochy směrem na jih, aby tam ta sportoviště vůbec byla zobrazena, a potom požadujeme zpracování územního plánu části Prahy na toto území.

Další část se týká lokality Nových Malešic, kde v podstatě je tam zanesena, řekněme, stabilizovaná plocha mezi dnešní bytovou zástavbou a sportovní náplní na západě, kdy navrhujeme transformační plochu s rekreačním využitím, a to tak, aby to dneska degradované prostředí se mohlo nějakým způsobem rehabilitovat, a zároveň aby tam byla proběhnout nějaká, řekněme, zelená spojka mezi Malešickým parkem a lesoparkem na severu.

Další bod se týká opět lokality Malešic, o které jsem před chvílkou mluvil, a to je konkrétně zanesení územní rezervy pro vedení tramvajové trati v Tiskařské a Teplárenské ulici směrem až k průmyslové, s tím že by navázala na dnes už trochu zmiňovanou trať v Počernické ulici s výhledovým plánem vybudování tramvajové trati v Počernické ulici. Překlenulo by to železniční trať a pokračovalo to dále k Průmyslové ulici, což rozhodně napomůže urbanizaci území.

Další bod se týká vzniku nové transformační plochy při ulici Nad vinným potokem. Tam je kreslená stabilizovaná zástavba. My si myslíme, že komunikace je vcelku významná, a myslíme si, že území na východ od ní není nějakým způsobem řešeno a je potřeba se na něj zaměřit podrobněji. Proto ta transformační plocha.

Další bod se zabývá lokalitou Trnková, kdy požadujeme zrušení rozvojové plochy ve stabilizovaném území. Tam je zvláštní, že to je stabilizované území zástavby rodinných domů a v něm je navržena transformační plocha. To tam zůstalo možná omylem, kdo ví.

Další bod se týká Botiče, a to v duchu, že si myslíme, že by bylo dobré v místech, kde to lze, v podstatě navrhnout, on se o to opírá i článek v Metropolitním plánu, který navrhuje využití řady stávajících ploch s neudržovanou vegetací zejména míst přirozených volných prostupů městem podél vodních toků pro vznik nových městských parků. Někakým způsobem pokud to půjde, tak návazný prostor podél potoka Botiče rozšířit, aby ten prostup byl lepší a mohl tam vzniknout nějaký zelený prostup.

Další věc, která se týká, další skupina se týká vymezení veřejných prostor, ať už lokálních náměstí, nebo nějakých parků atd. v rámci hlavního výkresu. Srovnávali jsme to se schváleným generelem veřejných prostranství, který ukazuje, ne vždycky je to vidět, nějaká, řekněme, kvalitní veřejná prostranství, která by měla být v potaz. První věc se týká lokality Koh-i-Noor před nákupním centrem Eden, kde bychom to chtěli vyznačit jako náměstí místní úrovně. Další se týká Vinohradské stráně u Orionky nahoře. Tam opětovně, byť to částečně

vyznačené je, rádi bychom to protáhli až k hranici areálu vozovny Královské Vinohrady, protože tam ten veřejný prostor jako takový tvoří kompaktní celek.

Další část se týká, jak už jsem říkal, konkrétně náměstí místní úrovně vymezeného plochou na sídlišti Vinice. Opět není v mapě zaneseno. Další bod se týká parku, a to konkrétně na Vinohradech v lokalitě při ulici Chorvatská, kde v podstatě v té mapě je to zaneseno jako stabilizované území a není tam ani park ve volné zástavbě, nic, tzn., že my požadujeme vyznačit i tuto část jako místní park.

Další bod se týká při ulici Magnitogorská nebo Moskevská. Je tady zelená plocha, která opět není nějakým způsobem zachycena. Tu opět požadujeme vyznačit jako místní park. Potom dále zanést naši novou lávku přes Botič při ulici Přípotoční a Ukrajinská, která tam nefiguruje, a opět zanést místní park v lokalitě Vinice, případně na sídlišti Malešice, kde to vůbec není zaneseno, byť je to velká zelená plocha. Opět jako místní park.

Další část se týká Zborova, východní části sídliště Solidarita, kde je dneska agility hřiště, opět zanést jako místní park, stejně tak jako při ulici V korytech a Průběžná.

Další bod navazuje na textovou část, která se týká výškové regulace se stanoveným omezením podlažnosti. Jak už jsme říkali, bude to teď pěkně vidět na příkladech, tak tím, že není definovaná jednotná výška plnohodnotného nadzemního podlaží, a to členění výšky je takové, jaké je, tak to v území, řekněme, nejsou zachyceny aktuální stavy. Za prvé požadujeme úpravu členění, a za druhé v té mapě na základě toho požadujeme upravit aspoň do současného stavu.

Příkladů je tam několik. Konkrétně ve Vršovicích při bytovém domě při ulici Vršovická pod Čechovým náměstím 21 pater, zaznačeno, což neodpovídá aktuálnímu stavu. Dále bytový dům v ulici Kodaňská, dále bytové domy v ulici Jabloňová, na Zahradním městě při ulici Švehlova, opět 21, pak bytové domy při ulici Topolová, Sněženková, Jabloňová, Počernická, Hostýnská, a to by asi bylo k výškové, to jsem prolétl.

Poslední část se týká grafického zpracování a funkčnosti webové aplikace. Tam dáváme nějakých pár doporučení, protože samozřejmě projednávání bude pár let trvat. Potom určitě, pokud to projde nějakým schvalovacím procesem, bude potřeba se v tom plánu nějakým způsobem orientovat, a myslíme si, že jsou nějaké dobré věci, které by usnadnily prohlížení ne nám, ale řekněme i široké veřejnosti.

Namátkově zřehlednění zapínání jednotlivých vrstev, šraf, protože kolikrát se jich překrývá několik najednou, a není úplně snadné v tom měřítku, které je nastavené, poznat a vyznat se v tom, lépe vyznačit hranici městských částí, mít možnost zazoomovat při nezvětšování podrobností, větší podrobnosti není, ne z desetitisíciny, ale trochu níž, aby se člověk mohl podívat na pár parcel, nikoli jenom na nějaké čtvrti. Zároveň pokud to samozřejmě prohlížíte, tak si vždycky vyberete lokalitu, tam si kliknete na katalogový list, a pokud vás třeba zajímá nějaká konkrétní transformační plocha, musíte si rozkliknout ten katalogový list, a v něm najít transformační plochu, takže bychom říkali, pokud tam je nějaký prvek vyznačený číselným kódem, tak by bylo fajn na to kliknout a rovnou se podívat, co to je např. za transformační plochu, jaké má regulativy, než to hledat v katalogových listech, a to

ještě nemluví o těch základních a o tom odůvodnění, které jsou dneska nově od sebe. Dřív byly pohromadě. Než se v tom člověk trochu zorientuje, trvá to.

Další věc je třeba selekce nějakého území podle lokalit. Když třeba vezmu Prahu 10, která z 806 lokalit, na které je dělená Praha, Praha 10 je rozdělena do 60 lokalit, ale musíte si je postupně vyzobat. Nelze třeba vyselektovat Praha 10 a 60 lokalit. Ale je to o nějakém cviku. To jsou doporučení z naší strany.

To je v tuto chvíli za mě všechno. Když budou podrobnější otázky, určitě rád zodpovím. Díky. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Děkuji za přednes. V této chvíli otevírám diskusi. Promiňte. Paní Chmelová, děkuji. Otevírám diskusi a podívám se, zda se někdo hlásí z občanů. Odpověď na otázku, občané jsou, ale nemají žádnou připomínku. Paní Chmelová, máte slovo.

Paní Chmelová: Dobré odpoledne, já jsem si dovolila na stůl vám již ráno a včera ještě do mailu poslat nějaká doplnění za Koalici Vlasta k připomíncekám Metropolitního plánu. Dovolte, abych vás teď jimi provedla. Ale na začátek bych chtěla moc poděkovat úředníkům Prahy 10, jak se zhostili zpracování připomínek k Metropolitnímu plánu, protože jak tady bylo řečeno, skutečně na to je velmi málo času. Je to neuvěřitelně složitý dokument a ukazuje se, že neustále v něm můžeme nacházet nějaké chyby a nějaké připomínky.

Já bych za Vlastu vám ráda přednesla tři druhy připomínek za nás. Jedny jsou skutečně chyby. Když řeknu, že jsem ji objevila včera v deset večer, a to jsou chyby zásadní, a tady bych chtěla požádat předkladatele, kdyby se potom třeba vzala krátká přestávka, zda bychom ty chyby zkonkultovali s úředníky a zapracovali jsme je do našich připomínek, a zda by si je třeba převzal. To mi přijde jako smysluplné.

Druhé věci, které tady předkládáme, jsou určitá doplnění připomínek, které zpracovala městská část a které považujeme jako Vlasta doplnit. A pak máme zcela nové návrhy. Když půjdu, a máte to před sebou vytištěno, když půjdu velmi rychle.

Lokalita 78 Bohdalec – Slatiny. Tady máme jednu velkou připomínku, doplnit to stanovisko o to, že požadujeme stanovit podmíněnost nové výstavby, která by v těchto lokalitách vznikala, realizací dopravní obslužnosti v rozsahu připomínek, jak to tam městská část píše. Kudy by měl vést koridor, že tam nechceme mimoúrovňovou křižovatku apod. Přijde nám to opravdu vhodné, abychom řekli, že se na Slatinách nezačne stavět dřív, než máme vyřešenou dopravu.

Lokalita 66 Hagibor, máte to na straně 42, tam doporučujeme, abychom ještě k tomu, že tam vymezíme sportovní plochy, o kterých mluvil pan Ludvík, tak abychom tam snížili tu výškovou regulaci na čtyři nadzemní podlaží, protože je to do svahu, a ten pozemek nadále navazuje na rodinné domy. Kdo je z Malešic, víte, že jestli tam budou šestipodlažní stavby, tak to bude velmi necitlivé vůči rodinným domkům.

Další návrh, to je chyba, a chyba je u lokality 562, nebo chyba, kde městská část, my píšeme, že doporučujeme, abychom v Nových Malešicích, kde chceme tu plochu mezi Ecocity Malešice a mezi Hektorem, máme napsáno, že doporučujeme ji udělat jako rekreační plochu. A já navrhuji, napíšeme: požadujeme, protože když se podíváte na všechny připomínky, všude máme: požadujeme, vzniklo to jenom technicky, protože se k tomu narychlo přijímalo usnesení dopravního výboru. To je druhá chyba.

Třetí věc, to už není chyba, to je navržené nového, a to je obrázek, na který koukám, je to připomínka, o které tady pan Ludvík mluvil. Jde o to, že ve stávající zástavbě jsou někde vymezeny určité plochy, kde vlastně můžou být nějakým způsobem rozvíjeny, když to řeknu jednoduše. Tady máte před sebou lokalitu obchodního centra Cíl, a já bych byla moc ráda, kdybychom přijali extra připomínku, že skutečně požadujeme zpřesnění individuálních regulativů, protože není jasno, jestli tam může stát, když vidíte vedle 21patrový dům, 12 atd. Byla bych ráda, kdybychom toto chtěli upřesnit. Spojím příspěvky.

Další to samé se týká lokality 556 Sídliště Zahradní město západ. Zase vidíte tou šipičkou, a to jde pro změnu o Květ. A to je úplně to samé. Na Květ navazuje zástavba rodinných domků, na druhé straně jsou věžáky. A z toho není jasné, jako co může nad Květem vzniknout, takže bych byla moc ráda, kdybychom to jako městská část explicitně opřipomínkovali.

Další věc, lokalita 556 je chyba, na kterou jsem narazila v pátek večer, a to je, že na výkresu Z 03 není na Jižním Městě označený TJ Sokol Záběhlice jako rekreační vybavenost. To bychom určitě chtěli, tak prosím, zvažte, jestli se připojíte k této mé připomínce.

Další věc je nový podnět, který neprošel komisí, tam nikdo pro něj nehlasoval, ani nebyli proti, ani se nezdrželi, ale nehlasovali. Nicméně ráda bych vás s ním seznámila. Jde o sídliště Skalka vedle metra, Albert. Vidíte tři modré osmičky, tzn., že tam může vzniknout rozvoj až osmi pater výšková regulace. Domnívám se, že tato lokalita spíše navazuje na jižní část Skalky, než že by měla navazovat na věžáky. Navrhuji tady za Vlastu, abychom to snížili na čtyři podlaží.

Lokalita 558, zase chyba, tam šipka ukazuje na dvě osmičky, a když je to černé číslo, to znamená, že to je současný stav, a ten současný stav velmi dobře víte, že vedle Juna, který je tam tou 21, tak ty dvě osmičky tam nejsou osmipatrové. Tam je třípatrová mateřská škola a čtyřpatrová administrativní budova. Požadují, aby se toto změnilo.

Ještě mám jednu malou připomínku, náhodou jsem ještě teď objevila, že šestka, která je pod 21, tak tam také není ve skutečnosti šestipatrová zástavba, ale pouze jenom třípodlažní. Ještě bych do toho navrhla vlastně k té lokalitě 558 jednoduché usnesení, že požadujeme opravit 6NP, které neodpovídá realitě, je tam zástavba tří NP.

To jsou připomínky. A teď podle návrhového výboru, s kterým jsem to předjednávala, abych tady nezdržovala, bychom to teď navrhli tak, že bychom do usnesení, které máme předloženo, bychom I. uvedli, že hlasujeme o připomínkách dle přílohy 4, a my navrhuje doplnit: a přílohy 5 doplněného materiálu.

Přijde mi vhodné, že ty připomínky jsou různého charakteru a jsou to i chyby, tak jestli se buď pan předkladatel k těm chybám připojí a dá si to do své přílohy 4, anebo navrhuji, že bychom po dohodě s návrhovým výborem hlasovali jednotlivé připomínky, které jsme tady teď přednesli, protože jsou různé a těžko předjímat, že byste chtěli lasovat pro něco, a pro něco ne.

Doufám, že jsem to řekla jasně. Pan předkladatel se k tomu pravděpodobně vyjádří. Myslím, že když si dáme 5 – 7 minut pauzu, že jsme schopni to projít a domluvit se, protože to považuji za důležité.

A ještě možná jednu věc. Jak se skutečně ukazuje, že to je všechno narychlo a těch chyb tam stále může být hodně, tak vítáme i zastupitelstvo v červenci, kdy bychom případně mohli přidat své připomínky. A jenom chci pana starostu poprosit, zda skutečně projednával reálnost termínu ve smyslu usnášení schopnosti zastupitelstva, protože já jako předsedkyně klubu jsem jím oslovena nebyla, a jenom teď z krátkého průzkumu vím, že zrovna v tomto termínu poměrně hodně od nás je na dovolené. Jestli to pan starosta projednával, a pokud ne, prosím, aby to udělal. Pojdme si po zastupitelstvu sednout a říci, jestli skutečně jsme schopni se sejít, protože kdybychom nebyli schopni se sejít, tak propadnou posouzené připomínky občanů Prahy 10, a to bychom nikdo z nás nechtěli. A termín toho 25. je skutečně nejzazší, protože připomínky lze podávat do 26. Děkuji za pozornost. (Potlesk vzadu.)

Pan Zoufalík: Děkuji. Na začátku svého úvodního slova jsem hovořil o tom, že se jedná o závažný dokument, který by měl do budoucna rozhodovat o budoucím rozvoji nejenom MČ Praha 10, ale hl. m. Prahy. Asi se tady shodneme, že způsob, který zvolila paní senátorka Chmelová, kdy od stolu bychom dali připomínky, a ty připomínky můžou být i relevantní, není to, co bych chtěl podpořit. Není to proto, že to dala paní Chmelová, ale je to proto, že to dala takto na stůl.

O to víc jsem rád, že jsme přistoupili k tomu, že pan starosta v úvodní řeči řekl, že se 25. potkáme. Navrhuji řešení toto. Tak jako každá připomínka, která půjde od občanů, ale i od kohokoli zde z pléna, bude tyto připomínky od paní Chmelové nebo od Koalice Vlasta, budou zařazeny. My jsme připraveni, a způsob projednání bude následovný.

Každá připomínka, která přijde od občanů nebo od paní senátorky, dostane svůj katalogový list. V tom katalogovém listu bude jednoznačně vyjádření odboru, zda je, nebo není v pořádku tak připomínka, a v průběhu měsíce července pak projde kolečko, které si myslím, že by mělo projít. Nebude k tomu přistupováno tímto způsobem, ale velice odpovědným postojem, tzn. každá připomínka, která tady zazněla, nezapadne, ale bude naopak profesionálně vypořádána.

Přiznám se po krátké dohodě s panem kolegou Ludvíkem, protože se přiznám, že jeho slovo je pro mě zákonem v tom smyslu, že on je odborně zdatný, přikloním k jedné, a to je nešťastná situace, která vznikla na výboru životního prostředí. Tam bychom opravdu změnili

slůvko, pan kolega pak načte změnu, protože si myslím, jestli se nepletu, měli jsme podobný názor my, než to dostalo tento směr, na výboru životního prostředí.

Ostatní jednotlivé připomínky, které teď zazněly od Koalice Vlasta, navrhuji dát k připomínkám, kterých je asi dnes 10 nebo 11 od občanů, a celou situaci vyřešíme tím, že každá připomínka dostane svůj katalogový list a každá připomínka bude opravdu zodpovědně posouzena.

Chtěl bych se ohradit k jedné věci, ale opravdu, protože mám kolikrát pocit, že se vždy, a ta potřeba kor lidí z Koalice Vlasta hrotit situaci, že by náhodou, kdybychom tady něco neprojednali, občan by neměl možnost, není to pravda. Chci jen připomenout tu věc, že občan hl. m. Prahy, i občan Prahy 10, může celou tuto připomínku dát směrem k hl. m. Praha. Ti, kteří jsou objednavatelé, a IPR, který je zpracovatel, a ta připomínka nezapadne.

Na druhou stranu jsme se od samého začátku zavázali, že se budeme opravdu každou připomínkou, přijde-li k nám na náš stůl, zaobírat, a budeme k tomu dávat odborný posudek našeho oddělení. Pojdme to udělat tím způsobem, že v dnešním prvním kroku schválíme připomínky, která vám dnes přednesl pan kolega Ludvík. Připomínky, které prošly kolečkem, které vypracovalo naše odborné oddělení územního rozvoje, a další připomínky, které tady zazněly a možná ještě zazní, protože vidím, že jsou další lidi připraveni na toto téma diskutovat, další připomínky zařadíme do připomínek, které jsou už dnes na stole. Je jich asi 11 od občanů. To je vyjádření k té věci za mě. Děkuji.

Paní kolegyně Chmelová má technickou.

Paní Chmelová: Možná faktické zpřesnění, anebo jestli mi odhlasujete ještě jeden příspěvek, abych mohla doříct, jak bychom se s tímto vypořádali, nebo dáte pětiminutovou přestávku, poradíme se. Je tam jeden náš požadavek, který bychom byli rádi, abychom ho dneska hlasovali jako doplnění vaší přílohy. Opravíme „doporučujeme“ na „požadujeme“ u lokality 567, ale rádi bychom u lokality 78 Bohdalec chtěli nechat hlasovat doplnění vaší přílohy 4, požadujeme stanovit podmíněnost výstavby právě na Bohdalci v souvislosti s realizací dopravní obslužnosti v rámci připomínek městské části.

To je jedna věc, protože tam se dlouhodobě neshodujeme a rádi bychom to chtěli mít. Neshodujeme se. Bez tohoto jsou pro nás připomínky ke Slatinám neakceptovatelné. Děkuji.

Pan Zoufalík: I s vědomím toho, že celou záležitost budeme tímto způsobem řešit, ale nepřipojuji se k tomu, co chcete. Paní doktorka Jirásková.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne. Měla bych dotaz na pana architekta. Jednak bych chtěla poděkovat, protože mám dojem, že skutečně odvedli obrovský kus práce v šibeničním termínu. Nevím, jestli na všech Prahách to takto probíhá, docela bych o tom pochybovala.

Když si představím, že ty připomínky přijdou z 22 Prah, neumím si představit, že se Zastupitelstvo Magistrátu bude nějak dopodrobna zaobírat našimi problémy. Ale chtěla bych apelovat na naše zastupitele na městě, ať lobují za Prahu 10, protože to budeme určitě potřebovat. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Mám pocit, a snad tu informaci můžu dát, že to bude dokonce povinnost Magistrátu hl. m. Prahy se jimi zaobírat.

Pan kolega Tomáš Pek.

Pan Pek: Chtěl bych se vyjádřit k termínu příštího zastupitelstva. Termín není vymyšlen asi zřejmě panem starostou náhodou. Jde o to, že je to jeden z nejzazších termínů, aby ten dopis, aby ta informace na hlavní město odejít mohla. Další věc je, že samozřejmě to, jak se ta informace pro to příští zastupitelstvo bude shromažďovat, je proces poměrně dlouhodobý. Pokud chceme být tak striktní a tak kvalitní, jako v tomto kole, musíme mít vyjádření komisí, musíme mít vyjádření rady, a pak teprve to jde do zastupitelstva. A zase to, co jde do zastupitelstva, musíte dostat na stůl 8 dní předem. My už teď nemáme moc času na to, ty připomínky sesbírat, ale potřebujeme čas na to, abychom to na úřadě a v komisích vyhodnotili. Proto je tento termín poměrně daleko.

Ještě bych se chtěl ohradit vůči tomu, co říkala paní zastupitelka Chmelová, že jsme od ní snad včera obdrželi mail s těmito připomínkami. Paní zastupitelko, není tomu tak, když tak si mě dodejte do mailing listu, ale opravdu tam máte asi jenom 33 lidí a je nás 40. Zrovna vzhledem k tomu, že jsem členem komise územního rozvoje, je mi líto, že jsem vaše připomínky, tak jak jste tady tvrdila, neobdržel.

Postup, který navrhoval pan kolega radní Zoufalík, připravit připomínky s odbornou pomocí úřadu a proběhnout celé naše úřední a zastupitelské kolečko přes komise a výbory, je jediné možné. Když někdo nebude mít 25. čas, to je život, jsme zastupitelé, nic s tím nenaděláme. Doufejme, že se alespoň v dostatečném počtu sejdeme a alespoň nad takto důležitým dokumentem přestanou naše sváry opozičně – koaliční, a že budeme všichni táhnout v tomto smyslu za jeden provaz.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane první místostarosto. Paní Chmelová technická.

Paní Chmelová: Je to faktická, použila jsem mailing list od úřadu, tak to se omlouvám, nicméně od začátku zasedání zastupitelstva naše podklady máte všichni písemně na stole.

Posílala jsem to v půlnoci, tak by to stejně asi nikdo moc nestihl přečíst. Nicméně vytištěné to máte od začátku jednání zastupitelstva, tak to jenom faktické zpřesnění. Děkuji.

Pan Zoufalík: Nechci se s vámi o tom přít. Chci poděkovat i za to, že ač pozdě jste si tu práci dala a věnovala jste tomu čas. Ale opravdu se domnívám, že ta cesta, kdy to přenecháme na jednání příštího zastupitelstva, je správná, že ke každému jednotlivému bodu bude vypracovaný odborný posudek. Já nemám problém, věřte, když bude kladný odborný posudek, tak to, doufám, všichni prohlasujeme. Tady přece není o tom, že bychom to chtěli shodit ze stolu. Tady jde o jedinou věc, že v této chvíli bych byl klidnější a budu raději, když celá záležitost projde tím způsobem, jak budou procházet další věci. Opravdu není spor o tom, že by jakýkoli váš návrh byl shozen pod stůl jenom proto, že jste ho dala vy. Opravdu ne. Pojdme, dejme tomu ten čas, který bude mít vedoucí oddělení územního rozvoje, a ti lidé se k tomu vyjádří, a já s čistým svědomím to předložím na příštím jednání zastupitelstva. Myslím, že jsem to dostatečně vysvětlil.

Paní kolegyně Cabrnachová technická.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo panu kolegovi Zoufalíkovi. Jenom bych chtěla připomenout paní kolegyni Chmelové, že na komisi územního rozvoje, které předsedám, jsme dvakrát probírali termíny, které se týkají projednávání připomínek k Metropolitnímu územnímu plánu. Již dvakrát minimálně ten harmonogram slyšela a mohla zaznamenat, jak se budeme vypořádávat s připomínkami.

A dále bych se chtěla připojit ke kolegovi Pekovi, já jsem také neobdržela od paní kolegyně žádné připomínky. Byla bych moc ráda, kdyby mi je zaslala, abych si je mohla prostudovat, abych o nich mohla věcně hlasovat. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Poslední v řadě přihlášených s řádnou paní kolegyně Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Já bych ráda úvodem ještě jednou zdůraznila, že je přece velmi nadstandardní, že jsme obdrželi od opoziční zastupitelky všechny připomínky vytištěné, byla tady prezentace. Jen bych opravdu ráda ocenila práci, co do toho šla.

Jsem ráda, že se budeme připomínkami zabývat podrobně. My jako Piráti bohužel v komisi územního rozvoje nemáme zástupce, takže bychom rádi, abychom mohli být přítomni a mohli se toho co nejvíce zúčastnit.

Jenom takový detail k tomu, že kvitujeme, že jste si dali skutečně velikou práci s připomínkami, že jste odhalili třeba lokalitu 369 ten Trnkov, kde je tzv. rozvojová plocha, přítom v rozsahu jediné zahrady. Na tom je patrné, že jste po tom šli kousek po kousku, za to klobouk dolů. Jsem zvědavá, co vzejde z dalšího projednávání.

Možná se ukáže, že bude potřeba hlasovat blokově, ne všechno najednou, ale třeba bloky, na kterých bude shoda, a některé části, které nebudou shodné, a bylo by potřeba je hlasovat odděleně. Vznáším to jako věc do úvahy, abychom případně si neszavovali ruce tím, že by se to všechno hlasovalo v jediném balíku. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji. Krátký komentář. Musím říct, že jsme, paní Richterová, možná ve shodě. Tak jak jsem pochopil vaši řeč. Jednak se připojuji k tomu, že paní Chmelová udělala kus práce, a jednak jsem už na začátku řekl, že lidé z oddělení územního rozvoje si také zadali. Přizpůsobili jsme se danému stavu věci, za který nikdo z nás v tomto sále nemůže, a dokázali jsme, myslím si, vygenerovat poměrně slušný materiál. To je asi všechno.

Nikdo jiný už se nehlásí, dovolím si uzavřít diskusi. Pane starosto, jestli necháte hlasovat vy? Kdo to řekne? Teď samozřejmě dávám slovo návrhovému výboru. Nevím, kdo z vás. Paní kolegyně, prosím, máte slovo.

Paní Peštová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme obdrželi ani ne protinávrh, jako doplnění toho návrhu, týká se doplnění přílohy číslo 4, a to lokalita 078/ Pod Bohdalcem, 079/V korytech, 154/Slatiny, požadujeme stanovit podmíněnost nové výstavby v lokalitách s realizací dopravní obslužnosti v rozsahu připomínek městské části, tj. doplnění přílohy číslo 4, kterou máte, to je kompletní znění zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu.

Nejdříve bychom hlasovali o tomto doplnění, tak jak jsem přečetla. Pak budu pokračovat.

Pan Zoufalík: Nechám se provést hlasováním. Asi to nechám na vás, jestli budeme hlasovat tak či onak. Ale mojí povinností je říct to základní. Já se neztotožňuji s tím blokem, jenom bych chtěl vypíchnout, že je tam jediné slovo, které bych chtěl podpořit, to bude až potom. V této chvíli se neztotožňuji, ale chci říct, aby bylo jasné i pro opoziční lavice, že to není shoení pod stůl, ale že to je jenom posunutí v čase, že se o tom budeme dál bavit a zaobírat se tím, jenom aby bylo jasno, že jsem to neshodil pod lavici.

Paní Peštová: Asi to uvedu pro všechny, kteří to nezaznamenali. Od paní Chmelové, vy jste se tak trošku domluvili, že to, co máte, doplnění Koalice Vlasta přílohy číslo 4 není úplně celé, pouze první odrážka, a to lokalita 078 Pod Bohdalcem, 079 V korytech a 154 Slatiny. To je jediné, o čem teď budeme hlasovat, protože u lokality 066 Hagibor, omlouvám se, 567, lokalita 567 Nové Malešice, nahradit slovíčko „doporučujeme“ „požadujeme“. Tam se ztotožňujete, o tom nemusíme hlasovat.

Pan Zoufalík: Co se týče toho slovíčka, dojde k doplnění, jinak ostatní věci bych poprosil řešit na příštím jednání zastupitelstva.

Paní Peštová: Pouze u první odrážky u dopravní obslužnosti chce navrhovatel...

Pan Zoufalík: S tím se neztotožňuji. Ztotožňuji se s jedinou věcí, a to je geograficky u Malešic.

Paní Peštová: Super. Tudiž teď budeme hlasovat o doplnění přílohy číslo 4, a to v odrážce lokalita 078/Pod Bohdalcem, 079/V korytech, 154/Slatiny, o text: požadujeme stanovit podmíněnost nové výstavby v lokalitách s realizací dopravní obslužnosti v rozsahu připomínek městské části.

Prosím vás, abyste nechal hlasovat o doplnění toho textu.

Pan Zoufalík: Hlasujeme o tom, co paní Chmelová...

Paní Peštová: Jenom dopravní obslužnost, jenom doplnění tohoto textu do přílohy číslo 4.

Pan Zoufalík: Já s tím nesouhlasím, tzn., budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdrže se?

Nebylo přijato. Číslo jsem zapomněl říct. 11 pro, 1 proti, 20 se zdrželo.

Paní kolegyně, mluvte dál, máte slovo.

Paní Peštová: Děkuji. Teď budeme hlasovat materiál, jak byl předložen, a dochází pouze k jedné úpravě, a to je příloha 4 lokalita 5, 6, 7/Nové Malešice, kdy místo slova „doporučujeme“ je „požadujeme vznik nové transformační plochy“.

Pan Zoufalík: S doplněním se ztotožňuji a též nechám hlasovat.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 k návrhu zásadních připomínek MČ Praha 10 k návrhu Metropolitního plánu a jeho projednání dle zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tak jak je navržen

s jednou technickou změnou v příloze číslo 4 slovo „doporučujeme“ nahrazuje slovo „požadujeme“.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

30 pro, proti 0, zdrželi se 3.

Chci poděkovat návrhovému výboru, že mě provedl tímto hlasováním, a předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji panu radnímu, a jelikož nás teď čeká blok materiálů majetkoprávních, předávám řízení zasedání panu prvnímú místostarostovi Ing. Pekovi.

Pan Pek: Děkuji, pane starosto. V našem dnešním zasedání budeme pokračovat bodem číslo

7.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 22.

Jeden ze standardních materiálů, které rada, resp. já zastupitelstvu předkládám a opakuje se na jednotlivých jednáních zastupitelstva. V tomto případě jde o 8 volných bytových jednotek. Tento prodej je v souladu se zásadami a je to v domech, kde už dříve došlo k privatizaci bytových jednotek. Samozřejmě se snažíme o transparentní prodej těchto bytových jednotek, tzn. v tomto případě je to opět aukcí. Znalecký odhad ceny těchto 8 bytových jednotek dohromady činila přibližně 17,4 mil. Kč. V aukci díky příhozům se dosáhlo celkové ceny 24,9 mil. Kč, tzn. navýšení oproti znaleckým posudkům činí přibližně 7,5 mil. Kč, tzn. 43 %.

Pokaždé opakujeme, že se jedná o bytové jednotky v domech, kde je privatizováno, a je to náš zbytkový bytový fond, který v tomto smyslu, kdy musíme přispívat do fondu oprav atp., musíme na to mít správnou firmu, máme tam své náklady a administrativní komplikace, tak se nám vyplatí prodávat.

To je za mě předklad a zahajuji diskusi. Není přihlášen žádný občan, a nyní dávám slovo panu zastupiteli Marešovi.

Pan Mareš: Dobrý večer, pokusím se naše argumenty nějak shrnout, proč se zdržíme. Od roku 2013, kdy byl zahájen prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce,

bylo prodáno již 502 volných bytů, za které městská část utržila 1097 mil. Kč. Výnosy z prodejů bytů leží ale na dnes prakticky neúročených účtech a kvůli nastupující inflaci jejich reálná hodnota každým dnem klesá.

Oproti tomu hodnota bytů díky aktuální situaci na trhu velmi rychle roste. Příspěvek na správu se přitom pohybuje mezi 30 – 70 Kč za m². Za 55 měsíců, které uplynuly od první aukce, to činí i při průměrném příspěvku 70 Kč, při horní hranici na m² necelé 4 tisíce Kč. Za tuto dobu však průměrná cena 1 m² vzrostla o šestnásobek této částky. Když si to ekonomicky shrneme, v tuto chvíli neexistují racionální důvody pro prodej volných bytů, a to proto, že náklady na jejich správu nejsou vysoké, snadno je pokryje nájemné. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí, a proto můžeme přistoupit k hlasování. Proším návrhový výbor, aby nás tímto hlasováním provedl.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh, a proto vás prosím, abyste o usnesení k bodu číslo 7, tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 22. nechal hlasovat v tom znění, v jakém ho mají zastupitelé v písemné podobě ve svém materiálu. Děkuji.

Pan Pek: Pane předsedo, děkuji, a nyní hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji, že návrh byl přijat.

Můžeme postoupit k bodu číslo

8.

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/20/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky

Zase nejde o nic mimořádného. Na jednání našeho zastupitelstva došlo pouze k zařazení dalšího občana, který splnil všechny podmínky oprávněného nájemce, tak aby na tento seznam byl zařazen k prodeji dle zásad.

Opět se nehlásí žádný občan, a já zahajuji diskusi zastupitelé, do které se první hlásí paní zastupitelka Sedmihradská. Tímto jí dávám slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám velmi rychlou otázku, a totiž, tam se jedná o zpoždění tři roky, resp. rozhodnutí padá tři roky po tom, co padlo první rozhodnutí. V důvodové zprávě není vůbec vysvětleno proč. Jestli byste mohl velmi rychle vysvětlit, čím dochází ke zpoždění nebo zařazení jiných lidí. Tohle není úplně jasné. Děkuji.

Pan Pek: To bych vysvětlil, celkem jednoduché vysvětlení. My v těch domech máme nájemníky, máme tam lidi, kteří se přihlásili do privatizace, a někteří nesplňovali podmínky privatizace. Nebylo vyřešeno řízení. Může to být dědické řízení, nebo nechtěli v tom momentě privatizovat, ale pokud zábrana padla, oni na tu listinu patří, protože dle zásad můžou. Je to jako přiřazení dalšího člověka na nějakou listinu, který měl dle našich zásad oprávnění, kterého z nějakého důvodu nevyužil, nebo v té době využít nemohl. Často jsou tato usnesení měněna třeba pětkrát, když je to velký dům, tak v rámci jednoho materiálu jsou tři noví, pak je jeden nový, někdo může vypadnout, může od toho odstoupit, ale je to pohyblivý materiál, který žije podle toho, kolik zájemců splňuje podmínky.

Prosím s dalším příspěvkem paní zastupitelku Richterovou.

Paní Richterová: Děkuji za vysvětlení. Měla jsem připravenou úplně stejnou otázku. Ještě bych ráda měla doplňující otázku, jak to tedy je. My tady máme schválené záměry na prodej jednotek, a máme nějaké zvyklosti, nebo nějakou metodiku, jak dlouho tyto záměry pak čekají na to, než se ty smlouvy uzavřou. Jak to, prosím, časově běžně probíhá? Děkuji.

Pan Pek: Musí jich tam být přes 50 % podlahové plochy. Dokud se 50 % nedosáhne, tak sice lidi na seznamu jsou, ale fyzicky privatizovat nemůžeme. Samozřejmě pak ten vlastní proces privatizace je administrativně také velmi náročný. Ale dost práce už je uděláno tím, že ten záměr schválen je. Rozsah jednotek a rozdělení domu proveden je, nebo to rozdělení připraveno je.

Doufám, že jsem vám to všechno objasnil. Nikdo další se do diskuse nehlásí, tím pádem končím diskusi a opět prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat k usnesení k bodu číslo 8, a to k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/20/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 422, k. ú. Vršovice, ul. Jakutská č. o. 6, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky. Prosím, abyste o návrhu nechal hlasovat beze změny, tak jak je v písemné podobě v materiálu pro zastupitele.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Doplněno po chvíli: Návrh byl přijat.)

Děkuji. Můžeme pokračovat dalším bodem, a to je bod číslo

9.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 30. 10. 2017 do 27. 11. 2017, kde oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Jedná se o 3 nebytové jednotky. Prosím, abyste si v textu v tabulce na prvním řádku změnili, a nebudu říkat jméno, protože to nemůžu, změnili datum narození, místo roku 1957 má být rok 1954. Je to opět chyba psaní.

Jak z názvu vyplývá, oprávněný nájemce dorovná a akceptuje nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, tím pádem oprávněný nájemce získává, pokud tento materiál schválíme, tuto nebytovou jednotku. Jsou tři. Součet jejich znaleckých odhadů činil přibližně 2,1 mil. Kč. Vlastní prodej, pokud s tím budeme souhlasit, vynese 3,2 mil. Kč. Rozdíl je tedy více než 1 mil. Kč, v procentech je to 55 % ceny dle znaleckých posudků.

To je z mé strany všechno. Nikdo se nehlásí do diskuse za občany, zahajují diskusi pro zastupitele. Do diskuse se nikdo nehlásí. Přikročme tedy k hlasování. Opět poprosím pana předsedu návrhového výboru, ať nás hlasováním provede.

Pan Ledl: Dobrý den ještě jednou, děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9, tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 30. 10. 2017 do 27. 11. 2017, kde oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, v té podobě, v jaké to máme předloženo, s tou jednou úpravou, resp. opravu v datu narození, kterou jste v prvním řádku označil. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Ještě než přistoupíme k hlasování k tomuto bodu, prosil bych do stena k bodu číslo 8, že návrh byl přijat. Dostal jsem informaci, že jsem to nahlas nesdělil. Doufám, že jsem vás tím úplně nezmatl. Nyní budeme hlasovat k návrhu pod číslem 9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh bylo 21 zastupitelů, návrh byl přijat.

Následuje bod číslo

10.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 30. 10. 2017 do 27. 11. 2017, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Obdobný materiál, jako materiál předchozí. V tomto případě ovšem oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku, tím pádem tato nebytová jednotka získává nového vlastníka, pokud to zde prohlašujeme. Navýšení u této jedné jediné jednotky činilo 124 % ceny ze znaleckého posudku, vyjádřeno v penězích je to více než 1,3 mil. Kč, a cena oproti znaleckému posudku vystoupala díky podáním až z 1 096 tisíc na 2 456 tisíc.

Do diskuse se nehlásí žádný občan. Zahajuji diskusi zastupitelů. Ani do diskuse zastupitelů se nikdo nehlásí. Prosím tedy návrhový výbor, ať nás provede hlasováním k tomuto bodu.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 10, tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 30. 10. 2017 do 27. 11. 2017, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče. Prosím, abyste o návrhu nechal hlasovat v tom znění, v jakém byl předložen v písemné podobě. Děkuji.

Pan Pek: Vážení zastupitelé, prosím, hlasujte.

Pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Návrh byl přijat.

Pokračuji bodem číslo

11

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 5.

Oproti bytům, což byl některý z předchozích návrhů, nyní se jedná o volné nebytové jednotky. Počet volných nebytových jednotek, určených takto k prodeji, jsou čtyři. Jejich odhadní cena činila 3 764 tisíc. Ceny dodané díky této aukci zájemci byly vyšší o téměř 2 mil.

Kč, nárůst činil 52 % a celková suma cen těchto čtyř kusů volných nebytových jednotek podle aukce byla 5 718 766 Kč. Je to samozřejmě dle zásad v domech určených k prodeji. Máme tam samozřejmě stanovisko rady a zastupitelstva dříve k privatizaci těchto domů.

Opět se nehlásí nikdo z občanů, nehlásí se ani nikdo ze zastupitelů. Poprosím pana předsedu, ať nás opět provede hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11., tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 5. beze změny, tak jak je předložen písemně v materiálu. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Pane předsedo, děkuji. Hlasujeme nyní o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh byl přijat.

Postupujeme k bodu číslo

12

Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky

Jedná se o další sadu 67 bytů z celkového počtu 658 bytů takto vymezených. A v 291 bytech takto vymezených už privatizace proběhla. Je to záměr. U těchto 67 bytů my budeme pracovat na tom, abychom je mohli prodat. Nebyty. Omlouvám se, že jsem vás zmátl. Jedná se samozřejmě o nebyty.

Občané se nehlásí. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Komrsková, a já jí tímto dávám slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Navrhovali jsme stažení tohoto bodu, aby vůbec nebyl na programu, stáhnout by ho mohl jenom pan předkladatel, už jsem byla poučena. Vysvětlím tedy, proč. Nebudeme tedy říkat, že jsou lukrativní, ale že jsou, řekněme, nezanedbatelné, potřebné, to je také možné, ale každopádně jako nebytové prostory se mi až tak moc nejeví.

Jestli můžu poprosit, kdo máte zájem, nalistujte si přílohu číslo 1 a podívejte se na třetí list této přílohy, bod číslo 37, adresa Na Mičánkách, máme tam první nadpodlažní patro, 51 m², další je 47 U Vršovického nádraží, zase první nadpodlažní patro, 81 m, 48 druhé

nadpodlažní patro, 73 m, 54 Voroněžská 69 m, první nadpodlažní patro, vyřazená bytová jednotka. A máme tady poslední špeky, 66, 67, tam máme dvakrát Rybalkova, jedno 4. nadpodlažní patro 152,2 m² a první nadpodlažní patro 174,9 m².

Toto mi úplně nepřijde jako zanedbatelné, proto jsem chtěla ten bod stáhnout a tyto prostory vyjmout. Myslím si, že není žádný důvod se těchto prostor zbavovat. Vidím je jako lukrativnější prostory, než zanedbatelné, a myslím si, že pro naši městskou část jsou potřebné. Není žádné odůvodnění výrazné, proč se zbavovat těchto nebytových jednotek. Jde mi jedním o přístup správného hospodáře, nic víc. Děkuji.

Pan Pek: Prosím paní zastupitelku Richterovou s jejím příspěvkem.

Paní Richterová: Jenom bych ráda stručně zdůraznila, tento předkládaný bod obsahuje skutečně spoustu maličkých podzemních suterénních skladových prostor, a tam chápeme, že asi není skutečně potřeba, aby si je městská část nechávala. Ale jakmile se jedná o prostor třeba v prvním nadzemním podlaží o velikosti kolem 50 m², tak bez zdůvodnění je dle našeho názoru nezodpovědné takovéto prostory jednou pro vždy prodávat.

Ještě jednou chci zdůraznit, je naprosto v pořádku, že přemýšlíme o tom, co si opravdu má městská část nechat, a není možné to podat jako takovýto nesourodý balík. Děkuji.

Pan Pek: Vyjádřím se k tomu. Už v usnesení je napsáno, že je to prodej nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu, a v domech nově rozdělených na jednotky. To si myslím, že je poměrně dostatečné odůvodnění, proč tak činíme, a o tom, já nevím, jaká vy máte kritéria na to, jestli to musí být v přízemí, nebo v podzemí, nebo do musí být do 12 nebo 20 m². Tady je určitá skupina nebytových jednotek, o které my se domníváme, rada to tak schválila, že bychom u nich měli zpracovat záměr prodeje těchto nebytových jednotek, a o tom, zda tato skutečnost nastane, jestli tento záměr dál bude rozpracováván, rozhodneme hlasováním.

Do diskuse se dále hlásí pan zastupitel Müller, a já mu tímto dávám slovo.

Pan Müller: Děkuji. Když tady probíráme 67 nebytových prostor, tak si vzpomínám několik let zpátky, kdy nějaké mládežnické organizace měly nouzi, sháněly nebytové prostory pro to, aby mohly mít vlastní klubovnu, a nenašlo se řešení, jako kdyby městská část neměla žádný takovýto prostor. Já samozřejmě neznám jednotlivé objekty, nebyl jsem tam, ale je mi to trochu smutné z toho důvodu, že toto jsou organizace, které pracují dobrovolnicky ve prospěch městské části, naší země, a tak mě to mrzí a přijde mi, že to je nekoncepční. Tady bych se přidal ke kolegyni.

Pan Pek: Jenom k tomu chci říci a máte to v důvodové zprávě napsáno, že z těch 67, které do záměru prodeje zařazujeme, je 32 pronajatých. U nich se samozřejmě žádná změna netýká. Jsou řádně pronajaté, a pouze 35 nebytových jednotek, které takto řešíme, jsou prázdné. Opakuji, z celkového počtu 291 nebytových jednotek, které se nacházejí v domech, kde již proběhl prodej bytového fondu. Dalších prostor máme dohromady 658.

Dávám slovo panu Zoufalíkovi, který chtěl říct technickou poznámku, jestli se nepletu. (Vzdává se.) V tom případě dávám slovo panu zastupiteli Maršálkovi.

Pan Maršálek: Ještě bych navázal velmi stručně na diskusi a na předřečníka kolegu Müllera, když právě hovořil o tom, že to z určitých důvodů nemusí být zcela koncepční řešení, a já bych se jenom zeptal, tady je věta, těchto 67 nebytových jednotek nemá pro MČ Praha 10 strategický význam.

Já bych se zeptal, kdo toto určil, že zrovna těchto 67 nemá ten strategický význam, a na základě čeho, protože takovéto tvrzení možná může být oprávněné, ale mělo by být podloženo nějakou strategií, pokud o něčem říkám, že nemá strategický význam. Předpokládám, že takováto strategie na městské části není, nebo minimálně o ní nevím. Rád se s ní seznámím. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Teď přichází na řadu pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Chtěl jsem možná impulsivně zareagovat, odpusťte, že zdržuji dnešní jednání zastupitelstva, ale k tomu pronajímání těchto nebytových prostor právě těm, kteří by to měli dostávat za 20 Kč za m², což je dneska cena, kterou právě dostávají organizace typu skauti, pionýři, zahrádkáři, nevím, kdo všechno. To je to nejméně šťastné řešení, které nás může napadnout ve chvíli, kdy jsme v domech, které jsou zprivatizované a kdy tam od společenství vlastníků bude cena, která bude vyšší, než 200 Kč za m², my si říkáme od těch, co tam budou provozovat svoji bohužel činnost, a je to v pořádku, si od nich říkáme o 200 Kč, ale sami dostáváme pak od společenství vlastníků tržní nájem.

Pak se může stát, že jsme v rozporu, jestli mi rozumíte. Ve chvíli, kdy se dostáváme do situace, kdy jsme, já bych do budoucna varoval před touto situací, určitě máme plno nebytových prostor, které máme v našich domech, v domech, které jsou 100% vlastněné námi, a v té chvíli bych já osobně preferoval právě tuto situaci. Protože berte to tak, že my jsme v režimu, já si vymyslím, aby se to lépe počítalo, 100m nebytový prostor ve společenství vlastníků, vy musíte platit do údržby, do fondu oprava další věci, navyšují se vám náklady na jednu místnost, a vy na ni dostáváte 200 Kč za m² a rok.

Proč to říkám? V některých situacích jsme právě v této kombinaci zahnaní do kouta, kdy jsou určité situace, kdy opravdu v těchto nebytových prostorách máme takto nastavené parametry a jsme v mínusu a odčerpává to finanční prostředky tou dotační politikou.

Proto bych poprosil, určitě, a bude to diskuse minimálně před volbami a po volbách, určitě bude nějaké procento, které bude dobře, aby bylo pro tyto organizace, procento nebytových prostor, sám se přikláním do 10 %, jsme asi na 8 nebo 9, takže jsme poměrně už docela dobře v tom procentuálním, ale určitě v domech, které jsou ve společenství vlastníků, tam se snažme tyto organizace nezavádět, pojďme je zavést tam, kde máme 100% vlastnictví. To je jenom technická, možná to sem ani nepatří, omluvte mě.

Pan Pek: Ještě bych k tomu dodal, že tady máme dva odbory, jeden je odbor OBN, a druhý je odbor OMP. Pokud OBN nechce tyto bytové jednotky řádně pronajímat, a ty důvody jsme tady, myslím, docela rozumně vysvětlili, pak ta záležitost přechází na odbor majetku, který se je co nejefektivněji pokusí prodat.

Samozřejmě pokud my někde máme nebytovou jednotku, buď se přizpůsobujeme ostatním vlastníkům v rámci úprav celého domu, nebo se nepřizpůsobujeme. Pokud se máme chuť nepřizpůsobit a snažíme se na svou stranu strhnout další vlastníky bytových jednotek v domech, můžeme pro ty ostatní být určitou brzdou obnovy domu, kde my už nevládneme takovou silou, abychom my rozhodovali, co tam bude. Tzn., pokud ta nebytová jednotka od nás odejde s někým, kdo si tu nebytovou jednotku koupí za účelem toho, že ji nějak kultivuje, asi se lépe s ostatními vlastníky dohodne na tom, jak bude vypadat celý dům poté.

Prosím s technickou nebo faktickou poznámkou pana zastupitele Müllera.

Pan Müller: Děkuji. Já bych jenom reagoval. Částečně s vámi souhlasím, tam jde jenom o to, že tady zaznělo nepřesně, vy jste říkal, že nám účtují tržní nájem. Myslel jste samozřejmě příspěvek do fondu oprav, což je vlastně příspěvek jako do našeho. (Námítky v sále.) Dobře, ale je to do obnovy objektu. Do společného, v kterém máme podíl. Na vysvětlenou.

Pan Pek: Děkuji a prosím zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Mně v tom materiálu chybí jedna věc, a to je také důvod, proč budu hlasovat proti. A to je důvod, proč budu hlasovat proti. To je nějaký popis, v jakém stavu ty nebytové prostory jsou. Protože pokud si vzpomínám, soutěžíme nájem takovéto nebytové jednotky, tak úplně běžně popisujeme kategorizaci, myslím, A – E nebo něco, která popisujeme stav.

My tady máme nějaký seznam, ale já vůbec nevím, v jakém stavu ty nebytové prostory jsou, zda se do nich třeba neinvestovaly nějaké peníze v minulých, nevím, pěti letech, tak já ten materiál považuji za neúplný a nemůžu pro něj zvednout ruku, protože nevím, v jakém stavu ty nebytové prostory jsou.

Pan Pek: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Richterovou s jejím příspěvkem.

Paní Richterová: Ještě bych ráda poukázala na jeden aspekt, a to sice, že my máme opravdu takovou velice ode zdi ke zdi politiku. Že různé veřejně prospěšné účely podporujeme tím sníženým nájmem 200 Kč za m² na rok, ale neumožňujeme i těm, kteří by třeba mohli zaplatit 500 Kč, 900 Kč za m² za rok, aby zaplatili zkrátka o něco víc. Nemáme tam žádnou škálu. Máme to ode zdi ke zdi, buď 200 na rok, anebo plnou palbu.

Je mnoho městských částí, které také zvýhodňují veřejně prospěšné projekty, které zohledňují společenský význam, ale dělají to procentuálně, např. na Praze 7 je po mém soudu velmi zajímavá metodika, kdy skutečně namíchávají tu nabídnutou cenu se společenskou relevancí, s tím jaký zájem ta obec má na nabídnutém obsahu nebytového prostoru, a ve výsledku tam v realitě skutečně ten, kdo může platit nějaké přiblížení se komerčnímu nájmu, tohle nabídne, a přitom ta obec není ochuzená, občané mají k dispozici služby, které jsou prospěšné.

Chtěla bych zdůraznit, 200 Kč je něco, co tady sice roky funguje a určitě to řadě organizací pomáhá, ale je to taková jistá forma dotace, dělaný tímto způsobem. Možná by bylo na místě změnit tento systém, umožnit odstupňování. Znamenalo by to revizi zásad pronajímání nebytových prostor, znamenalo by to začlenění kritéria, veřejná prospěšnost explicitněji. Dneska je tam sice zmíněno, ale v praxi se vůbec nepoužívá. A ve finále to vede k tomu, že neziskovky a různé veřejně prospěšné projekty buď ty prostory nedostanou, anebo dostanou to, co nemá zájem nikdo jiný, a to mi přijde škoda. Pokud mají tu smůlu a do konkurence k nim jde komerční projekt, tak nikdy šanci nemají.

Berme tohle, prosím, jako důležitý bod. Tu situaci, že my doplácíme do fondu oprav na neziskové subjekty, jsme si zavinili čistě sami tímto absolutním rozhodnutím. Děkuji.

Pan Pek: Paní zastupitelko, myslím si, že to, o čem jste teď mluvila, se úplně netýkalo bodu, který teď projednáváme, ale jste tu čtyři roky, stejně dlouho, jako já, a žádný materiál, který by ty zásady měnil, jste nikdy úplně nenavrhl. Jsem rád, že to tady říkáte, ale za ty čtyři roky jste ten váš propracovaný příklad, jak pořád zmiňujete Prahu 7, mohla přivést k životu, a pokud by života schopný byl, zcela nepochybně bychom se jím zabývali alespoň na nějaké komisi, např. majetkové a nebytových prostor.

To, co říkáte, jakási stratifikace nájmu, což vůbec nepatří do tohoto bodu, je sice zajímavá, ale co pak udělá s neziskovkami, které jsou rády, že to mají právě 200 Kč a můžou

se k tomu vůbec dostat a nemusí soutěžit, nemusí se dostávat do toho tržního kolečka, přestože by bylo třeba nějak omezené, tomu já nerozumím.

A čemu dál nerozumím, když vám tak záleží na tom sociální a na tom sociálním rozměru všech těchto programů a všech těchto pronájmů, tak pak už vůbec nerozumím, jak do toho dostanete vyrovnaný rozpočet městské části.

Prosil bych paní Jiráskovu s faktickou či technickou poznámkou.

Paní Jirásková: Chtěla bych, abychom se vrátil k projednávanému materiálu, to se vůbec netýkalo stávajícího materiálu.

Pan Pek: Děkuji. Prosím kolegu radního pana Počarovského.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Paní Richterová, jistě mě upřesníte, jak jste to myslela, ale vypadá to, že nechcete podporovat neziskové organizace, tak jak je podporujeme, to je jedna věc, a druhá věc, vy nemáte jiné příklady, než Prahu 7, a já tady nebudu jmenovat neziskovku, která právě na jejich systém velmi došla. Děkuji.

Pan Pek: Já také děkuji, a prosím paní zastupitelku Richterovou s její technickou či faktickou poznámkou.

Paní Richterová: Faktická poznámka je ta, že 14. května 2015 jsem předkládala komplexní komentáře k návrhu nových zásad hospodaření s nebytovými prostory, a nebyla vůle se nad tímto bodem, tímto škálovaným nájmem bavit. To není tak, že bych to nepředkládala. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Pek: Neuspěla jste, tím pádem tím to končí. Prosím pana zastupitele Davida s jeho příspěvkem.

Pan David: Navrhuji hlasovat o ukončení diskuse.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, diskuse je ukončena. Samozřejmě můžou vystoupit ti, kteří se nacházeli v pořadí před ukončením diskuse.

Nejdříve prosím paní Lešenarovou s její technickou nebo faktickou připomínkou.

Paní Lešenarová: Mám jenom připomínku faktickou, abychom ještě v těchto zásadách pro prodej nebo pronajímání nebytových prostor odstupňovali veřejnou prospěšnost. To vůbec nejde. To jsme si netroufli ani na Ministerstvu financí pod žádným ministrem. To si dokonce nedovolil ani pan ministr Kalousek, na kterého se všechno svádí. To je úplně mimo, úplně mimo, paní poslankyně Richterová. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji a prosím s řádným příspěvkem pana zastupitele Maršálka.

Pan Maršálek: Nejdřív bych krátce zareagoval na paní Ing. Lešenarovou. No my už tam tu prospěšnost odstupňováváme dneska nějakým způsobem. Paní kolegyně říkala, aby to bylo nějak progresivnější, resp. aby škála byla vyšší. (Poznámka v sále.) Skutečně bohužel aktivity dostávají 200 Kč na metr, a je to v zásadách napsané. Skutečně je tomu tak, že už to dneska odstupňováváme.

Ale já bych chtěl potvrdit, v roce 2015 jsem s kolegyní Richterovou na těch připomínkách také spolupracoval, komentoval jsem jí dokument. Skutečně není pravda, že tady nebyl žádný pokus o to, ty zásady pozměnit. To, že to neprošlo hlasováním, je jiná věc, ale neříkejte, že jsme se o to nepokusili, pokusili jsme se o to.

Ale chtěl bych ještě říct druhou věc, to přece není jenom problém o neziskovkách, ono je to o tom, jestli městská část nechce podporovat i třeba začínající podnikatele, mladé lidi, kteří rozjíždějí nějaké své aktivity. Tady když si přečtu, co v těch pronajatých místnostech dneska funguje – literární, publicistická činnost, provozování autoškoly, sklad filmového materiálu a techniky, pracovní scénáristy, audio studio, informační kontaktní centrum, sochařský ateliér atd. bych mohl pokračovat. My vůbec nevíme, jestli ti lidi, jak to dneska funguje, není žádná zpětná vazba o tom, jestli oni třeba mají v těch pronajatých místech, pokud tady dělají nějakou činnost, která může být prospěšná pro Prahu 10, tak jestli ti lidi mají na to, aby si to koupili, a jestli pro ně není výhodné, aby platili třeba ten mírně zvýšený nájem, neříkám 200 Kč, ale je to pro ně možná ekonomicky schůdnější, než aby teď zaplatili nějaké statisíce. Já nevím, na kolik to vyjde, jednotlivý nebyt.

A je to přesně totožná zkušenost před tím, když se někdy před osmi lety privatizovaly tyto klubovny, tak skutečně oddíly, které neměly peníze, organizace, které neměly peníze, a to byly částky 50, 60, 100 tisíc, tak byly vyhozeny na ulici z těch kluboven, a městská část se na to nikde neptala, kam půjdete. Nabídla potom ty prohnílé baráky, kam zatéká ta voda. Takhle to bylo před 8 lety, a tady to bude podobné. A samozřejmě ti lidi potom z Prahy 10 odejdou, a některé služby tady nebudou.

Chci jenom říct, že to není jenom o nezisku, ale je to i o začínajících podnikatelích, kterým my máme možnost něco nabídnout a dobrovolně se tady toho vzdáváme s vidinou toho, že na tom teď vyděláme. Ano, krátkodobý výtěžek to přinese, ale do budoucna

ukolébat se tím, že máme ještě 650. Přijde příště další materiál? Máme ještě 550? Klesáme až do nuly, až nebudeme mít vůbec nic, a tyto služby tady nebudou? To asi nechceme. Děkuji.

Pan Pek: Domnívám se, i když se to netýká, my jsme se v tomto materiálu dostali někam úplně na okraj. Myslím si, že dobře fungující obec si svým fungováním vytváří potřebu nebytových prostor, a ti nájemci nebytových prostor se tam uchytí podle toho, co si obec ve své podstatě žádá. Jsou tady samozřejmě výjimky, a proto máme zásady, kde máme 200 Kč nájem pro veškeré neziskové subjekty. Nebudu zdržovat dnešní jednání.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 12, tedy k návrhu záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky.

Návrhový výbor obdržel k tomuto bodu jeden protinávrh. Já bych zastupitelstvo seznámil s jeho zněním. Protinávrh přednesla paní zastupitelka Komrsková, a je v podstatě identický s tím, co je předloženo, s výjimkou konce odst. I., přečtu to celé:

I. schvaluje záměr prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky v souladu se zásadami pro prodej nebytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji v souladu s prováděcím předpisem privatizace domovního fondu, svěřeného MČ Praha 10 (prodej jednotek) dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu.

Až potud je text identický, a následuje: vyjma nebytových jednotek číslo 66, 67, 54, 47, 48, 12 a 37 přílohy číslo 1 tohoto materiálu. V ostatním zůstává protinávrh totožný s předloženým.

Pan Pek: Nyní tedy hlasujeme o protinávru, tak jak jej přednesl předseda návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl původně navrženým návrhem.

Pan Ledl: Protože protinávrh nebyl přijat, budeme teď hlasovat o návrhu usnesení k tomuto bodu, tak jak byl předložen písemně v materiálu, bez jakékoli změny. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Hlasujme tedy o původním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Potlesk.) S technickou připomínkou se hlásí pan předseda návrhového výboru.

Pan Ledl: Omlouvám se, hned jsem si nevšiml, ale nebyl jsem tam zachycen jako hlasující. Zpochybňuji hlasování a prosím, aby se hlasovalo ještě jednou.

Pan Pek: Děkuji. Umožním další hlasování. Opakuji, že jde o původně navržený návrh, tak jak byl předložen dnes v rámci předloženého programu z rady MČ k bodu číslo 12. Hlasujme tedy opakovaně k tomuto stejnému návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

V opakovaném hlasování byl tento návrh přijat.

Postupujeme tedy k bodu

13.

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 18/7/2017 ze dne 8. 12. 2017 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti – domu Strašínská 1236/39 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 3101, 3102/1 a 3102/5, vše v k. ú. Strašnice

S technickou poznámkou. Z organizačních důvodů musela odejít paní stenografka. Co nebude řečeno na mikrofon, nebude poté protokolováno do zápisu, a tím pádem si na to musíme dát pozor. Trochu to asi zpomalí náš další progres na našem dnešním jednání.

Bod číslo 13, byly do něj doplněny dvě přílohy. Pro lepší srozumitelnost tohoto bodu, co se komu vrací, tím pádem prosím, pracujme nyní s materiálem výměna 13, místo původního materiálu 13. Jediný rozdíl je v podstatě v přiložených přílohách.

Odůvodnění: Jedná se o to, přečtu název bodu: Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 18/7/2017 ze dne 8. 12. 2017 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti – domu Strašínská 1236/39 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 3101, 3102/1 a 3102/5, vše v k. ú. Strašnice.

Rušíme usnesení, které jsme zde v prosinci přijali, z toho důvodu, že hlavní město nedalo souhlas s návrhem na vklad nového vlastníka do katastru nemovitostí. Odůvodnění je poměrně jednoduché. Je to škoda, že tomu tak je. Malý cípeček pozemku, který jsme prodávali v souvislosti s tímto prodejem, zasahuje do pozemku chodníku. Tím pádem kvůli tomu, že bychom prodávali kus chodníku, s tímto prodejem Magistrát hl. města nesouhlasil.

Soutěž na prodej tohoto domu a pozemku, těchto nemovitostí, se ruší, budeme muset soutěžit znovu. V momentě, až vytvoříme oddělovací geometrický plán a stanovíme novou hranici pozemku, aby tam nemohlo dojít k žádné pochybnosti, jaký pozemek a kde prodáváme.

Tímto materiálem vracíme všechny peníze, které nám vítěz aukce složil jako kauci a kupní cenu.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Hlasujme o tomto bodu. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peřtová: Budeme tedy hlasovat o usnesení k bodu číslo 13 k návrhu na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 18/7/2017 ze dne 8. 12. 2017 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti – domu Strašínská 1236/39 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 3101, 3102/1 a 3102/5, vše v k. ú. Strašnice, dle vyměněného materiálu číslo 3.

Pan Pek: Děkuji, nyní hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, počty 30 pro, 0 proti, 4 zdržení, nehlasovalo 6, omluveno 5.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

14.

Návrh na prodej 121 m² z pozemku parc. č. 3115/1 přisloučených k pozemku parc. č. 3118/90 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu občanů Nučická 1763-1764, družstvo, IČO 630 83 167

Jedná se o doprodej části pozemku dle smlouvy o smlouvě budoucí. Došlo ke svěření tohoto pozemku městské části až poté, co před tím ten pozemek byl určen k této privatizaci. Poté došlo formálně k správnému slučování rozdělení pozemku, čehož se dosáhlo, a jde, pokud tento materiál prohlasujeme, naplnit smlouvu o smlouvě budoucí, tak jak byla podepsána.

Do diskuse se nikdo nehlásí, prosím návrhový výbor, aby nás provedl tímto bodem.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14 k návrhu na prodej 121 m² z pozemku parc. č. 3115/1 přisloučených k pozemku parc. č. 3118/90 v k. ú. Strašnice

Bytovému družstvu občanů Nučická 1763-1764, družstvo, IČO 630 83 167, tak jak je předloženo beze změn.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme nyní k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh bylo 31, proti 0, 3 se zdrželi, 6 omluveno, 5 nehlasovalo. Návrh byl přijat.

Přistoupíme nyní k bodu

15.

Návrh na prodej 171 m² z pozemku parc. č. 3115/1 přísloučených k pozemku parc. č. 3118/28 v k. ú. Strašnice družstvu Dům Nučická 1756-1757, družstvo, IČ: 256 49 043

Opět se jedná o smlouvu o smlouvě budoucí na část pozemku. Pozemek byl svěřen až v roce 2017. Opět bylo potřeba vytvořit nový geometrický plán. Plníme na základě předělání smlouvy o smlouvě budoucí, po novém přeměření pozemku se změnila výměra pozemku o 3 m².

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Prosím paní kolegyni zastupitelku, ať nás provede hlasováním.

Paní Peštová: Dobře, pokusím se to zrychlit. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15, tak jak je předloženo beze změny.

Pan Pek: Děkuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, počty 30 pro, nikdo nebyl proti, 4 se zdrželi, 6 nehlasovalo, 5 omluveno.

Bod číslo 16 byl stažen. Pokračujeme bodem číslo

17

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášeného dotačního programu pro rok 2018 v oblasti péče o nemovité objekty památkově hodnotné na území MČ Praha 10

Výběrovým řízením prošly dva subjekty, jeden subjekt, jde o opravu klopené cyklistické dráhy, která je díky tomuto klopení pro Prahu zcela výjimečná, byla vybudovaná někdy za války, později přeměněná.

A druhý návrh, který předkládám, je kultivace prostoru před Husovým sborem. K tomuto materiálu existuje i usnesení komise dotační politiky, která také souhlasí s rozhodnutím rady, předložit tento návrh na jednání zastupitelstva. Jedná se o pilotní první ročník tohoto programu.

Do diskuse se nikdo nehlásí, a já tedy prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 17, tak jak ho máte předložený beze změn.

Pan Pek: Hlasujme tedy k bodu číslo 17.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat počtem 30, proti nebyl nikdo, 3 se zdrželi, 7 nehlasovalo, 6 bylo omluveno.

Postoupíme tedy k bodu číslo

18

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášeného dotačního programu pro rok 2018 v oblasti péče o nemovité kulturní památky dle § 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči na území MČ Praha 10

Nyní se jedná o alokaci prostředků z grantového dotačního programu pro kulturní památky. Zde navrhujeme přidělit dotaci jednomu subjektu. Z takto získaných prostředků by byla spolufinancována oprava sýpky, která je kulturní památkou. Opět k tomuto materiálu existuje i usnesení komise dotační politiky, které říká, že souhlasí s rozhodnutím rady, předložit tento návrh zastupitelstvu.

Zahajuji diskusi, končím diskusi. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 18, tak jak ho máte předložený, beze změn.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k tomuto bodu?

Návrh byl přijat. Pro bylo 31 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2.

Děkuji, že oba dva tyto návrhy byly přijaty. Jsem velice rád, že tyto dva dotační tituly vznikly, a doufám, že příští rok bude zajímavější a přihlásí se více subjektů.

Nyní na programu následuje bod

32.

Návrh na změnu prohlášení vlastníka budovy číslo popisné 61, ulice Kodaňská, číslo orientační 43 a 45 v k. ú. Vršovice Praha 10 s následným prodejem nově vzniklé nebytové jednotky číslo 61/25 v době Kodaňská 61/43 a 45 Praha 10

Jedná se o to, že v rámci budoucí úpravy podkroví a vybudování výtahu v tomto domě městská část zmenšuje podíl svých nebytových prostor tak, aby k vybudování tohoto výtahu molo dojít, a aby dále mohlo dojít k úpravě podkroví. V tomto smyslu se mění vlastnické podíly jednotlivých spoluvlastníků na tomto domě. Je to jeden z materiálů, co byly zařazeny dnes.

Zahajuji diskusi. Prosím paní zastupitelku Komrskovu s jejím příspěvkem.

Paní Komrsková: Děkuji. Jelikož už tady nemůže být kolegyně Richterová, zopakuji, co říkala na komisi, a je to vlastně informace nebo dotaz na důvod, proč má nájemce tohoto nebytového prostoru snížené nájemné, když se nejedná o občanské sdružení, ale o klasické s. r. o., které dokonce podle našich informací dostává dotaci na box. Možná mi to zodpoví někdo na mikrofon, když tak prosím aspoň do 30 dnů. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji. Nevím, jak souvisí váš dotaz s tímto materiálem, proto si myslím, že dostanete odpověď až písemně. Ještě s technickou poznámkou se opět hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Prosím, zkuste nehodnotit, s čím co souvisí, a moje dotazy. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji, vy také ne. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 32., tak jak ho máte předložený beze změny.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme nyní k tomuto bodu.

Návrh byl přijat počtem 28, proti návrhu nebyl nikdo, zdrželo se 5, nehlasovalo 7, omluveno bylo 6. Děkuji.

Budeme pokračovat bodem číslo

33.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 23.

Předklad tohoto materiálu zrychlím. Jedná se opět o elektronickou aukci. Cena ze znaleckých posudků těchto šesti volných bytových jednotek činila přibližně 12,5 mil. Cena z aukce dosáhla 18,5 mil. přibližně, rozdíl téměř 6 mil. Navýšení o 47,8 % proti ceně ze znaleckých posudků.

Do diskuse se nikdo nehlásí ani z občanů, ani ze zastupitelů, a já proto prosím paní kolegyni zastupitelku, ať nás provede hlasováním.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 33., tak jak ho máte předložený beze změn.

Pan Pek: Hlasujme tedy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl schválen. Pro 24, proti návrhu nikdo, zdrželo se 9, nehlasovalo 7 a omluveno bylo 7 zastupitelů. Děkuji.

Následuje bod číslo

34.

Informace o záměru směny objektu U Vršovického nádraží 30/30 Praha 10 včetně pozemku parc. č. 107 o výměře 682 m² v k. ú. Vršovice za pozemek parc. č. 2838/2 o výměře 670 m² v k. ú. Strašnice včetně budovy č. p. 1982, ulice Štěchovická 6 Praha 10

Poprosím vás nejdřív, abyste si v návrhu usnesení na druhém řádku I. za Vršovické nádraží 30/30 škrtnli metry čtvereční, a to samé učinili na druhém řádku bodu II.

Usnesením zastupitelstva bylo rozhodnuto, že objekt U Vršovického nádraží 30/30 bude sloužit jako komunitní centrum. Je na to usnesení zastupitelstva. A stejně tak z přibližně podobné doby existuje usnesení zastupitelstva, které řeší koncepci mateřských škol. Existují tu dvě politiky zastupitelstva, které byly zastupitelstvem schváleny. Rada s tím nemůže nic dělat.

Komise územního rozvoje mně určila, ať se snažím začít jednat s vlastníkem objektu, které se týká koncepce mateřských škol, a zároveň je v poslední fázi výběrové řízení na dodavatele obnovy tohoto domu U Vršovického nádraží 30/30.

Co můžeme nyní rozhodovat? Pokud se rozhodneme, že schválíme záměr této směny, dojde k dalšímu jednání, a my nevíme, zda tato směna bude uskutečněna, tzn., jestli se s protistranou dohodneme, nebo nedohodneme na tom, zda tu směnu jde uskutečnit. To je krátký předklad.

Ještě teď můžu mluvit já. Druhá věc je, že pokud bychom zastavili veřejnou zakázku na dodavatele obnovy objektu, může to mít další konsekvence. V materiálu je to popsáno.

Mám tu čest tady přivítat pana Ing. arch. *****, zástupce vlastníka objektu, který je navržen ke směně, a já ho prosím, aby přednesl svůj příspěvek.

Ing. arch. ***:** Vážené dámy a pánové, doufám, že mě slyšíte, přeji vám dobrý den. Chtěl bych se za prvé představit, jsem autorem dopisu, který máte přiložený v materiálu, a doplnit trochu tu genezi, aby bylo jasné, jak jsme se tady v této chvíli a v tomto momentu v této věci objevili.

Vyhráli jsme výběrové řízení od Ministerstva financí a koupili jsme tento objekt s pozemkem, který je pouze pod tímto objektem. Na základě žádosti z března minulého roku na Magistrát, myslím tím velký Magistrát Prahy, jsme požádali o odkoupení okolního objektu, a jedním z účastníků připomínkového řízení je samozřejmě Praha 10. Při jednáních, která průběžně probíhala, jsme se až v letošním roce v únoru, při jednáních u pana místostarosty, dozvěděli stanovisko vaší územně plánovací komise v tom smyslu, že tady existuje nějaký záměr na mateřskou školku nebo na předškolní zařízení, a vyslovili jsme názor, že jsme si plně vědomi toho, že tato zařízení jsou vázána na nějaké dostupné vzdálenosti, jsou pro ty obyvatelé v okolí atd., a že jsme, pokud se domluvíme na nějaké směně, schopni tuto nemovitost vyměnit, tak aby vy jste mohli zrealizovat původní záměr, a abychom udělali a zrealizovali záměr na jiné lokalitě a v jiném objektu.

Na základě toho jsme obdrželi nabídku na objekt u Vršovického nádraží, který jsme si prohlédli, a v dubnu jsme vyslovili názor, že bychom tady s touto směnou souhlasili. Co se týká našeho provozního záměru, chtěli jsme objekt původní mateřské školky nebo jeslí z 60. let přestavět na komunitní dům seniorů, což je něco podobného, i když trochu jinak zaměřeného, než je váš dům u Grébovky. Váš dům u Grébovky, nevím, pokud znáte, nebo neznáte tento projekt, je v podstatě kancelářská budova, která obsahuje kromě dvou nebo tří sálů samé kanceláře a místnosti, které se podobají kancelářím. Je to ve funkci objektu,

který na pěti podlažích 680 m zastavěné plochy, bude na třech tisících přibližně kancelářský objekt.

Náš záměr, tak jak jsme ho popisovali v tomto dopisu, je nerealizovat tento rozsah kancelářských prostorů v plném rozsahu, ale částečně dodržet, nebo původně dodržet charakter bytového domu a realizovat tyto funkce pouze v přízemí a v suterénních, nebo v prvním podzemním podlaží.

Mimo jiné, to jsme tedy v tomto dopisu neuváděli, by tento záměr měl pro toto území také velmi podstatný efekt, pokud by se měl realizovat záměr podle platného stavebního povolení, tak to představuje zatížení zhruba 40 – 50 požadavky na parkovací místa. Kdyby to bylo podle našeho konceptu, tak by to mohla být zhruba polovina. Má to i dopady na to území, byť je stavební povolení jako takové vydané.

Tolik ode mě, co se týká popisu záměru. Jsem si plně vědom toho, že proti sobě stojí dva záměry. Oba dva záměry jste si jako zastupitelstvo schválili. Je to v podstatě otázka rozhodnutí na vás. Já nemám právo to ani hodnotit, ani do něj nijak vstupovat.

Samozřejmě bych byl rád, kdyby se realizoval náš záměr, ale budeme plně respektovat to, že tuto směnu neschválíte, a budeme nadále žádat hl. m. Prahu o odkoupení okolního pozemku pro náš záměr.

V případě, že máte nějaké dotazy, ptejte se teď.

Pan Pek: Děkuji za váš příspěvek. S dotazy to bude spíš v rámci diskuse zastupitelů. Do této diskuse se nyní hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Předložený materiál mě zarazil jednou věcí, že příloha číslo 1 je odpověď na dopis z Prahy 10, kdy odpovídá pan *****, ale není nám předložen dopis městské části. Asi omylem, předpokládám. Jinak tím, že je usnesení nastaveno, že tuto směnu neschvalujeme, tak s tím materiálem v zásadě nemáme problém. Ale nelze asi směňovat budovu, která je postavena na pozemcích v současné době jako veřejná vybavenost, a budovu velmi lukrativní, znovu použiju to slovo, na pozemku, který je veden v katastru jako občanská vybavenost. Rozdíl metrů je přibližně dvojnásobný. To jenom krátce za mě. Doufám, že se mi dostaly všechny materiály. Nevidím, že bychom to brali na vědomí, spíš to bereme na vědomí a neschvalujeme tuto směnu. Děkuji.

Pan Pek: Chtěl bych upozornit, že se jedná, že tento materiál to specifikuje jako záměr směny. Jak jste si jistě všimla, není zde odhad ani jedné nemovitosti, ani druhé nemovitosti, a v tomto smyslu je úplně jedno, jaké mají výměry. K tomuto by došlo, a je otázka, jaký by tam byl rozdíl v cenách a jakým způsobem by se řešil doplatek, nebo přeplatek. Tak daleko nejsem. Nehodlal jsem si dovolit použít veřejné prostředky na

vytváření odhadů ve věci, kde jsme úplně na začátku a jsme svázáni dvěma usneseními zastupitelstva.

Prosím pana zastupitele Müllera s jeho příspěvkem.

Pan Müller: Děkuji. Můj příspěvek je trošku podobný v tom, že tady vlastně chybí dva dopisy, které šly z městské části směrem ke společnosti, která vlastní objekt ve Štěchovické. Protože je tady i reakce pana Ing. Holého z 3. dubna tohoto roku, kde zjevně ve třetím odstavci se uvádí: k možnosti směny našeho objektu za pozemek s objektem v k. ú. Vršovice, tzn. ten U Vršovického nádraží 30/30 vám sdělujeme atd. Tady už musel být nějaký podnět, aby ta společnost Rent, aby o tom vůbec uvažovala.

Já samozřejmě nevím, jak je to časově, ale přijde mi to zvláštní v situaci, kdy tady máme usnesení z 27. listopadu, kdy rada schválila zadání veřejné zakázky na rekonstrukci tohoto objektu, že tady se nám objevuje čtyři měsíce poté toto jednání. Tak jestli tam je jenom zpoždění, že odpověď Rentu byla zpožděna o čtyři měsíce, anebo jestli tam došlo k nabídce poté, co rada schválila návrh rekonstrukce. Tak to bych prosil nějak vysvětlit.

Pan Pek: Myslím si, že by bylo dobré, kdybyste se podíval do přílohy č. 6, poslední podtržená věta. KUR dne 17. 1. 2018 doporučuje prvnímu zástupci starosty Ing. Tomáši Pekovi SE zahájit jednání o získání pozemku parc. č. atd. včetně stavby na něm umístěné do vlastnictví MČ Praha 10. Doufám, že jsem vám tímto odpověděl.

Na tento dopis jasně odpovídá první dopis, který říká, že prodej v žádném případě ne, a v tomto smyslu pak došlo k tomu, že se případně může jednat o směnu. Víc k tomu asi neumím říci, a já prosím opět pana Müllera s jeho technickou poznámkou.

Pan Müller: Ono to souvisí také s tím, že jsme to načítali skutečně na poslední chvíli. Vyjádření KUR je z ledna tohoto roku, aby zahájil jednání o získání pozemku, tzn., teprve poté bylo odstartováno to jednání, a to znamená, teprve poté tam došlo k tomu, že tam vůbec – jak společnost Rent mohla vůbec uvažovat o potenciální výměně? Tam mi to časově nesedí. Ve chvíli, kdy to bylo odstartováno až v lednu. Rozumíte?

Pan Pek: Mně to tam časově sedí. Pokud mně KUR něco říká 17. 1., pak mám dopis z 3. 4., a pak mám dopis z 1. 6., tak mně to časově sedí, je to za sebou. Ale to je spíš váš problém. Já nechci zdržovat zastupitelstvo.

Prosím pana radního Zoufalíka s jeho příspěvkem.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové, já bych tuto záležitost chtěl pootočit a podívat se na to jiným pohledem. Štěchovická, nemovitost, která dneska je ve vlastnictví

soukromé společnosti, je nemovitost, o kterou MČ Praha 10 několikrát žádala Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Je to situace, kdy jsme mnohokrát řešili na tom místě problematiku bezpečnosti, protože je tam ubytovna pro zahraniční dělníky. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, chcete-li, stát by měl především dbát na to, aby majetky, které spravuje, šly ruku v ruce s tím, aby sloužily v této chvíli občanům Prahy 10, ale chcete-li, občanům České republiky.

Zde je jednoznačně ukázka toho, jak to nefunguje. Jak je možné, že tato budova byla prodána soukromé společnosti, když jsme několikrát žádali, a nejenom o to, abychom to dostali bez toho, abychom to koupili, tzn. bezúplatně, ale že jsme byli ochotni zaplatit za tuto nemovitost finanční prostředky, které by stát dostal do své kasy, protože jsem byl vždy takto atakován úřadem. Přesto všechno nám úřad nevyšel vstříc, a je to na tomto příkladu ukázka toho, jak to nemá vypadat.

Říkám vám to proto, že v tomto případě bychom se měli všichni, jak tady jsme, semknout, a řešit tuto věc jako jeden tým, který tady prosazuje určité věci v zájmu obce, v zájmu městské části Praha 10. Pakliže zde několik let, a to je nejméně 8 let dozadu, jednoznačně platí, to, že tady máme nedostatek míst v mateřských školkách, pakliže toto platí i v tomto roce, a pakliže my na základě schválené koncepce rozvoje mateřských školek jsme žádali a upozorňovali tento úřad, že potřebujeme právě tyto budovy, protože povězte si upřímně, není nekonečné množství možností, jak uspokojit v zastavěné části Prahy, jako je Praha 10, uspokojit tento nedostatek.

Nechápu, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, chcete-li, stát v této chvíli prodává soukromému subjektu tuto nemovitost. Přece je jednoznačné, že tato nemovitost by měla přejít k rukám městské části, když jsme jasně deklarovali, že máme finanční prostředky na odkup této nemovitosti, když jsme deklarovali, že máme schválenou koncepci, a když jsme deklarovali, že je tady dlouholetý problém s převisem míst v mateřských školách, jak je možné, a je škoda, že tady teď chybí Česká televize, protože si myslím, že toto by měl být problém, který bychom měli říct České televizi, a ona by to měla produkovat směrem k občanům, protože toto je jednoznačně ukázka toho, že to nefunguje.

V této chvíli se tady budeme dohadovat, jestli je časový slovosled, a já nevím jaký, v pořádku, nebo není. To je nepodstatné. Podstatná záležitost v této chvíli je to, že městská část, budu říkat deset let nejméně, myslím si, že to je mnohem déle, ale nejméně deset let žádá o tuto konkrétní nemovitost, a ve finále teď, když se k ní dostala, tak ji bude směřovat velice komplikovaně za jinou nemovitost. Je to úplně postavené na hlavu a nechápu to. To je přesně nemovitost, kolem ní je pozemek, který je Magistrátu, tzn., my bychom k tomu dosáhli. Dokazujeme tu potřebnost, která tady už je letitá, a přes to všechno tady řešíme tuto záležitost. To je vše, omlouvám se, že jsem zdržel vás tady všechny. Nezlobte se, je to věc, která mě mrzí už roky. Děkuji.

Pan Pek: Mě to také mrzí. Děkuji za krásný příspěvek. Ještě k tomu chci říct, že ty okolní pozemky městská část se samozřejmě také snažila získat do své správy, aby jí byly svěřeny. Nepodařilo se. Primární moment, kdy jsme začali jednat, byl způsobený tím, že nám

z hl. m. Prahy přišla žádost o to, ať se městská část vyjádří k prodeji těchto pozemků právě soukromému subjektu. Tím pádem poté z toho vzniklo usnesení, že se máme pokusit, místo toho, abychom hlavnímu městu dovolili nebo souhlasili s prodejem okolních pozemků, tak místo tohoto jsme se alespoň pokusili o to, získat ten objekt, který nedávno přešel do vlastnictví společnosti, jejímž jednatelem je pan *****, jak ho dostat zpátky na městskou část prostou koupí, s tím že bychom tím pádem mohli dodržet naši koncepci mateřského školství.

Prosím pana zastupitele Mareše s technickou či faktickou poznámkou.

Pan Mareš: Dobrý večer. Mám jenom faktickou otázku na pana radního Zoufalíka. Ono já tam mám trvalé bydliště v sousedství, a vy jste šel do historie nějak deset let, ale tam fungovaly jesle někdy do roku 2003 – 4. Tam se musel stát prodej ještě před tím, nebo nějaké opuštění objektu s tímto účelem.

Pan Zoufalík: Jesle jsou zdravotnické zařízení. Proto to spadlo, když skončily jesle, které nebyly v naší režii, spadlo to pod Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Pan Mareš: Spadlo to samo bez nějaké připomínky městské části? Tady byla vlna prodejů školských objektů.

Pan Zoufalík: To není školský.

Pan Mareš: Promiňte, nepřesnost. Ale mluvíme o parcelách a objektech, které jsou, řekněme, s malými náklady buď přestavitelné, nebo upravitelné na tu potřebu, o které tady všichni dnes mluvíme jako o velké potřebě. To že ta historie je...

Pan Zoufalík: Několik takových budov máme na Praze 10, a i v celé Praze, a já si myslím, správně, které bývaly jesle, chcete-li OÚNZ, chcete-li zdravotnictví, a z nějakého usnesení někde bylo nařízeno, že toto padalo pod Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Kdyby to bylo, jak jste říkal, školství, tak to zůstává nám, myslím tím městské části, a mohli jsme realizovat program rozšiřování mateřských škol.

Pan Pek: Prosím s řádným příspěvkem paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já se nechci opakovat, jenom potvrzují slova pana radního Zoufalíka, protože to byla tato škola Štěchovická a pozemek, pak to byla 28. pluku, kde jsme žádali Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a část pozemku v Bajkalské. Je mně také záhadou, jak je možné, že toto takto dopadlo, protože jsem tam byla několikrát z titulu ještě místostarostky i starostky, a pak nám Praha – hlavní město přislíbila, že v rámci směny pozemku s Úřadem pro zastupování státu tyto pozemky budou zahrnuty jako směna. Že půjdou na město, a pak nám je svěří. Celá tato situace je opravdu velmi zvláštní.

Jenom nechápu, proč je tento tisk dáván na stůl, proč nebyl řádně zpracován a zaslán nám, abychom si ho mohli prostudovat před týdnem, a proč je dáván na stůl, kdy si ho nemůžeme úplně řádně prostudovat, protože já si nejsem úplně jista, že je v souladu s tím, co odsouhlasila komise územního rozvoje v lednu. Ta řekla vykoupit, a ne směňovat, pokud vím. Mně to nepřipadá, že by se komise vyjadřovala ke směně.

Komise ano, chtěla tento objekt, to je pravda, ale já si myslím, že komise nedoporučila směnu, tak jak je tam usnesení z komise přiloženo. Tak se jenom ptám, proč se na to tak hrozně spěchá, proč to není řádně projednané v komisi územního rozvoje jako směna. Nevím, proč pan radní Hejl se dívá, tak ať mně to někdo vysvětlí, a proč se to nedá na zastupitelstvo, který má být za tři neděle. Děkuji.

Pan Pek: Myslím si, že odpověď je poměrně snadná. Když se podíváte na přílohu číslo 5, tak tam společnost jakýmkoli způsobem odmítá prodej za podmínky výše kupní ceny odpovídající cca odhadu. To, co říká KUR, oni to samostatně prodat za peníze nechtějí. Další varianta je směna, což znamená jeden nákup, jeden prodej. De facto je to místo peněz ve formě nemovitosti. Snažili jsme se splnit dikci usnesení, která nám jako radě prikazuje plnit usnesení a plnit koncepci mateřského školství.

Zároveň tam máme rozsoutěženou zakázku, která jednoho krásného dne končí. Toto nemohla rozhodnout rada. Já jsem to musel rychle přinést do zastupitelstva, tak aby mohl případně pokračovat výběr dodavatele na rekonstrukci domu U Vršovického nádraží 30/30.

Do diskuse se dále hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Tím že je to také tak narychlo, já bych prosil upřesnit. Já jsem na té komisi územního rozvoje byla. Tam probíhala poměrně hodně bouřlivá debata, které jsem se neúčastnila, a ta debata spočívala v tom, že již jsme obdrželi nabídku na prodej, a celá ta debata byla o tom, že se tam mluvilo, že ta cena je příliš vysoká. Nebo se mýlím? Jak to bylo? Upřesnit.

Pan Pek: Opravdu to bylo v rámci jednání komise, kdy se jednalo, kde nás město požádalo, aby městská část rozhodla o schválení či neschválení prodeje okolních pozemků právě této firmě. To bylo jediné, co jsme projednávali fakticky k tomu bodu, což máte, když se podíváte na tu přílohu 6, to je první část toho usnesení. To jsme rozhodli, že

doporučujeme vyslovit nesouhlas s tím prodejem, a v rámci vyslovení nesouhlasu to nebyl jenom nějaký šprajc, když to ošklivě řeknu, nebo něco, proč bychom bránili jakémukoli dalšímu subjektu se dohodnout s hl. m. Prahou na řádném prodeji, ale podmiňovali jsme to právě tím, že máme zde koncepci mateřského školství, a proto mně určilo to, abych zahájil jednání o získání. Tak tam ani nebylo napsáno, jestli prodej, směnu, dar. Třeba nám to tady firma klidně mohla darovat, kdyby chtěla. Ale to už je jen tak pro zasmání.

Každopádně my jsme se snažili najít všechny cesty pro to, jak případně uspokojit obě cesty. Tzn., zajistit rekonstrukci U Vršovického nádraží i zajistit objekt těchto bývalých jeslí.

Do diskuse se už nikdo další nehlásí, tímto diskusi končím. Poprosím paní Cabrnachovou s technickou poznámkou.

Paní Cabrnachová: Děkuji panu místostarostovi za slovo. Já bych jenom pro paní kolegyni Chmelovou. Myslím si, že si to plete s projednáváním jiné věci. Ano, bylo to tak, že jsme se pouze vyjadřovali k dotazu hlavního města na odprodej okolních pozemků a z diskuse vzešel úkol pro pana místostarostu, aby jednal o získání budovy. Pletete si to s nějakým jiným bodem, ale bylo to hodně podobné.

Pan Pek: Prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním k tomuto bodu, a upozorňuji, že jsme v obou dvou částech usnesení vyškrtávali metry čtvereční vždy na druhém řádku jednotlivých částí usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 34., tak jak ho máte předložený, s tou změnou, že jak v bodu I. bere na vědomí na řádku 2 je škrtnutý metr čtvereční za 30/30, a v bodě II. neschvaluje též jsou škrtnuty metry čtvereční na druhém řádku.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní k bodu 34.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 27 hlasy, proti návrhu nebyl nikdo, zdrželi se 4, nehlasovalo 9, omluveno 7. Děkuji.

Děkuji za vaši přítomnost, a já nyní předávám řízení schůze našeho jednání panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji za předání řízení, a následně předávám řízení panu místostarostovi Lojdovi?

Přestávku? Přestávka deset minut.

(Jednání přerušeno.)

Kolegyně, kolegové, svolávám vás. Zajměte svoje místa. Budeme pokračovat. Teď předávám řízení schůze panu místostarostovi Lojdovi.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Začnu, i když máme v sále trošku hluk. Pokračujeme bodem číslo

19.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků dle výsledků 7. ročníku soutěže „Zásobník projektů – město na míru“ pro rok 2018

Jak již je z názvu řečeno, je to sedmý ročník soutěže. „Zásobník projektů – město na míru“ nabízí příležitost podpořit menší projekty, které mohou vymyslet a zorganizovat sami obyvatelé, kteří mají zájem upravit veřejný prostor, či zlepšit kvalitu života obyvatel. To se týče kulturních, společenských, sportovních nebo volnočasových aktivit bez nutnosti sdružovat se v oficiálních spolcích.

Pro tento rok bylo vyčleněno 350 tisíc Kč, z čehož bylo podpořeno z 11 projektů 8 projektů v úhrnné výši 338 781. V důvodové zprávě máte tabulku s podpořenými projekty.

V tuto chvíli bych dal slovo vám. Kdo se chce přihlásit do diskuse? Otevírám diskusi. Nikdo do diskuse. Požádám návrhový výbor o hlasování. Jsme v bodě 19.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh nebo protinávrh, o návrhu usnesení k bodu číslo 19., tedy k návrhu na poskytnutí finančních prostředků dle výsledků 7. ročníku soutěže „Zásobník projektů – město na míru“ pro rok 2018 budeme hlasovat v té podobě, v jaké ho mají zastupitelé ve svém tištěném materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh je schválen. Pro návrh 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 14, omluveno 8.

Nyní přecházíme k bodu

20.

Žádost o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 68/2016

Obecně teď řeknu, že se jedná v bodě 20, 21, 22, 23, 24 a 25 vše o prominutí či neprominutí sankce z uvedené smlouvy.

Ještě bych rád podotkl, že v návrhu usnesení bych poprosil upravit I. schvaluje, tam po dohodě s ekonomickým odborem bych chtěl doplnit ještě „včetně případného penále“. Je to v bodě 20, 21, 22, 23, 24 a 25, tudíž to přečtu celé.

I. schvaluje prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10, a teď je tam uvedena smlouva, čárka, včetně případného penále I. Jestli můžu takhle poprosit návrhový výbor. Děkuji.

A teď konkrétně v tomto bodě 20 se jedná: Na základě usnesení zastupitelstva MČ ze dne 17. 6. Catering Zlatá Praha byla schválena veřejná finanční podpora ve výši 119 tisíc, 60 % požadované částky rozpočtu předloženého projektu pod názvem Rock festival senior v kulturním domě Barikádníků.

Dne 13. 11. 2017 byla zahájena veřejnoprávní kontrola vyúčtování dotace příjemcem ze strany OKK. V průběhu kontroly bylo zjištěno, že na podatelnu městské části bylo doručeno vyúčtování zmíněného projektu 8 dnů po termínu stanoveném ve smlouvě. Vyúčtování bylo ze strany Catering Zlatá Praha na podatelnu Úřadu městské části dodáno 18. 1., což mělo být stanoveno 10. 1., tudíž 8 dní po.

Z toho vyplývá sankce ze smlouvy. Přečtu smlouvu. V případě nedodržení termínu pro vyúčtování je příjemce povinen uhradit sankci ve výši 10 % z poskytnutých finančních prostředků. V případě dodání vyúčtování od 7 do 30 dnů ode dne stanoveného v čl. 6 atd.

S ohledem na výše uvedené požádal Josef Kočovský, který je jednatelem společnosti, dopisem, který máte v příloze tohoto bodu, o prominutí sankce ve výši 11 900, a dokládá to dopisem s důvody, že se léčil mimo Prahu a zpozdil se s dodáním vyúčtování.

Důležité je ještě říci, co je v důvodové zprávě, že kontrola ze strany OKK byla již ukončena. Z předložených dokladů nevyplývalo žádné další porušení podmínek, z kterých byla dotace Catering Zlatá Praha poskytnuta.

Z tohoto důvodu, vidíte stanovisko komise dotační politiky, doporučuje toto prominutí schválit v předloženém materiálu.

V tomto bodě otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat k návrhu usnesení k žádosti o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 68/2016. Já bych v této souvislosti chtěl potvrdit, že návrhový výbor obdržel písemně návrh pana radního s žádostí o doplnění usnesení v bodě I. o sousloví „včetně případného penále“. Stejný návrh

jsme obdrželi k bodům číslo 21, 22, 23, 24 a 25. Já to budu pokaždé opakovat, aby to bylo formálně v pořádku. Kdybych na to zapomněl, prosím vás, někdo z návrhového výboru mi to připomeňte.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předloženo, s dovětkem se souslovím „včetně případného penále“ na konci bodu I. schvaluje. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Pan Lojda: Děkuji za předložení. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se?

Hlasování 44 v bodě 20, pro je 28, proti 0, zdrželi se 3. Děkuji.

Přejdeme k bodu

21

Žádost o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 82/2016

Konkrétně se jedná o organizaci HC Bohemians Praha, které byla poskytnuta dotace ve výši 89 tisíc, což je 59 % požadované částky předpokládaného rozpočtu předloženého projektu s názvem Pořádání významných sportovních akcí pro děti a mládež a táboremou činností.

Na základě kontroly vyúčtování dotace příjemce ze strany OKP bylo zjištěno, že na podatelnu městské části bylo doručeno vyúčtování zmíněného projektu 6 dnů po stanoveném termínu, jak je uvedeno ve smlouvě.

Když cituji smlouvu, v případě nedodržení termínu pro vyúčtování je příjemce povinen uhradit sankci ve výši 5 % z poskytnutých finančních prostředků v případě dodání vyúčtování do 7 kalendářních dnů ode dne stanoveného v čl. 6.

S ohledem na výše uvedené požádal pan Ferdinand Veverka, předseda klubu, dopisem, který tvoří přílohu číslo 2, jak si můžete přečíst, tohoto materiálu, žádost o prominutí sankce ve výši 4 450 Kč. Nutno říci, že ještě kontrola vyúčtování ze strany OKP byla již ukončena a z předložených dokladů nevyplývá žádné další porušení podmínek, z kterých byla dotace HC Bohemians Praha poskytnuta.

Z tohoto důvodu i komise dotační politiky doporučuje prominout tuto sankci dle předloženého materiálu a dle usnesení.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi a požádám návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Tady je situace obdobná. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k žádosti o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 82/2016, v té podobě, v jaké bylo předloženo v písemném materiálu, opět s dovětkem, o který požádal pan předkladatel, na konci bodu I. schvaluje, po textu, který máte v materiálech, následuje sousloví „včetně případného penále“. Prosím, abyste nechal o návrhu hlasovat.

Pan Lojda: Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování 45 v bodě 21, pro hlasovalo 29, proti návrhu nikdo, zdrželi se 2.

Děkuji. Přecházíme k bodu

22

Žádost o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 95/2016

V tomto bodě se jedná konkrétně o organizaci Hockey Club Slavia Praha zájmové sdružení. Na základě usnesení zastupitelstva ze 17. 6. jim byla poskytnuta dotace nebo finanční podpora 104 tisíc Kč, což je 59 % z požadované částky na projekt pod názvem Pravidelná činnost sportovních center a center volného času pro děti a mládež.

Na základě kontroly vyúčtování dotace příjemce ze strany OKP bylo zjištěno, že na podatelnu MČ nebylo doručeno vyúčtování zmíněného projektu. Vyúčtování bylo ze strany Hockey Club Slavia Praha na podatelnu úřadu městské části dodáno 3. 1., tudíž po stanoveném termínu.

Z toho plyne sankce ve výši 104 tisíc, o kterou požádala paní Dana Soldánová, členka správní rady, dopisem, který tvoří přílohu číslo 2 tohoto materiálu. Kontrola vyúčtování ze strany OKP byla již ukončena. Z předloženého materiálu nevyplývá žádné další porušení podmínek, z kterých byla dotace HC Slavia Praha poskytnuta. V tomto ohledu je stanovisko komise dotační politiky doporučující ke schválení, a prominout tuto sankci ve výši 104 tisíc.

Otevírám diskusi v tomto bodě. Nikdo není přihlášen. Uzavírám diskusi a žádám návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. I v tomto případě obdržel návrhový výbor žádost pana radního Lojdy o doplnění usnesení v bodě I. schvaluje tím souslovím „včetně případného penále“. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k žádosti o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 95/2016, tak jak bylo předloženo včetně

doplňku na konci bodu I. „včetně případného penále“. Prosím, abyste nechal o tom hlasovat. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování 45 v bodě 22 je pro 29, proti 0, zdrželi se 2.

Děkuji a přecházíme k bodu

23

Žádost o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 pro projekty zaměřené na aktivity v oblasti sportu č. OKP 123/2015-2016

V tomto bodě se jedná konkrétně o SK Slavia Praha zájmové sdružení. Na základě usnesení zastupitelstva MČ ze dne 1. 6. 2016 byla schválena veřejná finanční podpora ve výši 2 534 tisíc, což je 51 % z požadované částky předpokládaného rozpočtu předloženého projektu s názvem Podpora organizované sportovní činnosti mládeže.

Dne 10. 10. 2017 byla zahájena veřejnoprávní kontrola vyúčtování dotace příjemce ze strany OKK. V průběhu kontroly bylo zjištěno, že na městskou část Praha 10 nebylo doručeno vyúčtování zmíněného projektu. V přechodících letech bylo vyúčtování dotace ze strany SK vždy v pořádku doručeno přímo na podatelnu úřadu MČ. Vzhledem k dlouhodobé personální neobsazenosti referátu veřejné podpory fotbalového projektu nebylo možné provést spárování žádostí, resp. smluv, předložených k vyúčtování v dřívějším termínu, a tak nebyl SK dříve vyzván k předložení vyúčtování.

Pan ředitel Pína, který zastupoval Slávii, byla až na základě zahájení kontroly informován o tom, že vyúčtování předmětného projektu nebylo na městskou část Praha 10 doručeno. Citace ze smlouvy: V případě nedodržení termínu pro vyúčtování je příjemce povinen uhradit sankce ve výši 100 % z poskytnutých finančních prostředků při nedodání vyúčtování ve lhůtě delší než 30 dnů ode dne, stanoveného v čl. 6.

Kontrola ze strany OKK byla již ukončena. Z předložených dokladů, jedná se konkrétně o doložení čerpání ve výši 3,5 mil, nevyplývá z toho žádné další porušení podmínek, z kterých byla dotace SK poskytnuta. Účel, na který bylo poskytnutí dotace ze strany MČ Praha 10 vázáno, byl z předložených dokladů plně dodržen.

Na základě dopisu ze strany OKP s rozhodnutím o nařízení odvodu s ohledem na výše uvedené požádal pan ředitel Pína dopisem, který tvoří přílohu tohoto bodu, tohoto materiálu, o prominutí sankce ve výši 2 534 tisíc. Ve svém dopise uvádí, že z provozních důvodů nebylo vyúčtování předáno, stejně jako v předchozích letech, přímo na podatelnu

úřadu MČ, ale bylo odesláno obyčejnou zásilkou. Nemá možnost jakkoli zdokumentovat, že zásilka byla dodána.

V návaznosti na výše uvedené se komise dotační politiky dává doporučující stanovisko schválit prominutí této sankce v této výši.

Otevírám diskusi, a v této diskusi prosím pana kolegu Maršálka.

Pan Maršálek: Dobrý večer, jenom velmi krátce. Tady v řadě žádostí jde o velké finanční částky, a je za tím samozřejmě velká práce úředníků, a my jsme samozřejmě pro i v tomto materiálu. Jenom že by bylo vhodné, tam kde to samozřejmě je možné, tak se nějakým způsobem do budoucna zamyslet, jak zlepšit ty podmínky o žádání dotací, včetně jejich vykazování. V tomto konkrétním případě, myslím si, že by třeba bylo vhodné, aby tam bylo potom na příště napsáno, že se to dá buď na podatelnu, nebo se to posílá doporučeně. Myslím si, že to nejsou malé cifry, a že bychom i my s tím měli nakládat, aby tam ta kontrola byla.

Vím, že my to neuděláme za ty žadatele, ale myslím si, že se potom dá ušetřit i práce úředníkům. Tady se doloží, já to tady mám, já jsem to tady posílal, a neřeší se rok potom, že někde něco viselo v éteru.

Pan Lojda: Děkuji. Myslíte, že to máme dát natvrdo do metodiky? (Zvážit.) Děkuji. Ještě je někdo přihlášený? Nikdo. Uzavírám diskusi a požádám návrhový výbor. Prosím.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k tomuto návrhu usnesení neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, kromě toho vašeho, tedy doplnit za bod I. schvaluje na konec „včetně případného penále“. Budeme teď hlasovat o návrhu usnesení k žádosti o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 pro projekty zaměřené na aktivity v oblasti sportu č. OKP 123/2015-2016, v tom znění, jak bylo předloženo v materiálu, včetně dodatku za bod I., tedy „včetně případného penále“. Prosím, abyste takto nechal o návrhu hlasovat. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování 47 v bodě 23 pro 28, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji. Návrh je schválen.

Přecházíme k bodu

Žádost o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 100/2016

Konkrétně se jedná o SK Slavie Praha klub futsalu FIFA, zájmové sdružení. Na základě usnesení MČ ze dne 17. 6. byla tomuto subjektu poskytnuta dotace ve výši 116 tisíc, což je 59 % z požadované částky předpokládaného rozpočtu předloženého projektu s názvem Slavie futsal 2016.

Na základě kontroly vyúčtování dotace příjemce ze strany OKP bylo zjištěno, že na podatelnu MČ Praha 10 bylo doručeno vyúčtování zmíněného projektu 20 dnů po termínu, stanoveném ve smlouvě. To je dne 30. 1. 2017. Z toho plyne sankce ve výši 11600, o kterou Daniel Kolman, což je předseda spolku, požádal dopisem o prominutí této zmíněné částky.

V návaznosti, že z dalších dokumentů, když byla ukončena kontrola OKP, tak dochází, že nevyplývá žádné další porušení podmínek, tak komise dotační politiky doporučila schválit toto prominutí dle předloženého usnesení.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nepřihlásil, uzavírám diskusi a žádám návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji, budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 24, tedy k žádosti o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 100/2016. I v tomto případě v původně navrženém znění plus doplněk na konci textu v bodě I. schvaluje „včetně případného penále“, tak jak požádal předkladatel. Prosím, abyste takto nechal o usnesení hlasovat.

Pan Lojda: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování 46 v bodě 24 je pro 26, proti nikdo, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Přecházím k bodu

25

Žádost o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 90/2016

V tomto bodě se konkrétně jedná o subjekt, který dostal na základě usnesení zastupitelstva MČ ze 17. 6. 2016 vysokoškolský sportovní spolek přírodověda Praha

schválenou veřejnou finanční podporu ve výši 4000, což je 50 % požadované částky z předloženého rozpočtu pod názvem orientační závod Tempo ZŠ U Roháčových kasáren.

Na základě kontroly vyúčtování dotace příjemce ze strany OKP bylo zjištěno, že na podatelnu městské části nebylo doručeno vyúčtování zmíněného projektu. Vyúčtování bylo ze strany organizace Vysokoškolský spolek Přírodověda Praha na podatelnu Úřadu MČ Praha 10 dodáno 9. 1. 2018 po obdržení dopisu rozhodnutí o nařízení odvodu, termín odeslání nebo předložení vyúčtování na úřad MČ Praha 10 byl dle čl. 6 odstavce smlouvy stanoven na 10. 1. 2017. Vyúčtování bylo městské části Praha 10, odboru kultury a projektů, doručeno dne 9. 1. 2018. Následně byla provedena kontrola ze strany OKP, při které bylo zjištěno, že doklad prokazující využití dotace je vystaven na nákup OCAD 12 Orienteering nová licence v celkové výši 17.406,- Kč. Podle zprávy o průběhu závodu byl software OCAD použit na kreslící práce při přípravě mapy.

Bylo zjištěno, že v této věci byl porušen rozpočet, protože finanční prostředky poskytnuté byly na zcela něco jiného, a ne v takovéto výši. Ve vymezení účelu poskytnuté dotace je uvedeno „tvorba a revize mapy, zpracování dat, příprava tratí, tisk map“, ale pouze ve výši 1.000,- Kč. V tomto případě (při pořízení licence v hodnotě 17.406,- Kč) se nejedná o pořízení dlouhodobého nehmotného majetku, kterým se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a vstupní cena vyšší než 60.000 Kč.

Z tohoto uvedeného a z důvodové zprávy v tomto případě komise dotační politiky dává stanovisko, nedoporučující, tudíž neprominutí sankce, a tento subjekt bude vracet, pokud tedy přijmeme toto předložené usnesení, bude vracet celkovou výši dotace, což je 4000 Kč.

Otevírám diskusi v tomto bodě. Dávám slovu panu kolegovi Marešovi.

Pan Mareš: Já se spíš, než diskutovat, chci zeptat, jak je to tady. V minulých případech jsme říkali včetně penále, a tady je nějaké penále, nebo není, případně jestli si budeme žádat i penále, nebo jak to je s penále.

Pan Lojda: V tomto bodě vrací komplet dotaci, což je ve výši 4000 Kč. A teď nevím, jak je dotaz dál. (Penále.)

Pan Mareš: Oni v tom dopise píší v předposledním odstavci, že doufají, že vzhledem k něčemu bude od rozhodnutí o nařízení odvodu a penále upuštěno. To mě vedlo k otázce, jestli nad 4000, jestli bude něco. Je to malá částka poměrně. Ptám se na to analogicky k těm...

Pan Lojda: Jestli můžu požádat ekonomický odbor, anebo OKP, jestli by na to dokázalo odpovědět.

Pan Ledl: Jestli můžu, tady je, jestli jsem správně pochopil, v návrhu usnesení, že zastupitelstvo neschvaluje prominutí sankce za nedodržení smlouvy o poskytnutí dotace. Všechno. Mluvit o nějaké, včetně případného penále, prostě neschvaluje prominutí sankce. Konec.

Pan Lojda: Tudíž se jedná skutečně o vrácení dotace ve výši 4000 Kč. Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych se chtěla také zeptat, protože ta částka je natolik závratná, že mě překvapuje, že jim to nemůžeme prominout také, když to všem promíjíme, tak bychom chtěli vědět, proč se promíjí jenom částka, a jestli je tam sankce podle zákona, nebo ne. Tak nám to řekněte, protože mi to připadá, nevím, co udělali hrůzného. Miliony se promíjejí a 4000, budeme je tady grilovat.

Pan Lojda: Řeknu to ještě jednou, možná jsem to špatně vysvětlil. V tomto případě oni nedodrželi účel poskytnutých peněz, který zastupitelstvo schválilo, ten projekt. Oni si požádali o něco, ale vyúčtovali něco jiného. Porušili rozpočtovou kázeň. A ještě se zpozdili. Na základě tohoto jsme zjistili, že to porušili. Jestli to takhle stačí?

Můžu vás požádat? Paní vedoucí nám ještě osvětlí, jak je to se sankcí. Prosím, máte slovo.

(jméno neuvedeno) Děkuji. Bylo to porušení účelu použití dotačních prostředků. Nebylo to pozdě dodané vyúčtování, jako v předchozích případech, a orientačně jsme vypočetali penále na 536 Kč, a podle zákona o rozpočtových pravidlech se penále do výše tisíc korun neuplatňuje. Děkuji.

Pan Lojda: Také děkuji, paní vedoucí. Ještě je přihlášena paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jestli zákon připouští, aby i když to použili na něco jiného, což asi potřebovali, jestli nám zákon umožňuje, abychom to prominuli.

Pan Lojda: Na to bych dokázal možná odpovědět já. Zákon to umožňuje, ale musí se o to požádat. Oni o to nepožádali. Oni nepožádali o změnu rozpočtu. Je to docela jednoduché. Dodali vyúčtování, což nesedí. (Diskuse mimo mikrofony.) Teď už bohužel ne. Jestli si někdo o něco nepožádá, tak nemůže zastupitelstvo rozhodnout. Nejde to.

Žádám paní Jiráskovou. (Mimo mikrofon.) Nejde. Oni ve stanovené lhůtě můžou požádat o změnu rozpočtu, k čemu byla finanční částka určena. To může udělat každý subjekt, ale v tomto bodě to neudělali, nepožádali o to.

V tomto bodě už nikdo není přihlášen. Je přihlášen pan místostarosta Pek.

Pan Pek: Asi to trošičku sesumíruju zejména pro paní zastupitelku Kleslovou, kdyby poslouchala, ale už je asi pozdě. Jde o to, že tady máme nějaký mechanismus grantů. Máme granty nad 50 tisíc, pod 50 tisíc. My i ty granty pod 50 tisíc jsme tlačili přes zastupitelstvo, a proto o tom tady jednáme. Ta společnost ve lhůtě, kdy mohla žádat o změnu projektu, nepožádala. V tom případě ta varianta, kterou vy jste tady navrhovala, padá. A poté neměla co vyúčtovat, a s tím už prostě neheme. Tím pádem ta sankce nastat musí.

Vzhledem k tomu, že to před tím projednávalo zastupitelstvo, tak i projednávání sankce musí projednávat stejný orgán, jako před tím projednával to vlastní přidělení dotace.

Pan Lojda: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Mareš.

Pan Mareš: Já se tedy chci zeptat, když byla vypočítána částka, penále 536 Kč navíc ještě, že mají. (V sále: Ne! Diskuse.) Beru zpět.

Pan Lojda: Nikdo není přihlášen. Uzavírám diskusi. Paní zastupitelka Kleslová má technickou.

Paní Kleslová: Ještě se chci technicky zeptat, a když se to neodhlasuje, tak co?
(Pobavení v sále.)

Pan Lojda: Pan místostarosta Pek má technickou.

Pan Pek: Jak na Praze 10 bývá zvykem, pravděpodobně na nás někdo podá trestní oznámení. (Pobavení v sále.)

Pan Lojda: Pan radní Počarovský má technickou poznámku.

Pan Počarovský: Rád bych odpověděl paní zastupitelce Kleslové. Když se to neodhlasuje v zastupitelstvu, stejně to skončí v radě, a ta to patrně bude muset rozhodnout. Nevím, jestli právní oddělení k tomu doplní.

Pan Lojda: Už jsme v uzavřené diskusi. Dávám hlasovat. Požádám návrhový výbor.

Pan Ledl: Předpokládám, že po bohaté diskusi všichni pochopí, že navrhnu, aby o usnesení k žádosti o prominutí sankce za nedodržení Smlouvy o poskytnutí dotace MČ Praha 10 č. OKP 90/2016 budeme hlasovat v nezměněné podobě, tak jak je předloženo v návrhu písemného materiálu. Prosím, abyste o něm takto nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Lojda: Děkuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

V bodě 25 je pro návrh 27, zdrželo se 6, nehlasovalo 7, omluveno 6, návrh byl přijat. Děkuji a předávám řízení panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji a předávám řízení panu radnímu Počarovskému.

Pan Počarovský: Děkuji za předání řízení, pane starosto. Dobrý večer, dámy a pánové. Teď máme bod, který se týká

26

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 4. čtvrtletí 2017

Jedná se o materiál, který postihuje žádosti za čtvrté čtvrtletí roku 2017, a jedná se o příspěvek na organizaci Cesta domů o. p. s., která požaduje dotaci ve výši 59 600 Kč za poslední čtvrtletí 2017. Poprosil bych paní doktorku Jiráskovou jako předsedkyni zdravotně sociálního výboru o vyjádření.

Paní Jirásková: Děkuji. Chtěla jsem k tomu říct jenom pár slov.

Pan Počarovský: Pardon, paní doktorko, omlouvám se. Pánové, mohli byste zachovat klid, aby paní doktorka mohla mluvit? Děkuji.

Paní Jirásková: Děkuji. Jenom jsem k tomu chtěla říct pár slov. My jsme ten materiál probírali na výboru. Máte tam k tomu vyjádření. Jenom jsem chtěla říct, že organizace se to teprve učí využívat, ten program se rozbíhá, myslím, dobrým směrem. Děkuji.

Pan Počarovský: Také vám děkuji. Otevírám diskusi. Ani občané, ani zastupitelé nejsou přihlášení. Diskusi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. V takovém případě budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě - žádosti za 4. čtvrtletí 2017 v nezměněné podobě, tak jak je předložen zastupitelům v písemném materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji, pane předsedo. Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 9, omluveno 6. Návrh byl přijat.

Děkuji.

Materiál s pořadovým číslem

27.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě – žádosti za 1. čtvrtletí 2018

Jsou to žádosti za první čtvrtletí roku 2018. V tuto chvíli se nám jedná o částku, kterou požaduje příjemce, opět Cesta domů, zapsaný ústav, požadují částku nebo dotaci ve výši 122 400 Kč, nicméně po kontrole odboru sociálního jsme došli k závěru, že tu požadovanou částku musíme snížit o 10 600 Kč.

Vy před sebou máte důvodovou zprávu, já to nebudu číst, protože jsou tam jména pacientů. Nebudu to dělat, vy si to přečtete. Myslím si, že to je zdůvodněno celkem logicky. Poprosil bych ještě předsedkyni výboru zdravotně sociálního o vyjádření.

Paní Jirásková: Nebudu zdržovat, vyjádření je stejné, jako bylo ke 4. čtvrtletí. Organizace se to učí, byly tam různé chyby, odbor to opravil, a jinak to běží a myslím si skutečně, jak říkám, dobrým směrem. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji za vyjádření. Otevírám diskusi, do které se přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám velmi drobnou poznámku. V materiálu v bodu 27 je extrémní množství velmi citlivých osobních údajů. Rozumím tomu, že to je nový program, skoro bych doporučila, jestli bychom některé údaje pro příště nemohli začernit. Já vím, že tohle nešlo na web, ale stejně to tady běží ve čtyřiceti kopiích. Myslím si, že takhle detailní informace nepotřebujeme, a upřímně bych velmi uvítala, kdyby některé informace tam nebyly. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji za podnět. Domnívám se, že materiál byl připravován dřív než 25. května. Já to chápu. Nemám s tím problém, samotného mě to překvapilo, příště budeme bezpochyby postupovat jinak.

Do diskuse se nikdo další nehlásí. Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - nad 50 tis. Kč v jednotlivém případě – žádosti za 1. čtvrtletí 2018 v té podobě, jak nám byl předložen písemně v materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat beze změny. Děkuji.

Pan Počarovský: Děkuji vám, pane předsedo. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 33 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7, omluveno 6. Materiál byl schválen. Děkuji.

Myslím si, že zrovna toto je příklad, kdy se rozhodně nedá mluvit o projíždání rozpočtu. Tím se nechci nikoho dotknout. Děkuji za schválení. Předávám řízení panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji a předávám řízení panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: hezký večer, dámy a pánové, bod číslo

28.

Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to části pozemku parc. č. 74/1 o výměře cca 87 m2 v k. ú. Vršovice

Jedná se o technický materiál, v kterém žádá MČ Praha 10 o cca 87 m2. Žádáme na základě podnětu odboru majetkoprávního. Co se týče pozemku, jedná se o stráž, která ve chvíli, kdy by se stala majetkem MČ Praha 10, bude upravena tak, aby neohrožovala náš majetek, kterým je budova a dvorana domu U Vršovického nádraží 30/30.

Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, a to části pozemku parc. č. 74/1 o výměře cca 87 m2 v k. ú. Vršovice beze změny, tak jak bylo předloženo, tak jak ho mají zastupitelé ve svém materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Poprosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

32 pro návrh, proti 0, zdržel se 1, tento návrh byl schválen. Děkuji.

Dámy a pánové, bod číslo 30 je k návrhu participativního rozpočtu MČ (námitky v sále.) Omlouvám se, skočil jsem do participativního rozpočtu, ale po hlavě. Beru zpět, co jsem řekl, a předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. Jsme v bodě číslo

29

Pozastavení výkonu funkce usnesení RMČ č. 994 ze dne 18. 12. 2017 k návrhu na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky na veřejnou zakázku Dokončení rekonstrukce objektu „Bio Vzlet“, Holandská 1/669, Praha 10

Rada MČ Praha 10 svým usnesením číslo 994 ze dne 18. 12. 2017 schválila výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky na veřejnou zakázku Dokončení rekonstrukce objektu Bio Vzlet, Holandská 1/669, Praha 10. Vítězná nabídka bylo o více než 18,5 % vyšší než předpokládaná. Rozuměj rozpočtovaná cena, stanovená kvalifikovaným odhadem. Vzhledem k pochybnostem o výši nabídkové ceny byly zpracovány dva posudky soudních znalců a tři právní stanoviska. Závěry soudních znalců však nejsou v souladu.

Z tohoto důvodu považuji předmětné usnesení za nesprávné a rozhodl jsem se jej v souladu se zákonem o hlavním městě Praha pozastavit. Na základě příslušného ustanovení zákona předkládám nyní tuto záležitost zastupitelstvu k projednání, tzn. na jeho nejbližším zasedání. Je v kompetenci ZMČ v případě potřeby zjednat nápravu.

Ted' bych poprosil pana Mgr. Janů, aby nám přednesl, aby nám objasnil ty návrhy usnesení, které jsou v materiálu.

Pan Janů: Dobrý večer. V materiálu jsou dva návrhy usnesení. Oba návrhy usnesení mají společnou část 1 a 2. Část 1 je společná. V případy varianty číslo 1 se zrušuje usnesení rady č. 994 z 18. prosince 2017. Zakázka jako taková zůstává v běhu, zadávací řízení. Po objasnění rozporu je možné v zakázce pokračovat.

Varianta číslo 2 zrušuje toto usnesení rady, současně zrušuje samotné užití řízení, které probíhá, a rady ukládá úkoly, zajistit dokončení zrušení soutěže a odstranit nesoulady, a potom pokračovat v přípravě dokončení rekonstrukce kina Vzlet a informovat zastupitelstvo následně.

To je hlavní rozdíl mezi těmito dvěma variantami usnesení.

Ing. Novák: Otevírám diskusi k materiálu. Hlásí se paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Ráda bych si zrekapitulovala celou situaci, a pak mám několik otázek. Jde o to, jestli tomu skutečně dobře rozumím. Rada si nechala od D - Plus Projektová zpracovat a následně převzala projekt rekonstrukce kina Vzlet. Nicméně se ukázalo, že projekt neobsahoval dostatečně kvalitní soupis prací. Následně rada MČ vyhlásila veřejnou zakázku, jejíž zadávací dokumentace nebyla zpracována řádně. To se projevilo četnými dotazy uchazečů, jejichž řešení městská část odsunula do budoucna, viz strana 14 přílohy 8 k materiálu číslo 29, konkrétní typu bude určen na stavbě za účasti investora ze vzorku dodavatele.

Potom tedy přišly nabídky od dvou firem. Obě nabídky značně překračovaly předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Rada si zajistila posudek znalce, který potvrdil, že nabídnuté ceny jsou nižší, než cena v místě a čase obvyklá. Následně si rada zajistila právní stanovisko, že zakázku lze zadat. Rada vybrala vítěze. Pak starosta vyjádřil určité

pochybnosti. Rada zadala další posudky, stanoviska a mj. forenzní audit. Nový znalecký posudek došel k výrazně nižší ceně, než byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Další právníci potvrdili, že zakázku lze jak zrušit, tak zadat.

A teď se k tomu dostávám. Rada nyní chce, aby zastupitelé, doposud všechno činila sama rada, takže rada nyní chce, aby zastupitelé vyřešili dilema, zda zakázku zrušit, nebo zadat, ale, a to je extrémně zajímavé, neposkytla zastupitelům všechny informace. Minimálně jsme nedostali zpracovaný forenzní audit.

První otázka je, proč jsme v podkladech neměli tento audit. Předpokládám, že poskytoval nějaké cenné informace, když jste si ho nechali zadat. Vypadá to tak, že chcete, abychom my po vás vytáhli horký brambor z ohně, ale necháváte nás to udělat ve tmě, nebo v pološeru. Městská část si na všechno najímá poradce a právníky.

A teď přichází další otázky. Jak je možné převzít projekt, který není perfektní? Jak je možné vypsát zakázku, jejíž zadávací dokumentace není zpracována řádně? Upozorňuji na to, že všechno jsme si nechali objednat, na všechno máme mraky posudků, a stejně se tady to stalo.

A věc, o kterou žádám v této souvislosti, žádám o poskytnutí přehledu veškerých výdajů, souvisejících s přípravou a realizací veřejné zakázky, rekonstrukce objektu Bio Vzlet, eventuálně nějaké další analýzy, audity apod., které souvisí s objektem Bio Vzlet v letech 2016 – 18, a to po jednotlivých dodavatelích a zakázkách. Chci vědět, kolik nás tato zatím nedokončená zakázka stála. Děkuji za odpovědi. Budu ráda, když něco uslyším teď, a když tak dám písemně.

Ing. Novák: Technicky se přihlásil pan první místostarosta Pek.

Pan Pek: Chtěl bych upozornit na nedostatky v přednesu paní zastupitelky Sedmihradské v tom smyslu, jak říkal, co kdo zadal a co je čí povinnost. Není to tak, že to bylo úkolem rady. Je potřeba rozlišovat, co bylo zadáno a prováděno kterým subjektem, ať už to byl samostatně starosta, nebo rada, a co pak má nebo nemá rozhodovat zastupitelstvo. Je to v tomto případě velice důležité, a já bych byl rád, abyste se v tomto smyslu opravila. Váš úvodní přednes v tomto smyslu byl zcela zavádějící.

Ing. Novák: Dále se do diskuse přihlásila paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Forenzní audit mám před sebou, 100 stran zajímavého čtení na víkend, a z toho vyplývají nějaké skutečnosti, zjištěné v tom průběhu. Pan starosta si nechal zadat znalecký posudek, který je součástí předložených materiálů. Ten jasně říká pochybnosti, pro které je důvodné zrušit tuto zakázku. Nikoli dál řešit, že by měla zůstat vypsána takhle, protože když jsou pochybnosti v zadávací dokumentaci a už je

vysoutěženo, těžko lze tohle napravit. Advokátní kancelář Pavel Géci tady dává 27. 4., shrnuje znalecký posudek, takže nerozumím, proč ten znalecký posudek není zpracován do forenzního auditu. Každopádně tam není. I když o zakázce se tam zmiňuje, zmiňuje rozpor v ceně. Ale ten je, jak už jsme se dozvěděli z dalších x posudků, by se dal nějak brát v potaz, protože je tam, myslím, rozdíl 18 %. Mám pocit, že zákon hovoří o rozptylu až 30, možná 25 %, teď si nejsem úplně přesně jistá.

Každopádně některé zásadní skutečnosti z forenzního auditu vplynuly. Nejsou úplně výhodné, nebo řekla bych prospěšné pro to, co se tady dělo v minulosti. Můj dotaz tedy je na radu, která tento forenzní audit má k dispozici, jestli bude dále s výsledky nakládat, a jak, protože těch pochybností je tam víc než dost, a myslím si, že opakované prohřešky ze strany městské části v rámci nájemní smlouvy se společností Clunk je neomluvitelné a není možné je přehlížet, když už tyto skutečnosti víme.

Další můj dotaz, který by se dal odpovědět třeba ze strany pana magistra na mikrofon, kdo je odpovědný za špatné zadání zadávací dokumentace té veřejné zakázky, protože to zpracovávala advokátní kancelář, ale dostala nějaké vstupní podklady od městské části, takže mě opravdu zajímá, kdo je za to zodpovědný, jak se bude vymáhat případná škoda, která by mohla městské části vzniknout.

A další je, proč do toho forenzního auditu nebyl předložen posudek pana starosty. Na to by mi možná mohl odpovědět přímo pan starosta.

A ještě technická odpověď, kterou dostane paní Sedmihradská, také bych vyžádala zaslat v kopii. Když budu mít druhý příspěvek, a myslím si, že možná asi budu, tak ty zásadní skutečnosti forenzního auditu bych mohla přechíst.

Ing. Novák: S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěl zeptat takhle na mikrofon všech kolegyň a kolegů zastupitelek a zastupitelů, jestli máte také k dispozici forenzní audit, protože já za klub TOP 09 jsem o něj požádal pro všechny zastupitele, a bylo mi odpovězeno nějakým způsobem. Pochopil jsem, že byste jej neměli mít. A já se teď ptám, jestli jsme v Kocourkově, jak to, že ho Piráti mají. Jestli ho máte i ostatní. Já ho mám jako člen rady, ale jestli ostatní zastupitelé ho máte. Kroutíte hlavou, že nemáte. Paní Komrsková říkala, že má forenzní audit na stole. Já jsem o to oficiálně požádal. Odpověď byla zamítavá. Vy teď říkáte, nebo kroutíte hlavami, že posudek nemáte. Má ho pouze paní Komrsková. Já se ptám, jak je toto možné. Děkuji.

Ing. Novák: Druhý diskusní příspěvek paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Vidím, že je to pro vás velká záhada, tak přečtu pár závěrů z forezního šetření, abych nebyla tak zlá a nenechávala si to jenom pro sebe.

Závěry jsou: Neprovedení dostatečné vstupní analýzy možnosti využití objektu Vzlet a alternativně jejich zajištění včetně řádného ekonomického vyhodnocení.

Další: Způsob výběru nájemce objektu Bio Vzlet bez aplikace zásad transparentnosti a nediskriminace.

Další: Neprovedení dostatečné objektivizace vstupních, zejména ekonomických parametrů nájemní smlouvy a jejich dodatků (výše nájemného, délka pronájmu).

Další pochybení: Opakované porušování závazků, vyplývajících z uzavřené nájemní smlouvy a jejich dodatků nájemcem Clunk. Neschopnost dokončit sjednané stavební úpravy a zajistit řádnou kolaudaci objektu.

Další pochybení: Realizace nepovolených staveb nájemcem Clunk.

Další pochybení: Nerealizace dohodnutých stavebních dodávek nájemcem Clunk.

Další pochybení: Nedostatečná kontrola plnění závazku nájemce Clunk, vyplývajících z nájemní smlouvy a jejich dodatků ze strany městské části.

Další pochybení, neaplikování smluvních sankcí vůči nájemci Clunk bez řádného odůvodnění takového postupu.

Další pochybení, akceptace návrhu na uzavření dodatků v nájemní smlouvě a následně i dohody o narovnání a vyplacení částky bez důvodného obohacení v úrovni neprokázaného v souladu s nájemní smlouvou.

Předposlední pochybení: Neefektivní vynaložení prostředků městské části v souvislosti s realizací projektu Bio Vzlet.

Poslední opakované prodlení na straně městské části v rámci procesu řešení důsledků, vyplývajících z uzavřené nájemní smlouvy včetně jejich dodatků.

Ing. Novák: S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Samozřejmě můj dotaz byl logicky směřován na paní Komrskovou, a velmi pravděpodobně i na vás, pane starosto, protože já jsem o ten posudek nebo forezní audit požádal mailem. A teď tady zjišťujeme, že ho má pouze jeden zastupitel kromě rady. Tak se prostě ptám, jak se toto může stát. Děkuji.

Ing. Novák: Na tohle já neumím odpovědět, jak ho získala paní zastupitelka Komrsková. Audit ještě není hotov, rada rozhodla, že bude pokračovat, že ještě bude doplněn o zhodnocení mého znaleckého posudku, tak nevím, jestli je úplně vhodné, aby tady

paní Komrsková citovala z něčeho, co ještě není hotovo. Když se vaří oběd, tak se také nedává polosyrový k jídlu, kdybych použil příměr. To je velmi jednoduché, to je vše.

Teď paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já se jenom chci technicky zeptat, když pan Počarovský říká, že to bylo na radě, že ho mají radní, tak je to veřejný materiál, a zřejmě některý radní to mohl dát, komu chtěl. Nevím, co je na tom tajného, když to mají radní. Je to veřejný materiál přece. Tomu úplně nerozumím.

Ing. Novák: Pak se přihlásil do diskuse pan místostarosta Pek.

Pan Pek: Chtěl bych odpovědět na dotaz, který teď nevím, od koho tady padl, proč v tom auditu nejsou zohledněny výsledky znaleckého posudku, což je příloha číslo 8, a právního posouzení, což je příloha 9 materiálu, který samostatně předkládá pan starosta. Není to materiál rady.

Není to proto, že ten audit končil k datu 30. 4. ke konci dubna. Není možné, aby se v tomto auditu objevily záležitosti, které vznikly po tomto datu. To je, myslím, logické odůvodnění. Nemůžete mít něco, vložit něco do materiálu později, než materiál odevzdáte. To je dost obtížné.

Zároveň bych chtěl říct, že v materiálu, který samostatně předkládá pan starosta, chybí samozřejmě vyjádření k tomu znaleckému posudku, což je příloha číslo 8, a stejně tak vyjádření k právnímu posouzení, což je příloha 9. Tato posouzení existují, nebo tato vyjádření existují, a pan starosta o nich velmi dobře ví. To je asi k tomu zatím.

Ing. Novák: Tomu zase nerozumím já. Že tam není příloha 8? Tam je příloha 9, je tam rovněž.

Pan Pek: Technickou. Říkám, že v materiálu nejsou odpovědi, které, řekněme, se nějak vypořádají se znaleckým posudkem s tou přílohou č. 8, popř. s přílohou č. 9, přestože byly tyto odpovědi panu starostovi již dříve známy.

Ing. Novák: Já nevím, co to je dříve, pan doktor Géci se vyjadřoval 27. 4., jestli si dobře pamatuji, to až není tak dávná minulost. A s technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Technicky časová posloupnost. Znalecký posudek zpracovaný panem, teď nevím, asi Bednarčíkem z 20. 4., 20. dubna, to je ten znalecký posudek, který hovoří o nesprávnosti zadávací dokumentace. Následně se vyjadřuje pan Mgr. Géci, který to více méně shrnuje. A ten forenzní audit má termín 2. 5.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Chtěl bych pana starostu vyzvat, mně to trošku přijde v devět hodin, takhle zmateně diskutovat v radě, v tom předsednictvu, trošku takové, že bychom chtěli jednat efektivněji. A). B) forenzní audit zjevně byl dohotoven, a my ho nemáme. Projednávala ho rada. Nemusela ho přijmout za svůj jako celek, ale forenzní audit je hotový. Čili oběd, vaší metaforou, oběd je dovařen. Jenom asi ne všem chutná.

Myslím, že kdybychom chtěli tady dneska kvalifikovaně rozhodnout, potřebujeme forenzní audit.

Ing. Novák: Dále se hlásí paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Asi bych tady za nás rozšířila možnosti, co bychom mohli hlasovat, a dávám za nás protinávrh, a teď, prosím poslouchejte. Protinávrh, který navrhujeme, je identický s předloženou variantou II., pouze pozměněn v bodě 1.4. na kontrolní termín 31. 12. 2018. Takže bychom prosili, aby se o protinávru hlasovalo jako první. Děkuji.

Ing. Novák: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Klub ANO se k tomuto protinávru připojuje. Děkuji.

Ing. Novák: Již se nikdo nehlásí do diskuse. Poprosím návrhový výbor, aby přečetl protinávrh.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh od paní zastupitelky Chmelové, ke kterému se připojila paní Kleslová, dobře, klub ANO. Který jakožto protinávrh o něm budeme hlasovat jako o prvním. Prosím zastupitele, aby si nalistovali v materiálu návrh usnesení, varianta II. Který je identický s návrhem varianta II., s výjimkou bodu III. 1.4., tzn. úplně poslední bod v původním návrhu varianta II., který zní stejně,

informovat ZMČ Praha 10 o dalším postupu zadání veřejné zakázky „Dokončení rekonstrukce objektu ‚Bio VZLET‘, Holandská 1/669, Praha 10“ na základě tohoto usnesení. A jediná změna je kontrolní termín: 31. 12. 2018 místo 31. 3. 2019. Jinak se jedná o identický návrh, jako je varianta II.

Je všem jasné, o čem budeme hlasovat? V tom případě poprosím, pane předsedající, abyste se k tomu vyjádřil. Pane starosto, abyste se k tomu vyjádřil, zda se s tímto návrhem ztotožňujete, čili nic, a v případě, že ne, tak abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: S návrhem se neztotožňuji a budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro bylo 14, proti 1, zdrželi se 4.

Poprosím pana předsedu o další návrh usnesení.

Pan Ledl: V tom případě budeme hlasovat o obou návrzích, které jsou předloženy v písemném materiálu. Chtěl bych se vás zeptat, zda dáváte, v jakém pořadí chcete, aby se o návrzích hlasovalo. Tzn. nejprve varianta I., nebo nejprve varianta II.

Ing. Novák: Pane předsedo, dejte hlasovat podle pořadí I., II.

Pan Ledl: Dobře. Budeme tedy nejprve hlasovat o návrhu usnesení k bodu Pozastavení výkonu funkce usnesení RMČ č. 994 ze dne 18. 12. 2017 k návrhu na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky na veřejnou zakázku Dokončení rekonstrukce objektu „Bio Vzlet“, Holandská 1/669, Praha 10 starostou MČ Praha 10, a to o variantě I. v té podobě, v jaké je předložen v materiálu. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 6, proti 0, zdrželo se 10.

Poprosím dál návrhový výbor.

Pan Ledl: A protože návrh ve variantě I. nebyl schválen, budeme teď hlasovat v tomtéž bodu o návrhu usnesení k témuž bodu, variant II. v té podobě, jak ho mají zastupitelé v deskách. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Tedy ještě jednou, hlasujeme o variantě II. tak, jak je předložena beze změny.

Ing. Novák: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 16, proti 0, zdrželo se 5.

Tím se naše jednání posouvá do dalšího bodu číslo

30

Návrh k realizaci procesu participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa

Předávám řízení zasedání panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Bod číslo 30, Návrh k realizaci procesu participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa. Poprosím paní kolegyni Vávrovou s krátkou prezentací. Děkuji.

Paní Vávrová: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo. Dovolte, abych vám řekla pár slov k materiálu, jenž obsahuje jak informaci o průběhu třetího ročníku projektu Moje stopa, tak i návrh na odsouhlasení startu 4. ročníku, tak jak tomu bylo loni.

Jak nám třetí ročník probíhal? V podstatě obdobně, jako ty dva ročníky předešlé, s tím že v rámci realizace nebo i přípravy jsme dali občanům možnost během prázdnin roce 2017 každé pondělí, aby za námi mohli přijít do střediska územního rozvoje na konzultaci svých námětů. Ještě před tím, než jej budou zpracovávat do finálního návrhu k podání oficiální cestou.

Posuzováno bylo celkem 45 námětů, z čehož potom oficiálně bylo podáno 22 návrhů. V rámci technické analýzy bylo realizovatelných vyhodnoceno 14 návrhů za celkovou částku takřka 9,5 mil. Kč.

Následně po technické analýze byl jeden návrh stažen autorkou, takže do hlasování se dostalo 13, návrhů, z čehož bylo 6 projektů v rámci kategorie malé projekty, tedy do půl mil. Kč, a 8 projektů bylo vyčísleno takřka každý na 1 mil. Kč.

Rozdělení finančních prostředků pro malou a velkou kategorii proběhlo na základě rozhodnutí zastupitelstva, a následně jsme se mohli pustit do prezentace návrhů a hlasování. Snažili jsme se odprezentovat, jak nejlépe to šlo. Bylo distribuováno skoro 12 tisíc propagačních letáků na všechna možná místa, ke kterým my máme nějakou vazbu, a jsou to místa, kde se shlukuje vícero občanů.

Nově byla s autory natočena autorská videa, která si myslím, že měla na webu a Facebooku velký úspěch. Zvýšila nám sledovanost facebookového profilu projektu Moje stopa. Samozřejmě umísťovali jsme plakáty na místo realizace zamýšlených návrhů. Využili

jsme venkovní reklamní plochy. Byla vydána tisková zpráva a byly využity samozřejmě i SMS zprávy v rámci služby mobilního rozhlasu.

V den vyhlášení hlasování, tedy 26. 3., jsme i představili ve středisku územního rozvoje těch 13 hlasovatelných návrhů, a to formou autorských prezentací. Výzva pro hlasování byla spuštěna, jak jsem již říkala, 26. března. Trvala až do 16. 4., kde byli potom vítězové vyhlášeni na akci Fórum zdravé Prahy 10.

Systém a pravidla hlasování nám v podstatě zůstávají stále stejná, vlastně jediný údaj, který se liší od loňského, je ten, že se účastnilo 2195 hlasujících.

Vy máte součástí materiálu jak podrobnou analýzu hlasování, tak i hodnotící zprávy společnosti Agora CE, takže v rychlosti. Vítězové malé projekty, první byl hmyzí hotel, což byl absolutní vítěz se 748 hlasy. Vlastně jdou do realizace z této kategorie 4 návrhy. Stejně jako z kategorie velkých projektů, kde vyhrála rekonstrukce dětského hřiště v parku Pod Rapidem.

V tuto chvíli jsme po kroku, kdy rada MČ svým usnesením schválila přerozdělení finančních prostředků na jednotlivé návrhy. Kolegové z odboru životního prostředí a dopravy, kteří se podíleli na technické analýze, tak vlastně ustanovili garanty a pracovní skupiny k jednotlivým návrhům. A samozřejmě se budeme snažit zrealizovat všechny vítězné návrhy, tak jak nám bude umožňovat jak legislativa, tak i další věci, které mohou realizaci ovlivnit.

To bylo k 3. ročníku. Co se týče vyhlášení 4. ročníku, tak v materiálu máte návrh aktualizace pravidel. Některé návrhy souvisí se změnou legislativy, co se týče vstupu GDPR do platnosti, a co je nejdůležitější a nejzásadnější návrh, tak vlastně abychom se vyvarovali nějaké časové prodlevě, tak jako se nám to stalo teď ve 3. ročníku, tak je navrhováno, aby po technické analýze rozhodla rada o tom rozdělení 5 mil. pro jednotlivé kategorie malé a velké návrhy. Lhůtu pro podání návrhu v podstatě navrhujeme v takovém období, jako to bylo v minulém roce, a to tedy od začátku září do půlky října.

Součástí materiálu je i harmonogram. Omlouvám se, mám tam chybu. Má to být realizace 4. ročníku. Chceme jet v takovém časovém rozložení, jako máme odzkoušeno doted, protože nám to vyhovuje, dává nám tento harmonogram celkem dost času na technickou analýzu, který mnohdy bývá dost náročná.

To je ode mě v tuto chvíli vše. Pokud budete mít nějaké dotazy, samozřejmě odpovím. Pardon, ještě doplním jednu věc důležitou. Podle informací z našeho odboru ekonomického v rámci vypořádání s hl. m. Prahou jsme žádali, co se týče participativního rozpočtu, o vyrovnání v částce 1 157 832,12 Kč, a na rozhodnutí čekáme, protože má proběhnout někdy červen – červenec. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji paní kolegyni. Otevírám diskusi k tomuto bodu. V diskusi je přihlášena paní Sedmihradská, prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já mám vlastně jedinou otázku, a totiž, máme za sebou tři ročníky, jsme v průběhu třetího ročníku, připravujeme čtvrtý ročník, s tím že celou dobu využíváme služeb poradců ze sdružení Agora CE. S výjimkou prvního ročníku jim za ty služby platíme. Platíme jim za službu z realizace Mojí stopy plus zpracování doporučení.

Vím, že je pozdě, ale zkuste se podívat na stranu 47 materiálu, který jsme dostali, a tam je celá řada doporučení, která jsme od Agory dostali, které jsme si zaplatili, a ta doporučení jsou velmi konkrétní a nijak šílená, využít elektronických komunikačních nástrojů, zřídit konzultační místo, zkvalitnit informační materiály, prodloužit podávání návrhů, zintenzivnit péči s autory, je jich tam několik dalších.

A když se podíváte pozorně do třetího sloupce, tak zjistíte, že nic z těchto osmi doporučení nebylo realizováno. A moje otázka je proč. Proč chceme od Agory doporučení, když ani jedno nezpracujeme. Není to plýtvání? Pokud nic měnit nechceme, pokud jsme tak spokojeni, tak neplaťme Agoru za přípravu doporučení, ať nám to jenom zprocesuje, a ušetříme tady za ta doporučení. Pokud si za ně platíme, tak si myslím, že bychom se měli snažit alespoň nějaká využít.

Když se podíváte na statistiky, zjistíte, že zájem o projekt klesá jak ze strany navrhovatelů, tak hlasujících. Pokud chceme i nadále v tom projektu pokračovat, a já si myslím, že chceme, že bychom ho chtěli rozvíjet, tak bychom se měli řídit těmi doporučeními a vymýšlet skutečně funkční cesty, jak veřejnost zapojit, jak veřejnost vzdělávat o rozpočtu, rozpočtovém procesu a rozhodování o finančních prostředcích městské části.

To je věc, které nerozumím, a myslím si, že je potřeba se tím zabývat, když si platíme za ta doporučení, tak je využijme. Děkuji za pozornost.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další, kdo se přihlásil, je pan Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý večer, budu krátký v půl desáté, ale k tomuto bodu bych se chtěl vyjádřit. Chtěl bych se jenom zeptat paní Vávrové, jestli to bylo, jestli mě to minulo. V tom prvním, druhém ročníku, tuším, že bylo vředycky setkání všech zastupitelů, kteří se k tomu někde chtějí vyjádřit. Jestli tato schůzka byla, nebo tato schůzka už není, a je to jenom přeneseno všechno do komise k Agendě 21. To jenom drobný dotaz.

Rád bych ještě vypíchl tři věci, říkal jsem je i na komisi, říkal jsem je na výboru životního prostředí, ale zopakují je i tady na zastupitelstvu, protože z faktického hlediska ze strany žadatelů jsou to podle mě ty největší bolístky, které vznikly loni při, nazvu to sešňorování podmínek Mojí stopy, konkrétně se jedná o to, že ubylo pozemků hl. m. Prahy, po vzoru např. jiných menších městských částí, menších, Praha 14, tak tam pro menší projekty ta možnost žádat na pozemky hl. m. Prahy je, protože tak jak jsme to diskutovali třeba na výboru životního prostředí, žádostí ubývá právě z toho důvodu, že lidé nemají kde ty projekty navrhovat.

My samozřejmě, když to shrnu, bude se vyhlášovat 4. ročník, tak Koalice Vlasta participativní rozpočet vítá, vždycky ho podporovala, podpoří ho i teď, ale do budoucna jsou tady otázky typu, že by se měl připravit nějaký koncept rozšíření mimo projekty, týkající se veřejných prostor, protože to jinak nebude udržitelné. A až potom se může případně směřovat k tomu, že by případně šlo tu částku navýšit. To, že ty projekty jsou zatíženy nějakou bolestí časové realizace, to víme všichni.

Jenom se k tomu materiálu zdržím, jelikož se tam hlasuje, že se bere na vědomí minulý ročník, a jsem členem organizace, která byla úspěšná, tak hlásím střet zájmů. Sice není tak silný, ale hlásím střet zájmů, protože tady ty hmyzí hotely létaly častěji, než si myslím, že by musely. Zdržím se hlasování.

Pan Zoufalík: Je to všechno? Děkuji za váš názor. Možná se budete divit, ale souhlasím zcela s vámi. Domnívám se, že aby projekt Moje stopa dostal novou energii do sebe, bude muset projít určitým myšlenkovým posunem, ale není to jenom o tom, přesně jak to říkáte vy, navýšit finanční prostředky za prvé. Za druhé je to o tom, protože MČ Praha 10, a vy to víte velice dobře, nerealizuje jenom Mojí stopu, ale jsou tam zásobníky projektů a další věci. Osobně se domnívám, že je to úkol pro další volební období, aby si ta reprezentace, která tady vzejde z podzimních voleb, řekla, jakým způsobem právě v této oblasti bude pokračovat. Jednoznačně cítíme asi všichni, že bude potřeba této změny, bude potřeba revize toho, jakým způsobem bude naloženo v celém objemu, tzn. nejenom v rámci Mojí stopy, a já věřím, že právě tyto změny a to zamýšlení se nad tím, jak dál, zas posune celý podle mě úspěšný projekt Moje stopa o kousek dál.

Ale souhlasím s tím, že v této chvíli v rámci investičních nebo tvrdých projektů a v rámci toho, že se velká část, nebo všechny realizují právě ve veřejném prostoru, a tam samozřejmě není nekonečné množství prostoru k realizaci, bude potřeba se zamyslet, jak dále.

Ale znovu opakuji, ta možná změna, nebo další cesta nebude jenom o tom, hovořit a přemýšlet o Mojí stopě, ale o celé škále jednotlivých projektů, které tady MČ Praha 10 roky realizuje. S panem kolegou v této chvíli opravdu souhlasím. Děkuji.

Koukám, že diskuse je vyčerpaná, nikdo další se nehlásí. Poprosím paní kolegyni, pan předseda ne.

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 30 k realizaci procesu participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa, tak jak je předložen beze změn.

Pan Zoufalík: Děkuji vám a poprosím kolegy a kolegyně, pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel?

Pro návrh 27, proti 0, zdržel se 1. Materiál byl schválen.

Mockrát vám děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji kolegovi Zoufalíkovi. Teď nás čeká poslední bod našeho jednání, tzn.

Podání zastupitelstvu

Bylo doručeno jedno podání od paní Pavlíkové k péči o zeleň a pořádek v ulici Izraelská. Toto podání bylo pracovní cestou postoupeno odboru životního prostředí a dopravy.

Potom jste ještě dostali do desek, nebo máte k dispozici vyjádření pana radního Hejla. Dvě. Dobře.

Vážené kolegyně, vážení kolegové

Závěr

Dámy a pánové, konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Jak jsem již říkal, termín příštího zastupitelstva bude 25. 7. tohoto roku.

Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání ZMČ Praha 10 a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 21. zasedání ZMČ Praha 10. Na shledanou a dobrou noc.