



**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10**

Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis: SZ P10-065843/2026
Naše č.j.: P10-098845/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 11.02.2026


Michal Kočí


Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 28. 1. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, žádám o poskytnutí následujících informací souvisejících s vyřízením mé předchozí žádosti a s postupem Městské části Praha 10 ve věci znaleckých posudků objednaných u společnosti Deloitte Advisory s.r.o. (objednávka č. 01/82/2025/0064):

1. Upřesnění tvrzené „změny skutkového stavu“

Žádám o konkrétní a věcné vymezení skutečností, které MČ Praha 10 považuje za „změnu skutkového stavu“, na jejímž základě bylo možné dodatečně poskytnout informace, které byly v rámci původního vyřízení žádosti odepřeny.

Zejména žádám o sdělení:

v čem konkrétně tato změna spočívala a ke kterému datu k ní došlo, zda byla touto změnou skutečnost, že záležitost byla projednána Radou MČ Praha 10 či Zastupitelstvem MČ Praha 10 (pokud ano, uveďte číslo usnesení a datum), z jakého důvodu tato skutečnost bránila poskytnutí požadovaných informací v době původního vyřizování žádosti.

2. Účel pořízení znaleckých posudků (k. ú. Strašnice)

Z předávacího protokolu vyplývá, že znalecké posudky č. 1568/2025 a 1569/2025 se týkají nemovitostí v katastrálním území Strašnice (LV č. 2476,18263, 2472 a 2435).

Žádám proto o:

poskytnutí dokumentu (záměru, důvodové zprávy, interního materiálu či jiného podkladu), který specifikuje konkrétní účel pořízení těchto znaleckých posudků, sdělení, k jakému konkrétnímu majetkoprávnímu úkonu měly nebo mají tyto posudky sloužit (např. směna, prodej, výkup pozemků).

3. Kontrola náležitostí fakturace

Objednávka č. 01/82/2025/0064 v části „Upozornění pro dodavatele“ výslovně podmiňuje proplacení faktury uvedením detailního rozpisu prací, hodinových sazeb a počtu hodin. Poskytnutá faktura č. 101003738 tyto náležitosti neobsahuje.

Žádám proto o informaci:

zda byla tato faktura ze strany MČ Praha 10 reklamována z důvodu nesplnění náležitostí objednávky, pokud nikoliv, zda existuje dokument či záznam, na jehož základě bylo rozhodnuto o akceptaci faktury i bez splnění této podmínky, jakým způsobem byla v takovém případě ověřena hospodárnost a přiměřenost plnění.

4. Existence výstupů v době původního vyřízení žádosti

Žádám o potvrzení, zda samotné znalecké posudky (fyzické či digitální výstupy) existovaly v dispozici MČ Praha 10 již ke dni zdanitelného plnění uvedenému na faktuře (18.12. 2025).

V případě kladné odpovědi žádám o sdělení, z jakého zákonného důvodu nebyly tyto výstupy poskytnuty již v rámci původního vyřízení žádosti o informace.

Požadované informace žádám poskytnout v elektronické podobě.

Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění anonymizováno.

S pozdravem...“.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Váš email ve formě textu tohoto přípisu a jeho přílohy č. 1.**

„1. Upřesnění tvrzené „změny skutkového stavu“

Žádám o konkrétní a věcné vymezení skutečností, které MČ Praha 10 považuje za „změnu skutkového stavu“, na jejímž základě bylo možné dodatečně poskytnout informace, které byly v rámci původního vyřízení žádosti odepřeny.

Zejména žádám o sdělení:

v čem konkrétně tato změna spočívala a ke kterému datu k ní došlo, zda byla touto změnou skutečnost, že záležitost byla projednána Radou MČ Praha 10 či Zastupitelstvem MČ Praha 10 (pokud ano, uveďte číslo usnesení a datum), z jakého důvodu tato skutečnost bránila poskytnutí požadovaných informací v době původního vyřízení žádosti.“,

Povinný subjekt v původním řízení o žádosti dle InfZ konstatoval, že požadované informace ve formě příslušných dokumentů (předávací protokol a faktura) ke dni podání žádosti neexistovaly a žádost v této části odmítl. Tento právní závěr byl založen na posouzení skutkového stavu ke dni 25. 11. 2025, tedy k okamžiku podání žádosti, který je dle výkladu k § 14 InfZ rozhodný pro posouzení, zda povinný subjekt požadovanou informací disponuje (viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, komentář k § 14).

Z rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. MHMP 22287/2026 byla věc vrácena zpět povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt proto žádost znovu posoudil a dokumenty následně poskytl, přičemž důvodem nebyla vnější změna skutkového stavu, nýbrž vnitřní přehodnocení otázky, zda lze požadované informace v aktuální fázi poskytnout, resp. zda již dokumenty existují. Tyto dokumenty vznikly až po datu podání žádosti, konkrétně faktura byla doručena povinnému subjektu dne 6. 1. 2026, splatná k 5. 2. 2026, předávací protokol je datován dnem 28. 11. 2025.

Z uvedeného je patrné, že ke dni podání původní žádosti o poskytnutí informací ze dne 25. 11. 2025 dokumenty neexistovaly, a jejich pozdější poskytnutí bylo možné právě proto, že mezitím vznikly. Změna skutkového stavu tedy spočívala v samotném vzniku požadovaných dokumentů po dni podání žádosti.

K dílčí otázce, zda změnou bylo projednání věci Radou či Zastupitelstvem MČ Praha 10, uvádíme, že nebyla zaznamenána žádná skutečnost, že by takové projednání ovlivnilo dostupnost požadovaných dokumentů. Jinými slovy, nebyla to projednání v orgánech samosprávy, ale časová souvislost se splněním smluvních podmínek a dokončením příslušného úkonu, co umožnilo dokumenty poskytnout.

„2. Účel pořízení znaleckých posudků (k. ú. Strašnice)

Z předávacího protokolu vyplývá, že znalecké posudky č. 1568/2025 a 1569/2025 se týkají nemovitostí v katastrálním území Strašnice (LV č. 2476,18263, 2472 a 2435). Žádám proto o: poskytnutí dokumentu

(záměru, důvodové zprávy, interního materiálu či jiného podkladu), který specifikuje konkrétní účel pořízení těchto znaleckých posudků, sdělení, k jakému konkrétnímu majetkoprávnímu úkonu měly nebo mají tyto posudky sloužit (např. směna, prodej, výkup pozemků).“

Účel pořízení znaleckých posudků č. 1568/2025 a 1569/2025 byl stanoven usneseními orgánů městské části Praha 10. Uvedená usnesení jsou přiložena jako příloha č. 1 tohoto přípisu.

K dílčí otázce, k jakému konkrétnímu majetkoprávnímu úkonu měly tyto posudky sloužit, povinný subjekt uvádí, že účelem bylo posouzení hodnoty pozemků za účelem jejich směny.

„3. Kontrola náležitostí fakturace

Objednávka č. 01/82/2025/0064 v části „Upozornění pro dodavatele“ výslovně podmiňuje proplacení faktury uvedením detailního rozpisu prací, hodinových sazeb a počtu hodin. Poskytnutá faktura č. 101003738 tyto náležitosti neobsahuje. Žádám proto o informaci: zda byla tato faktura ze strany MČ Praha 10 reklamována z důvodu nesplnění náležitostí objednávky, pokud nikoliv, zda existuje dokument či záznam, na jehož základě bylo rozhodnuto o akceptaci faktury i bez splnění této podmínky, jakým způsobem byla v takovém případě ověřena hospodárnost a přiměřenost plnění.“

Faktura nebyla ze strany MČ Praha 10 reklamována, neboť byla považována za odpovídající předmětu objednávky.

K akceptaci faktury nebyl vyhotoven žádný samostatný dokument ani záznam. Hospodárnost a přiměřenost plnění nebyla ověřována prostřednictvím samostatného písemného hodnocení, ale byla ověřena na základě samotného plnění objednávky, tj. dodáním kompletních znaleckých posudků odpovídajících předmětu objednávky.

„4. Existence výstupů v době původního vyřizování žádosti

Žádám o potvrzení, zda samotné znalecké posudky (fyzické či digitální výstupy) existovaly v dispozici MČ Praha 10 již ke dni zdanitelného plnění uvedenému na faktuře (18.12. 2025). V případě kladné odpovědi žádám o sdělení, z jakého zákonného důvodu nebyly tyto výstupy poskytnuty již v rámci původního vyřizování žádosti o informace.“

Ano, znalecké posudky existovaly v dispozici MČ Praha 10 ke dni zdanitelného plnění uvedenému na faktuře, tj. ke dni 18. 12. 2025. Tyto znalecké posudky byly žadateli poskytnuty přípisem č. j. P10-773408/2025 ze dne 22. 12. 2025, a to v příloze č. 5 tohoto přípisu. Vzhledem k tomu, že požadované informace byly žadateli poskytnuty, otázka zákonného důvodu jejich neposkytnutí není v daném případě relevantní.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

Jakub Brzoň

Digitálně podepsal Jakub

Brzoň

Datum: 2026.02.11

16:27:23 +01'00'

Ing. Jakub Brzoň

vedoucí odboru majetkoprávního

Přílohy:

č. 1 usnesení