

**Obvodní soud pro Prahu 10**

28. pluku 1533/29b

100 83 Praha 10 - Vršovice

**Žalobce 1:** **GEOSAN GROUP a. s.**, IČO: 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III

**Žalobce 2:** **VISTORIA CZ a. s.**, IČO: 25110977, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1

oba právně zastoupeni Mgr. Danielem Thelenem, advokátem, se sídlem U Průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7 – Holešovice, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod č. 12327

**Žalovaná:** **Městská část Praha 10**, IČO: 00063941, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10 - Strašnice

**Žaloba na změnu závazku**

Soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč bude uhrazen na výzvu soudu po sdělení bankovního spojení a variabilního symbolu

**D v a k r á t** (podáno do datové schránky Obvodního soudu pro Prahu 10, ID DS 8aiabyn)

Přílohy:

1. smlouva o dílo č. 2021/OMP/0933 ze dne 17. 6. 2021
2. dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 23. 7. 2021
3. dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 25. 1. 2022
4. dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo ze dne 9. 5. 2022
5. dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 29. 7. 2022
6. dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo ze dne 11. 10. 2022
7. dodatek č. 7 ke smlouvě o dílo ze dne 2. 5. 2023
8. dodatek č. 8 ke smlouvě o dílo ze dne 8. 6. 2023
9. dodatek č. 9 ke smlouvě o dílo ze dne 17. 7. 2023
10. dodatek č. 10 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 8. 2023
11. společenská smlouva ze dne 5. 10. 2020
12. dopis žalobce 1 ze dne 15. 2. 2022
13. dopis žalobce 1 ze dne 28. 2. 2022
14. dopis žalobce 1 ze dne 30. 8. 2022
15. dopis žalobce 1 ze dne 13. 9. 2022
16. email žalobce 1 ze dne 22. 9. 2022
17. email žalované ze dne 10. 10. 2022 a žalobce 1 ze dne 12. 10. 2022
18. email žalované ze dne 14. 10. 2022
19. email žalobce 1 ze dne 20. 10. 2022
20. email žalované ze dne 21. 10. 2022
21. email žalobce 1 ze dne 26. 10. 2022
22. návrh dodatku č. 6 ke smlouvě o dílo
23. návrh usnesení Rady MČ Praha 10 č. 0806/RMČ/2022
24. vyčíslení podstatné změny okolností – část 1
25. vyčíslení podstatné změny okolností – část 2
26. plná moc pro právního zástupce žalobce 1
27. plná moc pro právního zástupce žalobce 2
28. rozhodnutí o registraci plátce daně z přidané hodnoty
29. písemná zpráva žalované ze dne 7. 7. 2021

## I. Úvodní informace

- (1) Žalobce 1 spolu s žalobcem 2 (dále jen společně jako „žalobci“) založili smlouvou č. A8101/2020/015/SOS ze dne 5. 10. 2020 společnost podle § 2716 o. z. s názvem GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská (dále jen „**Společnost Bajkalská**“). Žalobce 1 je vedoucím společníkem Společnosti Bajkalská pověřeným správou společných věcí. Společnost Bajkalská byla založena za účelem účasti v užším řízení, jehož předmětem bylo provedení díla s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“, ev. číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2020-032267 (dále jen „**Dílo**“).
- (2) Žalovaná je právnickou osobou - územním samosprávným celkem, který jedná při výkonu své činnosti v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích a v souladu se zákonem č. 90/1993 Sb., o hlavním městě Praze. Žalovaná je investorem Díla.
- (3) Nabídka Společnosti Bajkalská byla žalovanou v užším řízení vybrána a mezi žalovanou a společníky Společnosti Bajkalská byla dne 17. 6. 2021 uzavřena smlouva o dílo č. 2021/OMP/0933, která byla následně změněna dodatky č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 10 (dále jen „**Smlouva o dílo**“).
- (4) Po uzavření Smlouvy o dílo došlo k níže specifikované podstatné změně okolností, resp. k mimořádným nepředvídatelným okolnostem, které provedení Díla podstatně ztěžují a zakládají nerovnováhu v plnění smluvních stran.
- (5) Žalobce 1 vyzval dopisem ze dne 15. 2. 2022 a následně dalším dopisem ze dne 28. 2. 2022 k obnovenému jednání o smlouvě ve smyslu § 1765 a § 2620 odst. 2 o. z., kdy žádal o zvýšení ceny za provedení Díla o částku ve výši 16.052.724,26 Kč. Žalovaná na výzvu k obnovenému jednání o smlouvě reagovala kladně a obnovené jednání o smlouvě zahájila, načež žalobcům předložila návrh na uzavření dodatku č. 6 ke Smlouvě o dílo. Přes důvodné očekávání žalobců v uzavření dodatku č. 6 však žalovaná následně jednání o jeho uzavření ukončila, aniž by tento návrh předložila ke schválení příslušnému orgánu žalované, tj. Radě městské části Praha 10.
- (6) Ani přes opakované výzvy tedy žalovaná k uzavření dodatku č. 6 ke smlouvě o dílo nepřistoupila. Ke zvýšení ceny Díla z důvodu změny okolností nedošlo. V návaznosti na shora uvedené skutečnosti jsou tedy žalobci nuceni se obrátit s žalobou na nadepsaný soud.

*Důkazy:* společenská smlouva ze dne 5. 10. 2020 (příloha č. 11)  
smlouva o dílo č. 2021/OMP/0933 ze dne 17. 6. 2021 (příloha č. 1)  
dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 23. 7. 2021 (příloha č. 2)  
dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 25. 1. 2022 (příloha č. 3)  
dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo ze dne 9. 5. 2022 (příloha č. 4)  
dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 29. 7. 2022 (příloha č. 5)  
dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo ze dne 11. 10. 2022 (příloha č. 6)  
dodatek č. 7 ke smlouvě o dílo ze dne 2. 5. 2023 (příloha č. 7)  
dodatek č. 8 ke smlouvě o dílo ze dne 8. 6. 2023 (příloha č. 8)  
dodatek č. 9 ke smlouvě o dílo ze dne 17. 7. 2023 (příloha č. 9)  
dodatek č. 10 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 8. 2023 (příloha č. 10)  
návrh dodatku č. 6 ke smlouvě o dílo (příloha č. 22)

dopis žalobce 1 ze dne 15. 2. 2022 (příloha č. 12)  
dopis žalobce 1 ze dne 28. 2. 2022 (příloha č. 13)  
email žalované ze dne 10. 10. 2022 a žalobce 1 ze dne 12. 10. 2022 (příloha č. 17)  
email žalované ze dne 14. 10. 2022 (příloha č. 18)  
email žalované ze dne 21. 10. 2022 (příloha č. 20)

## **II. Obsah**

- (7) Žalobci touto žalobou:
- popisují vývoj vztahu mezi žalobci a žalovanou (část III. této žaloby);
  - uvádí důvody podání této žaloby a zdůvodňují výši požadovaného plnění (část IV. a V. této žaloby).

## **III. Smlouva o dílo**

- (8) Dne 17. 6. 2021 uzavřela žalovaná, v postavení objednatele, Smlouvu o dílo s žalobci, v postavení zhotovitelů. Nedílnou součástí Smlouvy o dílo jsou její přílohy, a to zejména projektová dokumentace, položkový rozpočet a harmonogram stavebních prací a dodávek. Žalobci se zavázali Dílo provést za cenu ve výši 128.926.466,58 Kč bez DPH.
- (9) Smlouva o dílo byla následně opakovaně měněna a doplňována dodatky. Cena díla byla z důvodu víceprací navýšená dodatky č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 10 a ke dni podání této žaloby činí 144.793.413,96 Kč.
- (10) Z komunikace mezi žalobcem 1 a žalovanou vyplývá, že dne 30. 8. 2022 zaslal žalobce 1 žalované upravený návrh vyčíslení změny okolností a dne 13. 9. 2022 a 22. 9. 2022 tento návrh urgoval. Žalovaná následně zaslala žalobci 1 návrh dodatku č. 6 vč. důvodové zprávy, kterým se měla zavázat k navýšení ceny Díla o 16.125.634,92 Kč, přičemž v důvodové zprávě uvedla relevantní důvody, proč je nárok žalobců na navýšení ceny Díla oprávněný. V důvodové zprávě příslušného dodatku bylo mimo jiné uvedeno toto: *„Po obdržení podrobné cenové kalkulace od zhotovitele, s cenovou kalkulací ve výši 16 125 634,92 Kč bez DPH zadavatel posoudil, zda cenová kalkulace je v souladu se všemi stanovisky, které si zadavatel zajistil, (...) se závěrem přípustnosti a souladu se ZZVZ. V této konkrétní veřejné zakázce je tedy možné navýšení až o 19 338 969,98 Kč bez DPH.“* Dále bylo v důvodové zprávě uvedeno toto: *„Nárůst cen stavebních materiálů do aktuálních hodnot nemohly smluvní strany v době uzavírání smluv předvídat. Tato skutečnost má prokazatelný vliv na sjednané ceny a schopnost Zhotovitelů řádně plnit své povinnosti vyplývající z již uzavřených smluv o dílo.“*
- (11) Dodatek č. 6, který měl reflektovat navýšení ceny Díla o částku ve výši 16.125.634,92 Kč z důvodu mimořádných nepředvídatelných okolností, však uzavřen nebyl.

*Důkazy:* smlouva o dílo č. 2021/OMP/0933 ze dne 17. 6. 2021 (příloha č. 1)  
dopis žalobce 1 ze dne 30. 8. 2022 (příloha č. 14)  
dopis žalobce 1 ze dne 13. 9. 2022 (příloha č. 15)  
email žalobce 1 ze dne 22. 9. 2022 (příloha č. 16)

#### IV.

##### Mimořádné situace vzniklé v průběhu provádění Díla

- (12) Žalobci prováděli Dílo v souladu se Smlouvou o dílo a pokyny objednatele. V druhé polovině roku 2021 však začaly dramaticky a nepředvídatelně růst ceny některých stavebních materiálů, což se projevilo extrémním růstem nákladů žalobců. Poptávka po mnoha materiálech ve stavebnictví značně převyšovala nabídku, což souviselo s částečným utlumením opatření zavedených k zamezení šíření onemocnění COVID-19 v létě roku 2021. Výrobci ani dodavatelé stavebních materiálů nebyli schopni na extrémně vzrůstající poptávku adekvátně reagovat, navíc se sami potýkali s nedostatkem vstupních surovin či polotovarů a byli sami nuceni čelit značnému růstu cen. Růst cen stavebních materiálů se začal výrazněji projevovat od srpna 2021, tedy v době vrcholu stavební sezóny a poptávky po stavebních materiálech. Jednalo se o naprosto bezprecedentní a turbulentní růst cen stavebních materiálů, na kterém se podepsala také nestabilní situace na trhu s energiemi.
- (13) Zvyšování cen stavebních materiálů pokračovalo i na konci roku 2021 a začátku roku 2022, zejména z důvodu proticovidových opatření a energetické krize, která kulminovala v lednu 2022, přičemž následky na trhu se stavebním materiálem přetrvaly vzhledem k opatrné reakci trhu na nastalou situaci děle.
- (14) Dle prognózy ČNB zveřejněné dne 6. 5. 2021<sup>1</sup> (tj. poslední prognózy před uzavřením Smlouvy o dílo) se měla celková inflace v červenci 2021 pohybovat v rozmezí 2 – 3 %, koncem roku 2021 měla těsně překročit hranici 3 % a následně mělo dojít k jejímu snížení na úroveň cca 2 %, kde se měla držet až do konce roku 2022.
- (15) Ve skutečnosti byl však srpen roku 2021, tj. období předcházející uzavření Smlouvy o dílo o zhruba dva měsíce, dle údajů Českého statistického úřadu<sup>2</sup> spouštěčem abnormálně vzrůstající inflace, která neustále stoupala v rozsahu od roku 1997 nevídaném a vyvrcholila až v září roku 2022. Dle meziročního indexu spotřebitelských cen činila inflace:
- v červenci 2021 - 3,4 %
  - v říjnu 2021 – 5,8 %
  - v prosinci 2021 – 6,6 %
  - v lednu 2022 – 9,9 %
  - v únoru 2022 – 11,1 %
- (16) Dne 15. 2. 2022 vyzval žalobce 1 v souladu s § 1765 o. z. žalovanou dopisem k obnovení jednání o Smlouvě o dílo, neboť vlivem změněných okolností nebyli žalobci schopni provést Dílo za původních podmínek, protože cena materiálů nezbytných pro realizaci Díla zaznamenala v týdnech a měsících předcházejících datu zaslání dopisu exponenciální nárůst.
- (17) To ještě žalobci netušili, že dne 24. 2. 2022 se k této mimořádné okolnosti přidá ještě další, svým rozsahem a obsahem zcela nepředvídatelná a bezprecedentní okolnost, tj. invaze Ruské federace na území Ukrajiny, která byla natolik mimořádná, že předčila veškeré možné předpoklady, resp. strany si ji v čase uzavření Smlouvy o dílo nebyly schopny ani

<sup>1</sup> Dostupné z: <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/prognoza/prognoza-cnb-archiv/Prognoza-CNB-jaro-2021-00001/>.

<sup>2</sup> Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/inflace\\_spotrebitelske\\_ceny](https://www.czso.cz/csu/czso/inflace_spotrebitelske_ceny).

potenciálně představit. Na invazi reagovala EU tak, že postupně přijala šest souborů sankcí. Ve stavebnictví se negativně projevil především zákaz dovozu železa a oceli, zákaz dovozu uhlí a dalších fosilních paliv, zákaz dovozu dřeva a cementu a omezení dovozu surové ropy a rafinovaných ropných produktů. Důsledkem invaze pro stavebnictví se stal také nedostatek pracovních sil; nedostatek pracovníků z Ukrajiny, kteří opustili po zahájení invaze území ČR, znamenal zdražení pracovní síly. Ukrajina, jako významný vývozcce oceli,<sup>3</sup> přestala kvůli válce dodávat komponenty i suroviny potřebné pro výrobu ocelářských výrobků, což se projevilo další mimořádnou eskalací cen stavebních materiálů.

(18) Dle meziročního indexu spotřebitelských cen<sup>4</sup> činila po invazi na území Ukrajiny inflace:

- v dubnu 2022 – 14,2 %
- v květnu 2022 – 16 %
- v srpnu 2022 – 17,2 %
- v září 2022 – 18 %
- v lednu 2023 – 17,5 %

(19) Obdobně náhlý a skokový byl i růst cen pohonných hmot. Průměrná cena pohonných hmot se dle údajů ČSÚ na začátku ledna 2022 totiž pohybovala kolem 35,- Kč/l. V březnu 2022 však již průměrná cena pohonných hmot dosahovala až výše kolem 49,- Kč/l.<sup>5</sup>

(20) Dne 28. 2. 2022 vyzval žalobce 1 opětovně žalovanou dopisem k obnovení jednání o Smlouvě o dílo. Žalovaná potvrdila zájem o změně Smlouvy o dílo jednat. Hlavní jednání o uzavření dodatku č. 6, který by zohledňoval zcela nepředvídatelné mimořádné okolnosti nastalé v průběhu provádění Díla, probíhala v září a říjnu 2022, kdy byla dle uvedeného meziročního indexu hodnota inflace nejvyšší. Dodatek č. 6 však uzavřen nebyl.

*Důkazy:* dopis žalobce 1 ze dne 15. 2. 2022 (příloha č. 12)

dopis žalobce 1 ze dne 28. 2. 2022 (příloha č. 13)

## V.

### Zákonné podmínky pro změnu závazku ze smlouvy

(21) Právo na dosažení změny závazku ze smlouvy v případě existence mimořádných okolností vyplývá z právní úpravy obsažené v občanském zákoníku.

(22) Dle § 1765 a 1766 o. z. se lze práva na obnovu jednání o smlouvě dovolávat jen za současného splnění následujících podmínek:

- nastala podstatná změna okolností;
- v důsledku podstatné změny okolností vznikl zvlášť hrubý nepoměr;
- smluvní strana, která se obnovy jednání o smlouvě dovolává, nepřevzala nebezpečí změny okolností;
- dotčená smluvní strana uplatnila právo na obnovení jednání o smlouvě v přiměřené lhůtě 2 měsíců.

<sup>3</sup> Jedním z největších dodavatelů oceli do EU byly ocelárny společnosti Azovstal v Mariupolu, které byly téměř zcela zničeny při obléhání a dobytí Mariupolu vojsky Ruské federace v období od 2. 3. 2023 do 20. 5. 2023.

<sup>4</sup> Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/inflace\\_spotrebitejske\\_ceny](https://www.czso.cz/csu/czso/inflace_spotrebitejske_ceny).

<sup>5</sup> Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xj/ceny-pohonnych-hmot-v-1-pololeti-2022-skokove-vzrostly-v-breznu>.

(23) Dle § 2620 odst. 2 o. z. (*lex specialis*) dále platí, že zhotovitel se může dovolávat spravedlivého zvýšení ceny za dílo nebo zrušení smlouvy za současného splnění následujících podmínek:

- cena díla je určena pevnou částkou nebo odkazem na rozpočet;
- existence mimořádné nepředvídatelné okolnosti;
- mimořádná nepředvídatelná okolnost podstatně ztěžuje dokončení díla;
- nepřevzetí nebezpečí změny okolností.

## 1. Absence převzetí nebezpečí změny okolností

(24) Žalobci jsou si vědomi toho, že dle čl. 6.5. převzali nebezpečí změny okolností dle § 2620 o. z. (dále jen „**doložka PNZO**“). Doložka PNZO však není důvodem, pro který by soud neměl žalobě vyhovět.

(25) Doložka PNZO byla do smlouvy začleněna mechanicky, aniž by to před uzavřením Smlouvy o dílo bylo předmětem negociace. Vyplývá to ze skutečnosti, že smlouva na plnění veřejné zakázky má charakter smlouvy uzavřené adhezním způsobem.<sup>6</sup> Návrh smlouvy, jehož součástí je i doložka PNZO, byl žalovanou jako zadavatelem předložen jako součást zadávací dokumentace a tedy byl žalovanou výlučně vytvořen. Pro všechny účastníky zadávacího řízení byl takový návrh stejný. Žalobci tedy neměli skutečnou možnost ovlivnit znění smlouvy, a tedy ani jejího článku 6.5. Pokud se chtěli užšího řízení vůbec účastnit, museli předložené znění návrhu smlouvy akceptovat. Nutno zdůraznit, že jakákoliv změna návrhu oproti podmínkám zadávací dokumentace by byla důvodem pro vyloučení žalobců ze zadávacího řízení. Jak dále uvádí Pelikánová a Pelikán, „*Skutečnost, že cenu plnění do návrhu smlouvy zpravidla doplní dodavatel podle své nabídky, nemění adhezní povahu kontrakčního procesu za předpokladu, že podstatná většina smluvního textu je neměnná.*“<sup>7</sup> Lze tedy dospět k závěru, že Smlouva o dílo má charakter smlouvy uzavřené adhezním způsobem, což znamená, že se na daný právní vztah mimo jiné použije § 1800 odst. 2 o. z.

(26) Dle § 1800 odst. 2 o. z. platí, že obsahuje-li smlouva uzavřená adhezním způsobem doložku, která je pro slabší stranu zvláště nevýhodná, aniž je pro to rozumný důvod, zejména odchyluje-li se smlouva závažně a bez zvláštního důvodu od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, **je doložka neplatná.**

(27) Jak uvádí Grulich, „*Lze-li s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu považovat smlouvu uzavřenou na základě zadávacího řízení za smlouvu uzavřenou adhezním způsobem, pak zřejmě nelze vyloučit ani aplikovatelnost § 1800 odst. 2 o. z. na doložky jsoucí např. součástí obchodních podmínek a spoluvytvářející tak obsah smlouvy uzavírané mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Zmíněná zvláštní nevýhodnost bývá posuzována z hlediska splnění řady kritérií, mezi něž náleží např. **kritérium vyváženosti plnění, proporcionality vzájemných práv a povinností, recipacity apod.** (...) příznakem odklonu od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech mohou být **pokusy veřejného***

<sup>6</sup> FRIEDRICH, Milan. *Lze smlouvy na veřejné zakázky považovat za smlouvy uzavřené adhezním způsobem?* In: *www.epravo.cz*. 24. 1. 2020. [cit. 30. 7. 2023].

<sup>7</sup> PELIKÁNOVÁ, Irena; PELIKÁN, Robert. In: ŠVESTKA, Jiří a kol. *Občanský zákoník: komentář k § 1798*. Svazek V, (§ 1721 až 2520). Wolters Kluwer ČR [cit. 14. 12. 2023]. Dostupné z: *www.aspi.cz*.

*zadavatele odchýlit se od dispozitivních ustanovení zákona či od běžně zachovávaných zvyklostí.*<sup>8</sup>

- (28) Vyloučení použití klauzule *rebus sic stantibus* v čl. 6.5. Smlouvy o dílo představuje právě takový pokus veřejného zadavatele, tj. žalované, o odklon od dispozitivního ustanovení zákona. Zároveň je takový postup zvláště nevýhodný co do vyváženosti plnění, resp. proporcionality vzájemných práv a povinností.
- (29) Žalobci se **dovolávají neplatnosti ustanovení čl. 6. 5. Smlouvy o dílo, jelikož doložka PNZO je pro žalobce zvláště nevýhodná.**
- (30) Dospěje-li však soud k závěru, že je ustanovení čl. 6. 5. Smlouvy o dílo platné a daná doložka zůstává součástí Smlouvy o dílo, pak žalobci z procesní opatrnosti předkládají soudu důvody, pro které by mělo dojít k aplikaci **korektivu omezené racionality a efektivního nesení rizika**, a tedy **zúžení rozsahu doložky PNZO.**<sup>9</sup>
- (31) K tomuto je nejdříve nutné objasnit pojem **černé labutě**, který definuje Taleb jako události vzácné, mimořádně významné a absolutně nepředvídatelné.<sup>10</sup> Černé labutě hrají významnou roli při aplikaci korektivů absolutní alokace nebezpečí změny okolností. **U událostí tohoto typu není alokace rizik připuštěna a tedy takové události zakládají nárok na změnu okolností vždy.**<sup>11</sup> Důvodem je tzv. *neznámé neznámo* – nelze převzít riziko, které neumíme poznat. **Jinými slovy není možné aplikovat doložku PNZO, je-li předmětná změna okolností natolik mimořádná, že předčila veškeré možné předpoklady, které se k ní vztahují, neboť si tuto změnu okolností strany v čase uzavření smlouvy nebyly schopny ani potenciálně představit.**<sup>12</sup> Lavrushin jako příklad tzv. černých labutí uvádí teroristický útok v USA dne 11. 9. 2001 nebo války.<sup>13</sup> Již Nejvyšší soud ČSR dospěl k závěru, že válka může být událostí, kterou si smluvní strany nebyly schopny ani potenciálně představit.<sup>14</sup>
- (32) Je-li v čl. 6.5. Smlouvy o dílo uvedeno, že zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností dle § 2620 odst. 2 OZ, nelze za žádných okolností předpokládat, že by společným úmyslem smluvních stran bylo vztáhnout tuto doložku na válečný stav na území Evropy, jehož rozsah a vliv na vnitřní záležitosti ČR nelze srovnat s žádnou jinou událostí ve 21. století. **Takovou změnu okolností nebylo možné rozpoznat i při plné racionalitě.** Válka nebyla v doložce PNZO logicky explicitně uvedena. **Uplatní se tedy korektiv omezené racionality.**

<sup>8</sup> GRULICH, Tomáš. *Zadávání veřejných zakázek jako forma adhezní kontraktace*. Právní rozhledy. 2016, č. 7, s. 249-255 [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z [www.beck-online.cz](http://www.beck-online.cz).

<sup>9</sup> LAVRUSHIN, Konstantin. *Změny obchodních smluvních závazkových vztahů v důsledku vnějších okolností* [online]. Brno, 2017, s. 154 a násl. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/uhaoz/>. Disertační práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Vedoucí práce ŠILHÁN, Josef.

<sup>10</sup> TALEB, Nassim, Nicholas. *Černá labuť: následky vysoce nepravděpodobných událostí*. Praha: Paseka, 2011, s. 8 [cit. 14. 12. 2023].

<sup>11</sup> LAVRUSHIN, Konstantin. Op. cit., s. 49

<sup>12</sup> JAMPÍLEK, František. *Clausula rebus sic stantibus v závazkovém právu*. [online]. Praha, 2022, s. 106 [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://dspace.cuni.cz/handle/20.500.11956/171724>. Rigorózní práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra občanského práva. Vedoucí práce ELISCHER, David.

<sup>13</sup> LAVRUSHIN, Konstantin. Op. cit., s. 49

<sup>14</sup> „Správně uvedeno jest již v žalobě a správně usuzovaly oba nižší soudy, že smluvní strany tehdy, roku 1912, ani při největší bedlivosti a při nejbystřejší předvídatosti nemohly se nadíti, že dojde k válce, jaké úžasné převraty válka do hospodářských poměrů přivede a jaké stoupnutí cen všech životních potřeb, zejména i zemědělských plodin za následek mítí bude. O tom netřeba šířiti slov.“ Rozhodnutí Nejvyššího soudu Československé republiky ze dne 14. 11. 1923, sp. zn. Rv I 1178/23.



- (33) Dále je nutné aplikovat korektiv efektivního nesení rizika. Podle Lavrushina platí, že úplné nesení rizika může být efektivní „*jen tehdy, pokud ten, kdo jej nese, není tímto nesením zatížen zcela bezdůvodně. (...) V případě extrémně neefektivního převzetí nebezpečí změny okolností by se tedy měla automaticky zapnout ochranná funkce práva, spočívající v ochraně kontrahenta proti němu samému.*“<sup>15</sup> Žalobci jsou přesvědčeni, že je nepochybně dán důvod pro zapnutí ochranné funkce práva, jelikož dovozená změna okolností nebyla zahrnuta ve Smlouvě o dílo a žalobci nesou její následky zcela bezdůvodně.
- (34) Z vůle smluvních stran vyplývá, že skutečně nezamýšlely čl. 6.5. Smlouvy o dílo vztáhnout na mimořádné situace vzniklé v průběhu provádění Díla popsané v této žalobě. Vždyť žalovaná již v důvodové zprávě k dodatku č. 6 uvedla, že „*Vzhledem k celosvětovým dopadům pandemie onemocnění COVID-19 a invazí Ruské federace na území Ukrajiny na výrobní a dodavatelské řetězce dochází k podstatnému nárůstu cen stavebních materiálů a výrobků. Nárůst cen i dostupnost dodávek stavebních materiálů se staly naprosto nepředvídatelnými. Skokovým nárůstem cen stavebních materiálů došlo k podstatné změně okolností, která založila zvláště hrubý nepoměr v právech a povinnostech smluvních stran neúměrným zvýšením nákladů plnění Zhotovitele.*“ Dále v čl. I. návrhu dodatku č. 6 bylo stanoveno, že „*Důvodem změn jsou nepředvídatelné skutečnosti, které vznikly vlivem globálních celosvětových změn v souvislosti s válečnou situací na Ukrajině a skokovým zvýšením cen stavebního materiálu i práce.*“ Sama žalovaná tedy nepopírá, že změnu okolností v podobě války na území Evropy nebylo možné rozpoznat i při plné racionalitě, a proto mají žalobci za to, že je nutné uplatnit korektiv omezené racionality.

Důkaz: návrh dodatku č. 6 ke smlouvě o dílo (příloha č. 22)

## 2. Existence podstatné změny okolností

- (35) K otázce podstatné změny okolností Šilhán<sup>16</sup> uvádí: „*Základní podmínkou je předně samotný fakt, že došlo ke změně okolností. Zdrojem této změny mohou být nejrůznější vnější faktory (...). Společensko-politické faktory mohou zahrnovat války, převraty, revoluce, sjednocování a rozdělování států, dlouhodobé občanské nepokoje spojené se stávkami a omezením fungování hospodářství, zestátnování atd. (...). Může jít též o epidemie, karantény, v případech osobního plnění i extrémní neovlivnitelné změny zdravotního stavu (...) Spadat sem mohou rozličné nepravidelné zásadní ekonomické anomálie typu zhroucení měn, hyperinflace, rozpad měnových unií, změny základních parametrů ekonomického režimu (přechod od centrálně řízeného hospodářství k tržnímu a upuštění od řízených cen), dále může jít o revoluční změny regulovaných cen, naprostý kolaps trhu s určitou komoditou, či naopak jeho raketový vzestup.*“
- (36) Podstatná změna okolností je žalobci spatřována v prudkém a nepředvídatelném nárůstu cen stavebních materiálů, pohonných hmot a energií, a v nedostatku pracovníků z Ukrajiny, kteří opustili po zahájení invaze ČR, což znamenalo zdražení pracovní síly. Konkrétní důvody jsou tyto:
- výrazně zvýšený inflační růst v období červenec 2021 až září 2022 specifikovaný v čl. IV. této žaloby; nejvyšší inflace od roku 1997;
  - růst cen materiálových vstupů stavební výroby – např. kovových výrobků (skokový nárůst v lednu 2022, který posléze kulminoval v březnu a dubnu 2022),

<sup>15</sup> LAVRUSHIN, Konstantin. Op. cit., s. 158-159.

<sup>16</sup> ŠILHÁN, Josef. § 1765 [Podstatná změna okolností a obnovení jednání o smlouvě]. In: HULMÁK, Milan a kol. Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 223.

pohonných hmot (skokový nárůst v únoru 2022), izolantů (skokový nárůst v roce 2022), energií (od druhé poloviny roku 2021).<sup>17, 18, 19</sup>

- (37) Růst cen materiálových vstupů stavební výroby nejlépe ilustruje index cen materiálových vstupů stavební výroby vydaný ČSÚ.<sup>20</sup> Porovnáme-li 1. kvartál roku 2022 s 2. kvartálem roku 2021, v němž byla uzavřena Smlouva o dílo, zjistíme, že v případě budov nebytových nevýrobních (kam řadíme i mateřskou školu) vzrostly ceny v 1. kvartále roku 2022 v porovnání s 2. kvartálem roku 2021 o **17,2 %**. Porovnáme-li 2. kvartál roku 2022, v němž se již výrazně promítá zahájení ruské vojenské invaze, s 2. kvartálem roku 2021, pak se jedná o nárůst o **27,5 %**. Konečně, porovnáme-li 4. kvartál roku 2022, v němž dosahovala inflace nejvyšších hodnot, s 2. kvartálem roku 2021, pak se jedná o nárůst o **30 %**. Lze tedy dojít k závěru, že růst cen vstupů stavební výroby byl značný zejména v 2. polovině roku 2021 a poté opětovně po zahájení ruské invaze, kdy byl trh zatížen značnou nejistotou, a zároveň mnoho pracovníků opustilo ČR za účelem zapojení se do bojů o obranu vlasti.
- (38) Z výše uvedeného tedy vyplývá, že žalobci nemohli při přípravě nabídky a uzavření Smlouvy o dílo rozumně předpokládat zvýšení míry inflace a cen pohonných hmot v rozsahu, v jakém k tomuto zvýšení skutečně došlo.
- (39) Je zjevné, že navýšení cen je skutečnost, která vznikla **nezávisle na vůli žalobců**. Dopady extrémního nárůstu cen nebylo možné odvrátit ani hledáním jiných dodavatelů, neboť extrémní nárůst cen postihl celé stavebnictví, kdy tento nárůst cen byl doprovázen také obecným nedostatkem materiálů na trhu způsobeným převážně dopady války na Ukrajině a zpretrháním tradičních dodavatelsko-odběratelských řetězců.
- (40) Z výše uvedeného též vyplývá, že **k navýšení cen poprvé došlo po uzavření Smlouvy o dílo**. Žalobci tedy nemohli dopadům takové zdražení zabránit tím, že by potřebné práce a dodávky objednali s dostatečným předstihem před jejich zdražením.
- (41) **Tuto změnu okolností nelze považovat za pouhý běžný vývoj ekonomiky a trhu, která může nastat např. v důsledku běžné míry inflace, ale jedná se o změnu podstatnou, nepředvídatelnou a neovlivnitelnou.**
- (42) Navýšení cen ve výše uvedeném rozsahu lze tedy považovat za změnu okolností, která zakládá právo žalobců požadovat obnovení jednání o smlouvě.
- (43) S ohledem na důvodovou zprávu k dodatku č. 6, který mezi smluvními stranami nebyl uzavřen, ale připravila jej žalovaná, lze dospět k závěru, že samotná existence změny okolností je mezi stranami nesporná.
- (44) Žalobci dodávají, že pojem podstatná změna okolností v § 1765 odst. 1 o. z. je interpretován shodně s pojmem mimořádná nepředvídatelná okolnost v § 2620 odst. 2 o. z., a proto lze oba termíny používat *promiscue*.

---

<sup>17</sup> Viz Materiál společnosti ÚRS CZ a.s. „Vývoj cen“ za dobu od září 2021 do července 2022 (dostupný na <https://www.cs-urs.cz/tag/vyvoj-cen/>)

<sup>18</sup> Viz článek „Ceny železa a oceli 2022: proč pořád rostou a kdy dojde ke kulminaci?“ zveřejněný dne 8. 4. 2022. Dostupný z: <https://ferrum-mb.cz/ceny-zeleza-a-oceli-2022-proc-porad-rostou-a-kdy-dojde-ke-kulminaci/>.

<sup>19</sup> HÁVA, Karel. Analýza vývoje cen stavebních materiálů. tzb-info.cz. [Online] 13. 6. 2022 [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://stavba.tzb-info.cz/23967-analyza-vyvoje-cen-stavebnich-materialu>.

<sup>20</sup> K jednotlivým indexům nákladů stavební výroby srov.: <https://www.czso.cz/cso/czso/indexy-cen-stavebnich-praci-indexy-cen-stavebnich-del-a-indexy-nakladu-stavebni-vyroby-ctvrtletni-casove-rady-1-ctvrtleti-2022>.

### 3. Vznik zvlášť hrubého nepoměru, respektive podstatné ztížení dokončení díla

- (45) Kubát ve vztahu k podstatnému ztížení dokončení díla ve smyslu § 2620 odst. 2 o. z. uvádí, že: „nenastanou předpoklady následné nemožnosti plnění a tím i zániku závazku (§ 2006), nýbrž dílo bude možné dokončit, byť za vynaložení vyšších nákladů nebo další, popř. intenzivnější činnosti strany. Vynaložení takových nákladů a potřeba provedení takové činnosti se posuzují ve vztahu k době, dokdy má být dílo provedeno. Ke kvantifikaci těchto nákladů a činností, tj. podstatného ztížení, však nedává o. z. žádné konkrétní vodítko, a tudíž bude muset být vymezeno judikaturou. Je však možné provést srovnání s § 2612, kde lze při posuzování toho, zda dochází k podstatnému překročení ceny odhadem, zpravidla zohlednit překročení ceny již alespoň o 10–20 %. z čehož se snad nabízí vyjít jako z nejspodnější možné hranice.“<sup>21</sup>
- (46) Rovněž Sdružení obrany spotřebitelů – Asociace, z. s., na svých webových stránkách uvádí, že o podstatné ztížení dokončení díla jde v situaci, kdy se cena díla zvýší o více než 10 %.<sup>22</sup>
- (47) Z jazykového hlediska je zřejmé, že se bude jednat o mírnější důsledek než „zvlášť hrubý nepoměr“ vyžadovaný § 1765 o. z. I tam je však paušální kvalifikace intenzity vzniklého nepoměru nemožná. Klíčovým faktorem je intenzita dopadu změny okolností na poměr práv a povinností mezi konkrétními smluvními stranami.
- (48) Vzhledem k absenci judikatury a také nemožnosti stanovit obecnou hranici intenzity vzniklého nepoměru se jako jisté východisko pro rozhodovací praxi nabízí všeobecné obchodní podmínky pro zhotovení stavby vydané v roce 2007 S.I.A. ČR – Rada výstavby ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem pro místní rozvoj a Hospodářskou komorou ČR (dle jen „VOP“).<sup>23</sup>
- (49) Dle čl. VII. 6 VOP má zhotovitel právo na navýšení ceny díla v případě hyperinflatione, přičemž hyperinflaci se dle VOP rozumí případ, kdy se vstupní materiály nebo zařízení v době provádění prací zdražily oproti stavu ke dni uzavření smlouvy o více než 10 %.
- (50) Pavlíček k otázce změny okolností uvádí, že „Okolnosti je potřeba vnímat v širších souvislostech s ohledem na specifika daného závazkového vztahu. Nemusí se rovnou jednat o hyperinflaci 20 %, abychom uznali oprávněnost označení okolnosti jako mimořádné. Mezi rozhodující okolnosti bychom kromě zvýšené inflace měli zahrnout také její **doprovodné vlivy na cenu u ostatních vstupů, zejména pak u projektů složených z široké řady vstupních komodit, nebo u cenově nákladnějších projektů nad 100 milionů Kč. Pokud se navíc jedná o projekt, který vzešel z veřejné zakázky, kde bývá tlak na cenu mimořádný, nemusí být marže natolik vysoká, aby dokázala čelit výslednému zdražení.**“<sup>24</sup>
- (51) Právě ve zde projednávané věci jde o nákladný projekt nad 100 milionů Kč. Stejně tak se jedná o veřejnou zakázku s mimořádným tlakem na cenu a nižší marží než v případě soukromých zakázek. Jediným kritériem hodnocení žalované **byla nejnižší nabídková cena v korunách českých bez DPH**, což žalobce tlačilo ještě více k tomu, aby byla cena nižší, čehož důsledkem je ale i nižší obchodní marže. Dle písemné zprávy žalované ze dne 7. 7. 2021 se zadávacího řízení účastnilo 12 subjektů. Nejnižší nabídkovou cenu předložili právě

<sup>21</sup> KUBÁT, Ondřej. § 2620. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023.

<sup>22</sup> Dostupné z: <https://www.asociace-sos.cz/pro-spotrebitele/poradenstvi/smlouva-o-dilo/zmena-ceny-dila/>.

<sup>23</sup> Dostupné z: [https://www.tzb-info.cz/docu/clanky/0041/004124\\_vseobecne\\_obchodni\\_podminky.pdf](https://www.tzb-info.cz/docu/clanky/0041/004124_vseobecne_obchodni_podminky.pdf).

<sup>24</sup> PAVLÍČEK, Libor. Inflace a změna ceny. Soukromé právo [online]. 13. 5. 2022 [cit. 14. 12. 2023]. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz).

žalobci, avšak rozdíl mezi vítěznými žalobci a druhou společností S u b t e r r a a. s. byl pouze cca. 1 milion Kč. **I z těchto důvodů je i při procentuálně nižší změně okolností velmi vysoká intenzita dopadu změn na poměr práv a povinností mezi žalobci a žalovanou.**

- (52) Změna okolností, ke které došlo vlivem popsanych mimořádných událostí, narušila ekonomickou rovnováhu mezi žalobci a žalovanou. Neúměrné zvýšení cen stavebních materiálů mělo za následek podstatné znevýhodnění žalobců, kteří nebyli objektivně schopni zajistit materiály potřebné pro provedení Díla za ceny uvažované v jejich nabídce.
- (53) V době uzavření Smlouvy o dílo byl smluvní vztah žalobců a žalované ekonomicky vyvážený. Žalobci se zavázali provést pro žalovanou Dílo za adekvátní protiplnění, v němž zohlednili všechny předvídatelné náklady, které jim mohou při provádění Díla vzniknout. V době od září 2021 a zejména pak od února 2022 se však ekonomická vyváženost závazku ze Smlouvy o dílo výrazně změnila. Zatímco žalovaná obdrží stejné plnění, žalobci na jeho provedení musí vynaložit neúměrně vyšší náklady. Pokud by Smlouva o dílo byla uzavřena v době po září 2021, resp. po únoru 2022, požadovali by žalobci za provedení Díla cenu podstatně vyšší nebo by smlouvu vůbec neuzavřeli.
- (54) Žalobci svůj nárok na zaplacení částky ve výši 16.052.724,26 Kč bez DPH detailně vyčísľují ve dvou dokumentech dle konkrétních stavebních objektů a položek. Zde uvedená vyčísľení byla schválena technickým dozorem žalované. U objektů SO01 – SO020 žalobci dovozují zvýšení ceny díla o 8.553.309,76 Kč, u objektů SO21 – SO31 jde pak o částku 7.499.414,50 Kč.
- (55) Ocenění prací, dodávek či výkonů žalobců bylo provedeno na základě platných cen stavebních prací vydaných Ústavem racionalizace ve stavebnictví (dále jen „ÚRS“). Práce, které byly do doby podání první žádosti o obnovení jednání o smlouvě, tj. k datu 15.2.2022, provedeny, nebyly zpětně uplatňovány, byť jak je uvedeno v této žalobě, první z mimořádných okolností nastala již v druhé polovině roku 2021, o čemž svědčí index cen materiálových vstupů stavební výroby i meziroční index spotřebitelských cen ČSÚ.
- (56) Konkrétně bylo ocenění provedeno tak, že žalobce 1 provedl dělení jednotkové ceny prací dle cenové soustavy ÚRS pro první kvartál roku 2022 (čítatel) a jednotkové ceny prací dle cenové soustavy ÚRS pro druhý kvartál roku 2020 (jmenovatel), kdy byla žalobci podána nabídka na uzavření Smlouvy o dílo. Výsledná hodnota vyjádřená v procentech představuje index navýšení. Tento index navýšení byl následně ponížěn o průměr nárůstu cen materiálu za období roku 2018 - 2020 (2,565 %), jelikož s touto hodnotou nárůstu žalobci pracovali a takovou hodnotu nárůstu mohli reálně očekávat v době, kdy podávali nabídku na uzavření Smlouvy o dílo. Následně provedl žalobce 1 součin výsledného upraveného indexu vyjádřeného v procentech a původní jednotkové smluvní ceny. Následně žalobce 1 zohlednil poskytovaný rozsah části Díla v měrných jednotkách a provedl výpočet celkového doplatku ke smluvní ceně pro jednotlivou položku, objekt i Dílo jako celek. Pokud byla určitá část Díla částečně provedena před únorem roku 2022, zohlednil to žalobce 1 ve svých výpočtech.
- (57) Žalobci jsou přesvědčeni, že tento způsob výpočtu nejpřesněji reflektuje změnu okolností, která podstatně ztěžuje dokončení Díla. Výpočet je transparentní, rozdělen na jednotlivé položky a je postaven na jasně daných kritériích, která zohledňují předpokládaná rizika žalobců v době podání nabídky. Sama žalovaná v důvodové zprávě k dodatku č. 6 uvedla, že: „*Uvedený podklad jsme prověřili i na základě standardů ÚRS oceňování a neshledali jsme žádná pochybení v uváděných jednotkových cenách. S ohledem na pravidelně vydávané přehledy ze strany ÚRS považujeme předložený materiál jako vyvážený pro obě strany.*“

- (58) Žalobci jsou si vědomi toho, že mohli po žalované požadovat úhradu částky vyšší. Zejména mohl žalobce 1 při výpočtech aplikovat jednotkové ceny prací dle cenové soustavy ÚRS pro 2. – 4. kvartál roku 2022, jelikož index cen materiálových vstupů stavební výroby i meziroční index spotřebitelských cen dosahoval nejvyšších hodnot v září 2022. Žalobce však uplatnil právo na obnovené jednání o smlouvě již 15. 2. 2023 a posléze opět dne 28. 2. 2023, přičemž žalované předložil vyčíslení změn okolností k tomuto datu. Toto vyčíslení následně prošlo jen dílčími změnami s ohledem na jednání žalobců, žalované a technického dozoru žalované.

*Důkazy:* písemná zpráva žalované ze dne 7. 7. 2021 (příloha č. 29)  
vyčíslení podstatné změny okolností – část 1 (příloha č. 24)  
vyčíslení podstatné změny okolností – část 2 (příloha č. 25)

#### 4. Uplatnění práva na obnovené jednání o smlouvě

- (59) Poslední z podmínek, kterou musí žalobci splnit pro úspěch v řízení o změně závazku ze Smlouvy o dílo dle § 1766 o. z., a tou je uplatnění práva na obnovené jednání o smlouvě. Ustanovení § 2620 odst. 2 o. z., které se na dané řízení aplikuje jako *lex specialis*, však neukládá žalobcům povinnost uplatnit právo u druhé smluvní strany ve lhůtě 2 měsíců od okamžiku, kdy žalobci museli změnu okolností zjistit. Kubát tedy dovozuje, že ve vztahu ke smlouvám o dílo se tato lhůta neaplikuje: „*Klade se otázka, zda se v tomto případě uplatní i postup dle § 1766, zejména pokud jde o přísné důsledky neuplatnění práva na obnovení jednání o smlouvě. Jelikož odst. 2 žádnou lhůtu nestanoví, lze dovodit, že nikoliv.*“<sup>25</sup>
- (60) Žalobci přesto zdůrazňují, že právo na obnovené jednání o smlouvě uplatnili, když žalovanou opakovaně vyzvali. Je rovněž nesporné, že obnovená jednání skutečně probíhala, když žalobci se žalovanou stáli těsně před uzavřením dodatku č. 6, který měl změnu okolností reflektovat.

### VI. Shrnutí

- (61) Výše uvedené žalobci shrnují následovně:
- mezi žalobci a žalovanou byla dne 17. 6. 2021 uzavřena Smlouva o dílo ve znění dodatku č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 10 na částku ve výši 144.793.413,96 Kč bez DPH;
  - v průběhu provádění Díla nastaly zcela mimořádné nepředvídatelné okolnosti, která dokončení Díla podstatně ztěžují;
  - těmito mimořádnými nepředvídatelnými okolnostmi byly celosvětové dopady pandemie onemocnění COVID-19 a invaze Ruské federace na území Ukrajiny;
  - v oblasti stavebnictví se tyto mimořádné nepředvídatelné okolnosti projeví výrazně zvýšeným inflačním růstem v období červenec 2021 až září 2022, růstem cen materiálových vstupů stavební výroby a nedostatkem pracovních sil;
  - žalobci uplatnili u žalované právo na obnovené jednání o Smlouvě a žalovaná obnovené jednání zahájila;

---

<sup>25</sup> KUBÁT, Ondřej. § 2620. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023.

- žalobci vyčíslili svůj nárok na spravedlivé zvýšení ceny Díla na základě platných cen stavebních prací vydaných ÚRS a domáhají se zvýšení ceny Díla o částku ve výši 16.052.724,26 Kč bez DPH;
- žalovaná předložila návrh na uzavření dodatku č. 6, který však přes důvodné očekávání žalobců nebyl uzavřen;

(62) Žalobci z důvodů uvedených výše navrhují, aby soud vydal následující

#### **r o z s u d e k :**

**I. Smlouva o dílo č. 2021/OMP/0933 uzavřená dne 17. 6. 2021 mezi Městskou částí Praha 10, IČO: 000 63 941, se sídlem Vršovická 68/1429, 101 38 Praha 10 jako objednatelem na straně jedné a společností GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská založené na základě smlouvy č. A8101/2020/015/SOS ze dne 5. 10. 2020, jejímiž společníky jsou vedoucí společník GEOSAN GROUP a.s., IČO: 281 69 522, se sídlem U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín a společník VISTORIA CZ a. s., IČO: 251 10 977, se sídlem Revoluční 767/25, 110 00 Praha 1 jako zhotovitelem na straně druhé, ve znění dodatků č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 10 (dále jen „Smlouva o dílo“) se mění takto:**

**Cena za dílo dle čl. 6. odst. 6.1. Smlouvy o dílo se zvyšuje o částku ve výši 16.052.724,26 Kč, kdy čl. 6. odst. 6.1. Smlouvy o dílo se nahrazuje a nově zní takto:**

**„Cena za provedení činností zhotovitele dle této smlouvy byla smluvními stranami dohodnuta v celkové výši 160.846.138,22 Kč.“**

**II. Žalovaná je povinna nahradit žalobcům náklady řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

V Praze dne 22. 1. 2024



Mgr. Daniel Thelen, advokát  
v plné moci za žalobce