

Stenografický záznam

z 3. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 3. dubna 2023
v sále KD Barikádníků, Saratovská 3420, Praha 10,

(Jednání zahájeno v 12.09 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Dobrý den, dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa v sále a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. Budeme začínat. Ještě nejsou přihlášení do systému paní Tereza Hauffenová a pan zastupitel Nerušil. Máme 12.10, dovolil bych si zahájit. Paní Hauffenová se omlouvala, že dorazí možná o pár minut později. O panu Nerušilovi zatím informaci nemám. (Ze sálu: Je někde za rohem.) Prý je za rohem. Dobře.

V sále je přítomno 40 zastupitelů, omluveni jsou pan zastupitel Ján, pan zastupitel Satke, paní zastupitelka Lajksnerová, zatím nedorazili tedy, jak jsem konstatoval, paní zastupitelka Hauffenová a pan zastupitel Nerušil. Oba dva jsou na cestě, dorazí, předpokládám, během pár minut.

Konstatuji tedy ještě jednou, že je přítomno 40 členů, tudíž zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji kolegu Matěje Štěpánka a jelikož zástupci klubu Piráti a ANO již ověřovali, tak za opoziční SPD pověřuji a pana Stanislava Šimka a ptám se, zda navržení zastupitelé souhlasí. Vidím, že oba dva kynou, oba dva souhlasí. Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy Matěj Štěpánek a Stanislav Šimek.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, dovoluji, abych vás informoval o tom, že mi byla doručena rezignace Mgr. Tomáše Jána na post předsedy klubu SDP, Trikolora a Nezávislých kandidátů. Pan Mgr. Ján současně ke dni 30. 3. 2023 rezignoval i na své funkce ve Finančním výboru a Výboru sociálním a zdravotním, a to ze zdravotních důvodů. Z téhož důvodu se omlouvá z dnešního zasedání. Novým předsedou klubu SDP, Trikolora a Nezávislých kandidátů je pan Petr Kopecký.

Hlásí se pan předseda návrhového výboru. Prosím.

Pan Čásenský: Přeji všem kolegům dobrý den. Pane předsedající, dovoluji si jednu technickou. Úvodem v usnesení o svolání zastupitelstva je tisková chyba, a to konkrétně v čísle zákona o hl. m. Praze. Je tam napsáno, že se jedná o zákon 131/200 Sb., což je samozřejmě špatně. Chybí tam jedna nula. Má to být zákon 131/2000 Sb. Děkuji.

Starosta Martin Valovič. Děkuji. Ještě se hlásí pan Beneš.

Pan Beneš: Dobrý den, děkuji. Bohužel to není jediná chyba ve svolání. Já jsem si na to téma chtěl vzít příspěvek. Nejen že tam je uveden neexistující zákon, ale i ten odstavec zákona, na který se to odkazuje, tak není odstavec, který to měl být. Měl to být odst. 3 § 87, odst. 3, a ne odst. 2. Odst. 3 specifikuje, že na práva a povinnosti členů se nahlíží stejně jako na práva a povinnosti členů Magistrátu, což se vztahovalo na svolání patnácti hlasy. Ale vy jste to místo toho svolali na základě slibu zastupitele, a je tam přesná citace slibu zastupitele. Já bych poprosil návrhový výbor, jestli když už v tom svolání je tolik chyb, aby se vyjádřil k tomu, jestli je takto svolání platné, aby pak nedošlo k tomu, že by mohla být některá usnesení zneplatněna.

Starosta Martin Valovič: Nechal bych návrhový výbor, aby pracoval. Můžeme pokračovat v proceduře úvodního zahájení dnešního zasedání. Návrhový výbor po poradě s radou a zastupitelstvem k tomu vydá nějaké své stanovisko.

Ověření zápisu

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 2. zasedání byli Adam Štěpánek a Martin Kostka. Zápis byl ověřen bez námitek, písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s §13 odst. 4. e) Jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemně námítky návrhovému výboru?

Pan Čásenský: Návrhový výbor žádné námítky neobdržel.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pokud ne, konstatuji, že je zápis z 2. zasedání schválen.

Schválení programu

V tuto chvíli, prosím, věnujme pozornost schválení programu. Toto zastupitelstvo bylo svoláno na základě žádosti, podané v souladu s § 60 odstavec 2, s § 97 odstavec 1 a s § 87 odstavec 2 zákona 131/200 Sb. o hlavním městě Praze, v platném znění, s navrženým programem opozičních klubů, který je v návrhu programu uveden jako body 1 - 8. a body 9 - 29 jsou body, které do návrhu programu stanovila Rada městské části svým usnesením č. 0152/RMČ/2023 ze dne 23. 3. 2023. Jejich předložení bylo původně plánováno na termín 17. 4., ale vzhledem k žádosti jedné třetiny zastupitelstva o svolání zasedání, které se muselo podle zákonem stanovené lhůty konat nejpozději tento týden, jsou tyto materiály zařazeny na dnešní zasedání.

Zde je na místě poděkování všem úředníkům, kteří se na jejich zpracování podíleli a zpracování zvládli naprosto mimo původně plánovaný harmonogram. Opravdu děkuji z tohoto místa a jsem rád, že jsme dnešní zastupitelstvo byli schopni v tomto formátu uspořádat.

Všichni jste návrh programu obdrželi a já se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Hlásí se pan Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane starosto. Dovolil bych si dva protinávryh k navrženému programu jednání dnešního zastupitelstva, a to navrhuji z jednání ZMČ vyřadit bod navrhovaného programu číslo 1., a dále navrhuji z jednání ZMČ vyřadit bod navrhovaného programu číslo pod číslem 2. Navrhuji to já, písemně předám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se hlásí pan Adam Štěpánek.

Pan A. Štěpánek: Dobrý den, rád bych podal protinávrh, a to na stažení bodu číslo 4. 5., a 6. z programu jednání. Samozřejmě předám písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Michal Narovec.

Pan Narovec: Dobrý den, také dávám protinávrh. Navrhuji stažení bodů 7. a 8. z návrhu programu, a dále projednání bodu 3. Volba předsedy kontrolního výboru MČ po projednání bodu s označením 26., tedy po Návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 4. čtvrtletí 2022. Také předám písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další je přihlášen pan zastupitel Josef Nerušil.

Pan Nerušil: Dobrý den, děkuji. Rád bych podal návrh ve znění: V návaznosti na rezignace Mgr. Jána podá návrh na doplnění nových dvou bodů, a to: Volba člena Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 a Volba člena Výboru sociálního a zdravotního Zastupitelstva MČ Praha 10, a prosím o jejich projednání za bodem s označením 28., tedy po projednání bodu Informace o působnostech výborů ZMČ Praha 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Vidím, že tam bliká technická, nicméně tady jsme v bodě, kde se technické neotevírají. Není to samostatný bod. Prosím, vyčkejte, až bude projednáván bod, kde můžete technickou uplatnit.

Nyní se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne, pane starosto. To bude dneska asi zase výživné. Dávám návrh nového bodu s názvem Návrh na uložení úkolu radě MČ pověřit oddávající z řad členů ZMČ Praha 10 a stanovit právo členů ZMČ Praha 10 užívat závěsný odznak s velkým státním znakem při občanských sňatcích a dalších obřadech. Tento bod chci jako bod číslo 1. Všem jsem vám to rozeslala do e-mailu. Písemně předám návrhovému výboru a беру to jako bezprecedentní úkon, který udělala. Proto to zařazuji na zastupitelstvo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další se svým návrhem do programu se přihlásil pan zastupitel Jiří Komrška.

Pan Komrška: Dobrý den, děkuji za slovo. Navrhuji zařadit bod podle návrhu programu číslo 22 před bod číslo 12. Svůj návrh jsem předal písemně návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S dalším návrhem na změnu programu se hlásí pan zastupitel Kopecký.

Pan M. Kopecký: Chci jenom konstatovat, že dnešní zastupitelstvo nebylo svoláno řádně a včas, protože žádosti zastupitelů byly městské části doručeny 16. března a lhůta uplynula 31. března.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Návrhový výbor se tou otázkou bude zaobírat, a až přijde čas, tak budete seznámeni s výsledkem. Dál se hlásí paní zastupitelka Komrsková se svým druhým.

Paní Komrsková: Přesto bych požádala, pane starosto, abyste nám před hlasováním o programu, aby nám návrhový výbor odpověděl na dotazy ohledně svolání na základě špatného zákona, odstavce, paragrafu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Vyhlašuji přestávku dvacet minut.
(Jednání přerušeno od 12.22 do 12.42 hodin.)

Kolegové, přestávka skončila, budeme pokračovat. Předpokládám, že návrhový výbor dospěl k nějakému stanovisku, seznámí nás s tím. Prosím, zaujměte místa v sále. Ještě je přihlášen Ivan Mikoláš s návrhem na úpravu programu. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji. Přeji všem hezký den. Požádal bych o zařazení nového bodu na program, přečtu jeho název. Žádám o zařazení bodu s názvem: Nedemokratičnost přístupu zastupitelů a možné porušení zastupitelského slibu zastupiteli, kteří podali návrh na stažení

- bodů z programu: 1. Nezákonné přisvojení si pravomocí předsedy Kontrolního výboru ZMČ Mgr. Adamem Šilarem (VLASTA, STAN a KDU-ČSL),
2. Porušení usnesení ZMČ č. 1/19/2022 Mgr. Adamem Šilarem (VLASTA, STAN a KDU-ČSL) tím, že ZMČ nepředložil Zprávu o své činnosti, přestože je za tím účelem uvolněn a pobírá odměnu přesahující 75 tis. Kč měsíčně,
3. Opakované porušení Zákona o hl. m. Praze zastupiteli VLASTA, STAN, KDU-ČSL, ODS a TOP 09,
4. Oprava chyb a protiprávních manipulací v rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023,
5. Odvolání místostarostky Olgy Koumarové (ODS a TOP 09) za protiprávní manipulaci s položkami v rozpočtu MČ Prahy 10,
6. Informace k uzavření nájemní smlouvy na nájem náhradních prostor pro zajištění potřeb UMČ Praha 10,
7. Informování ZMČ 1. místostarostou Ing. Tomášem Pekem, S.E. (ODS a TOP 09), zda si ponechá funkci uvolněného 1. místostarosty MČ Praha 10 (97 tis. Kč) nebo uvolněného předsedy výboru zastupitelstva hl. m. Prahy (106 tis. Kč) a v jaké lhůtě na druhou z těchto neslučitelných funkcí rezignuje.

Ke kterým bylo toto mimořádné zastupitelstvo na žádost opozičních zastupitelů svoláno. Žádám o zařazení tohoto bodu jako bod číslo 2. Tento svůj bod nově navrhovaný předám návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. V tomto okamžiku bych využil drobné pauzy a vyzývám návrhový výbor, aby nás seznámil s výsledkem šetření ohledně svolání zastupitelstva, k jakému dospěli výsledku. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejprve k té jednodušší věci, co se týče svolání zastupitelstva, je podstatný akt toho svolání. Pokud se ve svolání objeví tisková chyba, jako je špatné číslo zákona, nebo odstavce, nemá na to svolání vliv. Důležitý je tento akt sám o sobě, tedy vůle rady, resp. zastupitelstva svolat zastupitelstvo.

Pokud jde o námitky, že zastupitelstvo nebylo svoláno řádně a včas, návrhový výbor se shodl na tom, že tak jak stanoví zákon, je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva do 15 dnů ode dne, kdy mu je doručena společná žádost, opatřena vlastnoručními podpisy nejméně 1/3 všech členů zastupitelstva, jejímž prostřednictvím dotčení zastupitelé srozumitelně označí předmět, o němž má být na zastupitelstvu jednáno. Dne 15. 3. letošního roku byly doručeny na úřad městské části dvě navzájem nepropojené žádosti, a navíc s rozdílným předmětem, a tato skutečnost tak naplněna nebyla. Nicméně komentář k § 41 zákona o krajích stanoví, že žádost může být podána nižším počtem členů zastupitelstva, než je zákonem stanovený počet, a přitom umožnit připojit s k ní dalším členům zastupitelstva, a teprve ve chvíli, kdy bude žádost prvotních žadatelů a dalších členů zastupitelstva dosahovat 1/3 členů zastupitelstva, bude naplněna zákonná podmínka. Tato zákonná podmínka byla naplněna dne 22. 3., kdy k návrhu hnutí ANO takto přistoupili i členové zastupitelského klubu Pirátů. Lhůta tedy počala běžet dne 22. 3. 2023, a návrhový výbor konstatuje, že zastupitelstvo tedy bylo svoláno řádně a včas.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci návrhovému výboru. Jenom kolegy, kteří se hlásí s technickou, chci upozornit s odvoláním na jednací řád zastupitelstva, kde se píše: Přednesení technické nebo faktické poznámky nesmí překročit jednu minutu, přičemž s poznámkou může člen zastupitelstva v rozpravě ke každému projednávanému bodu, zařazenému do programu jednání, vystoupit nejvýše dvakrát. Nyní jsme ve schvalování programu, tudíž nejsme v žádném projednávaném bodě zastupitelstva, takže technické se v tom případě neotevírají.

Návrhový výbor podal vysvětlení k tomuto bodu, předpokládám, že je dostačující, a proto můžeme pokračovat dál v projednávání programu. Hlásí se Petr Beneš se změnou, návrhem, doplněním programu. Prosím.

Pan Beneš: Ano. Technické lze podávat, když je řešena nepřesnost, případně faktické.

Starosta Martin Valovič: Není to projednávaný bod zastupitelstva, pane Beneši.

Pan Beneš: Byla to jedna žádost. Poprosím, aby na stenu bylo, že to byla jedna žádost, byla podána jednou osobu v jeden čas, a pokud tady říkáte, že nevádí chyba ve svolání zastupitelstva, že je důležitý ten akt, ta vůle...

Starosta Martin Valovič: Mluvíte, prosím, k programu? Mluvte, prosím k programu, pane zastupiteli. Mluvte, prosím k programu. Uhýbáte od tématu. Prosím, vypněte pana Beneše.

Další se hlásí pan Mikoláš se změnou nebo doplnění programu. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Jenom jak jsem načítal návrh nového bodu, posunul jsem body o jedničku, jenom upozorňuji, že byly o jedničku omylem změněny.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Návrhový výbor zaznamenal. Pokud se nehlásí nikdo další, nemá návrhy či protinávryh k návrhu programu, předávám slovo předsedovi návrhového výboru panu Čásenskému, aby nás provedl hlasováním k návrhu programu. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. O podaných protinávryhách, resp. doplňujících návrzích budeme v případě projednávání programu hlasovat tak, jak byly doručeny návrhovému výboru. Jako první je zde tedy pozměňující návrh pana kolegy radního Maršálka, který navrhuje vypuštění bodů 1. a 2. Prosím, spusťte hlasování o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 13, zdrželi se 3, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Další je protinávrh pana kolegy zastupitele Adama Štěpánka, který navrhuje stažení bodů 4., 5. a 6. Prosím, dejte hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 13, zdrželi se 3, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Další je protinávrh pana kolegy zastupitele Narovce, který navrhuje stažení 7. a 8. bodů program. A dále k projednání bodu 3., Volba předsedy kontrolního výboru ZMČ navrhuje jeho projednání po bodu s označením 26., tedy po Návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče, žádosti za IV. čtvrtletí 2022. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 13, zdrželi se 3, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Další je pozměňující návrh pana kolegy zastupitele Nerušila, který v návaznosti na registraci pana Mgr. Jána na členství ve výborech podává za svůj klub tyto dva nové body programu: : 1. Volba člena Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 a 2. Volba člena Výboru sociálního a zdravotního Zastupitelstva MČ Praha 10, a navrhuje jejich zařazení za bod s označením 28., tedy po projednání bodu Informace a působnost výborů ZMČ Praha 10. Můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Další je pozměňující návrh paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která navrhuje zařadit nový bod programu s názvem: Návrh na uložení úkolu radě městské části pověřit oddávající z řad členů ZMČ Praha 10 a stanovit právo občanů ZMČ Praha 10 užívat závěsný odznak s velkým státním znakem při občanských sňatcích a dalších obřadech. Můžete dát, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 14, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 25.

Jenom bych si k tomuto bodu dovolil poznámku. To že ten bod nebyl zařazen, znamená pouze to... (Pokřik v sále.) Já jsem předkladatel. Tento bod nebyl zařazen, protože to náleží procedurálně radě. Samozřejmě se tomu rada bude na svém nejbližším zasedání věnovat. To jenom dovysvětlení.

Prosím další návrh.

Pan Čásenský: Další je návrh pana kolegy zastupitele Komrsky, který navrhuje bod číslo 22 zařadit před bod 12 návrhu programu ZMČ. Pořadí a číslování ostatních bodů se dle jeho návrhu nemění. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Čásenský: Jako poslední je návrh na zařazení nového bodu pana kolegy zastupitele Mikoláše, přičemž co se týče znění tohoto bodu, dovolím si odkázat na ústní návrh pana kolegy. Děkuji, můžete spustit hlasování. (Ze sálu: Bod je třeba načíst.) Návrh tohoto nového bodu byl panem zastupitelem Mikolášem načten. Je to na stenozáznamu, můžete se na to podívat. Odkazuji na návrh bodu, který načetl pan kolega Mikoláš.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

Zeptám se návrhového výboru, zda to jsou všechny pozměňovací návrhy, které byly doručeny.

Pan Čásenský: Byly vyčerpány všechny pozměňující návrhy i protinávhrhy. A nyní tedy budeme hlasovat o programu jako celku spolu se schválenými protinávhrhy.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o návrhu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Děkuji. Konstatuji, že 3. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným programem.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu je

09.

Informace o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10

Předávám slovo předkladateli. (Ze sálu: Pane předsedo, hlásí se s technickou poznámkou.) Až bude otevřen bod. Předávám slovo předkladateli panu zastupiteli Čásenskému, aby nás materiálem provedl. (Námítky v sále.)

Pan Čásenský: Ještě jednou přeji dobrý den, kolegové.

Starosta Martin Valovič: Prosím ještě jednou, znovu. Prosím pana předsedu, ať ocituje ustanovení, kdy se mohou otevírat technické poznámky v rámci otevřeného bodu. Tady jsme

nebyli v bodě. Přijali jsme program, prosím. (Ze sálu: Nepřetržitě po hlasování. K hlasování se hlásím.) Přečtěte si jednacím řád, prosím.

Pan Čásenský: Je tam možnost uplatnit technickou poznámku po hlasování, pokud chcete namítnout jeho neplatnost. Chcete namítnout neplatnost hlasování? (Ano.)

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, aby byla technická přijata, pokud paní zastupitelka Komrsková zpochybňuje hlasování. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Tímto zpochybňuji celé hlasování, co nám tady bylo předvedeno, protože předseda návrhového výboru nám dal mylnou informaci a citoval ze zákona 131/2000 Sb. nepravdivě. Vymyslel si tam jedno slovíčko, a to, že musí žádost na svolání zastupitelstva obsahovat srozumitelně předmět jednání. Toto slovíčko, slovo srozumitelně, tam není. Prosím o přesnost.

Starosta Martin Valovič: Prosím.

Pan Čásenský: Já jsem, paní kolegyně, ale neuvedl, že cituji nějaký zákon. Uvedl jsem v druhé části, že cituji komentář k jednomu paragrafu zákona o krajích. To je veškerá citace, kterou jsem tam já říkal.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pokračoval bych dál v projednávaném bodě. Prosím, pane předsedo, máte úvodní slovo k předkládanému bodu.

Pan Čásenský: Ještě jednou děkuji za slovo. Domnívám se, že tento bod je čistě formální, dne 14. 3. letošního roku mi bylo paní Hanzlíkovou doručeno oznámení o vzdání se funkce přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 10 paní Lidmilou Leškovou. Návrhový výbor projednal tuto skutečnost na svém zasedání dne 21. března 2023. Přísedící Obvodního soudu jsou voleni zastupitelstvem Prahy 10, a v případě vzdání se funkce přísedícího tato funkce zanikne dnem následujícím po dni, v němž bylo toto oznámení doručeno zastupitelstvu. Z výše uvedených důvodů tedy navrhuji přijmout toto usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí vzdání se funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10, paní Lidmilou Leškovou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskuzi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Pan Čásenský: Budeme hlasovat o následujícím usnesení: Zastupitelstvo městské části Praha 10 I. bere na vědomí vzdání se funkce přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10, paní Lidmilou Leškovou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 1, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodem na programu je

10.

Návrh aktualizace Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 10

který také předkládá návrhový, a já proto předávám slovo panu předsedovi Čásenskému, aby nás materiálem provedl. Prosím.

Pan Čásenský: Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Na základě iniciativy vedení MČ Praha 10 byl, a to i ve spolupráci s úřadem MČ Praha 10 připraven návrh změn jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10. Současně byly vyzvány jednotlivé zastupitelské kluby k předložení svých návrhů. Návrh na změny jednacího řádu předložil klub Pirátské strany a klub zastupitelů ANO. Dne 21. 3. letošního roku se sešel návrhový výbor, který předložené změny projednal, a byť byly návrhy opozičních zastupitelských klubů návrhovým výborem neodsouhlaseny, část návrhu Pirátského klubu byla na jednání výboru přejata do mnou předkládaného návrhu, a tento návrh byl v upraveném znění výborem odsouhlasen a je touto cestu předkládán zastupitelstvu ke schválení.

Předkládaná novela obsahuje v řadě první úpravy legislativně technické, v řadě druhé jde potom o úpravy, jejichž cílem bylo uvedení jednacího řádu do souladu se zavedenou praxí.

Drobných změn dostal rovněž řád pro tajná hlasování, kdy cílem těchto změn pak bylo odstranění nejasností, abychom se v budoucnu vyhnuli, odpusťte mi výraz, poněkud nedůstojným situacím, k nimž tady docházelo, a to nejen v průběhu posledních dvou zasedání.

Nejvýznamnější změnou jednacího řádu je návrh na vypuštění celého ustanovení § 17, tedy vypuštění možnosti distanční účasti na zasedání zastupitelstva. Uvedená změna se vrací zpět k přísnému pojetí osobního výkonu mandátu zastupitele, a to výlučně formou osobní fyzické účasti na jednání zastupitelstva, přičemž je však nutné poznamenat, že důvody zavedení distanční účasti zastupitele na jednání zastupitelstva již pominuly, neboť distanční účast byla zavedena v době pandemie covid-10, a byla na ni navázána. Tento způsob účasti již proto není nezbytný z výše uvedených důvodů, a navíc přinášel řadu nevyřešených otázek a případných technických problémů, které jsou spojeny zejména s nemožností provádění tajného hlasování.

Předkládaná novelizace naopak neobsahuje žádná kontroverzní ustanovení ve smyslu snahy omezit opozici, což předpokládám, že bude ze strany opozice vítáno. Počet příspěvků i jejich délka zůstávají zachovány, nad to tato novelizace dává právo předkladateli nového bodu programu tento bod krátce v rozsahu jedné minuty představit.

Věřím, že všechny změny jsou ku prospěchu věci a žádám tímto kolegy zastupitele o podporu mého návrhu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane předsedo, a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Do diskuze se jako první hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Začal bych zlehka, tak jenom upozorním na několik chyb v tom materiálu. Nejdřív vezmu zápis z jednání návrhového výboru ZMČ Praha 10. V zápise se píše,

že výbor se sešel v úterý dne 21. 3., chvíličku to pokračuje a následuje to, že v pondělí 22. 3. členové ANO dodali své připomínky. Tzn., že vám tam neseď datum, kdy se sešel výbor, kdy dodali členové své připomínky. Ještě je to celé opačně.

Často se v tom zápisu mluví o zastupitelském klubu Pirátů. Rád bych upozornil, že žádný takový zastupitelský klub neexistuje. Existuje zastupitelský klub Piráti Praha 10, tak bych poprosil alespoň v těch důležitých dokumentech, i tady na steno to pan předseda návrhového výboru použil jenom jako část Pirátského klubu. Není to pravda. Je to část klubu Piráti Praha 10. Prosím uvádět celé.

Další chybu máte v návrhu usnesení, kde máte nesprávně uvedený titul pana starosty. Věřím, že si to potom opravíte.

Rád bych se na místě v příspěvku zeptal, k jakým nedůstojným situacím docházelo a jak budou tyto nedůstojné situace změnou jednacího řádu odstraněny. Mě tam fascinovala věta, že se jde zpět k přísnému pojetí výkonu mandátu. Myslím si, že jsme v 21. století a něco jako přísné pojetí není rozhodně krok do budoucna. Ukázalo se, že změny, které jsme zavedli, v případech, kdy byla pandemie, nebo cokoli může nastat, jakákoli jiná katastrofa, něco, co si v tuto chvíli neumíme představit, stejně jako jsme si to neuměli představit před pandemií, tak je dobré mít v jednacím řádu taková ustanovení, která umožňují vzdálený přístup a umožňují jednání online, protože zkrátka nikdy nevíte, co se stane. Technologie k tomu existuje, snažíme se dělat digitalizaci úřadu. Dokonce na to máte spoustu uvolněných členů rady, členů zastupitelstva. Tam jdete opačnou cestou. Vy říkáte, jakákoli digitalizace při jednání zastupitelstva je popírána, jakýkoli vzdálený přístup. Je to nerozumné. Je to nerozumné, nikdy nevíme, co se může stát. Naopak se ukázalo, že to funguje, že to jde, a naopak to mohlo být rozšířeno a mohlo s tím být pracováno nějakým způsobem, třeba i tak, že by to starosta mohl svolat distančně, kdyby chtěl. Tzn., že naprostá většina by tak nemusela být svolána, ale mohla by být svolána v případě, kdy by to situace vyžadovala. Tady z toho ohledu musím konstatovat, že zrušení toho a ještě okomentování, že se vracíme zpět k přísnému pojetí výkonu mandátu, považuji za nevhodné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Josef Zběhlík. Prosím, máte slovo.

Pan Zběhlík: Děkuji. Zastupitelský klub hnutí ANO předkládá pozměňovací návrh přílohy číslo 1 a číslo 2 k části IV. § 6 a části IV. § 7, a to ve znění: V části IV. § 6 v oddílu Program jednání k bodu číslo 4.: V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňovacím návrhům, a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky, definované v § 7 čl. IV.

K bodu 5.: Vystoupení v rámci rozpravy k návrhu programu může trvat nejvýše tři minuty.

Bod číslo 6.: Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

V části IV. § 7 v oddílu Průběh zasedání zastupitelstva bod číslo 5.: Jestliže je v rozpravě přednesen pozměňovací, popř. doplňovací návrh, může předseda kteréhokoli klubu členů zastupitelstva navrhnout přerušeni projednávané věci až do doby, kdy k přednesenému návrhu zaujmou stanovisko kluby členů zastupitelstva.

Dále jakoby písmeno d): O návrhu na přerušeni projednávané věci podaném předsedou jednoho klubu členů zastupitelstva podle předchozího odstavce rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů zastupitelstva, projednávání věci se přeruší bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhu předsedy nebo předsedů klubů členů zastupitelstva přiměřenou lhůtu, do kdy mu předsedové klubů členů zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu.

Bod písmeno e): Každý předseda klubu členů zastupitelstva je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o přestávku na poradu klubu. Pokud délka požadované přestávky nepřesáhne deset minut, předsedající přestávku vždy vyhlásí. O požadavku na delší přestávku rozhodne předsedající, tedy současně určí její přiměřenou délku.

Tím pádem příloha číslo 2: Zastupitelský klub hnutí ANO navrhuje změnu usnesení, a to, že I. schvaluje změny Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 dle pozměněné přílohy č. 1, a to včetně navržených zastupitelského klubu hnutí ANO,

b) text Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 dle pozměněné přílohy č. 2, a to včetně navržených změn zastupitelského klubu hnutí ANO.

Dále chci uvést, že výše navrhované úpravy a změny vycházejí a jsou ve shodě se stávajícím jednacím řádem ZHMP, a žádám, aby se o každém bodu, resp. každém paragrafovém znění hlasovalo zvlášť. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za návrh usnesení. A další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Připojila bych se k tomu apelu proti zrušení části devět jednacího řádu, protože epidemiologové zastávají názor, že nikdy nevíme, kdy další takovéto pandemie přijde. A jestli vám můžu připomenout rok 2020, tak díky tomu, že neexistovalo v jednacích řádech zastupitelstev obcí a městských částí ustanovení o videokonferenci, tak v podstatě všechny obce, městské části i Magistrát byly v podstatě paralyzovány a nebylo možné svolat zastupitelstvo, aby se nedostali zastupitelé do konfliktu se zákazem shromažďování nad deset osob. A takováto situace může přijít, nemusí to být covid, může to být cokoli, nemělo by to být samozřejmě, že se všichni přihlásíme z domova a budeme v teplákách a budeme u toho chroupat lupínky a koukat na televizi. Ale jde o to, aby byla možnost v případě, že je problém, konflikt s nouzovým stavem a s nějakým zákazem shromažďování, případně když je někdo nemocen, má nějakou nakažlivou chorobu, tak ho v podstatě stavíte do konfliktu mezi trestným činem šíření nakažlivé choroby a výkonem zastupitelského mandátu. Neříkám, že to musí být na běžné bázi, ale pro mimořádné případy typu nouzový stav, epidemie, zákaz shromažďování, případně nějaká nakažlivá choroba by bylo dobré tam něco takového nechat a mít tam třeba v upravené podobě, ale mít to tam v případě, že by se něco stalo, abychom nemuseli tři měsíce čekat, než se zruší zákaz shromažďování. To je jedna věc.

A druhá věc se týká části IV. § 7 odst. nově 9, jestli se nemýlím. Tam je v písm. d) k bodům Schválení programu, Vystoupení občanů, Dotazy a informace členů zastupitelstva a Podání zastupitelstvu se nevede rozprava. Za prvé bych se ráda zeptala předkladatele, proč se tam toto vyskytlo, a za druhé bych poprosila, jestli by bylo možno v případě, že se nebude vést rozprava, aby když se někdo buď z opozice, nebo z občanů něco zeptá rady, tak by bylo dobré, aby aspoň někdo z rady si to osvojil a vyjádřil se k tomu krátce tady a slíbil, že k tomu vypracuje stanovisko do třiceti dnů, tak jako to je v případě nějakých dotazů, aby to nebylo tak, že třeba občan sem přijde se svým problémem, vy si to tady odmlčíte, nikdo mu neodpoví, a on si bude připadat, jako že hází hrách na stěnu. Čili pokud už se k těm bodům nevede rozprava, tak by bylo dobré, aby tam aspoň bylo ustanoveno, že se musí někdo z rady si ten problém osvojit a k tomu problému se vyjádřit krátce v místě, a případně podrobněji posléze. V tomto duchu dám pozměňovací návrhy návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Adam Šilar. Prosím, máte slovo.

Pan Šilar: Děkuji za slovo. Krátce se vyjádřím k možnosti online připojení. Myslím si, že to, že teď to nějakým způsobem vyškrtáváme, nezavírá dveře k tomu, abychom to do budoucna nějak řešili. Myslím si, že to, proč se to teď vyškrtává a proč já jsem to tady takto hlasoval, je, že tam bylo i stanovisko, tuším, že to bylo Ministerstva vnitra, teď si nejsem stoprocentně jistý, které řešilo, že v tuto chvíli nemáme ošetřenou tu možnost tajného hlasování. Ano, tajné hlasování se neděje tak často, ale sem tam ano, a myslím si, že i toto by chtělo vyřešit a s tímto k tomu nějak přistupovat v případné další novele jednacího řádu.

A s tímto je samozřejmě spojená i další věc, na kterou jsme vlastně i v minulém období během té epidemie narazili, je i ta věc, jak vlastně odkazovat, nebo jak řešit to, že se zastupitel opravdu nemůže z nějakého důvodu zúčastnit osobně zasedání zastupitelstva. Takže ano, souhlasím, že jsme v roce 2023, nějakým způsobem za mě to třeba není určitě úplně uzavřené, ale prostě tak jak to bylo nastavené teď, tak zvláště když máme teď poměrně klidnou epidemiologickou situaci, nevidím nic proti ničemu, aby se to v tuto chvíli vyškrtlo. Ale nemyslím si, že to nutně znamená, že to do budoucna nemůžeme nějakou formou opět zavést.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji. Mám jednu malou technickou a potom jeden protinávrh, resp. návrh na usnesení k tomuto bodu, a to malá technická je, že zápis z jednání návrhového výboru, kdy mě překvapilo, že náš kolega David Satke nebyl přítomen. Byl přítomen, přišel o osm minut později. Vypadá, že tam celou dobu nebyl. Ale to je technikálie.

Mám jinou podstatnější věc, a to se týká taky změny jednacího řádu, změny jednacího řádu rady městské části. Dnes na hlavním městě byla přijata změna jednacího řádu rady hlavního města, a byl tam i bod, aby mohli být přítomni na radě všichni předsedové zastupitelských klubů včetně opozičních. Byl to návrh primátora, který je tam za SPOLU, jak všichni víme. Je to klasicky slušnost, hovořil tady o tom předseda návrhového výboru, že chtějí

být slušní, neomezují se opozice, což jsem si trochu myslela, že máte v úmyslu. Lituji, že jste to tak neudělali. Tím bych rozšířila slušnost k opozici, a tady je můj návrh:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ, aby jednací řád rady městské části upravila tak, aby mohli být na jednání rady MČ účastní i předsedové všech zastupitelských klubů, a to včetně opozičních.

Tímto je možné se inspirovat z jednacího řádu rady hl. m. Prahy. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji, akorát že se to nevztahuje k bodu. Je to hezké podání, myslím, že kdybychom projednávali bod jednací řád rady, asi jo, ale tady jsme v bodě jednací řád zastupitelstva. Nevím, jak se s tím zastupitelstvo tedy popasuje. Dobře, návrhový výbor určitě zaznamenal. Můžeme pokračovat dál. Pan Martin Kopecký. Máte slovo. Už mluvte, pak technickou, skočila pozdě. Prosím, máte slovo.

Pan M. Kopecký: Dobré odpoledne. Rovněž bych se chtěl připojit k spoluřečníkům ohledně institutu vzdáleného připojení k zastupitelstvu, protože jak už tady bylo řečeno kolegyní Holou, jsou tady situace, kdy člověk, a já tedy nemyslím pro nemoc, protože pokud je někdo nemocný, tak si nemyslím, že by měl i z domova vykonávat svoji funkci. Ale jsou tady situace a všichni jsme je zažili a můžeme je zažít znovu nejenom s covidem, ale s jakoukoli jinou infekční nemocí. Pokud se kdokoli z nás dostane do styku s nějakou osobou, která takovou infekční nemocí trpí, pak nám bude nařízena karanténa, a samozřejmě při takové karanténě, byť jsme samozřejmě omluveni z veškeré pracovní činnosti, tak reálně jsme schopni práce, protože reálně nikomu z nás nic není a všichni tady vykonáváme veřejnou funkci, do které jsme byli zvoleni, a měli bychom k tomu tímto způsobem přistupovat i s tou odpovědností společenskou.

Čili myslím si, že minimálně pro případy, kdy se někdo nemůže dostavit proto, že mu byla nařízena karanténa, a v podstatě pouze z preventivního důvodu mu bylo znemožněno účastnit se společenského života, pracovní činnosti, výkonu veřejné funkce, tak bychom měli připravit takovou půdu, abychom aspoň minimálně minimalizovali nějaké zásahy do jeho práv, souvisejících s výkonem funkce zastupitele.

Čili dávám tedy podnět k tomu, aby tímto způsobem byl jednací řád upraven, a pokud tady kolega Šilar říkal, že je problém, že není vyřešeno tajné hlasování, resp. metodika Ministerstva vnitra zmiňuje, že by se mělo řešit i tajné hlasování ve vztahu k distančnímu připojení, a že se tedy nevylučuje, že by se to připravovalo, tak já se ptám, proč se to nepřipravilo, protože evidentně jste o tom věděli, pokud to kolega Šilar tady zmiňuje, že tento problém tady je, tak už se to mohlo dávno připravit. Samozřejmě online systémy umožňují takovou volbu, a není to zase nic tak světoborného, co by se nedalo vyřešit. Když už se něco dělá, tak by se to mělo dělat pořádně, a ne že tady něco odhlasujeme dneska, a pak zase někdy možná si na to někdo sedne a budeme to zase celé předělávat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: také děkuji za přednesený návrh, a dále do diskuze se hlásí, pardon, technická tam byla, Martin Čásenský. Už ne, stáhl. Takže pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Vlastně se také připojuji k předřečníkům. Mně připadá zrušení možnosti distanční účasti naprosto nepodložené čímkoli. Jak říkal před chvílkou pan Kopecký, není vůbec žádný velký problém zajistit přes systém tajné hlasování. Ty systémy to běžně umožňují a běžně se to tak používá. Tento argument je ryze účelový, nevím pro koho, protože si myslím, každý, kdo se trošku orientuje, ví, že to je argument nesmyslný. A navíc kromě případů třeba pandemie, jednak připomenu, že těch případů bylo maličko. Tady se bavíme o tom, jaká to byla, nevím, jaká tady byla použita slova, nedůstojnost, nebo něco takového nesmyslného opět při obhajobě tohoto bodu a rušení přístupu nebo možnosti přístupu, ale možnost byla využita několikrát, to nebylo ani desetkrát za celé čtyři předchozí roky, a to jsme byli dva roky v pandemii. Čili tady nejde o nějaké masivní zneužívání.

Chápal bych, kdyby to bylo nějakým způsobem velice zneužíváno, že by člověk odpovědně hledal řešení, ale k tomu tady nedocházelo. Naopak tady rušíte možnost lidem třeba i po těžkém úrazu, kteří určitě nejsou indisponováni natolik, aby se nemohli zúčastnit, řekněme, vzdáleně, ale může pro ně být velice obtížné se dostavit na místo kvůli fyzickým obtížím. Čili vedle toho, že to samozřejmě může být karanténa, může to být i tento případ, můžou to být další případy, a celé to jde proti smyslu doby. Smyslem doby je přece maximální umožnění jít se zúčastňovat řízení společnosti, nota bene zastupitelů. A všimněte si, že tato vláda například se snaží prosadit, a v té vládě sedí ODS, TOP 09 mj., tak tato vláda se snaží prosadit možnost lidí, aby hlasovali ve volbách korespondenčně. Tzn., i lidem, kteří z nějakého důvodu nejsou v místě, nemůžou si vyřídit voličský průkaz a přijet hlasovat do republiky, aby tuto možnost měli a o to právo nepřišli. A vy tady zcela proti tendenci vlastní vlády přijdete s takovýmto opatřením, a ještě ho omlouváte.

Mně to připadá opravdu trošičku nesmyslné. Sice chápu po dnešním úvodu, kdy jste zrušili osm bodů z programu zastupitelstva, tak je to příznačné, nemáte zájem o demokratická řešení, ani o otevřená řešení, ani vstřícnost ke kritice. Ale přesto si vás dovolím upozornit, že i tato vláda se snaží naopak ty cesty otevírat. I tento Magistrát se snaží dávat možnosti opozici, vy se chováte přesně opačně. Možná by bylo načase se nad tím zamyslet a trošičku to přehodnotit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi za předklad, a dále se nám hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Chtěla bych se připojit ke svým předřečníkům, zejména k panu zastupiteli Martinu Kopeckému. Protože vy jste sami v době pandemie, vždycky když vás tam vidím sedět, pana Peka z ODS, tak pan Pek byl ten ověřovatel zápisu, který nedokázal za několik měsíců, aby mu byly předloženy omluvenky nebo doklad o pandemii ohledně připojení některých zastupitelů. Tenkrát jsem to byla já a paní Hauffenová, které byl odepřen přístup na zastupitelstvo, a naopak pan zastupitel za ODS, teď si nemůžu vzpomenout, jak se jmenoval. Humplík. Přestože žádné potvrzení dle nás, nebo nebylo doloženo, nedodal, o tom, že má covid nebo je v karanténě, připojen byl. Takže tenkrát vy jste připojovali, a tady bývalá paní starostka horovala pro to, že ho připojila proto, že je to opravdu přístup velmi taktní od něj, že jakékoli podezření, že by byl nemocný tím, že vlastně se omluvil a nechal se takto připojit, že chrání všechny ostatní. Takže byla tady kolem toho spousta debat kolem tohoto připojení, a mně teď přijde taky nesmyslné, že to připojení se bude takto rušit. Můžete tam dát nějaká

jiná kritéria, a rozhodně bych to nerušila. Navíc když něco takového propukne, většinou není čas už to nějak řešit, jsou jiné problémy k řešení, než znovu něco implementovat do jednacního řádu.

Pak mě tedy velmi překvapilo vyjádření uvolněného zastupitele pro IT pana Šilara, který bych tedy čekala, že on bude aspoň, když už nic nedělá, že aspoň udělá to, že třeba připraví tuto možnost, jak by mohlo probíhat tajné hlasování. A ne že tady řekne, že to není připravené. Tak by asi měl na to upozornit ve chvíli, kdy převzal funkci, a třeba se zasadit o to, aby to připraveno bylo. Přimlouvala bych se také, aby tato možnost byla, aby možná byla daná kritéria, která by nebyla zneužitelná, jako to bylo tenkrát, a považuji vypuštění celého toho paragrafu na krátkozraké. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek, a další s technickou paní zastupitelkou Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Doufám, že to bylo jenom nedopatření, ale vy jste mě označila jako člena ODS. Nejsem člen ODS, jsem člen TOP 09.

Paní Kleslová: Říkala jsem, že sedíte vedle ODS.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Renata Chmelová. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Chmelová: Dobré odpoledne, fakticky bych chtěla zpřesnit tvrzení paní zastupitelky Kleslové, že za mne nedošlo k zneužití jednacního řádu, o kterém paní zastupitelka mluví. Ona ani paní zastupitelka Hauffenová nepředložily žádnou omluvku, nebyly covid pozitivní, ani nebyly v žádné karanténě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Další zpřesnění paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych upřesnit, řekla jsem, že jsme nebyli připojeni, ale pak Humplík taky nepředložil žádný důkaz, že je v karanténě, nebo pozitivní, a ten připojený byl. A Jestli předložil, tak jste to odmítla poskytnout jak kontrolnímu výboru, tak panu Pekovi z TOP 09, abych se opravila, jako ověřovateli, tuším, tenkrát zápisu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: A teď další technická, faktická, paní zastupitelka Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Děkuji. Fakticky a naposledy. Lze najít zápis z jednání kontrolního výboru, kde jsem jasně předložila důkaz o tom, že pan zastupitel Humplík naopak oproti paní zastupitelce Kleslové a paní zastupitelce Hauffenové předložil jasně, že je v karanténě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že to máte všechno vysvětleno. S řádným příspěvkem se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Vážené dámy, vážení pánové, už jenom tato diskuze včetně technických poznámek k tomuto bodu ukazuje, že přijetí jednacího řádu, kde je ta možnost distančně se zúčastnit, nebyla tak bezproblémová, jak to vypadá. Právě proto, že nebyla kontrola nad tím, kdo se může zúčastnit a jaké jsou důvody distanční účasti, tak proto se to vyřazuje, protože alespoň za mě, já jsem opravdu v minulém volebním období nebyl spokojený s tím, jak k tomu prokazování docházelo, a pokud mi tady Piráti říkají, že tajné hlasování jsme nestačili za půl roku technicky zařídit, nebo prověřit, jak by šlo technicky zařídit, tak je upozorňuji, že covid už, nevím jak dlouho, skončil, a nevím, kdy byly ty první karantény, ale že na to měli asi tak šestkrát tolik času déle, než tato koalice, a v rámci jednacího řádu pro to neudělali vůbec nic. To znamená, za tu jasně vyslovenou poznámku hl. m. Prahy, že v tomto smyslu to je jednání nedemokratické, protože ti distančně připojení se nemohli účastnit a nemůžou účastnit tajného hlasování, tak tu jste mohli úplně v klidu dořešit, když říkáte, že to s IT je jednoduché. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Dále je přihlášen pan zastupitel Josef Nerušil. Prosím, máte slovo.

Pan Nerušil: Dobrý den, děkuji. Já bych se jenom za náš klub Svoboda a přímá demokracie rád zapojil do debaty o institutu vzdáleného připojení, a jenom předložil naši pozici. Tady se argumentuje často tím, že když je někdo nemocný, nebo se nemůže účastnit osobně. Pokud je někdo nemocný, tak se to řeší karanténou, tak ten člověk má dostat neschopenku, a je z pracovního výkonu uvolněn, a týká se to i účasti na zastupitelstvu. Dříve ta zastupitelstva takto fungovala, šlo to, nikdy s tím nějaký zásadní problém nebyl.

Druhá věc je, často se tady argumentuje pandemií. Tak při vši úctě bych tento argument spíše považoval za lichý, protože víme, že ze zpočátku smrtelné choroby a viru, který nás tady bude kosit po statisících, tak nakonec z dnešního pojetí je covid považovaný za chřipčku. Už ani není nařízena nutná izolace v případě, že člověk onemocní covidem-19. Úplně to tady nebudu rozvádět, výsledkem je ale to, že máme rozvrácené hospodářství, vakcíny za miliardu se každý měsíc vylévají do kanálu, a na konec i ta samotná praxe výkonu vzdáleného připojení, který tenkrát byl jakýmsi nouzovým řešením nebo snahou o hledání nějakého východiska, ale myslím si, že kdo to zažil, tak ví, jak to bylo nedůstojné, jaká to byla, řekl bych, občas až šaškárna, když někdo měl za sebou kuchyňský pořádek, či spíše nepořádek, když mu tam začala po klávesnici běhat zvířátka, popř. když u některých jedinců bylo zřetelné, že se vymlouvá na to, že je nemocný, v izolaci, něco podobného, a bylo zřetelné, že si užívá chalupy, užívá si dovolené, tzn., potažmo užívá si jakési možnosti zneužití. Toto jsou ty důvody.

A potom bych také rád zmínil technické důvody. Nesouhlasím s kolegou Mikolášem, že lze zajistit tajnost elektronického hlasování. On by jako strana, která si zakládá na digitalizaci, měl vědět, že jakékoli hlasování, které proběhne elektronicky, cokoli, co se kdy objeví v elektronickém prostředí, už nejde nikdy spolehlivě vymazat, nelze to spolehlivě anonymizovat. Takže z tohoto důvodu určitě nelze vzdálený přístup podporovat, protože ta objektivita je tam sporná. Zároveň nevidíme prostředí. Když se tady sejdeme v sále, tak vidíme, kdo tady sedí, kdežto když se někdo promítá na gauč, nevidíme, jestli mu tam někdo nenašeptává, jestli mu tam třeba někdo nehrozí, aby hlasoval podle nějakého způsobu.

A nakonec já jsem toho názoru, a zaznělo to tady také. Podobně jako hlasování ve volbách, tak i hlasování na zastupitelstvu je jakýsi svobodný úkon, který by měl být prováděn, tak aby byl pod dozorem. Tzn., plenta v případě voleb, hlasovací tlačítko a ruka zastupitele v případě zastupitelstva. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Já bych jenom pana Nerušila upozornil, že v Estonsku už se mnoho let hlasuje elektronicky, jsou to volby tajné, a nějak jsem si nevšiml, že by s tím někdo měl, s výjimkou asi pravděpodobně pana Nerušila, problém. Ještě že tedy v Estonsku nežije. Ale oni by ho tajně přehlasovali. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S reakcí se hlásí s technickou pan zastupitel Nerušil. Prosím.

Pan Nerušil: Jenom bych chtěl říct, vůbec jsem nehovořil o volbách v Estonsku. Hovořil jsem o tom, že v elektronickém prostoru, jakmile se tam jednou něco objeví, je prakticky nemožné garantovat anonymizaci, natož potom tajnost. Tak abychom se nebavili o voze a o kole.

Starosta Martin Valovič: S další technickou nikdo. Děkuji. Můžeme přistoupit opět k diskuzním příspěvkům. S druhým příspěvkem se hlásí zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Na úvod bych rád poprosil, aby tady nikdo nebagatelizoval pandemii covidu, a aby se tady ani v uvozovkách nenaznačovalo, že to neměla být smrtelná choroba, která nás bude kosit, přitom je to chřipka. Proti tomu se důrazně chci ohradit a pevně věřím, že stejně tak se ohradí i pan starosta vůči zástupcům SPD.

Teď konkrétně k návrhu programu a k tajnému hlasování. V zákoně neexistuje jediné hlasování, které by muselo být vždy a za všech okolností tajné. Samozřejmě že v případech, kdy je potřeba hlasovat a scházet se distančně, je možno jakékoli hlasování volit veřejně. Ten důvod, proč vy se snažíte zrušit distanční volbu, je právě ten, že vám to nevyhovuje. Vy chcete hlasovat tajně, předvedli jste to už na minulém zastupitelstvu, kdy se odehrála šaráda s tajnou volbou předsedy kontrolního výboru, kdy jste si ani nevyzvedli lístky někteří, někteří jste ani nehlasovali. Bylo to nedůstojné, trvalo to několik hodin, bez výsledku, a jediné, co to mělo za cíl, bylo zakrýt hlasování jednotlivých členů o jednotlivých navržených členech.

Tady možná je ten konkrétní důvod. Popišme si ho. Ten důvod je ten, že vy chcete hlasovat tajně, že nechcete veřejnosti ukazovat svoje hlasování, a protože v tom distančním prostředí to zkrátka a dobře ještě není možné, aspoň to není v našem případě vyřešené, tak to radši zrušíte, i když ta epidemie tady je, může propuknout, může propuknout jakákoli jiná epidemie, já si na toto téma netroufnu ani nějak popírat, nebo vymýšlet, že se to nestane. Zkrátka může se to stát. My tam tu klausuli máme. Já bych ji klidně ještě zobecnil, právě pro jiné případy jiných nemocí, nejen covid-19, a vy ji rušíte. Přitom to není potřeba rušit, tak kde je ten důvod? Ten důvod je právě to tajné hlasování. Zopakuji to znovu. Ta šaráda, která se tu odehrála minule, to tajné hlasování, které trvalo několik hodin, nikam to nevedlo, a jediné,

k čemu to vedlo, bylo zakrytí vůle konkrétních zastupitelů, aby schválili kontrolu. Kontrolu rady, a aby se zvolil předseda kontrolního výboru.

Takže bez dalšího vysvětlení se zdá, že stejně tak k tomu přistupujete teď. Chcete zrušit distanční volbu, abyste na těch jednáních zastupitelstva mohli hlasovat tajně, a kdo ví, v kterých všech bodech.

A ještě tu byla výtky, že Piráti nepřipravili tajné hlasování. Ono to možná bude i tím, že Piráti nechtějí hlasovat tajně. My jsme připraveni o všech volbách hlasovat veřejně na zastupitelstvu, dokonce i v radě, a čekal bych totéž od této koalice. Takže já bych znovu poprosil vysvětlení, proč je nutné rušit distanční připojení na zastupitelstvo, když za celou tu dobu, kdy jsme distanční připojení měli, nebylo zneužíváno, bylo využíváno rozumně, technicky to fungovalo a nenastal jediný problém, abyste řekli, kvůli tomuto problému je třeba to zrušit. Je to jenom vaše vůle, a já se domnívám, že je to vůle toho, abyste mohli více hlasovat tajně, a zastříit tak, jak skutečně hlasujete.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Nerušil. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Nerušil: Děkuji. Jenom bych chtěl zareagovat na začátek příspěvku pana Beneše, že snad naznačil, že bych mě bagatelizovat něco, nebo špatně porozuměl tomu, co jsem chtěl říci. Já jsem nic nebagatelizoval, já jsem pouze upozorňoval, jaký je současný stav dnešního poznání, nebo dnešního vnímání covidu. Jistě covid nelze bagatelizovat, zanechávalo to na našem hospodářství stamiliardové až biliónové škody. Ale pakliže jsem použil slova chřipka, před tím jsem také použil zájmeno jakási chřipka, no tak dobře, chřípečka. Použil jsem slova jakási chřípečka. A co se týče dnešního stavu poznání, tak covid byl zařazen mezi nemoci, které jsou s chřipkou srovnatelné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou se hlásí pan zastupitel Pavel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Děkuji. Jenom jsem se chtěl velmi stručně ohradit proti kriminalizaci tajné volby. Myslím si, že spojovat tuto změnu s nějakou snahou tady něco prohlašovat tajně, tak tajná volba je úplně normální institut. To jsme si nevymysleli ani my, nebo kdokoli tady v tomto sále. Nemyslím si, že to rozhodně má vést k nadužívání tajné volby. O tom asi distanční hlasování fakt není. Já to vnímám tak, že je to v tuto chvíli úprava, která reaguje na to, že tady na městské části nemáme praktický systém, který by umožnil toto řešit, a ten systém se, jak jsem pochopil, bude hledat, a v tu chvíli se to pak může vrátit v nějakých kolejích, které jsou v souladu s legislativou. Tak to vnímám já, a to je podle mě celé. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Jenom chci říct, že toto nebyla technická.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Další s řádným příspěvkem pan zastupitel Komrska.

Pan Komrska: Dobrý den. Děkuji za slovo. V první řadě se připojuji ke všem kritickým hlasům, které zde zazněly na adresu změn jednacího řádu, a mám tedy návrh, aby rada městské části prostřednictvím předsedajícího pověřila úkolem uvolněného zastupitele pro digitalizaci pana Šilara, aby našel nejvhodnější z již existujících řešení tajné volby, tyto návrhy aby byly zařazeny do obsahu jednacího řádu, aby dále tyto návrhy na vzdálený přístup a formu hlasování byly zařazeny i do všech dalších jednacích řádů, které se užívají na půdě městské části. Jinak tento materiál považuji za, řekl bych, ne úplně vhodný k hlasování a navrhuji jeho stažení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Jenom technicky fakticky upřesním kolegu. Jedná se o úkol zastupitelstva vůči uvolněnému členovi, zastupiteli, který je pro to uvolněn.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že to bude doprovázet nějaký návrh usnesení, nebo jak to vidíte? (Ano.) Ptám se navrhovatele. Prosím, zapněte pana Komrsku.

Pan Komrska: Dobrý den, děkuji za upřesnění. Ano, bude následovat písemný návrh.

Starosta Martin Valovič: Dobře, děkuji. Pan zastupitel Adam Šilar s technickou. Prosím, máte slovo.

Pan Šilar: Fakticky zpřesním, že už jsem to začal řešit. Nicméně – mně to nevadí, klidně to podejte.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nediskutujme takto napříč sálem, máte řádný příspěvek. Neobracejte se na kolegy v sále. S dalším řádným příspěvkem se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan M. Kopecký: Děkuji za slovo. Jenom bych navázal na pane Peka, který tady zmiňoval po té diskuzi, co se tady objevila ohledně dokládání průkazu splnění podmínek pro distanční připojení. K tomu bych jenom dodal to, že především by to mělo být postavené tak, že distančně připojený může být ten, komu je vydáno nějaké samozřejmě úřední potvrzení. Tak to mělo být i za doby covidu, tehdy jsme to řešili, řešili jsme to i na kontrolním výboru, vytýkali jsme vám, resp. tehdejší radě jsme vytýkali to, že to nebylo úplně správně uchopené. Vznikaly tam potom ty problémy, které tam vznikaly, např. i s panem Humplíkem, kdy jsme samozřejmě tu jeho žádost a ten jeho doklad neobdrželi s odůvodněním na ochranu osobních údajů apod.

Nicméně jak už jsem říkal, domnívám se, že distanční připojení by se mělo týkat těch, kteří jsou práce schopní, kteří jsou v izolaci pouze z důvodu toho, že se setkali s nějakou osobou, která trpí nějakým infekčním onemocněním, bylo jim to nařízeno, a tedy za to v podstatě nemohou, a jenom díky nějakému právnímu konstruktu jsou uzavřeni ve svém obydlí a nemohou se účastnit veřejného života. Takovým osobám je vydáváno příslušné

potvrzení nejenom pro zaměstnavatele, ale potvrzení může být vyžadováno městskou částí k tomu, aby bylo dokladováno, že splňuje podmínky.

Samozřejmě je nesmysl, aby se tady připojovali lidi z nějaké dovolené apod., ale myslím si, že právě ta izolace, za kterou člověk nemůže, by neměl být člověk penalizován ještě tím, že bude vyloučen i z výkonu veřejné funkce. Toto jde zdokladovat úplně v pořádku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za příspěvek. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Na začátek bych zmínil, že nejde jenom o to, že člověk sám zastupitel bude nemocný, ale může se starat i o osobu blízkou, což bych tedy od koalice, která se ohání tím, že chce zlepšovat život rodin, očekával, že bude také akcentovat a bude se snažit vyjít vstříc.

Nicméně proč jsem si vzal slovo, je, že bych chtěl zpřesnit, myslím, že to zmiňoval Adam, že se odkazoval na nějakou metodiku Ministerstva vnitra. Já jsem si dal tady taky vyhledávání potřebných kritérií, a tady jsem narazil na stránkách Ministerstva vnitra na soubor, který se jmenuje Distanční účast na jednání zastupitelstva a rady obce nebo kraje – současný stav versus navrhované změny. Tady se řeší nějaké legislativní návrhy. A závěry: Mj. na to, jestli lze vyřešit tajnou volbu. Věřím, že si to Adam taky našel, protože mi to zabralo pár vteřin, najít tento dokument. A tady na otázku: Tajné hlasování? Myšleno online. Ano, pokud se najde technický prostředek, který takový způsob hlasování umožní. To je přímo ze stránek Ministerstva vnitra, čímž nepřímo reaguji i na poznámku pana Nerušila.

Takže ono to jde, a dokonce to Ministerstvo vnitra jaksi akceptuje. A dokonce, a to mě velmi zaujalo, proto jsem si vzal slovo, je tady uvedeno, že distanční účast není omezena jen na určité situace záměrně, typu krizové situace, a na opak tady to pojímá Ministerstvo vnitra obráceně, tady je uvedeno: Výslovně se stanoví, že člen zastupitelstva, a to je podtrženo a tučně, není povinen distanční účast využít. Takže oni vlastně řeší i opačně invertně, to co my tady, nebo vy. Oni to vlastně akceptují, že se může zastupitel, ale nemusí využít, opakují, a my to tady chceme rušit. My jdeme proti tomu, co Ministerstvo vnitra udává jako akceptovatelný směr.

Takž shrnuji. Prosím o reakci Adama, z jakých zdrojů Ministerstva vnitra čerpal on, a jak se to tedy ladí s tím, co jsem tady ocitoval ze stránek ministerstva já.

A pak jenom na okraj si dovolím ještě doplnit, že tady v brožurce pro zastupitele se uvádí, že Ministerstvo vnitra nevylučuje distanční účast zastupitelů i veřejnosti. Takže ještě to rozšiřuje dokonce na možnost vystoupení občanů na zastupitelstvu, a tady ještě tedy byl dovětek, že účast na zasedání zastupitelstva rovněž nelze podmiňovat očkováním či testováním.

Nicméně tedy my řešíme úplně něco jiného, a teď mě tedy opravdu zajímá, z jakých zdrojů, a zarazí mě, že jsme nedostali žádné podklady pro tuto technickou rovinu. Děkuji za reakci zde i písemně.

Starosta Martin Valovič: S technickou se nám hlásí pan zastupitel Nerušil. Pardon, máme třetí, omlouvám se. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Z proběhlé diskuze jsem zaznamenal, že je zde konsenzus napříč zastupitelstvem, a to v tom, připravit technické řešení pro distanční jednání včetně možnosti tajného hlasování, a následně pak upravit jednací řád zastupitelstva a možnost distančního jednání tam vrátit. Z toho důvodu předložím následující návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ ukládá

1.1. Adamu Šilarovi připravit a realizovat technické řešení pro distanční jednání ZMČ, a to včetně možnosti tajného hlasování. Termín 31. 12. 2023.

1.2. Martinu Valovičovi předložit změnu jednacího řádu ZMČ, která bude obsahovat možnost distančního jednání ZMČ s termínem 31. 12. 2023.

Cíleně jsem dal termíny až do konce letošního roku, pokud ta diskuze tady byla myšlena vážně a není cílem odstranit distanční možnost jen kvůli tajné volbě, věřím tomu, že tento návrh usnesení najde podporu napříč politickým spektrem, a do konce roku bude připravena možnost tajného hlasování a distanční volba bude zařazena zpět do jednacího řádu zastupitelstva. V písemné podobě předávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, a další do diskuze se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Chtěl bych se ohradit ohledně výroku pana zastupitele Beneše o tom tajném hlasování, které je v jednacím řádu. Pane Beneši, když se podíváte na jednací řád, který v současné době platí, tak tam tajné hlasování je možné v otázce volby starosty, místostarostů a členů rady, tzn., v nějakých personálních otázkách. A mě tedy skutečně udivuje to, že vy jako člen Pirátů Praha 10, abych se vyjádřil přesně, toto kritizujete, že váš bývalý předseda návrhového výboru byl pan Satke, který byl také člen Pirátů, a byl to on, kdo navrhl nebo předkládal tento volební řád, tento jednací řád zastupitelstva, a byli jste to vy jako účastníci minulé koalice, která toto navrhovala. A já si nevybavuji, že by tedy někdo z vás minulé volební období navrhoval tajnou, resp. navrhoval veřejnou volbu, právě co se týče personálních otázek. Přijde mi to poněkud schizofrenní, když tedy v současné době říkáte, že Piráti jsou pro veřejné hlasování. A před tím jste ještě v minulém období jménem pana bývalého předsedy výboru navrhovali právě tento jednací řád, který toto tajné hlasování umožňuje. Poprosil bych, abyste se choval korektně. Toto mi přijde jako účelové, toto vyjádření, které tady dáváte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a s technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: To že to jednací řád umožňuje, neznamená, že to musí být použito. A my naopak jsme vždycky dávali návrhy na veřejné hlasování, nikdy ne na tajné.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Ještě jednou to přečtu. Volby jsou tajné, neusnese-li se zastupitelstvo, že jsou veřejné. Volby jsou tajné, pane Beneši, nikoli veřejné.

Starosta Martin Valovič: Tak a teď s řádným příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěla jsem se přidat ke kolegyni Ing. Komrskové. Na našem klubu jsem si ověřovala, zda skutečně tento bod, jak ona říkala, prošel a diskutoval se na radě a byl předložen panem primátorem svobodou. Ano, je odsouhlaseno, že i opoziční předsedové klubů mají právo účastnit se rady. V tuto chvíli bych se k ní připojil, a je to i náš návrh klubu zastupitelů ANO. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Technicky doplním a zpřesním, samozřejmě na rada hlavního města můžou přijít i předsedové všech výborů, včetně opozičních, předsedové zastupitelských klubů, je tam rozhodně větší demokracie, než si tady prohlašovat tajné jednání rady, kdy byste naopak měli být rádi, když tam přijdou opoziční a můžou hovořit k programu a mohou se na tom podílet.

Starosta Martin Valovič: S dalším příspěvkem do diskuze pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Já bych se prostřednictvím vás, pane Valoviči, pana Šilara rád zeptal, jestli by mi zopakoval, nebo nám všem tu metodiku, kterou na začátku svého příspěvku zmiňoval. Považoval bych to za poměrně důležité. Nesměj se na mě, chi - chi, a řekni. (Smích.)

Starosta Martin Valovič: Prosím důrazně, opět opakuji, prosím, pane zastupiteli, neoslovujte se napřímo takovýmto způsobem. Není to důstojné.

Pan Kočí: To není důstojné, souhlasím. Citoval jsem z relevantního zdroje, odbor kontroly a správy Ministerstva vnitra, veřejné správy dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, náměstí Hrdinů, Praha 4. Má tady telefonní kontakt, tak si tam může o přestávce zavolat. Ale aby nás tady vodil za nos a nehlásil se k odpovědnosti za to, co nám tady veřejně řekne, to považuji opravdu za neakceptovatelné. Jako jsi tady uvolněný, Adame, tak od tebe očekávám kvalitní práci. Prosím, zareaguj.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, opakovaně vás vyzývám, chovejte se slušně, neoslovujte napřímo kolegu, neoslovujte ho hanlivě nějakými připosměšky, to samé vyzývám všechny ostatní navzájem. Chovejme se slušně, ať se nám to tady nezvrtne.

Pan Kočí: S tím souhlasím, a nepřerušujte mě už.

Starosta Martin Valovič: Budu vás přerušovat tak dlouho, dokud se nebudete chovat slušně, pane zastupiteli.

Pan Kočí: Tak napomeňte i pana Šilara.

Starosta Martin Valovič: Já jsem ho napomenul jako prvního, jestli jste si nevšiml.

Pan Kočí: Tak to mi uniklo.

Starosta Martin Valovič: Ano. Jeho jsem napomenul jako prvního, který vás oslovil napřímo přes sál. Buďme taktní vůči sobě, chovejme se slušně, jak je důstojné našemu postu zastupitele. Děkuji.

Pan Kočí: Pokud tady máme jako nejvyšší orgán městské části přijímat zásadní rozhodnutí, potřebujeme k tomu relevantní podklady. To platí asi pro jakýkoli subjekt. Pokud tady na to máme vyhrazeného člověka, čekal jsem, že třeba i pan radní pro IT se nějak do této diskuze vloží, protože to je jeho gesce, a předpokládám, že s panem Šilarem já participuji.

A to mě vlastně vede k dotazu, jak máte, pánové, pane radní a pane Šilare, rozdělené kompetence v oblasti IT. Jak jste si rozdělili, co budete řešit jeden, a co druhý? A na to bych poprosil odpovědět taky tady, i písemně, abych věděl, možná Adama do té diskuze zatahujeme nerelevantně. Možná máme oslovovat právě pana Pobudu, který to zastřešuje tuto gesci. Poprosím vás oba dva zdvořile, omlouvám se za invektivu, kterou jsem nevyprovokoval, ale dobře, polepším se. Ale prosím, ať tady jednáme relevantně jako nejvyšší orgán na základě akceptovatelných údajů, a ne že si tady budeme vyměňovat domněnky. Toto na vysoké v aule, to by jako neuspělo. To by mě vykrákal přednášející za vlasy, že ať si příspěvek připravím, než se zeptám. Jednoho, nebo druhého vyzývám k reakci.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já myslím, když se podíváte do programu, který dneska máme před sebou, že tam najdete bod, který bude přímo věnován této tematice, a já bych zbytečně, být vámi, nevystřílel munici naprázdno. Ten prostor budete mít určitě se pana zastupitele ptát, prostor tam je. Já bych se držel programu, který máme před sebou, tzn., držme se, prosím, programu. Jsme v bodě Jednací řád zastupitelstva, a jsme tady, odbočujeme do IT kompetencí a dalších věcí. Buďme věcní, protože i to svědčí o tom, jak to máme připravené, a ten program jakým způsobem budeme posouvat. Děkuji za to. Vyzývám opravdu všechny, držme se tématu, ať ten program nějakým způsobem odsýpá.

Další s technickou se hlásí paní zastupitelka Žolčáková. Prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Chtěla jsem technicky upřesnit, že ten bod se opravdu jmenuje Návrh na schválení změn jednacího řádu zasedání zastupitelstva, a předkládá ho pan předseda Martin Čásenský. Nerozumím tomu, proč by tady vůbec někdo měl úkolovat pana Šilara. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technické zpřesnění. Je to přesně to, o čem jsem hovořil. Děkuji, do diskuze se nikdo dál nehlásí, tím pádem ukončuji diskuzi k tomuto bodu a

vyhlašuji pětiminutovou přestávku na to, aby si návrhový výbor srovnal všechny návrhy a protinávhrhy, a po pěti začneme hlasovat. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 14.03 do 14.11 hodin.)

Kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat, přestávka skončila. Předpokládám, že návrhový výbor je připraven. Děkuji. Předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil a provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor se poradil, a nyní tedy můžeme přejít k hlasování o pozměňovacích návrzích, resp. protinávhrzích. V souladu s jednacím řádem o nich budeme hlasovat, tak jak byly návrhovému výboru doručeny v opačném pořadí.

Jako poslední byl doručen návrhovému výboru doplňující návrh pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění:

ZMČ Praha 10 ukládá Adamu Šilarovi připravit a realizovat technické řešení pro distanční jednání ZMČ, a to včetně možnosti tajného hlasování. Termín 31. 12. 2023.

ZMČ Praha 10 Martinu Valovičovi předložit změnu jednacího řádu ZMČ, která bude obsahovat možnost distančního jednání ZMČ, opět v termínu 31. 12. 2023.

Můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 8, zdrželi se 2, nehlasovalo 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

Pan Čásenský: Pokud jde o návrh usnesení kolegyně zastupitelky Komrskové, který ukládá radě MČ, aby cosi udělala v jednacím řádu rady MČ, zde návrhový výbor dospěl k závěru, že se jedná o usnesení, které se nevztahuje k projednávanému bodu programu, neboť řešíme aktualizaci jednacího řádu zastupitelstva, nikoli rady, a v této podobě je takové usnesení nehlasovatelné.

Dále byly návrhovému výboru doručeny dva protinávhrhy od paní kolegyně zastupitelky Holé, která tedy navrhuje přijmout tato usnesení:

ZMČ Praha 10 schvaluje změny jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle pozměněné přílohy číslo 1 předloženého materiálu, a text jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle pozměněné přílohy číslo 2 předloženého materiálu. Dále je toto usnesení, tak jak je uvedeno v podkladovém materiálu, přičemž přílohy číslo 1 a číslo 2 si přeje upravit tak, že čl. č. 9 se neruší. Můžeme tedy, prosím, dát hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spustte hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Nyní tedy přejdeme k druhému protinávhrhu paní kolegyně Holé.

ZMČ Praha 10 schvaluje změny jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle pozměněné přílohy číslo 1 předloženého materiálu, a text jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle pozměněné přílohy číslo 2 předloženého materiálu. Usnesení dále tak, jak je uvedeno v podkladovém materiálu, přičemž přílohy číslo 1 a číslo 2 paní kolegyně Holá navrhuje změnit tak, že do § 7 odst. 9 písm. d) bude doplněna věta druhá v tomto znění: Podání zastupitelstvu, Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů ZMČ si je povinen osvojit zástupce rady MČ na místě, vyjádří se krátce k problému na místě a zajistí vypořádání dotazu nebo podání v zákonné lhůtě. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Jako poslední je zde protinávrh pana kolegy zastupitele Zběhlíka, přičemž co se týče tohoto protinávru, návrhový výbor konstatuje, že mu byl doručen pouze jeden materiál, pouze jeden návrh usnesení, a o tomto protinávru tedy budeme hlasovat jako o celku. Pan kolega Zběhlík tedy navrhuje přijmout toto usnesení:

ZMČ Praha 10 schvaluje změny jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle pozměněné přílohy číslo 1, a to včetně navržených změn zastupitelského klubu hnutí ANO, a b) text jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle pozměněné přílohy číslo 2, a to včetně navržených změn zastupitelského klubu hnutí ANO. Zbytek usnesení tak jak je uveden v podkladovém materiálu, přičemž přílohu číslo 1 a číslo 2 navrhuje pan kolega Zběhlík změnit takto:

Část IV. § 6 Program jednání bod číslo 4.: V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům, a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky, definované v § 7 čl. IV.

Bod číslo 5.: Vystoupení v rámci rozpravy k návrhu programu může trvat nejvýše tři minuty.

Bod číslo 6.: Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu. Navržený bod číslo 4. v předložených přílohách 1 a 2 bude číslem 7, bod číslo 5 se přečísluje na bod 8. Bod číslo 6 v předložených přílohách číslo 1 a 2: o navrženém programu jednání a o zařazení návrhu dalšího bodu programu rozhoduje zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy, se zruší. Body 7 – 9 se přečísľují na body 9 – 10.

Část IV. § 7 Průběh zasedání zastupitelstva, bod číslo 5. písm. c): Jestliže je v rozpravě přednesen pozměňovací, popř. doplňující návrh, může předseda kteréhokoliv klubu členů zastupitelstva navrhnout přerušeni projednávání věci až do doby, kdy k přednesenému návrhu zaujmou stanovisko kluby členů zastupitelstva.

Písmeno d): O návrhu na přerušeni projednávání věci podaném předsedou jednoho klubu členů zastupitelstva podle předchozího odstavce rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů zastupitelstva, projednávání věci se přerušeni bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhu

předsedy nebo předsedů klubů členů zastupitelstva přiměřenou lhůtu, do kdy mu předsedové klubů členů zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu.

Písmeno e): Každý předseda klubu členů zastupitelstva je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o přestávku na poradu klubu. Pokud délka požadované přestávky nepřesáhne deset minut, předsedající přestávku vždy vyhlásí. O požadavku na delší přestávku rozhodne předsedající, tedy současně určí její přiměřenou délku.

Navržený bod číslo 5. písm. c) předložený v přílohách 1 – 2 bude označen písm. f)

Prosím, pane předsedající, spusťte hlasování o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o takto navrženém usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní tedy budeme hlasovat o původním návrhu s jednou drobnou změnou, proto, prosím, návrh přečtu a budeme hlasovat o mnou načteném návrhu usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 schvaluje změny Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu, a dále text Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy č. 2 předloženého materiálu, vše s účinností ode dne následujícího po ukončení 3. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 dále ukládá Ing. arch. Valovičovi, starostovi podepsat Jednací řád Zastupitelstva městské části Praha 10 schválený dle bodu I. b) tohoto usnesení.

Prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování o takto navrženém usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Děkuji, usnesení bylo schváleno. Dalším bodem jednání je

11.

Návrh aktualizace Jednacího řádu Výborů Zastupitelstva MČ Praha 10

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předklad tohoto materiálu. Prosím. (Ze sálu: Technická!)

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Novelizace jednacího řádu výborů byla vypracována ve spolupráci s oddělením rady a zastupitelstva a s některými tajemníky výborů. Většina změn v jednacím řádu výborů je charakteru formulačního a technického, a dále se jedná o změny vycházející ze stávající praxe jednání výborů. Za nejvýraznější změnu lze považovat úpravu lhůt v čl. 2 odst. 10 jednacího řádu výborů zastupitelstva MČ Praha 10. I zde

se domnívám, že jde o novelizaci ryze praktickou a zpřesňující, kterou, zdůrazňuji, návrhový výbor doporučil ke schválení jednomyslně, čímž vás žádám o podporu této novelizace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Tam se hlásí technická, omlouvám se, ale monitor mlčí a není to na tabuli. Nemohl jsem postřehnout, že se někdo hlásí do technické. V pořadí pan Beneš, dále nevím, kdo se ještě hlásil. Paní zastupitelka. Prosím. Prosím technickou podporu, aby to dala do pořádku, jestli tam nejdou tlačítka údajně vzadu, je potřeba to dát do pořádku. Pokud nemohli hlasovat, hlasování se bude opakovat, to je jednoduché. Prosím informaci technické podpory, jak ta věc se má. Je to v pořádku? Ano. Teď se hlásí s technickou pan zastupitel Beneš. K předcházejícímu bodu, ano?

Pan Beneš: Ne, to vám povím hned následně. Hlásím se... když mě necháte mluvit, já to povím.

Starosta Martin Valovič: Buďte tak hodný.

Pan Beneš: No to se snažím. Já se hlásím ve správnou dobu, tj. v době, kdy můžu navrhnout program, návrh bodu programu, který můžu přesně mezi dvěma body, a ten návrh vzhledem k tomu, že jste nedovolili hlasovat o návrhu kolegyně Komrskové, tak návrh na zařazení nového bodu zní, návrh nového bodu s názvem: K jednacímú řádu RMČ.

Starosta Martin Valovič: Předám slovo návrhovému výboru, aby se k tomu nějakým způsobem vyjádřil, a tuto žádost zpracoval a zprocesoval.

Pan Čásenský: Je to v souladu s jednacím řádem, pokud mi to pan kolega Beneš donese písemně, už mi to nese písemně. Je to tedy věc, o které je potřeba hlasovat ihned a bez rozpravy.

Starosta Martin Valovič: Prosím, ještě jednou načtete to usnesení a budeme hlasovat.

Pan Čásenský: Pan kolega Beneš navrhuje nový bod programu s názvem: K jednacímú řádu rady MČ. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k takto formulovanému bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 10, zdrželi se 4, nehlasovalo 15. Návrh nebyl přijat.

Teď bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby pokračoval v předkladu tohoto bodu, tzn., jsme u návrhu aktualizace jednacímú řádu výborů ZMČ Praha 10.

Pardon, ještě jedna technická paní zastupitelka Šimová. Omlouvám se.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Chtěla bych technicky zpřesnit, mně nefungovalo hlasovací zařízení. Hlasovala jsem pro návrh pana Mgr. Zběhlíka k předchozímu bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Stačí vám to do zápisu, prosím?

Paní Šimová: Ano.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím pro záznam. A teď bych tedy pokračoval tím, že nikdo už se dál technicky nehlásí, předávám slovo opět panu předsedovi návrhového výboru, aby pokračoval v předkladu. Prosím.

Pan Čázenský: Děkuji za slovo, pane předsedající, myslím si, že jsem ve zkratce už předklad předvedl. Vše podstatné zaznělo, asi je možné, kdybyste k tomu otevřel diskuzi. Za mě vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dobře, pokud jste hotov s předkladem, otevřel bych k tomuto bodu diskuzi. Prosím. Nikdo se nehlásí do diskuze, tímto diskuzi uzavírám. Už jsem diskuzi ukončil. Prosím, máte slovo, pane předsedo návrhového výboru.

Pan Čázenský: Děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat o následujícím usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 10 schvaluje

a) změny Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu,

b) text Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10 dle přílohy č. 2 předloženého materiálu, vše s účinností ode dne následujícího po ukončení 3. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10,

Zastupitelstvo městské části Praha 10 II. ukládá

1. Ing. arch. Valovičovi, starostovi podepsat Jednací řád výborů Zastupitelstva městské části Praha 10 schválený dle bodu I. b) tohoto usnesení.

Prosím, dejte hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Prosím, spustíte hlasování o takto navrženém usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Nyní máme před sebou další bod tohoto jednání, a tím je

12.

Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023

Předávám tímto slovo paní místostarostce Olze Koumarové, aby pronesla úvodní slovo. Prosím, paní místostarostko, máte slovo.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Předkládám materiál s názvem Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023, který obsahuje několikero bodů, s tím že dle přílohy 1 se týká snížení daňových příjmů v celkové výši 29 850 tisíc, snížení neinvestičních výdajů v celkové výši 38 544 tisíc, zvýšení investičních výdajů v celkové výši 40 milionů a zvýšení financování v celkové výši 31 305 tisíc. Zvýšení financování je kryto zůstatky na běžných účtech MČ Praha 10 k 31. 12. 2022. V příloze č. 2 jsou promítnuty změny závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2023

dle jednotlivých kapitol.

Jestli jsem někde popletla částky, že jsem to přečetla v tisících, tak to byly miliony, omlouvám se.

Příjmy jsme dočasně upravili vzhledem k tomu, že v odsouhlaseném rozpočtu vznikla technická chyba, kterou jsme dočasně opravili zvýšením položky, která byla původně nulová. Technicky jak došlo k chybě, je popsáno v materiálu. Byl přičten skrytý řádek v Excelu. Chyba se zjistila v momentě, kdy byl rozpočet převáděn do informačního systému GINIS.

Nyní zastupitelstvu předkládám materiál, kde bude tato chyba opravena, a to tak, že se zapojí přebytek financování z minulých let, a dále k tomuto bodu opravy chyby jsou přidány návrhy na změny rozpočtu, kdy základem bylo to, že byly v rezervě, jako rezerva na případné dofinancování výdajů za energetické náklady městských příspěvkových organizací ve výši 75 milionů zhruba, a propočty z tohoto roku plus zajištění financování energetických údajů byly v loňském roce vysoutěženy tak, že důsledkem je zjištění, že nebude potřeba celá rezerva 75 milionů, a návrhem z odboru školství se ponechává na rezervy 17 250 tisíc. Zbytek z této 75milionové rezervy se převádí na úpravy mateřských a základních škol, úpravy pozemků, které budou výpůjčkou přiřčeny k objektům základních a mateřských škol. Dále z rezervy je určeno na zahájení rekonstrukce akce ZŠ Nad Vodovodem.

Mimo tyto přesuny se jedná o kapitolu sociální věci, kdy se zařazuje nevyčerpaná částka z účelové neinvestiční dotace z roku 2022 ve výši 1 455 tisíc. Vzhledem k tomu, že jsou tím měněny ukazatele. Jedná se o výkon pěstounské péče.

To je tak asi všechno. Tímto materiálem navrhuje, že ZMČ schvaluje změnu rozpočtu na rok 2023 podle přílohy číslo 1, změnu závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2023 podle přílohy číslo 2, a ukládá radě MČ provést změnu rozpisu závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2023 dle přílohy číslo 2. Přílohami tohoto materiálu je vyjádření odboru školství a usnesení finančního výboru ZMČ. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. První se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Ráda bych informovala o tom, že finanční výbor materiál projednal, a to na mimořádně svolaném jednání minulý čtvrtek 30 března. Tímto bych chtěla poděkovat všem členům výboru za flexibilitu a vysokou účast. Na jednání finančního výboru bylo přijato usnesení, které jste měli všichni na stole, a to jednak, že finanční výbor souhlasí s předloženým materiálem, a jednak že finanční výbor doporučuje předložený materiál schválit.

Za sebe bych ráda zdůraznila to, co paní místostarostka řekla, ale byla bych ráda, aby to zaznělo natvrdo. Jedná se, materiál je motivován z velké části tím, že opravujeme chybu, která má charakter tiskové chyby, které si bohužel před schválením rozpočtu a při jeho schvalování nikdo nevšiml.

Je potřeba říci, že se nic neztratilo, nikdo nic nezpronevěřil, nedošlo k žádné škodě, vznikla jedna chyba v jedné tabulce, kterou při respektování všech platných pravidel daných zákonem a vnitřními předpisy opravíme změnou dvou čísel v jedné tabulce.

Bohužel se opět ukázalo, že na úřadu městské části Praha 10 se úředníkům chyby neodpouštějí. Nebudu se zde v žádném případě pouštět do úvah, jaký signál to vydává dovnitř

úřadu, nicméně chci paní místostarostce zde na mikrofon vyjádřit podporu, popřát jí hodně sil a štěstí při zvládnání rizik, vyplývajících ze současné personální situace na odboru ekonomickém. To je za finanční výbor a za mě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní zastupitelko, a další se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Omlouvám se, ale toto byl nejhorší předklad materiálu, který já jako zastupitel pamatuji. Chápu, že ta problematika není jednoduchá, ale požádal bych, aby to příště, když už ne spatra, tak alespoň přečetl někdo, kdo se u toho nebude zadržovat a nebude nám říkat celou pravdu.

Během předkladu zaznělo např., že 17 milionů přerozdělíme na energie školám, školkám, a zbytek se převádí do rozpočtu. To není pravda, něco v té rezervě zůstane. Málo, ale zůstane.

Teď k samotnému meritu věci. Tato rezerva 75 milionů byla schválena na pomoc a podporu našim základním školám, aby zvládly energetickou krizi, a za mě ideálně i tak, aby se mohly lépe na další průběh připravit a snížit tak třeba svoji spotřebu. To jakým způsobem je ten materiál připraven a jak z těch 75 milionů dává školám pouhých 17 milionů korun, je za mě šlendrián, a všechny školy na to ve finále doplatí, nebudou mít co převádět do fondu odměn, protože budou sanovat toto špatné a zbrklé rozhodnutí rady.

Abych toto podpořil, vyžádal jsem si, hned jak jsem ten materiál získal, tabulku výpočtu, jak se došlo k 17 milionům. A k mému překvapení jsem zjistil, že samozřejmě není dobře. Např. ZŠ Gutova, kde jsem byl členem školské rady, což teď už není, protože opozice byla ze školských rad všude vymetena, jsem zjistil, že např. na teplo dostane jedna z našich největších škol navýšení nula. Já vám gratuluji. Vy totiž vůbec nevíte, co se v té škole děje, a nedáte jim nic. Vy byste jim měli naopak doplácet z této rezervy peníze, o které škola přišla v loňském roce. Protože ono pod položkou teplo se může skrývat cokoli. On je to třeba plyn, protože ta škola není na dálkovém teple, ona je na plynu. A ostatním školám tam přidáte dva miliony, Gutovce nula. A tato škola nebyla postižena, tak jak vy se podle výpočtu mylně domníváte, jenom v tomto roce současném, ale i v tom minulém. Ta škola neměla dodavatele s fixovanou cenou plynu. Ta cena se zvedla v průběhu roku výrazně, a vy teď s tou výraznou změnou milion 800 počítáte už i, e to je standardní. Není. To už je ta zvednutá cena, to už je dopad energetické krize, a vy nejenom že jim k tomu dáte nula, nejenom že jim nedoplatíte to, co jste jim měli doplatit z rezervy za minulý rok, ale ještě jim to počítáte jako výchozí hodnotu.

Je to špatně, přátelé. Špatně, a stejně tak na tom můžou být i ostatní školy. Škola o velikosti Hostýnské dostává v řádu statisíců, a víc dostane tato jedna místnost, ve které sedíme. Ten výpočet nedělala žádná kvalifikovaná firma, není uvedeno, kdo ho dělal. Je špatně. Přitom máme nasmlouvanou cenu, máme výbor zastupitelstva pro energetický management, kdybyste tento materiál předložili na výboru, spojuji příspěvky, tak by neměl šanci projít pro jeho neodbornost. A vy to děláte jenom proto, abyste sebrali rezervu 75 milionů školám a rozptýlili velkou část do rozpočtu. To je špatně.

K tomuto následně budu dávat pozměňující návrh. Nechám si to jako jeden bod samostatný do diskuze, a bude spočívat i v tom, že na jednu stranu vy tvrdíte, že můžete zrušit

tři zakázky, že nemáte dostatek finančních možností, zakázky, které byly už otevřeny, je znám vítěz, a vy tvrdíte, že město na ně nemá peníze. A následně se snažíte rozjet novou zakázku zhruba v hodnotě těch tří zakázek, které v současné chvíli prošetřuje ÚOHS. K tomu se dostanu ve svém dalším příspěvku. Ale teď se vrátím zpátky k tomuto.

Jsem přesvědčen, že v tuto chvíli není vhodná doba, aby na základě tohoto výpočtu se ta rezerva rozprášila do rozpočtu. V tuto chvíli pokud chcete školám pomoci se zálohami, vyplaťte, ale řádně spočítejte jak náklady letošního roku, tak i navýšení nákladů v minulém roce, ke kterému u některých škol docházelo. A je to nespravedlivé, nespravedlivé vůči školám a v dopadu a v důsledku nespravedlivé vůči našim dětem.

Kdybych vám měl poradit, počkejte na čtvrtletní vyúčtování, které bude v letošním roce, a na základě něj udělejte skutečně kvalifikovaný odhad, využijte Porsennu, společnost, kterou máme na zpracování podobných analýz, dejte to na výbor pro energetický management a následně doplaťte školám, co jim jako zřizovatel dlužíme. Rozprášit zbytek rezervy je špatně, a já vás prosím, nestahujte tisk, vyplaťte, co školám chcete vyplatit, ale následně to přepočítejte, a z té rezervy vyplaťte zbytek. Pokud vám tam něco zbyde, pak dejte nějaký rozumný návrh, jak s tím naložit, ale rozhodně ne rozjet novou investiční akci. Je potřeba v tuto chvíli pomoci školám i se ztrátami, které měly minulý rok. Prosím, počkejte s tímto, než tu rezervu vyčerpáte, počkejte na čtvrtletní vyúčtování, spočítejte to pořádně, a potom se můžeme bavit, co s tím zbytkem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další s technickou pan radní Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Ona to je spíš žádost a prosba, protože to tady nezaznělo, tak to řeknu já. Prosím pana zastupitele Beneše, aby si odpustil invektivy k předkládající dámě. Jestli toto nechápete, neumím. Ale prosím pěkně, zdržte se slov, která používáte. Vzhledem k tomu, že to je dáma atd. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Připojuji se také k této prosbě nebo žádosti. S technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Nejsem si vědom invektivy. Budu rád, když mi to potom ukážete. Ale chtěl jsem fakticky zpřesnit svůj předchozí příspěvek. Abych dokázal, nemusíte mi věřit, a vy mi většinou nevěříte, i když se pak ukáže, že jsem měl pravdu, že to teplo na Gutovce je spočítané špatně. Tak v této tabulce je přesně 1866 781, tedy milion 800. A podle posledních dokumentů, které škola má, a má je podepsané, jsou naprosto jasné, nezpochybnitelné, tak mají podepsanou kalkulaci ceny tepla na rok 2023, a ta cena tepla už je podepsána 2 311 tisíc. Jenom na tomto, a to už v loňském roce narostlo. Podepsaná současná cena je výrazně vyšší, než máte v tabulkách. Je to jeden z příkladů, jeden ze zřizovatelů, a je to jasný důkaz, že je to špatně. Pokud to budete chtít vědět, pojdte se sem ke mně podívat, já vám to ukážu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S řádným příspěvkem do diskuze se hlásí paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Tento materiál bych rozdělila na několik částí. Nejdřív bych chtěla zrekapitulovat schválení 75 milionů v rozpočtu na rok 2023 jako nspecifikovatelnou rezervu na energie příspěvkových organizací, kde přesouváte 6 milionů korun do položky 5171 opravy a údržba mateřských školek a 6 milionů na základní školy. Tyto převedené finanční prostředky jsou určeny na opravu a údržbu pozemků z herními prvky.

Mám jeden dotaz. Ten se bude právě týkat těch míst, jestli umíte specifikovat, o která místa se bude jednat, protože přece jen je to 12 milionů vytržených z nspecifikované rezervy, která byla určena pro příspěvkové organizace. Také se domnívám, že ty finanční prostředky budou chybět.

Dále přesouváte 40 milionů korun do kapitoly Správa majetku na realizaci Zateplení objektu ZŠ Nad Vodovodem, a v rozpočtu uvažujete o instalaci fotovoltaiky. Odhadní cena realizace je 70 – 80 milionů korun, a tak se chci zeptat, zda v této ceně už je zakomponovaná i ta fotovoltaika.

A jako další dotaz mám, že už v tom schváleném rozpočtu na rok 2023 počítáte s půl milionovými financemi na administrativu žádostí o dotaci na OPŽP na akci zateplení ZŠ Nad Vodovodem. Tak zase můj dotaz zní, zda už jste tuto žádost odeslali.

Teď bych se chtěla věnovat daňovým příjmům 29 850 tisíc korun. Tyto finanční příspěvky byly tedy schválené v rozpočtu v lednu 2023. Na tu chybu se přišlo dodatečně. Bohužel vůbec jsem si neuvědomila, že fakt potřebuji i já kalkulačku, abych si mohla ty jednotlivé kolonky spočítat, zda mi to přesně sedí. Myslím si, že za tuto obrovskou chybu zodpovídá paní místostarostka Olga Koumarová, a proto bych si dovolila navrhnout usnesení za klub hnutí ANO. Jedná se o návrh na odvolání místostarostky Olgy Koumarové za protiprávní manipulaci v rozpočtu MČ Praha 10. Děkuji za odpovědi na moje dotazy.

Starosta Martin Valovič: Takže další do řádné diskuze se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo. Pardon, technická ještě.

Paní Kleslová: (bez mikrofону) Chtěla bych se zeptat, jestli bude paní místostarostka odpovídat. Vypadalo to, že chce.

Starosta Martin Valovič: Předávám slovo paní místostarostce, aby odpověděla na položené otázky. Prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Pokud se nemýlím, jsou to tři dotazy. Těch šest plus šest milionů je na opravy a údržby pozemků, které dřív nebyvaly vůbec součástí té školy, a měly jenom pronájem budovy. Takže teď nově budou výpůjčkou jim k dispozici dány i ty pozemky, a nemají v rozpočtu částky na udržování a opravy těch hřišť a pozemků okolo, hřiště, zeleň atd. Nebyly vůbec žádné peníze, a někteří to udržovali ze svých zdrojů, a někteří to neudržovali vůbec. Podle toho ty pozemky vypadají.

Druhý dotaz byl na fotovoltaiku Nad Vodovodem. Ta je součástí projektu, ale zadání veřejné soutěže zatím neproběhlo. Je to čistě na nás, jak se rozhodneme, jestli to dáme do soutěže. Na každý pád tam bude v realizaci té stavební zakázky příprava stavební na montáž fotovoltaiky. Fotovoltaika teď v současné době je možná z různých zdrojů a různým financováním i různým provedením. Jednak hl. m. Praha v tomto nabízí nějakou výpomoc,

takže zatím není rozhodnuto, jak budeme, jakým způsobem k montáži vlastní fotovoltaiky, těch panelů přistupovat. Proto říkám, soutěž proběhne jako stavební zakázka. Fotovoltaika zatím rozhodnutá není. A dál o administrativní zajištění dotace, určitě tam ty finance na to jsou, protože těch 40 milionů je na letošní rok zakázka daleko většího rozsahu, a budeme vlastně další část financovat z toho příštího roku, nebo bude součástí rozpočtu příštího roku, s tím že v současné době dochází výzva, kterou jsme původně měli na tuto akci zajištěnou, ale to by musela zakázka proběhnout tak, aby v letošním roce proběhla i kolaudace. Jelikož to zařazujeme dodatečně, kolaudace je možná až příští rok, čekáme na výzvu novou, která má údajně pro Prahu, je ta informace od administrátora, který nám zajišťuje dotace, takže tu letošní nemůžeme využít, a další titul má být vypsáný přibližně v červenci tohoto roku. I když tu akci zahájíme, není problém tu žádost dávat, a my ji určitě podávat budeme v průběhu té výstavby.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci a s technickou se hlásí paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Chápu, že nemůžete mít v hlavě všechny pronajaté pozemky, tak bych vás chtěla požádat, abyste mi písemně odpověděla, kterých míst se bude týkat obnova 6 milionů pro mateřské školy a 6 milionů pro základní školy.

Paní Koumarová: Děkuji za připomínku, týká se to absolutně všech škol a školek, takže těch 13 základních škol a 30 mateřských škol. Veškeré pozemky, které nebyly součástí nájmu, budou přiřazeny ke školám formou výpůjčky. Samozřejmě písemně odpovím.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Nevím, paní místostarostko, jestli jste se popletla, nebo jestli opravdu dochází k tomu, že problematice moc nerozumíte. Není to invetiva, je to pouze fakt. Když říkáte, pronajmeme pozemky u škol a školek, a zároveň si musíme dát do rozpočtu peníze na to, abychom je udržovali, tak mi to přijde jako logický nesmysl. Naopak když někomu něco pronajmete, tak by se o to měl už starat on se svých zdrojů. To je jedna taková technická.

Jinak co se týče této technické úpravy. Ona to možná byla chyba, možná technická chyba, možná chyba paní zaměstnankyně, která za to dostala vyhazov, ale zejména toto byla chyba předkladatelky, která nás tady všechny uvedla v omyl, když předložila špatný rozpočet v lednu 2023. Toto není chyba zaměstnance, za předklad je odpovědný předkladatel. Ten, kdo to předkládá. Takže prosím, toto si tady vyprošuji. My jsme tady politici, nehažme problematiku na úředníky, protože ti opravdu většinou dělají, co umějí, a dělají to dobře.

My jsme na finančním výboru, když jsme se toto dozvěděli, mimochodem úřad se to dozvěděl na začátku února, 9. února radou prošla naprosto neuvěřitelná oprava, která si vlastně vymyslela těch 30 milionů, a až 20. února nás, jako finanční výbor jsme byli informováni o této v uvozovkách technické chybě. Čili ne technické chybě, ale vymyšlení si 30 milionů příjmů. Žádala jsem okamžitě, ať se usneseme na tom, že pan starosta by měl svolat neprodleně zastupitelstvo, které jako jediný orgán toto může opravit v komplexu, nikoli

jenom, že si tam vymyslí 30 milionů příjmů. To samozřejmě schváleno nebylo, a dalších víc než šest týdnů, nebo jak je to dlouho, od té doby se tady jede v takovémto podvodném zašmudlení, opravě, nebo nevím, jak bych to řekla.

Co se týče toho, jak se tedy vzala rezerva, minimální částka se dala do toho, na co byla původně rezervovaná, čili na ty školy, školky, na ty jejich energie. Mimochodem když jsem se ptala radního pro školství, proč tento materiál, resp. ty energie neprošly výborem, který máme nově zřízený, a předpokládala bych z podstaty jeho názvu, že by se tam k tomu měli lidi vyjadřovat, jsou to odborníci, předpokládám, nebo minimálně tomu rozumějí, nebo si to můžou nechat zkonzultovat svými odborníky ve stranách, tak mi bylo řečeno, no protože to takto můžu předložit. Ano, to můžete, ale je to opravdu dlouhé.

Dál bych se chtěla vyjádřit k tomu, že dalších 40 milionů se dává na investiční akci v tomto roce. My už na finančním výboru jsme řešili spolu s paní předsedkyní, že v podstatě jsme vyzývali radní, aby neuzavírali investiční akce, pokud je nemají na další roky kryté. Toto je jedna z nich. A vy si to tam samozřejmě můžete takovéto záležitosti rozhodnout jako rada sami.

A znovu se vrátím k hlavnímu městu. I na hlavním městě se záměry investiční nebo neinvestiční nad 50 milionů schvalují zastupitelstvem. A víte proč? Protože v roce 2015 byl problém se Škodovým palácem, a chtěla to všechno řešit rada sama. Spojuji příspěvky. Tehdy Piráti z opozice dali tento návrh, a světe div se, od té doby prochází schvalování investic a neinvestic nad 50 milionů, tyto záměry zastupitelstvem.

Proto já tu mám návrh usnesení k tomuto bodu, že ZMČ Praha 10 si vyhrazuje pravomoc rozhodnout o všech investičních i neinvestičních záměrech s předpokládanou hodnotou převyšující 10 milionů korun.

Mně to připomíná toto rychle, rychle všechno zainvestovat, a pak možná rychle od toho pryč, protože na to nebudete mít peníze, rok 2016, 17, potažmo 18, kdy se tady podepsaly investiční akce v řádu 300 milionů. Potom v roce 2018, kdy jsme tvořili rozpočet, a myslím, že si to všichni, což je většina rady, která tam teď sedí, protože se vyměnila pouze jedna strana, další dvě tam sedí, tak si to pamatují, že jsme měli problémy, jak to ufinancovat, tyto investiční akce, která shodou okolností dostal pan Hrdlička, ono se to tady nesmí říkat, ale je to pravda. Budete s tím mít obrovský problém. Děkuji předřečníci paní Bendové. Vy jste samozřejmě ani nepožádali o dotaci. Vy možná ještě ani nemáte v hlavě, jak to má všechno vypadat. Ale hlavně už víte, že letos proinvestujete 40 milionů, když ještě nemáte ani vypsanou soutěž, ani nemáte vybraného dodavatele, ani nemáte požádáno. Nemáte prostě vůbec nic, a dáte tam 40 milionů. Naopak nezákonně zrušíte tři otevřené výběrové zakázky, u které byly otevřené obálky, a slovy pánů zodpovědných za tu gesci, my prostě jenom hledáme důvod, jak to zrušit. To je přece blbost, to je normální manipulace s veřejnými zakázkami. Takhle se to přece nedělá. Buď zrušíte na základě toho, že nemáte peníze, což není pravda, anebo když už ji máte otevřenou a prostě vám nevyhovovali ti dodavatelé, kteří byli přihlášení, na základě toho se veřejná zakázka neruší. Tady se opravdu dostáváte na hranici, nevím, jestli příjmů se zákonem, minimálně s dobrými mravy, ale myslím si, že o tom opravdu rozhodne ÚOHS.

Předkládám tento protinávrh. Věřím, že jsme tady všichni transparentní, nechceme dostat radu do potíží, a sama rada pro toto zvedne ruku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Bude reagovat paní místostarostka.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Okomentuji krátce. Myslím, že jsem řekla zcela zřetelně, že ty pozemky kolem škol jsou výpůjčkou, nikoli pronájmem. Do rozpočtu budou převedeny právě těm subjektům mateřských a základních škol tak, aby je mohly udržovat a opravovat. To je jedna věc.

Druhá věc, což se mně teda vyloženě nelíbí, je, že tady bylo řečeno, že udělala chybu úřednice, že za to dostala padáka. To není pravda

A další věc je, že se nezříkám zodpovědnosti. Ale škoda, že mě paní Komrsková neupozornila někdy v srpnu třeba, že tam ta chyba je. To je mi opravdu líto.

Další k energetickému výboru jsem řekla i na finančním výboru, energetický výbor nám pomáhá řešit do budoucna zásobování energií apod. Nevím, jaký rozdíl, jestli by energetický výbor počítal spotřeby dané jednotlivými školami a školkami. Pravděpodobně ne.

A pak řeknu k tomu dotačnímu titulu, to jsem řekla taky zcela jasně. Prostě není teď vypsaný. Ještě není. Pan Cvrček, který s ministerstvem dlouhodobě pracuje, dotace pro nás získává, řekl tento termín jasně, mimopražské tituly budou vyhlášeny v červnu, a od července se dá očekávat ten titul pro Prahu. A v podstatě tím závěrem říkáte, že jsme nezákonně zrušili nějaké zakázky, to ať tedy vyřeší ÚOHS, ale tam říkáte, že my ty peníze nemáme. Přitom před tím jste říkala, že na krytí investic peníze nemáme. My je máme z přebytků z minulých let.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Jenom abychom se tady netočili na slovech. Školám budou nabídnuty smlouvy o výpůjčce na jejich pozemky, a současně do nového oddělení v rámci OBN dáváme novému oddělení k dispozici 12 mil. Kč na opravy a udržování. Tzn., v tuto chvíli ten plán je takový, že OBN bude realizovat opravy, udržování a další služby související s péčí o ty zahrady nebo pozemky, a v tuto chvíli školy nedostávají žádný navýšený provozní příspěvek. Tam jenom pro ty z vás, kdo se úplně neorientujete v paragrafech a položkách, tak je to nyní navrženo. Pokud budou dotazy, jistě členové rady vysvětlí, proč mají tento záměr, ale je zbytečné se jakoby točit na tom, jestli je tam položka příspěvkové organizaci, nebo opravy a udržování. Teď je tam opravy a udržování. Děkuji.

Paní Koumarová: Děkuji paní předsedkyni výboru, že upravila moji chybu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nyní se s technickou hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Technicky bych se zeptala paní místostarostky a žádám o odpověď, jak já jsem ji mohla v srpnu upozornit na nějakou její chybu. Za prvé to ještě neměla v gesci, za druhé v srpnu žádný rozpočet navržený nebyl v tomto znění, za třetí jste nám ho dala v lednu. Za čtvrté já jsem tady v opozici, nemám co upozorňovat na chybu. To je vaše zodpovědnost, vy jste tady na to uvolněná. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Prosím, paní místostarostko.

Paní Koumarová: Je to tak, že dotyčná úřednice řekla, že chyba tam byla od prvopočátku. V tom roce, kdy jste měla v gesci rozpočet vy, tak jste to mohla nechat opravit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nyní s technickou pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Faktické zpřesnění. Ten problém není v tom, že tam byla chyba. Ten problém je v tom, že jste z neúmyslné chyby udělali chybu naprosto úmyslnou mimo jakákoli pravidla a možnosti. Vy jste si vymysleli 29 milionů neexistujících příjmů, a s nimi minimálně dva měsíce počítal náš rozpočet. Když jsem se na finančním výboru ptal, kde se vzaly ty příjmy, nastalo hrobové ticho. Vy jste z neúmyslné chyby, kterou mohlo opravit zastupitelstvo jako jediný suverén, udělali chybu úmyslnou, a paní místostarostka uvedla všechny v omyl tím, že se jedná pouze o technickou opravu. Není to pravda, nebyla to technická oprava, byla to záměrná manipulace s položkou.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do řádné diskuze pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Mně vůbec vadí na Olze Koumarové, jak moc manipuluje a překrucuje fakta. Před chvílí vysvětlila paní Komrskové, že v srpnu měla v gesci rozpočet. Jistě. Poté, co ten rozpočet připravovala několik let Lucie Sedmihradská, která odstoupila, tak technicky toto připadlo Janě Komrskové, a připadla jí spousta jiných věcí po lidech, kteří rezignovali na svůj mandát dříve z neznámých důvodů. To je jedna zajímavá manipulace. Ale teď půjdeme k dalším věcem. Ten přesun 70 milionů snížený na 17 a tvrzení paní Koumarové, že výbor pro energetický management, nikoli energetický výbor, jak říká paní Koumarová, ale výbor pro energetický management by nebyl schopen něco takového dopočítat. Velmi snadno by byl schopen to dopočítat, protože na tomto úřadě celé čtyři roky i díky nákupům na burze schraňovali výsledky spotřeb vody, tepla, elektřiny a plynu na všech školách, školkách a dalších organizacích, čili ta čísla jsou k dispozici. Vedle toho máme dneska už automatické odečty, takže víme, jaká ta čísla jsou, známe ceny loňského roku i letošního roku, a já jenom shrnu. Plyn zdražil zhruba pětikrát, elektřina zhruba třikrát, voda a teplo relativně málo, jenom v desítkách procent. Nicméně ze spotřeby, která se pohybovala předchozí čtyři roky kolem 30 milionů, došlo minimálně k zdvojnásobení. Tzn., že bychom se pravděpodobně mohli pohybovat někde kolem 60 milionů, jestliže se nešetřilo za tuto zimu extrémně hodně, byla teplá, uznávám, mohlo se ušetřit na teple, ale i tak si myslím, že víc než dvojnásobek z 30 je něco přes 60, resp. to co se navýší, bude něco kolem 30 milionů, 17 milionů bude pravděpodobně nedostatečných. Minimálně ten výbor by tyto dotazy mohl položit, hrubý výpočet opravdu není tak složitý. Chápu, že pro někoho může být složitý. Ale je to jenom neznalostí dat a toho, jak se to dá snadno spočítat toto tvrzení. To je další manipulace.

Potom bych se ještě znovu zastavil u tvrzení paní Sedmihradské, že chyby se úředníkům neodpouštějí. Já jsem to pochopil. Ano. Chyby současné koalice se úředníkům neodpouštějí, protože je to třeba na někoho hodit. V tuto chvíli finanční výbor díky spolupráci paní

Sedmíhradské s paní Koumarovou je v rozvratu. Odešla šéfka odboru, odešla další významná zaměstnankyně.

Přečtu vám jenom, jak vypadala příprava rozpočtu, a pak si lidi sami odpovědí na to, proč asi ti lidé odcházejí. Při samotné přípravě došlo k porušení harmonogramu přípravy rozpočtu schváleného radou, a následná změna termínu byla až po upozornění na finančním výboru ze strany opozice. Čili už samotná příprava probíhala v rozporu se schváleným harmonogramem. Úmyslné nezařazení finančních prostředků na probíhající veřejnou zakázku dle zákona o zadávání veřejných zakázek na projektovou dokumentaci na stavbu parkovacích domů Jahodová a V Olšínách a na projektovou dokumentaci zkapacitnění ZŠ Hostýnská, a to přesto, že již byly otevřeny cenové nabídky. Opět neuvěřitelná manipulace. Prostě každý, kdo je trošku známý komunální politik, tak ví, že ve chvíli otevření zakázek skutečně je velice málo možností, jak zakázku zrušit. Tady k tomu prostě došlo. Umlčíme se, ustojíme to, převálcujeme všechny hlasy rozumu a zákona.

Úmyslné nerozpočtování těchto položek bylo záminkou pro zrušení těchto veřejných zakázek. Výborně. Tyto manipulace jsou v současné době prověřovány ÚOHS, už jsme o tom dneska mluvili. Došlo dále k závěrům krácení investičních výdajů u neisté dotace. Upozornění na toto pochybení nebylo ani přes upozornění na finančním výboru a ZMČ reflektováno. Chybný postup byl následně potvrzen i stanoviskem Ministerstva financí ČR. Opět naprosto neuvěřitelná amatérská chyba, všichni vědí, že nevyplacené dotace nelze započítat do rozpočtu. Všichni ne evidentně. Spoluji příspěvky.

Nesprávné použití časové omezeného kontokorentu ke krytí celoročního rozpočtu městské části. Opět končí nám, v září kontokorent, který je využit ke krytí rozpočtu, dosud se nikdo z nás neozval, že bychom oslovili banky, aby nám ho aspoň prodloužili do konce roku, a nebylo to vyloženě legislativně nesprávné na hranici, já nevím čeho. Nebudu spekulovat.

Stále přetrvávající stav chybného střednědobého výhledu na období 2024 – 2028, to už je jenom třešnička na dortu. Jestli nejsme schopni spočítat energie, kde máme dlouhodobou historii a známe ceny, tak chápu, že nejsme schopni přepočítat budoucnost. Chápu to.

Z důvodu neodbornosti a nekvalifikovanosti nezvládnuté řízení odboru ze strany místostarostky Koumarové má za následky personální rozvrat, a to zejména odchod klíčových pracovníků, to už jsem zdůrazňoval. Psal jsem si tady poznámky. Bohužel je to tak. Jeden z nejdůležitějších odborů je v personálním rozvratu. Vedle toho mj. tato současné koalice zrušila celé právní oddělení, kde se podařilo za ten mrzký peníz relativně, nebo nízký peníz na, myslím tím oblasti právníčiny, sehnat velice slušné a kompetentní lidi. Byli prostě zlikvidováni. Skvělá práce.

Nekompetentnost místostarostky Koumarové se projevuje také na jednání výborů, komisí a zastupitelstva, kterých je ve své gesci účastna a na kterých není schopna reagovat na dotazy zastupitelů. Viděli jsme i dnes, odpovědi nekompetentní, případně přímo zavádějící.

Další poslední, zbývá mi minuta. Usnesením ZMČ 26/23 ze dne 30. 1. byl tak schválen rozpočet, který obsahuje velké množství zásadních pochybení. O trestuhodné chybě, již bylo vyčíslení daňových příjmů hrubou chybou, jsme tu mluvili. Atd., atd.

Tímto materiálem byli uvedeni v omyl všichni zastupitelé rady městské části, kteří následně jednohlasně hlasovali pro zařazení neexistujících 29 milionů, resp. skoro 30 milionů. Na všechna tato pochybení bylo z naší strany upozorňováno mj. na zasedání finančního výboru

a zastupitelstva. Takže skutečně výsledek, který si zaslouží zcela a jednoznačně odvolání paní místostarostky Koumarové, protože toho, co je tu předváděno, jsem nedoufal, že se někdy na Praze 10 dožiju. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Krátce bych zareagoval, pane zastupiteli. Jenom prosím, važte slova v tom smyslu, jako záměrná manipulace a podobné věci. Je to poměrně hrubé nařčení, a pokud ty věci nemáte podloženy, vyvaroval bych se toho, abychom tady používali tyto silné argumenty o záměrných manipulacích. To je jenom za mě. Chcete reagovat? Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Chci reagovat. Jestli nebyly záměrné, tak mi to dokažte. Buď je to naprostá nekompetence, nebo záměr. Nevím, co je z toho horší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: V pořádku. Já spíš chápu, že když něco řeknete, asi na to máte důkazy, než abych já vám dokazoval, že to tak nebylo. Ale to je asi vaše vidění světa.

Předal bych slovo – pardon. Než předám slovo paní Koumarové, technická Martin Čásenský. Prosím, technická.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Jenom bych tímto způsobem chtěl prostřednictvím vás poprosit pana kolegu Mikoláše. Asi jsem nepostřehl, koho citoval ve svém sáhodlouhém projevu, nebo jestli tam vůbec někoho citoval, resp. z čeho vycházely veškeré informace, které nám řekl. Možná jsem to přeslechl, ale pokud už někoho cituje, chtělo by to uvést zdroj, koho cituje, ať si někdo třeba nemůže myslet, že si to vymyslel. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technické zpřesnění, a předal bych slovo, aby se vyjádřila paní místostarostka. Prosím.

Paní Koumarová: Děkuji za slovo. Chci jenom doplnit informaci, kterou jsem zatím neuvedla, a to ohledně kontokorentního úvěru, kde jsem komentovala už na finančním výboru, že máme harmonogram k tomu projednávání, a to tak, že i ve srovnání s dodatkem číslo 1 z roku 2022. V této chvíli dnešního dne bylo už zahájeno jednání s Českou spořitelnou. Stejně tak loni bylo zahájeno to jednání v dubnu roku 2022. Finanční výbor se bude konat letos 22. 5. Loni byl dodatek projednáván 30. 5. na finančním výboru. Rada MČ letos bude 1. 6., která bude schvalovat, loni to bylo 7. 6., kdy schvalovala rada MČ prodloužení kontokorentu, tenkrát i navýšení. Teď navýšení žádat nebudeme, takže se jedná o prodloužení platnosti smlouvy. A závěrečné hlasování na ZMČ proběhlo loni 27. 6., letos je plánováno zastupitelstvo 26. 6. Takže to naprosto odpovídá loňskému schvalování dodatku číslo 1. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Dál se hlásí s technickou paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Musím technicky zareagovat. Doufám tedy, že paní místostarostka ví, že loňský kontokorent měl trvání do konce roku. Proto byl naprosto v pořádku tento časový harmonogram. Vy máte trvání tohoto kontokorentu, který vám částí kryje rozpočet, jenom do

září. Nerozumím tomu, že jste ještě nemohli zahájit jednání. Já jsem se na to ptala na tom finančním výboru.

A jenom paní Ing. Smělá, která odchází, asi vím, z jakých důvodů, tak prostě řekla, že j jenom napsala e-mail. Vy jste pro to vůbec nic neudělala, žádné jednání jste ještě nezahájila. Prosím, nemanipulujte s fakty, když minulý rok to bylo do konce roku.

Starosta Martin Valovič: Prosím reakci.

Paní Koumarová: Není to z mé strany žádná manipulace. Jednak paní Ing. Smělá odešla na lepší pozici, kterou dostala nabídnutou. Ona neodešla, jak tady chcete naznačovat, kvůli nám. Není to pravda, my jsme se přátelsky rozloučily, řekla jsem, že lituji toho, že dále nemůžu počítat s její spoluprací. Spolupracovalo se mi s ní velmi dobře. Informace o tom, že bylo s Českou spořitelnou jednání už zahájeno, může potvrdit pan Ing. Vališ, který sedí za vámi, který toto jednání s Českou spořitelnou zahájil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za reakci. Další technickou, třetí, pan zastupitel Petr Beneš.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Petr Beneš, třetí technická. Pardon. Paní zastupitelka Komrsková, svítí tam třetí technická. Budeme hlasovat o třetí technické.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

S další technickou se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Chci ještě upřesnit, že loňský kontokorent měl přesah přes konec roku, zatímco letos je jenom do září. Jednat v dubnu o prodloužení kontokorentu ve výši 110 milionů, kterým chcete krýt kontokorentní rozpočet, je poměrně drsné zpoždění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím paní místostarostku.

Paní Koumarová: Děkuji. Ten kontokorent je do září, to je pravda. Termíny jsou naprosto reálné. Kdybychom začali jednat dřív, uzavřeli bychom ta jednání, dejme tomu v červnu, tak se nám zase zkrátí délka dodatku, a to do června příštího roku, jestli to říkám jasně. Teď se snažíme, aby se ten termín přiblížil co nejvíc konečnému, což je asi 15. září. Když podepíšeme kontokorent, dodatek, což Spořitelna má jasné termíny dané, že podepisuje smlouvu do 14 dnů, do tří neděl. Když to podepíšeme koncem srpna, zůstane nám zase jenom o něco málo kratší délka trvání dodatku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Dále s technickou pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Mám ještě jednu faktickou, chvíli jsem to tady hledal. Je to reakce na pana zastupitele Mikoláše. Budu citovat měsíčník Praha 10, červenec 2022. Cituji: Jana Komrsková bude nově zodpovědná za kulturu a oblast zahraničních vztahů, Petr Beneš (Piráti) bude mít v gesci navíc rozpočet a dotace, čárka, konec citace. Vyšlo 1. července 2022. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S další technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji panu Maršálkovi, že potvrdil moje slova, že šlo opět o manipulaci paní Koumarové, která řekla, že to měla v gesci paní Komrsková. Děkuji Milanovi za potvrzení.

Starosta Martin Valovič: Paní místostarostka by reagovala.

Paní Koumarová: Z ekonomického odboru mám komentář, že veškeré věci k rozpočtu schvalovala paní Komrsková, nikoli pan Beneš.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pojďme zpátky k diskuzi. Další přihlášená do řádné diskuze je paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Jenom bych chtěla poděkovat, že sice pozdě, ale přece bylo odpovězeno na můj dotaz ohledně specifikace kontokorentu a jeho odrazu jak v rozpočtu pro rok 2023, tak pro další období na střednědobý výhled. Ale sice mi ta odpověď dorazila po urgenci až někdy v polovině března, ale je to naprosto nekonkrétní. Já bych čekala, že když máte 45 dní na to, abyste vytvořili odpověď, tak že tam najdu nějaké konkrétní odpovědi. Tam jde o to, že když máte kontokorent do konce září, a chcete jej použít na zaplácnutí strukturálního deficitu rozpočtu MČ Praha 10, tak by měl být ten kontokorent vidět v letošním rozpočtu, protože když nemáte nasmlouváno na další rok, tak by měl být splacen v letošním roce. A pokud vy ho chcete použít na jedné straně na úhradu strukturálního deficitu, a na druhé straně ho budete muset splatit, tak vám těch 110 milionů furt chybí. A pokud ho nechcete splatit letos, tak byste měli mít už nějaké rozjeté jednání s tou spořitelnou, že se bude prodlužovat. A potom by měl o splacení kontokorentu, který používáte na strukturální deficit, být vidět ve střednědobém výhledu, protože 110 milionů si jen tak nenajdete na ulici. Takže bych předpokládala, že po 45 dnech materiál, který jsem žádala písemné stanovisko, bude obsahovat něco konkrétnějšího, než všeobecné proklamace. A já jsem doufala, že když předkládáte změnu rozpočtu, tak by bylo na místě do té změny rozpočtu zapracovat i tyto procesní a protiprávní nedostatky, které ten rozpočet měl, a opravit ty chyby, které zjevně byly, a dokonce existuje stanovisko Ministerstva financí, že není v pořádku používat kontokorent na uhrazení strukturálního deficitu rozpočtu, a že ten rozpočet byl postavený špatně. Tak bych čekala, že když už měníte rozpočet, tak by bylo dobré tyto chyby a to, na co existuje zjevné stanovisko Ministerstva financí, tak do této změny zahrnout.

Ještě bych se ráda zeptala, když jste rozpustili právní oddělení, kdo ochrání městskou část před radou, aby nedělala protiprávní manipulace s rozpočtem, protiprávní ustanovení a protiprávní způsob, jakým se třeba deficit řeší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, třetí technická pan zastupitel Petr Beneš.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pojďme zpět do rozpravy. Se svým prvním příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Zrovna bych se nestylizovala do role odbornice na tuto část, ale přesně bych se chtěla zeptat, jsem překvapena z toho, a chci, abyste mi to buď potvrdili, nebo vyvrátili. Tady jsem slyšela v diskuzi, že vlastně veřejná zakázka na parkovací domy byla zrušena poté, kdy byly otevřeny obálky. Předpokládám, že s cenami. Chci, aby odpovědný místostarosta či místostarostka mi na to odpověděli, jestli to skutečně tak je. A druhá věc, v tom případě nechápu, protože si pamatuji, že jsme tady, na některých minulých zastupitelstvech bylo prezentováno, že nejsou na parkovací domy peníze, že nejsou v rozpočtu, a proč vlastně dáváte 40 milionů na ZŠ Nad Vodovodem, která vůbec původně zmíněna jako investice nebyla, s tím že zřejmě těžko, jak bylo řečeno, nemáme k tomu žádné dotace, nic zatím projednaného, vlastně je to úplně nová investice, a tady vy z toho vyčleníte z rozpočtu těch 40 milionů. Proč jste těch 40 milionů nedali na ty parkovací domy. Otázka 1, proč jste nedali na parkovací domy 40 milionů, a druhá otázka je, jestli je tedy pravda, že byly otevřeny obálky s cenami, a poté bylo výběrové řízení zrušeno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom než bych předal slovo paní místostarostce, poprosím technickou podporu. Pořád tam bliká pan zastupitel Beneš s třetí technickou. Myslím si, že už byla vypořádána. (Pan Beneš ze sálu: Já se hlásím znova.) Hlásí se znovu. Pokud se hlásí, pan zastupitel znovu, prosím, spusťte hlasování o třetí technické pana zastupitele Beneše. Resp. to už je čtvrtá tím pádem, třetí byla vypořádána.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Opět bychom hlasovali o panu Benešovi, opět třetí. Prosím technickou podporu, aby si s tím nějak poradila. Svítí nám tam neustále třetí. (Technik ze sálu: Když se ukončí hlasování, musím ho teprve ručně smazat. Ted' se přihlásil znovu.)

Prosím, spusťte hlasování o třetí technické pana Beneše.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím, spusťte hlasování o třetí pana Beneše. Ted' zmizela, v pořádku. Ano, prosím paní místostarostku, aby odpověděla.

Paní Koumarová: Děkuji, teď nevím, jestli jsem udržela všechno díky těm pauzám, ale paní Kleslové bych chtěla trošku odpovědět. Není to k parkovacím domům, protože v současné době to řeší ÚOHS. Nebudu přejímat, jakým způsobem to vyřeší. Není to, já opravdu nebudu předjímat řešení ÚOHS. Dobře. Na to nebudu odpovídat, jak a proč byla řešena tato zakázka. Máme administrátora, který komunikuje s ÚOHS na zakázku parkovací domy.

Ke škole Nad Vodovodem tím pádem chci říct, že nebyla původně v rozpočtu, ano, byla vyškrtuta jako poslední z těch zakázek v momentě, kdy jsme konstatovali, že si nemůžeme dovolit další investiční akci rozjet, byť v prvopočátku tam ta akce byla, a to vzhledem k tomu, že ta akce je připravena na soutěž a na realizaci, a řeknu i hlavní důvod, proč tedy, protože se nám osvědčilo, že zateplování škol v současné době je velmi žádoucí, protože jsme vlastně realizovali tutéž akci u ZŠ Olešská, a tam je úspora za energii 39 %, byť projektovaná byla 33 % úspory energií. Takže se nám to v důsledku velmi vyplatí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Pan Beneš už byl uspokojen čtyřikrát nebo pětkrát. (Námítky v sále.) Opravdu to myslíte vážně, pane zastupiteli? Pan zastupitel to myslí vážně. Budeme hlasovat do rána jeho třetí příspěvek.

Prosím, spusťte hlasování o třetím příspěvku pana zastupitele Beneše.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Prosím technickou, aby vypnula pana Beneše. Děkuji.

Přistupujeme k další technické, paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Chci jenom upřesnit svůj dotaz, protože paní místostarostka ho asi nepochopila, tak jak jsem ho myslela. Budu chtít písemně odpověď. Neptala jsem se na to, jak bude probíhat jednání na ÚOHS, já jsem se ptala, zda je pravda, že bylo výběrové řízení zrušeno poté, co byly otevřeny obálky s cenami. To není nic proti, budu to chtít písemně, když na to není ochotna odpovědět. A druhá byla, proč byla zrušena plánovaná akce na výstavbu parkovacích domů, což vlastně souvisí s výběrovým řízením, když vlastně teď ty prostředky jsou, tak proč nebyly vynaloženy na tento projekt, který jsme občanům slíbili. To byly dva dotazy, proč ty prostředky na akce byly zrušeny. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím paní místostarostku.

Paní Koumarová: V komisi na výběr na projektovou dokumentaci parkovacích domů jsem nebyla. Samozřejmě vím, že obálky byly otevřeny, ale všichni členové té komise jsou vázáni mlčenlivostí, takže předpokládám, že by nemělo toto hrozit. Jestli jsme slíbili výstavbu, tak určitě se v této akci nějak pokračovat bude, ale jelikož máme rozdělaných investičních akcí více, tak jsme holt volili ty, které jsou nejvíce připravené. Máme i další a další investiční akce, které se budou postupně zapojovat, tak jak finance budou. To že byla velká rezerva na energie, neznamená, že teď je všechny ty akce můžeme zahájit. Není to tak. Jasně v tom materiálu je dáno, jak jsme tu rezervu uplatnili v rozpočtu tak, aby to bylo všechno reálné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Další s technickou pan zastupitel Čásenský. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Už v průběhu minulého zasedání zastupitelstva jsem zdůrazňoval jistou procesní zásadu. Ta procesní zásada říká, nikoli dvakrát ve stejné věci. Tzn., že pokud zastupitelstvo projeví svoji vůli neschválit třetí technickou poznámku, a nedojde k žádné změně okolností, tzn., neproběhne diskuze, neproběhne další příspěvek, není vůbec nutné znovu nechávat takto o třetí technické poznámce hlasovat.

Ano, pochopil bych to po dalším příspěvku, po další diskuzi, ale tímto způsobem to není možné, odporuje to této obecné procesně právní zásadě. Je to i z nějaké logiky věci, není možné se pořád hlásit dokola a pořád si to nechávat zamítat, aniž by došlo k jakékoli novotě, k jakékoli změně okolností. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Myslím si, že to bylo vysvětleno velice srozumitelně a jasně. V tomto případě vidím, že už se hlásí opět pan zastupitel Beneš. Prosím, pane zastupiteli, jestli nám sdělíte nějakou novinku, máte slovo. Chci slyšet, jestli to bude něco nového, resp. k novému zjištění, nebo jestli se opět bude jenom obstruovat v tom smyslu, že...

Pan Beneš: No já za prvé nevím, jak posuzujete něco nového, když jste mě neslyšeli.

Starosta Martin Valovič: Slyšel jste výklad.

Pan Beneš: Ano. Mezi tím proběhla diskuze, a já se hlásím znovu, takže se má znovu hlasovat, i když tady jeden člověk řekne jeden příspěvek, nebo technickou, má se hlasovat. Já to nezneužiju, neřeknu, co jsem chtěl říct.

Starosta Martin Valovič: Předávám slovo návrhovému výboru, aby posoudil tuto situaci, a případně dal pokyn k hlasování.

Pan Čásenský: V tuto chvíli tady určitá diskuze proběhla. Reagovala paní místostarostka, takže nyní ano. Ale pokud to bude zamítnuto, není možné se přihlásit okamžitě znovu a okamžitě znovu o té poznámce hlasovat. Říkám, musí proběhnout nějaká relevantní diskuze, nějaký relevantní příspěvek, a pak ano, potom se přihlaste a nechte si to, pokud taková bude vůle zastupitelstva, znovu zamítnout. Ale nikoli dvakrát po sobě, bez toho aniž by tady věcně proběhla diskuze. Věcná diskuze, nikoli technická nebo faktická poznámka.

Starosta Martin Valovič: V pořádku. V tom případě nechám hlasovat o třetí technické pana zastupitele Petra Beneše.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

S další technickou pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Myslím, že všem přítomným paní radní Koumarová jasně ukázala, že svěřená problematika je jí více nežli vzdálená. Mám před sebou poslední verzi onoho rozpočtu zmiňovaného z léta 2022, kde není žádná duplicita a žádná chyba. Prosil bych paní Koumarovou, když se v tom neorientuje, ať aspoň nelže. Případně mi to pojdte ukázat, kde je ta chyba. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, jestli bude reagovat - nepotřebuje reagovat. Teď se opět vracíme do řádné diskuze. Přihlášený je se svým prvním příspěvkem pan radní Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Vzhledem k tomu, že tady kolegy opozičními zastupiteli zejména z řad Pirátů Prahy 10 zaznívaly informace, které se týkají školství, tak považuji za svou povinnost a odpovědnost se k tomu vyjádřit. Začal bych asi zeširoka. Schvalovali jsme tady rozpočet na konci ledna 2023. V tom rozpočtu byla rozpočtová rezerva na energie, a pro ten rozpočet Piráti nehlasovali. Tak mě samozřejmě napadá v tuto chvíli, cože mají teď takovou obrovskou vůli a starost o to, jak to vlastně jako se školami odpadne, vždyť vlastně pro to vůbec nehlasovali. Ale nevdá. To jenom pro kontext.

Začnu těmi 6 + 6 miliony na výpůjčky, které se vztahují k mateřským a základním školám. Prosím pěkně, to je narovnáni věci, kterou nezajistil pan Beneš po čtyři roky. Školky a školy využívají pozemky bez právního titulu. Ony se o ně starají, platí seče, prořezy atd., natírají ploty, ale nemají k tomu právní titul. Tzn., proto, abychom toto narovnali, proběhne radou materiál, který se bude zabývat výpůjčkami těchto pozemků. Máme pilotně za sebou jeden pozemek MŠ Chmelová, to proto, aby nepřišli o dotaci půl milionu na venkovní učebnu, tak tam jsme si pilotně vyzkoušeli, to už máme za sebou. Teď budou probíhat další. A aby se o ty pozemky a ploty atd. někdo staral a měl na to peníze, tak ty peníze jsou převedené v rámci tohoto rozpočtového opatření z té rezervy. Tzn., že ta zátěž nepůjde za zřizovanými organizacemi, školkami a školami, ta půjde za úřadem městské části. Proto se tam počítá v rámci tohoto materiálu s těmito finančními prostředky.

Pan Beneš tady straší, že školy a školky nebudou mít do fondu odměn. To je nesmysl, pane Beneši, vy tomu nerozumíte. Žádný fond odměn. Existuje fond rezervní, fond investic a FKSP. Ale fond odměn úplně ne. Kdybyste si přál, já vám to vysvětlím. Přijďte ke mně na úřad a můžeme se o tom pobavit. To jenom na okraj.

Dále mě děsí věc, kdy pan Beneš v pátek píše všem ředitelkám a ředitelům školek a škol s výjimkou Barči, školních jídelen a mě a odboru, a apeluje tam na něj, že je tedy poslední šance na tomto zastupitelstvu zvrátit apokalypsu, prosím pěkně. Takto to bylo. Naštěstí všechny ty věci, které tam popisoval a posílal nějaké tabulky, tak já jsem s dámami ředitelkami a s pány řediteli řešil v úterý na poradě, ať už školky od půl deváté, nebo školy pak od deseti. Všichni to věděli, zároveň chodí ke mně na konzultace průběžně. Takže naštěstí máme dobré vztahy, takže během asi půl hodiny jsem se dozvěděl konečně, o co panu Benešovi šlo. Psali: Tady vám posíláme tuto věc, abyste věděl, a jinak se máme dobře. Tak nevím.

Chtěl bych se ještě dotknout toho strašení s těmi hospodářskými výsledky za loňský rok. Mám tady hospodářské výsledky všech školek a škol a s výjimkou jedné jediné školy, o které tady mluvil pan Beneš, to souhlasím, tam je problém, který ale už je řešen a bude se řešit

dál, tak jsou všichni v plusu. Nejsou na nule, jsou v plusu řádově set tisíc. To je za loňský rok. Spojuji příspěvky.

Z tohoto důvodu nemám nějak zvláštní obavy kromě jedné základní školy, kde to prostě řešeno bude. Co se týče propočtů cen za energie, znamená to elektřina, plyn nebo náklady na elektřinu, plyn a dálkové vytápění, to je opravdu problém. Je bezvadné, že tady existuje firma, která má systém, dálkové napojení na odběrná místa, to všechno se teprve rodí a tvoří, a opravdu je velmi složité, ať už se to týká této firmy, anebo pana kolegy z úřadu, nebudu jmenovat, abych ho neuvrhl do potíží, je hrozně složité ta data ne získat, ona nějaká jsou, ale vlastně jaksi s nimi pracovat tak, aby propočty byly validní. To v podstatě není příliš reálné. A považoval jsem za dobré udělat základní kvalifikovaný odhad a vypočítat to tak, že ty peníze jim tam pošleme s tím, že tam máme rezervu, budeme se tím zabývat samozřejmě průběžně.

Nevím, co k tomu víc říct. V podstatě tak jak je to tady nastaveno, zase je to práce řady kolegů Pirátů z minulého období. Nechci to kritizovat, je to poměrně složité s tou energetikou. Máme jasně vysoutěžené docela rozumné ceny z prosince, máme jasné spotřeby za loňský rok, takže si asi dovedete přestavit, jak se s tím pracuje, a nepovažuji to za nějaký zásadní problém, který by nebyl řešitelný. A i kdybychom se dostali do nějakých obtíží, jsme schopni v rámci úřadu městské části, rady, potažmo zastupitelstva těm organizacím vypomoci.

Co k tomu dál říct? Tady opravdu není žádný jasný signál, že by ty školky a školy na tom byly nějak ekonomicky bídne. Opravdu to tak není. Školy, školky mají jasný provozní rozpočet. Ty rozpočty jsou komunikovány s odborem školství atd. Za loňský rok kromě jedné školy nemáme žádné potíže, a to co se ukazuje letos, tak to nevypadá na žádné velké drama.

Další věc, ty školy a školky mají svoji povinnost platit energie z provozního příspěvku, a kdyby úřad ty prachy neměl, kdyby neměl v rezervě těch 75, tak já nevím, co bychom tady řešili, o čem bychom se bavili. Prostě by to museli zaplatit, nebo bychom si museli někde půjčit, oni by si museli půjčit. Já nevím, o čem je tady řeč. Prostě to zaplatili tak jako tak, a teď jim dáváme kromě běžného provozního příspěvku, který je poměrně vysoký u každého zařízení, ještě navýšení několik set tisíc. A co se týče největší zátěže, tak to jsou samozřejmě školní jídelny, co se týče příspěvku na zvýšení energie, to je přes 4 miliony. To je jednoznačné. Jinak jsou to řádově statisíce. Není to takové drama.

A jak tedy mohu souhlasit s panem Benešem, který říkal, udělejte kvalifikovaný odhad na konci čtvrtletí. No my jsme ho udělali. Vždyť je konec čtvrtletí. No tak jsme ho udělali. Pak se tím budeme zabývat v pololetí a budeme to v případě nouze nějakým způsobem rovnat. Kdybychom neudělali nic, a ty peníze ležely na účtu, tak tady budeme sedět a budete nás atakovat, že nic neděláme, že peníze leží na účtu, že je inflace atd. Prostě ať uděláme, co uděláme, nikdy to není v pořádku. Já tomu rozumím, jste opozice. To je asi všechno. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi. S technickou čtvrtou pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

S technickou pan zastupitel Jiří Komrska, prosím.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. V tom dosti obsáhlém příspěvku kolegy Počarovského zaznělo, nevím, jestli budu citovat úplně přesně, máme vysoutěžené ceny za velmi rozumných podmínek. Jenom prosím odpověď na místě. Máte vysoutěženy ceny na fix, nebo na spot a na strop? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pan Počarovský bude reagovat.

Pan Počarovský: Na spot.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Bez reakce. S reakcí? Třetí technická pan zastupitel Komrška.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Další řádná diskuze běží, prosím, zastupitelka Romana Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Pane starosto, chtěla bych se zeptat paní místostarostky Koumarové, abych tomu rozuměla, jestli by mi nemohla nějak konstruktivně velice krátce odpovědět na mikrofon, proč došlo ke zrušení zakázky na parkovací domy. Zvláště když prostředky tam byly alokovány.

A ještě jsem chtěla vyslovit za zastupitelský klub ANO nesouhlas s převodem finanční částky 40 milionů do kapitoly správa majetku a myslíme si, že jsou ohrožena krytí energetických nákladů škol a školek a že by se právě k tomuto problému mělo přistupovat s péčí řádného hospodáře. Prosím tedy, jestli by mi paní místostarostka mohla jenom krátce odpovědět, tak abych pochopila podstatu toho, proč byla zakázka za 40 milionů na parkovací domy zrušena. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předal bych slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, který se k tomu vyjádří, prosím.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo. Doufám, že vám nebude vadit, že místo místostarostky odpovím já, protože parkovací domy šly za mnou. Nicméně jak asi víte, 30. ledna jsme schválili rozpočet, kde v té kapitole na parkovací domy byla alokována 0 korun, a to byl důvod pro zrušení zadávacího řízení jako takového, veřejné zakázky. Úplně stručně, jednoduše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji panu radnímu za další materiál pro ÚOHS, protože to co řekl, je zase ukázka toho, že neví, o čem mluví. Nejedná se o finance, které jsou v rozpočtu. Jedná se o finance, které jsou na účtu. Disponibilní rozpočet se dá kdykoli opravit, kdykoli změnit, tak jak se o to snažíte teď.

A teď k meritu té věci. Tady došlo k něčemu, co teď prošetřuje ÚOHS, a já jsem přesvědčen o tom, můj názor je takový, že to je porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Důvod je jednoduchý. Městská část má na účtu víc než miliardu korun. Myslím, že podle posledního to bylo 1,2 miliardy korun. A důvod toho, že nemá finance na rozjeté zakázky, není pravda. Není to pravda.

A ty důkazy k tomu, že jste chtěli soutěže zrušit ještě před schválením rozpočtu, existují. Citace jak z finančních výborů, nebo ze zasedání zastupitelstva jsou zcela jasné. Například na finančním výboru pan radní Pobuda řekl: Já jsem to tam zahrnout asi mohl, do toho rozpočtu. Nicméně prostě po diskuzi jsme se rozhodli, nebo jsem se rozhodl, že tento rok to tam nebude. Takže čistě moje iniciativa. Pokračoval v čase 46.50. V současnosti připravujeme materiál na zrušení zadávacího řízení. Stejně tak bylo odpovídáno na zastupitelstvu.

Je to jenom ukázka toho, že ještě dávno před schválením nebyl ani úmysl to tam dát, přestože jste měli otevřené obálky, znali jste vítěze, a asi se vám nehodili. A na jedné radě jste takto zrušili tři zakázky. Nejedná se jenom o parkovací domy, jedná se i o projektovou dokumentaci k nástavbě ZŠ Hostýnská, kde se všichni shodneme na tom, že je třeba co nejdříve navýšit kapacity, a je třeba mít připravenou projektovou dokumentaci na to, kdyby byl vypsáný dotační titul nebo cokoli jiného, aby se to dalo realizovat.

Tyto tři zakázky během jedné rady byly zrušeny s výmluvou na to, že v rozpočtu nejsou dostatečné finanční prostředky. Nejedná se o rozpočet, ale o účty. Na účtech musí, a tam byly. A i teď ukazujete, že rozpočet se dá změnit a měníte ho na novou investiční akci a dáváte tam víc peněz, než by byla potřeba na tyto tři zrušené zakázky. Vy sami nabíjíte ÚOHS k tomu, aby dal rozhodnutí, jaké si myslím, že dá.

A teď k meritu věci. Pokud došlo k této manipulaci na základě toho, že to není v rozpočtu, já vám z té šlamastiky pomůžu. Můj pozměňovací návrh bude takový, že nebudeme rozjíždět novou investiční akci, ale těch 40 milionů rozdělíme mezi parkovací domy a projektovou dokumentaci ZŠ Hostýnská. Abych to načelil přesně, teď budu tedy načítat návrh usnesení.

K návrhu usnesení přidáme bod 1. 2. využít tyto finanční prostředky na realizace veřejných zakázek projektové dokumentace parkovacích domů Jahodová, v Olšínách, a dále na veřejnou zakázku zkapacitnění ZŠ Hostýnská dle původního záměru, a tímto zabránit případným škodám při výroku po prošetření ÚOHS, které aktuálně na dané veřejné zakázky probíhá.

K tomu je třeba aktualizovat tabulku přílohu číslo 2, změna závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2023. Přidáváme, místo nuly dáváme 20 milionů do kapitoly 031 doprava, investiční výdaje, ze školství nebereme mínus 69 milionů 250, ale pouze mínus 57 milionů 250, škrtneme obecní majetek neinvestiční výdaje 12 milionů, tuto rezervu necháváme na školy, školky, na energie, a do správy majetku nedáváme 40 milionů, ale dáváme tam 20. Mám to připravené v této podobě.

A je důležité tady veřejně na stenoáznam říct, že až o tomto návrhu budeme hlasovat, mějte v patrnosti, že po tom, co to ÚOHS prošetří, může snadno následovat trestní oznámení. A ty zakázky byly otevřeny a je vaší povinností s péčí řádného hospodáře zařadit finanční prostředky, které teď prokazatelně ukazujete, že máte disponibilní a volné, zařadit do rozpočtu MČ Praha 10 a zhojit tak i preventivně následky, které rozhodnutí ÚOHS může mít. Děkuji. Podávám písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Vrátila bych se zpátky asi o půl až jednu hodinu, a myslím si, že je důležité se bavit o tom ZŠ Nad Vodovodem, kdy není žádných pochyb o tom, že ta škola rekonstrukci potřebuje, a není žádných pochyb o tom, že zateplení potom přináší snížení běžných výdajů. O čem se musíme bavit, a to si myslím, že je důležité, a čekala jsem, že to v rámci projednávání tohoto materiálu zazní, je financování. A věc, která tady čeká na městskou část a je potřeba, aby městská část to udělala, je nastavení systému, jak postupovat při financování víceletých projektů. S ohledem na to, jakou máme strukturu příjmů, musíme velmi pečlivě vážit, co skutečně bude příští rok. Takže věta dofinancování akce v roce 2024 bude součástí návrhu rozpočtu na rok 2024. Vyžaduje poměrně velkou technickou analýzu. Po čem tady volám, je po nastavení technického řešení této situace.

Pan Beneš v nějakém předminulém kroku navrhl politické řešení, ať to schvaluje zastupitelstvo, ale to je sekundární, kdo to bude schvalovat. Podstatné je, abychom měli technické řešení, abychom se ne bavili o dojmech, kolik máme peněz pro financování výdajů v roce 2024, ale abychom byli skutečně schopni nějakým rozumným relevantním podloženým způsobem odhadnout, kolik těch peněz tam je, a ne bavili jsme se neustále o dojmech. To je to, co teď potřebujeme. Jestli pak budeme chtít upravit ty politické postupy, to je věcí dalšího jednání. Ale v tuto chvíli je naprosto klíčové a je to tedy úkol pro paní místostarostku a pro odbor ekonomický, aby se nastavilo technické řešení. Jak poznáme, jestli skutečně v rozpočtu na rok 2024, který se začne připravovat, odhaduji, v létě, jestli tam ty prostředky jsou. Je to věc, kterou jsme řešili loni s jeslemi. Teď tady přichází další škola a v zásadě pojdme se bavit o tom, jak napočítat, že máme dost peněz.

Toto je pro mě nesmírně důležité a myslím si, že to je věc, kterou by finanční výbor měl projednávat, my už jsme o tom jednali. Budeme o tom zase jednat, a zkrátka potřebujeme pro nějaká rozhodnutí čísla a domnívám se, že členové rady je rovněž potřebují. Tzn., v tuto chvíli pokud schvalujeme změnu rozpočtu, tak s větou asi není problém, ale věta, která bude řešit krytí nové investiční akce, musí být podložena nějakými čísly. To je stanovisko za mě, částečně za finanční výbor, a bavme se o tom, jak nastavit to technické řešení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní zastupitelce, a dál do diskuze se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Mám krátkou poznámku k těm dvěma parkovacím domům. Tam nešlo o jejich vlastní realizaci, která šla do stovek milionů korun, ale teprve o projektové práce. A projektovat něco, na co víme, že nemáme peníze na realizaci, v ten moment nemá smysl. Já bych to posunul o krok blíže na začátek, že my předvídáme, že na tak velkou investici jako na parkovací domy v realizační fázi nemáme, a proto jsme odložili realizaci projektových prací pro tento krok.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění, a další do diskuze se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák.

Pan Novák: Pane starosto, děkuji za slovo. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěl jsem se v rychlosti vyjádřit k té utnuté rozpravě mezi panem Komrskou a panem Počarovským, kdy tedy zazněl dotaz, jestli máme ceny zafixované, a pan Počarovský říkal, že je máme zafixované na spot. Já nevím, jestli je to dostatečně zřejmé, ale to je protimluv. Trošku to vypadá, že nevíte, o čem mluvíte. Já vás poučím. Buď máte spot, což znamená, že ta cena se hýbe, anebo máte zafixovanou, tzn., že se nehýbe. Takže moje otázka je, jestli tedy víte, co říkáte, a pokud tedy máte zafixováno, tak předpokládám při stropu, a já jsem si tedy udělal i nějaké kalkulace, kdy mi to vychází, že výrazně více peněz do toho budete muset dát, ale asi vám dám nejdřív slovo, ještě než vám řeknu ta čísla, protože se rád nechám překvapit, že mi chcete říct, že tomu rozumíte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan Ondřej Počarovský, prosím. Třetí, takže prosím spusťme hlasování. Pardon, vyzývám pana radního, aby odpověděl.

Pan Počarovský: Smím? Děkuji. Pane kolego, já jsem říkal, že ty ceny nejsou zafixované. Moje odpověď byla: na spot. Jsou spotové. To co říkáte, není pravda. To jsem vůbec neřekl.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou pan zastupitel Jiří Komrška.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

S dalším řádným příspěvkem do diskuze pan zastupitel Pavel Šutka.

Pan Šutka: Děkuji. Jak je mým zvykem, pokud jde o veřejné zakázky, dám jenom krátký komentář k těm zakázkám na parkovací domy. Tady se to v podstatě staví do role takřka nějakého trestného činu, ale zákon o zadávání veřejných zakázek jasně definuje důvody, a jedním z nich jsou i důvody ekonomické, a ten zákon jasně říká, že jsou to důvody, které nastanou bez ohledu na to, zda je i ten zadavatel zavíní, nebo nezavíní. I kdyby si je zadavatel zavínal sám, tak zákon jasně říká, že i to je důvodem pro zrušení zadávacího řízení, pakliže nastane nějaká ekonomická realita v důsledku realizace veřejné zakázky. A to je v tomto případě výstavba parkovacích domů, tak prostě přestane dávat smysl. Na to je rozhodovací praxe ÚOHS, to skutečně není žádná nějaká kreativa. Teď se bavím úplně v obecné rovině. Ale takto ten zákon funguje, takto ho vykládá i ÚOHS, a v tom fakt nevidím problém.

Jenom tady chci říct, že mluvit o nějakých trestních oznámeních, protože nejsou v rozpočtu peníze na parkovací domy, a kvůli tomu došlo ke zrušení zakázky, a nota bene ještě, když se tady zmiňuje, že to mělo být kvůli nějakým vítězným uchazečům, kteří se někomu nelíbili. Nejsem blízko té zakázce, tak to já samozřejmě tady nechci za to mluvit, ale obecně vzato bych tomu asi rozuměl ve chvíli, kdy by tam naopak docházelo k nějaké manipulaci ve stylu podivného vyřazování účastníků nebo pokud by tady následovalo další vyhlášení té zakázky znovu, kde budou stanovena taková pravidla, která znemožní někomu účast, ale to nevím, že by se něco takového chystalo. Pak bych o tom možná mluvil. Ale ve chvíli, kdy tady nikdo nedostává zakázku, tak nerozumím úplně těmto námitkám a myslím si, že jsou hodně ostře formulované na to, jaké je právní pozadí celé té věci, a myslím si, že občas to jde říct i mírněji, aby pak člověk nemusel ta slova brát zpátky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Se svojí třetí poznámkou pan Ivan Mikoláš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Další do řádné rozpravy je přihlášena paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Jednak bych chtěla zareagovat na to, co tady říkal pan Počarovský, a před ním ještě paní místostarostka Koumarová. Vy to máte jako furt kolovrátek, nebo jak bych to řekla. Vždycky když je něco špatně v předchozím období, tak za to můžou Piráti. Já bych ráda upozornila na to, a požádala bych pana předsedu, aby upozornil členy rady, že Piráti netvořili více než třetinu předchozího zastupitelstva. Když se hovoří o školách, tak školy neměl na starosti pan Beneš, ale pan Kašpar, který s vámi v té radě sedí také. Vy jste říkal, že za všechno může pan Beneš. Za rozpočet mohla paní Komrsková, ukázalo se, že to není pravda. Něco ke školám jste říkal, že to měl v gesci pan Beneš. Měl to v gesci pan Kašpar. Takže si to vyřídte s panem Kašparem.

A poprosila bych, protože jsem to zapoměla před tím zmínit, že bych ráda ten rozpad okolo kontokorentního úvěru do podrobností, jakým způsobem se bude úvěr splácet a jakým způsobem se opraví v rozpočtu, takže bych to ráda viděla písemně, protože tu předchozí písemnou odpověď nepovažuji za dostatečnou.

A nevím, když tady poslouchám rozpravy k rozpočtu, tak když slyším paní Sedmihradskou, mám pocit, že mluví člověk, který do toho opravdu vidí a vnímá souvislosti, ale neztejte se, prostřednictvím pana předsedy, paní místostarostka Koumarová, kdykoli dostanu jakoukoli odpověď, tak je to jenom obecné, naprosto nekonkrétní a bez odpovědi na konkrétní otázku. Já bych požádala radu, jestli byste nemohli přehodnotit, kdo odpovídá za které gesce. Mně se zdá rozpočet poměrně důležitá oblast, a kdyby za rozpočet odpovídal někdo, kdo tomu opravdu rozumí, tak by to byla úleva, myslím, pro všechny. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl uvést na pravou míru takové to, kdo měl na starost kterou gesci poté, co byla rada redukována na šest členů. Tam zákon jasně říká, že tu kompetenci přejímá, všechny kompetence, které byly uvolněny, přejímá ten příslušný první místostarosta jako číslo 2 po starostce. Pokud tedy nedošlo k žádnému přerozdělení kompetencí dále na zastupitelstvu, jako že nedošlo. Pravda, většinu těch uložených vede z povahy věci paní první místostarostka, a neměla by k tomu rozdělení mít právo rada, ale mělo by to být výsostným právem zastupitelstva. Pokud si dobře pamatuji, tak na zastupitelstvu k žádnému přerozdělování gescí poté, co se rada zúžila z devíti na šest, nebylo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou paní místostarosta David Kašpar.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto, jenom bych chtěl směrem k paní zastupitelce Holé fakticky upřesnit, že jsem měl v gesci sice školství, ale nikoli majetek. Tzn., veškeré záležitosti stran převodu majetku nebo změna ze svěřeni na nájemní smlouvu byla

v kompetenci pana místostarosty Beneše. Nota bene já jsem svou funkci vykonával do června minulého roku, tedy jsem se nepodílel na přípravě rozpočtu, na první přípravě. To je celé, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Se svým řádným příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: No. Tady pořád, kdo za co může. Ano. Teď měl pan Pek pravdu, že si to nějakým způsobem rozdělila rada, podepsat jsem to mohla jenom já, protože to jinak nešlo. A proč si to rozdělila jenom rada ty kompetence? Protože žádné jiné zastupitelstvo prostě do voleb nebylo. To jsou fakta. To že něco neudělal v rámci majetku a v rámci pozemků, škol a školek pan Beneš v minulém volebním období. No ne, pane Počarovský, neudělal to ještě jeho předchůdce, čili pan kolega Tomáš Pek. A to jsou opravdu základní věci, které tady fakt jako zkreslujete, a mně to přijde až hloupé, skoro bych řekla dětinské, ale dobře, můžeme se tady o tom bavit hodně dlouho, můžeme se taky bavit hodně dlouho o tom, že v roce 2018 strana ODS tady měla velký volební výsledek, a jedním z těch tahounů byly parkovací domy. Ty parkovací domy, nebudu říkat, že tady nejsou potřeba, určitě jsou. Odsouhlasili jsme je na té radě, aby právě proběhla veřejná zakázka na tu projektovou dokumentaci. Schválila to celá rada, celá minulá rada.

Jinak Pavle, já si tě vážím jako právníka. Ale ty víš, že nemáš pravdu, co jsi tady řekl. Protože není pravda, že to můžeš zrušit na základě ekonomické stránky, resp. je to pravda, ale jenom pokud ta hodnota je mnohem vyšší, než tak předpokládaná. To jste se do toho vešli. Tady pan radní Pobuda tvrdil, kde chodil, že řeší ten problém, hledají důvod, jak zakázku zrušit. To je přece naprosto nemožné, aby toto řekl, a to ty přece jako právník víš. Prostě vy jste na to ty disponibilní finance měli a máte. Takže tady, prosím, jenom neuváděj v omyl, protože jsi právník, a věřím, že lidi nebo zastupitelé s neprávníckým vzděláním ti můžou věřit, a já jsem to často udělala, a tentokrát nemáš pravdu.

To jenom tak k tomu. A myslím si, že ten návrh, co tady padl od pana kolegy Beneše na rozdělení těch financí, tak jsem moc ráda, že jde před zastupitelstvo. Je to návrh, který tu problematiku může vyřešit. A jsem opravdu zvědavá, jak jednotlivý zastupitelé tady budou hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Mně to nedá, já v uvozovkách musím zareagovat na pana Davida Kašpara a jeho, řekl bych, až klukovskou výmluvu, že za všechno může Petr Beneš, protože měl majetek. Davide, já jsem měl sociální oblast jako ty školství. Kdybych argumentoval a choval se jako ty, tak by se v té sociální oblasti nic neudělalo. Bylo na tobě, abys ty majetkové věci ve školství řešil, jako já v sociální, jako se postavil nízkoprahový klub ve Vršovicích pro děti, jako se řešil dům 3030 u Grébovky.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, upozorňuji vás, nejste v tématu, ani v technické.

Pan Kočí: Reaguji na předřečníka Davida Kašpara, a já zpřesňuji jeho výrok, že není pravdivý, že za všechno může Petr Beneš. Ty jsi za to ve školství byl zodpovědný, jako já v sociálu. Vyřešily se majetkové vztahy k LDN restituční. Ve školství, Olešská, vztahy se státem. Tys to měl iniciovat a být v součinnosti s Petrem.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Pavel Šutka.

Pan Šutka: Úplně krátká reakce, já si jenom ten svůj názor právní samozřejmě ponechám. Já jsem přesvědčený, že ve chvíli, kdy městská část nemá prostředky na parkovací domy, tak by takřka hraničilo s porušením péče řádného hospodáře vynakládat prostředky na něco, co vím, že nemůžu použít, a to je asi tak všechno. Jinak samozřejmě má to ÚOHS, ÚOHS na to může mít jakýkoli názor, to jenom říkám prostřednictvím pana starosty, paní zastupitelko, že jsem vždycky přistupoval k těmto věcem jako s čistým svědomím a nesnažil jsem se nic ohýbat a i v tomto případě to, co říkám, tak myslím si, že mám podložené nějakou rozhodovací praxí ÚOHS. Jak říkám, ÚOHS je ÚOHS, ale tady nemám pocit, že bych něco překrucoval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za upřesnění. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, technická.

Pan Pek: Mám krátkou technickou poznámku. Přece jenom to zastupitelstvo není tak často a není to nějaká schůze baráčníků. Byl bych velice rád, abychom si dokázali tady vykat. Aby to mělo nějakou úroveň. Aby to nebylo, jako že někdo říká svému podřízenému: Chlapečku, udělej to takto, holčičko, udělej to takto. Je to prostě primární slušnost, vykejme si tady, ať už jsou naše vztahy v soukromí jakékoli. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za podnět. Další do řádné diskuze je přihlášen pan Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji. Bohužel jsem si vzal tento příspěvek, protože už nemám technickou, abych zpřesnil některé velké nepřesnosti, které už řešeny byly, proto takto musím krátit čas k řádné diskuzi. Ale bohužel chování koalice je takové, že mi jinou možnost nedává. Tak začnu tím, že zareaguji na kolegu Šutku. Já si jeho práce velmi vážím a souhlasím s tím, jak jsem již řekl, že je racionální to odpískat. Nesouhlasím ovšem hrubě s postupem, který byl zvolen. Jestliže byly ekonomické důvody známy, a pravděpodobně byly, nemělo vůbec dojít k otevření obálek. To je fatální pochybení. Otevřením obálek jste zjistili informaci, kterou jste vůbec neměli právo zjistit v případě, že jste byli rozhodnuti zakázku zrušit. Vy jste ji zrušili až poté, co jste si prohlédli ceny nabízené uchazeči. To je strašně špatně, to myslím, že musíte jako právník vědět. A říkám, nemám s vámi vůbec špatnou zkušenost, ale toto přece jenom je hodně přes čáru. To je k té problematice zrušené zakázky.

Co se týče pana Čásenského, který se mě ptal v technické, koho cituji. Já nevím, koho bych měl citovat. Citoval jsem informace, které mám. Jestli mi upřesní, koho bych měl citovat

v jakém případě, tak mu bohužel asi už neodpovím, protože nedostanu ani technickou k odpovědi, ani další příspěvek. Ale můžu mu to říct o přestávce, když ho to bude zajímat.

Co se týče pana Počarovského, a tak pan Počarovský řekl, a teď to nevím přesně, nemám steno k dispozici. Máme nakoupeno za solidní ceny, nebo něco v tom smyslu. Máte nakoupeno na spot. To vůbec není za solidní ceny. Máte prostě nakoupeno, vysoutěženo za ceny, které momentálně jsou, a navíc za velmi vysoký aditivní příplatek, který jste mohli, kdybyste byli po volbách, přikročili k nákupu energií co nejdřív, mít pravděpodobně nižší, protože v té době se to pohybovalo kolem 250 korun. Váš aditivní příplatek na každou megawatthodinu je 500 korun, čili to není moc solidní nákup.

Další věc, co pan Počarovský tvrdil, je, že Piráti nehlasovali pro rozpočet, takže asi vyvozoval, že jim nezáleží na školách. To jsou úžasné pokrouceniny. To je ekvilibristika hodná cirkusového špičkového klauna, ale nikoli zastupitele. Prosím vás, Piráti nemohli hlasovat pro rozpočet pro ty důvody, které jsme tady mnohokrát uvedli. Ten rozpočet byl připravován v nesouladu s harmonogramem, s řadou chyb, s řadou věcí, které jsme se snažili napravit, a nebyly nám odhlasovány. Nemohli jsme pro něj hlasovat při dobrém svědomí a vědomí. Tzn., to jsme nemohli, to je jedna věc.

Druhá věc, že nám záleží na chodu městské části, je to, že tu prostě trávíme čas, že jsme vyvolali toto mimořádné zastupitelstvo, že se snažíme nastudovat za těch relativně málo peněz, co dostáváme, spoustu materiálů, takže zpochybňovat náš zájem o fungování městské části je prostě ekvilibristika, jak už jsem řekl, hodná cirkusu.

A já si myslím, že ve své podstatě, bohužel, říkám, nebudu mít už další možnost reagovat, mě trochu zaráží přístup této koalice, my jsme si, myslím, málokdy troufli někomu nedat třetí, nebo dokonce čtvrtou technickou, a to i v řadě kolikrát podivných tvrzení tehdejší opozice z řady třeba TOP 09. Ale fakt si nemyslím, že bychom někomu zakázali už třetí technickou. To je skutečně velmi neobvyklé, nebo bylo neobvyklé do doby, než přišla tato nová koalice.

Mrzí mě to. Tak jak pan Pek vyzýval ke slušnosti a k vykání, souhlasím, věřím, že to bude dodržovat i koalice, ale také bych vyzval ke slušnosti a dal možnost opozici se vyjádřit. Já si nemyslím, že bychom technické nějak zvlášť zneužívali. Já se nevyžívám v tom, že bych zneužíval technické. Já prostě jenom nerad jsem v situaci, kdy koalice dostává na vyzvání předsedajícího volný hlas, a já ho prostě nedostanu, přestože jsou na mě kladeny dotazy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Určitě, pane zastupiteli, pokud na vás bude dotaz, konkrétní, určitě vám ten hlas dám, když to bude směřováno přímo na vás. To není důvod vám hlas nedat.

Další se čtvrtým příspěvkem do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Další do řádné diskuze je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych se ještě vrátila k tomu nepříjemnému podnětu na ÚOHS, a jak to tedy bylo. Chtěla jsem se zeptat, nevím koho z vás, jestli tedy paní místostarostky, nebo někoho z vás, kdo byl v té komisi, kdo otevíral ty obálky, a protože mám pocit, že kdysi

v usnesení rady tam byla i paní Komrsková v té době, a jestli paní Komrsková se taky účastnila otevírání obálek, zdali tam byla. V případě, že tam nebyla, proč tam nebyla. A my jsem tady už možná na prvním nebo na druhém zastupitelstvu zmiňovali, nebo jsme projevíli zájem, že bychom chtěli, aby třeba opozice byla přizývána, aby měla svého zástupce, dříve to tak bylo, že i opozice mívala svého zástupce v různých výběrových řízeních, teď to tak není, teď není opozice nikdy a nikde. Takže znovu. Já se ptám, jestli u otvírání obálek byla paní Komrsková, a jestli byla schválena radou do té skupiny, vy jste říkali, že to byla skupina nebo komise, komise pro toto výběrové řízení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, jestli bude někdo reagovat.

Paní Koumarová: Jestli můžu jenom za sebe, u těch parkovacích domů jsem v komisi nebyla. Paní Komrsková si to určitě pamatuje. Hlásí se. Já fakt nevím.

Starosta Martin Valovič: Hlásí se paní zastupitelka. Prosím, vyzývám vás, abyste odpověděla.

Paní Komrsková: Zareaguji. Myslím si, ale na 100 % přesvědčená o tom nejsem, že na otevírání obálek jsem byla, nicméně na tom vyhodnocení, na tom závěru, že se ta zakázka má zrušit, jsem rozhodně neseděla a rozhodně mě na to nikdo nezval. Možná se v průběhu ta hodnotící komise změnila, měla to udělat rada. Předpokládám, že pan radní Pobuda si to hlídal, nebo paní místostarostka Koumarová, ale toto opravdu nevím a nesleduji. Nebyla jsem na tom hodnocení. Mohla jsem být pravděpodobně na tom otevírání, to ještě bylo pravděpodobně za nás.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. S technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla upřesnit svůj dotaz, protože mně nebylo odpovězeno, takže budu chtít písemně veškeré náležitosti k výběrovému řízení, včetně komise. Chtěla bych vidět i prezenční listiny, kdo tam byl, jak byl pozván. Nezajímá mě pochopitelně to, jak byly otevřeny obálky, ale spíš mě zajímají takové ty procesní věci, tak ty bych chtěla znát. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do řádné diskuze je přihlášena paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Předkládám za pana Beneše, kterému nebylo umožněno vystupovat, čímž bylo poněkud zkráceno jeho právo k výkonu mandátu, protože nebyl schopný předložit návrhy, které já tedy předkládám jeho jménem. Protože by mě zajímaly názory jednotlivých radních a koaličních zastupitelů na investiční zakázku školy Nad Vodovodem, tak předložím dva návrhy, jeden je návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023 ve znění: ZMČ souhlasí se záměrem nové investiční akce ZŠ Nad Vodovodem, a druhý návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023. ZMČ nesouhlasí se záměrem nové investiční akce ZŠ Nad Vodovodem.

My se tady ptáme, nikdo nám neodpovídá, takže já si myslím, že to hlasování je jednoznačně způsob, jakým způsobem to zjistit, co vlastně jednotliví koaliční i opoziční zastupitelé chtějí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: už jsem myslel, že diskuze je ukončena, nicméně se ještě hlásí pan Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit všechny kolegyně, kteří tady vyžadují korektnost, slušnost, zdvořilost, aby tak činili. Tím myslím všechny bez rozdílu, protože nehodlám tady poslouchat invektivy pana zastupitele Mikoláše o tom, že jsem nějaký klaun, kašpar cirkusový apod. Já vás o to na steno takto prosím, pane Mikoláši. A také vás prosím, abyste na Facebook na vaše pirátské stránky nedávali věci typu, že jsem zločinec, a že kolega Pek je zločinec a podobné věci. Lži nejhoršího kalibru. Jenom vás o to prosím. Především, aby to všichni slyšeli, protože toto už je za hranou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já se k této výzvě připojuji. Trošku více korektnosti do toho. Prosím, opět žádám pana Ivana Mikoláše, aby ty věci trošku víc korigoval, a nebudilo to tady takové emoce. S technickou pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Zpřesnil bych, pane Mikoláši, to je všechno, co k tomu řeknete. Jen lámete ruce. Nevíte, co s tím. Ale že to jenom napíšete, nevíte, jestli je to podložené pravdou či ne. Samozřejmě je to nepravda. To je všechno, co vy dokážete. Jenom lhát.

Starosta Martin Valovič: Využil bych svého práva a udělil bych slovo panu Mikolášovi, který se hlásí už na třetí, ale přesto bych rád slyšel jeho odpověď. Děkuji

Pan Mikoláš: Děkuji. Pane Lojdo, toto bylo dost nekorektní. Víte, že nemám šanci, teď jste mi ji našťěstí dali, takže mám šanci odpovědět. Jsem člověk, který vždycky říká naplno, co si myslí, a o těchto dvou pánech, co jsem napsal, to jsem napsal. Jsem o tom přesvědčen za ta léta, co se zajímám o Prahu 10. Může se jim to nelíbit, můžou mě za to třeba zažalovat, za újmu na cti, nebo něco takového, já se samozřejmě budu bránit odpovídajícím způsobem, ale abych byl umlčován, jako zastupitel jsem povinen jednat podle svého vědomí a svědomí, já mám nějaké vědomí a povědomí o některých věcech, a na základě těch jsem napsal, co jsem napsal. Takto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosil bych, kolegové, to je diskuze, která nevím, jestli patří na toto zastupitelstvo úplně. Přimlouval bych se trochu utlumit vášně, máme před sebou za chvíli pauzu, pak budou interpelace zastupitelů. Já bych prosil zklidnit, zbytečně si budeme zahrávat s ohněm. Pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji, pane starosto. Já už budu mírnit vášně, ale když někdo lže, ať už zde na zastupitelstvu, anebo veřejně na svém profilu facebookovém, já to vlastně nerozlišuji, a mluvím o nich jako o zločincích a bere si za to k ruce, že mu je, jak jste to řekl, pane Mikoláši,

bráno právo zastupitele, no tak to si nerozumíme. To nejsou práva. Vy jste tam vyjádřil nějakou nepravdu, přiznáváte se k tomu. Konec konců kolega Pek ani Počarovský nejsou zločinci, jsem o tom přesvědčen. Ale vlastně když to napíšete vy, když to píšete i o Václavu Havlovi, tak je mi to vlastně jedno.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan Michal Kočí. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Kočí: Já mám možná, pane Valoviči, stejný záměr jako vy, jak jste nastínil. Navrhuji před ukončením diskuze půlhodinovou přestávku.

Starosta Martin Valovič: Ještě máme chvíli, ještě bych pokračoval. Přece jenom máme půl hodiny do dalšího bodu. Já bych přece jenom tu chvíli ještě využil. Hlásí se nám pan zastupitel Petr Beneš, visí tam čtvrtý příspěvek. Asi mi nezbude nic jiného, než pustit hlasování. Prosím, spusťte hlasování o čtvrtém příspěvku pana zastupitele Petra Beneše.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

Dále máme přihlášeného pana zastupitele Milana Maršálka. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane radní. Jenom se chci vrátit trošku k meritů věci. Podobně jako paní místostarostka Koumarová, sedíme ve školské radě ZŠ Nad Vodovodem, a občas tady z diskuze kolegů padá, že by to snad měl být nějaký úplně nový projekt, což samozřejmě vůbec není pravda. A už v úvodní řeči tady paní místostarostka hovořila o tom, že v podstatě máme letos jednu dotaci, kterou bohužel nestihnáme realizovat. Na ten záměr je samozřejmě dlouhodobě vypracovaná dokumentace. Takže mě trošku usnesení v tom smyslu, jestli s tím záměrem souhlasíme, nebo nesouhlasíme, přijde zvláštní. Můžu říct, že s tím určitě souhlasím, protože ta škola si to zaslouží, a samozřejmě taky ale rozumím všem těm připomínkám na to odpovědné financování, které tady padly zejména ze strany mé kolegyně Lucie Sedmihradské. Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jelikož se nikdo další nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Ukončuji diskuzi, nikdo se nehlásí. Předal bych závěrečné slovo paní předkladatelce.

Paní Koumarová: Děkuji za závěrečné slovo. Děkuji všem diskutujícím. Některé příspěvky mě vůbec neudivily. Tento náš návrh je opravdu velmi promyšlený a stojím si za ním. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás provedl tímto bodem. Potřebujete přestávku, pane předsedo?

Pan Čásenský: Nepotřebujeme, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Prosím, abyste nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. O přijatých protinávrzích a doplňujících návrzích budeme v souladu s jednacím řádem hlasovat tak, jak byly doručeny návrhovému výboru v opačném pořadí. Jako poslední byly doručeny dva doplňující návrhy paní kolegyně zastupitelky Holé. Dovolím si načíst první z nich.

ZMČ souhlasí se záměrem nové investiční akce ZŠ Nad Vodovodem. Prosím, můžeme spustit hlasování o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Prosím návrhový výbor, aby upřesnil tento bod.

(Výsledky nebyly přečteny: Pro 0, proti 6, zdrželo se 9, nehlasovalo 26.)

Pan Čásenský: Paní kolegyně Holá mi dodala doplňující návrh k bodu Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023. Znění protinávrhu, nebo návrhu, to tady není ani zaškrtnuto, já jsem to označil za doplňující návrh, zní: ZMČ souhlasí se záměrem nové investiční akce ZŠ Nad Vodovodem. (Ze sálu: Je to odhlasované.)

To bylo tedy hlasování, kterým jsme prošli nyní. Nyní načtu druhý doplňující návrh paní kolegyně zastupitelky Holé. K bodu Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023. Znění doplňujícího návrhu, což určuji já: ZMČ nesouhlasí se záměrem nové investiční akce ZŠ Nad Vodovodem. Prosím, pane předsedající, můžete spustit hlasování k tomuto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 32. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Jako další je zde protinávrh pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění:

ZMČ Praha 10 schvaluje změnu rozpočtu na rok 2023 dle přílohy číslo 1, b) změnu závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2023 dle upravené přílohy číslo 2,

II. ukládá radě MČ provést změnu rozpisu závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2023 dle upravené přílohy číslo 2 a využít tyto finanční prostředky na realizaci VZ, předpokládám výběrových řízení, projektové dokumentace parkovacích domů Jahodová a v Olšínách dle původních záměrů, a dále na VZ zkapacitnění ZŠ Hostýnská dle původního záměru, a tímto zabránit případným škodám při výroku po prošetření ÚOHS, který aktuálně na dané výběrové řízení probíhá.

Výše zmíněnou přílohu číslo 2 pak kolega zastupitel Beneš navrhuje upravit tímto způsobem. Odvětví 0031 doprava investiční výdaje 20 milionů, odvětví 0041 neinvestiční výdaje – 57 250 tisíc, položka 0081 obecní majetek neinvestiční výdaje 0, položka 0083 správa majetku, investiční výdaje 20 milionů.

Dejte, prosím, pane starosto, hlasovat o tomto protinávrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spustíte hlasování o tomto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.
Prosím další.

Pan Čásenský: Další v pořadí je pozměňující, resp. doplňující návrh paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která navrhuje přijmout usnesení v tomto znění:

ZMČ Praha 10 si vyhrazuje pravomoc rozhodnout o všech investičních i neinvestičních záměrech s předpokládanou hodnotou převyšující 10 milionů korun.

Prosím, dejte hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další, pane předsedo.

Pan Čásenský: Dále byl ještě návrhovému výboru doručen návrh usnesení od paní zastupitelky Bendové, kde žádá odvolání paní místostarostky Olgy Koumarové, nicméně návrhový výbor se k tomuto sešel a dospěl k závěru, že v rámci tohoto bodu je to nehlasovatelné usnesení. Muselo by to být navrženo jako samostatný bod. Čímž jsou protinávhrhy a doplňující návrhy k tomuto bodu vyčerpány, a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené v podkladovém materiálu na straně číslo 2 bodu číslo 12.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 11, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Kolegové, tímto máme ukončen tento bod jednání, a jelikož nás čeká od 17.00 hodin – ještě se hlásí, prosím, s technickou paní zastupitelka Komrsková. Prosím, k hlasování. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Ano, je to k hlasování, pane starosto. Protože nesouhlasím s výrokem k hlasování o odvolání paní místostarostky Koumarové, a to zase nějakým tady výrokem pana předsedy Čásenského, protože právě ODS odvolala na Praze 22 v bodě Investice ke školám starostu, protože byl nekompetentní k tomu. Přesně proto, a v tomto bodě. Nebyl to nový bod. Byl to bod, který se jmenoval Investice do škol. A dával ho tam zastupitel za ODS. Přestaňte tady zase říkat nějaké nepravdy. Díky.

Starosta Martin Valovič: Nejsem si jist nějakých nepravd, ale návrhový výbor jedná jako orgán, jako těleso, které přijalo nějaké usnesení. Já ho respektuji, a výklad, nejsem povolán, abych rozporoval výklad návrhového výboru. To úplně nevím, jestli je to má úloha, a jestli ODS někde hlasovala, no tak je to autonomní rozhodnutí místní organizace. Já neručím za to, co dělají kolegové na Praze 22. Stejně jako vy neručíte za to, co dělají Piráti na Praze 1 třeba. To si myslím, že je věc, už bych tady nechtěl spřádat další složitou konstrukci nad tím.

Technicky se hlásila paní zastupitelka Bendová. K hlasování předpokládám.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Žádám o zařazení bodu do programu teď hned na odvolání místostarostky Olgy Koumarové za protiprávní manipulaci s položkami MČ Praha 10. Tento materiál předkládá jak klub hnutí ANO, tak i klub Piráti Praha 10. Žádám o hlasování o zařazení do programu.

Starosta Martin Valovič: Beru to jako procedurální návrh. Dívám se na návrhový výbor, jak to vidí. Prosím.

Pan Čásenský: Tento návrh bodu programu v tomto programu dnešního jednání již byl. Byl to bod číslo 6, odvolání místostarostky Olgy Koumarové (ODS a Top 09) za protiprávní manipulaci s položkami v rozpočtu MČ Praha 10. A tento bod byl z vůle zastupitelstva městské části vyřazen. Znovu nelze hlasovat dvakrát o téže věci. Tento bod byl vyřazen z vůle tohoto zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Máme výklad návrhového výboru. Předpokládám, bavíme se o hlasování, kolegové. Pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Ano. Já chci taky napadnout výrok o tom, že je to nehlasovatelné, protože my tady jsme třeba předložili příklad z praxe, kdy se to tak stalo, a já chci od návrhového výboru, aby mi řekli konkrétně, na základě čeho, na základě jakého paragrafu nebo čeho to ruší, protože jinak se jedná jenom o účelnou modifikaci a přerušení hlasování. Účelové nedovolení, když to není ničím opodstatněné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Bendová, prosím.

Paní Bendová: Nedomnívám se, že bychom nemohli o tomto bodu hlasovat. Prosím, pane starosto, abyste dal hlasovat o námi navrženém bodě do programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já ctím rozhodnutí návrhového výboru. Nebudu přestupovat kompetenci návrhového výboru v tom smyslu, abych ukládal - věřím návrhovému výboru. Jednali jako orgán. Máte tam i vašeho zástupce. Předpokládám, že vám podal referenci o tom, jak k tomuto rozhodnutí návrhový výbor dospěl.

S technickou pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já bych taky potřeboval vysvětlit od pana předsedy návrhového výboru, jak to myslí, protože sám říkal, že sice dvakrát a dost, ale pokud mezi tím proběhla diskuze, je to něco jiného a hlasovat se může. A paní místostarostka zde opakovaně od posledního návrhu vystoupila, projevila se a vyvstaly nové skutečnosti. A nejen ona, ale i další. Myslím si, že hlasování je relevantní na tomto místě.

Starosta Martin Valovič: Nechal bych pětiminutovou pauzu na jednání návrhového výboru, který vidím, že tam jedná, ať na to má klid a není pod tlakem. Předpokládám, že se baví o problematice, kterou tady řešíme. Je to zasedání návrhového výboru. Prosím kolegy, aby to ctili.

(Paní Kleslová ze sálu: Pane starosto, ta technická to vyřeší.

Starosta Martin Valovič: Vrátime se k ní. Nechtěl jsem jednat, když kolegové stojí u návrhového výboru.

(Jednání přerušeno od 16.46 do 16.51 hodin.)

Technická přestávka nám skončila. Já bych, jakmile se, kolegové, usadíte, abychom ten bod mohli nějakým způsobem, bod je ukončen, ale spíš tu věc kolem toho hlasování, abychom si vyjasnili, tak bych dal slovo návrhovému výboru. S dovolením dám slovo návrhovému výboru, a poté bych se pustil do těch technických poznámek. Předávám slovo panu předsedovi. Prosím, pane předsedo, seznamte nás.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor se poradil a dospěl k závěru, že trvá na zásadě, nikoli dvakrát k téže věci. Jakmile v rámci jednoho zasedání zastupitelstvo projeví svou vůli v určité konkrétní věci, je to věc rozhodnutá, res iudicata, a nelze o tom znovu hlasovat. Může to být otevřeno na dalším zastupitelstvu, může být návrh pozměněný, ale nelze dvakrát hlasovat o té stejné věci.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. A k hlasování paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat, prosím.

Další technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Musím konstatovat, že když jsem se jako náš zástupce účastnil jednání návrhového výboru, tak bylo navrženo panem předsedou Čásenským a následně odhlasováno členy výboru, že to jednání bude neveřejné. Takže oni nás nenechali ani poslouchat jednání toho výboru, jak se radí, a následně tady okomentovali jenom tedy to, že nelze hlasovat dvakrát stejnou věc. Ale už vůbec neokomentovali to, že v tomto bodě je možné tento návrh, jaký byl podaný paní zastupitelkou Komrskovou, hlasovat, a na základě čeho konstatovali, že ho hlasovat nelze. Nejenom že uzavřeli výbor veřejnosti, a ještě neokomentovali to, nad čím se měli radit.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Jenom na mikrofon v té lhůtě, která je vyhrazena právě k reakci na hlasování, sděluji, že jsem byl přesvědčen, a tudíž jsem nehlasoval, byl jsem přesvědčen, že se hlasuje ještě o nějakém protinávruhu, nikoli o materiálu jako původním. Čili hlásím, moje vůle by byla hlasovat pro. Do zápisu.

Starosta Martin Valovič: Bereme na vědomí. Prosím do zápisu pan kolega Pavel Mareš.

Pan Mareš: Týká se to ještě dvou mých kolegů.

Starosta Martin Valovič: Ti musejí samy za sebe, předpokládám. Další pan zastupitel Kopecký. Prosím, máte slovo.

Pan M. Kopecký: Děkuji. Chtěl bych navrhnout do programu bod: Odvolání místostarostky Olgy Koumarové, ODS a Top 09 pro nekompetentnost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že předáte návrhovému výboru, aby se k tomu nějakým způsobem vyjádřil, nebo jak si to přejete zařadit do programu. Mezi tím než to dodáte, paní zastupitelka Renata Chmelová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Chmelová: Také se bych chtěla vyjádřit k hlasování. Jsem na tom stejně jako kolega Mareš. Prosím do zápisu hlasování pro. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Určitě to zaznamenáme. A další pan zastupitel Janík. Prosím, máte slovo.

Pan Janík: Dobré odpoledne. U mě je to stejné jako u kolegů Chmelové a Mareše.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za zpřesnění. Pan zastupitel Petr Beneš se svojí třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Předpokládám, paní zastupitelka Chmelová se nám hlásí s druhou. Prosím, druhá technická. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Chmelová: Děkuji. Chtěla bych se, pane starosto, velmi důrazně ohradit na to, že z pirátského klubu zaznívá, že jsme čuňata. Přímo od pana Beneše, což považuji za neuvěřitelné. A vysvětlím. My máme právo se vyjádřit k tomu hlasování, protože se stále vypořádávají všechny technické připomínky, které zazněly těsně po hlasování. To že jich tady Piráti dali desítky, nebo deset, nevím, já to tady nepočítám, tak to neznamená, že nemáme právo se vyjádřit. A to, že pan Beneš se tady vyjadřuje, že jsme čuňata, tak já nevím, co k tomu dodat. Myslím si, že to svědčí o jeho kvalitách.

Starosta Martin Valovič: Určitě, paní zastupitelko, nerad slyším takové věci. To sem nepatří, a já opravdu vyzývám opakovaně kolegy, i když nemluví na mikrofon: Chovejme se k sobě slušně, protože opravdu jsme zastupitelé. Jestli si to neuvědomujete, všechno to je na stenozáznamu. Dívají se na nás občané. Jestliže se tady někdo chová takovýmto způsobem hulvátsky, nějakým způsobem ho častuje takovými slovy, tak to sem opravdu nepatří. Doufám, že se to kolegové, nebude opakovat, abychom nemuseli přistoupit k nějakým dalším opatřením v rámci jednacího řádu.

Paní zastupitelka Komrsková, prosím, první technická.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji i kolegům, kteří se připojili k našemu návrhu. Nicméně si také myslím, že to nelze takto. Ale chápu to, že těch usnesení

bylo více, že jste se možná nesoustředili, ale že vám jde o to, aby ta investiční akce proběhla, nebo neproběhla, já vlastně nevím. Vy jste nedali zmatečné hlasování. Takže já bych tedy, prosím, chtěla vědět, k čemu vlastně měníte své hlasování. Díky moc.

Starosta Martin Valovič: Myslím, že to kolegové řekli naprosto jednoznačně. Šlo to k tomu poslednímu hlasování, kdy se hlasovalo závěrečné usnesení, a kolegové nebyli schopni v tu chvíli úplně navnímat přesně to, o čem hlasují, a následně to v daném limitu upravili a upřesnili. Není to naprosto jednoznačné. Tam není třeba co opakovat a co dále hlasovat.

Jen připomínám, že bod je ukončen, už se tady bavíme pouze o proceduře hlasování. Aby to kolegové správně vnímali.

Blíží se nám 17. hodina. Já ukončuji, tento bod byl ukončen, nicméně tu rozpravu o tom hlasování, technické, které tady leží k průběhu hlasování, budeme řešit po 18. hodině, až skončí interpelace. Máme 17. hodinu, a já bych si jenom vzal deset minut technickou pro sebe. Potřebuju si něco zařídit. Kolegové, omlouvám se, 17.10, prosím.

(Jednání přerušeno od 17.00 do 17.11 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím o pozornost. Zaujměte svá místa u stolků, budeme pokračovat. Máme interpelace občanů, ať připravíme nějaké důstojné prostředí. Prosím, zaujměte místa.

Dámy a pánové, nyní máme před sebou bod Vystoupení občanů, na nějž plynule naváže bod Dotazy a informace členů ZMČ.

Vystoupení občanů

Podle jednacího řádu je délka vystoupení stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K vystoupení občanů byla podána jedna přihláška, ani jsme nelosovali. Máme tady prvního občana, pan David **Dubský** v otázce bytová politika Prahy 10. Pane Dubský, prosím, pojdte k mikrofonu a můžete promluvit k zastupitelstvu. Prosím mikrofon pro pana Dubského.

Pan David Dubský: Vážení, omlouvám se, že mám trošku trému, jelikož jsem nikdy takto nevystupoval a nejsem na to zvyklý. Budu trošku rozpačitý. Především, vážený pane starosto, vážení radní a zastupitelé Prahy 10, jak už bylo uvedeno, jmenuji se David Dubský a bydlím na Ruské 196/1314, a někteří z vás mě již znají. Jelikož s nimi řeším a popisuji věci, které se zde v okolí mého současného bydliště dějí. Pro úvod dodám, že jsem od svého narození bydlel s rodiči a prarodiči v Obloukové 16, a od roku 1983 trvale bydlím na výše uvedené adrese, čili letos v červenci tomu bude 40 let.

Ačkoli nerad, musím vám sdělit několik skutečností za poslední období. Nevím, jestli je dobře slyšet. (Ano.) Sdělit několik skutečností za poslední období, které se udály za minulé volební období na Praze 10, kde za vlády Pirátů a Vlasty, kteří svými neuváženými kroky

rasantně zhoršili podmínky žití na Praze 10. Ani za předchozího vedení Prahy 10, což je ČSSD, ODS, TOP 09, Zelení apod., nikdy nebyly takové problémy. Žili jsme zde v poklidu až na pár výjimek, které se rychle vyřešili stížností či upomínkou na obecní úřad. Nyní je vše neprůstředné, a již nevíme, kam se obracet, když správce domu nekoná a přehazuje se problém jako horký brambor s dovětkem, že se jedná o souladu se zákony.

Dále zmíním nechtěné modré zóny. Víím, že Francouzská, Moskevská, možná bylo jiné plošné řešení, které zatížilo rozpočet rodin. To předchozí vedení Magistrátu bránilo minimálně tři funkční období.

Dále zdražení nájmu v obecních bytech bez rozdílu umístění a kvality bydlení v době covidu v lednu 2020, zrušení správních firem nebo firem, které obhospodařovaly majetek Prahy 10, což je Centra a jiné, nahrazeny 1. 7. 2022 dosud plně a špatně fungující První majetkovou, nebo neznám přesný název. Praha 10 – Majetková, a. s. Za sebe a nájemníky mohu říci, že jsme měli po dobu minimálně deseti let velké štěstí, že v Centře seděl pan Konárovský, který věci řešil hned a podával nám informace, což dodnes nemohu na adresu Prahy 10 říci.

To co prožíváme spolu s letitými nájemníky domu v ulici Ruská 190, 194 za poslední dva roky, kdy nám do rekonstruovaných bytů byly nastěhovány romské menšiny, matky samoživitelky s jejich partnery, kteří aniž bychom věděli, jestli skutečně jsou jejich partnery, žijí zde zadarmo v luxusu bez vlastního pracovního přičinění, a máme s nimi velké problémy. Mediálně byl známý případ bytu ***** a spol., která zde nelegálně vařila narkotika, která byla házena z okna ven, nebo předávána dealerům v přilehlém parku Pod Rapidem. Přespávala zde různá individua a údajně i celostátně hledané osoby dle sdělení nájemníků Ruská 194. Tento plně zrekonstruovaný byt, který byl vlastně zcela zničen, byly zničeny vstupní dveře, stříška nad vchodem, jelikož se lezlo nad světlíkem, když už lidé zašpérovali dveře apod.

Ptám se vás, z jakého důvodu se muselo rekonstruovat 14 bytů, žádat o finanční dotaci Magistrát hl. m. Prahy, aby se zde umístily tyto nevhodné osoby, a to za podmínky, že budou k dispozici tyto byty po dobu deseti let. Co koho k tomu vedlo, když to dříve nebylo nutné, jelikož většina nájemníků zde ještě žije v bytech ve výbavě 50. let minulého století. Řešilo se to dříve vždy opravou koupelny, WC nebo příspěvek 10 tisíc na kuchyň. Ostatní šlo za nájemníkem. Zajímala by mě i konkrétně případně jména, kteří měli eminentní zájem na těchto rekonstrukcích, a že právě na těchto našich adresách. Máme informaci ze dne 10. března letošního roku z Magistrátu, kde vlastně se toto všechno odehrálo v roce 2019 21. října. Dál už asi nebudu číst, abych vás tím nezdržoval.

U nás se to týkalo hlavně bytů Ruská 194. Jednalo se o 14 bytů, kde byla schválena dotace Magistrátu u nás na 196, to byly dva byty, na 194 tři byty. A to ještě ke všemu, že do těchto bytů nikdy nebyly nastěhovány osoby, které by tyto byty měly dostat. Většinou se jednalo o matky samoživitelky anebo romské menšiny, které zde v současné době zde páchají, prostě nejsou tolerantní vůči stávajícím spolubydlícím, ničí nám okolí a hlavně především prostory. V dnešní době jsou to prostory sklepní, kde do dnešní doby nejsou vyřešeny vylámané zámky. Řeší to jednak Praha 10, a od 6. října loňského roku to není vůbec vyřešeno.

Převážně se jedná o občany z Ústeckého kraje, nemusí to pochopitelně tak být, kteří byli ubytováni před dvěma roky, a hlavně se stalo i to, že nad námi bydlí jeden člověk, občan, který byl hned po měsíci de facto zadržen policií. Ve sklepních prostorách zabral největší sklepní prostory, kde má svoje autodíly. Každý obecní byt v nájmu má přidělenou svoji kóji, kterou si platíme. Jeho kóje je prázdná, vyměnil si vložku, dodneška to tam všechno má.

Ještě mě několikrát zarazilo to, že jsem měl tu možnost být loni na podzim zde na vašem zastupitelstvu, a dotaz byl vznesen na Ing. Beneše, které osoby ubytovává do volných bytů. Vždycky tvrdil, že pouze ubytovává potřebné, což jsou vlastně hasiči, zdravotní sestry, policisté apod., což se rozhodně u nás nestalo. Dokonce byl vznesen dotaz, jestli se zjišťuje i kriminální minulost těchto osob. Bylo nám řečeno, že kriminální minulost se v těchto případech neřeší, což nás zarazilo.

Taktéž do dnešního dne není vyřešen ještě jeden případ. Jedná se konkrétně o byt naproti mně, kde nejmenovaná, nebo jmenovaná paní MM samoživitelka bydlící s přítelem, který si de facto zřídil, nevíme zač, kdo to povolil, parkovací stání pro postižené děvčátko. Když to řeknu hloupě, sledoval jsem to jako špión přes okénko vždycky v noci, tak z auta ho přenášeli, ale po schodech šlo po svých. Nevím, co to je za sociální případ, který má Volvo, nepracuje, zřídí si, během dvou let se zabydlí a obecní úřad mu jde ve všem na ruku. V dnešní době nebo během února neočekávaně tato osoba z bytu odešla. Máme nepotvrzenou informaci, že údajně do Kanady či někde do Anglie, a v dnešní době, resp. dneska mohu říct, v odpoledních hodinách byl vystěhován jeho bratr s přítelkyní, kteří tam neoprávněně po dobu měsíc a půl bydleli, a zase byly problémy, zase jsme tam volali policii, dokonce skákali i do bytu z chodníku, jelikož si nalomili klíč. Bylo to hrozné.

Byl bych hrozně rád, kdyby se toto už neopakovalo, a konečně do těch volných bytů se dávali opravdu potřební lidé. Onoho času jsem si dopisoval a bylo mi řečeno, že Praha 10 nemá 300 volných bytů. Abych pravdu řekl, 300 volných bytů bych možná našel i já do týdne. A hlavně co je důležité, nevím, proč takové osoby, které léta bydlí ve špatném, nevím, jak bych to řekl, ve špatném prostředí, proč zrovna ony potřebují super luxusní byt. Já kdybych byl na ulici, a někdo mi dal nějaký byt, byl bych rád, co a jak. Dneska opravdu ti lidi tam bydlí. Já kdybych si na vlastní náklady obecní byt neopravil, tak tam bydlím dodneška v dřevěné kuchyni, jedno světlo 60 v žárovku v koupelně apod.

Abych se přiznal, nadržel jsem se svého původního plánu, co jsem měl napsáno.

Starosta Martin Valovič: Pane Dubský, jenom bych vás upozornil, běží nám čas. Je to limitované. Pan místostarosta Lojda si od vás všechno vezme. Ještě by vám rád odpověděl. Můžete pokračovat, ale aby byl čas na odpověď.

Pan David Dubský: Jenom ještě, je toho moc. Na základě popudu pana starosty to zkrátím. Jenom v závěru se vám omlouvám za obsáhlý výčet, který nebyl dočten. Děkuji vám za pozornost a přeji klidný večera.

(Ze sálu: Může mít dva příspěvky.)

Starosta Martin Valovič: Ony už byly asi tři, ale v pořádku. Pane Dubský, jestli chcete ještě něco?

Pan David Dubský: Ne, je to všechno. Nebudu zdržovat, bylo by to asi na povídání někde do hospody.

Starosta Martin Valovič: Chtěl jsem, aby vám mohl pan místostarosta, který má v gesci byty a bezpečnost v jedné osobě, aby vám odpověděl, abyste si odnesl nějakou pozitivní zprávu. Děkuji vám, určitě jestli máte písemné otázky, můžete předat, bude vám odpovězeno písemně a předal bych slovo panu místostarostovi, který vám k tomu něco řekne.

Pan David Dubský: Děkuji moc za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, že jste aktivní občan.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Děkuji za vystoupení pana Dubského. Je to obšírnější, je to obšírnější, nicméně pana Dubského znám z mailové korespondence a z poznámek, které ke mně doputují, naposledy z 28. 2. Chtěl jsem ubezpečit pana Dubského, že veškeré jeho informace nebo podněty, které jsem vždycky dostal, tak jsem řešil s odborem. Poslední informace, kterou jsem zaznamenal, i to, co vy jste zmiňoval ohledně sklepů, tak jsem nechal zařadit na bezpečnostní komisi, která proběhla v březnu tohoto roku, a mělo by tam probíhat místní šetření. To je, co se týče bezpečnosti, myslím si, že by bylo na místě, aby tam proběhlo.

Dál k problematice, ono je to opravdu obšírné, ta problematika, co vy zmiňujete, ale stojí za to to zopakovat. Problematika magistrátních bytů je opravdu těžká. Bohužel zdědili jsme to, co jsme zdědili, a snažíme se to nějak napravit tak, abychom měli vliv na obsazování magistrátních bytů. V tuto chvíli nemáme, ale slibuji vám, že určitě si myslím, že se to změní. Že budeme mít problematiku naopak pevně v rukou. Víme, to co jsme bohužel zdědili od Pirátů, abychom na to vliv měli. To je asi v krátkosti. Jak říkám, podněty jsem zaznamenal. Byl jste, tuším, taky na odboru.

Jestli můžu navrhnout, můžeme si teď ještě sednout a probrat ještě další věci, které jste nestihl říci, můžeme to probrat ještě osobně. A samozřejmě kdyby něco, odpověděl bych vám ještě případně písemně, to se domluvíme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi za odpověď, a jelikož není přihlášen do interpelací žádný další občan, příspěvky občanů máme vypořádány. Nyní navazuje bod

Dotazy a informace členů ZMČ

Bylo k němu podáno 30 přihlášek. Každý člen zastupitelstva může v tomto bodě vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno takto, dovolím si ocitovat prvních dvacet: Ivan Mikoláš, Martin Kostka, Radmila Kleslová, Jana Komrsková, Viktor Lojík, Gabriela Kolářová, Vladimír Novák, Tomáš Janík, Bohdana Holá, Jaroslav Štěpánek, Jiří Komrska, Adam Štěpánek, Petr Beneš, Jarmila Bendová, Matěj Štěpánek, Marek Dvořák, Michal Kočí, Pavel Mareš, Josef Zběhlík a Romana Šímová. To je dvacet zastupitelů. Tímto bych předal hned slovo prvnímu, a to je pan zastupitel Ivan Mikoláš s tématem Situace na Praze 10. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo, hezký večer všem. Já jsem se chtěl zeptat i na jiné věci. Překvapilo mě, že jsem jako první. Začnu. Chtěl bych se zeptat pana Ing. Peka, jakým způsobem zvládá dvě vysoce náročné, a zároveň vysoce placené funkce, a jakým způsobem, měl to být normální bod, kde jste to mohl vysvětlit. Bohužel bod byl zrušen koalici, takže se musím zeptat tímto způsobem. Protože obě dvě funkce, jedna placená téměř sto tisíci, a druhá přes sto tisíc korun, to je docela hezký příjem, ale myslím si, že každý plat si zasluhuje minimálně plnou pracovní dobu, a třeba v poradenském světě i dobu delší za tyto peníze běžně. Nemyslím si, že ty funkce jsou slučitelné, a proto bych se chtěl zeptat, jakým způsobem to bude pan Ing. Pek řešit, kterou z těch funkcí opustí, případně předá, jak se s tím vypořádá.

V této souvislosti, protože zrovna Topka nám vždycky vyčítala, jak je drahý provoz našeho zastupitelstva, tak bych poprosil, abych dostal informace ohledně toho, kolik bylo vyplaceno zastupitelům včetně veškerých náhrad, tzn. včetně případné... (*Nesrozumitelné.*) práce a dalších požitků, prostě konkrétním lidem, kteří jsou na zastupitelstvu, v loňském lednu, únoru a březnu, jako souhrnná čísla to stačí, a letošním lednu, únoru a březnu. A opravdu bych prosil, aby to bylo včetně veškerých dalších požitků. Kolik dostanou konkrétní zastupitelé, mě nezajímá. Mě zajímá souhrnné číslo. Rozklíčovávat to budeme případně potom. Od této městské části na veškerých požitcích v této městské části. Myslím si, že jsem to formoval srozumitelně. Bohužel můj obdobný dotaz minule byl odpovězen tak, že z toho nebylo moc poznat, paní Koumarovou. Nemyslím si, že ta čísla jsou v pořádku. Proto to zkusím touto cestou a případně budu hledat cesty další, jak se k těm číslům dostat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za interpelaci. Bude odpovídat pan první místostarosta, prosím.

Pan Pek: Moc děkuji za dotaz. Samozřejmě dokud budu ty dvě práce stíhat, budu je vykonávat. Pokud usoudím já nebo lidé kolem mě, kteří mě velmi pečlivě sledují a velmi pečlivě váží, jestli tu práci stíhám, tak nemám problém se té méně důležité práce vzdát. V současném momentě mi připadají obě práce důležité na roveň. Neupřednostňuji ani práci pro městskou část, ani práci pro město.

Ještě k tomu něco dodám. Myslím si, že ve slušné společnosti se neptáme na to, kolik mají lidi nadváhu, jak velký mají genitál, kolik berou peněz, protože to je prostě neslušné. A vy mě čím dál tím víc, pane Beneši, přesvědčujete, že vaše členství nebo kandidátství v komunistické straně před rokem 1989, omlouvám se, pane Mikoláši. Myslel jsem kandidátství pana Mikoláše v komunistické straně, vám přesně dává tu nálepku, proč se takto ptáte. Myslím si, že ani za těch, nevím, přes 30 let od té doby jste se nezměnil a patříte tam, kam patříte. Můj dovětek je politický dovětek. My jsme tady politický orgán, opozice, koalice, ale přesto vám nebudu tykat, jako že jsem si s vámi nikdy netykal, budu se snažit ptát jenom na věci, na které mám právo se ptát, nebo které považuji za legitimní. Některé dotazy, některé vaše kroky jsou prostě poněkud za čárou, a odpověděl jsem vám, víc vám odpovídat nebudu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Jenom připomínám, tady se nevede žádná rozprava ani diskuze, kolegové, nemá cenu se ani hlásit do technických. Jsme v bodě interpelace. To si pak můžete domluvit v kuloárech, co vám ještě dál leží na srdci.

Další je přihlášen do interpelací pan zastupitel Martin Kostka s tématem finance, byty, doprava. Prosím, máte slovo. Prosím, zapněte pana Kostku.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Chci se zeptat paní místostarostky Koumarové, na zastupitelstvu jste nám při projednávání rozpočtu slíbila písemné odpovědi, a do dnešního dne jsem žádnou odpověď nedostal. Proto se chci zeptat, pokud chceme od vás odpovědi, máme si je podávat formou 106? Nebo jak se vůbec něco dozvíme?

Pak se chci zeptat radního pro byty a nebyty, v jakém stavu je příprava nových zásad pronajímání bytů. Podle těch starých, které si prosadila Vlasta, ODS a Piráti, ztrácí pořadníky smysl.

A další otázka se týká dopravy. V minulém volebním období se v každém rozpočtu vyčlenilo několik milionů na studie výstavby parkovacích domů. Výsledky těchto studií jsem viděl pouze na letáku ODS, kde slibovala občanům výstavbu parkovacích domů. Teď rada tuto výstavbu zrušila. Chci se zeptat, kolik stála městskou část tato architektonická studie za poslední čtyři roky.

A poslední otázka, na předvolebním letáku ODS jste slibovali obnovu lékařské pohotovosti. V jakém stavu je tedy znovuotevření této lékařské pohotovosti na poliklinice Plaňanská? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za položené otázky. Předpokládám, že odpoví pan radní Mikuláš Pobuda.

Pan Pobuda: Děkuji. K dopravě jenom, tyto částky skutečně v hlavě nemám. Dohledám a odpovím písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Paní místostarostka Olga Koumarová.

Paní Koumarová: Je mi to líto, ale vaše otázky, pane zastupiteli, se ke mně nedostaly. Šlo asi o nějaký šum. Když je dostanu k dispozici, ráda na ně odpovím. Je to přepis ze stenozáznamu, kdy je zvykem, že každý jednotlivý radní dostane ty výcucy ze stenozáznamu, tak aby mohl na otázky odpovědět. Ke mně se to bohužel nedostalo. Jestliže máte otázky, klidně mi je pošlete mailem, já na ně ráda odpovím. Děkuji za pochopení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Zareagoval bych na otázku k pohotovosti. Samozřejmě pohotovost jako taková, obnovení pohotovosti patří k našim prioritám jako rady. Máme to i v programovém prohlášení. My jsme dlouhou dobu čekali, než se ustanoví koalice na hlavním městě. Čekali jsme na to, až budeme mít relevantního partnera, s kterým tu věc budeme moci otevřít. Stalo se tak, na městě je funkční rada. Už jsem o tom dvakrát vedl hovor s panem primátorem. I on to považuje za jednu ze svých důležitých věcí, a v nejbližších dnech předpokládám, že nějaký pracovní tým vytvořený ze zástupců radnice, resp. rady vstoupí v intenzivní jednání kolem té věci. Samozřejmě bude tomu předcházet pečlivá příprava výběrového řízení, a další věci, které k tomu všechny samozřejmě náležejí. Takže víme o tom, neříkám, že bychom to opomněli, protože to patří k těm stěžejním věcem, které bychom chtěli otevřít, resp. dotáhnout v tomto volebním období.

Byly tam ještě další otázky? Myslím, že jste dostal odpovědi na všechno. Pardon, ještě pan místostarosta Lojda k otázce bytů.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych se ještě vyjádřit k panu Kostkovi. Přesně nevím, jak zněl dotaz, ale tuším k bytovým zásadám. K pronajímání bytů. Takže v podstatě k zásadám, protože se musíme držet zásad, abychom správně určovali byty, kam patří. V tuto chvíli je stanoven harmonogram, který jsem s paní vedoucí v pondělí, tuším, nějak navrhl. Půjde informace do bytové komise, kde bych chtěl přednést zásady a určit termín, kdy by se k tomuto jednotlivé kluby, resp. zástupci v bytové komisi mohli vyjádřit. A nové zásady podle toho harmonogramu bych chtěl představit zastupitelstvu na červnovém zasedání.

Rád bych, nebo mým důvodem, proč měnit ty zásady, už jsem to říkal několikrát, je, aby si i „normální“ občan, aby se rozšířily okruhy občanů, aby si mohli dosáhnout, vůbec zažádat o nájemní bydlení. To je asi hlavní věc. Pak tam jsou nějaké drobnosti, které bych chtěl

dál upravovat taky. Ale samozřejmě bych rád v tomto spolupracoval se všemi kluby. Proto jsme dohodli takový průběh, aby měl dostatek času každý klub se k tomu vyjádřit. Ty zásady, termín spustíme na nejbližší bytové komisi, představíme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předpokládám, pane zastupiteli, že to bylo všechno. Další se svým dotazem se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová, tematika Praha 10. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto, chtěla jsem se zeptat, nevím, na koho to asi mířit, buď na vás, nebo na pana prvního místostarostu Peka. Když tady pročítám materiály výboru pro strategické investice, když třeba ve chvíli, kdy přijdu, ukončí výbor po nějakých 17 minutách, tak já tam stále nevidím bod, který vyžaduji, a on tam nikdy není, co bude s budovou staré radnice, s rekonstrukcí. Najednou mám pocit, že je velké ticho. Bylo proinvestováno, dostala jsem od pana prvního místostarosty na můj dotaz, děkuji za to, poměrně vyčerpávající odpověď s tím, kolik už bylo proinvestováno. Nevím, jestli je tam zcela všechno, domnívám se, že ne, ale nějakých zhruba 80 milionů. My jsme vlastně tady proinvestovali na různé přípravné práce architektonické apod. 80 milionů, a já tady nikde nevidím harmonogram rekonstrukce, nevidím, jak je to s různými dotacemi, jak z Ministerstva životního prostředí, tak z radnice, a připadá mně to hrozně zvláštní. I vlastně výběr nového umístění, kam by se měla radnice přestěhovat po dobu rekonstrukce. Myslím, že kolegové se k tomu vyjádří. Je zvláštní, že bylo jakési výběrové řízení, které pak zase jako nebylo úplně podle zákona. Nebylo tam zohledněno, od kdy do kdy, teď se říká, my tu jednáme, do kdy bude potřeba, to zase nevěděli ti, co se třeba přihlásili do toho výběrového řízení, nevěděli, že to bude takto pružné.

Můj dotaz zní, jak je to s rekonstrukcí radnice. Chtěla bych, aby mi byl dán současný harmonogram, jak bude rekonstrukce probíhat. Já jsem slyšela takové věci, kterým se mi ani snad nechce věřit, že tedy majitelé prostor, kam se máme stěhovat, snad se s nimi jedná, nebo by měli zájem, nebo aspoň jsem to takto slyšela, že by chtěli odkoupit starou radnici, postavit tam něco svého. Takovéto věci, a že už jsou s někým dohodnutí. Doufám, že to pravda není, ale hrozně mě to překvapilo, že by něco takového se dělo.

Chtěla bych odpověď asi ne na ten poslední dotaz, to mi bude stačit ústně, když dostanu ujistění, že se nic takového neděje. Tam ty ostatní věci bych chtěla písemně.

A pak pane první místostarosto, já jsem jenom chtěla, vy máte opravdu náročné kompetence, máte jich hodně. Myslím si, že pan Mikoláš ani nemyslel tak o těch penězích, ale že obě funkce jsou na plný úvazek, kdy by člověk měl na té radnici sedět, ať na hlavním městě, nebo tady, aby byl k dispozici jak úředníkům po pracovní dobu, tak i třeba na Magistrátu. A to si myslím, že ani třeba při vašich nadlimitních schopnostech, které možná třeba máte, nemůžete zabezpečit, abyste byl k dispozici, kdy jste potřeba. Proto si myslím, že se to jmenuje uvolněná funkce, nejen placená, ale uvolněná, tzn., že ten člověk je pro výkon funkce uvolněný z jiné funkce, z nějakého svého pracovního poměru nebo podobně. Proto se to jmenuje uvolněná funkce. Kompetence jsou obě velmi náročné i časově, a to si myslím, že měl asi kolega na mysli. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

Pan Pek: Děkuji za dotazy. Odkud začnu? Možná odzadu. V rámci funkcí, nebudu se vyjadřovat dál k tomu, jestli stíhám, nebo nestíhám. Akorát tím, že jsem OSVČ, tak ani město, ani městská část nemá povinnost vyplácet nikomu žádné náhrady. A další věc, co jsem udělal, pustil jsem přednášení. Už nepřednáším na vysoké škole, protože to bych nestíhal. Jestli toto vás uspokojí v tom smyslu, že něco dalšího v rámci svých aktivit jsem zrušil, abych mohl lépe zvládat to, o co se celkem zatím úspěšně snažím na městě i na městské části. Ostatně nevím, jestli jste pro mě dokonce nehlasovala jako pro předsedu toho výboru na zastupitelstvu hl. m. Prahy. Myslím si, že ano. Děkuji. Za to tedy moc děkuji.

Dále k tomu harmonogramu, co s radnicí. Jako bod 22 je tady zařazen bod, jaké vedeme jednání k tomu, které mělo směřovat k nájemní smlouvě. Tam si dovolím říci, že jsme téměř v cíli. Tento týden bych chtěl uzavřít, řekněme, parametry smlouvy, které samozřejmě nevyklučují z toho, jak probíhalo „výběrové řízení“, říkám v uvozovkách, protože to nebylo podle zákona o zadání veřejných zakázek, protože pronájem prostor je v zákoně o zadání veřejných zakázek právě ta výjimka, že nájmy se nemusejí soutěžit podle tohoto zákona. V rámci naší interní soutěže všechno funguje. Předpokládám, že harmonogram je, že někdy v létě bychom se měli přestěhovat. Pokud vím, tak byl v soutěži vybrán manažer stěhování a někdy v dostupné době by se tato zakázka měla objevit v registru smluv. Manažer stěhování bude ten, kdo bude spolupracovat s radou a s odborem na tom, aby se připravila soutěž na stěhování, protože to bude taky soutěž, a to už bude samozřejmě podle zákona o zadávání veřejných zakázek. To je k vlastnímu stěhování.

A otázka, co bude dál s projektem rekonstrukce radnice, tam zatím můžu říct to, že se zpracovává analýza všech možných variant toho, co s tou radnicí lze udělat, tzn., jestli jsme schopni to financovat my jako městská část, jsme na to schopni případně sehnat externí zdroje, popř. pokud budeme muset z důvodu toho, že na to finance nemáme, pokud budeme muset ideu rekonstrukce radnice „za své“ opustit. Tato analýza se připravuje. Až bude hotová, bude předložena radě. Tím pádem nějaký výtah pak já případně můžu donést do zastupitelstva, případně se odvolávám na materiál, který projede radou a bude poté zveřejněn.

Abych pravdu řekl, tak co k tomu můžu říct? Dotace životní prostředí, pokud se nemýlím, muselo by být prostavěno letos, že ten titul končí, nebo ta dotace byla také nestavena, což nemůžeme ani stačit, ani kdybychom se přetrhli. Těch 500 milionů návratná finanční výpomoc z hl. m. Prahy, tam ty podmínky byly nastavené také tak, že bychom bývali museli začít rekonstrukci už loni. Do té rekonstrukce dát již 100 milionů investičních prostředků, to se nám do 31. 12. loňského roku nepodařilo. Po uplynutí této lhůty celá smlouva s hlavním městem zanikla. Sami dobře víte, že za čtyři roky, kdy se předchozí koalice snažila připravit projekt, tak náklady na rekonstrukci radnice vyšplhaly, řekněme, o čtvrtinu, a dále stoupají. Můžeme s čistým svědomím říci, že pokud těch 500 milionů v minulém volebním období bylo na hraně, tak teď už je to částka nedostačující. X měsíců jsme čekali na to, jaká

bude koalice na hl. m. Praze, a samozřejmě poté, až budeme mít všechna data k tomu, kolik nás nová rekonstrukce bude stát, tak já se samozřejmě pokusím sehnat na hlavním městě spolu s panem starostou krytí této důležité akce. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Ještě se k tomu vrátíme v bodě 22, tam bude prostor. Další do interpelací číslo 4 paní zastupitelka Jana Komrsková, Problematika MČ Praha 10. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji. Poprosím, pane starosto, abychom dodržovali čas, protože se nám velice krátí. Chci odpovědi od všech, koho se budu ptát, pouze písemně. Není třeba na mikrofon opravdu. Myslím si, že to budou věci, které si budete muset ještě připravit.

Začnu jenom malou poznámkou k panu Pekovi. My jsme za minulé koalice v roce 2019 v lednu dávali bod Informace o porovnání nákladů na odměny členů rady Prahy 10 a předsedů výborů v roce 2018 a 2019, čili za vás a za nás. Nerozumím, proč se tady rozčilujete, že se na to někdo ptá. Potom to bylo ještě trochu dovysvětleno paní kolegyní Kleslovou.

Mám několik dotazů na několik radních. Teď mi trochu nahrál pan místostarosta Lojda. Já absolutně odmítám jeho rozdělení na normální občan a ostatní. To jsem vůbec nechytla, a až si říkám, jak může vůbec statutární orgán toto říct na mikrofon. To je opravdu do nebe volající. Ale hovořilo se tady o změnách zásad pronajímání bytů, které má pan místostarosta v gesci. Jelikož do bytové komise jste nám nikoho nedali, a tady zaznělo na mikrofon od pana místostarosty, že bude jednat se všemi zastupitelskými kluby, my tam zástupce nemáme. Takže věřím, že mně jako předsedkyni tedy dojdou změny, a budeme se k tomu třeba moci vyjádřit, případně k tomu udělat nějaké jednání. Věřím v jeho kompetentnost v tom, aby to bylo napříč spektrem odsouhlaseno.

A další záležitost mám na pana starostu, a to ve věci projektové dokumentace k úpravě ploch v okolí metra Strašnická. V roce 2020 tady byla uzavřena smlouva na tuto projektovou dokumentaci v hodnotě 5,5 milionů necelých. 6. 10. to schválila rada a 12. 11. 2020 byla smlouva podepsána.

No ale co se potom nestalo? Nějakým způsobem došlo ke kontrole, až po zjištění nějakých problémů, že smlouva, kterou rada uzavřela, byla rozdílnou smlouvou, která byla vytendrovaná. Ano, rozdílnou. Někdo nám prostě strčil do materiálů smlouvu, která zvýhodňuje vybraného uchazeče. A to v několika rovinách. Jednak v termínu dodání, kdy se mu zvýšil počet měsíců, do kdy má co dodat, a snížení na polovinu smluvní pokuty. Smluvní pokuta byla rozdílná do 30 dnů od prodlení, a nad 30 dní. Obě dvě tyto částky byly sníženy na polovinu. To že to bylo, můžu říct, špatně uděláno, a řekla bych podvodně ze strany advokátní kanceláře, která nás v té věci zastupovala jako administrátor, bylo potvrzeno i tím, že ten administrátor nám vrátil tu odměnu. Tu odměnu za tu administraci v nesmyslné částce asi 60 tisíc korun. Tím si myslel, že se vyviní z toho, co provedl. Mělo se dál jednat, pan v současné době starosta, tehdy místostarosta, ke kterému ta kompetence spadala, si nechal udělat v loňském roce skoro na den přesně dva právní posudky, které mu vlastně říkají, že by měl

konat, že by měl něco dělat, že by měla městská část vymáhat tu pokutu, že by se k tomu měla nějakým způsobem postavit.

Můj dotaz, několik mých dotazů je, v jakém je stavu dodání projektové dokumentace, jak se úřad a potažmo i úředníci, kteří jsou za to spoluzodpovědní, kteří ten tisk, ten materiál na radu, špatnou smlouvu předložili, potažmo samozřejmě politický garant je za to zodpovědný, ale vím, že probíhalo šetření. Já ty závěry z toho nemám. Víím, že okamžitě když se to zjistilo, to jsme tam ještě byli, tak někteří úředníci museli být odvoláni na překážky, protože to byla velmi závažná věc. A můj dotaz je, kolik městské části byla zaplacená smluvní pokuta do dnešního dne? Kolik zaplatila městská část za projektovou dokumentaci, kterou tedy ani nemá, takže předpokládám, že nezaplatila. Ale můj dotaz je, jak se s tímto pan starosta vypořádal, protože se strčila hlava do písku a nedělalo se vůbec, vůbec nic. To že na to byla různá participativní setkání s občany, že jim bylo slibováno, že ta, řeknu, neutěšená nebo nepěkná, nevhledná územní část naší městské části kolem metra Strašnice byla slíbena, že to bude upraveno, tak to se samozřejmě neudálo. Ono se trošku stalo, že se asi zapomnělo, resp. chtělo se zapomenout, ale myslím si, že nad takovými věcmi se nedají zavřít oči. Nicméně existuje v kontrolním zápis, kdy se prošetřovaly interním auditem další věci ohledně jednak projekční dokumentace – jednu větu dokončím, jestli můžu. Jednak od těch projektantů, a samozřejmě od těch advokátů, kteří nám to takto podvodně připsunuli do rady. To jsou moje dotazy.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já využiji svého práva, abych vám odpověděl tady na místě. Já nebudu naskakovat na vaši hru, a vyprosil bych si tento tón, jako o strkání hlavy do písku. Nevíte o tom nic, s prominutím, a napadáte tady lidi, kteří kolem toho něco dělají, něco konají. Problém samozřejmě je, víme o něm všichni, víme, jak vznikl, u toho vzniku problému jste byla stejně vy, jako já, když jsme na to přišli, že ta smlouva byla způsobem, jakým byla předložena radě, byla v jiné podobě, než ta, která byla podepsaná projektantem. Samozřejmě kontrola se tam provádí, je to, řekl bych, věc, která dodneška zatím není ještě úplně finální ukončena, protože tam řada věcí je potřeba dotáhnout úplně do detailu, zřejmě podrobnosti já úplně nevím, ale paní tajemnice v tomto koná, aby se ty věci srovnaly.

Samozřejmě ten problém, nikdo před tím hlavu do písku nestrká, víme o tom, že jsme tam byli podvedeni. Samozřejmě otázka je, kým a v jakém úmyslu to bylo v podstatě, kde vlastně nám byla předložena, resp. podepsána námi smlouva, nebo schválena na radě, a následně projektantovi byla předána smlouva jiná. Je tam samozřejmě podíl administrátora, který samozřejmě tím, že vrátil nějakou odměnu, tím samozřejmě nekončí jeho odpovědnost nad tím problémem. To samozřejmě všichni víme. Z mého pohledu samozřejmě není dořešena ještě ani otázka uvnitř vlastního odboru, kde řada lidí o tom nějakým způsobem byla spravena, a o tom, že se tam to šetření provádí, jako jsou určitě spraveni.

Za mě to bude mít jediný výsledek, a to ten, že smlouva se bude muset zrušit. Ta soutěž se bude muset opakovat, a v podstatě přicházíme tím samozřejmě o čas, který jsme měli získat na to, abychom tu realizaci provedli včas a v řádném termínu. Nicméně za projekt jsme

nezaplatili zatím nic, co by nás v tom nějakým způsobem finančně vázalo. Ti projektanti, jelikož tam došlo i ke sloučení územního a stavebního řízení, nedostali do této fáze zatím zapláceno nic. Samozřejmě ta věc, jakmile dobehne vnitřní interní kontrola, kterou provádí úřad, tak samozřejmě se z toho nějaké důsledky budou vyvádět. Prověřily se i ostatní kauzy, ostatní případy, kde zmíněný administrátor tady na tom pracoval, tak jsme prověřovali i jiné případy, na kterých se podílel. Tam co já mám aspoň informaci od paní tajemnice, k těm pochybením nedošlo, takže se nedá předpokládat, že by to byla nějaká systematická věc, ale nicméně tento příběh kolem Strašnické považuji sám za velice nešťastný, a hlavně pro mě osobně jako velké zklamání nad tím, že se celý projekt nezrealizoval včas, protože jsem to považoval za jednu z hlavních priorit minulého volebního období. A jak jistě víte i vy, měli jsme to ve společném prohlášení programovém minulé rady, a Strašnická už v dnešních dnech měla být zrealizovaná. Opravdu tady díky tomu, že k tomu došlo, tak jsme získali skluz, ale já věřím nicméně, že se to nějakým způsobem narovná a my půjdeme cestou zákona, tzn., vypsání nové soutěže na ten vlastní projekt. Bude na projektantovi, zda se bude účastnit, nebude se účastnit, to už bude jeho věc samozřejmě, jeho rozhodnutí, a bude se muset utkat o tu zakázku případně znova.

To je za mě. Rozhodně bych se ještě jednou chtěl ohradit, že tady někdo strká hlavu do písku. Není tomu tak. Ještě bych poprosil kolegu Pavla Šutku, který by se k tomu mohl krátce vyjádřit, aby to bylo vyčerpávající. Děkuji.

Pan Šutka: Lehké zpřesnění. Když se přezkoumávalo to, k čemu tam došlo, právní závěr byl, že ta smlouva díky tomu, že byla uzavřena v jiné podobě, než v jaké byla součástí zadávacího řízení, a než ji schválila rada, tak je neplatná absolutně. Tam nebude nějaký aktivní krok jejího rušení, ale ta smlouva je prostě ze zákona neplatná. Proto nemůže následovat nic jiného, než vypsání nového výběrového řízení.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych poprosil kolegu Lojdu, který by odpověděl v rámci bodu také jenom krátce.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych také odpověděl na mikrofon. Nevidím důvod, proč bych měl psát, nebo proč by měl zastupitel určovat, jestli mám psát, nebo odpovídat na mikrofon. Nevím. Je to nějaká novinka, asi dobře. Asi to je zaváděno na hlavním městě.

K tomu normálnímu občanovi. Nemyslel jsem to nijak, možná myslel normálního občana Pirát, možná jsme si nerozuměli.

Ještě k bytovým zásadám. (Pokřikování v sále – fakt hovado!) Samozřejmě – slyšel jsem dobře? (Ano, slyšel.) Tak to přeždu. Já mám, paní zastupitelko, vysokou míru empatie. Nepotřebuju upozorňovat, jestli vás mám zatáhnout do nových zásad, nebo ne. Opravdu věřte mi, nepotřebuju to. Teď co jste řekla, akorát poukazuje, jak se chováte vy, Pirátská strana. Já

to nebudu dělat, jenom vám odpovídám. Nepotřebuji opravdu, abyste mě upozorňovala, jestli vás mám zahrnout do regulace nových zásad. Samozřejmě počítám s každým klubem.

A s tím normálním občanem jsem to myslel čistě tak, že se samozřejmě ozývají občané a spíš se cítí vyloučení na svých právech, když se vůbec třeba do těch zásad nevejdou. Takto jsem to myslel. Jestli jste chtěli stávajícími zásadami být sociální, tak jste se stali spíš asociální z mého pohledu a z pohledu mnoha občanů na Praze 10. To chci narovnat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ještě kolega místostarosta Pek by jmenován, tak prosím.

Pan Pek: Slyšel jsem tady, jestli se nemýlím, že informace o tom, že s projektem na Strašnickou jsou nějaké problémy. Jsou téměř rok staré. Jestli právě od dotazující se zastupitelky paní Komrskové. Pokud jsou rok staré, měla stará rada půl roku na to to vyřešit, a vy se nás ptáte, vy jste tedy půl roku čekali, aby se s tím vypořádala nová rada, protože jste na to neměli sílu to stačit? Nebo jak to tedy vlastně bylo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tento bod. Další podání číslo 5 pan zastupitel Viktor Lojík, Problematika MČ Praha 10.

Pan Lojík: Chtěl bych se zeptat jednu věc, protože jsme na posledním jednání komise územního rozvoje řešili vysokorychlostní trať, která se plánuje podél trati z Vršovic do Hostivaře, a potom jsme tam řešili ještě plochy bývalých odstávek kolejí nákladového nádraží ve Strašnicích, a měli jsme tady informaci o tom, že se vlastně připravuje, nebo plánovalo se tenkrát jednání vlastně, kdy pan starosta a tuším, že pan radní pro dopravu Pobuda měl jednat společně se Správou železnic a zástupci Magistrátu. Tak jsem se chtěl zeptat, jak ta jednání dopadla, nebo kam to pokročilo, a jak se bude tato situace vyvíjet, jestli máte nějakou představu o tom, kam se to mohlo posunout. Možná ještě pana radního Maršálka jestli můžu poprosit, jestli má nějaké informace o životním prostředí a o této věci kolem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Asi bych začal, jenom ve zkratce. Situace kolem Bohdalce a Slatin samozřejmě je pro nás velice, velice nemilá v této situaci, jak se vyvíjí, protože tam dochází ke střetu dvou veřejných zájmů. Na jedné straně zájmy hlavního města a nás jako městské části, kde máme představu o tom, že by to měla být především bytová funkce a obytná zóna, kdežto Ministerstvo dopravy tam razí tendenci, že by mělo vzniknout z mého pohledu velice nadstandardní množství železničních odstávů, a ještě s rozvojem vysokorychlostní trati další železniční odstavy, které by tam měly saturovat možnost vybavovat a vystrojovat všechny vlakové soupravy, které budou projíždět tímto dopravním uzlem Praha. Já jsem s tím hrubě nespokojen, protože samozřejmě tímto se celé území znehodnotí, rozpadne se nám to na dvě části, a celé to území včetně toho parku, kam až ty

odstavy budou sahat, vedeme boj, zatím marný. Máme domluveno nějaké jednání v dohledné době přímo s Ministerstvem dopravy a s vedením hlavního města, a tady bych chtěl apelovat i na naše zástupce ze všech stran v ZHMP a na paní zastupitelku Komrskovou za životní prostředí, abychom tam všichni jednotně hájili zájmy Prahy 10, a prosadili tam to, aby tam ty odstavy v této podobě, jako jsou plánovány, nebyly. Vznikne nám tam ohromný tepelný ostrov uprostřed Prahy 10, a ty hektary kameniva a oceli v podobě kolejišť tady budou hyzdit a kazit prostředí na dlouhé generace dopředu. Tam samozřejmě jde o to, že je třeba vyvinout tlak na to, aby ty pozemky, které tam dneska vlastní Správa železnic, aby se směnily se státem někde na vzdálenější trajektorii té trati, aby ty odstavy nebyly přím, je to širší centrum Prahy. Je potřeba to vyčistit. Naopak to věnovat bydlení. Je to úplně proti strategii i proti zdravému rozumu, co plánuje město.

Já jsem rád, já to přiznám, chtěl jsem to tady říct, tento příspěvek, aby to všichni zastupitelé navníkali, kteří tady jsou za Prahu 10 na zastupitelstvu hlavního města, aby si uvědomili vážnost situace, protože Slatiny tímto dostanou totální zásah. Prosím jenom kolegy, omlouvám se trochu za zneužití příspěvku, ale chtěl jsem to tady říct. To je za mě všechno, děkuji. Jestli se ještě připojí Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Asi velmi stručně za životní prostředí. Část odstavů by měla jít i do míst, kde by měl být do budoucna park, nějaká vodní plocha. Myslím si, že každý takovýto záměr samozřejmě, byť bude ještě samostatně posuzován, tak jsem zvědavý i na případné projednání, protože i menší záměry, které byly realizované v obdobných věcech, tak skončily následným neprojednáním. Uvidíme. Z minulého týdne mám teď ještě čerstvou informaci, mluvil jsem o tom s panem starostou před zastupitelstvem, že máme i pozvánku na Ministerstvo životního prostředí. I tam chceme tuto věc zmínit samozřejmě, protože to ministerstvo sídlí v podstatě, co by kamenem dohodil od toho místa, takže skutečně chceme do té debaty zabrat úplně všechny, protože jak řekl pan starosta, takto kapacitně velký záměr do širšího centra, a to širší centrum jsme neurčili my, ale byl to IPR, který řekl, že to je širší centrum, tak to samozřejmě nepatří. Ta věc má řešení, a je to jenom o tom, aby se všechny organizace, které tam chystají svoje věci, aby našly nějaký kompromis.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. I když se neudělují technické, jsme v bodě interpelace, já bych nadstandardně využil svého práva a dal slovo paní Komrskové. Vidím, že to je k věci Bohdalce a Slatin. Děkuji. Prosím, zapněte paní Komrskovou.

Paní Komrsková: Ano, děkuji. Chtěla jsem se zejména ohradit, jak tady zneužíváte ty odpovědi. A samozřejmě co se týče rozhodování územního rozvoje, máte vedle sebe minimálně předsedu za územní rozvoj hlavního města. Co se týče problematiky Prahy 10, já budu samozřejmě rozhodovat a řešit věci v rámci programového prohlášení rady, já to ctím, a nebudu si upřednostňovat žádnou městskou část, včetně tady kde žiju.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. To jsme potřebovali vědět. (Smích.) Jenom abychom se nepletli, momentálně sedíte na Praze 10 na zastupitelstvu, nesedíte na hlavním městě. Ale to nechám na vašem osobním zvážení.

Další s bodem číslo 6 se hlásí paní Gabriela Kolářová, téma Praha 10. Prosím, máte slovo.

Paní Kolářová: Dobrý večer, chtěla bych se zeptat radního pana Maršálka ohledně problematiky Malešického parku, a sice jestli se v letošním roce předpokládá oprava mobiliáře.

Pan Maršálek: Děkuji za tento dotaz. Jsem na to dotazován poměrně často. Hovořil jsem tady o tom už při schvalování rozpočtu, ale chápu, že dotaz míří na aktuální stav. Zajímá se o to i veřejnost. Naposledy 13. 3. byl zodpovězen jeden dotaz podle zákona 106. Když to tady zazní, dotazy potom nebudou chodit.

Je to tak. V rozpočtu jsme na to vyčlenili 3 miliony korun, týká se to rekonstrukce palub, které jdou podél celé kaskády Malešického parku, v tuto chvíli je na tendr aréne vypsáné řízení. Pokud to někdo sleduje, tak do 6. 4. je termín nabídek, a pro vaši informaci pro zastupitele, krycí nabídka je 2,2 milionů bez DPH. Ta cena vychází z nějaké zkušenosti, protože se tam část mobiliáře opravovala už v loňském roce. Teď je to naceněno, práce je vybrána tak, aby se to povedlo všechno. Mělo by tam následně potom být osazeno lavicemi, které tam v tuto chvíli jsou odstraněné, a leží tam uskladněné.

Jenom pro zajímavost tam máme shodou okolností pozítří i s odborem nějaké místní šetření, kde se právě chceme zabývat i těmi pro někoho drobnějšími věcmi, ale myslím si, že ten park, to je náš největší park, tak ho skutečně chceme opravit kompletně, aby sloužil svému účelu.

A ještě tady asi řeknu jednu věc, co se týká, řešíme s Praha 10 – Majetkovou péčí o tu zeleň. Tam já přiznám, že nepanuje úplná spokojenost, resp. po dnešní schůzce s panem vedoucím odboru péče o zeleň je to spíš nespokojenost. Já jsem se o tom bavil už v průběhu předjaří i s panem zastupitelem Pekem, a chceme toto nějakým způsobem řešit, protože to asi nebylo úplně v posledních dvou, dvou a půl letech nastaveno ideálně a ku prospěchu toho, jak ten park vypadá a jak by vypadat měl. Říkám tady, že toto určitě chceme zlepšit. Variant je víc. Až budou nějaké novinky, tak samozřejmě na výboru pro životní prostředí ty varianty budeme probírat a všichni do té diskuze budou a jsou vtaženi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění, a bod číslo 7 interpelací předkládá pan zastupitel Vladimír Novák, téma Situace na MČ Praha 10. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych reagoval na situaci ohledně rušení poboček České pošty na Praze 10. Konkrétně se jedná o pobočky Malešice, OC Eden, Litevská, a na Facebooku jsem zaznamenal informaci, že zástupci městské části se obracejí na vedení České pošty ohledně metodiky a chtějí se ujistit, že optimalizace bude funkční. Já jsem poněkud v šoku, že se už rovnou neřeší, jak zajistit službu občanům.

OC Eden je mezi občany, resp. zrušení této pobočky kritizováno nejvíce. Chtěl jsem citovat nějaké slovo, ale asi nebudu sprostěj, ve smyslu šílenství. Zajímalo by mě, co mají dělat důchodci či lidé s omezenou mobilitou, pro které to znamená, že se třeba budou muset pohybovat více než dva kilometry, a tak různě. Dále pokud někdo chce jet autem, tak na těch pobočkách jsou problémy s parkováním, což v OC Edenu je bez problémů.

Chtěl bych říct, že byste měli bojovat o naše občany, případně už jednat o alternativách, a moje otázka zní, co jste zatím udělali, to je první část mého příspěvku.

Druhá část se týká pana místostarosty Peka, kdy už tady vlastně zaznělo, že je zde souběh dvou funkcí, konkrétně tedy uvolněný první místopředseda MČ Praha 10, a dále uvolněný předseda výboru ZHMP. Z titulu těchto funkcí má být k dispozici po celou dobu jakožto uvolněný, což je vlastně z titulu věci neslučitelné. Čili otázka zní, na kterou z těchto funkcí a kdy rezignujete.

A poslední příspěvek budu směřovat na místostarostu pana Šutku ohledně masopustu na desítce, ten se konal 25. února. Otázka zní, jestli vám něco říká slovo tradice. 22. února totiž byla popeleční středa, což je první den půstu. Na Facebooku to bylo prezentováno jako rej masek a příprava na půst. Podotýkám 25. příprava na půst, který už začala 22. února. Možná jste si však v nové funkci zvykl dopřávat požitků bez ohledu na cokoli, a tak vám to už ani nepřijde zvláštní. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za položené otázky. Dovolil bych si reagovat na tu poštu. Pane zastupiteli, nemusíte být zděšen, jak jste pravil, myslím si, že k tomu nemáte důvod, protože konáme. Dnes dopoledne proběhl mimořádně sněm všech starostů městských částí Praha 1 – 22, kde byla přijata usnesení, protože my samozřejmě musíme postupovat jednotně jako Praha vůči České poště. Není možné, aby si každá městská část lobovala sama za sebe, to by nikam nevedlo. A chceme vyvinout enormní tlak právě na to, abychom byli v tom jednotní. Dovolil bych si ta usnesení ocitovat, protože myslím, že je důležité, aby to tady zaznělo.

Usnesení číslo 1. Starostové MČ Praha 1 – 22 vyzývají vedení České pošty, a.s. ke zlepšení komunikace a požadují, aby Česká pošta, a.s. nejpozději do 7. dubna 2023 kontaktovala všechny starosty, zejména ty, v jejichž městských částech se navrhuje rušení poboček pošty, a domluvila se s nimi na termínech setkání.

Usnesení číslo 2. Starostové městských částí Praha 1 - 22 požadují splnit slib daný pověřeným ředitelem České pošty, a.s., že všechna setkání proběhnou nejpozději v následujících třech týdnech, tedy nejpozději do 21. dubna 2023. Starostové městských částí Praha 1 - 22 žádají ministra vnitra ČR Víta Rakušana a Vládu ČR, aby do doby ukončení všech

plánovaných bilaterálních schůzek mezi Českou poštou a starosty obcí, městských částí neschvalovali na úrovni Vlády ČR navrhovaný plán rušení poboček pošt.

Bod číslo 2: Podmínky a kritéria návrhu rušení poboček pošt

Usnesení 3. Starostové městských částí Praha 1 - 22 požadují informace a argumenty, na základě kterých vznikl navržený seznam rušených pošt, představený 31. 3. 2023. Požadujeme vysvětlení a data, ze kterých se vycházelo při přípravě návrhu, a to nejlépe před samotným setkáním mezi představiteli České pošty a starosty městských částí.

A konečně usnesení číslo 4. Starostové městských částí Praha 1 - 22 požadují možnost zohlednit v návrzích specifická a lokální kritéria typu dopravní obslužnosti, územní bariérovosti, hustoty a počtu obyvatel apod., dle znalostí vedení dotčené městské části.

To jsou kroky, které jsme přes víkend komunikovali se všemi starosty. Dnes dopoledne se sněm odehrál, a toto je výsledek, výstup z něj. Myslím si, že se zde koná a že ten tlak, který vyvineme všichni společně, bude mít účinek, než si tady na koleně něco připravovat, nebo si tady něco vyšívat. Samozřejmě je to velký problém, tíží nás to všechny samozřejmě, rušení všech poboček je za mě špatně, prostě bezbariérovost a tyto věci, víme, jakým způsobem je Eden vytížen, a to je věc, za kterou samozřejmě budeme bojovat. To je asi za mě v tuto chvíli situace, tak jak se má.

Prosím, kolega Šutka.

Pan Šutka: Děkuji. Chci panu zastupiteli říct jenom to, že tradice ctím, a to je přesně ten důvod, proč se vlastně masopust konal, na rozdíl řady let před tím, kdy městská část žádnou podobnou akci nedělala. Toho data jsem si vědom, a věřte mi, že bylo dáno maximální snahou nejít do kolize s jinými masopusty, které se konaly na městské části ze strany našich spolků. Dále tam hrálo velkou roli to, že jsme to dělali společně se Vzletem a byla tam celková snaha udělat tu událost, tak aby se s nikým nekřížila, aby byla v tom rozsahu, v jakém byla. Ono to není úplně sranda takto poměrně narychlo bez toho, že uplynulý roky tady nic takového nebylo, něco udělat, a toto byl výsledek. Samozřejmě už i někde v jiných diskuzích jsem řekl, že toto mě samozřejmě mrzí, jsem si toho vědom, ale bylo to děláno s maximální snahou udělat akci tak, aby se povedla, a že tam byla tato vada na kráse, chápu, na druhou stranu věřím, že všichni ti lidi, kteří tam dorazili a kteří zaplnili Čecháč prakticky tak, že se tam nedalo hnout, a že ten původ pak byl úžasný Vršovickými, tak věřím, že mi to snad nějakým způsobem odpustí, a pro příští rok slibuji, že se i v tomto detailu polepším. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za otázku. Jenom ještě k té poště bych poslední větu dodal, že samozřejmě tlak vyvíjíme i na vedení České pošty, aby zahájili jednání samozřejmě co nejdřív u nás, abychom se dostali do pořadí samozřejmě co nejdříve. Tlak běží i po této lince naší městské, nejenom celopražské.

Kolegové, máme 54 minut, přetáhli jsme čtyři minuty na interpelace. Ještě poslední odpověď, ať ukončíme bod. Prosím, pan kolega Pek.

Pan Pek: Jenom proto, abych nemusel odpovídat písemně. Odpověď zazněla už dvakrát před tím, doufám, že vám stačí. Ještě tedy upozorňuji, že jste se ptal na post prvního místopředsedy MČ, tak ten post ani nemůžu opustit. Chápu, že jste chtěl říct prvního místostarosty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Tímto opravdu ukončuji tento bod Interpelací. Kolegové, teď prosím, znovu se pojdme přenastavit, vracíme se do projednávaného bodu, kde jsme ukončili diskuzi, bod byl ukončen a jsme v diskuzi kolem hlasování samotného bodu, resp. připuštění dalšího návrhu. Prosím, zapněte techniku, ať vidíme ten stav. Víím, že jsme končili ve stavu, kdy tam visely nějaké technické poznámky. Prosím, kdo tam byl přihlášen a má ještě chuť k tomuto bodu nějakým způsobem diskutovat, ne diskutovat, ale technicky se vyjadřovat k průběhu hlasování, ať tak učiní. Nevidím. (Námítky v sále.) Nevidím, kolegové tam stojí. Proč nevyužíváte techniku? Ono to nefunguje? (Ze sálu: Protože to nejde.) Prosím, zapněte techniku, ať tady na sebe nemáváme, buďte tak hodný. Rozprava je uzavřena. Hlásíte se technicky. Ale kolegové, nevidím, když stojíte, nevidím do sálu Prosím, sedněte si, ať vidím, že se kolegové hlásí. Prosím, technicky pan kolega Beneš. Už to naskákalo. V pořádku, děkuji. Svítí tam první paní zastupitelka Holá. Prosím technicky k průběhu hlasování.

Paní Holá: Děkuji. Jenom bych se ráda zeptala, tady byli tři koaliční zastupitelé, kteří protestovali proti špatně zaznačenému hlasování. A já jsem nepochopila, jestli protestují proti špatně zaznačenému hlasování u bodu 12, anebo tam podle mého, protože mezi tímto bodem a hlasováním byla, a vznesením námítka byla docela velká prodleva, anebo jestli blbě zaznamenali, že se hlasovalo o třetí technické poznámce paní Bendové, myslím. Ráda bych, abychom toto vyjasnili.

Starosta Martin Valovič: To kolegové věděli, podávali námítku, resp. dopřesnění návrhovému výboru, nebo radě a zastupitelstvu, opravovali svoje hlasování v tom bodě, kolega Mareš, kolega Janík a ještě jeden. Tito tři si jednoznačně opravili svoje hlasování tím, že byli v tu chvíli... Ke kterému bodu to bylo? K tomu poslednímu předpokládám. K poslednímu bodu, který se hlasoval. Jejich námítka, resp. to upřesnění patřilo k bodu, který končil, tzn., že technické se otevíraly k poslednímu hlasování, jinak by to ani nešlo. V tuto chvíli asi není na místě otázka, ke kterému hlasování to bylo. To mohlo být jenom k tomu poslednímu. Pan zastupitel Kopecký, prosím.

Pan M. Kopecký: Děkuji. Mám procedurální návrh, je to oprava předcházejícího návrhu po dohodě s návrhovým výborem. Navrhuji tedy zařadit do programu dnešního jednání ZMČ

Praha 10 po skončení tohoto bodu bod s názvem: Nekompetentnost místostarostky Olgy Koumarové a zastupitele Adama Šilara – odvolání a revokace usnesení o uvolnění pro výkon funkce. Děkuji. Podávám písemně.

Starosta Martin Valovič: Prosím, předejte návrhovému výboru. Dále se hlásí pan zastupitel Michal Kočí se svojí třetí technickou. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Nikdo se nehlásí. Tímto máme definitivně vypořádán tento bod. Tím pádem bych předal slovo návrhovému výboru, kterému tam přistál nějaký návrh usnesení, jestli by nás s ním seznámil.

Pan Čásenský: To není návrh usnesení, pouze pan kolega Kopecký donesl písemně návrh na zařazení nového bodu programu. Je tedy potřeba dát o něm hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o zařazení tohoto bodu, jak byl načten kolegou Kopeckým.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, věnujte pozornost hlasování, kolegové. Když se hlasuje, prosím, hlasujte. Není tady.

Pro 13, proti 23, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat. Tím pádem bod nebyl zařazen na program.

Postupujeme k dalšímu bodu. Děkuji za projednání tohoto bodu a následuje blok materiálů pana prvního místostarosty Tomáš Peka. První z nich je

13.

Návrh na uzavření Dohody o vzájemné spolupráci a Smlouvy o budoucích smlouvách darovacích

Prosím předkladatele o předklad.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Návrh na uzavření Dohody o vzájemné spolupráci a Smlouvy o budoucích smlouvách darovacích. Na Černokostecké u točny vlastníme domy a pozemky nevlastníme. Pozemky jsou poněkud složité v tom smyslu, že jsou zatíženy duplicitou a jsou tam nějaké technické problémy. Jedni z těch „vlastníků“ jsou s tím stavem, řekněme, nespokojeni, neví, co s tím mají dělat, že nám nabídli, že v budoucnu pokud dojde k vyjasnění toho vlastnického práva v jejich prospěch, že nám ty pozemky dají.

Domnívám se, že je vhodné tento proces vypořádání, jak to vlastně s těmi vlastníky je, se pokusit dokončit, a ty pozemky do vlastnictví získat, protože pak se sjednocuje vlastnictví budov a pozemků. Zároveň tedy v rámci toho případně známo, komu, kdyby to pro změnu nedopadlo, komu bychom měli platit nájem z pozemků. Vlastně by to situaci výrazně ulehčilo. Nevidím, co by ten pokus o uzavření této smlouvy, co negativního by nám měl přinést. Byl bych velice rád, kdybyste tento materiál podpořili. Detaily o tom jsou popsány v materiálu. To je asi za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš. Prosím

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na začátek diskuze by mě zajímalo několik aspektů tohoto materiálu. Samozřejmě je tam spousta sporných bodů, které mi přijdou, že tam nejsou vyčísleny. K tomu, aby se tak stalo, budou tam nějaké navíc právní náklady, měl by se na to nějak upravit rozpočet, a dokonce tím, že tam někdo uplatňuje právo na vyvlastnění, tzn., Výzkumný ústav materiálů a technologie některé ty pozemky, které chce vyvlastnit, vyvlastnění práv v jejich prospěch, tak to tam taky není vůbec popsáno.

Dále mi v tom materiálu chybí nějaký odhad ceny pozemků, protože pokud bychom je potom nabývali, i kdyby darem, tak bychom je museli dodanit minimálně, a i to by byly další náklady, které rozhodně nejsou v dlouhodobém nebo ve střednědobém výhledu rozpočtu, nejsou v současnosti v rozpočtu, a vlastně ani nevíme co. Takže my vlastně nevíme, co schvalujeme v tuto chvíli. Schvalujeme smlouvu o smlouvě budoucí, kde není vyčísleno, kolik nás to bude stát a kdo to zaplatí. To je můj první dotaz. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za dotaz. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Pane místostarosto Peku, tady je záznam z kontroly z 6. 10., to je záznam o kontrole, která nemohla být nějak jinak řešena, než tím, že jste o tom měli dále jednat vy jako tato rada ohledně té Strašnické. A další věcí je, ano, má se odpovídat písemně, když zastupitel chce písemně. A vy to víte, protože jste si na mě v rámci tohoto v minulém volebním období stěžoval na Magistrátu, a ti vám dali za pravdu.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, obávám se, že jste někde...

Paní Komrsková: Já jsem neměla možnost reagovat. Byla jsem tady několikrát vyzvána, několikrát oslovena, tak mě nechte, pane starosto, abych zareagovala.

Starosta Martin Valovič: Mělo by to být k bodu.

Paní Komrsková: To je k bodu.

Starosta Martin Valovič: K bodu směna pozemků, nebo Návrh na uzavření Dohody o vzájemné spolupráci. To musí vyhodnotit pan první místostarosta, jestli je to k bodu, jestli bude odpovídat, nebo nebude. Dobře. S dalším bodem do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Byl bych rád, kdybych na ty předchozí dotazy dostal odpovědi ještě před ukončením diskuze, abychom případně mohli pokračovat. Dál bych se ještě zeptal, k materiálu je příloha číslo 1, žádost, která upřímně se mi nezdá být žádostí. Tam není jediné vyčtení v té žádosti, o co přesně nás tedy žádají. Dokonce to na něco navazuje. Děkuji za zaslané podklady, nicméně jsem nedostala odpověď na moji další otázku, uvedenou v mých dvou dopisech, podaných 23. 5. 2022. Takže tam je informace neúplná, a já nevím, co je v těch dopisech dřívějších, jak to všechno je. Nerozumím tomu, proč to tam není, a zase znovu říkám, jestli tam není ještě něco jiného, co nám do toho materiálu nebylo dáno.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pan místostarosta.

Pan Pek: Poprosil bych vás, abyste si přílohu číslo 2 přečetl také. Příloha číslo 2 osvětluje, že druhá strana je spokojena s vysvětlením městské části. Je to na druhé straně za přílohou číslo 1, v uvozovkách žádosti.

Ještě co se týče toho, co máme dávat do materiálů. Do materiálů jsme nikdy v životě nedávali kompletní komunikaci mezi jednotlivými referenty odborů a žadateli, popř. mezi referenty odborů a vedoucím odboru nebo vedoucím oddělení. Myslím si, že to není potřeba. Máte zde návrh dohody o vzájemné spolupráci, máte tam návrh smlouvy, a v podstatě bez ohledu na to, jestli budeme muset zaplatit nějaké právní služby, popř. cenu posudku, tak je zcela nepochybné, že reálná tržní cena pozemků je větší, vzhledem k tomu, že leží pod čtyřmi domy, než je samozřejmě cena posudku na ocenění těchto pozemků, popř. právních služeb spojených s vymazáním duplicit, popř. břemen, o kterých se domníváme, že vymazat a zbavit se lze.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Myslím si, že by to tam vyčísleno rozhodně být mělo. Protože schvalujeme smlouvu, a ta smlouva musí být kryta rozpočtem. A jak víme, právní služby mohou být velmi nákladná záležitost. A pokud ty náklady by měly být vyšší, než v tuto chvíli v rozpočtu jsou, tak my nemůžeme pro ten materiál hlasovat. To samé a podle mě ještě závažnější je druhá smlouva, smlouva o smlouvě budoucí, která nás může, to mohou být milionové náklady pro rozpočet města ve finále. A my to nemáme vyčísleno ani náznakem. A to skutečně si myslím, že by zasloužilo dopracovat, podívat se, jestli na to ty finance jsou, kde jsou alokovány, případně je do toho rozpočtu včlenit, a pak taková smlouva může být s péčí řádného hospodáře schválena.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Já bych se chtěla zeptat i k tomuto bodu, je to dotaz v podstatě obecný. Já jsem ho chtěla vznést v rámci interpelací, ale bohužel na něj nezbyl čas. Ale souvisí v podstatě s každým bodem, kde je potřeba nějaké právní stanovisko, jak hodlá rada zajistit správnost materiálů a přebírání materiálů v okamžiku, kdy jste zrušili právní oddělení v polovině března. Jestli jste dělali výběrové řízení na rámcovou smlouvu na právní a advokátní služby, a jak zajistíte rozpor nebo zamezení střetu zájmů, když jedna z advokátních kanceláří, které budou outsourcovat právní služby pro radnici, majitel této kanceláře je jedním ze sponzorů TOP 09. A zajímalo by mě, jakým způsobem zabezpečí rada to, jestli právní služby poskytované těmito kancelářemi jsou nějakým způsobem korektní, když jste celé právní oddělení zrušili a všem jeho zaměstnancům jste rozdali výpovědi. Podle tohoto nemáte nikoho v právním oddělení, protože neexistuje právní oddělení, a zaměstnanci jsou ve výpovědní době. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se svým čtvrtým příspěvkem pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím ještě pana předkladatele. Jestli k tomu má něco.

Pan Pek: Ještě bych chtěl říct, že duplicitní zápis nebo ta břemena, která na těch pozemcích jsou, ty komplikace, které s těmi pozemky jsou, jsou i takového rázu, že u dvou ze čtyř pozemků by bylo potřeba to dořešit do 31. 12. 2023, jinak vlastnické právo přejde na stát, a pak máme jistotu, pokud bychom to chtěli získat, tak máme téměř jistotu, že to budeme platit. Takže je potřeba, proto ten materiál tu taky je, abychom to stačili během tohoto roku dořešit, protože pak nás to přijde samozřejmě draž.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. S technickou se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím.

Paní Holá: Ráda bych upřesnila, že bych ráda odpovědi písemně. To jsem zapoměla říct a myslím si, že je to docela podstatné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ano, bylo zaregistrováno.

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že písemně je stenozáznam z jednání, tak je samozřejmě dostanete tím způsobem, že si přečtete stenozáznam. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Chci jen upozornit pana místostarostu Peka, že takto se k tomu přistupovat nedá. Kromě toho, že je to vrchol arogance, co tady předvádíte... (Výpadek zvuku.) Vypl se mi mikrofon. Tady něco strašně syčí. Nevím, jestli mě bylo slyšet. Vy máte povinnost písemně odpovědět, a vy to velmi dobře víte.

Starosta Martin Valovič: Bylo navnímáno. Další technická pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Musím fakticky zpřesnit výklad zákona. Přesně ho ocituji. Člen ZHMP má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu HMP a její jednotlivé členy, na předsedy výborů ZHMP, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hl. m. Praha, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo. Písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Stejně ustanovení se podle následujících ustanovení vztahuje i na nás, na zastupitele městské části.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do technické paní zastupitelka Holá, prosím. Pardon, s třetí, omlouvám se. (To je druhá! Druhá byla vymazaná.) Zapněte to, jak to tam má být, prosím.

Paní Holá: Já jsem tam visela za Janou Komrskovou, a vy jste vypnuli Janu Komrskovou a zapnul mě.

Starosta Martin Valovič: Já bych vás stejně vyvolal, paní Holá, pokud to nevyjde. Můžete, prosím. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Holou.

Paní Holá: Děkuji. Já si to sice ve stenoáznamu přečíst můžu, ale to byste mi museli odpovídat, pane Peku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Jenom vzhledem k diskuzi, která teď nadešla, tak já jsem ve svých interpelacích taky položila několik otázek, a řekla jsem, že požaduji písemnou odpověď. Tak já jenom chci, abych to potom nemusela nějak řešit, aby mi bylo písemně odpovězeno, aby nebyla nějaká mýlka, že jsem taky nedostala odpovědi takové, jaké jsem na ně měla dotazy. Jenom na to chci upozornit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Věřím tomu, že všechno se zaznamenává a bude patřičně zanalyzováno, a co je dotaz, bude zodpovězeno. Pan zastupitel Adam Šilar, prosím.

Pan Šilar: Poprosím, je to opravdu technická technicky. Jenom až dokončíme a odhlasujeme tento bod, jestli bychom nedali nějakou krátkou pauzu, aby se během toho vyřešilo tady to šumění, protože nám z toho asi za chvíli přeskočí.

Starosta Martin Valovič: Je to tak. Šumí nám to tady. Pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Kočí: Jak to pozoruji, pan Pek má poměrně mezery v přehledu v legislativě a v jednacích řádech, což se mimochodem projevilo i při jeho údivu, že známe jeho příjmy. Tak já bych vám, pane Peku, rád prozradil, že se to odvíjí od nařízení vlády to odměňování ve veřejné správě. Konkrétně se jedná o číslo 318 z roku 2017.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, pardon, jste v technické poznámce k bodu.

Pan Kočí: Ano, a já odpovídám, aby pan Pek neměl brouka v hlavě, že se nejedná o žádné...

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se, pane zastupiteli, znovu se dostáváte do ráže.

Pan Kočí: To byl pan Pek, jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Já nechci měřit části těla.

Starosta Martin Valovič: K tomu neslouží technická poznámka, ježišmarjá, pane bože.

Pan Kočí: Ale on pan Pek taky s měřením něčeho nereagoval na věcnou podstatu věci.

Starosta Martin Valovič: To takhle nejde, pane zastupiteli.

Pan Kočí: Já souhlasím, tak pro příště.

Starosta Martin Valovič: Pro příště už máte ode mě druhé varování. Prosím, chovejte se přiměřeně svému postavení zastupitele. Jsme v bodě, který se jmenuje Návrh na uzavření dohody o vzájemné spolupráci. Nevím, co tam do toho montujete pana Peka.

Pan Kočí: Neznalost pana Peka.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Petr Beneš, prosím, druhá technická.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jenom bych rád, pořád jsem nedostal odpověď, jak finančně zatíží obě dvě smlouvy MČ Praha 10. Může se tam jednat o plnění až v řádech milionů, a mě by to skutečně zajímalo aspoň odhadem. Jinak věřím tomu, že nikdo v tomto sále nemůže s péčí řádného hospodáře pro ty smlouvy hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že už se nikdo se nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Závěrečné slovo předkladateli bych předal. Prosím, pane místostarosto.

Pan Pek: Co bych k tomu ještě dál dodal? Myslím si, že pro městskou část je výhodné se pokusit tyto pozemky bezplatně nabýt, alespoň tedy před koncem roku 2023, kdy pak máme téměř jistotu, že minimálně za dva z těch čtyř pozemků, buď si je budeme muset od ÚZSVM koupit, případně z nich budeme muset platit nájem. Tzn., za pokus to stojí, je to, řekněme, ty právní úkony spojené s touto věcí jsou standardní, a stejně tak jako nedáváme do materiálu nějaké rozklíčení toho, kolik platíme referentovi, jeho vedoucímu, šéfovi odboru, právníkovi odboru, tak bych řekl, že v tomto smyslu jsou náklady spojené s další přípravou tohoto materiálu, řekněme, provozními náklady a v rámci jednotlivých odborů jsou i alokovány peníze vcelku na právní služby apod.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru, aby se vyjádřil k návrhu usnesení. Prosím, pane předsedo.

Pan Čáseňský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milí kolegové, budeme hlasovat o usnesení, které je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu číslo 13, tedy k bodu číslo 13. Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Prosím, nyní vyhlašuji pětiminutovou pauzu, a prosím techniku, aby se věnovala tomu šumění. Pardon, ještě technická. Prosím, pane Štěpánku.

Pan J. Štěpánek: Já jsem se tady s tím potkal. Chtěl jsem hlasovat pro, a nějak mi to tady nevyšlo. Já jsem mačkal, a nic.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Prosím do zápisu. Stačí do zápisu, pane zastupiteli? Pan Štěpánek Jaroslav hlasoval pro. Prosím do zápisu. A pan zastupitel Kopecký také hlasoval pro.

(Jednání přerušeno od 18.51 do 19.04 hodin.)

Počkáme ještě, až se nám rozsvítí monitory. Čekám, až se rozsvítí monitory, abychom tam měli nějaký stav. Monitor je monitor. Děkuji. Nyní máme před sebou další bod k projednání, a to je

14.

Návrh na aktualizaci ceny na opravu schodiště a průchodu domu v ul. Bělocerkevská 1299, 1301, Praha 10

Prosím pana prvního místostarostu o předklad.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Dámy, pánové, ještě než budu mluvit k věci, poprosil bych vás, abyste si na úvodní stránce opravili, položka číslo 5 usnesení RMČ, tak 822 si škrtněte, je to usnesení 119. Omlouvám se za pískařskou chybu. To je jedna věc technického rázu. A pak příloha materiálu číslo 13 má vlastní přílohu číslo 1, a ta příloha je nyní prázdná, protože to bude výpis z katastru nemovitostí, který tam bude doložen ke dni podpisu. Tzn., není to tam teď, ale ať to odpovídá stavu v případě podpisu této smlouvy.

Jinak tento materiál o opravě schodiště a průchodu domu v ulici Bělocerkevská 1299, 1301 Na Praze 10 je poměrně evergreenem na zastupitelstvu i v radě. Pamatuji si, že první verzi tohoto materiálu jsme připravili někdy mezi lety 16 a 18, pak se s tím celé čtyři roky potýkala minulá rada, minulé zastupitelstvo, a teď ho máme na stole znovu. Doufám, že je to už poslední verze tohoto materiálu. V podstatě jde o to, že jak rostou ceny stavebních prací, tak roste cena toho díla, a my tady máme poslední návrh na to, jak smlouvu se SVJ uzavřít, lépe řečeno ty podmínky, že oni zaplatí 30 % ceny, my tam budeme mít to břemeno a doplatíme zbytek, protože ten průchod je vitální pro Prahu 10, tak vlastně jde o navýšení ceny stavebních prací, a v současnosti celková cena včetně DPH z původních asi 2 milionů před 5 – 6 lety vyšplhala už na 5 220 tisíc včetně DPH, z čehož nám 3 654 tisíc včetně DPH bychom měli zaplatit my, a ten zbytek doplatí SVJ. Předpokládám, že spousta z nás, kteří tu už jsme tři volební období, tak předchozí varianty tohoto materiálu znají.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Ještě technika zlobí. Takže jak si stojíme s technikou? Přestali jsme šumět, ale začali jsme zase nefungovat jinde. Jsme v pořádku, předpokládám, kolegové. Běží diskuze. Otevřena diskuze k tomuto bodu. Přihlášen je pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Při předkladu bylo několik nepřesností. Pokusím se to uvést na pravou míru. Cena původního schodiště byla 1 463 tisíc, která ovšem byla na základě znaleckého posudku. A stejně tak byla na základě znaleckého posudku aktualizována v roce 2022. A v roce 2022 to není ani rok, nebo je to zhruba rok, něco málo přes rok, byla cena 2 195

tisíc. Následně na to odbor majetkoprávní vypracoval projektovou dokumentaci, která na rozdíl od znaleckého posudku měla předpokládanou hodnotu skoro 4 miliony. 3 miliony 900. Skoro dvakrát tak drahý projekt nechalo OMP udělat na rozdíl od znaleckého posudku. A teď vy ještě přijdete, že v lednu se vám to zdálo málo, místo toho, aby se vám to zdálo moc, a ještě jste to nechali ani ne na základě znaleckého posudku, ale jenom na základě aktualizace položkového rozpočtu jste to nechali zvýšit na 4 300 tisíc bez DPH. Jinými slovy se snažíte říct, že inflace za 1 rok byla větší než 100 %. To je samozřejmě hloupost. To se rozporujete i s materiálem 22, kde uznáváte, že inflace ve stavebnictví, index cen stavebních prací za rok 2022 vzrostl o 12,3 %. Tak tady se to pokusím vysvětlit, protože ty první ceny byly na základě znaleckého posudku. To že potom se nechá udělat extrémně nafouknutý projekt, a ještě se vám to zdá málo, místo abyste řekli, že to je moc, a ještě to zvětšíte a nenecháte udělat znalecký posudek, tak to se na mě nezlobte, to je špatně. Původní cena rok stará podle znaleckého posudku je 2 195 550 bez DPH.

Starosta Martin Valovič: Nechám, jestli bude reagovat pan místostarosta, nebo až nakonec? Až nakonec. Teď paní zastupitelka Radmila Kleslová.

Paní Kleslová: Mám asi trošku podobnou přípravu. Akorát bych chtěla opravit pana zastupitele Beneše v tom posledním čísle. Je to 4 388 310. Řekl jste miň. Ptám se asi na to samé. Písemně pak budu moci dostat asi tu samou odpověď. Přesně tak. 25. 1. to stálo 2 195 550, je to všechno bez DPH. OK, rozumím tomu, že se něco stalo, takže se to nějak navýšilo. Ale už tak se to navýšilo na 3 913 471 Kč, jsou tam tedy i nějaké haléře, to jsem si opravdu už nevypisovala. Navýšení bylo téměř dvojnásobné. A to bylo vlastně v době, kdy ceny šly skokově nahoru. S tím bych možná ještě dokázala žít, i když se mi to zdá přemrštěné.

Ale už vůbec nepochopím, přesně jak říkal můj předřečník. 23. 3. jste odsouhlasili částku 4 388 310. Takže vy říkáte, že od května do března se opět navýšily ceny. Ptala jsem se na to i odborníků. Vlastně k navýšen cen právě docházelo v období začátku roku 2022, kdy to navýšení bylo, ale v této době už se ceny nenavýšovaly. Dokonce některé ceny stavebních materiálů, jako železa pod., které vyskočilo, šly více než o 50 % dolů. Chtěla bych písemnou odpověď, toto považuji za naprosto neuvěřitelné. Z částky 1 463 700 z roku 2018 na 4 388 310 Kč, všechno ceny bez DPH, takže se k tomu připočte DPH, a kde jsme. Prostě nechápu, nechápu toto navýšení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já tedy mám ten samý dotaz, nebudu to opakovat. Jen bych k tomu chtěla podotknout takové zajímavé věci, že když se na to podíváme pohledem, jak se vyvíjela cena, když vezmeme, jsme v roce 2018, teď rok 2023, tak když to spočítáme, je to o 345 % z původní ceny. Chápu, že jedna věc je rozšíření předmětu smlouvy

nebo díla, že se může stát, že nejdřív, dejme tomu, chci stavět jedno patro, pak stavím dvě patra, a tady máme to samé schodiště, ten samý průchod, ty samé položky. Chápu, že se tam něco může navýšit, změnit.

A ještě zajímavá informace. Mám tady k dispozici, je to index cen stavebních děl, kde je srovnání od roku 2015, to je 100 %. A když se dostaneme na rok 2023, tak se pohybujeme na 141 – 142 %, takže ani to neodpovídá. Také žádám vysvětlení, jak je možné, že totéž dílo, tatáž smlouva, tytéž položky, i když samozřejmě chápu, že se tam může něco stát.

A ještě jedna věc. Ještě jsme ani nezatloukli první hřebíček, a už jsme utratili znalecký posudek 2018, znalecký posudek 2021, a další projekt, který tady uvádíte, že už jste zaplatili 170 tisíc projektovou dokumentaci další, takže v součtu 600 tisíc, a nemáme nic. A ještě tady píšete, že jestliže nebude dodržena tato cena, tak od projektů ustoupíme. Myslím si, že s péčí řádného hospodáře to nemá nic společného, a také žádám vysvětlení. Všude vysvětlujete pouze nárůst stavebního materiálu. Není to pravda. Nedokazuje to ani šetření, o kterém tady píšete. Skutečně ty položky tímto způsobem, těmito procenty nemůžou nikde naskákat, a to co říkal kolega pan Beneš, máte v tom materiálu o radnici těch 12 % nárůst. Sami to tam píšete. Takže bych také chtěla vysvětlit, jak je možné, že vůbec k tomuto může dojít, a že nám to tímto způsobem předkládáte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za příspěvek a hlásí se do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Aby to bylo zcela jasné, něco málo zopakuji, něco málo přidám. Poslední schválená cena díla zastupitelstvem byla loni a byl 2 195 550. To že majetkoprávní odbor potom evidentně nezvládl práci projekční a nechal naprojektovat něco výrazně dražšího, je skutečně špatně. To by se mělo opravit, mělo by se to přeprojektovat, protože když se podíváte do znaleckého posudku, na základě kterého jsme loni schvalovali cenu, tak ten zcela jasně říká, že v horizontu do června, do června 2022, to je několik měsíců zpět nebude obvyklá cena opravy průchodu a schodiště u čísla popisného 1299/1301 v Bělocerkevské ulici ev. č. 24/26, MČ Praha 10, hl. m. Praha, vyšší oproti obvyklé ceně, než 50 %, tj. 2 195 550. Takže podle znaleckého posudku do června cena měla být platná 2 195 550. Takže vy mi říkáte, že ani ne za rok, ale od června doteď to je, pomozte mi to spočítat, nějakých dejme tomu 9 měsíců, tak se to zvedlo o 100 %. A vy na to nemáte znalecký posudek. My jsme to dělali znaleckými posudky, vy to děláte pocitově podle URS. Přineste znalecký posudek a skutečnou cenu ideálně od pana Rysky, který už to dělal, a schválně jak zdůvodní, že za rok by se to zvedlo o 100 %.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Znovu bych se chtěla připomenout s tím, že by mě zajímalo, jakým způsobem radnice po rozpuštění právního oddělení zajistí to, aby veškerí poradci, advokátní kanceláře a posudky, které někdo vytváří, byly ve prospěch radnice a nebraly radnici na hůl. Nemyslím si, že to zajistí advokátní kancelář, kterou vlastní sponzor TOP 09, a myslím si, že by se radnice měla snažit péčí dobrého hospodáře pečovat o veřejné prostředky Prahy 10. A když například nějaká nezisková organizace nebo ústav nebo něco takového žádá o nějakou dotaci, tak musejí dokládat, že když stanoví nějakou cenu, tak dokonce musejí dokládat, že zjišťovali nějakým způsobem, jaká byla cena tehdy obvyklá. A když to nemůžou doložit, tak jim ty náklady neuznají, a vy si tady jenom sednete a takhle od stolu pustíte, že nárůst o 200 %? Nebo vezmete posudek jeden, ten se vám líbí, jiné se vám nelíbí, takže použijete nejdražší posudek, co vůbec existuje? Mně to nepřijde úplně péče dobrého hospodáře. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se svým třetím příspěvkem se hlásí pan zastupitel Beneš, ale ještě tam skočila, omlouvám se, technická pana Adam Šilar.

Pan Šilar: To je skutečně další technická, jestli bychom si mohli odhlasovat, že budeme jednat po osmé hodině, protože už se to pomalinku blíží. Tak ať na to nezapomeneme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování, že budeme jednat i po 20. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Prosím, teď je tam přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Není tam technická. Je tam technická. Prosím, pan zastupitel Nerušil technická.

Pan Nerušil: Děkuji. Jenom jsem chtěl říct, že jsem hlasoval pro, akorát z nějakého důvodu to nezafungovalo.

Starosta Martin Valovič: Prosím do záznamu, pan zastupitel Nerušil hlasoval pro. A teď přichází příspěvek pana zastupitele Petra Beneše. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Mě mrzí, že mi pan gesční místostarosta absolutně neodpovídá na moje dotazy, abychom mohli případně v rámci diskuze před jejím uzavřením doladit znění usnesení. Mně nezbyvá nic jiného, než navrhnout stažení toho materiálu a navrhnout doplňující usnesení, že zastupitelstvo vyzývá RMČ k vypracování znaleckého posudku,

případně to potom zase předložit zastupitelstvu. Nebo, dejme tomu, ukládá RMČ. Dejte mi čas, prosím, já to naformuluji a předložím návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Prosím, naformulujte to. Vidím, že už se nám nikdo nehlásí, a já bych k tomuto bodu ukončil diskuzi a předal bych závěrečné slovo panu předkladateli. Věřím tomu, že vám na řadu otázek bude odpovězeno. Prosím, pane předkladateli, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Pane Beneši, pouze jste nepochopil, že budu odpovídat najednou všem. Myslím, že je to pro průběh diskuze jednodušší. K věci znaleckého posudku a položkového rozpočtu. Pokud soutěžíme nějakou zakázku, pokud OMP bude soutěžit nějakou zakázku, potřebuje k tomu kontrolní rozpočet. To je vlastně věc, která vznikne až tehdy, když máme projekt na dílo, protože z podrobného projektu pro zadávачku a prováděčku máme jednotlivé položky a máme i výměry, a ty nám určují podle cenové úrovně několika cenových soustav, v tomto případě URS, jaká je cena díla. Pane Beneši, když vy jste byl místostarostou, nedovedu si představit, že byste jakoukoli stavební zakázku nesoutěžil na položkový rozpočet. Tzn., že ti soutěžitelé, potenciální zhotovitelé by nedodávali svoji verzi rozpočtu, kde u jednotlivých položek dodávali svoje jednotkové ceny a vyplynula jim z toho cena celková, na kterou soutěžili. Všichni ostatní, co se tady ptali na rozdíl ceny mezi znalečkem a současnou cenovou úrovní položkového rozpočtu, poněkud zapomněli, že znalečák ve všech případech, než byla vypracovaná projektová dokumentace, byl nějakým hrubým odhadem prací, protože se přesný rozsah prací neznal. Ten se znal až po vypracování projektové dokumentace, když to zjednoduším.

Proč to trvalo tak dlouho? Trvalo to dlouho kvůli tomu, že některé vady byly na straně SVJ, že nebyli schopni včas smlouvu udělat, a vy byste to dobře měl vědět, když jste tady minulé čtyři roky byl a sám jste věděl, a ten projekt jsem nezadával já, ten projekt byl zadán právě někdy v minulém volebním období. Tzn., to jaké tam jsou položky a v jakých výměrách, to jde za vámi. Jediné, co my jsme udělali v tomto volebním období, je, že jsme aktualizovali na úroveň roku 2023 proto, abychom nebyli překvapeni, že nám to SVJ, pokud bychom soutěžili, prostě dá nějakou, nebo pokud nám ze soutěže vyjde jiná cena, ještě vyšší než je těch 5 milionů něco, a tím pádem to všechno půjde do kopru. My ten průchod potřebujeme, já nemůžu za to, že cena podle položkového rozpočtu je taková, jaká je. Neznačená to, že se o tu zakázku stavební firmy nepoperou, a může to být levnější, co můžeme udělat, můžeme ji samozřejmě zastropovat, jako že ji zastropujeme na tu cenu, protože ani nic jiného nemůžeme udělat, aby bylo to rozhodnutí zastupitelstva jednoznačné v rámci té ceny. Ale to je jediná cesta. Mám položkový rozpočet, znalečák. Vy chcete vypracování znaleckého posudku na co? Na ten položkový rozpočet? Aby znalec řekl, že v položce na 20. stránce rozpočtu je co? Je špatná výměra, nebo je tam špatná jednotková cena podle URS? Já si prostě nebudu vymýšlet položkové ceny, nebudu sahat do cenové hladiny URS k roku 2023. Tam já nemám co ohnout. Tam je prostě projekt, který byl zadán vámi. Z toho projektu vyšel soubor všech prací, které se tam provádějí, a ke všem pracím je přiřazena jednotková cena, a z té jednotkové ceny a ze všech dalších přírůžek, vedlejších rozpočtových nákladů a zařízení staveniště a nevím čeho,

vyjde celková cena díla, kterou máme danou proto, abychom mohli dále soutěžit. Tzn., nesměšujte prosím, rozpočet jako takový, pro který neexistoval projekt, a cenu díla z projektu jako takového. Víc k tomu nemám co dodat. Ten průchod potřebujeme, a já nemůžu za to, že ceny rostou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění pana předkladatele. Diskuze byla ukončena, prosím. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejprve tedy budeme hlasovat o doplňujícím návrhu pana kolegy zastupitele Beneše, který navrhuje přijmout toto usnesení:

ZMČ ukládá radě MČ vypracování znaleckého posudku na stanovení obvyklé ceny opravy průchodu a schodiště u č. p. 1299/1301 v Bělocerkevské ulici, a to v termínu do 31. 5. 2023. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 14. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem je

15.

Návrh na opravu Prohlášení vlastníka jednotek domu č. p. 713, č. o. 11, k. ú. Vršovice, obec Praha

Prosím pana prvního místostarostu o úvodní slovo.

Pan Pek: Děkuji. Jde o návrh na opravu Prohlášení vlastníka jednotek domu č. p. 713, č. o. 11, k. ú. Vršovice, obec Praha. Kontrolou bylo zjištěno, že v tomto domě, v této

nemovitosti je bytová jednotka, která v původním prohlášení vlastníka nebyla vymezena. Společenství vlastníků souhlasí s tím, že bytová jednotka jde za městskou částí, tzn., místo jedné bytové jednotky my po přijetí tohoto materiálu a zapsání nového prohlášení vlastníka do katastru získáváme v tomto domě navíc jednu bytovou jednotku, tím větší podíl v SVJ, s tím že obě bytové jednotky jsou prázdné, a pokud tento akt proběhne, dají se v souladu se zásadami nabídnout do prodeje a budou tvořit příjem městské části, protože ten zbytek už je SVJ, a to jsou přesně ty domy, zbytkové byty v domech už rozprodaných, kterých se zbavujeme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad panu prvnímu místostarostovi a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Přihlášena je paní zastupitelka Jana Komrsková, Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto, pěkný večer. Přiznám se, že ač bych možná i chtěla v některých bodech pana prvního místostarosty hlasovat, tak nemůžu. Prostě tam chybí posouzení úřadu, jestli je to opravdu v souladu se zákonem, a nerozumím tomu, jak můžete rozprášit právní oddělení tak, aby nedávali žádný právní posudek k usnesením. Prostě je to špatně, a já jenom zopakuji, že vy jste zodpovědný jako předkladatel v případě, že nás byste byť samozřejmě nějakým způsobem nevědomky uváděl v omyl. Takže nerozumím tomu, jak toto můžete dopustit, i když jste mi minule napsal, že vy jste tak schopný, že všechno zvládnete bez právního posudku, protože právníci jsou k ničemu. V tomto duchu mi bylo odpovězeno, takže já úplně jako na to koukám, a jak říkám, i když bych pro vás někdy ráda hlasovala, tak nemůžu.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Na úvod musím konstatovat, že to, že mi nedáte slovo, zeptáte se mě a nakonec mi nedáte slovo, je sprosté. Já bych vám vysvětlil, že znalecký posudek v minulém materiálu, který tam byl, byl zkrátka na cenu obvyklou v místě a čase na opravdu schodiště. A za to měl úřad schodiště naprojektovat a opravit. Já jsem za svého působení na úřadě zažil, že OMP naprojektovalo...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, chápu, že chcete odpovědět, ale bavíte se, mluvíte k jinému bodu. Prosím, držte se tématu.

Pan Beneš: Dávejte mi slovo a nebudu muset.

Starosta Martin Valovič: Pokud bude otevřena diskuze, budete ho dostávat. Pokud bude diskuze zavřena, tak promiňte, budeme ctít jednací řád. Děkuji.

Pan Beneš: K tomuto bodu následující: Vy jste tady samozřejmě dali žádost SVJ, ale ta žádost už je z roku 2016, a přímo v té žádosti se píše, že to SVJ to chce vyřešit do 30. 11. 2016. Vy dáváte žádost, která z mého úhlu pohledu už exspirovala, dáváte ji jako přílohu, o tu to opíráte. Ale co je tam v té žádosti podstatné, a to poprosím, chci vyčíslit a chci to vědět, než tu kdokoli bude hlasovat, protože znovu, absolutně neznámá výše nějakých finančních prostředků na základě nového prohlášení vlastníka bude vyčíslen doplatek do fondu oprav za bytovou jednotku neuvedenou v prohlášení vlastníka chybou MČ Praha 10.

Což znamená, jestli toto je platné, a vy se na tu žádost odvoláváte, a je to skutečně tak, tak se nám taky může stát, že budeme doplácet od, já nevím kdy doteď, poplatky za tu bytovou jednotku do fondu, a zase, není to tu vyčíslené, není to podle mě v rozpočtu, a mrzí mě, že materiály nemají právní posouzení. Tím spíš, že pravděpodobně na tento bod byla najata AK Šlauf, dokonce předpokládám, že AK Šlauf byla i na jednání majetkové komise, která má v poslední době veliké problémy s tím, jak je svolávána, nejen že byla svolána na zcela netradiční 13. hodinu, takže se nemohli zúčastnit opoziční, ani někteří koaliční kolegové, a bylo to schváleno o jediný hlas, ale zároveň to tam pravděpodobně bylo nějakým způsobem vysvětlováno. Mělo to být součástí materiálu, aby si na to zastupitelé mohli udělat nějaký názor, a není to tu. Je to velmi složitá právní problematika, která může mít finanční dopad zase absolutně neurčitého rozsahu, a já tedy prosím, abyste nám řekl, kolik budeme doplácet za bytovou jednotku, jestli je platná ta žádost a jestli nám chtějí vyčíslit doplatek.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Je to první technická. Děkuji za slovo, pane starosto. Poprosila bych, když je na nás vznesen dotaz, i když je ukončena diskuze, jestli bychom mohli odpovědět. Potom je to opravdu velmi netradiční, že koalice se nás na něco ptá, my klidně odpovíme, my s tím nemáme problém, jsme transparentní, ale když nedostaneme slovo, je to velmi nepříjemné a nelogické.

Starosta Martin Valovič: Chápu to jako vůli předkladatele, jakou zvolí cestu s odpovědí. Myslím si, že obě dvě možnosti jsou možné a je na něm, jak to vidí. Běžně se tady odpovídalo také souhrnně na všechny dotazy. Pamatuji v minulém zastupitelstvu, kdy kolegyně Lucie Sedmihradská si psala poznámky k bodu, a pak odpovídala na všechno hromadně. Myslím si, že to je na vůli každého předkladatele.

Hlásí se paní Komrsková s druhou technickou, prosím.

Paní Komrsková: My jsme se nepochopili. Něco jiného je, když odpovídá předkladatel, a druhá věc je, když se předkladatel ptá dotazujícího. My samozřejmě rádi tuto diskuzi přijmeme, nemáme s tím žádný problém, ale musí nám být dáno slovo. Nic víc, nic míň. Je to prostě normální demokratická komunikace, která tady může probíhat, já za ni budu ráda, a mám zrovna pocit, že pan Ing. Pek vám říkal, že by klidně mohl pan Ing. Beneš odpovědět, protože byl dotázán. Nerozumím, proč jste mu nedal slovo, ač byla samozřejmě, to respektuji, ukončena diskuze, ale myslím si, že vy jste tady předsedající, a to právo tady máte.

Starosta Martin Valovič: Pokud by pan Beneš projevil vůli, že třeba v tom bodě by odpovídal a dal mi signál, tak bych mu dal slovo.

Paní Komrsková: Ale on to přece říkal, že chce odpovědět, a pan Pek vám říkal, to je jedno.

Starosta Martin Valovič: To už bylo po uzavření diskuze.

Paní Komrsková: Ale vy jste předsedající a máte tu vůli.

Starosta Martin Valovič: V pořádku. Paní zastupitelka Holá technická, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Mně se taky několikrát stalo, že jste mě utnul, když jsem se hlásila, ale už jste řekl, že jste tu diskuzi zavřel, i když to tomu nepředcházelo. Paní Sedmihradská si dělala poznámky a odpovídala na dotazy, ale já nemám pocit, že by pan Pek pořádně odpovídal na dotazy. Spíš mám pocit, že na dotaz následuje útok na tazatele, který nemůže být jakýmkoli způsobem vyrovnán nebo vyřešen. Čili jenom necháváte to běžet a padá to takto dolů, což je podle mého špatně.

Starosta Martin Valovič: Jenom připomínám otázku, abychom si uvědomili, v jakém okamžiku se technické vypořádávají. Pokud je otevřena diskuze a nečerpáte možnost další technické a je na vás vznesen dotaz, klidně vás vyvolám, abyste odpovídali nad rámec povolených nebo schválených technických. Ale pokud je diskuze uzavřena, nemůžeme donekonečna otevírat další a další otázky. Teď diskuze běží a zatím se diskuze neukončila k tomuto bodu. V tomto bodě můžete pokládat otázky. Říkám, je to na předkladateli, jak se s otázkami vypořádá. Přece jsme dospěli lidi. Jestliže někdo chce odpovědět na všechny otázky najednou, tak je to jeho vůle. A to že jsem vás utnul, tak jsem vás utnul v okamžiku, kdy byla zavřena diskuze, a už se neotevíraly technické poznámky. Pokud se vás pan Pek teď v diskuzi

zeptá, paní Holá, odpovězte mi, jak to myslíte, tak vám dám slovo mimo pořadí technických. To je naprosto normální.

Abychom se vrátili k tématu, naskákaly nám tam další technické. Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já bych se, pane starosto, jenom chtěla zeptat poté, co tady proběhlo, jak tomu mám rozumět. Já nemám problém s tím, aby pan Pek odpovídal na všechno, jestli chce najednou, ale potom z toho třeba vyplynou další dotazy. Ale jestli on bude odpovídat a pak bude ta diskuze uzavřena, tak my už pak nemůžeme dát dotazy na to, co jsme třeba nepochopili, co on říká, nebo jsme to chtěli doplnit. Proto se ptám, jestli tedy pan předkladatel bude odpovídat na všechno, a pak bude ještě prostor, abychom se mohli přihlásit do diskuze a zeptat se eventuálně na to, co bychom chtěli vědět, což nám třeba nebylo v odpovědi jasné. Proto se teď na to ptám technicky.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že pan zastupitel Pek dostane prostor ještě v době otevřené diskuze, aby na věci odpovídal. Po uzavření diskuze následuje závěrečné slovo. Věřím tomu, že na řadu věcí může odpovědět na místě, a na řadu věcí dostanete písemnou odpověď. Tu dostanete tak nebo tak písemnou odpověď, ale říkám, je to na vůli každého předkladatele, jak se k tomu postaví.

Pan zastupitel Čásenský další technická. Prosím.

Pan Čásenský: Jen bych rád upozornil, že pokud je uzavřena diskuze, logicky se do ní nikdo nemůže hlásit, ani prostřednictvím příspěvku, ani prostřednictvím technické poznámky. Nemůže ji vlastně ze své vůle otevřít ani sám pan předsedající, ale padnout procedurální návrh na znovuotevření diskuze, a pakliže se na tom zastupitelstvo usnese, pak je diskuze teprve znovu otevřena.

A ještě mi to asi krátce nedá zareagovat na kolegyni zastupitelku Holou, že ji pan místostarosta, pokud mám užít její výraz, utnul. Nebyl jsem si vědom toho, že by ji pan starosta utnul, nicméně bych chtěl poprosit pana starostu, aby příspěvky utnul v případě, že se nevěnují probíranému bodu. Moc děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za připomenutí. Paní zastupitelka Holá s druhou technickou. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Před tím to nastalo v okamžiku, že já jsem zmáčkla příspěvek do diskuze, normální diskuze, ne technickou poznámku. Přesně v ten moment vy jste řekl, že

považujete diskuzi za uzavřenou, a než to tam doběhlo po trpaslíkách, tak jste řekl, že už to neberete. My jsme byli současně, akorát že já jsem závislá na technice.

Starosta Martin Valovič: Dívám se na monitor před sebou, a vidíte, že se vracím, že mi tam ještě skočí technická, a že dám přednost technické. Ale nemám důvod, proč bych vás měl utínat.

Paní Holá: Mně to tak přišlo, že jste to utnul.

Starosta Martin Valovič: Říkáte o trpaslíkách, já je tady mám taky. Dívám se na monitor a vidím, jak to skáče. Teď třeba vidím, že se nikdo nehlásí na technickou.

Paní Holá: Jestli můžu ještě doplnit, když vy se zeptáte něco někoho...

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, počkejte, nejsme tady úplně na volné tribuně.

Paní Holá: Dobrý, a můžu tu otázku doplnit?

Starosta Martin Valovič: Pokud je to k tématu? Teď už nemůžete, skončil vám čas. (Smích.)

Paní Holá: Protože jste mi do toho skočil.

Starosta Martin Valovič: To je demokracie, ale dám vám slovo, aby to vypadalo korektně. Prosím, pokračujte.

Paní Holá: Aby to vypadalo korektně, je pěkné. Děkuji. Tam jde o to, že my vneseme nějaký dotaz, vy jakoby odpovíte, ale opřete se do Pirátů, a už nedáte Pirátům možnost, aby se k tomu zpátky vrátili, nebo komukoli z opozice, a to se mi zdá špatně. To se mi zdá, že...

Starosta Martin Valovič: Myslím, že nastal správný okamžik. Ještě musíme vypořádat technické, než dostane slovo předkladatel. Pan zastupitel Krůta, prosím, technická. Prosím techniku, zapněte pana zastupitele.

Pan Krůta: (není slyšet)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, znovu vás vyzývám, mluvte, prosím, k sobě prostřednictvím předsedajícího. Nedělejme tady z toho volnou tribunu, buďte tak hodní. Držme nějakou důstojnost. Víím, že jste vždycky z toho smutní v nějakém okamžiku, ale držme, ať to přijde co nejpозději. Pan zastupitel Komrska, prosím, technická.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Obracím se na předkladatele návrhu, který je pověstný svou pečlivostí až pedantností, kterou obdivuji, a chtěl jsem se ho zeptat, jestli v příloze dvě nejsou špatně uvedené jak staré, tak nové podíly jednotek, konkrétně v řádku 1, 4 nebo 12. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Asi než to pan předkladatel zjistí, můžeme pokračovat v diskuzi. Paní zastupitelka Bendová řádný první příspěvek. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. První zmínka o nesrovnalosti byla už v roce 2014. V roce 2016 se předseda SVJ obrátil na oddělení prodeje bytového fondu s touto nesrovnalostí. Chci se zeptat, z jakého důvodu to tak strašně dlouho trvá, že to stále není vyřešené? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze paní Veronika Žolčáková.

Paní Žolčáková: Děkuji. Trošku prostřednictvím pana starosty reakce na pana zastupitele Beneše, protože já jsem shodou okolností na tento problém s tím bytem upozorňovala, už jsme o tom věděli, že tam jsou nějaké nesrovnalosti, a on dokonce dokázal nechat vyrobit pasport na tento byt a návrh ceny rekonstrukce tohoto bytu za nějakých 588 tisíc v té době. Takže by mě hrozně zajímalo, jak je možné, že projektant v tom bytě byl a nevěšiml si, že místo 67 m má jenom 47 m, a ještě na to dokázal vyrobit pasport. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Maršálek. Nic, odhlašuje se. Další řádný příspěvek pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě to mrzí, to není, že bych vás, jak říká pan Krůta, pan Pek mě neposlouchá, tak jak bych si přál. On nám neodpovídá, tak jak bychom si přáli, a jak by si

zasloužil ten materiál, protože to skutečně nejde tímto způsobem probírat. My tady máme nějakou žádost, kdy se mají doplácet peníze, od roku 2016 minimálně podle té žádosti, kdy na základě ní to schvalujeme, SVJ si to evidentně nárokuje, a my tady v průběhu diskuze nedostaneme jakoukoli odpověď, jestli to tak je, nebo není.

Dalším problémem tohoto materiálu je podle mě ten, že když se podíváte do důvodové zprávy, dohody o změně prohlášení vlastníka, a je domluveno, je domluveno s předsedkyní výboru SVJ, že v případě schválení této dohody ZMČ všichni vlastníci jednotek tento návrh podepíší, a SVJ je vloží do KN. Nevím, jestli jste viděli film Vlastníci, jestli ne, třeba si zajděte do vzletu. A to, že nám paní předsedkyně výboru říká, že to všichni podepíší, to je sice hezké, ale už chci vidět, jak třeba jeden pán, kterému se tam zmenšuje výměra z 96 m na 55, to úplně všema deseti podepíše. Byl tu dobrý úzus, že MČ Praha 10 se vyjadřovala už k podepsaným smlouvám. Nebyl žádný problém nejdříve nechat smlouvu podepsat v SVJ, pokud je dohoda akceptována ze strany SVJ, aby se viděla vůle všech těch lidí, kterým se třeba ty podíly zmenšují, a až pak by se k nim mělo vyjadřovat město. To za prvé. Ale stále říkám, pořád tam visí důležitá otázka, jak je to s platbou až od let nevím, jak dlouho.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se svým prvním příspěvkem pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Mě by zajímaly dvě věci. Doufám, že budu úspěšnější v šanci na odpovědi, než mí předřečníci. Zatím je to taková bída s nouzí v reakcích na naše, řekl bych, konstruktivní otázky. Jednak by mě zajímalo, co pan Dalibor Šlauf na komisi majetkové 14. března vlastně sdělil, co bylo konzultováno, možná upozorňoval na to, co tady zmiňuje Petr Beneš. Máme někde nějaké dispozice, co tam zaznělo ze strany pana Dalibora Šlaufa? To je první dotaz.

A potom, to je možná nějaké administrativní nedopatření, tady se dočítám, že se jedná o nemovitou kulturní památku, a tak bych čekal, že tady bude někde v přílohách zápis, že to bude projednáno na příslušné komisi, tedy památkové. Bylo to projednáno na komisi památkové, pane Peku? To je dotaz číslo dvě. Předem děkuji za konstruktivní reakci.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Já jsem se nechtěla hlásit, ale paní Žolčáková mě k tomu trochu vyprovokovala, protože teď jestli to nebudu přesně interpretovat, tak mě opravte. Vy jste říkala, že tam byla pasportizace, a že si pán, co dělal pasportizaci, nevšiml, ten byt nemá 70 m, ale 45 m. Říkám to asi tak dobře? A že vlastně na to ještě udělal projekt.

Říkám to jenom proto, že mě třeba zajímá, kdo tu pasportizaci dělal, ten člověk. Mě to zajímá z toho důvodu, aby ten člověk nedělal pasportizace jiných bytů. Můj první dotaz je, kdo

tu pasportizaci dělal, jestli stále pro městskou část pracuje, jestli to byla firma, za kterou on, nebo firma, a chtěla bych vidět za poslední čtyři roky jejich fakturaci.

A pak jsem se tedy v návaznosti na to, že je možné toto, že tam toto lidi dělají, řešili jsme na minulých zastupitelstvech v minulém období pana Kouckého, který bez uzardění proplatil fakturu předčasně tenkrát, kolik? Už nevím teď. Víme, o čem mluvíme. Přestože firma nedodala to, co měla. Tak se tedy ptám. Odešel, dobře. A tak se ptám.

A pak tady paní Komrsková říkala o tom, jak byla v jednom případě tam dána, jestli podvodně, smlouva jiná vám do materiálů na radu, a vlastně za to byly odpovědné paní Petřinová, Morávková. A mě by zajímalo, protože to je zase další podvodné jednání, jestli na ně bylo podáno trestní oznámení, nebo jestli ještě pracují na úřadě, nebo jak to s nimi bylo řešeno. Protože tady vidím, že někdo dělá pasportizaci úplně mimo mísu, Koucký proplácí něco, co vůbec nebylo předáno, a dámy tady nějaké dvě prostě dají jinou smlouvu. Mně se to stalo jednou s panem Janů, když jsem byla starostka. Toto si pamatuju. Mně se toto jednou také stalo, že pak když jsem si ho zavolala, tak řekl jo, já to teda předělám. Když to přes mě neprošlo. Naštěstí už tady nepracuje. Už jsem to jednou zažila, něco takového trochu jsem zažila, když jsem byla starostka, a pozvala jsem si ho k tomu.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, jenom vás upozorním, prosím, držte se tématu.

Paní Kleslová: Jenom chci tyto dotazy zodpovědět, vzhledem k tomu, že pasportizace byla udělaná tak špatně. Jeden je Petřinová, Morávková, a jedno je na pasportizaci, jestli firma nebo člověk stále pro městskou část dělá, co to dělal, a jeho fakturaci či odměny za poslední třeba čtyři roky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Určitě bude na stenozáznamu. Dá se to z toho dobře vytáhnout. Další do diskuze pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsme se opět nedozvěděli žádné doplňující informace na naše dotazy, navrhuji, aby tento materiál byl stažen z programu jednání ZMČ, a aby do té dohody, přečtu celý název, dohody o změně prohlášení vlastníka grafické části bylo doplněno, že strany vůči sobě nemají žádné pohledávky a další věci. Aby bylo zcela jasné, v těch dohodách to často bývá, že nám nebude plynout, a že po nás nebude vlastník nadále chtít žádné vyčíslení doplatku do fondu oprav, pokud jsme tu jednotku užívali a bylo to špatně namalované, tak jak tady píše ve své žádosti. Tady by bylo nejlepší materiál stáhnout, dohodu dopracovat tak, aby byla městská část zajištěna proti tomu, abychom nakonec nemuseli platit nějaké vysoké poplatky zpětně za mnoho let. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Pane Beneši. Už v minulém materiálu jsem vám řekl, že budu odpovídat najednou. Dokud se mi tam hlásí lidi, dělám si poznámky, a pak vám odpovím. Nebojte se, vydržte, dostanete odpověď.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Spíš faktická. Vy jste nám odpověděl, ale až po ukončení diskuze, takže už jsme nemohli reagovat, nemohli jsme na základě vaší odpovědi dávat návrhy usnesení, nebo nějakým jiným způsobem tu buď vyhovující, nebo nevyhovující odpověď nějakým způsobem vyhodnotit.

Starosta Martin Valovič: S další technickou pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Pane Beneši, tak se do té diskuze přihlaste. Prostě se tam přihlaste, ať tam visí vaše jméno, a já vám odpovím. Nebo se přihlaste v ten moment, kdy já odpovídám, nebo to nějak technicky ošetřete. Ještě abych za vás mačkal prstík ve správný moment, než je diskuze uzavřena, to dost dobře nemůžu. Těším se na tři další věcné dotazy, nebo možná jenom dva, když vidím, že je to počtvrté, a pak budu odpovídat.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Jiří Komrska. Prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Připojuji se k návrhu Petra Beneše. Prosím pana místostarostu Peka, aby tento materiál stáhl, doplnil ho a v nejbližším možném termínu ho předložil znovu, protože se odůvodněně domnívám, že navzdory svému vysokému pracovnímu nasazení je schopen mnohem lepších výkonů, než předvádí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto. Abych nezneužívala technické, tak já bych vás poprosila, jestli před závěrečným slovem předkladatele nebudete uzavírat diskuzi, protože v případě, že by tam padaly nějaké dotazy, nebo bychom na to mohli mít reakce, o kterých tady hovořil pan Petr Beneš, tak bychom mohli mít, ale nemůžete před tím uzavřít diskuzi. Tím

bychom se z toho mohli i pro další body nějakým způsobem dostat, a už by se o tom nemusela vést diskuze, o tom, že bychom rádi diskutovali po závěrečném slovu předkladatele.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já už jsem to tady řekl. Řekl jsem, že pan předkladatel dostane slovo před ukončením diskuze, než pak bude ještě další bod, závěrečné slovo. Ale pečlivě si tady zapisuje všechny otázky, věřím, že budete uspokojeni. A po tom, co proběhne blok odpovědí, tak se uzavře diskuze. Souhlasíte takto? Souhlasíte. Děkuji.

Se čtvrtým příspěvkem pan zastupitel Beneš se odhlásil. Teď má slovo pan předkladatel, aby se pustil do těch odpovědí. Prosím, pane první místostarosto.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Domnívám se, že tento materiál není tak komplikovaný, jak to na první dobrou vypadá. Prostě skutečný stav je odlišný od stavu, jaký je zapsaný v katastru, a nám nepřísluší nic jiného, než ten stav narovnat. My si nemůžeme vymýšlet, že nějaká naše třetí bytová jednotka. My pouze narovnáваме to, jak to vypadá v tom baráku, a jak je to v katastru. Proto tady máme nové přerozdělení podílů, proto tady vznikají, nebo jsou tam fyzicky dvě jednotky, které nám přísluší. Z povahy věci vzhledem k tomu, že ta jednotka nám jakoby nepříslušela, protože tak nebyla vymezena, těžko od nás někdo může chtít za ni zaplatit dřív, než od doby, když je vymezena v katastru, protože právně jakoby neexistovala, nebo je to prostě jinak. Já narovávám vztah, který jste stejně tak mohl narovnat vy, tím spíš, když mi vaše kolegyně říká, že jste o tom také věděli.

Tzn., máte tady návrh dohody. Já nemůžu dojít k žádnému majetkovému aktu, tady městská část něco nabývá, nebo je to majetkový akt, a ten majetkový akt musí do zastupitelstva. Tzn., návrh smlouvy, kterým může k té dohodě dojít, předkládám zastupitelstvu. To nestačí od rady. Já nemůžu nechat podepsat smlouvu vytvořenou pouze radou. Nemůžu ji nechat podepsat panem starostou, popř. vedoucím OMP a druhou stranou před tím, než to zastupitelstvo projde, než vůle zastupitelstva se změnou existuje. Tzn., vy tady máte nějaký návrh smlouvy, a jediné, s čím s vámi asi tak souhlasím, je to, že pokud se pro tu smlouvu neseženou podpisy všech ostatní vlastníků, tak to prostě nebude. Prostě se tam bude muset udělat nějaká jiná dohoda na tom vypřádání toho stavu, který je fakticky jiný, než který je zapsaný v katastru. Ale zatím to vypadá, že ta smlouva je vzhledem k tomu, že to OMP takto vypracovalo, průchozí pro obě dvě strany. Tím spíše, že právě tím, že tam došlo k privatizaci, tak vlastně primární stav, tzn., že to bylo před tím naše, je poměrně dobrým podkladem, že SVJ by s tím souhlasit mělo.

Vy tady furt chcete náklady, kolik bude stát vypracování nějakého posudku. Nevím, na co by se tady vypracovával posudek. Tady prostě je už vypracované nové prohlášení vlastníka, které je nutné. Já si prostě nedovedu představit, když o tom vím, že tam je chyba, že to prostě hodím někde do šuplíku, a nebudu to řešit. Já to řešit chci. Chci to řešit tak, že městská část získává druhou bytovou jednotku, kterou může buď pronajmout, nebo ji může prodat, a asi oba víme, že ten příspěvek na fond oprav do fondu SVJ se nerovná ceně prodeje bytové jednotky, že to jsou zlomečky skutečné ceny bytové jednotky. Tzn., tady na tom městská část

neprodělává, ale vydělává. A i kdyby prodělávala ve skutečnosti, ale bylo by nutným krokem napravit vadný stav katastru do právně čistého stavu, tak by to městská část taky musela udělat. Prostě je to narovnávání nějaké chyby.

Klidně se zdržte. Mně je to úplně jedno, kdy pro to hlasovat nebudete, ale já doufám, že toto podporu získá, protože to je úplně primitivní materiál o tom, že když je někde chyba, tak tu chybu napravím. Já mám povinnost tu chybu napravit, máme ji všichni, i vy, pane Beneši. A v podstatě tím jsem odpověděl všechny další dílčí dotazy. Na dotazy, které se netýkaly tohoto bodu, tak odpovídat nebudu, protože za prvé možná ani nešly za mnou, a za druhé se prostě netýkaly tohoto bodu. Já ctím to, že v rámci tohoto jednání a v rámci tohoto bodu opravdu se budu věnovat jenom té věci, kterou mám na stole. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu zastupiteli za odpověď. S třetí technickou se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím, spustte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 3, zdrželo se 0., nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan Michal Kočí. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Kočí: V pořádku. Chtěl jsem se připomenout, pane Peku, na své dva dotazy. To jste si tedy nepoznamenal dobře, jak říkal pan Valovič. Máte tam moje dva dotazy, nebo je mám zopakovat? Jednalo se o to, že se jedná o objekt, že to je nemovitá kulturní památka, jak je uváděno v důvodové zprávě, tak jestli toto bylo projednáno s ohledem na tento fakt, tento materiál v památkové komisi. To byl první dotaz, jestli to tam máte poznamenané nevíím.

Zopakuji ještě ten druhý, že by mě zajímalo za jakého důvodu, resp. co zaznělo od pana Mgr. Dalibora Šlaufa na jednání komise majetkové a nebytových prostor 14. března k tomuto materiálu, který tam byl projednáván, a je to příloha, abyste se orientoval, příloha číslo 7 pro osvěžení paměti. Děkuji za reakci.

Starosta Martin Valovič: Pan místostarosta bude reagovat.

Pan Pek: Vůbec nevíím, kdo je pan Šlauf, a jestli se ho chcete zeptat na to, co říkal, tak se zeptejte jeho. To je jedna věc. (Pokřik v sále.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, držte se hlasovacího zařízení a nevyjekávejte tady po sále takto. Prosím.

Pan Pek: Proboha já pana Šlaufa nemusím znát. Já vůbec nevím, kdo to je. Nevím, jak vypadá, a to že byl na komisi, je mi úplně ukradený. Nejsem členem komise a nemusím znát podle obličeje někoho na komisi. (Pokřikování v sále.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane Kočí, pane zastupiteli, budu se do toho vměšovat, ježíšmarja. (Smích.) Kde jste, prosím vás? Chovejte se slušně. Budete tady na sebe pokřikovat přes sál? Tak snad budeme držet nějakou linii. Prosím další technická. Pardon, ještě pan místostarosta odpoví.

Pan Pek: Pane Kočí, k věci památkové ochrany. Ano. Přestože ten dům tak nevypadá, skýtá památkovou ochranu. A druhá odpověď je, co se týče komise památkové, na komisi památkovou tento materiál zařazen nebyl, protože s tou památkovou ochranou nemá nic společného. Pouze je to o narovnání velikostních poměrů, vlastnických poměrů v domě. My do toho domu nijak nezasahujeme.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Bendová první technická. Prosím.

Paní Bendová: Pane Peku, prosím vás pěkně, proč to tedy trvá tak dlouho, než toto narovnání přišlo do zastupitelstva, abychom ho projednali? Je to opravdu od roku 2014, tedy 8 let. Děkuji.

Pan Pek: Nejdřív bych chtěl říct, že je to od roku 2016 podle toho, jak vypadá žádost. A já to fakt nevím. Teď jsem ve funkci šestý měsíc, snažím se, co mi přistane na stůl, přes všechny velké materiály, jako je třeba radnice apod., tak se snažím přinášet i takovéto materiály, které možná mohly být zakopané v šuplíku, jako je toto, nebo jako je darovací smlouva, co už jsme probírali, to byl nějaký bod 13. Nebojím se předkládat materiály, které můžou být kontroverzní, protože si myslím, že moje služba městské části je věci řešit a ne řešit tak, aby se to muselo nutně líbit úplně všem, ale tak aby to bylo po právu, a aby těch kostlivců ve skříni tady po mně zůstalo co nejmíň. Ale opravdu nevím, když se mě ptáte, proč to leželo před tím další čtyři roky, a proč jsem to třeba nedokázal vyřešit v období 2016 – 2018. Já si nepamatuju, co se s tím dělo 16 – 18. To je odpověď za období, kdy jsem tu byl. Za období 2016 – 2022, já tu odpověď neznám, ani vám ji nemůžu dát, ani nevím, jak ji najít. Pokud se něco nestalo, nemám pro to žádné usnesení rady nebo zastupitelstva, a já to nemám z čeho najít. Mohl bych to nějak detektivně zjišťovat, může mi úředník říct, ano, předložili jsme to panu Benešovi, ten to dal do šuplíku, neodpověděl nám, nebo mi můžou říct, ne, nepředložili jsme mu to. Ale já to nevím. A stejně tak, jak nemusím nutně věřit všemu, co říká pan Beneš, tak nemusím nutně věřit, co mi řeknou úředníci. Tzn., já se můžu opřít pouze o to, co mám v nějakém dokladu. Ať už by to byl zápis z komise, nebo usnesení rady, nebo něco písemného, já to bohužel nevím. Mě prostě odbor informoval, že tu ta věc takto existuje, že tady je potřeba narovnat právní

stav, a já jsem poprosil odbor, ať to co nejrychleji připraví. Samozřejmě materiál neměl takovou prioritu, jako je např. radnice apod., ale vešlo se to tam, a já jim můžu jediné poděkovat, že i k těm velkým složitým věcem dokážou najít čas na to, aby řešili i malé, ale nepříjemné záležitosti, jako je narovnání právního stavu s faktickým.

Starosta Martin Valovič: Technické jsou odhlášeny. Pan zastupitel Petr Beneš čtvrtý příspěvek řádný. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. My se tady dostáváme do zvláštních dimenzí, kdy nám pan místostarosta Pek tvrdí, že je mu úplně jedno, co nějaký advokát říkal, že ho nikdy nikde neviděl. On na té komisi samozřejmě byl, je tady jako host hned vedle pana Šlaufa. Asi to bylo důležité přece. Tak ať nám tedy, když si to nepamatuje, rozumím, má toho hodně, tak nám třeba může odpovědět pan předseda té komise, nebo kdokoli, kdo tam byl. To je úplně jedno. Tady je demokratická diskuze, to nemusí odpovídat jenom pan místostarosta předkladatel. Asi to bylo důležité. Já tedy nejsem členem komise, byla jsem tam párkrát za své působení, ale nepamatuji si, že by tam chodili advokáti něco vysvětlovat. Proto se tady podivujeme nad tím, že tam vůbec není žádné vyjádření, nic, úplně nula.

A znovu zopakují, nemáme právní oddělení. Nerozumím tomu, jak můžete předkládat materiál a dostávat ty, co pro to budou hlasovat, protože my to nebudeme, do případných potíží, že ten materiál není v pořádku. Já tomu opravdu nerozumím. Třeba mi to vysvětlíte, a minimálně tady nemluvíte pravdu, že toho pana advokáta Šlaufa jste nikdy neviděl. Jinak tam asi seděl váš duch, nebo nevím.

Starosta Martin Valovič: Pan místostarosta, prosím.

Pan Pek: Chtěl bych říct, že nevím, jak pan Šlauf vypadá, a neznám ho. Tzn., jestli vedle mě někdo seděl, nebo někde v místnosti se mnou seděl, a dokonce jestli tam něco povídal, tak já to nemám spojeno s jménem AK Šlauf, nebo jak on se jmenuje křestním jménem. Nevím, jestli jste takový detektiv, že vás zajímá, kdo s vámi sedí v místnosti. Komise hlasovala zřejmě o hostech, já nejsem členem té komise. Komise si odhlasovala nějaké hosty včetně mě, a tím to pro mě hasne. Já jsem to tam vyslechl. Mluvílo se tam o tom, jak je materiál koncipovaný, zřejmě byla komisi představena změna podílů, ale promiňte, já si fakt ty lidi nepamatuju. Doteď si nepamatuju nové členy zastupitelstva, a nechtějte ode mě, abych si pamatoval člověka, co přijde na komisi a něco tam říká, a za koho tam je. Fakt je mi to úplně jedno. Nikdy jsem si ty lidi nekádroval, je mi úplně jedno, nemluví do toho odboru, které právníky si na

co vyberou. Prostě to neřeším, není to moje úloha. Já jsem politik. Já chci, aby ty materiály prošly, aby byly, a nemluvím odboru, ne, nikdy nebudu mluvit odboru do toho, jakým způsobem si vybírají lidi, kteří to pro ně dělají. Jakým způsobem si vybírají projektanty, pokud je to v jejich cenové hladině, co smí vedoucí odboru dělat, co může dělat vedoucí oddělení, prostě do toho nemluvím. Nechci být ředitel všehomíra.

To co jde do zastupitelstva, připravuji. To co jde do rady, připravuji, a připravuji to tak, že to zadám příslušnému odboru, popřípadě v nějaké kooperaci. Ale to jestli to pak má AK Šlauf, nebo AK někdo jiný, jestli si vůbec vyžádají nějakou advokátní kancelář, nebo jestli jsou schopni to připravit zcela in house, je mi fakt úplně jedno.

A ještě vám chci opakovat to, že jednotlivé odbory mají právníky. Mají své právníky. A když říkáte, že vaše oddělení právníků u starostky bylo tak efektivní, tak mi řekněte, jak je možné, že vznikaly chyby, na které jste i vy sama dneska upozorňovala, například Strašnická. Pokud by toto právní oddělení přečetlo včetně celé smlouvy, nebo pokud by to hlídalo potom, před tím, tak k těm chybám by nedocházelo. Za prvé chybovat je lidské, a za druhé, já v těchto věcech do toho úřadu nemluvím. Já tady můžu být dělník od lopaty, kterého lidi zvolili, já dostanu od úřadu materiál, který projdu, a měl by být koncipovaný tak, aby normálně člověk, který má volební právo, aktivní, aby byl schopný pochopit, jak má hlasovat. Nevím, proč do toho furt pletete nějaké personální otázky. Myslíte, že kdyby tam byl jiný právník, že by to bylo lepší, nebo horší? Nebo tam chcete mít svého právníka? Vůbec nevím, kam míříte. To je řečnická otázka. Víte, co je to řečnická otázka? Já se vás neptám.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Otázka položena nebyla, nebudu nikoho vyvolávat. S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Přece jenom aspoň nějaký způsob, jak se dostat ke slovu. Tak aspoň fakticky zpřesním. Ty smlouvy, které napadal pan Pek, že právní oddělení to nějakým způsobem prošlo a byly špatně, tak pane Peku, to právě bylo ještě před zřízením toho právního oddělení. To jsou věci, které odbory dělají, když nad sebou nemají právní oddělení. Jako na Magistrátu je například legislativa. Taky si to neumíte představit.

A ještě k tomu, jak je tam tvrzeno, že to podepíší vlastníci, tak když se pak podíváte do toho zápisu, tak ono je to propojeno se stavbou bytů, které tam chce stavět Rokytnice Development 3 na půdě. Zkrátka je celý ten materiál i na základě toho předložen, a pro to hlasovalo pouze 72 % přítomných. Pokud se to spojí takto logicky úplně stejně, tak s vysokou mírou pravděpodobnosti 28 % lidí třeba tu smlouvu vůbec nepodepíše, ani dohodu, protože tím budou moci zablokovat výstavbu bytů, kterou na půdě někteří nechtějí. Proto bylo vždycky dobrým zvykem, že nedříve to podepsalo SVJ, všichni, protože tam samozřejmě je daleko větší šance na to, že to někdo skrečuje, a až potom se tím zabývalo zastupitelstvo, a tak by to mělo být správně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za technické zpřesnění. Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Romana Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Krátce bych k tomu chtěla říci jenom jednu věc. Jak řekl pan místostarosta Pek, že neví, co to je za byt nebo co se s ním dělo, tak z mé zkušenosti každý byt a každý nebyt má spis, který je veden od vzniku vlastnictví, převodu vlastnictví, tzn., je tam jasná historie, a zejména je tam také skutečně informace o tom, kdo to chybné prohlášení vlastníka, jaká společnost ho vystavila. Tyto chybné výměry jak bytů, tak nebytů byly velice časté. Pochybuji, že by o tom někdo z vedení nevěděl, ale je nutné podotknout, že v tomto případě prázdný nepronajatý byt, je logické, že se o tyto byty vždycky zajímalo vedení jenom v případě, když ho chtěli prodat. To samé platilo o nebytech. My jsme běžně měli u těchto prázdných třeba záměrně prázdných bytů a nebytů špatné výměry. Týkalo se to některých pozemků. Je to notoricky známé, a zájem o to započal až v případě, kdy se byt vzal a prodal, a potom se teprve začalo narovnávat prohlášení vlastníka.

Něco to také vypovídá o celém systému té chybovosti, toho, že se o to systémově nikdy nikdo nezajímal, aby to paušálně nějakým způsobem opravil, aby to mělo nějaký systém, aby se to nějakým způsobem kontrolovalo. Dělal se to vždycky tímto způsobem, když se ještě jmenovaný tehdejší vedoucí Ing. Marek Hejský, který vyloženě objížděl prostory, které ho zajímaly, a tam se dělala jako o život vždycky náprava prohlášení vlastníka. Tak jenom k tomu i pro vysvětlení pro moji kolegyni, je to z mojí vlastní zkušenosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Nikdo se nám dál nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a ptám se předkladatele, zda bude chtít mít závěrečné slovo. Předpokládám, že asi už je vyčerpán sdělením, bylo toho řečeno, myslím, dost. Předal bych slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neviduje žádný protinávrh, a budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 15. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším bodem je

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 30/15/2022 k návrhu na prodej pozemků parc. č. 3510 a parc. č. 3509 v k. ú. Vinohrady, obec Praha, vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 682 v k. ú. Vinohrady, obec Praha

Předávám tímto slovo panu prvnímu místostarostovi, aby provedl předklad materiálu. Prosím, pane místostarosto.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Nejdřív se omlouvám za chyby psaní a další chyby v návrhu usnesení a prosil bych, abyste si změnili I. schvaluje, tak místo schvaluje má být slovo ruší. A další slovo, které si úplně škrtněte, je první slovo na dalším řádku, tzn. rušení. Takže když přečtu tu I., tak je to: ruší usnesení ZMČ Praha 10 č. atd.

A pak ještě je tam dvakrát II., tak ta druhá II. je III. Za to se moc omlouvám.

Jinak k věci. Jde o to, že už v minulém volebním období jsme schválili prodej pozemku souvisejícího s touto nemovitostí, s tím že zastupitelstvo stanovilo termíny, do kdy má být uzavřena smlouva a zaplacen pozemek. Ti žadatelé nás požádali o prodloužení možnosti zaplatit ty pozemky až do konce roku 2024. Opakuji, nikoli 2022 nebo 2023, ale až 2024. Od doby uzavření této smlouvy, nebo od doby návrhu této smlouvy už uplynul v podstatě tři čtvrtě rok, s tím že i v cenové mapě došlo k velikému nárůstu ceny toho pozemku. Tzn., z mé strany je zcela neefektivní dát těm žadatelům jakoby bílý šek na to, že oni na konci roku 2024 zaplatí cenu za pozemek v rámci roku 2022. Já samozřejmě nejsem schopný, nemám křišťálovou kouli, abych vyvěštil, jaké budou ceny pozemků v roce 2024, ale vzhledem k tomu, že teď je cenová mapa, už teď je zásadně vyšší, tak já si nedovolím prodat po takovéto prodlevě a v rozporu s termíny, které minulá zastupitelstvo dalo, prodat pozemky za cenu, která je teď zásadně nižší. Tzn., celý tento materiál je o tom, že s těmi žadateli, naše vůle jim ty pozemky prodat za tu teď již nízkou cenu, přestává platit, protože jsme vyběhli z termínů.

Pokud ti žadatelé peníze budou mít, samozřejmě se znovu můžou o ten pozemek přihlásit, vzhledem k tomu, že je to pod stavbou a kolem stavby, samozřejmě zájem u nich určitě bude trvat. Pokud nebude pozemek jejich, platí z toho nájemné dle zásad. Pokud na to budou mít peníze, udělá se nový odhad, nebo se to udělá podle cenové mapy, a opět to sem přinesu. Ale já teď vím, že kdybych jim to už teď nechal prodlužovat termíny, tak jsme zásadně vyběhli z ceny pozemku směrem pro nás k horšímu. Ztratili bychom několik milionů, a to si nedovedu představit, že bych tady dokázal prosadit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu prvnímu místostarostovi za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Přihlášené máme do technických. První se hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. Ještě k chybám, co uvedl pan místostarosta, v prvním řádku je datum ze dne 27. 6. 2023. Opravdu nejsem zvyklý na takovém množství chyb od pana

místostarosty Peka, a znovu apeluji na to, jestli nechce přehodnotit svůj pracovní záprah a nastavení, protože zjevně nestíhá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Omlouvám se, ale doplním si také ještě jeden technický pozměňující návrh. Když se podíváme na II. neschvaluje prodloužení termínu prodloužení termínu, je tam asi chyba v psaní. To slovní spojení prodloužení termínů je tam dvakrát. Dávám tedy pozměňující návrh na jedno slovní spojení prodloužení termínů vypustit, a prosím pana prvního místostarostu, jestli by se s tímto pozměňujícím návrhem neztotožnil.

Pan Pek: Samozřejmě ztotožňuji se. Tím pádem je to můj návrh a nemusí se o něm samostatně hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pane místostarosto, já chápu, že toho máte teď skutečně moc, a překvapilo mě, že vy takový pozorný čtenář těch materiálů, a vždycky jste mě upozorňoval na chyby, tak tady jste jich nasekal ještě víc, než kolegové. Já vám to za chvíli řeknu. Ale tento materiál, prosím, stáhněte, ten nikam nespěchá, předělejte ho, protože to je skutečně síla. Já jsem tam našel minimálně šest chyb. Já jsem vám to oznámkoval, dávám tam pětku dvakrát podtrženou za to, když strhnu jeden stupeň jako ve škole za jednu chybu, a jsou to opravdu hrubice, hrubice. Nejenom že ten materiál, který jste nám předložili, podle názvu vlastně neodpovídá schválenému bodu programu, tam je navíc tady co je napsané na tom papíru, že to je ze dne 27. 6. 2023, to je ta budoucnost. A tak se ten materiál nejmenuje ani v návrhu programu. Potom vám tedy nesedí ani název toho bodu s názvem bodu v usnesení, to vám tím pádem nelícuje, máte tam schvaluje, ruší, máte tam neschvaluje prodloužení termínu prodloužení termínu, takže vy neschvalujete prodloužení prodloužení? Nerozumím tomu. Pak tam máte špatně očíslované ukládá.

A teď to nejdůležitější. Ten hlavní bod, o který opíráte to zrušení, tak je, že se zvýšila cena pozemkové mapy. A teď si, prosím, otevřete stranu 10 toho materiálu, tu mapičku. Tady by totiž tu chybu našel i člověk, který neumí číst, a teď si otočte na další stranu na tu mapičku, a tam je úplně jiný pozemek, který má dokladovat změnu cenové mapy oproti původnímu pozemku, který je úplně jinde. Prosím, stáhněte ten materiál a dejme si ho příště.

Starosta Martin Valovič: Prosím, pan předkladatel.

Pan Pek: Prosil bych pana Brzoně, aby sem přišel, protože to je přesně věc, na kterou jsem upozorňoval už před tím, a dostala se zřejmě do tisku verze předchozí. Pane vedoucí.

Děkuji. Přesně tuto chybu jsem měl v předchozím návrhu do rady. Tam se to upravovalo a vůbec nechápu, jak je možné, že pak pro zastupitelstvo se to dostalo zpátky ve formě, že tam je jiný pozemek. Samozřejmě materiál stahuji. Toto je chyba velikánská.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci. Poprosil bych, kolegové, věnujte, prosím, pozornost, jdeme k dalšímu bodu. Tímto bych poprosil pana prvního místostarostu o úvodní slovo a předklad k dalšímu materiálu. Nebudu to načítat. Je to poměrně dlouhý název. Nechám to na vás.

17.

k návrhu na prodej pozemků parc. č. 2244/528, parc. č. 2244/529, parc. č. 2244/530, parc. č. 2244/531, parc. č. 2244/532 oddělených geometrickým plánem č. 4755-198/2021 z pozemku parc. č. 2244/ 173 a pozemku parc. č. 2244/230 vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, které jsou součástí vymezeného celku č. 137 v k. ú. Strašnice, obec Praha, Bytovému družstvu Hostýnská 2046-2048, IČO 264 45 972 v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. až XII. etapou privatizace“ za kupní cenu 52 500 Kč

Pan Pek: Děkuji. Název ani nebudu číst, všichni máte podkladové materiály. Jde o standardní doprodej pozemků bytovému družstvu Hostýnská v souladu se zásadami pro prodej pozemků souvisejících s první až dvanáctou etapou privatizace. Tento typ materiálu se tady objevuje pravidelně. Je tam odůvodnění ceny 250 korun na m² plochy. Nevím, co k tomu dál dodat. Je to z celku, který byl původně takto vymezen. Je to část toho celku, který původně takto vymezen. Standardní technický materiál. Situace se natolik změnila, buď ukončením soudního sporu, změnou výměry, svěřením do majetku městské části, prostě titulů na základě kterých se tyto materiály předkládají, že nemohli vyřešit pozemkové poměry v rámci privatizace rovnu, je několik, a toto je jeden z případů, kdy dodatečně se část pozemků doprivatizovává v souladu se zásadami.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto materiálu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Myslel jsem, že už jednou řeknu, že je to všechno dobře, a bohužel pot=, co jsem viděl chybu, která nastala u předchozího materiálu, tak i tady jsem zjistil, že vlastně nevím, o jakém bodu jednáme, protože opět se liší název bodu s názvem bodu schváleným v programu. Zase to máte špatně. Liší se to. Prosím vás, když na radě schvalujete návrh programu, nebo pak tady schvalujete program, tak si zkontrolujte, jestli ty body se

jmenují stejně. Je tam zase rozdíl v nějakých, dejme tomu, čtyřech slovech, pěti. Ale já fakt teď nejsem přesvědčený, jestli můžeme o tomto materiálu, který se jmenuje jinak zkrátka než tento materiál, jestli o něm můžeme hlasovat. Byli jste velice striktní, když jsme my měli nějaké rozdíly v návrhu bodů programu, a vy to prostě máte zase jinak. Máte to jinak, než je schválený bod programu.

Pan Pek: V tomto smyslu doplňuji do bodu 17 do názvu: za kupní cenu 52 500 Kč. Uvádím název bodu, je identický s návrhem, do souladu s programem.

Starosta Martin Valovič: Dobře, je to zaznamenáno, předpokládám. Do diskuze je další přihlášený pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

Pan Zběhlík: Děkuji. Pane předkladateli, prosím vás, těch chyb na to, kolik jsme tady projednali, jenom minimum bodů, je tolik, že se musím ptát, kdo to vytváří, kdo to kontroluje, a jak to kontrolujete vy. Protože toto, kdybyste pracoval jinde, v nějaké firmě, nebo tam, kde pracuji já, tak byste byl bez odměn do konce roku. Toto je šlendrián, toto přece není možné, aby v tom bylo tolik chyb. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pokud jste změnil návrh, nebo změnil název bodu, což si nejsem jistý, že to jde takto snadno udělat, že se změní název bodu do tisku, pokud tedy návrhový výbor vám to akceptuje, jako že jsem přesvědčen, že asi ano, protože on akceptuje prostě všechno, co řeknete, ale tím pádem poprosím, abyste ještě opravil usnesení, protože zase to usnesení se vztahuje k tomu původnímu návrhu bodu, a tam je to samozřejmě upravit taky. Jinak by usnesení nebylo k tomuto bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan místostarosta? Bude. Prosím.

Pan Pek: Já samozřejmě to usnesení doplním o stejná tři nebo čtyři slova a jedno číslo, ale nedomnívám se, že by se usnesení muselo měnit. Je to úplně jedno, protože usnesení jasně vede k tomu cíli, tzn., víme, jaké to jsou pozemky, a jediné, co v tom usnesení není, je za kupní cenu 52 500. Nicméně ta cena je samozřejmě zmíněna v bodě I. b) Takže v tomto smyslu usnesení je jednoznačné. Kupní cena nikde nechybí.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Jenom bych k tomu rád doplnil, že cena v usnesení je správně jak v bodě a), tak v bodě b). Jediné místo, kde chyběla, byl název bodu v předloženém materiálu, v návrhu programu je to správně, v usnesení je to také správně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za uvedení na pravou míru. Paní zastupitelka Radmila Kleslová první příspěvek. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Teď mluvil pan Čásenský. Já jsem ten dotaz prostřednictvím vás, pane předsedající, myslela třeba trošku, jestli i on neodpoví, protože na začátku zastupitelstva jsme řešili svolání zastupitelstva námi 15 zastupiteli, a tady nám bylo dlouho vysvětlováno, že jsme neměli zcela identický návrh programu na svolání. Takže já si nemyslím, že je možné takto tady ohnout ten bod. Mě by pak zajímal i názor návrhového výboru, který si striktně stál za tím, že ten bod se může projednat pouze ten, tak jak je vymezen na tom předkladu nebo na tom svolání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Asi bych požádal návrhový výbor, pokud by zaujal nějaké stanovisko k tomu, co tady padlo, zda ten dotaz paní zastupitelky, jestli budete potřebovat přestávku, můžeme udělat.

Pan Čásenský: Nejsem si úplně jistý, jestli je potřeba si brát přestávku. Paní zastupitelka směšuje naprosto nesměšitelné věci. Usnesení, které tady navrhujeme, je prakticky totožné s tím, co je v navrhovaném programu. Chybějí tady čtyři slova v návrhu usnesení, které bylo zastupitelům dodáno na stůl. Je to něco zcela jiného, než návrh několika zastupitelů na svolání zastupitelstva, který byl zcela odlišný od druhého návrhu jiného zastupitelského klubu. Bavíte se tady o dvou naprosto odlišných věcech, a jako právnička musíte tušit, že tyto věci nelze dávat na rovnítko. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Trošku nestíhám si tady proškrtávat ty věci, abych si zapsal, o čem máme hlasovat. Jsem překvapený, že těch chyb je tam poměrně dost. A trošku mě vlastně napadá, jestli pan první místostarosta náhodou opravdu vzhledem ke svému vytížení dvou uvolněných postů není trošku v situaci, kdy se nestíhá té práci věnovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan první bude odpovídat? Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Původně tyto materiály, ani jeden z těchto materiálů neměl být předkládán dnes. Důvody, proč to je, že jsme se snažili sloučit materiály dohromady s tím, abychom vyhověli zákonným lhůtám na svolání mimořádného zastupitelstva. Nevím, jestli si uvědomujete, jak je vytížený úřad, a samozřejmě kdybychom se zeptali kanceláře zastupitelstva a rady, všechny tyto komplikace vytěží úřad nad míru standardní. Tzn., tyto materiály byly připravovány v jiných než normálních lhůtách. Tzn., proto tady u spousty materiálů je dokládáno usnesení rady až jako přílohou materiálu, protože nebyl čas to tam zařadit včas, protože nebyla dostatečná lhůta od toho, kdy rada přijala usnesení, a pak to šlo rovnou na zastupitelstvo.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že technická zmizela. Do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Pane předkladateli, ještě jednou. Vy jste před chvílí řekl, že je to úplně jedno. To myslíte vážně? Moje babička říkala, že jedno je jednom kolečko u kolečka, jedno kolo u trakaře. To přece není jedno. To není ten materiál, který má být jasný, a má uvádět jasný faktický stav věci, a ne že to je jedno. Znovu se ptám, jak to kontrolujete, nebo jestli to vůbec kontrolujete, a pak teď jste říkal, že bylo málo času. Tak to nemáte předkládat. My jsme vás přece nenutili, abyste tento návrh předkládal. Nikdo vám nestál na krku, abyste to předkládal. Co to je za výmluvu? Že jste neměli čas. Tak jste to měli dát za 14 dnů. A udělat to pořádně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak. Další do diskuze pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Myslím si, že vás nepotěším. Dovolím si nesouhlasit s panem Čásenským, že tam chybějí jenom čtyři slova. Nebo mě opravte a ukažte mi, že se mýlím já. Vy píšete na košilce a je to i v důvodové zprávě na straně 5, že předkládaný materiál byl projednán v radě Prahy 10 23. 3. Ale já to usnesení v materiálu nevidím. Můžete mi říct, kde ho najdu, v jaké příloze, číslo? Není ani v přílohách uváděné. Tak mi ho ukažte, prosím. Materiál číslo 17. Chyb je tam evidentně víc. Teď nemám vůbec představu, co jste v té radě projednávali

Starosta Martin Valovič: Pan první místostarosta.

Pan Pek: Informace: Předkládaný materiál byl projednán v RMČ Praha 10 dne 23. 3. 2023 je správně. To je informace, která tam je správně. Ten materiál byl projednán. Když není uvedeno v příloze, tak tam není.

Starosta Martin Valovič: Prosím, zapněte pana Kočího.

Pan Kočí: Děkuji. Snad když tam dáváte usnesení z komise, což je prima, a jinde to máte, tak já nevím, proč jste tentokrát změnili metodologii a to usnesení tam není. Snad není důvod nic tajit.

Pan Pek: Je to v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, a já sděluji, že rada to projednala. Souhlasně to projednala. Souhlasně projednala rada městské části dne 23. 3. Co víc chcete ode mě slyšet?

Pan Kočí: To usnesení bych rád viděl. Nebo vysvětlete, proč to tam není. Pane Peku, měl jsem i já o vás lepší mínění, že jste preciznější.

Starosta Martin Valovič: Nerad bych do toho úplně ingeroval, ale myslím si, že to že to tam není, nemusí být primárně chyba. Stačí, že to tady pan místostarosta sdělí na záznam.

Pan Kočí: Ale proč to tam není?

Starosta Martin Valovič: Proč to tam není? Protože to tam není. Prostě to tam být nemusí.

Pan Kočí: Ale no tak. Nechte hovořit pana Peka, prosím, pane Valoviči.

Pan Pek: Když se podíváte na přílohy materiálu, je jich 13, a není napsáno usnesení RMČ. Není tam předkládané, je pouze v důvodovce napsáno, že předkládaný materiál byl projednán v radě MČ Praha 10 23. 3. 2023. Já teď nevím, jestli už to usnesení je přístupné na webu, nevím prostě to netuším, ale je souhlasné. A to je tak všechno, co vám k tomu můžu říct.

Starosta Martin Valovič: Další technická je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já s tím faktickým zpřesněním volně navážu na kolegu. Vlastně si teď nemůžu být jistý, jestli byl na radě schválený tento materiál, nebo ten váš upravený. Vy jste teď upravil název. Bylo to schválené s takovým názvem, nebo s makovým názvem? Podle mě to možná bylo schválené s tím jiným názvem, a teď jste nám to předložil s jiným, a teď se to tady upravuje. Já vlastně nevím, co ta rada schválila. Věděl bych to, kdybych tam měl to usnesení. Teď asi nikdo neví, co jste vlastně na té radě schválili.

Pan Pek: Řekl bych k tomu asi to, já tady dokonce můžu předložit materiály, pokud se dostanou na program, samostatně úplně bez jakéhokoli rozhodnutí rady. Můžu to sem přinést na stůl. Může v průběhu jednání zastupitelstva dojít ke komplexní změně usnesení z ano na ne a může tam být přidáno deset různých dalších částí I., II. III. IV., V., VI., VII., VIII. Tady máte informaci, že to na radě projednáno bylo, v podstatě vaše rozhodování předpokládám, že se neřídí tím, jaké k tomu měla stanovisko rada, ale když si ten materiál přečtete. Nehlasujete podle rady, vzhledem k tomu, jak jsem viděl, jak hlasujete dneska, tak si hlasujete podle svého nejlepšího svědomí a vědomí, a ve většině případů je to rozdílné od toho, jaký návrh já předkládám, tzn., nesouhlasíte s tím, co předkládám, ať je to jakkoli připraveno, a prostě ten materiál je takto připraven, a je na zastupitelstvo, které může rozhodnout. Není na radě, které může rozhodnout. V podstatě skrz radu to jde jenom tehdy, když je to, řekněme, předklad, který je kolektivně odsouhlasen. Já vám tvrdím, že ten materiál byl na radě odsouhlasen kladně, stanovisko rady bylo kladné, a tady vám ho předkládám k rozhodnutí. Nedomnívám se, že to, abyste tady měl kopii příslušného usnesení rady, která mě pověřuje předloženým materiálem do zastupitelstva, že by mělo dopad na to, jak máte samotné věci rozhodovat.

Omlouvám se za to, na dvou, nebo lépe řečeno, že v programu chybějí čtyři věty, ale protože v programu chybějí ty věty, tak pro mě je spíš, nebo pro mě je, nebo obráceně. Na programu jsou ty věty navíc, tak považuji za nutné materiál jako takový převést do formy názvu, stejně jako je název v programu. Nicméně usnesení vzhledem k tomu, že tady na zastupitelstvu může docházet ke změnám, je to už úplně jedno.

Starosta Martin Valovič: První technická paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Jenom technicky. To samozřejmě není jedno, co vy nám tady říkáte, protože důvod toho předložení, důvod je usnesení rady. A to usnesení tady chybí. A prosím, nebagatelizujte to, vždyť je to úplně nesmysl. A jak my budeme hlasovat, nebo nebudeme, prosím, to nepredikujte, to vám opravdu nepřísluší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Myslím si, že to, na co se tady kolegové snaží poukázat, je, že vy jste určitě na radě 23. 3. schválili nějaký materiál. Ale jestli to byl tento materiál, co tady schvalujeme my, o tom my nemůžeme soudit vůbec nic. Chápu, že vám je jedno rozpočet, že je to v podstatě něco, co se stejně bude měnit, a je to úplně jedno, jak jste tady říkal minule, že je vám jedno, který materiál vlastně předkládáte a který schválila rada, ale já si myslím, že to za prvé jedno úplně není, a za druhé my, když nám omlacujete o hlavu, že hlasujeme podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, tak jak máme jinak hlasovat? To je v souladu se slibem zastupitele.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já chápu, že pan Pek je přepracován. Já bych taky nezvládal dvě zaměstnání na plný úvazek. Před chvílí, asi bych ho měl upřesnit, prosím vás, ten název bodu v programu se neliší o čtyři věty, ale o čtyři slova. Je to poměrně podstatný rozdíl. Ona ta čtyři slova jsou dost podstatná, ono někdy známe slovní hříčky, kde rozhoduje i samotná čárka, aby se naprosto změnil smysl dané věty. Čtyři slova jsou víc než dost. Naštěstí to nebyly čtyři věty, jak řekl pan Pek, ale jenom čtyři slova.

A samozřejmě chápu obavy kolegů, že nevíme, co bylo projednáno na radě. Při dnešní spouště chyb, které byly v materiálech pana Peka, prostě tam mohlo být cokoli. Možná úplně jiný materiál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Prosil bych technické zpřesnění. Já jsem také slyšel, že ten název se liší ve čtyřech větách. Pokud to tak skutečně je, tak já bych tedy poprosil, v kterých čtyřech větách, protože já už jsem z toho úplně zmaten. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pak máme otevřenou diskuzi. Hlásí se nám do diskuze pan zastupitel Zběhlík se svým třetím příspěvkem. Prosím.

Pan Zběhlík: Pane místostarosto, mně je ve finálně úplně jedno, jestli tam jsou čtyři slova, nebo čtyři věty. Ale já vás žádám, abyste to stáhl, abyste tomu dal štábní kulturu, ať to nějak vypadá. Pojdme, stáhněte to, pojdme na bod 18, a zkusme, jestli jste se polepšil u bodu 18. Ale já vás žádám, abyste to stáhl a vyprecizoval. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní Romana Šimová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Pane místostarosto Peku, ve vsí úctě, teď na vás promluví jako váš bývalý kolega. Já jsem měla tu čest pod vámi pracovat a byl jste skutečně vyhlášený jako nejpedantičtější, nejpreciznější, nejnáročnější místostarosta, který vůbec v tom období, kdy jsem tam byla, tam byl. Za každou čárku, která nám tam chyběla, za každou chybějící přílohu jste nás neváhal kontaktovat a velice striktně jste nám řekl, co očekáváte. Také si vzpomínám, že právě vy jste se na každém zastupitelstvu, než jste byl ve funkci, hlásil, a my jsme museli na váš atak mít v materiálech nejenom kompletní vyjádření, stanovisko komise, a bez prohlášení rady, jaký byl výsledek, bez výsledku rady nemohl být materiál předložen. A dokonce jsme museli mít ke každému materiálu právní stanovisko a mnoho dalších příloh, které jste vy vyžadoval. Já musím říct, že vás vůbec dneska nepoznávám, ani ve vystupování, ani v chování, a když se podíváme na ty chybně předložené materiály, tak by bylo možná chlapské přiznat, že to není dobře, stáhnout to, než se tady uchylovat k takovým prohlášením, že si tady vlastně můžete předkládat, co chcete, nemusíte k tomu dokládat vůbec nic, ani usnesení rady, ani dalších podpůrných orgánů. Je to nesmysl. A já si myslím, že by bylo možná vhodnější, kdybyste ty materiály stáhl, abychom se o nich tady vůbec nemuseli tímto způsobem bavit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, děkuji za příspěvky. Ukončuji diskuzi k tomuto bodu, nikdo další se nehlásí. Dávám slovo, jestli ještě pan předkladatel bude chtít mít závěrečné slovo, případně předám slovo rovnou návrhovému výboru. Pan první místostarosta má ještě závěrečné slovo.

Pan Pek: Závěrečné slovo. Prosím, opět konstatuji, že materiál číslo 17, v názvu se doplňují čtyři slova: Za kupní cenu 52 500 Kč. To samé se doplňuje v návrhu usnesení, tzn., před uvozovkami nahoře bude: Za kupní cenu 52 500 Kč. Pro ty, kdo by chtěli vidět usnesení rady, mám ho tady vytištěno.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, máme uzavřenou diskuzi. Prosím, ctěme to. Bude pauza, můžete se na to přijít podívat, jestli vás to bude zajímat. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s usnesením.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neneviduje žádné návrhy ani pozměňovací návrhy, usnesení tak jak je uvedené v podkladovém materiálu na straně číslo 2 je v pořádku. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené v podkladovém materiálu na straně číslo 2 k bodu číslo 17. Prosím, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo, za předklad. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Kolegové, vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 20.56 do 21.12 hodin.)

Kolegové, poprosím vás, pomalu ukončíme přestávku, čas vypršel. Pojdme zaujmout místa v sále a budeme pokračovat. Kolegové, pojdte zaujmout svá místa, budeme pokračovat v dalším bodu. Pokračoval bych v programu. Máme před sebou další bod. Poprosil bych o předklad k tomuto bodu pana prvního místostarostu. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

18.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2078/573, odděleného z pozemku parc. č. 2078/314 dle GP č. 4020-99/2022, vše v k. ú. Záběhlice, obec Praha, který je součástí vymezeného pozemkového celku č. 281 v k. ú. Záběhlice, obec Praha, Bytovému družstvu Sněženska, IČO 649 46 452, se sídlem Praha 10, Sněženkova ul. 2580/II, PSČ 106 00, dle „Zásad pro prodej pozemků souvisejících s I až XII. etapou privatizace“ za kupní cenu 32 500 Kč

Pan Pek: Děkuji za slovo. Předem se omlouvám, že je opět nesouladu názvu materiálu s tím, co je napsáno v programu. Opravuji tedy název materiálu, že se za text, který tam je, doplňuje čárka a slova: dle „Zásad pro prodej pozemků souvisejících s I až XII. etapou privatizace“ za kupní cenu 32 500 Kč. To je oprava chyby písemného názvu materiálu. A zároveň prosím o opravu toho návrhu usnesení, kdy se doplňuje: Za kupní cenu 32 500. Opět konstatuji, že předkládaný materiál byl souhlasně projednán v RMČ Praha 10 dne 23. 3., což je dostačující informace v souladu s jednacím řádem zastupitelstva MČ Praha 10. To je, řekněme, oprava technických nesrovnalostí v tomto materiálu.

Jinak je to obdobné, jako materiál před tím. Zde byl původně uplatněn restituční nárok, a po vypořádání se tím pádem tento materiál mohl připravit. Opět je tam cena 250 Kč na m², která není cena tržní, a tato cena je dle zákona o hl. m. Praze, je tam odůvodnění odchylky, tak jako ve všech případech, kdy prodáváme ty související pozemky v rámci celků.

Omlouvám se i za sebe i za úředníky, že v tomto smyslu ten název přehlédli. Co se týče uvádění nebo nepřikládání usnesení rady, není to povinností, není to tak v jednacím řádu uvedeno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu prvnímu místostarostovi za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Opět otevírám diskuzi, opět jsem vás chtěl pochválit za to, že jste to opravil po tom předchozím upozornění, ale bohužel opět nemohu. Protože znovu jste to neopravil dobře, pane místostarosto. Stále nemáte ani po této opravě shodný název s názvem, který je uveden v návrhu programu.

Těch chyb je zase spousta, tak já budu číst. Návrh na prodej pozemku parc. č. 2078/573, tady vám chybí čárka, odděleného z pozemku parc. č. 2078/314 dle GP č. 4020-99/2022, čárka vám tam chybí v názvu, vše v k. ú. Záběhlce, obec Praha, který je součástí vymezeného pozemkového celku č. 281 v k. ú. Záběhlce, tady pozor, tady chybí celé slovo obec, obec Praha, Bytovému družstvu Sněženska. Teď už to následuje tak, jak jste to opravil, takže to byly ještě tři chyby, které v názvu byly navíc. To už jsme někde na čtyřech jenom v názvu.

Dále je to asi detail. Ale když už se to opravuje, ať se to opraví všechno. V důvodové zprávě v druhém odstavci máte bytovému družstvu Sněženska. Tak tam si nejsem jistý, jestli je to dobře. Ale každopádně název je tak odlišný, už tak odlišný od názvu programu, který jsme schválili, že tady se domnívám, že to není jeden a tentýž bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Předávám slovo panu předkladateli, nikdo se do diskuze nehlásí, diskuzi uzavírám a prosím pana předkladatele, má závěrečné slovo.

Pan Pek: Domnívám se, když název materiálu pod číslem 18 byl sjednocen s názvem materiálu v programu, že je to v pořádku. Poprosím ještě návrhový výbor, zda toto může nějak potvrdit. Stejně tak když se sjednotil název vlastního usnesení s názvem krycího listu a s názvem bodu v programu, že tento bod hlasovatelný je. A chtěl bych se zeptat, jestli má někdo k materiálu poznámku faktickou, ať už se to týká ceny, nebo pozemků, kterých se týká, jestli je to správné číslo, nebo něco podobného. Pokud by se takto někdo hlásil, požádám pana starostu o znovuotevření diskuze. Tzn., je sjednocený název, že název materiálu je totožný s názvem bodu číslo 18 v programu i usnesení.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš. Dobře. Prosím, pojďme hlasovat o znovuotevření diskuze. Žádám o znovuotevření diskuze. Prosím, pojďme hlasovat, kdo je pro otevření diskuze. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Diskuze je otevřena.

Prosím, pane zastupiteli, máte slovo k technické. Nakonec se nehlásíte? Dobře, pan Čásenský se hlásil k technické.

Pan Beneš: Tu technickou jsem dal původně právě proto, že jsem se nemohl přihlásit do otevřené diskuze a chtěl jsem technicky zpřesnit, jak vás pan místostarosta žádal, abyste otevřel diskuzi, tak že to udělat nemůžete, že to udělá zastupitelstvo. Ale vy jste to udělal správně. Teď už se přihlásím řádně do diskuze.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Pan Čásenský, prosím, technická.

Pan Čásenský: Rád bych se vyjádřil k tomu, co říkal pan první místostarosta. Bod 18 je obsahově materiálně shodný s tím materiálem, který byl zastupitelstvu pod bodem 18 předložen. Nic na tom nemění to, že tam byly určité chyby v psaní, které navíc pan místostarosta už při předložení tohoto bodu zhojil. Názor návrhového výboru je ten, že tento bod, tato usnesení v rámci tohoto bodu jsou zcela určitě hlasovatelná. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za stanovisko návrhového výboru, a do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Chápu pane místostarosto, dvě uvolněné funkce, je to skutečně na jednoho člověka moc. A je to vidět. Je to vidět v každém materiálu. Je to vidět i v tomto materiálu. To není jenom o tom, že zhojíte nějaký kousek názvu, když dokážete v názvu materiálu udělat pět chyb, tak co je potom ve zbytku materiálu? Jak tomu můžeme my jako zastupitelé důvěřovat? Není tam žádné právní stanovisko, není tam nic, není tam ani usnesení rady, Já si myslím, že toto si naše zastupitelstvo nezaslouží. Já jsem vás třeba upozornil na chybu v důvodovce. Vy jste to ani neopravili. Už jste ukončili diskuzi. To je pak těžké.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Jenom znovu poznámka, která platí ke všem materiálům, kdybyste měli právní oddělení, nezrušili jste ho, tak by se vám půlka toho třeba nestala. Nehledě k tomu, že tam nejsou ta stanoviska právníků k nějakým majetkovým změnám, které by tam být měly. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych, myslím, že se k tomu využije ta přestávka. Já bych od pana Peka uvítal, kdyby nám i tentokrát předložil usnesení rady, abychom se seznámili s jeho zněním, tak jak to udělal vstřícně u bodu předchozího. Děkuji předem za spolupráci.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl, tady už bylo dneska několik výzev ke slušnosti, já si myslím, že ke slušnosti patří i to, že budou materiály předkládány včas, úplně a bez chyb. Toto dnes naplněno nebylo. A prohlášení, že materiál může být pomalu prázdný a může se dotvořit na místě, to je výraz ohromné neúcty k celému zastupitelstvu, protože samozřejmě zastupitelstvo ty údaje potřebuje včas, je úzus minimálně týden předem, v pořádku a se všemi přílohami. Byl bych rád, aby se tu nezaváděly podobné nápady a podobná prohlášení. Svědčí to o hluboké neúctě ke všem zastupitelům. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další máme přihlášenou paní Romanu Šimovou do diskuze. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěla bych se zeptat jenom pana místostarosty Peka procesně z hlediska systému řízení těchto materiálů, jestliže to zpracuje paní Zdena Kohoutová, tak má nad sebou vedoucí, která podle mých zkušeností na materiálu do komise napíše: Zkontrolovala v tomto případě paní Petřinová. Paní Petřinová má nad sebou vedoucího odboru, který je tady zřejmě přítomen, a ten také kontroluje tento materiál. A po této minimálně dvojitě kontrole se materiál dostane k panu místostarostovi. Jenom bych se chtěla zeptat: Funguje tento systém tímto způsobem, nebo nefunguje? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ještě v rychlosti koukám do toho materiálu, a mám tam drobné nejasnosti. V té žádosti správně uvádějí bytové družstvo Sněženková, že cena dle smlouvy je 32 500, ale když se podíváme do důvodové zprávy na tabulku na druhé straně, tak tam když jste to sečetli, najednou tam máte druhá etapa celkem, úplně ten poslední řádek, 30 250. Tam je nějaký šotek. To říkám na rovinu. Nevím, jaký, ale vloudil se tam, a vlastně tomu nerozumím. Nad tím je 32 500, pod tím už 30 250, teď já nevím, která ta cena je správně.

Možná by ještě zastupitele zajímalo odůvodnění ceny, odchylky od ceny obvyklé. Tam ty pozemky zastavěné, je tady napsáno, že dle zásad prodávány za cenu dle cenové mapy hlavního města platné v roce 2004, ale zase v té tabulce nahoře je jednotková cena rok 2007.

Jsou to detaily, ale vzhledem k tomu, jaké chyby dneska v těch materiálech jsou, tak já poprosím o vysvětlení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan místostarosta si to zaznamenává určitě. Takže bude odpovídat stejným způsobem, jako jsme to měli v předcházejícím bodu. Pan zastupitel Martin Kostka. Prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chci se zeptat, jakou uděláte do příště nápravu, aby k takovým chybám nedocházelo. Tyto chyby zbytečně prodlužují trvání zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Předal bych slovo panu předkladateli, aby se vyjádřil k dotazům, a pak bych ukončil diskusi.

Pan Pek: Děkuji za slovo. K dotazům. Tento materiál stáhnu, protože opravdu nevím, jak je možné, že se v tabulce objevují nad sebou dvě různá čísla. Je to úřednická chyba, pokusím se to s vedoucím a jeho podřízenými nějak vyřešit, aby k té kontrole docházelo, aby byl lepší průběh kontroly těch materiálů. Považuji tu chybu, jedná se se vši pravděpodobností, přepočítal jsem si to, když výměru 130 vynásobím cenou 250, vychází mi cena 32 500. Tzn., zřejmě opravdu jenom písemná chyba v tom, že někdo místo toho, aby si tam dal kopii okénka z Excelu, tak to znovu opsal číslo a napsal ho prostě blbě. Ale vzhledem k tomu, že tu informaci, pokud by mi ji teď pan vedoucí OMP nedokázal osvětlit teď, tak to pro jistotu stahuji. Zároveň ho prosím, aby to pak i on kontroloval pořádně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci. Tím jsme tento bod uzavřeli. Tím pádem uzavírám diskusi k němu, bod je uzavřen. A můžeme pokračovat k dalšímu bodu, který je před námi. Předkládá pan první místostarosta. Prosím, máte slovo.

19.

k návrhu na prodej nebytových jednotek č. 773/24 a 773/26 v budově č. p. 773, v domě Minská 8, postavené na pozemku parc. č. 1181, se spoluvlastnickými podíly na společných částech budovy č. p. 773 a na pozemku parc. č. 1181, kat. území Vršovice, obec Praha

Pan Pek: Jak už se dnes stalo zvykem, půjdeme opravovat název bodu číslo 19., kdy doplníme čárku a obec, doplníme slova obec Praha. (Potlesk.) Pak ten název je v souladu s názvem materiálu v programu, i s názvem, jak je uveden v usnesení.

Jde o prodej dvou nebytových jednotek v druhém podzemním podlaží v domě v ulici Minská č. 8 tomu společenství vlastníků. Ty dvě nebytové jednotky jsou v dezolátním stavu, a já jsem rád, že se jich městská část zbaví, a těžko by pro ten prodej hledala někoho jiného, než právě vlastníky SVJ Minská za cenu, tak jak je uvedena podle znaleckých posudků.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám k němu diskuzi, do které se hlásí jako první paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych skoro řekla, že je mi vás líto, pane první místostarosto. Ale neřeknu to. A víte proč? Protože pan vedoucí majetkoprávního odboru prostě asi na to nemá, aby vám tyto materiály připravoval v pořádku. A víte proč? Protože jste ho schválili i s mým interním sdělením tehdejší místostarostky, když jsem byla v té funkci, že ve svém životopise při přijímacím řízení nemluvil pravdu. Zkuste si to zjistit. On na to prostě nemám odborné vzdělání, ani kvalifikaci, ani zkušenost, praxi, cokoli. Tady se to projevuje. A bohužel vy za to nesete tu politickou odpovědnost. Proto říkám, že je mi vás líto.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tentokrát jsem nestihl být první, protože mě kolegyně předběhla. Tentokrát bych vás už skoro pochválil, ale zase šotek. A teď si myslím, že je to tedy ale závažnější. Ten název už jste opravil, to jste mě tentokrát předběhl. Ale teď se, prosím, podívejme na usnesení.

V usnesení je schvalující část a) a část b). Když si vezmete například ten minulý materiál do ruky a otevřete si ten návrh usnesení, tak tady vám v bodě b) v usnesení zcela vypadla kupní cena, za kolik se má kupní smlouva uzavřít. Ve všech předchozích materiálech to bylo správně, tady vám to úplně kompletně vypadlo. Tam to usnesení taky není v pořádku, bylo by potřeba ho přepsat. Já rozumím tomu, že toho máte skutečně moc, že ty dvě uvolněné funkce jsou skutečně, ale skutečně náročné. Kolega Brzoň vám evidentně moc nepomáhá.

Ale teď bych ještě rád ukázal jednu věc. Když si najdete stranu, já to teď nalistuji, já jsem si tam dal doma lepík, strana 18. Prosím, podívejte se pozorně na ty obrázky. Na straně 18, ano, kolegové, koukám, už kroutí hlavami. Tam jsou ty obrázky vzhůru nohama v tom materiálu. Je to dobrý, když si dáte zrcátko, tak to vidíte hezky rovně. Já zase nevím, je tam teda toho nasekáno v tom materiálu až moc.

A to se ani úplně nevyjadřuji k tomu, že ten posudek, teď zcela fakticky, opomenu ty chyby, které už jsou koloritem tohoto dnešního zastupitelstva, tak posudek je z 10. 2. roku 2022. Je to už víc než rok. A vy jste tady měli jeden materiál, kterým jste chtěli rušit prodej, že posudek už, za ten rok se strašně zvedla cena, a tady vlastně máte rok starý posudek, a chcete to za tu cenu prodat. Tady si sami sobě odporujete v tom, jak ten vývoj na trhu s těmi

nemovitostmi byl, protože tam jste to rušili, a tady naopak chcete prodat, ale neudělali jste si aktualizaci znaleckého posudku, což při tom, jak turbulentní vývoj na trhu nemovitostí byl, tak si myslím, že bylo víc než důležité. Děkuji. Končím svůj první příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze paní Romana Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se k tomuto materiálu chtěla zeptat na zásadní věc, proč a z jakého důvodu je prodávána tato bytová jednotka bez výběrového řízení? Já chápu váš argument. Mám tady před sebou zásady pro prodej nebytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji v souladu s prováděcím předpisem privatizace domovního fondu, svěřeného městské části, a tyto zásady tady upravují prodej těchto nebytových jednotek vždycky veřejným řízením výběrovým. Takže se chci zeptat, na základě čeho, jestli se tedy uchylujeme zase zpátky k tomu, že budeme prodávat napřímo. Já jenom ze své historie můžu říci, že jsem nastupovala v roce 2012, tak jsem tam našla akta X, kde byly prodávány napřímo řeznictví, restaurace atd. Toto se tedy uchylujeme zase k tomu, že si vlastně někdo požádá. Dobře, chápu, požádá v druhém suterénu, pak za půl roku se požádá řezník, za rok se požádá nájemník restaurace. Prosím, můžete mi to nějakým způsobem vysvětlit, tento prodej tzv. napřímo? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan místostarosta?

Pan Pek: Budu možná rychle reagovat. Za prvé, vy jste řekla, že se jedná o bytovou jednotku. Nejedná se o bytovou jednotku, ale dvě nebytové jednotky. To je jedna věc. Další věc je, máte to napsané v důvodové zprávě. Záměr prodeje výše uvedených nebytových jednotek byl zveřejněn dne 15. 3. 2023 na úřední desce. Tzn., v rámci tohoto zveřejnění, proto se to dělá, se může přihlásit kdokoli jiný. Ty nebytové prostory jsou opravdu úplně v dezolátním stavu, v druhém podzemním podlaží toho domu, a já jsem opravdu rád, že vůbec někdo je chce. Je to za cenu stanovenou znaleckým posudkem v obou dvou případech.

Ještě tedy k předchozímu dotazu pana Beneše, proč nám to tak dlouho trvá. Tam já poprosím pana starostu, ať dá panu Benešovi slovo, na to se ho můžu zeptat i já, protože ten dopis s žádostí, abychom jako městská část prodali ty dvě nebytové jednotky, je z června loňského roku. Opravdu jsem si nevšiml, že by se v tom něco dělo, s tím že už v roce 2022, v lednu 2022 schválila komise majetková záměr prodeje těchto volných nebytových jednotek. Tzn., tady se od ledna 2022 alespoň do konce minulého volebního období nepokročilo v tom prodeji, a teď mi pan Beneš říká, že mu připadá, že ten posudek je starý. Ten materiál, co jsem dával před tím, rušení prodeje pozemku, tam šlo o to, že oni nám chtěli tu cenu zaplatit až na konci roku 2024. Samozřejmě ten posudek na koupi z minulého roku byl také rok starý, to mi ani tak nevadilo, kdyby to uzavřeli v termínu, v jakém to bylo. Ale tam byla ještě další dva roky prodleva. Tady ta prodleva není.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu prvnímu místostarostovi za odpovědi, a další se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Odpověď je jednoduchá. Máte tam vy sám přílohu číslo 1, odpověď na nabídku, která byla odeslána až 9. 6 a 10. 6. přijata úřadem. Tam už bylo, jestli se nepletu, pouze to zastupitelstvo, reálně to bylo to zářijové, nebo ustavující až potom dokonce. Tam to samozřejmě bylo na vás, abyste to tam dali někdy v prosinci, v listopadu, v lednu, v únoru. To je jedno.

Ale nic to nemění na tom, že pořad ještě nemáme upravený návrh usnesení, ten je pořad ještě špatně. A nic to nemění na tom, že ten posudek je zkrátka starý. Když se vám nepovedlo to tam dát na sklonku roku nebo na začátku roku alespoň, tak teď už jsme skutečně přesáhli rok od té doby vyhotovení znaleckých posudků, a já si myslím, že tady je rozhodně rozdíl v ceně, a s péčí řádného hospodáře bychom k tomu měli přistupovat tak, že se ten znalecký posudek aktualizuje.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Romana Šimová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě krátká reakce na vyjádření pana místostarosty Peka. Pane místostarosto, zveřejnění na úřední desce je naprosto něco úplně odlišného od veřejné nabídky a veřejné soutěže. To že jste to zveřejnili 15. 3., a už 23. 3. jste to schválili na RMČ, tzn., že by ten dotyčný musel surfovat každý den na úřední desce a hledat si všechny vaše tímto způsobem zveřejněné nebytové prostory. Takže prosím vás, chtěla bych, abychom se bavili korektně. Pořád k tomu vyzýváte, abychom se bavili korektně, reálně, slušně, ale prosím, odpovídejte mi tak, aby to bylo na úrovni toho, o čem se bavíme. Děkuji.

Pan Pek: Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Já nejdřív projevím, co to je? Naději, že paní Blanka Březinová neskončí jako paní Šustová brzy, a že tedy je to mazec. A tady poprosím o vysvětlení a reakci. Možná mi něco nedochází. Chválím za to, že tentokrát usnesení rady máme. Ovšem přiznám se, pane Peku, že nerozumím bodu 3. I., že rada souhlasí s návrhem ZMČ dle části VIII. předloženého materiálu. Já nevidím VIII. Vidím I., II. Kde je ta osmička schovaná? Prosím, nechte mi zvuk, ať si můžeme lépe povídat. Bylo to na stole, to si pan Mareš popletl. Za to je pochvala. Ale za bod 3 v I., resp. za část VIII. usnesení je otazník z mé strany. Tak co nám to předkládáte? Mrkněte.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, děkujeme za váš příspěvek.

Pan Kočí: Ne, já jsem neskončil, já čekám na reakci. Když tak se doptám.

Starosta Martin Valovič: Pardon. Pletete si diskuzní fórum tady se zastupitelstvem.

Pan Kočí: Pane Valoviči, vy se furt točíte...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, tady není, nehrajeme si na otázky, odpovědi.

Pan Kočí: Ale já se ptám pana Peka a čekám na reakci.

Starosta Martin Valovič: Tak čekejte, ale dostane slovo další.

Pan Kočí: Čekej tiše. Budu čekat ještě zítra.

Starosta Martin Valovič: Čekejte, čekejte. Prosím, pan zastupitel vám odpoví, nebo neodpoví, to je jeho svobodná vůle. Vy ho nebudete úkolovat tím, odpovězte mi, odpovězte mi. Chybí vám v ruce to světlo. A jméno. Mluvte konkrétně. Držme se linky, že tady nejsme u paní Jílkové na nějakém kotli, ale jsme tady na zastupitelstvu, bavíme se slušně, oslovujeme se pane zastupiteli a bavíme se normálně. Jedeme dále. Pokračujeme. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych se chtěla zeptat, proč tento prostor byl vyvěšen na úřední desce, proč byl prodáván tímto způsobem, a ne způsobem obvyklým, jako ostatní byty či nebytové prostory. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: To chápu jako naprosto jasně podaný dotaz bez vedlejších invektiv. Tam máte vzor, pane zastupiteli, jak se máte chovat při kladení otázek. Pokračujeme dále. Technická paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Pane starosto, je to vaše třetí zastupitelstvo. Rozumím tomu, že emoce jsou tady na vrcholu. Ale nehodnoťte, kdo jak se chová, komu kdo je vzor. To vám

nesvědčí, to opravdu. Rozumím, že Radku to potěšilo, nicméně si myslím, že toto není vhodné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě kolega Kočí inspiroval k tomu, abych svůj bystrý zrak zaměřil na usnesení rady. A tam jsem vlastně zase zjistil, že vy už jste souhlasili s návrhem usnesení I., II. bez té ceny uzavřít tu kupní smlouvu. To je, co vám tady teď vyčítám, že tam máte špatně. Možná je to detail, ale teď jsem se podíval ještě na to A v současném návrhu usnesení zastupitelstva, a tam ty poslední dvě částky, že to prodáváte za cenu ve výši 760 tisíc korun a 740 tisíc něčeho, já nevím, třeba bobků, nevím čeho, ale není to tam napsané. Kdežto v radě jste to měli. Nebude to euro? To už jsem se taky setkal, že někdo říkal něco v eurech, někdo něco v korunách. Tady to zase není. To je tedy šlendrián, pane místostarosto. Šlendrián.

Starosta Martin Valovič: Dalšího přihlášeného vidím, Ivan Mikoláš se svým prvním diskuzním příspěvkem. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji. Budu stručný. Materiál jak má svoji historii, a skutečně už je to dlouho, a já bych chtěl odpověď na otázku, proč ten prostor nebyl vyvěšen řádně, tak jak bylo zvykem u nebytových prostorů, v mapě nebytových prostorů určených k prodeji. Proč nebyl, když ten materiál žije už přes rok, a vy jste už prakticky půl roku zastupiteli, bylo fakt nutné ho dát na úřední desku, a po necelém týdnu nebo zhruba týdnů to hned prohnat radou, to mi připadá, nejdřív to několik měsíců necháme uležet, a pak hr, hr, během několika dnů to proženeme dál. To na mě působí velmi netransparentním dojmem. Možná to je zase jenom z hlediska únavy, já to chápu. Té práce má pan první místostarosta strašně moc, takže to chce mít z krku a nechce se tomu věnovat. Ale to není znak dobrého hospodáře. Takže bych chtěl slyšet odpověď, proč najednou ten strašný spěch, proč úřední deska, proč ne standardní způsob do té doby. Vyjádření slovy, že máme radost, že se toho zbavíme, víte, to je podivuhodné. Já nemám radost, že se něčeho zbavíme. Já mám radost, že se něco dobře zprocesuje, ať už nám to zůstane, nebo se toho zbavíme, ale je to dobře připravené, je to připravené bez chyb, je to připravené maximálně výhodně pro městskou část. Toto tak na mě opravdu nepůsobí.

Starosta Martin Valovič: S první technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Teď už zcela vážně žádám o stažení tohoto materiálu. Je chyba v usneseních, je chyba v názvu, každý bod usnesení má nějakou chybu. Já bych byl opatrný, je

to přece jenom zcizování majetku, abychom se nedopustili ještě nějaké chyby toho, že tady flikujeme na místě ta usnesení. To se na mě nezlobte, ale ta usnesení musejí jít kvalitně připravená a ne je tady sestavovat amatérsky bez jakékoli kontroly právní, nebo jakékoli jiné. Já tímto žádám o stažení toho materiálu.

Starosta Martin Valovič: Vidím, že se nikdo nehlásí. Hlásí se paní zastupitelka Kleslová do diskuze.

Paní Kleslová: Já jsem se jenom chtěla zeptat, protože tady paní zastupitelka Komrsková říká, že když se nabíral nový vedoucí odboru, tak že ona měla výhrady k nějakým nepravdám, abych to řekla přesně, v jeho životopisu. Já bych chtěla, abychom ten životopis měli k dispozici, aspoň věci, co jsou pro nás důležité, tzn. vzdělání, praxe apod., a chtěla bych vědět, v čem byly ty nesrovnalosti, protože nepovažuji, jestli skutečně tam ty nesrovnalosti byly, že by někdo takový měl řídit tak důležitý odbor, zvláště po dnešku. Děkuji. A chci to písemně, asi to tady, předpokládám, nemáte.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Jenom asi doplním kolegyni Kleslovou z důvodu toho, že jsem já podávala interní sdělení paní tajemnici na ty nesrovnalosti, které jsem zjistila, a byly mi potvrzeny ze strany bývalého teď už zaměstnavatele pana Bc. Brzoně, tak asi by bylo dobré si požádat, paní zastupitelko, doporučuji, i o to interní sdělení a všechny přílohy, které jsem k tomu dávala, protože bez toho jinak životopis nemá smysl, protože vypadá velmi vyšperkovaný, ale pravda je jinde.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že toto úplně není tématem tohoto bodu. Myslím si, že to nepatří na tento bod. Určitě tato věc, co já vím, paní tajemnice, byla řešena tato nesrovnalost, bylo to vykomunikováno s původním zaměstnavatelem, aspoň co já jsem informován, a jakmile paní tajemnice bude přítomna, nebo jestli pan zastupující o tom ví přesně, jak to je, podá informaci. Ale paní tajemnice vím, že to řešila a že došlo k nějakému zkrácení údajů od personalistky původního zaměstnavatele. Ale nechci se do toho pouštět, je to pouze nějaký můj doslech této věci, do personálií se nepouštím.

Pan Michal Kočí s technickou se hlásí.

Pan Kočí: Já jenom, že stále běží půlroční zkušební doba pana vedoucího. A stále tiše čekám na vysvětlení VIII., pane Peku. Doufám, že se k tomu postavíte čelem.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych poprosil, pane zastupiteli Kočí, nejsme tady na žádném kádrovém oddělení, ani na žádném politbyru, abyste tady hlásil, kdo jakou má zkušební dobu. Kde si myslíte, že jste, s prominutím? Vy tady budete někoho mentorovat, jakou má zkušební dobu? Tak se vzpamatujte laskavě. A už je to několikáté varování, pane zastupiteli, opravdu už to dál nebudu poslouchat. Ještě máme před sebou spoustu bodů, a nechci, abychom tady skončili v nějakých soubojích ústních, nevím jakých. Prosím, važte slova. Děkuji. Pan zastupitel Kašpar se hlásí s technickou.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Spíš taková technická, možná dvě malé poznámky. Za prvé si myslím, že je skutečně nepřístojné, aby tady jakkoli opoziční zastupitelé tímto způsobem diskutovali o personálních zaměstnanců úřadu. To sem absolutně nepatří a jim to vůbec nenáleží. Personálie jsou záležitost tajemníka. Tajemnice tady dneska není, má tady zastoupení pana Petříka, tak prosím, abyste se tohoto vyvarovali. To je číslo 1.

A číslo 2, myslím si, že pan Kočí si skutečně plete a nechápe princip příspěvku. Příspěvek je omezený prostor o jeho vyjádření. On se tady neustále snaží vyvolávat nějaké diskuze, dělá to opakovaně. Myslím si, že to sem skutečně nepatří. To byly mé dvě technické poznámky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji. Jenom krátce. Nebudu hovořit o personálních, jenom chci znovu upozornit na to, že je problém nastavení kontrolních mechanismů, a že by s tím pan místostarosta měl něco udělat. Nejedná se o jednoho člověka. Celý kontrolní mechanismus je špatný, a ukazuje nám to dnešní zastupitelstvo, kde je spousta chyb. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan Ivan Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji. Jenom bych si dovilil pana Kašpara upozornit, že když se tam podívá za sebe, když někdo z nás mluví, je tam napsáno: diskutuje. Tzn., že vyvolávání diskuze není v nepořádku a v rozporu s tímto bodem, prosím vás. Myslím, že jste dost dlouho zastupitel na to, abyste věděl, že rozprava, diskuze a diskutující k sobě patří. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Poprosil bych pana místostarostu, aby tady načel na mikrofon ještě v rámci diskuze, než až v rámci závěrečného slova, jestli chce materiál opravit, nebo stáhnout, protože

jestli ho opraví, už ho tady několikrát opravoval, opravil to ještě nedostatečně, ať máme případně my jako zastupitelé možnost ještě ty jeho nedostatky opravit, ať se skutečně, pokud to tedy nechce stáhnout, což si myslím, že by bylo lepší, ať se to udělá aspoň nějak, jak budeme nejlépe schopni, a ne že se ukončí diskuze a pak se něco řekne. Takže prosím, v rámci diskuze ještě opravit návrhy usnesení, které jsou teď zcela nedostačující.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, opakuji, že ten postup bude přesně takový, jaký jsme se dohodli, tzn., pan zastupitel ještě před ukončením diskuze zodpoví ty věci, a případně se ty věci doprecizují. Takže paní zastupitelka Kleslová první technická, prosím.

Paní Kleslová: Jenom jsem teď úplně nepochopila, jestli už bude mít pan místostarosta závěrečnou řeč, nebo bude odpovídat na dotazy. V případě že by to měla být závěrečná řeč, nejdřív bych chtěla, aby odpověděl na můj dotaz, proč ten prodej probíhal, tak jak probíhal. To mi odpovězeno zatím nebylo. Ale třeba mi chce teď odpovědět. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, je to tak, jak jsem říkal. Pan zastupitel stejně jako v bodech předcházejících dvou zodpoví otázky, potom se ukončí diskuze a pak bude mít závěrečné slovo. Prosím, diskuze je otevřena a dávám slovo panu předkladateli, aby se k tomu vyjádřil, a potom budeme ukončovat diskusi.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Návrh usnesení, název usnesení je identický s názvem materiálu, tak jak byl uveden v pozvánce. V rámci I. část a) je jednoznačně stanovena cena jednotlivě pro oba pozemky, a v tomto smyslu se domnívám, že usnesení je takto jednoznačné a že cena, která je definovaná v části a), a my schvalujeme tu cenu, budeme hlasovat o této ceně, tak zároveň ta kupní smlouva bude napsána na tuto cenu, takže tam já vůbec žádný rozpor nevidím.

Další na co se ptal pan Kočí, proč je tady uvedena římská, a pozor, to je k doplnění přílohy číslo 6, proč je tam uvedena VIII., která není v usnesení zastupitelstva, tak to je kvůli tomu, že jedno se týká usnesení a materiálu pro radu, a druhá věc je, že my jsme teď na zastupitelstvu. Tzn., předmětný materiál byl projednán souhlasně radou MČ Praha 10 dne 23. 3., to tu opakuji, a tím dávám zadost jednacímu řádu. Navíc usnesení rady zde je, kde se opět opakuje stejná cena, tak jak je uvedena v návrhu usnesení. Návrh usnesení rady v tomto smyslu je opět identický s tím, jak to máme teď na zastupitelstvu.

A ještě k tomu, proč se prodává touto cestou. Právě proto, že to je druhé podzemní podlaží, zcela vybydlené prostory, a jediný, kdo může mít zájem, na takto zcela zdevastovaných prostorech, je právě to společenství vlastníků. Zveřejnění na úřední desce je právě proto, kdyby někdo chtěl přeplatit, kdyby se našel zájemce, který má zájem o tento prostor, tak má šanci ještě v průběhu lhůty to zvrátit. A pokud by se takový zájemce během té

Ihůty našel, samozřejmě bych materiál připravoval podle toho, jak by to bylo pro městskou část výhodnější. Vyvěšení na úřední desce v tomto smyslu bylo bez reakce veřejnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji panu předkladateli. Do diskuze je přihlášen se svým čtvrtým příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat dále v přihláškách. Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji. Ne příliš jsem pochopil to vyjádření, že právě proto, že to je druhý suterén, tak jsme dali velmi krátkou dobu na úřední desku, aby si toho pokud možno nikdo nemusel všimnout. To je dost divné vyjádření právě proto, že to je druhý suterén, a právě proto, že máme zájemce, tak jsme to tam klidně mohli nechat viset čtvrt roku s tím, že zájemce máme, a kdybychom měli funkční právní oddělení, tak jsme určitě našli bezpečnou cestu pro městskou část, aby o toho zájemce nepřišla. Bohužel toto je dělané narychlo, zase opět se spoustou chyb, se spoustou nejasností. Takto to vypadat nemá. Já opravdu, pane Peku, vás nepoznávám, a opravdu to musí být na účet neuvěřitelné únavy, a já ji chápu. Mně už taky táhne na šedesát, jako vám, a prostě já jsem dost vyčerpán jedním zaměstnáním na plný úvazek. Představa, že dělám dvě, je pro mě úplně děsivá. Já bych dělal taky chybu na každém kroku. Víím, že jste lepší, o tom žádám, já vás za to obdivuji, ale přece jenom si vážím vašeho zdraví a rád bych abyste tady s námi ještě dlouho pobyl a dlouho jste nám předkládal kvalitní materiály.

Starosta Martin Valovič: No tak dobře. Máme další příspěvek. Paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Chápu, že emoce jsou na vrcholu. A já už jsem na rovinu řekla na začátku, že toto není příjemná situace, a myslím, že kteří jsme to trošku zažili, tak se do toho dokážeme vžít. Zkusme to zase vrátit zpátky. Všichni, všechny strany. A nerozumím tomu, když vám tady pan Beneš chce pomoci a chce vám říct, co tam máte ještě za chyby, jak byste je mohl opravit, že mu ani nedáte prostor. To je podle mě vrchol arogance. Nežlobte se na mě, v tom vás nelituji, v tom jste za hranou nějakého lidského chování. Vidím, že pan Beneš tam má čtvrtou, takže pokud tam máte další a další chyby, buď to stáhněte, nebo dejte prostor, aby to řekl. Jinak fakt nerozumím tomu, proč to děláte. Pane Peku, vy opravdu chcete uvést to zastupitelstvo v omyl? Vy opravdu chcete, aby ten materiál byl znovu revokován? Kvůli vašim chybám? Myslím si, že nechcete. Takto opravdu nezkušený politik nejste, tomu nevěřím,

tak prosím o schválení, prosím o schválení všechny. Vlasta, která nehlasuje, normálně tady byla vždycky pro příspěvky, pane bože, proberte se, lidi.

Starosta Martin Valovič: Máme další přihlášku, pan zastupitel Maršálek první příspěvek, prosím.

Pan Maršálek: Dobrý večer, budu co nejstručnější, ale reaguji na pana zastupitele Mikoláše, který tady vyčítal, že to je prodáváno tomu SVJ. Důvodová zpráva, cituji: Dne 8. 3. 2022 SVJ byl Minská 773/8, nějaké IČO, zaslán dopis, zda by měli jako SVJ zájem o odkup nebytových jednotek za stanovenou cenu znaleckým posudkem. 8. 3. 2002 (*zřejmě myšleno 2022*) si odpovzte, kdo byl odpovědným radním pro tu věc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. S technickou se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Já se jenom chci ohradit proti překrucování toho, co jsem řekl. Já jsem řekl, že určitě kdyby existovalo právní oddělení, našla se cesta, kdy by nebyla poškozena ani jedna ze stran, a bylo by to výhodné pro městskou část. Vůbec nechci, aby to to SVJ nedostalo. Já prostě jenom chci, abychom viděli, že jsme to prodali za dobré peníze, a případně abychom zdůvodnili, proč to chceme prodat tomu SVJ, jestli pro to je opravdu silný důvod. Nejsem proti tomu. Ale znamená to kvalitně připravený materiál, kde tyto otázky jsou odpovězeny. Takový materiál jsme nedostali, a proto ty otázky zákonitě vznikají, a není třeba potom nasazovat psí hlavu mně, který se ptám, dostanu materiál plný chyb a ptám se na řadu nejasností, které kolem toho vyplouvají při každém dalším otevření. Nezlobte se, toto není korektní chování. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S druhou technickou se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Chci se jenom ujistit, jestli jsem správně pana Peka pochopil, že tedy III. – VIII. potažmo dál nám tedy nepředložil? Nemáme jinými slovy kompletní usnesení rady. Je to tak? Pochopil jsem to správně? Já se taky držím za hlavu. Jsme dva. Ve dvou se to lépe drží.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Nepochopil jste to.

Starosta Martin Valovič: Dostal jste odpověď. Další svítí čtvrtý příspěvek diskuzní, pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím do zápisu explicitně, aby se uvedlo, že jsme upozorňovali na chyby, chtěli jsme je načíst, a nedalo nám tady ctihodné zastupitelstvo možnost. Takže pan místostarosta díky tomuto, ač tedy hlasoval pro to, aby měl pan Beneš čtvrtý příspěvek a vysvětlil všechny chyby a mohlo se to na místě opravit, tak tady uvádí zastupitelstvo v omyl. To prosím explicitně do zápisu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále s technickou přihlášena paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Jenom bych se chtěla zeptat koaličních zastupitelů a pseudo koaličních zastupitelů z SPD, jestli jsou si vědomi své hmotné finanční odpovědnosti za svá rozhodnutí, a jestli mají pojištění na odpovědnost za tato rozhodnutí, když tak pěkně hlasují s koalici a proti věcným návrhům. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Nerušil. Prosím.

Pan Nerušil: Děkuji. Chci se jenom ohradit proti tvrzení paní kolegyně o nějaké pseudo koalici, nebo co to tady zaznělo. My nejsme žádné pirátské béčko, abychom hlasovali tak, jak si myslí Piráti. (Potlesk.) My hlasujeme tak, jak usoudíme za vhodné. A možná by slušelo, pokud chcete, abychom hlasovali s vámi, kdybyste se s námi o tom aspoň zkusili bavit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, zachovejte klid v sále. Není slyšet vlastního slova. Vidím, že se dál nikdo nehlásí, ukončuji diskuzi v tomto bodu. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čázenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. I přes obsírnou, řekl bych trochu neplodnou diskuzi k tomuto bodu, nebylo návrhovému výboru doručeno žádné usnesení ve smyslu protinávrhu či doplňujícího návrhu, a budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je

uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 19. Můžete, prosím, spustit hlasování, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, za tento bod, a následuje další materiál pana prvního místostarosty, a já mu tímto předávám slovo.

Ještě vidím technická, k hlasování, prosím, pane zastupiteli. Prosím, máte slovo k hlasování. Čekáte na zvuk. Prosím, zapněte pana Beneše.

Pan Beneš: Technicky k hlasování. Žádám o to, abyste ho revokovali, opravili usnesení a hlasovali znovu. Já jsem vám to chtěl říct normálně. Máte tam chybu. Cena není jasně daná ani v jednom, ani v a), ani v b). Já jsem vám to říkal v rámci diskuze, že vám tam chybí, v jaké měně to prodáváte. Vy jste to neopravili, odhlasovali jste to tak, jak je to na straně 2, takže to nemáte ani v a), ani v b) správně. Vy jste to měl dát do b), pane místostarosto, měl jste to v a) opravit po tom, co jsem vám to tady říkal. Vy jste to neudělali. Když jsem vás chtěl varovat před hlasováním, tak jste mi nedali slovo, a teď to máte špatně. Jestli to na základě tohoto usnesení prodáte, tak to nejde, tak to bude neplatné.

Starosta Martin Valovič: Nechám to na panu předkladateli, jak se k tomu postaví. Dobře. Tím pádem máme dohlasováno. Vyhláшуji desetiminutovou pauzu, kolegové.

(Jednání přerušeno od 22.08 do 22.19 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, přestávka nám skončila. Pojdte, prosím, zajmout místa v sále, budeme pokračovat. Budeme začínat. Prosím, kolegové, zaujměte místo. Přestávka skončila, kolegové. Poprosil bych předkladatele, aby nás seznámil s dohodou, kterou tady učinil během pauzy.

Pan Pek: Já bych požádala pana starostu o znovuotevření tohoto bodu hlasováním.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Budeme hlasovat o znovuotevření tohoto bodu. Je to postup v souladu s návrhovým výběrem?

Pan Čásenský: Je to plně v souladu s návrhovým výborem. Zastupitelstvo je suverén a samozřejmě si může odhlasovat znovuotevření bodu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o otevření tohoto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat.

Prosím, technicky se hlásíte. Zmatečné hlasování? Nevím, o čem se hlasovalo? Je potřeba se tomu věnovat. Prosím, zaujměte místa. Zmatečné hlasování. Prosím, pojdte zaujmout místa. Čekám, jestli se někdo přihlásí se zmatečným hlasováním. (To nejde!) Hlásím zmatečné hlasování. Prosím do zápisu. Žádám hlasovat opět o tomto bodu. Prosím ještě návrhový výbor.

Pan Čásenský: S ohledem na problémy v rámci předchozího hlasování dávám návrh, abychom předchozí hlasování prohlásili za zmatečné. Tedy prosím, dejte, pane předsedo, hlasovat o tomto mém návrhu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Předcházející hlasování bylo prohlášeno za zmatečné.

Pan Čásenský: A nyní, prosím, pane předsedající, dejte znovu hlasovat o znovuotevření bodu 19.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o znovuotevření bodu číslo 19. Už je spuštěné hlasování. Hlasujeme o znovuotevření bodu programu. Byl ukončen bod a hlasovalo se o znovuotevření bodu. Tak to prohlásíme za zmatečné? Prosím návrhový výbor, aby načetl usnesení. Přestaňte vykřikovat, pane Beneši, laskavě. Sedněte si. Přestaňte vykřikovat. Nejste tady někde na pirátském fóru. (Pokřik v sále.) Ano, chovejte se slušně. Tak stůjte, ale neřvěte u toho. Má slovo návrhový výbor.

Pan Čásenský: Počkám, až se kolegové z Pirátské strany uklidní a přestanou tu dělat ostudu. Kolegové, uklidněte se, já do toho klidně mohu křičet.

Starosta Martin Valovič: Slovo má návrhový výbor. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Myslím si, že ta hlasování byla skutečně zmatečná, a to skrz velký hluk a ruch, který tady dělali zastupitelé Pirátské strany. Postup bude tedy takový, že já jakožto zastupitel mám plné právo navrhnout předchozí hlasování za zmatečné, což je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Následně bude-li toto hlasování prohlášeno za zmatečné, poprosím pana předsedajícího, aby dal znovu hlasovat o znovuotevření předchozího bodu 19. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Chápeme to správně.

Pan Čásenský: Nyní tedy, prosím, dejte hlasovat o zmatečnosti předchozího hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o zmatečnosti předchozího hlasování. Prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Prosím, předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: A nyní vás tedy poprosím, pane předsedající, dejte spustit hlasování o znovuotevření bodu číslo 19.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o znovuotevření bodu číslo 19.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Pardon, technická pan zastupitel Mareš. Zapněte, prosím, pana zastupitele Mareše.

Pan Mareš: Pane předsedající, já jenom poprosím, aby se tady nepokřikovalo. To nejde.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Beneš. K průběhu hlasování, předpokládám. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. To byl takový zmatek, už třetí hlasování. Předpokládám, že jako v předchozích dvou případech i mně vyjdete vstříc, pane starosto, a necháte hlasovat o zmatečném hlasování. Protože dvakrát to vyjde nějak, potřetí jinak, já chci hlasovat o zmatečném hlasování. Bylo zcela evidentní, že tady je takový zmatek a hluk, že se to musí opakovat znovu.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor.

Pan Čásenský: Pan kolega zastupitel Beneš na tento návrh má právo samozřejmě.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o tom, že pan zastupitel Beneš prohlašuje hlasování za zmatečné. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 21, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

19.

znovuotevření

Návrh na prodej nebytových jednotek č. 773/24 a 773/26 v budově č. p. 773, v domě Minská 8, postaveném na pozemku parc. č. 1181, se spoluvlastnickými podíly na společných částech budovy č. p. 773 a na pozemku parc. č. 1181, kat. území Vršovice

Předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: V současné době tedy máme znovu otevřený bod 19. S ohledem na to, že k němu byla ukončena rozprava, dávám tímto procedurální návrh na znovuootevření rozpravy k bodu 19.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o znovuootevření diskuze k bodu číslo 19.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Máme, kolegové, otevřený bod číslo 19, otevřena diskuze. A já předávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji. Tímto se hlásím do diskuze. Navrhuji revokaci usnesení přijatého k tomuto bodu.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Návrh svého předřečníka považuji za zcela nedostatečný. Je potřeba návrh na revokaci skutečně ne říct návrh revokace předchozího bodu. To samozřejmě nejde, vy to víte, pane místostarosto, aspoň doufám. Je potřeba navrhnout návrh na revokaci. Teď mi řekněte, jak se to usnesení jmenovalo. Vy jste to změnil, a já to mám na papíře jinak. Tak já to neumím dát dohromady, omlouvám se. Ale po takovém zmatku já bych to rád navrhl, ale já vlastně nemůžu. Navrhněte to, prosím, vy, a navrhněte dobře tu revokaci. Ne že řeknete jenom revokaci. Je to, co jsem chtěl já, ale vzhledem k tomu, že jste to tolikrát změnil, tak já poprosím, navrhněte to pořádně.

Starosta Martin Valovič: S technickou – dám slovo předkladateli.

Pan Pek: V rámci bodu číslo 19 nebylo usnesení změněno. Bylo hlasováno usnesení tak, jak bylo uvedeno v materiálu. Tím pádem je jednoznačně určeno, jaké usnesení to bylo, domnívám se.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Mně je sympatické, že se pan místostarosta něco domnívá. Ale mám pocit, že už tady vnesl v rámci několika usnesení, několika bodů takové zmatky, že bych ráda věděla, na čem staví tu revokaci, co je ta změna. To co jste si odsouhlasili před tím? Kde se to tedy mění? Mění se to v tom, o čem tady chtěl mluvit pan Beneš? Vy jste opravdu, nechci používat slovo, které mě napadá, takhle jste si naběhli, a zase jste, jak jsem vám říkala, říkala jsem vám to, že uvádíte zastupitelstvo v omyl při hlasování. A žádala jsem vás o to, abyste dal příležitost panu Benešovi načíst ty změny. On vám chtěl pomoci, pane místostarosto. Já vím, že vám tam teď někdo našeptává. Pan předseda Martin Čásenský, to jsem ráda, ale fakt zkuste vy to říct. Vy to víte, vy to umíte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Přiznám se, že stále řeším rébus s tou VIII. Před tím se držel pan Pek za hlavu, řekl mi, že jsem to pochopil blbě, ale neřekl mi, jak jsem to měl pochopit správně. Tak jsem nad tím spekoval během té desetiminutové přestávky, a pane Peku, pochopil jsem správně, že v usnesení rady v I. bod 3. v textu v té větě: s návrhem usnesení ZMČ dle VIII. má být 8 předloženého materiálu? To jste mi mohl normálně říct. Jsem na správné cestě? Ne? Pak se domnívám, že varianta brod, b), že jste nám nedal kompletní usnesení. Jestli jsem momentálně zaostalej slovy klasika, tak mi to normálně řekněte, ale prosím vás, mně to leží v hlavě. Tak mi to, prosím, vysvětlete. Děkuji.

Pan Pek: Já vám to rád vysvětlím. Pane Kočí, máte v ruce doplnění přílohy číslo 6 k materiálu 19. To je usnesení rady MČ. To usnesení jako takové nemělo žádnou přílohu usnesení. Toto je kompletní usnesení rady. Co vy chcete, je kompletní materiál rady, který měl část VIII., což bylo usnesení do zastupitelstva. Vy jste se ptal, proč je tam ta osmička. Já jsem vám říkal, že ta osmička nesouvisí s usnesením zastupitelstva. V materiálu do zastupitelstva vůbec část VIII. nenajdete. Ale to je v pořádku, že ji tam nenajdete, protože v tom usnesení – tady máte usnesení rady, které doporučuje usnesení zastupitelstva, tak máte rovnou jako druhou stránku materiálu zastupitelstva. To tak je vždycky. Když se podíváte do dalších jiných kterýchkoli materiálů, tak je to tam obdobně. Akorát tam je třeba VI. podle toho, kolik mělo to usnesení rady částí. (Pokřikování v sále.) To je jedno, která. Vy srovnáváte materiál rady a materiál zastupitelstva, ale toto není diskuze. Vy se mě podruhé ptáte na jednu věc. Nemluvte mi do toho, až budete mít slovo, tak mluvte. Opakovaně vám říkám, že v materiálu rady byla prostě část osm. Ta část, která je v materiálu zastupitelstvu na straně 2.

Starosta Martin Valovič: V pořádku, dobře. Vypřádáno. Máme další přihlášené do diskuze. Pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Máte to špatně v té radě. Máte. Tam mělo být, že rada souhlasí s návrhem usnesení ne dle části, protože takto se ty materiály do rady nedělí, na části označené římskými číslicemi. To byste mohl vědět, pane místostarosto, ale mělo tam být dle přílohy číslo osm předloženého materiálu. Měl jste to špatně. Já bych tímto tu diskusi uzavřel, není to první ani poslední chyba dnešního zastupitelstva, tak to prostě je. Nějaké zkušenosti s tím mám, a hotovo.

Ale spíš mi jde o tento materiál. Mě mrzí, že v tomto zastupitelstvu není Patrik Nacher. Protože on má takový krásný pořad Dvojí metr, a vy tady máte naprosto dvojí metr. Vy nám v jednom bodě nedovolíte navrhnout usnesení, které dle vašeho výkladu nesouvisí s bodem, ale revokace předchozího usnesení nesouvisí zase s tímto bodem. To bylo to, o co já jsem se snažil, kdybyste mi tady dali včas slovo, pane starosto, kdybyste tady nepřeskakoval s nějakým zrušujeme, co jsme zrušili, a schvalujeme, co schválili, tak já bych vám navrhl, já bych vám z té šlamastyky zase pomohl a navrhl bych vám nový bod, který by se jmenoval k revokaci návrhu na prodej nebytových jednotek bla, bla, bla, bla, bla. Tam by se to revokovalo, pak bych vám

navrhl nový bod, kde bychom to schválili správně. Ale vy jste se tou svojí zbrklostí a tím, že za každou cenu nechcete, aby prošel jakýkoli návrh opozice, i když je správně, tak jste se dostali do šlamastyky, ještě větší, protože jste se vrátili do bodu, který se nejmenuje k revokaci návrh na prodej, ale jste v bodě, který je k tomu schválení, a pokud tady nebudete mít dvojitý metr, tak teď návrhový výbor se sejde, pak ho zase uzavře, abych ho nemohl poslouchat, a potom vám řekne, že o tom nemůžete hlasovat, protože to s tímto bodem nesouvisí, ta revokace. Já jsem vám chtěl pomoci, ale dopadlo to jako vždycky. Ta arogance tohoto zastupitelstva je neuvěřitelná. Neskutečná, a já vás prosím, já si tu plýtvám příspěvkem na to, abych vám opravoval materiály, vy mi potom nedáte slovo, a já vás skutečně žádám, zklidněme tu situaci, stáhněme tento materiál, a přijďte s ním příště. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do technické je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Mně se chce skoro použít: Já jsem vám to říkala, dejte mu slovo. No já tomu nerozumím, pane místostarosto. My vám tady chceme pomoci, a teď bez jakýchkoli emocí. Zkusme se oprostít. Proč si tady nesednete, neopravíte to, když to tak strašně chcete prohlašovat, nebo to mohlo jít na červenové zastupitelstvo, nebo na květnové, můžete udělat květnové, pane bože. Nemusíte se bát. Může to být i jindy, než za více než tolik měsíců, co tady teď prosazujete. Každý měsíc bývalo zastupitelstvo.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, jsme v technické, prosím, držte se technické. Toto není k bodu technická. Co tím zpřesňujete, prosím?

Paní Komrsková: Ano, jsme v technické. Zpřesňuji tím to, že jste měli dát další čtvrtý příspěvek panu Benešovi, který by tady upravil a pomohl upravit panu místostarostovi to usnesení, které je plně chybné.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do řádné diskuze pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji. Budu velice rychlý. Prosím vás, pane místostarosto, v čem spočívá ta revokace? Já mám dojem, že už i vy se v tom ztrácíte. Já vás nežádám, já vás prosím ve vašem zájmu, stáhněte to a dodělejte to, prosím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Bylo zvykem, když se revokuje kterékoli usnesení, tak se třeba označilo číslo usnesení, aby to bylo jasné. Myslím si, že si rozumíme, to by pochopily děti ze ZŠ Gutova tady nedaleko. Revokujeme usnesení číslo ze dne tolik a tolik, to jste tady nenačetl. Vy jste zase zmateně načetli: revokujeme, to co jsme schválili poslední. Co jsme schválili poslední? Znovuotevření bodu. Revokujeme znovuotevření bodu? Já tomu nerozumím. Vytiskněte to, dejte nám to v nějaké tištěné formě, ať každý ví, o čem se hlasuje. Které usnesení revokujeme, jeho číslo, a potom o tom můžeme hlasovat. Ale znovu doporučuji, myslím si, že v tomto bodě to nejde, prosím názor návrhového výboru. Nám jste to zamítli, protože se to neshoduje s názvem bodu. Tady se to absolutně neshoduje, to jsou vždycky úplně jiné body, buď na schválení, nebo na revokaci. Takže ten nejčistší způsob jste nedodrželi, takže prosím, aspoň to zkuste napravit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já bych poprosila o minimálně deseti, možná patnáctiminutovou pauzu, patnácti radši, aby se to všechno doladilo, abychom viděli jak o čem kdo nebo o čem hlasujeme minimálně, protože toto je totální zmatek. Pane místostarosto, kdybyste si skoupil všechny ty svoje ega, tak bychom tady nemuseli 56 minut a 20 sekund už teď v tuto chvíli diskutovat o tom, co všechno máte špatně. My bychom vám to prostě nadiktovali, vy byste to pravděpodobně opravil, nebo byste to stáhl, což je ještě lepší varianta pro vás tedy, a bylo by. Ale vy nás tady zdržujete neskutečným způsobem. Já tedy prosím o to, aby se dala pauza, abychom všichni věděli, o čem máme hlasovat, protože já jsem úplně mimo a zmatená. Vy se nesmějte, vy jste odhlasovali úplnou blbost, proto jste otevřeli tento bod.

Myslím si, že tady to vysmívání, koaliční zastupitelé, je úplně trapné. Protože proto, že vy jste odhlasovali blbost, proto se to otevřelo. A víte proč? Protože vám tu blbost předložil místostarosta. A my jsme vám chtěli pomoci, chtěli jsme to upravit, nekoukej na mě, Pavle, je to tak. Protože já tomu nerozumím, prostě proč se chováte jako pašáci.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, jenom na okraj. To že jste zmatená, mě neudivuje, protože ještě žádný návrh nepadl. Pan předkladatel ten návrh ještě neformuloval, a čeká na to, až proběhne ta diskuze. Takže samozřejmě má to nachystáno, a já věřím tomu, že se to předloží normálním způsobem. Není potřeba dělat pauzu. Samozřejmě jsme v diskuzi, a věřím, že na závěr diskuze bude bod naformulován tak, aby byl hlasovatelný. Technicky se hlásí pan zastupitel Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Poprosil bych paní kolegyni Komrskovou, aby se vyjadřovala přesně v některých argumentacích. Já už vám některá slova vůbec nerozumím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S další technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Musím zpřesnit pana starostu. Pan Pek tady načetl, hned jste mu dal na začátku tohoto znovuprojednávání tohoto bodu slovo, že to chce revokovat, protože asi může, nebo nevím. Ale takto se to zkrátka nedělá. Já vás prosím, dejte mi číslo usnesení, které chcete revokovat, nebo něco, nebo ideálně, říkám, otevřete nový bod s návrhem na revokaci, a tak jak se to má jmenovat. Ten bod vám schválím, já vám pro něj budu hlasovat, udělá se to naprosto čistě, a slibuji, že vám i schválím nový bod, kde se to schválí, a když to opravíte, tak jak jsem vás žádal už několikrát, tak vám pro to klidně budu hlasovat. I když vlastně asi ne, protože tam je ten znalecký posudek špatně starý. Takže nebudu pro to hlasovat ani tak, protože je rok starý znalecký posudek. Ale to je jedno, aspoň to bude čistě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Ještě tam máme další přihlášené. Paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: V tuto chvíli nesouhlasím ani s panem zastupitelem Benešem, ani s paní zastupitelkou Komrskovou, protože si myslím, že v jedenáct hodin večer tady nikdo není schopen opravit ten tisk tak, aby byl v pořádku. Nikdo není schopen tam dodat znalecký posudek tak, aby byl v souladu, tak jak by měl být, a nebyl starší než rok, proto bych chtěla poprosit pana prvního místostarostu, aby ten tisk stáhl, prostě se to tentokrát nepodařilo, a abychom pokračovali dál, protože je téměř 23.00 hodin, a někteří potom jdeme do práce, do které musíme ráno jít, a je před námi ještě hromada tisků. Proto v zájmu nějaké duševní hygieny, prosím, ten tisk stáhněte, ať se netočíme dokola. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane místostarosto, budu se snažit vyjadřovat lépe. Pokud pan místostarosta Lojda má problém s mým vyjadřováním, klidně mě může oslovit napřímo, klidně na mikrofon. Ale každopádně nesouhlasím s tím, že by to mělo být staženo. Víte proč? Protože už to bylo odhlasováno. Toto lze pouze revokovat. Nikoli stáhnout. A já pořád čekám na přesnou verzi té revokace, co se má hlasovat. Já jsem to neslyšela. A pokud jste to někdo slyšel, tak mi to, prosím, řekněte, kdokoli, kdo se tady na mě kouká, že jsem blázen. Klidně. Ale já prostě potřebuju asi písemně, nebo minimálně prosím o tu patnáctiminutovou pauzu, o kterou jsem žádala, a vy jste řekl, pane starosto, že ne. Já tomu nerozumím. Žádám o pauzu, protože vy máte problém. Ne já. Vy máte problém. Vy máte problém v tom, že jste schválili něco blbě, snažíte se to revokovat, má být nové hlasování, a my nevíme jaké. Chápete to? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já to chápu naprosto přesně, akorát že pan Pek zatím nedostal prostor, aby ten materiál dokázal naformulovat.

Paní Komrsková: Dostal spoustu prostoru. Spoustu.

Starosta Martin Valovič: Vyvolávám, jak to tady běží. Je přihlášen s technickou pan Čásenský. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Rád bych jen technicky, že usnesení, které se bude rušit, nyní osobně roznesu předsedům klubů, ti to budou moci ukázat svým členům. Žádný konkrétní název ve věci samé ještě nepadl. Pan místostarosta jej teď připraví a přednese zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Pane starosto, vidíte u mého příspěvku číslo 3? Myslím si, že ano. Já už jsem se stihl přihlásit potřetí. A vy mi říkáte, že pan Pek neměl prostor se přihlásit a opravit to, nebo nadiktovat správné usnesení. Já už se vyjadřuji potřetí v té diskuzi, a pak Pek furt nic. To není o tom, že nám pan Čásenský teď roznese to špatně schválené usnesení, které on si myslí, že je špatně schválené. Já potřebuju návrh, tak jak se to má revokovat, a myslím si, že se to má revokovat v bodě revokace usnesení. To je ten dvojí metr, o kterém jsem tady mluvil. Nám nedovolíte něco schvalovat v bodě, který se tak nejmenuje, ale zároveň chcete revokovat něco, co se jmenuje bod schválení. Je to hlava 52. Je to postavené na hlavu. Zkuste si schválit nový bod, nebo ideálně stáhněte to, svolajte za měsíc nové zastupitelstvo, tam dejte tu revokaci. Jde, mají to blbě schválený. Já jsem jim to radil, ať to udělají jinak, oni mně nedali slovo. Ale to je o tom, že vy už nevíte, kde jste. Vy to špatně pojmenujete, pak je špatně usnesení. Teď podle mě to, co jste roznegli, bude špatně schválené, protože jak jste to mezi tím měnili, ten název, tak zase bude něco jinak. Už jste se v tom tak zamotali, to je taková ostuda, já bych se propad na vašem místě až do metra možná, jestli tady pod námi nějaké vede, a prosím, ukončete to. Zařadte nový bod, nebo to stáhněte, ale ten bod by se měl jmenovat přesně. Měl by být přesný návrh usnesení s číslem usnesení, které revokujeme, kterého dne bylo schváleno, ať je to naprosto jasné, a prosím písemně všem zastupitelům. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Konečně se dostanu ke slovu v tom smyslu, že načtu usnesení, které bude znamenat revokaci usnesení, přijatého k bodu číslo 19 v předchozím programu tohoto jednání zastupitelstva.

Tzn., navrhuji zrušení usnesení k návrhu na prodej nebytových jednotek č. 773/24 a 773/26 v budově č. p. 773, v domě Minská 8, postavené na pozemku parc. č. 1181, se spoluvlastnickými podíly na společných částech budovy č. p. 773 a na pozemku parc. č. 1181, kat. území Vršovice, obec Praha.

To je jedna věc, co navrhuji. A druhá věc je, že navrhuji nové usnesení k tomuto bodu. A teď vás prosím, na stránce číslo 2 máte původní návrh, a v části I. bod a) navrhuji doplnit na konec prvního odstavce slovo Kč, vypadlo u 760 tisíc je, u 740 tisíc není. Tzn., doplňuje se slovo Kč.

A zase v části I. odst. b) se doplňuje na konec za čárku dle bodu a) tohoto usnesení.

(Debata mimo mikrofony.)

Starosta Martin Valovič: Vyhlašuji patnáctiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 22.53 do 23.10 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte zaujmout místo, budeme pokračovat, přestávka skončila. Dovolil bych si vypořádat technické, které tady máme, a pak bych dal slovo panu předkladateli, aby nás seznámil s finální podobou toho, o čem budeme hlasovat v tomto bodě revokace. Technicky se hlásí pan zastupitel Počarovský. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Jenom vidím, pan Ing. Beneš, když už používáte příměry s literaturou, tak prosím pěkně, ne Hlava 25, ale XXII. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pak je tam přihlášen čtvrtý diskuzní příspěvek pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Předal bych slovo panu předkladateli, aby nás seznámil s tímto bodem. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Už k tomu moc nedodám, jenom konstatuji, že jsem dodal dva návrhy samostatných usnesení, jedno usnesení rušilo to usnesení přijaté k bodu číslo 19.

Klubu Pirátů bylo to usnesení, které se ruší, předáno spolu s návrhem usnesení, kterým se ruší. Klubu Pirátů bylo předáno.

Pan Čásenský: Bylo předáno předsedkyni zastupitelského klubu Piráti Praha 10 paní zastupitelce Komrskové, a nutno zde dodat, že není povinností vám to zadat písemně. Já usnesení načtu, o kterých budeme hlasovat.

Pan Pek: Zároveň to bylo předáno klubu ANO. Ostatní kluby tuto žádost neměly a v rámci mých interních dotazů říkaly, že těm dvěma hlasování rozumí. Tím jsem vypořádal, že jsem zopakoval první návrh usnesení. Druhé usnesení k té věci bude už to věcné, které bude řešit ten materiál pod bodem 19. A tam jsem řekl, že v části I. a) bude doplněno slovo KČ a v I. b) bude na konec doplněno dle bodu a) tohoto usnesení. Opět toto usnesení, o kterém se bude hlasovat jako o druhém, bylo rozdáno jak klubu ANO, tak klubu Pirátů. Děkuji, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych předal nyní slovo návrhovému výboru, aby nás provedl tímto hlasováním. Prosím. Technicky se tam ještě hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych říct, pane starosto, že v době, kdy to pan Pek přednášel, jsme to teprve dostali, a já jsem neměla ještě ani možnost si to přečíst, ani s tím seznámit klub. Takže dejte ještě aspoň tři minuty přestávku.

Starosta Martin Valovič: Dávám 15 minut přestávku. Je to na žádost klubu ANO, přestávka je vyhlášena. Prosím? Tři minuty. Upravuji. Dávám tři minuty pauzu, prosím.

(Jednání přerušeno od 23.14 do 23.19 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, přestávka skončila. Pojdme, prosím, k mikrofonům. Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Prosím, technická paní zastupitelka Komrsková. K hlasování. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Děkuji. Dávám zmatečné hlasování. Já jsem hlasovala pro, mačkala jsem to jako blázen a vůbec se to neobjevilo. Stačí do zápisu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Není zmatečné hlasování. Stačí uvést do zápisu, že paní Komrsková hlasovala pro. Tím máme vypořádané všechny příspěvky. Uzavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru. Už to padlo do toho, prosím, kdy jsem ukončoval diskuzi.

Pan Čásenský: Pane předsedající, děkuji za slovo. Skutečně příspěvek pana Beneše tam padl poté, co byla ukončena diskuzi. Nyní bych vás tedy rád provedl hlasováním. Nyní, prosím, budeme hlasovat o tomto usnesení.

ZMČ Praha 10 I. ruší usnesení ZMČ č. 3/9/2023 ze dne 3. 4. 2023 k návrhu na prodej nebytových jednotek č. 773/24 a 773/26 v budově č. p. 773, v domě Minská 8, postavené na pozemku parc. č. 1181, se spoluvlastnickými podíly na společných částech budovy č. p. 773 a na pozemku parc. č. 1181, kat. území Vršovice, obec Praha.

Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spustíte hlasování o tomto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Prosím další, pane předsedo.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o tomto usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje

a) prodej nebytových jednotek č. 773/24 a 773/26 v budově č. p. 773, v domě Minská 8, postavené na pozemku parc. č. 1181, se spoluvlastnickými podíly na společných částech budovy č. p. 773 a na pozemku parc. č. 1181, kat. území Vršovice, obec Praha, Společenství vlastníků jednotek Minská 773/8, Praha 10, IČO 026 37 316, sídlem Minská 773/8, 101 00, Praha 10, za cenu ve výši 760 000 Kč a 740 000 Kč

b) uzavření kupní smlouvy na prodej nebytových jednotek č. 773/24 a 773/26 v budově č. p. 773, v domě Minská 8 včetně podílů na společných částech budovy č. p. 773 a na pozemku parc. č. 1181 v k. ú. Vršovice, obec Praha dle bodu I. a) tohoto usnesení

MČ Praha 10 II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1.1. zajistit vyhotovení a podepsání kupní smlouvy na prodej nebytových jednotek č. 773/24 a 773/26 v budově č. p. 773, v domě Minská 8, postavené na pozemku parc. č. 1181, se spoluvlastnickými podíly na společných částech budovy č. p. 773 a na pozemku parc. č. 1181, kat. území Vršovice, obec Praha, dle bodu I. tohoto usnesení.

Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a prosím, pojdme k hlasování. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Následuje další materiál pana prvního místostarosty, a já mu předávám slovo.

20.

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže, stojící na pozemku parc. č. 3017/53, k. ú. Michle, obec Praha

Pan Pek: Děkuji za slovo. Další materiál číslo 20. tohoto zastupitelstva je Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže, stojící na pozemku parc. č. 3017/53, k. ú. Michle, obec Praha. Usnesení je koncipované jako neschvalující využití tohoto předkupního práva, zejména pro velkou cenu této garáže a nenávratnost nebo nemožnost rozumného splacení této investice v krátké nebo v odpovídající době.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Tuto příležitost jsem si nemohl nechat ujít. Gratuluji, máte první materiál dneska správně, a já vám ho podpořím. Po té sérii, kdy už je teď 23.25, a je to poslední schvalování, zkrátka vy jste tam neměli shodné jméno bodu se schváleným návrhem programu, tak teď vám můžu pogratulovat. I když abych nebyl zas až tak úplně přesný, něco jako příloha číslo 2 koncepce, koncepce čeho, to tam mohlo být rozepsané. Informace o pozemku, o jakém. Ale k tomu už se nebudu vyjadřovat. Jsou to detaily. Myslím si, že tento materiál máte dobře. Gratuluji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se další nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neviduje žádné protinávrhy, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 20. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana prvního místostarostu o předklad k dalšímu bodu, kterým je

21.

Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 3017/88, k. ú. Michle, obec Praha

Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Obdobný materiál jako před tím. Opět je usnesení koncipováno jako neschvalující využití nabídky předkupního práva k budově garáže bez č. p./č. e., opět pro vysokou cenu a dlouhou návratnost případné investice. Navíc na to ani v rozpočtu nemáme peníze.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Nevím, jestli si to pan předkladatel neosvojí. Tady si myslím, že termín 6. 5. je zkopírovaný z prvního materiálu, ale vzhledem k tomu, že tady je nutné rozhodnout do 27. 4., myslím si, že by bylo slušné zajistit informování vlastníka garáže ne do 6. 5. jako v předchozím materiálu, ale do 27. 4. v tomto případě. Tady je situace lehce jiná. Tady bych doporučoval změnu termínu, tak aby to korespondovalo s důvodovou zprávou.

Pan Pek: V podstatě tím, že mu naši žádost nedoručíme včas, tak samozřejmě to, jak je koncipováno usnesení, tzn., že neschvalujeme využití předkupního práva, tak když se to druhé straně nedodá včas, tak to znamená, že je vlastně dodrženo přesně to, co my

navrhujeme už zněním usnesení. My teoreticky ani mu to nemusíme psát, to je jenom nějaká forma slušnosti. Když mu to nenapišeme, tak bude splněno přesně to, čeho se snažíme dosáhnout, tzn., že využití nabídky neschvalujeme. Je to podobně, jako když třeba na zastupitelstvo nabídka přišla později, než do tří měsíců, kdy předkupní právo trvá, a také jsme je informovali po termínu jenom v rámci primární slušnosti.

Nechci měnit termín, protože nevím, do jaké míry je odbor schopen tento dopis napsat v rámci své jiné agendy. Jinak chápu, o co žádáte, ale není to něco, co by věc samotnou měnilo.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Pane zastupiteli, prosím, odhodte to ego. Vezměte předchozí materiál, podívejte se na jeho konstrukci. Tam je zcela jasně v důvodové zprávě uvedeno. Pokud by se městská část rozhodla využít tohoto předkupního práva, je nutné rozhodnutí včetně úhrady kupní ceny učinit nejdéle do 6. 5. Proto termín na informování žadatele do 6. 5. Rozumím, zkopírovalo se to do následujícího materiálu, ale tady termín 6. 5. nedává žádný logický smysl. Logický smysl je to propojení na termín, do kterého máme udělat usnesení, nebo oznámení. Je to slušnost ze strany městské části. Chovejme se jako solidní partner, nenechejme to ze strany toho člověk promlčet a informujme ho včas, tzn., s termínem do 27. 4. Konstrukce toho je zcela zjevná v prvním materiálu, stejně tak je to tady v tom druhém. Já jsem vás poprosil jenom o drobnou úpravu, a myslím si, že aspoň jednou můžete opoziční konstruktivní návrh, opravu akceptovat. Děkuji.

Pan Pek: Domnívám se, že my to usnesení přijímáme včas, tzn. v termínu, v kterém máme rozhodnout ve třech měsících. Je tady pan Brzoň, tamhle sedí vzadu. Vzhledem k tomu, že termín v tomto smyslu je samozřejmě do 6. 5., není to konkrétní jeden den, kdy by to měli napsat, tak pan Brzoň to zařídí tak, aby byla splněna lhůta dle důvodové zprávy. Dopis napíše do 27. 4. 2023, a bude k tomuto datu odeslán, jestli vám to takto stačí. Byl bych velice rád, aby to pan vedoucí OMP potvrdil.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí se svým třetím příspěvkem pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Nepřekvapím vás. Nestačí. Protože to je opravdu jenom o změně termínu, to byla úplně nejmenší drobnost, o kterou jsem vás tady mohl požádat jako zastupitel, a vy jste nebyl schopen říct ano, ztotožňuji se s tím, dává smysl. Místo toho řeknete panu Brzoňovi, aby to tak udělal. To je ostudné. Načítám protinávrh. Musím, nezlobte se na mě. Načítám protinávrh, kdy dávám úplně stejné usnesení, pouze měním termín na 27. 4. 2023. Doručím to písemně návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Jen chci říct, že tady pan vedoucí, nový vedoucí OMP měl udělat několik materiálů, a byly špatně. Tento je fakt jenom technicky upravitelný, nerozumím zase tomu, proč se stavíte na zadní, jenom proto, že to dáváme my, a prostě opravdu nestačí přece, aby tady pan bakalář vedoucí prostě řekl, že to udělá. To je přece blbost. Když jste tady stejně dlouho jako já, možná někteří dýl, tak to opravte a je po problému. Panebože, vy už jste tady, pane místostarosto, způsobil tolikahodinovou prodlevu svými chybami, že si myslím, že teď stačí normálně říct, ano, Beneš má pravdu, nebo Piráti mají pravdu, a prostě to normálně v tom usnesení opravit. Jako už jste tady tolikrát prokázal svoji, pardon, neschopnost v rámci předložených materiálů, a já chápu, že se to nedá stíhat, tomu rozumím, ale teď se vám chceme snažit pomoci. Nerozumím, proč se zase tady vytváří nějaká konstrukce, že Piráti, případně opozice dělá něco špatně? Děláme to dobře. Opravujeme vás. Tak to udělejte, prosím.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Poprosím pana Peka o vysvětlení. Hele, v té důvodovce na konci píšete, že předmětný materiál byl projednán 23. února. Usnesení je z března. Tak co platí? Usnesení z rady je z března, abych to zpřesnil, a předmětný materiál byl podle důvodovky v únoru. Pane Peka, vím, že toho máte hodně. Vím, že jste si rozpustil patrně zbrkle právní oddělení. Ale někteří z nás jdou zítra do práce. I když mají jenom jeden úvazek. Vy to samozřejmě zvládáte, ale někteří si potřebují odpočinout. Já vás rád ohlídám s kolegy, když to nezvládá pan vedoucí. Děkujeme za důvěru. Ale už toho je moc. Vy zneužíváte naši dobrotu. Toto fakt začíná hraničit, řekl bych, promiňte mi to, bez invektiv, s drzostí. Jsme nejvyšší orgán městské části. Tady bychom měli jednat jako na úrovni s podklady, kterým můžeme věřit. Hergot, pardon, ale toto už, co materiál kromě jedné garáže, tak máte blbě. Říkám, kromě jedné garáže. Vy nás zkoušíte. My jsme součástí nějakého psychotestu, nebo? Nechte toho.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, žádal bych vás laskavě, abyste se uklidnil. Abyste se zmínil. (Pokřikování.) Vypněte, prosím, pana Kočího. Další se hlásí pan zastupitel Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Poprosil bych kolegy z Pirátské strany, aby si místo té ostudy, kterou tady předvádějí, raději hleděli formy. Z jimi podaného protinávrhu není zřejmé, kdo jej podává, a není ani podepsaný. Prosím, aby to přišli napravit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní Veronika Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Chtěla bych tady apelovat na kolegy zastupitele, aby se tady přestali navážet do úředníků, protože mi přijde opravdu nefér, že je nás tady plný sál zastupitelů, kteří můžeme reagovat v rámci příspěvků, ale úředníci bohužel reagovat nemůžou, a jsou to opravdu osobní invektivy. Takže prosím, abychom se drželi bodu, a tomuto se vyhnuli. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Beneš

Pan Beneš: Akorát jsem stihl doskotačit. Musím se tomuto ctěnému zastupitelstvu technicky omluvit a zpřesnit svůj předchozí výrok o tom, že předchozí garáž byla dobře. Bohužel má v důvodové zprávě úplně stejnou chybu, že předmětný materiál byl projednán na RMČ dne 23. 2. 2023 v důvodové zprávě. Omlouvám se, i předchozí materiál na garáž byl špatně.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Technicky prosím do zápisu, že už tady jednáme několik hodin o chybách pana místostarosty, a to za posledních minimálně pět usnesení, která jsou špatně, a zabraly nám několik hodin. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Jenom bych se ráda ohradila proti tomu, že tady Piráti dělají ostudu. Poslední tři hodiny neřešíme nic jiného, než ostudu pana Peka. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dávám procedurální návrh na přerušení zastupitelstva o jeden týden. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu pana Beneše. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 23, zdrželo se 0, nehlasovalo 3. Návrh nebyl přijat.

Prosím do zápisu, pan Kopecký nahlašuje, zaznamenali jste, ano. Nyní se hlásí s řádným příspěvkem do diskuze paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla jsem zareagovat na paní zastupitelku Žolčákovou. Chtěla jsem jenom vysvětlit, protože když se podívám na stůl přede mnou, tuším, vyjma pana Počarovského tady ostatní byli až od roku 2014, ale vy jste, myslím, byl už v zastupitelstvu 2010. Nebyl? Taky ne. Jenom abyste věděli, jak ta zastupitelstva probíhala, a možná by se tím leccos vysvětlilo.

Dřívější zastupitelstva probíhala tak, že prvně byla v budově městské části, což skýtalo řadu výhod. Tím že bylo možné si některé materiály dohledat. Ale zejména v zadních řadách seděli úředníci. Takže ve chvíli, když byl nějaký problém, tak ho úředníci mohli dohledat, mohli jsme se jich zeptat, všichni šéfové odborů tam byli přítomni. Nebo se bod přerušil.

Tím já chci říct, jak paní Žolčáková říkala, že tady nechce, abychom se naváželi do úředníků, že tu nejsou, tam ti úředníci byli. A když tam byli, tak takové problémy nebyly, protože oni to dokázali vysvětlit. Já chápu, že vy, co tam sedíte, nemůžete ty informace mít, ale bylo zcela obvyklé, že příslušný radní vyzval po své linii svého šéfa odboru, a ten tu věc šel dořešit, šel ji dohledat, třeba se ten bod přerušil. To že jsme tady a že za paní starostky Chmelové už pak toto nebylo, ti úředníci tu přestali být, zastupitelstva se začala svolávat až v odpoledních hodinách, ne od rána, tak kdyby byla zastupitelstva od devíti, nebo od deseti, tak ti úředníci tam byli. Tak já jenom chci říct, abyste se napříště zamysleli, že to nebylo špatné, tak jak jsme to dělali dřív. Ale že to naopak prospělo věci, a spousta věcí se vyřešila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní zastupitelce. Já jenom předesílám, že ti úředníci, kteří tady mají být, tak tady jsou. Každý radní, který má materiály, nebo zastupitel, resp. místostarosta, si vyžaduje toho příslušného vedoucího odboru, aby tady byl přítomen. Jsou tady ti, kteří mají co říct k jednotlivým bodům. Nejsou tady ti, kteří body nepředkládají. Jinak mechanismus tak běží, že si my žádáme, koho tady chceme mít. Dobře.

Paní zastupitelka Komrsková technická, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Asi chápu, co chce paní kolegyně říct, a i chápu, co chce říct pan starosta, že tedy je člověk vedoucí k tomuto, ale je vlastně úplně k ničemu, protože ani jeden materiál nedokázal vysvětlit tak, že by byl správně předložen, nebo vysvětlen, proč jsou tam chyby, nebo nepřesnosti, případně ty chyby se opravily. Prostě nemluvil na mikrofon ani jednou. A já si to pamatuju stejně jako paní zastupitelka Kleslová a

mnozí další, co tady jsou. Ano. Ti úředníci tady chodili a vysvětlovali to, protože ty chyby se stávají. To není nic neobvyklého. To nejsou třeba chyby, třeba jsou to technické záležitosti, a dají se opravit na místě. Ale pan místostarosta těch bodů má spoustu, chápu, že nemá všechno v hlavě. Tak mu měl ten odbor pomoci, ale tady mu pan vedoucí Bc. Brzoň nedokáže pomoci. Nedokáže, protože to neví.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že je na panu místostarostovi, zda si přizve k vysvětlení, nebo nepřizve pana vedoucího. To bych nechal na něm. Asi bych ho neúkoloval tím, že si má někoho zavát, nebo nemá zavát k mikrofonu. To je každého předkladatele věc, zda to zvládne sám, nebo zda potřebuje mít nějakou podporu.

Vidím, že se dál nikdo nehlásí, tím pádem ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden protinávrh k navrhovanému usnesení, a to za klub Pirátů od pana zastupitele Beneše. Návrh tohoto usnesení je shodný s usnesením uvedeným na stránce číslo 2 podkladového materiálu číslo 21, tedy k bodu číslo 21., s tím rozdílem, že termín uvedený vpravo dole se mění z 6. 5. 2023 na 27. 4. 2023. Prosím, dejte hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Pan Čásenský: Přijetím tohoto návrhu se tedy ruší návrh původní a tímto jsou návrhy k tomuto bodu vyčerpány.

Starosta Martin Valovič: Prosím další. Ukončeno?

Pan Čásenský: Ukončeno. Návrhy jsou vyčerpány, můžeme přejít k dalšímu bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Následuje další materiál pana prvního místostarosty, kterým je

22.

**Informace o zahájení jednání směřujících k uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor
ÚMČ Praha 10**

Tímto mu předávám slovo, aby nás s ním seznámil.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Je to základní a stručný výtah z toho, jak se dospělo, řekněme, do situace, ve které jsme nyní, tzn., v rámci jednání směřujících k uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor ÚMČ Praha 10. Detailnější podklady jsou ještě dostupné na internetové adrese, která je uvedena na straně 12 tohoto materiálu. Myslím si, že nemá cenu k tomu dál něco říkat. Částečně jsem to už říkal v rámci dotazu členů zastupitelstva. Přečtěte si to, případně pokud chcete detailnější informace, nahlédněte do odkazu, který je na straně 12 zcela dole uveden.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli a s technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Hlásila jsem se ještě před otevřením tohoto bodu, čili těsně po hlasování, a měla jsem k hlasování k panu předsedovi návrhového výboru, aby prosím, oslovoval zastupitelský klub, tak jak se jmenuje, čili zastupitelský klub Piráti Praha 10. Už jsme tady na to upozorňovali, a prosím, aby mi to nebralo technickou v tomto bodě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dobře, děkujeme. Prosím, aby bylo zaznamenáno technikou, že to nebude počítáno do technických paní zastupitelky. Do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. V tomto materiálu nás informujete o výběru náhradních prostor pro fungování úřadu. Proto se chci zeptat. Máte nějaký harmonogram, kdy by se měl úřad přestěhovat? Některé termíny? Co mi zde dále chybí, je nějaká vize, co vlastně chcete s budovou úřadu dělat dále. V minulém volebním období jsem byl členem komise pro rekonstrukci radnice, kterou jste najednou zrušili, aniž by nás o tom kdokoli informoval. Na dotaz, proč byla zrušena, jste uvedli, že již není potřeba, že rekonstrukce běží podle harmonogramu. Podle něj by se měla nová radnice příští rok otevírat po rekonstrukci. Zatím jste po pěti letech nebyli schopni ani úřad přestěhovat do náhradních prostor.

Když jste nastupovali do vedení úřadu, počítali jste s cenou za rekonstrukci okolo miliardy. Teď v důsledku vaší nečinnosti se cena vyšplhala o další stovky milionů. Proto bych se od vás rád dozvěděl, jaká je vaše představa o dalším osudu budovy radnice. Chcete ji rekonstruovat, zbourat a postavit novou, anebo prodat? Pokud byste se rozhodli budovu

úřadu nezrekonstruovat, jak vysvětlíte svým voličům, že jste vyhodili 80 milionů, které přípravy rekonstrukce již stály. Děkuji a prosím o písemné odpovědi.

Starosta Martin Valovič: Zeptám se pana předkladatele, jestli bude reagovat. Dobře. Budeme pokračovat dál v diskuzi. Další se přihlásil pan zastupitel Janík. Prosím, máte slovo.

Pan Janík: Dobrý pozdní večer. Já bych rád za náš klub Vlasta, STAN a KDU-ČSL deklaroval, že stěhování radnice je nutné řešit paralelně a v souladu s otázkou s tím, co bude s budovou stávající radnice dále, kam a kdy se budeme z toho nájmu potom stěhovat jako úřad dál.

Starosta Martin Valovič: S dalším řádným příspěvkem se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Volně navážu na pana zastupitele Janíka. Můj dotaz bude směřovat v tuto chvíli na nejvýše postaveného člena Koalice Vlasta, na pana místostarostu Davida Kašpara, a předem říkám, koukám významně na oddělení rady a zastupitelstva, že budu chtít písemnou odpověď, pokud možno i ústní, ale na té písemné trvám.

Pane místostarosto, Koalice Vlasta už ze svého názvu stojí a padá na tom, že sídlo úřadu městské části je v budově Vlasty, na tom sídlišti, naši staré krásné budovy. Tak jak kolega Janík naznačil, váš postoj je takový, že stěhování zahájíte spolu s rekonstrukcí. A můj dotaz je následující.

Jakým způsobem zabráníte tomu, aby MČ Praha 10 přesunula dočasně své sídlo na uvažované sídlo na Vinici, když ještě není zajištěné financování, není začata soutěž na rekonstrukci, a přitom se tady ale o tom mluví, už to tady dneska padlo od pana místostarosty Peka, že někdy v průběhu léta by se mělo začít se stěhováním. Vy tu sílu máte. Nemáte ji v radě, a máte ji v zastupitelstvu. Pokud Koalice Vlasta to, co řekl kolega zastupitel Janík, myslí reálně smrtelně vážně, a je to pro ně životní téma, téma, na kterém Koalice Vlasta stojí a padá, tak já vás tímto žádám o podporu usnesení, které já navrhnu. Myslím si, že stěhování úřadu do jakékoli nemovitosti kamkoli jinam z úřadu, kde sídlí, je natolik silné téma, že by o něm neměla rozhodovat rada městské části, kde máte pouhé dva hlasy z devíti, ale mělo by o něm rozhodovat toto zastupitelstvo. Všech 45 zastupitelů.

A z toho důvodu bude můj doplňující návrh znít: ZMČ Praha 10 si vyhrazuje pravomoc rozhodnout o výběru a schválení smlouvy o nájmu náhradních prostor ÚMČ Praha 10.

Podporou tohoto návrhu zcela jasně veřejně deklaruji, že to nejsou pouze prázdná slova, ale že chcete nechat rozhodnout toto zastupitelstvo o dalším sídle úřadu. Zastupitelstvo tuto pravomoc má, může si ji vyhradit a spolu s vámi současná opozice má dostatek hlasů na to, aby nepřesunula sídlo radnice do té doby, dokud nebude zajištěno financování a dokud nebude jisté, že proběhne rekonstrukce objektu Vršovická 68. Já předložím svůj návrh

písemně, budu rád, pokud bude vyhlášena přestávka, pokud bude svoláno nějaké jednání například předsedů klubů. Nejedná se skutečně o nic menšího, než o to, jestli dáte zastupitelstvu možnost, aby rozhodovalo o té nájemní smlouvě případně. Máte teď jedinečnou možnost, jestli to myslíte vážně, ovlivnit jednání tohoto zastupitelstva a zabránit tomu, aby se sídlo úřadu přesunulo do té doby, dokud nebude vyhlášen a vybrán zhotovitel rekonstrukce radnice.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská. Prosím.

Paní Sedmihradská: Naprosto odmítám, že by Koalice Vlasta stála a padala, jak tady tvrdí pan Beneš. My stojíme na koaliční smlouvě nestraníků a koaličních stran, a o tom, jestli budeme nadále působit v politice, rozhodnout voliči, a nikoli pan Beneš. Se svými tvrzeními buďte opatrnější.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. S technickou pan Beneš bude chtít reagovat.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Faktické zpřesnění mého výroku. Není to samozřejmě o tom, jestli se koalice rozpadne, zničí, zruší, ale už v samotném názvu má sídlo budovy Vlasta, a všichni víme, že pokud se nebudeme stěhovat spolu s rekonstrukcí, to riziko toho, že už se tam nikdy nevrátíme, je vysoké. A já nevím, kde jinde hledat podporu pro ten návrh, který jsem dal, než právě u Koalice Vlasta. Prosím o vaši podporu, a věřím, že tak společně docílíme toho, co je pro vás základní věcí, a to, aby se budova Vlasty zrekonstruovala.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za tuto technickou připomínku. Další do řádné diskuze paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Znovu se vrátím k záznamu o výsledku mimořádné kontroly zaměřené na kontrolu smluv veřejných zakázek. Toto ukončení kontroly bylo 6. 10. Já už jsem to tady opakovala panu zastupiteli, resp. místostarostovi Pekovi, když se podívoval, že jsem nic nekonala v té věci k dokumentaci Strašnická. Máme tady další věc, a to je zpracování projektové dokumentace pro akci rekonstrukce radnice MČ Praha 10. Zpracování bylo administrátorem Řanda Havel Legal, zhotovitel byla Casua za 44 milionů bez DPH.

No co se tam stalo? Stala se tam velmi podobná věc, jako už jsem tady popisovala u té Strašnické. Prostě předpokládaný termín, kdy to mělo být vyhotoveno, byl zase posunut, čili byl zase radě předložen špatně. A je to audit, je to záznam kontroly úřadu, a prosím, vyžádejte

si ho. To není legrace. Nerozumím tomu, jak to nemůžete mít, jak vlastně nemůžete konat v době, kdy jste za dva nebo tři týdny nastoupili, tak toto vám asi uniklo, nebo vám to někdo zatajil. Já si říkám, jak je možné, že my ač tam bylo několik dalších dodatků, které říkaly o zvednutí ceny této projektové dokumentace, tak se nic neděje. My jsme za tu dobu, co jsme tam byli, tak se vypořádalo územní rozhodnutí, stavební povolení, vlastně je to před tím, aby se vyhlásila veřejná zakázka na zhotovitele té rekonstrukce, té stavby, a pořád nic. A já si opravdu pamatuju, tady se nad tím někteří pozastavovali, že Koalice Vlasta stavěla na tom, že se tato budova na tomto místě, a i na tom vznikl název této Koalice Vlasta, že se musí dělat na tomto místě, a že to takto má být. Já si pamatuju jednání, kdy jsme řešili koalici tuto stávající, případně naši opozici, že takto to musí být, že bez toho se nestěhujeme. Že musí být nejdřív rekonstrukce, resp. ruku v ruce. Že musí být rekonstrukce, a zároveň stěhování. Že to musí být ruku v ruce. Takže já se ptám, proč se teď, teď to je nějak jinak. Nemáme tyto informace.

Dávám návrh usnesení k tomuto bodu, kdy ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ předložit ZMČ Praha 10 zprávu o aktuálním stavu a učiněných krocích vedoucích k zajištění financování a rekonstrukce radnice ÚMČ Praha 10. Termín 31. 5. 2023.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Chtěla bych tady jenom zopakovat, že hnutí ANO byla jediná strana v tomto zastupitelstvu, která byla proti rekonstrukci radnice. Od počátku jsme chtěli stavět novou budovu, anebo to řešit jinak. Vlastně zbytek stran v zastupitelstvu, ať v opozici, nebo v koalici, teď myslím, že i TOP 09, bylo výrazně nebo od počátku, vlastně i vztahy byly na to nastaveny a měly ve volebním programu rekonstrukci budovy Vlasta. My jsme to považovali za předražené, zbytečné, že je tam azbest, že to není, pane starosto, vy jste architekt, já sem tady říkala, že to není pěkná budova na udržování ani z architektonického. Vy jste všichni velmi výrazně říkali, že to je jediná možnost, a nic jiného neexistuje, než rekonstrukce. My jsme mnohokrát kritizovali předraženost, megalomanií v té věci, za naprosto bezprecedentní jsme považovali již výpověď nájmu jak Policii ČR, tak Úřad práce. Zbytečně jsou teď prostory volné, prázdné. Okamžité rušení toho sálu, v kterém jsme zasedali apod.

Celou dobu jsme byli ujišťováni, že rekonstrukce běží, jak má, že jste dokázali, tamhle pan zastupitel Sekal, nemožné, jak jste dosáhli rychle stavebního povolení, jak je to všechno zalité sluncem. Měla bych skoro radost, že vlastně k tomu nedojde, asi zřejmě, kdyby tam už městská část nezahučela minimálně 80 milionů, které stály náklady na jakousi politickou propagandu, jestli se v tom nebude pokračovat.

Také bych chtěla, přikláníla bych se k tomu, chtěla bych vědět, jaké budou následovat kroky, protože není možné po čtyřech letech, vynaložených 80 milionech tady lidí, bydlících na městské části, říct, tak my to prostě zrušíme, a objednat zřejmě další firmy a advokátní kanceláře a architektky, kteří zřejmě řeknou, že je to nevýhodné. Protože oni to říkali od začátku, že to je nevýhodné. I ti architekti, kteří to dělali tenkrát na té schůzce, řekli, že tři

vchody, že to bylo špatně, vůbec ta budova že je špatně koncipovaná, že nemá pozemek kolem sebe žádný, že to je prostě špatně už ta budova. Ale vy jste přesto tvrdošíjně toto dělali.

Teď dochází k druhé části, tzn., že se tedy přestěhujeme, protože s tou budovou se čtyři roky nic nedělalo, kromě 4. patra, kde sídlila paní starostka, tak tam se to opravilo, tam se sundaly výsledky práce úředníků za dvacet let dozadu, vymalovalo se tam a daly se tam sedačky.

Tak a teď je vlastně tady před námi nějaký bod 2, tj. stěhování. Ale já tady vůbec z toho jakoby nechápu, jak vůbec bylo to výběrové řízení koncipováno. Protože vy jste vybírali nějakým způsobem, ale já vůbec nechápu v tom výběrovém řízení, nebo v tom řízení, kde jste vybírali, jak jste měli nastavené ty parametry, protože pro každého vlastníka nemovitosti je přece strašně důležité, aby věděli, na jak dlouho ten nájem bude. Podle toho je i cena stanovena, jestli tam budu na rok, nebo na tři. Od kdy? To jsou všechno věci přece pro každého vlastníka nemovitosti, spojuji příspěvky, je mnohem lukrativnější, když vím, že tam někdo bude třeba od – do, třeba 7 let, 8 let, tak já vůbec nechápu, jak jste toto řešili, když vlastně vy s tím datem, kdy ten nájem začne, různě se šibuje, tak já vůbec nechápu, jak se tam mohl někdo přihlásit. Vždyť ti lidé, nebo ty firmy, které mají takové nemovitosti, nebo fyzické osoby, vždyť ony vůbec nemají kritéria. Mě by zajímalo, jaká jste měli kritéria a jak jste vybírali. Já třeba nevím, jaké tam byly kontribuce, co jste chtěli po těch firmách. Mně to připadá absolutně netransparentní, to co bylo, protože nemůžete přece použít, že jste vybírali něco před rokem za úplně jiných podmínek přece. I ta výše nájmu bude od toho odvislá. Přece ti lidi, kteří by se přihlásili, kdyby věděli, že je to na šest let od tehdy, třeba by dali jinou cenu, než kdyby věděli, že je to na rok.

Mně toto přijde opravdu skutečně netransparentní, a znova už jsem to řekla na výboru, vás žádám, abyste znovu oslovili, abyste udělali nové výběrové řízení, ne třeba podle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale s novou poptávkou, s přesnými kritérii. Přesnými kritérii, na jak dlouho bude ten nájem, od kdy bude ten nájem, a ne aby se teď řekli, oni nám vyjdou vstříc, že pak až budeme chtít odejít, tak budeme mít třeba jednoměsíční výpovědní lhůtu, nebo podobně.

A rovněž jste mně, pane první místostarosto, nezodpověděl ten dotaz, že jsem říkala, že se tady po trhu běžně říká, že tam už nějak předjednáváte prodej, a říkám, nevím, jestli to je pravda. Chci, abyste mě ubezpečil, že není, že jednáte o prodeji vlastně tomuto samému subjektu, nebo spřízněným firmám s ním, kde by vlastně teď městská část měla v nájmu. Nevím, jak byste to chtěli potom dělat jako dál, jestli bychom prodali naši budovu, a my bychom tam byli navždy v nájmu, nebo bychom neměli nic, nevím. Prosím na ty moje otázky, na ta kritéria výběrového řízení, jak jsem říkala, a na to, jestli se vůbec jednalo tam někdo o tom, že by se prodala ta budova Vlasty, bych chtěla písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dal bych teď slovo panu předkladateli, aby zodpověděl část dotazů, které padly, aby to nezapadlo.

Pan Pek: Vážená paní zastupitelko, na většinu odpovědí, nevím, jestli jste se chtěla ptát na všechno mě, ale já jsem nebyl asi u 9/10 toho, na co se ptáte. Nebyl jsem u toho výběrka, nebyl jsem u toho zadávání nebo u projektu dodatku. Přistoupil jsem, mám to v gesci v tomto volebním období, tzn. v podstatě půl roku. Všechna předchozí rozhodnutí rozumně změnit nemůžu. Vycházím z toho, co bylo připraveno a z jakého stavu mi to bylo předáno. V tom smyslu vycházím z toho, že tady byla ustanovena nějaká výběrová komise, která dospěla k rozhodnutí, že ty náhradní prostory vyhovují. Vycházím z toho, že opravdu do toho domu vzhledem k tomu, že se předpokládala jeho rekonstrukce, se vůbec neinvestovalo a jeho stav se za ty poslední čtyři roky, nebo čtyři a půl roku dále zhoršil, a proto stojím před tím rozhodnutím, opravdu ten úřad přestěhovat, protože asi nemá smysl do toho objektu dále investovat před tou, řekněme, generální opravou náročnou, která z toho objektu zachová pouze skelet. To je asi k tomu, proč je nutné se přestěhovat, protože náklady na udržování chodu tohoto domu jsou v podstatě neefektivní.

K tomu, jaké jsou varianty toho, jak to všechno může dopadnout, už jsem to naznačil v tom příspěvku nebo v odpovědi na interpelace zastupitelů. Jsou dvě základní varianty, které se pak dále člení. Jedna varianta je, že na opravu radnice i v těch zvýšených nákladech, které narostly za tu dobu celkové přípravy, která je opravdu mimořádně dlouhá, seženeme peníze. To je varianta, která by byla jednodušší, a pokud bychom na to ty peníze sehnali, tak si dovolím tvrdit, že je vůle koalice do té rekonstrukce jít. Ale je to všechno podmíněno tím, že na to musíme sehnat peníze.

Pokud na to peníze neseženeme, tak nám nezbývá, než najít řešení jiné. To řešení může být takové, že zůstaneme nadále v pronajatých prostorách, resp. že uspořádáme další „výběrové řízení“ s tou výjimkou, kterou umožňuje zákon o zadávání veřejných zakázek na ty „náhradní“, resp. nové, trvalejší prostory nájmu, to je jedna věc.

Další věc je, že nějakým způsobem partnerství pro nás někdo může tu radnici opravit, abychom se do ní mohli vrátit fyzicky, ale nemusí být naše.

Další varianta je, že můžeme zůstat tam, kde jsme, a těchto podvariant je vlastně poměrně velké množství. Ale na všechny varianty je potom potřeba udělat nějakou soutěž, nebo nějaký výběr, podle toho, co pro nás bude ekonomicky nejvýhodnější a pro provoz radnice nejvhodnější. Já prostě dopředu vám nemůžu říct, jak to vyjde, když nevím, kolik na to budeme mít peněz. To že je radnice ve špatném stavu, snad víme všichni, kdo jsme si to tam prohlíželi, byli jsme ve sklepích, byli jsme na střeše, byli jsme všude. Analýza toho, kolik bychom případně mohli za tu radnici utřít, kdybychom ji prodávali ve stavu, v jakém je, se připravuje. Já osobně sám se domnívám, že nedokážeme na hlavním městě dojednat, přestože tam může být, řekněme, potenciál pro dohodu vysoký, že nedokážeme dojednat takové podmínky, které by nám opravdu bez problémů dovolily tu rekonstrukci radnice provést. Jsem k tomu skeptický, otevřeně to říkám, i vzhledem k tomu, že víme, že těch 500 milionů, i kdybychom dospěli ke stejné návratné finanční výpomoci, tak nám zcela jednoznačně stačit nebudou. Já tu otázku nechávám otevřenou, nebudu rozhodovat před tím, než k tomu budu mít příslušná data, a doufám, že vám tato moje odpověď stačí.

Starosta Martin Valovič: S první technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Já jsem jenom chtěla upřesnit, protože pan první místostarosta asi nepochopil můj dotaz. Já jsem nemyslela to, co třeba konkrétně udělal on, ale jako vy, když to máte v gesci, víte, co se dělo před tím. A jestliže vy víte, že to bylo vypsáno, nebo se to vybíralo jinak, že tam neměly firmy tato přesná data, tak můžete to vybrat znovu. Ale já chci, abyste mně do písemné odpovědi dal, jaká byla kritéria, ne že vy jste to dělal za vás, ale byl to někdo jiný, kdo to měl před vámi v gesci zřejmě, tak pochopitelně od těch úředníků v odpovědi bude celý průběh toho, jak to bylo vybíráno. Pochopitelně vím, že jste to nevybíral vy. Ale to, že si někdo vymění v koalici gesci za gesci, a pak říct, já nic, to dělal někdo přede mnou, tak to neberu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Jsem tu relativně nová a jenom bych dala nápad. Víím, že hnutí Vlasta vzniklo v podstatě okolo roku 2014 přesně na referendum o tom, jestli se bude stavět nová radnice někde na Strašnické, nebo se bude pokračovat ve staré budově a bude se dělat rekonstrukce. To je okamžik, kdy já jsem si všimla hnutí Vlasta, a jsem strašně ráda, že díky hnutí Vlasta a i díky Pirátům a Zeleným se podařilo tu strašnou pověst Prahy 10 rozbít a nějakým způsobem vrátit Prahu 10 do normálních podmínek. Víím, že jsem se ptala kolegů, kteří mi říkali, že to nejde, že to bylo první, co zkoumali.

Ale v momentě, kdy jsme dostali odpověď na náš dotaz, myslím, že to byla 106, ohledně volných kanceláří, jak jste do nás tady posledně šili, jak zneužíváme místa v budově Vlasty na opoziční činnost, tak přišla informace o tom, že existuje asi 65 převážně nezasíťovaných a dezolátních místností, které nejsou pro potřeby radnice využitelné. Tak jsem se ptala, jestli někdo zkoumal nějak důkladně možnost, a pokud jsem dobře rozuměla, je tam 400 úředníků, kteří tam sedí.

Zkoumal někdo možnost, a tři budovy, které jsou relativně oddělené. Zkoumal někdo možnost, že by se zasíťovaly, opravila by se budova, která je nejméně obsazená, tam by se nastěhovali úředníci z té druhé méně obsazené budovy, a pak by se takhle šoupali, a že bychom nemuseli platit nájem za cizí budovu a stěhování někam pryč, když by stačilo dělat škatule batule po té budově, jak moc je to ekonomicky únosné, nebo neúnosné v nové realitě kdy už tam není ta policie a není tam armáda, nebo kdo to tam byl, a jestli by nestálo za to celý tento projekt řešit komplexně jako jeden jediný projekt. Jedna varianta, stavíme novou radnici, druhá varianta, rekonstruujeme radnici s tím, že ti lidi dělají škatule batule po té budově, a třetí varianta, že se přestěhuje radnice někam jinam, a možná se nikdy nenastěhuje zpátky. Jestli to někdo zkoušel do tohoto projektu velkého komplexního, ze kterého by vylezlo jako varianta, která by byla opravdu nejlepší pro městskou část.

Když pan Pek říká, je to pro nás nejvýhodnější, tak úplně přesně nevím, co to znamená nás, jestli myslí MČ Praha 10, nebo někoho, kdo to bude stavět a kdo, to by mě docela zajímalo, ale ráda bych z hlediska městské části to celé spojila do jednoho bodu a řešila to jako komplexní problém, prostě dezolátní stav současné radnice, a co s tím. A třeba úplně na zelené louce, úplně od začátku, protože situace od roku 2014, kdy to řešilo hnutí Vlasta, se změnila, situace od roku 2018 se změnila, a podle mého by stálo za to, zvláště proto, že je to teď v současné době, myslím, miliarda 300 tisíc, něco takového, tak je to poměrně velká darda, která je daleko nad tím, co tehdy byla nová radnice. Tak by stálo za to celý ten projekt řešit znovu, komplexně a vyřešit to, která varianta by byla nejvýhodnější pro městskou část, protože to si myslím, že je to, proč tady jsme. Děkuji.

Pan Pek: Ještě před rokem 2018 si myslím, že bylo na stole jednání o tom v rámci předchozí komise o rekonstrukci radnice, zda by se nevyplatilo např. dostavět budovu D, tím pádem by odpadlo to, jestli se vejdeme, nebo nevejdem, a tam to přesouvat, a stavět po fázích, řekněme, po dilatačních blocích jakoby A, B, C. Vzhledem k tomu, že je to železobetonový skelet, že v té budově je azbest, tak je velice, a vzhledem k tomu, jak tam jsou rozvedené sítě, bylo by velmi obtížné to stavět po těch svislých blocích, po těch, řekněme, jednotlivých traktech, nebo jak to nazvat. Celý projekt nepočítal s dostavbou žádného D. Celý projekt nepočítal s tím, že by ty bloky byly funkčně samostatné, ale počítá se rekonstrukcí, řekněme, rychlejší a celku. Tzn., to co vy navrhujete, by znamenalo, že všechno to, co se doteď udělalo za těch, nevím, 50, 60, 70 milionů, když připočtu všechny vedlejší práce, které s tím souvisely, byste hodila do koše a mohla byste to začít dělat úplně znovu. Jestli si myslíte, že to bude efektivní, tak pokud budete u moci, tak to klidně zkuste, ale já se domnívám, že do toho projektu už se dal hodně peněz, jeho předělávání by přineslo další velkou prodlevu, a zároveň ta prodleva by jednoznačně přinesla zvýšení finančních nákladů, a to nejenom proto, že by se nestavělo najednou, ale i proto, že prostě v čase ta cena té opravy, generální opravy by zase vystoupala.

Úplně vám rozumím, jak to myslíte. Pokud by se dalo zajistit, že se po konstrukci nebude přenášet jakýkoli zvuk sbíjení do těch prostorů, kde by ti nebozí úředníci zůstávat museli, pak bych chápal, že to řešení je, uvažovali jsme o něm, ale poté se městská část vydala na cestu jinou, a myslím si, že už jsme tak daleko, že znovu to přehodnotit a začít de facto od nuly by přineslo další čtyři roky práce, nebo dva roky práce, kdybych bral, že by to byla změna stavby před dokončením, ale byly by to další zničené náklady, další odklad.

Pak je samozřejmě otázkou, když na to neseženeme financování, tak do stoupy hodíme ten projekt, který máme, tak jako tak, nebo se budeme snažit ho předat k nějakému řešení, které bude pracovat např. s prodejem staré radnice. Doufám, že vám tato odpověď stačí.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi. Ještě bych k tomu dodal za sebe, co se týče etapizace výstavby, to je nepředstavitelná zátěž pro okolí, protože by tady bylo roztažené zařízení staveniště minimálně 6 – 7, možná 8 let. A neumím si představit, že bychom v zátěži toho sídliště tady řešili azbest v jedné budově, pak by byla rok pauza, pak bychom

začali dělat azbest v druhé budově, pak ve třetí budově. Ta koncepce toho, jak je to umístěné, v jakém to je prostředí, to byla jedna z věcí, kterou jsme posuzovali hned zkraje, a ta varianta se nám zdála špatná. Proto i tuto variantu jsme nějakým způsobem obešli, abychom tu zátěž enormní nejenom na úředníky samozřejmě, ale i na okolí v tom stísněném staveništi jsme chtěli, aby to probíhalo co nejkratší dobu, aby ta zátěž tady byla co nejkratší.

Další technická paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Jednak bych, pokud vím, nejsem stavař. Ale pokud je mi známo, ale do azbestu pokud se nesahá, tak nezlobí. Když stejně ještě nemáte schválené finanční prostředky, tak spíš je seženete v rámci tří let na etapizovanou rekonstrukci, než najednou v rámci jednoho roku. A když se celý tento pojízdný cirkus odstěhuje někam pryč a bude tu dva roky prázdná stavba, která nebude plná ani přes den, tak se z toho ti lidi v tom sídlišti zblázní, protože se tam velmi pravděpodobně nastěhuje nějaký squat, který bude daleko horší, než cokoli, co zažili doteď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S další řádnou technickou pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Řádný příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se. Je pokročilá hodina. Pan Kočí do svého řádného diskuzního příspěvku. Prosím.

Pan Kočí: Jenom nejdřív po té formální stránce, původně jsem si myslel, že žádné usnesení rady nebylo. Přiznávám, že jsem nedočel až do úplně posledního odstavce. Jestli je možno dát k dispozici usnesení rady, rád si ho přečtu. Jinak ještě potom co mám informaci, poslední věta na straně 11, společnost Praha 10 – Majetková odmítla nabídku být v novém sídle, prý není pravdivá, není relevantní. Tak to jenom dávám do diskuze, že asi se to úplně neshoduje se skutečností.

Jinak z té geneze popsané v důvodové zprávě jsem nabyl dojmu, že se v tuto chvíli nacházíme v jakémsi vakuu, že proces řešení stěhování a řešení financování rekonstrukce budovy radnice stagnují. Když tak mě opravte. Že jsou připravovány podklady pro vypracování komplexního materiálu variant financování, ale ty se nám tady nějak nenabízejí k seznámení. Současně si tedy uvědomujeme, že tedy proces degradace budovy radnice stále pokračuje, a asi si uvědomujeme ta rizika, která z případného náhlého nečekaného výpadku provozu budovy by plynula, a to nejen na občany Prahy 10, ale i na další mnohem širší okruh osob, patrně by radnice, je riziko, nemusela dostát všem svým právním povinnostem, které zajišťuje, a protože mám pocit, že ta stagnace tady je, tak já si dovolím navrhnout zřízení výboru ZMČ Praha 10, který by jednotlivé kroky obou procesů, myslím tím rekonstrukce i stěhování,

konzultoval. Očekávám od toho, že by se tato stagnace překonala. A další negativní externality, které nás již postihly, myslím tím, že jsme prošvihli tu návratnou bezúročnou výpomoc od hlavního města, a rizika, která by mohla v budoucnu vyvstat, se tímto omezí.

Ještě bych přečetl usnesení. Název mého usnesení by byl: Návrh na zřízení výboru pro stěhování sídla ÚMČ Praha 10 a rekonstrukci budovy radnice MČ Praha 10:

ZMČ Praha 10 I. schvaluje

a) zřízení výboru pro stěhování sídla ÚMČ Praha 10 a rekonstrukci budovy radnice MČ Praha 10,

b) následující složení předmětného výboru: 1. starosta MČ Praha 10 – předseda výboru, 2. vedoucí odboru majetkoprávního, 3. tajemnice ÚMČ Praha 10, 4. první místopředseda MČ Praha 10, 5. paní místopředsedka, 6. předsedové zastupitelských klubů ZMČ Praha 10, 7. vedoucí odboru hospodářské správy, 8. metodik odboru ekonomického, 9. zástupce výboru základní organizace OS SOO při MČ Praha 10, 10. předseda výboru pro strategické investice a veřejné zakázky.

S tím že předpokládám, že pravidelnými hosty by byly další osoby, například již zmíněný manažer logistického procesu stěhování. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Mám jenom dotaz na pana zastupitele Kočího, jestli ve svém předkladu, když tam najmenoval ty lidi, zejména z řad zaměstnanců, tak jestli máte ověřeno, že jsou všichni občané hl. m. Prahy. Což je jedna z podmínek pro členství ve výboru zastupitelstva. Děkuji. A nechci to tady vědět, protože to je údaj. Jenom se na to ptám, protože to nepředpokládám.

Starosta Martin Valovič: Pan Kočí odpovídá, prosím. Máte slovo.

Pan Kočí: Odvážím se odpovědět, že ano, protože základ té skupiny je pracovní skupina, která byla zrušena. Základ výboru, pardon.

Starosta Martin Valovič: Připomínám, že účast v pracovní skupině nebyla podmíněna tím, že tam má člověk bydliště. Dobře, to nechme zatím stranou. Další se hlásí do diskuze pan zastupitel David Kašpar. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom chci konstatovat, že těch medových nabídek kolegy zastupitele Beneše na spolupráci Vlasty a Pirátů nevyslyším, to bych asi nechtěl. Spojovat snahu vyřešit dvouletý problém sídla úřadu jenom tím, že na to koukám skrze nějaké názvosloví, je také velmi naivní. Tak to samozřejmě není. My se snažíme k té situaci přistupovat velmi odpovědně. Samozřejmě že nám osud budovy Vlasty leží na srdci, ale na druhou stranu pracovní podmínky v té budově jsou zkrátka neudržitelné, a to není problém posledních čtyř let. To je problém posledních 25 let, protože do té budovy se zkrátka neinvestovalo, nechala se totálně zchátrat, a např. archiv, to je něco, co je opravdu za hranicí představitelnosti toho, že v těchto podmínkách mohou pracovat úředníci 6. největšího města v republice v 21. století, ve 20. letech 21. století.

To že hledáme místo, kde by se dalo dobře a kvalitně pracovat, je logické. A to, že hledáme zároveň cesty, ať už na financování té rekonstrukce, anebo nějaké chytré řešení, které jsme nuceni najít, tak na tom jsme v této koalici ve shodě, a není důvod tady nějak nabízet nějaké spolupráce napříč zastupitelstvem. To jsem k tomu chtěl jenom podotknout.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegovi místostarostovi Kašparovi za tato slova. Další se hlásí s technickou pan zastupitel Martin Čásenský. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Bohužel musím konstatovat, že doplňující návrh pana kolegy Kočího v této podobě je nehlasovatelný. V první řadě proto, že členy výboru mohou být pouze občané Prahy 10, a já skutečně nemám jistotu, myslím, že ji nemáme nikdo z nás, že ti jmenovaní úředníci jsou občany Prahy 10, a v řadě druhé, což je zcela zásadnější, tady chybí souhlas těchto osob s kandidaturou do tohoto výboru. V této podobě je tento návrh usnesení nehlasovatelný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. S technickou další pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Chci fakticky zpřesnit, můj návrh rozhodně nebyl na spolupráci s Koalicí Vlasta, protože Koalice Vlasta v současné době spolupracuje s touto vládní koalicí, která dělá to, co dělá. Můj návrh byl ten, aby se neudělalo nic menšího, než že o tom nájmu bude rozhodovat zastupitelstvo. Vážení přátelé z Koalice Vlasta, já jsem vám ten návrh rozdal. Není tam nic o tom, ať vystupujete z koalice a děláte s námi koalici, ať já nevím, co to bylo, nic medového. Je to skutečně jen a pouze o tom, aby o tak zásadní věci v řádech desítek milionů rozhodovalo ZMČ, nikoli rada, kde Koalice Vlasta nemůže ovlivnit vůbec nic. Prosím, zvažte tento návrh, můžete i tady na tom zastupitelstvu potom hlasovat s koalicí, neznamená to nic jiného, než jenom, že se bude hlasovat na zastupitelstvu a budou se moci vyjádřit i občané.

Starosta Martin Valovič: S další technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, který už se několikrát za toto zasedání zmýlil, a měl v té věci svůj specifický právní názor, často nepřesný, jestli by mi mohl přesně říct, kde je v zákoně, nebo v jakékoli vyhlášce, nebo v jakémkoli jiném právním dokumentu, nejsem právník, on mi určitě poradí, kde je zmíněno, že ti členové výboru musí být občany Prahy 10. Prosím.

Starosta Martin Valovič: Necháme prostor, ať si to návrhový výbor připraví. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. Navážu obsahově na to, co zde již zaznělo. Dovoluji si předložit doplňující návrh k usnesení, které načtu, a sice zní: Doplňující návrh usnesení k informaci o zahájení jednání směřujících k uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor ÚMČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 I. ukládá radě MČ předložit ZMČ Praha 10 komplexní zprávu o aktuálním stavu k přípravě nájmu náhradních prostor úřadu MČ Praha 10. Termín je navržen na 31. května tohoto roku.

Tento návrh předkládám předsedovi návrhového výboru a je iniciován naprosto, řekl bych, mizejícím tempem informací k vlastnímu procesu stěhování a výběru náhradních prostor. Děkuji za pochopení.

Starosta Martin Valovič: Máme dalšího přihlášeného do diskuze, pan zastupitel Milan Maršálek, prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Budu opět stručný, vzhledem k tomu času. Do diskuze jsem se přihlásil už před nějakým časem. Jenom bych tady rád přečetl z našeho volebního programu Koalice Vlasta, STAN s podporou KDU-ČSL, co se týkalo radnice: Budova radnice nesmí zůstat po případném odstěhování úřadu roky prázdná, a my v tomto diskutujeme v koalici, aby byl známý ten budoucí harmonogram a to, co se bude dále dít. Další věta byla: Nedopustíme přesun úřadu a jeho pracovišť a služeb pro naše občany mimo Prahu 10. Vymezovali jsme se proti tomu, aby úřad neodešel, pokud by se stěhoval, aby to nebylo mimo území městské části. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli, za doplnění a zpřesnění tohoto bodu. S technickou pan zastupitel Čásenský, prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Byť ta poznámka paní kolegyně Komrskové byla formulována, řekl bych, poněkud nevhodně, rozhodl jsem se na ni reagovat. Doporučil bych paní zastupitelce podívat se na § 77 odst. 2 ve spojení s § 87 odst. 3, které se analogicky vztahují na městskou část, zákona o hl. m. Praze, plus na § 100 odst. 1. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo, že jste uvedl věci na pravou míru, jak jsme předpokládali, že je. Paní Bendová. Prosím, máte slovo se svým prvním příspěvkem.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. My můžeme usuzovat ze schváleného rozpočtu na rok 2023, že když tam máme alokovaných 6 milionů korun na rekonstrukci radnice, tak z toho se dá předpokládat, že rekonstrukce v tomto roce nebude zrealizovaná. Potom je tam alokovaných asi 30 milionů korun právě na stěhování úřadu. Tak se domnívám, že tento rok by stěhování mělo být zrealizované. Když si přepočítáme sumy, kolik bude stát pronájem prostor pro úřad městské části, tak nám vychází, že to bude okolo 34 milionů, možná i víc, protože ve smlouvě ještě nejsou zaevidované náklady na energie. Potom bychom si měli započítat zakonzervování radnice úřadu, protože tím že se nebude rekonstruovat tento rok, budova by měla být zakonzervovaná, takže i tam budou další náklady.

Ale víte, co mě úplně neskutečně zarazilo v důvodové zprávě? Celé minulé volební období jsme byli přesvědčováni předcházející koalicí o tom, že budova je bezpečná, že úředníci jsou úplně v pohodě, můžou tam pracovat, a momentálně jsem se dočetla v důvodové zprávě stávající, že setrvání úředníků v sídle není udržitelné, a to jak z hlediska ekonomické, tak i funkčního. A naopak se jeví nejen z dlouhodobějšího hlediska jako rizikové. Co se, prosím vás pěkně, stalo za těch pár měsíců, že najednou je ta budova tak riziková? Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášenou je paní Romana Šimová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starost. V úvodu bych se vás konkrétně a pana místostarosty Peka, který si dává polévku, tak bych se vás chtěla zeptat na jednoduchou otázku, abyste mi ji zodpověděli na mikrofon. Vedete v současné době jednání, která povedou k prodeji stávající budovy? Připravujete tato jednání? Jenom ano, nebo ne, prosím o tuto odpověď.

A potom bych se ještě chtěla vrátit přesně k tomu, co říkala moje předřečnice kolegyně paní Bendová. Chtěla bych se vrátit k tomu, jak byly vypovězeny z nebytových prostor všechny externí společnosti, které tam byly léta. Souvisí to také s tím stavem? Samozřejmě chápu, že některé prostory, známe velmi dobře to, co říkali vaši kolegové, archiv atd., že tam protékala voda, že tam jsou kanály, které tam vedly, to tam bylo léta, zatékalo tam atd. Chápu to. Ale

některé nebyty, které byly velice dobře zaplacené od nájemců, byly vámi vypovězeny. Prosila bych písemně, o kolik úřad přišel výpovědí z prostor, které by se nějakým způsobem daly ještě udržet. A prosím o vaši odpověď, jestli vedete v současné době jednání, která povedou k prodeji stávající budovy radnice, nebo taková jednání připravujete. Děkuji.

Pan Pek: Já bych odpověděl nejdříve na druhou otázku. Jestli vedeme jednání o prodeji radnice. Nevedeme. Připravujeme materiál, který bude analyzovat všechny cesty. Pokud toto myslíte jako přípravu prodeje, pak tedy ano. Je to jedna z variant, ale nevíme, která bude reálná. Záleží to na financování. To si myslím, že je dostačující odpověď.

A druhá otázka byla něco, co se týkalo, vy se ptáte současné koalice na něco, co se stalo v minulosti. Tak to se zeptejte těch, co u toho byli. Zase se ptáte, v podstatě když předkládám materiál, tak buď konkrétně řekněte, koho se ptáte. Pokud se ptáte předkladatele, tak já vám řeknu, že tato rozhodnutí jsem nečinil. Nebyl jsem u toho. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do technické se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím.

Paní Holá: Děkuji. Jenom bych chtěla reagovat. Myslím, že to říkal pan starosta Valovič, že už se utratilo 80 milionů za projektové práce atd. Aby tyto peníze nepřišly vniveč, mně a myslím, že i tady paní kolegyni, se jednalo o to, aby nepřišly vniveč pokud možno žádné peníze. Přece nepojedeme variantu, která je založena na 80 milionech a utratíme za ni třikrát tolik, než za jiné varianty, které by byly na stole, pokud bychom je hodnověrně zvažili, opravdu všechna pro a proti, náklady, výnosy, započítali tam i ty energie, i to, jakým způsobem to bude využitelné atd. Tak si myslím, že by bylo dobré třeba reflektovat ten názor pana Kočího a podívat se na proces komplexně a sestavit prostě tu pracovní skupinu, která by to řešila opravdu od podlahy a vzala v úvahu všechno, co je k dispozici a přišla k nějakému řešení. Mně nepřijde, že byste vy měli nějakou vizi, která by byla následovatelná. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych upřesnil, paní zastupitelko, já jsem tady nic o 80 milionech nehovořil. Možná jste to zaslechla někde jinde, ale já jsem se k tomu dneska vůbec nevyjadřoval. Paní zastupitelka Bendová technická, prosím.

Paní Bendová: Jen bych chtěla poprosit pana místostarostu Peka, aby mi písemně odpověděl na moje dotazy, které jsem přednesla před tím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: To myslím, že není třeba připomínat, protože na to se odpovídá automaticky, předpokládám. Ale dobře, zaznělo to tady. Další se hlásí do řádné diskuze pan zastupitel Zběhlík. Prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji. Pane starosto, mířím k vám se svým příspěvkem. Vy jste, nebo ODS měla v minulosti v gesci na radnici tu rekonstrukci. Pracovali jste na tom, zvýšili jste nájemné, zvýšili jste daně z nemovitosti, abyste získali nějaké prostředky. Teď navážu na paní Holou. Taky jsem slyšel někde, že se utratilo 80 milionů, a nic se nestalo. Toto jednání vás musí jednou dohnat, a těžko to budete vysvětlovat svým voličům. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych na to technicky odpověděl. Nevím, jestli se nic nestalo. Ty peníze byly vynaloženy, pokud já vím, na projekt, který byl řádně soutěžen. Nebyl vypisován námi, byl našimi předchůdci, nicméně během toho volebního období se získalo na projekt územní rozhodnutí, stavební povolení, a to má hodnotu samozřejmě, a ta hodnota, myslím si, rozhodně nemůže přijít vniveč, protože buď se podle ní bude stavět, a pak je to v pořádku, anebo když se podle ní stavět nebude, tak se bude řádně asi oceňovat a bude se to promítat do nějaké kompenzace za nájem nebo za další položky. V podstatě buď to využijeme my, anebo to využije někdo, kdo tady bude po nás. Pokud se cestou rekonstrukce nebudeme ubírat, budeme se ubírat cestou prodeje nebo nájmu, nevím, jak vyjde ekonomická analýza, tak nabyvatel této budovy získá budovu, která bude mít stavební povolení a územní rozhodnutí. Myslím si, že ta hodnota se nám vrátí. Aspoň tak to běžně funguje v komerční sféře, a myslím si, že tomuto se není třeba bránit.

Další příspěvek pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Předem avizuji, že budu chtít odpověď písemně na všechny mnou předložené dotazy. Pokud přijde v tuto chvíli nějaká odpověď ústní, budu jedině rád. Sleduji tady, že se jedná, že pověření od rady dostal pan místostarosta Pek. Já po tom, co jsme tady dnes viděli, kdy i materiál na garáž měl chyby, mám reálně obrovské obavy o tom, jak může dopadnout materiál na stěhování celého úřadu a všeho okolo. Poprosím písemně všechny zápisy z jednání se společností Carpet Invest, které proběhly současnou radou do dnešní doby. Pokud jednáte o ceně nájemného, zajímá mě, jaká je jeho současná výše a jak se toto měnilo v čase v průběhu jednání. Taky prosím písemně.

Dále mě zajímá, jakým způsobem se připravuje soutěž na dodávky všech služeb souvisejících s provozem budovy, protože samozřejmě ať už se jedná o spoustu věcí, jako je např. ostraha, energie a další, to všechno si musíme zajistit v režimu zákona, a ne na tu výjimku. Dál mě zajímá, a to je velice důležité, jaká jednání od začátku roku proběhla s Magistrátem hl. m. Prahy ve věci zajištění financování rekonstrukce, a o jaké podpoře ze strany Magistrátu hl. m. Prahy se jednalo. To je totiž ta stěžejní věc. Ta stěžejní věc, kterou tato rada může dokázat. Naše rada dokázala získat půlmiliardovou bezúročnou půjčku, která v tu dobu, když se to promítlo do střednědobého plánu, dokázala zajistit rekonstrukci radnice.

A milí kolegové, nyní je to na vás devíti uvolněných členech rady, abyste vyjednali takové podmínky na magistrátu, aby bylo možné tu rekonstrukci, do které už se investovaly desítky milionů korun, provést. Nikdo netvrdí, že to musí být půlmiliardová bezúročná půjčka.

Může to být například miliardová dotace. Může. A je to jenom o vaší politické schopnosti ty finanční prostředky získat. Pokud Magistrát hl. m. Prahy má prostředky, jako že je má, chce stavět třeba filharmonii, troufnu si tvrdit, že z našeho úhlu pohledu by měla radnice být důležitější. A miliarda? Troufnu si říct, pro Magistrát je to částka, kterou dokáže uvolnit na smysluplný projekt. A teď je jenom na vás, jestli skutečně chcete a jestli jste dobří politici a jestli to vyjednáte. Proto opakuji svůj dotaz, jaká proběhla jednání od začátku roku na Magistrátu ve věci zajištění financování rekonstrukce a o jaké podpoře ze strany MHMP se jednalo, s jakým výsledkem. Pokud je z toho zápis, prosím zápis. To není legrace, to je strašně důležité, tam se investovaly desítky milionů korun, a teď záleží na vás, jestli peníze na tu investici seženete, nebo neseženete.

Starosta Martin Valovič: Prosím pana předkladatele, který se vyjádří.

Pan Pek: Já s vámi, pane Beneši, v jednom souhlasím. Že je potřeba na to případně sjednat ty finance, a když je neseženeme, tak hledáme jiný scénář. To jak tady mluvíte o návratné finanční výpomoci, je fajn, ale městská část nikdy neplnila ty podmínky, za kterých je dostala. Nikdy. Ani to, že proinvestuje sto milionů dopředu, ani to, že bude stavět loni a letos, tzn., neplnila ani původní variantu výpomoci, ani neplnila to, co jste žádali o prodloužení. Tzn., sice nějaká návratná výpomoc byla hlavním městem přislíbena, ale městská část za doby vašeho vládnutí nedokázala to dostat do polohy, aby se dala čerpat. Nedokázala. Prostě tak je to dané. To je jedna věc.

Druhá věc je, že nejvýše postaveným členem ZMČ na městě je vaše kolegyně za Piráty. Tak já doufám, že si tam tu miliardu ráda i z pozice opozice vydupe.

Další věc je, mluví tady rámcově o miliardě, ale přesně abychom mohli jít za městem a něco žádat, musíme mít tu analýzu. Až budeme mít analýzu, kolik přesně potřebujeme, tak můžeme jít za městem. Nechci totiž udělat tu stejnou chybu, jako jste udělali s návratnou finanční výpomocí, že jste o ni žádali tak dopředu, že vám to možná jakoby pomohlo odůvodnit to, proč dál připravujete projekt. A žádali jste tak dopředu s tak krátkou lhůtou plnění případné rekonstrukce radnice, že ta doba profičela, a ta návratná finanční výpomoc propadla, protože jste nesplnili ty podmínky, které byly městem vyžadované.

Nedovedu si totiž představit, kdybych já tam teď přišel a řekl, dobrý, tak my potřebujeme miliardu, hlavním město by se nějakým způsobem zbláznilo a tu miliardu nám dalo, a já za tři měsíce zjistil, že nepotřebuju miliardu, ale miliardu a dalších sto milionů. To už by si fakt asi klepali na čelo poté, co nám před tím na tři roky nebo na kolik přislíbili půjčení 500 milionů, které my jsme čerpat nedokázali. To je asi k vašemu dotazu.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Od pana Peka teď zaznělo, že Jana Komrsková si na Magistrátu určitě tu miliardu pohlídá. Takže si myslím, že pan Valovič si ji pohlídá dvakrát tolik, když pan primátor je ze stejné strany jako pan Valovič. Děkuji.

Pan Pek: Myslíte si, že to takto funguje?

Pan Komrska: Pan Pek si to evidentně takto myslí. Jinak by to neřekl.

Starosta Martin Valovič: Pardon. Další do technické se hlásí paní zastupitelka Holá. Třetí technická? Prosím, hlasujme o třetí technické.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31. Návrh nebyl přijat.

S třetí technickou pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

S třetí technickou, to zmizelo, omlouvám se. Do řádné diskuze je přihlášená paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Vyprošuji si, aby mě tady pořád někdo oslovoval jako zastupitelku hlavního města. Tady je několik zastupitelů hlavního města, včetně vás, pane Peku, který jste v koalici, včetně pana Mareše, kouká na mě. A myslím si, že pokud máme zájem s tou budovou něco dělat, Pavle, tak myslím si, že bychom mohli spojit síly. Ale to, jak se teď tady chováte je prostě za hranou nějakého slušného jednání. Vy máte asi úplně zatemněno. Já tady připomenu, Pavle, neboj, i nějaké tvoje výroky.

Takže jenom pro informaci, kteří tady nebyli, třeba tady paní zastupitelka přede mnou možná neví. Tak veřejnou zakázku na projekt vysoutěžili vaši předchůdci, říkal pan starosta. Ne. Vysoutěžil to ten pán, co je po vaší levici. To je pán, který zadal zakázku na projektovou dokumentaci rekonstrukce radnice. Je to pan současný místostarosta Pek. A já si pamatuji, vzpomeňme si, červnové zastupitelstvo loňského roku, kdy pan Mareš tady řešil náhradní prostory. A já ho budu citovat. A ptal se asi pana současného starosty a říkal: Chci se zeptat k tomu náhradnímu objektu. Je to stejný objekt mimochodem, jenom dodávám, na Vinici. Stejná společnost. Úplně jednoduše. Jestli tam není ze strany ODS nějaký střet zájmů, jestli tam nejsou nějaké kontakty dvou lidí, kteří se třeba znají jako spolužáci. Ptám se takto veřejně, jestli může pan radní Sekal, nebo pan architekt Valovič v celém procesu, ještě jsem neskončil, v celém procesu je všechno čisté, transparentní, jestli nenarazíme na žádné osobní kontakty, nezaskočí nás později něco. Ptám se. Různé řeči jdou, a tak to chci vyloučit samozřejmě kolegiálně.

No já teda tady chci vyloučit zejména to, že doufám, že není připraveno to, co už tady několikrát bylo řečeno, já to řeknu úplně na plná ústa, jak to tady bylo řečeno. Že není připraveno to, že vy se přestěhujete do té Vinice, budova na Vlastě bude chátrat, tam se bude, budova bude úplně ve špatném stavu, a potom ji nějakým zápočtem této společnosti, u které budete v nájmu, započtete a prodáte. Toto chci vyvrátit a tomu nepomůže žádná, žádná půjčka, ani návratná finanční výpomoc z hlavního města, miliardy, nebo dvě, nebo tři, protože vy nechcete, vy tu budovu nechcete rekonstruovat. Vy jste ani nepočali, pane první místostarosto, žádné jednání. Mimochodem není to se mnou, já nemám na starosti finance na hlavním městě. Já mám na starosti životní prostředí a klimatický plán. Tak zkuste to zakomponovat do klimatického plánu. Já vám to ráda podpořím, ale musíte se tím něco dělat, ne strkat hlavu do písku. A ano, pane starosto, strkáte hlavu do písku.

Starosta Martin Valovič: Další příspěvek se nám hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Pane starosto, já jsem tedy, musím říct, taky v šoku. Vy zcela reálně tady připouštíte, že uvažujete o prodeji budovy Vlasta včetně projektu. Já si nedovedu představit, kdo by mohl koupit tu budovu a chtít tam dělat takovýto projekt. Myslím si, že by si ten projekt stejně museli předělat. Nedovedu si to představit, že by tam někdo chtěl něco tak příšerného, jako se tam mělo dělat, za takové šílené peníze tam dělat, protože většinou privátní firmy se chovají s péčí řádného hospodáře. Pak by tam asi musel být ten scénář, co říkala paní Komrsková, že by se to pak prodávalo úplně za hubičku. A opravdu se nechci dožít toho, abych byla zastupitelka někde, kde městská část o radnici přijde.

Proto vás moc prosím, vůbec takto neuvažujte. Abychom šli někde do nájmu, vy jste prodali radnici, a vlastně městská část neměla vůbec nic. Pan zastupitel Zběhlík tady měl na mysli, že se naši lidé částečně i na to skládali tím zvýšením daně z nemovitosti, zvýšením nájmu, aby, vždycky paní starostka Chmelová říkala, že se musejí zvýšit, nebo i paní Sedmihradská, že nejsou příjmy na straně příjmů, takže se ty příjmy musejí zvýšit. A jak jim pak vysvětlíte, že ty příjmy se zvýšily a 80 milionů jste opravdu vyhodili z okna. Přece není možné takto říct, tak my jsme si tu čtyři měsíce hráli, my jsme tady krmili advokáty, my jsme tady krmili projektanty, přestože vy jako opozice jste říkali, že to je nesmysl, a teď prostě od toho dáme ruce pryč. Jestli už jste toto rozjeli, už si musíte za tím stát.

Já si pamatuju, když ministr, tehdejší místopředseda vlády Grégr začal stavět Temelín, tak se dostával do obrovských problémů, aktivisti, Petra Buzková se tam tenkrát všela, i když byla z jedné strany, na bránu jako aktivistka. Měl obrovské nepřátele, ale on přesto, že ho někdo i nenáviděl za to, tak on šel a ten Temelín dostavěl. A pak ti lidi říkali, i když jsme s ním nesouhlasili, on měl ty koule a on to prostě dostavěl. I když s tím měl obrovské problémy. Tak já vás prosím, mějte ty koule, a když už jste to rozjeli, tak už tu budovu zrekonstruujte, a nevyhazujte 80 milionů. A to co my jsme měli na mysli, tak se tady šíří opravdu nepěkné věci, jak některá jednání probíhají. My si stále myslíme, že to není pravda, to co my slyšíme, co se někdy na Vinici děje. Tak prosím, udělejte to tak, aby tady po nás něco zůstalo, a bychom

neodcházeli jednou po tomto volebním období, že nemáme žádnou budovu a jsme jenom někde v nájmu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Musím zareagovat, paní doktorko. Neříkal jsem, musím dávat pozor na to, co říkáte. Už jsem trochu unavený. Ale věci mi ještě snad neutíkají. To co jste tady řekla, není pravda. Já jsem neřekl, že uvažuji o prodeji. To je nesmysl, to jsem neřekl. Ani o něm neuvažuji. Já jsem říkal, že to je jedna z variant, o které mluvil pan zastupitel Pek, že se tady hledají všechny možné varianty, které on tady jmenoval. A odpovídal jsem panu zastupiteli Zběhlíkovi na to, jestli jsou vyhozené peníze, když je hotový projekt. Já jsem říkal, že standardně na všech stavbách, na všech reinvestičních záležitostech hodnota toho projektu zůstává. To je obecná poučka, to není věc radnice. Pokud je jakýkoli projekt, na který je vydané stavební povolení a územní rozhodnutí, má to svoji hodnotu, a to nejsou v žádném případě vyhozené peníze. Jenom upřesňuji a prosil bych, aby to bylo opravdu přesně zaznamenáno, že já jsem tady neřekl nic o tom, že prosazuji nebo že jedním o nějakém prodeji radnice. To bych chtěl, aby to takto zaznělo. Děkuji.

A ještě se hlásí s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jestli jsem to špatně pochopila, vaše slova, tak se omlouvám a jsem jenom ráda, a jsem opravdu jenom ráda, že jsem to špatně pochopila. A pak jsem chtěla poprosit, aby dotazy, co dával pan zastupitel Beneš, aby mně byly písemně zodpovězeny ty samé, nebo také poslány. A jsem ráda, že takto vůbec nesmýšlíte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Do řádné diskuze se hlásí – pardon, bude ještě reagovat pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Mám faktickou poznámku k předchozímu vystoupení paní zastupitelky Komrskové. V registru smluv je napsáno, že smlouva s dodavatelem projektových prací na radnici MČ byla podepsána, resp. uzavřena 25. 9. 2019. Tu smlouvu jste schvalovala vy, resp. schvalovala se v době vaší účasti v radě městské části. Neházejte to na nás. Resp. neházejte to na mě.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou paní zastupitelka Komrsková. Prosím, spustte hlasování.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený do diskuze je paní zastupitelka Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Obracím se na vás po předchozím vystoupení pana Ing. Peka, který mně jasně řekl, že se mám obrátit na někoho, kdo byl součástí minulé koalice. Takže se obracím na vás. Navíc ODS měla v gesci radnici. Prosím písemně o vyčíslení celkové částky ušlých finančních prostředků za prázdné, tedy vypovězené nebytové prostory v budovách radnice.

A jenom jsem chtěla ještě takovou poznámku, že tady teď diskutujeme možný prodej radnice, a možná kdyby opoziční zastupitelé nezasáhli, tak už bychom dneska neseděli ani na Barče, protože vzpomeňme si na tu enormní snahu prodat Barču. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dovolil bych si zpřesnit. Nejednalo se o žádný prodej Barči. To jenom na okraj. Další do diskuze přihlášen pan Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Tady je napsáno asi před dvaceti minutami, ale ono se to protahuje, tak už je to možná déle, mě zaujalo vyjádření pana Maršálka, když říkal ohledně radnice, že, cituji: roky nezůstane prázdná. Co tím myslel? Stačí mi jedna věta, ani nepožaduji písemně, ale opravdu by mě to zajímalo, abych to pochopil. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Doba uplynula, než jsem se dostal ke slovu, diskuze trošku odtekla. Ale stejně navážu na slova kolegy Peka, že by byl velice rád, abychom podpořili na Magistrátu, asi myslel jako Pirátský klub celý, snahy Prahy 10 o získání nějaké dotace nebo vysoké finanční výpůjčky, nebo návratné pomoci. A já si myslím, že to je velice reálné, ale musíte se začít chovat alespoň trošku slušně k nám jako k zastupitelům. Však my tady máme úplně obyčejný návrh o tom, aby o stěhování mohlo rozhodnout zastupitelstvo, aby si to vyhradilo, a já předpokládám, že vy jako vždycky náš návrh neschválíte. Já vám říkám, schvalte, prosím, naše návrhy, my vám za to rádi na Magistrátu hl. m. Prahy pomůžeme se získáním finančních prostředků na rekonstrukci radnice. Velice jednoduché to je. Ale tady byl takový jeden komentář, ale já ho nebudu opakovat.

A budu pokračovat ve svých dotazech. Protože já mám takový koníček, že rád sleduji registr smluv, a viděl jsem tam spoustu zajímavých smluv např. se sponzory TOP 09 na právní služby a další věci, které se tam objevují, o tom si povíme někdy příště, až se to vyčíslí, ale v tuto chvíli jsem tam neviděl jedinou smlouvu na nějakou analýzu týkající se stěhování radnice, analýzu týkající se toho, jestli je výhodnější ten dům tedy opravit, opustit, prodat, či cokoli jiného. A já pochybuji o tom, že taková analýza se dá zadat pod 50 tisíc, leda že by ji vypracovávala třeba společnost Carpet Invest, kam se chcete přestěhovat, tak ti by to udělali za 49 999 korun, ale jinak asi nikdo jiný by takovou analýzu nedokázal pod 50 tisíc vyrobit.

Můj první dotaz se týká, a chci odpověď písemně, jaké analýzy týkající se radnice MČ Praha 10 nechala zpracovat do dnešní doby za současné rady. Za druhé jestli MČ Praha 10 uvažuje i o zcizení nebo směně objektu současného sídla radnice Prahy 10, a na základě jakých podkladů nad tímto uvažuje. Chci to písemně. Naštěstí pokud byste k tomuto chtěli, tak budete znovu potřebovat souhlas Magistrátu, protože se bude jednat o zcizení majetku ve větší hodnotě než 50 milionů korun, a proto na vás znovu apeluji, podpořte naše návrhy, aby ta věc byla transparentní, průhledná aby se o ní dalo jednat na plénu zastupitelstva, a potom se můžeme bavit o nějaké podpoře a o nějaké diskuzi. Ale není možné se k nám chovat tak, že to děláte netransparentně, že to chcete dělat na radě, že nedáte možnost vystoupit občanům k takto závaznému tématu, a potom chcete naši podporu. Omlouvám se, ale ty návrhy na to jsou zcela jednoduché, a jde jenom o to, že zastupitelstvo si vyhradí možnost o nájmu náhradních prostor rozhodovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

Paní Holá: Děkuji. Já bych ráda se vyjádřila k tomu, co jste tady říkali ohledně Magistrátu. Není to jenom o Magistrátu, je to, když budete hledat jakýkoli zdroj financování, všechno souvisí se vším. Když se budete k rozpočtu chovat, jako že je to jedno, co si tam načmarikáte, jak říkal minule pan Pek, a když nebudete prezentovat svoji vizi, kam vlastně směřujete, nedostanete žádné peníze ani od Magistrátu, ani od žádné banky. Pokud banka bude zkoumat finanční zdraví městské části, tak se bude ptát po tom, jestli v rozpočtu nejsou náhodou nějaké čmariky, které jsou úplně jedno, protože to budou stejně měnit. Když kamkoli přijдете a budete žádat o peníze, tak minimálně banka, i ten Magistrát s péčí dobrého hospodáře bude dělat to, bude zkoumat, jestli víte, kam směřujete, víte, kolik to bude stát, víte, co vlastně chcete a jestli jste dostatečně zdraví na to, abyste to ustáli. A když vy chcete podporu Magistrátu, to už tady řekli kolegové, tak jako jak si představujete, že by to mohlo fungovat, když my, i kdybychom dali hlasovat, že nebe je modré, tak vy to prostě neschválíte jenom proto, že to říkají Piráti a že to navrhnou Piráti. To vám připadá jako spolupráce? Mně teda ne. Nebyli jste schopni ani hlasovat o tom, jestli chcete dát peníze ZŠ Nad Vodovodem, což byl váš návrh. Sorry. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Šutka, prosím.

Pan Šutka: Děkuji. Úplně krátká glosa. Mám přesně pocit, že o tom to tady je. Že se má zpracovat analýza, která řekne, jaká je situace, a pak se může řešit pomocí Magistrátu, pak se může řešit cokoliv. Vy jste to přesně řekla, paní zastupitelko prostřednictvím pana předsedajícího. O tom se tady ale celou dobu bavíme, a je nám vytýkáno, že nežádáme na Magistrátu, ale současně je nám doporučováno, že si máme hledat analýzu, ať víme, s čím žádat na Magistrát. Tak jsme ve fázi, kdy to zjišťujeme, a pak je asi možné udělat další krok.

Ale nevím. Myslím si, že si musíte vybrat, kterou cestou nám doporučujete jít, protože ty cesty si prostě vzájemně odporují.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto. Jenom protože jsem nedostala technickou, a sice ta diskuze už nějak postoupila, tak jenom pro připomenutí panu místostarostovi Pekovi. Já jsem hovořila o tom, že vy jste zadal projektovou dokumentaci na veřejnou zakázku na tu radnici, na tu rekonstrukci. Nevím prostě, jestli už je dlouho, ano, vy jste nás tady zdržel několik hodin svými chybami, anebo že máte fakt zatemněno. Já tomu nerozumím. Jinak předpokládám, že jednání s hlavním městem že má automaticky zápis, že ho nemusíte nějakým způsobem tvořit.

A ne. Nebyla zadána žádná analýza, pane místostarosto Šutko a pane místostarosto Peku, protože jste ji nezadali. Ale zato jste dali analýzu, ekonomické zhodnocení odstoupení od smlouvy výstavby Bajkalská, protože tam chcete zvednout Hrdličkovi 16 milionů. Na vícepráce. To jste pašáci.

Ale každopádně já tomu nerozumím. My když jsme chtěli v minulém volebním období tu finanční výpomoc, tak jsme si oběhli všechny, všechny napříč politickým spektrem. I opozici. V té době byla ODS v opozici a podpořila nás. Já tomu nerozumím, proč to tady hážete na Piráty. Panebože, jste s námi v koalici na hlavním městě, tak tady přestaňte říkat, že za to může Komrsková, nebo že něco má vyjednat Komrsková. To je přece blbost.

A já teď tedy dávám návrh, potom ho připravím písemně, že zastupitelstvo žádá radu o to, aby připravila analýzu, o které se tady celou dobu bavíme. Dám to písemně.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Mám technickou ke své předchozí otázce, protože jsem nezaznamenal odpověď od pana Maršálka na moji otázku, co myslel tím, že radnice roky nezůstane prázdná. Nevím, jestli to zapomněl, nebo nám to tají. Jestli se to zbourá, nebo z toho bude skladiště, nebo tam chovat nějaká zvířata. Tak vás tedy poprosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S třetí technickou pan zastupitel Beneš. Prosím, spustte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 8, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Čtvrtý příspěvek do diskuze zmizel. Nyní se hlásí pan zastupitel Kočí do diskuze. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Mě trochu potěšil v tomto slzavém údolí kolega Pavel Šutka, že nějaká analýza je zvažována. A já bych tedy, prostřednictvím pana předsedajícího bych se zeptal, jestli má nějaké větší povědomí o tom, jak by ta analýza měla být zaměřena. Co by měla mapovat, analyzovat, v jakém časovém horizontu a jestli už je třeba i nějaký finanční limit, případně jestli už proběhlo nějaké poptávkové řízení na zhotovitele této analýzy. Mě samotného zaujal název materiálu, kroky zahájení směřující k uzavření smlouvy o nájmu náhradních prostor. Ale to je hrozně vágní na můj vkus. Tak já předpokládám, když už tady píšete, že jsou zvažovány podklady k financování různých variant, že to máte nějak v hlavě už strukturované, a že nám to třeba přiblížíte nějak konkrétněji.

Nicméně dotaz zní, poprosím i písemnou odpověď, budu nadšený, když zareagujete i teď na místě, jaká analýza je zvažovaná, jakého druhu, na co, jaké parametry by měly být zanalyzovány, v jakém časovém horizontu, v jaké finanční výši a kdy nám ji tedy předložíte na zastupitelstvo, protože pokud pan Pek zmínil, že se hodlá zahájit proces stěhování už v létě, to předpokládám, že tedy budou letní školní prázdniny, tak on čas kvapí, a asi už z podstaty časového limitu čtvrt roku to musíte mít nějak vymyšlené k zadání. Bude to na zastupitelstvu 26. června, ptám se? Prosím tedy ještě jednou reakci písemně i tady na místě. Trošku nám to, prosím, přiblížte, jak to máte namyšlené. Nemusíte do detailů, ale co teď, co potom, metoda smart, asi ji znáte. Kdo, co, do kdy, jak, za kolik. Děkuji za reakci.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se dál do diskuze nehlásí, tím pádem ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předal bych slovo k závěrečné řeči pana prvního místostarostu.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Myslím, že za těch, nevím, kolik hodin jsme tady strávili touto diskuzí, že bylo vše řečeno. Poprosím, abyste směřoval k hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s návrhem usnesení, případně dalších usnesení, která tam přistála u vás.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru byly doručeny celkem čtyři doplňující návrhy, resp. protinávry. Budeme o nich v souladu s jednacím řádem hlasovat tak, jak byly návrhovému výboru doručeny, v opačném pořadí.

Jako poslední byl doručen doplňující návrh pana zastupitele Komrsky v tomto znění:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ předložit ZMČ Praha 10 komplexní zprávu o aktuálním stavu k přípravě nájmu náhradních prostor ÚMČ Praha 10.

Prosím, můžete dát hlasovat k tomuto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 9, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím další usnesení.

Pan Čásenský: Jako další je doplňující návrh pana kolegy zastupitele Kočího v tomto znění:

ZMČ Praha 10 zřízení výboru pro stěhování sídla ÚMČ Praha 10 a rekonstrukci budovy radnice MČ Praha 10.

Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další usnesení.

Pan Čásenský: Další je doplňující návrh paní kolegyně zastupitelky Komrskové v tomto znění:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ předložit ZMČ Praha 10 zprávu o aktuálním stavu a učiněných krocích vedoucích k zajištění financování a rekonstrukce radnice ÚMČ Praha 10. Termín 31. 5. 2023.

Prosím, můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Jako poslední doplňující návrh je zde doplňující návrh pana zastupitele Beneše ve znění:

ZMČ Praha 10 si vyhrazuje pravomoc rozhodnout o výběru a schválení smlouvy o nájmu náhradních prostor ÚMČ Praha 10.

Prosím, můžete dát hlasovat, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spustte hlasování k tomuto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Nyní tedy budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 22. Prosím, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji za tento bod, a nyní máme před sebou k projednání

23.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 39.

Prosím předkladatele pana místostarostu Lojdu o úvodní slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce s číslem 39. Krátce bych vás provedl materiálem. V této elektronické aukci se jedná konkrétně o šest bytových jednotek, jejich výčet a základní popis je uveden v příloze číslo 2 materiálu. Je to standardní materiál, kdy organizátorem výběrového řízení je Majetková Praha 10 a. s. V termínu 9. 1. - 6. 2. probíhalo výběrové řízení. Propagaci máte uvedenou v důvodové zprávě též standardní formou.

V prvním kole výběrového řízení probíhaly prohlídky na předmětných šest bytových volných jednotek, kde se zúčastnilo 59 účastníků. Výčet vidíte v příloze číslo 3. Lhůta pro podávání přihlášek trvala, do které se mohli přihlásit účastníci, trvala od 9. 1. do 6. 2. Do této lhůty bylo podáno celkem 15 přihlášek. Je to v materiálu v příloze číslo 3 též.

Dále s těmito přihláškami pracovala komise jmenovaná radou MČ, a tato komise obálky s přihláškami otevřena na svém jednání dne 8. 2. tohoto roku. Následovalo druhé kolo, do kterého komise zařadila celkem těchto 15 přihlášek, a v druhém kole po příhozech standardní elektronickou aukcí byla ukončena elektronická aukce. Úspěšně se prodaly tři volné bytové jednotky za celkovou kupní cenu ve výši 15 531 777 korun. To je tak všechno, co k tomu teď mohu říci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad tohoto bodu a otevírám diskuzi, do které je již přihlášen pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Máme před sebou další prodej bytů městské části, a opět s dost vysokým podílem, který v těchto domech Praha 10 má. Např. u jednoho bytu je podíl městské části přes 30 %. Tak bych se chtěl zeptat, podle čeho se byty, které chcete prodat v elektronické aukci, vybírají. Měly by se prodávat byty v domech, kde má městská část zbytkový podíl. 30 a více procent mi nepřijde jako zbytkový podíl. Podle jakého klíče tedy byty vybíráte a prodáváte?

Cena bytů za poslední rok ve starší zástavbě klesá. Jedním z důvodů je například i ztížená možnost získání hypoték. Nemyslíte, že posudek na cenu bytů, který byl vypracován před rokem, už není aktuální? Neměl by být zpracován několik měsíců, a ne rok předem? Možná i to je důvod, že se prodala pouhá polovina nabízených bytů. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já už jsem se na to ptal na minulém zastupitelstvu, a vlastně jsem tu odpověď nedostal. Zastupitelstvo svým usnesením rozložilo kompetence jednotlivých členů rady, a prodeje majetku vždy, a je jedno, jakého majetku, vždy spadaly do gesce radního, případně místostarosty s gescí majetku. Pan Lojda má zastupitelstvem danou gesci pouze bytová politika. To není o zcizování majetku a dalším. Myslím si, že to stále není předkládáno řádně radním, který by se tím zabývat měl. Může tam potom být dvojkolejnost potom v tom, jakým způsobem se prodává majetek, jakým způsobem se prodávají byty v jednom domě a jakým se prodávají nebyty ve stejném domě. Dělají to dva různí radní. To skutečně nedává smysl. Neviděl jsem tuto situaci ještě nikde na žádné městské části. Překvapuje mě to, ale hlavně si myslím, že to není v souladu s rozhodnutím zastupitelstva, které tu gesci určilo poměrně jasně. Nicméně možná je to lepší, protože pan Lojda tam nemá chyby na rozdíl od pana místostarosty Peka, a tento materiál je po technické stránce zpracován dobře.

Nicméně já poprosím písemně přesné rozdělení gescí, co si pod tím pojmem bytová politika představit, jak je to tedy vykládáno z vaší strany, pokud se to tady bude opakovat, protože tak jak tomu bylo, tak bytová politika nebyla na městské části u nás nikdy tím, že by

opravňovala radního prodávat byty, ale to bylo skutečně v gesci radního, který měl na starosti majetek. Poprosím odpověď písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou je přihlášen pan zastupitel Kopecký. Prosím.

Pan P. Kopecký: Jenom jsem chtěl poprosit v této souvislosti, že jsem si všiml, že na internetu u členů rady zejména není uvedena jejich kompetence. Tak aby se do prvního řádku mohlo ještě to rozdělení dopsat. Jenom taková maličkost pro veřejnost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za upozornění. Je zaznamenáno. S technickou paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto. Výjimečně se zastanu rady a obrátím se prostřednictvím vás, pane starosto, na pana Kopeckého. Já to teď nemám před sebou, nemám to otevřeno, ale určitě tam ty kompetence jsou napsány. To bylo vždycky standardem a určitě to tam je. Jenom se možná na správnou stránku koukněte.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Ještě s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Potvrzuji ta slova, je to tam. Já sám jsem z toho čerpal, když jsem se na tento materiál připravoval a ověřoval jsem si kompetence pana Lojdy, že tam skutečně je pouze bytová politika, nikoli zcizování majetku.

Starosta Martin Valovič: Máme vyčerpané příspěvky. Tímto pádem uzavírám diskuzi k tomuto bodu. Ptám se, jestli pan předkladatel chce mít závěrečné slovo. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo ještě jednou. Na dotazy odpovím písemně, obzvláště panu Kostkovi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s usnesením.

Pan Čásenský: Návrhový výbor k tomuto bodu programu neviduje žádné protinávry. Budeme tedy hlasovat o původním návrhu usnesení, tak jak je uveden na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 23. Prosím, pane předsedající, můžete spustit hlasování.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším bodem programu je taktéž materiál pana místostarosty Lojdy, a já ho prosím o provedení předkladu.

24.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného Dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2023 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace

Pan Lojda: Děkuji. Složím se jenom přílohy, vydržte. Dámy a pánové, kolegové, předkládám tedy další bod programu. Jedná se konkrétně o návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného Dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2023 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace. Jde konkrétně, asi všichni víte, každý rok máme předložený tento materiál. Jedná se o granty nebo dotace poskytující příspěvkovým organizacím na MČ Praha 10.

Konkrétně usnesení z 23. 8. z roku 2022 byla schválena metodika, kde byla navržena částka k čerpání 33 250 tisíc. Zase vás krátce provedu touto zprávou, ale velmi rychle, protože to máte všechno popsáno v důvodové zprávě včetně příloh, tak nechci zdržovat.

Nicméně k tomuto bodu nebo k hodnocení projektů byly zřízeny pracovní skupiny hodnotitelů, které začaly pracovat od 19. 12. 2022, kde byli zastoupeni kolegové ze zastupitelstva, a to ve všech oblastech, ať už tedy kultura, sport, životní prostředí nebo sociální věci. Tyto pracovní skupiny jednotlivě posoudily všechny možné žádosti.

Výsledky tedy byly následující: Pokračující víceleté dotace z let 2020 – 2022, šlo tedy celkem o 14 projektů, byly ponechány a pokračují ve stejné výši v roce 2023. Z nových víceletých žádostí byla posouzena jedna žádost, a ta byla postoupena do jednoletého programu.

Celkově tedy v jednotlivých žádostech jednoletých bylo celkem 116 žádostí, z toho ovšem pouze 103 splňovaly formální správnost. Pracovní skupina hodnotitelů doporučila tedy z těchto postoupených 103 žádostí u jednotlivých projektů a podpořila, dala podporu 103

projektům. Celkově když se podíváte v důvodové zprávě, bylo rozděleno na všech těchto žádostech v souhrnné částce 30 551 tisíc celkově.

Ve všech přílohách, které tento materiál obsahuje, vidíte jednotlivé žádosti, jak probíhaly, jak probíhalo jednotlivé projednávání ve všech pracovních skupinách. To je v tuto chvíli asi za mě vše, můžu odpovědět na případné dotazy.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Přihlášen je pan zastupitel Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych v souladu se zákonem rád nahlásil v tomto bodu střet zájmů, protože jsem členem jedné z žadatelských organizací v uvedeném bodě, a nebudu v tomto bodě hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci. Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel Tomáš Janík. Prosím.

Pan Janík: Také bych rád nahlásil střet zájmů, jelikož jsem statutárem jedné z organizací, která o dotace žádá.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. My jsme, když jsme vypisovali ten program, tak jsme cíleně dali do odhadu těch prostředků víc finančních prostředků, než se dávalo v minulých letech, a to zejména v návaznosti na inflaci a na energetickou krizi. Nicméně vy jste nerozdělili všechny prostředky. Velké množství finančních prostředků tam zůstalo, jestli se nepletu, je to zhruba 2,5 milionu korun, zůstalo nerozděleno. Je mi to líto. A já bych tady dnes rád slyšel, co s těmi prostředky zamýšlíte. Myslím si, že bychom mohli tady na půdě zastupitelstva najít to správné využití finančních prostředků, a vzhledem k tomu, že už jsme to tady probírali, největším otloukánkem rozpočtu bylo životní prostředí. Myslím si, že by stálo za to třeba 2 miliony korun, které se zde ušetřily, dát do rozpočtu životního prostředí a zaměřit se na realizaci adaptačních opatření z klimatického plánu. Je to věc, kterou vy musíte začít projektovat, můžete žádat o dotace z Magistrátu. Je to věc, která je velice důležitá, a vzhledem k tomu, že jste nerozdělili všechny finanční prostředky, já si myslím, že toto by bylo smysluplné využití a posílení rozpočtu v oblasti životního prostředí.

Dále mě mrzí, že nejsme jako nejsilnější politický opoziční klub součástí grantové komise. Komise, která rozděluje desítky milionů korun, tak my jsme neměli možnost na toto rozdělování dohlédnout. Je to škoda, nerozumím tomu, jestli to má být nějaký precedent do

dalších let, nevím, kde jinde už by měl nejsilnější opoziční klub být, než v grantové komisi, a nebyli jsme ani v několika těch hodnotících komisích, takže k některým dotacím jsme neměli vůbec, ale vůbec žádný přístup a vidíme je tady poprvé. To můžu jenom tak si povzdechnout.

Nicméně já bych rád slyšel tady od členů rady, než se uzavře diskuze, jak s těmi ušetřenými finančními prostředky hodláte naložit, a jestli chcete, nechám na vás návrh usnesení, ale myslím si, že ty finanční prostředky využít na realizaci adaptačních opatření v souvislosti se schváleným klimatickým plánem je rozumná věc. Klidně si to navrhnete sami, abyste neříkali, že to zas navrhli Piráti, a proto jste pro to nemohli hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále do diskuze se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Já i v této pokročilé hodině tedy navážu na svého předřečníka a budu apelovat na radního pro životní prostředí, který určitě na Magistrátu hlavního města přijde s nějakou žádostí o finanční prostředky na akce pro životní prostředí v rámci Prahy 10 a bude je chtít napasovat na klimatický plán. A tady má tu příležitost ukázat, že to myslí vážně. Ukázat to, že začne připravovat, případně projektovat akce, které by mohlo následně podpořit hlavní město svými dotacemi v následujících letech. Já ho tímto vyzývám, aby si to vzal na své, co navrhl kolega Beneš, a aby začal ve své gesci opravdu konat. Díky.

Starosta Martin Valovič: Do diskuze je dále přihlášen pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Už jedu druhé kolo, a stále nikdo z rady se nepřihlásil, aby nám odpověděl aspoň na to. Já vám z té šlamastyky zase trošku pomůžu. Já v tom návrhu usnesení vidím ještě jednu velmi důležitou věc. A to je termín, do kdy ukládá zastupitelstvo radě vypracovat a uzavřít ty veřejnoprávní smlouvy. Otevřete si to, kolegové, prosím. Podívejte se. Je tam termín 30. září. Ty organizace potřebují ty dotace hned, ne po prázdninách, až se vrátíte z Chorvatska. Oni je potřebují teď. Proto já žádám a dám ten protinávrh už já, protože jak vidím, k ničemu se nemáte. Termín, aby ty veřejnoprávní smlouvy se uzavřely do 31. 5. 2023. Nemůžete mi říkat, že vám nechávám málo času, jsou to dva měsíce, a já věřím, že ty organizace to ocení, když uzavřete ty smlouvy rychle, a oni tak budou moci realizovat ty věci, na které ty dotace dostávají. Tak zní můj protinávrh, a já ho nesu písemně předsedovi návrhového výboru.

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se nehlásí, uzavírám diskuzi a předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Nevyčerpané prostředky, myslím si, nechte to na nás, pane kolego. Myslím si, že my asi nejlépe víme, jak ty prostředky dál využijeme. V tuto chvíli to má každý, nevyčerpaný prostředek zůstává každý ve své kapitole a bude s ním manipulovat tak, jak uzná za vhodné.

Potom tam byl dotaz k termínu, resp. že jste neměli zastoupení, ještě ne k tomu termínu, že jste neměli zastoupení každý ve své pracovní komisi, kde se rozhodovalo o těchto grantech. No za to já úplně nemůžu, tu metodiku jsem neschvaloval já, pane kolego, to jste schvalovali ještě vy v radě, a já bohužel jsem musel pracovat s touto metodikou. Příští rok se můžeme bavit o tom, že bude zastoupen každý. Já jsem se snažil, jak jsem mohl. Oslovoval jsem vás, a tak se stalo, že jste byli v některých těchto pracovních skupinách. Takže si nestěžujte na vaši schválenou metodiku. Příští rok bude excelentní, protože ji budu dávat já.

A k tomu termínu. Víte, pane Beneši, vy akorát ukazujete, že o těch grantech nevíte vůbec nic. My jsme tady v roce 2016 – 18, když jsem byl v radě, tak jsme s kolegou Počarovský zřizovali víceleté financování, za které nám mnoho subjektů na Praze 10 děkovalo. Myslím si, že i teď mám v mailu dost podpory od nezisku. Není tam ani slovo o vás, že by někdo oplakával, že pan Beneš není v této radě a že nedodrжуje nějaký právní rámec. Ten termín je tam z toho důvodu, kdybyste dočetl tu ukládací část, že je to včetně dodatku k těmto smlouvám, příteli. To je ten důvod. A nebojte se. Myslím si, že v dubnu budu podepisovat smlouvy tak, aby ty organizace samozřejmě ty příspěvky měly. Toť konec.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o návrzích.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor k tomuto bodu eviduje jeden protinávrh od kolegy zastupitele Beneše, přičemž text navrhovaného usnesení je shodný s usnesením, které je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 24, s tím rozdílem, že termín uvedený vpravo dole předmětného usnesení se mění z 30. 9. 202 na 31. 5. 2023. Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat o tomto protinávruhu.

Pan Lojda: Omlouvám se, ještě do toho vstoupím. Pane Beneši, přece jenom, nechcete to opravdu stáhnout? Je to opravdu trapný z vaší strany. Dobře, tak jo.

Pan Čásenský: Můžete dát, pane předsedající, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 33. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 24. Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. A nyní je před námi bod s názvem

25.

Návrh na schválení Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí individuální dotace č. 2022/OSO/0851

Předkladatelem je pan místostarosta David Kašpar. Tímto jej prosím o předklad. Pardon, technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Znovu se hlásím k hlasování, pane starosto, a zkusím vás poprosit, abyste dával pozor po těch hlasováních, protože nemůžu ihned reagovat, ale až když otevřete následující bod. Tady jsme zase znovu a opětovně při hlasování panem místostarostou Lojdou byli označeni, že jsme něco neudělali, špatně udělali. Nemáme na to možnost reagovat. Tak buď nám znovu otevřete diskuzi, pak byste se dozvěděl, pane místostarosto Lojdo, že vy jste nás nedali do té komise. My jsme do té komise chtěli. Takže přestaňte tady házet na nějaké naše zásady. To je úplná blbost, a vy to víte. Jenom prosím, když už nás oslovujete, dávejte nám prostor, abychom mohli reagovat, protože toto je fakt neslušné.

Starosta Martin Valovič: Můžeme?

Pan Kašpar: Já jsem připraven.

Starosta Martin Valovič: Máte slovo, pane předkladateli, můžete pokračovat v předkladu.

Pan Kašpar: Děkuji mockrát. Jdu na to. Tento materiál se týká podpisu dodatku ke smlouvě, která byla uzavřena se spolkem YMCA Praha se sídlem Na Poříčí, která u nás provozuje nízkoprahový klub, nízkoprahové zařízení. Ta smlouva původně byla uzavřena na částku ve výši 2,5 mil. korun. Je to dotace na základě veřejnoprávní smlouvy, která měla podporovat aktivity tohoto nízkoprahového zařízení, nicméně ta společnost nebo ten nízkoprah byl zařazen do sítě sociálních služeb hl. m. Prahy, a získal dotaci ve výši 1 645 tisíc. A tento dodatek řeší jediné, a sice v podstatě stanovuje nový termín pro předložení vyúčtování činnosti tohoto spolku, a to z důvodu, aby zkrátka měli více času pro vypořádání se s tou změnou dotačních titulů. Takže je to v zásadě dobrá zpráva, to zařazení do sítě sociálních služeb je žádoucí, nicméně dáváme tím pádem větší časový prostor pro vyúčtování naší dotace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane místostarosto, a otevírám diskuzi k tomuto bodu. První přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Některé tabulky v materiálu nejsou úponě dobře čitelné, tak já se zeptám pana místostarosty, jak to tedy teď s YMCA bude, jestli v dalších letech budou mít zařazením do sítě financování, jestli už budu soběstační, nebo jestli stále se bude přispívat z rozpočtu MČ Praha 10, kolik tedy YMCA z té sítě bude čerpat a jakým způsobem to bude nadále fungovat, jestli budeme nadále muset přispívat na provoz, a když, tak kolik. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Tentokrát budu hodný, milý, protože zcela bez nadsázky seriózně tak jako na výboru sociálním a zdravotním bych rád projevil úctu a respekt k práci úředníků odboru sociálního i zde přítomnému panu vedoucímu Pavlu Petříkovi za opravdu pečlivou spolupráci, která vedla k tomu, že YMCA Praha, resp. klub Decima byli zařazeni do krajské sítě. Pro ty, kteří to vidí zvenku, opravdu jsou za tím dva roky, dá se říct, každoměsíčního úsilí a asertivního přístupu, aby klub byl do sítě zařazen, a já z toho mám opravdu bez nadsázky upřímnou radost. Byli jsme poslední velká městská část, která takové sociální zařízení pro neorganizovanou mládež neměla, a plně ji financovala ze svých zdrojů. Nyní může Decima YMCA Praha požádat o dotace jak od Magistrátu, tak od MPSV. Děkuji všem a poprosím Pavla Petříka, kdyby to přetlumočil konkrétním pracovníkům na odboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se nám dál nehlásí. Hlásí. Technickou pan Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Zpřesnil bych pana Kočího. Říkáte, že plně financovali provoz ze svých zdrojů. To není pravda, vždyť jsme jim dávali jako MČ Praha 10 zhruba 2,5 milionu. Tak jste to myslel? Dobře.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, dál ještě pan zastupitel Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Omlouvám se, vy už jste mi zase chtěl zavřít diskuzi, přitom jsem nedostal odpověď na svoji otázku, myslím si, že jednoduchou. Co to pro nás znamená v příštích letech, kolik bude městská část přispívat na provoz, jestli už ta jednání se nějaká vedla, jestli už něco k tomuto víme. Já třeba to číslo jedno vím a jsem zvědavý, jestli se ho dozvím i od pana místostarosty. Děkuji. Jestli se mi potvrdí.

Starosta Martin Valovič: Nikdo se nám dál nehlásí do diskuze, já ji ukončuji a závěrečné slovo předávám ještě panu předkladateli, zda ho vyčerpá.

Pan Kašpar: Děkuji. Je to uvedeno v důvodové zprávě. Dotace je ve výši 1 645 tisíc, dotace z podpory registrovaných sociálních služeb. A samozřejmě YMCA je pro nás solidní partner, a my s nimi nadále budeme spolupracovat a předpokládám, že oni budou nadále žádat o podporu, a ta bude posuzována podle aktuální situace. Spolupráce určitě pokračuje. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za závěrečné slovo, a předávám tímto slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s usnesením.

Pan Čásenský: Návrhový výbor k tomuto bodu programu neviduje žádné protinávhrhy. Budeme tedy hlasovat o původním usnesení, tak jak je uveden na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 25. Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji za takto vzácnou shodu nad věcí, která si to určitě zaslouží.

Nyní je před námi

26.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 4. čtvrtletí 2022

Prosím pana předkladatele pana místostarostu Kašpara o předklad.

Pan Kašpar: Děkuji, pane starosto, vy jste to více méně přečtením názvu předložil za mě. Skutečně se jedná o rozdělení 4. kvartálu dotací za 4. kvartál. V důvodové zprávě máte uvedeno pět organizací, které tu podporu získají. Já samozřejmě prosím zastupitelstvo o podporu tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Pan zastupitel Kočí. Ano, už si to rozmyslel přece. Máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Využil bych této příležitosti a zeptal se pana Davida Kašpara, návaznost na naši korespondenci z 20. února, kdy jsme řešili rozvoj oblasti paliativní péče s Vinohradskou nemocnicí, kdy mi, což mě potěšilo, napsal, že je ke spolupráci s FNKV otevřený. Já mu ještě týž den odepsal základní dispozice, které jsme měli z jednání s Vinohradskou nemocnicí. Pro vás, co nemáte vhléd, tam šlo o to, že by se rozvíjela spolupráce na práci paliativního týmu ve FNKV, která by spočívala v tom, nejen že by se zaměřovala na pacienty v termálním stádiu života, ale i na rodinné příslušníky jejich a zejména, nebo i pracovní personál, zdravotnický personál nemocnice napříč obory, a tak by mě, a doufám, že potěšilo, kdyby pan Kašpar za ty dva měsíce, jak pokročil v té spolupráci. Jestli se už kontaktoval s panem primářem, jestli byly položeny nějaké základy nějaké vizi ke spolupráci v oblasti paliativní péče mezi městskou částí a Vinohradskou nemocnicí. Poprosím odpověď tady a písemně.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Já bych si dovolil jenom zpřesnit pana zastupitele. Nejedná se o termální fázi, ale terminální stádium. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zpřesnění. Nikdo další se nám nehlásí, takže ukončuji rozpravu k tomuto bodu a ještě bych předal slovo panu předkladateli, zda má závěrečné slovo.

Pan Kašpar: Ano. My s FNKV navazujeme vztah a budeme určitě spolupracovat ve věcech, které jsou dobré pro rozvoj zdravotnictví na území Prahy 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo a předávám tímto slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Návrhový výbor ani k tomuto bodu programu neeviduje žádné protinávhrhy. Budeme tak hlasovat o původním návrhu usnesení, tak jak je uveden na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 26. Prosím, pane předsedající, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Přátelé, děkuji. To je krásný výsledek, kéž nám to vydrží.

Blížíme se do dalšího bodu, tím je, v tuto chvíli nás čeká

3.

Volba předsedy kontrolního výboru ZMČ

Prosím o nominace na funkce předsedy výboru z řad jeho členů. Tím otevírám diskuzi. Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Pane starosto, myslím si, že vy teď nemáte úplně v rukou ten bod, protože je to bod navržený námi zastupiteli, kteří museli svolat toto zastupitelstvo 15 hlasy, tak aby ten bod vůbec byl zařazen. Nezařadila ho rada. Tudíž vy teď v tuto chvíli úplně neurčujete průběh tohoto bodu. Já si myslím, poprosím teď přestávku, abychom vám dali materiál, podle kterého se bude tento bod řídit.

Starosta Martin Valovič: Poprosím návrhový výbor, aby se nám k tomu vyjádřil. Kolegové, neodcházejte, prosím.

Pan Čásenský: Zcela úplně nevím, k čemu se mám vyjadřovat. Je to standardní bod programu, který se řídí jednacím řádem. Průběh zasedání řídí předsedající, volba se bude řídit hlasovacím řádem, resp. řádem pro tajná hlasování. Není tam žádná odchylka od jakékoli

jiného bodu programu, a bude tedy probírán standardně jako ostatní body dnešního programu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technicky se nám hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Dávám procedurální návrh v této volbě hlasovat veřejně.

Starosta Martin Valovič: Prosím, budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím, spusťte hlasování o tom, kdo je pro veřejnou volbu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Romana Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji, pane starosto. Zastupitelský klub hnutí ANO navrhuje doktorku Radmilu Kleslovou předsedkyní kontrolního výboru.

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby zaznamenal nominaci. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Pane starosto, my když jsme dávali žádost o svolání mimořádného zastupitelstva, tak jsme tam měli i bod Volba předsedy kontrolního výboru, a máme za to, že v tomto nám bylo vyhověno, a ten bod byl schválen na program zastupitelstva. Proto máme připravený tisk, který, prosím, já předám sem, předkládám já s panem Mgr. Davidem Satke. Tady máme podepsaný originál, a tady prosím, aby byl rozdán oddělením rady všem zastupitelům.

Starosta Martin Valovič: Můžeme zatím pokračovat v diskuzi. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Josef Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji. Za zastupitelský klub SPD, Trikolora navrhuji jako předsedu kontrolního výboru Mgr. Stanislava Šimka. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Návrhový výbor zaznamenal, předpokládám, nominaci. Další přihlášenou je paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Poprosila bych přece jenom předkládající paní zastupitelku Kleslovou, jestli by mohla společný návrh zastupitelského klubu Piráti Praha 10 a zastupitelského klubu ANO načíst, aby bylo jasně vidět, že je to společný návrh. Já samozřejmě navrhuji i samostatně pana Mgr. Satkeho, ale tady několikrát, už nevím, kolikátou volbu tady máme, předsedy kontrolního výboru, tak nám bylo řečeno, že dokud se opozice nedomluví na společném jménu, tak tomu nebude vyhověno. My tady máme společný návrh, společný předklad. Já bych požádala, jestli by mohl být hlasován jako první. A poprosím paní zastupitelku Kleslovou, aby ho načetla jako společný návrh dvou klubů.

Paní Kleslová: (bez mikrofonu)

Starosta Martin Valovič: Nebyla jste slyšet, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Musíte paní zastupitelku zapnout.

Starosta Martin Valovič: Musí se ohlásit, že chce mluvit. Netušil jsem, že chce hovořit v tu chvíli, když se rozdávaly lístky. Prosím, zapněte paní zastupitelku Kleslovou. Prosím, paní zastupitelko, můžete.

Paní Kleslová: Podle ustanovení § 77 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 100 odst. 1 zákona číslo 131/2000 Sb., ZMČ volí předsedu výboru z řad členů zastupitelstva městské části. Od ustavujícího zastupitelstva nebyl předsedy kontrolního výboru z nevěle koaličních zastupitelů zvolen, čímž je prakticky znemožněna jeho řádná činnost. Koaliční zastupitelé tuto situaci odůvodňovali tím, že předsedou kontrolního výboru je zpravidla zvolen zastupitel k návrhu nejsilnějšího zastupitelského opozičního klubu. Tím je na základě volebních výsledků zastupitelský klub ANO, avšak dle aktuálního počtu členů je jím zastupitelský klub Piráti Praha 10. Protože zde panuje neshoda na tom, který zastupitelský klub by tedy dle tradičního rozvržení měl disponovat volenou funkcí předsedy výboru, shodli se členové dvou největších opozičních zastupitelských klubů na tom, že nastalá situace může být řešena formou volby předsedy výboru vždy pro určitou část volebního období zastupitelstva MČ, a tedy že se osoby ve funkci předsedy výbor budou střídat.

Do funkce předsedy výboru se tedy navrhuje pan Mgr. David Satke pro období od 4. 4. 2023 do 31. 12. 2023. Paní JUDr. Radmila Kleslová pro období od 1. 1. 2024 do 31. 12. roku

2024. c) Pan Mgr. David Satke pro období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, d) paní JUDr. Radmila Kleslová pro období od 1. 1. 2026 do zvolení nového zastupitelstva.

Tolik důvodová zpráva. Teď přečtu návrh usnesení k návrhu na volbu předsedy kontrolního výboru:

ZMČ Praha 10 v bodě I. volí předsedu kontrolního výboru a) pana Mgr. Davida Satkeho pro období od 4. 4. 2023 do 31. 12. 2023,

b) paní JUDr. Radmilu Kleslovou pro období od 1. 1. 2024 do 31. 12. roku 2024,

c) pana Mgr. Davida Satkeho pro období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025,

d) paní JUDr. Radmilu Kleslovou pro období od 1. 1. 2026 do zvolení nového zastupitelstva.

Pan Mgr. David Satke podepsal tento tisk, čili tím dává i souhlas s nominací do této funkce. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Než by se otevřela diskuze k tomuto bodu, vyhláшуji přestávku 20 minut.

(Jednání přerušeno od 02.06 do 02.29 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, zaujměte místa. Přestávka byla trošku náročnější, než jsme předpokládali. Poprosil bych hlavně, aby zaujal místo návrhový výbor, za chvíli budou tázáni, jak se dohodli s dalším postupem. Než bych dal slovo návrhovému výboru, vypořádal bych technickou. Prosím, paní Komrsková má slovo. Můžete.

Paní Komrsková: Děkuji. V rámci nových okolností dávám sice stejný procedurální návrh na volbu předsedy kontrolního výboru, a to veřejnou, dle návrhu paní zastupitelky Kleslové, čili společného návrhu zastupitelských klubů Piráti Praha 10 a zastupitelského klubu ANO. Prosím, dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Víím, že by se to teď asi nemuselo pouštět, nicméně já abych uklidnil situaci, bych dal hlasovat, i když jsme o tom už jednou hlasovali.

Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Kdo je pro, aby se hlasovalo veřejně?

Pro 12, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Tímto bych předal slovo návrhovému výboru, pokud už dospěl k nějakému rozřešení této situace. Prosím, máte slovo, pane předsedo. Běží diskuze. Budeme diskutovat. Paní Komrsková má první diskuzní příspěvek. Prosím, paní zastupitelko, můžete.

Paní Komrsková: Přemýšlím, k jakému rozřešení by měl návrhový výbor přijmout stanovisko. Možná k tomu, že Pavel Mareš hlasoval s námi. Pak bych to pochopila. Omlouvám se, je půl třetí, přátelé. Proboha, přestaňte tu z toho dělat šaškárnu. Myslím, že možná ani nejste připraveni na tajnou volbu. Nebo možná jste, já nevím. Asi je mi to už jedno, protože se stejně nedokážete dohodnout. My jsme dali návrh společný. Pořád jste tady po něm volali, že ho chcete, aby se opozice dohodla, tak se opozice dohodla. Vás to asi překvapilo. Nicméně já samozřejmě samostatně ještě dávám nominaci na předsedu kontrolního výboru pana Mgr. Davida Satkeho.

Starosta Martin Valovič: Počkám. Můžeme diskutovat dále. Pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Dobré ráno. Já se chci vyjádřit k návrhu tzv. společnému, nebo společně podepsanému. Tam já vznáším nějakou obrovskou pochybnost k tomu, jak to volit, koho volíme, co volíme, jak proběhne tajná volba, když jsou tam rozřazeni ti dva kandidáti do jednotlivých období. Nevím o žádném precedentu tohoto typu v tak důležité věci, jako je volba předsedy povinně zákonem zřizovaného orgánu zastupitelstva. Podobné věci znám, že se deklarují, že se rozdělí, řekněme, na dvě poloviny určité volební období, ale fakticky ta volba probíhá tak, že se volí v danou chvíli na neomezený, tak jako jiné volby personální, tak že se volí jedna osoba a prostě pak na dodržení dohod politických třeba i v rámci opozice, že si ty role prohodí. Ale neznám způsob a považuji to za něco neověřeného a velmi nejistého a Ministerstvem vnitra nikde v žádném metodickém pokynu nepopsaného, prostě něco, kde se dostáváme na tenký led, a určitě tady budou právníci, kteří mě budou přesvědčovat, že to je úplně v pohodě, ale já si myslím, že to v pohodě není. Zkrátka měla by proběhnout klasická volba, a pak kdyby se opoziční strany domluvily, tak asi je záhodno to respektovat, ale toto je takový zvláštní způsob, jaký byl předložen. Vůbec nemám žádnou právní jistotu. Určitě nejsem pro to, aby tento způsob byl vůbec hlasován.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Sdílím podobný názor. Neumím si představit, že bych tady hlasoval o tom, že se někdo za rok stane čehosi předsedou. To je úplně absurdní konstrukce. Volíme to na dobu celého období. Pokud se opozice domluví, že si to v polovině prohodí a bude to na jejich rozhodnutí, nikdo jim v tom bránit nebude. Když bude předseda rezignovat, budeme volit nového předsedu. Ale že budu dneska hlasovat pro to, že se za rok někdo stane předsedou a pak se zase stane někdo jiný předsedou, to přece není myšleno snad ani vážně.

Dobře. Technicky se hlásí pan předseda návrhového výboru. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych krátce shrnul, k čemu prozatím dospěl návrhový výbor. Třeba tím omezím příspěvky do diskuze. My jsme dospěli k závěru, že nelze slučovat společný návrh zastupitelského klubu ANO a Pirátů s volbou předsedy kontrolního výboru na celé volební období. Pokud budou všichni trvat na svých návrzích, bude to v současné době vypadat tak, tak bude tříkolová tajná volba předsedy kontrolního výboru na celé volební období, a v případě, že by v této tříkolové volbě nebyl nikdo zvolen, následně vzhledem k tomu, že máme k tomuto bodu odhlasovanou tajnou volbu, resp. jsme neodhlasovali volbu veřejnou, budeme tajně hlasovat o společném návrhu, resp. tajně volit osoby z toho společného návrhu. My jsme se s panem Mgr. Staňkem a s ostatními kolegy shodli, že ten návrh, byť je asi trochu kontroverzní, z našeho pohledu je hlasovatelný. Vlastně nevíme, o jaké zákonné ustanovení se opřít, abychom ho prohlásili za nehlasovatelný. Takto ve zkratce za mě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za doplnění. Do diskuze se hlásí s třetím příspěvkem paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Mně se chce vykičknout, proboha. To já dělám málokdy. Proboha, pane kolego. Nebudu vás oslovovat. Zrovna vy jste dával návrh na tzv. rotujícího předsedu redakční rady v minulém volebním období. Prostě nebyl předseda redakční rady a rotoval. Byl jednou ten, jednou ten, jednou ten, podle toho, jak se domluvili, resp. jak bylo stanoveno dopředu. Je to velmi podobné. Přestaňte tady dělat, že je to něco neobvyklého. Děkuji Martinovi Čásenskému, že řekl, že je to hlasovatelné, protože to hlasovatelné je. A já si totiž nemyslím, že toto je typická tajná volba. Možná mě, prosím, opravte, návrhový výbore, právníci. To co jsme navrhli společně dva kluby. Protože to je usnesení. Ano, usnesení o personálních věcech. Ale je to společné usnesení. My ho chceme hlasovat veřejně a prosím, vemte už hlavu do dlaní a začněte se chovat jako zastupitelé, protože toto je neuvěřitelná fraška. Toto nikdo nikdy neviděl. Nezná to vnitro, nezná to hlavní město, dokonce neví, jak se k tomu postavit. Bavili jsme se o tom. Prosím, začněte hlasovat o tom, co je tady předloženo. Dáváme vám návrh. Dáváme společný návrh, nebudeme vás cepovat, nepovedeme vás nějakým způsobem dál o tom diskutovat veřejně, nechci říct lynčovat, řešit to na sociálních sítích, kdekoli jinde. Prostě je to náš společný návrh, myslím si, že za čtyři nebo pět měsíců, co je tady nová koalice, si to toto zastupitelstvo zaslouží. A pokud to neprohlašujete, prostě je to jednoznačné. Vy tu kontrolu nechcete. A budeme to pořád a pořád opakovat. Protože vy nemáte svého kandidáta, chudák Adam Šilar, co si zažil, skoro je na něj trestní oznámení, a pořád to opakujeme dokola. Prostě nějakým způsobem někoho zvolte, svého kandidáta, náš návrh, cokoli, ale už něco udělejte, protože to, že jste jenom ustanovili kontrolní výbor a splnili jste zákonnou povinnost, tak stejně jste ho nenaplnili. Vy jste ten zákon nenaplnili, protože nefunguje, nemá předsedu. Nemá zákonem zvoleného předsedu, tak jak má mít. A chápu, že je to dlouhé, ale tady jsme několik hodin řešili chyby pana místostarosty. Teď jsme ve tři čtvrtě

na tři, jsme před asi, nevím, tajnou volbou, protože já jsem dala návrh na veřejnou volbu, ta se neschválila, znovu se neschválila, i když máme nové skutečnosti, tak já nevím, proč si pořád stěžujete. A přesně, tady už někdo říkal přede mnou, my chceme jít zítra do práce, resp. dneska za pár hodin. Ano, všichni, i ti uvolnění zastupitelé jdou do práce. Tak si to uvědomte.

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní zastupitelce. V tomto okamžiku bych si dovilil zareagovat na to, jak tady padly věci kolem toho, že není zvolen předseda kontrolního výboru. Dovolil bych si ocitovat ustanovení z metodiky Ministerstva vnitra k této problematice, kde se praví:

Neobsazení funkce předsedy výboru neznamena, že výbor nemůže zasedat a vyvíjet svou činnost. Výbor podle § 118 odst. 3 zákona o obcích rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů, přičemž každý člen má rovný hlas. Předseda výboru sice podepisuje přijatá usnesení a reprezentuje výbor vůči orgánům obce, nicméně ani nedostatek podpisu na písemném vyhotovení usnesení neznamena, že by usnesení nebylo přijato – rozhodnutí výboru je přijato hlasováním, přičemž jeho existence není zákonem podmíněna jeho písemným zaznamenáním.

Zákon o obcích ani jiný právní předpis nestanoví způsob svolávání výboru (na rozdíl od zasedání zastupitelstva obce, které dle § 92 odst. 1 zákona o obcích svolává a zpravidla řídí starosta); nerozlišuje tedy případy, kdy funkce předsedy výboru je nebo není obsazena. Není-li stanoveno jinak (např. v jednacím řádu), nabízí se v případě neobsazení funkce předsedy výboru svolání z iniciativy starosty či ostatních členů výboru.

Tím ukončuji citaci k tomuto. Je to metodika Ministerstva vnitra, abychom věděli přesně, v jakém se nacházíme bodě a o čem se tady dohadujeme. Předávám slovo do technické panu Pavlu Marešovi, prosím.

Pan Mareš: Jenom velmi krátce zareaguji. Já jsem nebyl zvolen rotujícím předsedou spolu s panem kolegou Tylem a s panem kolegou Komrskou, rotujícím předsedou, nic takového neexistovalo. Byli jsme zvoleni jako předsednictvo redakční rady, a byl pouze ústní, nebo, ano, ústní dohoda, že se budeme střídat jako předsedající. Jako předsedající konkrétnímu jednání redakční rady, které je ještě mimochodem mimo kategorie komise nebo výbor. A to je přesně proto, já se tady ozývám. Kdyby se hlasovalo toto usnesení, že pověřujeme vedením výboru, tak jak jsme pověřili Adama Šílara, a může to být kdokoli z těch členů výboru teď, že si můžeme říct, když to přijme, že by vedl jako předsedající, tak s tímto usnesením nemám problém. Ale tady je řeč o volbě předsedy. To je úplně něco jiného. Já vůbec nevím, jaká metoda volby.

A ještě jedno zpřesnění, omlouvám se, klidně mně dejte druhou technickou. Kolega předseda návrhového výboru pan Čásenský neřekl, že souhlasí s tou volbou, že je možná. On řekl, že nevidí argumenty proti tomu, že by to nemohlo proběhnout. Takto to, myslím, řekl přesně. Neřekl, že je to hlasovatelné. Ale já to říkám jako osobní názor, že se pouštíme na tenký led, a říkám, když mně tady ukážete, že je to úplně běžné, tak já si to rád přečtu. Ale to

je tak něco neobvyklého. Já jsem konzervativní člověk, a v tomto se nebudu pouštět do dobrodružství, který se tady pak budou rozebírat hodiny a hodiny. Klidně dvě technické.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane zastupiteli. Přesně naprosto konvenuji. Říkám, opět připomínám, jsme v personální volbě. Já si neumím představit, že budu volit někoho, kdo se stane za rok něčeho předsedou. To je úplně absurdní. Takže to odporuje zdravému rozumu i právnímu výkladu čehokoli kolem personální volby.

Pan Maršálek se hlásí s technickou, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Taky koukám do metodických výkladů Ministerstva vnitra, a já vlastně to pořadí, jak to máte seřazené, já to vnímám, jako že to ten člověk říká, já tady kandiduji a tady rezignuji k tomu datu. Ale tady se říká, že člen výboru přestává být členem, dá se to aplikovat samozřejmě i na volbu předsedy, také okamžikem, kdy vůči zastupitelstvu nebo výboru, do kterého, a to je to klíčové, do kterého byl dříve zvolen, projeví svoji odstoupit. Tzn., tady se vlastně vůle odstoupit projevuje už předem, ještě před tím zvolením, a s tím já mám problém. Navíc vlastně předjímáme, protože na předsedu se klade v ten daný čas, že je zastupitelem obce, a my předjímáme, že tak jak rotují ti lidi, že tady budou v zastupitelstvu čtyři roky dopředu, a ta situace pak může být úplně jiná z různých důvodů.

Starosta Martin Valovič: Samozřejmě přesně tak. My teď předvídáme, že tady bude koalice tam samá, nebo opozice ta samá, a může být situace úplně jiná, a tady budeme mít navoleného předsedu. Je to, s prominutím, nesmysl. Paní zastupitelka Kleslová se hlásí se svým třetím příspěvkem. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Pane starosto, my jsme toto takto nechtěli, ale vy jste po několik zastupitelstev neumožnili zvolit předsedu kontrolního výboru. Kohokoli. Tady pan Mareš nám říká, že nemám problém, aby byl někdo pověřen řízením. Já tomu vůbec nerozumím. Jsou tady zřízeny někdy až absurdní výbory, nebo je tady pan Šilar jako zastupitel uvolnění IT, taky úplně absurdní, a tady vy říkáte, že budete řešit předsedu kontrolního výboru tak, že budete asi stále někoho pověřovat, nebo něco. Proto jsme chtěli tu situaci vyřešit takto. Přišlo nám to rozumné, přišlo nám to, že vám vlastně vytrhneme trn z paty, protože tady bude nějaká opoziční shoda, a vy nebudete muset nějak mezi námi volit. Ale jestli to nechcete, jestli nechcete nikoho, tak vás jenom žádám za klub ANO, abyste tu volbu ukončili, nebo ten bod příště nezařazuje. Podívejte, kolik je hodin, ta volba bude trvat zase několik hodin, a jestli nemá dopadnout tak, že bude někdo zvolen, tak prosím, to vůbec nedělejte. My jsme vám tímto chtěli pomoci, vy jste evidentně, tady je vidět, že vy toto nechcete, vy nechcete zvolit předsedu, tak to aspoň na férovku řekněte, my jsem s tím všichni, jak tady jsme, my to nějak prostě akceptujeme. Jediné, co neakceptujeme, abychom tady dvě hodiny seděli a koukali se,

jak vy nechodíte hlasovat, anebo tam malujete na ty volební lístky. To si myslím, že je nedůstojné. Tak o to vás jenom prosím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do diskuze je pan Josef Nerušil. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Nerušil: Děkuji. Ono nakonec všechno, co jsem chtěl říci, tak už bylo řečeno. Tzn., jenom telegraficky. Já bych chtěl navázat na to, co tady zaznělo od pana kolegy Mareše. My se s tím takto ztotožňujeme. Rotační princip je něco, co je na vodě, já sám si to taky neumím představit. A druhý problém, který já tam vidím, my jsme ten tisk dostali zhruba pět minut před tím, než byla vyhlášena pauza. Ani jsme neměli čas se nad tím nějak zamyslet. Tzn., když se to takto šíje horkou jehlou, těžko vymýšlet nějaké novoty a speciality.

Měl bych jenom jednu poznámku k tomu, co tady řekl pan Mareš. Hovořil o dvou opozičních klubech. Já bych jenom připomněl, že jsou tu tři opoziční kluby. To je jedna věc.

Druhá věc, to co říkala paní Komrsková, no že redakční rada časopisu to měla nějak řešené, to je samozřejmě možné. Ale já bych jenom připomněl, že redakční rada časopisu tu vůbec nemusí být. Nakonec nemusí vycházet ani obecní časopis, na rozdíl od kontrolního výboru, který je zřízen ze zákona, a jeho fungování má nějaké legislativní konsekvence. Tzn., to je poměřování jablek a hrušek, a je to nesouměřitelné. Jsou to dvě různé kategorie. A potom třetí, tu mi vyfoukla paní zastupitelka Kleslová. Já bych chtěl vyjádřit podobný apel. Předpokládám, že pokud se do tajné volby pustíme a bude to trvat několik hodin, tak já předpokládám, že ten, kdo tu má většinu, tak ví, co dělá, že má nějakou představu, koho chce zvolit, jsou tu navrženi nakonec tři kandidáti, za každý opoziční klub jeden, a pevně věřím, že v tomto duchu, když už tu znovu budeme sedět, náš čas nepřijde vniveč, tak jako posledně, a prostě že prokážete jakousi odvalu, někoho zvolíte, to rozhodnutí si budete umět obhájit, budete si za ním stát, a vlastně máte k tomu, abyste učinili to rozhodnutí nyní, všechny předpoklady. Kostky jsou vrženy. Vy už víte, kdo do toho kandiduje, a jestli nechcete ani jednoho kandidáta, tak je lepší, abyste to řekli zavčas, abychom to tady ukončili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. V rychlosti zareaguji na pár věci, co tady teď zazněly, kdy pan zastupitel Mareš říká, ukažte mi, že je to běžné, pak to podpořím. Zhruba takto. Pan starosta Valovič tady dokonce říká, že to odporuje zdravému rozumu, že to je nesmysl, pan Maršálek tady má nějaké konstrukce, že někdo před zvolením říká, že někdo rezignuje. Já jsem si tady našel příklad, co se děje. Je to zpráva ze září 2022, čili půl roku dozadu, kdy byť poněkud neobvyklé řešení našli po komunálních volbách v Mladé Boleslavi. Ačkoli volby vyhrálo hnutí ANO, město první rok a půl povede primátor Raduan Nwelati, lídr druhé ODS, to už byste se

taky mohli dozvědět, až poté si funkci převezme lídr vítězného hnutí ANO Jiří Bouška. Koalici sestavili lídři ANO atd., atd. Takže taková situace se děje. Způsob té volby, říkám, že jste tady chtěli nějakou shodu opozice, ta shoda opozice je a přijde mi to, že z těch důvodů, které jsem uvedl, to spíš budí dojem, že vám ta situace, kdy kontrolní výbor nemá jasně stanoveného předsedu, vyhovuje. Tolik za mě. Díky.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Přečetl jsem z příručky Ministerstva vnitra, a to je všechno. Děkuji. Reakce na to, kdy jsem byl jmenován.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. Pan zastupitel Petr Beneš, přihláška do rozpravy. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. My jsme tady tu diskuzi vedli už mnohokrát. Zastupitelstvo je suverén, a jako takové může takovéto usnesení zkrátka přijmout. Není samozřejmě pravda, že jediný způsob zániku té funkce je to, že někdo rezignuje. Pane Maršálku, když vás odvoláme, tak skončíte taky hned. A to je vlastně stejné. To je ekvivalent tohoto usnesení. To zkrátka jmenuje, dává tu svoji vůli úplně stejně, jako když někoho odvolává nebo volí, tak tady se dává zcela jasná vůle zastupitelstva, aby byl ten kandidát zvolen od té doby, odejit od té doby, zvolen od té doby. Je to úplně stejné, akorát – ale je. Dejte mi důkaz, že není. Je. Je to prostě vůle zastupitelstva, jako taková je popsáné zcela pregnantně, a obešli bychom se bez toho, kdybyste vy už dávno tu volbu nebojkotovali a kdyby už byl ten předseda zvolen. Tak prosím, tady někdo vystupte a otevřeně nám řekněte, na čem jste se za těch šest měsíců vaší koalice dokázali shodnout, jak má být podle vašich představ obsazen post předsedy kontrolního výboru. To bude zase hrobové ticho. A mě toto opravdu, nerozumím tomu, když už tedy ta opozice se domluví, přijde s nějakým návrhem, tak vy zase obstruujete a děláte všechno proto, abyste to nezvolili. To tady budeme, podívejte se, kolik je hodin. Půl třetí. Tři. Už jsou tři. No to je hrozné. A my tady sedíme, vy se tam podrbete na hlavě, máme dost času všichni, pak si dáme tajnou volbu na několik hodin. To opravdu takhle chcete? Stačí schválit náš návrh, odhlasovat to veřejně, můžeme jít za 15 minut domů. Ještě jednou to zvažte, dejte si přestávku, domluvme se na tom, že to odhlasujeme veřejně, naše usnesení tak, jak bylo navrženo, a máme to nejrychlejší. Anebo, prosím, vystupte ještě v rámci diskuze a řekněte, na čem jste se domluvili. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Romana Šimová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Nechci zdržovat, chtěla bych vás požádat, přímo poprosit o to, abyste nás nevystavoval tomu, co jsme tady zažili minule. Není to důstojné a není nás to hodné. Není to vůbec hodné tohoto zastupitelstva. A žádám vás i jako zastupitelka. Zhruba za tři a půl hodiny zahajují audit, z toho dvě hodiny budu řídit auto. Prosím, nevystavujte nás tomuto, zkraťte to. Já si myslím, já už nevím, jak bych o to slušně požádala. Je to podle mě úplně na hraně. Jestliže nejste rozhodnutí, jestliže tady podstoupíme tu šaškárnu tříhodinovou, je to naprosto zbytečné a nedůstojné. Prosím, zamyslete se nad tím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Přihlásil se další do rozpravy, pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: K těmto extrémně dlouhým zastupitelstvům. Myslím si, že už tady překračujeme úplně všechny meze a normy našeho zákoníku práce. Tady nejde o nás o zastupitele, ale jsou tady zaměstnanci úřadu, a já si myslím, že už tady jsou déle než 12 hodin všichni ti lidi. Podle mě je to závažný problém, pane starosto. Já bych chtěl vidět nařízení nějaké práce přesčas, které jste vydali vy, nebo paní tajemnice, které musíte podle interních věcí vydat, a myslím si, že to skutečně je už porušení zákoníku práce, a vy jste za to jako statutární orgán odpovědný, a měl byste to zrychlit co nejvíc, nebo případně odložit na nějaký, přerušit a dát termín takový, aby byl v souladu se zákonem, a pokračovat. Tady už dochází k porušování zákoníku práce, a vy jako statutár jste za to zodpovědný.

Já potom poprosím a chci to písemně, odpověď, komplexní odpověď na to, jakým způsobem je možné ty zaměstnance tady takhle dlouho držet, na základě jakého zákona. Chci kompletní seznam zaměstnanců a dobu strávenou na zastupitelstvu městské části a vyjádření, zdali je to v souladu se zákoníkem práce. To chci písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za podnět. Další se hlásí do diskuze s technickou paní zastupitelka Holá. Prosím.

Paní Holá: Já bych jenom poznamenala, že pokud to koalice bude chtít hodit zase na Piráty nebo na opozici, že tady my něco obstruujeme, tak za prvé si vzpomeňte, jak fungovala tajná volba minule, a za druhé, kdybyste nedělali zastupitelstvo každé tři měsíce na zadní mezi toho, co můžete, tak by ta zastupitelstva byla hotová v šest hodin večer, a nemuseli jsme tady toto podstupovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Rozprava se blíží ke konci, nikdo dál se nehlásí. Tím pádem ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, pokud je připraven nás seznámit s tím, jak bude probíhat volba.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající, návrhový výbor si, troufnu říci, stojí za tím stanoviskem, které uvedl již před časem v rámci tohoto bodu programu. Nicméně v první řadě bych se potřeboval zeptat nejprve paní doktorky Kleslové, zdali souhlasí se svou nominací na funkci předsedkyně kontrolního výboru tedy na celé období.

Starosta Martin Valovič: Prosím, zapněte paní doktorku Kleslovou.

Paní Kleslová: Myslím si, že takový dotaz vůbec nemůžete dát. Teď tady jasně bylo řečeno, že já ani nemusím být celé období zastupitelka. Tady bylo vysvětleno, že někdo nemůže termínovat. Já souhlasím s nominací v tuto chvíli na předsedkyni kontrolního výboru. Nikdy se nikoho neptáte, nikdy se neptáte nikoho tady, jestli souhlasí s nominací na celé volební období. Já souhlasím s nominací na předsedkyně kontrolního výboru. Děkuji.

Pan Čásenský: Já bych se vás, paní doktorko, neptal, kdybyste nepodávali ten druhý kontroverzní návrh. Je kontroverzní, i když se tomu smějete.

Zeptám se dále pana Mgr. Šimka, zdali souhlasí se svou kandidaturou na předsedu kontrolního výboru.

Pan Šimek: Ano, souhlasím.

Pan Čásenský: Děkuji. Souhlas pana Mgr. Satkeho máme písemně. Nezbyvá mi tedy, než se zeptat paní doktorky Kleslové, zda trvá na tom společném, lze-li to tak říci, návrhu, tedy že se bude funkce předsedy kontrolního výboru dělit po obdobích mezi ni a pana Mgr. Satkeho.

Paní Kleslová: Je to společný návrh, takže na tom trváme oba. Je to společný návrh. To není můj návrh. To je společný návrh.

Pan Čásenský: Já jsem to označil jako společný návrh, nicméně jste ho tady navrhla vy, proto se ptám vás, a ne pana Mgr. Satkeho, který tady není. Děkuji za odpověď.

V tom případě budeme postupovat tak, jak návrhový výbor předestřel v předcházející části tohoto bodu. Nejprve nás bude čekat tajná volba předsedy kontrolního výboru bez omezení období, na které bude tento předseda zvolen. Zde jsou tedy tři kandidáti. Klub ANO navrhl paní doktorku Kleslovou, klub SPD a nezávislých kandidátů navrhl pana Mgr. Šimka a klub Pirátů navrhl pana doktora Satkeho. Nebude-li v rámci této tajné volby zvolen předseda

kontrolního výboru, přistoupíme k tajnému hlasování o navrženém společném usnesení paní doktorky Kleslové a pana Mgr. Satkeho. Tajné hlasování je možné, protože jsme v bodě Volba předsedy kontrolního výboru, a jedná se o usnesení, kterým se volí předseda výboru.

Volba bude probíhat v souladu s Volebním řádem tajně, jak už jsem uvedl. Volební výbor nyní ve spolupráci s oddělením rady a zastupitelstva připraví hlasovací lístky, probere proces volby, k čemuž prosíme desetiminutovou pauzu od teď, tedy od 03.02 do 03.12. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, kolegové, vyhlašuji do 03.12 hodin desetiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 03.02 do 03.14 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojďme na svá místa. Máme před sebou volbu. Předpokládám, že pan předseda návrhového výboru je připraven, aby vyhlásil volbu.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi tedy, dámy a pánové, kolegové a kolegyně, abych vás provedl procesem volby. Volba předsedy kontrolního výboru proběhne ve volební místnosti, která je v prostoru u vstupu na pódium, tedy vpředu po mé pravici.

Každému z členů zastupitelstva, který půjde volit, bude proti podpisu vydán hlasovací lístek. K označení lístků využijte, prosím, prostor za zástěnami, označený lístek pak vhodte do zapečetěné urny.

Úprava hlasovacího lístku musí korespondovat s tím, co je uvedeno v hlasovacím řádu tohoto zastupitelstva pro tajné hlasování, který v odstavci 5 říká, že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Vzor pro zaškrtnutí je tento. Ukazují, prosím, již potřetí, předpokládám, že je všem kolegům znám, a bude rovněž umístěn i v prostoru určeném pro úpravu lístku.

Prosím, je všem proces jasný, abych mohl vyhlásit konkrétní čas, od kdy, do kdy bude volba probíhat. Nevidím žádné technické poznámky. Předpokládám tedy, že volba je všem jasná.

Volba, prosím, začne přesně ve 3 hodiny 20 minut, bude trvat 10 minut, do 3 hodin 30 minut. Následně si vezme návrhový výbor 10 minut na sečtení hlasů a pořízení protokolu o volbě. Celkově tedy prosím o vyhlášení přestávky do 3.40. Děkuji a prosím návrhový výbor, ať se přesune do volební místnosti.

Starosta Martin Valovič: Prosím, vyhlašuji přestávku do 3.40 hodin.

(Jednání přerušeno od 03.17 do 03.34 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, zaujměte místa. Návrhový výbor, resp. volební udělal součet. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledkem hlasování. Prosím, pane předsedo, jestli nás můžete seznámit s výsledkem volby.

Pan Čásenský: Hned to bude, pane předsedající. Milí kolegové, dovoluji mi seznámit vás s výsledkem volby předsedy kontrolního výboru. Tajné hlasování probíhalo v čase od 3.20 do 3.30 dne 3. 4. 2023. Omlouvám se, již 4. 4. 2023. Počet kandidátů byl 3, a to sice paní JUDr. Radmila Kleslová, pan Mgr. Stanislav Šimek, pan Mgr. David Satke, přičemž obsazované místo bylo jedno. Vydáno bylo 32 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 32 hlasovacích lístků, z toho platných hlasovacích lístků bylo 32. Počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 1 paní JUDr. Kleslovou bylo 18, pro kandidáta číslo 2 pana Mgr. Šimka bylo 7, pro kandidáta č. 3 pana Mgr. Satkeho bylo 7.

Závěrem prvního kola volby tedy je, že předsedy kontrolního výboru nebyl zvolen. S ohledem na rovnost hlasů na druhém i třetím místě postupují všichni tři kandidáti do druhého kola volby. (Potlesk.)

Nyní bude následovat tedy druhé kolo, kam postupují, jak už jsem říkal před chvílíčkou, v souladu s jednacím řádem všichni tři kandidáti. Prosím nyní o přestávku 5 minut pro přípravu nových hlasovacích lístků. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Vyhláším přestávku 5 minut do 3.39 hodin.

(Jednání přerušeno od 03.34 do 03.42 hodin.)

Pan Čásenský: S dovolením bych rád po přestávce začal.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Návrhový výbor, předpokládám, je připraven. Předávám mu tedy slovo, abychom mohli zahájit druhé kolo volby.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor je připraven zahájit druhé kolo volby předsedy kontrolního výboru, které proběhne opět ve volební místnosti u vstupu na pódium, tedy vpředu po mé pravici.

Každému z členů zastupitelstva, který půjde volit, bude opět proti podpisu vydán hlasovací lístek. K označení těchto lístků, prosím, využijte prostor za zástěnami, a následně označený lístek vhodte do zapečetěné urny. Úprava hlasovacího opět lístku musí korespondovat s tím, co je uvedeno v hlasovacím řádu tohoto zastupitelstva pro tajná hlasování, tedy že hlasující hlasuje zaškrtnutím čísla před návrhem. Vzor pro zaškrtnutí je,

prosím, opět tento stejně jako v prvním kole volby. Nyní jej ukazují. A opět se, prosím, táži všech přítomných, zda je proces volby jasný. Je-li proces volby jasný, začne tedy volba přesně ve 3.50, bude trvat deset minut přesně do 4.00, následně si návrhový výbor vezme pět minut na sečtení hlasů. Prosím pana předsedajícího vyhlásit pauzu do 4.05. Děkuji a návrhový výbor prosím, ať se přesune do volební místnosti.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane předsedo. Vyhláším pauzu do 4.05.

(Jednání přerušeno od 03.45 do 04.00 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, uplynul čas, který byl určen pro druhé kolo tajné volby. Kolegové, vyčkáme do ukončení přestávky, abychom byli v pořádku s jednacím řádem. Do 04.05 byla vyhlášena přestávka, takže ještě minutu a půl.

Přestávka skončila. Dámy a pánové, uplynul čas, který byl určen pro druhé kolo tajné volby předsedy kontrolního výboru. Předávám tímto slovo předsedovi volebního výboru, aby nás seznámil s výsledkem hlasování. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Čáseňský: Děkuji opět za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, prosím, vážení kolegové, abych vás seznámil s průběhem druhého kola tajné volby předsedy kontrolního výboru. Tajné hlasování probíhalo v čase od 3.50 do 4.00 hodin dne 4. 4. 2023. Bylo obsazováno jedno místo. Počet kandidátů byl 3, a to paní JUDr. Radmila Kleslová, pan Mgr. Stanislav Šimek a pan Mgr. David Satke, přičemž obsazované místo bylo jedno. Vydáno bylo 33 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 33 hlasovacích lístků, z toho platných hlasovacích lístků bylo 32. Počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 3 pana Mgr. Satkeho bylo 8, počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 2 pana Mgr. Šimka byl 1, počet platných hlasovacích lístků pro kandidáta číslo 1 paní JUDr. Kleslovou bylo 23. Tímto konstatuji, že paní doktorka Kleslová byla zvolena předsedkyní kontrolního výboru, k čemuž jí tímto gratuluji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci. Také se připojuji ke gratulaci paní doktorce ke zvolení předsedkyní kontrolního výboru.

Můžeme se posunout do dalšího bodu, a tady bych poprosil pana kolegu Adama Šilara o předklad

27.

Informační zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10

Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Šilar: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, hezké dobré ráno. Budu poměrně stručný, protože už jsme překonali rekord z ustavujícího zastupitelstva, jak jsme si asi všimli. Zprávu o mé činnosti máte jako přílohu usnesení. Ve stručnosti to okomentuji.

Přišel jsem, jak víte, do situace, kdy nejen na straně politiků, ale i na straně úřadu jsou v těch oblastech, kterým se věnuji a kterými jsem pověřen, vlastně noví lidé, s kterými spolupracuji, ať už je to nově vznikající odbor IT, nebo nová vedoucí tiskového oddělení atd. Můžu zatím říct, že spolupráce funguje dobře, a to jak s panem radním Pobudou i s panem starostou Valovičem.

Tam se mě někdo ptal, i když to bylo v jiném bodu, na vymezení nějak mantinelů, nebo jak to říct. Já bych řekl, že to nejde takto úplně jasně vyčlenit. Je to tak, že některé jednotlivé úkoly řeším spíš já, některé pan radní, některé sdíleně. Nejsou to tak jasné mantinely.

První měsíce byly takové, jak já to uvádím i v té zprávě, v něčem mapovací, seznamovací. Jsou to přece jenom zhruba čtyři měsíce, kdy to bylo, řekněme, mapování stávajícího stavu. S tím je spojen i nějaký seznam toho, kdy já se snažím dát dohromady seznam situací, kdy dochází ke styku občana a úřadu, a tyto situace si chci postupně sám osobně projít, abych modelově věděl, co lze zlepšit, aby to bylo přívětivější pro občany, ale vlastně mohlo být i pro úředníky nějakou následnou elektronizací a digitalizací těch procesů.

Samozřejmě jsou i věci, u kterých jde o kontinuitu, jakožto předseda redakční rady vedu a pokračujeme ve vydávání našeho měsíčníku. Myslím si, že kvalitního a úspěšného, a pak jsou tam samozřejmě dlouhodobější projekty, a je to třeba vznik nového webu městské části Praha 10 nebo soutěž na nové logo a vizuální identitu. To jsou věci, na kterých v současnosti pracuji.

Řeším a konzultuji i možnosti, jak třeba zefektivnit technické zajištění jednání zastupitelstva. Byly to taky vlastně věci, o kterých tady dneska padla řeč v kontextu plánovaného stěhování, které se tady dneska řešilo, říkám, ať už mluvíme o hlasování, o streamu, o možnostech bezpapírových zastupitelstev, jak je to velmi časté na jiných městských částech nebo obecně v jiných municipalitách, nebo jak vyřešit dnes již také opakovaně zmiňovaný vzdálený přístup.

Takhle kraťounce, samozřejmě já tu zprávu podávám vždycky takhle ke konci března, což znamená, že příště bude za celý rok, nikoli takto za to zkrácené období. Bude to už v té fázi, kdy spousta věcí přejde nějakou realizací, takže to, myslím, bude o poznání obsáhlejší, než tentokrát, a takto spíš i předesílám, co se chystá v mé gesci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Přihlášena je paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Pane uvolněný zastupiteli s gescí digitalizace a komunikační portály, nebo jak to máte. Děkuji za předklad, který jste měl dát k 31. 3., čili jste porušil usnesení, které vám bylo zastupitelstvem uděleno, resp. ten úkol vám byl udělen v listopadu. Rozumím, jak můžete hned první zprávu předat v takovémto stavu. Jste tam tři měsíce s platem 75 tisíc hrubého. Tam nemáte jediný konkrétní relevantní výstup například: tato usnesení, tady jsem se podílel. Tato usnesení, nebo vůbec tam není nic konkrétního. Je fajn, že si obcházíte úřad a zkoušíte něco jako mystery shopping, nebo jak si to mám představit. Já nevím, chodíte po úřadě maskovaný? Nebo jak si mám jako představit, že postupně procházím sám a zkouším si je v modelových situacích. Jako že jste si ještě nikdy nedělal občanku, a teď si to zkoušíte? To snad ne, předpokládám. Já tomu asi úplně nerozumím. Jenom se zeptám, co se tedy za vás zlepšilo, což chápu, za čtyři měsíce asi nic. Ale co jste jako konkrétního navrhl? Jednu, dvě konkrétní věci, co se zlepšily. To že spolupracujete s redakční radou a máte z toho radost, to je sice super, ale já nerozumím tu přidanou hodnotu a pořád na ni čekám. Opravdu jsem si říkala, dám vám šanci, říkám si nová role, neměli jsme to, třeba jsme se podcenili. Nicméně mám takový pocit, že ani radní pro IT, nevím o tom, že by konkrétního něco navrhl. Možná se pletu, třeba mě doplní, budu za to jenom ráda a velmi ráda mu poděkuji, panu Pobudovi, že mně osvětlí, co ve své gesci udělal krom toho, že zrušil veřejnou zakázku na dva parkovací domy. Ale to není k IT.

Takže můj dotaz, já tedy samozřejmě využiju dalších svých příspěvků, ač je tedy 4.13, protože jste to nechali dojít vy do této situace, tak já se ptám konkrétně a potřebuji konkrétní odpověď, jinak je to normální jednoznačná trafika a je to normálně korupce toto, co jste přijal, pane zastupiteli. Předpokládám, že mi to zodpovíte a že budete vědět, co jste konkrétního udělal ve své asi gesci, nebo já nevím, jak to nazvat, protože to tady nikdy nebylo, nebylo to potřeba, nebyla tady vyvolaná tato potřeba. Až vy jste si ji vytvořili. Věřím, že na to máte konkrétní odpověď. Díky.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan Adam Šilar. Prosím.

Pan Šilar: Nebudu reagovat na nějaké osobní invektivy, co tady zazněly, ale jenom zareaguji stručně na tu jednu věc, která tady padla, a to, že jsem to neodevzdal v termínu. Samozřejmě toto jsem konzultoval, a je to předkládáno, předloženo zastupitelstvu to bylo do 31. 3. tím, že to bylo s materiály, co šly na zastupitelstvo do 31. 3. To že se to teď projednává na zastupitelstvu, které je až v dubnu, není problém. Takže tak.

A co se týče obsáhlosti zprávy, ano, jsou to čtyři měsíce, takže se ty projekty rozjíždějí postupně. Jsou tam vyjmenovány. A vím taky, na co jsem navazoval, nebo spíš nenavazoval, co bylo v té gesci IT za minulé období.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za odpověď. Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Josef Nerušil. Prosím, máte slovo.

Pan Nerušil: Děkuji. V zásadě co jsem k tomu chtěl říct, už tady nějak vyjádřila moje předřečnice paní Komrsková. Nakonec ono je dobře, že tou zprávou se zabýváme v tuto ranní hodinu, protože už nikdo nemá energii se tím více zabývat. Já věřím tomu, že kdybychom tuto zprávu měli řešit na začátku, tak doteď řešíme pouze tuto zprávu. Když jsem si to přečetl, tak jsem nejprve koukal, jestli to není třeba nějaká zatoulaná slohová práce nějakého školáka. Při vši úctě to je takové povídání, jak jsem poprvé přišel na úřad a teď jsem koukal, co tam všechno mají. Do toho je to vyfutrované nejrůznějším ptydepe, je to jako z nějaké modernizované Havlovy hry, inovováno na dnešní dobu. Věnoval jsem se mapování stávajícího stavu, začal jsem hledat možnosti, dále zjišťuji možnosti, vše probíhá v konstruktivním duchu, cílem je vytvořit stránky, důležitým projektem, který má nové vedení, mnoho výzev, komunikace nás čeká, posuneme naši městskou část o kus dál mezi moderní a pro občany přívětivé obce. Nezlobte se na mě, ale opravdu Václav Havel by to nedokázal v dnešní době napsat tak výborně, jako je tato jedna stránka. Tu otázku toho, že je to jedna stránka, tu už řešila paní Komrsková. Já se tím nebudu nějak více zabývat, je pokročilá hodina. Ať k tomu řeknu, co k tomu řeknu, je to stejně házení hrachu na stěnu. Protože ptali jsme se několikrát při ustavujícím zastupitelstvu, co vlastně ta pozice má obsahovat, nedozvěděli jsme se nic. Tzn., já bych se nebál tuto pozici označit stejně, jak ji označila paní Komrsková. Myslím si o tom své, ale řešit to můžu se svojí pozicí tak leda na 5. nástupišti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím, máte slovo.

Pan Komrška: Děkuji za slovo. Přiznám se, že nejenom obsahová, ale i rozsahem značně subtilní práce, kterou jsem se, opravdu mě to překvapilo. Mě to překvapilo ne pozitivně, protože jsem čekal, že to je nějaký úvod, nebo nevím, preambule. Ale toto jestli opravdu pan kolega myslí naprosto vážně a není to nějaký nejnepříjemný aprílový žertík, že za čtyři měsíce práce vypočítá jednu A4, takže bych ho požádal na základě tohoto ostudného přednesu, aby mi písemně do 30 dnů, protože předpokládám, že nebude schopen odpovědět nyní na místě na mikrofon, aby mi zpracoval, co přesně on konkrétně dělá, jaké má cíle, jak se jeho gesce odlišují od gescí radního pro IT, a dále bych ho požádal, aby k dnešnímu dni vyčíslil jenom pro zajímavost, kolik peněz daňové poplatníky stálo každé jedno slovo z jeho tzv. zprávy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuze je přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Vážený pane starosto, děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na konci minulého roku jsme se na jednání zastupitelstva snažili zjistit důvod zřízení funkce zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10,

tedy pana zastupitele Adama Šilara. Mnozí zpochybňovali smysl zřízení takové funkce, když pro IT máme komisi, ale i radního, a z jeho strany jsem zaznamenal dílčí snahy o komunikaci a posun věci, za což děkuji. A konečně máme první možnost vyhodnotit váš přínos v této oblasti.

Minulý týden se mi dostala do rukou informační zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů. Po přečtení první strany jsem se těšil, jaké konkrétní výsledky občanům MČ Praha 10 vaše činnost přináší, a poněkud jsem byl překvapen, když jsem zjistil, že to dále nepokračuje a že už je to celé. Ptal jsem se i ostatních, jestli mi nechybějí nějaké další strany, např. diplomová práce jedné nejmenované studentky Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích na téma Komunikace obce má 112 stran. Podotýkám, že ta se věnovala pouze komunikaci. Vy k tomu máte ještě digitalizaci. Všichni mi potvrdili, že se nejedná o chybu, a že jste předložil pouze a právě jednu stranu.

Pominu-li formu připomínající slohou práci, tak samostatnou kapitolou je pak obsah sdělení. V úvodu uvádíte, že spolupracujete s radním a starostou, a moje otázka, nebo jedna z otázek zní, co je však výsledkem této spolupráce. Dále uvádíte, že jste se věnoval mapování stavu elektronizace a digitalizace ÚMČ. Jaké jsou tedy výsledky zjištění? Dále uvádíte, že se seznamujete se situacemi, v kterých se ocitne občan ve vztahu s ÚMČ. Ono to celkově vypadá, a uznávám tedy, že to nebyl celý rok, že to byla zkrácená doba, že jste něco zjišťoval, mapoval, nebo se seznamoval.

Dalším bodem má být spuštění nových webových stránek MČ. Já tedy oceňuji snahu vylepšovat věci pro naše občany, nicméně o tomto jsem měl informaci právě od pana radního Pobudy. Tak jak máte rozdělené ty kompetence, by mě zajímalo. A samotný cíl, cituji: Vytvořit stránky, které budou stabilní a plynulé, které budou obsahovat všechny důležité informace, a zároveň budou uživatelsky přívětivé, mi připadá poněkud plytké. A proč ve zprávě nespecifikujete konkrétní kroky ve vztahu k tomu webu?

Posledním bodem je vysoutěžení nového loga MČ Praha 10, kde jste byl tedy konkrétnější, za což děkuji. Závěr pro čtenáře je vlastně takový, že jste se tedy za tu dobu 4,5 měsíce spíše s něčím seznamoval, a ty důležité věci, a předpokládám, že web, logo se budou stejně soutěžit. Čili bych vás poprosil o odpověď, jaký tedy v tom máte, nebo má přínos. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášen do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Kolega už přede mnou toho řekl hodně. Měl podobný program, tak já to spíš vezmu ještě víc věcně. Tady zastupitelstvouložilo panu Mgr. Adamu Šilarovi konzultovat, posuzovat a podílet se na přípravách podkladových materiálů pro jednání orgánů MČ Praha 10. Ono mu neudělilo, aby se tam procházel po úřadě a něco zkoušel, nebo aby dělal logo, mystery shopping, je to ta zpráva sama o sobě, a to už tu zaznělo, je strašná. Tam není odkaz na jediné usnesení nebo na jediný podkladový materiál na jednání orgánů MČ Praha 10, na kterém by se pan Šilar podílel. Když dáváme zprávu o činnosti rady, nebo dáváte vy, nebo jsme dávali my, dřív to byl telefonní seznam, byla tam čísla usnesení. Rozšířili jsme

to, byla tam usnesení, popsali jsme ta nejdůležitější usnesení, ale rozhodně jsme nepsali, že chodíme po úřadě a koukáme.

V té zprávě není ani zmínka o těch největších projektech, které na úřadu běžely, ať už se jedná o elektronický účetní oběh dokladů nebo digitalizaci materiálů do zastupitelstva MČ. A příprava na to. Příprava, do rozpočtu finance jste žádné nedali na nákup techniky pro zastupitele, evidentně se to nikam nehýbe, že by byly elektronické materiály, a dneska na to pan Pek doplatil, protože kdyby se ty materiály překlápěly z rady, možná by tam neměl tolik chyb, protože by se to prostě překlopilo. Děláte to ve více systémech, a je to vidět, jak to pak dopadá.

Takže já poprosím písemně odpověď na otázku, na jakých materiálech do rady nebo zastupitelstva se pan Šilar podílel. Jakým konkrétním materiálům a podkladům pro jednání orgánů MČ Praha 10 se v současné době věnuje, a ještě by mě zajímalo, že nyní pracuje na vysoutěžení nového loga a vizuální identity MČ Praha 10. Jak říkám, já jsem zatím neviděl žádnou smlouvu např. s právní kanceláří, která by nám zajišťovala toto výběrové řízení, tak se trochu obávám, že to připravuje pan Šilar sám, takže pokud ano, tak já chci všechny podklady, které jsou teď připraveny na vysoutěžení nového loga a vizuální identity MČ Praha 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Sedmihradská: Ráda bych upozornila na to, že i rada MČ předkládá zprávu pololetně a tato rada bude první zprávu předkládat v září za 1. pololetí roku 2023. Tzn., tady je zpráva skutečně předkládaná za 2,5 měsíce.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za upřesnění. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. My jsme všichni od Pirátů měli v minulém volebním období poměrně vysoká očekávání, pokud jde o IT a digitalizaci, a musím říct, že se ta očekávání nenaplnila. Jenom se tady trochu podivuji tomu, jak slyším za sebou pana třeba zastupitele Komrsku, jak se tady směje tomu, co předložil Adam Šilar, což podle mě je přesně v rozsahu, co předkládali radní ve zprávě o činnosti rady, vždycky tu svoji jednu stránku za ten půlrok, když komise IT a Smart Cities, které třeba předsedal, tak vrchol její činnosti bylo to, že si po dlouhém jednání schválila náplň činnosti asi o 15 bodech, aby se pak sešla jenom párkrát a všechny věci brala jenom na vědomí. Za čtyři roky práce byl vrchol činnosti této komise to, že se změnila home page webové stránky MČ Praha 10, a to bych ještě pochybovala o tom, jestli to byl vůbec výstup té komise, anebo jestli to byla činnost tady pana radního, v té době pana radního Beneše. Když jsem se tehdy ptala asi tak rok před koncem volebního období, jaké jsou

plány pana radního Beneše, pokud jde o IT, tak mi řekl, že žádné nemá. Takto se k tomu asi stavěli.

Tak potom mi přijde opravdu nefér kritizovat tady práci někoho, kdo tady 2,5 měsíce spolupracuje s radním pro IT. Musím říct, že tím, že sdílíme společnou kancelář, tak vím, že ta spolupráce probíhá zcela korektně, a jsem za to moc ráda. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Já to musím samozřejmě technicky a fakticky zpřesnit toto tvrzení. Za nás například se zavedl elektronický systém pro jednání rady, zavedlo se elektronické připojení na radu, na výbory, na komise, všechny tyto věci se zavedly, rozpočet rozklikávací a další, je tam toho spousta. Vy jste zatím v mínusu. Vy jste zatím nezavedli nového vůbec nic, a jenom jste zrušili možnost distančního přístupu na jednání zastupitelstva, s tím že když jsem vám tam dal usnesení, ať to tedy vyřešíte do konce roku, tak jak jste v té diskuzi říkali, tak jste potom nakonec pro to nehlasovali, takže...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, k věci, prosím.

Pan Beneš: Ano, je to k věci. Paní Žolčáková říkala, že jsme neudělali nic. My jsme udělali spousta projektů. Teď jsem tady minimálně tři z nich vyjmenoval, a vy jste zatím mínus jedna. Vy jste jenom zrušili jednu věc, kterou my jsme vytvořili.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášena paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: No pan Šilar neodpověděl vůbec na nic. On tady kňučí s prominutím, že jsou tady na něj nějaké invektivy. Mně se to tedy nelíbí.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, mně se také nelíbí, že používáte taková synonyma nebo přirovnání. Prosím vás, bavte se slušně. O někom říkat, že někdo kňučí, prosím vás.

Paní Komrsková: Dobře, omlouvám se. Bylo to nevhodné.

Starosta Martin Valovič: Děkuji.

Paní Komrsková: Je 4.29, pane starosto, je to výsledek vaší práce. Nicméně to, že je tady pan Šilar uvolněný 2,5 měsíce, kde jste na to přišli? On je tady uvolněný přece čtyři měsíce. Od začátku listopadu. Kdy bylo to zastupitelstvo? 9., 10. Proč hovoříte o nějaké radě? On není součástí rady. A když říkáte, že máte sdílenou kancelář. No já se ptám, když my jsme byli vyhozeni z kanceláří, protože těch 65 volných, které jste tak strašně potřebovali, aby Piráti vypadli, a to nejsou invetiva, to tady řekl místostarosta Pek, že Piráti nevypadli z kanceláří, že jste je tak strašně potřebovali. Tak kolik jsou náklady na tuto kancelář? Na sekretariát tady pana uvolněného Šilara, který nemá výsledek. Já se ptám a ptám se tedy i pana radního za IT, jak mu byla tato pozice, jaký mu přinesla benefit. Jaký je pro něj význam, jaká je pro něj pomoc v té gesci. Takto to bylo prezentováno a takto jsem myslela, že to bude. Tak já chci, prosím, na všechny vznesené dotazy na pana Šilara i na pana radního písemné odpovědi, protože my si tady zahráváme s vyplacenými 300 tisíci za 4 měsíce. Já jsem si tady spočítala, tady máme 30 řádků. Ano, budu to úplně dávat na čísla. 10 tisíc za řádek. Fakt vám to přijde normální? Fakt vám přijde normální, že jsme toto potřebovali, tuto gesci?

Já tedy prosím nově zvolenou předsedkyni kontrolního výboru, obracím se na ni takto skrze předsedajícího, jestli by se tímto mohl kontrolní výbor zabývat, protože přijde mi to za hranou takto vyhozené veřejné prostředky v době, kdy tady máme problémy s energiemi, s lidmi, kteří mají problémy uživit rodiny, a vy tady vyhazujete 300 tisíc za to, že je někdo uvolněný, abyste si udrželi koalici? To mi přijde prostě za hranou. Adame, prosím, odpověz, cos tady za ty 4 měsíce dělal. Ne za 2,5. Za 4. Skrze předsedajícího samozřejmě, abych se někoho nedotkla.

Starosta Martin Valovič: S technickou je přihlášen pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Dávám procedurální návrh na uzavření diskuze.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Nechal bych hlasovat procedurální návrh o ukončení diskuze k tomuto bodu. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 24, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl schválen.

Prohlašuji diskuzi za uzavřenou a předávám závěrečné slovo. Pardon, omlouvám se, kolegové, jsou hodiny přece jenom. Dojždíme ty přihlášené, kdo jsou přihlášení. Pan zastupitel Komrška, prosím.

Pan Komrška: Děkuji. V tom případě bych se rád zeptal pana Šilara na poznámky paní kolegyně, které tady zazněly, nebudu reagovat, to asi pochopíte. A pokud by mi mohl pan zastupitel písemně zpracovat, jak se občan městské části pomocí loga identifikuje s městskou částí. Já jsem bydlel v různých městech, v různých městských částech, a nenapadá mě, jak jsem se pomocí loga identifikoval s daným místem, kde jsem žil. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Je to déjà vu, zase se neodpovídá. Pan Šilar tam sedí, kouká tam do počítačů a neřekl ani píp. Před chvílí jsem říkal, že jste v digitalizaci mínus jedna, že jste zrušili distanční připojení na zastupitelstvo. Přátelé, kolegové, vy jste mínus dva. Já jsem si teď otevřel Cityvizor. Aplikaci, kterou jsme spustili v našem volebním období. Je to aplikace, která pomáhá s transparentností obce. Je to aplikace, ve které najdete faktury nebo rozklikávací rozpočet do poslední faktury.

Má to jeden háček. Poslední faktura je tam z 28. 11. loňského roku. Takže vy už jste pohřbili i to, co jsme vybudovali. Vy už jste pohřbili i Cityvizor. Už se tam nebudou dávat faktury. Už se to nebude lidem ukazovat. Je to věc, kterou podporuje Magistrát hl. m. Prahy. Stálo to poměrně hodně úsilí, a i finančních prostředků na to, aby se to společně s operátorem ICT rozchodilo, aby se zavedly procesy, jak se to plní fakturami a těmi dávkami, jak spolupracuje finanční oddělení s oddělením IT. A vy jste to zase pohřbili. Pane Šilare, je to vlastně za to vaše období. Tam to fungovalo ještě 17 dní po tom, co jste byl ve funkci. To vám asi trvalo, abyste dali rozkaz, aby se to nedělalo, aby to nefungovalo, a teď je tam poslední faktura z 28. 11. 2022. A myslíte si, že ve vaší zprávě je o Cityvizoru alespoň čárka? Není tam vůbec nic, protože vy byste tam asi nenapsal, že jste zatrhli a znetransparentnili tento nástroj. Místo toho, jak už tady několikrát zaznělo, chodíte po úřadě a děláte mystery shopping, asi v převleku za nějakého cizince.

Opravdu, opravdu toto je výsledek práce? Máte už mínus dva. Já to znovu zopakuji, protože jste zatrhli diskuzi, tak ať si ji užijeme. Cityvizor, poslední faktury z loňského roku z listopadu. Distanční připojení na zastupitelstvo zrušeno. Do rozpočtu žádné peníze na elektronizaci zastupitelstva, na nákup techniky pro zastupitele, tak abychom mohli omezit ty papíry. A místo toho je tady napsáno, že dále zjišťujete možnosti, jak omezit využívání papírových podkladů. To jsem rád, že objevíte Ameriku. Opravdu. Vždyť už to bylo všechno vymyšlené, stačí to jenom dodělat, a v ideálním případě to aspoň nerušit, to co už fungovalo. Fakt mi to vysvětlíte, jak je možné, že funkční Cityvizor už nemá data a není naplněný od 28. 11. Kdo to rozhodl, jak a proč? A prosím na to, proč to nefunguje a kdo rozhodl o tom, aby se to neplnilo, a proč to tam nedáváte, a kdy to bude fungovat, tak prosím písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Právě koukám, že je 4.40, tak jsem nechtěla vystupovat. Nechtěla jsem, aby si paní zastupitelka Žolčáková myslela, že proti ní něco mám, ale když já vždycky chci nějak upřesnit to, co říká. Takže třeba to, že říká, oni už to tady předřečníci řekli, že pan Šilar je tam pouze dva a půl měsíce. On je tam, tuším, od půlky listopadu, takže je to prosinec, leden, únor, březen, tři a půl měsíce. A teď si kladu takovou otázku, když jste ještě říkala, že tady pan Komrška nic neodvedl v té komisi. Nevím, jestli tam nic neodvedl, to nevím, netroufnu si posoudit, ale určitě nebyl uvolněný pro tu funkci. Určitě to dělal vedle své práce, a problémy máme tady s tím, že pan Šilar je pro tu funkci uvolněný zastupitel. Ani není předseda výboru. Kdyby byl třeba předseda výboru, tak řídí nějaký výbor, ale on je pouze uvolněný zastupitel, a my jsme si na klubu kladli takovou otázku, co by asi dělal majitel společnosti, který by vyplatil panu Šilarovi 300 tisíc, a on mu po čtyřech a půl měsících předložil tuto zprávu. Jak by se na to díval, jestli by tam takového zaměstnance dál chtěl, jaký by to mělo pro tu firmu přínos, a my si tady za náš klub myslíme, že asi žádný. Tak možná byste se měli zamyslet, jestli skutečně tato uvolněná funkce by měla být, a jestli když už chcete uvolnit pana Šilara, jestli mu teda nedat kompetenci v něčem jiném, kde by tedy něco odvedl a bylo by to pro městskou část nějakým přínosem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Děkuji. Vzpomeňme si, že jsme tady navrhovali na prvním zastupitelstvu, aby se s Adamem uzavřela dohoda o pracovní činnosti nebo byl vzat na brigádu, aby si to vyzkoušel, a neuvolňoval se hned na plný úvazek. I mně se jeví, že pan Šilar je ve vleku agendy, která mu byla přidělena, a já souhlasím s tím, že by výsledky jeho práce měly pokrýt minimálně náklady na jeho odměnu měsíční. Jinak upřesňuji, že sám pan Šilar se hlásí, že to je práce za čtyři měsíce. Je to poslední odstavec.

Co si o tom, mě zarazí, že tam není jediný taxativní údaj. Pokusím se Adamovi trošku pomoci a dát mu nějaký rámcový vhled, aby věděl, co mu bylo zastupitelstvem přiděleno za agendu. Každá obec jako samosprávný orgán je povinným subjektem dle základních právních předpisů, upravujících fungování elektronické veřejné správy, což je elektronizace, která se též nazývá digitalizace. Osobně ve zprávě postrádám alespoň jednu zmínku o souvisejících předpisech.

Za prvé, nebo já to budu říkat taxativně: Zákon číslo 12/2020 Sb., o právu na digitální služby. Zákon číslo 261/2021, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupu orgánů veřejné moci. A to je zásadní zákon. Když tak si to piš, Adame Šilare. Připravuje totiž podmínky pro samotnou infrastrukturu elektronizace. Určitě už jsi narazil na zákon číslo 499/2004, což je zákon o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.

Stěžejní pro vaši agendu, omlouvám se za tykání, pro vaši agendu je zákon číslo 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů. K tomu se ještě vrátím. Dále zákon číslo 111/2009 Sb., o základních registrech. Zákon číslo 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci. Pitom zákon číslo 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentu a konečně zákon číslo 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, zákon o kybernetické bezpečnosti. Mrkni, toto je UZ 1212, kde jsou tyto stěžejní zákony shrnuty. Myslím, že úřad ti to může koupit. Dám kolovat.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, nekomunikujte takovýmto způsobem.

Pan Kočí: Nepřerušujte mi čas, prosím, pane Valoviči.

Starosta Martin Valovič: Musím vás upozornit na to, že se tady bavíte jak někde na trhu. Bavte se, prosím...

Pan Kočí: Teď jsem udělal rešerši legislativy.

Starosta Martin Valovič: Je to taková Wikipedie. To si můžeme přečíst na internetu taky.

Pan Kočí: Ne, to je podle mě potřebné, jinak by ta zpráva vypadala jinak. Spolupodílet se na tvorbě a dodržování informační koncepce, která je povinná pro každou obec, tu po tobě budu chtít potom, je žádoucí napříč úřadem, jinak hrozí rizika špatných projektů se špatnými výsledky. Například věcný odbor nedefinuje požadavky a dostane od informatiků systém, který neplní určité funkce agendy. Věcný správce nemá jinými slovy peněžní prostředky na rozvoj. Základní strategické směřování digitalizace, spojují příspěvky, má být popsáno v dokumentu informační koncepce obce.

Starosta Martin Valovič: Omlouvám se, nelze spojovat příspěvky. Nejsou příspěvky k dispozici. Další se hlásí do diskuze paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Já už fakt jenom krátce, a pak dám návrh usnesení k tomuto bodu. Tady jsem si přečetla, že ve spolupráci s gesčním radním je také v plánu řešení aplikací pro komunikaci s občany a nahlašováním závad a nepořádku ve veřejném prostoru. Ježiš na to má

přece úřad takových aplikací, takových systémů. Pokud to nefunguje, proč to tady pan uvolněný zastupitel nevypsal? Proč nevypsal, jaké konkrétní řešení by navrhl a že na něm bude pracovat? Jako kdyby to nevyšlo, tak je to přece bez problémů. Nikdo by mu tady za to nevynadal.

Ale to je tak strašně obecné, až mě to nutí, abych zkrátila svůj příspěvek, už třetí, k tomu, abych dala návrh k tomuto bodu ve znění, že ZMČ Praha 10 ruší funkci zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10, který je pro tuto svou funkci uvolněný.

Myslím si, že současná koalice si s těmito prostředky uvolněnými, které má pan uvolněný zastupitel měsíčně, 75 tisíc, dokáže poradit jiným a vhodnějším způsobem. A já věřím, jestli je pan zastupitel pro digitalizaci nadšený fanoušek, jako že mně to tady takto připadá a fandím mu, jako myslím velmi vážně, velmi otevřeně, tak stačí se zapojit do práce ve výboru, v komisi, nebo pomoci panu radnímu, máme tady radního pro IT. Pořád jsem se nedozvěděla, k čemu vlastně panu radnímu je tato funkce, protože tam vlastně bylo napsáno, že on bude spolupracovat, pan uvolněný Adam Šilar ve spolupráci s radním. Ani jeden z pánů mi neodpověděli. Mlčí.

A vy tady říkáte, že nějaké invektivy. No samozřejmě, proč ne. Protože podívejte se, co děláte. Vy neodpovíte na jednu jedinou otázku. Na jednu jedinou otázku. A co jste tady za čtyři měsíce předvedli? Piráti, vypadněte z 65 kanceláří, které nepotřebujeme. A tady máme uvolněného zastupitele za 75 tisíc a předvedl nám slohovou práci. Můj syn bude odevzdávat za dva měsíce závěrečnou práci v 9. třídě a bude, věřte mi, vypadat jinak. Věřte mi. Protože toto je fakt strašný výkon, a já věřím tomu, že i pan zastupitel pan Adam Šilar tohoto není hoden. Proto, prosím, nechte hlasovat o mém protinávrhu.

Starosta Martin Valovič: Máme vyčerpané všechny příspěvky v diskuzi. Já bych předal slovo návrhovému výboru. Pardon, zapomněl jsem se zeptat, samozřejmě předávám slovo ještě předkladateli bodu, aby měl závěrečné slovo. Omlouvám se. Prosím.

Pan Šilar: Děkuji. Na některé věci budu reagovat. Že prý invektivy jsou kvůli tomu, že neodpovídám. Tak ty začaly dřív, než jsem vůbec odpovídat začal, tak jsem ani neviděl smysl v tom, na to reagovat, co tady zaznívalo. Nicméně ano, chtěl jsem říct: Pan zastupitel Beneš tady vyčítá, jak ty věci jsou jednoduché, a proč se neudělaly. Tak já bych rád řekl, že on tu agendu opravdu ty čtyři roky měl, a ten web, bohužel, přešel v takovém stavu, v jakém přešel. Viděl jsem to uživatelsky samozřejmě už dřív, ale teď jsem se ještě víc zděsil, v jakém stavu je. A co se týče nějaké elektronizace materiálů do zastupitelstva, tak já se taky divím, proč jsme je doteď neměli. Myslím si, že i s přechodem potom na novou adresu, kde to bude snazší, co se týče připojení, konektivity, co se týče zásuvek, to je věc, o kterou jsme tady bojovali vždycky. Já jsem prosil pana vedoucího, aby dneska bylo těch zásuvek víc, což jsem rád, že tady je, a děkuji mu za to. To jsou takové detaily, ale vlastně se s tím za ty čtyři roky, co tam byl pan Beneš, nic moc nestalo.

Takže každopádně si myslím, pokud jste tu zprávu vnímali jako stručnou, to mě mrzí, ale některé výtky mi nepřijdou z té pozice úplně na místě. Co se týče třeba toho, co tady vyčítá paní Kleslová, já jsem zvědavý samozřejmě taky, co ona bude na té pozici, která je honorována stejně jako tato, podle tabulek Ministerstva vnitra, dělat taky, protože na to jsem taky docela zvědavý.

Každopádně jak jsem říkal na začátku, je toto opravdu za kratší čas. Pevně věřím, že za rok budu předkládat zprávu obsáhlejší, kde bude víc splněných cílů a konkrétních, a určitě z ní budete nadšeni a nebude se tady vést taková diskuze takto, protože mi přijde, že je docela nehodná našeho zastupitelstva, i když chápu, že už táhne na pátou, tak možná, že už se člověk neudrží a říká, co by ani říkat třeba nechtěl.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji vám za závěrečné slovo, a obracím se na návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním a usnesením, které má k dispozici. Prosím, pane předsedo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden doplňující návrh k tomuto bodu, a to sice návrh od paní kolegyně zastupitelky Komrskové v tomto znění: ZMČ ruší funkci zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10, který je pro svou funkci uvolněný. Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 22, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh nebyl schválen.

Prosím o další hlasování.

Pan Čásenský: Nyní budeme hlasovat o původním usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 27. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji. Nyní postoupíme dále.

28.

Informace o působnostech výborů ZMČ Praha 10

Předkladatelem dalšího materiálu jsem já, a prosím tedy, abychom věnovali pozornost informaci o působnostech výborů ZMČ Praha 10.

Na ustavujícím zasedání toto zastupitelstvo zřídilo celkem osm výborů. Zřízení výboru kontrolního a finančního vyplývá ze zákona, stejně jako jejich základní činnost. Působnost Návrhového výboru vyplývá z Jednacího řádu zastupitelstva a z „Pravidel pro navrhování kandidátů a volbu příslušících Obvodního soudu pro Prahu 10“. Působnosti ostatních pěti výborů jsou popsány v přílohách 1 - 5 předloženého materiálu.

Prosím, otevírám diskuzi k materiálu. Hlásí se pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Tak pane starosto, jeden materiál a chyb jak máku zase. No co se dá dělat. Tak já to vezmu zkraje. Hned na začátku máte chybu nahoře při 3. zasedání dne 17. 4. Já vím, že to bylo zbožné přání a že vám to 15 hlasů zastupitelů překazilo, ale 17. 4. není zastupitelstvo. Možná už si tam klidně můžete dát 4. 4.

Teď k té faktické věci. Informace o působnostech výborů ZMČ. Máte to usnesení nastaveno, jako že bere na vědomí působnosti, které si podle vás schválily samostatné výbory. Ale měli jsme tu dneska jednací řád zastupitelstva, a jednací řád zastupitelstva říká, že zastupitelstvo u výborů, zastupitelstvo při jejich zřízení vymezení působnost výborů, zastupitelstvo může stanovit okruh činnosti výborů na základě jejich návrhu. Tzn., že to stanovuje zastupitelstvo na základě návrhu výborů, nikoli že si to ty výbory stanoví samy. Stanovuje jim to zastupitelstvo. Tady bych poprosil ten materiál stáhnout, přepracovat, aby byl v souladu s jednacím řádem, protože ten se musí prostě předělat, tak aby se skutečně stanovovaly na návrh těch výborů. Tam si to ty výbory samy nemůžou tu působnost určit. To je odpovědnost zastupitelstva, a zastupitelstvo jim to má stanovit.

Starosta Martin Valovič: Zeptal bych se návrhového výboru, zda to je v souladu s aktuálně platným jednacím řádem, nebo jestli to je, protože nový jednací řád není ještě schválen tímto zastupitelstvem, resp. není ještě uveden v platnost. Jestli to budeme ladit v souladu s dnešním, nebo budoucím. Prosím o odpověď.

Pan Čásenský: Pane předsedající, děkuji za slovo. V části šesté v § 12 odst. 1 je jasné stanoveno, že zastupitelstvo při zřízení výboru vymezení jeho působnost. Přesně to jsme tady na úvodním zastupitelstvu udělali, zřídili jsme výbor a vymezili jsme jeho působnost podle jeho názvu. Na základě tohoto ustanovení jednacího řádu a na základě toho, jakým způsobem byly výbory na ustavujícím zastupitelstvu zřízeny, je toto usnesení plně v souladu jak s jednacím řádem, tak s vymezením působnosti výborů na ustavujícím zastupitelstvu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Pan kolega Beneš se hlásí s technickou. Prosím.

Pan Beneš: Poněkolikáté si dovolím rozporovat toto zcela mylné tvrzení, protože zastupitelstvo když to stanoví, tak si to prostě nemůže změnit ten výbor sám o sobě. Nemůže, nemá na to pravomoc. Když zastupitelstvo něco rozhodne, tak to nemůže změnit rada, musí to změnit zastupitelstvo. Stejně tak je to tady v tomto případě, a tam to ustanovení samozřejmě pokračuje právě tou větou, že zastupitelstvo může stanovit okruh činností na základě jejich návrhu těch výborů. Takže výbory to mají navrhnout a musí to stanovit zastupitelstvo. Není možné, že něco stanoví zastupitelstvo, a ty výbory to změní. To zkrátka není možné.

Starosta Martin Valovič: S technickou pan zastupitel David Kašpar. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji. Eviduji přihlášené dva řečníky a navrhuji procedurálně hlasovat o ukončení diskuze.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o ukončení diskuze.

Pro 24, proti 5, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat. Omlouvám se. Samozřejmě návrh byl přijat.

S technickou se hlásí pan zastupitel Lojík.

Pan Lojík: Chtěl bych jenom upozornit pana Beneše, ale on to tady vlastně i sám říkal, že zastupitelstvo, jak jste uvedl, může stanovit působnost výborů. Nikoli že ji stanovuje. Má tu pravomoc samozřejmě, ale není tam explicitně napsáno, že tak činí. Myslím si, že je to zcela v pořádku, a pokud jsem se koukal, tady to byla běžná praxe, jak se to tady dělá teď, tak se to tady dělalo i v minulosti, když vy jste byl členem rady a měl jste tu samou pravomoc takto učinit, tak se tak dělo. Myslím si, že to je zcela v pořádku, a bylo tady jasně na začátku řečeno panem předsedou návrhového výboru, že výbory a jejich působnost byla stanovena podle jejich názvu, když se výbory zřizovaly. Nevím, co dalšího tady rozporujete.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Toto bylo podle mě příkladné zneužití technické poznámky. Nicméně se vrátím k působnosti výboru, a to pro energetický management. Tady jsme měli v bodě 12 nebi 13, teď už si nepamatuji, který předkládala paní místostarostka Koumarová ohledně změny rozpočtu, jestli si vybavujete matně. A já jsem se ptala na finančním výboru, proč energie, tabulka pro energie se neprobírala na výboru energetického managementu, který máme nově zřízený. Samozřejmě bylo mi řečeno, protože nemusí pan radní, vlastně takový trošku arogantní přístup, OK, беру. Ale hned v prvním bodě působnosti výboru vidím: výbor bude poskytovat stanoviska k materiálům v oblasti energetického managementu, předkládaným na jednání zastupitelstva. Tak já potom nerozumím, na co takový výbor máme, když vlastně jednu jedinou věc, kterou jsme tady k energiím zatím měli, tak jsme ani neprobrali tím zastupitelstvem. Vy jste tam něco hovořil o tom, že to nejsou odborníci. Naopak, já si myslím, že kdo jiný to má posoudit, když žádný opravdu odborný propočet jsme tady neměli, byly to nějaké odhady nebo stanovení lidí, kteří s tím úplně nemají zkušenosti. Navíc byste to měl tzv. pofoukané od výboru, a bylo by to bez problémů. Tak já jenom nerozumím té aroganci moci, že vlastně zřídíte si výbor, dáváte tam asi nějaké posudky na nějaké malé elektrické spotřebiče. Nerozumím tomu, protože ten výbor z podstaty se jmenuje pro energetický management, který já jsem brala jako důležitý v této době. A myslím, že jsou tam lidi, kteří tomu rozumějí.

Starosta Martin Valovič: Další je do rozpravy přihlášena paní doktorka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Mám jenom takovou malou poznámku ke kolegovi Šilarovi. Vy jste, pane kolego, říkal, že jste zvědavý, jak bude pracovat kontrolní výbor. To je k náplni kontrolního výboru, když kritizují vás. A já jsem vám jenom chtěla říct ten zásadní rozdíl. Ten zásadní rozdíl je v tom, že kontrolní výbor je zřízený ze zákona. Má nějakou náplň ze zákona, a vy nejste uvolněný ze zákona, vy jste teď byl uvolněný jakoby navíc. Tak to jsem vám jenom chtěla říct. To je výbor ze zákona a vidíte, jak problematicky byl předseda volen, a zatímco tady v té funkci, co jste, si nemyslím, že odvádíte dobrou práci, tak když jste vedl kontrolní výbor, byl pověřen, tak...

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, promiňte, už jsme zase mimo téma.

Paní Kleslová: Jo tak tam – já chci jenom k náplni toho výboru, tak tam jsem pana Šilara skoro litovala. A pak jsem chtěla k tomu energetickému výboru. Já jsem přesvědčena, že kdyby příslušní radní posílali materiály do energetického výboru, že paní Chmelová je velmi akční předsedkyně energetického výboru, a že by se tím určitě ráda zabývala a dala by nám to na program. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy je přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Dnešní komedie je završena skutečnou arogancí, kdy kolega Kašpar se sebere a ukončí diskuzi asi po třech příspěvcích. Ještě v momentě, kdy je tady diskuze o tom, jestli je to správně nebo špatně podle jednacího řádu, a je to špatně. Prostě je to tak. A vy to víte. Radši tu diskuzi honem ukončíte, aby se nediskutovalo o tom, že to děláte špatně. To je skutečně extrémní arogance moci z pozice koalice, která tady teď má nějakou těsnou většinu hlasů a myslí si, že bude všechno válcovat tím, že ukončí diskuzi. Klidně to prohlašujete špatně. Prohlašujte, prohlašujte, zase to budete revokovat, protože to prostě máte špatně. Takže jako jestli něco bude platit, tak nebude platit tato působnost výborů, ale bude platit působnost výborů, kterou určilo zastupitelstvo a bude to dané pouze názvem, protože žádná jiná působnost nebyla stanovena a schválena. Prostě ten výbor si ji sám nemůžete schválit. Tak to je. To že tady napíšete, že to je schváleno výborem, no tak není. Dělá to zastupitelstvo. Přitom stačilo tam místo beru na vědomí dát stanovuje. Ale to je těžká diskuze s vámi, tak si to pak zrevokujte.

Starosta Martin Valovič: Máme vyčerpané všechny příspěvky. V závěrečném slovu sdělím pouze tu informaci, že se opírám o stanovisko návrhového výboru a věřím v jeho správnost. Tímto bych předal slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Ještě bych si dovolil jednu úpravu v materiálu, a to je doplnění jména předsedkyně kontrolního výboru. Je to II. na straně 2 materiálu, jak je vytečkovaný řádek u předsedy kontrolního výboru, tak prosím doplnit jméno paní JUDr. Radmily Kleslové, aby to bylo úplně. Tímto už končím a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čázenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor k tomuto bodu neeviduje žádné protinávhrhy. Budeme tedy o něm hlasovat tak, jak je usnesení uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 28., tedy s tou změnou, kterou právě pan starosta načetl, tedy že v bodě II. bude druhý řádek znít: JUDr. Radmily Kleslové, předsedkyni kontrolního výboru.

Děkuji a můžete dát, pane předsedající, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Prosím, spusťte hlasování o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní je na řadě návrh kolegy Nerušila

31.

Volba člena finančního výboru ZMČ

Tímto mu předávám slovo.

Pan Nerušil: Děkuji. S ohledem na rezignaci Mgr. Tomáš Jána na funkci člena finančního výboru ke dni 30. 3. 2023 nominuji za klub SPD, Trikolora a nezávislých kandidátů na funkci člena finančního výboru ZMČ Praha 10 pana kolegu Petra Kopeckého, a zároveň navrhuji veřejnou volbu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za váš předklad, a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Komrsková: Děkuji, pane starosto. Za zastupitelský klub Piráti Praha 10 navrhuji jako členku finančního výboru paní zastupitelku Ing. Bohdanu Holou.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan Martin Čásenský technická, prosím.

Pan Čásenský: Jenom prosím v rychlosti technická. Myslím, že pan kolega Nerušil navrhoval veřejnou volbu. Jde o procedurální návrh, o kterém by mělo být hlasováno ihned bez rozpravy.

Starosta Martin Valovič: Abychom to spravili, tímto nechávám hlasovat o procedurálním návrhu pana zastupitele Nerušila o aplikaci veřejné volby.

Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za podporu veřejné volby. Přemýšlím, kde se to ve vás vzalo, kolegové. Několikrát jsme navrhovali veřejnou volbu, a nikdy to nešlo. A už najednou jo, a já j sem rád. Aspoň se to zkrátí. Alespoň máte možnost složit aspoň lehký reparát, když jste rozložení výborů a komisí neudělali správně, ten domácí úkol se vám nepovedl,

upřednostňovali jste SPD na úkor České pirátské strany klubu Piráti Praha 10, jestli to bylo výměnou za hlasy pro pana starostu při volbě starosty, já to nevím. Dnes spousta hlasování bylo také s podporou SPD. Můžete nám ukázat, že to tak není, že se mýlíme, že to skutečně není skrytá podpora SPD za nadstandardní rozložení ve výborech a v komisích. Můžete ten stav alespoň lehce narovnat, a je jenom na vás, jak se k tomu postavíme, a bude to vidět i veřejně na té volbě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Skončil jste? (Ano.) Dál se hlásí do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Jenom kratičce. Chci se kolegy Beneše zeptat, finanční výbor je jeden ze zákona zřizovaných, a pokud bychom volili druhého zástupce Pirátů, tak ta nejmenší strana v zastupitelstvu by tam neměla žádného zástupce. Zdůrazňuji, ve výboru, který je zřizován zákonem, nebo musí být zřízen, by neměla nejmenší strana zástupce. Je to cílový stav, který si Piráti Praha 10 přejí? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dále je do rozpravy přihlášen pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji. Chci jenom zareagovat, co tady zaznělo od pana Beneše, nějaké spekulace. Samozřejmě ty spekulace za klub SPD, Trikolora, nezávislí kandidáti odmítáme, a jestli se pan Beneš pozastavuje nad tím, že třeba někdy hlasujeme s Piráty, jindy zase hlasujeme s koalicí, tak já ho můžu ubezpečit, že hlasujeme tak, jak nám zákon ukládá, tzn., podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: No já zareaguji na pana kolegu Mareše. Ano, toto je postoj Pirátské strany. A váš je zase, že nás nedáváte do komisí, jako je komise pro bytovou politiku, komise dotační a další. Ano. Nerozumíme tomu, proč bychom měli být kráceni na tom, když tady nejmenší opoziční klub dostává přednost před největším opozičním klubem na počet. Tomu opravdu nerozumíme, takto to nikdy nebylo. A ano, nerozumíme nesmyslnému rozdělení hlasování o tom, jestli může naše zastupitelka oddávat, nebo jestli může oddávat pan Nerušil. Šimek, sorry. To je bezprecedentní, to se tady nikdy nedělo, takovéto rozdělování. Ano, zažila jsem, kdy rada odňala tuto pravomoc oddávání, a myslím si, že víme, jak to bylo velmi nepříjemné a komu to bylo, nebudu tady na to vzpomínat. Ale to, že se to někomu neudělilo, když ten člověk splnil všechny předpoklady, stejně jako my všichni, nemá nikdo nějaké supermanovské nadlidské výkony, aby mohl oddávat. Naopak, my jsme vám chtěli pomoci,

milá rado. Vždyť tam skoro nikdo neoddává, kromě, myslím, nevím přesně, pana Kašpara, abych se ho nedotkla. Tak proboha, proč jste toto udělali? Vy se tady navážíte, pane Mareši skrze pana předsedajícího vás oslovuji, do nás, jestli byste měli upřednostnit Pirátskou stranu před SPD. No je to samozřejmě vaše rozhodnutí. Já říkám ano, před demokratickou nebo nedemokratickou stranu, to si vyberte, koho upřednostníte. Ale to, co tady předvádíte, to je opravdu za hranou, nezlobte se na mě. Já chápu, že vám tady v leccem pomůžou, hlasování, staré kamarádčofty, tomu rozumím všemu, ale chovejte se trošičku aspoň na veřejnost, aby to bylo demokratické.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. Vidíte, to je zase dějà vu, že jo. Voleb mezi Piráty a SPD bylo mnoho. Byla to volba do bytové komise, byla to teď volba oddávajících, což je úplně neuvěřitelné, neuvěřitelné, že vy dáte možnost oddávat členům SPD a nedáte tu stejnou možnost člene České pirátské strany, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, jsme v bodě finanční výbor. Nerozumím otázce oddávání.

Pan Beneš: Ano, ale jsme zase v úplně stejné situaci, paralela je naprosto stejná. Prosím neberte mi čas, paralela je naprosto stejná. Je to znovu hlasování mezi kandidátem České pirátské strany a kandidátem Svoboda a přímá demokracie Tomia Okamury. A vy, předpokládám, protože zkrátka to tak děláte, máte to teď ve zvyku, budete znovu hlasovat pro kandidáta SPD, Svoboda a přímá demokracie Tomia Okamury, jestli se to tak pořád jmenuje. Už ne? Já nevím ani, jak se už jmenujete. Ale každopádně vy jste vychýlili ty váhy. Nevím, jakým rozhodnutím, ale ty demokratické váhy podle výsledku voleb jste vychýlili jak ve výborech, tak v komisích. A vychýlili jste je ve prospěch SPD. To je fakt. To, že pro vás zástupci SPD hlasovali jako pro starostu, je taky fakt. To že jejich lídr byl s vámi na kandidátce ODS, je taky fakt. Takže ona tam nějaká propoj je. Je. A jestli to tak bude i nadále, pak se nemůžete divit, že i ten mediální obraz, který budete mít, bude spojovaný s SPD a spoluprací, protože nedodržíte ani základní principy rozdělení nějakých, řeknu, sil a pozic ve výborech a v komisích. Navrhněte nám jiné výbory, které odeberete SPD, dáte České pirátské straně, tak aby to bylo v pořádku, ale teď tady řešíme, teď, rozložení ve výboru, a můžou se ty váhy zas trošičku narovnat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych k tomu podotkl, pane zastupiteli, já také neřeším, s kým jste byl na kandidátce Realistů ještě před šesti lety, nebo před kolika lety to bylo, takže laskavě nechte na mně, s kým já jsem byl před dvanácti, možná patnácti lety na kandidátce

kdysi na ODS. To je pravěk pro mě. Pro vás to je živá realita, nebo vlastně realista, tak bych to řekl.

Jsou vyčerpány příspěvky, tímto bych předal slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl tímto hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje dvě nominace na funkci člena finančního výboru ZMČ Praha 10, a to na pana Petra Kopeckého od kolegy zastupitele Nerušila, a na paní zastupitelku Holou od paní zastupitelky Komrskové. Obsahováno je jedno místo, v souladu s jednacím řádem budeme o návrzích hlasovat tak, jak byly doručeny návrhovému výboru. V okamžiku, kdy bude některý z kandidátů zvolen, volba tím končí.

Jako první byl tedy navržen pan Petr Kopecký, a já prosím, pane předsedající, dejte hlasovat o tomto kandidátovi.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování o kandidátovi Petrovi Kopeckém.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Předávám slovo návrhovému výboru. Technická pana zastupitele Beneše. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Už jsme to tu řešili tolikrát, a vy ani na desátý pokus nejste schopni tu volbu udělat správně. Zase tady neproběhly souhlasy kandidátů, jestli s návržením souhlasí. Pak zas budete tahat nějaký papírový souhlas, který si uděláte ex post. Tak mi ho teď buď ukažte, nebo to, prosím, revokujte, zeptejte se na souhlasy a zvolte to znovu. Já jsem se hlásil před tím, před tou volbou, abych vám to připomněl, a vy jste to neudělali. Je to v rozporu s jednacím řádem.

Starosta Martin Valovič: Prosím informaci z návrhového výboru, zda to proběhlo, či ne.

Pan Čásenský: Kolega Beneš má pravdu, toto skutečně neproběhlo. Ale zásadně nesouhlasím s tím, že on se hlásil, aby nás na to upozornil. On se nehlásil, mohl nás na to upozornit během těch několika příspěvků, ani jednou tak neučinil.

Prosím, navrhuji procedurální návrh, abychom předchozí hlasování prohlásili za zmatečné, pane předsedající.

Starosta Martin Valovič: Souhlasím. Můžeme hlasovat. Ještě tam je technická. Paní Holá se hlásí.

Paní Holá: Chtěla bych poznamenat, že pan Beneš se opravdu hlásil. To že sedíte zády a nevidíte ho, je celkem váš problém.

Pan Čásenský: Vidím na obrazovku.

Paní Holá: To že to neřekl při svých příspěvcích, tak když je normálně rozprava, a po rozpravě se dotáže na to, jestli kandidáti jsou ochotni tu volbu přijmout, tak když k tomuto nedojde, tak kdy by se jindy měl hlásit? To má mít věšteckou kouli a předvídat to, že to neuděláte, že tu proceduru následovat nebudete?

A když už to slovo mám, tak já souhlasím s nominací. Děkuji.

Pan Čásenský: Prosím, pane předsedající, dejte hlasovat o revokaci předchozího hlasování, resp. o prohlášení o zmatečnosti.

Starosta Martin Valovič: Dávám podnět na hlasování o zmatečnosti hlasování. Prosím, spustěte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Pan Čásenský: Nyní se tedy ptám pana kolegy Kopeckého, jestli souhlasí se svojí kandidaturu na člena finančního výboru.

Pan P. Kopecký: Děkuji. Protože jsem byl nominován klubem, samozřejmě jsem souhlasil a souhlasím i teď.

Pan Čásenský: Děkuji, a nyní tedy můžeme opětovně spustit hlasování o volbě pana Petra Kopeckého členem finančního výboru ZMČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustěte hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Pan Čásenský: Ještě bych poprosil v rámci tohoto bodu, pane předsedající, vzít na vědomí rezignaci pana Mgr. Tomáše Jána. Tedy navrhuji, abychom přijali toto usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha 10 bere na vědomí rezignaci Mgr. Tomáše Jána na členství ve Finančním výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 ke dni 30. 3. 2023.

Poprosím, dejte hlasovat o tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželi se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Technická, prosím, paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Jen k hlasování chci říct panu předsedovi návrhového výboru, když se ukončí diskuze, tak technická není možná přihlášení tím systémem. Vy ji opravdu nemůžete na tom přístroji vidět, nebo na té tabuli. Musíte se otočit. My tady na vás nebudeme pokřikovat. A prostě buď to pan předsedající vidí, a už se to stalo několikrát, nebo nevidí, ale když se ukončí diskuze, tak není možné se přihlásit.

Starosta Martin Valovič: Jenom předesílám, že tady opravdu už třeba je špatně vidět z tohoto místa. Takže pokud je technická tímto způsobem prezentovaná, poprosil bych, aby se dotyčný postavil, a pak to bude vidět. Já to takhle opravdu třeba přehlédnou, tu ruku ve směti hlav a těl, která vidím před sebou.

Tím máme tento bod ukončen. Můžeme přejít k dalšímu bodu. Děkuji a gratuluji ke zvolení. Dalším návrhem kolegy Nerušila je

32.

Volba člena výboru sociálního a zdravotního ZMČ

Tímto mu předávám slovo.

Pan Nerušil: Děkuji. S ohledem na rezignaci Mgr. Tomáše Jána na funkci člena výboru sociálního a zdravotního ke dni 30. 3. 2023 nominuji za klub SPD, Trikolora a nezávislých kandidátů na funkci člena výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10 pana kolegu Stanislava Šimka, a zároveň navrhuji veřejnou volbu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pardon, procedurální návrh. Nechal bych hlasovat o procedurálním návrhu veřejné volby.

Prosím, spustíte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Nyní se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Za zastupitelský klub Piráti Praha 10 nominuje do výboru sociálního a zdravotního paní zastupitelku Ing. Bohdanu Holou.

Starosta Martin Valovič: S dalším příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já tomu rozumím. Takže pokud tedy v tom minulém bodu byla obtíž toho, že výbor byl zřizován ze zákona, a tedy nebylo možné ty váhy srovnat, i tomu vlastně rozumím, že jste radši měli ve výboru ze zákona člena SPD. Myslím si to také, oni by dle mého názoru měli být ve finančním a v kontrolním, ale pak už podle procentuálních výpočtů na ně žádný další výbor nevychází. Tak to prostě je. Apeluji na vás znovu, jak říkal pan Mareš, že tam nemohli, tak teď doufám, že můžete. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se do rozpravy nehlásí, tím bych rozpravu ukončil a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje dvě nominace na funkci člena výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10, a to na pana Mgr. Stanislava Šimka od pana kolegy zastupitele Nerušila a na paní zastupitelku Holou od paní kolegyně zastupitelky Komrskové. Já se tímto ptám pana kolegy Šimka, zdali s touto kandidaturou souhlasí.

Pan Šimek: Souhlasí. Děkuji.

Pan Čásenský: Děkuji. A nyní se ptám paní kolegyně Holé, zdali s kandidaturou souhlasí.

Paní Holá: Souhlasí. A ještě k poznámce...

Pan Čásenský: Prosím, já jsem vás ptal pouze na souhlas. Děkuji.

Obsazováno je tedy jedno místo, kandidáti jsou navrženi dva, přičemž o nich budeme hlasovat v souladu s jednacím řádem v tom pořadí, v jakém byly návrhovému výboru doručeny. V okamžiku, kdy některý z kandidátů bude zvolen, volba tím končí. Jako první byl nominován pan Mgr. Stanislav Šimek, a já tedy prosím o hlasování o volbě pana Mgr. Stanislava Šimka členem sociálního a zdravotního výboru ZMČ Praha 10. Můžete dát, prosím, hlasovat, pane předsedo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Pardon,

Pan Čásenský: Ještě bych, pane předsedající, zde rád pro úplnost navrhl následující usnesení, a to sice: ZMČ Praha 10 bere na vědomí rezignaci Mgr. Tomáše Jána na členství ve Výboru sociálním a zdravotním Zastupitelstva MČ Praha 10 ke dni 30. 3. 2023. Dovolím si vás poprosit o hlasování v tomto usnesení.

Starosta Martin Valovič: Ano. Prosím, spustíte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh přijat.

Tímto konstatuji, že tento bod byl projednán, a já si dovoluji pográtulovat panu zastupiteli ke zvolení jako člena sociálního a zdravotního výboru.

Předkladatelkou dalšího materiálu je paní tajemnice. Vzhledem k tomu, že ze zdravotních důvodů již není přítomna, prosím jejího zástupce pana Pavla Petříka o předklad

29.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 4. čtvrtletí roku 2022

Prosím, pane vedoucí, máte slovo.

Pan Petřík: Dobré ráno. V zastoupení paní tajemnice předkládám pravidelnou informaci o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10, tentokrát za 4. čtvrtletí roku 2022. V ostatním odkazují na písemné vyhotovení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jedním slovem říkáte, že ta radnice je v tak havarijním stavu, že ji musíme okamžitě opustit, a pak nám tady dáte tuto zprávu. Nezlobte se na mě, kdy jediný havarijní stav v říjnu byl havárie oprava okenní mřížky. To je malinká kovová věc někde na budově. To byl celý říjen. V listopadu jeden prasklý ventil radiátoru, oprava elektroinstalace, oprava terasy. To beru. Ještě něco tam je. Ještě tam máte opraveno Majetková a. s. Já se omlouvám, společnost Majetková a. s. neexistuje. Hledal jsem to v justici. Když tak prosím celým názvem Praha 10 – Majetková a. s.

A pak jdeme na prosinec. To je taky zábavné. Jestli skutečně havarijní stav budovy úřadu je deratizace v suterénu, tak to se na mě nezlobte, ale to nemá se stavem té budovy skutečně nic společného, jestli tam máte nějaké krysy nebo potkany. To že provedete deratizaci, přece není havarijní stav budovy. Pane Petříku, deratizace. A pak jeden ucpaný odpad. V prosinci to byl jeden ucpaný odpad na záchodě, v říjnu okenní mřížka, a ještě tam byly deratizace. To je skutečně důvod k tomu se okamžitě přestěhovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečný příspěvek. Myslím, že to odpovídá úrovni dnešního zastupitelstva v podání Pirátské strany, jak to vedli. Přátelé, předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Ještě jedna technická.

Starosta Martin Valovič: Ještě technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Ještě se neuzavřela diskuze. Takže já bych tedy prosila na závěr, pane starosto, poprosím do příště tyto invektivy, když je máme my, chápou, že nás okřikujete, a když je máte vy, to je za hranou. Vy jste tady řídicí, vy jste hlava, vy jste statutár, tak si to odpuště, co kdo dělá, jaká strana. Vy taky nejste dokonalý. Nikdo není dokonalý.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko hl. m. Prahy, nápodobně. A tímto ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane předsedající. K tomuto bodu programu návrhový výbor neneviduje žádné protinávhrhy. Budeme tedy hlasovat o usnesení hlasovat tak, jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 29., a já vás prosím, abyste dal o tomto bodu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Posledním bodem dnešního programu je

30.

Podání ZMČ

k němuž byla doručena žádost pana Petra Březiny, předsedy spolku „Čtení děti změni“ o podporu vzdělávacího projektu. Toto podání bylo pracovní cestou předáno k vyřízení panu radnímu Počarovskému.

Dámy a pánové, tímto je program dnešního zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Termín dalšího zasedání je plánován na 26. června.

Přeji nám všem dobrou noc a dobré ráno.

(Jednání ukončeno v 05.34 hodin.)