



**Městská  
část  
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10  
Odbor životního prostředí, dopravy  
a rozvoje**

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-014458/2018

Vyřizuje linka: Ing. Růžičková/483

V Praze dne: 1.3.2018

**Závazné stanovisko odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb. „správní řád“ v platném znění, jako dotčeného orgánu státní správy ke stavbě:**

**„Odpojení od CZT a umístění nové plynové kotelny pro bytové domy Kubánské nám. 1327, Na Stezce 1328, 1329, 1330 k. ú. Vršovice, Praha 10“.**

**I. Závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (v platném znění)**

**Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění v souladu s § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění a ustanovením Přílohy č. 4 části A obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Růžičková/483):**

Po posouzení všech předložených materiálů a získaných informací orgán ochrany ovzduší

**souhlasí**

s odpojením domů Na Stezce 1328 – 1330 a Kubánské náměstí 1327 od soustavy CZT a s umístěním nové plynové kotelny na adrese Na Stezce 1328/7.

Odůvodnění:

Dle předložené žádosti má investor záměr odpojit bytové domy Na Stezce 1328 – 1330 a Kubánské nám. 1327 v k. ú. Vršovice od stávající blokové výměňkové stanice společnosti ACTHERM, ze které odebírá teplo pro vytápění a ohřev TUV a vybudovat vlastní plynovou kotelnu. Kotelna by měla být osazena čtyřmi kondenzačními plynovými kotli BUDERUS GB162-80, každý o instalovaném výkonu 80 kW. Celkový výkon kotelny by měl činit 320 kW.

Kvalita ovzduší v místě stavby je charakterizovaná následujícími hodnotami pětiletých průměrných koncentrací vybraných znečišťujících látek za roky 2012 - 2016, uvedených na stránkách Českého hydrometeorologického ústavu: NO<sub>2</sub> roční  $\bar{O}$  = 27,8  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , PM<sub>10</sub> roční  $\bar{O}$  = 24,7  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , PM<sub>2,5</sub> roční  $\bar{O}$

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení:

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Telefon.: +420 267 483

Fax: +420 272 739 587

E-mail: alenar@praha10.cz

www.praha10.cz

= 17,8  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ,  $\text{PM}_{10}$  36. maximální 24 hod.  $\bar{O} = 42,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Všechny tyto hodnoty nepřekračují imisní limity, stanovené v příloze č. 1 výše uvedeného zákona.

Stanovený imisní limit - 1  $\text{ng}/\text{m}^3$  nepřekračuje ani hodnota pětiletých průměrných ročních koncentrací benzo (a) pyrenu, která je v této oblasti 0,93  $\text{ng}/\text{m}^3$ .

Dle ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., je právnická a fyzická osoba povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.

Žadatel doložil Energetický posudek, který zpracoval RNDr. Pavel Fikar, číslo oprávnění 871, jehož cílem bylo:

- 1.) Prokázat, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné
- 2.) Navrhnout a posoudit alternativní systémy dodávek energie

V žádosti je uvedeno, že předávací stanice dálkového tepla společnosti ACTHERM je umístěna v domě Na Hroudě 1280/1 kde je připravována i teplá užitková voda. Potrubní rozvod je průchozí a pokračuje do objektu Na Stezce 1379/1, kam vede pouze vytápění.

Jako navrhovaný stav je zde uvedena centrální plynová kotelna, umístěná v 1. PP objektu Na Stezce 1328/7 v místnosti, která vznikne rozdělením chodby novou příčkou.

Kotelna by měla být napojena na plynovodní přípojku Pražské plynárenské a.s., která by měla být přivedena do objektu Kubánské náměstí 1327/15 na náklady Pražské plynárenské Distribuce, a.s.

V zájmu dodržení jednotného postupu při posuzování žádostí o odpojení od soustavy CZT vypracoval odbor ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí Metodickou pomůcku k hodnocení ekonomické přijatelnosti využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. **Tato pomůcka je určena právnickým a fyzickým osobám**, jež jsou povinny u nových staveb nebo při změnách staveb stávajících využít teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem, **orgánům ochrany ovzduší**, které se zabývají povolováním zdrojů a vydáváním závazných stanovisek a dále je návodem **autorizovaným osobám** podle § 32 odst. 1 písm. d) ke zpracování odborných posudků a **pro zpracovatele energetických posudků** podle § 2 odst. 1 písm. o) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Přílohou této metodické pomůcky jsou komentované vzorové příklady hodnocení ekonomické přijatelnosti a soubory s tabulkami MS Excel s možností editace některých vstupních údajů, které je možné při výpočtu využít a které jsou dostupné na webových stránkách MŽP.

Z důvodu zachování nestrannosti a rovného přístupu k jednotlivým žadatelům orgán ochrany ovzduší ÚMČ Praha 10 k posouzení ekonomické nepřijatelnosti používá tuto metodickou pomůcku a k ní přiloženou tabulku, která po zadání vstupních údajů přepočte průměrné náklady za následujících dvacet let na jednotlivá média a provede zhodnocení ekonomické přijatelnosti či nepřijatelnosti těchto způsobu zásobování tepelnou energií.

Vzhledem k tomu, že v energetickém posudku chyběla zde uváděná příloha č. 4 ke kupní smlouvě o dodávce a odběru tepla a investice na vybudování kotelny byly uvedeny pouze jako jeden celek nikoliv po jednotlivých položkách, požádal orgán ochrany ovzduší o doplnění a upřesnění těchto informací. Žadatel v předvyplněné tabulce změnil pouze reálnou průměrnou účinnost za dobu životnosti kotlů.

Po zadání všech potřebných údajů do tabulky byly vygenerovány průměrné náklady na vytápění a ohřev TUV za jednotlivé způsoby vytápění v následujících 20 letech, a byly vyhodnoceny ekonomické ukazatele projektu a porovnány s náklady na zásobování energií z centrálního zdroje.

Samostatná kotelna byla výsledným doporučeným způsobem vytápění v případech, kdy reálná průměrná účinnost kotlů byla zvýšena na 94% a to jak pro plátce DPH, tak pro neplátce DPH. V případě, že byla ponechána průměrná účinnost 85%, tak jak je uvedena v metodické pomůcce, pak je výhodnější samostatná kotelna pouze v případě plátce DPH.

**Upozorňujeme investora**, že skutečné a předpokládané náklady (CZT vs. plynová kotelna) na GJ odebrané energie nejsou ani v jednom případě rozdílné výrazně, tvoří 109 % u plátce DPH a pouhých 104 % u neplátce DPH a to v případě, kdy je uvažována reálná průměrná účinnost spalování za dobu životnosti 94 %. V případě, kdy je tato účinnost uvažována 85 %, je pak dokonce pro plátce DPH výhodnější zásobování teplem ze soustavy CZT. Dále upozorňujeme na sdělení v Energetickém posudku na str. 10, že: „v ceně proto běžně nejsou stanoveny odpisy pro obnovu zařízení, neboť na obnovu získává SVJ prostředky z jiných zdrojů (Fond oprav).“ **Pro investora jsou však i tyto prostředky součástí ceny za zdroj tepla pro vytápění a ohřev TUV.**

Je proto na zvážení investora, zda při všech výše uvedených skutečnostech zamýšlenou investici uskutečnit.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku nelze v souladu s ustanovením § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat samostatné odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím ve věci, ale jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět žádosti, příslušný správní orgán, který rozhoduje ve věci samé, v souladu s § 149 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. Až proti rozhodnutí příslušného správního orgánu lze podat odvolání.

Ing. Daniel Čech  
vedoucí oddělení státní správy - životní prostředí a doprava