



Váš dopis zn. Č.j. Vyřizuje / linka Datum  
**MHMP 167481/2016 Mgr. Hana Tomečková 01.02.2016**  
 Sp. zn. / 2815  
**S-MHMP 102176/2016 OKC** Počet listů 5/ příloh 0

**Věc: rozhodnutí o stížnosti**

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 14. 1. 2016 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 12. 2015

**t a k t o :**

**Úhrada nákladů ve výši 4 600 Kč požadovaná povinným subjektem v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], ze dne 22. 12. 2015 týkající se seznamu došlých faktur, které obdržela zastupitelka [redacted], za dobu od roku 2010 do roku 2015 včetně, se dle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

**I.**

Dne 22. 12. 2015 podal žadatel žádost o informace dle InfZ ve znění:

„na základě toho, že dne 22. 12. 2015 v souladu s ust. zákona 131/2000 Sb. [redacted] jakožto zastupitelka MČ Praha 10 obdržela seznam došlých faktur MČ Praha 10 s uvedením data dojití, fakturované částky, data splatnosti, data zaplacení, fakturovaného plnění, IČ a název příjemce, a to za dobu od roku 2010 do roku 2015 včetně, požadují poskytnutí těchto informací v souladu se zákonem 106/1999 Sb. (tj. tak, aby byly dostupné veřejnosti).“

V této žádosti odkazuje na žádost o informace [redacted], která byla u povinného subjektu nejdříve podána dne 2. 11. 2015 v režimu InfZ, a za kterou byla po žadatelce požadována úhrada nákladů 4600 Kč z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání, kterou však žadatelka

nezaplatila a dne 11. 12. 2015 podala žádost dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění (dále jen „ZoHMP“), ve které požadovala totožné informace. Vzhledem ke skutečnosti, že ZoHMP neumožňuje požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které zastupitelé využijí k výkonu svých funkcí, byly jí informace poskytnuty bezplatně na základě ZoHMP.

Dne 5. 1. 2016 vypravil povinný subjekt na adresu žadatele oznámení o výši úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, s tímž odůvodněním, jako bylo zasláno žadatelce [REDAKCE] na její žádost dle InfZ, neboť úhrada za toto vyhledávání dosud nebyla zaplacená.

Dne 15. 1. 2016 byla podána žadatelem stížnost proti úhradě nákladů ze dne 14. 1. 2016 s odůvodněním, informace byly vyhledávány již pro předešlou žadatelku, a že tedy „nelze předstírat, že informaci (povinný subjekt) nemá a je třeba ji znovu připravit“. Jinými slovy žadatel je přesvědčen, že informace jsou již dle InfZ vyhledány a nelze proto znovu žádat úhradu nákladů.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly hospodaření s majetkem, resp. dokladů o výdajích městské části, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s příloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Ust. § 17 odst. 4 InfZ stanoví, kdy povinný subjekt ztrácí nárok na úhradu nákladů, a to v případě, že nesplní oznamovací povinnost vůči žadateli dle odstavce třetího.

Stěžovatel však uvádí, že informace jsou již vyhledány (díky předešlé žádosti), a není možné požadovat po něm tyto náklady *znovu* uhradit. Povinný subjekt oproti tomu poukazuje na obcházení zákonného institutu úhrady nákladů postupem, při kterém první žadatel po obdržení oznámení výše úhrady nákladů úhradu neprovede, a následně osoba „spřízněná“ podá novu žádost dle InfZ o poskytnutí totožných informací s tím, že již požadovat úhradu nelze, neboť informace již byly vyhledány.

Sporem v momentálním případě je tudíž zřejmé moment, kdy *de iure* dojde k „vyhledání“ informace, za kterou je možné požadovat úhradu nákladů, a zda došlo k obcházení institutu úhrady nákladů.

Co se týká momentu „vyhledání“ informace, InfZ tento okamžik nijak nespecifikuje. Dle výkladu komentované literatury, resp. autorů FUREK, ROTHANZL. *Zákon o svobodném*

*přístupu k informacím a související předpisy : komentář. 2. vyd. Praha: Linde 2012. (str. 825), z hlediska úhrady nákladů dle InfZ je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly uhrazeny náklady vynaložené na toto její vyhledání. Pokud tak žadatel (v tomto případě ██████████) k první podané žádosti dle InfZ neučinil, resp. úhradu nezaplatil, tyto náklady jsou stále neuhrazené, a tedy informace nelze považovat z hlediska úhrady nákladů dle InfZ za vyhledané (de iure). I vůči dalšímu žadateli (██████████) je tak možné požadovat tuto úhradu nákladů (shodně např. Analýza účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím z dílny gestora InfZ – Ministerstva vnitra ČR, bod 7.5.3.).*

Popsaným postupem nedochází k zásahu do práva na informace, protože je to žadatel, kdo procesní rozměr tohoto institutu obchází a takovému zneužití práva tedy nemůže být poskytnuta ochrana.

Toto vše ovšem za předpokladu že dochází k záměrnému obcházení povinnosti uhradit náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. V řešeném případě tomu tak dle nadřízeného orgánu je.

Stěžovatel je zřejmě velmi dobře obeznámen s vyřizováním žádosti ██████████, resp. zná dokonce i data přepisů, které byly pouze jí zasílány povinným subjektem (viz znění žádosti ze dne 22. 12. 2015 a také stížnost ze dne 14. 1. 2016). Zároveň je zřejmé, že ani žadatel ani žadatelka neměli a nemají v úmyslu požadovanou úhradu zaplatit, přestože její výše již byla nadřízeným orgánem potvrzena (rozh. ze dne 7. 12. 2015, sp. zn. S-MHMP 2032718/2015, č.j. MHMP 2088122/2015). Žadatel se odvolává na skutečnost, že informace již jsou vyhledány a dokonce poskytnuty na základě předchozích žadatelčích žádostí („vyhledány“ dle InfZ však dosud nebyly, poskytnuty byly pouze v režimu ZoHMP – pozn. nadřízeného orgánu). Žadatelka po oznámení o výši úhrady nákladů dle InfZ a potvrzení postupu povinného subjektu ze strany nadřízeného orgánu podala novou žádost o totožné informace, tentokrát však dle režimu ZoHMP, na základě kterého nelze úhradu nákladů požadovat.

Nadřízený orgán se shoduje s povinným subjektem v tom, že toto chování žadatele je snahou o obcházení úhrady nákladů, které povinný subjekt musel vynaložit při vyřizování žádosti.

Nadřízený orgán se též zabýval otázkou, zda poskytnutím informací žadatelce ██████████ na žádost dle ZoHMP, nedošlo k „vyhledání“ informací, resp. zda by tato skutečnost nezpůsobila nemožnost požadovat úhradu nákladů za již poskytnuté (a tedy již jednou vyhledané) informace.

Dle nadřízeného orgánu tomu tak ale není. Úhrada nákladů je po žadateli požadována v režimu InfZ, v tomto režimu informace nikdy poskytnuty nebyly, resp. úhrada nákladů nebyla zaplacená a dle InfZ tedy ani informace „vyhledány“ nebyly, přestože žadatelka ██████████ jimi de facto disponuje. Informace poskytnuté zastupitelce dle ZoHMP nelze považovat za informace poskytnuté dle InfZ. Např. ani dle ust. § 5 odst. 3 InfZ nebyly tyto informace nikdy zveřejněny. Je to z toho důvodu, že se jedná o dvě různé hmotněprávní úpravy s různým účelem. Účelem InfZ je kontrola veřejné správy (nejen) laickou veřejností. Účelem žádosti zastupitele o informace dle ZoHMP je získání informací k nerušenému a řádnému výkonu jeho funkce, přičemž nejde o poskytování informací navenek, nýbrž o „distribuci“ informací uvnitř městské části.

Účelem možnosti povinných subjektů požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je refundovat povinnému subjektu práci vynaloženou při vyřizování žádosti, jejíž vyřízení není svým rozsahem standardním vyřizováním žádosti dle InfZ. Pokud povinný subjekt má vyhovět žadateli dle zákona a za cenu mimořádně rozsáhlého vyhledávání je připraven vyřídit žádost (poskytnout informace), resp. shromáždí a vyhledá odpovídající informace, jejichž rozsah určuje žadatel, ale žadatel nesplní reciproční předpoklad stanovený InfZ, tedy nezaplatí

úhradu, nemůže tyto informace požadovat zdarma za pomoci obcházení zákona podáním totožné žádosti o informace několika „spřízněnými“ osobami.

#### IV.

Po vyjasnění otázky, zda je možné žádat u žádosti stěžovatele ze dne 22. 12. 2015 úhradu nákladů, zkoumal nadřízený orgán zákonnost a oprávněnost stanovení a oznámení výše úhrady.

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat opravný prostředek.

Ust. § 17 odst. 4 InfZ stanoví, kdy povinný subjekt ztrácí nárok na úhradu nákladů, a to v případě, že nesplní oznamovací povinnost vůči žadateli dle odstavce třetího.

Z výše uvedených ustanovení plyne, že oznamovací povinnost musí být splněna řádně a včasné. Včasností se rozumí doba před poskytnutím informace (a to alespoň odeslání oznámení). Žádost o informace byla u povinného subjektu podána dne 22. 12. 2015. Konec 15 denní lhůty pro poskytnutí informací připadl tedy na den 6. 1. 2016.

Ze spisu vyplývá, že oznámení o výši úhrady č.j. P10-000497/2016 bylo povinným subjektem vypraveno dne 5. 1. 2016. Oznámení bylo tudíž včasné.

Dle názoru nadřízeného orgánu bylo také řádné. V oznámení o výši úhrady povinný subjekt uvedl rozsáhlý popis činností, které bylo třeba u vyhledávání informací dle žádosti provést, a proč bylo tedy vyhledávání informací mimořádně rozsáhlým.

U žádosti se jedná o typickou žádost, při které sice informace byly shromážděny na jednom místě (v elektronickém systému), ale bylo třeba vynaložit zvýšenou aktivitu při jejich roztřídění, nejen kvůli přesně dané struktuře, resp. přesně specifikovaným údajům, které žadatelka požadovala, ale také díky nemalému časovému úseku šesti let, za které žadatelka faktury požadovala.

Požadované informace bylo nejdříve potřeba vyhledat, identifikovat, shromáždít a následně utřídit, neboť povinný subjekt nedisponuje systémem, který by umožňoval vytvořit tabulku, jejíž parametry žadatelka požadovala. Naopak zaměstnanci odboru ekonomického museli vynaložit značné úsilí k vyhledání a utřídění informací. Muselo dojít k transportu do tabulky MS Excel ze systému GINIS, kterou bylo třeba vydefinovat. Dále bylo potřeba vydefinovat ideální verzi sestavy a odstranit automaticky generované sloupce uvádějící nepožadované údaje (např. agendová a evidenční čísla, navázané částky ze zálohových faktur apod.). Dále bylo nutné přiřadit faktury v sestavách ke správným časovým obdobím. U zálohových faktur, při vynechání sloupce „částka vázaná v měně“, by nebylo patrné bez následných úprav ze strany zaměstnanců povinného subjektu, jaké bylo vyúčtování faktury, zda s doplatkem, bez doplatku nebo s nedoplatkem. Naopak docházelo ke zdvojení nákladů, které bylo nutno upravovat, aby náklady odpovídaly skutečnosti.

Výše uvedené činnosti pak povinný subjekt také řádně doložil do spisu, když uvedl konkrétní pracovníky, kteří se podíleli na vyhledávání spolu s přiřazenými činnostmi, které každý pracovník vykonával i s uvedením dne, ve kterém se touto činností ten který pracovník zabýval.

Dohromady pak pracovníkům dvou oddělení ekonomického odboru povinného subjektu zabralo vyhledávání uváděných 23 hodin.

Dále do spisu povinný subjekt doložil příslušné tabulky faktur (2790 záznamů za rok 2010, 2384 záznamů za rok 2011, 2420 za rok 2012, 2809 za rok 2013, 3322 za rok 2014 a 2320 záznamů za rok 2015).

Povinný subjekt v oznámení tedy uvedl konkrétní úkony pracovníků odboru, uvedl časovou jednotku 1 hodina, náklady za jednotku 200 Kč, počet jednotek a dále uvedl celkovou částku, kterou požaduje a uvedl, že je v souladu se schváleným sazebníkem.

Sazba stanovená v sazebníku nijak nevybočuje ze zákonného rámce ani z poměrů obvyklých u srovnatelných povinných subjektů.

V oznámení nechybělo ani poučení o možnosti podat opravný prostředek, tzn. stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Z výše uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt splnil povinnost danou v ust. § 17 odst. 3 InfZ a nárok na úhradu nákladů vůči žadatelce neztratil. Výši úhrady taktéž řádně doložil.

## V.

Z výše uvedených důvodů nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

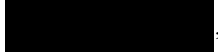
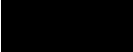

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková v.r.**  
ředitelka odboru  
*podepsáno elektronicky*

**otisk úředního razítka**

#### Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli (s dodejkou): ,   

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu:  
Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **ID DS: irnb7wg**
3. **Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu se spisovým materiálem povinnému subjektu:  
Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10**
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.