

## **Stenografický záznam**

7. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 27. května 2019  
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 15.03 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

**Starostka Renata Chmelová:** Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v sále a přihlásili se zasunutím karty a tlačítkem pro. Ještě vidím spoustu kolegů nepřihlášených, prosím, jestli tak můžete učinit, abychom mohli zahájit dnešní zasedání.

Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, konstatuji, že je přítomno 42 zastupitelů, z nich 3 jsou omluvení. Na celou dobu zasedání zastupitelstva je omluven pan zastupitel Radek Lojda a pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Paní zastupitelka Olga Škočová se k nám připojí později, něco kolem půl šesté. Konstatuji, že je nás přítomno 43, a toto zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mojí povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části Praha 10. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Nyní bychom přešli k

### **Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ**

Ověřovatelé byli pan zastupitel Michal Narovec a pan zastupitel Václav Vlček. Zápis z 6. zasedání ZMČ byl bez připomínek. Písemné připomínky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly dle § 13 odst. 4 e) našeho jednacího řádu, a ani zde nebyly podány písemně zastupitelem na místě teď při jednání.

Dovolte, abych konstatovala, že zápis z 6. jednání zasedání ZMČ Praha 10 je schválen. Jako ověřovatele zápisu z tohoto jednání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana zastupitele Ondřeje Počarovského a pana zastupitele Ivana Mikoláše, a ptám se tímto, zda s tím souhlasí. Ano, souhlasí, děkuji. Konstatuji, že pan zastupitel Ondřej Počarovský a pan zastupitel Ivan Mikoláš jsou ověřovateli dnešního zasedání.

Jenom vás, kolegové, upozorňuji, že v případě, že bude podáno více přihlášek k vystoupení v bodě buď občané, nebo zastupitelé, tak budete vyzváni v půl páté k losování pořadí jednotlivých vystupujících.

### Schválení programu

Nyní se můžeme posunout do schválení programu dnešního zasedání. Všichni jste obdrželi návrh programu. Ptám se, zda někdo z přítomných má další návrh na program jednání dnešního. Z řad občanů se nikdo nehlásí, takže prosím, první přihlášený je pan zastupitel Kopecký. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Dobré odpoledne. Jak již bylo avizováno, navrhl bych zařadit následující body do programu:

Informace o provedené kontrole Kontrolním výborem ZMČ Praha 10, dodržování právních předpisů a usnesení RMČ, ZMČ při hospodaření s majetkem MČ Praha 10 jako bod 8,

Zpráva o činnosti kontrolního výboru Kontrolního výboru ZMČ za období od listopadu 2018 do dubna 2019 jako bod 9,

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 od 1. 7. do 31. 12. 2019 jako bod 10.

Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli ještě někdo má něco k programu. Není tomu tak. V tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru, aby se vypořádal s návrhy na doplnění programu a se schválením dnešního programu jednání. Děkuji panu kolegovi, že předává své návrhy písemně, a prosím, má slovo pan předseda návrhového výboru.

**Pan Satke:** Pane zastupiteli, rád bych se dotázal, zda navrhujete hlasovat jako celek o těch třech bodech, nebo jednotlivě.

**Pan Kopecký:** Navrhuji jako celek.

**Pan Satke:** Dobrá tedy. Budeme hlasovat o doplnění jako celku, s tím že za stávající bod 7 budou vloženy nové body 8, 9 a 10 a stávající bod 8 Podání ZMČ bude mít nové číslo 11. Ještě jednou přečtu nově navržené body.

8. Informace o provedené kontrole Kontrolním výborem ZMČ Praha 10, dodržování právních předpisů a usnesení RMČ, ZMČ při hospodaření s majetkem MČ Praha 10.

Nový bod 9. Správa o činnosti kontrolního výboru Kontrolního výboru ZMČ za období od listopadu 2018 do dubna 2019.

Nový bod 10. Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 od 1. 7. do 31. 12. 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím, pojďme hlasovat dále. Prosím, paní zastupitelka Kleslová, jestli jí můžete pustit mikrofon, má nějakou technickou.

**Paní Kleslová:** Hlasovala jsem pro, a je tam, že jsem nehlasovala. Prosila bych to doplnit do záznamu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkujeme za doplnění. Dále předávám slovo předsedovi návrhového výboru. Budeme hlasovat asi o programu jako o celku. Prosím.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o programu jako celku ve znění toho pozměňovacího návrhu, který byl schválen. Předpokládám, že už znovu nemusím opakovat ty body. Body jsou tedy 1 – 7 původního návrhu, dále tři nové body a bod 11 Podání ZMČ původního návrhu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželi se 2.

Program dnešního jednání ZMČ Praha 10 byl schválen.

Než se dostaneme k prvnímu bodu, dovoluji, abych vás ještě informovala o dvou věcech. Za prvé každý zastupitel naší městské části obdržel petici, která se týká zástavby v lokalitě Třebešín, a vzhledem k tomu, že ta petice šla jmenovitě na každého zastupitele, tak dovoluji, abych vás informovala o náležitostech, které z toho plynou.

Vážení členové zastupitelstva, tímto vás informuji, že dne 20. května 2019 byla na podatelnu zdejšího úřadu doručena petice, týkající se navrhované zástavby v lokalitě Třebešín. Tato petice byla ze strany petičního výboru zaslána mj. jmenovitě všem členům ZMČ Praha 10, kdo si to nevyzvedl, kopie máte na stole. K uvedené petici sděluji, že byla v soulad s pravidly pro vyřízení stížností, pochval a petic zdejším úřadem zaevidována, a tento pak bude zajišťovat i příslušnou odpověď. Předmětná pravidla byla schválena radou MČ Praha 10 v rámci její vyhrazené pravomoci dle § 68 odst. 2 písm. e) ve spojení s § 94 odst. 1 zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů.

S obsahem petice pak byla seznámena i rada MČ. Současně jsem povinována vás upozornit, že jakékoli další zpracování osobních údajů, uvedených v předmětné petici, kterou máte jakožto její adresáti v držení, tedy jména, příjmení, bydliště, podpis, zejména jejich další šíření nebo využívání může být v rozporu s právními předpisy, upravujícími ochranu osobních údajů a soukromí fyzických osob a vyvolat související právní odpovědnost.

Druhé sdělení, s kterým bych vás chtěla seznámit, je, že jsem obdržela písemně informaci, že zastupitelský klub ODS na svém jednání 23. května 2019 rozhodl o změně ve vedení svého klubu. Novým předsedou zastupitelského klubu ODS byl zvolen pan místostarosta Martin Valovič.

Tímto bych předala řízení schůze paní první místostarostce Janě Komrskové.

**Paní Komrsková:** Děkuji, paní starostko. Zahájím bod číslo

## 1

### **Prezentace městských akciových společností - Informace o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., vč. dceřiných společností**

Pozvala bych k nám pana předsedu představenstva Praha 10 – Majetková Ivana Bleyera s jeho prezentací, a tímto mu dávám slovo.

**Pan Bleyer:** Dobrý den, jmenuji se Ivan Bleyer a jsem předsedou představenstva Praha 10 – Majetková a. s. Mám tady pro vás připravenou prezentaci o mé činnosti, kterou jsem doposud v Majetkové činil.

Začnu trošku zeširoka, abyste pochopili celý princip, jak to bylo. Byl jsem na konci minulého roku osloven radou MČ, že potřebují jakési krizové řízení nebo krizový management své městské společnosti, a tak jsme se sešli, abychom si řekli, co já si představuji pod pojmem krizový management a v jakém rozsahu, v jaké velikosti a v jakých firmách jsem to dělal. Rada mi představila nějaké své představy, a protože celé naše

představy se nějakým způsobem překrývaly, tak jsem na tuto nabídku kývl a stal jsem se předsedou představenstva společnosti Praha 10 – Majetková.

Ze začátku vysvětlím, s jakým vstupem jsem do toho šel, protože jsem tuto činnost dělal posledním osm let a mám nějaké zkušenosti ze soukromých firem, velikosti do 50 zaměstnanců a do 200 mil. obratu, což se mi zdálo, že Praha 10 – Majetková je přesně taková společnost, kterou jsem někdy krizově řídil.

Na prvním slajdu vidíte tiskovou zprávu, která k tomu byla vydaná, a tam je hrozně důležitý údaj půl roku, protože jsem byl zvyklý všechny firmy, v kterých jsem pracoval, vždycky byl časový rámeček, který jsem tam byl, půl roku. S tím jsem sem také šel, protože krizový management, který já dělám a představuji je rozdělen na tři fáze. První fáze je, když člověk přijde do firmy, samozřejmě analytická. Musíte si zjistit, jak firma funguje, co dělá, jaké jsou procesy, podívat se do účetnictví, to je asi nejdůležitější věc, která je, a já mám tu výhodu, že účetnictví rozumím a nemůže mně účetní něco vyprávět o nějakých analytických účtech a tvářit se, jako e tomu rozumí, a já ne, protože já tomu také rozumím. To jsem si představoval, že bude dva měsíce.

Pak je další fáze, která je také dvoutměsíční, a té říkám procesní, kdy zkoumám procesy ve firmě, už mám pomalinku jasno, jakým způsobem chci něco změnit a nastavit, no a po této dvoutměsíční fázi přijde třetí fáze, a to je prováděcí, kdy tyto změny, které navrhnu samozřejmě vždy po odsouhlasení vlastníka, akcionáře, podle toho, jaká je vlastnická struktura společnosti, ji uvedu do praxe, a opět po šesti měsících většinou moje činnost skončí, a já odcházím.

Tohle byl vstup, do kterého jsem sem přišel, a bylo jasné, mým přáním bylo, aby to takhle bylo, jako to bylo vždycky před tím. Ale když jsem přišel do té firmy, tak jsem zjistil první věc, která mi trochu znemožnila i první dva měsíce udělat analytickou fázi. A to byla věc, že předchozí představenstvo společnosti se rozhodlo, že externí firmu, kterou měla na zpracování účetnictví kompletního včetně svých dcer, včetně městského účtovacího systému IDES, zruší firmě Ekonom Service, s kterou měla dlouhodobou smlouvu, a to tak, že k 30. 11. 2017 si převezeme matku Praha 10 – Majetková, což už jenom tohle je nestandardní krok, že 30. 11. si převezmete od předchozí účetní firmy účetnictví. Vždycky se to nechává do konce roku. Kdo znáte účetnictví, víte, že to je taková normální věc.

Do konce roku byly dvě dcery, Služba a Rekreace, takže když se tohle zrušilo, rozhodlo se, že od 1. 1., ono to bylo samozřejmě už v prosinci, ale že se udělá interní ekonomické oddělení, kam byly nominovány představenstvem předchozím nějakí lidi. Měli to krásně připravené, byl k tomu materiál, který kdybych vám dal, nemůžete na to říct ani slovo, protože všechno, co tam bylo napsané, byla pravda a dávalo to smysl. Tady je jenom příklad, co se tam zavazovali, že budou dělat, co se týká reportů a nějakých základních věcí. Ale mj. to také znamenalo, že místo fakturace nějaké 83 350 najednou vyskočily mzdové náklady na 185 tisíc, což by nebylo ani tak tragické, protože na druhou stranu máte výhody, když máte účetnictví pod svým palcem, že by mohlo být, kdy chcete. Doklady máte hned a nemusíte volat externí firmě, abyste se něco dozvěděli. Nějaký smysl to dává, když to má přidanou hodnotu, že to funguje.

Ale bohužel, musím to konstatovat teď tady, ale zjistil jsem to velmi záhy, že tohle vlastně celou tu dobu nefungovalo, a ekonomické oddělení a účtárna byl problém od samého začátku. Teď vám tady pustím výčet pár věcí, které jsem ujistil za tu dobu. Jinak těch věcí je znatelně víc, mohl bych to tady pustit jako titulky k americkému filmu, a bylo by to zhruba tak dlouhé, ale vypíchnu tady jenom nějaké body.

Hned na prvním řádku je, že hlavní účetní měla povinnou přítomnost v sídle firmy 9 hodin týdně. Což je neuvěřitelné, protože hlavní účetní je nejdůležitější člověk, který si řídí své podřízené, které tam měla, a když jsem se to snažil hned na začátku změnit, tak ta domnělá pracovnice mi řekla, že má pracovní smlouvu a žádá o její dodržování. A také tak dodržovala a dokázala i nedodržovat těch 9 hodin týdně později.

Ještě taková perlička, že jsme zjistili a zjistili jsme to až na popud finančního úřadu, který nám poslal výzvu, abychom podali daňové přiznání za rok 2017, které nebylo podané, což jsem jako opravdu koukal, protože účetní uzávěrka byla schválena, výroční zpráva prošla normálně radou a celým schvalovacím procesem a byla samozřejmě zveřejněna ve sbírce listin. Ale to samotné podání, které měla na starost hlavní účetní, už nebylo dané. A úřad nás tedy vyzýval, abychom tak učinili, a my jsme museli činit, musel jsem to zadat daňovému poradci, aby ze schválených účetních uzávěrek to daňové přiznání udělal.

A pak taková ještě další věc, že ona dlouhodobě nekomunikovala s panem ředitelem společnosti, a dokonce měl pan ředitel předchozího představenstva zakázáno jakkoli účetní oddělení řídit a cokoli dělat. Byl tam třeba, protože ty problémy se objevily okamžitě, takže někdy v dubnu před rokem pan ředitel připravil vytýkácí dopis pro hlavní účetní a předal to jejímu přímému nadřízenému, a ten to stopil a pak to dostal pan ředitel představenstva společnosti příkaz, že nemá tohle řešit, že to je jejich věc.

Když přijdete s tímto do firmy a vlastně nemáte základní informace, tak se blbě dělá nějaká analýza. My jsme potom, jak jsem se do toho postupně ponořoval, tak jsem třeba zjistil, že třeba ani program, na kterém se účtovalo, nebyl v majetku té Majetkové. To bylo v majetku té hlavní účetní. Že dokonce i počítače, na kterých účtovali, nebyly v majetku Majetkové, ale byly v majetku hlavní účetní. Bylo to celé podivné.

A já jsem to musel v tu chvíli začít řešit, protože jsem se s tou paní účetní potkával jenom minimálně, ona když jsem něco po ní chtěl, jenom nějaké dílčí věci, tak mi je slíbila, neudělala. Potom jsem ji dlouho neviděl v práci na pracovišti, protože měla devět hodin v týdnu, a většinu času dělala jako že home office z domova, a mezi tím mi přišly desítky dalších věcí, které bych od ní potřeboval dostat, a byla to taková informační válka, kdy já jsem něco požadoval, ona mi něco slíbila, a nic jsem nedostal. A jak jsem se dozvěděl, to byl vlastně zavedený pořádek v té firmě.

Další věc, kterou jsem hned zjistil, a to bylo opravdu asi nejhorší na začátek, že nebylo zajištěné na rok 2019 zpracování účetnictví IDES. To je městské účetnictví, které jsme povinni ze smluv, které máme s městskou částí vést, a zadávat tam všechny činnosti a faktury, které máme, a tam to za rok 2018 dělal člověk, který ke konci roku odešel. Ke mně se dostala informace, že je slíbeno, že tam ještě měsíc bude docházet a zaškolí novou pracovníci, která na to byla přijata, ale bohužel se tak nestalo. My jsme vlastně měli to, že jsme nemohli

směrem k městské části plnit naše povinnosti z těch našich mandátních smluv a příkazních, tzn. zpracovávat ty faktury a účetnictví v systému IDES. Pak jsem se zase dozvěděl, že tato celá spolupráce, i když to fungovalo v roce 2018, vlastně nefungovala. Majetková dávala reporty pozdě, uzávěrky dávala pozdě. Problém byl dlouhodobý a byl tam. My jsme museli zareagovat hlavně s novým představenstvem, jak z toho vybruslit.

První věc, kterou jsme museli udělat, je postupné založení nové účtárny, protože stará účtárna byla nejenom že nekompetentní, ale byla tam takováto nastavení typu, že ti lidi nechodili prakticky do práce. Naštěstí se nám to podařilo, což si myslím, že je takový malý zázrak, když vezmete, jaký je stav na trhu práce, že se nám podařilo postupně nabrat lidi, kteří dokázali za prvé prakticky z ničeho a z neúplných zdrojů dávat dohromady za prvé provoz, který byl důležitý, protože nemůžeme řešit jenom minulost, ale řešíme vlastně i každodenní provoz, a to jsme postupně dali pod kontrolu včetně toho, protože tam se stávalo i to, že byla pozdě dávána třeba přiznání k DPH, nebo nebyla daná za některé měsíce, jak jsme potom zjistili s hrůzou. Zaměstnanci dostávali pozdě svoje platy, protože mzdová účetní byla více než nekompetentní a vlastně nedokázala nic, dělala jenom to, co jí paní hlavní účetní řekla, jak to má dělat, tak ona to potom tak dělala. Museli jsme i řešit mzdovou účetní.

Kompletně jsme museli vyměnit účetní oddělení mimo jedné junior účetní, která byla takovým naším, řekněme agentem, protože nevím, z jakého důvodu, ale spolupráce, jak se k nám, když jsme si vyžádali informace nebo něco od nich, tak nebyli úplně přátelští, ale nebyli profesionální. My jsme tam měli aspoň jednu zaměstnankyni, která byla za prvé loajální k firmě, takže nám třeba dělala i to, co už jsou takové úplně absurdity, že nám pro jistotu každý den dělala zálohu účetnictví. To jsme neměli pod kontrolou z toho titulu, že jsme nebyli vlastníkem té licence. To byla paní hlavní účetní, takže ona nám dělala každý den zálohy účetnictví, abychom měli v pořádku data. Nějakým způsobem jsme pořád očekávali, že se může stát, že ta data zmizí. Opravdu mohlo se stát cokoli, protože to, co se tam dělo, je tak strašně moc nestandardní, že já chápu, když mi tady nebudete věřit, protože já jsem se s tím vůbec nikdy nesetkal.

Když přijdete do firmy, a já jsem byl zvyklý, že tam aspoň funguje jakýmsi způsobem účetnictví, a tady to účetnictví nefungovalo nejenom po nějaké, jako že třeba nedokázali nějaký složitý případ zaúčtovat. Bylo to tak, že když jste se podívali do účetnictví, byl třeba jeden případ, který se opakoval každý měsíc. A já jsem zjistil, že některé měsíce to bylo jinak zaúčtované, než ty předchozí měsíce. A takové chyby a taková překvapení jsme tam nacházeli každý den nějaká. Proto jsme udělali založení nové účtárny, což mj. znamenalo zvýšení nákladů pro to období, protože jsme nemohli, mohli jsme, ale standardně člověk nedělá to, že účetní vyhodí na hodinu. To se nedělá, já jsem se s tím nikdy nesetkal, ale setkal, ale bylo to, že to třeba byla účetní, která třeba udělala nějakou fatální chybu, udělala nějakou zpronevěru. Ano, ale tady bychom museli vyhodit na hodinu celé účetní oddělení, takže bychom neměli nic. A hlavně jsme pořád doufali, že najdeme nějakou cestu k těm lidem, aby s námi začali spolupracovat. Což se nedělo, takže nedalo se nic jiného dělat, než postavit druhou účtárnu vedle toho, pořád se snažit od první účtárny získat nějaká data, protože bez spolupráce a přijít ke slepému účetnictví je těžké.



Ruku v ruce, protože jak jsem už říkal, program Pohoda a Pamica na mzdové účetnictví nebyly v držení majetkové, ale byla to licence paní hlavní účetní, tak jsme se rozhodli, že uděláme to, že uděláme svůj systém. Měli jsme dvě možnosti. Koupit si tu Pohodu a Pamicu v nějaké konfiguraci, anebo najet na nějaký novější systém nebo lepší systém na řízení, s kterým jsem se třeba setkával daleko víc u firem tohoto typu. Takže potom tam došlo k tomu, že jsme Pohodu a Pamicu vyměnili za Helios, který je rozhodně lepší pro tento druh firmy.

Pak jsme samozřejmě postupně začali rozvazovat pracovní poměry s jednotlivými účetními, kteří byli, řekněme, junior účetní, nebo tam byl jeden senior, který měl znalosti podjuniora, že jsme se s nimi postupně domluvili, že s nimi rozvážeme pracovní poměr. Nechtěli jsme to silově, ale bylo to vždycky dohodou. A protože člověk nemá ani čas řešit s těmi lidmi jejich špatnou práci, nebo s těmito junior účetními a účetními, kteří byli pod přímým vedením paní hlavní účetní.

A co bylo důležité, to je to, že jsme našli firmu BEDAN – účto, která umí účtovat v systému IDES. Umí to tak dobře, že to dodává i do jiných městských částí, a uvolili se, a to jsme je uprosili, jestli by nám mohli pomoci, což se tedy stalo a za to já jsem hrozně rád, protože opravdu přišel někdo, kdo tomu perfektně rozumí, dokázal tam nastavit ty procesy nově a správně, a my jsme dokázali už za nějaké 2 – 3 měsíce splnit své povinnosti, které máme z mandátních a příkazních smluv ve vztahu k městské části a systému IDES.

Věděli jsme, že paní, která zastupuje tuto firmu, si bude účtovat hodinovou částku, která je poměrně velká. Ale po prvním měsíci když nám dala fakturu a bylo to na 44 500, tak jsme si řekli, že to je dobrý, protože kdybychom si spočítali, že bychom na tuto práci museli najmout někoho zkušeného a zaplatit mu úměrně tomu, co umí, včetně odvodů za zaměstnance, bychom se asi nedostali na stejnou cenu, nehledě na to, že první dva měsíce se počítalo s tím, že budou pracovat opravdu víc, protože potom až to nastaví, tak tam vždycky paní přijde na pár hodin, udělá, co má a odejde a bude se to – byl jsem upozorněn na čas – bude se to fakturovat hodinově.

Tohle byl takový začátek, s kterým jsem přišel, a trochu mě mrzí, že jsem nemohl ukázat, co umím, a to je ta analytická část a pokračovat v krizovém managementu, jak jsem byl zvyklý. Přišli jsme do firmy, která měla nějakou organizační strukturu. Když jsem tam přišel, nikdy jsem třeba neviděl prvního náměstka ředitele pro provoz a transformaci, kterého jsem nepotkal ani na začátku roku, kdy jsem byl zvolen, ani na začátku roku, kdy jsme začali normálně naostro pracovat. Pak onemocněl a poté dal výpověď.

My jsme se zamysleli, že to je dobrý start pro to, abychom trochu malinko změnili organizační strukturu, a to tak, že na jedné straně provoz, tzn., provoz jsou všechny, myslím, 11 nebo 10 smluv mezi Majetkovou a městskou částí. Na slajdu jsou barevně odlišené jednotlivé smlouvy, které to jsou. Já potom ještě v dalších slajdech, jestli bude čas, doufám, že jo, vám řeknu, jaké jednotlivé byznys lajny tam jsou. Nevím, jestli jste se s tím výrazem setkali, ale místo střediska se říkalo v Majetkové vždycky byznys lajny, tak člověk chtě nechtě to nějakým způsobem převezme.

Potom jsem si samozřejmě udělal nějakou analýzu toho, jak ta firma fungovala v minulosti, jaké tam byly smlouvy a vlastně kde se bral základ jejich výnosů, a když se podíváte do tabulky, vidíte, že do roku 2011 činnost byla více méně mizivá. Tyto údaje jsou veřejně dostupné a je to ze závěrek firmy, a ten zlom nastává v roce 2012, kdy už se tam obrat zvyšuje, protože začaly platit nějaké smlouvy, byly uzavřené smlouvy mandátní a další na činnosti, které Praha 10 – Majetková dělala pro městskou část, tak jak by to mělo být.

Modrý řáde 2018 je barevně odlišný proto, že není ještě auditovaný, protože jak jsem říkal, z problémů, které vznikaly tím, že nefungovalo účetní oddělení, budeme opravdu stíhat naše termíny zákonné opravdu naknop. Proto je to vymodřené a červeně samozřejmě je rok 2019, který je před námi, i když už je květen. Tam jenom chci říct, že obrat, který tam je, který je nižší, než v roce 2018, je striktně daný tím, jaké smlouvy máme uzavřené, a že tam máme výpadek dvou smluv, které byly ukončené k roku 2018, tak že proto je tam nějaký propad. Nepředpokládáme zatím, že by mělo být nějaké rasantní snížení nákladů, proto prognóza pro rok 2019 je „vyrovnaná“, takže zisk 0.

Tady ještě, kdo má rád grafy a vidí tam víc než v číslech, tak tato čísla, která jsem teď říkal, jsou tam udělána v křivkách, kde vidíte nárůst v roce 2012, a potom jak se postupně zvyšoval obrat s tím, jak se uzavíraly další smlouvy s městem, a vlastně se rozvíjely další činnosti, které Praha 10 – Majetková pro město dělala.

Tady jenom pro představu, kdo neví, já myslím, že jste informovaní všichni dostatečně, co a od kterých roků ta společnost dělala pro městskou část. Z jednotlivých smluv vycházejí i ty jednotlivé byznys lajny, jak jsem vám tam ukazoval na té organizační struktuře.

Ještě pro podporu toho, jak se rozvíjela firma, je tady pomocný graf, kde vám ukáží, jakým způsobem se zvyšoval počet zaměstnanců, protože součástí mojí práce, mojí dodávky krizového managementu je samozřejmě analýza počtu zaměstnanců, vytížení a co dělají, ale jak říkám, jsem zpožděný o hrozně moc tím, že jsem se lekl řešit na začátku vůbec, aby vzniklo oddělení, které mi tyto informace bude dávat, nebo teď už dává.

Jenom tady nevím, jestli to vidíte, ale dostali jste nějaké tisky. Tady jenom, abych ukázal, z čeho se skládají mzdové náklady, že to není o tom, že tam je pár lidí, kteří mají nadstandardní platy, ale je to o tom, že tam je velká armáda lidí, kteří pracují za opravdu, řekněme, nízké platy. Nejvyšší platy, které tam jsou zprava, to jsem mj. já jako předseda představenstva, potom je to pan ředitel, potom je to jeho jeden náměstek, který tam původně byl, a potom je to další management, a pak teprve přijdou lidé, kteří mají většinové platy o dost nižší, než je, řekněme, průměr.

Tady to máme ještě v číslech, abyste viděli rozdělení smluv, že tam jsou nějaké hlavní pracovní poměry i s počty. Potom dohody o provedení práce, to jsou většinou uklízečky, kterých taky máme armádu, a ty většinou pracují na dohodě o provedení práce. A samozřejmě smlouvy o výkonu funkce, což je představenstvo firmy. Všechny tyto částky jsou samozřejmě celkové, tzn. mzdové náklady včetně odvodů státu.

To je asi takový úvod, který jsem vám chtěl sdělit. Proč vám nemůžu říkat veselejší čísla typu, jakou máme střednědobou strategii, protože zatím jediná strategie, co byla, uvést jedno oddělení, které je nejdůležitější, do pořádku tak, abychom mohli s firmou pracovat dál, což se nám děje, ale já vám teď neumím k tomu dát relevantní data, to bude asi až, myslím si, během prázdnin asi ne, to nemáte zasedání, ale až po prázdninách.

Nedílnou součástí Praha 10 – Majetková jsou její dceřiné společnosti. Tam je situace také zajímavá, i když to je z mého pohledu, já to mám jenom jako dcery, protože tyto společnosti mají svoje představenstvo a svoje orgány, a to je Praha 10 – Služby a Praha 10 – Rekreace. Praha 10 – Služby provozuje gastro služby v restauraci Gutovka a v areálu volného času Gutovka stánky. Praha 10 – Rekreace provozuje, jak víte, Horský hotel a chatu Sport na Černé hoře v Janských Lázních.

Důvod, proč Praha 10 – Služby dělá gastro v restauraci Gutovka, bylo to, že historicky tam byl nějaký nájemce, který skončil, a předchozí představenstvo se rozhodlo, že bude výhodné, tuto činnost dělat samo, a dokonce udělali to, že tato firma Gastro Marina, která tam byla před tím, rozdělila část svého podniku tak, aby byl možný prodej. Praha 10 – Služby odkoupila část majetku, kde bylo hlavně nějaké vybavení té restaurace, v kuchyni, stoly a tak, a od června minulého roku tu restauraci provozovalo.

Jak říkám, bylo to rozhodnutí představenstva. Můžeme si o tom myslet každý, co chce. Z následujících slajdů uvidíte, že to rozhodnutí asi nebylo úplně dobré. A tohle je výsledovka za minulý rok, kde je ztráta 1 130 tisíc. Ta ztráta vznikla během roku jenom provozování té restaurace od června do prosince.

Aby firma vůbec v roce 2018 mohla nějakým způsobem fungovat, služby, tak jí Majetková půjčovala peníze. Nebudu se bavit o tom, jak tyto půjčky byly zúčtované, to je další ekonomické nebo účetní zvěrstvo, které jsem tam našel. Každopádně bylo tam, do své dcery půjčila matka milion korun, a v roce 2019 to ještě pokračovalo, protože samozřejmě nemůžete, nebo můžete, kdybyste byli soukromá firma, tak můžete zavřít krám a odejít. Tady zavřít restauraci nebo jakékoli služby na Gutovce by se asi nesetkalo s nadšením obyvatel, a i když to má samozřejmě svoje mouchy a lidi si stěžují, že třeba není otevřeno dlouho, a že tam byly smažené věci, nesmažené věci, tak lidi ze Služeb se snažili to nějakým způsobem vést tak, aby byly uspokojeny potřeby návštěvníků, a dokonce vznikly nějaké tabulky, kde byla nějaká prognóza, jak ty tržby budou narůstat, a ono to nevypadalo špatně. Akorát že se stala spousta drobných chyb. Nicméně to znamenalo, že Praha 10 – Majetková musela „sponzorovat“ znovu svoji dceru, takže celkově se to teď vyšplhalo k dnešnímu dni na skoro 2 mil., a to už se člověk musí zamyslet, co s tím.

Tady vám ukazují základ nebo souhrn, jak je na tom Praha 10 – služby. Tak tady je vidět, že situace je špatná. A bude se s tím muset v budoucnu něco dělat. A samozřejmě jedna věc je ta, vůbec se zamyslet nad spoluprací s městskou částí, jak pojmout to stravování na Gutovce, jestli to má dělat jejich městská firma. No ale druhá věc je ta, co s tím, co se týká ekonomicky, protože to, že dcera dluží nějaké peníze matce, které přesahují základní kapitál, tak to není úplně dobré, a ta prognóza, já ji tam zatím nevidím, že by to bylo. Možná se stane

zázrak, ale nevidím to tam, protože tržby, které tam jsou, tady vidíte vývoj tržeb za poslední rok a něco, kde vidíte nárůst v červnu, ale to bylo tím, že se zrovna otevírala restaurace.

Tržby nebyly špatné. Spočítali jsme si, že když budou tržby stánků a restaurace kolem 600 tisíc, tak v pohodě pokryjeme náklady, a bylo by to dobré. Ale samozřejmě Gutovka je specifická tím že to hrozně závisí na počasí. Za prvé na počasí, kdy jeden den můžete mít 50 tisíc tržbu, a druhý den máte 242 Kč. To se opravu stalo. Jenom proto, že prostě prší. Nikdo tam nepřijde, areál je více méně uzavřený, nejsou firmy, které by tam primárně chodily třeba na obědy, i když se tam osazenstvo snažilo nějakým způsobem, no a i když se to nějakým způsobem zase teď rozjíždí, protože je léto a za duben už tam bylo skoro 500 tisíc, a teď to vypadá za květen, že bychom se mohli blížit těm 600 tisícům, tak pro mě to je dlouhodobě neudržitelné, a jak říkám, mělo by se s tím něco udělat, a protože si úplně nemyslím, že výkony Praha 10 – Služby budou takové, že by to mohla splácet, a i půjčky a zúčtování toho všeho stojí nějaký čas a nějaké peníze, tak je nejlepší – nejlepší, to je otázka, ale já uvažuji o tom, že by bylo nejlepší, aby Praha 10 – Služby fúzovala s Majetkovou, tím by se třeba ušetřilo, ono to není moc v uvozovkách. Třeba by se ušetřilo za představenstvo, nebo takové drobné, ale hlavně by se vyřešil dluh, který nyní nijak nejde vyřešit nějakým elegantním způsobem, než je fúze, a pak se zamyslet nad tím, co s tím gastrem na Gutovce udělat.

A dostáváme se ještě k Praha 10 – Rekrece. Má to svoje představenstvo, má to svoje orgány, a já jsem jenom v pozici matky, kde jsem zjistil, že jsme tam také půjčovali nějaké peníze. Vývoj nějakého obrátu a nějakých zisků, resp. ztrát máte před sebou na dalším slajdu. Opět zase modrý 2018 je neauditovaný výsledek a červený je prognóza na rok 2019.

Tam hlavně se stalo to, že my jsme jim museli také samozřejmě půjčit nějaké peníze, protože za rok 2018 bylo po většinu času zavřeno, příjmy byly jenom z posledního kvartálu, byly tam nějaké opravy, nějaké investice, takže proto je nákladová část pořád velká, i když se to neprovozovalo. Potřebovali půjčit na provoz nějaké peníze, my jsme doufali, že čísla, která máme za rok 2018 u Majetkové, jsou validní, takže něco se vydělalo, takže jsme si dovolili, že dáme rámcovou smlouvu na úvěr 2 mil., což využila Rekrece jenom zčásti. Půjčila si jenom 750 tisíc, a potom už to nepotřebovala. A vzhledem k tomu, že já vím, jakým způsobem oni tam pracují s tím hotelem, a kam to směřují, tak za mě to je, že tato společnost ten svůj dluh vrátí a nemá cenu o ní přemýšlet jako v případě služeb, nějaká fúze, protože tohle je tak odlišná situace, je to společnost, která má vlastní velký majetek, a když se bude cokoli v budoucnu z popudu rady, zastupitelstva nebo kohokoli s tím něco dělat, tak je to lepší, když je to v nějaké společnosti, která je po daňovém testu, a dá se s tím něco pracovat, prodat, cokoli. To je takový základ, který jsem vám přednesl, a děkuji vám tedy za pozornost a na shledanou. (Potlesk.)

**Paní Komrsková:** Děkuji panu předsedovi. Poprosila bych, aby zůstal, aby zůstal tam, kde teď má místo, aby poslouchal bedlivě všechny dotazy, a na konci mu dám ještě prostor, pokud bude chtít a bude mít připravené odpovědi, aby se k nám vrátil. Tímto otevírám diskusi k této části prezentace, protože jak jste si všimli, byla to Majetková plus Služby a

okrajově Rekrece. Rekrece samostatně půjde teď po vašich dotazech, které bych poprosila k této prezentaci.

Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych se chtěla zeptat, chtěla jsem požádat pana ředitele, nebylo mi to umožněno v průběhu diskuse, protože my jsme tam neustále slyšeli slova typu – možná nemohl byste být vpředu, abych na vás viděla?

**Paní Komrsková:** Pan předseda si bude značit dotazy.

**Paní Kleslová:** Je to pro mě blbý, mluvit k němu dozadu. Možná by bylo lepší, kdyby byl tam. Neustále tam bylo, někdo nařídil, že s námi nemá mluvit. Někdo něco. A já jsem právě chtěla, jestli už by v tu chvíli nemohl pan ředitel říkat, kdo je ten někdo, kdo řekne, že účetní nemá s nikým komunikovat. Kdo je ten, pořád tam byl někdo. A právě jsem chtěla, aby to upřesnil, protože já pak z toho nejsem jakoby úplně moudrá. Ředitel nemohl komunikovat s účetní, protože mu to bylo zakázáno. A kým? Kdo jí to zakázal? A to jsem se tam nedozvěděla. Nedozvěděla jsem se tam jediné jméno. To bych chtěla vědět.

Pak se chci zeptat, kdo za to mohl, protože zřejmě ta účetní, jestliže se takhle chovala, tak kdo ji přijal? Komu vykazovala svou práci? Chtěla bych vědět, jestli tam byla na hlavní pracovní poměr, nebo jestli byla jako OSVČ, jakou formou, jakou měla odměnu, jaký dostala vytýkáací dopisy v průběhu doby, co tam byla, za to, že neplní svou práci. Chtěla bych vědět, kdo byl za tento stav odpovědný, a hlavně jaké z toho byly vyvozeny důsledky, nebo byly vyvozovány, nebo budou, říká tady kolega.

Dále chci vědět, jaký ona měla pocit, jestli byla krácena mzda, krácena odměna, a pak mě hlavně zajímá, jestli vznikla Majetková a. s., a potažmo městské části škoda, protože tady se dozvídáme, že ona udělala přiznání k DPH, zřejmě nebylo odvedeno, tak tam jsou docela velké sankce, pakliže DPH odvedete pozdě, nebo ho neodvedete vůbec. Mě by zajímalo, kdo byl za to odpovědný, a chtěla bych, jestli třeba pan ředitel v této souvislosti se zaměstnanci jednal, oni nahradili škodu, nebo jaká byla podána v této věci trestní oznámení, protože to je velmi významné.

Potom dále, na co jsem koukala jak blázen, někteří zaměstnanci nechodili do práce vůbec, to říkal v prezentaci. Nedovedu si představit, jestli ti zaměstnanci byli na klasickou, hlavní pracovní poměr, nebo jakou formou. Mě by to zajímalo konkrétně, že nechodili do práce, jak je tohle vůbec možné, že zaměstnanci nechodí do práce. Zase kdo byl za to zodpovědný, že nechodí do práce, komu se měli zpovídat, jak bylo naloženo s tímto faktem, a podle mě městské části byla způsobena škoda, protože jestli se jim platila odměna, a oni nechodili do práce, tak tu činnost nevykonávali. Já s tím mám bohaté zkušenosti, když na mě Piráti podali trestní oznámení, že jsem jako advokátka nevykonávala činnost pro společnost ČEZ, a dokazovali jsme každou moji odvedenou hodinu, a všichni, kdo se mnou jednali,

museli chodit a museli jsme dokladovat, kolik jsme tam byli a jak dlouho jsme jednali. Mě překvapuje, že na toto nebyl víc kladen důraz, že to v té prezentaci nemáme. Je to věc pochopitelně příslušných nadřízených.

A pak dále mě překvapil účetní systém. A mě by zajímalo, kdo ho objednal, ten systém, kolik stál ten systém, a pro mě je to naprosto neuvěřitelné, co se v té společnosti mohlo v posledních, já nevím, dvou letech asi díť. Pak se ještě ptám, pan ředitel říkal, že se s nimi nějak dohodl, a já vůbec nechápu, jak ses nimi mohl dohadovat.

**Paní Komrsková:** Spojujete si příspěvky?

**Paní Kleslová:** Ano. Protože všechno to, co jste tady řekl, je na okamžité zrušení pracovního poměru. Vůbec, a to mě taky zajímá, jak jste se dohodl a kolik ta dohoda stála. Tito lidi si žádnou dohodu rozhodně nezaslouží. Jestliže pochopila v tolika případech a nechodili do práce, tak je to na okamžité zrušení pracovního poměru.

Pak bych chtěla vědět, jestli společnost Helios to pro nás dělá zadarmo, protože když jsme je tak museli přemlouvat a oni jsou tak hodní, anebo kolik jim za to platíme, protože já si myslím, že Majetková a. s. je dostatečná firma, že to je pro ně byznys, abychom je nemuseli tolik prosit, ale zajímalo by mě, kolik to stojí.

Pak by mě zajímalo, co se týče Gutovky, tak by mě zajímalo, kolik se vyplatilo nájemci, co byl v restaurace, jakoby odstupné, protože vím, že se tady o tom kdysi mluvilo, kolik bylo to odstupné a co se mu všechno platilo ještě, protože já si pamatuji a chtěla bych, aby se na to pan ředitel podíval, že ta hospoda, ta restaurace před tím, než tam přišli ti nájemci, byla, plus mínus se tak držela. Nebyla ve ztrátě. Pak přišli nájemci do restaurace. Bylo to zdůvodňováno tím, že je to společnost, která provozuje dobré restaurace, což je pravda, a že to tam celé pozvedne. Víím, že i před tím ta restaurace byla soběstačná, a dokonce víím, že jsme řešili na Zastupitelstvu, že i nájemní společnost, co tam byla, provozovala i místa, na která v té době vůbec neměla nájemní smlouvu, tzn., že provozovala prostory venku. Přitom měla, tuším, nájemní smlouvu jenom na tu restauraci. To je zatím asi ode mě všechno.

A ještě jsem se chtěla zeptat, jestli tam třeba dělají, protože se tam dělávala meníčka, že tam dříve chodili na meníčka, takže jestli tam chodí právě lidi na oběd.

Chci se zeptat, jestli mi na to pan ředitel odpoví, jestli si píše poznámky, nebo jestli to mám všechno dávat písemně, nebo jestli mi na to odpoví, aby to odpověděl písemně. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji, paní zastupitelko. Já si sice nedokážu představit, že nějaká společnost by naší světoznámé akciové společnosti Praha 10 – Majetková sama a zdarma věnovala účetní systém. To nevím, jestli máme takový ohlas minimálně v republice, ale děkujeme za dotazy. Já jsem si je značila poměrně pečlivě, tak nevím. Pan předseda představenstva určitě také. Tak to necháme to, prosím, na závěr.

Technická pan zastupitel Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Dobrý den, vážení zastupitelé, kolegové a hosté, jenom rychlou technickou k tomu, kdo tam určil tu účetní, to vám můžu odpovědět, protože jsem odvolával, podíleli jsme se jako dozorčí rada na odvolání minulého představenstva a dozorčích rad právě z toho, že krátce poté, co jsme nastoupili zhruba v půlce prosince do funkcí, tak jsme zjistili, že je tento neuvěřitelný stav v účetnictví, a mj. se mi pan Rázl chlubil, jak tam má skvělé účetní oddělení a přivedl paní hlavní účetní, nebudu jmenovat kvůli GDPR, takže tam soudě podle smluv to byl pan bývalý předseda představenstva, který za tento stav z velké části garantoval, ale to si jenom říkám, že to nemohl vědět ani pan Rázl, možná to mohl vědět pan ředitel. Tak jenom upřesňuji technicky, že to byla tato část vašeho dotazu. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Technicky paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěla poprosit, jestli by mohl pan předseda představenstva na ty dotazy průběžně odpovídat, protože ono jistě na ně budeme dále reagovat, protože vstupní informace jsou důležité. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Paní zastupitelko, vstupní informace jste dostala v prezentaci a odpovědi nechám na pana předsedu představenstva. Dál se do diskuse hlásí pan zastupitel David. Prosím.

**Pan David:** Děkuji. Dobrý den. Rád bych věděl, jestli se to můžeme dozvědět hned, anebo písemně, kdo je jmenovitě zodpovědný za nepodání daňového přiznání za rok 2017, za druhé, kdo je jmenovitě zodpovědný za změnu účetnictví z externí firmy, z bývalé externí firmy za tzv. devítihodinovou účetní týdně a kdo s ní uzavřel smlouvu a kdo mu k tomu dal mandát. Byl-li to předseda představenstva, anebo jestli předseda představenstva delegoval nějaké pravomoci. A za třetí, kdo jmenoval jmenovitě předposledního předsedu představenstva. Předpokládám, že dozorčí rada, takže kdo v té radě tehdy byl a případně, kdo jak hlasoval, a kdo jmenovitě jmenoval tu dozorčí radu. Předpokládám, že akcionář, a které akcionářské zastoupení to bylo jmenovitě. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. To jsem si ani nestihla všechno poznamenat já. Minulá dozorčí rada, myslím, že všechno je v obchodním rejstříku, to asi tady nemusíme opakovat, ale myslím, že bude odpovězeno. Ještě technicky pan zastupitel David, prosím.

**Pan David:** Právě bych chtěl, aby to zaznělo, abychom si nemuseli vyhledávat rejstřík a neodkazovali se na to, co bylo za první republiky atd., atd. Bylo by dobré, kdyby to zaznělo při tom kritickém vystoupení, a ne jenom někdo.

**Paní Komrsková:** Dobře. Jsem tedy připravena, já jsem měla pocit, že jsme ve 21. století a všichni si to umíme vyhledat. Minulá dozorčí rada, když se podívám, byla, tedy úplně poslední: Pan Šnajdr do roku 2019, paní zastupitelka bývalá Peštová, pan Nepevný tady byl, v minulosti paní doktorka Kleslová, v roce 2016 vy, pane zastupiteli. Mám pokračovat? Já vám to nebudu vytahovat, to si vytáhněte sám.

**Pan David:** Ptal jsem se na předposlední dozorčí radu, která jmenovala předposledního předsedu představenstva, který tento nepořádek, který tady současný předseda představenstva prezentoval, tak který za to může a který za to nese odpovědnost, tak jenom, aby to zaznělo jmenovitě. Jestli se toho náhodou nebojíte.

A kromě toho, když já jsem byl předseda dozorčí rady, tak to je rok 2015, 2016, a podívejte se, jaká nabrala společnost aktiva, co se týká aktivity, a tím pádem pak přinášela obraty.

**Paní Komrsková:** To už není technická, pane kolego. Technicky paní doktorka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych se paní první místostarostky zeptat, kde jste našla, že jsem v letech 2015 – 16, 2017, 18, 19 byla v dozorčí radě. Já jsem tam vůbec v tom volebním období nebyla. Chci se zeptat, kde jste to vzala. Protože my se ptáme na toto zmiňované období, kdy se stalo toto. Takže se vás ptám, kde jste vzala, že jsem tam byla v dozorčí radě. A když ještě jenom k tomu vyhledávání, my nevíme to, co se tady teď odehrálo, my jsme to ještě před půl hodinou nevěděli. Těžko budeme zároveň ještě někde hledat na obchodním rejstříku a do toho se ptát a do toho poslouchat. Já bych se jenom chtěla zeptat, kde jste to vzala, že já jsem v těchto letech byla v dozorčí radě.

**Paní Komrsková:** Reagovala jsem na členy bývalé dozorčí rady obecně. To jsme se asi špatně pochopili. Technicky pan David.

**Pan David:** Dovedete zavést diskusi úplně někam jinam, než je potřeba. Takže radši si to snad připravte písemně.



**Paní Komrsková:** To není technická, pane kolego.

**Pan David:** Technická je, abyste mě neoslovovala, paní první místostarostko, panem kolegou, já nejsem váš kolega. Zavání to trošku socialisticko-komunisticky. Vy jste paní první místostarostka nebo paní Ing. Komrsková, a já jsem taky něco, a ne váš kolega. váš kolega nejsem.

**Paní Komrsková:** Děkuji za poučení. Pan zastupitel Vávra, prosím.

**Pan Vávra:** Dobrý den. Chtěl bych se zeptat, půlroční období toho krizového managementu, nenašel jsem, kde by se to dalo v obchodním rejstříku dohledat. Od kdy se to počítá. Je to od listopadu, nebo teď od ledna do června? A tím pádem se vlastně to období krizového managementu chýlí ke konci, a tím pádem bych se chtěl zeptat, jaká je strategie další, protože tady jsme se dozvěděli, že vize pana předsedy představenstva je, aby byla jedna matka, jedna dceřiná společnost, což je otázka, jestli je úplně systémové, a kdy se dozvíme vize a strategii společnosti.

**Paní Komrsková:** Děkuji za dotaz. Pokud již není žádný dotaz, poprosila bych pana předsedu představenstva.

**Pan Bleyer:** Dělal jsem si nějaké poznámky. Nejdříve k paní zastupitelce Kleslové. Některé vaše dotazy musím zkonzultovat, protože nejsem úplně ve své praxi zatím zvyklý na to, že odpovídám na dotazy, které jsou interní, které jdou ven do lidí. Většinou jsem byl zvyklý, že sedíme v nějaké zasedačce a já tam něco prezentuji. Vzhledem k tomu, že toto je veřejné zasedání, tak venku u počítačů nesedí akcionáři. S dovolením se na některé věci poradím s lidmi, kteří mi řeknou, jestli je můžu podat, protože si nemyslím, když je to veřejné. Obzvláště jak jste říkala, že tam nebyla žádná jména, já jsem říkal jenom funkce. Předseda představenstva je jasná funkce a hlavní účetní je jasná funkce. A právě bych tady nechtěl říkat za prvé nějaké, mohlo by se to brát jako obviňování konkrétní osoby. Takhle to jde do lidí, a já vám milerád odpovím písemně na vaše dotazy, protože opravdu chci, abych já neměl popotahování z toho, že jsem tady někoho napadal veřejně na zasedání městské části, ale i veřejně na internetu, kam je to přenášené.

Jak říkám, samozřejmě vám na některé otázky odpovím, abych toho nemusel tolik psát, samozřejmě rád méně píšu, protože zase mám jinou práci. Vezmu to třeba u účetního systému. Ten účetní systém, tam se trošku zaměnily dvě věci. Jedna věc je účetní systém, na kterém se opravdu účtuje, tzn., vyměnili jsme Pohodu za Helios. A druhá věc je ta, že jsme najali firmu, která opravdu dělá jenom IDES. Vy asi víte, co je IDES, já jsem to nevěděl. Dozvěděl jsem se to až tady, že to je účetní systém městské části, na kterém jede město, i

Magistrát, a na tuto činnost jsme najali firmu, a v té prezentaci byla i částka 44 500 za měsíc zmíněna, a ještě jsem k tomu dával, proč si myslím, že to je docela v pohodě, protože to, jaké jsou náklady na zaměstnance, je to minimálně srovnatelné, a já si myslím, že by to bylo lepší.

Jak jste ještě říkala, vyhodit někoho, jsou takové kategorie zaměstnanců, a účetní oddělení má trošku výhodu v některých věcech. Nikdo nechce účetní vyhazovat na hodinu. Nemůžete vyhodit celé účetní oddělení, musíte mít minimálně nějakou kontinuitu. Také jsem neříkal, že tam nějací lidé nechodili do práce. Já jsem konkrétně na konkrétním případě hlavní účetní ukázal, že ona chodila do práce podle nějaké smlouvy, kterou měla podepsanou, kterou podepsal z titulu své funkce buďto v té době zastupující ředitel, protože pan ředitel tam byl nejdřív, že byl jmenovaný jako že z výkonu funkce, a pak teprve byl jmenovaný ředitelem, tak ten ji s největší pravděpodobností podepisoval, a bylo to na příkaz představenstva firmy. Takhle to je jednoduché.

Samozřejmě škody, které tam vznikly, pořád to dáváme dohromady, a vlastně bude to samozřejmě součástí nějaké další strategie, jak s nimi budeme konkrétně jednat. Ale jak jsem říkal i v prezentaci, předseda představenstva zakázal panu řediteli řešit účetní oddělení i vytýkáci dopisy. Vytýkáci dopisy dostala až na můj popud, a dostala jich docela dost, a byly opravdu dlouhé. Takže se to řeší. Samozřejmě bude se řešit i nějaká škoda, která tím vznikla nějakými vícenáklady.

Další, jestli dovolíte, bych vám rád podle těch poznámek potom ještě zaslal písemně nějaké body, které jsem nezodpověděl, abyste měla pocit, že byste si zasloužila ještě něco navíc. Jestli můžu rovnu přeskočit, jestli se nebudete zlobit, k panu zastupiteli Davidovi. Opět bych – není to moje výmluva, jsem člověk, který je manažer a není politik, nemám s tím nic společného, ode mě to není výmluva. Ale zase, protože jsem v nové situaci, kdy se to vysílá na internetu, tak si nejsem úplně jistý, protože na tyto věci nejsem připravený právně, abych řešil, jak můžu jmenovat, nebo nejmenovat.

Není problém, já jsem si napsal všechny tři, já jsem to stačil, napsal jsem si všechny ty poznámky, a písemně samozřejmě rád zodpovím.

A ještě jestli to můžu vzít takhle šmahem, tak pan zastupitel Vávra se ptal, bohužel nevím, kde sedí, co bude po půl roce. Nenajdete to nikde na rejstříku, protože u všech firem jsem dělal na manažerskou smlouvu. Nebyl jsem zaměstnancem, nebyl jsem v orgánech společnosti. S městskou částí je to trošku složitější, protože oni to neuměli tímto způsobem uchopit, takže jsem se musel stát předsedou představenstva, abych nějakým způsobem mohl konat, a vlastně měl jsem nějakou moc něco měnit. Domluvili jsme se na půl roce, a věřte mi, že bych radši, aby to po tom půl roce podle nějakého mého svědomí a mých zkušeností jsem to uzavřel. To, že to nebude do půl roku, bylo z důvodů, které jsem se vám snažil vysvětlit, abyste to pochopili.

A jak to bude po tom půl roce, to bude vyloženo na domluvě s radou města, protože my si musíme sednout a říct si, jak pokračovat dál, protože byla nějaká domluva, která byla i zveřejněna na půl roku, a já nejsem schopný ten půlrok uzavřít tak, jak jsem si představoval, a já jsem nikdy neodešel od rozdělané práce. Budeme hledat nějakou cestu, abych tu práci aspoň mohl dotáhnout a abych vám, jak jsem říkal ve své prezentaci, řekněme třeba po

prázdninách, protože jsem se dozvěděl, že přes prázdniny nyní zastupitelstvo, potom bych mohl po prázdninách říct další kroky, další rozvoj. Tolik k vašim dotazům.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Technickou třetí má pan David, asi o ní budeme hlasovat.

Prosím, dejme hlasovat o třetí technické. Já vás, pane předsedo, požádám.

Pro 24, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 14. Prosím, technická pan zastupitel David.

**Pan David:** Děkuji. To je škoda, že pan ředitel zase odešel dozadu. Já jsem mu chtěl říct, že dotazy jsem nepokládal jemu, ale tento bod, tomu předsedáte vy, paní první místostarostko, a ty dotazy jsem podával na vás, a vy si je sežeňte, kde chcete, ty odpovědi. Pane řediteli, vám jsem ty dotazy nepokládal.

**Paní Komrsková:** Děkuje. Třetí příspěvek má paní zastupitelka Kleslová, tak prosím, dejme hlasovat. Spjovala. Omlouvám se. Prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla říct, že pan ředitel mě odpověďmi neuspokojil, protože tam jsou věci, které si myslím, že to, jestli je účetní v hlavním pracovním poměru, nebo OSVČ, nebo něco jiného, že není tajná informace, kterou by nemohl říct. Nějaký dotaz mám tady napsaný, zbytek dotazů dodám písemně.

První dotaz, je to tady na vás, paní první místostarostko. Pochopitelně předpokládám, že to bude pak pan ředitel pro vás zpracovávat. Takže požadujeme písemné odpovědi na následující dotazy.

Sdělte jmenovitě výši odměny členů statutárních orgánů a dozorčích rad za rok 2015 ve společnostech Praha 10 – Majetková, Praha 10 – Rekrece, Praha 10 – Služby. Sdělte jmenovitě výši odměn členů statutárních orgánů a dozorčích rad za rok 2018 ve společnostech Praha 10 – Majetková, Praha 10 – Rekrece, Praha 10 – Služby. Sdělte jmenovitě výši odměn členů statutárních orgánů a dozorčích rad za prvních pět měsíců roku 2019 ve společnostech Praha 10 – Majetková, Praha 10 – Rekrece, Praha 10 – Služby a další vývoj předpokládaný.

Tento dotaz dáme k dispozici, a zbytek dotazů dáme písemně během deseti minut. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Pan zastupitel Mikoláš technická.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Jenom bych upozornil pana Davida a paní Kleslovou, že nevystupoval pan ředitel společnosti, ale pan předseda představenstva. Jenom aby si to všichni uvědomili, že tady je určitý funkční rozdíl. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji za technickou. Dále do diskuse pan zastupitel David.

**Pan David:** Děkuji. Jsem rád, že jste mi to upřesnil, protože my tady sice máme prezentaci od pana předsedy představenstva, nicméně nám nikdo nikdy nepředstavil management společnosti, my je neznáme, my jsme je neviděli atd., tak se nám to nějak všechno plete. To je jedna věc.

A druhá věc, že se tady dívám do obchodního rejstříku, a mám takový dojem, že jsem v dozorčí radě spolupracoval s paní tehdy Bc. Komrskovou, nebo co to bylo. Myslím takhle nějak. Jenom aby to zaznělo, že paní Komrsková byla v dozorčí radě Majetkové. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Přesně pět měsíců, ano.

**Pan David:** Já přesně tři měsíce.

**Paní Komrsková:** Výborně. Ještě bych připomněla, že bývalý pan ředitel byl pan ředitel Urban, který tady byl nominován za ANO. Byl to první náhradník v minulém volebním období. Ten nám představil v roce 2015, někdy kolem půlnoci, kolega Mareš se usmívá, protože si to pamatuje, takovou obrázkovou prezentaci. My jsme z toho byli překvapení. Nic jsme nedostali ani na stůl, ani v minulosti, ani do budoucnosti, prostě prezentace nebyla.

Potom v roce 2016 v červnu jsme dostali takovouto prezentaci, čistě obrázkovou vesměs a shrnující fakta, která jsou mimochodem v obchodním rejstříku, a tu samozřejmě nezpracoval pan ředitel, ani pan předseda představenstva. Zpracovala je za půl milionu společnost Grant Thornton. Takhle jenom se tady hospodařilo, abychom si nastavili ty limity. Nicméně pan Urban ve své prezentaci, než jsem ji začala číst, tak první, co bylo, tady píše o tom, jak procitl, jak je to tam strašné, a potom se uvedl jako krizový manažer.

Ta situace tady v podstatě byla, a myslím si, že je logické, že politické vedení když nemá informace, tak musí tam zvolit někoho, kdo mu ty informace předá. A jak vidíte, v té společnosti úplně pořádek není, hlavně resp. nebyl, zejména za posledního 2,5 roku.

Poslední technická pan zastupitel David. Má čtvrtou, hlasujeme.

Pro? Proti? Zdržel se?

Další technická nebyla schválena. Pro 15, proti 5, zdrželo se 9, nehlasovalo 13.

Tímto bych uzavřela část první a dala bych prostor pro prezentaci Praha 10 – Rekrece, Horský hotel.

**Pan Mañas:** Ještě jednou dobré odpoledne, než začnu hovořit, abychom si navodili trošku atmosféru Horského hotelu, poprosím o puštění videa, které někteří možná pamatujete a které ve dvou minutách ukáže něco o Horském hotelu.

**Pan Pek:** Technická! Může se nám pan předkladatel představit?

**Pan Mañas:** Představím se, až video skončí.

(Video.)

Děkuji za slovo. Děkuji, že jste věnovali dvě minuty, myslím si, že to je poučné video. Moje jméno je Petr Mañas a jsem jediným členem představenstva Praha 10 – Rekrece. Rád bych, poprosím o prezentaci, jestli mohu poprosit, a rád bych vás dneska v krátkosti provedl tematikou Horského hotelu. Víím, že to bylo oblíbené politické téma v minulosti. Já bych e na něj s dovolením podíval víc organizačně a manažersky.

Zkusil bych říct, abyste tušili, kdo jsem, co jsme převzali, co jsme našli, jak už tady padlo o majetkové, tak podobné srovnání, co jsme udělali od 1. 1., čeho chceme dosáhnout a jakou podporu k tomu od vás jako od zastupitelů Prahy 10 potřebujeme.

Kdo jsem? Moje minulost, kdo by chtěl googlit, tak může, většinou souvisí s informačními systémy. Pro vaši informaci ten informační systém Helios je zrovna věc, která mě 18 let provázala, 15 let z toho jsem seděl v představenstvu společnosti, která tento produkt vyrábí. Rovnou abyste neměli pochybnosti, tak říkám, že o nákupu systému rozhodlo představenstvo majetkové, nikoli já, a dopředu jsem hlásil, že tam mám střet zájmů, i když s tou firmou už dávno nemám nic společného. Tím bych vám ušetřil případné dotazy na toto téma.

Zároveň mě můžete najít u některých neziskových společnostech. Sedím například jako jeden ze statutárních členů neziskové společnosti Power of X, která provozuje TEDxPrague. Když tak se ptejte, na konci bude prostor.

Z mého pohledu je Horský hotel jednoznačně věc, která si myslím, že může být užitečná dětem Prahy 10. Dětem Prahy 10 proto, že to téma, které nás provádí a které já často na hotelu vidím, je volba mezi sezením v lavicích a pohybovými aktivitami, a věřím, že Horský hotel může být velmi užitečnou věcí, co se týče zdraví dětí na Praze 10, protože to, co tam vidíme i dnes, je, že pohybová aktivita dětí klesá a někdy mají problém například vydržet lyžovat dopoledne a odpoledne, a je to z mého pohledu důležité téma, které směřem k Horskému hotelu může zafungovat.

Já se vás zeptám na dvě věci. Můžete mi říct, kdo jste na Horském hotelu fyzicky byli orientačně? Ani ne čtvrtina. Dobře. Ještě můžu se zeptat, abych věděl, jak k vám hovořit, kdo máte děti, které na Horský hotel jezdily, nebo jezdí? Tak asi tak třetina. Děkuji.

Tolik k Horskému hotelu, a teď pojďme ke společnosti Praha 10 – Rekrece. Já jsem do té společnosti nastoupil 31. 12. 2018. Ta společnost, když se podíváte na její ekonomické výsledky, tak posledních zhruba let každý rok ztrácela zhruba 10 mil. vlastního jmění, takže díky Horskému hotelu nebylo nutné na tuto společnost vyhlásit konkurz. Jinak společnosti nikdy nijak finančně neprosperovala.

V okamžiku nástupu, předesílám, že to jsou neauditované výsledky doposud, protože tady už padlo, jak to vypadá z hlediska stavu finančního řízení Majetkové. Závazky ke konci roku byly zhruba 3,3 mil. Pohledávky, které jsou vesměs nedobytné, byly zhruba 2,5, a peněžní prostředky na účtu byly zhruba 800 tisíc. Z toho vyplývá, že společnost nebyla v té době schopna hradit své závazky.

Pro vaši informaci předpokládaná ztráta v neauditovaných výsledcích za rok 2018 je přesně v to chvíli 9 mil. 14 tisíc Kč. Předešleme si, že rok 2018 je atypický rok v provozu Praha 10 – Rekrece, protože Praha 10 – Rekrece víte, že jediným aktivem je Horský hotel, který začal fungovat až ve čtvrtém kvartálu, a dá se říct, že i pro rozjezd hotelu byly nutné některé investice, které rozjezdu předcházely po výměně provozovatelů.

To, že ekonomický výsledek je takovýto, to není z mého pohledu kritická věc, to se u společnosti s takovýmto majetkem může stát, a jednorázově by to bylo řešitelné.

Zároveň si řekněme, že v době mého nástupu probíhaly čtyři soudní spory, byly rozjeté. Jeden spor se společností Revispol, tři spory se společností Gastroservis Zemánek. Spory mají nějaké své názvy, mohu je okomentovat, pokud budete mít zájem, blíže. K tomu, jak se spory posunuly od doby mého nástupu, si řekneme něco později.

To, co mě nejvíc překvapilo, na chodu společnosti, bylo to, co definovalo ekonomické chování firmy. V zásadě nastavení bylo takové, že cena včetně DPH, hrazená školami za noc dítěte nebo pedagoga, ta cena je stejná, byla 430 Kč, z toho 425,50 na základě sjednané veřejné zakázky společnost platila, nebo stále platí provozovateli hotelu, a 4,50 zůstává společnosti.

Jednoduchým výpočtem zjistíme, že pokud řekneme, že společnost dobře funguje a všechno probíhá, tak jak má, tzn., že za třicet dní, víte, že smlouvy jsou, možná nevíte, smlouvy jsou dnes nastavené se všemi školami na 111 osob, pobývajících na Horském hotelu, takže celkem jednoduchým vynásobením zjistíme, že výnos společnosti z jejího měsíčního provozu je necelých 15 tisíc, což asi není nijak potřeba rozvádět, protože pokud by takto fungovala společnost celý rok, tak nemá nejmenší šanci nejenom zaplatit svoje náklady, ale ani udržovat objekt.

Tohle byl zhruba stav, do kterého jsme přišli, nebo jsem já přišel. Jsem v tuto chvíli i jediným placeným člověkem v té společnosti. Stav byl z mého pohledu ekonomicky pozoruhodný. Popravdě nevím, jak to komentovala dozorčí rada v předchozích letech, protože řízení ekonomiky bylo velmi podobné, jako v Majetkové. Byl to stejný tým.

Rád bych tady řekl jednu věc, abychom si uvědomili, pokud se tou problematikou chceme zabývat, že Horský hotel není oddělená entita. Horský hotel se skládá v zásadě, nebo je ovlivňován v zásadě ze tří dalších stran. Samozřejmě naším hlavním zákazníkem jsou školy a děti z Prahy 10. Školy z pohledu ať už škol v přírodě, nebo lyžařských výcvikových kurzů mají svoji problematiku od stravy, počtu dětí některé vybavení na hotelu bylo i pořízeno školským odborem tady z Úřadu MČ. Specifickou problematikou jsou věci typu zdravotník, noční dozor atd. To jsou všechno věci, které řeší školy, které na Horský hotel jezdí.

Z pohledu hotelu jako objektu je zase řada problematik, které řešíme. Jeden zajímavý prvek je kapacita objektu, protože kapacita objektu ve smlouvách s úřadem městské části a školami, ty smlouvy jsou trojstranné, je v posledních letech z mně neznámých důvodů, nikdy jsem se nedopátral toho, kdo a proč to takhle nastavil. Nastavena na 111 osob, z toho 100 dětí a 11 dospělých, a to napevno bez možnosti změny. Víte, že storno poplatky tady byly historicky taky oblíbené téma. Kapacita ale neodpovídá ani optimálnímu rozložení dopravy, protože doprava má svoje nějaká pravidla, ani využít objektu, protože objekt je využitelný v hlavní budově na 123 míst, celkově objekt jsme během prvního čtvrt roku zajistili tak, aby vyhovoval všem normám pro 164 osob.

Pro vaši informaci, pokud vás zajímá historie, maximální kapacita hotelu, která byla nastavena někdy na konci války, byla 251 osob, ale to byla trošku jiná doba. Tak ten hotel má spoustu svých oblastí, tím vás nebudu zdržovat, nebo vám to komplikovat.

Největší oblastí, kterou řešíme, je vytápění, protože hotel je pro vaši informaci vytápěn v zásadě přímotopnou elektřinou, kde účet za vytápění představuje zhruba čtvrt milionu měsíčně. To je poměrně velký náklad, ten objekt je historicky velmi neefektivní, je to velké téma, jak s tímto pracovat.

Další oblast je doprava. Objekt je na krásném místě, dva vleky končí přímo nad hotelem, takže pro lyžařské kurzy určitě ideální místo. Daní za to je, že zejména v zimních a přechodných měsících neexistuje jiná doprava na hotel, než prostřednictvím lanové dráhy. V létě se dá, pokud se povede získat povolení od KRNP, ve výjimečných případech jezdit nahoru i autobusy. Doprava je samostatná oblast. Především, že celý systém dopravy je řízen Úřadem MČ. Městskou částí je i vytendrovaný, takže Praha 10 rekreace s dopravou dětí minimálně ke spodní stanici lanovky nemá nic společného, a zase ten systém je nějak nastavený a komunikujeme se školským odborem, jak vlastně tyto systémy kombinovat.

No a poslední je úřad, kde řada věcí je stanovena historicky rozpočtem městské části, takže tyto věci zase nejsou ovlivňovány Praha 10 – Rekreace, ale musíme se řídit tím, jaké finance na jakou část má městská část k dispozici. Předpokládám, že rozpočet městské části je vám známý.

To, co jsme řešili v okamžiku, kdy jsme přišli, protože jsem říkal, že v okamžiku mého nástupu v tomto případě společnost byla v akutní platební neschopnosti, podpořeno ještě nákupy nějakých pozoruhodných věcí těsně před odchodem minulého managementu. Takže my jsme začali tím, co už tady padlo od pana předsedy představenstva Majetkové, museli jsme vyřešit akutní problémy s cash flow. První krok byl, že jsme si domluvili úvěrový rámec 2 mil., z kterého jsme 750 tisíc akutně potřebovali a vyčerpali. Druhý krok byl, že jsme udělali

kompletní nákladovou kontrolu provozu objektu jako takového a dohodli jsme se na úhradách nad rámec původní smlouvy s provozovatelem, protože mu byly svěřeny některé části objektu. Víte, že ten objekt kromě hlavní budovy má ještě část, která se jmenuje Vila, a má ještě část, která se jmenuje chata Sport, které byly velmi pozoruhodně zaslouženy.

Další krok, který jsme udělali, je, že jsme získali všechna potřebná povolení k provozu, ona jich většina byla zase, abych to neříkal negativně. To, co jsme udělali, že jsme zkontrolovali počty a zajistili jsme, aby hotel splňoval, je to velmi mnoho povolení. Všechny předpisy, hygienu, elektřinu atd., požárníky pro 164 lůžek.

A posledním krokem, který jsme udělali, je to, tuším, tři týdny, můžu se vám podívat do poznámek na přesné datum, a to je, že jsme v přítomnosti notáře odemkli prostory, které byly předchozím nájemcem stále zamčené, více než po roce, protože v těchto prostorách například bylo řízení části vytápěcího systému, takže tam vznikala poměrně velká škoda, neboť jsme nebyli schopni systém v minulosti regulovat. Jakmile jsme tohle zjistili, tak jsme zajistili odemčení těchto prostor.

To souvisí s řadou povolení. Takové, které bych okomentoval, je asi jenom to poslední, jedna z věcí, které probíhají, jsou pravidelné odběry vody, protože objekt má svoji úpravnu vody. Víte, že téma arzenu tady bylo historicky živé. Dneska je tato věc pod kontrolou, jsou tam speciální čističe, které arzen odbourávají, a vidíte, že jsme dneska zhruba na desetině povolených hodnot, takže povoleno je asi 10 mikrogramů, pokud si pamatují tu jednotku přesně, abych řekl pravdu, a jsme na 1,5. Z tohoto pohledu všechny potřebné věci splňujeme.

Systém jsme nastavili tak, aby byl z hlediska výnosů společnosti a cash flow udržitelný, takže tady už máte provozní finance za první kvartál. Jinými slovy, už vidíte, že výnosy a náklady za první kvartál jsou udržitelné. Pro ty z vás, kdo na to nejste zvyklí, tak mínus v tomto případě znamená výnosy, takže v tomto případě těch 25 tisíc je zisku za první kvartál z hlediska provozu Rekrece jako takové, a zároveň došlo k narovnání, co je důležité, je, že došlo k narovnání historické chyby, která se odehrála ve smlouvách, Praha 10 má ve svém rozpočtu 495 Kč na pobyt žáka, ale díky jakési zvláštní formulaci se fakturovalo pouze 430, protože tam někdo zapomněl dát 15 % DPH. To je taková zajímavost.

Z hlediska soudních sporů, toho, co se nám podařilo vyřešit za první kvartál. Udělali jsme poměrně hloubkovou právní analýzu se společností, která nás zastupuje, Strnad Joch Lokajíček. A řešení těch věcí proběhlo následujícím způsobem. Soudní spor se společností Revispol byl ukončen soudním smírem. Z dalších tří sporů se společností Gastroservis Zemánek jsme jeden spor na platnost výpovědi, protože společnost podávala odpor proti výpovědi z nájmu nebo z provozování hotelu, tak jeden spor jsme vyhráli, a ten rozsudek je pravomocný, ty další spory stále probíhají, je to záležitost, která zřejmě ještě po zbytek letošního roku probíhat bude.

Abyste měli přehled o provozu toho objektu, tak dneska je to tak, že do 21. 6. je objekt obsazen na základě smlouvy, trojstranné smlouvy mezi městskou částí, školami a Praha 10 – Rekrece. Do 3. 8. jsme zajistili pobyty částečně pro děti a seniory z městské části, částečně pro sportovní kluby. V tuto chvíli od 3. 8. do 13. 9. probíhají nějaká jednání, ale



v zásadě objekt není obsazený, takže pokud chcete ještě pořádat letní tábory, jste vítáni u nás v objektu, a od 13. 9. počítáme s tím, že budou probíhat standardní pobyty škol, s tím že se možná tento termín ještě posune, protože ZŠ Hostýnská připravuje jakousi rekonstrukci a měla by zájem vyjet dřív. Ještě jedním o tom, že bychom první termín škol pro příští sezónu posunuli.

Jaké jsou současné priority při řešení chodu objektu? První věc je, že komunikujeme se školami a reagujeme na jejich požadavky. Tady probíhá poměrně čilá komunikace zejména s řediteli škol. Chystáme systém výjezdů na příští sezónu. Chtěli bychom, teď intenzivně počítáme finance a hledáme zajištění, pro příští sezónu už mít zajištěno to, že vyměníme povrch sportoviště, na kterém si tam děti hrály. Že navýšíme počet koupelen, které jsou v objektu, a tím třetím tématem je energetická náročnost objektu, a zároveň je připravený systém, kdy pro chatu Sport bude možnost využít ten objekt i pro zaměstnance úřadu městské části, případně dalších jím zřizovaných organizací do budoucna.

To, co nás trápí, už jsem říkal, je energetická náročnost budovy. Zase by to bylo samostatné téma, když tak se na závěr ptejte a poslední dva slajdy pro mě jsou takové, že ani jeden z těchto obrázků není z Horského hotelu, a je to z mého pohledu škoda. Horský hotel má poměrně unikátní umístění v Čechách, je to 1270 m nad mořem. Letos opravdu prakticky celou sezónu tam byly dva metry sněhu, a umožňuje velmi nestandardní využití těm dětem. Ani jedna škola tam nepostavila iglú, ani jedna škola tam nepostavila sněhové bludiště. Chtěli bychom pro příští sezónu uchystat daleko kreativnější a atraktivnější program pro to, aby děti, které se tam pohybují, měly dobré využití, protože dneska se přístup škol k pobytu na Horském hotelu individuálně velmi liší, když se podíváte na program jednotlivých škol. Je to pokaždé velmi výrazně jiné.

Specifickým tématem, které bych tady chtěl říct směrem k vám, je zdravotník. Berme to z pohledu člověka, který, mám zkušenost s tím, jaké to je, zajišťovat pobyty lidí v poušti nebo na moři, kde vzdálenost ke zdravotní službě je týden cesty. Je to specifické. Jenom vás chci poprosit o to, abychom společnou spoluprací pomohli školám zajišťovat kvalitní zdravotní personál, protože ten zdravotník, který jede s dětmi, a to je celkem jedno, jestli to je Horský hotel, anebo cyklovýlet, kde můžou být taky někde vzdáleni od první pomoci, tak je ta jeho role nezastupitelná, a tady já říkám svůj názor, že jenom to, že má někdo čtrnáctidenní kurz na poskytování první pomoci na škole v přírodě z mého pohledu sice ze zákona stačí, ale z mého pohledu to není dostačující kritérium pro to, aby se takovýto člověk mohl starat o sto dětí v takovéto nadmořské výšce, a měli jsme z toho dobrý pocit, že o ty děti je dobře postaráno.

My se na toto téma snažíme komunikovat i s Horskou službou. Hledáme cesty, jak to zdravotní zabezpečení zlepšit, protože tyto věci jsou z mého pohledu kritické. Horský hotel má svoji ošetřovnu. Dá se s tím dobře pracovat, ale je to velké téma pro zajištění spolupráce se školami.

To je z mého pohledu všechno, děkuji za slovo. (Potlesk.)

**Paní Komrsková:** Děkuji za vyčerpávající prezentaci. Děkuji panu předsedovi představenstva. Dám teď prostor pro dotazy. Za deset minut by měl být pevný bod, takže ještě stihneme dotazy, aby si je mohl pan předseda zaznamenat a zase následně případně odpovídat. Pan zastupitel David.

**Pan David:** Děkuji. Proti panu Maňasovi, jeho činnosti a jeho zkušenostem v poušti a na moři vůbec nic nemám, neboť jsem aktivně v 68. zažil asi dva až tři roky skautingu. To není nic proti ničemu. Nicméně ta prezentace není pro nás ekonomická, a jestli je tam heslo: Pro koho Horský hotel? Pro Děti. Tak jo, pro děti ano, proč ne, ale ne snad v režii Prahy 10. Tyto činnosti se hodí odborníkům, a ne aby tady zastupitelstvo řešilo ekonomické problémy neekonomických záležitostí.

Jsem trošku v rozpaku, když tady vystupuje paní Komrsková, protože jsem myslel, že dostáváme informace, abychom konečně v dané problematice všichni společně udělali dost velký pořádek. A to po ekonomické stránce, po majetkové stránce atd. Tzn., náplně jsou jasné, ale takovouto náplň vám poskytne každé zařízení v Krkonoších, protože tam nějakým způsobem žijí a mám tu zkušenost. Není potřeba, aby Praha 10 měla Horský hotel a pořádek tady řešila nesmysly o jeho udržitelnosti a neudržitelnosti. To ať řeší trh, jak říká ODS. A každé zařízení bude rádo, když si tam u nich pan ředitel školy zadá školu v přírodě, neřku-li, když to zadá třeba Praha 10 na delší období pro více škol.

Mám takový dojem, že Horský hotel je vytěžován školami v přírodě asi tak z 1/3, a jinak školy rády jezdí na jiná místa také. A samozřejmě každému vedení všichni ředitelé řeknou, ano my chceme Horský hotel, protože je to nějakým způsobem jejich management tady.

Ale jsem v rozporu v tom, že když o tom začneme mluvit, za mě vznik Prahy 10 – Majetková a jejich dceřiných společností, nákup Horského hotelu, tak to byl velký nesmysl pro Prahu 10. Myslím, že to bylo za dob vládnutí ODS. Nicméně paní Komrsková, i když prezentace poskytla katastrofální výsledky hospodaření především za poslední dva roky, tak ona vzpomene ANO 2011 a pana Urbana a nevzpomene třeba pana Lacka, pana Rázla apod. ANO 2011 a pan Urban, který byl nějakým způsobem, dejme tomu, najatý, když jsme byli rok, jeden rok když jsme byli ve vedení této společnosti, nebo této městské části, tak toho pana Urbana, ani ANO 2011 se to netýká, paní Komrsková, a vy tady nějakým způsobem nic jiného nemáte, než tady prezentujete tyto záležitosti. Asi prezentujete nějakou skupinu lidí, kteří jedou proti ANO 2011, místo abyste se tady starala o to, aby to bylo, když jste teď ve vedení městské společnosti, tak abyste se starala společně s námi a s našimi podnět o to, aby to bylo řádně spravované, a možná abyste měli tu odvahu, kterou my jsme sice připravovali a za rok, ale nedokončili prodat a skončit tyto nesmyslné činnosti Prahy 10.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Já jsem tady pět měsíců spolu s kolegy. Vy jste tady byl celý rok, měl jste to v gesci, pane zastupiteli Davide. Já jsem od vás neslyšela jednu jedinou zprávu, jak s Majetkovou, jaká je vize, jak s Horským hotelem. Atd.

Ještě máme čtyři minutky. Technická čtvrtá pan zastupitel David. Necháme hlasovat.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 5. Schváleno.

Pane zastupiteli, můžete mluvit.

**Pan David:** Technická. Bylo by dobré, kdybyste nespojovali dvě prezentace v jednu, protože se na tu druhou nedá tedy reagovat. To je jedna věc. A druhá, proč znovu opakujete, že jsme tady byli rok. Já jsem to řekl, tak to neopakujte, ale za ten rok jsme něco připravovali, a nebylo nám umožněno to prezentovat, ty naše vize.

**Paní Komrsková:** Technická paní Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit, jestli bychom u tohoto bodu mohli počítat jednotlivé příspěvky, i ty technické, jako kdybychom projednávali dva body, protože to není úplně fér k tomu, že byly dvě prezentace, a ta diskuse k tomu je vedena ve dvou částech. Dávám to ke zvážení tomu, kdo řídí tento bod. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji, reflektuji to. Nám se přibližuje ta 17. hodina. Ještě poslední technická pan zastupitel Mareš, a potom předám vedení paní starostce.

**Pan Mareš:** Já to za náš klub také chci podpořit, ten dvojnásobek příspěvků.

**Paní Komrsková:** Říkám, že to reflektuji, takže po pevném bodu teď od 17. hodiny budeme pokračovat v bodu číslo 1.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předání řízení schůze. Kolegovi Marešovi říkám, že se může odpojit sám. Zmáčkněte se, kolego, odpojte se. Děkuji.

Dovolte, abych vás provedla následujícími body. Čeká nás na 17. hodinu pevně zařazený bod

### Vystoupení občanů

na který bude následně ihned navazovat bod Dotazy a informace členů zastupitelstva. Co se týká přihlášených občanů, máme tady přihlášenou jednu občanku, paní Ludmilu

Kotěšovcovou, s tím že má dva příspěvky, takže jsem ji jenom chtěla informovat, že je můžete spojit. Máte dvakrát šest minut, dvanáct minut můžete rovnou mluvit, protože nikdo jiný z občanů přihlášený není.

A teď prosím o pozornost kolegy, kteří se přihlásili do následujícího bodu, což jsou dotazy a informace členů. Tak jenom přečtu pořadí, v kterém budete vystupovat. To pořadí se nelosovalo, a je to dle času, jak jste se přihlásili. Jenom jsem vás chtěla upozornit, abyste věděli, kdy na vás přijde řada. První bude paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, následně pan zastupitel Tomáš Pek, pan zastupitel Petr David, paní zastupitelka Radmila Kleslová. To je v prvním vystoupení. A následně bude zase pokračovat v druhém vystoupení pan zastupitel Tomáš Pek a paní zastupitelka Radmila Kleslová. To je pořadí.

Prosila bych paní Kotěšovcovou, aby k nám přišla. Dobrý den. Poprosím technickou, aby nám pustila, vydržte, až se vám rozsvítí červené. Ještě chvilinku, já vám řeknu. Ano, už svítí. Já to ze své pozice nevidím. Jak jsem říkala, pokud chcete, máte k dispozici dvanáct minut na všechny body, do kterých jste se přihlásila. Prosím. Prosím na mikrofon.

**Paní Kotěšovcová:** Děkuji vám, že jste mně umožnili, abych mohla vystoupit se svými dotazy. Jsem zde poměrně nový občan, protože jsem se přistěhovala z Prahy 1, a jako aktivní osoba jsem měla zájem se zapojit do účasti na hospodaření a vytváření hodnot MČ Praha 10. První, na co jsem narazila, že jsem narazila právě na zmíněnou společnost Majetková, při níž jsem dostala dojem, že si na MČ Praha 10 někdo částečně Prahu 10 zprivatizoval. Oblasti, které zbyly, moc jich nezbylo.

Můj první dotaz směřuje do oblasti životního prostředí, a tak se ptám, jestli plánuje MČ Praha 10 nějakou výsadbu ovocných stromů a ovocných keřů, například červený rybíz, jabloně, hrušky, jak tomu bývalo dřív, vlašské ořechy, a pokud ne, proč. A pokud ano, hodlá vyčlenit nějaké prostředky na ozelenění ovocnými dřevinami v rámci nějakého programu, projektu, výzvy, a kolik na to tedy hodlá vyčlenit prostředků? Na nějaký projekt Vršovice – ovocná zahrada.

Potom druhý můj dotaz směřuje do sociální oblasti. Ptám se, jestli sleduje rada MČ Praha 10, případně někdo ze zastupitelstva vývoj nezaměstnanosti v MČ pro Prahu 10. Jestli ví některý radní z MČ Praha 10, nebo někdo ze ZMČ Praha 10, kolik dlouhodobě nezaměstnaných uchazečů o zaměstnání je v evidenci Úřadu práce hl. m. Prahy, pobočky Praha 10, např. kolik to bylo v dubnu 2019, kolik to bylo v loňském roce. Jestli ví někdo z členů zastupitelstva, nebo hlavně z rady, která je výkonným orgánem, kolik z toho je vysokoškolsky vzdělaných, kolik zdravotně znevýhodněných, a pak další otázka je, jestli je nějaká možnost, nějaká nabídka ze strany městské části, aby mohli tito dlouhodobě nezaměstnaní, třeba vysokoškolsky vzdělané osoby, kterých tam není málo, navrhnout nějaký projekt, který by byl podpořen ze strany městské části, jestli byla vyhlášena nějaká výzva právě pro tyto dlouhodobě nezaměstnané, aby tedy také městská část naplňovala evropský cíl, snižování sociálních rozdílů, zabezpečení plné zaměstnanosti osob mezi 15 – 65 roky, zda se tomu nějaká pozornost věnuje, a zda tedy budou naplánovány nějaké prostředky na tuto oblast.

Potom tedy poslední otázka na Majetkovou a. s., co už tady byly nářádky, protože jsem se dočetla například, že jediným akcionářem je MČ Praha 10, ale že tam jsou akcie na jméno, tak předpokládám, když jediným akcionářem MČ Praha 10 je MČ Praha 10, tak jméno bude MČ Praha 10, a potom tedy mě ale zajímá, kdo podepsal zakladatelský dokument a na základě jakého rozhodnutí jaké rady, to jsem nikde nedohledala. A potom mě také zajímá, v zakladatelských dokumentech jsem se dočetla, že pokud by mělo dojít ke zrušení té společnosti, tak nemá ten akcionář, tzn., MČ Praha 10 nemá právo na to, ten majetek celý je vlastně její, který tam vložila, aby jí byl vrácen. To mě překvapilo, to považuji za naprostý rozpor se zákony. A tak se ptám, jestli hodlá rada MČ Praha 10 tento rozpor se zákony a právem nějakým způsobem řešit, zda takový nádor na té městské části, který odebírá prostředky, z kterých by mohla mít městská část zisk, a který odebírá možnost občanům účastnit se i na hospodaření městské části, jestli by to tedy bylo nějak napraveno.

To je všechno. Moc vám děkuji za slyšení.

**Starostka Renata Chmelová:** My také děkujeme, paní Kotěšovcová. Máme to od vás písemně, děkujeme vám za vaše vystoupení. Jenom připomínám, že není potřeba děkovat. Každý občan zde může vystoupit. Není problém a jsme moc rádi za podněty. A jestli dovolíte, my bychom vám v podstatě zkusili hned odpovědět. A co se týká životního prostředí, ovocných stromů, jak budeme sázet, jestli bych mohla poprosit pana Pecánka, který je vedoucí oddělení životního prostředí, který by vám rovnou mohl odpovědět, tak jestli můžu poprosit, abyste zapnuli mikrofon u pultíku, a máte slovo, pane vedoucí.

**Pan Pecánek:** Dobrý den, pokusím se zareagovat. Městská část přímo neplánovala výsadbu ovocných sadů, nebo něčeho takového. My samozřejmě děláme realizace zejména v Zahradním Městě, kde máme ulice pojmenované i podle ovocných dřevin. To bychom v tomto určitě rádi pokračovali. Byly tady v minulosti i návrhy v rámci projektu Moje stopa na výsadbu ovocných sadů. Ty tedy nebyly veřejností prohlasovány.

Ale každopádně městská část poměrně sází velké množství nových stromů v rámci projektu Stromy za narozené děti. I v tomto projektu jsou občas ovocné stromy. Upřímně, my se úplně ovocným stromům nevěnujeme z jednoduchého důvodu, že potom to přináší trošičku komplikace. Může tam být problém se spadáním ovocem. Potom nějaké problémy, vosy, včely apod. Ale neříkám tomu, že se úplně bráníme výsadbě ovocných stromů.

**Starostka Renata Chmelová:** Moc vám děkuji, pane vedoucí. Druhý oblast se týkal do oblasti sociální a vývoje nezaměstnanosti na Praze 10. Možná bych poprosila pana radního pro sociální oblast, pana radního Kočího, jestli by na to krátce zareagoval. Prosím, pane radní.

**Pan Kočí:** Ano, slyšíme se. S úřadem práce jsme samozřejmě v úzkém kontaktu. Zapojujeme jej do procesu komunitního plánování sociálních služeb, ale do oblasti, kam dotaz směřoval, a to je nezaměstnanost, máme teď v současné době spíš opačný problém, že lidí je nedostatek. Nezaměstnanost není aktuálně to nejpálčivější, co nás trápí. Navíc si dovolím konstatovat domněnku, že vysokoškoláci si uplatnění najdou snáze. Máme spíš zájem se orientovat na potřebnější skupiny obyvatel.

Ještě přemýšlím, jak by dotaz formulován. Možná ještě zmíním, že máme zájem čerpat peníze z Evropské unie. Aktuálně je otevřeno pár výzev, ale právě narážíme na realizační problém, že nemáme lidi, kteří by nám ten projekt realizovali. Tak jestli jsem odpověděl nějak adekvátně.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pokud ne, tak určitě je možné dotaz podat písemně. A ještě třetí věc, a to se týká vyjasnění zakládacího dokumentu kolem městské akciové společnosti. My jsme se domluvili, že by na to mohl zareagovat pan předseda návrhového výboru jako právník. Mohl by nám na to odpovědět, abyste měla odpověď hned. Prosím pana zastupitele Davida Satkeho.

**Pan Satke:** Děkuji. Odpovím. Tam byly tři dotazy. První dotaz byl ohledně akcií na jméno, to je pouze forma, jak ty akce vypadají, a nějaké právní souvislosti s tím. Je to právní pojem. Vlastníkem akcií je městská část pro Prahu 10, a je to i zapsáno v obchodním rejstříku. Je zapsán jako jediný akcionář.

Dále byl dotaz na to, kdo podepsal zakladatelský dokument a na základě jakého rozhodnutí. Předpokládám, že to bylo na základě usnesení zastupitelstva a z obchodního rejstříku je patrné, že to podepsal tehdejší starosta pan Richter.

Dále váš dotaz byl ohledně zrušení, co se stane v případě zrušení společnosti a že akcionář nemá právo na vrácení částky vkladu, vložené do společnosti. Zase je to právní pojem, že vklad je něco jiného, než majetek společnosti. Každopádně kdyby došlo ke zrušení společnosti, po vypořádání věřitelů všechnen majetek náleží akcionářům, ve stručnosti. Není to tak, že by městská část Praha 10 neměla na to právo. Nejedná se o nic nelegálního nebo podezřelého. Je to standardní zakladatelský dokument.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vysvětlení, a tímto bychom ukončili bod Dotazy občanů a plynule přecházíme do bodu

### **Dotazy a informace členů ZMČ**

Jako první prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou s jejím příspěvkem nazvaným Problematika Prahy 10. Máte slovo, paní zastupitelko. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo, hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde chtěla rozebrat, i se možná dostat k nějakým odpovědím na své dotazy, a to ohledně vozovny na Orionce. Před časem vydala městská část tiskovou zprávu, ve které informuje jak své obyvatele, tak i novináře o tom, že za Prahu 10 paní starostka Chmelová podepsala s akciovou společností ZOO mořský svět memorandum o využití bývalé trolejbusové vozovny, a ještě dále historicky i tramvajové vozovny na Orionce pro právě ZOO Mořský svět, který by měl končit na Výstavišti v Praze – Holešovicích.

Může se to zdát jako bezvadný nápad, krásná věc. Navíc když je u toho připojeno, že tam budou vystavovány sladkovodní i mořské ryby, a děti z našich základních škol či mateřských škol zde budou moci tyto ryby sledovat, případně se na nich i něco učit.

Mě na tom zaráží jedna věc, ale předpokládám, že to bude všechno vyjasněno, protože předpokládám, že paní starostka i v roli paní senátorky jistě ctí právo, a to už i třeba vlastnické právo. Jak se v tiskové zprávě píše, je tam správně uvedeno, že vozovnu na Orionce vlastní Dopravní podnik Praha.

Zajímalo by mě, s kým bylo jednáno z Dopravního podniku o využití tohoto jeho majetku, protože když já jsem se o to zajímala, právě z důvodu toho, že městská část Praha 10 má z minulého volebního období podepsané memorandum mezi Prahou 10 a Dopravním podnikem také u využití vozovny na Orionce, ale pro účely Muzea veřejné dopravy.

Ptala jsem se, jestli je stále toto usnesení platné, resp. toto memorandum z minulého volebního období, případně kdy bylo vypovězeno a kým. Byla jsem ujištěna ze strany Dopravního podniku, že toto memorandum nikdo nevypověděl a nikdo s nimi o novém memorandu, které bylo uzavřeno mezi Prahou 10 a akciovou společností ZOO Mořský svět, neprojednával.

Takže by mě zajímalo, kdo, jestli přímo paní starostka, nebo někdo z jejího aparátu tuto problematiku s Dopravním podnikem řešil, protože přece jenom se jedná o vlastnictví třetího subjektu, a přijde mi zvláštní využívat cizí majetek pro někoho jiného, aniž by se s ním o tom jednalo. Ale předpokládám, že rovnou tady dostanu informaci, ale i písemně.

Dále jsem se ptala i hlavního města Prahy, protože Dopravní podnik je akciovou společností hl. m. Prahy, a kdyby Dopravní podnik se rozhodl, že vozovna na Orionce bude pro ně zbytným majetkem, tak ho musí nabídnout k přednostnímu využití hl. m. Praze, a tam mám od pana náměstka Scheinherra, který je náměstkem pro dopravu, vyjádření takové, že rozhodně nepočítají s tím, že by na Orionce měl vzniknout Mořský svět. A také mi odpověděl, že s nimi o tom nikdo nejednal.

Proto mě stále více zaráží, že máme podepsané za Prahu 10 paní starostkou memorandum se soukromým subjektem o využití majetku akciové společnosti hl. m. Prahy, a akciová společnost Dopravní podnik o tom neví, ani hlavní město o tom neví.

Měla bych několik dotazů. Jestli víte o platném memorandu, které je podepsané mezi Prahou 10 a Dopravním podnikem na využití vozovny na Orionce. Jestli toto memorandum bude nebo bylo nějakým způsobem zrušeno, vypovězeno, kým, komu bylo případně zasláno toto zrušení. Dále bych chtěla vědět, kdo konkrétně jednal s Dopravním podnikem, kdo konkrétně jednal, ať už se zástupcem ZOO Mořský svět, nebo přímo s jednatelem ZOO Mořský svět panem Zuskou za městskou část, a vyjednával vlastně podmínky tohoto memoranda. A dále by mě zajímalo, kdo a s jakým výsledkem jednal s hl. m. Prahou, a teď ať už s politickým vedením, či s nějakými úředníky, právě o využití majetku Dopravního podniku té vozovny na Orionce.

Pevně doufám, že žijeme v právním státě, který bude vždycky ctít vlastnictví, a že nebudeme rozhodovat o majetku někoho jiného a vymýšlet mu náplň. Předpokládám, že zde dostanu odpověď, ale také bych žádala odpověď písemně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Moc děkuji za dotaz, myslím si, že vám to tady budeme schopni osvětlit přímo na místě, vysvětlit přesně cíl a význam memoranda, a jak jednání procházela. Celé to měl na starosti pan místostarosta Martin Valovič pro územní rozvoj, tak já bych ho teď prosila o krátký komentář. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Valovič:** Děkuji za slovo. Pokusím se odpovědět paní zastupitelce na její otázky. Zhruba možná před 2 – 3 měsíci městskou část oslovil pan Zuska jako provozovatel ZOO Vodní svět, kterou provozuje na pražském Výstavišti, s tím že vstoupil do jednání s Magistrátem, který se ním snaží nějakým způsobem uspořádat nájemní vztah, který má na Výstavišti, tím způsobem, že v prostorách, kde je umístěn Vodní svět na Výstavišti, plánuje Magistrát umístit Slovanskou epopej, aspoň tak tato informace byla prezentována, a snaží se společně s Magistrátem najít nějaké řešení, takové, aby bylo schůdné, aby po vzájemné dohodě mohli ukončit tuto nájemní smlouvu na Výstavišti, a získal Vodní svět nový prostor někde v Praze.

Jako jedna z variant se ukázala po jednáních mezi Vodním světem a Magistrátem právě tato zmíněná vozovna na Orionce, a v podstatě provozovatel Vodního světa, který přišel za námi, předložil dokument, který od pana Šurovského, kde představenstvo Dopravního podniku odstupuje od záměru realizace muzea dopravy na Orionce, a snaží se s Vodním světem navázat vztah takový, aby se dokázala ukončit nájemní smlouva na Výstavišti a Vodní svět mohl v nějaké dohledné době v řádu tří až pěti let tento prostor opustit.

Celá ta transakce je komplikovaná tím, že Vodní svět potřebuje dost dlouhý čas na to, aby se všechny ty prostory osadily, akvária, to trvá třeba dva – tři roky, než se v akváriích osadí flóra a mohli se tam živočichové přestěhovat. Aby Vodní svět mohl vstoupit do užšího vztahu s Magistrátem, potřeboval souhlas městské části k tomu, zda městské části nebude vadit tento provoz a zda podpoří to, aby na území MČ Praha 10 mohl se umístit provoz Vodního světa.



Memorandum, které se uzavřelo, v podstatě mělo charakter toho, aby podpořilo snahu pana Zusky na to, aby ses dotáhla smlouva s Magistrátem, a na druhou stranu Magistrát aby měl jistotu v tom, že pokud k této transakci dojde, nebude to z naší strany žádným způsobem rozporováno.

Toto je celý příběh této transakce, která byla nějakým způsobem takto přednesena. O tom, že existuje memorandum historicky z doby před 2 – 3 lety, možná déle, kdy se uzavíralo mezi městskou částí a Dopravním podnikem o tom, že tam bude muzeum dopravy, to jsme samozřejmě věděli, ovšem tím, že byl předložen dokument, kdy Dopravní podnik odstupuje, resp. dopis od předsedy představenstva Dopravního podniku, že odstupuje od záměru, tam to muzeum zbudovat, tak to pro nás byla uzavřená záležitost.

To je za mě asi všechno. Podpora, myslím si, že byla z naší strany oprávněná a upřímná, protože ten prostor, který je dnes ve vozovně neutěšený, který slouží jako odstavné parkoviště různých autobusů a různých dopravních a technických prostředků, tak si tento prostor zaslouží lepší využití, protože záměr, který vstoupil na Orionku, v podstatě by zachovával ráz a technický charakter těchto objektů. Studie, která na to byla vypracovaná architektem Řepkou, byla velice citlivá a celý objekt byl velice technicky a čistě nějakým způsobem rekonstruován k tomuto záměru, a v podstatě tak, jak jsme si prověřovali dopravní možnosti a obsluhu tohoto území, by to nijak nezatěžovalo tento provoz, protože většina, zhruba 80 – 90 % návštěvníků, kteří navštěvují dneska Mořský svět, dojíždí na místo městskou dopravou, tzn., že dopravní zátěž v místě by se v žádném případě nevyšila. Navíc prostor uvnitř tohoto areálu umožňuje odstavit i několik autobusů zájezdových v případě, kdyby přijely nějaké děti z venkova, nějaké zájezdy, školy, tak se tam dá řada autobusů odstavit.

Navíc určitá připomínka dopravní historie tohoto území byla v záměru prezentovaná tím způsobem, že tam měla být taková odstavná kolej v areálu Orionky, měla tam být vystavena historická tramvaj a nějaké doprovodné další technické zařízení, které by připomínalo tu historii pavilonů.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane kolego, omlouvám se, máme čtyři minuty na odpověď, už jste to přesáhl. Pravidla tohoto bodu neumožňují pokládat technické. Prosila bych paní zastupitelku, zda by své dotazy doplnila písemně. A jako dalšího bych vyzvala pana zastupitele Tomáše Peka s jeho příspěvkem, který nazval záležitosti MČ Praha 10 a akciových společností. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, moc děkuji za slovo. Mám krátký dotaz. Nevím, jestli je tu pan Rampas jako ředitel společnosti Praha 10 – Majetková. Já jsem ho již 17. 4. poprosil, aby mi zaslal všechny zápisy z dozorčích rad a představenstva akciové společnosti od listopadu roku 2018, a bohužel jsem dostal z poměrně velké části začerněné zápisy, přestože jsem zastupitel, a tak se ptám, kdy to dostanu v té podobě, v jaké jsem to požadoval. Kdy dostanu zápisy z dozorčích rad, které jsem nedostal vůbec, a kdy dostanu

zápisy z představenstva akciové společnosti, které jsem dostal začerněné. To je dotaz buď na pana Rampase jako ředitele společnosti, popř. na představenstvo této společnosti.

Pak mám další dotaz na paní Komrskovou, která má v gesci akciové společnosti. Já jsem se jí někdy už v lednu ptal na to, zda je plněna vůle rady MČ jakožto akcionáře v tom, že rada MČ navrhla odvolat v dozorčí radě všechny členy představenstva, a to se nestalo. Takže já bych chtěl vědět, jestli tedy vůle rady MČ z pozice valné hromady, z pozice akcionáře se nějak změnila, a proto tam nedošlo k výměně celého představenstva. To je tedy dotaz na paní Komrskovou, popř. na pana Mikoláše, který je předsedou představenstva dozorčí rady. Pak bych se dál chtěl zeptat, kdy bude výběrko na členy představenstva akciové společnosti, jak bylo deklarováno někdy v prosinci.

A pak mám asi nejdůležitější dotaz, asi na pana Bleyera, na pana Rampase, popřípadě na paní Komrskovou. Já jsem si nezačerněné části, které mi dorazily, velice pečlivě přečetl, a moc by mě zajímalo, z jaké pozice paní Komrsková úkoluje pana ředitele společnosti Rampase takovým způsobem, aby jakékoli odpovědi na mé dotazy ona nejdříve dostávala ke kontrole, to myslím, že je absolutně nepřijatelné, protože její pozice nemá žádnou pozici v této společnosti. Není členem dozorčí rady, není členem představenstva, a v podstatě ona chce cenzurovat moji komunikaci s ředitelem společnosti, je něco absolutně neslýchaného. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji. Vzhledem k tomu, že vaše rozsáhlé odpovědi bychom nestačili do čtyř minut zpracovat, dostanete odpovědi písemně. Další, kdo je přihlášen se svým dotazem či informací, je pan zastupitel Petr David, a téma jeho vystoupení je Praha 10 – Majetková a. s. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan David:** Děkuji. Svůj příspěvek jsem jenom doplnil o to, když mi paní Komrsková říkala, že si nestačila zapsat moje dotazy, takže je to dotaz zastupitele Petra Davida na Ing. Komrskovou. Za prvé, kdo je jmenovitě zodpovědný za nepodání daňového přiznání za Prahu 10 – Majetkovou a. s. za rok 2017. Za druhé, kdo je jmenovitě zodpovědný za změnu účetnictví z předchozí externí firmy na tzv. devítihodinovou účetní týdně a kdo s ní uzavřel smlouvu, případně kdo mu k tomu dal mandát. Otazník. Předseda představenstva? A za třetí, kdo jmenoval jmenovitě předposledního předsedu představenstva, upřesněno, abychom nějakým způsobem, za období 30. 9. 2017 – 18. 12. 2018, a kdo jmenovitě jmenoval dozorčí radu, která je jmenovala. V Praze dne 27. 5. Petr David. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Je to formulováno jako návrh na písemnou odpověď? Dobře, ano, beru to tak. Případně je možné, že se vrátíme k rozběhlé diskusi k bodu, který jsme přerušili.

A následně bych tedy teď poprosila paní zastupitelku Radmilu Kleslovou, která je přihlášena se svým tématem, který nazvala měsíčník Praha 10. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Jenom bych se chtěla vyjádřit k vydávání měsíčníku Prahy 10 a k jeho redakční radě. Jenom bych, aby ostatní zastupitelé věděli, byli jsme vyzváni, přesně vám řeknu datum, 13. května jsme byli vyzváni, abychom nominovali zástupce klubu do redakční rady měsíčníku Praha 10 paní starostkou. Přečtu vám to.

Rada MČ Praha 10 svým usnesením č. 332 a 333 ze dne 7. 5. 2019 schválila statut měsíčníku Praha 10 a zřídila redakční radu měsíčníku Praha 10. Určila počet členů redakční rady na 8, a zároveň jmenovala 6 členů a předsednictvo. Zbývá dvě neobsazená místa v redakční radě jsou vyčleněna pro zástupce našich zastupitelských klubů, jeden nominant za klub ANO 2011 a jeden nominant za klub TOP 09. Žádám vás tímto o dodání jmen nominant všech zastupitelských klubů, a to nejpozději do 17. 5. 2019.

My jsme poděkovali paní starostce, že nás vyzvala, ale reagovali jsme, že klub ANO nedá do redakční rady svého zástupce, neboť se neztotožnil s tím, jak rada zřídila tento měsíčník, jak schválila statut, požadovali jsme, aby o tom byla vedena diskuse a projednávalo se to jako bod na zastupitelstvu včetně statutu. Nesouhlasili jsme s tím, aby ve chvíli, kdy městská část je ve schodku 3/4 miliardy, byly vynakládány další prostředky na tento měsíčník. A za další nám vadilo, že ten měsíčník již byl rozběhlý, když se toto začalo řešit. Bylo schváleno vedení redakční rady.

My rozumíme tomu, že by si redakční rada, koalice prosadila své nominanty do vedení, protože jich je většina, ale přišlo nám nevkusné, aby to tak bylo učiněno ještě před tím prvním zasedáním rady kompletní. Tímto znovu za klub ANO mohu říct, že my se neztotožňujeme, nesouhlasíme s takto schváleným statutem, a žádáme, aby tento bod byl na nejbližším zastupitelstvu předložen, aby se k tomu mohlo vyjádřit i zastupitelstvo, a tak jak bývalo zvykem, aby ten statut schvalovalo zastupitelstvo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Nevím, jestli tam byly nějaké dotazy. Spíš jsem to brala jako konstatování, žádné dotazy jsem nezaznamenala, nicméně dovolu, abych to okomentovala i já.

Samozřejmě máte právo nesouhlasit s tím, co rozhodne rada. Rada skutečně odsouhlasila statut na zřízení měsíčníku Prahy 10 jako radničních novin. Je to plně v jejím právu, nic tím neporušujeme, máme možnost se rozhodnout jako svébytný orgán, že toto rozhodneme. Ano, vám se to nelíbí, ale my žádný zákon neporušujeme. To je první poznámka.

Druhá poznámka, měsíčník rozběhlý nebyl, už se to tady minule diskutovalo. Bylo to nulté číslo, z řady důvodů, tím jsme si chtěli ověřit jeho možnost distribuce, rozsah stran atd. To už se tady diskutovalo. K tomu bych se už nevyjadřovala.

Vaše rozhodnutí, neúčastnit se jako členové redakční rady, samozřejmě bereme na vědomí.

Dále bychom se posunuli do druhých vystoupení v bodě Dotazy a informace členů ZMČ. A přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek, který své téma vystoupení nazval záležitosti MČ Praha 10 a akciových společností. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mám v podstatě dva dotazy, nebo bych chtěl zvednout dvě věci. Jedna věc je také k novinám, a já mám jednoduchý dotaz. Pokud náš klub a další opoziční klub obdržely oficiální žádost o dodání jmen do redakční rady 13. 5., tak já se ptám, kdy obdržely tutéž žádost ty ostatní kluby, které už nominovaly členy do redakční rady, a ta redakční rada byla schválena 7. 5. Ptám se, proč dva zastupitelské kluby diskriminačně dostaly tuto žádost, která měla být v souladu se statutem této tiskoviny, až toho třináctého, a ty ostatní dostaly tuto žádost zřejmě někdy předem, nebo nanominovaly členy do tohoto orgánu úplně jiným způsobem, než jak říká statut tohoto měsíčníku. To je první část.

A druhá část je, prosil bych pana Valoviče, který má na starosti památky, tak bych se ho chtěl zeptat, jakým způsobem bylo vypořádáno zrušení pracovní skupiny k rekonstrukci vily Karla Čapka. Přece jenom v tomto poradním orgánu radního byly zastoupeny poměrně kvalitní osobnosti památkové péče, a mně by se líbilo, kdyby ty osobnosti dostaly nějaký dopis, že ta pracovní skupina skončila. Jestli dostaly nějaké poděkování, jestli jim to bylo dáno vůbec na vědomí. Byl bych velice rád, aby tomu tak bylo, protože to fakt byly osobnosti, které si to zaslouží, a dělaly to úplně zadarmo, na rozdíl od jiných komisí toto členství bylo zcela jenom čestné. Nedostaly ani náhradu dopravy, nic. Podílely se na tom úplně zdarma. A byl bych rád, aby byly aspoň oceněny tím, že se jim poděkuje. Nevšiml jsem si, že by se tak stalo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za vaše dotazy. Nevím, jak to mělo souvislost s akciovými společnostmi, ty vaše dotazy. Ale co se týká vaší výtky, že vám přijde, že je diskriminační, že jste byli jako opoziční klub požádáni později do redakční rady, tak to mohu okomentovat tak, že možnost obsazení místa je v tuto chvíli jasná. Vy jste mi odpověděl v termínu, že nestihnete tuto záležitost projednat, že nejste schopni během pěti pracovních dnů na to zareagovat a že máte klub následně po víkendu, a že 21., pokud se rozhodnete a budete někoho nominovat, tak mi to pošlete, což bylo minulé úterý, a já tady mohu jenom na mikrofon konstatovat, že jsem doteď od vás žádnou nominaci nedostala, takže v tuto chvíli ten stav je jakoby za mě otevřený. Nemám od vás žádnou reakci, zda se chcete účastnit redakční rady a zda se chcete účastnit práce na vzniku měsíčníku Praha 10. Očekávám, že mi, pane předsedo klubu TOP 09, na ten e-mail odpovíte, jestli máte, nebo nemáte zájem, ale říkám, ten termín, co jste si vy sám dal, již proběhl. Až budu vědět vaši odpověď, ráda potom na to zareaguji. Od klubu mám již jasné stanovisko, že se účastnit v redakční radě nechce. A následně budeme s tou informací pracovat.

Dívám ses na pana místostarostu Valoviče, který byl vyzván k doplnění, jak to bylo s ukončením činnosti komise pro vilu Karla Čapka. Prosím, jestli by mohl krátce zareagovat.

**Pan Valovič:** Já tu situaci kolem té komise určitě prověřím, a pokud se tak nestalo, že bylo odpovězeno, resp. byli vyrozuměni účastníci komise, tak se tak stane. Bude to určitě napraveno, pokud se nestalo.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová s tématem odměny. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím. Paní zastupitelka není přítomna v sále, běží jí časový limit. Viděla jsem, že kolega se šel podívat, jestli se nachází někde tady. Paní zastupitelko, běží vám váš čas. Vyzvala jsem vás k vašemu vyjádření, do kterého jste se sama přihlásila, s tématem odměny. Tak máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Již jsem toto téma a žádost o písemnou odpověď dala v bodě Majetková a. s. Svůj příspěvek stahuji. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a tímto bych ukončila tento bod a předala bych řízení schůze paní první místostarostce Janě Komrskové, aby pokračovala v následné diskusi k bodu 1, který jsme přerušili. Prosím, paní místostarostko.

## 1 - pokračování

### Prezentace městských akciových společností - Informace o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., vč. dceřiných společností

**Paní Komrsková:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Poprosila bych technickou podporu. Děkuji. Už tam naskočili. Do diskuse je přihlášený pan zastupitel Vávra, prosím.

**Pan Vávra:** Chtěl bych nejprve skrze předsedající, tady padlo, že za poslední dva roky společnost Rekreace předváděla katastrofální výsledky. To si myslím, že není vůbec přesné, ani pravda. Když se podíváme na vývoj zisku, který od roku 2014 z téměř 7 mil. ve ztrátě jsme se dostali v roce 2017 na 710 tisíc. Já si nemyslím, že by to bylo tak, že první dva roky minulého volebního období byly úžasné, a druhé dva roky byly totální katastrofa. Možná by bylo dobré trošku objektivně o tom referovat.

Potom to, že bude toto náplní zastupitelstev, to tak bude. Každá městská část, každé město, které má nějaké svoje akciovky, tak toto řeší. Vždycky v zastupitelstvu bude buď kritika, že rada podniká kroky, tudíž se vměšuje do činnosti společností, které mají podnikat

podle zákona o obchodních korporacích, zákon z roku 2012, 90, zkrácený název byl zákon obchodních společností a družstev. Když zase bude rada aktivní, takže když bude rada aktivní, bude kritizována, že podniká kroky. Pokud zase nebude zasahovat do chodu, zase bude kritizována. Asi to bude evergreen.

Ten problém má dvě stránky. Jednak rovinu ekonomicko-právní, kdy ty společnosti musí postupovat podle zákona o obchodních korporacích, tudíž generovat zisk. Ale pak má tu rovinu politicko-etickou, a je tady tedy radní, který má v gesci, rada městské části, zastupitelstvo, ale ta společnost jako taková se pohybuje v nesmírně úzkých mantinelech, protože na jedné straně je tady ten zákon, na druhé straně je to společnost, která čeká pokaždé na politické rozhodnutí, a od toho politického rozhodnutí se odvíjí x různých proměnných. A pokud to politické rozhodnutí nepřichází, tak ta společnost prostě pracuje s nějakými vstupy.

Je tady dlouho specifická neuspokojivá odpisová situace objektu. To se obecně ví. Já bych ale konkrétně k této zprávě. Vítám, že je zpráva, byť jsou tam určité vágní pasáže. On sám pan inženýr jediný člen představenstva připustil, že by ta data ještě byl schopný dodat, takže asi by bylo dobré třeba u sporu s Gastro Zemánek nebo nákladová kontrola dodat, nemusí to být přímo datum dne, ale alespoň třeba ten měsíc, abychom si udělali představu, jak ty kroky šly postupně. Zajištění revizí a souhlasu pro provoz objektu, to přece už bylo provedeno v minulém volebním období, takže asi to není všechno, co v této zprávě je jako zpráva za toto období.

Ale asi to nejdůležitější, co bych se chtěl zeptat. Slovo pozoruhodně zaznělo několikrát, a já bych se chtěl zeptat na ten pozoruhodný nákup pozoruhodných věcí před odchodem managementu. Kdo tento nákup schválil a dozorčí rada to jistě nebyla. A kdo je tedy zodpovědný a co je podstatou tohoto nákupu pozoruhodných věcí. To bych se chtěl zeptat jediného člena představenstva pana Ing. Maňase. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Technická poznámka pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Chtěl bych se vyjádřit k projednávání tohoto bodu, a zda je to v souladu se schváleným jednacím řádem tohoto tělesa. V § 7 odst. 3 je celkem jednoduše a stručně napsáno, jednotlivé body programu jednání uvede předsedající, nebo na jeho výzvu předkladatelé. Zprávy k nim před zahájením rozpravy podají předkladatelé.

Vy jste tady ten bod, paní Komrsková, nějakým zvláštním způsobem rozdělila na dva body, a zároveň jste souhlasila s tím, že by těch příspěvků tady od nás mohlo být víc. Ale na to my máme další ustanovení jednacího řádu, které říká, pokud chceme jednat jinak, než jak je to v jednacím řádu napsáno, že o tom musíme hlasovat. Například jsem si nevypotřeboval své dva příspěvky po první prezentaci, protože jsem netušil, že se budeme řídit něčím mimo jednací řád. Prosím, dejte to do kupy, nebo ten bod začněte projednávat znovu, protože já už se v tom ztrácím.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Pane zastupiteli, my jsme od vás neměli informace tři roky. Tři roky tady nebyla žádná takováto prezentace, nic podrobného k akciovkám, kdy vy jste je měl v gesci, nebylo. Já tady plním částečně požadavek paní zastupitelky Cabrnochové, který tady vznesla na minulém zasedání. To, že jsem to rozdělila na dvě, je jenom proto, že byly dvě prezentace. Taky se řeklo, že se bude akceptovat větší počet příspěvků. Technická pan Mareš.

**Pan Mareš:** Dobré odpoledne, jenom kratičce doplním paní první místostarostku. Její slova budeme akceptovat, bude to zcela v souladu s jednacím řádem, tzn., že se o těch více příspěvcích bude hlasovat, a já garantuji za náš klub, že budeme hlasovat pro.

**Paní Komrsková:** Technická pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Informace o tom, že by klub Vlasta chtěl hlasovat pro nějaké další příspěvky, je sice fajn, ale je to v rozporu s jednacím řádem. Pokud tady paní Komrsková říká, poté, co proběhla diskuse k tomu prvnímu bodu, že poté se to bude prodlužovat o nějaké další dva příspěvky, tak buď to musí nechat prohlasovat, nebo je to pouze nějaké její tvrzení. A stejně tak je to pouze vaše tvrzení. To je prostě špatně.

Jsme furt v režimu, že zde máme pouze dva příspěvky pro celý bod, nebo už je to jinak? Tři příspěvky pro celý bod, nebo už je to jinak?

**Paní Komrsková:** Technická paní zastupitelka Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Já bych se moc přimlouvala pro to, aby tady nevznikaly tyto nepříjemné situace, kdy my nemáme jasně dopředu nastavené podmínky, jak bude probíhat projednávání tohoto bodu, abychom se tomu vyvarovali. Vy jste dopředu věděla jako předkladatelka, že budete mít dvě prezentace, a předpokládám, že jste si asi tak trochu v hlavě udělala schéma, jak bude projednáváno. Tudiž budou vlastně dvě diskusní části k těmto bodům. Ale my jsme to dopředu nevěděli, což není úplně transparentní a férový přístup.

Já bych moc poprosila, jestli bychom i pro teď, i do budoucna mohli projednávat tyto složité věci třeba v několika bodech, anebo abychom si na začátku jasně stanovili pravidla, za jakých to bude. Protože pak tu dochází k nepříjemným situacím, ke třenicím. Já jsem si tak nechávala své diskusní příspěvky až nakonec, abych se k tomu mohla vyjádřit, je to zmatené. Dokonce jsem se přihlásila do diskuse, a vy jste mě i s kolegou Davidem nevyzvala a rovnou jste zahájila prezentaci dalšího bodu. Další prezentace. Přejde mi to, že opravdu to vedení je

poněkud zvláštní. Zkuste v tom udělat trošičku pořádek, ať se v tom všichni orientujeme. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Vidíte, a já jsem myslela, že budete mít radost, že tady budou prezentace, a teď si tady vyslechnu, jak jste vykolejení z toho, že se tady něco špatně dělá podle jednacího řádu, nebo mimo jednací řád. Další do diskuse pan Ondřej Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji vám za slovo, paní předsedající. Ocenil bych, kdyby, když tady kolega vznese technickou, tak aby se odpovídalo také technicky, prostě není úplně příjemné pohybovat se mimo jednací řád, ale to jenom na margo té předešlé výměny názorů, nebo co to bylo.

K prezentaci pana Ing. Maňase, nevím, jestli jsem zachytil správně titul. (Hluk v sále.) Nevím teď, co se děje. Můžu?

To, co tady zaznělo na margo úpravny vody na Horském hotelu, tak to určitě není práce této stávající reprezentace v Rekreaci. To jsme, ten problém s arzenem odstartoval celý nekonečný příběh potíží s Horským hotelem, které možná v dřívější době 2016, 2015 byly tušené, pak se postupně zjišťovaly, a průšvih s vodou na přelomu 201/18 byl flagrantní a povedlo se ho vyřešit v roce 2018, tak aby voda, resp. úpravna byla funkční, aby to dozorovala odborná firma atd. To je jenom na téma úpravny vody. Ta voda byla v pořádku už v roce 2018. Mám pocit už zjara.

Co se týče dalších věcí jako v prezentaci pana Maňase, já jsem očekával prezentaci manažerskou, padala tady slova o krizovém managementu od jeho kolegy. Nikoli abych tady slyšel knížecí rady a doporučení, co mají dělat školy, nebo nemají dělat školy, jaké mají mít zdravotníky, nebo nemají. Jak se mají starat o volný čas. To je prostě v kompetenci škol vedení škol. Nevím, jak chcete přinutit, aby stavěly iglú nebo sněhuláky atd. To je ingerence do kompetencí jednotlivých škol jako takový a do jejich řízení. Je to, myslím si, překročení nějakých kompetencí tohoto pána. Jistě je pěkné dát podnět vedení škol, co by si volení zástupci představovali, ale to asi musí udělat člověk, který má na starosti školství, a ne nějaký pan Maňas z rekreace. To je absurdní.

To, že školy si najímají zdravotníky, někdy je to tristní, mám zkušenost z minulého týdne, kdy se dcera vrátila ze školy v přírodě, a opravdu zdravotnice byla tristní. Jestli mohu s něčím souhlasit, tak je to to, aby odbor školství, potažmo místostarosta, jednali s vedením škol, aby si na výběr zdravotnického personálu dávali dobrý pozor. Na druhou stranu je to zásadně jejich odpovědnost, když se něco stane, tak samozřejmě to je problém toho ředitele, nebo ředitelky školy.

Tady bych vážil doporučení školám čehokoli, to rekreaci nepřísluší. Tady bych očekával nějaký manažerský byznys plán. Jsem moc rád, že ten poslední slajd vypadá, tak jak vypadá, že hotel je v pořádku, že dobře vaří atd. Že tam je co zlepšovat, to víme asi všichni, co tady sedíme druhé volební období. A myslím si, že v posledních dvou letech, co se týče



Horského hotelu, se nám vyjevila spousta problémů, které se ale také podařilo řešit, viz bývalý nájemce, nebo bývalý provozovatel tohoto zařízení, což jak bylo vidět z prezentace, stále probíhají asi komplikovaná soudní jednání.

**Paní Komrsková:** Spojujete příspěvky, pan zastupiteli?

**Pan Počarovský:** Už končím, děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Další do diskuse paní zastupitelka Cabrnochová, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upravit některé věci. Svítíl mi tam druhý příspěvek. Já mám první. Hlásila jsem se po té první prezentaci, ale nedostala jsem slovo. Takže mám stále první příspěvek.

Za další, já mám opravdu radost, že po sedmi měsících, co je paní první místostarosta ve funkci, jsme konečně dostali informaci o akciových společnostech. Také jsem čekala, že to bude trochu více obsáhlejší a že se dozvíme více o jednotlivých aktivitách, které by se těch akciových společností týkaly. Tohle mi přišlo, že bylo poměrně povrchní.

Dostala jsem i odpověď na svůj dotaz z minulého zastupitelstva. Opět to bylo ve znění toho předchozího, chytrá horákyně. Já děkuji paní kolegyni Kleslové, že se opět zeptala na finance, které se týkají managementu a všeho ostatního. Doufám, že bude paní doktorce Kleslové odpovězeno, protože mně nebylo s odkazem na to, že to nelze zveřejňovat. Schválně jsem proto pokládala ten dotaz takto obecně, protože si samozřejmě tohoto jsem vědoma. Mně budou stačit ta obecná čísla, rozdělená po jednotlivých kapitolách. Není to nic složitějšího. Myslím si, že se to dá poměrně jednoduše zvládnout.

Dále bych byla ráda, abych se tu vžilo jako pravidelná věc, jako v minulých letech nás ředitelé našich akciových společností informovali o stavu akciových společností, tak aby se to stalo pravidelným rytmem. Ty informace, že jste nedostávali informace, jsou zavádějící, ať už pan ředitel Urban, tak i ti následující informace podávali. Je to jednoduše dohledatelné, takže si myslím, že si tady nemusíme říkat, co je a co není pravda.

Dále by mě opravdu zajímalo, jak bude třeba vypadat představenstvo majetkové poté, co opustí krizový manažer majetkovou, jestli už se dělá nějaká rešerše, v kterých vodách budete lovit, kterým směrem půjdete, abychom měli aspoň trošičku představu, jakým směrem by se ta společnost mohla ubírat. Děkuji a doufám, že ty odpovědi dostanu.

**Paní Komrsková:** Upřesním některé vaše dezinformace. V pozicích s kolegy radními jsme přesně šest měsíců, prosinec až květen, to za prvé.

Za druhé, řeknu znovu, že za poslední tři roky od června 2016 jsme měli pouze tuto půlmilionovou prezentaci, a je to, paní zastupitelko, dohledatelné. Já jsem si to na rozdíl od vás dohledala, a žádná jiná informace takhle komplexní od akciovek nebyla. A jenom si připomeňme, že vy jste byla třeba například v dozorčí radě Praha 10 – Rekreační v období kontroverzí oprav hotelu a evidentně jste svoji úlohu řádně neplnila, když tam vznikly problémy, které vznikly, a vy jste na ně neupozornila v rámci své funkce. Další do diskuse je pan Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Vážený zastupitelé, hosté, vlastně bych se chtěl vyjádřit k několika věcem. První je, že tady opozice útočí na paní první místostarostku ohledně toho, kolik bodů a příspěvků může kdo mít. Prosím vás, zcela jednoznačně je v programu uveden jeden bod a k němu přísluší odpovídající počet příspěvků. Jestliže paní místostarostka projevila dobrou vůli, že těch příspěvků bude vzhledem ke složitosti tématu dvakrát tolik, je to její dobrá vůle, není to rozhodně žádné porušování jednacího řádu a budeme samozřejmě případně hlasovat o navýšení. To jenom, abychom zase ty fabulace opozice uvedli na pravou míru. Jedná se o jeden bod, k němu přísluší jedna sada technických poznámek a vystoupení zastupitelů. To je první věc.

Druhá věc je, tady je spousta dotazů na Majetkovou ohledně živých věcí. Například ano, pan Maňas zmínil podivuhodné nákupy, a já vám říkám, že ty podivuhodné nákupy v rekreaci byly jedním z důvodů, proč jsem se snažil, jako předseda dozorčí rady jsem usiloval spolu se zbytkem dozorčí rady o urychlené odvolání představenstev ještě v minulém roce, protože tam skutečně probíhaly věci, které vám nemohu komentovat, protože bych porušil zájmy společnosti, která ty věci prošetřuje, a nebudu je ventilovat, jakým způsobem je prošetřujeme, a co konkrétně prošetřujeme. Nicméně k podivným nákupům tam docházelo, to vám říkám zcela na rovinu, a ty podivné nákupy časem možná některé nějakým způsobem pořešíme, nebo holt vyhodnotíme, že nemáme dostatek silných podkladů k tomu, abychom určili konkrétního viníka za daný podivný nákup.

Ono vůbec samozřejmě je složité řadu věcí v našem právním systému dneska nějakým způsobem postihnout. Mě to osobně velice mrzí, protože majetkové společnosti my jsme dostali v takovém stavu, že by si to při znalosti veškerých skutečností vysloužilo u mnoha lidí patřičné tresty. Bohužel opět náš právní řád a bohužel nedostatek informací, ke kterým se velice těžko dostáváme z minulosti, nám tyto postupy neumožňuje nastartovat. Můžeme jen doufat, že třeba časem někde objevíme nějaké dokumenty, které nám minulý vedení zamlčelo, nebo je někde omylem zanechalo, ale bohužel bez těchto dokumentů nemáme dostatečně silnou pozici, abychom podobné věci rozjžděli. To jenom bychom si vyjasnili ten stav. Ten stav byl opravdu takový, jak líčil pan Bleyer. Žádné de facto použitelné účetnictví, hrubé chyby ve vedení účetnictví. Hrubé chyby ve vyplácení mezd. Ve své podstatě hrubé chyby jste měli ve všem, co se týkalo informačního systému směrem k fungování společnosti.

My provádíme, resp. současný management provádí bohužel rekonstrukci dat, na základě kterých se objevují nové a nové věci, a bohužel se objevují neustále. Třeba to, že

nebylo odevzdáno daňové přiznání, jsme tušili už po prohlížení dokumentace v obchodním rejstříku a potvrdil nám to finanční úřad až v průběhu tohoto roku. A podobné věci, přestože by člověk očekával, že je budeme vědět od předchozí rady, která nám řekne, hele, stal se problém, protože má přece předchozí rada a předchozí zastupitelé by měli mít logicky zájem na tom, aby společnosti fungovaly, a ne aby dále probíhaly ztráty na úkor městské části, tak bohužel se toto všechno bez jakékoli spolupráce od předchozího představenstva nebo ze strany třeba pana Peka, který byl odpovědný za majetkové společnosti, prostě nemáme. To si myslím, že je za mě v tuto chvíli dostatečně řečeno všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Další do diskuse je pan zastupitel Pek, prosím.

**Pan Pek:** Mám velkou radost, že v diskusi následuji hned po bývalém komunistovi panu Mikolášovi.

**Paní Komrsková:** Prosím, toto není, tedy je to urážlivé jednání. Tak toho nechte.

**Pan Pek:** Nepřerušujte mě, on nás také urážel. Má to na stránkách napsáno, není to urážka, on se tam přihlásil dobrovolně.

Chtěl bych reagovat na to, co říkal, byl bych velice rád, aby si přečetl zákon o obchodních korporacích, který jasně říká, že akcionář se nevměšuje do obchodního vedení společnosti. A my jsme to jako městská část zřejmě až do doby této změny ctili. Netvrdím, že ve společnostech z hlediska obchodního vedení nemohlo docházet k nějakým lapsům, a je to věc obchodního vedení. Je jasně stanoveno, co smí dozorčí rada, co smí představenstvo, co smí akcionář, co schvaluje zastupitelstvo městské části, co schvaluje rada městské části v rámci svých pravomocí akcionáře.

Protože pak když to tady říkáte, vypadá to, jako že můžeme za něco my, ale ono to tak není. Mně se strašně líbí, jak vy říkáte, jak byste všechny popravoval za to, co udělali špatně, ale zároveň, že je vám strašně líto, že pro to nemáte zákony, což je takový komunistický princip, ale zároveň nejste schopni akceptovat...

**Paní Komrsková:** Upozorňuji vás, pane zastupiteli, nemluvte tady prosím nepravdy. Nic takového od pana Mikoláše nezaznělo.

**Pan Pek:** Nepřerušujte mě.

**Paní Komrsková:** Budu vás přerušovat.

**Pan Pek:** Nepřerušujte mě, říkal to tak. Neříkal o popravách, říkal o tom, že by bylo dobré ty lidi potrestat, což je v podstatě stejný princip. Prostě někoho trestáme, aniž pro to máme žádný zákon.

Další věcí je to, že je zajímavé, že tedy na nějaké akciové společnosti je strašně špatné, že zákony nemáme, a všechno je špatně, ale když tady máme jednací řád, který jste si tady minule schválili, a dodržovat ho nechcete, nenecháte hlasovat, jestli k této diskusi k tomuto jedinému bodu budeme mít čtyři, nebo budeme mít dva příspěvky, tak to už vám nevádí. Tak se aspoň chovejte stejně. Prostě se chovejte stejně, a když porušujete jednací řád, tak si to uvědomte a napravte to. Ne že porušovat je trestné pouze u všech ostatních, a u vás je dovoleno porušovat jednací řády, dovoleno porušovat nějaké zásady zákonů.

Já se totiž nedomnívám, že vy, paní Komrsková, popřípadě předseda dozorčí rady má právo nějak aktivně řídit obchodní záležitosti té společnosti, natož obchodní záležitosti např. dceřiné společnosti. A z toho, co tady pan Mikoláš říkal, mně tak připadá, že se opravdu do těchto záležitostí poměrně aktivně vměšuje a poměrně aktivně je řeší. A nevím, jestli to není právě na hraně zákona o obchodních korporacích.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Technická poznámka pan David Satke.

**Pan Satke:** Mám jenom poznámku, aby tady nedošlo k nějakým nesrovnalostem. Pan zastupitel Pek, stejně jako všichni ostatní zastupitelé mají tři příspěvky. Tři řádné příspěvky a dvě poznámky. O dalších bude hlasováno u všech. Tečka.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěl říct něco tady k vystoupení pana zastupitele Mikoláše. Zase se dozvídáme, že bylo něco v nepořádku. Teď se dozvídáme, že víme, že to bylo v nepořádku, ale nevíme, jestli jsou podklady, abychom s tím něco dělali. To je skutečně zvláštní vedení. Vy s péčí řádného hospodáře máte spravovat, teď mluvím k těm odpovědným v těch orgánech, kteří tu jsou. Máte spravovat tyto společnosti. Pakliže se dozvíte o nějakém pochybení, tak buď musíte předkládat nějakou žalobu, nebo trestní oznámení, a předpokládám, že orgány činné v trestním řízení už si dokážou dohledat, nebo dokážou si zajistit potřebnou dokumentaci, kterou nejste schopní.

Ale já se tady pořád dozvídám, že bylo něco porušeno, někdo něco dělá, ale vy s tím v podstatě nic neděláte. Nevím, jestli si uvědomujete, že celou odpovědnost s tím, že o tom víte, teď ponese vy. Vy teď nepracujete s péčí řádného hospodáře, vy teď víte o těch všech tady, o částech těch nepravostí, co tam byly, protože jste to tady sami, nebo vaši předřečníci

sami řekli. Potom se zaštiťujete jakýmsi ustanovením ohledně mlčenlivosti, když jste to předem sami řekl, co se tam dělo.

Jenom bych vás vyzvala, abyste to skutečně řešili, jak máte. Víte, že tam došlo k pochybením, že to je určitě záležitost nad 5000 Kč, čili jde o trestný čin. Nevím, jestli je to, jak ty částky jsou vysoké, tak já jsem jenom zvědavá, jak to budete řešit. A jestli to nebudete řešit vy nějakým takovým způsobem, tak to pak budeme řešit my a budeme to řešit tak, že budeme odpovědnými činit vás.

Ještě mě třeba jako překvapilo, že jsou tady prezentace, ale já se na té prezentaci vůbec nedozvím, kdo ji zpracoval, chybí vám, kdo tu prezentaci zpracoval, ten se k tomu přihlásí, třeba se tím pochlubí. Tady já se dočtu jenom v důvodové zprávě, kdo předkládá, nebo kdo prezentuje. Tak já bych jenom prosila, aby příště na těch prezentacích bylo jméno i pozice, kdo tu prezentaci spravoval, kdo to prezentuje, aby my jsme tady nekoukali na pána, který nám řekne, já vám až po té prezentaci řeknu - no tam není jméno. (Odpověď ze sálu.) To je jedno. No tak jméno, ne? Já nevím, jestli se třeba někdo – jo.

Já bych poprosila, aby to tam mohlo být příště uvedeno, ať nemusíme někde hledat v obchodním rejstříku. Přitom to nemusí být aktuální, protože víme, že některé podklady a dokumenty vůbec na obchodní rejstřík dodány nebyly. A co se týče prezentací ohledně Majetkové a. s., tak za nás byly ty prezentace činěny. První prezentaci měl pan Vacek, a protože byla tak špatná, a byla skutečně tak odfláknutá, tak okamžitě následovalo, že jsme se tím zabývali, odvolali ho a do funkce jsme dali někoho jiného. Takže neříkejte, že to tady nezaznělo. Za ten rok tu byly minimálně dvě, ne-li tři prezentace. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Ano, já už jsem o té prezentaci za půl milionu hovořila několikrát. Přesně to bylo za vás, paní zastupitelko. Začala v roce 2015 v září, kdy si zadal pan ředitel Urban, který byl jmenovaný vámi, nebo za vás jmenovaný, tak si zadal tuto prezentaci, kterou dokončil v červnu 2016. Takže po celou dobu toho, co jste byla v pozici.

Co se týče, kdo prezentuje, máte to v důvodové zprávě. Bude prezentováno předsedou představenstva panem Ivanem Bleyerem, a co se týče Rekreace, bude prezentovaná členem představenstva panem Ing. Petrem Maňasem. Já nevím, co je na tom nesrozumitelného.

Další do diskuse technická paní doktorka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Ale já jsem vám říkala, paní první místostarostko, že v důvodové zprávě jsme si to přečetli. V důvodové zprávě. Ale proč to není na prezentaci, zpracoval prezentaci, a někdo se tam podepíše? Tam je, kdo prezentuje, teoreticky ji mohl připravit úplně někdo jiný. Ale vždycky kdo tu prezentaci zpracovával, tak je tam většinou podepsaný. To mohla být klidně nějaká externí firma.

**Paní Komrsková:** Rozhodně to není externí firma. Tyto praktiky už tady byly. Ti, co odprezentovali, ti si to i připravili, a samozřejmě není to součást jejich práce, dělají to nad rámec.

Technická pan zastupitel Komrška.

**Pan Komrška:** Dobré odpoledne, chtěl jsem jenom upřesnit paní Kleslové, že já vím, že na to není zvyklá, ale v tomto případě předkladatel je autorem prezentace. Není to outsourcovaná firma jako v případě pana Urbana. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji, to bylo řečeno několikrát. Technická poznámka pan zastupitel Pek, prosím. Je to třetí, dáváme hlasovat.

Bylo schváleno. Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10.

Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** V materiálu jsem se dočetl, že předkladatelem je paní Komrsková a pan Komrška, její manžel, tady říká, že zpracovatelem těch prezentací byl předkladatel. Tak teď v tom mám úplný guláš. Byl zpracovatelem prezentací pan předseda představenstva jednoho a pan člen představenstva druhého, nebo ty prezentace připravovala paní Komrsková a pouze nám je tady přednesli tito dva muži? Děkuji.

**Paní Komrsková:** Technická paní zastupitelka Kleslová. Třetí, dáváme hlasovat.

Technická byla schválena. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 14.

Prosím.

**Paní Kleslová:** Technicky bych se chtěla vyjádřit k vašemu tvrzení, paní první místostarostko, ve vedení akciové společnosti bylo představenstvo. Představenstvo bylo zodpovědné, jestli si nějakou zprávu zadalo, nebo nezadalo. A jestliže se domníváte, že to bylo v rozporu s něčím, tak to řešte a podejte na to klidně trestní oznámení. Já s tím vůbec nemám problém. Vůbec nemám problém s tím, jestli pan Urban udělal něco nezákonného, nebo něco, co mu představenstvo neodhlasovalo, nebo je to v rozporu s něčím. Tak klidně podejte trestní oznámení. Pan Urban není zastupitelem za ANO. My s tím nemáme skutečně problém. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Já jsem tady deklarovala fakta, paní zastupitelko, jak byla prezentace zpracována. Já jsem nikde nepoužila, že to je na hraně zákona, vůbec nevím, proč mi tohle vkládáte do úst.

Technická poznámka pan zastupitel Komrska.

**Pan Komrska:** Autorem prezentací je prezentující. Omlouvám se za přeřeknutí a doufám, že to i pan Pek pochopil. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Další technická, dáváme hlasovat. Pan zastupitel David, prosím, dejme hlasovat.

Bohužel nebylo odhlasováno. Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24.

Další do diskuse je řádně přihlášen pan zastupitel Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem předně chtěl původně reagovat na paní zastupitelku Kleslovou, že v důvodové zprávě skutečně ta jména prezentujících vidí. Myslím, že tady zazněla. A hlavně z úst pana předsedy představenstva Bleyera zaznělo i to, že oni dávají v tuto chvíli dohromady nějaký soupis těch, použiji slovo „závad“, a na základě toho bude následně nějak činěno. To myslím, že tady deklarováno bylo.

A ještě z úst některých předřečníků tady zaznělo, že je tady nějaký střet zájmů v tom, jak rada rozhoduje atd. Já bych chtěl připomenout i kolegům, kteří tady nebyli v předchozím volebním období, že poslední vedení poslední radniční koalice, která tady byla před námi, jako předsedu představenstva zvolila zastupitele té Majetkové a. s. To byl flagrantní střet zájmů, který tady byl, že zastupitel přímo tady seděl jako předseda představenstva. To máslo na hlavě má skutečně někdo jiný. Děkuji za slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji, pane zastupiteli. Další do diskuse je pan zastupitel Mikoláš. Prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Už jsem si zvykl, že upřesňuje některé velmi velké nepřesnosti pana Peka. Jednak samozřejmě, tak jako je rozdíl mezi trestem a popravou, tak je samozřejmě i rozdíl mezi kandidátem strany, který odmítne pokračovat v členství, a členem. To jenom na úvod.

K vlastnímu gró, o čem se tady bavíme. Zase o panem Pekem domnělém zasahování dozorcí rady nebo rady města do majetkových společností. Oba tyto orgány mají ze zákona právo dávat doporučení, nikoli mít exekutorní výkonné pravomoci. A v tomto ohledu

k ničemu jinému, než k nějakým doporučením, nedochází. Ne všechna doporučení jsou navíc respektována, takže to přímo odporuje tomu, co se nám tady pan Pek snažil vnutit.

A potom ještě řeknu k paní Kleslové, co se týká toho vyšetřování, trestních oznámení apod. Paní Kleslová je právnička, takže určitě ví, že není tak jednoduché podat trestní oznámení, a když podáte trestní oznámení, tak i v minulosti je vidět na úřadě na některých případech, že je jich velká část odložena. Myslím, že je v zájmu Prahy 10, a jako zastupitel se snažím ctít zájem Prahy 10, je především uvést ty společnosti co nejrychleji do stavu, aby nezpůsobily dál městské části ztráty, které jsou naakumulované ve značné výši. Majetková se pohybuje celou dobu kolem nuly nebo v mínusu, resp. až na malé výjimky nějakých drobných čísel vzhledem k obratu, Rekreace má kumulovanou ztrátu blížící se 30 mil., a Služby mají kumulovanou ztrátu téměř 5 mil. To jsou skutečně tristní výsledky, na kterých se z velké části podílela samozřejmě logicky minulá vedení, když to vzniklo historicky, a tam si myslím, že je naše priority. Tzn., napřít svoje síly k tomu, abychom tyto výsledky minimálně zmírnili, ne-li v některých případech, bylo-li by to možné, obrátili.

Čili vzhledem k tomu, že ty věci, které se udály, a řada z nich by si opravdu ten trest zasluhovala, tak jsou tu dvě hlediska. Já jsem samozřejmě určitým způsobem odpovědný za to vedení, a mohl bych to hradit celým svým majetkem. Pakliže neudělám všechno, co jsem mohl udělat, a vzhledem k tomu, jaké možnosti mám, myslím si, že tyto možnosti máme, v tuto chvíli věci, které považujeme za fatální, se snažíme nějakým způsobem prošetřit. Ale vzhledem k tomu, že zatím nemáme dostatečné pevné podklady, tak samozřejmě ta trestní oznámení jednak nebudeme nijak komentovat případné kauzy, a druhak jsou tu poměrně dlouhé, velkorysé až v některých případech promlčecí doby, a to je ve škodách nad půl milionu až deset let, takže není tady nebezpečí z prodlení. Důležité je tu situaci zmapovat a případně nějakým způsobem potom zahájit patřičné kroky.

Ale jak už jsem říkal, pro nás je v tuto chvíli důležité to, abychom ty majetkové společnosti uvedli do stavu provozuschopného, do stavu, kdy nebudou produkovat ty ohromné ztráty, které produkovali v minulých letech. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Další do diskuse je pan David. Dáváme hlasovat.

Děkuji, bylo schváleno. Pro 26, proti 0.

**Pan David:** Děkuji. Měl bych jenom připomínku, býval bych to řekl v té technické. Paní první místostarostka Ing. Komrsková tady neustále opakuje, že pan Urban koupil prezentaci za půl milionu. A mně to připadá, že tady evokuje nějaký podnět, aby to někdo nevydržel nervově a podal na pana Urbana trestní oznámení. Tak bych vás chtěl poprosit, pan první místostarostko, abyste to neříkala, protože to bychom tady mohli vytahovat různé věci, že pan tajemník třeba nechal koupit Superba za 1,5 mil, a pak za 800 tisíc, atd., atd. Co to je za informaci? Nebo na jiného.



Buď tam vidíte pochybení, že ta prezentace neměla být koupena za těch půl milionu, anebo tam nevidíte pochybení a pořád to neopakujte, protože u toho říkáte pan Urban a ANO 2011. My sice máme rádi reklamu, ale tohle je taková negativní reklama. I negativní je dobrá. Děkujeme, že nás propagujete. My neříkáme pořád Piráti dokola, jestli jste si všimla. Dnes jsem to použil poprvé, a už to nepoužiji. Ale vy nepoužívejte takové to zavádějící vystupování. Prosím, já jenom prosím.

**Paní Komrsková:** Já pouze používám fakta. Ta prezentace byla takhle nakoupena za půl milionu. Je to informace, kterou vám tady předávám, a budu si ji opakovat pořád dokola. Další do diskuse pan zastupitel Vávra.

**Pan Vávra:** Chtěl bych se připojit k paní doktorce Kleslové ohledně formulací, které tu padly. Budou na stenu. Takže já jsem si to psal. Možná jsem si to nenapsal přesně, ale tady padala slova jako pevné podklady, zamílčeli, chybějící dokumenty, a ještě k tomu určité zpochybňování právního systému. Řízení bývají odkládána. Tady bych chtěl poprosit, aby ses buď něco stalo, pochybení, a pak prosím skrze předsedající, podejte trestní oznámení, anebo tedy počkejte do doby, než pro to budete mít důkazy.

Určitě je dobře, že tady promluvil předseda představenstva pan Bleyer, pan jediný člen představenstva Ing. Mañas, protože ti coby představenstvo z hlediska práva mají působit navenek, ale členové dozorčích rad působí dovnitř společnosti. To je také jeden moment.

Ale aby to nekončilo tak depresivně, tak já bych chtěl říct, že je určitě dobře ten závěr té prezentace, kde se hovoří o tom, že Horský hotel je provozuschopný, bezpečný, dobře se v něm vaří. Já jsem od začátku byl vždycky obrovským podporovatelem tohoto projektu. Myslím si, že je dobře, že hotel slouží dětem, seniorům, že bude sloužit i zaměstnancům úřadu městské části, ale tady bych se chtěl zeptat, jak jsou nastaveny podmínky pro přidělování pobytů, jakým způsobem transparentním se tam budou zaměstnanci úřadu rekreovat. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Cabrnachová. Máte slovo, prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji. Podruhé na začátek poprosím o správné počítání mých diskusních příspěvků. Mám teprve druhý. Takže prosím o opravu.

Tady zaznívá spousta ostrakizací, vytváří se tady dojem, jaká je to hrůza, děs a běs, ale pak slyšíme od představitele České pirátské strany, která má poměrně velkou praxi v podávání trestních oznámení, že to vlastně zase není podloženo nějakými fakty, že jsou to více méně nějaké dojmy, které neumí prokázat, tudíž nebudou ta trestní oznámení

podávána. Mně to trošičku zaráží. V minulých letech jste podávali trestní oznámení jak na běžícím pásu, aniž byste měli pořádné podklady. Vlastně to i potvrzují slova paní první místostarostky, že spousta těch trestních oznámení, ne-li většina jich byla odložena policií, tak prosím, sama paní místostarostka zde říká, že chce používat pouze fakta. Mně to přijde, že vy tady hovoříte velmi účelově, chcete vytvářet nějaký dojem, který není podložený fakty. Prosím, až budete mít fakta, ty podklady, tak sem přijďte a řekněte nám, stalo se to, to, to, a následují ty, ty a ty kroky.

Ale v současné době je tam něco podivného, my vám to nemůžeme říct, mlžíte, počkejte, my ta trestní oznámení asi nemůžeme dát, protože nemáme podklady. Situace je složitá. Zaráží mě, že Piráti takhle najednou otočili a že jsou v současné době, co jsou ve vedení městské části, takhle obezřetní a opatrní. Je to zvláštní.

Zajímalo by mě, když pan Ing. Urban vyhrál výběrové řízení na pozici ředitele akciové společnosti Majetková Praha 10, zajímalo by mě, jak probíhala výběrová řízení na obsazení nového managementu našich společností, ať už je to krizový management, nebo ať je to třeba management, který bude asi trvalejší a bude spravovat akciovou společnost rekreace delší dobu.

To tady třeba vůbec nezaznělo. Tyto informace jsou také poměrně důležité. Prosím, říkejme si fakta, nevytvářejme tady dojmy, neděsme se, protože to vypadá, že z toho mraku vlastně pršet nebude, a to soudím podle vašich slov. Prosím, říkejte nám fakta. Jestli paní první místostarostka Komrsková je nespokojena s obsahem té zmiňované prezentace, kterou tady stále zmiňuje, tak ať koná patřičné kroky k tomu, ať jsou buď vráceny peníze, nebo ať je podáno trestní oznámení, ale ať jsou v tom nějaké konkrétní kroky, a nejen toto laciné PR. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. S třetí technickou pan zastupitel Mikoláš. Dáváme hlasovat, prosím.

Technická schválena. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Máte slovo, pane zastupiteli.

Prosím do záznamu, pan zastupitel David Petr hlasoval pro a nebylo zaznamenáno.

**Pan Mikoláš:** Jenom upřesnění pro paní zastupitelku Cabrnochovou. Neříkáme tady žádné marketingové řeči a nefabulujeme, jako má ve zvyku ona. A to je tedy osobní výpad, omlouvám se za něj. Nicméně prosím vás, jestliže vidím faktury, které mají navýšení ceny výrazně nad tím, co je standardem. Vidím ty faktury, vidím, že byly proplaceny. Bohužel nevím, kdo k nim dal například příkaz. Nevím spoustu věcí, které bych potřeboval vědět, abych mohl dát konkrétní trestní oznámení, když už po něm paní Cabrnochová tak volala. Nicméně paní Cabrnochová byla v dozorčí radě, takže by toto všechno měla vědět sama, a nemusí opravdu fabulovat takovým způsobem, jak je zvyklá to dělat. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Upozorním vás na osobní útoky, abyste je neodehrávali. Děkuji. Technická pan zastupitel Ondřej Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Mám jenom prosbu asi na paní předsedající, ale možná ještě lépe na předsedu návrhového výboru, aby zasáhl padni komu padni, když jsou technické zneužívány, tak jako to teď předvedl kolega Mikoláš. Já se domnívám, že to nebyla technická. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Já jsem pana zastupitele okřikla, nebo napomenula. Myslím si, že to bylo znát. Další do diskuse pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat jediného člena představenstva společnosti Praha 10 – Rekrece. Nakonec své prezentace on říkal, že je potřeba udělat povrch hřiště, že by bylo dobré mít nové koupelny, že se musí něco dělat, řekněme, se zateplením objektu nebo s vytápěním objektu. A zároveň nám ukázal na tabulce výsledky společnosti od ledna do dubna, kdy ta společnost je každý měsíc v červených číslech v záporu. Tzn., jakým způsobem tyto investice, o kterých nám neřekl ani slovo, kolik by to mělo stát, jakým způsobem na ně hodlá sehnat peníze. To jsou informace, které jsem doufal, že tady budou řečeny. Mně je úplně jedno, jestli zdravotník je dobrý, nebo není dobrý, protože do toho panu Maňasovi celkem nic není, ale mě opravdu zajímá to, jakým způsobem jeho zde navržený program hodlá financovat. A tuto odpověď bych rád získal buď dnes, nebo zase aby bylo nějaké další jednání zastupitelstva, na kterém opravdu bude předloženo nějaké manažerské shrnutí jak těch cílů, které tady byly mírně naznačeny, jak jich dosáhnout.

Stejně tak další otázka je, pokud se kapacita hotelu zvýšila na 168 lidí, tak pro mě pak jsou ty pokoje docela králíkárnny, a chtěl bych se zeptat, tím že kapacita pro naše žáky a učitele je 111 lidí, znamená to, že v jednom jediném termínu tam dohromady jsou jak naše děti, tak děti z úplně jiných škol, z jiných krajů, z jiných městských částí, a jestli tomu tak je dobře. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Na konci dostane ještě prostor pan Ing. Maňas, takže bude zodpovězeno, co bude chtít on zodpovědět. Další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Kopecký. Prosím, máte slovo.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Musím jako advokát reagovat na pana zastupitele Mikoláše, který se nás snaží přesvědčit o tom, že je hrozně těžké podávat trestní oznámení, že policejní orgány trestní oznámení odkládají. Pak se následně dozvíme to, že on vlastně to trestní oznámení podat nemůže, protože sice vidí, že zřejmě byl spáchán trestný čin, protože bylo

vyúčtováno více peněz za nějakou službu, než je obvyklé, ale že trestní oznámení podat nemůže, protože neví, kdo schválil zaplacení takové služby, faktury či objednávky a dál to tedy řešit nehodlá.

K tomu bych tedy rád poznamenal, že pokud někdo má ten poznatek, že byl spáchán trestný čin, tak rozhodně nemusí uvádět konkrétní osobu, o které se domnívá, že ten trestný čin spáchala. Je na orgánech činných v trestním řízení v rámci prošetřování věci, aby zjistili, zda se trestný čin stal, a případně zdali jej spáchala konkrétní osoba. Teprve v případě, že tyto okolnosti policie zjistí, pak zahájí trestní stíhání vůči konkrétní osobě.

Skutečně opravdu do trestního oznámení stačí pouze ty informace, o kterých se domnívá, že jsou v rozporu se zákonem. Pokud jde o odkládání trestních oznámení, pak to svědčí o tom, že trestní oznámení zřejmě nejsou psána kvalifikovaně, zřejmě tedy ty podněty nejsou dostatečně odůvodněné, nebo ten policejní orgán nemá informaci do takové míry, aby mohl učinit ty závěry. Takže tam lze doporučit spíše, aby to sepsal někdo, kdo má s tím, dejme tomu, alespoň zkušenost. A samozřejmě i trestní řád umožňuje, aby ty závěry policejních orgánů přezkoumalo Státní zastupitelství.

Možností je hodně, a pokud informace a poznatky o tom, že byl někde spáchán trestný čin, máte, nebo se to domníváte, pak jste povinen to trestní oznámení podat, a nevím, proč tak neučiníte. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji, a dále je přihlášena paní doktorka Kleslová. Dáme hlasovat.

(Paní Kleslová mimo mikrofon: Nemusíte, chtěla jsem to samé.)

Pokud už nikoho nevidím, uzavřela bych diskusi a ještě dávám prostor panu Ing. Maňasovi, aby se mohl vyjádřit k mnoha dotazům.

**Pan Mañas:** Zkusím odpovědět, tak jak jsem si to poznamenal. Nemusí to nutně být v pořadí, jak byly kladeny dotazy. Pan zastupitel Kopecký a paní zastupitelka Kleslová, to jsem zkusil shrnout. Já vám zkusím říct ta období. V zásadě z toho, co zatím vidíme, tak si myslím, že se jedná jednak o období nějakých 4 – 5 let zpátky, a jednak se jedná o poslední dva měsíce práce minulého zastupitelstva, to jsou pro mě období, která mně připadají, že dávají hodně pochybností o péči řádného hospodáře.

Můžu vám říct, že určitě jedna žaloba už je v přípravě. Co se týče podávání trestních oznámení a dalších žalob, toto velmi pečlivě analyzujeme s právní kanceláří zejména z toho důvodu, že například tam může nastat promlčení a my musíme vědět, na co jsme oprávněni žalobu podat, a na co nikoli.

Neřeknu vám v tuto chvíli konkrétně další kroky, ale zaručuji vám, že jestli tu budu stát za rok touto dobou, tak vám řeknu několik konkrétních věcí, které se odehrají. Navíc je uvidíte, protože říkám, že minimálně jedna žaloba už v tuto chvíli je v přípravě.

Pan zastupitel Pek, jak hodlám financovat objekt, jak s králíkárnami na pokojích. Je to jednoduché. V tuto chvíli, protože běží diskuse se školami o nastavení systému pro příští rok, školy od nás mají písemný návrh, teď ho ladíme, a možná důležitá informace pro vás. V tom návrhu je napsáno, že objekt má sice kapacitu 164 míst, ale pro školy na příští rok jsme navrhli ty zájezdy dimenzovat tak, aby byly buďto pro 153 osob, anebo pro 121 osob, protože jsme si vědomi, že na některých pokojích by mohlo docházet k tomu, co říkáte, že by tam v konkrétním případě mohlo dojít k nějakému nepohodlnému pobývání, a je to tolerance, kterou jsme si s vědomím povinnosti péče řádného hospodáře nastavili, tak aby ta škola byla schopna ty děti rozmístit například, protože musí rozmístit odděleně chlapce a děvčata, tak nemůžeme využít kapacitu 164 osob úplně naplno. Takhle je to nastaveno, to o čem jste mluvil.

Z hlediska financování je to tak, že v tuto chvíli jsem to nastavil a domluvil s dozorčí radou, že chceme, aby nebyly nutné investice ze strany městské části, které by byly nad rámec toho, co ten objekt je schopen provozně si vydělat. Protože máme věci, které jsou ve špatném stavu, to je například ten povrch sportoviště, tak v tuto chvíli připravujeme podklady, protože jedna z věcí, které jsme změnili, je provozní financování toho objektu, a tím, že se nám povedlo dosáhnout pozitivního cash flow v tuto chvíli, tak jsme schopni z vlastních zdrojů generovat finance na to, abychom ty opravy platili. Mj. tím vlastním zdrojem je například i ono zmíněné vyrovnání s Revispolem. Tolik pan poslanec Pek. Pardon, pan zastupitel Pek.

Pan zastupitel Počarovský, velmi s vámi souhlasím, já bych vám také rád dal jinou manažerskou prezentaci, na kterou jsem zvyklý já. Věřím tomu, že ji dostanete zhruba za měsíc ve výroční zprávě. V tuto chvíli se jménem rekreace skutečně omlouvám, i jménem Majetkové, protože skutečně nejsme schopni vám v tuto chvíli dát auditované výsledky za loňský rok. Ty výsledky rekonstruuje v tuto chvíli, mimochodem dozorčí rada obou společností rozhodla o mimořádném auditu k 30. 9., který nikdy neproběhl. V době, kdy jsme tam my ještě nebyli, dozorčí rada zadala představenstvu úkol, vypracovat mimořádný audit k 30. 9., aby ta předávací čísla byla jasná. Ten se nikdy nezrealizoval a nejsou ani ty výsledky k 30. 9. Takže my jsme v situaci, kdy zhruba každý týden až dva dostáváme nejrůznější výzvy, protože nejenom to daňové přiznání za 2017, ale ani různé povinnosti směrem k finančnímu úřadu, DPH, odvody zdravotním pojišťovnám atd., nebyly řádně odváděny. Napravujeme řadu věcí z minulosti, které za minulý rok nastaly.

Naopak to, co bych chtěl říct, a to s vámi taky souhlasím, já jsem velmi vděčný minulému managementu za to, že se postaral o rozchod s Gastroservis Zemánek, s minulým provozovatelem hotelu, protože z toho, co mám možnost vidět, a i ten počet soudních sporů odpovídá tomu, že se o ten objekt z mého pohledu řádně nestaral. A myslím si, že změny, které minulý management v tomto udělal, v řadě jiných věcí bych s ním nesouhlasil, ale v tomto konkrétním bodě jsem vděčný za to, že my nestojíme před situací, že nájemcem hotelu je Gastroservis Zemánek.

Z hlediska toho, co se ptal pan Vávra, z hlediska výsledků, v důvodové zprávě k nákupu hotelu bylo v roce 2007 uvedeno, že městská část bude mít výnos z nájmu hotelu od provozovatele mezi 4 a 5 mil. ročně. To nikdy nenastalo. Městská část na Horském hotelu

většinou, myslím, že nejméně tady padlo těch 700 tisíc, teď pokud jsem to neřekl přesně, tak mě opravte, ale rozhodně spíš v řádu milionů na provoz toho zařízení, kromě toho, co má v rozpočtu, jako dotace školám doplácela. To je to, co já si představuji jako péči řádného hospodáře. Dnes věřím, že ten systém takhle bude nastavený.

Ještě k tomu, co pan zastupitel Vávra říkal ve svém druhém příspěvku, ten systém je nastavený tak, že jsme domluveni s úřadem, že konkrétně paní Tlamichová povede rezervační systém. Zaměstnanci, bude se jednat konkrétně o tu část, která se jmenuje chata Sport, pokud ten objekt znáte, a u ní se budou scházet požadavky, podle kterých zaměstnanci úřadu budou moci tento objekt využívat.

Zastupitel Petr David, já tady poprosím jenom o jednu věc, a to je, já v mnohém souhlasím s tím, co jste uváděl, že Praha 10 si myslím, že v roce 2007, je otázka, já si také myslím, že ten objekt neměla kupovat, neměla ho opravovat tím způsobem, jakým opravovala atd. Ale v této situaci my dneska nejsme. My jsme v situaci, kdy máme unikátní objekt. Jenom pro vaši informaci, není to tak. Vy jste říkal 30 % ze škol v přírodě. Není to tak. Já jsem si to tady o přestávce vyjel. 87,6 % výnosů Prahy 10 – Rekrece je ze škol Prahy 10, protože pouštíme do objektu i jiné školy z jiných Prah, tak tam, kde nenaplníme kapacitu, tak 96 % celkových výnosů Prahy 10 – Rekrece je ze škol. Prosím?

(Reakce ze sálu.) To je jiná diskuse, to je věc rozpočtu MČ, o tom nediskutujte se mnou. Kdo jmenoval předsedu představenstva, to byla dozorčí rada, to je jenom otázka, která.

Ještě tady mám poznámku, pan zastupitel David ještě mluvil o tom, že každé zařízení v Krkonoších, ten objekt má řadu vlastností. Například má v sobě tři reálně zařízené učebny, v kterých se může celá třída učit a splňují některé parametry, jako je osvětlení, metry čtvereční, atd., což je velmi výjimečná záležitost pro školy, tak aby, když přijedou do komerčního hotelu, tak tam byly tři učebny, kde se mohou děti učit. A takovýchto vlastností je tam řada. Navíc ten objekt má i řadu dnes nevyužitých prostor takže s tím objektem se dá nějakým způsobem pracovat.

Ale jenom bych chtěl rozporovat ten zjednodušený pohled, že stačí dát škole nějaké peníze, a ona si zařídí výlety kamkoli. Zařídí, ale v řadě věcí to může být výrazně neefektivní. Můžu uvést příklad té dopravy, protože ta doprava dneska je připravena tak, že ty děti jezdí kyvadlově. Turnusy se střídají, což v případě, že budou jezdit každá škola do jiného objektu, tak si dovedete představit, že doprava např. není dvakrát dražší, ale je výrazně dražší, pokud není doprava využita tam a zpátky. Věcí je tam celá řada. Proto já jsem to uváděl v souvislostech s rozpočtem městské části a s tím provozem.

Tím si myslím, že jsem odpověděl na všechny otázky, které jsem zaznamenal. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Velmi děkuji za vyčerpávající odpovědi, a v současné chvíli bych požádala předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní předsedající. Jelikož nevznesl nikdo žádný protinávrh, budeme hlasovat o usnesení, že ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o činnosti společnosti Praha 10 – Majetková a. s. se sídlem Praha 10 – Vršovice, Vršovická 1429/68, PSČ 101 38, IČO 27205703, a jejích dceřiných společnostích včetně plánu činnosti.

**Paní Komrsková:** Dáváme hlasovat. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Děkuji.

Předávám řízení paní starostce.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předání řízení. Prosím s technickou nebo faktickou pana tajemníka úřadu Martina Slavíka. Máte slovo, pane tajemníku, prosím.

**Pan Slavík:** Děkuji, paní starostko. Chtěl bych dát procedurální návrh, který by zněl: Úředníci vyjma těch, kteří se podílejí na technicko-organizačním zajištění zasedání, původně jsem měl napsáno, mohou po konci pracovní doby, ale to již bylo, takže nechal bych jenom pouze, že mohou opustit sál s tím, že vedoucí odborů a oddělení, jejichž materiály budou po této době projednány, zůstanou na pracovišti. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Procedurální návrh je bez rozpravy, kolegové. Prosím, dejme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 33, proti 0, zdrželo se 0. Bylo prohlasováno.

Děkuji všem úřednicím a úředníkům, kteří tady s námi doted' byli, a kdo tedy nemá následně v projednávání materiál, může opustit zasedání.

Chci teď vyhlásit přestávku, ale vidím, že s technickou nebo faktickou je přihlášen pan zastupitel David. Pane zastupiteli, máte nějaké faktické zpřesnění? Prosím, máte slovo, než vyhlásím přestávku.

**Pan David:** Děkuji. Navrhuji, aby pan tajemník Ing. Slavík nemusel dávat tyto procedurální návrhy, dělejte zastupitelstvo, prosím, od 10.00 hodin. I pro nás, i pro ty zaměstnance úřadu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom vám na to zareaguji, že to bude předmětem dnešního jednání, a věřím tomu, že dojdeme ke shodě, abychom už nemuseli fakticky hlasovat. Pan zastupitel Ondřej Počarovský, fakticky, technicky.

**Pan Počarovský:** Fakticky už nevím, co to bude. Jenom si říkám, jestli pan tajemník počítá třeba s proplácením přesčasů těch lidí, co tu kvůli nám musí sedět tak dlouho. Třeba ta tři čtvrtě hodina po pracovní době, a tak podobně. Ale to je námět.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, bylo to tady běžné, na to jsou nastaveny procedury, jsou na to nastaveny procesy. Nebojte se.

Tímto vyhláším přestávku 20 minut.

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přestávka skončila. Prosím, abyste ukončili své hovory, zasedli na svá místa v jednacím sále. Budeme pokračovat dle schváleného programu. Minimálně dokončím, nechci jmenovat kolegy, které prosím, aby přestali ve svých diskusích, a začneme a jedeme podle programu. Děkuji za ukončení diskusí.

Čeká nás projednání bodu číslo 2, který má název

## 2

### **Návrh na schválení „Zásad pro poskytování bezplatného ubytování studentům z městské části Praha 10, zařazeným do programu podpory studia“**

Předkladatel je pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Předkládaný materiál, který máte před sebou, pojednává o změně zásad pro poskytování bezplatného ubytování studentům, kteří pocházejí z dětských domovů, pěstounské péče, a mají možnost být ubytováni v našem studentském domě.

V současné době je program koncipován tak, že se do něj mohou přihlásit děti z celé republiky. O vývoji počtu dětí najdete přehlednou tabulku v důvodové zprávě materiálu. V současné chvíli máme v tomto programu pouze jednoho studenta z MČ Praha 10. Finanční kompenzace za stipendium a školné je v současné chvíli pro naši městskou část opravdu vysoká.

Dovolil jsem si, přečtu vám za poslední čtyři roky, kolik nám tyto náklady činily. V roce 2015 to bylo 236 900, v roce 2016 225 400, v roce 2017 296 700 a v loňském roce 352 600. Za



celou dobu programu, kdy byl tento program v roce 2008 zřízen, činí celkové náklady přes 5 mil. Přesně 5 078 200.

Pohlédnete-li na tabulku, do jejího součtu níže, do projektu úspěšně studuje a počet úspěšných studentů je 16. Můžete si o nákladech na tyto studenty udělat úsudek vlastní.

Navrhovaná změna zásad spočívá zejména v tom, že se zužuje pouze pro děti z dětských domovů, pěstounské péče a poručnické péče pouze pro děti z MČ Praha 10. Ty nadále budou mít možnost ubytování po dobu bakalářského studia bezplatnou.

Materiál jsme projednali ve výboru sociálním, jehož usnesení máte také součástí předkládaného materiálu. Na výboru i zaznělo mj., že v současné době, že za těch deset let toho programu se společenská situace díky pánu bohu zlepšila, že i veřejné školy nabízejí sociální a stipendijní programy, vznikají nové nadační programy, takže skutečně tato podpora už je saturována i jinými zdroji, než by musela být pouze z prostředků městské části. Zopakují tedy, že se zužuje na děti z MČ Praha 10 na počet pěti dětí a rušíme placení stipendia a školného.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane radní, za předklad, a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Narovec:** (Mimo mikrofon: Dobrý den. Haló... )

**Starostka Renata Chmelová:** Řešíme technické – nejste slyšet, pane zastupiteli. Jestli můžu poprosit o přenosný mikrofon, abychom se – prosím, pane zastupiteli.

**Pan Narovec:** Dobrý den. Chtěl bych se pana radního Kočí zeptat na několik otázek. První otázka je, jestli ví, kolik vlastně občanů, dětí občanů Prahy 10 je momentálně umístěno v dětských domovech. Víím, že na Praze 10 žádný dětský domov nemáme. Zajímá mě v okolních, nebo i po celé republice.

Druhý dotaz. Z materiálu jsem se nedozvěděl, co bude s těmi studenty, kteří v současné době čerpají tu podporu, jestli budeme pokračovat, nebudeme pokračovat, nebo jestli jim to teď utneme. Zatím bych chtěl odpověď na tyto dvě otázky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a další do diskuse, předpokládám, že pan radní se průběžně přihlásí. Prosím pana zastupitele Ondřeje Počarovského s jeho příspěvkem. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Dobrý podvečer. Měl bych k tomu několik poznámek. Podle mého názoru tento projekt podpory zejména v oblasti stipendií a podpory na pomůcky s tím, že jsme ho v roce 2016 rozšířili i mimo studenty VŠFS i na vyšší odborné školy, jiné vysoké školy, což mně přišlo dobré a zásadní, tak v tuto chvíli se ruší. Slyším tady informace, že to je drahé, ale když pan radní četl ty částky, tak 236, 225 296, 352 za rok mně nepříjde jako nějak extrémní částka. Samozřejmě kumulativně za celé období 5 mil. je hodně. Nicméně si nemyslím, že by to náš rozpočet nějak zásadně zatížilo.

Míra společenské potřebnosti a to, že zastupitelstva předchází i toto tento program studentům z náhradní rodinné péče, pěstounských rodin a dětských domovů umožňovala, mně přišlo jako něco, čím se můžeme docela pyšnit nebo být hrdí, protože pokud si pamatuji, tak s podporou tohoto programu nikdy nebyl problém, vlastně to bylo schvalováno napříč všemi politickými kluby, hnutími atd. To je celkem jedno.

Tady je předkládán materiál, který ruší stipendia a podporu na pomůcky, a zároveň říká, že vlastně budeme studenty podporovat tak, že jim nabídneme ubytování ve studentském domě. Ale jenom těm, kteří pocházejí z Prahy 10. To je, jako když to napíše chytrá horákyně. Myslím si, že to je pokrytectví.

Naprosto chápu, že se politická reprezentace rozhodne ušetřit 200 tisíc ročně, 300 tisíc ročně, má na to plné právo, je to politické rozhodnutí, dokonce si myslím, že do budoucna tento materiál je odrazovým můstkem k tomu, zrušit studentský dům, nebo ho nějak přepracovat na jiný druh ubytování, to je taky v pořádku. Proč se tedy k tomu nepřiznáte rovnou? Proč takové tanečky?

Pokud je to dost peněz, to asi pochopím, tak rovnou řekněte, nebudeme to platit, nebudeme je ubytovávat, a tím to končí, stojíme si za tím rozhodnutím.

Ono je to samozřejmě hrozně těžké, sdělit veřejnosti, že rušíte stipendia a ubytování pro děti z dětských domovů a z pěstounské péče, nebo z náhradní rodinné péče. To je samozřejmě něco, co jako veřejnost asi úplně nezatlaská. A tak na to radši půjdete touto salámovou metodou. Trochu mě to mrzí, je to rozhodnutí hodně pravicové, tak to je zajímavé, že to vaše koalice takhle vidí.

Chcete šetřit. Říkáte, že tady jsou jiné příležitosti díky pánu bohu. No to si teda nejsem úplně jistý, pane Kočí, jestli díky pánu bohu. V materiálu se odkazujete na Nadaci Terezy Maxové. No nevím. Každopádně si myslím, že si studenti mohou zajistit prostředky na svá studia, ale studenti z pěstounských rodin, případně z dětských domovů to mají nesmírně a o poznání těžší, než děti nebo mládež z běžných rodin.

Dobrá, zrušte to, odhlasujte si to, ale moc nerozumím těmto tanečkům, protože je úplně jasné, že když nabídnete pouze ubytování a pouze pro občany Prahy 10 z těchto rodin, tak jich asi moc nebude, a pak to rovnou můžete zrušit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Ano, děkuji za slovo, dobrý večer všem, nebo navečer. Myslím si, že není dobré šetřit na sociálních programech. Jestliže máme rozpočet – 770 mil., tak jít cestou krácení sociálních dávek, programu, výhod není úplně ta správná cesta.

A potom bych se technicky chtěl zeptat, v zásadách bod I. písm. d) v případě, že bude více zájemců, víc než 5, tak o výběru jednotlivých žadatelů rozhoduje Rada MČ Praha 10. Chci se zeptat, podle jakých kritérií. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Hezký podvečer. I mě trochu překvapil tento materiál, protože já to chápu podobně, jako to pochopil kolega Počarovský, že to je vlastně první krok k tomu, zrušit tento projekt. Já jsem byla vždycky na tento projekt pyšná, byť jsme ho chtěli s kolegou Vávrou vylepšit. To se před pár lety povedlo, tak aby vlastně děti, které nevyrůstají v běžných rodinách, měly možnost studovat. A studovat na různých školách, které si vyberou, aby to nebyla pouze jedna škola. To se povedlo.

Já si myslím, že každé dítě, které má předpoklady pro to, studovat na vysoké nebo na vyšší odborné škole, by tuto možnost mělo dostat. Vzhledem k tomu, že v dětských domovech nebo v náhradních pěstounských péčích apod. je podle mého poměrně dost dětí, tak si myslím, že Praha 10 na tom není tak špatně, aby nemohla dát na jejich podporu studia peníze v řádech pár set tisíc. Myslím si, že takové peníze jsme schopni případně někde v rozpočtu najít nějakým efektivním způsobem šetření. Případně tady máme poměrně dost místostarostů a radních, kteří jistě velmi dobře spolupracují s hl. m. Prahou a přinesou do rozpočtu městské části na některé projekty peníze z hlavního města, takže nebudeme muset plně čerpat peníze z rozpočtu městské části, byť máme plánovaný schodek víc než 700 mil.

Já bych se moc přimlouvala k tomu, abychom tento projekt nerušili, byť zahajujeme tímto první kroky k tomu, aby se ukázalo, že se do toho programu téměř nikdo nehlásí, že je neefektivní a že ho v budoucnu zrušíme. Zůstala bych u zachování projektu v té fázi, v které byl před tímto materiálem, případně ho pojdme vylepšovat, ale rozhodně bych ho takto neoklešťovala. Myslím si, že je dobře, že děti z rodin, které nejsou úplně, mají možnosti díky Praze 10 studovat, a je úplně jedno, jestli to dítě má trvalé bydliště, trvalý pobyt v Aši, v Nové Pace, nebo v Praze 10. Budu ráda, když tyto děti tu příležitost dostanou. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Hauffenová:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Chtěla bych se vyjádřit k maximálnímu počtu pěti studentů, kteří mohou získat podporu. Už když jsme to projednávali na výboru, tak jsem se nad tím číslem trochu pozastavila, z jakého důvodu nastavujete toto číslo na pět. Když se podíváte na tabulku na straně 4, kde máme vlastně uvedený projevený zájem, tak krom tří případů, kdy máme číslo 10, tak 6 - 7 tam potom je. Ten zájem není o tolik větší, než číslo 5, tak bych se přikláněla k tomu, dát možnost této podpory všem těmto zájemcům, a to číslo 5, toho čísla 5 se tak striktně nedržet. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dále do diskuse pan zastupitel Martin Sekal. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Sekal:** Chtěl bych k tomu říci, že tento materiál byl projednán řádně ve výboru, a to číslo 5, když se podíváte na tabulku, tak zjistíte, že opravdu není nijak podhodnocené, protože s výjimkou dvou let, a to byl rok 2009, školní rok 2009/2010 a 2010/2011 vstoupilo, dá se říci, vždycky méně lidí, než těch 5. To za prvé.

Za druhé opravdu neexistuje žádný zákonný důvod, proč by městská část měla mít takovýto program. V současné době dáváme ty peníze v podstatě jenom na jednoho studenta z městské části. Takže navíc pro naše studenty z naší městské části, tak pro studenty to dál poběží a není vůbec problém, bavili jsme se o tom i na výboru, že bude-li mít někdo z jiné městské části či z jiné obce zájem o to, být u nás zařazen do toho studentského domu, není problém oslovit tu městskou část, ať nám na to přispívá stejně, jako my přispíváme svým dětem, protože zase obávám se, že nemůže MČ Praha 10, i když velmi nerad bych rušil cokoli sociálního, ba naopak bych rozšiřoval, tak ale nemůžeme být pro celou republiku zdrojem nějakých výhod, s kterými nám nikdo nepomůže. To je jedna věc.

A druhá věc je, že to, že se to rozšířilo mimo finanční a správní školu, to je podle mě jenom logické a už to s tím mělo být, v podstatě se domnívám, zahájeno, protože jinak to byla jakási další podpora té škole. A to si mi teda, musím říct, vůbec nelíbilo, jak to bylo dříve.

A ještě jsem chtěl říci jednu věc, že jsou ještě další možnosti pro děti z dětských domovů a s pečovatelských rodin. Jsou to různé nadace. Napadá mě teď třeba Nadace Terezy Maxové, různé další možnosti, jak mohou získat peníze. Nevidím to až tak asociální a nevidím to, že by to nějak mělo extrémně zkomplikovat život těch dětí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já jenom dodám, že pan zastupitel je zároveň předseda výboru sociálního a zdravotního. To bylo i vyjádření za něj v průběhu o tom, jak se to projednávalo na výboru. Děkuji vám. A do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Já s panem předsedou zdravotně-sociálního výboru souhlasím, že už to mělo být na počátku, tento projekt, rozšířen i pro jiné vysoké školy, ale připomínám, že tento projekt zaváděla právě jeho ODS. Teprve v roce 2016 jsme to tady společně změnili. To jenom na okraj a připomenutí historie.

Chtěl bych jenom dodat, že je vlastně docela jedno, jestli jsou děti z Kostelní Lhoty, Přerova, nebo Prahy 10, protože těch dětí, jak vidíme z čísel, je opravdu malé množství, a toto je nějaký výraz podpory dětem z takto znevýhodněných podmínek, a myslím si, že podporovat finančně vzdělanost nebo vzdělávání dětí z takto znevýhodněných rodin nebo z dětských domovů je vlastně docela dobře, protože z těchto podmínek se zase tak často děti na vysoké nebo vyšší odborné školy nedostávají. A proto jsem to vždycky chápal jako něco, co ta městská část nabízí jako nad rámec svých samosprávných povinností atd. Prostě ten projekt z mého pohledu smysl dával, ale jenom upozorňuji na tyto aspekty. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mám jednu faktickou připomínku. Proč schvalujeme nové zásady, když tam pak je napsáno: výjimky při uplatňování zásad schvaluje pouze rada městské části. Takže my schvalujeme něco, co si stejně pak rada může překopat, jak chce. To je jedna otázka, proč to tak je.

A další věc je, chtěl bych podotknout, a myslím, že to pak potvrzuje i bod 7 našeho dnešního jednání zastupitelstva, že body 2, 3, 4 a 5 právě nejsou předloženy v souladu s tím ustanovením § 3 odst. 6 a). Chápu, že to chcete zrušit, že se vám to nepovedlo, když jste si v březnu udělali takové nesmyslné ustanovení, ale vy ho prostě nedodržíte. Já na to upozorňuji. Víím, že si to stejně prohlasujete, jak chcete, ale vy nedodržíte ustanovení, které jsem jmenoval a na co jste byli předem před schvalováním upozorněni, že s tím můžete mít problém.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, prosím.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji. Já bych chtěla reagovat na to sociální cítění, které tu bylo zmiňováno, kdy to vypadá, jako že tady opravdu nechceme podporovat děti ze sociální znevýhodněných podmínek, atd. A já se chci zeptat, jestli si vážně myslíte, že toto je funkce městské části, protože primárně zajištění takových podmínek, aby děti i z dětských domovů a z náhradních rodin mohly studovat, je úkolem státu. Nikoli městské části.

Chápu dobrou vůli, že se do toho městská část zapojí, ale mělo by to mít nějakou hlavu a patu. Pro mne projekt, v kterém za posledních několik let úspěšně absolvoval jeden,

nebo žádný student, hlavu a patu nemá. To jsou náklady, které jsou patrně vynakládány nesmyslně, a já budu ráda, když se to změní. Když nastavíme taková pravidla, aby to bylo jinak, anebo najdeme takové zájemce, kteří to budou schopni zvládnout, dáme tomu nějaký jiný rámec, tak proč ne, ale v tuto chvíli to v tom projektu nevidím. A proto si myslím, že minimálně omezení v míře, tak jak je, má smysl, a budeme se zamýšlet nad tím, co s tím do budoucna.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse prosím pana zastupitele Petra Davida. Prosím, máte slovo.

**Pan David:** Děkuji. Já bych se vzhledem k mojí, dejme tomu druhé, třetí profesi k tomu měl asi taky vyjádřit. Jde o vzdělávání. Já podporuji vzdělávání. Mám sociální cítění. Dal bych tady příklad našeho kolegy, který je momentálně ve zdravotní neschopnosti, pan Štěpánek, který po projednávání tohoto bodu přinesl do našich kanceláří diplomy za to, jak podporuje indiánské děti apod., apod., dává do toho plno peněz.

Já bych tady navrhl panu Počarovskému, že by založil, protože má proto, anebo paní Cabrnochové, že by mohli spolu založit nadaci, a navrhuji, že bychom tady, když každý z nás jako zastupitel dostává tři tisíce, že bychom měsíčně tam posílali 3000, to je krát 45, to je 135 tisíc, a za rok nám to dá krát 12, 1 620 tisíc čistého ze zdaněného, a máme vyřešený problém a peníze pro Prahu 10, které náleží, využijeme na Prahu 10, dejme tomu na podporu chodníků apod.

Já si myslím, že bychom mohli všichni podporovat a využít peníze, které dostaneme od Prahy 10, tak dát do nadace pana Počarovského a paní Cabrnochové, a podporovat více dětí, než deset, nebo kolik to vychází na těch pět dětí, pane doktore? Tak že by to vyšlo, dejme tomu, na trojnásobek ročně, a ještě bychom dělali větší osvětu jako ta Tereza Maxová atd.

Myslím si, že je potřeba využívat, jak říká paní Freitas, peníze Prahy 10 pro Prahu 10, ale jestli chceme podporovat, tak si myslím, že všichni můžeme mít dobrou vůli. Děkuji za příspěvek a dejme tomu, jsem první přispěvatel, když ta nadace vznikne. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

**Pan Počarovský:** Nechci zdržovat a děkuji panu kolegovi Davidovi za nabídku, a pokud bych se k něčemu takovému rozhodl s paní kolegyní Cabrnochovou, tak myslím, že bych vám nabídl čestné předsednictví, pane kolego. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Nebudu teď vás vyzývat, abyste, pane zastupiteli, nezneužíval jednací řád. Ano, kývete. Děkuji vám, že budete příště spolupracovat.

Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Já bych moc ráda souhlasila se slovy paní kolegyně Freitas. Já si také myslím, že by stát měl tyto povinnosti si plnit on a měl by případně tu podporu těmto dětem dělat stát. Ale možná si toho už i ostatní zastupitelé všimli, že Praha 10 supluje roli státu hned v několika úrovních. Mj. třeba léčebna dlouhodobě nemocných. Trošičku se začínám po tomto materiálu obávat, že bude další na řadě, která bude případně nějakým způsobem redukována, nebo podobně. Já si myslím, že to do toho vějíře sociálních služeb, které MČ Praha 10 poskytuje, patří, ať už je to podpora studentů ze sociálně znevýhodněných podmínek díky neúplnosti rodiny, anebo případně léčebna dlouhodobě nemocných, myslím si, že toto místo tady má.

Spíš bych čekala, že právě třeba od Pirátů, kteří mají ve sněmovně zastoupeny poslance, že by přišli rovnou třeba ruku v ruce s návrhem, že už se ve sněmovně připravují některé kroky, aby tuto roli stát přijal. Potom bych třeba s klidným srdcem pro tento materiál hlasovala.

Ale jestliže tento fungující projekt, který zase není až tak finančně náročný pro městskou část, chcete okleštit, a nemáte to B, který vy ze své pozice můžete dosáhnout, a myslím si, že vzhledem k tomu, jak se třeba paní poslankyně Richterová ve sněmovně věnuje sociálním věcem, takže třeba i toto by mohla být její parketa, a že by to mohlo jít, tak bych to očekávala. Přijde mi to škoda, že to je pouze jeden krok, u kterého nenásledují ty další kroky, a myslím si, že jakékoli dítě z této nezvýhodněné situace vystuduje, je pro nás pro všechny dobře, ať už je právě z jakéhokoli kouta České republiky. Tady ty hranice měst, obcí, si myslím, že nehrají tak velkou roli.

Mj. tady máme hezký projekt, který vlastně taky supluje roli státu, a to je startovací bydlení pro lidi po úrazu míchy. Nemuseli jsme ho dělat, děláme ho a má smysl. Protože šetří potom i peníze ve státním rozpočtu. Nemusí se tolik čerpat na sociálních dávkách. Ti lidé jsou samostatní a jsou schopni si najít práci a jsou schopni žít plnohodnotný život.

Čekala bych případně další krok, který bude kompenzovat ten první, a to tady nevidím, takže já tento materiál podporovat nebudu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále prosím do diskuse přihlášeného pana zastupitele Pavla Mareše. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Jenom kratičce zareaguji na paní zastupitelku Cabrnochovou. Prosím vás, k léčebně dlouhodobě nemocných nevysílejte takovéto falešné signály na veřejnost, že se

tady někdo něco takového chystá rušit. To jsou jedovatá slova, která jsou nebezpečná, a ta šíře kontextu, v kterých se tady probírají zcela konkrétní věci, někdy narůstá, nabobtnává do takových rozměrů, že mně to hlava nebere. Ne, LDN je služba, kterou Praha 10 bude dál provozovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

**Pan David:** Děkuji. S tím souhlasím, jak vystoupil pan zastupitel Mareš. Nicméně jenom bych tady upozornil možná na ten paradox, že se tady nepotkávají jednotlivé věci. Tomu také přestávám trochu rozumět, kdo je tady za co, protože jak řekl pan Počarovský, byl to projekt ODS, která asi nepřímo podporovala, jak říkal zase pan doktor Sekal, že nepřímo podporoval, byla to další nepřímá podpora školy, ale opravdu to tady zavedla ODS. To je pravda.

Na druhou stranu tady rušíme nějakou nesystémovou, nebo předkládáte tady materiál jakéhosi sociálního omezení, ale rozevíráte vějíř v přidělování bytů, a tam také nemusí být občané Prahy 10, mám takový dojem. Že tady bylo schváleno. Ty věci se nějak nepotkávají. Koalice by měla být, i když bude hlasovat proti opozici, měla by být konzistentní, a buď bude sociální ve všem, anebo nesociální ve všem, ale jednou jo, jednou ne, tak se v tom člověk nevyzná, když vás nějakým způsobem pozoruje, co tady razíte. Děkuji za připomínku. Nechci žádnou odpověď.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, prosím.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji. Jenom bych chtěla upozornit, že toto je materiál rady MČ, a rada MČ opravdu neřeší pirátské návrhy ve sněmovně, ani práci paní poslankyně. To je jedna věc. Paní poslankyně, když už to tady zmiňuji, se problematikou dětí, které buďto odcházejí předčasně ze vzdělání, nebo něco jiného, zabývá, ale to je opravdu na jinou diskusi, a já ji tady vést nebudu, protože to sem nepatří.

Byly tady zmíněny zásady pro pronajímání bytů. Není pravda, že tam řešíme celou republiku. Je to podmíněno vždy vztahem k městské části, ať už zaměstnaneckým, nebo jiným. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím pan zastupitele Martina Sekala dále do diskuse. Máte slovo, prosím.



**Pan Sekal:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl říci, že opravdu tento program byl nesystémový. Velmi mě mrzí, jestliže to opravdu bylo z dílny ODS, ale my jsme tady nová ODS, my jsme se na tom nepodíleli, a proto tedy, jak vidíte, naprosto v klidu bojujeme za to, aby to bylo zrušeno. Říkám, bylo to nesystémové. Jenom bych chtěl připomenout, že program existuje od roku 2008, a za tu dobu bylo 16 úspěšných absolventů. Srovnávat toto například s LDN, která má obsazenost v podstatě přes 90 %, navíc což je zařízení, které je opravdu velmi potřebné, a tady se program doplňoval dalšími dětmi, které vůbec žádnou podporu od naší městské části nepotřebovaly, jenom proto, aby nezel prázdnotou, tak si myslím, že toto srovnávat je opravdu nemoudré, když budu hodně slušný.

Co se týká, ještě bych tady odpověděl, i když za mnou sedící říkal, že odpověď nechce, tak ještě bych řekl, co se týká přidělování bytů, my nemohli dát do zásad ze zákonných důvodů, že se zásady nevztahují pro všechny obyvatele. My jsme nemohli, protože by nám to shodilo hlavní město, nebo Ministerstvo vnitra, tak ano, je tam, že se může přihlásit v podstatě každý. Ale kdybyste si řádně přečetl zásady, zjistil byste, že občané Prahy 10 jsou tam tak zvýhodněni, že ti ostatní až takovou šanci nemají. Děkuji.

Ještě bych poděkoval za pravícovost kolegům z Topky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse pan zastupitel Zdeněk Vávra, prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Vávra:** Já bych souhlasil s tím, že srovnávat nelze, a potvrzuji, že to byla opravdu ODS, ale já jsem toto vždy podporoval, nicméně dlouhý boj s kolegyní Cabrnochovou a potom i s kolegy z TOP 09, aby mohli studovat všichni, nejenom na všech školách, protože jsme byli názoru, že to nejsou děti, které jsou předurčené pro roli účetních nebo daňových poradců, že to mohou být spíše třeba sociální pracovníci. Překvapuje mě, že toto dělá koalice, kde je i KDU-ČSL. Každý hlas, každý člověk je jedinečná bytost, a srovnávat, kolik zachráníme v lékařském zařízení, přece těch 16 má obrovskou hodnotu. Ti absolventi tady mohli zůstat na městské části. Já nemám údaje. Ale každý absolvent vysoké školy, který zůstane zde, pracuje tady, odvádí tady daně, a věřím, že je vděčný městské části, tak jí to nějakým způsobem vrací. To je prostá solidarita, se tomu říká, a solidarita znamená, že ten větší, a MČ Praha 10 patří mezi dvě největší městské části v republice, ten větší a silnější pomáhá tomu, který je znevýhodněn.

Od současné koalice jsem si sliboval občetvorné materiály, a ne rušení, resp. postupný útlum současných projektů, které dle mého názoru fungovaly. Je iluzorní si myslet, že někdo, kdo je z Mostu, bude žádat městskou část. Není to v zásadách. A pokud něco není v zásadách, tak jak by úředník městské části mohl poskytnout někomu, kdo není z městské části. To si myslím, že je úplný alibismus, toto říkat, že si může někdo odjinud požádat.

Já budu hlasovat proti, ale to, že hlasuji proti, znamená, že podporuji, aby zůstal systém zásad pro poskytování bezplatného ubytování studentům, tak jak dosud fungoval. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a s technickou či faktickou pan zastupitel Petr David. A já možná, protože jsme pokročili v jednání, zkusím ještě jednou přechít z našeho jednacího řádu. Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Tak to máme technickou. A za faktickou se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy vyjma procedurálních.

Pane zastupiteli, neberte si to osobně, není to míněno na vás, ale vzhledem k tomu, že již dnes došlo několikrát k nedodržení jednacího řádu, tak jsem si to dovolila tady zacitovat, a prosím, máte slovo.

**Pan David:** Faktická. V minulosti, když byly tyto materiály připravovány, změněny a rozšířeny, žádný ze studentů na Praze 10 nezůstal. Nevím, jak je tomu v rámci posledního roku.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a teď si dovolím využít, doufám, že ukázkovou technickou. Prosím o procedurální návrh, abychom hlasovali, že budeme jednat po 20. hodině. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 2 Zdr.: 1. Takže budeme pokračovat po 20. hodině.

Prosím o zapojení přihlášených. Jestli TOP 09 potřebuje nějakou diskusi v rámci klubu, prosím? Dobře. Dovolím si zopakovat sdělení pana zastupitele Šnajdra, že prosí opravit do zápisu, že se zdržel v tomto hlasování. Děkuji.

S technickou či faktickou pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych znovu říct, co jsem říkal na začátku, a přečtu, jak to je v jednacím řádu. Materiál, který je předkládán zastupitelstvu radou, je pro jednání zastupitelstva zpracován v podobě, v jaké jej rada schválila. Pokud máme tedy bazírovat na tom, že jednací řád dodržujeme, dodržujeme i toto, což je podle mě podstatně důležitější, než to, co pan David chci říct v technické.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za znovu upozornění, již jsme na to rozpravu vedli minule, a budeme se tomu dneska i věnovat v jiném bodě. Další se do diskuse hlásí paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo.

**Paní Hauffenová:** Děkuji za slovo. My bychom tady měli pozměňovací návrh, a sice v tomto projednávaném bodu navrhuje na str. 4 ve větě, druhý odstavec, změna podpory spočívá zejména v tom, že bude určena pouze pro osoby, které mají trvalý pobyt na území městské části Praha 10, vypustit maximálně však celkem pět studentů v akademickém roce.

Písemně předám. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, předejte. A pokud se již nikdo nehlásí do diskuse, tak bych diskusi uzavřela, a poprosila bych o závěrečné slovo pana předkladatele.

**Pan Kočí:** Děkuji za vaše názory. Chtěl bych, možná jste zaznamenali, jaká je aktuální situace ve financování sociálních služeb, a že vidina, jaká bude v nejbližší budoucnosti, není zrovna úplně růžová, ani není zcela zřejmá. Samozřejmě že já bych si taky přál jako radní pro sociální oblast, abychom mohli poskytnout adekvátní pomoc všem, kteří potřebují. Ale z podstaty věci mi samozřejmě leží víc na srdci občané naší městské části. Tomu snad rozumíme všichni, proto jsme tady.

Odpovím, myslím, že to byl pan Narovec. Samozřejmě, že dosavadní smluvní podmínky studentů, kteří jsou v programu, dodržíme. O tom není sporu ani pochybností.

Pokud by, vzhledem k tomu, co jsem řekl před chvílí, paní Cabrnachová věděla o jakémkoli finančním zdroji, velmi každou informaci vítám. Samozřejmě že než jsme tento materiál začali zpracovávat, hledali jsme poměrně zevrubně finanční zdroje, z kterých by se dal tento program krýt. Přitom jsme zjistili, co jsem říkal na začátku při předkladu, že existují v dnešní době alternativy k tomuto programu, jak na univerzitách, vysokých školách, anebo v různých nadačních fondech, různých korporacích, ale nejen jich. Je jich už mnohem víc, než před deseti lety, kdy ten program začínal. Nicméně paní Cabrnachovou opět prosím o jakýkoli kontakt na finanční zdroje. Rádi prověříme. I na jiné oblasti samozřejmě. I v budoucnu.

Program samozřejmě nerušíme, jak tady z podstaty už zaznělo v diskusi. Trvá dál pouze pro děti, v uvozovkách pouze pro mě, pro děti z Prahy 10.

Ještě odpovím, tady byl jeden dotaz, kolik je dětí z dětských domovů. Jsou to v řádu desítky různého věkového rozmezí. Další dotaz jsem nezaznamenal, omlouvám se.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za závěrečné slovo a předávám tímto slovo předsedovi návrhového výboru a prosím, aby nás provedl hlasováním. Vidím, že teprve teď doplnil písemný návrh na pozměňovací návrh, vydržme chvíli, aby si ho návrhový výbor mohl nastudovat.

**Pan Satke:** Bohužel musím – návrh, jak byl předán, je podle mého názoru nehlasovatelný, protože mění důvodovou zprávu, a o důvodové zprávě vůbec nehlasujeme.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vyjádření a prosím tedy další návrh k hlasování.

Vidím technickou, nebo spíš faktickou. Prosím, pan zastupitel Tomáš Pek, jestli byste ho, prosím, mohl zapnout. Prosím jenom k hlasování. Máte slovo.

**Pan Pek:** V rámci vyjádření pana Satke, pak by tedy tato okolnost měla být v zásadách. Pokud tato okolnosti není v zásadách, tak je to celé úplně zmatené, a jediný doklad, jediný podklad, který říká, kolik lidí to je, je právě součástí té důvodové zprávy.

**Starostka Renata Chmelová:** Přečtu vám to. V zásadách je to bod I. e) na straně 5, tak se, prosím, podívejte, příloha číslo 1, zda trváte na své připomínce, anebo vám stačí vás navést. Strana 5, I. e) Já to načtu: MČ Praha 10 podpoří v daném akademickém či školním roce maximálně 5 studentů celkem. V případě zájmu přesahujícím kapacitu tohoto programu rozhodne o výběru jednotlivých žadatelů rada MČ Praha 10.

Rozumím tomu, jestli jsme vypořádali vaši faktickou? Nevypořádali. Tak prosím.

**Pan Pek:** Ještě předkladateli, protože tam se možná jednalo o zmatení slov důvodová zpráva a zásady.

**Starostka Renata Chmelová:** Písemně je jasně napsáno, tam se k tomu pan předseda vyjádřil. Vidím další znamení, pan zastupitel Vladimír Novák má – já vás teď vyvolám, to je v pořádku. Podle jednacního řádu se buď přihlašujete, anebo zdviháte ruku ve formě té. A já vás vidím a vyvolám vás. Jednáme normálně podle jednacního řádu. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Novák:** Děkuji. Nevím, jestli jsem dobře poslouchal, že ten návrh je nehlasovatelný, protože mění důvodovou zprávu? Je to tak správně? Domnívám se, že každý protinávrh bude měnit důvodovou zprávu, bude měnit zásady, a že od toho je protinávrem, že to nemá tato okolnosti stavěcí účinek, to by pak veškeré protinávry byly negovány tímto stanoviskem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Já bych ještě jednou poprosila předsedu návrhového výboru, aby nejprve načetl text toho pozměňovacího návrhu, který obdržel, tu písemnou

formu, tak prosím, soustředíme se, a pak následně provedl výklad z návrhový výbor. Máte slovo, prosím.

**Pan Satke:** Tak jak byl navrhnut, konec konců i na mikrofon, a tak jak byl předán písemně, já ho přečtu, ten pozměňovací návrh. K projednávanému bodu Návrh na schválení „Zásad pro poskytování bezplatného ubytování studentům z městské části Praha 10, zařazeným do programu podpory studia“. Zastupitelský klub ANO 2011 navrhuje na straně 4 ve větě: Změna podpory spočívá zejména v tom, že bude určena pouze pro osoby, které mají trvalý pobyt na území MČ Praha 10, vypustit maximálně však celkem pěti studentům v akademickém roce. Podán Terezou Hauffenovou, podepsáno.

Z povahy věci všechny pozměňovací návrhy mění, pokud jsou přijaté, tu důvodovou zprávu, nicméně nelze měnit tu důvodovou zprávu, protože o tom my vůbec nehlasujeme, tu nepřijímáme, a to usnesení s ní vůbec nepočítá. Proto změna. Je to určeno na straně 4. Pokud bych chtěl změnit zásady, což by bylo hlasovatelné, tak by musely být měněny, příloha číslo 1 bod 1 písm. e), a tam asi zrušení. Nicméně takový návrh nepadl, takže o něm nelze ani hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já tomu naprosto rozumím. Vidím ještě dvě faktické. První se hlásila paní zastupitelka Kleslová, tak prosím, zapněte paní zastupitelku Radmilu Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Paní zastupitelka Hauffenová se tady jenom přehlédla v zásadách a v důvodové zprávě, a tak jak předseda návrhového výboru teď konstatoval, tak já si to osvojuji a navrhuji, aby o tom takto bylo hlasováno, tak jak teď citoval předseda návrhového výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Domnívám se, že pokud je uzavřena diskuse, paní zastupitelko, to máme jako v Parlamentu. Když je uzavřena diskuse, nebo když je otevřené druhé, první čtení, tak byl prostor dávat pozměňovací návrhy. Vy jste dali, váš klub prostřednictvím zastupitelky dal pozměňovací návrh, a náš návrhový výbor konstatuje, že je nehlasovatelný. Mohli jste využít jakékoli možnosti ho diskutovat předem s návrhovým výborem, času tady na to bylo dost. Není již možno teď podávat jiný návrh. Je nehlasovatelný.

Dále vidím s technickou, pan zastupitel Vladimír Novák, pak pan zastupitel Tomáš Pek a paní zastupitelka Cabrnachová. A prosím, pojďme se bavit o tom návrhu. Pan zastupitel Vladimír Novák. Jaké máte námítky k hlasování?

**Pan Novák:** Ano, děkuji. Pan magistr má pravdu samozřejmě, předseda návrhového výboru, protože jako odvolání nemůže směřovat do odůvodnění, ale do výroku, ale v tomto případě bych navrhoval výjimku a dal prostor paní zastupitelce, aby mohla lépe ten svůj návrh formulovat a přepsat.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, již před tím jsem jasně řekla, že výjimky nelze podávat. Diskuse byla uzavřena a byl dostatek času pozměňovací návrh prodiskutovat s návrhovým výborem. Vaše námitka není již teď možná. Pan zastupitel Tomáš Pek se hlásil. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. V souladu s jednacím řádem navrhuji znovuotevření diskuse k projednávanému bodu.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Ano, mě napadl úplně stejný vstřícný krok, jak tento problém vyřešit. Myslím si, že by to od vás bylo hezké gesto, otevřít tu diskusi, a že by mohl být návrh znovu načten. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím o výklad návrhový výbor. Jestli rozumím dobře panu zastupiteli Pekovi, jde mu o § 7 bod 12 jednacího řádu, kde je napsáno: Členové zastupitelstva mohou podat návrh na znovuotevření rozpravy k již projednanému bodu pořadu jednání. O návrhu se hlasuje bez rozpravy. Po vedení znovu otevřené rozpravy platí ustanovení tohoto jednacího řádu.

A já si nejsem jista, že jsme již ten bod projednali, protože jsme ho ještě podle mě neprojednali, neb jsme k němu neudělali žádné usnesení. Prosím návrhový výbor, zda lze ve chvíli, a poprosím o klid, prosím. Ať máme jasné stanovisko i pro další tyto případy, zda je možné otevírat diskusi ve chvíli, kdy je otevřena, a ve chvíli, kdy se nacházíme v místě, kdy hlasujeme. Já se domnívám, že bod ještě projednán nebyl. Tzn., prosím o stanovisko návrhového výboru, abychom měli jednotný výklad.

Vydržte, prosím, paní zastupitelko, vidím vás. Vyzvala jsem teď předsedu návrhového výboru, nebo celý návrhový výbor, aby provedl výklad tohoto bodu 12. Uvidíte, jestli budete trvat na své technické, nebo faktické. Prosím. Je možné otevřít teď diskusi? Prosím o klid v sále. Hlavně se dívám do klubu ANO, který chce opravovat svůj pozměňovací návrh.

**Pan Satke:** Vzhledem k tomu, že se ještě nehlasovalo a vystupovali zastupitelé s faktickými poznámkami, usnesli jsme se v návrhovém výboru, že lze podat takový návrh.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Tímto znovu otevírám diskusi a prosím naši technickou – jo my asi o tom hlasujeme. Děkuji za upozornění. Tzn., prosím, pojďme hlasovat, zda otevíráme diskusi, s tím že má možnost potom hnutí ANO opravit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželi se 3. Na základě jednacího řádu otevíráme diskusi a prosím, hlase se, kolegové. Ještě vydržte. Asi to není možné technicky, tak možná poprosím, jestli byste se přihlásili ručně. Předpokládám, že půjde o opravu toho pozměňovacího návrhu.

Jestli mohu poprosit, je znovu otevřena diskuse, pravděpodobně za účelem opravy pozměňovacího návrhu, který podalo ANO. Prosím, paní zastupitelka Hauffenová, máte slovo.

**Paní Hauffenová:** Děkuji. Omlouvám se za zmatky a je tady tedy oprava návrhu. Navrhujeme v příloze č. 1 Zásad pro poskytování bezplatného ubytování studentům z MČ Praha 10, zařazeným do programu Podpora studia, vypustit v bodu 1 bod e). Mám to přečíst? Písmeno e).

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, předejte to návrhovému výboru písemně.

Ještě ne úplně tradičně nechám tu diskusi otevřenou, aby návrhový výbor provedl kontrolu, abychom si ušetřili případné technické či faktické. Vidím z gestikulace pana předsedy návrhového výboru, že takto už je to v pořádku. Tím pádem dle jednacího řádu uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Nejprve se zeptám předkladatele, jestli se ztotožňuje s protinávrhem. Neztotožňuje. Budeme hlasovat o protinávrhu. V příloze č. 1 projednávaného materiálu je navrhováno vypustit v bodu 1 celé písmeno e), které zní: MČ Praha 10 podpoří v daném akademickém školním roce maximálně pět studentů celkem, v případě zájmu přesahujícím kapacitu tohoto programu rozhodne o výběru jednotlivých žadatelů rada MČ Praha 10.

Celé toto písmeno je navrhováno vypustit z bodu následně projednávaného usnesení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 11, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Omlouvám se. Prosila bych předsedu návrhového výboru, aby nejprve uvedl hlasování. Prosím, pane předsedo, máte slovo, o čem teď budeme hlasovat?

**Pan Satke:** Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 7, zdrželo se 8, návrh byl přijat.

Přecházíme do bodu

### 3

#### **Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/36, k. ú. Vršovice, který je ve správě městské části Praha 10**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Dobrý večer. V tomto materiálu zcela konzistentně znovu navrhujeme ZMČ Praha 10 neschválit využití předkupního práva ke garáži. Stanovisko OMP v tomto materiálu je, že odbor majetkoprávní nedoporučuje využití předkupního práva, stejně tak komise majetková a nebytových prostor nesouhlasí s uplatněním předkupního práva. Rada tento materiál projednala a odsouhlasila tento materiál.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl usnesením, s tím že předpokládám, pane předkladateli, když se nevedla diskuse, asi nebudete chtít komentovat v závěrečném slově. Děkuji. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Vzhledem k tomu, že neregistruji žádné jiné návrhy, tak budeme hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo na straně číslo 2 podkladového materiálu v projednávaném bodu 3.



**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 14, návrh byl přijat.

Bod číslo

**4**

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 3289/4, parc. č. 3289/5, parc. č. 3289/6 a části pozemku parc. č. 3289/7 dle GP č. 4357-160/2018, vymezených v celku č. 223 v k. ú. Strašnice, Bytovému družstvu Tehovská 1 a 3, IČO 257 22 107**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. V tomto materiálu doporučujeme ZMČ Praha 10 schválit prodej těchto pozemků. Jedná se znovu o pozemky, kde byl uplatněn restituční nárok. V návaznosti na sdělení státního pozemkového úřadu ze dne 6. 2. 2019 byl restituční nárok na tento pozemek vypořádán v plném rozsahu, a restituční řízení bylo ukončeno.

K tomuto materiálu vám ještě paní Matoušová přidala doplnění bodu číslo 4, tzn., usnesení rady. Je to dalších 45 papírů a v dalším bodě jsme to dodali taky, ale byla tady o to minule žádost, že byste rádi usnesení k bodu dostávali, tak jsme vám ho tam takhle ještě dodatečně přiložili. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předloženo na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Bod číslo

## 5

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 3289/12, parc. č. 3289/13, parc. č. 3289/14 v k. ú. Strašnice, dle vymezeného celku č. 224 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek, zapsaným na LV č. 9825 v k. ú. Strašnice (Společenství vlastníků pro dům č. p. 778 a 789 Strašnice, IČO 247 57 411)**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. I v tomto materiálu doporučujeme schválit prodej těchto uvedených pozemků. I zde byl uplatněn restituční nárok, a stejně tak, jako v předchozím materiálu v návaznosti na sdělení Státního pozemkového úřadu ze dne 6. 2. 2019 byl restituční nárok vypořádán v plném rozsahu. I u tohoto materiálu jsme vám znovu přidali usnesení rady MČ, abyste měli informaci co nejvíc kompletní. Děkuji za pozornost.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předloženo na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Děkuji

Bod číslo

## 6

**Návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti v odvětví 6100 – Odbor kultury a projektů – na rok 2019**

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Přeji dobrý večer. Předkládám materiál, který souvisí s vydáváním měsíčníku Prahy 10. Jde o materiál, který technicky zajišťuje, že vydávání toho

měsíčníku přechází z hlavní činnosti do vedlejší hospodářské činnosti. Ten důvod je jednoduchý, tím, že v rámci té činnosti budeme mít příjmy z inzerce, tak je potřeba převést, nebo je potřeba realizovat tuto činnost z hospodářské činnosti.

Technicky k tomu přechodu dochází tak, že jednak jsme již na radě, a to konkrétně usnesením číslo 375 z 14. května jsme zajistili to, že prostředky, které byly na vydávání měsíčníku vyčleněny v rozpočtu v kapitole 61 kultura, konkrétně částku 1,5 mil., jsme převedli do rezervy, tzn., tyto peníze nebudou utraceny z rozpočtu. To byla změna, kterou mohla provést v rámci zmocnění rada. To už jsme udělali.

A nyní předkládáme druhou část materiálu, a konkrétně jde o to, že navýšujeme náklady a výnosy v plánu zdaňované činnosti, tak abychom mohli tuto činnost realizovat. Náklady zvyšujeme o 1,5 mil., tzn., to jsou prostředky, které nám umožní ten časopis vydávat. Současně zde dáváme nově výnosy z inzerce, které odhadujeme na 300 tisíc Kč.

V rámci zmocnění rada nemůže tento typ rozpočtové změny, resp. změny plánu zdaňované činnosti provést, a proto vám tady předkládáme návrh, kdy navýšujeme výnosy a náklady v plánu zdaňované činnosti, tak abychom mohli vydávat měsíčník Prahy 10, a současně abychom mohli využít nebo mít nějaké příjmy z inzerce. To je vysvětlení toho, co schvalujeme.

Samozřejmě tuto úpravu plánu zdaňované činnosti schválila rada svým usnesením číslo 376 rovněž ze 14. května. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, když už ten materiál musí do zastupitelstva, jak říká paní radní, a chtěl bych tedy odůvodnění, proč musí do zastupitelstva, kvůli tomu, že to je pravděpodobně přidání dalšího sloupečku, další položky, která před tím ve zdaňované činnosti nebyla. Tak to odůvodnění bych chtěl konkrétně postavit, vůči kterému paragrafu nebo vůči kterému zákonu je. Proč to nemohla udělat rada, tu změnu zdaňované činnosti, to je jeden dotaz.

Ale když už to je v zastupitelstvu, proč jste si nedali tu práci a nesnížili celkové výdaje rozpočtu právě o ten 1,5 mil.? Proč jste to zaparkovali do rezervy, protože i ta rezerva je součástí výdajů. Vy si tam de facto necháváte ten výdaj, s kterým si pak můžete jakkoli manipulovat, nebo popř. když nebudou takové výdaje v rámci letošního roku, tak se pak můžete bít v prsa, že jste ten milion a půl ušetřili, ale tím že jste to předložili do zastupitelstva, tak jste mohli ten krok udělat. Vy jste mohli snížit celkový objem výdajů městské části v rámci rozpočtu o 1,5 mil.

To je zatím v rámci tohoto příspěvku asi všechno. Ne. Ještě bych se chtěl zeptat na jednu věc. Jak to vlastně je s těmi čísly, která už vyšla, popř. vyjdou, a nevím, jestli už byla objednána, nebo nebyla objednána, u těch čísel jakoby zpětně tato změna nebude platit?

Nebo platí? Tzn., ta první čísla šla z rozpočtu, a až to další bude ze zdaňované činnosti? To je věc, kterou taky dost dobře nevím. A to je asi všechno. Děkuji, že jste řekla i o usnesení číslo 375 rady, protože v tom materiálu to původně zmíněno nebylo, a já jsem si to sám hledal, jestli k tomu existuje to, řekněme, párové, které je důležité. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotazy a prosím pana zastupitele Vladimíra Nováka s jeho příspěvkem. Ano, děkuji. Jsem trošku zmatený, tady se píše, že rada to odsouhlasila, nebo na základě usnesení, přitom paní předkladatelka říkala, že to není v kompetenci rady, to je jedna věc. A druhá věc je, znamená to tedy rozevření dalších nůžek mezi příjmy a výnosy? Znamená to opět mínus do našeho rozpočtu, a v souvislosti s tím, jestli se dobře pamatují, když se projednával rozpočet, tak tam už výdaje na noviny byly. Tam už jsme je odsouhlasovali. Co se stalo za dva měsíce, že opět chceme zvyšovat tuto položku? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím paní radní, aby zareagovala.

**Paní Sedmihradská:** Výborně. Začnu u pana Peka. Musí to do zastupitelstva, protože vy jste dali zmocnění radě, že můžeme dělat přesuny do výše 5 mil., pokud se nezmění celkové výnosy a náklady, což se v tomto případě mění. To je důvod, proč jde tento materiál do zastupitelstva. To, že jsme to mohli udělat podobně i s rozpočtem, je pravda. Rozhodli jsme se to udělat takhle, oba postupy byly možné. Dopověděla bych, a pak na to zareagujete.

Pak jste se ptal, první číslo bylo uhrazeno z hlavní činnosti z rozpočtu. Druhé číslo bude uhrazeno, pokud to schválíme, tak bude už z hospodářské nebo zdaňované činnosti. Tam jakoby je tato disproporce.

Tím trochu zareaguji na pana Nováka, co se změnilo. Přiznám to. Změnilo se to, že když jsme připravovali rozpočet, tak si nikdo neuvědomil, že budeme mít výnosy z inzercí. Rozpočet jsme připravili, schválili a v okamžiku, kdy se nám podařilo vydat nulté číslo, tak bylo potřeba řešit situaci, jak naložit s inzercí, a jediná možnost, jak to jakoby správně účetně udělat, je financovat tisk nebo výrobu časopisu ze zdaňované činnosti. Ano, mohli jsme to předjímat, ale to bychom skutečně museli být geniální, což jsme bohužel nebyli.

Přiznávám se, ano, někdo zkušenější by to byl býval v prosinci zařadil správně, my jsme tu zkušenost neměli, to přiznávám.

Pak tam byla otázka, jestli je to mínus do rozpočtu. Není. Rozpočet, celkové příjmy a výdaje rozpočtu se nemění. To je první materiál, o kterém jsem informovala. Ano, má to dopad na vyšší ztráty ze zdaňované činnosti, která se o těch 1 200 tisíc zvýší. Rozpočet se nemění, mění se plán zdaňované činnosti a mění se výsledek hospodaření v plánu zdaňované činnosti. A když tak, pane Peku, jestli vám ještě můžu dovysvětlit, co jste potřeboval.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Vidím, že do diskuse je teď přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

**Pan Novák:** Ještě jestli můžu požádat o vysvětlení. Paní radní, vy jste tady zdůvodnila výnosy. U zvýšení nákladů zdaňované činnosti jste řekla, že jste se mylili, to je možné. Ale přece saldo ze zdaňované činnosti přímo dopadá do rozpočtu. Tak já nevím, v jaké položce ten 1 300 tisíc se utlumilo, to bych chtěl vědět.

A pak bych měl ještě připomínku k tomu, že jste tady kolegovi nebo panu zastupiteli Pekovi řekla, vy jste to dali do rozpočtových úprav, které může rada odsouhlasit. To přece není pravda. Schvaloval se tady rozpočet pro tento rok, tam už ho odsouhlasovala nová koalice, a součástí tohoto rozpočtu je i zmocnění radě. Čili to je vaše dílo, to vy jste si takhle odsouhlasili. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak možná, paní radní, prosím, hned zareagujte, ať se to dovysvětlí ještě jednou.

**Paní Sedmihradská:** Samozřejmě v pravomoci zastupitelstva je zmocnit radu k úpravám rozpočtu. Zmocnění, které my jsme dostali, a přiznávám, je to zmocnění, které jsme si navrhli, je koncipováno tak, že můžeme dělat přesuny v rámci jednotlivých typů výdajů do výše 5 mil. Kč. Pokud se nejedná o dotace, což tady není, takže do toho nebudu zabíhat. Tyto změny může schvalovat rada. Ta změna rozpočtu, kterou jsme provedli, a totiž, že jsme 1,5 mil. přesunuli z kapitoly 61 kultura do pokladní rezervy, je přesně takovým přesunem. Celkové výdaje rozpočtu se nezměnily. Toto je zmocnění, které máme.

Na druhou stranu, ta změna, kterou teď potřebujeme schválit, je navýšení výnosů a nákladů zdaňované činnosti. K tomuto zmocnění nemáme. Ano, teoreticky takové zmocnění zastupitelstvo mohlo radě dát, ale v našem konkrétním případě ho nedalo. Tzn., že my postupujeme zcela v souladu s tím zmocněním.

Co se týká propojení salda hospodářské činnosti a rozpočtu, to jsou dvě věci, které nejsou propojené. Výsledek hospodářské činnosti, my jaksí pokud máme zisk hospodářské činnosti, tak potom v dalších letech jej můžeme zapojit do rozpočtu prostřednictvím převodu z hospodářské činnosti. Ale přímé propojená tam není.

Co se týká diskuse o tom, jestli tu úpravu rozpočtu dělat můžeme nebo nemůžeme, to jsem si nepoznamenala přesně, ale myslím, že už jsem to vysvětlila v té předchozí odpovědi. Takže tak jak jsme to udělali je to zcela v souladu se zmocněním, které zastupitelstvo dalo radě, nijak svoji kompetenci rada nepřekročila, proto to tady přinášíme na jednání zastupitelstva, zcela transparentně vás žádáme o odsouhlasení této změny.

Děkuji a další do diskuse pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já jsem bohužel nedostal odpověď na tu otázku, proč, když už jde materiál do zastupitelstva, proč jste nevyužili tu možnost snížit rozpočet. Rozpočet by se tvářil o 1,5 mil. lépe. Samozřejmě nemůžete to udělat v radě. Já s vámi v tomto smyslu souhlasím. Ale tím, že ten materiál předkládáte do zastupitelstva, tak jste tu krásnou možnost měli, si snížit ztrátu toho rozpočtu přesně o ten 1,5 mil. A já mám vytištěný před sebou usnesení zastupitelstva, jak zmocňuje radu, jak nakládat, nebo jak provádět tyto rozpočtové úpravy, popř. jak provádět úpravy plánu zdaňované činnosti.

A to je samozřejmě ve dvou položkách. V jedné položce jste si tady odsouhlasili, v jednotlivých případech do výše 5 mil. Kč, a v závěrce je napsáno: bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů městské části. To je přesně, co měla udělat rada, a co udělala usnesením 375. Ale pak je tam další odrážka, která se týká zdaňované činnosti, a tam ta závorka není. Tam je to pouze zmocnění rady k provádění změn plánu zdaňované činnosti do výše 5 mil. bez dalšího. Prostě tam v závorce to bez možnosti navýšení nebo snížení celkového objemu zdaňované činnosti, to tam prostě není. Proto jsem chtěl vědět, o jaký paragraf, jaký zákon se opíráte a předkládáte to do zastupitelstva.

Pokud by to tam bylo, tak já bych s tím problém neměl. Ale já si myslím, že vy to možná předkládáte do zastupitelstva nadbytečně, lépe řečeno, nemám k tomu žádný podklad, když usnesení zastupitelstva jasně říká, že to můžete udělat.

**Paní Sedmihradská:** K tomu prvnímu, máte pravdu, mohli jsme to udělat. Já nedokážu vysvětlit, proč jsme to udělali. Rozhodli jsme se to udělat touto cestou. Měli jsme dvě možnosti, vybrali jsme si tuto.

Co se týká závorky, opatrnostně jsme to dali na jednání zastupitelstva, protože to vnímám za správné, tím že zvyšujeme příjmy a výdaje, teď se bavíme o detailu. Myslím si, že nebylo nadbytečné to dávat do zastupitelstva a budu si to pamatovat v příštím roce, až budeme připravovat zmocnění, dáme závorku i do plánu zdaňované činnosti.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická či faktická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Nezlobte se, ale já, pokud jsme vám to jako rdě, pokud vy jste zmocnění to udělat, já vůbec nechápu, proč bychom o tom tady měli my hlasovat. Pak jdeme proti tomu, co jsme se před tím usnesli. A pak jsme v tom problému možná vy. Nechcete se radši nejdřív zeptat úředníků, jak to s tím je? Není to tam.

**Starostka Renata Chmelová:** Ptám se, jestli má ještě někdo něco do diskuse. Pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Myslím si také, že to metodicky není správné. V podstatě vy říkáte, že nezvyšujete, nerozevíráte nůžky mezi příjmy a výdaji, ale pak musíte, jestliže to dáváte do rezervy, nebo berete z rezervy, tak měníte položku výnosy z hospodaření minulých let. Tak tam se to projeví v rozpočtu. To není možné, nejsme archandělé Gabrielé, když někde bereme milion 200, tak se to někde musí objevit. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Pokud ne, diskusi zavírám a prosím paní radní jako předkladatelku o závěrečné slovo.

**Paní Sedmihradská:** Dobrá, takže ano. Projeví se to ve zvýšení ztráty hospodářské činnosti, ale schválený materiál nemá žádný vliv na celkové saldo schváleného rozpočtu. To je jenom na vysvětlení. Jsou to dva oddělené systémy, které jsou propojeny, tak jak jsem popsala výše. Ano, má to dopad na zvýšení plánované ztráty zdaňované činnosti. Saldo rozpočtu se nijak nemění. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Jelikož nenevidujeme žádný jiný návrh nebo protinávrh, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 7, zdrželo se 6, návrh byl přijat. Děkuji.

Bod číslo

## 7

### **Návrh na schválení změn Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 a změn Jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10**

Předkládá pan zastupitel David Satke. Máte slovo, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Za návrhový výbor předkládám změny jednacího řádu MČ Praha 10 a změny jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10. Jak všichni sami dobře víte, na předminulém zasedání ZMČ Praha 10 byl schválen nový jednací řád zastupitelstva i výborů. Na minulém jednání zastupitelstva se vyskytly určité problémy, resp. dvě nesrovnalosti ve schváleném jednacím řádu zastupitelstva, a úřad sám přišel s návrhem na několik málo dalších změn stylistických v jednacím řádu zastupitelstva a jednu změnu v jednacím řádu výborů zastupitelstva MČ Praha 10.

Všechny tyto návrhy byly projednány na zasedání návrhového výboru, a bylo o nich hlasováno jednotlivě a všechny byly schváleny. Já projedu jednotlivé změny, jenom co si nalistuji příslušný list.

Navrhované změny jsou pro přehlednost v příloze číslo 4 podkladového materiálu. Rád bych uvedl, že se všechno jedná o změny technické, nikoli politické. To znění bylo navrženo v původním návrhu úřadem, a stejně tak úřad si navrhl změny těch ustanovení, které považoval za problematická.

Je to ustanovení, které bylo původně navrženo úřadem a které říkalo, že budou projednávány nebo předkládány materiály tak, jak je rada schválila, byť to neodpovídalo zavedené praxi, a proto je navrhováno nové znění, které podle úřadu již této praxi odpovídá.

Další změnou je ustanovení § 4, pardon, tam to bylo ustanovení § 3 odst. 6 a). Poslední věty jednacího řádu zastupitelstva.

Další změna se týká § 4 odst. 5 jednacího řádu zastupitelstva, které řeší přítomnost úředníků a zaměstnanců úřadu a dalších lidí na jednání zastupitelstva vzhledem k posunutému času začátku zastupitelstva.

Další menší změny jsou pouze velká písmena u slova zastupitel, což je definovaný pojem, a dále několik menších změn v datech. Vše je vyznačeno ve změnách v příloze číslo 4.

V příloze číslo 5 je pak vyznačena změna v jednacím řádu výborů, kdy kvůli ochraně osobních údajů nebude součástí zápisu prezenční listina, nicméně seznam přítomných zastupitelů, úředníků a občanů, dalších osob, kteří dají souhlas, bude součástí zápisu. Případné osoby, které se budou chtít seznámit s tím, kdo byl na jednání výboru, budou tak moci učinit, samozřejmě prezenční listina bude uschována na úřadě u tajemníka výboru. To je všechno.

Ještě bych zmínil, což máte v důvodové zprávě, že v projednávaném bodu byl vznesen na jednání návrhového výboru jeden protinávrh, nicméně ten nebyl přijat. To je všechno na úvod.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi. Než se přihlásí kolegové, vidím technickou či faktickou poznámku paní zastupitelky Ivany Cabrnachové. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.



**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Mám takovou prosbu. Myslím si, že projednání nebo změny jednacího řádu by měly být projednány nějakým řádnějším způsobem, nejenom tak jako letem světem, a že bychom měli mít i šanci mít materiál dopředu.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, jak je toto technická nebo faktická?

**Paní Cabrnochová:** Já se k ní dostanu, když mi nebudete skákat do řeči. Navrhuji, jestli bychom tento materiál pro dnešní jednání nestáli a neprojednali na příštím...

**Starostka Renata Chmelová:** Tak to, prosím, navrhněte ve svém bodě. To není technická, ani faktická.

**Paní Cabrnochová:** Já nemám žádný bod bohužel.

**Starostka Renata Chmelová:** Ve svém příspěvku. Tam můžete navrhnout, co chcete. Ale nemůžete navrhovat v technické nebo faktické.

**Paní Cabrnochová:** Je to procedurální návrh. Navrhuji stažení tohoto materiálu, aby mohl být řádně projednán na dalším zastupitelstvu.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak to jste přeformulovala svůj požadavek.

**Paní Cabrnochová:** Kdybyste mi neskákala do řeči, já bych vám to řekla dřív. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, pojďme hlasovat. Bez rozpravy hlasujeme stažení tohoto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 26, zdrželo se 0, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v diskusi, tak jak jsou jednotlivé zastupitelky a zastupitelé přihlášení. První prosím pana zastupitele Tomáše Peka. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. V příloze 4 je pravděpodobně – nejsem schopný tady nikde najít v části 3 v § 4 v odst. 5 předposlední věta na začátku řádku je: zákona s velkým Z. Tam to zákona s velkým Z je blbě. A proto bych doporučoval, aby to opravdu bylo stažené. Neměli jsme čas odrušit všechny takovéto maličkosti, je to tam prostě špatně.

A ještě další věc, co chci podotknout, to, jak tady pan Satke furt říká, že tento návrh je návrh úřadu, pokud je to návrh úřadu, já tady chci vidět nějaké stanovisko úřadu. Jednací řád připravuje návrhový výbor a jednací řád je v podstatě dokument, který schvaluje zastupitelstvo a má své politické opodstatnění. Týká se klubů a tak. Nic z toho nenavrhuje úřad. To je prostě věc, kterou si tady schvalujeme a připravujeme my. A záleží na nás, jak si to uděláme.

Já bych vám asi rád přečetl, jak znělo původní ustanovení před tou minulou změnou v § 3 odst. 6 a). Ten odstavec prostě končil tím, kdy se má materiál odevzdat. Další úpravou vy jste si napsali, že to musí být materiál schválený radou přesně v tom znění celý materiál. Na to jste minule doběhli. Dneska jste víc než polovinu materiálů měli připraveno v rozporu s tímto usnesením, teď se snažíte to usnesení napravit, ale ne způsobem tím, tuto část jednacího řádu napravit tím, že ji opět rozmělníte a říkáte v podstatě to, když to zjednoduším, sice tady máme nějaké ustanovení v odst. 6 a), nebo v § 3 odst. 6 a) a de facto to není jinak závazné, protože jste tam doplnili to slovíčko zejména apod.

Proč tedy vůbec nějakou takovou úpravu děláte? Proč zašpiňujete jednací řád něčím, co se stejně vůbec nemusí dodržovat? To je prostě nadbytečná úprava, kterou jenom vy se snažíte vylhat z toho, že jste minule, nebo v březnu schválili úpravu, která vám nefunguje a s kterou nejste schopni se vypořádat tím, že do rady MČ rovnou přiložíte materiál, který jde na zastupitelstvo. Tím byste to vyřešili. Je to takto jednoduché. Ale vy tím, že nechcete přiznat chybu v tom, že jste v březnu udělali špatnou úpravu jednacího řádu, tak zase nám tady dáváte rovnou na stůl něco, což je dokument poměrně důležitý pro jednání, a máte v tom minimálně tu jednu chybu, a tady zase nesmyslným způsobem zašpiňujete jednací řád částí, která je k ničemu. Protože nic nepožaduje, jenom je to takové, když budete chtít, udělejte to takto. Když ne, udělejte to jinak. To v jednacím řádu prostě být nemá. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo.

**Paní Bendová:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Zastupitelský klub hnutí ANO nesouhlasí s inovací jednacího řádu zastupitelstva, a proto navrhujeme v jednacím řádu zasedání ZMČ Praha 10 v části 2 § 3 Příprava jednání zastupitelstva v bodě 6 a doplnit poslední větu tohoto bodu v tomto znění: Materiál, který je předkládán zastupitelstvu radou, je pro jednání zastupitelstva zpracován v podobě, v jaké jej rada projednala, s tím že její stanovisko je uvedeno jako příloha usnesení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Je to pozměňovací návrh. Děkujeme.

Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych podpořit návrh naší paní zastupitelky Bendové, protože není důvod, aby tam tento materiál nebyl. Když si vezmete materiál, který dneska předkládán, kupříkladu si vezmu materiál 5, tak tam automaticky máte stanovisko KUR, stanovisko a zápis komise majetkové, je tam celá komise včetně hlasování, včetně jak se komise vyjádřila oboje, vlastně tyto komise jsou poradním orgánem rady, a hledíme, to tam nemáme, jak rada se k tomu postavila.

To mně připadá naprosto nelogické, aby v materiálu bylo všechno, kromě toho nejdůležitějšího. Mně to připadá, že vy odmítáte převzít odpovědnost za své konání. Tak já bych apelovala na to, abychom podpořili tento návrh, protože myslím, že je naprosto logické, že by jako přílohou měl být tento výstup z rady.

Pak bych k tomu chtěla obecně říct, že jednací řád je jakási kuchařka, je to jakási bible, je to jakási naše ústava, která se nemění každý týden, každý měsíc, ústava se mění řádově v desítkách let, a jednací řád se mění tak jednou za volební období, většinou na začátku volebního období, kdy si nová koalice třeba tam chce něco změnit. Je naprosto nepochopitelné od vás, že vy takřka na každém jednání zastupitelstva chcete měnit tuto bibli, tyto stanovy, tento jednací řád. Navíc ještě je tento materiál dán na stůl, není ani předložen 7 dní předem, nemáme ho k dispozici, nemůžou se nad ním kluby poradit.

A nechtěla bych, aby mi bylo odpovězeno, že máme zástupce v návrhovém výboru. To je přece úplně něco jiného. Každý zastupitel má právo – to není, to pak nemusíte dělat zastupitelstva, nemusíte dávat materiály. Řeknete, že máme támhle v komisích a támhle, nemusíte to sem dávat vůbec.

Vy, kteří se zaštiťujete obrovskou transparentností, se jediné, co se bojíte dát do materiálů, je, jak se k tomu postavila rada, což mně připadá naprosto nemyslitelné a zamyslete se, prosím, nad tím. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Mně mluvila kolegyně Kleslová z duše. Přejde mi to také zvláštní, že téměř na každém zastupitelstvu měníme jednací řád. Přejde mi to, že ho upravujete podle toho, jak se vyvíjelo předchozí zastupitelstvo a na jaké chyby jste byli upozorňováni. Místo toho, abychom měli daná na celé volební období jednotná pravidla pro to, jak budeme jednat.

Proč jsem navrhovala stažení tohoto materiálu, bylo několik důvodů. Neměli jsme možnost si ho prostudovat a vychytat chyby, které tam evidentně jsou. Neměli jsme možnosti si to pořádně přečíst a zvážit a promyslet všechny konsekvence, které ta ustanovení, která se tam mění, budou mít. Navíc návrhový výbor byl svoláván poměrně zvláštním způsobem. Bylo to jako v pohádce: vyhlaste poplach, zrušte poplach, vyhlaste poplach, zrušte poplach. A pak se návrhový výbor sešel 21. v půl deváté ráno. Takže si dovedete představit, že spousta zaměstnaných lidí jistě mohla přijít na projednávání změn jednacího řádu na návrhový výbor, který se odehrával 21. v půl deváté ráno.

Přijde vám to opravdu, že to je standardně projednaný materiál, standardně projednaná změna jednacího řádu, která určuje, jak budou vypadat materiály pro jednání zastupitelstva, jak bude vůbec probíhat jednání zastupitelstva, případně i výborů? Já si myslím, že to je zbytečné a že kdybychom si dali čas do příštího jednání zastupitelstva, že bychom si mohli odpustit spoustu emocí a mohli bychom vychytat především chyby, které tam jsou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a poprosil mě předseda návrhového výboru, že by se rád průběžně vyjádřil k proběhlé diskusi. Tak prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji. Já budu reagovat na některé připomínky, které zde vznesli jednotliví zastupitelé. K času svolání návrhového výboru. Návrhový výbor byl svolán jednou, dostalo se mi několik omluvenek. Na základě toho bylo svolané jednání zrušeno, a konkrétně pan kolega Vávra paní Cabrnchové psal, že se omlouvá, ale že by prosil, aby jednání bylo svoláno na 21. května v 8.30 dopoledne.

Shodou okolností se svolané jednání shodovalo s tím, co navrhoval pan kolega paní Cabrnchové, který následně také toho jednání zúčastnil. Takže nevím, které zaměstnané osoby měla na mysli. Její kolega se účastnil, ona se neúčastnila. Klidně mohla.

Za ty dva měsíce od doby, kdy jednací řád funguje, tak nebyl ani od kolegy paní Cabrnchové, ani od ní samotné vznesen jakýkoli návrh na jeho změnu. Pokud tedy potřebuje ještě další čas, aby vychytala jednotlivé chyby, nechť nám sdělí, kolik času potřebuje, aby tak učinila.

K tomu že návrh byl projednáván na návrhovém výboru, ano, já opět vznesu námitku, že každý klub i neklub má na návrhovém výboru svého zástupce, a pokud má připomínky, tak myslím, že tam neomezujeme diskusi, může podat své návrhy, a následně předpokládám, že by měl, já to tak činím vůči svému klubu, informovat o výsledku.

Ani jedna připomínka nebyla vznesena, a já předpokládám, že ty návrhy, které jsou opravdu pouze technické, tak byly sděleny i jednotlivými členy svým klubům. Takže to k tomu.

Dále bych se ohradil vůči tomu, že jednací řád je schvalován na každém jednání zastupitelstva. Byl schválen jedenkrát, a nyní na základě zkušeností je navrhována technická

změna tří ustanovení, což se může stát. Ano, je to nedokonalost schvalování předpisů. Jak jistě všichni víte, tak novelizace předpisů kvůli technickým změnám, nebo i politickým, jsou běžné. Toto není politická změna, je to pouze technikálie.

Jsem, musím říct, překvapen, že na základě zkušeností je nám vyčítáno, že jsme si nevšimli toho, že je malé z u slova zákon, pokud dnes i v předchozích jednáních od konkrétních členů zastupitelstva opakovaně není schopnost podat ani hlasovatelný návrh. Ne tak, aby navrhli něco, kde nejsou vůbec žádné chyby. Ty návrhy většinou nejsou ani hlasovatelné, což se velmi často děje, byť to dneska tento problém mělo hnutí ANO, tak většinou se to děje u zástupců TOP 09.

Co se týče, že jsem zmínil, že navrhovatel je úřad, tak ano, ty věci, které, my jsme politické těleso, ty věci, které jsou technické, tak navrhuje úřad. My nejsme schopni ošetřit to, co a v jakém počtu je předkládáno, co a jak obsahují jednotlivé přílohy jednotlivých usnesení. Pokud si úřad navrhl takové ustanovení, které si myslel, že je rozumné, a nyní zjistil, že je vykládáno jinak a že neodpovídá zavedené praxi, tak je jeho oprávněním, navrhnout změnu takového bodu. Takovýto bod byl na návrhovém výboru projednán, a byl schválen.

Jenom bych připomněl, že se účastnili všichni zástupci klubu na návrhovém výboru, kromě zástupce TOP 09. Tak tolik asi k těm připomínkám, které zde byly.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za průběžné upřesnění panu předkladateli, a vidím tady technické, faktické. Prosila bych paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou s její technickou nebo faktickou, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom upřesnit jednu věc, pokud je pravda, že výbor jedná veřejně a mohou na něj přijít jak ostatní zastupitelé, kterých je celkem 45, tak na něj mohou přijít zástupci veřejnosti, tak nerozumím těm slovům, která tady měl pan kolega Satke, předseda návrhového výboru, a argumentoval tady, že jednomu ze zastupitelů vyhovoval tento termín. To přece není jednotná norma, že jednomu člověku to vyhovuje, takže to vlastně vyhovuje všem, a je to přívětivé i pro veřejnost. Vždyť i jednání zastupitelstva se kvůli veřejnosti odehrává v odpoledních hodinách. Zkusme tu rovinu držet všude stejně. Je to podobné, jako mluvil pan kolega David. Je to nepředvídatelné.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, je toto skutečně faktické zpřesnění tvrzení?

**Paní Cabrnochová:** Ano, je.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění tvrzení, nebo je to váš názor? Je to váš názor, prosím, přihlaste se do diskuse a reagujte svým názorem v rámci diskuse. Technickou nebo faktickou, budu stejně přísná na pana předsedu. Technicky, fakticky, pane předsedo, zpřesnit. Děkuji.

**Pan Satke:** Tak já zpřesním. Není člověk ten, který by se zavděčil lidem všem, paní zastupitelko.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Ano, děkuji za slovo. K té první navrhované změně. Tady je zásadní slovíčko zpravidla. Asi to bude prohlasováno, jak jsme už byli poučeni, ale zpravidla znamená to, že rada bude projednávat nějaký materiál, a sem se dostane jiný materiál, nebo ho bude reprodukovat předkladatel na jednání zastupitelstva. Ta variantnost se mi zdá, že je úplně nezákonná. Zastupitelstvo má nárok na přesné znění toho, jak rada jednala.

Domnívám se, protože to bude odsouhlaseno, ale stejně tak i ostatní zastupitelé, teď mluvím o zastupitelích i koalice, nedostanou tu informaci, o čem ta rada jednala. Ve svých důsledcích se podle mě toto obrátí proti navrhovateli. Ale bude to odsouhlaseno.

Druhá připomínka, která se týká účasti dalších přizvaných. Tady se domnívám, že se tady zasahuje do kompetence pana tajemníka, protože tak, jak je to tady formulováno, zase si dovolím to přečíst. K účasti na pokyn tajemníka, a to zpravidla na návrh příslušných předkladatelů. Toto je podle mě nepřípustné. Pan tajemník má výhradní právo v personálních oblastech, a je jenom na něm, aby rozhodl, jestli tady někdo bude, nebo nebude.

Zavádějící je úplně ta formulace, přičemž tento postup, to já teď nevím, jaký postup, jestli pan tajemník, platí i pro ostatní zástupce právnických osob. Jestli pan tajemník bude rozhodovat, je to tady nepřesné, a myslím si, že je to nesprávné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana Satke, pokud je toto úřednický návrh, a pan tajemník smí předkládat taky své materiály, proč ten předklad není tajemnický, když je to úřednický návrh. Co nám to tady vyprávíte? Jednací řád je normálně politický dokument, a my máme v § 3 odst. 4 jednoduché určení, jak ty materiály mají vypadat. A já ho teď přečtu.

Předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a přijmout usnesení. Všechny další tanečky v tom odst. 6, jak to schválila rada, jestli je to ve stejném znění, jsou úplně zbytečné. V jednacím řád před změnou, kterou jste přinesl vy, nic takového nebylo.

Když jste tu změnu s měsícem opoždění proti tomu, jaký úkol vám dalo zastupitelstvo, do kdy máte změnu jednacího řádu připravit, když jste to na stůl přinesl, byl jste upozorněn právě klubem TOP 09, který jste poté nazval klubem Troll 09, že v tom paragrafu 3 odst. 6 a) máte chybu, která vám bude dělat problémy. Vy jste to věděl v tom březnu. Vy jste se neztotožnil s nějakým protinávvrhem, vy jste to nevypustil z jednacího řádu a jako mašina jste si to tady prohlasovali, vaše koalice. Teď za pouhý měsíc po tom bylo další zastupitelstvo, kde jste zjistili, že tam máte chybu, a teď to svádíte na úřad?

Pane Satke, přiznejte, že děláte chybu. My vám to klidně dovolíme, dělat chyby, ale neházejte to na úřad, neházejte to na někoho jiného. Vy si tady zase děláte nějaké alibi a jste jak malé dítě. Já nechci mít za předsedu návrhového výboru člověka, který se chová jak malé dítě a je alibista a hází to na úřad, hází to na někoho jiného, a ob jednání zastupitelstva musí dělat úpravy. Ta úprava není nutná. Klidně to tam nechte, jenom to dodržujte. Dodržujte, co jste si tam před tím napsali. Ono to dodržovat totiž jde, pouze to zřejmě rada nepochopila, že by musela do rady předložit ten materiál tak v tom znění, jak je pak předkládán do zastupitelstva. Opatření, které tam bylo napsáno, je normálně splnitelné, jenomže vy si ho teď rozmělnujete, abyste si mohli dělat, co chcete. Když se tady bavíme o technických, paní starostka vám stokrát řekne, že to musí být faktická nebo technická, a když se pak opravdu bavíme o podstatných záležitostech jednacího řádu, tak si tam pak dáte slovíčka zejména a možná. Vždyť je úplně směšné.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse paní zastupitelka Radmila Kleslová. Ještě dobře, prosím, pan navrhovatel se hlásí na dovysvětlení. Prosím, pustíme pana zastupitele Satkeho.

**Pan Satke:** Pane zastupiteli, já nechci být osobní, ale vyprošuji si, abyste mě nazýval malým dítětem, já vás taky nenazývám malým dítětem. Velkým, nebo malým prostě dítětem.

Nicméně ta věta, vy jste tady řekl, že je úkolem zastupitelstva to komplexně posoudit, a proto potřebujete ten materiál rady, který tam teď je nově dán. V minulém jednacím řádu to nebylo, já jsem nebyl člen zastupitelstva, nicméně bych nějak předpokládal, že i v minulém zastupitelstvu, když jste byli ve vedení, tak jste ty materiály nějak komplexně posuzovali. Rád bych vysvětlení, zda před tím to nebylo komplexně posuzováno, nebo jak jste to vlastně dělali.

Já si stojím za tím, že toto je technická změna, a pak poprosím pana tajemníka, aby se k tomu vyjádřil, jelikož toto opravdu navrhl úřad. Politická změna, byť je to politický dokument, tak ne všechno v tom je politika, něco jsou technikálie. Politika byla to, že jsme zvedli počet příspěvků, politika byla, nebo to, na co jsme měli vliv, bylo to, že jsme upravili

to, jak se předkládají návrhy, co mají, jaké jsou jejich náležitosti, ale ne vše, něco má v gesci také úřad, který to navrhuje.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, paní zastupitelka Radmila Kleslová, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Řekla bych, že dneska jako málo kdy souhlasím s panem zastupitelem Marešem, který teď prohlásil, že si vlastně, kdykoli bude potřeba, že si ten jednací řád změníte. Já vím, že to myslel, před chvílí jste to tady řekl do uličky. Ne, vy jste to teď řekl do uličky, já vím, že jste to myslel ironicky, smál jste se tomu, že si to změníte, kdykoli bude potřeba. (Námítka v sále mimo mikrofon.) Říkám, neříkal to na mikrofon, ale bohužel to tak je.

A mám trošku pocit, že pan předseda návrhového výboru Satke je trošku někde jinde, nebo že vůbec neslyší, o čem tu mluvíme. Jestliže on považuje to, že rada tam nedá výsledek svého jednání za technikálii, kterou my navrhujeme, to není technikálie, prosím. To je pozměňovací návrh. To není změna malého písmena ve velké.

Pak jste řekl, že se k tomu mohli ve výboru vyjádřit jednotliví členové. Bohužel tady teď není paní Bendová, ale mně paní Bendová říkala, že ona tam navrhovala změnu toho jednacího řádu. A vy tady říkáte, že tam nikdo nic nenavrhoval, že se k tomu nikdo nevyjádřil. Ale měl možnost. Říkám, nechci říkat, že to tak bylo, ona mi to říkala, pak se k tomu asi vyjádříte. Mně říkala, že navrhla na výboru ten pozměňovací návrh tak, jak ho navrhuje. Vy jste před chvílí řekl, že se na výboru nikdo nevyjádřil. Říkal jste to. (Námítka v sále mimo mikrofon.)

Navíc jste řekl, že ty návrhy jsou jenom technické. Toto není technický návrh. Toto není. Toto je politický. Jestliže se rada obává, aby zastupitelé nevěděli, neznali, jak se postavila k některým problémům, tak proto nechce dávat své usnesení nebo zápis k tomuto, tak to jasně řekněte, dejte to i na svůj Facebook, a vy jste si sami, vy jste si tady ještě dali další změnu o těch úřednících.

Mně se to zdá úplně špatně. Není nic jednoduššího, než to zastupitelstvo udělat tak, aby s největší pravděpodobností ti úředníci tu mohli být. Někdy, kdy jsou úřední dny, tzn., pondělí, středa, úředníci tu jsou do šesti. Když bude zastupitelstvo třeba od 9.00, od 10.00, to je jedno, tak bude velká pravděpodobnost, že se stihne. Vy říkáte, že to děláte kvůli občanům, aby sem mohli přijít, aby mohli říct své připomínky. Já tady těch občanů moc nevidím. Byli tady, tuším, dva občané, nebo jedna paní, já teď nevím, kteří měli interpelaci. Jinak tady žádné davy nevidím. Troufám si říct, že dříve tu, když to bylo od devíti, bývalo těch lidí mnohem více.

Takže se, prosím, nad tím zamyslete, jestli byste nestáhli ten materiál, jestli byste vzhledem k tomu, že nám nebyl dán k projednání v klasické lhůtě, abychom si ho mohli načíst, abychom ho mohli projednat v klubech, tak prosím, zvažte, protože je to důležitý



materiál, jednací řád, aby byl řádně projednán, a aby – nic se nezmešká, když bude předložen na příští zastupitelstvo.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A teď se vypořádáme s technickými nebo faktickými poznámkami. Nejdřív bych poprosila pana zastupitele Tomáše Peka. Prosím.

**Pan Pek:** Paní starostko, moc děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom vyjádřit k předchozímu příspěvku pana předkladatele pana předsedy návrhového výboru za Piráty, že mě ve svém příspěvku nepřímo vyzval k odpovědi. To je přesně to, co svědčí o jeho nekompetenci. On jako předseda návrhového výboru nemá co člena zastupitelstva vyzývat k jakékoli odpovědi, a moc dobře by měl vědět, že k tomu de facto v rámci jednacího řádu nemá prostor. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technická či faktická pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Já jenom chci popřít zcela 100% slova paní doktorky Kleslové, která tady něco reprodukovala, absolutně nic z toho, co říkala, jsem neřekl a), a b) jestli tady něco dělám poslední tři hodiny, tak tady trpím tím, jak tady musím snášet tyto vaše technické poznámky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické, faktické pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Jenom faktické zpřesnění toho, co tu zaznělo. Myslím, že jsme byli upozorněni na to, že v příloze je návrh, který nebyl prohlasován na návrhovém výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, potvrzuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Vávra:** Ano, potvrzuji, že zde bylo řečeno, že nebyl vznesen jediný návrh na změnu. Ono to bylo řečeno v jednom příspěvku zcela protichůdně.

Tak za prvé, já jsem podpořil jednací řád výborů za Starosty pro Prahu, a to proto, že tato změna je jistě rozumná. Je to v souladu s GDPR a s ohledem na ochranu osobních údajů.

Tam je celkem logické, že v úvodu zápisu se vyjmenuje, kdo je přítomen a nepřítomen. U hostů bude uvedeno pouze se souhlasem, a jména členů výboru, to je věc veřejná, takže kdo se zúčastnil, nezúčastnil. Toto je zcela v pořádku, a toto jsem podporoval.

Za druhé, já už jsem na výboru říkal, abychom se neschovávali za ta tvrzení, jak si úřad navrhl, podle úřadu. Jsou to pouze technické změny, tak to není. My jsme výbor zastupitelstva, tedy pracujeme pro zastupitelstvo jako zastupitelé, to by potom zastupitelstvo vůbec nemuselo být. To by pak mohl být úřad, a úřad si rovnou schvalovat vlastní jednací řády.

Za třetí, já jsem tam svoje výhrady uvedl. První se týkala účasti úředníků. Myslím si, že při správném nastavení a frekvenci zastupitelstev toto je řešitelné, ona třeba frekvence jednou za dva měsíce, my se tady pohybujeme z jednoho extrému do druhého, dobře, jednou za čtvrt roku bylo málo, nicméně nebylo pravidlo, že jednou za čtvrt roku, byla i zastupitelstva mezi tím.

Když se podívám na dnešní body, nezdá se mi, že by tam hrozilo u něčeho prodlení. Kdyby to bylo jednou za dva měsíce ve vhodném začátku 10. – 12. hodina, tak si myslím, že vůbec není problém účast úředníků zajistit. Jsou důležití, aby nám odpovídali spolu s gesčním radním.

Za čtvrté, já jsem návrh, který přednesla paní Ing. Bendová, tak jsem se k tomuto návrhu připojil. Opět zase nemanipulujeme, že by nebyl jediný návrh. Byl. Domnívám se a řekl jsem to tam také, že nechci, aby se rada schovávala. Aby rada jasně, abychom věděli, jaké je tam stanovisko. Rada schválila, neschválila, i v minulosti třeba byla variantní řešení, že radní dali do zastupitelstva variantu A a B, aby se zastupitelé rozhodli, ale to bylo poměrně vzácné, nicméně ta stanoviska, já jsem podle těch stanovisek dokázal hlasovat.

Za páté, a tu už je spíš jenom technické, ale je to zase ta manipulace. Ano, napsal jsem, že v úterním 8.30 zvláštním termínu mi 21. 5. vyhovuje. Ano, ale to neznamená, že to je termín, který nějak preferuji. Já jsem pana předsedu několikrát prosil a on mi přislíbil, že se tím bude řídit, aby se návrhové výbory svolávaly s větším předstihem. Není to pravidelný výbor, jako jsou ostatní výbory, výbor životního prostředí, který má plná na celý rok, tak potom se samozřejmě jednoduše plánuje. Neuvolněný zastupitel, který se dozví týden před konáním, ještě o výboru, který vůbec nebyl nějakým způsobem v plánu, protože se netušilo, že by se měl najednou zase ad hoc měnit jednací řád, který v každém volebním období, a vlastně já jsem tady ve čtvrtém volebním období, tak platil na celé volební období. Pro mě toto bylo tak překvapivé, nestandardní, tudíž – spojuji – bych chtěl opravdu znovu vás, pane předsedo, poprosit, abyste případně se domlouval s těmi členy, zjistil jejich časové možnosti a svolával to s větším předstihem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A technická poznámka pan tajemník úřadu Martin Slavík. Prosím, máte slovo.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Byl jsem nepřímo vyzván panem předsedou a také příspěvkem pana zastupitele Nováka. Já děkuji, pane zastupiteli, že se berete za moje práva jako zaměstnavatele, ale za sebe můžu říct, že co se týče té formulace, tak jak je napsaná v jednacím řádu, tak já jsem s ní komfortní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse pan zastupitel Milan Maršálek, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Budu stručný, jenom bych chtěl zareagovat na některá tvrzení, paní zastupitelka Kleslová tady říkala, kolik občanů v minulosti chodilo na ta zastupitelstva. Ano, ono jich prostě chodí míň, ale kdyby se počítali, je to zhruba stejné. Zároveň vím o desítkách lidí, kteří dneska sedí u počítače a sledují to z domova, a pokud mají potřebu, případně komunikují e-mailem atd. A je určitě pro občany lepší sledovat zastupitelstvo někdy v odpoledních hodinách, než dopoledne, kdy je většina lidí v práci. A samozřejmě už to tady zaznělo, tak.

Druhá věc, tady zastupitelstvo začínalo v 9.00, v 10.00, ve 12.00 hodin, my jsme tady stejně seděli do dvou do rána. (Hlasitý hovor v sále.) Děkuji, že mě necháte domluvit. Takže já si naopak myslím, že to, že začínáme odpoledne, je v tom počtu bodů, které máme naplánované, naprosto přiměřené, bez problémů. Děkuji za slovo.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Vyzvala bych, abychom dodržovali nějaké zásady slušného chování. Paní zastupitelko Kleslová, mluvím teď přímo k vám. Já bych poprosila, abychom měli zásady slušného chování a respektovali jsme to, že když mluví jiný kolega, tak ho nebudeme vyrušovat hlasitým smáním, poznámkami. Jsme tady na ctěné půdě ZMČ. Myslím si, že snad nemusím už připomínat, abychom se takto respektovali. Od toho se hlásíme do diskuse a máme právě k tomu ten jednací řád, o kterém teď mluvíme.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Bendová. Máte slovo, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, paní starostko. Pan kolega Vávra mi připomněl, že bych se též měla veřejně přihlásit. Jednací řád výborů jsem také podpořila, schválila, protože se jedná o změnu s ohledem na GDPR.

Zároveň bych chtěla podpořit slova paní doktorky Kleslové, co se týká změny jednání ZMČ, protože když jsem si procházela jednací řád zastupitelstev různých městských částí, tak většinou všichni začínají mezi 9. – 10. hodinou. Jen, myslím, si že Praha 4 začíná ve 13.00 hodin, což mají prostor všichni zastupitelé k tomu, aby se pohodlně mohli k bodům vyjadřovat s čistou hlavou. Protože si myslím, že v tomto čase mozek zase až tak některým nefunguje. Tak bych se přimlouvala též za změnu času zahájení ZMČ Praha 10. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Možná by bylo dobré, kdyby v diskusi zaznělo, kdo svolává zastupitelstva, kdo určuje tu hodinu. Jsem to já jako starostka, a je to moje právo. Děkuji za vaše připomínky.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Lukáš Tyl. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Tyl:** Dobrý podvečer, tady zaznělo, že jednací řád se vždycky upravoval na celé volební období, já jsem se díval na datum změny posledního, a bylo to 20. 2. 2017. Tzn., není pravda, že by se to upravovalo vždy na celé období. Mám ho tady před sebou, kdyby to chtěl někdo vidět, můžu mu to ukázat.

Ke svolání a k tomu času. Návrhový výbor byl svolán 13. 5., s tím že se bude konat 21. 5., a tedy opět, byl tam velký dostatek času na to, přenést informace, které na návrhovém výboru zazněly, nebo se tam projednaly, do klubů. Pokud si někdo stěžuje z těch, co tam mají zástupce, je to čistě o nekomunikaci. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Doplním, že všichni mají své zástupce v návrhovém výboru. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji, paní starostko. Je tam drobná potíž, protože je tam napsáno starosta, a my máme starostku, tak to jen, aby se taky upravilo, jestli na to přijde řada. Nechci zdržovat, jenom bych asi krátké vyjádření k předsedovi návrhového výboru.

Myslím si, že role předseda návrhového výboru je komplikovaná, protože jednak tam sedí člověk za politickou stranu, a jednak má fungovat jako předseda návrhového výboru pro nás pro všechny, tzn., že on musí někdy fungovat tak trochu „nadstranicky“. To se panu kolegovi moc nedaří, mě to mrzí, a očekával bych v tomto určitou vyšší míru disciplíny ze strany pana Satkeho. Opravdu se mi nelíbí a nebaví mě tady poslouchat invektivy vůči třeba naší straně, ale i vůči jiným. Myslím si, že by opravdu při projednávání takto důležitých věcí, jako je jednací řád, se měl vystříhat těchto lapsů, řekněme, a prostě se chovat s určitou mírou neutrality. Bylo by to ku prospěchu věci, a pak bychom tady netrávili takovýmto dohadováním spoustu času. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Nehlásí, takže bych diskusi uzavřela. A poprosila bych nejprve o závěrečné slovo předkladatele, a pak se dostanu k jednotlivým hlasováním. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Odkázal bych na své úvodní slovo a na své projevy v rámci projednávání. Myslím, že vše bylo řečeno. Jedná se o technické návrhy, které byly schváleny návrhovým výborem, takže já doporučuji za sebe, a vlastně i za návrhový výbor jejich schválení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a tímto bych poprosila vás, pane předsedo návrhového výboru, abyste nás provedl hlasováním a všemi pozměňujícími návrhy, které zde máme podány. Tak máte slovo.

**Pan Satke:** Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh, a to s tou změnou, já ji načtu. Navrhuje se v jednacím řádu zasedání ZMČ Praha 10 v části druhé § 3, příprava jednání zastupitelstva v odst. 6 písm. a) poslední věta, a doplnit ji, resp. změnit ve znění: Materiál, který je předkládán zastupitelstvu radou, je na jednání zastupitelstva zpracován v podobě, v jaké jej rada projednala, s tím, že její stanovisko je uvedeno jako příloha usnesení. Předloženo zastupitelským hnutím ANO, paní Bendovou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Když je to protinávrh, tak asi vaše stanovisko.

**Pan Satke:** Já se s tím neztotožňuji.

Vy se jako navrhovatel neztotožňujete. Dobře. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 21, zdrželo se 8. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh hlasování.

**Pan Satke:** Žádný jiný protinávrh nebyl předložen, tudíž budeme hlasovat o návrzích, tak jak byly předloženy v podkladovém materiálu. Jedná se o dvě usnesení, jelikož jednací řád zastupitelstva a jednací řád výborů byly schváleny také dvěma různými usneseními.

Nyní budeme hlasovat o usnesení ke změně jednacího řádu zastupitelstva, jedná se o návrh číslo 1 podkladového materiálu, je to na straně druhé podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 12, zdržel se 1, návrh byl přijat.

Prosím další návrh usnesení.

**Pan Satke:** A nyní budeme hlasovat o návrhu číslo 2, tak jak je předložen v podkladovém materiálu. Je to na straně 3 a týká se to jednacího řádu výborů zastupitelstva.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 2, zdrželo se 8, návrh byl přijat. Děkuji, a tímto končím projednávání tohoto bodu.

Ano, paní zastupitelka Kleslová má technickou poznámku, prosím, pusťme mikrofon paní zastupitelce Kleslové.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Hlasovala jsem zdržel se, a mám tam, že jsem nehlasovala. Tak aby se to opravilo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, dáme to do zápisu. Děkuji vám. A pojďme, prosím, na projednání bodu číslo 8, což je

## 8

### **Informace o provedené kontrole Kontrolním výborem ZMČ Praha 10, dodržování právních předpisů a usnesení RMČ, ZMČ při hospodaření s majetkem MČ Praha 10**

Předkladatel je pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji, paní starostko, vážení zastupitelé, podle zákona kontrolní výbor předkládá zápis o kontrole číslo 1, která jako jediná doposud byla dokončena. Všechny ostatní kontroly probíhají. V souladu se zákonem se předkládá kontrolní protokol včetně kontrolního závěru, kdy v tomto konkrétním případě nebyla zjištěna porušení právních předpisů nebo usnesení RMČ a ZMČ při hospodaření s majetkem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi zavírám a ptám se pana předkladatele, zda si přeje v závěrečném

slově něco zhodnotit. Nepřeje, děkuji. A prosím předsedu návrhového výboru, abychom hlasovali, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuji.

Bod číslo

## 9

### **Zpráva o činnosti kontrolního výboru Kontrolního výboru ZMČ za období od listopadu 2018 do dubna 2019**

Předkládá pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Kontrolní výbor předkládá zprávu o dosavadní činnosti kontrolního výboru od 1. zasedání až do dubnového 4. jednání, nejedná se o plnění úkolů, které bylo uloženo minulým zastupitelstvem, jedná se o zprávu, kterou kontrolní výbor předkládá nad rámec tohoto úkolu. Jenom potvrzuji, že samozřejmě úkol, který byl uložen minule, bude splněn v řádném termínu. Ještě jednou tady bude zpráva o činnosti předložena doplněná. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuji.

Bod číslo

10

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 od 1. 7. do 31. 12. 2019**

Předkládá pan zastupitel Martin Kopecký v roli předsedy kontrolního výboru. Omlouvám se, pane kolego, že jsem vám tuto roli nepřisoudila při těch předchozích bodech. Máte slovo, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji. V souladu s ustanovením jednacího řádu a zákona o hl. m. Praze byl kontrolním výborem sestaven plán kontrolní činnosti na období od 1. 7. do 31. 12. 2019. Tento plán byl schválen kontrolním výborem, a je tedy předkládán zastupitelstvu k jeho schválení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Adam Šilar. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Šilar:** Děkuji za slovo, paní starostko. Jenom jsem se na rozdíl od dvou předchozích dokumentů na jednání posledního kontrolního výboru zdržel, když jsme schvalovali, a to z důvodu, že nám přišlo, že plán kontrolní činnosti není úplně plánem v pravém slova smyslu a nejde na zákonné povinnosti výbor, plus tedy problematická mně přišla ta věta, ta poslední v tom plánu, kde je řečeno: Nesnese-li kontrola odkladu, je provedena mimo jednání kontrolního výboru předsedou kontrolního výboru nebo jím pověřeným členem kontrolního výboru. A informuje o tom ostatní členy výboru bez zbytečného odkladu. Což nám přišlo, jako že tedy mně a některým mým kolegům z výboru, že to je trošičku nad rámec pravomocí předsedy. Řešili jsme tam i možné protinávhrhy. Například jeden byl, že by se toto schvalovalo per rollam. Tento návrh nakonec nebyl přijat, takže když se hlasovalo celkově o tomto plánu, tak jsem se z tohoto důvodu zdržel a budu tedy se zdržovat i při tomto hlasování zde.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Hájek. Prosím.

**Pan Hájek:** Mně podobně v tomto plánu chybí vlastně termíny, chybí mi tam konkrétnosti, připadá mi, že takovýto plán by šel schvalovat v tom samém znění každý půlrok. Děkuji.



**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěla pro kolegu pana Hájka. My jsme o tom diskutovali na kontrolním výboru. Kolegové z koaličních klubů byli vyzváni, ať navrhnou konkrétní věci jak za Piráty byl kolega vyzván, tak za Koalici Vlasta, a za ODS. Ani jeden z nich konkrétní věc nenavrhl, protože ono je složité, abychom teď řekli, co se stane za měsíc. To prostě nejde. Kontroluje se to ve chvíli, kdy je buď stěžovatel, nebo se něco udá. My nemůžeme predikovat, co se udá. A jak vidíte i ze zprávy, kontrolní výbor pracuje, a to jenom chci říct k tomu, že pan zastupitel Hájek říkal, že se mu to zdá málo konkrétní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická poznámka pan zastupitel Martin Sekal. Prosím.

**Pan Sekal:** Já jenom pro upřesnění, já jsem navrhoval pozměňovací návrh, a ten nebyl přijat, tak už jsem v dalších, jsa přehlasován, nepokračoval.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli, ale možná by to bylo vhodnější, abyste to řekl v rámci svého příspěvku, nebyl jste nijak konkrétně tázán.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Jenom bych rád potvrdil, co tady řekl pan kolega Šilar, a souhlasím s názorem pana kolegy Hájka. Já jsem nehlasoval pro tento plán kontrolní činnosti, a to proto, že se podle mého názoru nejedná o plán, ale o jakýsi výčet působnosti kontrolního výboru. Není to plán. Proto jsem pro tento „plán“ nebo pro tento návrh nehlasoval na kontrolním výboru a nebudu pro něj hlasovat ani nyní. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pan zastupitel Martin Kopecký technická poznámka. Prosím.

**Pan Kopecký:** Vyjádřil bych se jako předkladatel. Jenom jsem se hlásil. Jenom k tomu, co říkal Mgr. Satke a pan kolega Šilar, skutečně tam ty námitky na kontrolním výboru proběhly, ale bohužel ani jeden z těchto dvou členů kontrolního výboru nepředložil jediný pozměňovací návrh, nebo neměl jedinou poznámku k tomu, jakým způsobem plán kontrolní činnosti kontrolního výboru doplnit.

Nemůžu se ztotožnit se závěrem, že by se nejednalo o plán kontrolní činnosti. O plán kontrolní činnosti se jedná. Věci, které jsou pravidelně zařazovány na pořad jednání kontrolního výboru, jsou zde uvedeny. V době, kdy byl plán kontrolní činnosti kontrolním výborem schvalován, jsme neměli žádné další poznatky o tom, že bychom někde měli provádět nějakou kontrolu podle zákona.

Kontrolní výbor usnesením zahajuje kontroly vždy, když se dozví, že by někde mohlo docházet k porušení plnění usnesení zastupitelstva nebo rady, nebo k dodržování právních předpisů ostatními výbory a Úřadem MČ na úseku samostatné působnosti. To se ostatně děje. Výsledkem toho je i protokol, nebo zápis o kontrole číslo 1, který jsem dnes předkládal, a v současné době probíhají další kontroly, zhruba tři kontroly, z toho jedna ta kontrola je taková hodně rozšířená, takže v podstatě by se dalo říct, že se jedná o více dílčích kontrol.

Stejným způsobem bude kontrolní výbor postupovat i nadále. Nad rámec dosavadní činnosti kontrolního výboru byl do plánu kontrolní činnosti zařazena kontrola vyřizování petic občanů, zdali tedy petice, které dorazí na úřad, jsou vyřizovány v souladu se zákonem, je to reakce na to, že moje předchůdkyně paní Ing. Čunátová si vyhradila informování o doručených peticích. Já jsem to posunul do roviny, že bychom kontrolovali vyřizování, tak jak se děje i v některých jiných městských částech, nebo obcích či městech.

Dále jsem zařadil i bod číslo 5, kontrola vyřizování stížností občanů jako pravidelný bod kontrol, kdy se opět jedná o bod, o předmět kontrol, který bývá obvyklý na městských částech, obcích či městech. Tolik na vysvětlenou, a jak říkám, pokud kdokoli z členů kontrolního výboru měl nějaký poznatek, mohl předložit návrh, mohli jsme o něm hlasovat, a s ohledem na to, jak jednání kontrolního výboru probíhají, tak bych se nebál toho, že by takový návrh nebyl odhlasován, protože každá kontrola, která byla doposud zahájena, tak byla vždycky zpravidla jednomyslně schválena, a nejsem si vědom toho, že pokud někdo přišel s nějakým podnětem, že bychom kontrolu nezahájili.

Pokud je nějaký návrh, je potřeba, aby ho dávali i členové kontrolního výboru, a nikoli aby pouze slepě komentovali, že se nejedná o plán kontrolní činnosti. Jedná se o dokument, který je výsledkem činnosti kontrolního výboru, a jsou za něj zodpovědní všichni jeho členové, protože všichni se na jeho vytvoření spolupodíleli. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji panu předkladateli. Technická poznámka paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych jenom upřesnit, co se týče pana zastupitel Sekala, pan zastupitel Sekal tam vznesl pozměňovací návrh, co se týkalo té mimořádné kontroly v případě naléhavosti, ale to jsem nemyslela, pane zastupiteli. Já jsem myslela, že nikdo nevznesl v bodě Plán kontrolních činností žádný návrh na kontrolní činnosti. To jsem myslela. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a tímto si беру slovo jako řádně přihlášená do diskuse. Já osobně s tímto plánem činnosti kontrolního výboru mám zásadní problém, pane předkladateli. Ten zásadní problém spočívá v tom, že některá jeho ustanovení jsou dle mého názoru závažným průlomem do zákonných ustanovení, a já budu přesná. Když se odívám na to, kde, je to v podstatě poslední věta, že nesnese-li kontrola odkladu, je provedena mimo jednání kontrolního výboru předsedou kontrolního výboru, nebo jím pověřeným členem kontrolního výboru.

Pane předsedo, nemusím tady asi říkat, že výbor podle zákona je kolektivní orgán a předseda nemá výlučně postavení oproti jiným členům ZMČ, a samostatně může vykonávat kontrolu jen na základě právě pověření výborem. Takže není možné ani vlastně následně někoho pověřovat kontrolou. To je pro mě ustanovení, které tam jakoby opravdu nemůže být a nemůžeme k tomu hlasovat. To je vyjádření za mě.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Hájek. Prosím.

**Pan Hájek:** Já jsem chtěl ještě požádat, jestli by bylo možné plán kontrolní činnosti stáhnout a předložit to příště, protože je to na období od 1. 7., takže je čas to případně dopracovat. Dostali jsme to na stůl. Nevidím v tom problém. Abychom to nemuseli shazovat přímo tady.

**Starostka Renata Chmelová:** Mám to brát jako procedurální návrh, pane zastupiteli?

**Pan Hájek:** Ne, chtěl jsem spíš, jestli by se s tím ztotožnil předkladatel.

**Starostka Renata Chmelová:** Teď je to procedurální návrh, který předkládáte? Není. Dobře, děkuji. Určitě se k tomu předkladatel v průběhu nebo v závěrečné diskusi vyjádří. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Jako člen kontrolního výboru mohu potvrdit, že tam pan předseda dával návrhy, aby se získal konsensus. Jednotliví členové tam předkládali své návrhy, ale nikdy nebyly dotaženy do té podoby, a ani se o nich nehlasovalo tak, aby ten plán dostal nebo získal jednomyslnou podporu, což podle mě je důležité v těchto případech, zvláště jestli se jedná o kontrolní výbor.

Takže je škoda, že se to dostalo v této podobě na zastupitelstvo, a dávám panu předsedovi skutečně ten návrh, považuji za rozumné, co tady přednesl pan Hájek.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji. Také to není procedurální návrh, jenom vyjádření podpory, pane zastupiteli, jestli tomu dobře rozumím. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji moc. Já bych chtěl jenom komentovat to, co může dělat předsedy výboru, popř. komise. Podívejte se na ostatní jednací řády a ostatní kompetence komisí a výborů. Tam je také spousta věcí, které se dají nazývat výkonem působnosti předsedy. Například u sportovního výboru apod.

Mně se to samozřejmě moc nelíbilo, ale když už něco máme, tak to mějme všude stejně. Neříkejme, že je to špatně u kontrolního výboru, a dovolme to u jiných výborů, ale mějme tu úpravu podobnou u všech výborů nebo komisí.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Já se nestačím divit. Já mám pocit, že jsem na jiném zastupitelstvu. Před chvílí jsme tady probírali jednací řád, který je podle mě daleko závažnější, než plán kontrolní činnosti, žádali jsme, že nám byl dán jen na stůl, aby se stáhl, abychom se na něj mohli lépe připravit, a bylo nám argumentováno, že máme své členy v návrhovém výboru, a tudíž že měli možnost se tam vyjádřit, takže vlastně není důvod to stahovat. Tento návrh nebyl stažen, aby se předložil a dopracoval.

Tady v tom případě pan zastupitel Hájek navrhuje, ať je stažen. Já nevidím důvod. Nevidím vůbec proč, když všechny kluby mají zástupce v kontrolním výboru a nikdo tam neřekl jedinou věc, která by měla být kontrolována. Několikrát jsme všichni byli předsedou vyzváni, nikdo neřekl za svůj klub jediný návrh. Záleží teď na panu předsedovi, jestli se třeba s návrhem paní starostky ztotožní, nebo jestli ne. Ale za mě, já opravdu nevěřím, že jsem na stejném zastupitelstvu, jako před hodinou.

Přesně jak říkal předřečník pan Pek, tak se chovejte konzistentně. Jestliže se jeden materiál nestáhne, ta samá koalice nemůže požadovat, aby se stáhl druhý materiál, navíc když nepřednese jediný návrh na tom výboru. Co čekáte, že bude příště? To jste nebyli připraveni někteří zástupci? Nebo nerozumím tomu, jestli příště zase přijdete, sednete si tam a pak ho jenom neodhlasujete? Nezlobte se na mě, já to považuji za nesmyslné. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Dobrý večer, ještě se vrátím k diskutovanému souvětí poslednímu, resp. větě před tím, a chtěl bych vlastně slyšet zdůvodnění pana předkladatele pana předsedy Kopeckého. Kontrolní výbor může usnesením určit, že kontrola bude provedena mimo jednání kontrolního výboru jen některými jeho členy. Chápu, kolektivně se rozhodne, že jen někteří jeho členové budou kontrolovat.

Ale teď ta věta klíčová: Nesnese-li kontrola odkladu, je provedena mimo jednání kontrolního výboru předsedou kontrolního výboru atd. atd. Co to znamená, nesnese-li kontrola odkladu, to bych od vás chtěl slyšet, to upřesnění, protože to co tady říkal pan zastupitel Pek u některých jiných výborů, myslím, že se jedná o zastupování navenek, nikoli o přivlastnění si té pravomoci kontrolovat, nebo přivlastnění si v případě sportovního výboru nějaké jiné věci. Konkrétně si vzpomínám, na výboru zdravotně sociálním byl konsensus na tom, že paní předsedkyně Jirásková bude shánět informace ohledně paliativní péče na jiných městských částech. Byl v tom konsensus, tak jménem výboru šla po různých městských částech, zjišťovala informace, které pak přednesla.

Mě zajímá to, nesnese-li kontrola odkladu, to je taková škvírka pro co? Já skutečně nemůžu pro tohle hlasovat, protože kontrolní výbor je kolektivní orgán. Děkuji za odpověď případně.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a pan předkladatel se hlásí do diskuse. Prosím v rámci technické, abyste...

**Pan Kopecký:** Odpovím vám stejně tak, jako jsem odpovídal i na kontrolním výboru. Já nevnímám, že by to bylo v rozporu se zákonem, protože pokud tam ta věta tímto způsobem je, pokud to kontrolní výbor odhlasoval, tak to pověření k tomu je. Samozřejmě můžeme se tady bavit o tom, co znamená, nesnese-li kontrola odkladu, což znamená, že pokud je nějaký případ, který by nebylo možné řešit za nějakou dobu, nebo pokud by třeba úřad provedl nějakou kontrolu, přizval si i člena kontrolního výboru k tomu, to já považuji za splnění podmínky, nesnese-li kontrola odkladu.

Nicméně já na tomto ustanovení netrvám. To ustanovení tam bylo zařazeno z toho důvodu, aby případně bylo možné nějakým způsobem rychle reagovat na aktuální stav, aktuální situaci, a aby tedy činnost kontrolního výboru nebyla nějakým způsobem omezena. Ale jak říkám, já naprosto nemám problém, aby toto ustanovení bylo z plánu kontrolní činnosti vyřazeno. Není tam dáno z nějakého zákeřného důvodu, nebo z důvodu, že bych snad chtěl nějakým způsobem mimo činnosti kontrolního výboru se snažit něco řešit, tak aby to kontrolní výbor nemohl přezkoumávat. Pokud s tím je problém, já nemám problém, aby ten plán kontrolní činnosti, aby se změnil tak, že poslední odstavec bude vypuštěn, protože jak říkám, není tam z nějakého důvodu, že na něm trvám, a v tomto směru upravím i předklad.

Ještě bych, jestli můžu, ještě bych rád vyzval ostatní zastupitele, pokud k tomu plánu kontrolní činnosti mají nějaké připomínky, pokud ho nějakým způsobem chtějí pozměnit, my jsme určitě jako kontrolní výbor, jako výbor zastupitelstva otevřeni změnám, pokud tedy

budou v souladu s cílem činnosti kontrolního výboru a proto, proč byl založen, proč se zakládá podle zákona, a necht' jsou tedy předloženy v tuto chvíli, a můžou se odhlasovat případně jako pozměňovací návrhy, případně se s nimi ztotožní.

Ten návrh stahovat nechci, protože jak říkám, byl projednán kontrolním výborem, všichni členové kontrolního výboru se k němu mohli vyjádřit. Neznamená to, že když jsem předsedou kontrolního výboru, že jeho autorem musím být já. Jeho autorem je celý kontrolní výbor, a je potřeba, aby ho celý kontrolní výbor taky vytvořil, odhlasoval. Takhle jak je předloženo, je odhlasováno, a předloženo i zastupitelstvu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Technická poznámka pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mareš:** Já spíš než faktické zpřesnění mám žádost o faktické zpřesnění pana předkladatele. Vy jste říkal, že klidně můžete. Tak uděláte to? A v jakém rozsahu, jestli celý odstavec, nebo první větu necháte, protože ta je korektní? Od věty: Kontrolní výbor může usnesením určit až do konce, jestli to vypustíte. Mluvíme o textaci. Prosím, abyste se vyjádřil zcela jasně. Protože já to navrhopvat nebudu.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

**Pan Novák:** Ano, děkuji. Já myslím, že se teď vracíme do minulého týdne na jednání kontrolního výboru, kde to jednání bylo velice podobné tomuto, kdy pan předseda vstřícně se snažil vyřešit všechny připomínky, a dnešní jednání je toho důkazem. A za mě s touto úpravou není problém ten plán schválit.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále se do diskuse hlásím já. Chcete nejdřív, pane předkladateli, mít slovo? Prosím, máte slovo. Prosím, pusťme pana předkladatele.

**Pan Kopecký:** Já tedy vzhledem k tomu, že se jedná o otázku, která tedy je zřejmě, je to jakási třecí plocha, jak jsem pochopil, takže ano, já navrhnu odhlasování usnesení, kterým se schvaluje plán kontrolní činnosti v tom znění, v jakém je předložen, s tím že poslední odstavec, začínající: Nesnese-li kontrola odkladu, a končící: bez zbytečného odkladu. bude vypuštěn. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a hlásím se teď do diskuse já. Poprosila bych pana předkladatele. Děkuji, že jste zareagoval na moji připomínku, ale já mám připomínek víc, pane zastupiteli. Obecně jako v případě, kdyby tam zůstalo toto ustanovení, které vy jste teď navrhl vypustit na základě diskuse, tak bych hlasovala zásadně proti. Proti z těch důvodů, co jsem řekla, že to považuji za závažný průlom do zákonných ustanovení. Výbor je kolektivní orgán a nemůžete si tady nechat schválit, že sám budete provádět kontrolu, dokonce někoho pověřovat. Ale dobré, to jsme vydiskutovali, vy toto stahujete a dáte na to pozměňovací návrh.

Ale já pro plán kontrolní činnosti nemůžu hlasovat z řady dalších důvodů. Jeden zásadní, který tady zazněl, a to je, že to není plán kontrolní činnosti a je to popis zákonných povinností, co kontrolní výbor má dělat. Já tam žádné naplnění nevidím, a nějaké diskuse tam proběhly, ale dobře.

Ale já mám další dvě věci, a to se týká bodu 1 řádek 2, kde uvádíte, že zvláštní zápis o kontrole se nevyhotovuje v případě, kdy kontrola spočívá pouze v kontrole termínu atd. Tak já chci upozornit, že dle článku 3 odst. 3 jednacího řádu výboru je napsáno, že v rámci kontrolní činnosti v oblasti přidělených kompetencí jsou jednotlivé výbory povinny vždy pořádat zápis.

Takže to je další věc. Tady si uvádíte, že u těchto kontrol zápisy provádět nebudete, ale jednací řád výborů jasně říká, že je musíte vždy pořádat. Takže to je druhá věc. Dále co mně vadí a proč nemůžu hlasovat pro tento plán, je následně pokračování toho odstavce 1 u bodu 1, v kterém se píše, že při níž nebyl, při té kontrole, při níž nebyl zjištěn žádný závažný nedostatek na straně nositele úkolu nebo k prodloužení nositele se splněním úkolu ve vztahu k povaze úkolu marginální.

Mám problém se slovem marginální, jak je to popsáno. Jakým způsobem bude rozhodováno o tom, jaké porušení je pouze marginální? To není možné takto definovat. Bude to výbor dělat svým usnesením? K tomu je zase odkaz na čl. 3 jednacího řádu, kdy výbor je povinen z kontroly zápis udělat.

Takže když to shrnu a podtrhnu, tak v případě, že dáte i návrhy toto vypustit, tak já osobně pro tento plán hlasovat nebudu a zdržím se z důvodů, které jsem tady uvedla, protože nepovažuji za kompetentní tento plán kontrolní činnosti, který jste předložil zastupitelstvu, z důvodu nekonformnosti se zákonem o hl. m. Praze i s našimi jednacími řády.

Pan předkladatel se hlásí ke komentáři. Máte slovo, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Je to samozřejmě váš názor, jestli je to v souladu se zákonem, nebo není. Kontrolní výbor má za to, že tak, jak to bylo předloženo, je to v souladu se zákonem, a tak jak tady plán kontrolní činnosti byl předložen, tak splňuje podmínky.

Pokud se jedná o větu: Zvláštní zápis o kontrole se nevyhotovuje atd., tak to samozřejmě bylo rovněž předmětem diskuse na kontrolním výboru, a kontrolní výbor se usnesl na tom, že samozřejmě jsou tam body, kdy se jedná tedy konkrétně o bod kontrola a

plnění kontrolních – pardon. Jedná se o bod přehledu plnění úkolů ZMČ a RMČ, což je tedy také na každém jednání kontrolního výboru, kdy zpravidla se kontroluje zhruba plnění něco kolem stovky úkolů, které jsou přiděleny jednotlivým nositelům, a samozřejmě pokud by tedy byl správný výklad, který říkáte, tak my bychom pro každý tento jednotlivý případ museli provádět samostatnou kontrolu, nebo sepsat o tom samostatný protokol, a s tímto samostatným protokolem samozřejmě obejít i všechny nositele úkolů jakožto kontrolované osoby, aby se k tomu vyjádřily, zda k tomu něco mají. De facto bychom měli zhruba nějakou stovku kontrolních protokolů za každé jednání.

Tento výklad kontrolní výbor nepovažuje za správný proto, že my se samozřejmě věnujeme například kontrole úkolů, ale kontrola jako taková se tam zahájí za předpokladu, že je tam zjištěna nějaká okolnost, nasvědčující tomu, že tento úkol není plněn tak, jak by plněn být měl. A tam samozřejmě potom kontrolní výbor vyhotoví protokol, odkontroluje a udělá celé to kolečko, které tam podle zákona, podle jednacího řádu je. V opačném případě by to totiž úplně nedávalo smysl, jak jsem řekl, a paní tajemnice by nedělala nic jiného, než vyhotovovala kontrolní protokoly a my jsme podepisovali a chodili jsme se nimi po úřadě a žádali vyjádření.

Kontrolní výbor třeba, to je o plnění úkolů ZMČ, RMČ, tak jak je provádí v rámci toho bodu, tak se jedná o jakási podnět k činnosti, tak je to nutné chápat. Ostatně za minulého kontrolního výboru, jehož jste byla členkou, tak to bylo děláno úplně stejně. Já jsem se tady podíval do nějakých starších zápisů, a ani v tom minulém volebním období nebyly vyhotovovány zvláštní protokoly o kontrole, v případě kdy se plnily kontroly plnění úkolů ZMČ a RMČ. Ale samozřejmě pokud zastupitelstvo bude žádat, tak kontrolní výbor bude provádět, bude sepsovat kontrolní protokoly ve všech těchto případech.

Je to zase na pozměňovacím návrhu členů zastupitelstva, protože kontrolní výbor to odhlasoval takhle, jak to odhlasoval, a pokud s tím zastupitelstvo nesouhlasí, tak je na zastupitelstvu, aby sdělilo, jakým způsobem chce plán kontrolní činnosti upravit. Případně samozřejmě má právo kdykoli kontrolnímu výboru uložit usnesením nějaký kontrolní úkol. To samozřejmě trvá, je to i právo ze zákona. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já si uděluji technickou poznámku. Je to faktické zpřesnění vašeho tvrzení, pane předkladateli. Jenom chci říct, že já v minulém období jako členka kontrolního výboru jsem nikdy nehlasovala pro kontrolu úkolů, i třeba z tohoto důvodu. To mám v zápisu uvedeno.

To je moje faktická, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Ano, děkuji za slovo. Já jsem trochu v rozpacích. V podstatě pan předseda se tady snažil vyhovět připomínce v tom čase a v té době, které byly známy. Jakmile jim vyhověl, připomínky eskalovaly, stupňovaly se, byla druhá, třetí připomínka. Zřejmě tedy



kdybychom tuto metodiku dodrželi, pan předseda kdyby vyhověl druhé připomínce a třetí připomínce, tak bude čtvrtá připomínka. Já myslím, že tento postup je nesprávný. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Je to všechno? Děkuji, pane zastupiteli. Já bych zase fakticky zpřesnila, pane zastupiteli, pan předseda nic neopravuje. Pokud bude chtít nějakou opravu, může to navrhnout pouze jako zastupitel, ne jako předseda kontrolního výboru, abychom si ujasnili, v jaké roli tady ten pozměňující návrh může být podán.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji, paní starostko. Řekněte rovnou, že je to politikum z vaší strany, a nezdržujeme se tady, protože mně to začíná připomínat minulou dobu, kdy jste byli v opozici. Teď jste v opozici vůči tomuto návrhu, tzn., koalice vůči opozici, a budeme tady zase do tří do rána diskutovat o tom, že vy nesouhlasíte vůbec s ničím, co se tady navrhuje, nebo jak se ustupuje z návrhu, aby vám to vyhovovalo. Řekněte rovnou, že je to politikum a že to neschválíte, protože my jsme tady diskutovali s vámi opravdu do tří do rána, a pak jste stejně nehlasovali pro, i když byla nějaká vstřícnost v podstatě. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Freitas Lopesová:** Děkuji. Doufám, že nebudu mluvit dlouho. Chtěla jsem jenom upozornit, že v zákoně o obcích a v zákoně o hl. m. Praze se výslovně uvádí, že o provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje předmět kontroly, jaké nedostatky byly zjištěny, návrhy opatření atd. Neuvádí se tam nic o tom, že je kontrola, z které se zápisy provádí, a kontrola, z které se zápisy neprovádí.

Mně z toho plánu není jasné, jakých kontrol se to tedy má, nebo nemá týkat. Trošku to zavání tím, že jsou tady obavy z jakési šikany z mnoha zápisů, které budou zbytečné. Tomu já rozumím, ale toho bychom se nemuseli bát, kdyby ten plán byl kvalitně zpracován a kdyby bylo jasné, jaké kontroly jsou v plánu. Pokud budou dobře naplánované, tak obavy z šikanózních zápisů mít nemusíme.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další příspěvek má paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.

**Paní Kleslová:** Já už se asi opakuji. Všechny kluby mají své zástupce v kontrolním výboru. Tato připomínka, co říkala paní starostka, ta tam byla zástupcem jejich klubu

zmíněna. Jemu to bylo vysvětleno. Všem to bylo vysvětleno, že není možné pořizovat zápis z důvodu administrativy při plnění těch úkolů, kterých je zhruba 50 na jednom kontrolním výboru. Navíc kontrolní výbor nemá podporu sekretariátu, je tam jenom paní tajemnice, která je zároveň, tuším, vedoucí odboru. A myslím, že to tam všichni pochopili, jak je to myšleno. Že všichni pochopili, z jakého důvodu tam toto ustanovení je.

Ale můj předřečník Petr David jasně řekl, že tady je to politikum, a v podstatě koalice nechce hlasovat. Bylo to i z důvodu trošku šikanózního, posledně když tu předseda kontrolního výboru nebyl, tak to bylo požadováno ve chvíli, kdy on tady nebyl. Já souhlasím se svým předřečníkem. Nikdo tady nic relevantního nenavrhl, vyjma paní starostky, která řekla ty věci, které byly i na kontrolním výboru vysvětleny.

Myslím si, že asi můžete, paní starostko, dávám návrh na ukončení diskuse, protože se domnívám, že jak řekl pan zastupitel Novák, kdyby bylo vyhověno čemukoli, tak se vyrobí něco dalšího. Myslím, že jste byla sama zaskočena, že pan předseda kontrolního výboru chtěl vaši první, co jste zmínila, nezmínila jste víc připomínek, zmínila jste jenom jednu, a když se tedy snažil konsensuálně jí vyhovět, tak jste se ještě zmínila, že máte další. Neřekla jste je ani najednou.

Dávám návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a hlasujeme bez rozpravy procedurální návrh na ukončení diskuse. Prosím, dejme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 4, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Diskuse je ukončena a vyřídíme ty technické poznámky a již není možno se do diskuse hlásit. Tím pádem jako předsedající konstatuji, byl podán nějaký písemný pozměňovací návrh? Nebyl. Tím pádem vlastně není podán žádný pozměňovací návrh. Prosím, pan zastupitel Vladimír Novák.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Technicky, nebylo by jednodušší a nezdržujeme se tady, ať si koalice stanoví svůj plán, odsouhlasí ho a půjdeme domů. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, to není faktické, ani technické zpřesnění, to je váš názor, a to byl jasný příklad zneužití jednacího řádu. Dále se s technickou poznámkou hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Já bych chtěl poprosit pana tajemníka, aby vyřídil všem úředníkům, všem členům úřadu poděkování za to, jak zvládli přípravu voleb, jak se na tom podíleli, a zároveň bych chtěl poděkovat za náš klub, za klub TOP 09, že to zvládli...

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, jaká je to technická a faktická k tomuto bodu?

**Pan Pek:** ... nic nemám. Říkám to, pak končí zastupitelstvo, chtěl bych, aby poděkoval za to, že to zvládli i...

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, máte možnost to udělat jiným způsobem.

**Pan Pek:** Nemám. Chtěl bych, aby jim poděkoval za to, že to zvládli v tak kritické době, kdy je jednání zastupitelstva.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, to je příklad toho, jak zneužíváte jednací řád. Jasně tady zaznívá o tom, jak ho chceme splňovat, ale těch příkladů, jak se tady nedodržoval, bylo více.

Rozprava byla ukončena. Vyzvala bych pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k proběhlé diskusi, s tím že za sebe říkám, že tím, že diskuse byla ukončena hlasováním, tak nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Máme pouze jenom to, co bylo předloženo v hlavním materiálu. Pane předkladateli, máte slovo závěrečné.

**Pan Kopecký:** Já jsem měl za to, že to jako předkladatel podávám ten návrh, takže...

**Starostka Renata Chmelová:** Písemně? Nemůžete jednat za kontrolní výbor. Sám za sebe a písemně pozměňovací návrh, ale to neprošlo. Vaše kolegyně ukončila diskusi tím, že o tom vyvolala hlasování. Jestli se mýlím, tak mě opravte. Ale diskuse byla ukončena, pozměňovací návrh nebyl. Můžeme dát hlasovat. Máte ještě něco jako předkladatel? Dobře, děkuji. Prosím návrhový – technicky paní zastupitelka. (Mimo mikrofon.)

Podle jednacího řádu... vydržte, až budete mít puštěný mikrofon, protože vás neslyšíme. Paní zastupitelka Kleslová chce faktické nebo technické. Prosím.

**Paní Kleslová:** Takže považuji za šikanózní, jestli v současné chvíli, kdy byl jasně přednesen návrh předsedy kontrolního výboru a nestačil to zpracovat písemně, tak já žádám o pětiminutovou přestávku, aby to mohl, protože to řekl na mikrofon, dát návrhovému

výboru. Považuji to za šikanózní. Dávám návrh, aby byla pět minut přestávka proto, aby předseda kontrolního výboru to tam stačil donést, když musel reagovat na připomínky.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, nelze dělat přestávku tímto způsobem, ani nelze v přestávce vyřizovat dopisování pozměňovacích návrhů. Dále vás chci upozornit, že pan předseda nemůže předkládat – vidím dvě technické. Pan předseda nemůže předkládat za kontrolní výbor. Pan předseda mohl předložit pozměňovací návrh pouze jako zastupitel. Ne jako předseda kontrolního výboru. To nejde. To není možné. Protože to bylo rozhodnutí kolektivní kontrolního výboru. Jakýkoli zastupitel má možnost předložit pozměňovací návrh. On jako zastupitel to mohl udělat, ale – dobře, paní zastupitelko, já vám poradím, jak to můžete udělat podle jednacího řádu. Dejte procedurální návrh o otevření diskuse, a o tom pojdme hlasovat. Není to o přestávce, já vám teď radím, jak můžete využít jednací výbor proto, abyste dosáhli doplnění pozměňovacího návrhu, takže prosím, má někdo... Paní zastupitelko, budete reagovat? Takže prosím, přihlasme paní zastupitelku Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Budu reagovat. Žádám, aby bylo opětovné otevření diskuse. Bylo to tady předloženo paní kolegyní Cabrnochovou, proto jsem to nezmiňovala, myslela jsem, že to půjde bez toho. Dávám návrh na otevření diskuse k tomuto bodu.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, vy jste se tady jasně vyjádřila, že jednací řád je jakousi naší ústavou, tak ho pojdme dodržovat. Nejde to dělat formou přestávky, pojdme ho dodržovat. Procedurální návrh na otevření diskuse. Prosím, hlasujme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 19, proti 1, zdrželo se 8. Návrh nebyl přijat, diskuse se neotevívá.

Viděla jsem dvě další technické, jestli ještě po tomto hlasování platí technická paní zastupitelky Cabrnochové. Platí, prosím, technicky paní zastupitelka Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji vám za slovo. Chtěla jsem se přidat ke kolegyni Kleslové s žádostí o přestávku, a mám pocit, že to samé chtěl říct i kolega Pek, aby mohl být formulován ten návrh, který byl vznesen v rámci diskuse. Děkuji vám.

**Paní Cabrnochová:** Paní zastupitelko, tak pocit můžete mít, ale tak to podle jednacího řádu není. Už jsem to tady zmínila. Mám to znovu opakovat? V rámci přestávky, pokud není otevřena diskuse, nelze dál jednat. Další technické vyřídím podle toho, jak se hlásíte. Dále se

technickou poznámkou hlásil pan zastupitel Tomáš Pek. Tak prosím o ticho v sále, ať slyšíme jeho technickou. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Já bych se připojil k té přestávce. Jsme dva předsedové klubů, kteří navrhuji přestávku, měla byste reagovat.

Dále bych se technicky chtěl zeptat, pokud byl materiál předkládaný radou a byly v něm dodatečně na místě doplňovány papíry, popř. se měnily jeho části, bylo to ve stejném gardu, jako teď říkáte, že nesmí udělat předseda návrhového výboru? Pro místostarostu pana Beneše to neplatí, když tam něco chybělo, a pak třeba doplňoval a pozměňoval? Měl na to nějaké usnesení rady, že to může změnit? Dával to písemně návrhovému výboru? Platí to tedy všechno pro všechny stejně, nebo to zase platí jenom selektivně podle toho, jak to paní starostko, potřebujete? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Já se vám k tomu vyjádřím. První věc. Svolání přestávky předsedy klubu se domnívám, že v jednacím řádu není. Prosím, koukám na návrhový výbor, ať mi poradí. Nebo, pane zastupiteli, ukažte mi paragraf v jednacím řádu, podle kterého požadujete přestávku. Já to teď tedy v hlavě nemám. Myslím si, že takové ustanovení tam není, ať si to tedy jasně vyjasníme, na základě kterého paragrafu to žádáte, pane zastupiteli? Případně nechme čas návrhovému výboru, ať se vyjádří. Jestli někdo může dát „ctrl F, přestávka“. Podle mě není. Vidím, návrhový výbor na mě kývá. Na žádost – přestávku vyhláší předsedající. Vypořádám se. To je první věc. Vaše žádost na přestávku v jednacím řádu zakotvena není, a tím, že už jsme opravdu u posledního, nebo předposledního bodu, tak já žádnou přestávku udělovat nebudu.

Druhá věc, možnost doplnit pozměňovací návrh. Bylo možnost znovu otevření diskuse. To toto zastupitelstvo neodsouhlasilo.

Doplňování materiálů, o kterém mluvíte, že doplňoval pan místostarosta Beneš, bylo v rámci rozpravy, leželo to na stole a bylo to jenom doplnění usnesení. Rozhodně to nebyl žádný pozměňovací návrh. To je můj komentář.

Následně jsem tedy viděla paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou, že se hlásila s technickou. Prosím. Vytvářám vás popořadě, jak jste se hlásili.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji vám za slovo. V rámci řádné diskuse zde kolega Kopecký, shodou okolností předseda návrhového výboru, přednesl úpravu materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko. Prostě smiřte se s tím...

**Paní Cabrnochová:** Pardon. Můžu to doříct?

**Starostka Renata Chmelová:** ... že byla diskuse na základě...

**Paní Cabrnochová:** Proč mi skáčete do řeči? Já mám teď slovo.

**Starostka Renata Chmelová:** Protože jsem předsedající a můžu vyjádřit, že vaše faktická není ani faktická, ani technická.

**Paní Cabrnochová:** Vždyť jste ani neslyšela, o čem chci hovořit, dejte mi, prosím, prostor. To je jediné, buďte jenom demokrati. Copak se bojíte, že vám řekneme něco ošklivého? Vždyť to tady předvádíte celé odpoledne. Tak čeho se bojíte? Je to jenom minutka.

**Starostka Renata Chmelová:** To se rozhodně nebojíme. Paní zastupitelko, dodržíme pravidla.

**Paní Cabrnochová:** Dobrá. Pan předseda kontrolního výboru tady...

**Starostka Renata Chmelová:** Máte rozpravu ukončenou.

**Paní Cabrnochová:** ... přednesl návrh. Dejte mu šanci, ať ho může...

**Starostka Renata Chmelová:** Musím vás vypnout. Ještě jednou to řeknu, rozprava je ukončena. Byl pokus o znovu otevření, tak ten nebyl potvrzen. Nás teď čeká hlasování, a já vyzvu předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pan předkladatel také měl závěrečné slovo. Pane předkladateli, myslím si, že tam byl dostatečný čas, abyste se mohl vyjádřit. Vyjadřujete se po deseti minutách, že jste neměl možnost.

Prosím, domluvte se příště v klubu a neukončujte si diskusi vašeho bodu. Já nevím, co bych vám k tomu řekla. Vy si tady stěžujete, že nemůžete podat pozměňovací návrh, a sami jste si tu diskusi ukončili. Závěrečné slovo bylo dáno. Uvidíte to na stenu, a já se tedy už přestanu s vámi dohadovat.

Takže diskuse byla uzavřena, a já dávám slovo předsedovi návrhového výboru. (Námítky v sále mimo mikrofon.) Ale je – nemůže mít technickou. Jedině k návrhu hlasování. Přestaňte tady na mě poštěkovat všichni. Předseda návrhového – tak si stěžujte. Předseda

návrhového výboru nás provede hlasováním. Pane předsedo, máte slovo. Provedte nás, prosím, hlasováním.

**Pan Satke:** Já neeviduji žádný jiný písemný návrh, tudíž pokud návrh ani nebyl stažen, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 0, proti 3, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dalším jednáním, a to je bod číslo

## 11

### Podání ZMČ

Podání nebyla doručena žádná, takže přecházíme do bodu

### Závěr

kde dovoluji, abych konstatovala, že byl program 7. zasedání vyčerpán. Děkuji všem za účast na dnešním zasedání. Prosím kolegyně a kolegy zastupitelky a zastupitele, aby své přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení, a připomínám, že termín 8. zasedání zastupitelstva je stanoven na 24. června 2019, a tímto ukončuji dnešní jednání zastupitelstva. Hezký večer. V kolik hodin? Myslím si, že to bude obdobně jako dneska plus minus. Bude to zase odpoledne.