

## **Stenografický záznam**

z 6. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného ve dnech 18. - 19. prosince 2023

v zasedacím sále objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 3218/169, Praha 10.

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, dobré ráno přeji. Prosím, zaujměte místo u svých stolků, děkuji. Ještě poslední příchozí prosím, zaregistrujte se svými kartami, ať vidíme stav. Kolegové, zeptám se na přítomnost paní Lajksnerové, jestli máte omluvu. Zatím nevíte? Přijde. Pan Nerušil také dorazí. Kopecký Martin dorazí, paní Hauffenová je někde tady. Ještě dáme tři minuty a začneme.

Kolegové, přeji hezké ráno, vítám vás na dalším zasedání zastupitelstva. Prosím, abyste zaujali svá místa u svých stolků a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení, pokud někdo není. Konstatuji, že v sále je v tuto chvíli přítomno 40 zastupitelů, omluven je jeden, pan Šimek Stanislav, neomluveni zatím jsou čtyři, paní Lajksnerová, pan Nerušil, pan Kopecký Martin a paní Hauffenová. Všichni jsou na cestě a věřím, že dorazí během chvilky.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

#### Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji člena zastupitelstva Michala Narovce a pana kolegu Petra Kopeckého, kterého bych rád navrhl z řad opozice za klub SPD, Trikolora a nezávislí kandidáti, pokud souhlasí. Souhlasíte, kolegové? Děkuji, ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy Michal Narovec a Petr Kopecký.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

#### Ověření zápisu

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 5. zasedání byli zastupitelé Jarmila Bendová a Adam Šilar. Zápis byl ze strany ověřovatelů ověřen bez námitek, písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s §13, odst. 4. e) Jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemně námítky návrhovému výboru?

**Pan Čásenský:** Návrhový výbor neneviduje žádné námítky proti zápisu z minulého zastupitelstva.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za informaci. Námítky podány nebyly, a já konstatuji, že zápis z 5. zasedání je schválen.

### Schválení programu

Nyní, prosím, věnujte, kolegové pozornost schválení programu dnešního zasedání. Všichni jste obdrželi návrh programu a nyní je prostor k podávání návrhů, či protinávrhů k programu. Ptám se, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu? Ke své výzvě doplňuji, že podle jednacího řádu má navrhovatel nového bodu právo představit svůj navrhovaný bod, a to v časovém limitu jedné minuty. Vidím jednoho přihlášeného, další, pardon, už to skáče. První přihlášený do projednávaného programu je pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Vážený pane starosto, vážen hosté, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v tomto předvánočním čase vám přeji hodně klidu a doufám, že naše dnešní zastupitelstvo bude rozumně krátké a funkční. Ale teď k tomu, co chci navrhnout. Rád bych navrhl na program Návrh na projednání "Petice na zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105 v k. ú. Vršovice", a to na konkrétní čas 16:30 hodin. Svůj návrh už jsem návrhovému výboru podal.

Co k tomu říci více? Asi všichni víme, že se jedná o pozemek u Magnitogorské, kde vznikla petice, kde výbor petentů nám poslal ještě doplňující dopis, několikrát jsme se sešli a myslím si, že je vhodné to projednat na tomto zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím. Omlouvám se, pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. I za náš klub Piráti Praha 10 zdravím všechny zastupitele, pana starostu, členy rady. Vzhledem k tomu, že dnes chcete přistoupit ke změnám jednacího řádu, které budou omezovat opozici, nezbyvá nám nic jiného, než přihlásit body do programu, a bude jich velká spousta, protože jsou to věci, o kterých se musíme bavit. Zastupitelstva jsou velice málo. Ve svém prvním příspěvku navrhuji projednat bod Spolupráce MČ Praha 10 s firmou Total Service, figurující v kauze Dozimetr.

Myslíme si, že je nepřijatelné, aby Praha 10 spolupracovala s touto firmou. Je potřeba ukončit tyto smlouvy. Používali jste tyto smlouvy i například při vybavování zdejší budovy radnice, dokonce jste aktivně poptávali tuto firmu v poptávkovém řízení. Žádám o zařazení tohoto bodu a doručuji písemně návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Dobré ráno, dobré dopoledne případně všem zastupitelkám, zastupitelům. Mám také bod, který bych ráda zařadila jako nový bod. Poprosila bych o to, kdyby si to klidně osvojil pan starosta, protože je to jeho téma. Jedná se o Informace k revitalizaci bulváru Strašnická.

Dlouhodobě neutěšený prostor, který vlastně tady zvedám každou interpelací. Už jsem se tedy dozvěděla, že smlouva s projektanty není platná, bylo mi řečeno, že se bude v letních měsících, tady přímo zaznělo na mikrofon v černu, tak pan starosta mi říkal, že v letních měsících se výběrové řízení rozeběhne. Už máme prosinec, možná hovořil o roku 2024, nevím, nebylo to specifikováno. Tak jenom bych požádala tuto informaci. Myslím si, že by to zajímalo nejenom nás zastupitele, ale i občany, kteří na tuto revitalizaci čekají. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další s návrhem bodu programu je přihlášen pan Petr Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, nebudu zdržovat. Mám k návrhu dva body programu. Jako bod číslo jedna předkládám materiál návržení přijetí Etického kodexu zastupitelů MČ Praha 10. Navrhuji bod zařadit do programu dnešního jednání jako bod číslo 1. a zbylé body přečíslovat a posunout vždy o jeden. Současné žádám o rozmnožení materie a předložení zastupitelům. To je bod 1.

A druhý bod je vyjádření ZMČ k zpoplatnění vjezdu do historického centra Prahy. Předkládám materiál, to je návrh usnesení a důvodovou zprávu týkající se problematiky navrhovaného zpoplatnění vjezdu do historického centra Prahy částkou 200 korun Magistrátem hl. m. Prahy k návrhu stanoviska MČ Praha 10. Navrhuji bod zařadit do programu dnešního jednání jako bod číslo 14. Zbylé dva body přečíslovat na 15 a 16, a současně žádám o rozmnožení materie. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji za slovo, pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, rád bych navrhl bod Přidělování kanceláří a asistentů neuvolněným členům ZMČ Praha 10. Rád bych slyšel od rady, jaký byl klíč pro přestěhování do nových prostor radnice, kdy například pan kolega Čásenský, který je neuvolněný předseda návrhového výboru, který se schází maximálně několikrát do roka, má kancelář, případně proč taktéž neuvolněná paní zastupitelka Sedmihradská má asistentku, přičemž vlastně ještě v minulé budově nebyly poskytnuty prostory pro celý klub Pirátů, což je 8 lidí. Rád bych slyšel ten klíč a projednal ho, jakým byly přidělována kanceláře a asistenti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, nejsem si zcela jist, jestli jsme ve správném bodě. Tady se podávají návrhy jako dotazy. To chcete jako bod? Ano, rozumíme. Dobře. Dále je přihlášen se svým příspěvkem do programu paní zastupitelka Holá. Prosím.

**Paní Holá:** Dobrý den všem zastupitelům, dobrý den radě. Ráda bych přidala bod na pořad jednání, který nese název Informace k dalšímu vývoji rekonstrukce budovy ÚMČ Praha 10 „Vlasta“. Mám za to, že do budovy byla investována spousta peněz, existují projekty, existoval příslib od Magistrátu hl. m. Prahy na rekonstrukci, a i přes předchozí informace o skvělých zítřcích, které zazněly na tiskové konferenci jsme se zatím dále nedozvěděli nic o tom, jak s budovou chce radnice nakládat a co chce okolo rekonstrukce dělat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další se svým příspěvkem do programu je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Taky vás rovněž všechny zdravím. Navrhuji bod na program Správa zeleně u školských objektů. K tomuto mě vede to, že jsem v registru smluv zaznamenal čtyři smlouvy na víc než 1,5 milionu u virtuální firmy JARO servis. Když si přepočtete, je to asi za 101 stromů, když si přepočtete náklady na údržbu jednoho stromu, ošetření jednoho stromu, tak ty náklady jsou

poměrně enormní. Na komisi výchovně vzdělávací říkal pan vedoucí Ďurica, že zvažuje úřad podání žaloby na autora článku, který vyšel na PrahaIN, tak sami zřejmě považujete tuto záležitost za závažnou a věřím, že na zařazení tohoto bodu bude tedy shody, abychom si udělali jasno, komu byly zadány veřejné prostředky. 1,5 milionu je bez daně, takže asi víte, že to není úplně drobný peníz.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další se hlásí pan Ivan Mikoláš, prosím. Prosím, zapněte pana Mikoláše.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, všechny zdravím. Poprosil bych o zařazení bodu Horský hotel - aktuální počet škol, další vývoj a plány. Horský hotel byl v minulosti připraven na energetickou krizi, byly tam investovány značné prostředky, aby to energeticky bylo přijatelné. V současné době rekreace dětí výrazně podražily a výjezdy škol byla jedna z relativně mála možností, jak dostat děti aspoň na týden na hory nějakým způsobem z pražského prostředí, které není ideální. Místo toho jsme se dozvěděli, že byla velká část prostředků původně určených na školy v přírodě převedena na jakési psychologické poradenství po covidu, za mě poměrně netransparentním způsobem. Mělo vzhledem k částce toto projednat zastupitelstvo, nestalo se. Zajímalo by mě samozřejmě, jaké jsou plány s Horským hotelem. To zařízení je dost unikátní, i v minulosti si firmy zavedly různé studie, že by mohlo být ziskové. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Mám návrh na zařazení nového bodu s názvem Návrh na snížení koeficientu dle §6 odst. 4 a §11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, v platném znění. Chtěla bych upozornit, že vládní balíček navyšuje tuto daň téměř na dvojnásobek, což bude mít za následek, že občané Prahy 10, kteří vlastní jakoukoli nemovitost na Praze 10, budou mít téměř čtyřnásobně vysokou daň, než měli v roce 2019. V době, kdy se navyšuje úplně všechno, mně toto připadá nemorální. Vznášela jsem tento bod na ZHMP, bylo mně přislíbeno, nebo pan radní Kovářík říkal, že tuto vyhlášku hodlá otevřít, že o tom už informoval starosty. Proto já chci, aby bylo přijato k tomuto bodu usnesení, že Praha 10 se bude aktivně podílet na tomto snížení, aby občané nebyli zatíženi touto daní čtyřnásobně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Vidím, že tam bliká pan zastupitel Komrška, ale tady se technické neuplatňují. Jsme v projednávání programu, kolegové. Prosím, vypněte si to. Dále se hlásí se svým příspěvkem pan zastupitel Kostka. Prosím? (Námítky v sále proti číslování příspěvků.) Prosím, pan Komrška, svítí mu tam druhý příspěvek, bude mít teprve první. Až se přihlásí, bude mít první příspěvek. Ve frontě už byl, tak mu tam, prosím, dejte první příspěvek. Pan zastupitel Kostka, prosím, máte slovo. (Námítka pana Komrsky proti vyřazení z pořadí.) Nemluví pan Komrška.

**Pan Komrška:** Omlouvám se, pane starosto, teď jste vyzval, myslím, kolegu Kostku. Ale to je jedno.

**Starosta Martin Valovič:** Kostku jsem vyzval samozřejmě. Vy jste nebyl přihlášený. (Ze sálu: Svítí tam Jirka Komrška.) Já ho tady nevidím. Nebudu se dívat za zády. (Pod tím: diskutuje, když se podíváte za sebe, tak pod: diskutuje, je napsané Komrška.) No tak vypněte pana Komrsku, že

nediskutuje. (Zapněte, nebo vypněte? Tak se dohodněte.) Tak chcete mluvit? (Hlásil jsem se do diskuze, tak pravděpodobně chci mluvit.) Tak prosím, zapněte, vynulujte čas panu Komrskovi a pusťte mu první příspěvek.

**Pan Komrska:** Dobrý den, děkuji za slovo. Minulé zastupitelstvo tady byla poměrně bouřlivá diskuze o připravované výstavbě v oblasti OD Květ. Překvapilo mě, že sama rada tento bod nezařadila na program, a proto prosím o zařazení bodu s názvem Aktuální informace o připravované výstavbě OC Květ. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, a já bych prosil v tuto chvíli návrhový výbor, aby podal výklad k tomu, jak se můžou hlásit zastupitelé do návrhu programu, jestli se můžou opakovaně hlásit a kolikrát.

**Pan Čásenský:** Pane starosto, bohužel musím konstatovat, že toto jednací řád přímo neupravuje. Zastupitelé mají právo navrhnout nové body programu. Jednací řád toto nijak neomezuje. Očekával bych v rámci určité kolegiality, že když se přihlásí, tak navrhnou rovnou všechny body, které mají na srdci, jako to udělal pan kolega Kopecký. Ale omezovat je v tom bohužel nemůžeme.

**Starosta Martin Valovič:** V pořádku, pojedeme dál. Kolegové, prosím, klid. Pane Kočí, netleskejte, nejste někde na fotbale, prosím, chovejte se slušně. Děkuji za pochopení. Tak a budeme pokračovat, nedělejme z toho estrádu už teď ráno. Počkáme si na odpoledne. Můžeme pokračovat dál. Dále je přihlášen pan zastupitel Kostka. Prosím, máte slovo.

**Pan Kostka:** Dobrý den, navrhuji na zařazení nového bodu programu s názvem Snížení nájmu v obecních bytech MČ na původní výši 140 Kč/m. A navrhuji zařadit tento bod před bod číslo 9. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Rád bych navrhl další bod. Jedná se o bod s názvem Pochybnosti o plnění smlouvy č. 2020/OŽD/1563 o poskytování služeb – údržba zeleně Malešice. K tomuto kroku, k tomuto bodu mě vedou dva důležité body, a to zejména stav a údržba v Malešicích, která je nedostatečná, a zároveň s tím v tento moment, kdy vy připravujete soutěž na novou údržbu, jsou důležité body, které tam musí být zapracovány. Tím že je to projednáváno neveřejně na výboru, nemůžu se k tomu vyjádřit. Rád bych se k tomu vyjádřil na zastupitelstvu, protože skutečně ty problémy, které tam jsou v tuto chvíli, jsou veliké, a měla by tam být mnohem větší kontrola primárně subdodávek a neřeší se to.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Navrhuji bod s názvem Informace k žalobě o změně bankovního účtu pro dodavatele společnosti Rossy service. Já vůbec nevěděla, když se mě 4. 12. ptali novináři, o čem se jedná, oslovila mě PrahaIN, a hovoří v e-mailu o žalobě insolvenční správkyně Rossy service,

zjednodušeně od roku 2016, kdy nebylo ani rozhodnutím rady, ani rozhodnutím zastupitelstva, se této společnosti poslalo 290 milionů na jiný bankovní účet, než je ve smlouvě. Já jsem si o tom telefonovala s panem vedoucím Pecánkem, protože jsem opravdu nebyla spravena, že je tam nějaký jiný bankovní účet, a on mi sdělil, že ano, tato žádost přišla v roce 2016 od tohoto dodavatele, a že na rozhodnutí bývalého starosty pana Nováka, který měl životní prostředí v gesci, se to od roku 2016 posílá automaticky, posílalo automaticky na jiný účet v hodnotě už celkově 290 milionů.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Rád bych zařadil bod s názvem Využívání obecních bytů se zvýhodněným nájemným uvolněnými zastupiteli MČ Praha 10, rád bych to zařadil taktéž před bod číslo 9. Zdůvodnění je, myslím, není vhodné, aby uvolnění zastupitelé využívali ještě navíc zvýhodněný nájem obecních bytů. Rád bych tuto věc probral, pokud takoví jsou, rád bych tuto věc probral na zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Rády bych předložila ještě související bod s rekonstrukcí Vlasty na další vývoj v lokalitě sídliště Vlasta, protože podle informací od obyvatel této lokality v podstatě tím, že radnice opustila objekt, dochází k tomu, že se tam soustřeďují bezdomovci a squattují pod průchody, a celé to sídliště se v podstatě stává takovou ne příliš dobrou zónou, kde dříve když tam byla radnice, tak tam vlastně byl nějaký pohyb okolo toho domu, takže se tam tolik neshromažďovali, a v momentě, kdy radnice opustila toto místo a nezabezpečila žádný prostor, tak tam ty osoby nemají důvod odtamtud odcházet, a v podstatě se pro obyvatele sídliště stává ten prostor problematický z hlediska bezpečnosti. A já bych se ráda dozvěděla o tom, co s tím radnice chce dělat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Michal Kočí

**Pan Kočí:** Navrhují jako další bod s názvem Zastavení podpory VŠFS spolupracující s Konfuciovým institutem. K tomu mě vede několik skutečností. Jednak to, že i BIS vyhodnotila Konfuciový institut jako riziko bezpečností pro naši zemi. Za druhé že jsem zaznamenal, že Rada schválila opravu oken v této škole za 16 milionů korun, přičemž znalecký posudek, který vznikl v minulém volebním období, jasně dokázal, že ta poškození oken vznikla vinou školy tím, že neuzavírali okna řádně, ale pouze na tu jednu spodní kličku, čímž došlo k pokřivení dřeva oken, která jsou původní, a za třetí že sama městská část potřebuje minimálně jednu základní školu pro naše děti, aby mohly plnit povinnou základní školní docházku, což není žádné tajemství. Tento fakt vzešel z demografické studie, která byla v letošním roce vypracována jak na úrovni městské části, tak na úrovni IPR. Tedy předávám a věřím, že se opět v tomto shodneme na zařazení na program.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

**Pan Komrška:** Dobrý den, děkuji za slovo. V minulém volebním období bylo dobrým zvykem, že dozorčí orgány akciových společností městské části se obsazovaly uvolněnými zastupiteli a jejich

odměna se pohybovala v řádu jednotek tisíc maximálně. V současné době od tohoto bylo upuštěno. Nevím, z jakého důvodu. Odměny raketově vzrostly, a proto navrhuji zařadit bod s názvem Obsazení dozorčích orgánů městských akciových společností uvolněnými členy ZMČ Praha 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Další bod, který bychom rádi projednali na dnešním zasedání zastupitelstva, se jmenuje Podezření na dělení zakázek na stavební úpravy nového sídla radnice – šetření ÚOHS. Zdůvodnění krátké: Vy jste dokázali rozdělit podle mého názoru 10 milionů korun, které jste si určili v rozpočtu na úpravu radnice, mezi dvě firmy. Jednou z nich byla Praha 10 – Majetková. Tímto se šetří ÚOHS, myslím, více než 4 měsíce. Tam probíhá nějaké zjišťování. Myslím si, že bychom si tady o tom měli říct, co se tam stalo. Tím pádem se obešel zákon, aby se nesoutěžila desetimilionová zakázka, ale rozdělilo se to těsně pod 6 milionů, a myslím, za 4 miliony korun. Je to velká zakázka, a pokud toto šetření ÚOHS probíhá, tak je potřeba o tom informovat zastupitelstvo a říci si, jak budeme dál postupovat.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Mám další bod, který je vlastně informační. Možná by bylo fajn ho připravit na příští zastupitelstvo, pokud teď neprojde jako informační bod, a jedná se o personální politiku úřadu. Možná jste zaznamenali různé odchody, příchody, pak následné odchody klíčových vedoucích zaměstnanců. Vidíme to i na tom, jak zaměstnance intenzivně nabíráte, nebo sháníte. Možná hrozí další propouštění, nevíme. Může to ohrožovat agendy, které řešíte, které řeší úřad. Tak jestli bychom k tomuto mohli být spraveni informačně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Karel Oplt.

**Pan Oplt:** Měl bych připomínku k bodu 3, který se bude projednávat, a sice k návrhu rozpočtu na rok 2024 ve věci, aby se nezvyšovala daň z nemovitosti, která vlastně byla zvýšena v roce 2018. Takřka jednonásobně.

**Starosta Martin Valovič:** Pane kolego, já vás přeruším. Vy máte připomínku k bodu. To není bod, prosím. Jestli zařazujete bod.

**Pan Oplt:** Já jsem to podal jako protinávrh panu Čásenskému.

**Starosta Martin Valovič:** To jste měl říct na začátku. Chápu. Dobré.

**Pan Oplt:** K bodu tři. Dobře.

**Starosta Martin Valovič:** To už podáváte protinávrh na rozpočet, aniž byste o něm věděl, jak se bude – dobře. Návrhový výbor to nějak eviduje. Dále se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Mám několik návrhů na zařazení dalších bodů do programu. Jsou to body převážně informační, a to následující: Bod Informace o aktuálním stavu developerských záměrů v lokalitě Malešice, dále bych ráda zařadila bod Informace o aktuálním stavu developerských záměrů v lokalitě Skalka, rovněž bych ráda k zařazení navrhla bod Audit hospodaření příspěvkové organizace KD Barikádníků, a rovněž bych ráda požádala o zařazení bodu a Aktuální informace ke zdražování nájemného v obecních bytech.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel, tam zase bliká technická. Pan Mikoláš něco chce sdělit.

**Pan Mikoláš:** Už jsem podruhé vypadl z pořadí. Byl jsem v pořadí, a když se blížím, tak vypadnu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak to nevím.

**Pan Mikoláš:** Já bohužel ano.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím vás, nevyhazujte pana Mikoláš neustále. Teď zrovna mluvíte.

**Pan Mikoláš:** Teď mám technickou. Je to tam napsané: Technická. Klidně když mi dáte hlas, tak budu mluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Tak mluvte, pane Mikoláši, když už tam jste.

**Pan Mikoláš:** Vynulujte čas. Děkuji. Ještě bych požádal k Horskému hotelu o zařazení bodu s názvem Návrh na schválení finančních příspěvků na školy v přírodě. Souvisí to v zásadě s tím, že v tuto chvíli Praha 10 – Rekreační i Praha 10 – Majetková platí poměrně vysoké částky jako odměnu jak vedení, tak dozorcím radám. Dříve se částky pohybovaly maximálně v řádu statisíců, dnes se pohybují v milionech ročně. Myslím si, že by bylo účelné minimálně toto vrátit do původního stavu, a tu částku, která je naprosto zbytečně dávaná lidem, kteří nemají do té problematiky prakticky žádný vhled, protože nedělají tuto činnost, nejsou na zastupitelstvu, není o nich známo, že by se o firmu nějak zajímali, tak pobírají poměrně vysoké odměny, čili bohužel to působí spíše dojmem vyvádění prostředků, než dojem snahy o péči o dětskou rekreaci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Rád bych navrhl zařazení bodu Návrh na řešení situace v důsledku bezdůvodného navýšení ceny díla „MŠ Bajkalská“ o 16 mil. Kč, a rád bych zařadil před bod číslo 3.

Zdůvodnění zařazení bodu je takové, že paní Koumarová měla na tento rok v rozpočtu 16 milionů. Nyní už tam těch 16 milionů není. Existovala tam rozhodčí smlouva. Já bych se rád dotázal a slyšel to i od vás, jestli už to je finální řešení, nebo jestli se budou ještě vymýšlet nějaké další

rozhodčí smlouvy, nebo něco dalšího, a jestli už to bylo vysvětleno i panu Hrdličkovi, že by ty peníze neměl obdržet. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Ráda bych připojila nebo požádala o zařazení dalšího bodu, a ten se jmenuje Výsledky elektronizace a digitalizace ÚMČ Praha 10 v roce 2023. Jednak mám za to, že roční skládání účtů pana Šilara je trošku příliš málo často na to, jak klíčová je to oblast, a za druhé je tady v této oblasti spousta deadlinů, které musíme nějak dodržet, a mě jako zastupitelku MČ Praha 10 by mě poměrně intenzivně zajímalo, jak se k tomu Praha 10 staví, protože informace z jiných zdrojů nemám. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Navrhuji zařadit bod s názvem Finanční příspěvek na MHD pro zaměstnance ÚMČ Praha 10. K tomu mě vede objektivní fakt, že zaměstnanci ÚMČ jsou často obyvateli hlavního města, a i sám pan Valovič ve své úvodní řeči před rokem řekl, cituji: Nemusím nikomu tajit, že brzy budeme muset řešit stěžejní otázky, jako například pomoc obyvatelům desítky. A zároveň tam řekl ve své řeči před rokem: Zároveň chci zdůraznit, že naše koalice se maximálně zaměří na reálné a praktické zlepšování života našich obyvatel. Tedy věřím, že i v tomto najdeme shodu, že tím, že přispějeme zaměstnancům radnice na MHD, což není úplně neobvyklý benefit v současných podmínkách, bude shoda, a věřím, že příspěvek na Lítačku či jiný způsob přepravy do práce a domů bude konsenzuální.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Pan zastupitel Jiří Komrška, prosím.

**Pan Komrška:** Dobrý den, opět děkuji za slovo. Rád bych zařadil bod s názvem Vícepráce při rekonstrukci ZŠ V Olšinách. Zdá se mi, že tato rekonstrukce trošku kopíruje rekonstrukci MŠ Bajkalská, a rád bych viděl a slyšel, jaká je struktura a důvod víceprací, které se tam provádějí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dál se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Dalším důležitým bodem, na který se nás ptají hlavně občané a který tady dnes budeme navrhovat, se jmenuje Informace o aktuálním stavu developerského záměru „Chemapol“. Jak jistě znáte tuto ikonickou stavbu na Praze 10, je i veliká petice proti jejímu bourání. My bychom rádi slyšeli, v jakém stavu to je, pokud to rada ví. Pokud to rada neví, tak bychom se rádi zeptali, proč to rada neví. Zkrátka je potřeba ty občany informovat. To že je zastupitelstvo jednou za tři měsíce, je zkrátka málo. Tyto body je potřeba skutečně probírat jak se zastupiteli, tak s veřejností. Takže ještě vás jednou požádáme o to, abychom projednali skutečně developerské záměr Chemapol, o kterém se tady na zastupitelstvu ještě nehovořilo, a myslím si, že to je tak velká a zásadní developerská výstavba, o které se na zastupitelstvu městské části má hovořit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále paní zastupitelka Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já mám taky bod pro kolegu, který nás málo informuje o své agendě, a to je pan radní Pobuda za dopravní agendu. Jde o to, že bych ráda zařadila bod Informace o přípravě agendy dopravních přestupků, která má přejít na městskou část v létě. Tak jak je tohle zajištěno i v rámci rozpočtu, v rámci personální otázky, místa atd.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále pan zastupitel Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Žádám o zařazení bodu s názvem Aktuální informace ke zvyšování nájemného v nebytových prostorách MČ Praha 10. K tomu jenom podotknu, že si tady určitě pamatujeme, jak tady kdysi pan Čížek ve spolupráci s panem Pekem předkládali drakonické petice ohledně zvyšování nájemného, a líčil nám tady příběhy, jak jeho matka nebude moci zaplatit za vilu daň z nemovitosti. A najednou tato koalice a ODS, která se dušovala, že nebude zvyšovat nájemné, zvedá nájemné jak v bytech, tak v nebytových prostorách. Cítím tady určitou nekonzistenci a určitě bych byl rád, aby byla vysvětlena předkladateli. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Zařadil bych bod Důvody odstoupení od rozhodčí smlouvy se sdružením „MŠ Bajkalská“ (Geosan a Vistoria, a. s.) a náhrada způsobených škod MČ Praha 10. Zařadit tento bod navrhuji před bod číslo 3. To navazuje na ten můj předchozí bod. Myslím, že rozhodčí smlouva uzavřená by si zasloužila probrat na zastupitelstvu, i ty důvody pro odstoupení, pro její ukončení, a zároveň tady touto srandou, kterou jste vymysleli a která stála městskou část cca 300 tisíc korun, tak byla způsobena škoda, protože ta by nevznikla bez vašeho jednání. Vynaložené peníze nebyly k užítku městské části.

Rád bych tedy projednal to, kdo to zaplatí, případně po kom to bude vymáháno tato způsobená škoda. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji. Navrhuji na zařazení nový bod programu s názvem Nepřijatelná kumulace funkcí Ing. Tomáše Peka, S.E. Myslím si, že to je téma, které by stálo za to probrat, a zejména to, že pan Pek za ty funkce pobírá mzdu v plné výši.

**Starosta Martin Valovič:** Dále je přihlášena paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Ráda bych dozařadila bod, který se jmenuje Zajištění dostupnosti poštovních služeb. Pokud si dobře pamatuji, byla petice zejména z Malešic, která splňovala zákonnou podmínku půl procenta obyvatel městské části, a obyvatelé nebo petenti se dožadovali zvýšení dostupnosti poštovní poštovních služeb. Informace o zřízení partnerské pobočky pošty finančně zajišťované radnicí proběhla, ale byla velmi stručná, a mě by zajímalo, jestli radnice v tomto duchu dále postupuje a jestli třeba řeší dostupnost hlavní pošty na Černokostelecké, která je asi tak 400 metrů od zastávky, jestli neprojednávat s Dopravním podnikem přiblížení zastávky nebo využití

autobusu, který sváží obyvatele Prahy 10 mezi nemocnicemi, poliklinikami a domovy důchodců. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášený pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Ano, jsem přihlášen. Přicházím s bodem, který by pro vás neměl být překvapením, protože jsme vás na něj upozorňovali už v létě, v srpnu, a to Ukončení spolupráce Prahy 10 s firmou Media:List, figurující v kauze Dozimetr. Za firmou Media:List stojí pan Ondřej Křivka. Když si dáte do Google pana Křivku, vyskočí vám jako první obsáhlý článek s citací: Musí se zaplatit Ondra, Praha ukončí spolupráci s Hlubučkovým koněm, nebo že když se toto dozvěděl Magistrát, okamžitě reagoval a spolupráci s firmou Media:List ukončil. Praha 10 ne, Praha 10 si nechala vypracovat posudek, jak s tímto páнем, který nemá zrovna asi podle těch článků úplně dobrou pověst a v kauze Dozimetr figuruje, jak tu spolupráci s ním udržet. Proto by mě zajímalo, jak se tato spolupráce vyvíjela, vyvíjí, jak jste se spoluprací spokojeni a tedy zda s firmou Media:List potažmo s panem Ondřejem Křivkou, který figuruje v kauze Dozimetr, hodláte nadále spolupracovat.

**Starosta Martin Valovič:** Čas, pane Kočí. Už jste překonal minutu. Nezneužívejte ten příspěvek, prosím. Dále se hlásí pan zastupitel Komrska.

**Pan Komrska:** Opět děkuji za slovo. Není to tak dlouho, v minulém volebním období pan dnes místostarosta Pek zásoboval sociální síť desítkami fotografií nepořádku kolem popelnice a ve veřejných prostranstvích, a z tohoto důvodu bych ráda zařadil bod s názvem Obnovení zrušené služby posílení úklidu veřejných prostranství Prahy 10, která za jeho místostarostování byla zrušena. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Další velice důležitý bod, na který se ptají i občané, se jmenuje Využití objektu Černokostelecká – Malínská jeden rok od obsquattování. Vysvětlím zkráceně. Je to zhruba rok, co skupina s názvem ODS obsquattovala Černokosteleckou – Malínskou. Skutečně skupina se jmenuje ODS. Neplést, prosím, s politickou stranou. Je to uskupení, které má jméno Opravdu dobré squaty, zkratka je ODS, a vy jste tam zaplatili akorát za půl milionu spící ochranku. Možná si ještě vzpomenete na to video. Ta tam byla měsíc. Od té doby asi se tam nainstalovalo nějaké elektronické zařízení a s objektem se stále nic neděje. Já poprosím, zařadit bod, jak jsem načetl, využití objektu Černokostelecká – Malínská, jeden rok od obsquattování. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále je přihlášena paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Já mám bod, který už není tak zajímavý pro občany, ale je zajímavý určitě pro politiky, a to Smlouvy na právní služby se sponzory nebo členy TOP 09. V roce 2023 městská část uzavřela několik právních nebo smluv na právní služby, a máme tady smlouvu s Petrem Kubičkem konkrétně KKL Partners. V únoru tohoto roku na smlouvu do 2 milionů korun, samozřejmě nespécifikovanou obecnou, a dále několik smluv pro společnost Šenkýř a Páník, velice aktivní členové

TOP 09. Jeden dokonce v představenstvu Pražské vodohospodářské společnosti, druhý, myslím, že je předseda dozorčí rady plynárenské a mají tady smlouvu třeba za 600 tisíc, 75 tisíc, 60 tisíc, 90 tisíc, 85 tisíc na různé služby. Toto bych chtěla zařadit.

**Starosta Martin Valovič:** Dále pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych navrhoval zařadit bod Snížení počtu uvolněných členů ZMČ Praha 10. Zdůvodnění je takové, že myslím, že po více než roce od nástupu rady je možné si zhodnotit, kdo je placen z jiných institucí a kdo je případně natolik neschopný, že by neměl být uvolněn. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji za slovo. Ještě bych ráda zařadila bod Informace k vloupání do mzdové účtárny. Stejně jako všichni zastupitelé jsem dostala informaci o vloupání do mzdové účtárny a o možné ztrátě osobních údajů, které v té účtárně jsou. A další informace jsme nedostali, tak mě by zajímalo, jestli někam pokročila policie ve vyšetřování tohoto činu a jestli tedy víte, co se ztratilo a jestli se to někoho z nás týká. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále pan zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Navrhuji bod Odvolání místostarostky Koumarové pro bezprecedentní selhání při projednávání rozpočtu na Finančním výboru ZMČ Praha 10, protože zážitek, který jsem si z projednávání z tohoto výboru odnesl, byl pro mě více než otřesný, kdy si paní místostarostka pletla řád milionů a miliard, tedy moje domněnka z května ze zastupitelstva, kdy nebyla schopna rozlišit, jestli má od developerů v rozpočtu 250 milionů, nebo nemá, asi nebyla úplně výjimkou. Tedy asi je to běžný standard. Tedy navrhuji odvolání paní místostarostky Koumarové pro bezprecedentní selhání na finančním výboru, ovšem ty motivace, ty poznatky z její erudice jsou čerpány i z minulosti za ten rok ve své funkci.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Jiří Komrška.

**Pan Komrška:** Dobrý den děkuji za slovo. Mám na program připraven ještě jeden bod, je skutečně klíčový a jedná se o: Příprava a implementace Akčního plánu Koncepce rodinné politiky MČ Praha 10, protože věřím, že bez této koncepce a její implementace zejména do rozpočtu si další život na Praze 10 těžko můžeme představit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já jsem poslední, mám ještě dva příspěvky. Bohužel ten přehled našich příspěvků ukazuje, jak ta koalice zanedbala spoustu témat, která bylo nutno řešit, a neřešila se, a pravděpodobně se nebudou řešit ani dnes, až nám neschválíte příspěvky, nicméně žádám o zařazení bodu s názvem Informace o zahájení provozu ZŠ V Olšinách – konkurz na ředitele,

vymezování spádovosti školy, informování rodičů. Vzhledem k tomu, že ta škola má začít fungovat příští rok a v zásadě vůbec nevíme a přihlášky na školy se podávají z kraje roku, tak by bylo docela na čase už k tomuto podat nějaké informace, a ty informace chybí.

Další bod, který chci zařadit na program, je Informace o aktuálním stavu developerského záměru „Koh-i-noor“. Je to velký záměr na Praze 10 a určitě by si zasloužil projednat, říct východiska, v jakém stavu to je. To je za mě vše. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Nikdo další se nehlásí. V tuto chvíli ukončuji přijímání návrhů na změnu programu a vyhláším dvacetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 9.53 do 10.14 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, přestávka skončila, prosím, pojdte na místa. Jsme v bodě projednávání návrhu programu. Zeptám se návrhového výboru, zda je připraven.

**Pan Čásenský:** Návrhový výbor je připraven.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Máte všechno nachystáno. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o návrzích na změnu programu.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrá zpráva je, že k návrhu programu nebyly podány žádné protinávry, nicméně sešlo se nám tady pár návrhů doplňujících. Budeme o nich hlasovat, tak jak byly podány písemně návrhovému výboru.

Jako první je zde návrh od pana prvního místostarosty Peka, s názvem Návrh na projednání "Petice na zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105" Pan místostarosta zároveň žádá jeho zařazení v pevném čase 16.30 hodin. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o tomto návrhu.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

**Pan Čásenský:** Další je návrh pana kolegy Beneše ve znění: Spolupráce MČ Praha 10 s firmou Total service, figurující v kauze Dozimetr. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** 3. návrh od paní kolegyně zastupitelky Komrskové s názvem Informace k revitalizaci bulváru Strašnická. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále

**Pan Čásenský:** 4. návrh je P. Kopeckého s názvem Etický kodex zastupitelů MČ Praha 10. Můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** 5. návrh také od pana kolegy Petra Kopeckého s názvem Zpoplatnění vjezdu do historického centra Prahy. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 6. je návrh od pana kolegy Satkeho s názvem Přidělování kanceláří a asistentů neuvolněným členům ZMČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 7. od kolegyně Holé s názvem Informace k dalšímu vývoji rekonstrukce budovy ÚMČ Praha 10 „Vlasta“. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 8. od paní kolegyně Kleslové s názvem Návrh na snížení koeficientu dle §6 odst. 4 a §11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, v platném znění. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 9. od pana kolegy Mikoláše s názvem Horský hotel -aktuální počet škol, další vývoj a plány. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 10. od kolegy Komrsky s názvem Aktuální informace o připravované výstavbě OC Květ. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 2, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 11. od kolegy Kostky s názvem Snížení nájmu v obecních bytech MČ na původní výši 140 Kč/m. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 12. od pana kolegy Beneše s názvem Pochybnosti o plnění smlouvy č. 2020/OŽD/1563 o poskytování služeb – údržba zeleně Malešice. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 13. od paní kolegyně zastupitelky Komrskové s názvem Informace k žalobě o změně bankovního účtu pro dodavatele Rossy service. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 14. od Satkeho s názvem Využívání obecních bytů se zvýhodněným nájemným uvolněnými zastupiteli MČ Praha 10, přičemž pan zastupitel zároveň žádá zařadit tento bod před bod číslo 9. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 15. od paní kolegyně Holé s názvem Informace k dalšímu vývoji v lokalitě sídliště Vlasta. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 16. od pana kolegy Kočího s názvem Zastavení podpory VŠFS spolupracující s Konfuciovým institutem. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 17. opět od pana kolegy Kočího s názvem Správa zeleně u školských objektů. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 18. od pana kolegy Komrsky s názvem Obsazení dozorčích orgánů městských akciových společností uvolněnými členy ZMČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 19. od pane kolegy zastupitele Beneše s názvem Podezření na dělení zakázek na stavební úpravy nového sídla radnice – šetření ÚOHS. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 20. od Komrskové s názvem Personální politika úřadu – odchody klíčových zaměstnanců, hrozící propouštění. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 21. od kolegyně Lajksnerové s názvem Informace o aktuálním stavu developerských záměrů v lokalitě Malešice. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 22. opět od kolegyně Lajksnerové s názvem Informace o aktuálním stavu developerských záměrů v lokalitě Skalka. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 23. opět od kolegyně Lajksnerové s názvem Audit hospodaření příspěvkové organizace KD Barikádníků. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako 34. opět od kolegyně Lajksnerové s názvem Aktuální informace ke zdražování nájemného v obecních bytech. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 35. od kolegy Mikoláše s názvem Návrh na schválení finančních příspěvků na školy v přírodě. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** 36. od kolegy zastupitele Satkeho s názvem Návrh na řešení situace v důsledku bezdůvodného navýšení ceny díla „MŠ Bajkalská“ o 16 mil. Kč, přičemž pan zastupitel žádá zařadit tento bod před bod číslo 3. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Číslo 37. od paní kolegyně Holé s názvem Výsledky elektronizace a digitalizace ÚMČ Praha 10 v roce 2023. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako další od Kočího s názvem Finanční příspěvek na MHD pro zaměstnance ÚMČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Číslo 39 od pane kolegy Komrsky s názvem Vícepráce při rekonstrukci ZŠ V Olšinách. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Číslo 40 od Beneše s názvem Informace o aktuálním stavu developerského záměru „Chemapol“. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Číslo 41 od paní kolegyně Komrskové s názvem Informace o přípravě agendy dopravních přestupků. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Číslo 42 od pana kolegy Mikoláše s názvem Aktuální informace ke zvyšování nájemného v nebytových prostorách MČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Číslo 43 od pana kolegy Satkeho s názvem Důvody odstoupení od rozhodčí smlouvy se sdružením „MŠ Bajkalská“ (Geosan a Vistoria, a. s.) a náhrada způsobených škod MČ Praha 10, pan zastupitel zároveň žádá projednat tento bode před bodem 3. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** 44. od kolegyně Lajksnerové s názvem Nepřijatelná kumulace funkcí Ing. Tomáše Peka, S.E. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako 46. od paní kolegyně Holé s názvem Zajištění dostupnosti poštovních služeb. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako další od pana kolegy zastupitele Kočího s názvem Spolupráce Prahy 10 s firmou Media:List, figurující v kauze Dozimetr. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Jako další je zde od pana kolegy Komrsky s názve Obnovení zrušené služby posílení úklidu veřejných prostranství. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Další je návrh od kolegy zastupitele Beneše s názvem Využití objektu Černokostelecká – Malínská jeden rok od obsquatování. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 22, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další návrh od paní kolegyně zastupitelky Komrskové s názvem Smlouvy na právní služby se sponzory nebo členy TOP 09. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Dále je zde návrh od pana kolegy Satkeho s názvem Snížení počtu uvolněných členů zastupitelstva MČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh od paní kolegyně Holé s názvem Informace o vloupání do mzdové účtárny. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh pana kolegy Kočího s názve Odvolání místostarostky Koumarové pro bezprecedentní selhání při projednávání rozpočtu na Finančním výboru ZMČ Praha 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 8, zdrželo se 0, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Další je návrh pana kolegy Komrsky s názvem Příprava a implementace Akčního plánu Koncepce rodinné politiky. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Další je návrh od pana kolegy Mikoláše s názvem Informace o aktuálním stavu developerského záměru „Koh-i-noor“. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 20, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Čásenský:** Poslední návrh je od pana kolegy Mikoláše s názvem Informace o zahájení provozu ZŠ V Olšínách – konkurz na ředitele, vymezení spádovosti školy, informování rodičů. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku, tak jak byl zastupitelstvu předložen. Prosím. Samozřejmě navíc je tam schválen návrh Ing. Tomáše Peka, který už jsme přijali. Prosím, můžete dát hlasovat o programu jako celku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování o programu jako celku.

Pro 29, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat. Děkuji a konstatuji, že se 6. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu je

## 1.

### Návrh na změnu Jednacího řádu ZMČ Praha 10

a já prosím o úvodní slovo předsedu návrhového výboru, pana Čásenského. Prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, všechny vás zdravím. Předložená Novelizace jednacího řádu obsahuje tři kategorie změn. V první řadě se jedná o změny technické rázu, kdy určitá ustanovení byla v jednacím řádu zařazena tam, kde jsou logičtější, a zároveň byla zpřesněna.

V druhé řadě byla do jednacího řádu promítnuta dlouhodobá praxe jednání zastupitelstva. Zde se jedná například o úvodní slovo předsedajícího nebo o určování pořadí návrhů podle toho, jak byly písemně doručeny návrhovému výboru.

V třetí řadě se do jednacího řádu promítly obecné procesně právní zásady, zejména jde o zásadu ne bis in idem, tedy nikoli dvakrát ve stejné věci, což v praxi bude znamenat typicky nemožnost hlasovat opakovaně v rámci téhož jednání zastupitelstva o zařazení stejného bodu na program jednání.

Abych zmírnil určité emoce na tomto zastupitelstvu, rozhodl jsem se na poslední chvíli v této novelizaci provést jednu změnu, a to konkrétně v § 17 odst. 1, kde místo nabývá účinnosti jeho schválením zastupitelstvem bude nově uvedeno: nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2024. Pokud tedy dnes tuto novelizaci jednacího řádu schválíme, nabude účinnosti od 1. ledna následujícího roku.

Z tohoto důvodu zároveň měním usnesení, které je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 1., a to tím způsobem, že v bodě I. ZMČ Praha 10 schvaluje bude v písm. a) i b) před slovo přílohy doplněno slovo upravené: Tedy ZMČ schvaluje změny jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu, b) text jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle upravené přílohy číslo 2 předloženého materiálu, dále jak je v usnesení.

V bodě II. zastupitelstvo ukládá Ing. Martinu Valovičovi starostovi podepsat jednací řád atd. měním termín z 18. 12. 2023 na 31. 12. 2023.

V bodě 1. potom se ještě věta poslední, vše s účinností od schválení tohoto zastupitelstva, mění na vše s účinností od 1. 1. 2024.

Závěrem bych rád upozornil, že původní nabytí účinnosti novelizace jednacího řádu jeho schválením zastupitelstvem je plně v souladu s právním řádem České republiky. Legisvakance tady není nezbytná, je to sice obvyklé, ale žádný právní předpis to v tomto případě nevyžaduje. K této změně jsem se rozhodl, abych nás všechny ušetřil široké palety prázdných argumentů, proč to takto

zrovna nelze udělat. Pokud jde o jednotlivé konkrétní změny, zde se pak odkazují na důvodovou zprávu. Děkuji a vracím slovo panu předsedajícím.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane předsedo, a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím, pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Předně musím říct, že za náš klub pokládáme tyto změny jednacího řádu jako změny k horšímu. V minulém volebním období bylo zvykem ten jednací řád naopak změkčovat, tzn., přidávali jsme příspěvky, přidávali jsme čas jednotlivým zastupitelům, dokonce bylo i nepsané pravidlo, že byly schvalovány všechny diskuzní příspěvky zastupitelů. Nikoli pak technické, protože ty byly v minulém období často zneužívány, ale u diskuzních příspěvků toto platilo po celé minulé volební období. To že se to tady dnes neděje, je to škoda, je to veliké zničení kultury, která alespoň nějak fungovala.

K těmto krokům, kdy se přitvrzoval jednací řád, se přistupovalo v historii za vlád nechvalně známých starostů, jako byl například pan Richter. Toto skutečně si nemyslím, že je dobrá vizitka Prahy 10 v 21. století. Za náš klub budeme navrhopvat neomezený počet diskuzních příspěvků, stejně tak jako je tomu na Magistrátu hl. m. Prahy. Takové ustanovení vede ke zpřehlednění té diskuze, možná je těch příspěvků více, ale zato jsou zase kratší, nevyčerpávají se cíleně čtyři minuty. Dokáže se lépe reflektovat, odpovídat na ty dotazy, a skutečně zastupitelé můžou říct všechno k danému bodu, co se k němu říct má.

Zastupitelstva těžko mohou být delší. Tento argument je naprosto lichý, protože když zastupitelstva končí v ranních hodinách i za současné úpravy, a jediné, k čemu to vede, je potom znepřehlednění té diskuze a nějaký boj o slovo, používání technických a další věci. Takže pokud by byla diskuze neomezená, jsem přesvědčený o tom, že to zastupitelstvo bude stejně dlouhé, nepovede to k jeho prodloužení, naopak, je tam možnost, že by to zastupitelstvo mohlo být i kratší, a rozhodně by bylo přehlednější. Tolik asi na úvod, děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. S technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Pouze konstatuji, že tvrzení pana Beneše, že v minulém volebním období se schvalovaly příspěvky i nad rámec těch, které jsou povoleny jednacím řádem, tak toto tvrzení pana Beneše je nepravdivé.

**Starosta Martin Valovič:** Dále do diskuze pan zastupitel Zběhlík, prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji za slovo. Za klub ANO podávám protinávrh k bodu číslo 1, a to v místech: V části 4. odst. 6. program jednání bod číslo 10 bylo vloženo, nebo návrh je: Pokud zastupitelstvo vyslovilo nesouhlas se zařazením bodu do programu na jednání, nelze již o zařazení stejného bodu nebo bodu s věcně stejným obsahem hlasovat v rámci téhož zasedání zastupitelstva znovu. Protinávrh je tuto změnu z důvodu omezení práv výkonu funkce zastupitele zcela odstranit.

Dále v části 4. § 7 odst. č. 2 písm. k) bylo vloženo: Náleží mu, tím je myšlena předsedající osoba, úvodní a závěrečné slovo v rámci jednání zastupitelstva. Protinávrh: Ponechat tento text v

uvedené podobě a doplnit jej o větu: Chce-li se rozpravy zúčastnit předsedající, odevzdá řízení zasedání zastupitelstva dle vlastního uvážení jinému členu ZMČ Praha 10.

Dále ve stejném oddíle § 7 odst. č. 3 je doplněna o větu: Nebo prostřednictvím předsedající jimi určené osoby. Jedná se o ty jednotlivé body programu jednání, že předsedající nebo na jeho výzvu předkladatelé zprávy k nim před zahájením rozpravy podají předkladatelé. A je tam doplněno toto: Protinávrh je, ponechat tento text v původní podobě, tzn., ale bez připojení toho nového nebo prostřednictvím předsedajícího jím určené osoby.

Dále v § 7 odst. 6 písm. c) stávající text zní: Přednesení technické nebo faktické poznámky nesmí překročit jednu minutu, přičemž s poznámkou může člen zastupitelstva v rozpravě ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání vystoupit nejvýše dvakrát, a je doplněno: Rozhodnutí zastupitelstva neumožnit další vystoupení s technickou či faktickou poznámkou zastupiteli, který již svá vystoupení s technickou či faktickou poznámkou v rámci projednávaného bodu programu vyčerpá, je konečné.

Protinávrh: text uvést v souladu s jednacím řádem ZHMP, tzn. ve znění: Přednesení technické nebo faktické poznámky ani případná odpověď na technickou nebo faktickou poznámku jiného člena zastupitelstva nesmí překročit dvě minuty, přičemž s poznámkou může člen zastupitelstva v rozpravě ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání vystoupit nejvýše dvakrát. Do počtu poznámek se nezapočítávají vystoupení členů zastupitelstva, ke kterým byli vyzváni předsedajícím k upřesnění projednávaného bodu.

A poslední je § číslo 7 bod číslo 9 písm. a) Je vloženo: Rozhodnutí zastupitelstva neumožnit další vystoupení účastníkovi rozpravy ve smyslu § 7 odst. 5 písm. a) tohoto jednacímho řádu, který již svá vystoupení v rámci projednávaného bodu programu vyčerpá, je konečné.

Protinávrh: Výše uvedenou změnu z důvodu – spojuji, prosím – zřejmého omezení práv výkonu funkce zastupitele zcela odstranit a znění tohoto paragrafu ponechat v původním znění, tzn., bez úpravy. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za obsáhlý protinávrh. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Bohužel když jsem si četl ten návrh, tak jedinou motivaci, kterou v tom spatřuji, je omezit diskuzi. U této koalice mě to bohužel nepřekvapuje, tato koalice si diskuzi nepřeje a naprostou většinu závažných rozhodnutí dělá mimo nejvýznamnější orgán, a to je zastupitelstvo. To se ukázalo ostatně velice názorně při předchozím projednávání doplnění programu, když z 50 bodů, a velice by mě zajímalo, který z těch bodů byl natolik bezvýznamný, že nebylo nutné nebo dobré ho projednat. Zhruba z 50 bodů byly všechny zamítnuty, resp. všechny návrhy opozice byly zamítnuty. Čili pro tento návrh samozřejmě hlasovat nemohu v této podobě. Vracíme se postupně opravdu do devadesátek, v některých případech mám pocit, že tato koalice žije ještě před rokem 1989, kdy opravdu byly praktiky jednomyslného hlasování všech proti komukoli, kdo měl jiný názor, a naštěstí nemá tato koalice možnost příliš velké ostrakizace těch ostatních. Nebudu asi dále zdržovat, tento návrh prostě není dobrým krokem a nebudu pro něj hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek. Jenom bych k tomu doplnil, že kdybychom se vraceli před rok 1989, tak tady sedí mezi námi komunisti. Před 89. říkal pan Mikoláš, ale to je asi jedno, to je irelevantní. Já bych pokračoval dále v diskuzi. Pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji za slovo, pane starosto. Na rozdíl od pana kolegy Čásenského bych ty změny rozdělil jenom do dvou kategorií, a to první kategorie jsou změny nesmyslné a nedůvodné, a druhá kategorie jsou změny nezákonné. Já to projdu postupně a vždycky vám řeknu, v čem je změna buďto nesmyslná, nezdůvodněná nebo nezákonná.

První je § 5 odst. 6, tam se vlastně omezuje počet míst pro veřejnost v jednací místnosti, a je to zdůvodněno z důvodů hygienických, požárních a bezpečnostních. Toto ustanovení sice bylo i v minulém jednacím řádu, ale teď jsme se posunuli do nových prostor, a já si myslím, že by to omezení mělo být vždycky vzhledem k té místnosti, ve kterých se jedná. Tedy bych rád slyšel, jaká je celková kapacita místnosti a z čeho vyplývá tento výpočet, nebo jestli to je jenom vymyšlené číslo ze strany předkladatele. Případně zda může odkázat na nějaké hygienické, požární nebo bezpečnostní předpisy, které v tom ustanovení zmiňuje, nebo jestli si prostě to zdůvodnění vymyslel a jenom ho vlastně převzal ze staré budovy.

Dále je to § 6 odst. 4, kde se určuje, že pořadí bude podle toho, jak byly písemně předloženy návrhovému výboru. Toto ustanovení je nezákonné, protože jednání zastupitelstva je ze zákona ústní, a návrh je perfektní, když je přednesen ústně. Není třeba, i kdyby pro to pořadí, ho přednášet písemně. To vlastně má jenom ulehčit práci pana předsedy, aby nemusel sledovat diskuzi a pouze fungoval jako příjemce papírů. Měl by sledovat diskuzi, a to že je povinnost ten návrh formulovat písemně, tak je pouze proto, aby bylo zcela jasné, co se navrhuje. Ale to pořadí je zachováno, nebo návrh je perfektní již tím, že je předneseno v rámci ústního jednání, to jednání je ústní, neposíláme si tady písemné dopisy.

Navíc je to snadno zneužitelné koalici, která může na začátku panu předsedovi navrhnout všechny body, a tím vlastně přeskočit pořadí, aby to bylo tak, že pořadí je podle toho, kdy je dáno panu předsedovi.

Dále je to odst. 10, § 6 odst. 10, také nezákonné, je to omezení právě některých zastupitelů. Když jede zastupitel chce například odvolat radu z jednoho důvodu, tak jiný zastupitel může chtít odvolat radu nebo jejího člena, nebo vlastně cokoli z jiného důvodu. Tedy každý zastupitel má stejná práva, neznamená to tak, že když jeden zastupitel něco navrhne z nějakého důvodu a zastupitelstvo mu to neschválí, tak neznamená to, že to nemůže schválit jinému zastupiteli.

Teoretický případ, co se může třeba stát teď někdy v budoucnu, když zastupitel bude chtít odvolat paní radní z důvodu neschopnosti, bude rozpočet, a následně se v interpelacích ukáže, že svými návrhy na rozhodčí řízení způsobila škodu městské části, tak pak už bude neodvolatelná v tomto případě? To přece tak nemůže platit.

Dále je to § 7 odst. 2, kdy pět se nezákonně preferuje právo jednoho zastupitele mluvit a prezentovat jeho názory bez možnosti diskuze a vyjádření oponentních názorů – spojuji příspěvky – v průběhu zasedání zastupitelstva má předsedající stejná práva jako jakýkoli jiný zastupitel, není nijak preferován a nemůže v rámci úvodního a závěrečného slova sdělovat cokoli, co si zamane. Může samozřejmě, což je běžné, přivítat, ale nemůže to, co je tady zneužíváno, že například byly informace k radnici bez možnosti diskuze. Pokud chcete něco projednávat, tak si k tomu udělejte bod, abychom se k tomu mohli také vyjadřovat.

Co se týče § 7 odst. 3, tak to pro změnu není nezákonné, ale je to jenom to, aby si koalice upravila praxi kvůli kumulátorovi funkcí panu Pekovi a jeho čtenáři panu Počarovskému. Všichni jste uvolnění, pan Pek dokonce dvakrát, tak byste si mohli zastupitelstva svolávat tak, když tu všichni budete, abyste byli přítomni a mohli jste navrhopvat, abychom se nedostali k tomu, když jeden bude na dovolené a druhý tady bude předčítat návrhy, aniž by o nich něco věděl.

Co se týče § 7 odst. 6, tak zase je to nezákonné omezení práv zastupitele. Technická poznámka je procedurální návrh nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Na to není podle jednacího řádu čerpat plnohodnotné vystoupení, takže když budu mít víc poznámek, když bude víc porušení jednacího řádu a když vy nepovolíte přistoupit jednou, tak při dalším porušení už nebudu moci vystoupit? To je přece absurdní. Máte většinu, tak se nebojte toho, že si zahlasujete jedenkrát navíc. Prostě to píšete tak, aby se omezila diskuze, a má to vlastně možná i nechtěné důsledky.

To stejné je v § 7 odst. 9. Kdyby to mělo vycházet jakoby z kontextu, ale muselo by docházet ke zjevnému zneužívání práva. To se tak bojíte o to, že ani nemůžeme žádat o slovo, že to opozičním zastupitelům ani nechcete umožnit, požádat o slovo? A praxe je to, že to neumožňujete, ale ani umožnit požádat o slovo je přece hrozně zbabělé.

Co se týče § 8 odst. 5, to je to stejné jako v případě navrhování bodů. Jednání zastupitelstva je prostě ze zákona ústní, a ten návrh je perfektní, když je přednesen ústně. Dokonce to máte napsáno v odst. 4, kde je napsáno: Navrhovatel písemně svůj návrh přednese v rámci rozpravy, a před hlasováním, vlastně kdykoli písemně, jednoznačně ale vždycky formulovat tak, aby bylo zřejmé, na čem se má zastupitelstvo usnést.

Co se týče pak už jenom § 12 odst. 3, tam si pan předseda osvojuje pravomoci výboru, kdy vlastně tady vykládá, v minulých zasedáních to tak bylo, že vykládal za návrhový výbor své názory, aniž by se návrhový výbor jakkoli na něčem usnesl, cokoli k tomu usnesl. Takže buďto tam je napsáno: předseda návrhového výboru vykládá jednací řád, nebo ať zůstane: návrhový výbor vykládá jednací řád, ale pak by měl předseda prezentovat usnesení návrhového výboru, a ne že si tady prostě sedí a říká to, co si myslí jenom on. To je zatím všechno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, pane starosto. Slyšela jsem tady strašně moc nářků před zastupitelstvem i možná v průběhu na začátku na různých jednáních výborů, komisí, že by toto zastupitelstvo nemělo být dlouhé. My jsme žádali o to, abychom měli neomezený počet příspěvků. Já to dávám jako změnu. A proč to dělám? Myslím si, že paradoxně, ač se vám to možná nezdá, by to jednání bylo rychlejší, protože bychom nevyužívali, i když tady někdo kroučí hlavou, tak stejně si to myslím, nevyužívali nebo nezneužívali bychom příspěvky do maximálního počtu minut a maximálního počtu příspěvků. Mohlo by to vypadat jednoduše, třeba jako na Magistrátu, často se to tady omílá, je tady pět zastupitelů z Magistrátu, každý tam má své zastoupení, každá strana. Mohli bychom to převzít a myslím si, že je to o nějaké diskuzi, o tom, že opozice se neutíná, o tom, že se může hovořit, a hlavně že se odpovídá. To si možná z toho vezměte příklad.

Dávám tedy pozměňující návrh na vypuštění textu, že může zastupitel vystoupit nejvýše třikrát, přičemž délka každého jednotlivého vystoupení nepřekročí čtyři minuty, na změnu, že může vystoupit neomezeně.

Dále dávám změnu na to, že tady dáváte opravdu omezování totální už jako jednoznačné rozhodnutí zastupitelstva neumožnit další vystoupení účastníkovi rozpravy, už tady o tom byla řeč, to je druhý můj pozměňovací návrh.

A třetí můj pozměňovací návrh je v § 8 nový odstavec 7 ve znění: V rámci projednávaného bodu programu lze hlasovat jen o usnesení, které s projednávaným bodem věcně a fakticky souhlasí. To by mě tedy zajímalo, jaký arbitr o tomto bude rozhodovat, co věcně a nevěcně souhlasí, když nám tady například paní Koumarová přednese naprosto šíleně rozpočet za chvíli, a my řekneme, že je nekompetentní a myslíme si, že by za to měla být odvolaná, případně že tady několikrát dávala návrh na proplacení 16 milionů naprosto nezákonně proti smlouvě, a je to už na odvolání, není, souvisí to s tím bodem, nesouvisí, kdo bude ten arbitr? Proto vám to ulehčím a dávám ten návrh, aby tato věta, kterou jste tam vnesli na straně 8, kterou jsem přečetla, tak aby byla vypuštěna. To jsou zatím mé tři návrhy. Vidíte, tři minuty, nevyužila jsem ani čtyři.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já bych se na úvod chtěla zeptat, jak to bude probíhat. Předkladatel je pan Čásenský, jestli tedy bude odpovídat na jednotlivé naše návrhy, nebo nám je vysvětlovat. Zatím mlčí, už tohoto tady proběhlo hodně. S některými já se ztotožňuji. Tak jestli mi na to může být odpovězeno. Protože bylo by dobré, abychom se necyklili v tom, že budeme všichni říkat to samé. On by nám měl odpovídat, jestli se s tím ztotožňuje, nebo neztotožňuje.

Mám právě hodně identických tady připomínek jako pan kolega Satke. Překvapuje mě taky, že se nastěhujeme do budovy a máme zastupitelstvo v místech, kde už víme, že zřejmě hygienicky nevyhovuje, a je tady v jednacím místnosti stanoven maximální počet míst pro veřejnost na 30, tak to mě taky překvapilo.

Domnívám se zrovna tak, jako kolega Satke, že nemusíme, že je to v rozporu se zákonem, písemně dávat návrhovému výboru, v tom se s ním ztotožňuji.

Pak se domnívám, že zastupitelstvo není možné, nemůže se omezovat takto ani jednacím řádem, protože zastupitelstvo může cokoli, takže si myslím, že ani není možné třeba v bodu 6. odst. c) rozhodnutí zastupitelstva neumožňuje další vystoupení s technickou či faktickou, pak se to ještě v § 9 objevuje, který již vystoupení s technickou či faktickou poznámkou v rámci projednávaného bodu vyčerpá, a je konečné. Já si myslím, že to je v rozporu se zákonem, toto ustanovení, protože zastupitelstvo může kdykoli se rozhodnout, jak chce, takže toto omezení je naprosto nesmyslné, protože to omezuje vlastně jakoby zastupitele, aby se mohli projevit.

Pak tedy považuji za naprosto skandální, za výbor vystupuje předseda nebo jím pověřený člen výboru, tak to mně připadá úplně mimo mísu, protože výbor nějak rozhoduje a nemůže si usurpovat předseda že bude za výbor bez svolání výboru takto vystupovat, nebo dokonce pověří nějakého svého člena. Tam pak vlastně ta opozice, ani by nemusela mít členy ve výboru, protože zřejmě bude pan předseda mluvit, tak jak bude chtít, anebo někoho si sám prověří.

Pak souhlasím s tím, že není možné, aby bod nebyl znovu zařazen z důvodu, jak říkal pan Satke, protože v rámci zastupitelstva se může odehrát všelicos, a i se může stát, že třeba i vy tam, co sedíte proti nám, sami třeba i uznáte, že návrh, který byl už jednou přenesen, je relevantní, a pak by nemohl být zařazen.

Znovu bych se zeptala, jestli tedy bude někdo odpovídat. Nechtěla jsem ten návrh dávat, protože to je na předkladateli, ale já bych navrhovala, aby ten materiál byl stažen, aby bylo k tomuto bodu svoláno koaliční jednání, abychom došlo k nějakému konsenzu, a byl ten bod projednán pak na dalším zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí s technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Mě inspirovala kolegyně Kleslová, ona to možná chtěla říct, ale nevím. Já tedy dávám procedurální návrh, aby tento bod byl stažen, přerušen do doby, než bude koaliční jednání a budou tam všechny tyto věci vypořádány. A můžeme si tady ušetřit diskuzi minimálně devíti přihlášených krát čtyři, tak si to vypočítejte. Dávám návrh jako proceduru.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování o tomto návrhu.

Pro 16, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh nebyl přijat.

Dále pokračujeme v diskuzi, hlásí se pan zastupitel Novák, prosím. Pardon, ještě tam skočila technická, později sice, ale máte slovo, pane předsedo.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Jenom technicky. Nechápu, proč se někdo dožaduje koaličního jednání. Koaliční jednání proběhlo, a proběhl na návrhovém výboru, který na svém jednání tuto novelizaci jednacího řádu schválil.

A jenom ještě závěrem takové jako pousmání ohledně paní doktorky Kleslové, zastupitelstvo může cokoli. No paní doktorko, tak to bychom ten jednací řád nemuseli mít vůbec. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou paní doktorka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Já tedy nevím, o čem tady pan Čásenský mluví. Já jsem nebyla na žádné koaliční jako předsedkyně klubu ANO pozvaná. Jestli mluví o jednání na výboru, nevím, proč se tomu směje, ať se na mě nezlobí, to není žádné koaliční jednání, to je jednání výboru. A já jsem to myslela dobře, pane Čásenský, ale vy se chováte naprosto arogantně. Já chci říct, že nemůžete takto omezit zastupitelstvo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze se dále přihlásil pan zastupitel. Ještě technická paní Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Asi jsme nepochopili. Chápu, že všechno je tady hrozně legrační, co my navrhujeme, pro některé. Já jsem to navrhovala jako přerušení do jednání nad těmito změnami v rámci předsedů klubů.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za zpřesnění. Do diskuze se dále hlásí pan zastupitel Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, všichni přítomní, přeji hezký den. Vidím, že se mi to spravilo z dvojky na jedničku, děkuji za úpravu. Já

nerozumím snaze o změnu jednacího řádu. Tedy něčeho, co funguje, a proč je vlastně zde taková snaha o omezení opozice. Pokud půjdu po konkrétních bodech, tak nechápu, proč vlastně i ve vašem zájmu zde probíhá omezení technických poznámek, když je to vlastně mechanismus, který se nám snaží pomoci vyvarovat chyb, a že se tady chyby stávají. Čili to si myslím, že je ve prospěch všech, aby technické poznámky nebyly omezeny.

Další bod, kdy bod na program nemusí dávat předkladatel. To se bojíte? Už jsme to tady zažili. Prosím, neshazujte odpovědnost na druhé. Snažte se dělat svoji práci.

A další bod na programu, že už vlastně pokud jednou je odmítnut, nebude o něm možné hlasovat. To mě velice zaráží. Moje otázka je, co když se objeví nové skutečnosti? Může vyplynout na povrch nějaký závažný problém, nebo dokonce porušení zákona. V takovém případě to tedy necháme být? To promlčíme? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Dobré dopoledne. Mám pozměňovací návrh vyplývající z chyby v tom tisku, písařské chyby, podotýkám, na straně 7 materiálu, tzn. v samotném návrhu jednacího řádu je to část 4. § 7 průběh zasedání zastupitelstva je ods. 9. na str. 7 a pod tím písm. d) najednou začíná 11. Tam má být 10 a všechno se má podle toho přečíslovat. Ne 11, 12, 13, ale 10, 11, 12. To je jediné, co budu podávat.

Jinak se vyjádřím k dvěma věcem. Tady někdo podniká výpady vzhledem k nějakému utahování poměrů apod. Žádné poměry se neutahují, rozhodující rozšíření práv jakéhokoli zastupitele, a zejména opozičních, se stalo v minulém volebním období, kdy byla revize jednacího řádu a kdy se rozšířila vystoupení a vlastně i rozšířil počet minut, a s tímto absolutně nejdůležitějším ustanovením se nic nedělá. Naopak se zachovává.

Pokud jde tady o víckrát zmiňované červené věty, tzn. na straně 7 v odst. 9 písm. a) a obdobně je to i na předchozí straně odst. 6 písm. c), tak já jenom vznesu dotaz a poprosím pana předsedu nebo návrhový výbor jako takový, ale zejména předsedu, tento vložený text neubírá zastupiteli právo požádat o další vystoupení nebo o dalších technickou poznámku. Je to tak. Já chápu, toto asi reaguje na to, kdyby někdo chtěl dvakrát, čtyřikrát, osmkrát, desetkrát, patnáctkrát za sebou žádat o vystoupení a opakovaně by mu to bylo zamítáno, tak tím chcete toto zamezit. Ale ptám se, tady vlastně někteří mluvčí tomu rozumějí tak, že třikrát a dost, anebo dvakrát a dost u technické poznámky, a že mají utrum. Tak já chci se vás zeptat, jestli toto právo zastupitele není dotčeno.

Jinak zase doporučuji z minulosti, jednací řády byly kdysi kompletně revidovány ve všech městských částech. Vlastně tím orgánem, který to posuzoval, byl Magistrát hl. města, jeho legislativní oddělení. Takže za mě ty změny jsou možné, a pokud má někdo výhradu, tak bych asi, toto je to místo, které by mělo mít to konečné slovo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající, a děkuji panu kolegovi Marešovi za pozměňující návrh a za dotaz. S pozměňujícím návrhem se ztotožňuji, jedná se skutečně o tiskovou chybu, která tam nedopatřením vznikla za to se omlouvám. K jeho dotazu na ten odst. 9 písm. a) je to skutečně tak, jak to pan kolega Mareš namyslel. Ta novelizace není myšlena tak, že můžete

vystoupit třikrát, a pak už se nemůžete přihlásit, ani o čtvrtém příspěvku nebude zastupitelstvo hlasovat. Máte možnost se přihlásit o další příspěvek, pokud vám ho zastupitelstvo schválí, tak máte právo vystoupit. Pokud vám schválí 5, 10 příspěvků, máte právo se dál hlásit, máte právo dál vystupovat, nicméně pokud již zastupitelstvo jednou rozhodlo, že již vám další příspěvek k této konkrétní diskuzi k jednomu bodu neumožní, pak toto rozhodnutí je konečné. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za dovysvětlení. Technicky se hlásí pan zastupitel Zběhlík. Prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Z toho, co pan kolega říkal, nejsem úplně moudrý, protože jasně je napsané, je tady terminus technicus: k bodu programu vyčerpal, je konečné. Znamená to tedy, že když se někdo přihlásí počtvrté a nebude mu to odhlasováno, tak popáté ať už se vůbec nehlásí, je to prostě konečné. Já to tady čtu. K bodu programu vyčerpal, je konečné. A v tom případě tomu nerozumím. Když je tam napsáno, je konečné, tak je to pro mě konec. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Šímová, prosím.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Původně jsem chtěla reagovat jiným způsobem, ale teď tady cítím nějakou aroganci vůči námitkám, které se tady snažíme deklarovat. Já bych chtěla jenom říci v obecné rovině, že ta práva zastupitelů, která jsou základní čtyři, hlasovat, právo na informace, právo předkládat návrhy, a hlavně právo vznášet dotazy, připomínky, cítíme, že předkladem tohoto návrhu jsou tato práva významně omezena. Cítíme to právě proto jako opoziční zastupitelé. Chápu, že koaliční zastupitelé tu potřebu nemají, ale my jako opoziční zastupitelé to samozřejmě hojně využíváme, cítíme se velice omezeně.

Typickým příkladem pro mě, uvedu to tady, jsou naši dva bývalí kolegové pan Štěpánek a paní Hauffenová. Pan Štěpánek tady úspěšně promlčí celé zastupitelstvo, paní Hauffenová si tady opraví sešity nebo úkoly do školy, a o to tady těch sedm lidí, kteří sedí vedle mě, musí o to víc interpelovat, o to víc interpelovat, o to víc musíme pracovat, abychom toto dohnali.

Ještě jsem chtěla říct, že my jako zastupitelé ANO, nepamatuji si, že bychom někdy zneužili svých práv, abychom protahovali záměrně zastupitelstvo. Myslím, že ty svoje připomínky máme připravené, snažíme se být konstruktivní, krátcí a jednat o těch věcech. Chtěla jsem jenom požádat a také využít k tomu ten předvánoční čas, abychom se k sobě i tady na zastupitelstvu chovali v mezích všech práv a povinností a trošku s takovou morálkou i vůči nám, kteří chceme, a zastupujeme tady velice širokou skupinu občanů, takže bych chtěla apelovat i na váš morální kodex, abyste nás nechali vykonávat zastupitelské mandáty, tak jak je to běžné. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Holá. Prosím.

**Paní Holá:** Děkuji za slovo. Jednak bych se ráda zeptala, ráda bych zopakovala otázku, kde vzniklo těch 30 lidí, v jakých intencích, nebo jaký je zákonný důvod pro to, že nesmí být přítomno na veřejném jednání zastupitelstva městské části víc než 30 lidí. Pokud se například nějací petenti chtějí zajímat o to, jak zastupitelstvo nebo rada naloží s jejich peticí a jestli dostali jenom nějakou informaci, tak to nezajímá jenom petiční výbor, ale zajímá to určitě celou řadu lidí, jako v případě sídliště Vlasta,

jako v případě pošty, jako v případě Květu atd. A mám za to, že když je zastupitelstvo veřejné a jsou tam zastupitelé veřejnosti, kteří je zvolili řádně ve volbách, tak nejde omezovat jejich počet číslem 30, který není podložen nějakým zákonným hygienickým nebo dalším předpisem, a přijde mi proto, že toto by mělo být podloženo lépe.

Další věc, která mi přijde, že rada městské části se snaží řešit problém, který má se zablokovanými zastupitelstvy. Zastupitelstva by nebyla zablokovaná a netrvala by dlouho, pokud by probíhala jednou měsíčně a ne jednou za tři měsíce v nejdelším zákonném termínu. Zastupitelstva by neprobíhala dlouho, kdyby výbory a komise fungovaly a byly v těchto výborech a komisích zastoupeni proporčně zastupitelé jak z opozice, tak z koalice, a také by zastupitelstva nebyla tak dlouhá, kdyby výbory a komise vůbec probíhaly. Památková komise, jejímž jsem členem, se sešla v lednu, v červnu a v září, a pak se najednou v rozpočtu objeví kapitola, který se týká rekonstrukce Čapkovy vily, aniž by o tom komise mluvila. Pokud by se všechno neřešilo na zastupitelstvu, nebo případně 106, protože tuto odpověď nedostaneme, tak by nebyla zastupitelstva dlouhá. A my jsme byli požádáni několika lidmi, aby to dnes nebylo dlouhé, protože jsou ty Vánoce, ale myslím si, že ten, kdo to dělá dlouhé, je rada, nikoliv my.

Ráda bych podala protinávrh: ZMČ Praha 10 pro svá jednání využívá jednací řád zastupitelstva Magistrátu hl. m. Prahy.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Jenom k jednacímu řádu za náš klub v zásadě připomínky, které tady zazněly od pana Satkeho, jsou připomínky, které my k tomu máme také v klubu SPD. Já jenom vypíchnu dva body, totiž § 6 desátý bod a potom § 8 sedmý bod. Tam je psáno, že o zařazení bodu nebo bodu s věcně stejným poprvé, a podruhé je tam projednávaným bodem věcně a fakticky souvisí. Tady já za tím vidím, že někdo bude posuzovat návrh zastupitele, a to už je z principu nepřipustné, a já to vidím, že je to prostě ustanovení, které svým způsobem je v konfliktu s platnou legislativou, protože návrh zastupitele nemá kdo co posuzovat, jestli věcný je, nebo není. Návrh prostě je.

Podobně tedy i se samotným omezováním diskuze, protože zastupitelstvo je od toho, aby diskutovalo. To jsou naše připomínky, a my změny v jednacímu řádu podpořit z tohoto důvodu nemůžeme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Pořád čekám, doufám, že se to dozvíme. Kolega David Satke tady načetl konkrétně na mikrofon do zápisu věci, které jsou nezákonné na vámi předloženém jednacímu řádu. Zaznělo to tady skutečně, jako že nezákonné, a já bych rád, aby tady byly ty věci tedy vyvráceny, než dojde k samotnému hlasování, protože pokud jsou pochybnosti, že jsou nezákonné změny, a já si to myslím také, protože zkrátka není možné, když já navrhnu něco, vy to neschválíte, abyste omezili dalšího kolegu v zastupitelstvu, aby to nemohl navrhnout třeba z nějakého jiného důvodu. To zkrátka není možné, aby moje třeba nějaké pochybení v té věci, nebo jenom proto to bude neschválené, že to navrhuju já, tak abyste tak zabránili jinému členu zastupitelstva to udělat. To je zkrátka nezákonné. On to právo má to navrhnout, a vy mu to nemůžete zkrátka zakázat.

Takže já budu čekat, až se vyjádříte k tomuto. Doufám, že to bude brzy, abychom ještě mohli na toto téma vést debatu. Vráťím se i k tomu, kdy chcete umožnit to předčítání návrhů čtenářem, jak nám tady předváděl pan Počarovský v létě. Já si na pamatuji, ty následky tady máte dneska v deskách. Minimálně dva materiály z té doby jsou špatně, my jsme vám to říkali, že jsou špatně. Dokonce celá opozice na protest proti tomu odešla z jednacího sálu, a vy jste si nakonec ty body schválili špatně. To si tady dneska budeme říkat u těch bodů.

Ale ještě je jedna věc, a to je změna té přílohy. Paní kolegyně Bohdana Holá se tu ptala, jak vznikl v jednacím řádu ten limit těch 30 občanů. Tak já si to pamatuju, a já vám tu paměť osvěžím. Vzniklo to za vlády starosty ODS pana Richtera, a vzniklo to jen proto, že tenkrát fanoušci Bohemians, kteří teď byli součástí koalice Vlasta, fanoušci Bohemians se chtěli dostavit na jednání ve velkém počtu. Bylo to opakovaně, ti politici se báli, a proto udělali změnu jednacího řádu, kam dali limit, aby tam nemohlo chodit hodně lidí. Udělaly se na to tenkrát různé posudky, že ten sál nevyhovuje, že je tam možná azbest, já nevím co všechno, ale proto se tam dal limit 30. Bylo to ze strachu. Ne náhodou se o tom stejném limitu tady bavíme dnes, po tom, kdy na minulé zastupitelstvo přišlo 20 občanů ze Záběhlic protestovat proti zástavbě OC Květ, a vy zkrátka pravděpodobně máte úplně stejný strach z toho, že jich příště přijde 30, 40, 50.

To ustanovení v jednacím řádu je nesmyslné. Já vám hned řeknu proč. Chápal bych, kdybyste si to tady do nějakých bezpečnostních limitů budovy, to by asi bylo v pořádku, pokud to tak je. Ale my samozřejmě můžeme to zastupitelstvo udělat kdekoli jinde. Ad absurdum když to přeženu, můžeme si objednat O2 Arénu, a můžeme v O2 Aréně dělat zastupitelstvo. A je nesmysl, aby tam přišlo 30 zastupitelů. Proto to nemůže být upraveno v jednacím řádu.

Já tedy navrhuji, pane Mareši, nerušte, já tedy navrhuji návrh na změnu jednacího řádu ZMČ Praha 10, a je to návrh na vypuštění čl. 6 § 5 z upravených příloh číslo 1 a 2.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí s technickou pan zastupitel Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Myslím si jenom zpřesnění pana kolegy Beneše, pokud se mají zastupitelstva odehrávat v městské části, tak bych navrhoval spíš stadion Slavie nebo Ďolíček.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za technickou. Předávám slovo dalšímu přihlášenému, paní zastupitelka Jarmila Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Nám připadá novela tohoto návrhu jednacího řádu úplně nedemokratická, hlavně kdybych se měla pozastavit nad § 7. Právě tam se píše o technických připomínkách. Vy přece nemůžete vědět, že když zastupitel by chtěl od vás ještě nějakou doplňující odpověď na své otázky, tak přece jen ta čtvrtá by měla být schválená, ale vy nevíte, jestli to je relevantní dotaz. To mi připadá jako úplně nedemokratický, tento návrh, který vy nám předkládáte. V podstatě jste to ukázali hned na začátku, když jsme měli více než 40 bodů do programu dnešního jednání zastupitelstva, tak jste nám neschválili ani jeden bod, a už nehovořím o těch nepolitických bodech, protože vy jste nám mohli schválit například revitalizaci Starostrašnické, to je úplně bod, který je pro občany, a ani tento bod jste nebyli schopni nám schválit. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Dále zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Dovolím si na začátek připomenout, pane Valoviči, vaše slova, když jste vstupoval do funkce, výňatek z vaší řeči. Citace: Nepřicházím rozhodně s tím, abych někoho pro jeho názory odsuzoval, shazoval ho nebo si jej nevážil. Odmítám jakékoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuze apod. Přeneseno na naše zastupitelstvo prohlašuji, že ani já, a jsem přesvědčen, že ani nastupující rada jako celek nemá v úmyslu vést boj proti naší opozici.

Rovněž jste zmínil toto: Za sebe říkám a obracím ses přímo na vás, kolegy z ANO, Pirátské strany a SPD, že jsme v příliš složité době na to, abychom v klíčových věcech jako koalice ignorovali váš hlas, bude-li založen na racionálních argumentech. Konec citace.

Domnívám se, že návrhy, které zazněly na začátku dnešního zastupitelstva, byly racionální, a myslím si, jak říkala předřečnice paní Bendová, byla tam i nepolitická témata, která stála za zvážení, protože zajímají mnoho stovek lidí. A pane Valoviči, já se nemůžu zbavit dojmu, že jste se tedy proti svému prohlášení při vstupu do funkce před rokem dnešním dnem tedy zpronevěřil. To bylo na začátek.

Potom se chci zeptat, jestli někdo z rady, potažmo z návrhového výboru viděl toto metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků, které vydává Ministerstvo vnitra. Jedná se o číslo 1.2 Jednacích řádů zastupitelstev obcí, aktuální vydání je k 1. květnu loňského roku. Já doufám, že aspoň jeden z vás si ho dohledal, když to zvládl jeden Kočí, zvládli to Piráti, kteří jsou zde přítomni, tak věřím, že někdo další taky z vás z koalice, a tam v lepším případě i oslovil odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako jsem to udělal já. Tam protože jsme čekali na výsledek jednání střeďečního se zástupci zastupitelských klubů, jsem napsal až posléze, kdy se náš zástupce vrátil s výsledkem střeďečního jednání. Takže odpověď na jednacích řád, který jsem jim zaslal, a materiál finální ještě nemám. Bude mi poskytnut.

Nicméně mě právě odkázali, to co jsem věděl, na tento jednacích řád, a tam bych vás si dovolil upozornit na stránky 16 a 17. Vidím, že nikdo z vás to tady z koalice před sebou nemá, tak si dovolím zacitovat: Kapitola 6. Lze jednacím řádem zastupitelstva obce stanovit omezující opatření vystupujících? Vyjímám z tohoto textu: V případě zasedání zastupitelstev obcí proti sobě stojí veřejný zájem na úspěšné realizaci samosprávných činností (tedy řádný, efektivní a účelný průběh zasedání zastupitelstva obce) a právo jednotlivce, případně skupiny vyjádřit svobodně vlastní stanovisko k projednávané věci. Jakkoli jsou obě výše uvedené hodnoty (zájmy) samy sobě pro řádné fungování demokratické společnosti zcela zásadní, nelze mnohdy spolehlivě určit pořadí jejich momentální důležitosti. K uplatnění omezujících opatření by proto mělo zastupitelstvo přistupovat jen velmi uvážlivě, a je-li to pro řádný průběh zasedání skutečně nezbytné. A měla by být tato opatření přiměřená. Spojuji.

Pokračuji: Nejčastějšími omezujícími opatřeními jsou ve výše uvedeném smyslu např. stanovení maximálního počtu vystoupení téhož vystupujícího k témuž bodu programu zasedání zastupitelstva či stanovení maximálního časového limitu délky trvání jednotlivých vystoupení. Končím citací: Přijatá opatření však nesmí být zneužita k úplnému zamezení realizace omezovaného práva či k účelové eliminaci opozičních názorů. Konec citace.

A já mám neodbytné pocity a domněnky, že vy se o to tady snažíte právě v rozporu s metodickým opatřením Ministerstva vnitra, a proto žádám o písemné vyjádření, proč jste přistoupili k těmto opatřením, která navrhuje. Mně nestačí to, co jste napsali do důvodové zprávy. K jednotlivým opatřením, proč právě tak, jak jste tam uvedl.

Potom se vracím rovněž k předřečnici paní Bendové. Měl jsem podobný návrh jako ona k tomu § 7 odst. 6 c) k faktickým a technickým poznámkám, ale ono se to dá vztahovat i na řádné příspěvky, protože v tomto metodickém pokynu byste se dočetli, že nelze protěžovat jednoho zastupitele na úkor druhého. Všichni máme ze zákona stejná práva se vyjádřit. Vy jak tam navrhuje například, a to jenom opravdu například závěrečné a úvodní slovo, prostě nemůžete, porušujete tu rovnováhu. Nejste, ten předsedající není náš nadřizený. Ten je možná, možná v lepším případě první mezi rovnými.

Takže já rovněž navrhu ve svém pozměňovacím návrhu, aby v § 7 6c) nebyl akceptován návrh na omezení faktické a technické poznámky. A pokud budete mít zájem, nebo si to můžete samozřejmě jednoduše stáhnout, stejně jako to udělal Kočí, ze stránek Ministerstva vnitra, a seznámit se s metodickým doporučením, protože mám, jak se zdá, z vašich reakcí neodbytný pocit, že jste tak nikdo neučinil.

A až obdržím odpověď od odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, tak samozřejmě na vyžádání v případě vašeho zájmu ochotně poskytnu.

Jo a ještě mám poznámku, jak tady říkal předřečník Pavel Mareš, že se došlo k navýšení minut, to je pravda, ale není to úplně praktické, pane Mareši, protože někdy stačí třeba říct tomu řečníkovi jedna věta nebo dvě a zvládne to za dvacet vteřin a nepotřebuje minuty. Kdybychom se třeba tady domluvili, že každý zastupitel bude mít volně k dispozici, jako to třeba bývá v předvolebních debatách televizních, nějaké penzum času, s kterým si bude nakládat podle operativní potřeby, tak jsem pro. Neskákej mi do řeči, Pavle. Hovoříš, rušíš. Vyčerpá ten řečník zbytečně, jinými slovy to replikují, čtyři minuty, přitom by mu stačilo třeba dvacet vteřin. Argument s navýšením času je fajn, ale v globálu v mých očích výrazně pokulhává. Děkuji za pozornost a předávám svůj pozměňovací návrh návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Chtěl bych se zeptat pana Kočího, jestli tím jeho návrhem, řekněme, na penzum času a neomezený počet příspěvků, jestli tedy tento jeho návrh je, nebo není v rozporu s tím, co před tím říkal. To je jeden dotaz jako technická, protože to mě fakt zajímá, když už to tady probíráme.

A ještě bych tedy chtěl podotknout, že předkládající, nebo ten, kdo ten bod uvádí, je samozřejmě v jiné pozici, než řadový člen zastupitelstva, on ten bod prostě předkládá, odpovídá na dotazy a před hlasováním k tomu má závěrečné slovo, on nebo podle jednacního řádu zmocněný. Tak to bylo v podstatě vždycky, co si pamatuji na tomto zastupitelstvu, a fakt by mě zajímalo, jak to pan Kočí myslel.

**Starosta Martin Valovič:** Pan Mikoláš se hlásí s technickou, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já dávám procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že návrh změny jednacního řádu opravdu nepůsobí ani demokraticky, ani legislativně v pořádku, aspoň mnoho lidí se tady na tom shoduje, dávám procedurální návrh ve smyslu, abychom přerušili projednávání této změny do doby vyjádření legislativního odboru Magistrátu hl. m. Prahy. Myslím si, že aspoň to byste měli být schopni respektovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím o spuštění procedurálního hlasování k tomuto návrhu. Pro 18, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat. Dále se hlásí s technickou pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Přiznám se, že nevím, jestli to je technická, protože pan Pek se mě formálně nemá co ptát, ale rád odpovím. Měl jsem na mysli, pane Peku, že je to v rovnováze. Mluvil jsem o tom, že každý zastupitel by měl určité penzum času. Každý by měl stejně a nakládal by si s tím podle operativní potřeby, aby mohl reagovat. Vzpomeňte si třeba na televizní prezidentské debaty, nebo jakékoli jiné.

A za druhé měl jsem na mysli ne slovo předsedajícího nebo předkládajícího, ale předsedajícího. Tam možná došlo k nepochopení. Já měl na mysli to, jak navrhujete, že předsedající, nikoli předkládající může hovořit na začátku a na konci bez limitu. Tam vnímám to porušení ekvilibrity, nerovnováhy, protěžování jednoho zastupitele na úkor druhého. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze je dále přihlášena paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já bych se jenom vyjádřila k tomu, co zaznělo. Já chápu jak pana Kočího, tak i pana místostarostu Peka, s oběma souhlasím, chápu, že předkládající má právo kdykoli odpovídat, ať to bude stokrát, dvěstěkrát, nebo se nakonec k tomu vyjádřit, to nikdo určitě z nás tady nezpochybňuje, akorát že k tomu úplně jakoby nedochází. Možná že kdyby docházelo, co tady byla praxe před těmi, dejme tomu, deseti lety, tak tam se na každý dotaz zastupitele odpovídalo. Buď odpovídal radní či místostarosta, a když to byl natolik složitý dotaz, že ten radní nebo místostarosta šel do takového detailu, to nevěděl, tak odpovídal úředník, který, i když on nevěděl, tak si to šel dohledat, a ten bod se třeba přerušoval. Takže tady nemuselo být tolik dotazů a nemuselo se ptát tolik zastupitelů z různých stran, protože vždycky na ten dotaz bylo odpovězeno.

Znovu říkám, buď odpovědným radním, nebo úředníkem, nebo to šlo dohledat, ale tady v podstatě my se ptáme a nikdo prostě neodpovídá, a zřejmě se čeká, tak ať si říkají, tak tady budou hodinu, dvě, tři, my to prostě vydržíme. Já si prostě myslím, že toto správné není, že to nesvědčí politické kultuře a že by vůbec ty vztahy byly daleko lepší, kdyby se odpovídalo, protože tím se i mnoho věcí vyjasní.

A opravdu, pane Čásenský, já si nedovedu vysvětlit, když pak tady já slyším, že když se někdo přihlásí počtvrté, tak to zastupitelstvo mu může umožnit vystoupení, ale já vůbec prostě nechápu, proč tedy je v tom návrhu: rozhodnutí zastupitelstva neumožnit další vystoupení s technickou či faktickou poznámkou zastupiteli, který svá vystoupení skončí faktickou poznámkou v rámci projednávaného bodu vyčerpal, je konečné. Tak proč to tam vůbec je? Proč tam něco takového vůbec je, že takovéto omezení i pak následně v tom § 9, když vy nevíte, na co se ten zastupitel proboha jako bude ptát, jak ho můžete tak omezit?

A vy vůbec na ty dotazy neodpovídáte, ani jste neodpověděl, že si chcete osobovat právo buď rozhodovat a komunikovat na výbor vy, kde ani není napsáno, že byste ho svolával před tím, anebo jím pověřený člen. Já tady vůbec nevidím, že by tam třeba bylo po rozhodnutí ve výboru, po nějakém projednání ve výboru, stanovisko výboru přednese předseda nebo jeho člen, to bych ještě pochopila, ale to tady vůbec není. Tak já bych znovu apelovala na to, pojďme se k sobě, jak tady řekla kolegyně Šímová, chovat hezky a pojďme zkusit to tady nastavit trochu jinak a více pracovněji a více, aby se ty

věci pro občany řešily. Odmítnutí 44 návrhů na zařazení bodu mně připadá alarmující, a znovu taky říkám, chápu, že nebudou zařazeny všechny body, ale určitě pár bodů, které by i koalice měla zájem, aby byly projednány, by stálo za to zařadit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já stejně jako my všichni tady poslouchám tu diskuzi. Slyšel jsem zde spoustu podnětných připomínek. Myslím si, že těch podnětů, které do diskuze vstoupily, byla opravdu spousta a byly hodně relevantní. Myslím si, že by opravdu dávalo smysl přerušit tento bod, a přikláním se tak k názoru paní zastupitelky Komrskové nebo pana Mikoláše. Myslím si, že se ještě dozvíme další body. Apeluji na nás, vnímejme ty připomínky, ty body, a pojďme to, prosím, přerušit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Dobrý den, děkuji za slovo. Taky se musím vyjádřit k některým bodům. V podstatě musím říct, že ve většině nebo snad u všech bodů musím souhlasit s kolegou Satkem, s paní doktorkou Kleslovou možná, protože jsou také advokáti, tak si všímají podobných věcí a mají podobné názory na zákonnost některých ustanovení, jako já. Nicméně co bych tady asi ještě samostatně vypíchl, a je to tady už poměrně dost přetřásané téma, ale musím se k tomu taky vyjádřit, je opravdu to ustanovení § 5 odst. 6, které se týká omezení počtu veřejnosti při jednání zastupitelstva. Tady si myslím, že se opravdu jedná o protizákonné ustanovení, protože veřejnost zastupitelstva nelze omezit a nelze ji omezovat ani ve vztahu k počtu zástupců veřejnosti. Úřad je povinen zajistit zasedání v takovém místě, aby byla zajištěna maximální možnost účasti veřejnosti. Pokud tedy je zřejmé před jednáním zastupitelstva, že bude zvýšena poptávka po účasti, tak je nutné to zastupitelstvo svolat do příslušných prostor, tak aby se všichni občané mohli jednání zúčastnit, aby mohli slyšet diskuzi, aby se do ní mohli zapojit a aby tedy bylo naplněno jejich zákonné právo.

Za další zásadně problematický bod považuji stanovení § 6 odst. 10, a sice nemožnost znovu hlasovat o bodu s věcně stejným obsahem, o zařazení stejného bodu nebo bodu s věcně stejným obsahem. Tady se domnívám, že se jedná o přímé porušení zákona o hl. m. Praze, konkrétně § 51 odst. 2 písm. b), podle kterého má člen zastupitelstva samozřejmě ve spojení s ustanovením, které to přenáší na městské části má člen zastupitelstva možnost při výkonu své funkce, resp. právo předkládat zastupitelstvu návrhy na projednání. Pokud zákon tady žádnou limitaci neuvádí, pak tím spíše nemůže jednací řád zastupitelstva limitovat takové zákonné právo zastupitele, a zastupitel tedy má možnost podle své úvahy byť opakovaně nebo se stejným obsahem ty návrhy zastupitelstvu na projednání podávat. Ostatně ono věcně stejný obsah tohoto pojmu může být chápán různým způsobem, a pokud by takové ustanovení v jednacím řádu zůstalo, že by vznikla řada problémů o tom, co ten věcně shodný obsah je, nebo není.

Jako nesmysl považuji i § 8 odst. 7, kde v rámci projednávaného bodu lze hlasovat jen o usnesení, které s projednávaným bodem věcně a fakticky souvisí. Samozřejmě procedurální návrh se hlasuje usnesením. V podstatě toto ustanovení jednacího řádu by nám znemožnilo operativně reagovat na potřeby přerušit bodu apod. I z tohoto pohledu je zařazení takové limitace do jednacího řádu zcela nesmyslné a neúčelné.

Dále § 12 odst. 3, výbory – spojuji – za výbor vystupuje předseda nebo jím pověřený člen výboru. Ve vztahu k předcházejícím větám předmětného odstavce úplně není zřejmé, zdali se to týká pouze výboru návrhového, nebo zdali se to má týkat výborů všech, protože celý odstavec je mixem, píše se tady o návrhovém výboru. Návrhový výbor předkládá, přičemž celý § 12 se týká výborů obecně. Když téměř každá věta tady začne: návrhový výbor, věta, která je zde přidaná, nezačíná návrhovým, čili opravdu není zde zřejmé, zdali se má jednat o všechny výbory, nebo zda pouze za návrhový výbor vystupuje předseda nebo jím pověřený člen výboru, takže toto by minimálně stálo za dovysvětlení, za upřesnění, anebo za úplné vyškrtnutí, protože jak zde již bylo řečeno, je to opět další nesmysl.

A abych tady nesuploval a nedubloval ostatní návrhy, tak navrhuji protinávrh, na základě kterého bude z návrhu na schválení jednacího řádu vyškrtnut návrh na změnu § 12 odst. 3, návrh na doplnění § 6 odst. 10 a návrh na doplnění ustanovení § 5 odst. 6 s tím, že původní umístění limitujícího ustanovení bude také zrušeno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já jsem se pokusila odevzdat protinávrh, že ZMČ pro svá jednání využívá jednací řád ZHMP. Bylo mi řečeno, že takto je to nehlasovatelné, takže navrhuji ve dvou variantách, buďto ZMČ Praha 10 pro svá jednání využívá jednací řád ZHMP upravený pro realitu MČ Praha 10, anebo spíše ve smyslu uložení: ukládá návrhovému výboru připravit znění jednacího řádu odvozené přiměřeně z jednacího řádu ZHMP.

Tento návrh podám a ráda bych ještě podala pozměňovací návrh k části 6 § 12 odst. 3, které se týká vypuštění té přidané věty: Za výbor vystupuje předseda nebo jím pověřený člen výboru. Ano, chápu, má vystupovat předseda, ale má být explicitně řečeno, že to není jeho názor, ale že je to stanovisko celého výboru. Jinak ten výbor můžete rozpustit a můžete tam mít jednoho pana diktátora, který bude svoje názory vystavovat jako návrh celého výboru. Už se to tady několikrát v minulosti stalo a mám za to, že zejména s důrazem na předchozí zkušenosti s používáním tohoto práva pana předsedy návrhového výboru, bych byla ráda, aby to v tom jednacím řádu bylo zakotveno, že pokud za výbor vystupuje předseda nebo jím pověřený člen výboru, tak prezentuje stanovisko celého výboru, nikoli svoje. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. S třetí technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Technicky upřesňuji, jednací řád ZHMP zná i přednostní právo vystoupit. To je v přímém rozporu toho, co vlastně Piráti před chvílkou říkali, že by tady chtěli mít nějakou jednotu a rovnost.

A další věc, zase technické zpřesnění, to vystupování předsedy výboru bez usnesení svého výboru bylo vyloženo specialitou předchozího předsedu návrhového výboru pana Satkeho.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan Satke.

**Pan Satke:** Jenom bych zpřesnil, že to není pravda. Stačí si přečíst zápisy z jednání zastupitelstva v tomto volebním období, kdy předseda návrhového výboru opakovaně zamítá návrhy a prohlašuje je za nehlasovatelné, aniž by k tomu byl svolán návrhový výbor. Já vím, že pan Pek tady moc nechodí, tak to neví, ale je to tak.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze dál se přihlásila paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Pane starosto, vy jste předkladatel. Tak já se ptám. Ne? Čásenský. Tak výborně. Pan předseda, tak to je super, protože má právní vzdělání. Já se ptám: Bude se tady odpovídat? Budete na to reagovat? Tady několik právníků vystudovaných s praxí má obavu, a já to s nimi sdílím, že ty změny nejsou podle zákona. Budu na konci svého příspěvku znovu navrhopat přerušení tohoto bodu do vyjasnění nejlépe ze strany Magistrátu, případně Ministerstva vnitra, zda navržené změny vaší koalicí nejsou v rozporu se zákonem. Já jenom připomenu, co se tady stalo na jaře. Tady se na sílu odhlasoval bod pana Peka, který samozřejmě jako jeho mnohé předložené tisky nebyly úplně v pořádku. Kolega Beneš, který tady o tom dlouze diskutoval, vám to říkal, vysvětloval, co je tam blbě, pak jste mu nedali další příspěvek, pak jste mu neschválili technickou, no a co se stalo? To, že jste to blbě odsouhlasili, a pak jste to museli okamžitě revokovat, protože vy sami jste si to blbě schválili a neposlušali jste nás, že tam máte ty chyby, protože pravděpodobně to nikdo nechte, i když teď tam máte další materiály, už jste si ustanovili nějaký odbor nebo oddělení, které vám ty výstupy do zastupitelstva kontroluje, ale asi blbě. Takže to mě mrzí, nicméně není to vina úředníků, že je to blbě předložené, je to vina toho předkládajícího, čili toho politika. Ten za to nese tu plnou odpovědnost, co nám předkládá.

Takže já dám znovu hlasovat procedurálně o tom, že se přeruší tento bod, ten materiál s navrženými změnami se pošle na Magistrát, případně Ministerstvo vnitra, které je mu nadřízené, aby rozhodlo, jestli jsou ty změny, které jste nám předložili, v souladu se zněním zákona o hlavním městě, případně dalšími, abychom byli úplně v pořádku tady sladění, abychom nemuseli dělat další revokaci, jak je tady zvykem, a poprosím pana předsedu, aby odpovídal, aby nám reagoval, protože to je opravdu vrchol arogance, co se tady opakovaně přednáší a z vaší strany je vůči nám uplatňováno absolutně žádné odpovídání. Myslím si, že nehraje tomu, aby to zastupitelstvo bylo kratší. To si uvědomte.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Nerušil.

**Paní Komrsková:** Dávala jsem proceduru. (Nedávala.) Dávala, řekla jsem to dvakrát, že chci znovu hlasovat o proceduře toho, aby se ten bod přerušil. Přesně to jsem řekla.

**Starosta Martin Valovič:** Takhle to chápu. Prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 16, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Jenom podotýkám, v tom dlouhém proslovu to může zapadnout, takže prosím, jestli to je vždycky možné specifikovat nějak důrazněji nebo na konci toho souvětí, protože to z toho není úplně patrné. Další diskuze pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Jenom spíš k tomu ještě ideově. Rozumím tomu záměru, že je tady snaha zastupitelstvo udělat svižnější, popřípadě i přehlednější, ale myslím si, že tak nelze činit za cenu toho, že se vlastně jednacím řádem dostane do konfliktu s legislativou. Upozorňoval tady na to nejeden z přítomných zastupitelů, já jsem na to upozorňoval taky, že minimálně ve dvou bodech vidím konflikt, a totiž v momentě, kdy někdo by měl posuzovat věcnost či nevěcnost návrhů.

Druhý moment, který vidím jednoznačně v konfliktu se zákonem, je poté nucení k písemné formě podaného návrhu. Opět jsem přesvědčený, že návrh může zaznít ústně, a to je praxe, která je podle mého názoru nezpochybnitelná. Ale dobře, rozumím snaze zastupitelstvo zesvižnit.

Ale zároveň bych taky upozornil, že cesta do pekel bývá velmi často dlážděna dobrými úmysly, a já si myslím, že toto je jeden z takových případů, kdy nepomůžeme si ničemu, to zastupitelstvo nezkrátíme ani o minutu, naopak bych spíše řekl, že ten efekt bude opačný, že tu budeme sedět o do déle. Nescházíme se už od 14.00 hodin jako dříve, ale od 9. hodiny, a stejně tady budeme zase sedět přes půlnoc.

Jenom taky připomenu panu starostovi jeho slova z takového inauguračního projevu, kdy hovořil o tom, že by si přál, aby ta zastupitelstva tady byla pohodová na Praze 10, no a zatím jsme tady žádné pohodové zastupitelstvo neviděli. Ale na druhou stranu, navštívil jsem na poslední rok nejedno zastupitelstvo na jiné městské části, a tam jsem povětšinou se setkal s velmi pohodovým průběhem zastupitelstva, které tzv. odsejvalo, opozice dostala dostatek prostoru na své dotazy, bylo s opozicí patřičně komunikováno, a ta zastupitelstva byla v nějakém relativně normálním nebo přiměřeném času k nějaké spokojenosti všech přítomných projednána a ukončena.

Není to jenom o tom, že by tady byly, nebo nebyly nějaké politické subjekty, protože politické subjekty totožné, které jsou tady na Praze 10, tak jsou i na jiných městských částech, jen zajímavé, že i když mnohdy bývají opoziční subjekty kritické, mnohdy až sžíravě kritické, že se to nikdy to zastupitelstvo nezvrhne do toho, čeho býváme často svědkové my tady na Praze 10. Tak to jsem jenom tak chtěl říct ideově, že rozumím návrhu, ale myslím si, že silové řešení nám v tom úmyslu, a totiž udělat zastupitelstvo svižnější nebo nějakým způsobem přehlednější, srozumitelnější, tak že silové řešení a změny nebo vynucování nějaké svižnosti prostřednictvím změn jednacím řádu, které vedou k omezení, tím spíš na hranici zákonnosti. Tak tyto změny ničemu a nikomu neprospějí.

Vidím, že po mně se hlásí pan Šilar, a vzhledem k tomu, jaká tady byla za poslední zastupitelstva jeho invence, předpokládám, že navrhne bod omezení diskuze. To jenom tak asi ideově k tomu, jak to tady funguje, abychom tu grotesku ilustrovali.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Jenom bych se lehce dotkl tématu písemných podkladů k usnesením. Mám to tady přímo proti sobě a vidím třeba paní zastupitelku Holou, která se dvakrát vracela k panu předsedovi a dohadovali se nad zněním usnesení. Neumím si přestavit, že toto by probíhalo ústně. Neumím si přestavit, že tady budeme, jenom než se vydiskutuje přenos informací o tom, jak to má být formulováno, jak to má být načteno, pak že jsem to myslel jinak, myslel jsem to takovým způsobem. Takže si neumím představit, jak by toto probíhalo bez toho písemného podkladu. To mi úplně nebere, řekl bych, rozum. Určitě nám odpoví paní Holá.

Pan Beneš se hlásí. Už to zmizelo. Rukou? No tak prosím. Už jste se hlásil, tak prosím, zapněte pana Beneše. Půjdete do pořadí. Paní zastupitelka Holá.

**Pan Beneš:** Děkuji, už mám mikrofon. Je to podle vašeho jednacího řádu, že se můžeme hlásit téčkem, takže jsem tuto možnost využil zcela podle jednacího řádu. A teď se chci zeptat, pane starosto, vás, na základě čeho jste teď hovořil. To je přesně to zneužití práva předsedajícího, kdy byste se měl řádně přihlásit do diskuze nebo si vzít nějakou technickou, předat řízení, a potom jste měl hovořit. Nejste ani předkladatel, a vy jste v tuto chvíli zkrátka neměl hovořit. Prosím, nezneužívejte práva předsedajícího.

**Starosta Martin Valovič:** Na základě čeho jsem neměl hovořit, pane Beneši?

**Pan Beneš:** Na základě toho, že nemáte slovo, stejně jako ostatní. Vy nemáte přednostní právo, nejste předkladatel, nemůžete.

**Starosta Martin Valovič:** Jsem řídící schůze, a jak ji řídím, záleží na mně, pane Beneši.

**Pan Beneš:** Máte řídit, určovat slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Vy zneužíváte technickou. Víte, že zneužíváte technickou? Vyjadřujete svoje názory. Ne, odebíráám vám slovo. Prosím, vypněte pana Beneše. Porušujete technickou. Od této chvíle budu sekát technické, dobře, řekl jste si o to sám.

Paní Holá se hlásí, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Jenom bych ráda upřesnila, že nejde o to, že písemné podněty nebudou dány vůbec, ale že bude explicitně řečeno, že tomu písemnému předchází ústní sdělení toho podnětu. Protože v momentě, kdy by tam toto nebylo, tak ve vašem způsobu jednání se v podstatě k návrhovému výboru dostane na začátku hned štos vašich podmínek, a už se vlastně nedostane na protinávryhly opozice, a to je podle mého špatně. Čili chápu, že ten návrh ve výsledku musí být písemně. Ale v první řadě musí normálně zaznít na pořadu jednání, ten člověk ho přednese ústně, a pak ho doručí předsedovi návrhového výboru jako to je dosud. Ale ne že to je jenom písemně. Jenom písemně je špatně, protože to není transparentní, že to tady nezazní. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek, a jenom na doplnění. Je absurdní, aby se řídící schůze hlásil do diskuze. Nevím, kde žijete, pane Beneši. (Odpověď ze sálu.) To mě vůbec nezajímá. Pan Čásenský technická, prosím.

**Pan Čásenský:** Jenom technicky na paní kolegyni Holou. To že mi sem někdo dá na začátku štos materiálů, znamená, že přijdou na řadu až jako poslední. O protinávruzích se hlasuje v opačném pořadí. Povinnost předložit to v písemné formě je prostě velice jednoduše vedena tím, aby ty návrhy byly nějakým způsobem seřaditelné, aby to bylo logicky nějakým způsobem potom možné zpětně po ukončení rozpravy odprezentovat. V okamžiku, kdy mi někdo dá 50 bodů na zařazení nového bodu programu, 50 návrhů, no tak mám jedinou možnost orientovat se v tom podle toho, jak mi to někdo dá písemně. Takže nějaké výkřiky, jaké tady byly, že mám sledovat diskuzi, já diskuzi sleduji, ale v 50 návrzích se nejsem schopen orientovat jinak. Možná kdyby se tady tyto věci neděly, nebyla by tam ta písemnost až tak nutná. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S další technickou pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Já musím znovu technicky, k tomu je ta technická určena, k upozorňování na porušení nějakých věcí nebo zákonnosti. Znovu upozorňuji na porušení ze strany pana starosty, který obešel jednací řád a hovořil, když neměl. Je to ve všech demokratických institucích, ať už Parlament, Magistrát hl. m. Prahy, všude, pokud chce předsedající hovořit k danému tématu, přihlásí se do diskuze a předá předsedání někomu dalšímu.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze se hlásí pan zastupitel Šilar, prosím.

**Pan Šilar:** Děkuji, dobré už odpoledne. Trochu mě mrzí ta kultura jednání, kdy pan Nerušil mluví o tom, že by se kultura měla zlepšit, a pak mě hned takhle osobně napadne, to je trochu škoda. Nicméně v tom jednacím řádu si myslím, že nikoho neprotěžuje, a dokonce ani neprotěžuje a zachovává podle mě ty důležité věci z minulého období, které se podařilo změnit, tzn., rozšířit počet a délku příspěvků, které jsou v tuto chvíli, řekněme, na úrovni všech ostatních velkých městských částí. Není to tak, že by jakákoli z velkých městských částí měla neomezený počet příspěvků, jak tady bylo navrhováno. I to je v souladu tou metodikou, o které mluvil pan Kočí.

Dále tady několikrát zaznělo omezení počtu občanů na 30, které, jak bylo řečeno, je přebíráno z toho minulého jednacího řádu. Já jsem se na to taky samozřejmě ptal, protože došlo ke změně prostoru, ve kterém jednáme, a toto bylo sděleno ze strany oddělení rady a zastupitelstva, že tento počet je pro organizaci zasedání zastupitelstva, řekněme, omezující.

A jinak ještě k tomu probírání, je to tak, že jsme toto probírali na návrhovém výboru, teď nevím přesně datum, myslím, že někdy před měsícem to zhruba bylo, kde mají zástupce všechny strany zastoupené v zastupitelstvu, a je to samozřejmě výbor otevřený, takže se ho mohl zúčastnit kdokoli ze zastupitelů a dát své případné připomínky. Myslím, že tam nebylo rozhodně nějaké netransparentní projednání. Teď mám pocit, že to tady skoro občas někteří kolegové naznačují. Děkuji, takhle za mě.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Bohužel nemáte pravdu, pane starosto, jako už poněkolkáté. Vy tady nemůžete neomezeně mluvit, když řídíte schůzi. Opravdu stačí zajít na Magistrát, musí se předat řízení schůze. Ten řídící, který se chce přihlásit ke slovu, se řádně přihlásí, jde třeba k pultíku, nebo samozřejmě může zůstat sedět, to je úplně jedno. Je to normální slušná praxe, že vy tady nezneužíváte své postavení toho předsedajícího. Já vím, že vy si to tady stejně protlačíte svými dvaceti čtyřmi plus dvěma nakoupenými hlasy z ANO, tak vlastně už není co říct. Jen si uvědomte, že tady porušujete zákon. Vám je to úplně jedno, vy tuto aroganci moci, co tady předvádíte, a ještě si myslíte, že to tady bude kratší. No pravděpodobně nebude, když se budete chovat takhle. Už jsem o tom hovořila ve svém předešlém příspěvku.

Tak znovu. Já se ptám toho, kdo předkládá tyto návrhy, čili pana Mgr. Čásenského prostřednictvím předsedajícího, aby mu dal slovo, aby nás tady seznámil s tím, co my jsme tady vyvraceli, že není úplně v pořádku, aby nás ujistil, zejména své kolegy, aby je nevedl v omyl, že

hlasují pro něco, za co by potom mohli být třeba popotahováni. Je to tak. Prostě my dáme potom rozklad na Magistrát, případně Ministerstvo vnitra, a budeme tady možná sedět možná v lednu, nebo kdy je naplánováno další, a budeme říkat, my jsme vám to říkali. A vy budete muset revokovat ten jednací řád. Fuj, to bude ostuda.

Takže znovu dávám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do vyjasnění změn, případně ujištění nás nadřizným orgánem Magistrátem či Ministerstvem vnitra, že je všechno v pořádku, případně že není, tak se to bude nějakým způsobem řešit v rámci návrhového výboru nebo koaličního jednání. Prosím, spusťte procedurální hlasování.

**Starosta Martin Valovič:** Spusťte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 17, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Já bych se, pane předsedající rád zeptal prostřednictvím vás pana Šilara a pana předkládajícího pana Čásenského, aby se mně vyjádřili, prosím, když tedy pan Šilar tvrdí, že byl jednací řád konzultován s touto metodikou, jak byla ošetřena ta jemná hranice, kdy se píše velmi uvážlivě mezi právem na svobodné vyjádření a i zákonným právem na svobodné vyjádření, a tedy efektivním a účelným průběhem zasedání zastupitelstva. Pojdme tedy, já o to už prosil ve svém prvním vstupu, tak o to prosím podruhé. Odpovězte, prosím, na naše otázky, jak jste zvážili, jaká pro a proti, že jste to napsali ten jednací řád, tak jak jste napsali. Materiál, vy jste právníci, nebo jste zběhlí v této praxi, neobsahuje ani žádnou relevantní důvodovou zprávu. Tady je shrnutí, přehled hlavních změn jednacího řádu, ale proč byly přijaty tyto a právě takto, se tady jako uživatel jednacího řádu vlastně nedozvídám. Takže budu velmi rád, když mi pan předkladatel, potažmo pan Šilar tedy odpoví na tyto jednoduché otázky, a dovolím si polemizovat s panem Šilarem, nebo ať mi to vysvětlí. Já totiž nerozumím, polemizuji v tom, že není zachována rovnováha, když u § 7 písm. k) přibylo, že předsedajícímu, cituji: náleží úvodní a závěrečné slovo v rámci jednání Zastupitelstva. Ať mi tedy pan Šilar, prosím, odpoví, proč to tam takto kdosi napsal, jestli on, nebo pan Čásenský, nebo já pochybuji, že na tom byla na návrhovém výboru úplná shoda.

A opět se zeptám i vás, pane Valoviči. Vy skutečně vnímáte tento jednací řád, že je v souladu s tím, s čím jste vstupoval do té pozice své starostenské? Tedy tím cituji, že nepřicházím rozhodně s tím, abych někoho pro jeho názory odsuzoval, shazoval ho, nebo si jej nevážil. Odmítám jakékoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuze apod. Podle mě, pane Valoviči, budu rád i za vaši reakci, když mi odpovíte, že to co jste řekli na začátku, že bohužel máme právo předkládat své návrhy na program, pak jste mě okřikl, že tady tleskám. Dobře, ale mě to tak vnitřně pobouřilo, protože to je právě to, co jste říkal, že dělat nebudete. Sám tady říkáte, že demokracie je diskuze, říká to i pan Mareš opakovaně. Já s tím souhlasím. A pak přijdete, bum báb, ani nezdůvodníte proč, a přijdete s restriktivním jednacím řádem jen proto, že tu nechcete asi s námi trávit tak dlouhý čas. A já vás upozorňuji, že vy tady hekáte často, že vám posíláme 106. Jako nám nic jiného nezbyvá, pokud se chceme něco kloudného od vás dozvědět, protože tady jak vidíte sami, můžete se přesvědčit sami na sobě, neodpovídáte.

A pokud tedy schválíte tento jednací řád a nepočkáte třeba aspoň na to vyjádření Ministerstva vnitra, které vám nabízím v součinnosti poskytnout, když o něj projevíte zájem, tak nám nezbyde, než k těm 106 přidat ještě podněty na Ministerstvo vnitra, a budete zase hekat, že tady nějaké

člověkohodiny úředníků, budete si dělat nějaké analýzy, jak je vytěžujeme, ale vy si to děláte sami. Akce vyvolává reakci, to je z fyziky, to není z mojí hlavy.

Zvažte, a dávám návrh, pojdme to z tohoto programu stáhnout, nedávejme to dneska na program k hlasování ten jednacím řád. To je můj návrh.

**Starosta Martin Valovič:** Nechal bych procedurální hlasování, pokud to tak chápu, i když to bylo zakulišené, jak to pan Kočí většinou dělá. Prosím, spusťte procedurální hlasování o tomto návrhu.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

S technickou se hlásí pan zastupitel Karel Oplt.

**Pan Oplt:** Prosím vás, já mám k tomu takovou připomínku, zda je vůbec nutné dělat nějakou inovaci jednacímho řádu, když vlastně já jsem se díval trochu do historie zastupitelstev, zápisů od roku 2018, a v podstatě tento jednacím řád to zahrnuje více méně, a mám takový dojem, že tady se spíš jednalo jenom asi o jemnou úpravu dat a takových věcí. Jinak si myslím, že věci, které byly dříve odsouhlaseny zastupitelstvy od roku 2018, že byly rozumné a že tam nebylo nic závadného, anebo jinak, pokud to chcete takto nazvat, tak to potom byla více méně taková silosranda pro vás, nebo nevím, jak to posuzujete, ale pro mě ty věci trochu konzervativního přístupu ke starému jednacímho řádu jsou asi takové, že to nebylo tak špatné.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Kolegové tu mnohokrát navrhovali ukončení nebo přerušení tohoto bodu. To je vlastně takový jakoby procedurální perlička, že tady se hlasovalo asi čtyřikrát nebo pětkrát o přerušení, přitom minule jste nám dávali výklad, že nelze hlasovat o stejné věci několikrát. Tady to bylo v klidu umožněno. Tady je jenom vidět, že se nedrží stejná linie. Mě by zajímalo, jak to bude posuzovat, až bude platit jednacím řád, anebo i podle tohoto jednacímho řádu, který platí teď. Tady jste zkrátka ukázali, že to lze, že se to normálně dělá, že se to hlasovalo vícekrát, což je naprosto v pořádku.

Myslím si, že takhle schválený jednacím řád ohrozí další jednání zastupitelstva, ať už to bude nějaké lednové, nebo jestli ho budete dělat později, protože podle toho schválení skončí účinnost původního schválení, nebo započítím účinnosti toho nového, a pokud ten nový bude napadený, že je například nezákonný, takže přestane platit i ten, my to další zastupitelstvo si odbydeme bez platného jednacímho řádu. I ta možnost je tady na stole. Já si myslím, že je to velice nešťastné, a že by k tomuto jednacímho řádu, kor po tom, co tu vzniklo několik námitek proti nezákonnosti, které skutečně i mně jako právnímu laikovi dávají zcela jasný smysl, že některá ustanovení jsou nezákonná, jsou v rozporu se zákonem, tak je potřeba, aby k takovému materiálu bylo právní stanovisko. Buď byste měli k tomu právní stanovisko nechat vytvořit vy jako rada, případně bych vás nejradši požádal, abyste poprosili legislativní odbor MHMP, aby vám předběžně ten tisk okomentovali, dali svoje vyjádření, a pak by nebyl žádný problém. Mohli jsme si tady skoro dvouhodinovou debatu odpustit.

Nakonec budu ještě konstruktivní a pomůžu vám opravit špatné usnesení. Je to pravděpodobně drobná chyba, ale já žádného Ing. Martina Valoviče neznám, takže nevím, komu by bylo uloženo to podepsat, když už tam ty akademické tituly uvádíte do toho usnesení, tak prosím, uvádějte je úplné a správné, máte tam ještě chybu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze se hlásí pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Tak nějak jsem doufal, že když už budu mít třetí příspěvek, tak bude nějaká reakce ze strany předkladatele, případně ze strany aspoň někoho z koalice. Tedy čestná výjimka panu kolegovi Šilarovi, který aspoň měl odvalu se do té diskuze přihlásit. Tak to bohužel jakoby funguje, že my si všichni z opozice vyčerpáme tři příspěvky, a vy tady hodinu a 37 minut zarytě mlčíte. A teď si ještě schválíte jednacím řád, kdybyste se vy teď chtěli přihlašovat do diskuze, tak my už reálně nebudeme moci vůbec reagovat, a dokonce ani požádat o to, abychom mohli reagovat.

Už jsem to říkal na začátku, fakt je to, i v rámci tohoto bodu bylo, zcela zjevně přerušení o žádosti hlasovat vezme kolik? 15 sekund. Myslím, že i kdyby to někdo za ten bod využil desetkrát a desetkrát se přihlásil a desetkrát jste mu to zamítli, tak to je nějakých 150 sekund možná i s nějakým doprovodným řečením. Tři minuty z toho zastupitelstva. Fakt co nám tady předkládáte, tak je až panický strach z toho, že máte velkou většinu, a stejně se prostě bojíte jenom o to, abychom ani nemohli žádat o slovo. Za mě je to nezákonné, řekl jsem vám proč a už to nebude opakovat, protože zjevně, možná že s tím i souhlasíte, když se nikdo nehlásí, nevím.

On ten jednacím řád je dokonce i nesmyslný, když se v § 8 odst. 1 říká, že v rámci projednávaného bodu programu lze hlasovat jen o usneseních, která s projednávaným bodem věcně a fakticky souvisejí. Tak já si teď dovolím, než bude jednacím řád schválen, byť má odloženou účinnost, dát návrh, aby bylo jednáno i po 20. hodině, protože tady s tímto jednacím řádem už o tomto návrhu nebudeme moci příště hlasovat. Protože to zjevně s projednávaným bodem nebude souviset. Tady jednacím řád říká, že se o tom nebude ani hlasovat.

To se jste si připravili nějakým kutilským postupem na to, abyste omezili opozici, tak bude mít důsledky pro to, že prostě ten jednacím řád je špatný, je nesmyslný, je nezákonný a bohužel diskuze k tomu je nulová. Sedíte tady všichni jak pecky a nic neříkáte.

Já ještě alespoň jednu změnu navrhnou, která by snad mohla projít, a to navrhuji v § 12 odst. 3 vložit slova do té nové věty, která nyní zní: Za výbor vystupuje nebo jím pověřený člen výboru, aby to alespoň bylo změněno na to: Za výbor vystupuje po přijetí usnesení předseda nebo jím pověřený člen výboru. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková se svým třetím příspěvkem. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

S třetí technickou se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

S druhou technickou se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Omlouvám se, byl jsem předat písemně svůj návrh a nevím, o čem se hlasovalo. Dával jsem návrh na to, aby se mohlo jednat po 20. hodině.

**Starosta Martin Valovič:** To se zatím nehlasovalo. Teď se hlasovaly návrhy, technické se připouštěly. Nehlasovalo se zatím o návrhu. Podal jste tedy procedurální návrh? Zaznělo to? (Ano, podal jsem.)

Spouštím procedurální hlasování o tom, aby se jednalo i po 20. hodině. Bylo to tak myšlené? Takže prosím, hlasujme, aby se mohlo hlasovat i po 20. hodině.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

S druhou technickou pan zastupitel Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Chtěl jsem požádat zdvořile o poskytnutí přestávky před přijetím usnesení, abychom si mohli, před ukončením diskuze, abychom si mohli příslušné záležitosti, které tady nebyly úplně zodpovězeny, ještě vyříkat případně s panem předkladatelem mimo záznam, když k tomu neměl odvahu.

**Starosta Martin Valovič:** Se čtvrtým diskuzním se hlásí paní zastupitelka Komrsková. To byl procedurální návrh? Nebylo to tak podané, musíte to podávat jako procedurální návrh. Jsme před koncem bodu, já nebudu dělat přestávku před koncem bodu, když končí diskuze. Jestli chcete podat procedurální návrh, pane Kočí, tak prosím, podejte procedurální návrh, nechám hlasovat.

**Pan Kočí:** Dávám procedurální návrh na přestávku v délce 15 minut.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování na popud pana Kočího na patnáctiminutovou přestávku.

Pro 6, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 37. Návrh nebyl přijat.

Čtvrtý diskuzní paní zastupitelka Komrsková. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 18, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Čtvrtý diskuzní pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli ukončuji diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě si asi neodpustím závěrem pár slov. Asi prvně zareaguji na kolegu Satkeho, který tady říkal, že nebude možné hlasovat o pokračování jednání po 20. hodině a o podobných procedurálních usneseních. On sám samozřejmě ví, že to není pravda. Je naprosto markantní rozdíl mezi procedurálním hlasováním a hlasováním ve věci samé, a i když samozřejmě procedurální hlasování logicky s tím bodem nesouvisí, tak o takovémto návrhu je možné hlasovat. Tam se jasně v jednacím řádu hovoří, že není možné hlasovat o totožných usneseních, nikoli o totožných procedurálních návrzích.

Co se týče tvrzené nezákonnosti, už jsem tady úvodem uváděl, že veškerá opatření, která jsme v jednacím řádu přijali, jsou plně v souladu s právním řádem České republiky. To mi dokládá i to, že sice tady byly určité obecné proklamace, že je to nezákonné, ale nebylo uvedeno jediné ustanovení

jakéhokoli zákona, se kterými by ty novelizace byly v rozporu. Obava, že nám jednací řád v uvozovkách shodí Ministerstvo vnitra, je samozřejmě taky lichá. Ministerstvo vnitra má pouze doporučující charakter, stejně jako Magistrát. Jednací řád může za nezákonný prohlásit pouze soud. Jestli chcete, dejte to k soudu. Za tu ostudu, kterou si tím utrhnete, mi to vlastně asi stojí.

Toto asi k jednotlivým bodům, které tady zazněly v rámci podnětné diskuze. Nyní už bych se zaměřil na protinávry, které se u návrhového výboru sešly. Budeme je projednávat v pořadí opačném, než v jakém byly doručeny návrhovému výboru v souladu s jednacím řádem.

Jako první budeme projednávat protinávrh pana kolegy Satkeho, který do části 6. do § 12 odst. 3 navrhuje doplnit tři slova, tzn., že nově doplněný text by zněl: Za výbor vystupuje po přijetí usnesení předseda nebo jím pověřený člen. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 17, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh paní kolegyně Holé, která navrhuje přijmout toto usnesení: ZMČ Praha 10 ukládá návrhovému výboru připravit znění jednacího řádu odvozené přiměřeně z jednacího řádu ZHMP. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Je všem jasné, o čem hlasujeme? Nikdo se nehlásí, je to jasné. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 17, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další protinávrh opět od kolegyně Holé, která navrhuje změnit část 6. § 12 odst. 3 tímto způsobem: Stanovisko návrhového výboru prezentuje předseda nebo jím pověřený člen výboru. Prosím, můžete hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 17, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh kolegy Martina Kopeckého v tomto znění: ZMČ Praha 10 schvaluje změnu jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu, s výjimkou doplnění § 5 odst. 6, doplnění § 6 odst. 10 a doplnění § 12 odst. 3. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh pana kolegy Kočího, který navrhuje vypuštění doplněného § 7 odst. 6 c) z toho důvodu, že jej považuje za nezákonný. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh pana kolegy Petra Beneš, který navrhuje vypuštění čl. 6 z § 5 z upravených příloh číslo 1 a 2. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje doplňující, resp. pozměňující návrh pana kolegy Mareše, který v § 7 navrhuje přečíslování odst. 11, 12 a 13 logicky na 10, 11 a 12, čímž upravuje tiskovou chybu. S tímto návrhem se jako předkladatel ztotožňuji a není potřeba o něm proto hlasovat.

Následuje protinávrh paní kolegyně Komrskové, která navrhuje vypuštění doplněného § 7 odst. 9 písm. a), dále vypuštění navrhované věty v § 7 odst. 9 písm. a) a vypuštění návrhu v bodu 7 § 8 odst. 6. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako poslední je zde protinávrh pana kolegy Zběhlíka, který navrhuje vypustit změny v § 6 v bodě 10, to za prvé, za druhé vypustit změny v § 7 odst. č. 2 písm. k), rovněž vypustit změny v § 7 odst. číslo 3. Dále požaduje vypuštění změn v § 7 odst. 6 písm. c). A co se týče § 7 bod 9 písm. a) každý z účastníků rozpravy ve smyslu § 5 požaduje ponechat v původní verzi, tedy § 7 bod 9 písm. a) ponechat v původní verzi, a závěrem § 7 odst. 6 písm. c), jak už jsem říkal, pan kolega odmítá ten návrh a dává zde protinávrh v tomto znění: Přednesení technické nebo faktické poznámky ani případná odpověď na technickou nebo nebo faktickou poznámku jiného člena zastupitelstva nesmí překročit dvě minuty, přičemž s poznámkou může člen zastupitelstva v rozpravě ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání vystoupit nejvýše dvakrát. Do počtu poznámek se nezapočítávají vystoupení členů zastupitelstva, ke kterým byli vyzváni předsedajícím k upřesnění projednávaného bodu. Prosím, můžeme dát hlasovat o tomto komplexním protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávru.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní tedy budeme hlasovat o novelizaci jednacího řádu ZMČ Praha 10 jako celku. Budeme hlasovat o těchto usneseních:

ZMČ Praha 10 I. schvaluje a) změny jednacího řádu zasedání ZMČ Praha dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu,

b) text jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 dle upravené přílohy číslo 2 předloženého materiálu, vše s účinností od 1. 1. 2024,

II. ukládá Ing. arch. Martinu Valovičovi starostovi 1.1 podepsat jednací řád zasedání ZMČ Praha 10 schválený dle bodu I. odst. b) tohoto usnesení, termín 31. 12. 2023.

Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 25, proti 18, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Kolegové, než postoupíme do dalších bodů, pak bude blok rozpočtový, já bych si dovilil vyhlásit přestávku dvacet minut, abychom se občerstvili, připravili se na dlouhý bod, který máme před sebou. 20 minut.

(Jednání přerušeno od 12.43 do 13.09 hodin.)

Kolegové, ještě vidím, že někdo dojídá, tak pomalu začneme. Dalším materiálem, který máme na pořadu našeho jednání, je

## 2.

### **Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023**

Prosím paní místostarostku Olgu Koumarovou o předklad.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si předložit návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023. K tomuto návrhu mohu dodat, že je s ohledem na navrhovanou změnu, v tomto návrhu se jedná o zapojení kontribucí do rozpočtu tohoto roku. Uvolnily se finance ze dvou smluv uzavřených s developery, a to se společností PEAL Real Estate ve výši 1 668 tisíc a se společností Legal Office střed ve výši 5 763 800 korun. Jelikož tyto finance jsou určeny na projekty, které jsou v návrhu rozpočtu na rok 2024, v letošním roce budou zapojeny způsobem, že bude o tuto částku snížen schodek rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2023.

Usnesení tohoto návrhu je ve znění, že ZMČ Praha 10 schvaluje změnu rozpočtu na rok 2023 dle přílohy 1 a ukládá radě MČ Praha 10 zajistit změnu rozpočtu na rok 2023 MČ Praha 10 dle přílohy číslo 2. Tento návrh je schválen radou městské části Praha 10 a k tomu bych ještě poprosila paní předsedkyni finančního výboru paní Lucii Sedmihradskou, aby se za finanční výbor k tomuto vyjádřila. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím paní předsedkyni finančního výboru.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den. Finanční výbor projednal tento materiál na svém jednání 4. 12. a přijal souhlasné usnesení. Současně na listopadovém jednání jsme podrobně debatovali celý systém metodiky spoluúčasti developerů a mechanismus, jakým způsobem jsou prostředky zapojovány do rozpočtu. Takže to co projde změnou rozpočtu v bodě 2, následně se objeví prostředky v rozpočtu, který bude projednáván v bodě 3. Technikálie jsme poměrně detailně řešili na finančním výboru, takže si myslím, že všem stranám zastoupeným v zastupitelstvu to je zřejmé. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Do ní se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo, pane starosto. Na finančním výboru byl tento tisk projednáván. Já jsem se toho finančního výboru zúčastnil, nicméně při tom projednávání tisku chyběla jedna zásadní věc, a to byly smlouvy s developery. Smlouvy chybějí i v tomto tisku. A proč říkám, že je to zásadní věc? Zásadní věc je to z toho titulu, já jsem si ty smlouvy našel, že jsou na registru smluv

dostupné. Ty smlouvy jasně říkají, na co mají být ty finanční prostředky určeny. Dokonce smlouva společnosti PEAL hovoří výlučně, že to je k účelům uvedeným v ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8 zákona 586/1992. A vzhledem k tomu, jak je ta operace tady provedena v tuto chvíli, obávám se, že by jim to mohlo zkomplikovat potom odečtení od základu daně, protože pokud nebudou ty peníze zcela jednoznačně prokazatelně využity na některou z těch věcí, tak oni by si to nemohli, mohli by nás napadnout, podle mě by mohli napadnout i tu smlouvu.

Takže si to zrekapitulujme. Je dneska prosinec, 18. prosince, rada teprv opraví potom ještě následně rozpočet, a mě zajímá, kolik, to je otázka na paní předkladatelku, kolik peněz a do čeho konkrétně bude vyfakturováno a proplaceno do konce tohoto roku z těchto peněz. Z těchto příjmů. Protože já se obávám, že některé projekty, na které to mělo být, už dávno zaplacené nebo vyfakturovány byly, tudíž byly zaplacené z jiných peněz, a tyto peníze se touto operací sice dostanou do rozpočtu, ale více méně ex post, a tím pádem poslouží pouze ke snížení schodku, tak jak je příloha číslo 1, z ní je to zcela zřejmé, to je jediné, co toto zastupitelstvo schvaluje, příloha číslo 1, která říká, že to jde do kapitálových příjmů a že se poníží financování přebytku hospodaření z minulých let. Rád bych teď slyšel, kolik těchto peněz konkrétně do konce roku bude proplaceno, vyfakturováno, na který projekt. Je to zcela zásadní pro schválení tohoto materiálu, a já prosím o odpověď, a prosím o odpověď paní předkladatelku.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí do diskuze paní Lucie Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Přesně tato věc byla řešena na finančním výboru a myslím si, že je z návrhu zřejmé, že v letošním roce nebudou žádné z těchto prostředků použity, protože jsou, na jedné straně je příjem, na druhé straně je financování. Veškeré prostředky budou zapojeny do rozpočtu roku 2024 a je věcí vedení městské části, aby rozpočet naplnila a čerpala. Nic v těch smlouvách není uvedeno, kdy budou tyto prostředky použity, tzn., domnívám se, že uvedené společnosti nebudou mít problém s tím, aby si to správně zaúčtovaly. Zkrátka prostředky lze použít až v okamžiku, kdy jsou právně volné, právně se uvolnily až v průběhu roku 2023, a nyní jsou do rozpočtu zapojeny formou, kterou prezentovala paní místostarostka, a efektivně utraceny budou v roce 2024, pokud bude schválen a plněn rozpočet, to bych teď ještě předbíhala.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. S druhým příspěvkem pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já jsem stále neslyšel odpověď od paní předkladatelky, a to co říkala paní docentka, není bohužel pravda, protože tak jak je to v příloze 1 zkrátka uvedeno, tak takhle zapojené prostředky pouze snižují schodek, jinými slovy můžou být použity, jsou vlastně utraceny na cokoli, na vaše platy, na cokoli, není to zkrátka v souladu s těmi smlouvami, nejsou nijak zavázány, zkrátka jenom se sníží ten schodek, který byste jinak museli zaplatit něčím jiným, který jste tam měli. Podle mého názoru je tam porušení těch smluv. Možná se tím pak může zabývat finanční úřad, pokud nebudou prokazatelně ty smlouvy, ty finance využity na ty konkrétní věci, a říkám, není to jednoduchá věc, jde tam skutečně o zákon, o zákon o daních, bude to zajímavý precedent. Já být vámi, radši si to odložím do příštího roku, udělám s nimi nějaký dodatek, kde se domluvíte, na co konkrétně to použijete, protože tímto způsobem se obávám, že skutečně vystavíte třetí strany nějakému riziku.

**Starosta Martin Valovič:** S dalším příspěvkem paní Lucie Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** V návrhu rozpočtu na rok 2024 je naprosto konkrétně uvedeno, na co budou prostředky získané od těchto dvou firem použity. Je tam systém účelových znaků, který jednoznačně umožňuje identifikovat, na co jsou peníze narozpočtovány a na co následně jsou vynaloženy. Ten systém je jednoduchý a transparentní. Jediná komplikace je v tom, že pracujeme v rámci rozpočtového roku a potřebujeme nějaký technický mechanismus, jak peníze z roku na rok převádět. Bohužel nám stávající rozpočtová pravidla neumožňují jiný mechanismus, než ten, který využíváme, že jeden rok je to příjem, peníze si schováme prostřednictvím financování, a následující rok je z toho financování zapojujeme do rozpočtu. Bohužel jinak to v systému rozpočtových roků nelze udělat. Myslím si, že firmy, s kterými jsme podepsali smlouvy, mohou být zcela v klidu, peníze jsou využity na účely, na kterých jsme se při sjednávání smluv dohodli. Nebo budou využity na ty účely, na kterých jsme se dohodli.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Myslím si, že to je právě ta zásadní chyba toho materiálu, že v něm nejsou ty smlouvy, tudíž vy můžete říkat, že budou na něco použity, ale nikdo neví na co, protože to tam není napsané. Já jediný asi jsem si ty smlouvy tady našel, tak vím, co tam je napsané. Jsou tam vypsané konkrétní věci. A já se ptám paní předkladatelky, jestli nám řekne, na co ty peníze budou použity.

A potom jak se takhle dají do toho balíků těch přebytků, tak už ty peníze jsou prostě v balíku přebytků, a dle mého názoru to bude zajímavý právní judikát, až se tím budeme zabývat dál. Jak říkám, doporučuji vám tento materiál stáhnout, projednat ho na příštím zasedání v tom příštím roce, ať je zapojíte a stihnete ty peníze použít, ne abyste je prohnali právě přes ty přebytky.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Děkuji. Já se chci, prosím, zeptat, dívám se na příložené usnesení rady, a teď jenom možná pro oči nevidím, tak poprosím paní předkladatelku o pomoc, abych se lépe zorientoval. Tady v I. je napsáno, že rada souhlasí, bod 2 s návrhem usnesení ZMČ Praha 10 dle části IV. předloženého materiálu, a já tu IV. nevidím. Může mi paní předkladatelka, prosím, říct, kde ji najdu?

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel Pek.

**Pan Pek:** K tomu bych chtěl říct to, že materiály do zastupitelstva a do rady mají často jiné přílohy, tzn., jiné členění I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo se do diskuze dál nehlásí. Hlásí technicky pan Beneš.

**Pan Beneš:** Mě ještě zajímá, to bych poprosil taky paní předkladatelku o odpověď, vy už na té radě jste totiž uložili paní Adrianě Matisové převést ty peníze, aniž by to bylo schváleno

zastupitelstvem na základní běžný účet. Tady bych poprosil o informaci, jestli už to bylo provedeno, a jak to mohlo být provedeno před usnesením zastupitelstva.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Zareaguji na pana Peka, byť jsem se ptal paní předkladatelky. Rozumím tedy tomu, že je nějaké jiné číslování. Ale může mi tedy, nic to nemění na podstatě mého dotazu, kde najdu tu přílohu, která měla být přílohou usnesení rady. Chápu, že je tedy nějaké jiné číslování, a kde je tedy?

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Ještě technicky zpřesním košilku materiálu, máte tam zas nějaké tiskové chyby, nemáte tam číslo zasedání tohoto zastupitelstva, kolikáté je, takže je tam jedna chyba, a pak ve stanoviskách výborů vám tam samozřejmě chybí stanovisko, které je tam sice přiloženo v přílohách, ale mělo by být vypsáno i ve stanovisku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Pane Kočí, vy jste byl členem rady a víte, že usnesení do zastupitelstva je posledním římským číslováním materiálu rady. Samozřejmě víte, který materiál rady předcházal tomu předkladu do zastupitelstva, a ten materiál rady si určitě načtete a zjistíte, jak to tam je s tou I. až IV. Nemělo by to být pro vás zas tak těžké.

**Starosta Martin Valovič:** Dál už se nikdo nehlásí, končím diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo předkladatelce.

**Paní Koumarová:** Děkuji. Jenom upozorním, že rada MČ Praha 10 uložila paní Adrianě Matysové převést zapojené prostředky s termínem plnění do 28. 12., což jsme počítali s tím, že zastupitelstvo mezi tím proběhne.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Návrhový výbor zde neviduje žádné protinávrhy, a budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo x. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Dalším v pořadí je

### 3.

#### **Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2024**

Prosím, opět předávám slovo paní místostarostce Olze Koumarové s žádostí o úvodní slovo.  
Prosím.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo. Dovolím si předložit zastupitelstvu Prahy 10 návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2024, členění na příjmy a výdaje. Na straně příjmů návrh rozpočtu zohledňuje mj. i dopad konsolidačního balíčku ke stabilizaci veřejných rozpočtů, zejména v oblasti navýšení daně z nemovitých věcí, dále například navýšení příspěvku ze státního rozpočtu na výkon státní správy a navýšení objemu finančních prostředků z finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2024 ve složení klasickém: Návrh rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2024, návrh plánu zdaňované činnosti na rok 2024, návrh střednědobého výhledu rozpočtu 2025 až 2029 a návrh akčního plánu MČ Praha 10 na rok 2024.

Prosím o další slajd. Děkuji. Návrh rozpočtu MČ Praha 10 Je v tomto členění: Příjmy 1 090 milionů korun, investice 595 milionů korun, schodek 239 milionů korun. Návrh plánu zdaňované činnosti pro rok 2024 počítá s výnosy 559 milionů korun, s náklady 466 milionů korun, se ziskem 93 milionů korun.

Tento rozpočet předkládáme včas. Je zodpovědný, hospodárný, rozvojový a transparentní, jak návrh rozpočtu, tak návrh plánu zdaňované činnosti. Včas znamená, že rozpočet je předkládán ZMČ ke schválení v prosinci tohoto roku, který je předcházejícím rokem schvalovaného rozpočtu, tzn., že nebudeme muset jednat a pracovat v provizoriu.

Tento zodpovědný návrh respektuje reálné rozpočtové omezení městské části. Městská část má uzavřenou smlouvu o kontokorentním úvěru, má tedy finanční pojistku v nejisté době. Ná vaznost rozpočtu a plánu zdaňované činnosti na strategický plán udržitelného rozvoje městské části Praha 10 prostřednictvím navrženého akčního plánu. Kontokorent jsme mnohokrát probírali, takže si myslím, že všichni známe problematiku, jak s tímto kontokorentním úvěrem pracujeme. Nedošlo tady k žádné změně. Rozpočet odpovídá realitě, finance na plánované výdaje jsou zajištěny, příjmy jsou realistické a kompletní, výše oprav a investic je ambiciózní, ale realistická, výdaje provozní obsahují to, co vždycky, reálně platy, energie atd. Rezervy v rozpočtu máme rovněž dostatečné.

K tomuto materiálu bych chtěla podotknout, že v důvodové zprávě týkající se neinvestičních výdajů kapitoly 0031 doprava došlo k tiskové chybě, kdy v § 2229 položce 5169 má být místo 50 tisíc korun uvedena nula. Jedná se o stranu 10 důvodové zprávy. S dalším komentářem bych opět poprosila paní doc. Sedmihradskou, předsedkyni finančního výboru. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, předávám slovo paní předsedkyni finančního výboru.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Finanční výbor projednal návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti na svém jednání 4. 12. Byly prezentovány jak rozpočet, tak plán pro jednotlivé kapitoly, proběhla diskuze, odpovědi na otázky, následně finanční výbor přijal doporučující stanovisko, které máte v příloze materiálu. Pokud porovnáme návrh rozpočtu na rok 2024 s rokem předchozím, tak vidíte několik změn, na které už částečně upozornila paní místostarostka. Na rozdíl od let předchozích se v příštím roce budeme těšit z dvou typů navýšení příjmů oproti minulým rokům. Jednak jde o podstatnou změnu, která se pro Prahu 10 projevila v navýšení finančních vztahů s hlavním městem o 70 milionů korun. Ta změna je významná jak objemově, podstatné je to, že byl nastaven nový systém, který by měl zaručit to, že postupně budou částky finančního vztahu valorizovány. Součástí

toho mechanismu je i dorovnání podle skutečného vývoje sdílených daní pro hlavní město, takže to je ohromná změna především oproti rokům, kdy já jsem byla ve funkci radní pro rozpočet. Poprosím ještě vrátit předchozí slajd, jsem ještě u rozpočtu.

Druhá věc, která ses objeví v příštím roce pozitivně, je navýšení daně z nemovitých věcí, a tady stojí za to připomenout několik skutečností a možná dát nějaké doplňující informace, které nemusí být obecně v povědomí. ZMČ přijalo 28. února 2022 usnesení, kterým snížilo tzv. velikostní koeficient podle paragrafů, které dneska například četla paní doktorka Kleslová, na 2,5. toto usnesení je stále v platnosti, na hl. m. Praze ho mají založené, a v okamžiku, kdy hlavní město otevře vyhlášku, tak tato připomínka schválená ZMČ Praha 10 je stále platná.

My jsme ve věci daně z nemovitých věcí obdrželi dvě základní informace v průběhu léta a podzimu. První je ze srpna, kdy nás paní ředitelka Thuriová informovala o tom, že v letošním roce, rozumějte v roce 2023, hlavní město nebude otevírat vyhlášku z důvodu probíhajících legislativních změn. Ta legislativní změna daně z nemovitých věcí byla schválena v konsolidačním balíčku, podepsána prezidentem asi tak 14 dnů zpátky, takže bohužel tady nevznikl prostor pro úpravu vyhlášky, kdy zákon stanoví, že vyhláška musí být schválena do konce září, aby mohla platit další rok. Takže tam vlivem nedokončeného legislativního procesu letos nevznikl prostor pro otevření vyhlášky. To že neotevřelo vyhlášku hlavní město v roce 2022, je relativně pochopitelné vzhledem k tomu, že to byl rok volební.

Kromě toho, že ta vyhláška nebyla otevřena a že naše rozhodnutí z února 2022 platí, a pokud ho zastupitelstvo nezmění, tak bude platit, je jedna věc. Druhá věc je, že na přelomu října a listopadu rovněž od paní ředitelky Thuriové přišla informace, že hlavní město se chystá otevřít vyhlášku v příštím roce, a samozřejmě bude postupovat podle všech pravidel, kdy městské části se k návrhu vyjadřují, tzn., toto nás bude čekat v prvním pololetí příštího roku, a jistě na to zastupitelstvo bude reagovat. To že daň pro občany MČ Praha 10 bude příští rok vyšší než v roce minulém, je způsobeno změnou legislativy, která byla přijata tak pozdě, že samospráva neměla žádnou možnost to ovlivnit bez ohledu na to, jestli se jednalo o obec nebo o městskou část, kde všechno trvá trochu déle. Takže to je vyjádření k dani z nemovitých věcí. Chci jenom uklidnit všechny zastupitele, že to usnesení z 28. února 2022 je stále v platnosti, a vzhledem k tomu, že bylo přijato hlasy, překryv koalic je obdobný, tak předpokládám, že nebude zájem to měnit. To bylo k dani z nemovitých věcí.

Co si všimnete, třetí věc, důsledek toho, co bylo řečeno, pozitivní vývoj na straně příjmů a konzervativní příprava běžné části rozpočtu, kdy vidíte, že návrh běžných výdajů je prakticky na stejné úrovni, jako v loňském roce, tak navýšené příjmy se projevily jednak v navýšení investičních výdajů o 40 milionů korun, a ve snížení schodku asi o 95 milionů korun. Takže to ty příjmy, ty nečekaně štědré příjmy, které budeme mít příští rok, využijeme na vyšší investice a nižší schodek, než v minulém roce.

Poprosím o posun na další obrázek, kde vidíte obdobně zobrazený plán zdaňované činnosti. Tam se významně liší plán výnosů ze zdaňované činnosti. Jedná se o v roce 2023 součástí plánů byl velmi velkorysý odhad výnosů z prodeje nemovitého majetku, který se nenaplnil, tzn., to číslo, které bylo v plánu, nebylo naplněno, tím pádem ani ten zisk, ten návrh plánu na rok 2024 je snad z tohoto hlediska realističtější.

Co se týká jak výdajů na opravy, ty narůstají, to je ta fialová část, ostatní náklady, tedy náklady jiné než na opravy a udržování jsou více méně na podobné úrovni jako v loňském roce. Poprosím o posunutí obrázku.

Když si to shrneme, z hlediska provozu jsou velmi stabilní provozní výdaje. Běžné výdaje rozpočtu klesají o 8 milionů, tzn., jsou prakticky stejné jako loni. U provozních nákladů nárůst oproti loňskému roku je 3 %. Poprosím ještě další obrázek. Z hlediska rozvoje je důležitá informace, že návrh výdajů nebo investiční výdaje tvoří 35 % výdajů, a tam ještě nejsou započteny dotace, které by nám měly být ponechány v průběhu finančního vypořádání. Náklady na opravy a udržování ve zdaňované činnosti tvoří většinu těch plánovaných nákladů. To je hlavní shrnutí, hlavní vývoj oproti loňskému roku.

V návaznosti na diskuzi, která proběhla u bodu 2, bych ráda upozornila na tzv. bilanční tabulku. Je to list 1 tabulkové přílohy důvodové zprávy, kde vidíte speciální řádek zapojení prostředků od developerů ve výši 31 milionů korun, kdy tento řádek by v tom dokument mohl být jen velmi obtížně, pokud by nedošlo ke změně rozpočtu. Skutečně se jedná o technickou operaci, kdy prostředky, které obdržíme od developerů do rozpočtu, dokážeme dostat jedině tím, že jsou zapojeny schválením zastupitelstva buď jako změna, nebo jako návrh rozpočtu. Původně při přípravě návrhu jsme si pohrávali s myšlenkou, jak dostat už do návrhu prostředky, které máme od developerů na základě smluv přislíbeny. Tento mechanismus jsme nedokázali najít. Časově to tam bohužel nevychází, protože abychom mohli zapojit prostředky do rozpočtu, je potřeba, aby byla podepsaná smlouva a aby byly splněny veškeré podmínky, dané ve smlouvě, a zkrátka v tuto chvíli nemáme mechanismus, jak zapojit prostředky v návrhu rozpočtu. Umíme to pouze tou změnou rozpočtu, tak jak byla schválena před chvílí a jak byla např. schválena ve třech usneseních v roce 2021. Pokud jsou tady experti, kteří dokážou přijít s nějakým lepším technickým řešením, tak jsme rozhodně připraveni na odboru jim naslouchat, protože toto bylo maximum, co jsme dokázali v součinnosti vymyslet. Je to zcela v pořádku, není to možná extrémně elegantní, ale je to v souladu se stávajícími pravidly, kdy si musíme přiznat, že se jedná o typ příjmů, který rozhodně není mainstreamový a legislativa z přelomu tisíciletí s ním úplně nepočítá.

To je za mě nějaká rekapitulace vývoje posledních dvou let a očekávání pro rok 2024, a znovu jenom připomenu, že finanční výbor 4. 12. přijal doporučující usnesení k takto předloženému materiálu. Děkuji.

**Paní Koumarová:** Děkuji paní Sedmihradské za komentář k rozpočtu, a dále bych požádala gesční jednotlivých kapitol o komentář k jednotlivým kapitolám podle čísel. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, já bych vám rád představil kapitolu územní rozvoj. Jedná se o kapitolu číslo 11. Prosil bych další slajd. Tady vidíte před sebou základní teze, základní body, které by stály za zmínku v rámci celé kapitoly, a já se k jednotlivým bodům vystřídám s panem architektem Zákostelným, abychom vám to odprezentovali, aby to bylo naprosto zřejmé a srozumitelné. Poprosím vás o první slajd.

Máme před sebou první z významných projektů, který je v rozpočtu, a to je revitalizace toku Botiče. Potokem Botič se zabýváme již řadu let, vše začalo myšlenkou zpracování koncepční urbanistické studie celého toku, který by vyhodnotila všechny kvality i úskalí možné budoucí revitalizace veřejných prostranství přilehlých k Botiči. Prosím další slajd.

Studie byla zpracována v roce 2019, téhož roku zaznamenala i svůj první úspěch, když obdržela cenu veřejnosti v soutěži urbanistický projekt roku. V současnosti jsou rozpracována čtyři území z celého toku do podrobností projektů pro společné územní řízení a stavební povolení, přičemž

zbývá získat vybraná stanoviska dotčených orgánů státní správy, tak abychom mohli žádat o povolení. Navržené finanční prostředky jsou určeny na revitalizace dvou vybraných částí toku Botiče z celkově navržených čtyř, a to první z nich je okolí Makuchovy lávky ve Vršovicích a promenáda podlé Botiče. Jedná se o tzv. Vršovickou promenádu. Je to část území mezi ulicí Vršovickou a ulicí U Seřadiště. Prosím další slajd.

Další lokalitou významnou je lesopark Olgy Havlové, tj. území od Jižní spojky až dále téměř k Hamerskému rybníku, to je území, kde je významně zastoupena složka významných ploch životního prostředí a vlastně dalších chráněných zón.

Třetí lokalitou, prosím další slajd, jsou pobytové plochy v předprostoru polouzavřeného bloku mezi ulicí U Vršovického nádraží a ulicí Petrohradskou, a nakonec čtvrtá lokalita je Záběhlický jez a jeho okolní plochy, tj. část území při ulici Z Záběhlického zámku. Záměr celé revitalizace představuje celkové zatraktivnění dotčených míst, například zpřístupněním koryta Botiče, doplněním pobytových schodišť, dalších pobytových ploch v okolí, různé terasy, nové propustné povrchy pěších komunikací, bude to doplněno novým mobiliářem i dalšími prvky pro aktivní využívání veřejného prostoru apod. Navržené investiční finanční krytí je ve výši 20 milionů korun.

Prosím další slajd k dalšímu záměru. Tady se jedná o prostranství okolo metra Strašnická. Metro Strašnická je klíčovým dopravním uzlem MČ Praha 10, které se nachází ve strategické poloze těžiště Prahy 10. Můžete dát další slajd, prosím. Tomuto významu však neodpovídá aktuální kvalita přilehlého veřejného prostranství. Cílem projektu je proto jeho kultivace, a to zejména jeho zpřehledněním a odstraněním stávajících bariér, zamezujících všesměrný pohyb veřejnosti. Jde tam o odstranění mimoúrovňového, různých úrovní jak parku, tak prostoru před tramvajovou zastávkou a okolím metra. S ohledem na adaptaci na klimatickou změnu doplníme prostor o vodní prvek, novou zeleň i propustné povrchy. Samozřejmostí bude nový mobiliář atd. Zcela novou formu dostane pak i severně umístěný parčík u ulice Mrštíkova, který by měl být spíše relaxačním prostorem, než pulzujícím náměstím. Ve spolupráci s Dopravním podnikem hl. m. Prahy koordinujeme též obnovu vestibulu metra. Součástí návrhu je i úprava povrchů v ulici Starostrašnická, kde počítáme s komplexní výměnou dosluhujících asfaltových povrchů a nahradit je pražskou žulovou mozaikou. Navržené investiční finanční krytí je ve výši 6 milionů korun a představuje prostředky určené ke zpracování komplexní projektové dokumentace od povolení stavby až po prováděcí dokumentaci.

Prosím posunutí ke třetímu slajdu. Tento slajd se nezaobírá, řekl bych, konkrétním projektem, nicméně značí určitý trend, který chceme na městské části dále držet a posilovat. To jsou architektonické soutěže. Po zkušenosti i kladných ohlasech na mezinárodní architektonicko-urbanistickou soutěž Nový Eden, která proběhla na přelomu let 2021 a 2022, je cílem pro příští rok 2024 uspořádání dvou architektonických soutěží, v obou případech dle pravidel a ve spolupráci s Českou komorou architektů. Přínosem tohoto řešení je nejen očekávané množství i kvalita samotných návrhů, ale i transparentnost městské části při zadávání projektů k realizacím významných veřejných prostranství či staveb. První fázi cílíme na území Malešic, druhou soutěž pak situujeme do oblasti Strašnic. Po vyhodnocení první soutěže počítáme s jejím aktivním překlenutím do navazující fáze zpracování podrobnější projektové dokumentace. Prosím další slajd.

Administraci soutěže jsme svěřili do rukou zkušeného architekta pana architekta Miroslava Vodáka, který dovedl do úspěšného konce např. i mezinárodní architektonickou soutěž na Vltavskou filharmonii. Navržené investiční finanční krytí je ve výši 1,6 milionů korun, tj. na administraci těchto

soutěží, investiční pak ve výši 6 + 2 miliony korun, to jsou odměny porotě a soutěžícím. Prosím další slajd, a já bych poprosil pana kolegu architekta Zákostelného, aby nás provedl dalšími dvěma body.

**Pan Zákostelný:** Děkuji za slovo, dobrý den. Mojí možností vám představit dvě z následujících položek, které představují další návrh do rozpočtu, a to konkrétně zpracování dílčího generelu Staré Vršovice, který je posledním dílem do skládačky všech dílčích generelů, které vycházejí z hlavního našeho koncepčního dokumentu, kterým je právě samotný generel veřejných prostranství. Zpracováním této části velkého generelu je v podstatě už i dnes zaslavně ve smlouvě o dílo, a proto je tam to navržené konkrétní finanční krytí ve výši 544 tisíc. Myslím si, že můžeme poprosit o další slajd. Tady jenom vidíme už všechny předchozí generely, které se zpracovaly. Byl to dílčí generel Malešice, Nové Vršovice, Skalka, Strašnice a Staré Záběhlce. Poprosím dál. Tady je vidět na mapě poslední zbývající část. Můžeme prosím dál.

Další z položek navržených do rozpočtu na příští rok je aktualizace hlavního generelu veřejných prostranství Prahy 10, tak jak už v minulosti bylo vlastně dáno usnesením zastupitelstva. Tento generel je nutno v tuto chvíli, resp. příští rok zaktualizovat zejména z toho důvodu, že právě dílčí generely přinesly celkem nové a zajímavé informace o tom, jakým způsobem naložit s těmi nestabilizovanými prostory, které vyhodnotily. Samozřejmě v průběhu času se ukázaly i určité nepřesnosti zpracování původního generelu, a proto je nutné nyní přistoupit k jeho celkové aktualizaci, odhadované finanční náklady na tu aktualizaci budou ve výši zhruba 700 tisíc. Děkuji. Tady je vidět přehledová mapa, hlavní výstup z našeho generelu. Díky. Můžeme dál.

**Starosta Martin Valovič:** Znovu bych si vzal slovo, je to slajd číslo 6 s názvem: Vytvoříme propracované podklady k budoucím úpravám veřejného prostoru i dalším novým stavebním záměrům. Finanční prostředky jsou určeny ke zpracování územních či urbanistických studií, podkladových studií k revitalizaci veřejného prostoru či konkrétních staveb. Obdobným způsobem v minulosti např. vznikla urbanistická studie Bohdalec – Slatiny, brownfield Strašnice. Pro rok 2024 máme jako jedno z hlavních témat připraveno zadání architektonické studie veřejného prostranství u OC Oáza v Malešicích. Prosím další slajd. To je blok vymezený ulicemi Káranská, Božecká, Počernická a Limuzská, a dále možnou aktualizaci právě uvedené územní studie Bohdalec – Slatiny, kde aktivně sledujeme vývoj dění ohledně odstavů pro vysokorychlostní tratě ve Slatinách, a jsme tak připraveni pružně reagovat úpravou naší studie, která v současné době stále platí, nicméně ten vývoj se nezadržitelně posouvá a jednání nějakým způsobem kolem odstavů pokračují.

Obdobným způsobem jsme připraveni konat i směrem k malešické průmyslové oblasti, kde vnímáme velký rozvojový potenciál. Tam samozřejmě cesta je o něco trnitější, tam naše snahy jako městské části se částečně rozcházejí s názory hl. m. Prahy zastupovaného IPR, kdy oni mají trošku jiné představy o tom, jak by tato zóna měla vypadat. Spíš drží těžiště průmyslu na místě, kdežto my se snažíme tam dostat více méně tu smíšenou zónu, aby se to odlehčilo od zatěžujícího průmyslu a šlo to do nějaké méně rušivé výroby a v kontextu s rozvojem bydlení, případně nájemního bydlení.

To bylo ke slajdu číslo 6. Prosím o slajd číslo 7. To je naše snaha, kdy pokračujeme v uplatňování metodiky spoluúčasti privátního sektoru na veřejných výdajích. MČ Praha 10 začala sbírat své zkušenosti s kontribucemi již v roce 2019, kdy jako jedna z prvních městských částí jsme ve spolupráci s Ústavem prostorového projektování katedry ČVUT si nechali vypracovat metodiku. Nastavená kontribuční politika znamená rovný transparentní přístup ke všem investorům, kteří

vstupují na městskou část a se svými záměry, jejichž projekt má dopad na veřejnou infrastrukturu obce. Městská část se zejména stává očekávatelným předvídatelným partnerem. Metodika je každoročně aktualizována na základě statisticky ověřených dat uplynulého roku, jako je například údaj o vývoji cen ve stavebnictví, v cenách nemovitostí, zohledňuje se též předpokládaný výhled rozpočtu městské části či souhrnnou podlažní plochu bytových a administrativních staveb za předchozí pětileté období na území městské části. Díky existenci a uplatňování tohoto strategického dokumentu jsme získali do svého rozpočtu finanční prostředky převyšující k dnešnímu dni částku 70 milionů korun. Dalších více než 180 milionů korun je zasmluvněno a čeká na dosažení koncového milníku, který již vylučuje jakoukoli vratku zasmluvněných finančních prostředků. Aktuálně v současné době máme rozpracované smlouvy o spolupráci představující pro rozpočet MČ Praha 10 další příspěvek ve výši téměř 167 milionů korun.

Kolegové, to byl, řekl bych, za mě stručný přednes toho bodu. Mohl bych mluvit delší čas, nicméně chci pustit ke slovu další kolegy, a proto se vracím zpátky na své místo a uvolním místo dalšímu.

Jenom bych to krátce uvedl, že nyní je na řadě prezentace kapitoly 21 Životní prostředí, a já předávám slovo panu Milanu Maršálkovi.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto, dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, já bych vás krátce seznámil s kapitolou životní prostředí 0021. Vybral jsem pět kapitol, na kterých bych rád demonstroval jednotlivé položky rozpočtu, pokud potom budou v diskuzi nějaké dílčí dotazy, jsem na ně samozřejmě připraven. Je tady i pan vedoucí odboru Martin Pecánek. Takže začal bych v kapitole investic, která se týká revitalizace parků, tam jsou připraveny dvě projektové dokumentace, konkrétně na revitalizaci parku Solidarita, té jižní části. Jak všichni dobře víte, ta severní část byla v letošním roce dokončena, navazuje se tam na studii, která už je tady od roku 2017, a my chceme pokročit i do té části jižní. Je tam připravena částka 1,5 milionu korun. 1 milion korun je potom určen na revitalizaci parku Ruth Bondyové. My jsme tam začali nějakou dílčí úpravou už v roce letošním. Ta je dokonce už hotová.

Co se týká té revitalizace parku, samozřejmě to navazuje i na kapitolu územního rozvoje. Tady je to v tomto případě rozděleno. V obou případech těchto parků je to součástí i výčtu těch projektů, které městská část uvádí i jako projekty adaptační na klimatickou změnu. Na revitalizaci parku navazuje druhý bod akčního plánu, protože ty body vycházejí z akčního plánu ke strategii městské části, je pasportizace, plán zeleně a aktualizace mapy životního prostředí. Samozřejmě největší položkou rozpočtu kapitoly životního prostředí je nákup ostatních služeb, konkrétně na údržbu zeleně. Je to 69 nebo téměř 70 milionů. Položka je určena na úhradu nákladů spojených se zajišťováním údržby plochy veřejné zeleně ve správě městské části, a to v rozsahu těch stávajících uzavřených smluv. Jedná se o čtyři smlouvy na údržbu v oblastech Vršovice, Záběhllice a Malešice. Samostatně je řešen Malešický park, kde tu péči provádí naše městská akciová společnost.

V rámci činnosti oddělení městské zeleně a čistoty je pak část odborných prací prováděna nárazově, nemá charakter pravidelné služby, je to zajišťování spíše těch specializovaných odborných zásahů, jako jsou třeba řezy stromů, bezpečnostní vazby atd. My v rámci toho máme, nazvu to políčeno i na možnost evropské dotace, která se v tuto chvíli nabízí do poloviny příštího roku právě na plány zeleně. Chtěli bychom rozpracovat hlouběji jednotlivé lokality, aby byla péče předvídatelná,

a zároveň aby odpovídala aktuálním trendům, právě jako je ta strategie a adaptace na klimatickou změnu.

Já se tady ještě odkážu na usnesení rady z 29. června letošního roku, které právě obsahuje všechny ty projekty, kterými městská část na změnu klimatu reaguje. Trošku si tu postesknou, protože nám bylo vyčítáno letos ze strany hl. m. Prahy, že pomalu projekty dokončujeme. Letos ten projekt dokončený máme a přesto jsme na něj nedostali nic. Ale i proto se s panem místostarostou Lojdou se poohlídíme po dalších evropských dotacích, které se chystají, a budeme na ně připraveni.

Projekt číslo 3, nejdlohodobější aktivita, Desítka bez odpadů, pod tím si samozřejmě můžete představit běžnou činnost, jako je úklid chodníků, na který městská část v tuto chvíli vynakládá bezmála 28 milionů korun. Nás v příštím roce čeká přesoutěžení i těchto smluv, a samozřejmě jednáme s hlavním městem s Technickou správou komunikací, v jakém rozsahu bude provádět činnost vlastní. My na to nějakým způsobem budeme reagovat, protože třeba letos víme, že hlavní město v desítkových ulicích uklízí za dalších 12 milionů. Já tady ty částky říkám, protože vím, že toto samozřejmě veřejnost nejvíc zajímá, takže my na to nějakým způsobem budeme reagovat.

V předchozí diskuzi padalo, že jsme vypověděli smlouvu Majetkové. Ano, je to tak. Vypověděli jsme smlouvu za 3 miliony korun, ale věděli jsme, že za dalších 12 milionů korun v našich ulicích uklízí hl. m. Praha, takže to nebylo bez žádného rozmyslu, ale po předchozím zvážení všech těch skutečností.

Na Desítku bez odpadů ještě navazují položky, které jsou na eko osvětu, tam je dohromady půl milionu korun, je tam drobné navýšení, držíme ho i v tomto roce, v tomto volebním období. Poprosím další slajd. Děkuji. Taková komplexnější aktivita je nazvaná Městská část jako průvodce veřejnosti k ochraně životního prostředí a k ochraně klimatu. Tady právě odkážu na položku ekologické osvěty v neinvesticích. Je to konkrétně nákup materiálů za 200 tisíc, a potom nákup ostatních služeb. Tam potom prakticky je i to pořízení aktualizované mapy životního prostředí, a chystáme to vydání, jak v té, řekněme, oblíbené papírové formě, ale hlavně se chystáme na nějakou formu digitální a nákup ostatních služeb.

Co je ještě podstatné, on o tom bude hovořit pan místostarosta Lojda, a v položce dotací je vlastně další milion a čtvrt, což je stále zatím ještě nejvyšší částka z městských částí v Praze, kterou dáváme na životní prostředí a udržitelný rozvoj.

Poslední věc, tím skončím a vyčerpám, a je to věc, která mně osobně dělá největší radost, a to je opravení dětských hřišť a sportovišť a agility. My jsem udělali nějakou poměrně zevrubnou revizi toho aktuálního stavu a došli jsme samozřejmě k tomu, co všichni víme, ale bohužel to nikdo v minulosti pořádně nerefletoval, a to že do dětských hřišť je potřeba vložit velké finanční prostředky, aby stály co k čemu. Takže jsme projednali komplexnější materiál ve výboru pro životní prostředí, ve výboru pro sport, volnočasové aktivity a konečně i ve výboru pro investice, protože v té kumulativní částce to je nad 10 milionů, a my v příštím roce na ty opravy ve formě investic je nachystaná částka 17 milionů korun, možná 18, teď mě neberte za slovo, a další finance jsou samozřejmě v té běžné činnosti, tam je 13 milionů a 2 miliony na další opravy. Takže skutečně toto bude vidět. My samozřejmě už máme zadány studie na na několik dětských hřišť, protože musíme být připraveni. V loňském roce když se ten rozpočet schvaloval až v lednu, tak se nám tam ten projekt většího hřiště na Vinohradech bohužel zpozdil, takže teď budeme připraveni a ty finance využijeme plně a ve prospěch toho, co veřejnost poměrně velmi trápí, a my na to chceme reagovat. Děkuji a předám slovo dalšímu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego. Nyní máme před sebou kapitolu 31 a patří radnímu Mikuláši Pobudovi. Prosím.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Dovoluji si vám představit kapitolu 031 Doprava. Ti z vás, kteří si ji prošli, můžou vědět, že je téměř totožná krom jedné větší investiční položky, a to je 15 milionů na parkovací kontejnery. Pokud se vrátíme v čase do červnového zastupitelstva, tak si můžeme vzpomenout na to, jak tady byli občané z vnitrobloku Oblouková, kteří chtěli tu situaci v tom vnitrobloku projednávat. My jsme se s nimi sešli několikrát, vlastně ten požadavek na to, nebo to že by tam ti lidi místní chtěli parkovací kontejnery, které dokážou parkovací kapacity rozšířit zhruba o 20 – 22 míst na stejné ploše, chtějí. Není to věc, která se tady objevuje poprvé, byla v roce 2022 v rozpočtu, čili je to něco, co vlastně do rozpočtu dala i předchozí rada. My jsme se to právě na základě toho, že jsme jednali s těmi místními v tom vnitrobloku, rozhodli dát zpátky do rozpočtu, a ty ambice na to příští rok to tam udělat jsou.

V současné době tam v tom vnitrobloku se nacházíme v situaci, kdy je potřeba oddělit zeleň od komunikace, tak aby se tam daly nakreslit modré zóny, a následně se tam ty kontejnery daly nainstalovat. To jakým způsobem fungují, jsem přednášel i na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, jedná se vlastně o zakladačový systém, kdy vždycky v tom kontejneru je volné místo, kam se tím autem zajede, na nějaký čipový systém nebo kartový systém se tam to auto samo založí, tak by tam vždycky byl vjezd na nějaké další auto nové.

To co jsem říkal vlastně i na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, budu říkat i tady, a to tedy to, že momentálně jsme rozhodnutí o tom, že ty parkovací kontejnery tam chceme, chceme to udělat v tom vnitrobloku, nicméně detaily toho, jakým způsobem budeme vybírat místa, resp. jakým způsobem budeme ta místa rozdělovat pro ty místní, budeme řešit, předpokládám, že tu platformu budu brát v nejlepší komisi pro parkování. Tolik k parkovacím kontejnerům.

Pak samozřejmě další dvě velké položky, které v rozpočtu najdete, jsou chodníkový program, a to jak v neinvestiční části, tak v investiční. V té investiční tam máme alokovaných 10 milionů. Tuto částku těch 10 milionů tam uvidíte i v roce 2025, můžu předdeslat, protože se jedná o koordinovanou akci s TSK, Magistrátem a CETIN. Jedná se o té, že síťáři CETIN chtěli kopat v ulici Krátká a v okolí Strašnické kvůli sítím. My jsme je oslovili s tím, že když už tam kopou a budou tam dělat výměnu sítí, tak aby se tam rovnou udělal nový chodník, a následně jsme oslovili ještě TSK, Magistrát, Technologie hl. m. Prahy, aby když už se tam ty akce dělají, tak aby se to rovnou vzalo zkrátka jedním vrzem a udělalo se to okolí kompletně, aby se do toho místa už nevraceli.

To se můžete vidět na slajdu prezentace, není ilustrační obrázek, je to obrázek přímo z ulice Krátké, která zatím byla hotová. Momentálně se postupuje ulicí Nad Primaskou, a tato celá akce bude na tři roky. Na podobném principu se snažíme nově chovat i v těch opravách neinvestičních, v té neinvestiční části, kde bychom měli začínat příští rok okolím solidarita vlastně ve stejném duchu, čili snažíme se to dělat tak, abychom byli co možná nejefektivnější a za co možná nejmenší prostředky dostali co nejvíc muziky. My když jsme toto řešili na kolegiu radních pro dopravu i za přítomnosti pana náměstka Hřiba, tak musím podotknout, že jsme jednou z mála městských částí, které se tato koordinace jak se síťáři, tak s TSK na to, aby se potom ty chodníky nerozbíjely, tak jsme jedna z mála, které se to opravdu dobře daří, a já chci moc poděkovat odboru, že tu koordinaci zvládá takhle dobře.

Tuto kapitolu jsem představoval na komisi pro dopravu, která ji vzala na vědomí. Ty investiční akce jsem představoval na výboru pro veřejné zakázky a strategické investice. Závěrem bych chtěl poděkovat odboru dopravy, a i odboru ekonomickému za to, jakou práci tomu všemu dali. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolego. A čeká nás kapitola školství, kapitoly 41 a 43 a pan radní Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

**Pan Počarovský:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane starosto. Já bych začal tím, že bych vypíchl několik projektů, o kterých si myslím nejen já, ale i kolegové z koalice a z rady, že jsou v oblasti školství poměrně důležité. Ale začnu tím, abychom si připomněl, kolik máme dětí v mateřských školách, a to je 2786 dětí umístěných v tomto školním roce, a v základních školách máme 7596 dětí, přičemž z tohoto čísla je 1346 cizinců, což je zhruba 18 % celkového počtu. Mně to přijde poměrně zajímavé číslo, nechci více komentovat.

K těm projektům, jak jsem avizoval. Pro mě osobně pokračování, resp. zajištění projektu Trenéři ve škole, a to tak, aby tento projekt fungoval v každé základní škole s výjimkou ZŠ Eden, která má rozšířenou výuku tělesné výchovy, tak ve dvanácti školách máme v tomto roce pokryto projektem Trenéři ve škole tuto tělesnou výchovu. Více k tomu nebudu mluvit.

Co je, myslím si, pro školství a pro Prahu 10 vlastně poměrně důležité, je posílení programu primární prevence rizikového chování v oblasti všeobecné prevence a selektivní prevence, a to částkou milion a půl korun. Myslím si, že v Praze jsme spolu s Prahou 6 a možná Prahou 14 v tomto smyslu jedineční.

Další položka, které si velmi cením, je projekt zdravý rozvoj dětí v mateřských školách, a to okruhy podpora kultury, sportu volného času a vzdělávání 4 200 tisíc korun, podobný projekt zdravý rozvoj dětí v základních školách, opět podpora kultury, sportu a volného času a vzdělávání 3 900 tisíc.

A už dopoledne tady někdo negativně glosoval mě, že chci vydávat finanční prostředky na nějaké psychology. No tak nejsou to nějakí psychologové, jsou to psychologové a speciální pedagogové v základních školách, a to každá škola dostane příspěvek na tyto odborníky 200 tisíc korun. Je to zhruba 0,2 úvazku jako úvazek tohoto psychologa nebo speciálního pedagoga. Částečně tím vypomáháme kraji, možná i státu sanovat, saturovat nedostatek těchto služeb ve společnosti nebo ve veřejném prostoru, ve školství zejména.

Samozřejmě nesmíme zapomenout na místní akční plán rozvoje vzdělávání na území městské části, zahajujeme čtvrtý běh, čtvrtý cyklus, a na to máme 500 tisíc korun.

Můžu další slajd? Děkuji. Tady jenom krátce, aby bylo zřetelné, mateřské školy, provozní asistenti 5100 tisíc korun, to jsou dámy, které ve školkách během dopoledne pomáhají pedagogickému personálu, čili standardním učitelkám pomáhají technicky řešit nebo pomáhají s dětmi, oblékání, svlékání, doprovody na procházky apod. Je to nesmírně cenná služba, po které je obrovská popravka v mateřských školách. Myslím si, že jiné městské části toto nemají.

Velmi žádaná logopedie jak pro české děti, tak pro cizince. Vybavení mateřských škol 2,5 milionu, opět projekty, o kterých už jsem mluvil. V této položce jsem si dovolil vyjednávat tak, abychom navýšili, takže nárůst tady je 3 854 tisíc oproti letošnímu roku 2023.

Prosím další slajd. Tady obrázky z MŠ Bajkalská, kterou jsme v září otevřeli. Prosím další, děkuji. A tady jsou čísla u základních škol, prevence rizikového chování milion a půl, psychologové a speciální

pedagogové 2,6 milionů, asistenti pedagoga 433 tisíc, vybavení základních škol materiální 2,5 milionu, projekty 3 900 tisíc, participativní rozpočet Moje stopa ve škole 455 tisíc, s tím se vážou finanční prostředky na koordinátory tohoto projektu. Nárůst v tomto projektu je o 3 502 tisíc korun proti roku 2023.

Prosím další slajd. Tady vidíme položku mateřské školy, rozpočet schválený na rok 2023 65 milionů, zvýšení na rok 2024 na 79 860 tisíc. Všechny provozní příspěvky mateřských škol byly navýšeny přiměřeně, tak aby ustály i situaci případně s problematikou např. zvýšení cen energií nebo dalších záležitostí. To samé vidíme u škol základních, navýšení z 95 milionů na téměř 101 milion. Školní stravování navýšení na téměř 35 milionů, ostatní záležitosti vzdělávání, to jsou věci z odboru, mírně navýšeno, a protože do odboru školství do struktury patří i KD Barikádníků, i tam jsme mírně navýšovali. A co je potřeba podotknout, ostatní činnosti jinde nezařazené, rezerva na letošní rok 83 milionů, díky obavám z růstu cen energií a dalších věcí byla ta rezerva takhle vysoká. Na příští rok plánujeme pouze malou nižší rezervu 12 milionů, čili ten výsledek oproti loňskému roku je samozřejmě nižší, rozpočtované finance jsou 235 941 tisíc. Ale tady si dovoluji připomenout, že ještě z Ministerstva školství, resp. přes Magistrát proudí na městskou část dalších zhruba 800 milionů na platy, odvody a částečně na provoz. Čili naše finanční prostředky 235 milionů je jenom celkem malá část celkového rozpočtu toho školství, které my máme na starosti.

Prosím další slajd. Zde vidíte jenom krátký graf neinvestiční výdaje, pokles, příspěvky rostou, neinvestiční příspěvky rostou nahoru. Děkuji za pozornost, předám slovo dalšímu kolegovi.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego. Nyní je na řadě kapitola 51 sociální věci, předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, je to vaše.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto, hezké odpoledne, dámy a pánové. Možná bych začal celkovým číslem, kdy pro loňský rok byl rozpočet pro kapitolu 051 sociální věci schválen ve výši 103 135 tisíc, a letos je to v návrhu 104 651 tisíc, což je v podstatě jenom o milion a půl nárůst, což samozřejmě s ohledem na obecný růst cen prakticky všeho je málo, a to samozřejmě při zachování kvality služeb. Takže bych jenom chtěl konstatovat, že si myslím, že rozpočet v této kapitole je skutečně zodpovědně připravený. Nicméně abych vás trochu provedl jeho strukturou, resp. strukturou těch výdajů, tak asi první takovou hlavní kapitolou, hlavní oblastí, která rozpočet čerpá, nebo pro kterou je určen, jsou samozřejmě příspěvkové organizace, a to zejména naše CSOP, pro kterou je určen příspěvek pro letošní rok 92 516 tisíc. Jenom pro představu ta organizace pracuje s celkovým rozpočtem 264 milionů, tzn., ona je zhruba ze dvou třetin soběstačná. Jinak jenom asi pro připomenutí, provozuje samozřejmě tři domovy pro seniory, dva domovy se zvláštním režimem, provozuje odlehčovatelkou službu, pečovatelskou službu, provozuje dětské skupiny, kluby seniorů. Těch aktivit skutečně je za ty prostředky poskytováno hodně.

A druhá v řadě léčebna dlouhodobě nemocných, ta počítá pro příští rok s příspěvkem 2,4 milionů, mohli jsme si dovolit určité ponížení v této věci, protože ta LDN funguje, skvěle s celkovým rozpočtem 94 milionů si dokáže sama na své aktivity vydělat.

Další podstatnou kapitolou té rozpočtové části jsou programy na podporu paliativní péče, programy na podporu rodin s dětmi s těžkým zdravotním postižením a programy na podporu pěstounské péče. Každá z těchto oblastí, z těchto programů ve výši 1 200 tisíc, tzn., celkové sumě 3 600 tisíc. To jsou prostředky věnované na podporu těchto programů a dovoluji si tvrdit, že jsme

možná jediná městská část, která tímto způsobem ještě nad rámec veškeré sociální podpory poskytované státem takovou pomoc poskytuje.

Další důležitou oblastí a výdajovou částí, výdajovou kapitolou jsou programy zaměřené na pomoc dětem a mládeži, a také osobám sociálně vyloučeným. Jsou to tzv. terénní programy, ať už pro mládež nebo pro osoby s vyloučením, nebo sociálně vyloučené osoby, případně pro uživatele služby tzv. tísňové péče v celkové částce asi 1240 tisíc, tedy opět peníze, které jsou určeny k přímé pomoci těm, kteří potřebují.

Samozřejmě v příštím roce budeme dále pokračovat v procesu komunitního plánování sociálních služeb a návazných služeb, což je proces, který tady běží již několik let, a myslím, že je skvělou ukázkou toho, jak může městská samospráva spolupracovat s organizacemi na rozvoj v tomto případě sociální oblasti. Nás čeká aktualizace tohoto plánu, tzn. samozřejmě v tom ten rozpočet počítá s určitým navýšením výdajů např. pro některé analýzy nebo pro mimořádná setkání a jednání, která povedou k aktualizování některých priorit a opatření.

Jestli můžu poprosit další slajd, na něm totiž uvidíte plánované takové vytažené, řekl bych, akce a projekty, které chystáme v sociální oblasti. Je to zejména novinka, řekl bych, a sice provoz sociálního poradenského centra. Vy už ho můžete vidět fyzicky, tady když budete vycházet ze sálu, tak po levé straně. Ono už je v provozu nějaké dva měsíce, oficiální otevření samozřejmě ale proběhne až v lednu a jeho spuštění, takže potom můžete sami ozkoušet jeho funkcionalitu. Každopádně je to jakýsi rozcestník pomoci, který je schopen poskytnout informace o různých typech sociálních služeb, tak aby ušetřil práci úředníkům, a tím pádem oni nemuseli vyřizovat desítky telefonů a mohli se soustředit na svou práci.

Dalším takovým projektem podle mého zajímavým a důležitým je projekt sociální hrobky. Týká se to pořízení hrobky pro tzv. sociální pohřby. Je to určitá čest nebo uctění památky těm, kteří by jinak určitou úctu asi těžko mohli dostat, protože nemají třeba nikoho z rodiny ani blízkého.

Určitě pokračujeme ve veletrhu sociálních a návazných služeb, to je taková tradice již tady na té městské části s číslem deset, a v neposlední řadě Den zdraví, ten bychom chtěli tentokrát rozšířit o spolupráci s jednotlivými aktéry a poskytovateli zdravotnických služeb, ať už je to FN Královské Vinohrady, EUC Klinika, Vršovická nemocnice, ale chceme zapojit i státní zdravotnický ústav, který sídlí tady nedaleko, případně 3. lékařskou fakultu. Takže si od toho slibuji docela zajímavý projekt.

Nicméně ještě dovoluji zmínit dvě věci. Jedno je naplňování memoranda a spolupráce s fakultní nemocnicí. My jsme ho podepsali nedávno, memorandum o spolupráci s fakultní nemocnicí, je několik oblastí, ve kterých můžeme skutečně intenzivně spolupracovat, ať už je to podpora spolupráce a prohloubení spolupráce v oblasti paliativní péče, případně řešení takových problémů, které se odehrávají na pomezí zdravotní a sociální služby, to je velké téma jak pro tu sociální službu, tak pro ty zdravotnické organizace. Zároveň síťování aktérů nebo téma eHealth v neposlední řadě.

A poslední věc to nemá svoji odrážku, ale považuji to za podstatné zmínit, téma rodinné politiky, abyste si dokázali také představit konkrétněji, co se pod touto koncepcí skrývá, tak například samotné dokončení dětské skupiny v Jakutské je třeba klasickým příkladem podpory rodin s dětmi. My připravujeme zároveň projekt a děláme v současné době takovou analýzu možností pro vybudování a podporu vzniku nového rodinného centra. Dále třeba připravujeme v této oblasti určitý informační rozcestník, který by umožnil rodinám lépe se zase dostávat k informacím o poskytovaných službách pro rodiny, případně a to je takové téma na závěr, chceme aby tento úřad, který je velmi

otevřený lidem a vstřícný, tak aby byl také prorodinný, protože to je téma, které zkrátka hýbe dobou. Děkuji za pozornost a předávám slovo dál.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane místostarosto, a nyní nás čekají dvě kapitoly 61, 62, a to je kultura a volný čas a navazující sport. Předávám slovo panu místostarostovi Pavlu Šutkovi, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý den všem. Půjdu rovnou na kulturu. U kultury, jak můžete vidět, tak došlo k mírnému navýšení rozpočtu, a to na 11 430 tisíc. Já za to chci všem kolegům z rady a v případě schválení rozpočtu zde na zastupitelstvu i všem zastupitelům moc poděkovat. Myslím si, že kultura tvoří, byť se to může podceňovat, ale tvoří velmi důležitou součást života na úrovni komunální, a já jsem rád, že kultuře se podpory dostává. Myslím si, že náhled je takový, že z Prahy 10 by mělo být místo, které má vlastní kulturní a společenský život, a byla by chyba to vnímat tak, že odsud máme všichni jenom jezdit na Prahu 1 nebo do jiných městských částí, pakliže chceme něco zažít.

Ten koncept kulturních akcí má víc úrovní. Když to vezmu svrchu od největších, tak je to Letní scéna Prahy 10 a Vánoce na desítce. Samozřejmě to řadím podle rozsahu jak trvání, tak i financí, které na to vynakládáme. Pokud jde o Letní scénu Prahy 10, samozřejmě vím, že kolem toho jsou určité diskuze. Věřte mi, že pečlivě vnímám veškeré připomínky včetně toho, na jakém místě by se ta akce měla konat. Za tímto účelem jsme absolvovali poměrně důkladnou prohlídku dalších míst včetně Malešického parku. Řeknu jenom dvě věci, proč to z našeho pohledu prostě objektivně, není v tom nic jiného, je problém. První věc je, že v otevřeném prostoru Malešického parku je extrémně složité vymyslet nějakou smysluplnou placenou zónu, protože letní scéna funguje na komerční bázi, tzn., tam si lidi normálně kupují vstupenky, jinak by to nebylo vůbec realizovatelné v podmínkách městské části. Tak v Malešickém parku nelze vymezit rozumně nějaký prostor, museli bychom tam umístit nějaké šílené oplocení plechové apod. a opravdu by to nebyl hezký zážitek, to ad 1, a druhý bod je podstatně horší dopravní dostupnost oproti stávajícímu místu Heroldových sadů. To je věc, kterou musíme samozřejmě zvažovat a je dost zásadní. To jenom jako že ty připomínky vnímáme a chceme na tom zároveň pracovat tak, aby z pohledu nějakého technického, vizuálního, tak i programového ta akce samozřejmě do budoucna byla jen a jen lepší.

Pokud jde o Vánoce na Čecháči, resp. Vánoce na desítce, jejichž součástí jsou i včera zahájené Vánoce na Čecháči, stejně jako silvestrovské bruslení, rybí polívka, rozsvěcení vánočních stromečků, tak to si myslím, že je akce, která se osvědčuje a zapadá do konceptu nějakých tradičních akcí, kterým chceme dávat rozhodně prostor. Tím se dostávám k té, řeknu, střední úrovni kulturních akcí, které děláme, tam bych zařadil loni obnovenou tradici masopustu, nebo Svatomartinských slavností. Myslím si, že odezva ze strany veřejnosti je natolik pozitivní, pokud jde o tu odezvu a účast zejména na místě, že nám to jednoznačně dává impulz k tomu, abychom v tom pokračovali, a ten kalendář o akce tohoto typu ještě, řeknu, zahušťovali. Jednoznačně to podporu má a myslím si, že úspěch to má i díky tomu, že se to snažíme dělat částečně i jako edukativní akce, tzn., není to jenom zábava pro zábavu, ale snažíme se lidem ty tradice znovu připomínat, přibližovat, a ten zážitek tím ještě více umocňovat.

No a pak je tam řada specifických akcí typu tematického roku, předávání čestných občanství, které je s tím velmi často propojené, výstava ve veřejném prostoru, Science festival, kde samozřejmě

to pořádáme i za finanční podpory Magistrátu hl. m. Prahy, kterému tím patří velký dík, a takovou poslední skupinu kulturních akcí představuje za mě akce pro seniory, kde tady je zmíněný květinový bál, zimní bál, ten poslední zimní bál, tam byl takový zájem, že jsme ani nemohli vůbec vyhovět všem, kdo se ho chtěli účastnit. To si myslím, že asi nejlíp vypovídá o tom, že ta akce jednoznačně má smysl. Patří tam i další akce typu divadel pro seniory, koncertů vážné hudby a různých vzdělávacích kurzů, tak to je určitě skupina, se kterou chceme aktivně a systematicky dál pracovat. Tolik za mě asi ke kultuře, s tím že řeknu, že ještě samozřejmě hledáme i na území městské části další místa, ať už ve veřejném prostoru, nebo i pokud jde o nějaké objekty, kde bychom mohli nějakou zajímavou kulturní akci třeba od příštího roku uspořádat. Problém je samozřejmě to, že ty prostory ať už venkovní nebo vnitřní nemusí být často v našem vlastnictví, takže to vyžaduje určitou součinnost dalších subjektů, a to si žádá nějaký čas, není to ze dne na den, ale intenzivně na tom pracujeme. Tady můžete vidět jenom shrnutí navýšení, o kterém jsem hovořil.

Možná bych přešel ke sportu, jestli můžeme. U sportu došlo taky k mírnému navýšení, resp. ono to pak v tom grafu, co uvidíte, vypadá jako výrazné navýšení, ale je potřeba si uvědomit, že ten rozpočet je velmi nízký, který jde přímo na sport, což samozřejmě trochu souvisí i s tím, že jako městská část dáváme velké finanční prostředky prostřednictvím dotačního programu jednotlivým klubům a spolkům, takže tady to můžete vlastně vidět. Absolutní částka je pořád 4 miliony, takže nejde skutečně o nijak zásadní výdaj.

K tomu jenom řeknu, to dělení akcí tady máme velmi koncepčně podobně rozdělené. Rovnou říkám, že za mě tady chybí akce nejvyššího významu, která by měla dosah přes celou Prahu 10 nebo i za její hranice. To je jeden z velkých úkolů, na kterém chci pracovat, aby se tady příští rok taková akce uskutečnila. Jde o to dostat vlastně nějakou větší sportovní událost do ulic přímo Prahy 10, a tím ji vlastně přiblížit jak obyvatelům, tak i v rámci budování nějaké identity naší městské části, prostě to, že tady se může konat i akce tohoto typu, ať už jde o nějaký běh spojený třeba s nějakými atraktivními prvky, nějaký workout apod., myslím si, že bychom se toho neměli bát a skutečně ukázat obyvatelům zde, že i my tady umíme udělat větší akce, nemusí za vším jezdit za hranice naší městské části.

No a pak je tady střední úroveň zase často spojená s areálem Gutovka, lezecký den, den skateboardingu a další, kde si myslím, že to je fajn propojení toho, že vlastníme takový areál a ty možnosti tam uspořádat podobnou akci máme. No a pa je to řada drobnějších akcí, kde se jedná zejména o déle trvající aktivity v průběhu roku, jako jsou běhy, jógy, nordic walkingy, rehabilitační plavání pro seniory a cvičení a další, a tam řeknu, že za mě je na místě udělat určitou revizi těchto aktivit, zejména s pohledem na to, abychom se zaměřili na skupiny, které to skutečně z mého pohledu vyžadují, zejména tedy senioři, případně matky s dětmi, kde si myslím, že některé programy úplně nemají smysl a účel, které by měly plnit, takže je rozhodně nechceme bez náhrady rušit, ale spíše chceme tomu dát nějaké raciono, abychom se skutečně zaměřili tam, kde ta poptávka prostě je, a z nějakého důvodu bychom tam měli plnit roli veřejného prvku. Samozřejmě to taky vyžaduje zase jednání s určitými kluby, spolky, takže to nejde úplně tak rychle, jak by si člověk přál, ale to je realita toho, že na toto potřebujeme partnery na desítky a s nimi o tom jednáme. Tolik asi za mě a víc pak případně v dotazech. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane místostarosto. A teď nás čeká kapitola 63, kterou představí pan vedoucí Bruno Tropp, a je to tiskové oddělení. Prosím.

**Pan Tropp:** Dobrý den všem. Jdu představit rozpočet pro tiskové oddělení na rok 2024. Co se projektů týče, tak nás čekají dvě základní akce nebo dva zásadní body. Oba projekty jsou spojené s novou vizuální identitou, a to za prvé optimalizace měsíčníku, tedy s novou vizuální identitou přijde i nový vzhled měsíčníku. Celý ten layout se bude měnit, chceme ho udělat vzdušnější, prostornější, přehlednější. S optimalizací počítáme tak, že v rámci myšlenky udržitelného rozvoje snížíme gramáž papíru, čímž budeme ekologičtější. Snížíme ten lesk a díky tomu budeme moci měsíčník zároveň rozšířit, aniž by se měnila cena. To je první bod.

Druhý bod je vlastně nákup merchandisingu v rámci zavedení nové vizuální identity. Propagační materiály a propagační předměty budou vybírány opět v rámci udržitelného rozvoje, a můžeme mezi nimi jmenovat například tvrzené kelímky vymývatelné re-use, a zároveň bychom chtěli vytvořit z MČ Praha 10 díky nové vizuální identitě lowed brand pomocí vytváření reklamních a propagačních předmětů, které si budou moci pořídit rezidenti na webu Prahy 10. To je ve zkratce vše, můžeme další.

Další slajd. Tady už máme přímo rozpad rozpočtu do jednotlivých podkapitol. Je to tady nákup materiálu, tam patří například pořízení forexových desek na venkovní promo panely, dále na místa, kde bude nutné nahradit stávající, případně dalších platformem pro informační sdělení. Finanční prostředky budou vynakládány na tisk propagačních materiálů, zejména plakátů, letáků a brožur a bannerů. Dále potisk forexových desek, nákup nových roll-upů v rámci nové vizuální identity, samozřejmě promo stolků a stánků a na tisk měsíčníku Praha 10. Z položky budou rovněž pořízeny reklamní předměty spojené s propagací MČ Praha 10 a informováním jejich občanů.

Dále máme konzultační a poradenské právní služby. Finanční prostředky budou určeny na úhradu právních služeb za zpracování zadávací dokumentace výběrových řízení, případně na právní služby nutné pro zpracování odpovědí pro občany nebo instituce.

Následuje nákup ostatních služeb, tam patří prostředky k zajištění informovanosti občanů, primárně z Prahy 10 samozřejmě. O zásadních sděleních a novinkách týkajících se MČ Praha 10 a o akcích zde pořádaných. Finanční prostředky budou vynakládány na nákup mediálního prostoru, pořízení spotů a realizaci promotion úřadu MČ Praha 10. Finanční prostředky budou vynakládány na grafické zpracování časopisu Praha 10, dále korektury, křížovky, fotografické služby a nesmíme zapomenout na distribuci časopisu Praha 10.

Další položkou je samozřejmě pohoštění. Finanční prostředky budou určeny k zajištění drobného občerstvení na tiskových konferencích, případně dalších událostech spojených s propagací MČ Praha 10 a informováním jejich občanů. A to je vše, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane vedoucí. A nyní bych předal slovo paní Aleně Snelling a její kapitole představení strategie a participace. Prosím.

**Paní Snelling:** Dobré odpoledne. Doplním tedy kolegu Troppa s rozpočtem oddělení strategického rozvoje a participace. Vidíte před sebou pět odrážek, které představují projekty akčního plánu na rok 2024, které jsou zároveň součástí kapitoly 63 v rozpočtu. První největší položkou je určitě aktualizace strategického plánu. Tuto položku tady nebudu blíže rozvíjet, protože nás ještě čeká coby separátní bod programu tohoto zasedání.

V rámci sociální soudržnosti plánujeme tytéž aktivity, které jsme podnikali již letos. Soustředíme se na posílení sociální soudržnosti, tedy integrační aktivity, a to prostřednictvím zajišťování příměstských táborů integračních, volnočasových kroužků s integračním přesahem a případně i poskytování psychosociálních služeb na podporu cizinců na Praze 10.

V rámci dostatečné infrastruktury pro rodiny, to už jste tady slyšeli, rodinná politika se dotýká našeho oddělení, jelikož jde o takovou průřezovou oblast. V rozpočtu máme spíš drobnější výdaje. Z našeho rozpočtu určitě nejdou investiční výdaje na dostavbu jeslí apod., ale z našeho rozpočtu by šly výdaje na rozcestník pro rodiny například.

A posledním bodem je právě, řekněme, osvěta v rámci udržitelného rozvoje Stejně jako letos se budeme podílet pravděpodobně i finančně právě z rozpočtu na organizaci ETUR neboli Evropského týdne udržitelného rozvoje. Na dalším slajdu vidíte porovnání s letošním rokem a příštím rokem. A tím končím, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní vedoucí. A nyní vstupujeme do kapitoly číslo 64, a to je veřejná finanční podpora. Předávám slovo panu místostarostovi Radku Lojdovi.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. S dovolením zůstanu sedět, budu rychlý. V kapitole 64 veřejná finanční podpora, rozdělil bych to asi na dva jednoduché pilíře, jedno z toho je dotační řízení na příslušný daný rok, na následující daný rok, kde máme známé oblasti sport, kultura, sociální věci a životní prostředí a zásobník projektů Partnerství pro Prahu, kde je samostatně v této finanční podpoře v této kapitole vytčen. Když se podíváte na dalším slajdu na rozdělení finančních prostředků, tak jsme zachovali finanční rámec v tomto roce stejný jako tento rok. Jedná se o 35 milionů, z čehož 1 milion je na zásobník projektů, 34 milionů je alokováno na dotační prostředí. Jak funguje dotační prostředí, dotace a proces, určitě víte. Nedávno jsem vás vyzýval ke jmenování vašich zástupců do pracovních skupin, kteří budou hned po Vánocích určitě osloveni a můžete hned začít pracovat na došlých žádostech, kterých je zhruba až o dvě, mám-li to tak říct, tak je to stejný počet žádostí jako v roce 2023. Jedná se o číslo 355, máme došlých žádostí oproti tomu roku, to je 353 žádostí, tudíž máme tam rozdíl 2, což je nepatrné množství. Myslím si, že v tuto chvíli asi můžu předat slovo dál, a budu hovořit ještě potom dále k majetku.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a předávám slovo panu Tomáši Pekovi s kapitolou správa kulturních objektů, kapitola 65.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. V podstatě ve spolupráci s panem kolegou Šutkou jsme vytipovali několik objektů, které potřebují alespoň nějakou údržbu nebo nějakou obnovu. Je to Strašnické divadlo, kde investice se rýsuje mnohem lépe, než u Barči, kde jsme spíš závislí na tom, jak dopadne pasport budovy a co se dá vlastně udělat hodně muziky za málo peněz. Jinak samozřejmě klíčovým projektem pro mě pro celé volební období je rekonstrukce vily Karla Čapka, která poslední čtyři roky před volbami spala. V první třetině roku doděláme projekt a můžeme pak vyhlásit soutěž a začít rekonstruovat. To je asi k tomu všechno. Samozřejmě dále budeme podporovat dotační projekt na podporu památkově chráněných nebo památkově významných objektů ve vlastnictví soukromém, a zároveň protože máme klesající zájem o tento projekt, tak zároveň se pokusíme připravit plán regenerace městských památkových zón, tak abychom případně mohli náš stávající program doplnit

trošku odlišným, a ten druhý program právě vyžaduje naši poměrně složitou přípravu. To je tím pádem z mé strany asi všechno k této části mé gesce.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego. S kapitolou 81 ještě přistupuje do diskuze pan místostarosta Radek Lojda. Je to obecní majetek kapitola 81.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Utrhnu si tady jenom krátce komentář k bytům, pak dám slovo panu kolegovi místostarostovi Pekovi, který by řekl zbytek v této kapitole. Ještě než budu mluvit o bytech, přesto jsem zapomněl říct ještě jednu informaci, kterou určitě víte k příjmové části, resp. výdajové části. Konsolidační balík, tak jak byl přijat, tak samozřejmě jsou tam jisté změny i ve výnosech k hazardu. U nás ... (nesrozumitelné), totiž beden, které jsou zde provozovány v místě. Určitě se to, myslím, nebude promítat v tomto roce, protože příjmy s hazardu teprve dojíždějí, ale v příštím roce určitě bychom se tím měli zabývat, protože nějaké změny to určitě dostane. To jenom k tomu, co jsem chtěl říct ještě ke kapitole veřejná finanční podpora. Zapomněl jsem, omlouvám se.

K obecnímu majetku. Budu hovořit k bytům, ke zdaňované činnosti, budu hovořit hlavně o dvou položkách, a to je příjmová a výdajová část. Příjmová část je hlavně zvýšení nájemného, které v průběhu roku bude navýšeno ze 140 korun na 165 za m<sup>2</sup>, což by mělo přímo v nájmech udělat o 40 milionů víc než oproti minulému roku. Pro vaši informaci z odeslaných oznámení o zvýšení se vrátilo už 80 % souhlasných odpovědí.

To co městská část vynesete, dostane samozřejmě více v příjmové části, to se budeme snažit, resp. u mé kapitoly budu zařazovat více na opravy uvolněných bytů, aby bylo možné zařadit vícero potřebným, což zvyšují o nějakých 15 milionů na opravách bytů. To je krátce ke kapitole bytů, můžu potom případně ještě doplnit, jestli budou nějaké dotazy. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji a předávám slovo panu místostarostovi Tomáš Pekovi, aby pokračoval v této kapitole 81.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. V této kapitole se dělíme s panem kolegou Lojdou. Asi bych vypíchl nejdůležitější a nejdražší záležitosti. Přestože to vypadá jako řádek, který je takový neurčitý, odkup pozemků v zájmu MČ Praha 10, tam je částka 21 milionů, z nichž nejdůležitější, na co bychom chtěli tyto peníze použít je, a ta jednání jsou v pokročilé fázi, že by se nám podařilo odkoupit pozemky u Botiče vedle nízkoprahy tak, aby tam mohla vzniknout mateřská školka, a držte mi, nám všem, si palce, že to nakonec vyjde.

Další velkou položkou je modernizace oken ve škole, kterou má v nájmu VŠFS. Jak jistě víte, soudní spor, který byl zahájen v minulém volebním období, jsme prohráli, jak se dalo předpokládat, tím pádem musí dojít k naplnění smlouvy, nebo musíme vlastně pokračovat v obnově oken, tak aby i třetí soud, který tam je, jsme naplnili to, co jsme slíbili.

Jinak samozřejmě tak jak v prvním roce tohoto volebního období pro mě bylo důležité se přestěhovat, tak je pro mě strašně důležité, aby byl nějak zajištěn provizorně objekt Vlasta, takže je tam poměrně hodně nákladů na stabilizaci zálivů pod rampami apod., ostraha a všechno možné, aby se z toho území nestalo území bezpečnostně nevábné a rizikové. Jinak samozřejmě mým nejdůležitějším úkolem v tomto období je i zajistit a finálně definovat, co se s tou starou radnicí stane, a najít opravdu řešení, které bude dlouhodobé, stabilní a ekonomicky rozumné. Jak sami víte, už

jsem to říkal několikrát, z města nemůžeme očekávat pomoc nad rámec té slíbené pomoci, pro které jsme neplnili podmínky, tím pádem v tomto smyslu je rekonstrukce radnice mimo naše možnosti.

Co se týká nájemného, zdaňované činnosti v nebytovkách, tam došlo k navýšení té základní částky pro pronájmy v zájmu obce. Je to z jednoho jediného důvodu. My jsme tím nízkým nájemným do určité míry vytvářeli jakoby dotační titul. My jsme dotovali ty nájemce, ale já si myslím, že by to nemělo být takto skrytě, ale mělo by to být nějakou formou viditelnou, tzn., ti, kteří na to nově stanovené nájemné v budoucnu nedosáhnou, tak věřím, že najdeme dotační titul, kterým to budeme spravedlivě dorovnávat. To je asi vlastně všechno, co jsem chtěl říci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. To jsme byli v kapitole 82, a nyní nás čeká kapitola 83 paní místostarostka Koumarová, je to správa majetku, školské budovy. Prosím, máte slovo.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo. Kapitola 83, která spravuje školské budovy, budovy mateřských škol i školek a jednu jeslí. Máme v návrhu investičních výdajů oproti letošnímu roku snížený návrh, aby byl realističtější, protože v letošním roce se leckteré akce nepodařilo vysoutěžit a začínáme je třeba teď, anebo jsme je přesunuli na příští rok. Sociologická studie nás zavazuje k navyšování kapacit hlavně v základních školách. Školky jsou poměrně v uspokojivé kapacitě díky navýšení kapacit v MŠ Bajkalská. Priority v této kapitole jsou jasné. Snižujeme energetickou náročnost budov škol a školek, navyšujeme kapacity školní, modernizujeme stávající školy, zlepšujeme zázemí školního stravování a vytváříme dostatečnou infrastrukturu pro rodiny jesle Bajkalská. Podporujeme i další dětské skupiny.

Z těchto akcí, které máme v plánu, bych vybrala tři, a to ZŠ Nad Vodovodem, kde se povedlo vysoutěžit dodavatele, je tam v plánu investice za 60 milionů, a to zateplení budovy, celého pláště plus oprava střechy a příprava na fotovoltaiku. Jsou to dva objekty A a B, jsou tam učebny, zázemí pro pedagogy, v objektu B tělocvičny, školní kuchyně a jídelna včetně zázemí, v minulých letech byly již provedeny některé opravy, zvláště tedy výplně oken byly vyměněny, zateplení střechy, ale tam budeme muset střechu zateplit a opravit znovu, protože nebyly zcela dobře provedeny klempířské práce, spoje netěsní a střešní folie vykazují poruchu, do střechy zatéká, nedostatečné oplechování způsobilo degradaci fasády nad obvyklý stav. Stavba je vysoutěžena, je předáno staveniště. V současné době je přerušena vzhledem k povětrnostní situaci. Jsem moc ráda, že k této akci už jsme se konečně dopracovali. Vzhled školy není dobrý a v průběhu tedy minulých let tam byla provedena rekonstrukce ZTI včetně sociálního zařízení a další práce, takže tato škola bude opět zářit novotou, s tím že je to jedna ze škol, která byla vybraná vzhledem k největším energetickým ztrátám.

Další v pořadí je MŠ Magnitogorská, tam jsou tepelné ztráty úplně největší, ovšem bude tam problém, zdá se, nejen v plášti objektu. Je tam jeden nový pavilon, ten je zateplený, přesto vykazuje takové ztráty, a to zřejmě vzhledem k tomu, že je společný výměník s vedlejším SVJ, takže tuto situaci řešíme už teď v předstihu, jestli tam lze učinit nějaké opatření, abychom nedopláceli topení obyvatelů SVJ. Prozatím je zadán projekt na toto.

Součástí zateplení těchto objektů bude i řešení interiérů, kdy budou uzavřeny lodžie na žádost paní ředitelky, protože lodžie s malými dětmi ve školce nebylo možno vůbec využívat, takže se o tento prostor rozšíří učebny a bude propojen prostor té bývalé lodžie, obvodová stěna se posune na obrys budovy.

A poslední plánovanou akci, kterou jsem si vybrala, je navýšení kapacity ZŠ Hostýnská, kdy opět byly vybrány čtyři školy, na které máme studii, jak a o kolik míst je možno kapacitu těchto čtyř základních škol navýšit. Toto je redukováná podoba navýšení kapacit ZŠ Hostýnská, tak po dohodě s odborem školství a panem radním Počarovským, abychom neudělali z té školy velkokapacitní až příliš. Součástí navržené dostavby je sportovní hala, pan ředitel má velký vztah ke sportu, takže je nadšený touto možností, s tím že je tam i část tříd, je tam zázemí pro halu a je rovněž ten prostor navržený pro shromažďování jak všech žáků, tak učitelského sboru, tak aby mohly být pořádány velké akce.

To je za mě všechno k této kapitole, a ještě bych poprosila pana Brzoně, vedoucího odboru majetkoprávního, aby mě doplnil s dalšími informacemi. Děkuji.

**Pan Brzoň:** Hezké odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Jenom navážu na paní místostarostku. Jak už bylo řečeno, příští rok se v této kapitole bude věnovat zejména snížení energetických náročností u školských objektů, modernizaci a rekonstrukci a zejména zkapacitnění. Navážu tady konkrétně na základní školu Hostýnskou, kde u této zakázky jsme se rozhodli, že ji budeme realizovat metodou design and build žlutým FIDIC, momentálně na městské části u nás na odboru probíhají školení na obecné a zvláštní podmínky dle FIDIC, některé zakázky se chystáme realizovat metodou zeleného FIDIC, což znamená, že je to standardní postup, kdy projektanti projektují a zhotovitel realizuje dle projektu. Na tuto metodu design and build v tuto chvíli zpracováváme jasnou specifikaci zadání, co se týče jednotlivých standardů u té výstavby, a měli bychom příští rok zkraje roku vypsát veřejnou zakázku. Co se týče probíhajících akcí, které zrovna probíhají, tak na základní škole v Olšinách výstavba probíhá, jak už bylo zmíněno v dopoledních hodinách, proběhlo u této zakázky navýšení ceny o dílo. Toto navýšení ceny je způsobeno hlavně výměnou oken, která samozřejmě v průběhu toho, kdy se projektovalo a soutěžilo, tak došlo k degradaci a již nemožné repasi těch oken. A druhá významná položka zdražení té stavby jsou stropy v přístavbě, kdy v zásadě průzkumy při projektování neodhalily skutečný stav stropů a budou se muset ty stropy udělat nové.

Za další akci, která tady nebyla zmíněna a blíží se ke svému konci, jsou jesle Jakutská, kterou jsme plánovali dokončit do konce roku, nicméně změna PBR způsobila to, že jsme museli projekt v průběhu výstavby změnit, vymyslet tam novou únikovou cestu, takže v zásadě nám to prodlouží výstavbu, nicméně objekt jako takový bude hotový, budeme tam dostavovat, jak jsem říkal, požární schody, budeme opravovat příčky atd. a budeme žádat o nové povolení.

Co se týče ZŠ Nad Vodovodem, jak už bylo zmíněno, zakázka je vysoutěžena, momentálně proběhlo předání staveniště, takže většina realizace by měla proběhnout v příštím roce. Pak tady máme další zakázku, což je zkapacitnění ZŠ Švehlova, kde samozřejmě nyní jednáme o přesném navýšení a způsobu zkapacitnění, ať co se týče počtu kmenových učeben, počtu speciálních učeben, což samozřejmě bude zásadní pro tuto akci, a poslední akci, kterou vám tady zmíním, je rekonstrukce školní jídelny ZŠ Břečťanová. Tato základní škola je jednou ze škol, kde by byl potenciální prostor pro zkapacitnění této základní školy a samozřejmě rekonstrukce školní jídelny to bude reflektovat. Děkuji za pozornost. To je vše.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane vedoucí. A jdeme do kapitoly 91 vnitřní správa, a její první části se ujme pan zastupitel Adam Šilar, a je to téma vizuální identita. Prosím, máte slovo.

**Pan Šilar:** Díky, zůstanu taky sedět, protože to je opravdu jenom jedna položka. On to tady nějakým způsobem zmiňoval už pan tiskový mluvčí, je to položka vizuální identita. Soutěž byla vyhlášena tento rok. Administruje ji společnosti Czech Design a je dvoukolová, nicméně vítěze budeme znát začátkem příštího roku, proto je to rozpočtově i v roce 2024. Konkrétně v roce 2024 je tam částka na smlouvu s vítězem soutěže, skicovné pro další soutěžící a odměny pro porotce a takovéto detaily. Jinak samozřejmě na to bude navazovat i implementace, což je právě to, co již zmiňoval pan tiskový mluvčí, ať už jde třeba o měsíčník či další implementaci do všech komunikačních nástrojů a kanálů městské části. Ten důvod je zmíněn v tom zadání té soutěže, je to tak, že jsem jedna z velkých municipalit, resp. jedna z mála, jediná z velkých městských částí, která nedisponuje jiným logem, než heraldickým znakem a jednotnou vizuální identitou jako komunikačním nástrojem, kterým bude komunikace městské části snadno a jasně identifikovatelná. Takže asi tak k tomuto.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolego, a předal bych slovo paní vedoucí Karolině Götzové, aby pokračovala v kapitole vnitřní správa. Prosím.

**Paní Götzová:** Dobrý den, představím kapitolu vnitřní správa. V rozpočtu na rok 2024 došlo k navýšení finančních prostředků v § bezpečnost a veřejný pořádek. Městská část dlouhodobě podporuje činnost a usiluje o zlepšení podmínek pro efektivní výkon služeb složek IZS. Tuto podporu realizuje poskytováním strategicky zaměřených darů, které mají za cíl zajištění optimální operační schopnosti tyto klíčové složky. Dále nás v roce 2024 čekají volby do Evropského parlamentu. Proto je na paragrafu volby do Evropského parlamentu vytvořena finanční rezerva. Cílem této rezervy je zabezpečit dostatečné finanční prostředky, které budou nezbytné pro řádné konání voleb a zajištění bezproblémového průběhu volebního procesu.

V paragrafu činnost místní správy je nově rozpočtován s velkým objemem finančních prostředků pronájem za objekt Vinice a za související služby vyplývající ze smlouvy. Vše je na org 919. K této smlouvě o nájmu se váže i položka rezervy, která má pokrýt vyúčtování služeb a inflaci. Nově se v naší kapitole objevuje paragraf komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené. Jedná se o finanční prostředky, které jsou určeny na realizaci výkonu rozhodnutí odboru stavebního v havarijních případech nebo tam, kde je výkon rozhodnutí ve veřejném zájmu, a to bez upřesnění konkrétní akce. Požadavek na výkon rozhodnutí vyplývá přímo ze zákonné povinnosti státní správy podle stavebního zákona. V § činnosti místní správy je rozpočtován fond zaměstnavatele, jehož celý rozpočet je dán na položku rezervy, abychom mohli reflektovat připravený vládní balíček a na přelom roku plánované vyjednávání kolektivní smlouvy. Jinak nedošlo k žádným dalším změnám a paragraf činnost místní správy je rozpočtován obdobně jako v minulých letech. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní vedoucí, a předal bych slovo paní tajemnici se zbytkem kapitoly vnitřní správa, zaměstnanci. Prosím.

**Paní Hatalová:** Dobré odpoledne všem. Mně z této kapitoly zbyly vlastně dva body, tj. zejména platy našich zaměstnanců a odměny členů zastupitelstva. Co se týká platů zaměstnanců, tuto oblast jsme navýšili pouze minimálně, reflektovali jsme jednak platové postupy našich zaměstnanců, a potom zásadní novelu zákona o silničním provozu, na základě které vlastně přestupky, které se stanou na území MČ Prahy 10 od 1. 7. 2024 budou projednávat jednotlivé

městské části. Tato změna už byla i reflektována ve statutu hl. m. Prahy, že současně ZHMP schválilo i změnu statutu, kde toto vlastně promítlo. Tato změna do podmínek naší městské části přinese rozšíření pracovního týmu odboru dopravy o cca 8 přestupkářů, kteří budou samozřejmě zařazeni do nejvyšší 11. platové třídy. V této souvislosti jenom tedy můžu zmínit, že k navýšení počtu systemizovaných pracovních pozic zatím nedochází.

Co se týká potom oblasti odměn členů zastupitelstva, tak částku, která byla pro loňský rok, jsme mírně navýšili konkrétně o 300 tisíc korun, s tím že jsme brali ohled na probíhající uzákonění limitu a valorizaci odměn zastupitelů. Novela příslušného zákona, je to promítnuta hlavně do zákona o obcích a do zákona o hl. m. Praze, zatím byla schválena Poslaneckou sněmovnou a Senátem a čeká se na podpis pana prezidenta. Ministerstvo vnitra zatím na svých webových stránkách k tomuto vydalo metodiku.

Novela nám ukládá tak, že výše odměn uvolněného člena zastupitelstva opět bude stanovena konkrétní částku a u neuvolněného člena zastupitelstva bude opět stanovena maximální výše částky, která se bude určovat jako součin základny a koeficientu. Tu základnu bude tvořit průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za 1. pololetí vždy předcházejícího kalendářního roku, a koeficient potom bude určen jednak velikostí obce, kraje, nebo v našem případě městské části, a konkrétní funkce, kterou daný zastupitel bude vykonávat.

Potom další položky, to byly zejména odměny u dohod konaných mimo pracovní poměr, tzn., dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce, tam jsme nechávali zatím loňských 6,8 milionů, částku jsme nenavýšovali, ačkoli novela zákoníku práce již je v platnosti. Od 1. 1. 2024 budeme samozřejmě brát v potaz i možnost udělování nebo brání dovolených ze strany jednotlivých dohodářů, takže zatím uvidíme, co nám potom přinese praxe. Dohodli jsme se tak, že zatím tuto částku navyšovat nebudeme a počkáme na praxi. Za mne všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní doktorko. Kapitola 92 je před námi a pan radní Mikuláš Pobuda. Prosím, máte slovo, pane radní.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Dnes již podruhé. Kapitola informatika je úplnou novinkou, protože v tomto roce vlastně po roce 2012 na úřadě máme nově samostatný odbor informatiky, což pochopitelně, jak můžete vidět, protože v minulém roce, kdy jsem tady přednášel ty body okolo informatiky, tak to byly většinou výcucy dělané z odboru hospodářské správy. Momentálně to máte hezky přehledně všechno v samostatné tabulce. Čili proto vlastně i odbor informatiky a kapitola informatiky je takto na závěr.

To čemu se chceme v této rozpočtové kapitole zejména věnovat, je bezpečný úřad, na což navazuje NIS2, což je evropská směrnice o kybernetické bezpečnosti, která má za cíl zvýšit odolnost organizací proti kybernetickým útokům, což v praxi znamená, že organizace, které jsou považovány za kritické pro chod společnosti, musí přijmout určitá bezpečnostní opatření, tak aby se chránily proti kybernetickým útokům. Ty konkrétní změny, které směrnice NIS2 přinese, je že se rozšiřuje okruh povinných organizací, zpřísní se požadavky na bezpečnostní opatření, zavádí se povinnost hlásit kybernetické incidenty a je to vlastně, dalo by se říct, takovým důležitým krokem vpřed v oblasti kybernetické bezpečnosti v celé Evropské unii, a my se mu určitě nevyhneme.

Z toho důvodu tam máme alokovány prostředky jak na nákupy firewallů, který samozřejmě zčásti řešíme i s Magistrátem hl. města, kdy Magistrát dělal centrální nákup pro městské části,

nicméně tam je problém s tím, že Magistrát nabízí městským částem v centrálním nákupu pouze jeden, my bychom potřebovali dva, aby tam byla dodržena high availability, což znamená, že když jeden vypadne, aby fungoval ten druhý.

Dále tam máme analýzu síťového provozu, zabezpečení všech požadavků, které budou souviset se směrnicí NIS2, což ty konkrétní požadavky, které z toho budou vyplývat, bychom měli vědět v prvním čtvrtletí příštího roku. Nechci to brát úplně na lehkou váhu, protože od roku 2022 ty kybernetické útoky a hrozby se zdvojnásobily. Byly napadeny jak ŘSD, policie, vnitro, Praha 5, Magistrát hlavního města, ČVUT a další, tzn., že bych chtěl, aby byla MČ Praha 10 připravena na jakékoli hrozby, které nás v budoucnu můžou čekat. Dodám, že se chceme hlásit a momentálně připravujeme projekt, se kterým bychom se hlásili na dotační titul IROP 10, ve kterém je alokováno 245 milionů korun. Projekt, s kterým se tam budeme hlásit, je zatím v rozsahu, počítáme cca 10 – 30 milionů, které by nám mohly hradit právě ty firewally, nebo nástroj na sběr dat a analýzu síťového provozu, nový helpdesk systém pro evidenci bezpečnostních incidentů, implementace 821, možná i nového webu, protože jak všichni víme, i z těch incidentů, kdy se nám tam objevují různé loterijní hry apod. místo našeho klasického webu, víme, že to zabezpečení prostě je slabé, a i proto v rozpočtu počítáme s novým webem.

To co tam máme dál, je vylepšené technologické zázemí, jedná se o záložní serverovnu, poměrně zásadní zvýšení, které zase souvisí s bezpečností, v případě dvou nezávislých serveroven se snižuje riziko dopadu případného incidentu, jako je například požár nebo výpadek klimatizace, výpadek proudu v části budovy nebo přírodní katastrofa. Jedná se o to, že bychom dali, resp. vše by se odehrávalo tady u nás momentálně na Vinici, jedna serverovna v té hranaté budově tady naproti a jedna serverovna tady u nás. Geologicky oddělená serverovna pro zálohu dat momentálně vlastně něco, tady jde o úplně, kdyby se stala katastrofa nebo kybernetický útok na naše, tak geograficky oddělená serverovna nám zajišťuje tok dat. Momentálně jednáme s Magistrátem o tom, že bychom využili jejich data centra, tam pokud se domluvíme, pochopitelně náklady budou nižší, než se předpokládají, pokud se nedomluvíme na tom, jakým způsobem to použít na jejich hardwaru, tak budeme hledat komerční datové centrum.

Co se týče, ještě jsem přehlédl elektronický oběh účetních dokladů, to je věc, kterou tady, tuším, všichni zastupitelé známe. Nově chceme elektronický oběh účetních dokladů rozšířit na vedlejší hospodářskou činnost. Ty prostředky jsou v rozpočtu alokovány pro ekonomický odbor, kdy momentálně milion 200, který, tuším, máme na to, by měl stačit za předpokladu, že Magistrát bude tuto akci spolufinancovat. Jedná se tedy o implementaci elektronického oběhu účetnictví v aplikaci IDES.

Co se týče technologického vylepšení pro klienty úřadu, tak tam máme elektronickou úřední desku. Asi nemusím vysvětlovat elektronickou úřední desku, ten materiál jsme teď probírali i na komisi informační. Na Magistrátu hl. města se momentálně připravuje projekt celoměstských sdílených elektronických desek. Zatím ještě neznáme přesné znění nebo podmínky, ale pravděpodobně se dá předpokládat, že Magistrát bude hradit podporu minimálně na jednu elektronickou desku. Bylo by ideální, kdyby obě, a bude možnost se zapojit do sdíleného obsahu napříč městskými částmi, tedy že třeba například na naší elektronické desce se občan bude moci podívat i na věci z jiné městské části, a samozřejmě pochopitelně obráceně.

WiFi pro klienty asi nemusím úplně vysvětlovat do detailů, všichni si pamatujeme, jak to bylo na staré budově s WiFi. Služba občanům by měla být zároveň s tím, jak na nás přejde právo občana

na prokazování elektronickým občanským průkazem, e-dokladem, kdy vlastně tam existují podle toho, co nám poslala Digitální informační agentura, dva scénáře. Jeden z nich je, že se bude klient prokazovat bez nutnosti připojení na WiFi, kdy ověřovatel musí být připojen na WiFi z mobilu do mobilu, anebo naopak kdy se jedná o mobil to desktop situaci, kdy uživatel, ten který se prokazuje elektronickým dokladem, je připojen na internet, a ten ověřující, tomu stačí pouze počítač.

Co se týče nějakých, chtěl jsem, jak tady byly navrhovány ty body na začátku, když jsme mluvili o programu, myslím si, že to byla paní kolegyně Holá, tak jestli se bavíme o právech na digitální služby apod., tak máme schůzku zkrájed ledna, tuším, že hned první týden s panem ředitelem odboru informatiky na hlavním městě panem Károlym, kde si chceme dát nějakým způsobem všechny podmínky a všechen harmonogram toho, abychom byli připraveni na všechno. To se konec konců bude týkat příštího roku, protože my jsme měli zatím různé konference k tomu právu na digitální služby, ale nikdy z toho nevězly konkrétní věci, které bychom měli, do kdy bychom je měli dělat a kolik by zhruba měly stát, aspoň jak to vyplynulo z ostatních městských částí.

Toto je za mě vše v této kapitole. Stejně jako u kapitoly doprava bych chtěl moc poděkovat novému vedoucím odboru informatiky panu Lukáši Karáskovi, celému odboru ekonomiky a ještě dodatečně všem z odboru informatiky o to, jakým způsobem zvládli stěhování úřadu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego, za vyčerpávající předklad. A já prosím paní vedoucí ekonomického paní Adrianu Matisovou a její kapitolu číslo 10 pokladní správa. Prosím, máte slovo.

**Paní Matisová:** Dobré odpoledne. Co se týče pokladní správy, máme dvě rezervy. Jedna je neinvestiční ve výši 20 milionů, která je určena jednak na neočekávané výdaje, a jednak na případné úroky při čerpání kontokorentního úvěru. Toto čerpání sice v roce 2024 neočekáváme, nicméně na případné úroky máme alokovanou dostatečnou rezervu.

Co se týče investiční rezervy, tak tato je tvořena nespecifikovanou rezervou investiční, kterou jsme oproti roku 2023 navýšili, a dále je zde alokovaná účelová investiční rezerva na základní školu v Olšínách, která bude využita na dokončení a zprovoznění rekonstruované základní školy v Olšínách. Prostředky jsou alokovány v kapitole pokladní správa, protože až v dalších fázích realizace bude zřejmé, co bude realizováno přímo městskou částí, a tedy v rámci kapitoly 083, a co nově zřízenou příspěvkovou organizací, tedy v rámci kapitoly 41. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní vedoucí. Děkuji současně i všem kolegům, kteří se zapojili do předkladu, paní místostarostce. V této fázi bych poprosil ještě o svoje slovo paní předsedkyni finančního výboru, zda ještě má něco nám sdělit. Nevidím, nepotřebujete už nic sdělit. Takže bych v tuto chvíli vrátil slovo předkladatelce tohoto bodu rozpočet, a to je paní místostarostka Olga Koumarová.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo. Děkuji zároveň všem vystupujícím. Zopakuji na závěr, že vedení městské části předkládá návrh rozpočtu včas, návrh je zodpovědný, hospodárný, rozvojový a transparentní. Je koncipován včetně rezervy tak, abychom budovali infrastrukturu a služby k bydlení a podnikání na úrovni s důrazem na budoucnost, aby Praha 10 byla opravdu dobré místo k životu.

Úplně na závěr bych chtěla poděkovat všem členům rady, paní tajemnici a všem spolupracujícím ze všech odborů, jmenovitě paní Matisové a kolegyním z ekonomického odboru, protože i v době, kdy je stíhaly různé nemoci, tak zvládly tuto náročnou činnost. Rovněž děkuji i členům výboru s konstruktivním přístupem, a ráda bych vás požádala o podporu tohoto návrhu rozpočtu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za tento předklad. Když se podívám na hodinky, vidím, že je 15.23. Začali jsme předklad ve 13.25, jak tady mám napsáno. Dal jsem si na to dvě hodiny, řekl jsem si, že za dvě hodiny to musíme mít nacvičené, tak aby to zaklaplo, a zůstávají nám ještě dvě minuty. Myslím, kolegové, že se nám to podařilo dobře, a v tuto chvíli ukončuji předklad, resp. paní radní měla své závěrečné slovo, resp. k tomu předkladu, a já bych si dovolil otevřít diskuzi.

S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, pane starosto. Dala bych v tuto chvíli, tím že jsem v technické, nebudu se vyjadřovat, co tady všechno zaznělo, ale dávám procedurální návrh na to, aby měli zastupitelé a zastupitelky neomezený počet příspěvků.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře. Já bych v tuto chvíli vyhlásil procedurální hlasování o tom, aby zastupitelé a zastupitelky měli neomezený počet svých diskuzních příspěvků k bodu rozpočet. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 26, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

S další technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych se spíš technicky zeptat, pane starosto, když jsme projednávali rozpočet na hl. m. Praze, tak pan radní Kovářík odpovídal všem na dotazy, tak se chci zeptat, jestli to bude takto taky probíhat, že my se budeme ptát, a abychom se necyklili s dotazy, a paní náměstkyně Koumarová bude odpovídat. Děkuji

**Starosta Martin Valovič:** To nechám asi na předkladatelce, aby se rozhodla, jak na to bude reagovat. Já za ni nebudu odpovídat. Další se nám hlásí někdo? To byla zkouška vaší bdělosti. To byla nadsázka samozřejmě. První do diskuze se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Ještě dobrý den všem při tomto asi nejdůležitějším bodu roku. Mě mrzí, že nám paní radní neodpověděla na jasně cílenou otázku. Já jsem byl taky účasten zasedání zastupitelstva, kde pan Kovářík vystoupil, deklaroval, že bude odpovídat na každý bod, každou otázku zvlášť. Bylo to z jeho stranu špičkové vystoupení, potom jsem mu šel potřást pravicí a pogrataloval jsem mu, jak krásně to zvládl. Bylo vidět, že ten radní pro finance skutečně o těch financích něco ví a že je to kompetentní osoba na svém místě. Takže já pevně věřím, že paní Koumarová se postaví ke stolu a začne nám odpovídat úplně stejně, jako to tam několik hodin odstál pan radní na Magistrátu.

Začnu obecně nejdřív bilancí rozpočtu, kdy když se podíváte na složení příjmů, tak samozřejmě je tam nejvyšší nárůst u daně z nemovitosti. Mě tady strašně mrzí, že se všichni tváří, že o tom nikdo nevěděl, všechno je na poslední chvíli, ale občanům se tady efektivně zvedne daň z

nemovitosti ze 140 milionů na skoro 240 milionů korun. To jsou všechno finance, které zaplatí lidi, shazuje se tady vina z rady tohoto města na magistrát, různě až na ministra, že to schválil, nikdo to nevěděl. Já bych jenom rád připomněl, že jak ministra financí má ODS, tak radního na magistrátu má ODS, tak radní na městské části má ODS. Takže pokud si přehazujete horkou bramboru, tak si ji přehazujete vevnitř vaší strany, a jednoznačně je to dílo ODS, že daň se tady zvýší o dalších 80 % a lidi zaplatí skoro 100 milionů korun. Ještě jednou opakuji pro ty, co nás poslouchají, 100 milionů korun navíc z kapes daňových poplatníků.

Já bych očekával, že za tyto finance alespoň vrátíte něco lidem do jejich kapse. Např. školy v přírodě, už jsme o tom hovořili. My si přejeme, aby ty školy v přírodě zkrátka měly nějaký příspěvek, byl tady historicky léta, ty děti z MČ Praha 10 si to zaslouží.

Když jsem hovořil o příjmové straně, už tu zaznělo z úst paní tajemnice, že v průběhu roku nás čeká přechod agendy dopravních přestupků a že je na to vyčleněno 8 zaměstnanců, což je nějaký náklad, který ona tam započítala, a je to tak v pořádku. Nicméně hned v té bilanční tabulce se můžete podívat do příjmů z těch pokut, a tam k navýšení nedochází. Tady bych poprosil, to bude moje první otázka, tady bych poprosil o vysvětlení, jak je to možné, jedná se o částky, možná i desítky milionů korun, které by nám za to pololetí, asi zhruba 10 milionů korun, které by nám mohly reálně přijít. V tom rozpočtu to chybí. Mě by zajímalo, jak je to možné, a tím zatím skončím svůj první příspěvek, věřím, že jich budeme mít hodně, tak je nebudu natahovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, paní předkladatelka, máte slovo.

**Paní Koumarová:** Pokud jde o daň z nemovitostí, to už se tady probíralo. Bylo řečeno, že byla zapracována část, která k nám připutovala ze státního rozpočtu, i to, že jsme požádali o snížení, ale k otevření vyhlášky zatím nedošlo. Jednoznačně jsme tenkrát při zvýšení daně z nemovitosti přislíbili, že polovinu této částky budeme investovat do škol a školek, a to činíme. Dál bych ráda, aby další otázku okomentoval pan Pobuda.

**Pan Pobuda:** Petře, jediné, co mám momentálně k dispozici, jsou oznámené přestupky z roku 2019 až do roku 2022 podle městských částí. Pro Prahu 10 vychází suma uhrazených na nějakých cca, pohybujeme se okolo 10 milionů ročně. Nicméně asi chápu, nevím, proč to teď není v příjmech, nicméně chápu, že asi se nechceme úplně v příjmové části domnívat, protože zatím ještě nevíme, jestli s přechodem přestupků se to tam nebude dělit podobně, jako třeba u pokut, nebo podobně. Zatím nevím. Takhle nějak se tam pohybujeme.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Super, jestli se takhle bude odpovídat, půjde to podle mě opravdu rychleji. Jenom se musím krátce zastavit nad finančním výborem. Děkuji, že jste tady prezentovali rozpočet, nicméně dobrá praxe velí z minulých let, je to tak i na hlavním městě, bylo to i tady zvykem, že finanční výbor je pro radu důležitý, a že tam ti představitelé rady přijdou. Byl tam pan Počarovský, někteří tam byli, ale před tím jsme chvíli seděli s panem starostou a s panem místostarostou Šutkou, a velmi mě zarazilo, že řekli, nejdeme. Je to opravdu opovrhování. Nicméně vy jste si poslechli, celá milá rado, jak byl prezentovaný rozpočet vaší místostarostkou pro finance.

To bylo fakt tristní. Člověk, který si plete řády, jestli jsou to tisíce, miliony, miliardy, tak to je opravdu, může se přehlednout jednou, ale ne že celý rozpočet, ač tam byl i šum a mohla si paní místostarostka všimnout, že je asi něco špatně, tak pořád pokračovala v tom čtení dál, aniž by si všimla, že je to celé v tisících, jako je normálně obvyklé, a není to žádná novinka. To mě tedy zarazilo a myslím si, že všechny, co jsme tam seděli.

Ale já mám krátkou glosu a potřebovala bych trošku víc, i když jsem viděla krásnou prezentaci pana starosty k tomu územnímu rozvoji, ač jsem velkou fanyynkou územního rozvoje, tak krátký exkurz do roku 2021, schválený rozpočet 7,5 milionů, rozpočet upravený 18,7 milionů, čerpání 1,5 milionu 3,3 %. 2022 to se bavíme o částce 22 milionů, čerpány 3 miliony. Rok 2023 částka 34,5 milionů, čerpáno k 30. 11., to jsem si nechala vyjet, abych tady nedehonestovala pana starostu, že má 0,08, je to k 30. 9., a děkuji paní vedoucí Matisové, že mi poslala dneska ty údaje k 30. 11., tak tam jsou 3 %, abych nebyla úplně ošklivá, 0,08 by znělo hrozně. Z 34,5 na 1,1 milionu čerpání. Ano, je ještě měsíc, ale nepředpokládám, že by tam byla velká investice. Teď je návrh 38,5 milionu o další 4 miliony.

Já jenom tímto chci říct, že dlouhodobě se tady nedaří, nevím, z jakého důvodu, třeba mi to někdo vysvětlí, ale ani se moc nesoutěží. Když se soutěží, jsou podepsané blbé smlouvy, pak jsou neplatné, dlouho to trvá, vzpomenu tady Strašnickou, na kterou lidi čekají a ptají se mě na to, není to, že já tady někoho tepu. Pan starosta mi tady sliboval na jaře, že se rozběhne soutěž v létě, opravdu je to dalšího půl roku, dobře víme, jak je to náročné vysoutěžit projektanta, následně zhotovitele. Není tady celkem nic v tom uděláno od roku 2020, a bude se psát za pár týdnů 2024.

Jenom se chci zeptat a chci vědět, jak chcete proinvestovat částku bezmála 40 milionů korun, když se vám za poslední tři roky, viz můj exkurz do minulosti, nepodařilo vlastně tady pročerpat víc než 13 – 15 % z celého investičního rozpočtu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, rád vám na to odpovím. Když jste tady nám sdělila, že jste milovnice územního rozvoje, tak předpokládám, že víte, že se pohybujeme v rovině územního rozvoje, kde všechny projekty podléhají řadě povolovacích procesů. Je tam k tomu řada vyjadřovaček dotčených orgánů státní správy, protože se pohybujeme opravdu na nejvyšším patře, kde do toho vstupují všichni, všechny dotčené složky státní správy. Tam samozřejmě my predikujeme nějaký vývoj v povolování projektů, samozřejmě nevidíme úplně do toho, nedokážeme predikovat, my pracujeme s nějakou optimistickou představou toho, jak ty povolovací procesy budou probíhat, nicméně určitě mi to pak doplní pan architekt Zákostelný, jak dlouho třeba se táhnou povolovačky kolem Botiče a kolem dalších věcí.

Ke Strašnické samozřejmě, to už se můžu zmiňovat poněkolkáté, tam došlo k tomu, že se prostě podepsala bohužel jiná smlouva s projektantem, než ta, která byla schválena na radě. Došlo tam k záměně těch smluv, tím pádem se smlouva nenaplnila a vlastně smluvní vztah s projektantem se nenavázal, i když projektant projektoval, až se z něj kouřilo, a dotáhl to v podstatě do závěrečné fáze povolovacího procesu. To je jeden z důvodů, proč se nečerpalo, protože tam už se mělo čerpat na Strašnickou, která byla zprojektovaná, ale bohužel ten projekt zamrzl.

Poslední aktuální informace od pana vedoucího Brzoně, připravuje se v nějaké závěrečné fázi nové výběrové řízení, nová zadávací dokumentace pro projektanta na Strašnickou, nicméně asi by to doplnil on, já ty informace nemám úplně čerstvé. Tady se pohybujeme opravdu v rovině velkých předpovědí toho, jak povolovací procesy dopadnou a tady se pohybujeme na tenkém ledě. Třeba u

lesoparku Olgy Havlové, velice složitě území, kde do toho vstupují všechny složky životního prostředí atd. To pan Pecánek by mohl vyprávět. To jsou všechno věci velice složitě a není to, postavit nebo opravit nějakou budovu, tady se pohybuje, to samé kolem Strašnické, spousta dotčených orgánů přes metro a x dalších složitých věcí, které do toho vstupují. Tím se nevymlouvám, ale to je pouze konstatování faktu, s kterým my nic neuděláme. Předpokládám, že nový stavební zákon, který máte ve své gesci, to urychlí, a že váš pan místopředseda vlády nebo co je pan Bartoš, předloží, resp. zákon bude fungovat tak, že nám to všem ulehčí práci.

Nevím, jestli je to dostačující, nebo jestli ještě chcete zapojit pana Zákostelného do odpovědi? Není potřeba. Takže děkuji zatím. Technicky se hlásí pan místostarosta Pavel Šutka.

**Pan Šutka:** Opravdu jenom technickou, když tady moje jméno padlo s ohledem na nerespekt k finančnímu výboru, tak na tom výboru jsem samozřejmě byl spolu s paní vedoucí a byl jsem připraven odpovídat na případné dotazy.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za upřesnění. Dále se hlásí do diskuze paní zastupitelka Bendová.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Na předcházejícím minulém jednání zastupitelstva jsme se jako opozice pozastavili nad fungováním ekonomického oddělení. Právě dnes bych touto cestou chtěla poděkovat ekonomickému oddělení za včasné zpracování rozpočtu.

Teď k paní místostarostce, která hned v úvodu představení tohoto rozpočtu na rok 2024 hovořila o reálných příjmech, já si myslím, že nemůžeme hovořit o reálných příjmech, protože například z daně z nemovitých věcí i když jsme měli na rok 2023 alokovaných více finančních prostředků, tak do kasy městské části přišlo finančních prostředků méně, a do navýšení příjmů z daně z nemovitých věcí už se radši plést nebudu. Už se toho dnes řeklo dost.

Můj dotaz bude ke kapitole Doprava. Máte 10 milionů korun alokovaných na chodníky, tak to už jste nám vysvětlil, pane radní, a teď bych se chtěla zeptat na toho půl milionu korun, které máte alokované na opravu komunikací v majetku městské části, ale zároveň i úpravu vodorovného dopravního značení a přechody. Já se obávám, že těch finančních prostředků je málo. Umíte mi říct už teď konkrétně, jestli to bude na opravu výmolů po zimní sezóně na komunikaci? Zda tam budete investovat většinu z finančních prostředků, anebo přece jen se bude jednat spíše o kosmetické záležitosti, úprava vodorovného dopravního značení a přechodů. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Pan místostarosta bude reagovat? Za chvíli, připraví si podklady a pak se k tomu ještě vrátí. Dále se hlásí s technickou pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já tady skutečně využiji technickou faktickou pro pana radního k těm chodníkům. Vy v tom rozpočtu máte skutečně uvedeno, a to myslím, že jste udělali chybně i v letošním roce, že ty peníze jsou alokovány v obou případech na chodníky, které jsou ve správě městské části, a to jak ulice Krátká, tak ani ulice Nad Primaskou podle mého názoru absolutně nejsou. Takže vy jste těch 10 milionů, které jste teď poslali, poslali podle mě špatně v rozporu se schváleným rozpočtem, a stejně tak to máte nastavené i v tomto rozpočtu. Pouze chodníky správy MČ Praha 10.

Máte to tam explicitně napsáno. Tak prosím, až budete odpovídat, abyste to rozšířil ještě o tuto část. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do řádné diskuze je přihlášen pan zastupitel Oplt.

**Pan Oplt:** Já bych chtěl říct něco ještě k dani z nemovitosti, i když to tady bylo řečeno. Já bych se vrátil do roku 2020 do 27. ledna na zastupitelstvo, kde vlastně byla předložena petice zastupitelstvu 10 tisíc podpisů Prahy 10 proti navýšení daně z nemovitosti. Daň z nemovitosti nakonec navýšena byla takovým způsobem, že bylo přislíbeno, že pokud bude navýšena na další léta, rok 2021, 2022, že to bude posléze po roce 2022 vráceno zpátky, hladina placení daně z nemovitosti na rok 2018. To tam bylo na zastupitelstvu přislíbeno. Jenomže v podstatě když to člověk vezme takhle třeba, také tam proběhla jakási hraběcí rada od jedné příbuzné paní radní, kde se tam tenkrát pravilo to, že když teda bydlí sám člověk v nějakém domku Záběhlic, Vršovic nebo Strašnic, tak že si má do toho domku k sobě vzít další nájemníky, a že tím uhradí tu příslušnou částku. Ono se nejedná o tolik, ale jde svým způsobem o princip toho slibu. Dejme tomu, že v tom domku daň z nemovitosti byla 2,5 tisíce, posléze 5 tisíc, a nyní po splnění, nevím, toho daňového balíčku, tak by to mělo činit přibližně 10 tisíc pro ten domek někde v Záběhlicích či okolí.

Takže jenom mám takový více méně dotaz, nebo jestli někdo může zodpovědět, my jako SPD s tímto zásadně nesouhlasíme s navýšením daně z nemovitosti, zda je to už definitivní, prostě s tím nesouhlasíme, jestli nám k tomu může někdo z vás něco říct.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, určitě k tomu řeknu to samé, co tady už dneska padlo několikrát. My když jsme jako minulá koalice přistoupili na dočasné zvýšení té daně, tak to bylo podmíněno dvěma aspekty, buď že se ekonomická situace městské části během té doby tak zlepší, že nebudeme potřebovat tuto daň dále aplikovat, potom bychom zažádali o její snížení, nebo nejdéle po dobu dvou let, tzn., to mělo vypršet v únoru 2022, a my jsme tak učinili. My jsme ten svůj závazek, který jsme tady jako zastupitelstvo ve složení ODS, Piráti, Vlasta, který jsme slíbili voličům, tak jsme učinili. My jsme koeficient vrátili na původní výši před tím rokem, na původní výši, než jsme daň zvýšili, a od té doby samozřejmě tam naše pravomoc končí, a my teď čekáme, jak už bylo řečeno, až se státní finance nějakým způsobem usadily, což se mělo stát tento letošní rok, tak Magistrát otevře vyhlášku a žádosti městských částí, tam na Magistrátu dneska leží několik žádostí, některé městské části chtějí zvyšovat, některé městské části tam mají staré podání, že chtějí snižovat. My jsme mezi městskými částmi, které tam mají podanou žádost na snížení, takže až pan radní Kovářik otevře tu vyhlášku, což věřím, že bude začátkem nebo někde v průběhu příštího roku, tak samozřejmě ta žádost je platná, usnesení zastupitelstva je platné, nikdo ho nerevokoval, ani revokovat nebude v tuto chvíli, a dojde k naplnění našeho slibu. My si tady teď nemůžeme odhlasovat, že snižujeme daň, to bohužel nejde. Takže tento závazek platí, my jsme svůj slib dodrželi, ty peníze se používaly samozřejmě na účel, na který byly určeny, na podporu školské infrastruktury, a samozřejmě bylo to krajní opatření, které v danou chvíli bylo potřeba, abychom ty finance nějakým způsobem stabilizovali a pomohli tomu školství. Ta doba jakoby samozřejmě vypršela těch dvou let, my jsme splnili, co jsme slíbili, a tím pádem si myslím, že z naší strany máme čistý stůl.

Jestli k tomu ještě někdo z kolegů? Nevidím. Pokračoval bych dál v diskuzi, pan Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mikoláš:** Děkuji a přeji hezké odpoledne. Tady paní Koumarová řekla, jak ten rozpočet je hezký, nebudu všechno opakovat. Ale ten rozpočet je hlavně trošičku nově, řekl bych, jinak, než býval dřív, a tím pádem není tak přehledný, a některé věci, které v tom nejsou jasné, je velice těžké dohledat. Dám vám příklad z kapitol pokladní vnitřní správa a nově zřízená IT. V roce 2022 to byl poměrně téměř vyrovnaný rozpočet, nebyl tam velký schodek. Položky 5168 vnitřní správy, tzn., zpracování dat a služby související s informačními a komunikačními technologiemi, byly za 9,3 milionů a nákup ostatních služeb, což je stravování, lékařské prohlídky, ale hlavně hlavně různé CCS karty, zveřejnění inzerátů, stenoáznamy apod. byly 11,6 milionů, a k tomu poštovné zhruba 6,8 milionů. Celkově tyto kapitoly byly za 28 milionů. V roce 2023, jak už tu říkal Mikuláš Pobuda, se oddělila kapitola 92 Informatika z 91 z vnitřní správy, a z poměrně malých kapitol do 10 milionů se najednou stala kapitola s 25 miliony korun. Překvapení, protože jsem si říkal, když už tady máme uvolněného zastupitele, který nás stojí včetně všech nákladů víc než milion, Adama Šilara, tak bych čekal, že se na tuto kapitolu zaměří a naopak dojde k výraznému poklesu těch položek, nebo k vysvětlení, proč jsou v optimalizaci, to už je jedno, co s tím udělá, ale když sečtu položky, které byly v roce 2022 zhruba za 28 milionů, tak v roce 2023 už jsou za 43,5 milionu korun. Došlo tam k určitému přeskupení, ale v zásadě to navýšení je poměrně vysoké.

Když se podíváte na čerpání těchto kapitol, tak bohužel opět, ono se sice dneska píše 18. 12., ale my máme čerpání k 30. 9. To není moc dobrý výsledek. Já jsem přesvědčený, že na ekonomickém ta data jsou, ale ten, kdo měl na starosti přípravu těch materiálů, prostě rezignoval na to, že by to měl aktualizovat, když máme takto pozdě zastupitelstvo 18. prosince pár dní před Vánoci. Když se podívám, tak informatika z investic je v září čerpána z 0,9 % a neinvestičně z 36 %. Čili já netuším, kolik z těch 43,5 milionů, které jsou určeny v rámci vnitřní správy a informatiky na služby kolem IT, ICT resp. komunikací a kopírování a steno a podobných věcí, jsou nebo nejsou proinvestované, protože ta čísla prostě nemám, to se velmi těžko v takové situaci rozhoduje.

No ale přestože ta čísla nemám já, ale možná je má ten, kdo připravoval rozpočet, aspoň v to doufám, a přestože nečerpáme, tak v roce 2024 už tyto položky, tyto kapitoly vzrůstají z původních 28, posléze 43,5 na 56 milionů korun. Čili mně to připadá, že úkol Adama Šilara nebyl tady šetřit v těžké době, a spolu s Mikulášem Pobudou mají úkol přesně opačný, tu položku ve své podstatě za dva roky zdvojnásobili aspoň v plánovaných rozpočtech. Samozřejmě čerpat možná nebudou. To já nedokážu posoudit, na to prostě nemám. Ale chci tím říct, že ten rozpočet z mého pohledu není dobře připraven, protože dvojnásobný nárůst položek na několika kapitolách by zasloužil podrobnější vysvětlení během dvou let, to není dané ani inflací, ani energokrizí, naopak v IT sektoru ano, nějaká „geologicky oddělená pracoviště“ samozřejmě geograficky, bylo to přežeknutí, tak nějaké peníze nás stát budou, ale přesně jak tady pan Pobuda říkal, končím, využije maximálně prostředky Magistrátu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pan radní bude reagovat, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. Já bych možná jenom trošičku opožděně k těm dotazům, co tady měla paní Bendová i kolega Beneš. Paní Bendová, určitě to bude stačit, protože z této položky všechno je TSK ty silnice i ulice. Příklad toho, co jsme dělali v tomto roce, třeba bylo pouze umístění balisetů tam, kde vjížděla zásobování do školní jídelny apod. Tzn. ten milion, tuším, je to, který se z

toho sundaval oproti tomuto roku, tak byl i z toho důvodu, že jsme hledali místa, kde bychom mohli šetřit.

Co se týká toho, co tady říkal Petr Beneš, tak tam jestli by to bylo možné, rád bych v komentáři změnil v položkách oprav a rekonstrukcí chodníků, tam kde je napsáno: finanční prostředky budou čerpány na rekonstrukce nebo opravy chodníků ve správě MČ Praha 10, tak přepsat na území MČ Praha 10. Nevím, jestli to mám předat takto komu, jak, nikdy jsem to ještě nedělal. Jenom takto, to tam budeme měnit. Je to tím, že teď nově děláme tyto společné akce, a už to neděláme po vlastní ose. Tato změna dává smysl, a děkuji za tu připomínku.

**Starosta Martin Valovič:** Pane radní, asi písemně návrhovému výboru. Bude to tam nějakým způsobem potom načteno v závěrečném předkladu. Pokračujeme dál v diskuzi. Dále se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Ještě se vrátím k té bilanci. Moc děkuji za ty první odpovědi, i když jsme tedy zjistili, že tam ty finanční prostředky chybějí, chápu, že je to chyba, se kterou asi umíme v tuto chvíli nějak, nebo vy, žít, ale je to chyba. A teď mě zajímá mnohem závažnější položka, a to je položka převodů. Tady budu směřovat svoji otázku na paní místostarostku Koumarovou. Vy tam uvádíte, že převody z fondu hospodářské činnosti budou v příštím roce činit 550 milionů korun. Tady je na místě si říct, že potom ten vizuální schodek, který je 239 milionů, samozřejmě je velice zkreslený, protože vy tam převádíte peníze z prodeje bytů, z nájemného, dalších 550 milionů, tudíž dá se říct, že ten reálný schodek je více než 700 milionů korun v návrhu rozpočtu. Ale teď mně jde o konkrétní číslo 550 milionů. Vzhledem k tomu, že i součástí toho materiálu, a dokonce i součástí usnesení je střednědobý plán, který je přílohou číslo 4, který schvalujeme, a tam je napsané očekávání na tento rok, takže to už je nějaká vaše predikce, že bude z fondu hospodářské činnosti převedeno 550 milionů už v letošním roce. Je to přímo v té příloze uvedeno ve střednědobém plánu.

Což znamená, že pokud bychom v tomto roce reálně skutečně převedli 550 milionů korun do rozpočtu roku 2023, je důvodné se domnívat, že dalších 550 milionů už na fondech vedlejší hospodářské činnosti zkrátka není. Tudíž není možné ten rozpočet takto zafinancovat. Tady tedy poprosím o informaci, kolik v tuto chvíli máme volných prostředků na fondech hospodářské činnosti vedlejší, a jak je to tedy s tím odhadem na letošní rok, to zapojení 550 milionů s tím, že mají mít dalších 550 milionů zapojeno v roce příštím, protože dohromady to dává 1,1 miliardy, a já se domnívám, že skutečně tato částka na fondech vedlejší hospodářské činnosti není.

**Starosta Martin Valovič:** Požádám paní Matisovou, jestli by byla schopna odpovědět na pokyn paní předkladatelky. Nebo jestli si připravíte odpověď? Připravíte si odpověď. Za chvíli. Dále se hlásí do diskuze paní Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Dobré odpoledne přeji. Ráda bych se zaměřila, lépe řečeno ráda bych se zeptala zejména pana Tomáše Peka ohledně Čapkovy vily a v souvislosti s tím ještě s dalšími projekty. V rozpočtu je v kapitole 3322 7 milionů na zahájení rekonstrukce Čapkovy vily. Nemám problém se samotným faktem mám problém s tím, že za prvé se nekonají jednání památkové komise, a na těch dvou jednáních, která byla, se rozhodně Čapkova vila neřešila. Takže pokud v příštím roce zahajujeme

rekonstrukci, tak bych předpokládala, že památková komise se bude zabývat nějakým záměrem, co je tedy v plánu, že budeme mít nějaké informace o tom, jestli se soutěží, kdy se bude soutěžit, jestli je projekt atd. Ale takové informace jsme nedostali, a já bych ráda před tím, než budeme pro toto hlasovat, bych měla ráda nějaké podrobnější informace k tomu, co vlastně za těmi 7 miliony se skrývá, protože to nevím a nepodařilo se mi to najít v žádné z tabulek.

V souvislosti se 7 miliony mě zaujaly částky 4 miliony a 5 milionů za projektovou dokumentaci na Barču a na Strašnické divadlo, a tam bych taky ráda věděla, jakým způsobem vznikla tato částka, jestli to je nějaký výsledek nějakého výběrového řízení nebo nabídkového řízení, nebo jakým způsobem se k těmto částkám došlo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi, aby na to reagoval.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Myslím že památková komise, pracovní skupina, že všichni vlastně o tom, jak bude probíhat obnova Čapkovy vily, informováni byli. Jde o to, a teď to tedy všechno zopakují i pro zastupitele. V minulém volebním období bylo přerušeno projektování, řekněme, v závěrečné fázi při přípravě dokumentace pro provádění stavby, bez které se neobejdeme pro vlastní rekonstrukci. V současné době se řeší, jak právním způsobem toto projektování znovu zahájit finální fázi, a vzhledem k tomu, že časová dotace na to doprojektování v původní smlouvě byla poměrně krátká, tak my víme, že i to doprojektování bude poměrně krátké, tím pádem z roku 2024 nám zbývá dostatečně dlouhá doba, abychom, řekněme, v druhém pololetí a v třetím pololetí, nebo v druhém pololetí, pokud tam nedojde k žádným komplikacím se zadávacím řízením, tak abychom ve třetím, ve čtvrtém kvartálu byli schopni zahájit tu rekonstrukci. Tato částka samozřejmě nepředpokládám, že by tato částka byla celou částkou na rekonstrukci Čapkovy vily. Ten položkový rozpočet bude až součástí toho doprojektování, ale jak už to tak chodí, ten rozpočet prostě předbíhá tu vlastní realizaci, ale časově to zvládnutelné je. To je k Čapkově vile.

K objektům Barča a Strašnické divadlo, tam se jedná o nějaké dílčí úpravy, nejde o projekty. Na Barču teď proběhl, řekněme, pasport nebo audit toho, co by se tam mělo udělat, je to zcela čerstvé a z těch položek budeme s panem kolegou Šutkou hledat cestu, co tomu divadlu nejvíc pomůže, nebo prostoru kulturního domu nejvíc pomůže, za co nejméně peněz, protože se bojíme, že samozřejmě ten objekt je díky tomu, jak vznikl, že je poměrně ve složitém technickém stavu a že nebude jednoduché najít nějaký kulturně ekonomický kompromis, tak aby to vůbec mělo smysl. To je za mě všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Ještě bych předal slovo panu místostarostovi Pavlu Šutkovi, aby něco řekl.

**Pan Šutka:** Děkuji. Já taky jenom navážu na kolegu a řeknu za první velký dík za to, že jsme našli řešení u té Strašnické, tam si myslím, že opravdu za velmi nízké náklady dokážeme tomu místu dát nový impulz, což může pomoci vlastně i provozu samotné instituce, která tam sídlí, a pokud jde o Barču, tak jsem rád, že ta koalice tady našla celkem jednoznačnou shodu na tom, že chceme zachovat ten dům v té struktuře, jak je, a samozřejmě teď už to bude o tom, jak řekl kolega, najít si ty body, kde prostě jsme schopni to finančně zrealizovat tak, aby Barča mohla dál fungovat, a my na

to měli dostatečné prostředky. Za to velký dík, a samozřejmě uděláme v tomto směru maximum, aby Barča zůstala, fungovala dál, protože si myslím, že spousta akcí, které se tam konají, prostě už nemá náhradu, a pokud bychom o tento prostor přišli, tak už nebude další alternativní, kde by se tyto akce mohly konat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášená s technickou paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. No já bych jenom chtěla upřesnit, že mě zajímalo, kde se ty částky vzaly. Kde se vzalo, jestli to bylo po větru, že jste určili, že za pět milionů dostanete projekt na jedno z toho, a za čtyři miliony za druhý projekt z toho. Kde se vzalo 7 milionů jako částka, když nemáte položkový rozpočet, tak jakým způsobem tyto údaje vznikly. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli bude reagovat pan místostarosta.

**Pan Pek:** Odborný odhad, paní kolegyně.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí do řádné diskuze pan zastupitel Kostka, prosím.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. Mám dotaz ke kapitole 21 životní prostředí, a to k § 3722 Sběr a svoz komunálního odpadu, položka 5169, ve které jsou náklady na provoz čtyřkolek. chci se zeptat, kolik provoz těchto čtyřkolek stojí, protože jsem je teď už na ulici dlouho nepotkal.

A další otázka je k § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň. A je to kapitola 5169, kde došlo k navýšení o několik milionů na květinové louky, tak se chci zeptat, jestli máte již vybraná nějaká místa, kde budou ty louky, jestli máte připravené projekty, anebo se tato částka nakonec rozplyne do údržby zeleně.

A pak se chci ještě zeptat pana předsedy výboru pro životní prostředí, proč jsme nebyli na výboru pro životní prostředí seznámeni s tak podrobnou prezentací, jako zde na zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan radní? Prosím, pane radní, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Začnu od prostředka, pane zastupiteli. Co se týká navýšení částky, ty asi 4,5 milionu korun, nejde to všechno za květinovými loukami, to určitě ne. Naopak je v tom ještě zhruba milion na Kubánské náměstí a milion a čtvrt na úpravu náměstí Čechova, tam jsme shodou okolností zrovna byli minulý čtvrtek i se zástupci KHA a odboru kultury s panem místostarostou, protože se tam bavíme i o nějakých provozních úpravách, vzhledem k těm akcím městské části. To je jedna věc.

Jinak ano, na ty květinové louky, vychází to z programového prohlášení, chceme je mít v každé čtvrti, místa jsou předvybraná, ten předvýběr byl projednáván na výboru životního prostředí, začít chceme v Malešickém parku na jednom prostoru, máme i odborného konzultanta, s kterým to řešíme. To je k tomuto.

Co se týká čtyřkolek, na to poprosím pana vedoucího Pecánka o drobnou reakci. A ten třetí dotaz? Ano, to bylo na pana předsedu. Já jenom, pan předseda se určitě ozve, ale na tom výboru byl

pan vedoucí a prošel tam všechny položky zcela dopodrobna. Trošku se divím, co vám chybělo, a především jestli jste byl na posledním jednání tedy. Poprosím pana vedoucího.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane vedoucí, máte slovo.

**Pan Pecánek:** Asi neumím tak dobře s Power Pointem, vzal jsem to podle tabulek. Informaci pro pana zastupitele Kostku zjistím přesně, kolik to je, a přijdu vám pošeptat, kolik stojí ty čtyřkolky. Ale v terénu jsou. Teď v zimním období samozřejmě plní i trošku jiné úkoly, používaly se například ke shrnování sněhu. Skutečně vykonávaly spíš zimní schůdnost. Ale číslo ze smluv vytáhnu, řeknu panu radnímu, řeknu ho i vám.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Zeptám se paní vedoucí Matisové, tady pořád visí ten dotaz, jestli už jste připravena. Kývněte na mě, dávám vám slovo. Ještě ne, vidím, že ještě pracujete. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Čekám, jestli pan kolega Kostka dá technickou. Nedá, tak dobře. Jsem poněkud překvapený z toho schodku, který činí čtvrt miliardy korun. Určitě spousta investic dává smysl, některé méně, a co mě zaujalo, byť v době růstu bych to asi pochopil, ale otázka nejen na pana místostarostu Šutku, ale i na všechny radní, jestli vám dávají smysl takové investice do kultury. Je to vlastně signál veřejnosti a z mého pohledu, resp. fakticky je to vlastně zábava na dluh. Znovu opakují, máme tady nějaký schodek, který činí čtvrt miliardy korun, a plánujeme akce pro veřejnost za cizí peníze, za vypůjčené peníze. Možná bych si vypůjčil citát od Jaroslava Haška z Dobrého vojáka Švejka: To se nám to hoduje, když nám lidi půjčují. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom než dám slovo panu Šutkovi, krátce bych na to zareagoval. Pane zastupiteli, my jako koalice určitě nejsme rozchazovací. Nebo aspoň ODS a TOP, určitě nikdo z nás nechce hýřit. Ale na druhou stranu si nalijme čistého vína. Po dvou letech pandemie, kdy tady vlastně všechno stálo, kultura, lidi byli zavření doma někde, nelze na to úplně rezignovat. Není úplně možné lidi držet dál v nějakém útlumu a v té blbě náladě. Myslím si, že i když to není moje gesce, ale jsem o tom hluboce přesvědčený, že je třeba tyto věci naopak podporovat, abychom ten signál vyslali, že je tady znovu nastartovaný život, a že se dá samozřejmě, a to přinese ta kultura, zlepší náladu, zlepší to výkony lidí, zlepší to obecně povědomí lidí o společnosti. Myslím si, že to je prospěšné. A kdyby to šlo za mnou, ještě bych do kultury dal klidně víc. Je to opravdu v tuto chvíli investice, to není na blahobyť, ale je to to, že chceme nastartovat znova trošku ty lidi. Já se pohybuji v podnikatelském prostředí, a kdo to zná, tak víte, jaká panuje nálada, ale ty signály musíme vysílat nějaké pozitivní, a jeden z nich je ten, že nerezignujeme na kulturu. Dám slovo panu místostarostovi.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo panu starostovi, i za to, co tady právě řekl, a za tu jeho podporu. No vy to popisujete tak, že to, že tady operujeme s veřejnými prostředky, že to je nějaká zhůvěřilost. Ale jestli jste připraven jít dělat jakoukoli gesce na městskou část za vlastní prostředky a nehosподаřit s prostředky veřejnými, tzn., s prostředky vybranými prostřednictvím daní apod., no tak samozřejmě určitě si to s vámi rád vyměním, protože já na to, dělat tady kulturu za svoje, nemám. To chci říct, že

je podstata toho, že tady operujeme s veřejnými prostředky, tak to je podstata fungování městské části, to za prvé.

Za druhé navážu na to, co řekl pan starosta. Myslím si, že kultura je důležitou součástí života daného místa, města, obce, a pokud na to chceme rezignovat a říct, že kultura je něco zbytného, tak samozřejmě udělat to můžeme, ale myslím si, že v poměru toho, kolik ta kultura tvoří v rámci rozpočtu městské části, tak se pořád jedná o výdaje zcela zanedbatelné, a myslím si, že co se s tímto výdajem daří dělat, tak jednoznačně přispívá k budování identity městské části, a vůbec sounáležitost lidí, občanů Prahy 10 s naší městskou částí, a myslím si, že účast to prostě jednoznačně ukazuje, že poptávka po tom je. Takže to není nějaké dělání si akcí pro akce, to je skutečně nabízení kultury tam, kde po ní ta poptávka je. Myslím si, že to je jedna z klíčových rolí, kterou tady jako městská část máme plnit. S tím, co říkáte, já se prostě nemůžu ztotožnit, a kvituji, že tady ta rada kulturu prostě podporuje.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Ještě by zareagoval pan radní Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji, jenom krátce k tomu dluhu. Pane zastupiteli, paní předsedkyně finančního výboru tady hovořila před tím o tom, že máme určité „mimořádné příjmy“. Myslím si, že je taky potřeba se podívat na to číslo toho schodku, ten dluh jako schodek, že ho dostáváme za poslední roky velmi nízko, takže není to tak, že bychom měli mimořádné příjmy a ještě jsme ten schodek prohlubovali. Je to přesně naopak. Takže tolik. A jako koalice Vlasta určitě také nechceme hýřit a pana místostarostu jsme rádi v této části kultury podpořili. Trošku mě to překvapuje, vaše strana měla v roce 2014 slogan Kultura pro naše děti, ještě si to pamatuju, takže si možná dostudujte, co jste v minulosti podporovali. Třeba to podpoříte také dnes. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za historický exkurz, a teď se nám s technickou hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Jenom se chci ujistit, mám pocit, že bod, který navrhoval pan Pek dozařadit na dnešní schůzi, měl pevný čas, a jestli už náhodou nejsme v tomto čase.

**Starosta Martin Valovič:** Paní Holá, já to sleduji, buďte bez obav, všechno bude. Je to na 16.30. Vyhlásím na 16.20 přestávku, 16.30 začíná pevný bod. Můžeme pokračovat dále. S technickou pan zastupitel Kostka.

**Pan Kostka:** Chtěl jsem se zeptat, jestli se nám vyjádří pan předseda výboru pro životní prostředí, proč nám nebyla představena prezentace pana radního Maršálka na výboru. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Nevím, jestli pan předseda tady je od toho, aby tady teď reagoval. Nevidím, že by kynul, takže zůstává to bez odpovědi. Další se hlásí pan zastupitel Novák s technickou, prosím.

**Pan Novák:** V rychlosti zareaguji na odpovědi, za které děkuji, že tedy jste mi odpověděli v takovém hojném množství. Děkuji. Asi zareaguji na pana místostarostu Šutku. Jestli jsme si rozuměli,

já jsem neříkal, že byste to měl dávat ze soukromých peněz, ze svých peněz. Bavíme se celou dobu, ano, o veřejných penězích, ale pokud ty peníze jsou, jsou veřejné, ale vy se tady bavíte o zadlužení, tzn., nějaký veřejný dluh. Já určitě nesnižuji význam kultury, myslím si, že to smysl má velký, myslím si, že do velké míry souhlasím s panem starostou o nějakém nastartování pozitivní nálady. Jenom bych chtěl, abychom to technicky nazývali správně, a jsou to, nezmiňoval jsem soukromé peníze, veřejné, ale veřejný dluh. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě by krátce zareagoval pan místostarosta.

**Pan Šutka:** Pane zastupiteli prostřednictvím pana předsedajícího, já nevím, jak si to představujete. Jestli chcete podporovat kulturu, a zároveň vám vadí, že na ji jdou finanční prostředky, tak já si to neumím vysvětlit. To kultura je neinvestiční věc, chcete-li to tak nazývat, tak je to projedený výdaj, protože uspořádání nějaké akce ve veřejném prostoru, tak po něm skutečně nic kromě nějakého kulturního zážitku nezůstane, to je pravda, ale tak kultura funguje. Jestli podporujete slova pana starosty o tom, že se tady má nastartovat znovu kulturní a společenský život, tak pak nerozumím tomu, že mi současně vyčítáte, že na kulturu dáváme nějaké finanční prostředky, a za ty tu kulturu děláme.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou paní zastupitelka Radmila Kleslová.

**Paní Kleslová:** Já jsem se jenom chtěla zeptat předsedy návrhového výboru, já úplně nerozumím této debatě, protože najednou třeba přednostně odpovídá pan Maršálek k bodu, který se ho vůbec netýká. Já jsem to vůbec nepochopila, když se tady řeší pan zastupitel Novák s panem Šutkou, tak se do toho vloží s nějakou replikou pan radní Maršálek, když je dotaz na uvolněného předsedu výboru pro životní prostředí, začne odpovídat pan Maršálek. Tak já bych se, pane starosto, chtěla zeptat, kdo kdy tedy může mluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Kromě přihlášených může mluvit ten, komu já udělím slovo. Udělil jsem slovo panu Maršálkovi, protože na mě kynul, že chce reagovat na odpovědi. Samozřejmě pan Šutka, takže mu uděluji slovo, protože chce ještě reagovat v tom bodu. Jestliže odpovídá vašemu zastupiteli někdo, a místo jednoho mu odpovídají tři, tak to je snad pozitivní? No to je jedno, v jiné gesci, ale reaguje na jeho dotaz trošku z jiného okruhu. Tak teď je moc odpovědí? Před tím nebyly žádné, teď jich je moc. Tak potom fakt nevím, co je špatně. Budeme mlčet a bude to lepší? To nechte na mně, já řídím schůzi, a když někdo k tomu má co říct a chce slovo, tak já mu ho udělím mimo pořadí. Tak je to v jednacím řádu. Myslím si, že to je tak dobře, že to snad není špatně.

Technická pan zastupitel Novák.

**Pan Novák:** Ještě si dovolím reagovat na slova pana místostarosty o projeděném výdaji, nebo myslím, že tak jste to řekl, myslím si, že kultura nemusí být vždy čistě projedený výdaj. Asi to tím ukončím. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolegové, že tím jste ukončili tento diskurz na téma kultury. Pan zastupitel Maršálek technická, prosím.

**Pan Maršálek:** Faktické zpřesnění. Pan zastupitel Novák řekl, že má dotaz na pana starostu a ostatně všechny radní k tomu schodku. Proto jsem se k tomu přihlásil do debaty. Co se týká výboru pro životní prostředí, jako gesční radní chodím na každý, s panem předsedou je spolupráce, připravujeme program společně a je to sdílená agenda mezi stranami. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a jdeme do řádných diskuzních příspěvků. Pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji. Nečekaně bych ještě navázal na předchozí debatu, že možná nechci hovořit za pana kolegu Nováka, ale možná měl na mysli, že když není na potřebné v těžké době, tak kultura by nemusela být tak financována, jako neefektivní nerentabilní letní scéna, kde byla návštěvnost s bídou 20 %, anebo milionové vánoční městečko.

Ale to jen tak na okraj, protože chci mluvit o oblasti sociální. Opět se vrátím k tomu, co tady říkal před rokem pan Valovič, když nastupoval do funkce, že jeho prioritou, cituji: Nemusím nikomu tajit, že brzy budeme muset řešit stěžejní otázky, jako například pomoc obyvatelům desítky, kteří kvůli stávajícím cenám energií a zdražování obecně se ocitnou ve složité životní situaci.

Opravte mě, pokud se mýlím, ale já jsem v tom návrhu rozpočtu nenalezl žádná opatření, která by život obyvatelům desítky nějak usnadňovala. Před rokem v předvolebních tiskovinách bylo velkým palcovým písmem na titulních stranách napsáno: Pro mnohé z vás to teď bude těžké, pomůžeme vám. Nevím kromě zvýhodněných obědů pro seniory, tím to nechci nijak snižovat, jsem žádnou další pomoc v těžké době obyvatelům desítky nezaznamenal.

A proto teď navrhnu pozměňovací návrh, který jsem avizoval na výboru sociálním a zdravotním minulý týden a který jsem učinil i před rokem, že navrhnu, aby se rodinám s dětmi se zdravotním handicapem, které navštěvují povinnou školní docházku, navýšila pomoc z 20 na 30 tisíc, resp. z 25 na 35 tisíc korun, a tento pozměňovací návrh předám návrhovému výboru.

A na minulém zastupitelstvu tady zaznělo, opět budu citovat: My v současné době připravujeme akční plán rodinné politiky, tzn., jednotlivé aktivity a projekty, které budou součástí akčního plánu, strategického plánu, který zase tvoří podklad pro přípravu rozpočtu. Ten samozřejmě zveřejníme, jakmile bude k dispozici. No teď mi, prosím, odpovězte, jestli ta příloha, řeknu konkrétně, kdo to vyslovil, byla to Veronika Žolčáková, kterou mám jinak velmi rád, jestli ten akční plán, Veroniko, je ten, o kterém jsi hovořila v září, to co jsme našli přílohou toho rozpočtu. A protože já tam provázanost na prorodinné aktivity úplně nevidím.

A proto bych požádal pana radního Kašpara, jestli by mi tedy tu provázanost s rozpočtem a přílohou akčního plánu přiblížil, jak tedy aktivity prorodinné politiky souvisejí s tím návrhem rozpočtu, co konkrétně tam je v rámci koncepce rodinné politiky to stěžejní podle něj. Já nemám nic proti celkové obnově vily Karla Čapka nebo parkovacím kontejnerům nebo rekonstrukci budovy úřadu, ale ptám se řečnický sokratovsky, Davide Kašpare: Jsou to ty prorodinné aktivity, o kterých tady bylo řečeno na zářijovém zastupitelstvu, nebo které tedy konkrétní, prosím konkrétní, vnímáš, když jste tedy zrušili v těžké době pro rodiny příspěvek na školu v přírodě a lyžařské kurzy, což mi přišlo velmi prorodinné a doporučoval bych tento příspěvek obnovit. Co dalšího je tam z tvého hlediska to stěžejní, co ten akční plán tedy je, provázaný na ten rozpočet. Děkuji předem za odpověď, další si nechám do dalšího příspěvku.

**Starosta Martin Valovič:** Než bych předal slovo panu místostarostovi, chtěl bych poděkovat panu zastupiteli, opět jak tady úspěšně citoval můj proslov. Já jsem netušil, že to bude mít takový ohlas, děkuji ještě jednou. Už tady podruhé zaznělo, potřetí, děláte mi skvělou kampaň. Děkuji ještě jednou, a když to bude ještě jednou, tak to bude ještě lepší. Děkuji. Předal bych slovo panu radnímu, a potom bych vyhlásil chvilku pauzu do té půl, jestli nám to ještě vyjde. Máme 20. Pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já se pokusím krátce zareagovat, jenom v první větě odpálím námitku na školu v přírodě, to samozřejmě není z mé kapitoly, k tomu se nebudu vyjadřovat. Kolega Počarovský jestli bude chtít okomentovat.

Nicméně nevím, jestli jste vnímal tu prezentaci, kterou jsem tady měl, nechápu, na základě čeho dokážete tvrdit nebo můžete tvrdit, že městská část nepodporuje lidi v nouzi. Ve zkratce v rychlosti to zopakují. CSOP příspěvková organizace hospodaří s rozpočtem 264 milionů. 264 milionů jde do podpory potřebných LDN 94 milionů. Ne, ne, ne, nechte mě, prosím domluvit. 94 milionů na podporu potřebných. Terénní programy v celkové výši milion 240 na podporu potřebných. Programy na podporu paliativní péče a dalších potřeb 3 miliony 600. Tzn., absolutně nechápu, z čeho pan Kočí vychází, když tvrdí, že Praha 10, MČ Praha 10 nepodporuje potřebné.

A k té rodinné politice, kterou má tak strašně rád a vyjadřuje se k tomu, tak opět jsem to říkal v té prezentaci. Dostavba jeslí Jakutská, resp. dětské skupiny Jakutská je přesně tím projektem prorodinné politiky. Za druhé příprava a realizace projektu na výstavbu rodinného centra, opět projekt na podporu rodinné politiky. Projekty na podporu prorodinného úřadu, další věc. Informační rozcestník. To jsou všechno měkké věci, nebo resp. objekty jsou tzv. tvrdé projekty, a pak ty měkké jsou zařazeny v rozpočtu. Tzn., rodinná politika není pouze sociální politika. To je samozřejmě mezioborová věc a týká se celé řady opatření, která nejsou jenom v kapitole sociální, tzn., prosím, vnímejme to komplexně, a samozřejmě jsem připraven se s vámi o tom kdykoli bavit. Ale vnímejme to pozitivně. To jsem chtěl říct. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, v tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu. Vrátime se k němu po – pardon, ještě poslední věta, už máme, ještě pan radní, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Když byly zmíněny školy v přírodě, ano, my jsme těch 8 milionů, co běžně šlo od nás z městské části na podporu škol v přírodě, alokovali do položek, a v součtu je to tedy 8 milionů. Já jsem tady o tom mluvil při té prezentaci rozpočtu. A pokud by některé rodiny měly problém zaplatit školu v přírodě, protože školy si budou jaksi jezdit na školy v přírodě podle svého svobodného zvážení, tak máme pořád program na podporu Pražanů. A k tomu se klidně ještě během dnešního zastupitelstva můžu dostat, nicméně máme tam 10 milionů v této položce, je to děleno na proplácení stravného, na fond solidarity a na další, na školné, na školkovné, a zatím tento program je čerpán naprosto minimálně, takže i na toto myslíme. V případě, že by byl nějaký problém, tak to dokážeme těm potřebným zajistit.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. V tuto chvíli tedy přerušuji projednávání tohoto bodu a v 16.30, což je za 6 minut, zahajujeme pevně zařazený bod Návrh na projednání petice na zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105. Kolegové, šest minut pauza.

(Jednání přerušeno od 16.24 do 16.30 hodin.)

## 16.

### Petice na zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105 v k. ú. Vršovice

Kolegové, máme před sebou projednávání pevně zařazeného bodu. Prosím ještě jednou, pojdte na svá místa. Budeme zahajovat. Je půl páté, tedy čas, kdy má být podle schváleného programu projednán návrh na projednání Petice na zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105 v k. ú. Vršovice, jehož předkladatelem je pan první místostarosta Tomáš Pek, a já jej prosím tímto o předklad tohoto bodu. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Pek:** Pane starosto, moc děkuji. Zároveň jsem moc rád, že se nám podařilo zařadit tento bod na program dnešního jednání, abychom příliš neztráceli čas a reagovali na podněty občanů. Jedná se o petici, která se jmenuje Petice na zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105 v k. ú. Vršovice. Většina toho pro zastupitele je popsána v důvodové zprávě. Samozřejmě situace tam není tak jednoduchá, jak se na první pohled zdá, protože tyto pozemky nejsou v majetku hlavního města, natož aby byly svěřeny do správy městské části. To území je vedeno jako čistě obytné, tzn., z tohoto pohledu platného územního plánu je to území, pokud jsou dodrženy všechny zákonné požadavky, což dopředu nemůžeme absolutně predikovat, tak je v uvozovkách zastavitelné. Podle návrhu Metropolitního plánu, ale zase Metropolitní plán je zatím pouze v návrhové fázi, by mělo být v lokalitách, jako je tato, kde je to de facto sídlištní charakter, kde jsou ty solitéry jednotlivých budov a mezi nimi poměrně velké plochy zeleně, tak tam si myslím, že to v tomto smyslu, přestože je to v oblasti, kde je zástavba dovolená, tak tam si myslím, že ta zástavba by byla složitěji realizovatelná, popř. nerealizovatelná.

Co může dělat městská část? Co může dělat, a co městská část dělala? Městská část historicky vyjednávala s vlastníkem těchto pozemků o směně nebo odkupu, ale vlastně absolutně neúspěšně. Zároveň ten vlastník se s námi soudil, když má takovýto pozemek, který je facto ve veřejném využití jako veřejné prostranství, zda mu z toho pozemku jakoby měla jít nějaká náhrada, nějaký nájem, a opakovaně vítězí, tzn., městská část mu platí. Proto se chtěla městská část k tomu pozemku dostat výměnou nebo podobně. Jak tu situaci řešit, jsou vlastně asi tři cesty. Jedna je dohodnout se s majitelem, a to ať už městská část, která má samozřejmě podstatně míň finančních prostředků, než hlavní město, nebo samo hlavní město.

V minulosti se vlastně obdobným způsobem řešily pozemky v Trojmezí, které přestože leží na území MČ Praha 10, tak městská část poslala vlastně rovnou žádost nebo prosbu na hl. m. Praha, aby to vyřídilo hl. m. Praha, a hlavní město se k tomu přihlásilo, a bohužel ta směna nebo ty pozemky ještě vyměněné nebo prodané nejsou, protože pan radní Zábranský to ještě nepustil do rady, ale tam se to chýlí k dobrému konci. Problém je, že v tamtom případě na rozdíl od tohoto případu jsou obě strany dohodnuty a obě strany jednájí v nějakém akordu a ve společné vůli. To se nedá říct se společností Xedus, která nechce s námi jednat.

Další variantou je, že městská část by dala podnět na změnu územního plánu, a zase tady máme několik komplikací v tom smyslu, že s tím jak byl schválený nový stavební zákon, tak nám tam nezbývá příliš mnoho realizačního času na přijímání změn současného územního plánu, než by měl začít platit nový územní plán tzv. Metropolitní plán, a vlastně náklady, procesní náklady a délka řízení je natolik dlouhá, že už se dostáváme mimo časový rámec, který máme pro ten nový územní plán a který máme pro platnost starého územního plánu, který je doposud tedy v tom nezměněném novém stavebním zákoně omezen do roku, pokud se nemýlím, 2028, takže by to bylo řešení, které platí pouze do roku 2028, pokud by se vůbec podařilo v tomto časovém limitu dojednat.

Pokud by se šlo ke schválení Metropolitního plánu v návrhu, jaký je teď, nebo alespoň pokud by v rámci tohoto pozemku se to využití nezměnilo, tak si myslím, že je tam naděje na to, že by se na tom pozemku mnohem hůře stavělo. Co tam je rizikem? Tam je rizikem to, že ten Metropolitní plán se také bude schvalovat dlouho, a zároveň pokud by ten stavební, vlastník pozemku nebo někdo, s kým je on domluven a dá mu k tomu plnou moc, nebo mu to umožní, tak je samozřejmě možné, že ten stavebník dospěje k územnímu rozhodnutí k stavebnímu povolení, a zase musím říct, pokud splní všechny požadavky na obecně technické požadavky, tzn. na Pražské stavební předpisy a na všechny dotčené orgány. V tomto řízení je účastníkem jak soused, tak městská část, a městská část i vy petenti nebo sousedi mohou podávat odůvodněné rozumné námítky k tomu, proč by měl projekt zástavby být neslučitelný se zákonem nebo nevhodný.

Další variantou je, pokud by neuspěla městská část nebo město s tím, aby se s tím současným majitelem dohodli na směně nebo odkupu, tak to samé můžou udělat občané, kteří jsou přímo stavbou, tou možnou budoucí stavbou dotčení. Teď jsem vyjmenoval asi čtyři možné varianty, jak to řešit, a já bych byl velice rád, aby každá strana pracovala na tom svém, tzn., aby petenti nebo zástupci občanů, kteří v té lokalitě bydlí, aby se pokusili sami vstoupit do jednání s Xedusem. My samozřejmě v jednání s Xedusem budeme pokračovat, tak jako jsme pokračovali v minulosti, a uvidíme, jestli na základě takového veřejného projednání a jestli na základě toho, že investor ví, že v rámci územního řízení mu může jak obec, tak jednotliví sousedi a jednotliví účastníci řízení klást poměrně efektivní odpor, tak jestli ho to dostane ke stolu, a v tomto smyslu bych vás poprosil, abychom si všichni ten svůj domácí úkol udělali, tzn., hledali rozumné důvody pro to, a schválně říkám slovo rozumné, protože, řekněme, obstrukce územního řízení v rámci nějakých malicherností sice tu věc pouze oddálí, ale myslím si, že nevede k cíli, a zároveň pak může pro ty, co ty obstrukce činí, být poměrně frustrujícím zážitkem, když neuspěje. Vyjadřovat se k tomu, jestli se obstrukce dají táhnout tak dlouho, aby do toho spadlo projednání nového územního plánu, to úplně dobře nechci, a vlastně ani nevím, jak by to vypadalo s tím, kdyby ta věc už byla vlastně podaná a začala se projednávat, tak nevím, musel bych se zeptat vedoucí stavebního, jak to v rámci přechodových ustanovení, jak se to tam řeší.

Takže situace je to komplikovaná. Já doufám, že se nám podaří v brzké době poslat dopis prostřednictvím pana starosty nebo prostřednictvím mým, podle toho, jak se rozhodneme, na pana radního pro majetek na hlavním městě, ať i on z té poněkud vyšší pozice se pokusí začít vyjednávat s vlastníkem pozemku, a to i kvůli tomu, že samozřejmě hl. m. Praha má mnohem více pozemků na směnu i mimo MČ Praha 10, a tam je tedy větší naděje, že by protistraně mohlo město něco nabídnout.

Co ještě vidím za další velký problém, je že případný výkup, pokud by pro něj byla vůle z druhé strany, tak je to složité, že toto je stavební pozemek, který do budoucnosti chceme zachovat

nezastavěný. Tzn., tam je otázka, do jaké míry si městská část nebo město může dovolit zaplatit za ten pozemek cenu stavebního, když dopředu víme, že tam nechceme stavět. To je otázka, jestli ten v uvozovkách částečný veřejný záměr blízkých sousedů, jestli může nahradit, řekněme, striktně branou péči řádného hospodáře v této věci.

To je asi všechno, co k tomu můžu říct. Myslím, že jsem vám nastínil možné scénáře bez nějakých okras, bez nějakých slibů, a to je za můj předklad všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Jenom bych krátce doplnil, abych to dal do nějakého časového rámce. Se zástupci petentů jsem se setkal v minulém měsíci asi třikrát, naposledy to bylo 13. prosince, kdy se nám podařilo konečně ke stolu přivést někoho z Xedusu, nicméně to nebyli lidé z Xedusu, ale byli to architekti, kteří samozřejmě jsou kompetentní hovořit k projektu, a nebyli kompetentní s námi hovořit o jakémkoli výkupu nebo směně pozemku, takže tato schůzka, i když jsme si od ní slibovali to, že tam ten Xedus opravdu někoho vyšle kompetentního, tak se opět minula účinkem, a ta snaha z druhé strany o tom, vůbec navázat jakýkoli elementární kontakt a bavit se o tom, že se o tom chceme dál bavit, tak ta se absolutně míjí účinkem. K jakékoli dohodě jsou potřeba dva partneři, tady se bohužel dobýváme do zavřených dveří a z druhé strany není vůle aspoň v tuto chvíli žádná. To je jenom do krátkého exkurzu časového.

Já bych v tuto chvíli k tomuto bodu otevřel diskuzi. Mám zde informaci, že jsou do diskuze k tomuto bodu přihlášení občané naší městské části. Dle jednacího řádu tohoto zastupitelstva mají občané právo vystoupit k projednávaným bodům ihned po úvodním předkladu, a čas pro jejich příspěvek je stanoven na čtyři minuty. Prosím tedy prvního z přihlášených občanů, kterým je pan Vladimír Zasadil, aby přistoupil sem k pultíku a přednesl nám svůj příspěvek.

**Pan Vladimír Zasadil:** Vážení zastupitelé, jmenuji se Vladimír Zasadil a jsem předsedou výboru SVJ společenství Vršovická 1461, 1462, Uzbecká 1463 a Moskevská 1464. A nyní i členem petičního výboru za zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105. Chtěl bych vás požádat o účinnou podporu v našem záměru zachránit náš park. Záleží nám na něm, neboť park je důležitou součástí životního prostředí obyvatel sídliště Vlasta, a zachovat jej tak, jak byl původně zamýšlený a vybudovaný. Máme už 2000 podpisů na petičním archu a sbíráme další. Jménem našich petentů jsme požádali o pomoc v této věci starostu pana Ing. arch. Valoviče, a následně na jeho radu jsme zaslali další žádost na městskou část Praha 10, aby zahájila kroky k následujícím variantám řešení pro zachování pozemku jako parku.

Za prvé ve věci odkoupení pozemku, a to v zájmu svých občanů voličů, je možné na tuto první variantu argumentovat tím, že nejsou finanční prostředky, ale snad je možné požádat Magistrát o půjčku. O této možnosti zatím ještě nikdo nejednal.

Za druhé kroky, které povedou k výměně pozemku za jiný, kde by investor mohl zamýšlenou stavbu realizovat. Zatím to nebylo úspěšné, vlastník pozemku na to nepřistoupil. Možná že by bylo vhodné prostě tu nabídku opakovat a nabídnout mu jiný pozemek, který by pro něj byl dostatečně atraktivní.

Za třetí kroky, které by vedly ke změně územního plánu, a pozemek parc. č. 1873/105 změnil charakter z plochy čistě obytné na plochu ZNK zeleň městská a krajinná v zájmu svých občanů. Děkuji za vaši pozornost, vstřícnost a podporu dlouhodobým požadavkům a návrhům našich petentů. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Zasadile, já také děkuji. Všechny tyto otázky jsme spolu podrobně probírali, bylo to ještě určitě víc, a já vám děkuji za to, že jste to tady takhle shrnul. Další přihlášená občanka je paní Hana Nekolová. Prosím.

**Paní Hana Nekolová:** Vážený zastupitelé, jmenuji se Hana Nekolová a bydlím v ulici Vršovická. Jsem místopředseda SVJ a členka petičního výboru. Chtěla bych vás se vši úctou tímto způsobem požádat o účinnou podporu v našem záměru zachránit náš park. Záleží nám na něm, neboť park je důležitou součástí životního prostředí našeho sídliště Vlasta. Dovolím si tady navázat na příspěvek našeho předsedy pana Zasadila.

Často diskutujeme na Facebooku, jak se tady ve Vršovících bude hodně kolem nás stavět. Koh-i-Noor, všichni víme. Garáže směr k Bohdalci, Chemapol, KD Eden, a zřejmě i později pozemek pod bývalou radnicí. Dokonce na Facebooku čteme i názory: Tak ať se petenti složí a pozemek si odkoupí. Ale copak je to vůbec reálné, aby 2000 lidí, kteří se vzájemně neznají, a bez právní subjektivity, mohli koupit veřejnou zeleň, která slouží občanům celé lokality? To je právě úkol obce.

Dokonce na Facebooku někteří neznalí práva navrhuji, aby si pozemek koupila ta 3 SVJ u parku. SVJ není podnikatelský subjekt. Má starost o zajišťování správy domu. Může koupit pouze majetek, který potřebuje ke správě svých domů a ke správě svých pozemků. Nemůže najednou koupit veřejnou zeleň, která slouží veřejnosti. To je úkol obce.

Vážený zastupitelé, žádáme vás o rozhodnutí, aby obec nesouhlasila se zástavbou v rámci územního řízení a dala ke stavbě bytového domu na veřejném prostranství negativní stanovisko. Vlastník pozemku nemá žádný právní nárok na to, aby mu byl vydán souhlas. Argumentem k našemu požadavku je, že při výstavbě sídliště byl pozemek určen jako veřejná zeleň, která měla v rámci urbanistického celku vyvažovat zastavěnou plochu sídliště. Po dokončení výstavby sídliště Vlasta bylo celé území označeno za stabilizované, kde nelze provádět další zásadní výstavbu, a desetipodlažní dům o sto bytech je zásadní výstavba. Není žádný důvod, proč redukovat existující zeleň v dopravně silně exponovaném území.

Rozhodněte, prosím, že park bude zachován a urbanistický celek sídliště Vlasta zůstane tak, jak byl vybudován. Úkolem obce je dbát o veřejná prostranství a zeleň a potřeby obyvatel, aby žili v kvalitním prostředí. Obec má proto chránit veřejný zájem a životní prostředí před nadměrnou výstavbou, což je zájem několika tisíc obyvatel okolních domů. Tak je to zapsáno i ve vaší koncepci rodinné politiky, kde se píše, že podpora výstavby bydlení respektuje stávající obyvatele a veřejný prostor.

Závěrem bych chtěla poprosit pana starostu, zda by se s petičním výborem ještě jednou sešel v průběhu ledna, tj. než začne územní řízení, a společně bychom dopracovali naše požadavky a možnosti řešení naší věci. Děkuji vám za pozornost, a zároveň i předem panu starostovi za jeho pomoc. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní Nekolová. To jsme si slíbili, když jsme byli spolu na jednání, že tu podporu u mě určitě máte. Domluvil jsem se i s panem architektem Zákostelným a s celým jeho týmem, že vám bude nápomocný ve všech odborných věcech, stanoviscích, případně formulaci námitek do územního řízení v případě odvolání. Budeme ty věci koordinovat společně, a územní rozhodnutí, které se rozběhne, budeme společně nějakým způsobem si vzájemně konzultovat. Tato podpora absolutně z naší strany je, a to, že se s nimi budeme snažit znovu potkat,

tak to si odnášeli architekti z minulého jednání, s tím že mají přenést na Xedus důrazný požadavek z naší strany, aby se kompetentní vlastníci společnosti s námi setkali. (Paní Nekolová: To mohu potvrdit.) Toto běží, a my to samozřejmě budeme dále monitorovat a jsme ve spojení.

Děkuji. Teď tady mám přihlášeného pana Struhu, ale pan Struha je přihlášen i do interpelací občanů hned jako první, tak já nevím, tak nevím, jestli chce vystoupit teď, nebo to necháme až na potom. Rovnou teď. Pan Struha, Baškirská.

**Pan Michal Struha:** Dobrý den, jmenuji se Michal Struha, jsem předseda výboru SVJ Baškirská, jsem jeden z petentů, a zazněla tady už spousta argumentů. Já bych chtěl doplnit jeden argument, který se týká čistě životního prostředí. Sídliště Vlasta když bylo navrhováno architekty Peškovými a panem architektem Klimešem, tak tam samozřejmě byl do té zástavby zakomponován park i z toho důvodu, že Praha jako taková je silně emisní zóna. Existuje nějakých pět stupňů emisní zóny ohledně prašnosti a různých neřádů, které na nás vypouští doprava, spalování různých tuhých paliv apod., a vzhledem k tomu, že v této lokalitě kolem sídliště Vlasta se plánuje další a další výstavba, tak tam vlastně bude přibývat automobilové dopravy, bude tam ubývat volných prostor, a tím pádem se ztrátou této zeleně se bude zvyšovat imisní zátěž v dané lokalitě. A to je jeden faktor.

A druhý faktor je, že v dané lokalitě, konkrétně v parku v ulici Magnitogorská by se na travních plochách měli vyskytovat například chránění mravenci druhu Formica, kteří jsou chránění zákonem, tzn., nelze je jen tak zastavět, a z toho titulu by tam měl být proveden nějaký biologický průzkum, který byl dal, řekněme, obraz, zdali se tam vlastně stavět může v souladu s právními předpisy, které se týkají životního prostředí. To je všechno za mě.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane Struho. Jenom vás chci ujistit, že to územní řízení tady bude procházet určitě tou nejpřísnější kontrolou a prověřováním. Samozřejmě i životní prostředí. A já osobně si slibuji hodně od odboru životního prostředí, od jejich stanovisek, protože tam vidím velkou slabinu toho projektu, že se to dá opravdu přes to životní prostředí nějakým způsobem ten projekt modifikovat. Ještě pan Maršálek na doplnění, a budeme muset za chvíli pro obligatorní bod. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Jenom stručně navážu jako radní pro životní prostředí. Já bych vám chtěl moc poděkovat za vaši aktivitu, protože my s touto výstavbou taky nesouhlasíme, a co můžu jenom říct, tak vlastně do toho územního řízení, ono ještě neprobíhá, není zahájené ve smyslu tom, že by se účastníci mohli hlásit do řízení a podávat námítky, nicméně v tuto chvíli stavebník získává povolení od dotčených orgánů státní správy, a padlo to i na naší střeční debatě minulý týden, nebo setkání, že je tam za ochranu přírody a krajiny vydané nesouhlasné závazné stanovisko. Fakticky to znamená, že pokud bude dokumentace kompletní ke stavbě, bude se o tom následně rozhodovat na Magistrátu, protože já doufám, že kolegové, nemyslím si, že by to ten stavebník vyargumentoval. Takže ano, je to tak, tady je nějaká příležitost, jak to stavbu něco, ale nechci tady teď nic slibovat, protože to je v režimu, v jakém to v tuto chvíli je.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, máme 17. hodinu za dvě minuty. Já bych tento bod teď přerušil, protože se blíží 17. hodina, kdy máme obligatorně zařazený bod interpelace občanů. V tomto bodu budeme pokračovat po skončení tohoto bodu a volně na něj navážeme.

Kolegové, nyní jsme v bodě Vystoupení občanů, na nějž plynule naváže bod dotazy a informace členů ZMČ. Bod je přerušen, prosím. (Námítky v sále.) Vyhlašuji tři minuty pauzu.

(Paní Komrsková mimo mikrofon: Vážení občané, vidíte aroganci koalice. Chtěla jsem dát návrh, aby se pokračovalo v tomto bodě, aby se přesunuly interpelace občanů.) Pardon. Máme tady přihlášené občany. Nemůžu tady, máme tady přihlášených pět občanů, které nebudeme odsouvat. Odsouvali jsme zastupitele, teď jedeme občany. Odsouvali jsme zastupitele. Pojedu občany, prosím vás. Přestaňte tady vykřikovat, chovejte se slušně. Říkám vám, nechte mě domluvit. Teď nastupuje bod interpelace občanů, potom odsunu bod interpelace zastupitelů, budeme pokračovat v bodu projednávání tohoto mimořádného bodu, a pak se vrátíme zpátky do rozpočtu. Teď máme přihlášené občany, až je odjedeme, bude to rychlejší, já jich tady mám pět, z toho pan Struha už mluvil, jestli využije druhý příspěvek, a pokračujeme dál podle programu. Během dvaceti minut se tyto body odjedou a pokračujeme dál. Nevnášejte do toho chaos, prosím. Nemůžeme o tom hlasovat, prosím. Takhle jsem rozhodl. Ticho.

### Vystoupení občanů

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, máme 17.00 hodin. Podle jednacího řádu před sebou máme bod vystoupení občanů, na nějž plynula navážená bod Dotazy a informace členů zastupitelstva, který odsuneme po projednání předcházejícího bodu.

Podle jednacího řádu je délka vystoupení stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva, a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K vystoupení občanů bylo v tuto chvíli podáno pět přihlášek. První z nich je pan Michal Struha. Ptám se, jestli využije příspěvku, který má. Už nevyužívá. Děkuji. Další přihlášený je pan Josef Štěpán. Prosím, pane Štěpáne, můžete k pultíku.

**Pan Josef Štěpán:** Dobrý večer, jmenuji se Josef Štěpán a jsem členem spolku Bezpečný květ v Zahradním městě. Chtěl bych mít připomínku k jednání komise územního rozvoje ze dne 9. 8. 2023, která řešila otázku zbourání stávajícího OC Květ a jeho nahrazení dvěma dvanáctipatrovými bytovými věžemi. Tohoto jednání se zúčastnili i naši zástupci spolku Bezpečný květ pan Mgr. Mikysek a Ing. Holá, kteří přednesli stanovisko spolku. Hájili zájmy více než 1500 obyvatel, kteří sepsali petici nebo podepsali petici proti výstavbě tohoto nového obchodního centra, nebo těchto dvou obytných věží. Jejich stanovisko se v zápisu neobjevilo, a to ani jednou větou. Je tam uvedeno pouze: po krátkém představení, což záměrně vede k dojmu, že si tam tito naši zástupci přišli jenom popovídat. Zápis v této části proto neodpovídá pravdě, je záměrně zkreslen. Neobstojí ani poukaz na zestručnění, protože promluvy ostatních jsou v zápisu zapsány a uvedeny detailně.

Vede to k dojmu, že komise územního rozvoje, pokud se jí to hodí, tak všechny akceptuje, pokud jí něco nejde do krámu, tak to prostě ignoruje. Proto neobsahuje zápis i naše stanovisko tohoto spolku. Proč tam nemůže zaznít názor náš proti zbourání stávajícího OC? My trváme na tom, aby bylo toto stanovisko do jednání zapracováno dodatečně i s vysvětlením, proč se tak stalo a proč se to prostě takto opožděně dostalo do zápisu. A aby byl zápis znovu rozeslán všem těmto účastníkům jednání. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Štěpáne, také vám děkuji. Já bych teď předal asi slovo kolegům z komise územního rozvoje, resp. panu předsedovi, jestli se k tomu nějakým způsobem vyjádří tady na místě.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. Takhle na místě jenom velmi stručně. Zápis z komise územního rozvoje v žádném případě neslouží jako stenozáznam, to za prvé. Za druhé tam nezazněl žádný požadavek ze strany spolku na to, aby některé z těch bodů byly výslovně uvedeny v zápisu, což se jinak dělá právě tehdy, když se tam ty citace třeba uvádějí. Tak je to výslovně na žádost toho, kdo takovou řeč nebo informaci podává. Jinak samozřejmě ten zápis prostě nereflektuje všechno, co na té komisi padne, to se týká bez ohledu na to, kdo tam za koho vystupuje.

A za třetí pokud si na to pamatují správně, tak stanovisko spolku všichni celkem dobře znají, tam nepadlo nic zásadního, spíše to byla z mého pohledu schůzka informační, ani tam nepadaly nějaké zásadní výhrady, které jsme slyšeli potom. Ostatně na to konto jednání té komise se potom konalo i jednání na úrovni i s panem starostou apod., kde se všechno řešilo velmi detailně, takže tam já jsem přímo i na jednání té komise územního rozvoje nespatořoval jakýkoli problém. V tomto směru asi, pokud jde o požadavek na dodatečné zařazení, tak zápis už zpětně není samozřejmě možno upravovat, ten je ověřený a schválený. To je asi všechno, co k tomu můžu říct. Případně detaily pak můžu podat písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Další z občanů je přihlášena paní Zorka Holá. Prosím.

**Paní Zorka Holá:** Dobrý večer, dámy a pánové, představím se. Jmenuji se Zorka Holá, jsem ze spolku Bezpečný květ a musím říct, že jsme dlouho čekali, až se ten zápis na webu Prahy 10 objeví. Objevil se teprve teď koncem listopadu nebo prosince, to přesně nevím. Bylo tam jenom oznámení, že jsme se představili nebo byli představeni, to nepovažuji za důležité.

Ale chtěla bych se vrátit zpátky k tomu jednání, tam se vycházelo z jednání komise územního rozvoje, která se konala 12. 5. 2021, kdy se odsouhlasila výstavba nebo revitalizace OC Květ. Já bych jenom chtěla říct, že stanovisko spolku Bezpečný květ k záměru přestavby OC Květ je negativní, protože se nejedná o revitalizaci OC Květ, schválenou komisí územního rozvoje 12. 5. 2021, které jsme si znovu našli a podrobně přečetli. Má asi deset bodů a mluví se tam o revitalizaci parku a revitalizaci obchodního centra.

Tento projekt, který se tady představil v srpnu, se ale zabývá zcela novou výstavbou, která vyvolává rozsáhlou stavební činnost spojenou se zbouráním stávajícího objektu OC Květ. Občané Zahradního města nebyli do 19. 9., kdy byla tzv. první participace developerů s občany, seznámeni s tímto záměrem. A občané hned po této první participaci se začali podepisovat v petici proti této stavbě. Stávajícím občanům tato změna nejen že nic nepřináší, ale naopak území zatíží potřebami nových obyvatel, dopravy, školy, školky, zdravotnictví, služby a jiné, které pro stávající obyvatelstvo je zde nedostatečné.

Za revitalizaci nelze považovat odstranění stávající stavby občanské vybavenosti a její nahrazení zcela novou polyfunkční stavbou s naprosto převažující funkcí bydlení. Když se sečtou hrubé podlažní plochy, tak funkce bydlení zabírá 80 %, zatímco OC pouze 18 %. Přitom platný územní plán umožňuje ve zde vyznačeném smíšeném území maximálně 60% HPP pro jednu funkci. Není vhodné zahušťovat sídliště Zahradní Město západ plošně dodatečnou zástavbou, jako je projekt

nástavby OC Květ, Želivecká, Jetelová na úkor stávajícího obyvatelstva, které trpí špatnou infrastrukturou včetně nedostatku parkovacích míst. Navíc je tato oblast vystavena hluku a exhalacím z dopravy na Jižní Spojce, která kvůli absenci městského okruhu přivádí proti všem hygienickým standardům kamionovou dopravu do hustě obydlených městských částí. To se týká také zahradního města západ. Když někdo jede po tom mostu nad Vitaskou, tak tam má přehled, kam se vlastně ty exhalace a hluk z Jižní spojky dostávají.

Se zbouráním rampy zásobování a využití tohoto prostoru pro novou komunikaci napojenou na ulici Jabloňovou umožňující parkovací stání pro 41 osobních automobilů v zeleni však souhlasíme podle projektu. To ovšem předpokládá revitalizaci stávajícího objektu OC Květ i jeho vnitřního uspořádání. O přiměřené bytové zástavbě, která by splňovala podmínky stávajícího územního i Metropolitního plánu a urbanistické, architektonické a estetické podmínky, je třeba uvažovat v návaznosti na okolní zástavbu, jako jsou rodinné domy v Ostružinové ulici, bytový dům ve vlastnictví Prahy 10 v těsné blízkosti navrhované stavby.

Ještě bych chtěla dodat, že výškově dominantní stavby v sousedství centra nejsou vhodné, protože v sousedství centra je již jednadvacetiposchodový bývalý hotel Arnika, a není třeba zde dostavba další výškové stavby. Naopak centra občanské vybavenosti na sídlištích jsou charakteristická právě svou nižší podlažností, která u OC Květ zároveň zajišťuje přirozený přechod mezi vícepodlažní hromadnou a nízkopodlažní rodinnou zástavbou. Jenom poslední věta. Nástavbu sídlištních center považuje za nepříznivou i projednávaný Metropolitní plán Prahy, který je zde vylučuje. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní Holá. Jenom krátce, než dám slovo panu prvnímu místostarostovi, který se k tomu vyjádří, se vracím k našemu zářijovému zastupitelstvu, které se věnovalo Květu několik hodin. Myslím si, že tam bylo všechno řečeno, aspoň tedy já jsem to tak zaznamenal v danou chvíli, co bylo známé. Od té doby žádné nové poznatky kolem Květu nám nepřišly. My čekáme, až se u nás objeví projektant s nějakou variantou třeba nějakých úprav nebo nějakých změn. Aspoň já takovou informaci od pana architekta nemám. Kyne, že nemá také. Pokud vím, snad už probíhala nějaká jednání mezi spolkem a projektanty. Nějaké setkání snad už proběhlo, kdy se měly nějaké věci vydiskutovávat a měla se navázat komunikace, tak jak jsem slíbil na zastupitelstvu, aby se to nějakým způsobem rozhýbalo, ale jak jsem slíbil, zatím nic nového v tom Květu, řekl bych směrem takovým, abychom se o tom pobavili tady, nemáme, aspoň tedy my jako zastupitelé, ani pan architekt, nikdo z nás nemá další povědomí o tom, co kolem toho Květu probíhá. Až se to samozřejmě u nás objeví, budeme to projednávat, znovu se to vrátí na komisi územního rozvoje, znovu se to bude projednávat, ten záměr, a pak budeme samozřejmě dál komunikovat.

To je za mě asi všechno, předávám slovo panu prvnímu místostarostovi.

**Pan Pek:** Pokud mně je známo, je snad dokončena projektantem dopravní studie, v které by mělo být zakotveno všechno, co jste si s ním dohodli, a myslím, že bylo plánováno ještě před Vánoci jednání OC Květ s projektantem, ale bylo odloženo až někdy na nový rok. Na jednání by měla být projednávána mezi Bezpečným Květem a projektantem právě ta dopravní studie, která by měla reflektovat vaše požadavky. To je zatím všechno, co vím, a doufám, že dopravní studie se brzy dostane i k nám na úřad.

**Starosta Martin Valovič:** Také vám děkuji, paní Holá, a vyzval bych dalšího přihlášeného, což je paní Eva Svobodová. Prosím.

**Paní Eva Svobodová:** Dobrý den, moje jméno je Eva Svobodová a jsem ze spolku Bezpečný Květ. Myslím, že paní Ing. Holá tady většinu stanovisek za Bezpečný Květ řekla, nicméně bych chtěla jenom ještě upozornit, že jsme se zúčastnili jednání s investorem a postrádali jsme tam zástupce městské části a ten rozhovor byl dost jednostranný, že jsme v podstatě vyslechli záměry investora, ale nejevil ochotu z něčeho slevit nebo s námi o něčem diskutovat. Škoda, možná že by nám pomohlo, kdyby tam byl někdo z městské části.

Jinak chci říct, že nám stále přibývají lidé, kteří chtějí podepsat petiční archy. V současné době jich máme určitě více než 1500. Zavčasu petici předáme. A jinak jsme se dozvěděli, že se plánuje i revitalizace prostor, které jsou za obchodním domem, revitalizace zeleně. Spíš bych se chtěla zeptat, co je podstatou té revitalizace, protože to je tak malý prostor, kde jsou momentálně lavičky a nějaké záhony, takže tam by stačilo o ty záhony pečovat, a nějaká zeleň, tak mi není dost dobře jasné, co se na tom bude revitalizovat. To co se revitalizovalo u OD Cíl, spočívalo v tom, že je to celé pokryté zámkovou dlažbou a je tam 7 stromů, tak já nevím, jestli dospějeme do stejné situace. To je asi všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Jenom na ta jednání, jak jste o nich mluvila, to jsou jednání separátně vedená mezi vámi a projektantem, my na ně zvaní nejsme. Já to vím pouze z doslechu, že to proběhlo. To byl úkol, který jste si odnášeli minule ze Zastupitelstva, resp. projektant, aby s vámi navázal kontakt a začal ty věci s vámi komunikovat. Až to bude v nějaké fázi, která bude představitelná městské části, tzn., komisi územního rozvoje, tak se obrátí na nás. Myslím si, že v této fázi je bezvýznamné, abychom se účastnili trojstranných jednání, kde primárně jde o to, abyste se vy dohodli s projektantem na nějakých kompromisech, na nějakém kompromisním řešení, a až se na něm dohodnete, pak samozřejmě projektant do toho vtáhne nás. Tak mi to dává logiku.

Co se týče nějakého prostranství, teď úplně přesně nevím, jaké prostranství jste měli na mysli, jestli pan kolega Maršálek by dokázal odpovědět, co tam je za záhony kde, které jsou revitalizované, nebo budou.

**Pan Maršálek:** Tak já asi obecně předpokládám, že se myslí pozemky, část z nich je magistrátní, část z nich je naše, že to je obecně plocha okolo.

**Starosta Martin Valovič:** Ta plocha je součástí revitalizace, vím nějaké tři parku. To byl tento prostor.

Další z občanů se hlásí pan Miloslav Mencl. Prosím, máte slovo.

**Pan Miloslava Mencl:** Dobrý den, já se jmenuji Miloslav Mencl a mám v podstatě jednu hlavní otázku, a na ni navazují následující dvě otázky. Týká se to strategického plánu udržitelného rozvoje MČ. Dokument, možná to víte, možná to nevíte, ale čítá dohromady včetně tabulkové a analytické části úctyhodných asi 450 stránek. Nicméně oblast, pod kterou si asi mnoho voličů, domnívám se, představuje udržitelnost, tzn., oblast nějakých úspor nebo úsporných opatření v energetické oblasti, ta je tam téměř pominuta. Já jsem tam aspoň mnoho z toho nenalezl.

Takže otázka číslo 1 na vedení městské části. Kterých, řekněme, pěti škol nebo institucí nebo budov veřejného zájmu, protože městská část Praha 10 má podle toho samého dokumentu, tzn. udržitelného plánu asi 50 nebo 61 budov, kde jsou nějaké školy, ať už školky nebo školy, je tam, myslím, číslo 25 + 36 dohromady, tak u kterých pěti došlo od doby vyhlášení strategického plánu udržitelného rozvoje k nějakým opatřením, která relevantním způsobem zapříčiňují významné úspory energie. Na tuto otázku bych chtěl odpověď písemně. Ideálně aby se tam objevily i energetické spotřeby za aspoň jedno dokončené kalendářní období, aby bylo vidět, kolik byla spotřeba před a kolik by byla spotřeba po opatřeních.

Otázka další, ta na ni navazuje. A tam by mě zajímalo u těch konkrétně provedených opatření městských budov, jaká tam byla plocha zateplení, a pokud je mi známo, tak nedaleko odsud, tzn., konkrétně třeba ve spolkové zemi Sasko je běžné, že veřejné budovy jsou zateplovány cca ekvivalentem 200 mm čedičové vaty na obvodovém zdivu, 150 + 180 mm na podlahách a na stropěch. Čili tam jde jenom o tu informaci o rozšíření předchozího.

No a třetí otázka, ta je pro případ, pokud k takovým opatřením nedošlo v takovémto rozsahu, říkám, zajímá mě, řekněme 10 % budov, které jsou oficiálně vedeny, jako že jsou pod kontrolou městské části a slouží veřejnému zájmu, tak ta třetí otázka směřuje k tomu, pokud tomu tak doposud není, tak které jmenovitě budovy nebo projekty jsou plánovány s dokončením do roku 2026. Rok 2026 tam uvádím proto, že to je rok, kdy se vysoce pravděpodobně budou silně omezeny možnosti dotací, které navazují na Národní plán obnovy. To je, prosím pěkně, všechno. nechám to tady písemně, mám tam uvedenou datovou schránku, očekávám do 30 dnů odpověď. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další z občanů přihlášená se svým druhým příspěvkem paní Zorka Holá. Prosím.

**Paní Zorka Holá:** Nebudu dlouho zdržovat. Jenom bych chtěla doplnit to, co jsem přednesla v prvním příspěvku. Minule se to projednávalo na základě schválení tohoto záměru z 12. května 2021. Tam bylo deset podmínek. Tam byla podmínka, že bude řešení variantní. Když byla svolána participace developerem k projednání tohoto záměru, tak občané tam šli velmi v hojném počtu s tím, že se budou moci vyjádřit k variantám výstavby nebo přestavby, a v podstatě projektant tam nabízel pouze varianty parku, který ani není na pozemku jeho, a to vůbec občany nezajímalo a v podstatě je to popudilo, protože měli pocit, že z nich dělá developer voly. Proto si myslím, že vznikla tak rychlá spontánní reakce občanů. Čili my jsme se několikrát ptali, jestli řešení té obytné zástavby nad obchodním centrem bylo řešeno variantně. Ne. Vždycky jsme byli ujištěni, že varianta neexistuje, že existuje jenom varianta dvou výškových věží, kterých je v daném území dost. A v tomto prostoru absolutně nevhodné.

Čili jen se chci zeptat, proč tedy Praha 10 podporuje maximalistické zastavení bytovou zástavbou proti vůli občanů? Je možné třeba nižší řadové domky, nebo jeden nižší, jeden vyšší. Ty věže půdorysně nejsou špatné. Nám by se ten projekt třeba docela líbil, kdyby byl přiměřený. Ale maximalizovat zisk developera na úkor občanů mi připadá nefér. Proto apeluji na zastupitele, aby se v tomto způsobu občanů zastali. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji paní Holé, a jenom bych chtěl ujistit, že samozřejmě to, co jsme řekli na minulém zastupitelstvu, platí. Tzn., že zatím developer nemá žádné stanovisko,

nezačal ani územní řízení, a samozřejmě ten projekt se pohybuje v úvahách nějakých studií zatím. Aspoň my jsme žádný relevantní podklad k územnímu rozhodnutí nedostali. Takže bavíme se pouze o hmotových studiích. Ještě máme, jak jsem říkal minule, znovu se vracím do září, ještě má developer hodně dlouhou cestu před sebou, aby vůbec se dopracoval k nějakému relevantnímu podkladu, který podá jako podklad pro zahájení územního řízení. Tady nikdo nikomu nic neschválil, nikdo nikomu, žádný stavební úřad ještě nemá ani ponětí o tom, že tam developer přijde s takovýmto projektem. Zatím si to konzultuje na IPR. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy mu posvětil variantu dvou věží. To tady minule zaznělo, na tom se nic neměnilo, a vybral tu variantu po doporučení. U jednání byl pan architekt Zákostelný, minule to tady padlo. Varianta byla vybrána po dohodě s hlavním architektem a s IPR. A že to skončí u věží, nebo neskončí u věží, to nikdo z nás teď v tuto chvíli neví.

**Paní Zorka Holá:** Čili je možné, že existují variantní řešení? Dotazy od občanů při obou participacích se neustále opakovaly a developer nepřipustil, že by se jednalo, že by byl ochoten zvolit nějaké variantní řešení. Občané předpokládali, že se bude jednat při participacích o variantách.

**Starosta Martin Valovič:** Paní Holá, tři studie jsme viděli v materiálu, který šel do zastupitelstva. Vy jste si ten materiál odnesli, předpokládám, tam to ten materiál ve formě hmotového modelu byl prezentován. Ty tři varianty zastavění. Bylo tam konstatováno, přesně tam byl časový snímek toho jednání, kdy to bylo, u koho to bylo, byl účasten hlavní architekt našeho odboru, byli u toho architekti developera a byla u toho vedoucí IPR paní Rákosníková, předpokládám, která má na starosti Prahu 10. Hlavní koordinátorka činnosti na Praze 10. A tyto tři subjekty z těch tří variant jako tu lepší variantu vybraly ty dvě věže. Takže to je celý příběh. Já jsem u toho jednání neseseděl a jak říkám, bavíme se pořád se vracíme, točíme se v kruhu, je to pořád v rovině studie, a v tuto chvíli bych asi debatu ukončil, protože jak říkám, jakmile k tomu bude další poznatek, tak se o tom určitě dozvíte. Od září dodneška se to nehnulo. Jediní, kdo se s nimi baví, jste vy, vy se s nimi scházíte, vám předkládají nějaké dopravní studie, ani u nás ještě nebyli. To je za mě všechno v tuto chvíli. Děkuji.

V tuto chvíli máme vyčerpány všechny občany do tohoto bloku. Nechal bych spustit procedurální hlasování, abychom projednávání interpelací zastupitelů odložili po bodu, který teď dojednáme, tzn., po návrhu na projednání petice na zachování parku na pozemku 1873/105.

Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Tzn., nyní znovu otevírám bod

#### **Návrh na projednání petice za zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105**

Máme tady další ještě tři přihlášené neprojednané občany, takže se vracím k tomuto bodu, a nyní je na řadě pan Vladimír Vot. Prosím, pane Vote, pojdte k pultíku. Pan Vot odešel. Další je přihlášený pan Lukáš Vosáhlo.

**Pan Lukáš Vosáhlo:** Dobrý den, vážení zastupitelé, jsem z Uzbeké 1409 – 1412, zastupuji lidi z tohoto baráku nebo z této destinace, a už se tady o tom, proč zachovat park, řeklo dost věcí, nechci dlouho zdržovat. Jenom když jsme začali s peticí pro zachování parku, tak my máme v bloku baráku

celkem 126 bytových jednotek a během jednoho týdne se dostavili a podepsali tuto petici všichni obyvatelé. Naše struktura obyvatel je zhruba tak 50 starších, 50 mladých lidí. V parku vidíme teď dost chodit ženy s kočárky, s malými dětmi, a věřím, že mnoho měst a obcí si už uvědomuje, jak je potřeba zachovávat a rekonstruovat dětská hřiště. Děti se venku zabaví, ale také si uvědomí prostor pro navazování kamarádství s ostatními dětmi. Zeleň má pozitivní vliv na zdraví a pohodu nejen dětí, ale i nás starších lidí, kteří se tam scházíme a popovídáme, a prostě využijeme trochu venkovního prostředí.

Všude kolem našeho sídliště se bude stavět, budou se stavět byty jak směrem na Bohdalec, tak v místě Koh-i-Nooru, teď se bude bourat Chemapol, také KD Eden bude zbourán, lidé se obávají, že i v místě staré radnice se budou stavět nové byty. Na jednom volném plácku hodlají postavit developeri dům o sto bytech. Pomozte nám, prosím, vyměňte investorovi tento pozemek za jiný, kde by mohli stavět. Nechci dál zdržovat, děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane Vosáhlo. Já jenom zopakuji, že v tomto případě opravdu stojíme na vaší straně. Tady není sporu o tom, že bychom nechtěli jednat s investorem. Tam zatím opravdu není vůle a není cesta, jak se s tím propojit. Jakmile to bude, budete první, kteří u toho jednání budou. Já jsem si to slíbil na poslední jednání, kdy jsme byli – architekti mají za úkol prostě toho člověka, nebo kdo to je, já jsem ho nikdy neviděl, kontaktovat, aby opravdu buď vyslal relevantní náhradu za sebe, který bude mít plnou moc a bude moci o těch věcech jednat, ale zatím prostě není nakloněn tomu, aby k jakémukoli jednání došlo bohužel. Je to tak.

Ještě tady máme jednoho občana do tohoto bloku, a to je pan Jakub Malinovský.

**Pan Jakub Malinovský:** Vážení zastupitelé, jmenuji se Jakub Malinovský, bydlím na Moskevské 61, tzn. v těsné blízkosti onoho parku. Já bych se tady rád vyjádřil k otázce širšího veřejného zájmu, která tady ze strany pana starosty zazněla, a tam je třeba říct, že jedna věc je samotná hodnota toho pozemku, toho parku, nějaká urbanistická hodnota, ochrana přírody, zeleně, skutečnost, že se jedná o místo klidu, setkávání lidí, místo, kde si hrají děti. Další věc je, a to už tady taky víckrát zaznělo, že v současné době v různých stádiích, řekněme, rozpracovanosti se nacházejí stavební záměry v okolí poblíž stadionu Bohemians, to parkoviště, otázka bourání budovy Chemapolu, bourání historické továrny Koh-i-Nooru. Teď jsem koukal na úřední desku, že je územní rozhodnutí na bytovou výstavbu poblíž ulice U Seřadiště docela velké. Otázka bourání KD Eden a nahrazení ho také bytovými domy. Radnice nebyla zrekonstruována, ani postavena nová, otázka je, jestli bude ještě chvíli chátrat, jestli ve finále to nedospěje také k tomu, že bude nahrazena bytovými domy. K tomu ještě v sousedství Vršovic bytová výstavba směrem na Bohdalec, otázka zastavění Slatin, ale i v sousedních městských částech probíhající výstavba u Nuselského pivovaru a některé i vzdálenější, třeba ve východní části Prahy 10 Hagiboru, Nákladové nádraží Žižkov, které můžou třeba i dopravně ovlivnit Prahu 10.

Tam bych chtěl říct, že nejde jenom o záměr těch pár sousedů. To je širší otázka míst ve školkách, které nejsou dostatečně kompenzovány v souvislosti s touto výstavbou. Já jako rodič čtyř dětí vím, jak je problematické v současné době ve Vršovicích dostat dítě do školky. Otázka parkování, kdy už tam dneska člověk nezaparkuje a všichni víme, že tyto stavební záměry, v podstatě ty normy, které tam jsou, nepokryjí všechna auta, a některá potom stojí na ulicích. Je to otázka dostupnosti dalších služeb.

Zrovna ten konkrétní investor, řekněme si to na rovinu, to je prostě osoba s nevěrohodným pozadím a s nevěrohodnou minulostí, je navázaná na společnost Grand Property a. s. a osobu Petra Nevluda, kde dokonce jsem z veřejných zdrojů zaznamenal, že tam je i nějaká trestněprávní minulost, a to nikoli nějaké obecné kriminality, ale právě ve vztahu k nemovitostem a nájemníkům. Všichni víme, že doposud společnost Xedus Credit se ukázala, že se ani neumí o ten park pořádně starat, spousta věcí v něm chátrá, zeleň tam byla dlouhodobě neudržovaná. Je to problémový subjekt, a když to řeknu zjednodušeně, v podstatě z těch záměrů z toho okolí tento je, můžeme se bavit o tom, jestli nahradit budovu Chemapolu, jestli má nějakou architektonickou hodnotu, továrny, parkoviště ale toto je ze všech suverénně asi ten záměr nejhorší v celém okolí.

Takže bych tímto, jak tady už říkali předchozí řečníci, rád vyzval MČ Praha 10, aby v rámci svých kompetencí vystupovala jako účastník územního řízení, a vyslovila tam svůj nesouhlas nebo své stanovisko nesouhlasné jako účastník územního řízení, a dále bych byl rád, aby ať už ve vztahu ke stávajícímu územnímu plánu, či ve vztahu k budoucímu navrhovanému Metropolitnímu plánu iniciovala jejich změnu takovým způsobem, aby bylo postaveno najisto, že tam na území tohoto parku stavět nelze. Myslím si, že to opravdu není záměr pár okolních sousedů, ale vzhledem k širším dopadům to je záměr, řekněme, celých Vršovic.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Malinovský, také vám děkuji. Asi bych se opakoval, kdybych znovu opakoval to, co jsem říkal předcházejícím řečníkům. Tady v tom jsme opravdu na jedné lodi, a čekáme na to, jak nastane nějaký posun, a to jednání se nějakým způsobem posune k tomu, abychom měl nějaké relevantní výsledky nebo nějaké podklady. Zatím nic není. Zatím jsme ve stejné rovině a budeme účastníky územního řízení stejně jako vy. Nabízím potom pomocnou ruku přes náš odbor hlavního architekta a koordinovat společně postup, a primárně pokud jde o odkup, tak ten odkup stejně bude končit na hlavním městě. Je to apel na naše kolegy na hlavním městě a na radního Zábranského, který má na starosti majetek, aby se do toho třeba nějakým způsobem vložil, pokud je to možné. Úplně v tuto chvíli nevím, ale tam vidím jednu z cest, která se může už jenom proto, že Magistrát přece jenom má k dispozici víc pozemků, které může směnit, MČ Praha 10 určitě nemá portfolio takové, které by mohlo uspokojit investora, jako hlavní město.

To je v tuto chvíli všechno. Máme vyčerpány všechny příspěvky občanů k tomuto bodu, a já bych v tom případě, diskuze je otevřená, bych přikročil volně k přihlášeným příspěvkům. První je přihlášen pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Dobrý den, vážení občané, chci vám na začátku poděkovat, že jste přišli v takto hojném počtu i na toto zastupitelstvo. Minulé zastupitelstvo se neslo v duchu zástavby OC Květ. Dnes se k nám přidávají spoluobčané z lokality Vlasta. Já jsem za to strašně rád, protože vy tímto dáváte najevo, že vyjadřujete svoji vůli. Děláte podpisy, děláte petice. Za tím vším jsou stovky hodin práce vás všech, a já vám za to chci strašně moc poděkovat.

Když se dostanu k tomu materiálu, který nám byl dnes předložen, mě strašně mrzí, že nám koalice v čele s panem starostou ještě minulý týden tvrdila, že tento materiál předložen nebude, ať si ho předložíme sami, když vám pomáháme. Nakonec tento materiál předložen je, ale je předložen bezzubý. Byl to stejný proces jako u Květu, kdy nám bylo řečeno, že materiál předložen nebude, a nakonec předložen byl. Je to z toho důvodu, abyste o tom nevěděli do poslední chvíle, že to bude předloženo, aby vás sem nepřišlo víc. To se nedá nic dělat, zkrátka je to tak.

Co mě ale nejvíc zarazilo, byl návrh tady pana prvního místostarosty Peka, který s naprosto klidným svědomím tady řekl občanům a petentům, aby si ten pozemek koupili sami. To mně přišlo skutečně už za hranou. Za hranou toho, co by měl představitel obce pro své občany dělat. Stejně tak je záměrná nepravda v důvodové zprávě předloženého materiálu. Zde se píše: Koupě pozemku je mimo aktuální finanční možnosti MČ Praha 10. To je nepravda. V případě, že by v budoucnu k tomuto odkupu došlo, územní samosprávný celek by byl nucen tento pozemek využít v souladu s ÚP SU HMP, a to z důvodu zachování zásady péče řádného hospodáře. To je druhá nepravda. Kdybychom si ten pozemek koupili a rozhodli se na něm postavit pískoviště nebo dětské hřiště, je to naprosto, ale naprosto v naší kompetenci a nikdo nám to nemůže nakazovat. I důvodová zpráva sama o sobě už nahrává ne občanům, ne těm petentům, kteří by tomu chtěli zabránit, ale nahrává té druhé straně.

Argument, že nejsou peníze. My se právě v tuto chvíli nacházíme v přerušeném bodě, který bude pokračovat po tomto bodu, a to je návrh rozpočtu. Samozřejmě je to jenom vůle tohoto zastupitelstva, jestli ty finanční prostředky z té víc než miliardy, která je tím rozpočtem, vyčlení na koupi tohoto pozemku. Jsou tam vyčleněné finanční prostředky na nákupy jiných pozemků, stejně tak by tam mohly být finanční prostředky na koupi těchto pozemků, např. místo toho, aby se opravovala okna VŠFS, škole spojené s Konfuciovým institutem.

A co se týká samotného usnesení, přijde mi až opovrhující občany, že usnesení, které v materiálu je, je pouze: bereme na vědomí. To neříká nic jiného, než že ty stovky hodin podpisových archů, kdy lidi stáli v ulicích často i v zimě, tak my to jenom vezmeme na vědomí. Myslím si, že je třeba dát najevo to, co tu zaznívá, jestli je to skutečně pravda, a to že chceme zachovat ten park a že nesouhlasíme s výstavbou na tom pozemku. Samozřejmě to teď městská část může deklarovat, a vám to dá další možnosti s tímto usnesením zastupitelstva dál pracovat při jednáních, ať už s Magistrátem, nebo se samotným developerem.

Proto doporučuji navrhnout úpravu, já myslím, že asi mám delší příspěvek, ale klidně to sloučím, kdy k tomu pouhému: bere na vědomí, bych doplnil II. ZMČ podporuje zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105, III. konstatuje, že nesouhlasí s výstavbou na pozemku parc. č. 1873/105 a IV. ukládá Ing. arch. Martinu Valovičovi, starostovi, informovat společnost Xedus Credit, s. r. o. o přijetí tohoto usnesení s termínem do 31. 12. 2023.

Zároveň s tím říkám, že bych raději viděl, abychom to usnesení formulovali tak, že ten pozemek vykoupíme, že se o něj budeme snažit, že uložíme radě, aby se snažila o výkup toho pozemku, aby informovala Magistrát, cokoli. Ale vím, že by to neprošlo. Z tohoto důvodu předkládám tu, řekněme, nejjemnější verzi toho nesouhlasu, kterou může toto zastupitelstvo aspoň nějakým způsobem deklarovat. Tzn., je tam, že podporujeme zachování parku a že konstatujeme, že nesouhlasíme s výstavbou na tom pozemku. Tady věřím, že najdu v tom zastupitelstvu podporu pro takto jemný nesouhlas, který je nějakým předvojem pro skutečný nesouhlas potom v orgánech. Takže já budu rád, pokud tento protinávrh bude schválen. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Upozorňuji časomíru, jestli se pohybujeme v režimu běžného bodu. Vám tam běžela šestiminutová, tak si to, prosím, opravte. Jsou tam dva spojené příspěvky pana Beneše. Věnujte se tam, prosím, intenzivněji sledování jednání. Další je přihlášen do diskuze pan Nerušil. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Krátce se vyjádřím k problému domu na Magnitogorské, protože tématem jsem se začal zabývat, začal jsem se zajímat i o to, co je ta firma Xedus zač. Setkal jsem se i s advokátkou, která brání Magistrát hl. m. Prahy proti této firmě v několika sporech, a jenom bych to tady tak shrnul nebo poznamenal, to je prostě modus operandi této firmy, ona je to parta čtyř – pěti firem, které vyhledávají laciné pozemky, které vyhledávají pozemky, které třeba jsou nějakým způsobem znehodnoceny tím, že přes ně vede veřejná komunikace, a v momentě, kdy pozemek získají, tak okamžitě se začnou s městem soudit o výši náhrad, které považují jako kompenzaci za to, že tam je veřejná komunikace, a požadují samozřejmě nejvyšší možnou cenu, a takovým jejich cílem je dosáhnout odkupu nebo vyvlastnění, ale samozřejmě jde jim o to, aby ten pozemek byl vyvlastněn státní institucí za pokud možno co nejvyšší cenu. Co vím, tak Magistrát vede s těmito společnostmi několik desítek sporů, konkrétně s firmou Xedus asi tři. Víím, že některé jiné městské části s firmou Xedus s. r. o. také vedou spory, třeba na Písnici je pozemek, který má asi 4 tisíce metrů, cípem zasahuje do chodníku, a prostě podobným vyděračským způsobem, jakého jsme tady svědky na Magnitogorské, se společnost snaží dosáhnout toho, aby ten pozemek byl za značně nevýhodných podmínek odkoupen ze strany městské části, anebo Magistrátu.

Z tohoto pohledu to není spíš ani tak otázka toho pozemku na Magnitogorské, tady já nemám důvod nějak rozporovat stanovisko pana starosty Valoviče, který nás několikrát ujistil, že městská část nemá žádný zájem na tom, aby se tam cokoli stavělo. Naopak že je zájmem, aby tam zůstala veřejná zeleň, spíš je to pro mě taková jakoby otázka. Ptal jsem se tady na to minule, co se vlastně chystá v celé oblasti Vršovic, zmínil to tady pan Malinovský, je to poměrně velké rozvojové území, a je to hlavně také otázka administrativního komplexu Vlasta, co s tímto komplexem se výhledově během 2 – 3 let stane, protože taková moje teze je, že radnice už tam stejně asi nikdy nebude.

Jenom z tohoto pohledu bych chtěl jenom vyzvat k tomu, aby jednak ten park tam zůstal zachován, aby ta pozice byla taková, jaká je nyní. A druhak myslím si, že by se měl zformulovat nějaký přístup vůči této vyděračské firmě, protože na druhou stranu myslím si, že státní instituce tady nejsou od toho, aby se nechávaly takovými podnikavci vydírat, a zvážit nějaké právní možnosti, jestli je třeba možné tam vyhlásit stavební uzávěru na té ploše Magnitogorské. Já nejsem odborník na plánování a výstavbu, tzn., jenom vyzývám k tomu, aby byly zváženy tyto možnosti, jestli třeba tam nejde udělat stavební uzávěra, nebo něco podobného. Děkuji. (Potlesk)

**Starosta Martin Valovič:** Jenom než předám slovo, jestli bude pan předkladatel reagovat, jenom krátce. Pane zastupiteli, na jakoukoli dohodu musí být dvě strany. Dvě strany. My jsme připraveni začít jednat o jakékoli variantě odkupu nebo směny, ale zatím z druhé strany není vůle, není ani chuť se o tom začít bavit. Jakmile se to změní, nebo my nemůžeme nikoho přinutit silou, násilím. Samozřejmě tady je tlak veřejnosti, je to dobře, čím víc bude podpisů, čím bude petice silnější, tím ten tlak bude vyšší na toho investora. My jsme na to upozorňovali i na posledním jednání, když jsme byli společně na trojstranné schůzce, že tlak je ohromný. Architekti si to uvědomují, že tady mají silného soupeře jak na straně městské části, tak na straně obyvatel. Slíbili, že tuto informaci předají investorovi a budou o tom informovat. Ale říkám, zatím není strana druhá, která by byla ochotná se o čemkoli bavit. To není relevantní. Chápu, že na Písnici něco chtějí vykupovat, ale tam se aspoň dostali do bodu, že něco chtějí. Tady zatím nechtějí nic. Až to dojde tak daleko, že budou mít vydané stavební povolení a budou tam chtít začít stavět, tak pak samozřejmě si ten pozemek

zhodnotí tak vysoko, že pak přijdou asi a budou vyjednávat o ceně. To bude třeba druhá záležitost. To je moje, řekl bych, úvaha, která se může promítat.

Dám slovo panu předkladateli, jestli bude reagovat, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za váš příspěvek. To co jste řekl, je vidět, že situace není jednoduchá, že to naopak situaci ještě komplikuje. Pokud tedy firma domněle se snaží s pozemky spekulovat, tak my s ní těžko nějakou normální formou něco uděláme, tím spíše, když my jsme tady už několikrát prohráli soudní spor v tom, že my jim za to využívání toho prostoru jako veřejné prostranství platíme. Tzn., oni jsou zatím v situaci, kdy nemají co ztratit. Od městské části pravidelně dostávají peníze za to, že občané sídliště Vlasta tam můžou být v parku, který nazývají jejich parkem, ale ve skutečnosti to není úplně jejich park, protože to je cizí území, ale naštěstí tím že tam nic nestojí, tak je to využíváno jako veřejné prostranství, a městská část za to platí této společnosti nájem. Tzn., nějaká rozumná dohoda o výkupu je omezena tím, že vlastník z toho má zatím pravidelný příjem a nikam úplně nespěchá v tomto smyslu, že to je problém.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k nějakým tvrzením pana Beneše. My tady máme přerušovaný bod projednávání rozpočtu MČ. Většina bodů byla: tady ušetřete, tady proč máte zvýšenou daň z nemovitostí, tady seberme peníze, a teď když se jedná o toto, tak najednou je to zase toto určitě zaplaťte. Tak si v tom udělejte aspoň pořádek, co chcete škrtnout, co nechcete škrtnout, protože už takto jste říkali o tom – prosím, mlčte a nechte mě domluvit. Můžete chvíli mlčet? Můžete mlčet? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, prosím, napomínám vás ještě jednou. Nemáte slovo. Přestaňte tady vykřikovat. Neděláte úplně dobrý obraz tohoto zastupitelstva. Chovejte se důstojně jako zastupitel. Děkuji.

**Pan Pek:** Tím pádem my ty zdroje na to nemáme. Budu velice rád, když váš pan radní Záborský na to na městě ty peníze sežene, a strašně budu velice rád, když se mu podaří tu firmu dostat ke stolu a přinutí je, nebo je nějak ovlivní v tom, že ty pozemky budou chtít prodat. Tzn., v rámci vašeho usnesení, já nemám rád usnesení, která něco deklarují, ale vlastně nikam nevedou. My si tady můžeme vesele říkat, že to chceme odkoupit, že se na to pokusíme sehnat peníze, a já nevím, všechno možné, ale já se bojím, že tím veřejnost pouze uchlácholujeme na měsíc dopředu, na půl roku dopředu, a nic neřešíme. Já touto cestou prostě nechci jít. Já jsem tady jasně deklaroval, že my dopis na město napíšeme, pan starosta tady jasně deklaroval, že městská část se vyjádří v rámci územního řízení, které ani nezačalo.

Zároveň já musím říct, že jsem žádný projekční podklad, žádnou studii ani nic podobného jsem zatím neviděl. Takže my jsme v tomto smyslu jenom v rámci spekulací. Já jsem neviděl, jestli to má deset pater, nebo tři patra, ani nevím, jestli tam došlo k nějakému jednání mezi petenty a společností případně o redukci toho projektu, což je tedy páté řešení, které tady vůbec nebylo zmíněno, tak aby to bylo pro obě strany ještě snesitelné, a zda bychom aspoň v rámci toho projednávání redukce mohli pomoci. To je zatím všechno, zbytek si nechám po dalších dotazech. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Jenom doplním, já jsem byl účastníkem toho, když jsme byli společně s Xedusem na posledním jednání toho 13., tak tam architekti přinesli výkresovou dokumentaci toho projektu, chtěli se bavit o možných redukcích, o možných úpravách projektu, nicméně to bylo odmítnuto. Takže si to zase sbalili a odnesli, takže tento krok zatím není na pořadu dne.

Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Technicky, zaznělo tady několikrát jméno mého kolegy na hlavním městě pana Zábranského. Pan Zábranský bude konat, pokud mu město napíše, co od něj chce. Prostě vy jste ho tady několikrát oslovili, ale vy nekonáte. Ne pan Zábranský. Jak může konat? Jako že se jen tak podívá z okna a řekne si, ty jo, on na Vlastě má vyrůst nějaký barák, tak rychle to s nimi sníme. To je přece blbost, a vy to víte. Tak tady, prosím, nevěšte bulíky lidem na nos, když vy nekonáte. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Pan předkladatel bude reagovat.

**Pan Pek:** Paní Komrsková, vy jste taky radní na městě, takže vy můžete konat i ze své pozice, že tu informaci máte, a promiňte, my jsme v podstatě okamžitě od posledního jednání s petenty přinesli ten materiál do zastupitelstva. Do zastupitelstva. Fakt si dovedete představit, že kvůli tomu svoláváme zastupitelstvo třeba na 14., což bylo den poté, co jsme se s petenty sešli? Vám to nepřijde, že radnice koná, že jedná? Jednáme v úplně prvním možném termínu, dokonce jsme to zařadili, protože to bylo na poslední radě, tak jsme to sem museli dozařazovat jako program, protože se nám to nedostalo to řádného programu, protože jsme to nestačili projednat. Co od nás chcete? Chcete, abychom měli zastupko každý týden?

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já musím fakticky zpřesnit špatné ekonomické vyjádření pana prvního místostarosty. To že na to město nemá, je samozřejmě ale naprostá hloupost. Vy jako městská část jste dostali do vínků do rozpočtu letošního, nebo spíš vezmete lidem dalších 100 milionů korun na dani z nemovitosti. 100 milionů korun pro tento rok vezmete lidem i občanům Vlasty na dani z nemovitosti. Do toho jste dostali od Magistrátu na příští rok dalších 68 milionů, to je v součtu 168 milionů oproti minulému roku, nebo letošnímu 2023, jste dostali 168 milionů, a vy máte ještě tu drzost říkat, my na to nemáme, Magistráte, kup to. Pro Magistrát tento pozemek samozřejmě není nijak zajímavý, je zajímavý pro vás, protože vy jste odsouzeni k tomu, abyste tam platili tomu Xedusu peníze. Nevím, jestli se to snažíte dlouho udržet, abyste jim dlouho platili, jste tady prodeveloperský dneska jako výrazně, a já vás žádám, upravte ten rozpočet tak, abyste to koupili.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Jenom technicky. Tady zase neříkáte pravdu, pane místostarosto. Nejdřív musí být deklarace toho, co chce tato reprezentace. To jste vy, nikoli já. Já jsem tady v opozici. A potom se tím může zabývat hlavní město. Ano, klidně i já spolu s kolegou Zábranským, spolu s panem

radním pro územní rozvoj Hlaváčkem, s kýmkoli. Ale prostě musí být nějaká deklarace z městské části. To hlavní město si samo deklaraci nevycucá z prstu. Nerozumím, že vy tady říkáte takové blbosti, abyste mě jenom napadal.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Jednoznačně jsem v předkladu materiálu říkal, že město bude vyzváno, bude osloveno. Ale v každém případě i město potřebuje druhou stranu, potřebuje ten Xedus, a vy tady spekulujete o tom, jestli jsme na straně Xedusu, nebo koho, když on s námi nechce jednat. Historicky je to tu dokumentované. Nevím, jestli jednal i v době, kdy vy jste byli u moci. I v době, kdy vy jste byli u moci, tak se ty peníze z těch pozemků platily a ty soudní spory probíhaly. Proč se stavíte do nějaké situace, která je nová? Tato situace je tady v podstatě historicky daná, a těžko se nám z ní hledá řešení. Teď o tom poprvé mluvíme takto veřejně, jednoznačně říkám, že na město ten požadavek ze strany pana starosty nebo ze strany mé jakožto, aby to byl radní na radního, protože kdyby to bylo od starosty, asi by to mělo jít rovnou na primátora, a to nepovažuji za vhodné. Náš požadavek bude, ale všechno to jsou jenom deklarace, které potřebují druhou stranu. Pokud tu druhou stranu ke stolu nedostaneme, tak způsob naší obrany je pouze přes to v případném zahájeném územním řízení, které doposud zahájeno nebylo, a my neznáme rozsah toho projektu, dát relevantní námítky, které té výstavbě zamezí. Toto vám tady pan starosta několikrát deklaroval, že to se svým týmem kanceláře hlavního architekta udělá. To samé můžete dělat všichni petenti, nebo lépe řečeno ta část petentů nebo ta část vlastníků, kteří budou součástí územního řízení. To je další forma legálního tlaku na to, aby ten investor se snažil najít nějaké srozumitelné řešení, nebo aby aspoň přistoupil k tomu stolu a řekl, že už by do toho odprodeje šel. A pak je samozřejmě otázkou, kolik to bude stát a kde na to seženeme peníze.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Já jenom vyzývám kolegy zastupitele, aby zvažovali smršť těch technických. Byl bych radši, abychom tady diskutovali o věcných tématech, a ne si tady dokazovali, kdo má v čem pravdu technicky. To, myslím, nikam neposune ten problém. Přesto pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Fakticky poradím panu Pekovi potažmo celé radě, přestaňte Xedusu platit, on se vám určitě ozve, můžete si být jistí. (Potlesk.) A potom ještě zpřesnění na to, co říkal pan Pek, že jste hned jednali, vždyť to není pravda, pane Peku. Mám tady tři dokumenty, kde pan Valovič petenty za nos podle mého názoru, kdy jim říkal, aby změnili hlavičku.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, prosím, napomínám vás. Změňte rétoriku. Nikdo nikoho nevodí za nos, važte slova, prosím. Važte slova. Napomínám vás podruhé, nebo vám nechám vypnout mikrofon.

**Pan Kočí:** Že jste tedy nejednali hned, chci říct.

**Starosta Martin Valovič:** Čekali jsme na jednání s Xedusem, které se uskutečnilo třináctého. Rozumíte česky?

**Pan Kočí:** Ale pak jste chtěl, aby...

**Starosta Martin Valovič:** Ne. Třináctého bylo první jednání s Xedusem. Poprvé jsem viděl Xedus třináctého, aby bylo jasno. Prosím.

**Pan Kočí:** Nechte mě domluvit, pane Valoviči. Ještě to opakuji, protože jsme mluvili jeden přes druhého. Chtěl jste po nich, aby vám upravili třikrát ten dopis v hlavičce, aby to doručili na podatelnu, a potom aby něco doručili na podatelnu...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, máte technickou, není to technická. Ano? Uplatňujete svoje stanoviska.

**Pan Kočí:** Já to zpřesňuji.

**Starosta Martin Valovič:** Vypněte pana Kočího, prosím. Další technická pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Znovu musím apelovat na pana Peka a zpřesnit jeho věc, že to bude řešit Magistrát. Toto není problém Magistrátu, vy se chcete jenom zbavit té odpovědnosti, získávat zase čas pro developera. Tady když jsem si to spočítal zhruba podle cenové mapy, kde okolní ceny pozemků jsou 3,5 tisíce, 3900, 4200, tak i když si vezmu cenu pozemku 5000 korun za metr a vynásobím to tím počtem, tak se dostáváme zhruba na 25 milionů korun. 25 milionů korun, budu dávat potom v návrhu rozpočtu rozpočtové opatření, aby se z investiční rezervy vzaly peníze na nákup toho pozemku. Je to plně v kompetenci městské části, plně ve vašich možnostech, a vy to můžete udělat. Vy jenom chcete získat čas a přesouváte pacienta na plicní, jak se říká. Tak to těm lidem řekněte a nelžete jim.

**Pan Pek:** Já bych byl velice rád, abyste nespekuloval. A ještě k předchozí poznámce k tomu placení. My jim neplatíme dobrovolně. My k tomu máme rozhodnutí soudu. Pane Kočí, budete odporovat rozhodnutí soudu? Vezmete si to na triko vy? Nebo chcete, abych to dělal já? Abych neposlechl soud? To prostě není normální, tady je rozsudek. Chápete to? My tu máme soudy. To není naše vůle, jestli jim platíme, nebo neplatíme. To je rozhodnutí soudu, a my jsme ten soud prohráli. Prohráváme ho opakovaně. Podobně to máme s Colloredo-Mansfeldy, kde je aspoň snaha o to dosáhnout dohody. Tak tady nespekulujte o věcech, které my prostě neumíme ovlivnit. Už to, že se soudíme, je známka toho, že jsme se snažili deklarovat to, že oni za ten pozemek nemají nic dostat, abychom je dostali do tlaku. A prohráli jsme, pane Kočí.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan místostarosta Pavel Šutka, prosím.

**Pan Šutka:** On to za mě řekl kolega Tomáš Pek. Mě fascinuje, že tady pan zastupitel Kočí, a Pirátská strana mu k tomu tleská, doporučí porušit právní předpisy, a tím tedy všem obyvatelům městské části tady zvýšit náklady v podobě toho, že prohrajeme další soudy, budeme platit právníky,

nakonec z toho budeme mít obří úroky z prodlení, tak to jenom asi k té úrovni diskuze a doporučení, které tady dostáváme, a vy tomu tleskáte, tak to mě fascinuje, že to snad ani není možné přece toto.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za tento příspěvek, a další s technickou pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Na to vám opáčím, pane Peku, jestli máte koule na to, vyvést 16 milionů v arbitráži za MŠ Bajkalská...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, opět vás napomínám, chovejte se slušně, nepoužívejte tato sprostá slova.

**Pan Kočí:** Je to pravda. Už jsem byl na kriminálce podávat vysvětlení.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli se takto bavíte na pirátském klubu, tady nejste.

**Pan Kočí:** Takhle jsem se bavil na kriminálce kvůli vám.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře, vidíte to. Děláte tady krásnou reklamu.

**Pan Kočí:** Koule na to evidentně máte, pane Peku.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře, takže můžeme konečně pokročit k regulérním příspěvkům, abychom se vůbec posunuli v problému. Přihlášen do řádné diskuze je pan radní Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji, pane starosto. Fascinuje mě úroveň diskuze, kam až můžeme klesnout. To byla reakce na vás, pane zastupiteli prostřednictvím pana předsedajícího. Já bych se k té věci rád vyjádřil jako radní pro životní prostředí. Děkuji, už jsem to tady jednou říkal. Děkuji občanům, že se v tomto angažují, protože každý v tom řízení má nějakou svoji roli a podobné záměry, když se je podařilo zastavit, tak pouze tehdy, když jsme všichni táhli za jeden provaz. Platí to samozřejmě i o tomto zastupitelstvu, a bohužel pokud si tady někdo chce honit triko na úkor někoho jiného, tak to přinese jenom špatný výsledek.

Tady bohužel se stala někdy v roce 1995, když vznikal územní plán, chyba. V roce 1995 my jsme tady nebyli a dneska se ta chyba bohužel vrací. Stala se v územním plánu, já s tím samozřejmě souhlasím, že zeleň do toho sídliště patří, s tím to bylo postavené. Druhá chyba se stala v roce 2013, nevím, kdo v tomto zastupitelstvu seděl, když se to řešilo, každopádně to byl rok, kdy pozemek šel do dražby. Byl to původně pozemek Ministerstva obrany a skončil v rukou soukromého vlastníka, bohužel ne v rukou městské části.

Jak už tady řekl pan první místostarosta Pek, my jako městská část skutečně platíme nemalé peníze za využívání veřejného prostranství, a trochu mě překvapuje, pane zastupiteli Beneši, že vy dokážete tvrdit: vy platíte. Ne. Platíme to my jako městská část. A první platba tam byla v roce 2022, když vy jste byl tady místostarosta pro majetek. A najednou si nad tím myjete ruce, že my tady něco

jako děláme, že my něco máme zastavit? Ano, takže to bylo za vás, když vy jste byl tady místostarostou. V roce 2023 jsme ten soud prohráli podruhé cca to dělá asi 2,5 milionu korun za ten rok, takže to jsou ty prostředky, které ta městská část zaplatila po rozhodnutí soudu. Vy jste tak činil, a nám dneska říkáte, že to dělat nemáme. Nerozumím tomu.

Co se týká územního řízení, já jsem, je to asi týden zpátky, poslouchal nějakou reportáž, týkalo se to Prahy 1, kde probírali to, jakým způsobem se má zastupitelstvo vymezit vůči nějaké stavbě a jestli do ní bude, to je teď úplně irelevantní, co to bylo za stavbu, jaké námitky na tom zastupitelstvu mají být schváleny. Na tom zastupitelstvu se nakonec shodli, že to usnesení k tomu nepřijmou, protože by je to mohlo svazovat do toho územního řízení samotného.

Nechte mě, prosím, dohovorit. Vy hovoříte o tom, že má někde zůstat park. Problém je v tom, že terminologicky je to maximálně veřejné prostranství, není to park. Pokud toto zastupitelstvo přijme a bude hovořit o parku, my jako samospráva se pak budeme muset vyjadřovat nepřesně do toho územního řízení, když to přeženu. Takže si myslím, že pokud k tomu má být přijaté nějaké rozšířené usnesení, tak prostě musí být vycizelované, ale nemůže používat termíny, které neodpovídají realitě.

Stejně tak já chápu, že vy tomu tam říkáte park, v územním plánu je to něco, a my musíme být sakra přesní v tom, proti čemu se budeme vymezovat a co budeme odsouhlasovat. A pokud si tady odsouhlasíme, že souhlasíme s parkem, kde fakticky není, tak to bude problém do toho řízení. Byl bych velmi opatrný na rozšíření usnesení, jakým směrem by ten text případně šel, a já třeba se slovem park mám problém. Oficiálně to park není, není to v mapě parků atd. Je to soukromý pozemek, který je veřejnou zelení, a tedy veřejným prostranstvím.

Zároveň ano, na jednání 13. 12. jsem byl také s občany a i na radě 14. jsem deklaroval, že já se vlastně ztotožňuji s tím, co tvrdí ten stavebník. To že v posledních letech využívá status veřejného prostranství a nechá si za to platit, tak to je podle mě argument, který bychom teď měli obracet proti němu.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, spojujete příspěvky?

**Pan Maršálek:** Spojuji příspěvky. Měli bychom to využít proti němu v tom, vy tvrdíte, že to je veřejné prostranství, teď ho chcete nějakým způsobem zastavět, a to je špatně, protože oni sami přiznali, že to veřejné prostranství je tím, a je to potvrzeno de facto soudem, tak jenom bych tedy chtěl říct ještě jednou, skutečně v tomto případě musíme táhnout za jeden provaz, a ne že tady z lavic na nás budou lítat v uvozovkách odpadky. Já nevím, kdo s kým kde komunikoval, já jsem třeba s paní petentkou Nekolovou hovořil už 2. 10. telefonicky, když jsem se o té petici dozvěděl. Takže v kontaktu s občany jsme od začátku, informace máme, vyšlo o tom několik tiskových zpráv i v denním tisku, kde jasně městská část deklarovala, že je proti této zástavbě, konec konců kolegové z úřadu se takto vyjadřovali už v roce 2022, Kancelář hlavního architekta, to jsou všechno známá fakta. Takže tvrdit, že někdo s někým nekomunikuje, prostě není pravda a je to jenom účelové využívání.

A poslední věc, co bych chtěl říct, paní bývalá starostka zrovna přišla, možná to v této diskuzi ještě zazní, ale pane Beneši, měl byste si sáhnout možná do svědomí, co jste v minulosti o této stavbě říkal a jak jste se k ní v minulosti stavěl. Já jsem u toho nebyl, takže to možná řekne někdo, kdo o tom s panem bývalým místostarostou diskutoval, protože tento váš postoj je jenom možná prázdnou frází a balamutění občanů. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další příspěvek do diskuze – pan předkladatel bude reagovat? Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Budu reagovat. Už tady zase v tomto bodu jednáme asi hodinu. V podstatě argumentaci o parku, veřejném prostranství, to hlavně říkám pro petenty a pro občany, kteří tady jsou. Je tam všechno v důvodové zprávě, tyto drobné nuance jsou zmíněny. Souhlasím s panem kolegou Maršálkem, že když tady máte ve veřejném prostoru v rámci jednání zastupitelstva závazek můj jako člověka, který ten materiál předkládá, a závazek starosty, který tu taky něco říká, že asi stačí, když si poté přečtete příslušné usnesení rady, které se k tomu vyjadřovat bude a které to dál posune, a stejně tak jsem přesvědčen o tom, že pan starosta svolá další jednání, které bude v klidu a budeme spíš cizelovat ty cesty, které můžou v komplexu vést k nějakému rozumnému řešení.

A teď, prosím, možná to trochu způsobí nějakou nevoli z pirátských lavic, ale já to říkám rovnou. Já vím, co dělám. Já ty věci většinou chci řešit. Chci je řešit normálně potichu, v klidu, ale Piráti nejsou úplně dobrým našeptávačem. Prostě já vám nic neslibuji úplně natvrdo, co neumím, ale snažím se najít cesty, jak toho docílit, aniž by to bylo pro městskou část, pro město nebo pro vás neřešitelné. Tzn., i zmínit variantu, když je vás tolik, že se můžete podílet na odkupu, to není nic sprostého. To je prostě varianta, která tady je. A když vy řeknete, my na to opravdu nemáme, protože je nás jenom 5 tisíc obyvatel, nebo jenom 3 tisíce obyvatel, tak já to prostě pochopím a tu jednu variantu si škrtneme. Když nám Xedus řekne, my s vámi do žádného jednání nepůjdeme o odkupu, tak tu variantu si taky musíme škrtnout, a to prostě není nic, co já tady budu zamlčovat. Já vám to prostě přiznávám, a my uděláme vše pro to, aby to fungovalo.

A ještě teď jestli na to v rozpočtu můžeme mít, nebo nemůžeme mít peníze. Tady pan Kočí říkal, že byl na policii nebo na kriminálce v rámci nějakých 16 milionů – prosím, neskákejte mi do řeči. Opět do toho mluví. Pro sdružení Geosan, Vistoria. Já tedy nevím, jestli se byl sám udat, nebo co vlastně udělal.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, prosím vás, můžete se ovládat? Pan předkladatel hovoří a vy nemáte slovo. Přestaňte vykřikovat. Budete mít prostor odpovědět, ale až budete mít technickou nebo příspěvek. Prosím vás, ctěte to. Na jednu stranu jako voláte po nějaké důstojnosti tady, a přitom tady křičíte jakoby na sebe do hovoru. To přece není normální. To není normální, pane Kočí, to není normální. Opravdu vás vyzývám k normální lidské slušnosti. Prosím.

**Pan Pek:** Protože jediné peníze, které nám možná v rozpočtu chybějí, není těch 16 milionů, které my jsme nikdy nikomu nezaplatili, ale cca 6 milionů v roce 2022, kdy jste to vy jako Piráti v radě spolu s dalšími členy rady tehdy odsouhlasili jako náhradu nějakých škod na škole v Olešské. Pane Kočí, dejte pozor na to, co vyprávíte někde na kriminálce, aby se to pak neotočilo fakt proti vám. Ale to je trochu mimo, ale jenom to definuje to, jak tady na zastupitelstvu naše diskuze probíhá, že to není ve věčné rovině, ale je to někdy v rovině opozice, koalice, a já budu opozici strašně rád vysvětlovat všechny věcné záležitosti, ale nesnížím se k tomu, že budu reagovat na chabý a hloupý politický boj.

Znovu tady deklaruju, ten materiál zvážil stav věci, v tom materiálu je stav věci dobře popsán, jsou tady ty závazky mé i pana starosty a na základě toho budeme pokračovat, a já se tedy domnívám,

že bychom měli dojet dotazy, prosím vás, opoziční, v současné době jsou tam samí opoziční zastupitelé, aby ty dotazy nebo připomínky k materiálu a k tomu řešení byly věcné, abychom se tady necyklili a abychom všichni nepřipadali hostům, občanům jako úplní hlupáci, kteří si tady mezi sebou vyřizují účty. Je to zbytečné a z té politiky to dělá něco, že nás pak nemá nikoho nikdo rád. Je to zbytečné, nemá to význam, a pojďme se věnovat, máme před sebou ještě asi deset bodů, a já bych byl rád, kdybychom se rozešli dřív, než třeba ve středu odpoledne. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další se hlásí do řádné diskuze pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto, já jsem si to poctivě vyčkal. Já jenom k tomu materiálu a k tomu, co tady proběhlo. Já se k tomu bohužel musím vrátit, protože předkladatelem je pan Tomáš Pek, místostarosta. On není ale jenom místostarosta na Praze 10, on je taky předseda výboru územního rozvoje hlavního města. Tedy když říká, že by se mělo komunikovat s hlavním městem, tak myslí, že by měl vlastně komunikovat i sám se sebou, nebo v těch dvou rolích, které má a za které bere 200 tisíc měsíčně. Mě tedy velice překvapilo, že z této pozice tvrdí v té důvodové zprávě, že koupě pozemku je mimo aktuální finanční možnosti MČ Praha 10, aniž by věděl nějakou cenu, nic. A ve svém předkladu se obrátil na petenty a říkal, tak se na to složte a kupte si to. To mně přijde u místostarosty instituce, která má rozpočet 1,6 miliardy a vedoucího výboru, který se tím přímo zabývá na hlavním městě Praze, mně to přijde opravdu až neskutečné, a obdivuji klid občanů, kteří jsou tu přítomni.

Co se týče toho, jaké má městská část možnosti, resp. město, protože územní plán schvaluje hl. m. Praha, tak to má možnost samozřejmě změnit územní plán, a to je ta nejsilnější možnost, jak zajistit, aby se tam opravdu nic nestavělo, a je to vlastně ta jediná možnost, jak zajistit, aby se tam nic nestavělo, protože pokud bude probíhat územní řízení, tak územní řízení je už o umístění konkrétní stavby v rámci územního plánu. A pokud máte v územním plánu, že to je zastavitelné území, tak prostě je to zastavitelné území, a ten vlastník tam má právo něco postavit. A teď je otázka, jestli bude splňovat ty podmínky, které tomu územní plán dá, ale městská část už jako účastník se bude pouze jenom vyjadřovat jako účastník. Oni se následně můžou odvolat, i kdyby to bylo zamítnuto v první instanci, a bude to prostě už jenom o umístění konkrétní stavby, takže to co by mělo město zjišťovat, jaké jsou možnosti, a mělo by se o to starat, aby se opravdu, pokud je to, co vám tady tvrdí, a opravdu nechtějí výstavbu, tak by se měl změnit územní plán, že to je jediná možnost, jak to prostě udělat. A pak ano. Když se změní územní plán, tak už majitel dojde se svou žádostí. To bych, myslím, považoval za jisté.

Ještě bych se rád vyjádřil k tomu, že na to městská část nemá peníze. My samozřejmě nemáme teď cenu, kterou by za to vlastník chtěl, ale městská část má peníze. Jenom když se odívám do rozpočtu, tak v letošním roce ušetřila městská část 16 milionů korun, které rada chtěla zaplatit, měla to v rozpočtu na rok 2023, 16 milionů korun panu Hrdličkovi chtěla zaplatit bez smlouvy, měla to rozpočtováno. Rozhodčí smlouva, na kterou pan Pek odkazoval, to samozřejmě byl obrovský problém, a naštěstí se toho lekli, teď nevím, kdo to inicioval, ale naštěstí ta rozhodčí smlouva, která měla vést k tomu, že by se zaplatilo 16 milionů, pokud by se ten soud prohrál, tak to naštěstí bylo ušetřeno. Dále tady máme 15 milionů na opravu oken ve VŠFS. Já se pak budu ptát v rámci probíhajícího rozpočtu, zda to je účelný náklad. Spojuji příspěvky. Zda to je účelný náklad a kolik je

to čistě vlastně dotace soukromému subjektu. A já se budu ptát, kolik městská část má z nájmu, za jak dlouho se tato investice těch 15 milionů vrátí, jak to má rada namyšlené. To máte 31 milionů, plus jsou tady někteří uvolnění, kteří, byť ho mám osobně rád, tak bohužel dodneska nevím, co kolega Šilar dělá. To je milion korun ročně plus některé věci vím, co dělá pan místostarosta Pek, takže kdyby tito dva nebyli uvolnění, tak máte dalších 8 milionů korun za volební období. To je 39 milionů korun, které dneska vám můžu ukázat, kde se dá ušetřit a které by byly peníze na případný, samozřejmě na odkup musí být dva, na případný odkup toho pozemku.

To jsou dvě zásadní věci. Pokud město opravdu chce, aby se tam nic nestavělo, tak musí změnit územní plán. Cokoli jiného vám někdo říká, tak vám neříká celou pravdu, a město samozřejmě ty prostředky, pokud by ten pozemek nestál stamiliony, ale to předpokládám, že vzhledem k rozloze by hodnota nebyla, ani vlastně ušlý zisk, tak město ty peníze na takovouto investici má a dokonce by nemuselo nic omezovat, ale jsou to pouze zbytné výdaje, které rada nemá problém utrácet vlastně bez mrknutí oka. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Nechal bych reagovat pana předkladatele, prosím.

**Pan Pek:** Já tedy nevím, jestli si pan Satke všiml, ale náš rozpočet na rok 2024 je opět deficitní. Je deficitní, tak jako byl loni, jako byl předloni, nebo nevím, kolik let zpátky, a v podstatě jediné, čím my ten rozpočet tak nějak sanujeme, abychom vůbec byli schopni tady nějak přežít, tak je z prodeje našeho majetku, popř. pokud budeme dávat víc peněz například do oprav bytů, tak snad jsme schopni v dlouhodobém horizontu ty peníze dostávat zpátky. Tzn., všechny tyto úspory, o kterých mluvíte, tak to v podstatě nejsou úspory, protože se tím jenom dostáváme furt dál do nějakého dluhu.

Pak bych vám chtěl ještě říct, a teď si dovolím mluvit za všechny členy rady, jestli mi to odpustí, my se nelekáme na radě. My normálně hlasujeme, máme na to rozdílné názory a jsme schopni se smířit s tím, že to usnesení nějak dopadlo a nějak se řeší. Vy jste tady mluvil o opravě oken na Vysoké škole finančně správně. Náklad na opravu těch oken někdy v roce 2018 činil asi polovinu nebo třetinu toho, co činí teď. Vy jste se, a to už tady padlo několikrát během dneška, vy jste se snažili nájemce té budovy dostat pryč z důvodu, že se o ten majetek v nájmu dle smluv, které měly nájemní, a v rozsahu toho, co jim ty smlouvy umožňovaly nebo přikazovaly, jak se mají o ten majetek starat, tak jste se snažili dostat z toho nájmu pryč, a bohužel dva soudy městská část prohrála. Ještě běží třetí soud, který v rámci nějaké predikce nebude pro městskou část úplně jednoduchý. Tím když prohrála ty dva soudy, a ty soudy se opírají o to, že tu výpověď nejde dát, protože ten nájemce nebyl ten, kdo by se o to staral tak špatně, aby se mu dala dát ta výpověď. Tzn., kdyby výpověď tehdy nepadla a kdyby nedošlo k těm soudním sporům, které trvaly v podstatě tři nebo čtyři roky, tak bychom bývávali ta okna opravovali za jinou cenu, řekněme, za poloviční cenu. Problém je v tom, že ačkoli tam máme nájemce, tak ten objekt je náš. Až z toho objektu vypadne okno a zabije dítě v kočárku, tak vy budete první, kdo bude říkat, ať nás tady všechny zavřou, že jsme ta okna neopravili. Tzn., bez ohledu na to, jak to je, tak my ten havarijní stav musíme opravit, a ještě k tomu máme ten soud, který běží, který je pouze přerušen a běží, a byl přerušen kvůli těm dvěma soudům, které jsme prohráli, protože ta vaše žaloba byla buď blbě udělaná, nebo měla nějakou premisu, která byla špatná. Tak to je k tomu.

Zase je to takové povídání o ničem. A vlastně pokud nemáme toho partnera, který říká, dejte mi za to 50 milionů, nebo 10 milionů, já si dovedu udělat nějaký odhad o tom, že vynásobím metry čtvereční cenovou mapou, a vím, že ani toto v tom rozpočtu nemám. Nemám to v tom rozpočtu. V

tom rozpočtu, pokud projde, tak mám případné náklady na to, odkoupit některé pozemky pro výstavbu školky, a doufám, že to jednání vůbec dobře dopadne. Ale nějaké další peníze na tento pozemek tam nemám. Tzn., když konstatují zatím v současné době, že ty peníze na to městská část nemá, tak je to pravda.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Především bych požádal pana předsedajícího, aby když i člen rady nemluví k věci, aby ho napomenul. Pan Pek mluvil 3 minuty o VŠFS.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon. On reagoval na vás a je předkladatel.

**Pan Satke:** Já jsem mluvil o penězích, nemluvil jsem o vývoji kauzy VŠFS.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, ale pan radní je předkladatel bodu.

**Pan Satke:** Tomu já rozumím.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli tomu rozumíte, předkladatel bodu má...

**Pan Satke:** Pokud se ale nemusíme vůbec držet bodu, pak nemůžete napomínat pana Kočího. Nechte mě mluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Já jsem řídící schůze, jestli dovolíte, pane Satke. Jenom říkám, že pan první reagoval na vás. Vy jste tady operoval s VŠFS, on pouze reagoval na váš dotaz nebo na ten finanční náklad těch oken. Vy jste o tom hovořil.

**Pan Satke:** Samozřejmě, já jsem o tom hovořil.

**Starosta Martin Valovič:** A jak se ta okna promítají s Magnitogorskou, když už jsme u té věcnosti?

**Pan Satke:** Vy mě vůbec nechápete.

**Starosta Martin Valovič:** Já vás chápu dobře. Nechme to být. Paní místostarostka Komrsková. Skončilo to, to byla diskuze. Paní místostarostka. Pardon. Ale vy jste svůj příspěvek trápil na tom, že mluví o něčem, co nebylo na tom – pardon. Pane Satke, já řídím schůzi, odebírám vám slovo. Slovo má paní zastupitelka Komrsková v řádné diskuzi, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak jo, já dávám procedurální návrh, to jste mě donutil, pane starosto, na výměnu předsedajícího, protože toto je naprosto skandální, co tady předvádíte. (Potlesk.) To co tady předvádíte, že nám skáčete do řeči, berete příspěvky, to že neumíte tu schůzi vůbec řídit, že se řádně nepřihlásíte, to už tady bylo několikrát řečeno, ale to že někdo může mluvit o tom, jiný nemůže mluvit

o tom, tady se mluvilo o penězích. Já jsem kolegu pochopila. Pochopila jsem možná i pana Peka, jak to chtěl vysvětlit, nemám s tím problém, ale proboha jsme v demokracii, přestaňte tady takhle nás napomínat jako malé děti. Já mám příspěvek, neošívajte se. Na konci svého příspěvku, který si nebudu plácet v tom směru, že chci hovořit, tak na konci dávám ten procedurák na změnu předsedajícího.

Budu se ptát, doufám, snad věcně. Vy tady říkáte, že s vámi developer nemluví, tak já budu tedy chtít vidět, a tímto požaduji, jak jste ho vyzývali, předpokládám, že písemně, předpokládám, že skrze datovou schránku, takže doufám, že mi to předložíte, protože pokud ne, tak jsou to tedy řečičky nějaké tetičky, jak se říká, a myslím si, že to není tedy důstojné této koalice.

Pan Pek nám tady říkal, že by nám rád věci vysvětlil. No my jsme tady předložili asi 40 bodů na začátku, spousta jich byla informativních, a vůbec jsme se k tomu nedostali. No proč? Protože jste to neschválili. Tak možná kdybyste schvalovali body, aspoň informativně, protože my ty informace nemáme, a když si je vyžádáme přes 106, tak z toho také je u vás mrzení. No co se týče těchto dvou propojených nádob, OC Květ, výstavba a zastavení tady toho prostoru zeleného, rozumím tomu, co říká pan Maršálek, že to není vedené jako park, OK, prostě toho prostoru, který všichni známe, tak toto se tady děje vlastně rok po změně koalice, rok po volbách, kdy za celé čtyři roky minulého volebního období toto vůbec na stole nebylo. Překvapení, změna záměru Květu do x-násobku, ani nevím, kolika, troj, a to že se tady vyšvihne takováto výstavba v rámci Xedusu, to taky na stole v minulém období nebylo, dokonce jste byli bojovníci, aby to tam vůbec nebylo. Nevím, co se teď stalo, proč takováto změna.

Takže se ještě dostanu k tomu vykupování, tady už mnohé zaznělo, a ano, vy zrovna, pane místostarosto Peku, jste dokonce na radě vyzýval své kolegy, aby těch 16 milionů, o které se tady hrálo při výstavbě mateřské školky, kdy chtěl stavitel, zhotovitel díla zaplatit navíc naprosto mimo smlouvu několik právních posudků. Pak jste přišli k rozhodčí smlouvě, pak se někdo lekl, pravděpodobně trestního oznámení, které je tady pořád na stole, a všechno se to hodilo k zemi, a vy na té radě, vy konkrétně na té radě jste to chtěl znovu projednat tak, aby se mohlo tomu Hrdličkovi zaplatit 16 milionů. Toto byl váš zájem, toto byl váš cíl, a pokud ne, tak mi to tady vyvráťte, protože jednoznačně vy jste i byl na té radě, že jste proti tomu, aby se ukončila dozorčí smlouva. Rozhodčí, omlouvám se, rozhodčí. To je asi teď všechno.

A ještě jednou zopakují tedy, prosím tu proceduru.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, návrhový výbor tady na mě něco signalizuje.

**Pan Čásenský:** Jednací řád celkem výslovně v odst. 1 § 7 uvádí, že zasedání řídí starosta nebo jím pověřený člen rady. Takové hlasování jde přímo proti jednacímu řádu a není přípustné.

**Starosta Martin Valovič:** Přimlouvám se, udělejme výjimku, pusťme to hlasování, prosím. Spusťte procedurální hlasování o změně předsedajícího této schůze. (Pro 9, proti 18, zdrželo se 0, nehlasovalo 16.) Technická.

**Pan Pek:** Navrhuji zmatečnost tohoto ustanovení, protože pokud my zbavíme starostu funkce vést to jednání, a zároveň nemáme, kdo by to jednal dál, tak jsme se dostali do patové situace a

můžeme jít domů. To jednací řád neřeší. Toto hlasování v tomto smyslu bylo zmatečné, a tak jak bylo podáno, bylo v tom smyslu nehlasovatelné, protože nás dostalo do neřešitelné situace.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím o výklad návrhový výbor, aby rozhodl o tomto hlasování.

**Pan Čásenský:** Já jsem se k návrhu jako takovému vyjadřoval. Podle mě se o tom vůbec nemělo hlasovat, nicméně hlasování dopadlo tak, že zastupitelstvo vyslovilo s tím návrhem nesouhlas, myslím si, že celá věc je uzavřena.

**Starosta Martin Valovič:** Další s technickou se hlásí pan Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Já jsem původně tu technickou chtěl k něčemu jinému, ale když už tam zůstala, mám i k připomínce pana Peka. Myslím si, že pokud by se to odhlasovalo, pak by se jednoduše podaly návrhy, kdo bude pokračovat ve vedení té schůze. Určitě je to řešitelná situace a není zde důvod pro zmatečnost.

**Starosta Martin Valovič:** Myslím si, že to není předmětem této naší seance. Prosím, pojďme dál k věcnému tématu. S třetím příspěvkem pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Budu muset vysvětlit to VŠFS. VŠFS je takový příběh, že k prodloužení smlouvy o dalších deset let přišlo vlastně už o volbách, kdy bylo jasné, že bude nová rada, a jestli si to dobře pamatuji, byl to zase shodou okolností pan místostarosta Pek, který to navrhoval a který to následně, vlastně který to navrhoval na radě, a rada to schválila a došlo k prodloužení. Já jsem se ale ptal na to, jestli máte jakoby vypočteno, jestli se to někdy vrátí, jaký se platí nájem na VŠFS, jestli pořád ten stejný za těch, nevím, jestli tam byly tři koruny za metr, nebo něco takového, na to jsem se ptal. A mířilo to k tomu, že městská část teď utrací, tento rok měla naplánované, že utratí 16 milionů za Bajkalskou, pan Hrdlička, a teď má naplánované, že utratí 15 milionů VŠFS, zase předpokládám přes nějaké kamarády. Takže bohužel to je tak, že vy máte peníze akorát na to, když to jde nějaké spřízněné osobě, ale nemáte peníze na to, a když říkáme, dobře, tyto peníze dejte někam jinam, dejte je na to, co opravdu trápí tisíc – dva tisíce lidí, občanů městské části, tak řeknete, my jsme ve schodku, tak my vlastně nemůžeme dávat nikam peníze. Můžete je dávat. Já říkám, nedali jste to na Bajkalskou, máte 16 milionů plus, nedávejte to na VŠFS, máte dalších 15 milionů plus, zrušte uvolněného pana zastupitele Šilara, máte další 1,1 milionu plus, zrušte uvolnění pana Peka, máte další 3 miliony plus. Máte za 4 roky 39 milionů a nezvýší se zadlužení ani o korunu. To je jedna věc, peníze na to jsou. To je důležité, aby si z toho občané odnesli, akorát by rada musela chtít. Akorát by to muselo jít do té správné kapsy.

A druhá věc je, pokud chcete něco zastavit, tak se musí změnit územní plán, a na to je taky, to je vlastně ta primární kompetence městské části, resp. hl. m. Prahy, jak může regulovat výstavbu v hl. m. Praze. Skrze účastenství a skrze vyjadřovačky je to pouze jenom v těch řízeních, která jsou k umístění té stavby. Děkuji.

**Pan Pek:** My jsme tady navrhovali několik postupů. Nebo jaké jsou možné varianty. Jedna, dohodnout se s investorem na ceně, a prostě to koupit, ať už městská část, nebo město. Pak jsme

tady říkali, že je možné jít cestou změny územního plánu, nebo počkání si, pokud to jde udělat, na Metropolitní plán, pokud bude schválen. Mí kolegové z rady jsou samozřejmě spraveni o tom, a v podstatě řekl bych, že všechny městské části jsou spraveny o tom, jak probíhají změny územního plánu. Pane Satke, změna územního plánu není, že my si tady odhlasujeme, že chceme, aby tam byla zeleň a že to za 14 dní je. Na hlavním městě projednáváme změny z roku 2003, které teď nejsou ještě dotažené do konce.

Začal platit nový stavební zákon, což byste jako právník mohl vědět. Víte, kdy má končit platnost toho územního plánu, co máme na hl. m. Praze, a víte, do kdy smíme podávat nebo předkládat podněty a změnu územního plánu, ten současný územní plán, nebo byste to mohl vědět, nebo nevím, když se o toto tak strašně zajímáte, tak jste si to mohl jako právník nastudovat. Jde o to, že když městská část na svém zastupitelstvu rozhodne o podání podnětu na hl. m. Praha, tak to může v pohodě udělat, ale já vám říkám, že jsme zrovna v takovém nepříjemném období, kdy začíná platit nejen nový územní plán, a my tam máme nějaké časové limity, do kdy smíme začít na hlavním městě ty změny územního plánu pořizovat. Pro, řekněme, soukromé podněty, pokud nejsou nějakého velevýznamného rozsahu, tak na městě už tyto podněty odmítáme, protože proces schvalování, toho přijímání nebo pořizování změny územního plánu je za prvé dlouhý, a za druhé i finančně náročný. Tím pádem tyto, řekněme, drobné osobní podněty už vůbec jakoby neprobíráme. Generalizují.

Pak tam jsou podněty městských částí, které většina z nich, valná většina z nich byla podána do konce září. po konci září budeme schopni zprocesovat podněty městských částí, tzn., těch podnětů na změnu územního plánu, které mají nějakou veřejnou podporu, tak na to budeme mít v uvozovkách divokou kartu, nebo budeme setsakramentsky pečlivě posuzovat, co jsme schopni stačit. Popř. budeme posuzovat, které z těch podnětů jsou v rozporu se současnou verzí Metropolitního plánu, protože pokud nejsou v rozporu se současnou verzí Metropolitního plánu, tak pokud my budeme optimisticky uvažovat o tom, že ten Metropolitní plán přijmeme, nebo že nedojde ke změně obráceným směrem, tak pak pořizování té změny v rámci současného územního plánu skoro nemá smysl, tím spíš, když víme, že to časově skoro nejde stačit.

Takže váš optimismus se změnou územního plánu by byl možná hezký, kdyby se to stalo o sedm let jindy, kdy ten prostor pro to máme, já prostě tady nahlas říkám, že teď jsme opravdu v kritickém období v rámci přijímání změn a procesování nebo pořizování změn územního plánu. Pan kolega starosta a pan předseda komise územního rozvoje o všech těchto limitech vědí, hovoříme o tom spolu a je výhoda, že na tom městě jsem, že vlastně všechny tyto krizové momenty tady víme a jsme schopni se na to připravit. Je též výhodou, když jsem tedy předsedou toho případného výboru, že pravděpodobně jsem schopný podobný podnět i po lhůtě na to jednání dostat. Ale nejsem schopný zaručit, že mi to členové výboru schválí.

**Starosta Martin Valovič:** Se svojí technickou pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Pouze chci a žádám, abyste toto řekl petentům. Vy jste jim řekl ten postup úplně jiný. Vy jste jim řekl, že si mají dělat sbírku, a pak možná že se udělá změna územního plánu. Měl byste jim říct, co je nejsilnější, a pak ty další možnosti, které jsou, nebo nejsou reálné. Co se týče toho časového hlediska, tak ta stavba se posuzuje až k době vydání, tedy ne k době žádosti podle aktuálního územního plánu. Takže i kdyby to trvalo nějaký čas, tak pořád je možná ta změna.

**Starosta Martin Valovič:** S třetí technickou – není. Do diskuze pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já začnu hezky, začnu tady citací. Je to náš plán, jak v každé čtvrti MČ Praha 10 řádně zmapovat poskytované služby, pochopit potřeby rodin, ale i náctiletých, seniorů a dalších skupin obyvatel, jak sjednotit informace a jak vytvořit co nejlepší podmínky pro kvalitní vzájemné soužití. Rodina je totiž pro Prahu 10 partnerem rozvoje území, kde se dobře žije všem generacím.

Další tady je citace následující: Pro život rodiny je nejdůležitější kvalita blízkého okolí bydliště. Budeme podporovat vznik míst, kde se rodiny cítí doma, kde se budou cítit bezpečně a jehož se budou cítit součástí. Budeme propojovat a síťovat rodiny s dalšími aktéry rodinné politiky v jednotlivých lokalitách na Praze 10. A z té dosavadní diskuze, konec citace, z té dosavadní citace mám pocit, že ani jeden z vás se v té radě podle toho neřídíte. A ještě vám řeknu proč a dovolím si reagovat jak na přítomné z Bezpečného Květu, tak ze sídliště Vlasta. Já bych třeba čekal od pana radního Maršálka, že zde přítomné pozve na středeční jednání výboru životního prostředí, které se koná od 17.00 hodin. Neřekl to ještě ani jednou. Má tam přítom na programu tu petici se sídlištěm Vlasta. Nevím, proč to tady ještě nezaznělo.

Potom ještě reaguji na pana Valoviče, pardon, na pana Peka, omlouvám se, na pana Peka, který tady zmínil to, že jste hned jednali. No pane Peku, co já vím, tak jste nejednali, protože pan Valovič uváděl petenty ze sídliště Vlasta, troufnu si říct z mého pohledu v omyl, protože jim prý říkal, že projednání na zastupitelstvu jejich petice musí předcházet projednání v dalších orgánech, v nějakých komisích či výborech. Přestože nasbírali zákonný limit, který určuje to, že se to může nebo přímo má projednat na zastupitelstvu. Když tak mě opravte, pokud jste jim říkal něco jiného.

A potom bych reagoval i na to, že jste, pane Peku, říkal, že se to, nebo vy se mi pletete, vy dva pánové, protože jste hovořili velmi po sobě, že je příliš brzy, že záměr je teprve ve fázi studií a tak, že je příliš předčasné o něm teď vlastně hovořit. Ale pokud byste znali Místní agendu 21, tam je jasně napsáno, že se záměry mají projednávat s veřejností včas, dokud se dají měnit, dokud se do nich dá zasahovat, takže z mého pohledu je to naprosto v pořádku.

A dovolím si využít svůj příspěvek s ohledem na předchozí vystoupení osob z Bezpečného Květu, byť název programu se vztahuje k sídlišti Vlasta, ale myslím, že to je pochopitelné. Protože jak jste říkal, pane Valoviči, že to setkání s developerem, že tam vlastně jste jako vy z radnice neměli co dělat, není úplně pravda. My jsme tam s panem Benešem byli, byli tam i kolegové z koalice Vlasta, ale pokud se nepletu, ti deklarovali, že jsou tam za roli občanů, nikoli zastupitelů. A je škoda, že jste tam nebyli někdo z vás. Pan Maršálek, byť toto věděl, tak se omlouval, nebo jestli to byl zástup, tady kolegové, nevím. Říkali, že ne, tak byste zažili to arogantní jednání toho investora, jak vůbec to jednání vedl. Kromě toho, že se nezeptal, natáčel na kamery, vyžadoval docházku a tak. Dobře, GDPR, tady kolegyně Monika Bendová by se zhrozila, ale i to jednání, jako proč se vlastně ptají na nějaké zastínění, jako když od té architektky vůbec vyznělo, jak ten model zastínění, vlastně ona to zlehčovala, bagatelizovala, že k zastínění vlastně vůbec nedojde, aby pak z ní vypadlo, že je na limitu, že tam bude svítit slunce do bytů za zamýšlenou výstavbou 1,5 hodiny denně od 1. března, takže to je vlastně v cajku. Spojuji příspěvky. To bylo úplně neuvěřitelné.

Stejně tak jak jste tady zmínili, ta dopravní studie už by měla být z mého pohledu, co tam zaznělo, ať mě klidně občané doplní, kdyby mi chtěli něco říct, tak ona už nějaká proběhla, nějaké to měření dopravy. Ale co jsem pochopil, nebylo tam – nemávej mi tady rukama, nebylo to provedeno

objektivně. Takže já si nemyslím, že tam zástupci radnice neměli být, naopak tam normálně přijít mohli, a myslím si, že by to bylo ku prospěchu věci. Z vyjádření developera, který nám nabízel, jak jsem říkal v září, dvojnásobnou finanční částku za to, že vypadneme s tou peticí, v podstatě vyznělo, že s vaší účastí jako zástupců radnice počítal, a sám byl překvapen, že tam vlastně nikdo z vás nebyl přítomen. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Předal bych slovo panu předkladateli, jestli bude reagovat, byl vyzván v dotazu. Potom budu reagovat na otázky, které padly vůči mně.

**Pan Pek:** Jenom můžu říct, že mě nikdo nepozval. Nepozvali mě ani petenti, ani architekt. Prostě jsem žádné pozvání nedostal. Ani tedy vy, když jste tam byl a věděl jste to.

**Starosta Martin Valovič:** K tomu se taky samozřejmě vyjádřím. Já jsem o tom jednání nevěděl, my jsme na to jednání pozvaní nebyli, ani na to první, ani na to druhé, o tom druhém jsem se dozvěděl pouze z doslechu, že probíhají nějaká jednání mezi Květem a projektantem. To je asi k tomu.

A k tomu, jak jste tady mluvil o výborech, komisích, jak jsem doporučoval, já jsem samozřejmě vysvětloval petentům postup, kdyby se chtěli dobrat k prodeji pozemku, nebo abychom ten pozemek koupili, tak jsem říkal, že to musím potom proběhnout samozřejmě, aby to zastupitelstvo schválilo tu koupi pozemku, tak tomu předchází řada kroků. Jeden z nich je, první je komise územního rozvoje, pak to jde na majetkovou komisi, na radu, a pak to jde na zastupitelstvo. Já jsem jenom říkal, pokud chtějí ten proces urychlit, aby podali podnět na komisi územního rozvoje, která se k tomu vyjádří kladně, pak to může jít na komisi, a může to pak projít radou. Na zastupitelstvo to pak půjde jako hotový materiál, který schválí koupi pozemku. Takže to byl naprosto jednoznačný postoj k tomu, jak jsem chtěl petentům vyjít vstříc, aby neztráceli čas aby se dobrali toho kýženého výsledku. Vysvětloval jsem, že dneska nemůžeme přijmout usnesení, že kupujeme pozemek. To jsem se snažil vysvětlit, že zastupitelstvo k tomu nemá mandát, nemáme ani kupní smlouvu, nemáme vůbec nic v ruce, to je irelevantní, takže proto jsem vysvětloval, že dneska nemůžeme přijmout usnesení, že kupujeme pozemek. Prostě to byly ty kroky, které tomu musejí předcházet, paní na mě kývá zezadu, že tomu rozumí. Takže prosím vás, nezneužívejte tuto informaci, nepřekrucujte ta fakta, a já jsem s paní v intenzivním kontaktu. Buďte tak hodný, neházejte nám písek do toho soukolí. Fungujeme a ty informace si předáváme.

Technická pan zastupitel Kočí. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Jdeme do diskuze. Pan – tam byl Maršálek? Pardon, přehlédl jsem to. Ivan Mikoláš první příspěvek diskuzní, prosím.

**Pan Mikoláš:** Milan si se mnou prohodil místo. Já jenom když jsem tu diskuzi poslouchal, tak jenom shrnu. Já bohužel s panem Pekem mám tu zkušenost, že umí úžasně překrucovat skutečnosti podle toho, jak se mu to hodí. Příklad samozřejmě o tom, jak osočoval mě v minulosti, to nebudu zavádět, ale těch příkladů se stačí podívat do minulých zastupitelstev, kdy byl usvědčen z toho, že nemluví pravdu. A všimněte si dneska, jak se vyvíjelo toto jednání. Kdyby na začátku korektně byl připraven materiál, kde jsou shrnuty všechny možnosti, co můžou petenti udělat, co může udělat městská část, jaká tam má rizika, tato diskuze byla zbytečná. My první, co jsme se tady dozvídali, z

jeho úst, že jaksi nečiní snad pan Adam Zábranský na Magistrátu hl. města, který s tím věcně v tuto chvíli nemá vůbec nic společného, ale zatímco pan Pek je předseda výboru územního rozvoje a nečiní, jestli na Magistrátu někdo nečiní, tak je to on. To je první věc, která tady zazněla, a dokumentuje, jakým způsobem nedělá panu Pekovi problém manipulovat s realitou.

Další věc, petentům bylo doporučováno, aby si sebrali peníze mezi sebou a pozemek koupili, ale vzápětí tady taky padlo, že Xedus nemá zájem prodat, tak proboha, proč budu někomu doporučovat, když vím, že nemá zájem prodat, aby mezi sebou dělal sbírku peněz? To je prostě neúcta k těm lidem, to je prostě okrádání je o čas, o spoustu energie, když vím, že nechce prodat. A jestliže vím, že nechce prodat, tak skutečně to je, jak říkám. Anebo tedy tuším, že prodat chce, tak mám jednat i jako město.

Čili i když se podíváte na to vlastní usnesení, které je, že bereme na vědomí, zastupitelstvo to bere na vědomí. Prosím vás, berou se na vědomí věci, ke kterým se nechci vyjadřovat. To je ve své podstatě bezcenné prohlášení. Tady zase opět pan Pek a pan Maršálek a další prohlašují včetně pana Valoviče, jaký mají zájem to území zachovat jako veřejnou zeleň, a pak bez jakékoli podpory, mně by tam stačila jakákoli solidní podpora, prostě podporujeme petici, zastupitelstvo podporuje záměr petentů, něco v tomto smyslu. Ale bere na vědomí? Bere na vědomí jsme teď na výboru pro energetiku brali zprávu Majetkové, kterou má v gesci pan Pek, která měla do konce roku převzít funkci, nebo navrhnout, jak převezme funkci energetického manažera Prahy 10, pravděpodobně se tak nestane, protože nebylo nic připraveného. Ta zpráva byla tak strašná, že jsme ji skutečně jenom vzali na vědomí, protože jsme se k ní nebyli schopni vyjádřit, takže to je případ, kdy se věci berou na vědomí.

Bohužel tedy opět jenom tato zkušenost s tím, jak funguje pan první místostarosta Pek, jak mu nedělá vůbec žádný problém se tvářit jako bojovník, ale na druhé straně udělat pravý opak. Toto je moje zkušenost s ním už dlouhá léta. Když už tady byla zmíněna několikrát VŠFS, tak to byl právě on, jeden z těch, kteří podepsali smlouvu, prodloužili o deset let v době, kdy už bylo jasné, že nebudou mít rozhodující vliv těsně před tím, co bylo ustavující zastupitelstvo, které by tuto smlouvu velice nevýhodnou pro městskou část, ta smlouva ani negeneruje náklady na údržbu té budovy, a ještě tam budeme opravovat okna. Prostě naprosto nevýhodná smlouva, bohužel soudy dopadly, jak dopadly z různých důvodů, ale opět on zase nemá problém tvrdit, jak bojuje za městskou část a přitom prodloužovat o deset let naprosto nevýhodnou smlouvu. Čili jenom tady varuju, dejte, já budu všemi deseti, když budeme jednat korektně, otevřeně, dáme na stůl varianty, a ne když budeme neustále překrucovat, snažit se vinu hodit na někoho jiného, zatáhnout někoho do bláta, toto ne opravdu. To pak člověku holt občas rupnou nervy a občas tady vykřikneme, protože ono se to těžko z těch opozičních lavic poslouchá, když ty lidi znáte a víte, jak celá léta jednali. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a předávám slovo ještě předkladateli materiálu. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Technická. Pane Mikoláši, prodloužení nájmu na VŠFS jsem nepřipravoval já. Podívejte se někde do bývalých usnesení rady. A nešlo jenom o prodloužení nájmu, ale o to, že oni by se tehdy byli bývali podíleli velmi slušnou částkou na opravě těch oken, která spokojeně za tu dobu, co jste se vy nesmyslně soudili, chátrala. To je ta technická.

A teď k té věci. Váš kolega ze stejné politické partaje, a to jsem myslel, že se na to aspoň připravíte a uděláte si v tom pořádek, tak váš kolega ze stejné politické partaje nám tady říká, kolik kde máme ušetřit peněz na to, abychom to mohli vykoupit, a vy nám říkáte, nevykupujte to, když tvrdíte, že ta druhá strana s námi není u stolu. Tak si v tom aspoň udělejte pořádek, co od nás chcete. Všechny varianty v tom materiálu jsou, a my na nich budeme pokračovat. Celá tato diskuze je úplně zbytečná. Berete si občany jako rukojmí, vykašlete se na to. Nechte nás jednat, nechte případně připravit podnět, držte si palce, že výbor na hlavním městě ten podnět po lhůtě schválí, a držte si palce, že tam projde vůbec přijetí toho podnětu a vůbec pořizování té změny, že na hlavním městě projde, a tam vám to nemůžu zaručit, nezaručí vám to nikdo tady. Ani paní Komrsková, která tam je nějakou náměstkyní. Mluvme reálně, jaké jsou tady možnosti. Těch možností je víc, jsou to výkupy, změna územního plánu, případně rozumné námítky do územního řízení, které to shodí, popřípadě DOSy, vyjádření dotčených orgánů státní správy, které to taky můžou shodit, a pak to jde do odvolání, může to klidně skončit soudem, ale ty důvody, proč bychom to měli v rámci územka, až vůbec uvidíme, co tam má být, by měly být reálné, neměly by to být zástožné důvody, které pak prohrajeme.

Samozřejmě když je prohrajeme za tři volební období, už nás nikdo nebude dovádět k odpovědnosti, že jsme si celou dobu vymýšleli, a já vám rovnou říkám, že ty důvody tam mají být reálné nejenom proto, abych si tady dělal nějakou svou politickou polívčičku. A máme tady na to kancelář hlavního architekta, máme tady vlastně i orgány, které se vyjadřují za dotčené orgány, ale my jim to nemůžeme radit, jak to mají dělat. Ty jsou nezávislé, to je státní správa. Máme tu i stavební úřad, a ti jsou zase nezávislí. Jestli vy si dovedete představit, že já dojdu za paní vedoucí stavebního a řeknu jí, paní Borovková, já prostě chci, aby to bylo takto, tak to prostě nejde, to bych se dopustil trestného činu a zavřeli by mě. Já to nedělám. Budu strašně rád, když to bude probíhat, a budu strašně rád, když v rámci těch petentů nebo v rámci té oblasti tam dojde k nějaké rozumné koordinaci, aby se vysvětlilo těm, co jsou účastníci toho řízení, jakou formou nebo jaké chytré námítky mají podávat, aby to někam vedlo, aby to nebyla jenom nějaká námítka, prostě tady něco podejte, a pak se jim to smete ze stolu, protože stavební úřad ji prostě nevezme, že je opřená, nevím, o Pražské stavební předpisy, o nějaké zákony, o něco, co má reálnou váhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek. Další se hlásí s technickou pan Ivan Mikoláš. Prosím.

**Pan Mikoláš:** Chci poděkovat panu Pekovi, že teď v té reakci shrnul všechny možnosti. Škoda, že takto ty možnosti nebyly shrnuty v tom materiálu. Děkuji za shrnutí všech možností, které petenti mají.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom tady zase zopakují, je to v důvodové zprávě, důvody jsou tam, myslím, panem prvním místostarostou přesně naformulovány. S technickou pan zastupitel Beneš, s třetí. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Do řádné diskuze je přihlášen pan Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Hezký večer ještě jednou k tomuto bodu. Já se skutečně vracím k tomuto bodu a nepůjde exkurzem do jiných čtvrtí, protože to sem nepatří v tuto

chvíli podle jednacího řádu. Já bych chtěl jenom říct, mám tady dvě poznámky, které jsem neřekl ve svém předchozím příspěvku. První věc, zaznělo to tady od občana, jakým způsobem se tam budeme starat o některé věci, padla tady dětská hřiště. Tak jenom máme nějaký plán na obnovu dětských hřišť, a za dva a půl roku jsou na řadě i ta na sídlišti Vlasta v Užocké a Kavkazské ulici. Tak jenom toto doplnění, že je tam nějaká vidina, že se do této lokality vrátíme.

A co se týká výboru pro životní prostředí, no ono je to tak, že petenti na tu petici už oficiální odpověď nějakou dostali v průběhu listopadu, a shodou okolností v ten samý termín, pane zastupiteli Kočí, je nějaké větší setkání s občany ze sídliště Vlasta, protože toto není jediná věc, která to sídliště trápí, takže proto já jsem o tom v tuto chvíli nemluvil. Ve čtyři hodiny, hodinu před tím výborem, je jiná schůzka, tam samozřejmě petice bude zmíněna, jdu tam jenom na začátek, protože tam se bude řešit hlavně bezpečnost a tyto věci.

Vaše představa, že jste jediní, kdo tady komunikuje s těmi lidmi, je naprosto lichá. Já jsem byl na té schůzce 13. 12., ten den se komunikoval materiál do rady skutečně, jak tady říkal pan první místostarosta, bylo to velmi narychlo. To že se petice bere na vědomí, je i standard hlavního města a nějakým způsobem tam potom pověřuje výbor příslušný, většinou kontrolní, který se tou peticí zabývá. To není žádné odbytí, ale bere na vědomí. My máme praxi jinou. Směrnice říká, že to prostě tu petici tady vyřizují odbory úřadu. Takže tolik k tomu výboru.

Ale protože my jsme tady samozřejmě mezi tím vedli debatu, jakým způsobem zareagovat na snahu veřejnosti, a dohodli jsme se, že to usnesení rozšíříme o druhý bod, který bude zároveň, řekněme, nekonfliktní ve směru k tomu, aby městskou část nesvazoval k vyjádření se do územního řízení, protože by to skutečně mohl být problém, a já tady chápu vaše usnesení, ale tam by problém byl v tom návrhu, tak jak ho navrhuje. A říkám, vycházím z nějaké zkušenosti z Prahy 1, kde radši zastupitelstvo nepřijalo usnesení v nějaké podobné věci, aby nemělo v územním řízení problém.

A zároveň jsme si ověřili u kolegů, že náš generel veřejných prostor o tomto místě mluví jako o veřejném prostranství a v katastru je to vedeno jako zeleň, já to rychle načtu v té poslední půlminutě. Navrhuji doplňující usnesení po dohodě s předkladatelem.

II. zastupitelstvo podporuje úsilí o zachování veřejného prostranství v lokalitě uvedené v bodu I. Tam je vyjmenovaný přímo parcelní pozemek.

Jde o to, že je to vlastně obecné, úsilí je jak městské části, tak je to úsilí veřejnosti, protože jak jsem říkal, v takových případech, pokud nebudeme táhnout za jeden provaz, a bohužel dneska to tady tak úplně nevypadalo, protože nás tady osočujete z toho, že tady tu stavbu snad chceme. Není to tak, chceme udělat maximum pro to, aby tam ta stavba nebyla. Předávám návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Než předám závěrečné slovo předkladateli, děkuji, pane kolego – nic neukončuji, děkuji kolegovi, říkám, než předám závěrečné slovo. Ještě je tam přihlášený příspěvek. Jenom říkám, že děkuji za toto usnesení a za to, že jsme se takto nějakým způsobem na tom shodli. Tak kolegové, prosím, trošku tišeji. Děkuju. Ještě tam mám přihlášenou paní zastupitelku Janu Komrskovou, prosím.

**Paní Komrsková:** Dovolím si požádat o desetiminutovou přestávku před ukončením diskuze, abychom, protože nám jde asi o stejnou věc, ale říkáme to každý malinko jinými slovy. Aspoň teď jsem pochopila pana radního Maršálka, že cíl je společný, tedy doufám, takže bychom naopak to usnesení mohli sladit, aby prostě prošlo jako konsenzuální usnesení celého zastupitelstva, a nikoli

abychom v tomto byli v nějaké při, protože mám tedy pocit – prosím tě, Pavle, můžeš mě přestat rušit? Pane předsedající, když tak okřikujte všechny, co tady ruší. Děkuji. Tak jestli můžu požádat o desetiminutovou přestávku, a že bychom se na tom shodli, aby to bylo jednomyslně, a ne tady nějaké politické hry.

**Starosta Martin Valovič:** To je spíš na předkladatele, zda bude chtít pauzu k tomu, abyste se o tom bavili, nebo nebavili.

**Pan Pek:** Technicky podotýkám, že se s návrhem ztotožňuji. Myslím, že tady bylo dost divadla, že už další pauzu nepotřebujeme, a těším se na hlasování.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za názor pana předkladatele. Tam mám ještě jeden příspěvek paní zastupitelky Renaty Chmelové, prosím.

**Paní Chmelová:** Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Asi si neodpustím nějaký svůj širší komentář k tomu, co jsem tady buď slyšela, nebo chvíli jsem tu nebyla, měla jsem to na sluchátkách, takže jsem zhruba celý průběh diskuze naslouchala. Já bych vlastně v první řadě chtěla pozdravit občanky a občany z Prahy 10, a já si dovolím říct, že vlastně sousedky a sousedy, a dovolím si taky tvrdit, že jsem asi jedna z mála těch, kteří sedí v tomto sále, která se s nimi osobně zná, zná jejich jména, zná jejich příběhy. A ten důvod, proč to tak je, že vlastně roky, nejen jako starostka v předchozích čtyřech letech, ale i před tím jako klidně opoziční zastupitelka jsem s nimi roky pomáhala, jak se vlastně stavět a řešit k možným stavebním projektům, které na Praze 10 postupně jsem informačně zjišťovali, že by tady měly růst.

Asi nejzásadnější stavební projekt byla zástavba Trojmezí, kde jsme se seznámili, a následovaly další věci. A já chci říct, že to, co tady zaznívá z řad České pirátské strany, je skutečně ryzí populismus. Je to ryzí populismus, protože já se tady řečnický ptám těch, kteří tady sedí, jestli někdy s nimi někdo z Pirátské strany jednal před tím, když byli v koalici, nebo někdy jindy. Já si dovolím troufnout říct, že ne, protože já jsem u těch podstatných jednání vždycky byla. Byl to pan zastupitel Petr Beneš, který navrhoval, abychom prodali pozemek, který vlastní městská část Praha 10 u Trojmezí. Pozemek, který svým způsobem blokuje pohodlný přístup k zástavbě Central Group. Dokonce si velmi dobře pamatuji, že z toho měl velkou radost, že se ten pozemek dá prodat za velmi významnou cenu, když je takto cenný, a připomínám, že to může být dobrý příjem pro městskou část, a já si taky velmi dobře pamatuji, že jsem řekla, že v případě, že by něco takového rada městské části odsouhlasila, tak rezignuji okamžitě na pozici starostky. Jenom připomínám ten kontext, že v té době na Praze 11 byl starostou člen Pirátské strany.

Byli to Piráti, kteří nehlasovali o mém záměru podat připomínky ke stavebnímu záměru Central Group u Trojmezí. Jejich hlavní argument byl, a v té době stále byl starosta za Pirátskou stranu na Praze 11, a jejich hlavní argument byl, že tam přece na Praze 11 mají domluvenou tu dohodu s developerem, který tam dá dohromady komunikaci, nějak ji zrekonstruuje v rámci svých vlastních finančních prostředků.

Byl to pan zastupitel Petr Beneš, který mi osobně tvrdil na jednání, teď už si nepamatuju, co to bylo, pravděpodobně to byla spíš asi porada vedení, příprava na radu městské části, který do očí

tvrdil, že zástavba Magnitogorské, kterou teď projednáváme, je vlastně dobrý záměr. Spojuji příspěvky. (Ze sálu: To je lež!) U tohoto jednání jsem nebyla...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, pardon, máte přihlášený příspěvek, budete mít možnost se vyjádřit. Prosím vás, chovejte se, to je opravdu, to už je za hranicí všeho možného. (Tak ať to doloží!) Prosím vás, budete mít příspěvek. Vy tady taky šíříte různé informace. Bude tady, máte příspěvek, tam si to vyřikáte. A prosím, vyzývám vás k pořádku. Toto je už opravdu za hranou. Máte příspěvek, budete se normálně bavit. (Hluk v sále.) Prosím vás, chovejte se důstojně, jestli je to ještě vůbec možné ve vašem případě. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo, pokračujte.

**Paní Chmelová:** Děkuji za sjednání pořádku. Ještě to znovu zopakuji, aby to nezapadlo, byl to pan zastupitel Petr Beneš, který mně osobně na nějakém jednání, myslím, že to byla ta porada vedení, tvrdil, že zástavba v Magnitogorské je vlastně vhodná. A ten důvod, který tenkrát tvrdil, byl úplně jasný. On věděl, že já s nejméně preferenčními hlasy za Trojmezí atd. je něco, co mě osobně poškodí, a to byl přesně ten záměr, proč toto říkal, a to mně přijde opravdu jako neuvěřitelné, že se vyjadřoval z pohledu svých zájmů, zájmů Pirátské strany vůči zájmu občanů Prahy 10. Já očekávám, že pan zastupitel Petr Beneš to odmítne, což už tady vlastně předvedl před chvílí. Ale já se tady vlastně ptám samozřejmě jenom jako řečnický občanů, kteří tady sedí, nebo kteří si to pak pustí ze záznamu. Jednal někdy s vámi někdo z Pirátské strany před tím, než se dostal do opozice? A já vám tady řeknu, že nejednal. Prostě to, co se tady teď předvádí, je opravdu čirý populismus, protože se to teď Pirátům hodí. Za čtyři roky, co jsem já s nimi byla v radě, tak je absolutně nezajímaly žádné stavební projekty. Nikdy nic je nezajímalo, až ve chvíli, kdy usoudili, že je to něco, co by mohlo poškodit Renatu Chmelovou. To je za mě vše a už se k tomu nebudu víc vyjadřovat. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, paní zastupitelko, za váš příspěvek. S technickou se hlásí pan zastupitel Martin Čásenský. Prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jsem přesvědčený, že za dvě a půl hodiny už tady padly všechny věcné argumenty, které padnout mohly, a s ohledem na to, kam se diskuze zvrhává, navrhuji procedurálně její ukončení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za návrh. Prosím, spustíte procedurální hlasování o ukončení diskuze k tomuto bodu kromě těch, kteří jsou přihlášení samozřejmě.

Pro 24, proti 6, zdrželo se 1, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Já jsem chtěl jenom technicky. Tady vidíte, proč jsem navrhoval bod číslo 1. Etický kodex zastupitele.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek. Do řádné diskuze se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Přesně to jsem čekala, co se tady odehrálo teď skrze paní zastupitelku Chmelovou. Přesně tohle předvedla v září na zastupitelstvu, kdy se jednalo čtyři hodiny o OC Květ. Za čtyři hodiny se, myslím, nepřihlásila ani jednou. Poté jste, pane starosto, uzavřel diskuzi. V ten moment se paní zastupitelka přihlásila, vylila tady na nás kýbl nepravd, stejně jako v tomto momentu, ale samozřejmě už jsme tušili, co se tady bude odehrávat, takže jsme se stačili přihlásit, ještě než kolega Čásenský ukončil diskuzi.

No proč my se s těmi lidmi bavíme? Obrátili se na nás. Poslouchejte, paní zastupitelko, protože vy jste se s nimi teď nechtěla vůbec bavit. Nikdy jste se s nimi teď v tomto volebním období nechtěla bavit. Tak to je, taková jsou fakta, a to, co se tady tvrdí o tom, že někdo chtěl tady stavět, prosím, to doložte, protože to je neuvěřitelný faul ze strany Renaty Chmelové, případně celé koalice, co tady je.

Ale já se ještě vrátím k tomu Trojmezí. Bylo to tedy úplně mimo téma, pane starosto, když se tedy snažíte tady řídit tu schůzi, ale moc vám to nejde. Tak já se k tom vrátím, protože ano. My jsme nechtěli jako koalice, čili i Piráti i ODS, aby paní starostka svévolně si odeslala ty námítky na tu výstavbu v Trojmezí, o které tady hovořila. A ano, byla to i ODS, která byla proti tomu, nechechtej se zas tady, Pavle, prosím. To tady samozřejmě není úplně pravda a měli jsme k tomu své důvody, ale to bychom tady mohli být další tři hodiny, abychom to mohli všechno říct. Takže jenom jsem chtěla už tím minulým příspěvkem, teď jsem se nechtěla hlásit, ale samozřejmě to bylo vyprovokováno kupou nepravda, které padly v neprospěch naší strany a našich členů. Už jsem se nechtěla hlásit, chtěla jsem naopak nějaký konsenzus. Pochopila jsem, že pan první místostarosta si bere za svou změnu nebo úpravu usnesení pana Maršálka, čili to budeme hlasovat tak, jak bylo navrženo, takže my tam samozřejmě máme ten protinávrh a budeme tedy chtít dál o něm jednat, pokud si nevezmeme nějak tu navrhovanou přestávku a sladíme se. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Úvodem se omlouvám za emotivnější výstup při výstupu paní Chmelové, ale odpusťte mi, kolegové, tohle byla čistokrevná lež, a já budu žádat oficiálně, aby paní Chmelová to doložila, protože toto je plně stejný přístup, jako tady byl při projednávání Květu. V momentě, kdy my bojujeme za ty lidi, tak paní Chmelová, minule jste mi už ani nedali slovo, abych mohl reagovat, pane Valoviči, vzpomeňte, tak na konci se snaží vystoupit, na všechny vylít, teď mi odpusťte, kýbl hnoje, a pak uteče zbaběle. Toto je opravdu přístup, který je hrozný, a to my dostáváme jenom za to, že se snažíme těm lidem pomoci. Tak taková lež tady úplně v přímém přenosu. Vzpomeňte, kolegové, kdo z vás odvolával Renatu Chmelovou v minulém volebním období? Starosta Valovič, místostarosta Pek, kolegové z ANO. Všechny strany ji odvolaly, tak nedůvěryhodná osoba, tak nedůvěryhodná osoba to byla, že byla odvolána, kromě hlasů Vlasty jinak úplně všichni v tom zastupitelstvu. Takže teď vidíte, jak to je. Proto jsme ústy naší předsedkyně Jany Komrskové žádali o to, dejme přestávku, přestaňme se osočovat, shodněme se na společném usnesení a odhlasujme společné usnesení. Já jsem rád, že se díky té dvouhodinové diskuzi podařilo alespoň trošku to bezzubé usnesení rozšířit, a byl bych radši, kdyby to bylo konsenzem. Zdá se, že nechcete, vy jste něco říkal, že nechcete konsenzus, že si to protlačíte, tak si to protlačte. Jsem rád, že aspoň jsme vás k něčemu donutili. To, že paní Chmelová utekla, mě mrzí, protože toto přesně udělala

minule. Toto přesně udělala minule, že bez té možnosti, abychom my mohli reagovat a vyvrátit ta její tvrzení, tak dneska zase radši zbaběle utekla.

Tak já ještě jednou tady deklaruji, že jsem vždycky byl a vždycky budu, klidně na stenozáznam, proti zástavbě toho pozemku. Proto jsem taky dával to usnesení, alespoň konstatuje, že s tím nesouhlasíme, s tou výstavbou. Klidně ho zkrátme jenom na toto. Věřím tomu, že pokud tady zaznívalo, že s tím taky nesouhlasíte, kolegové s tím nesouhlasí, tady nikdo s tím nesouhlasí údajně podle těch orálních prohlášení. Tak pojďme tady schválit jenom to konstatování, že nesouhlasíme s tou zástavbou. Takhle jednoduché to je, protože pokud někdo pro toto není schopen hlasovat, tak já mu skutečně nevěřím, že nesouhlasí s tou zástavbou. Možná se maskuje, možná se schovává za něco, ale těch kroků, které se dají udělat, včetně změny územního plánu, o kterých mluvil kolega Satke, nebo o tom výkupu, mimochodem to mám tady pro vás do rozpočtu nachystané, vezmeme to z investiční rezervy 25 milionů, a dáme vám je do položky výkup pozemků a můžete klidně o tom začít jednat, pokud říkáte, že jste teď nemohl.

Takže všechno má řešení. Já bych byl rád, kdyby skutečně padla ta přestávka, zkusili jsme ještě naposledy najít ten konsenzus na tom návrhu usnesení, kde alespoň nějak, alespoň nějak drobně řekneme, že nesouhlasíme s tou výstavbou na tom pozemku. Tímto žádám o přestávku na jednání předsedů zastupitelských klubů, aby mohlo proběhnout, aby se tam vycizelovalo usnesení, které bude schopné, hlasovatelné pro všechny strany v zastupitelstvu, ať už se to tady bude měnit, ty koalice nebo opozice, tak ať zkrátka jsou s tím všichni v pořádku, ať někdo někomu nemůže říkat, my jsme to mysleli jinak, vy jste to zase říkali jinak, my jsme byli pro, vy jste byli proti. Dejme přestávku na jednání předsedů, dejme usnesení, které bude pro všechny hlasovatelné, a o něm, prosím, hlasujme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek. Já jenom k vašemu příspěvku krátce dvě věty, jak jste říkal, že na stenozáznam tady potvrzujete něco, a že my pouze orálně. Já používám radši slovo ústně, nějak mi to nejde úplně dobře z pusy. Ale já jsem několikrát ústně také sdělil to, a všichni členové rady, že s tou zástavbou máme problém, že s ní nesouhlasíme a že budeme hledat cesty, jak jí zabránit. To tady padlo, to není třeba zdůrazňovat, to už tady několikrát říkáme. Nemusíme říkat, že to říkáme na záznam. Ten záznam je automatický, to není nic extra.

Dal bych slovo panu předkladateli, který chce reagovat asi na tento váš příspěvek.

**Pan Pek:** Pane zastupiteli Beneši, vy reagujete na paní zastupitelku Chmelovou, že o vás mluví nepravdu, a vezmete si na to příklad, kterým prokazatelně lžete. Jak máte být věrohodný? Vy jste tady tvrdil, že jsem já odvolával paní bývalou starostku Chmelovou, a já jsem na tom zastupitelstvu vůbec nebyl. (Omlouvám se.) Nemusíte se mi omlouvat, mně bude stačit (Smích.), prosím, mlčte, teď mluvím já. Prosím, mlčte. Já vám pouze říkám, že jste lhal, a jak vás mám brát úplně normálně, když odůvodňujete případnou lež paní bývalé starostky svou vlastní lží. Já vás prostě neberu. Vy tady hrajete divadlo. Já to chci pro ty lidi udělat. Už vám ti lidi odcházejí, už jich je tady míň. A víte proč? Protože tady mluvíme o nesmyslech. Jenom si tady hrajete nějakou politickou polívčičku, a je to úplně zbytečné. Kdybychom tady nebyli takhle dlouho, tak už můžeme připravovat materiál do rady a dělat nějaké rozumné věci. Takže v podstatě orálně, análně, jakkoli si to tady vyřešte, ale já budu předkládat návrh usnesení, tak jak byl upraven nebo jak jsem se ztotožnil s panem radním Maršálkem,

a pokud nechcete pro to usnesení hlasovat, tak pro něj prostě nehlasujte, mně je to úplně jedno. Já vás nepotřebuji do politické debaty právě kvůli tomu že hrajete tuto lež, a není to poprvé. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí se svým třetím příspěvkem do řádné diskuze pan zastupitel Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Já jsem si vzpomněl po tom afektovaném vystoupení paní Chmelové na to, jak nám veřejně lhala o začátku ukrajinské krize o tom, že autobus přijel, či nepřijel, abychom potom zjistili, že možná přijede...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já vás napomínám, není to k tématu, prosím. Jak to souvisí s Magnitogorskou, prosím? Nesouvisí to.

**Pan Kočí:** To je reakce na to, že paní Chmelová veřejně lhala a TOP 09 si...

**Starosta Martin Valovič:** Odebírám příspěvek panu Kočímu, není to k diskuzi. Prosím. Vy jste zahájil příspěvek, nebudeme se k tomu vracet. Není přihlášen nikdo další do diskuze, ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Je ukončena diskuze, my jsme ji zastavili. Jsou vyčerpány všechny příspěvky, které byly na pořadu. Předávám slovo návrhovému výboru.

Ještě bych jenom, diskuze je ukončena. Než dám slovo návrhovému výboru, ještě bych dal závěrečné slovo předkladateli, prosím.

**Pan Pek:** Omlouvám se všem občanů, kteří, ať už se na to dívají v televizi, na počítači, nebo kteří jsou tady přítomni, omlouvám se i za ty, kteří tuto diskuzi znevažují, a za sebe říkám, že udělám všechno pro to, abych všemi řádnými úředními postupy tu věc připravil tak, aby měla největší šanci na úspěch.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto, a teď tedy předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje nakonec pouze jeden protinávrh, resp. doplňující návrh od pana kolegy zastupitele Beneše, který navrhuje usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu doplnit o tři body v tomto znění:

II. ZMČ Praha 10 podporuje zachování parku na pozemku parc. č. 1873/105,

III. konstatuje, že nesouhlasí s výstavbou na pozemku parc. č. 1873/105,

IV. ukládá Ing. arch. Martinu Valovičovi, starostovi, informovat společnost Xedus Credit s. r. o., o přijetí tohoto usnesení, termín 31. 12. 2023. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 8, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 35. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k tomuto bodu, doplněné o bod II. na návrh pana radního Maršálka, s kterým se předkladatel bodu ztotožnil, a to v tomto znění:

ZMČ Praha 10 II. podporuje úsilí o zachování veřejného prostranství v lokalitě uvedené v bodu I.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu. Kolegové prosím o klid.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Děkuji.

Tímto ukončuji tento bod a vracíme se do bodu interpelace zastupitelů. Vyhlásil bych mezi tím pětiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 19.27 do 19.36 hodin.)

### Dotazy a informace členů zastupitelstva MČ Praha 10

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, poprosím vás, pojdte na svá místa, prosím, do sálu, přestávka skončila, máme ještě před sebou spoustu práce. Pojdme. Kolegové, začínám. Nyní se vracíme do bodu interpelace – technická, nevím k čemu. To mě nezajímá. Teď se zahajuje. Prosím, pojdte na svá místa. Prosím, pane zastupiteli, trváte ještě na přepočítání? Prosím radu a zastupitelstvo, pojdte nás přepočítat. Nebo to někde vidíte na nějakém výsledku, kolik nás je v sále? Kolegové Piráti opouštějí sál, tak prosím vás, povolejte sem ostatní z toalet, aby se vrátili. Je nás tady dost. Piráti, můžete zase na svá místa, je nás dost, prosím, jestli se chcete ještě účastnit zastupitelstva.

Jsme v bodě interpelace zastupitelů, tzn. Dotazy a informace členů ZMČ, k němu bylo podáno 33 přihlášek a každý člen zastupitelstva může v tomto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno takto. Nebudu načítat celých 33 jmen, budu jmenovat postupně. První je přihlášená paní zastupitelka Kolářová, problematika MČ Praha 10.

**Paní Kolářová:** Děkuji. Dobrý den. Měla bych dotaz na pana místostarostu Kašpara, a jedná se o memorandum, o kterém hovořil při představování své kapitoly rozpočtu, a jedná se o to, že mě konkrétně zajímá, jaké jsou konkrétní kroky pro propojení zdravotní péče, eHealth a sociální práce. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za dotaz. Gesční prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za tento dotaz. Bylo podepsané memorandum mezi FN Královské Vinohrady a MČ Praha 10. Už jsem tady o tom krátce mluvil při předkladu, resp. při diskuzi o rozpočtu. FN je významným zdravotnickým zařízením, a my jako městská část toho ze svých kapacit odboru toho mnoho pro zdravotnictví udělat nemůžeme, ale co můžeme udělat, je, že můžeme být jakýmsi koordinátorem diskuze v rámci prostředí a území Prahy 10. A tuto roli tím memorandumem přijímáme, a jak se ukazuje, tak ta role je více méně žádoucí i u dalších zdravotnických zařízení na území Prahy 10, ať už se jedná o Penta Hospitals nebo EUC Kliniku nebo třeba Státní zdravotnický ústav, nebo třeba i 3. lékařskou fakultu, to jsou všechno útvary nebo organizace, které se zdravotnictvím na Praze

10, resp. v rámci republiky jsou to významní hráči, ale my je máme na našem území, a proto je zajímavé se s nimi o zdravotnictví bavit a hledat propojení.

A právě to téma, které jste naznačila, a sice téma tenké hranice mezi zdravotní a sociální službou je jedním z témat, které zajímá všechny. Populace stárne a sociálních problémů a potřebnosti bude přibývat a kapacita zdravotnických zařízení zkrátka není nafukovací a nebude nafukovací, a pečovat o lidi doma bude tématem budoucnosti, nebo je tématem budoucnosti, a my es na něj musíme připravovat, tzn., tady najednou naše role dostává významu, a my samozřejmě do té diskuze zapojujeme i nestátní organizace, které se péčí o potřebné zabývají, a zapojujeme do té diskuze dobrovolníky, kteří také hrají v systému velkou roli, a já si od toho slibuji, že nějakými diskuzemi a společnou snahou nalézat řešení na konkrétně vymezeném území, které známe do detailů a které můžeme ovlivnit nějakými konkrétními opatřeními, tak můžeme nějakého posunu dosáhnout.

A ještě jsem zapomněl na jednu složku, která do diskuze patří, a to je vlastně projektový tým Ministerstva zdravotnictví, které sídlí nově v 33 ve Vršovicích a které se zabývá právě digitalizací zdravotnictví, tzv. eHealth, problematikou eHealth, a to je také významným partnerem pro diskuzi, protože samozřejmě bavíme-li se o péči budoucnosti, musíme brát v potaz, že péče už bude digitalizovaná. Tzn., poradenství skrze technologii, vyšetření skrze technologii, péče skrze technologii bude něco, co bude samozřejmostí, a my se na to musíme ale připravit už dnes, protože chceme, aby to za 15 – 20 let bylo realitou, tak se na to musíme začít připravovat už dnes. Toto je ve zkratce vize spolupráce, a já se na ni těším, protože říkám, zatím máme za sebou taková ta první jednání s konkrétními partnery, a odevšud se ozývá pozitivní reakce v tom smyslu, že vítají, že na účast se těší, že jsou ochotni samozřejmě i odstranit konkurenční étos, a na spolupráci se těší.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego, za dodržení času. Další přihlášený do interpelací je pan zastupitel David Krůta, tematika problematika MČ Praha 10. Prosím, máte slovo.

**Pan Krůta:** Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo, pane starosto. Na přelomu listopadu a prosince žila téměř celá republika stávkovou pohotovostí ve školství. Mě by tedy zajímalo, zda by nám pan radní Počarovský mohl přiblížit, jakým způsobem probíhala stávka učitelů v naší městské části. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Máte slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za dotaz, pane kolego. Neřekl bych, že stávková pohotovost, ale dokonce stávka, a dokonce nešťastně vyhlášená v rámci symbolického dne 27. listopadu, což z mého pohledu úplně šťastné nebylo, ale o tom nechci mluvit. Chci mluvit o tom, že z řad zastupitelů nepřicházely žádné dotazy, a já považuji za docela důležitý tento dotaz, že ho pokládáte. Bylo by dobré vědět, že v rámci Prahy 10 z 13 škol nestávkovaly 4 školy vůbec, měly plný provoz. 5 škol stávkovalo a 4 školy měly zajištěn provoz na prvním stupni, čili vlastně pro malé děti od 1. do 5. třídy byl provoz zajištěn.

Co je asi podstatné říct, že to je záležitost a právo každého na stávku. My jsme do toho v žádném případě nemohli a ani nechtěli vstupovat. Co je dále podstatné, že v podstatě péče byla zajištěna. Co se týče mateřských škol, tak tam většina mateřských škol byla otevřena. Opravdu stávkovaly, tuším, jenom tři nebo čtyři. Tři mateřské školy stávkovaly, zbytek byl v provozu. Na to

konto bych chtěl dodat, že ke stávce nedošlo ve školních jídelnách Prahy 10, školní jídelny nestávkovaly, vařily, byť ne třeba vždy úplně ta tři – čtyři jídla, jak jsou zvyklí, ale byly v provozu.

A jistě chápu určité obavy škol a pedagogů a nepedagogického personálu, nicméně za zřizovatele za městskou část je dobré si připomenout, a vy to vidíte v rozpočtu na letošní rok, ale i na ten příští rok, kolik finančních prostředků se snažíme dostávat do oblasti školství, myslím si, že je to poměrně významná suma peněz.

Další záležitostí, kterou je potřeba zmínit, co se týče například platových poměrů ředitelů základních škol a ředitelek mateřských škol, je například to, že v letošním roce v červnu jsme usnesením rady zvedli platy všem ředitelkám a ředitelům v rámci naší městské části, což jsou poměrně zajímavá čísla, která nás velmi přibližují republikovému průměru, což je, jak jsem se dozvěděl na Magistrátu na konferenci, 84 tisíc korun hrubého je průměrný plat ředitele školy. Jsou v tom samozřejmě započítávány odměny. My se tomuto průměru téměř přiblížili, snad s rozdílem dvou tisíc. Považuji tento krok naší rady za velmi významnou podporu managementu nebo řízení, ředitelů našich škol. Zbytek jestli chcete nějaké detaily, tak písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu radnímu za odpověď. Další přihlášený s příspěvkem do interpelace je pan zastupitel Josef Zběhlík, téma MČ Praha 10. Prosím, máte slovo.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Mám dotaz na pana radního pro bezpečnost, o bezpečnosti se tady na zastupitelstvu moc nemluví. Chtěl jsem se zeptat, Městská policie na Praze 10, městských policistů je čím dál tím méně, je to problém i do budoucna, hodně velký problém do budoucna, protože mladí k Městské policii nepřicházejí, protože samozřejmě mají na výběr organizace, které jsou tzv. pod výsluhou, takže Městská policie je vlastně až ten poslední jejich výběr. A chtěl jsem se zeptat, jestli se uvažuje o nějakých benefitech pro naše strážníky tady na Praze 10. Tím nemyslím to, co je v návrhu rozpočtu, nebo že mají náborové příspěvky. Jestli se neuvažují nějaké benefity těmto strážníkům, aby nám je nepřetahovaly jiné Prahy, nebo aby neodcházeli ti starší strážníci do okrajových částí Prahy nebo za Prahu, protože tam samozřejmě je méně, nechci říct trestné činnosti, ale přestupků a páchání nežádoucího chování. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za dotaz. Pokusím se na něj nějak věcně odpovědět. Městská policie na Praze 10 má, myslím, stav k dnešnímu dni nějakých 98 strážníků, 10 jich chybí, maximálně mají přiřknuto panem ředitelem z hlavního města 108. Těch 10, kteří chybí, tak co já pamatuji, ať už jsem byl radní pro bezpečnost, nebo jsem byl v opozici a člen bezpečnostní komise, tak si myslím, že se to furt tak nějak vychyluje, je to kolem 10 lidí, kteří scházejí dlouhodobě.

Městskou policii, byť to nejsou naši strážníci, ale chápu, jak to myslíte, no tak máme nějaké motivační možnosti, jak jednak městské strážníky motivovat, aby zůstávali, anebo je přimět, pomoci panu řediteli k nějaké náborové činnosti. Jedna motivace je ta, co vidíte v položce ve vnitřní správě u paní tajemnice, což jsem zapomněl říct při rozpočtu, která je navýšena o 100 tisíc, tuším, a to je u každé složky, kterou budeme v roce 2024 nějakým způsobem oslovovat a budeme tuto motivační složku, bude navýšena, u městských strážníků to bude o 100 tisíc více.

Druhá motivační věc je, a to také aplikujeme, to jsou byty v zájmu obce, kdy městským strážníkům poskytujeme byt za dostupný nájem. Městští strážníci, nejenom městští strážníci opravdu toto využívají. Obě dvě tyto motivace jsou využívány, co vím od pana ředitele nebo od městských částí, není to tak většinově u ostatních, nemá smysl moc, aby přebíhali na jinou městskou část, tam to takhle není.

Co se nedaří, a to je třetí možnost, jak můžeme motivovat, resp. pomoci panu řediteli v náborové činnosti, je že budeme každý měsíc poskytovat leták v našem měsíčním plátku, což jsem s panem Troppem zahájil už minule. Vidíte v radničních novinách náborový leták k městským policistům, tak i náborový leták pro Policii ČR, protože tam ten podstav je rapidně vyšší, to je přes stovku.

Co se nedaří, to je věc zásadní a bohužel na tom my vinu nemáme, a to je to, co jsem slyšel od pana ředitele, a myslím, že to potvrdí i členové bezpečnostní komise, je, že když se někdo přihlásí, tak rapidně většina nesplní nějaké kvalifikační kritéria. A to je potom těžké vlastně uspět k nějakému 100% stavu, protože prostě oni je snižovat nechtějí, já si myslím, že je to dobře, že je snižovat nechtějí, protože výkon služby je v trošku odlišném gardu normální práce, takže bych nesnižoval kvalifikační kritéria, ale prostě je to tak.

Budu rád, když mi nabídnete ještě nějakou jinou možnost, ale dělám, co můžu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Taky děkuji za dodržení času. Další přihlášený do tohoto bloku je pan zastupitel Michal Narovec, který má téma Prahy 10. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Dobrý večer, zdravím všechny. Chtěl bych se zeptat pana radního Pobudy, pamatují si, že na začátku roku jsme řešili cyklostezky a P+R na Zahradním Městě, tak jestli se to někam posunulo, jestli jsou nějaké nové informace. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, máte slovo, pane radní.

**Pan Pobuda:** Děkuji za tento dotaz. Co se jedná, je na Švehlově ulici pod viaduktem u Jižní spojky u benzinové pumpy MOL je P+R Zahradní Město dlouhodobě nevyužívané, zhruba tak z 1/5. Co se nám podařilo domluvit se společností Power HUB, s kterou jsme zašli memorandem do vzájemné spolupráce ohledně projektu udržitelné mobility a Smart Cities, povedlo domluvit i s vlastníkem pozemku, který ho má ve správě, s TSK a s Magistrátem cyklo depo pro dodavatele nebo doručovatele balíků.

Co to znamená v praxi, je to, že na zhruba 30 % dlouhodobě nevyužívaného P + R si zasmluvněné firmy postaví kontejnery, kam budou zavážet balíky zhruba jednou až dvakrát denně, a následně budou z tohoto cyklo depa rozváženy pomocí elektrických cargo kol, nebo elektrických skútrů s návěsnými vozíky. Co si od toho slibujeme, je to, že nám zmizí z ulic převážně Zahradního Města, části Strašnic a Skalky nám zmizí dodávky, čímž pochopitelně zlepšíme životní prostředí, a zároveň protože kolikrát, minimálně obyvatelé Zahradního Města to znají velice dobře, ti co rozvážejí balíky, zastavují často na chodnících nebo na místě, kde by neměli, a ty chodníky tím i ničí.

To je jedna věc, co se tam momentálně plánuje, a jenom pro info dodám, že s celým P + R nás oslovila TSK s tím, že je tam projekt na rozšíření kapacit. Jak už jsem tady říkal, dlouhodobě je to P + R nevyužívané, nicméně i my jsme se tím zabírali na komisi pro dopravu, kde jsme přijali takové

usnesení, kde komise pro dopravu doporučuje, pakliže už se bude nějak ten projekt, resp. to P + R rozšiřovat, tak aby se rozšířilo v co největší možné podobě. A to z toho důvodu, že tak jak jsem již říkal i na předchozích zastupitelstvech, jedna z věcí, kterou jsme se rozhodli udělat pro zklidnění dopadu toho, že máme stadion v Edenu, je využívání vlakové dopravy apod., tak i tady nám to dává smysl, kdy se Slavií se nějakým způsobem dokážeme dohodnout na tom, že bude promovat možnost toho zaparkovat auto na P+R na Zahradním Města a přejet pár zastávek vlakem přímo ke stadionu. Toť asi vše.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane radní, za vyčerpávající odpověď. Další přihlášený do tohoto bloku je pan zastupitel Marek Dvořák. Prosím, máte slovo.

**Pan Dvořák:** Dobrý večer, děkuji. Pane starosto, nedávno jsem četl článek, kde bylo uvedeno, cituji: Správa železnic má v plánu vystavět nové seřadiště vlaků na pražských Slatinách. V tom článku byly nějaké dotazy, které jste odpovídal. Já bych se chtěl zeptat, jaký je současný stav těchto jednání. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, zareaguji. Jaký je stav na Slatinách? Tam samozřejmě ten problém, který dneska řešíme, má hluboké kořeny v minulosti. My jsme ten projekt zhruba, když jsem se k němu dostal někdy před pěti lety, tak to území procházelo, fungovala tam, resp. byla tam nastavena nějaká fungující studie na tu dobu, která to území charakterizovala určitou hustotou zastavění, hustotou obyvatel, a vycházelo to řádově na 35 tisíc obyvatel. Tuto věc jsme se snažili zrevidovat a to území trochu uvolnit, jinými slovy rozvolnit dostat tam více zeleně, více nízkopodlažní zástavby, a v podstatě bychom tam i počítali samozřejmě s tou vlakovou dopravou, s tou páteří větví, která měla jít směrem východním, směrem ven z Prahy. Toto samozřejmě bylo zakomponováno v té studii, kterou my jsme přepracovali. My jsme to území předělali, přepracovali na 25 tisíc obyvatel. Tím pádem ty dimenze i kolem železnice ve studii námi navržené se zdály dostačující.

Samozřejmě jak se mění určitá dopravní politika státu a jak dostává čím dál tím víc zelenou vlaková doprava, tak samozřejmě tam bych řekl, že padla kosa na kámen, a tam vlastně došlo ke střetům dvou veřejných zájmů. Na jedné straně náš zájem, a dovolím si říct i zájem hlavního města představovaného Magistrátem, kdy se dneška pohybujeme v území širšího centra, tzn., Praha 10 byla deklarovaná jako širší centrum, a z mého pohledu to území má sloužit primárně k bydlení, resp. smíšené zóně, tzn., že by ta studie byla obsažena, byla nadimenzovaná tak, že by tam ti obyvatelé byli soběstační, byly tam jak možnosti, kde pracovat, byly tam navržené školy, školky, veškerá infrastruktura, byla tam vyřešena i dopravní napojení, do území byla zavedena nová tramvajová trať, dvě zastávky vlakové, Zahradní Město, Eden, a byl tam dopravní studií navržen nový sjezd z Jižní Spojký. V této podobě jsme tu studii vyhotovili, předali jsme ji na Magistrát, podali jsme k tomu ještě navíc i komplexní změnu územního plánu pro případ, kdyby nevešel v platnost Metropolitní plán, a tato studie byla zpracována námi a konzultována průběžně s Magistrátem, tak vlastně byla použita pro překlopení do Metropolitního plánu.

Teď se vrátím k jádru problému, jak se změnila státní dopravní politika, tak samozřejmě tam bobtnaly neustále, začaly tam bobtnat ty odstavy a ty obslužné prostory kolem železnice, a pak to vypadalo tak, že se z toho stalo jedno ohromné vlakové seřadiště, nádraží, a to území se totálně znehodnotilo, roztrhlo se na dvě části, severní, jižní, uprostřed byly ohromné masy kameniva a oceli,

představující ty odstavky. Já jsem se proti tomu, resp. celá rada jsme se proti tomu výrazně vymezili, a já na všech jednáních která jsme vedli jak se Správou železnic, tak s Magistrátem, jsem artikuloval silný názor městské části, že jsme jednoznačně proti tomuto řešení.

Dlouho to trvalo, než na tyto naše argumenty přistoupili, a dneska je ten stav takový, že se otevřela diskuze opět nad rozsahem odstavů, máme příslibeno, že se přepracuje ta studie v těch územích, tak aby vyhovovala jak nám, tak té dopravě, tzn., že se tam navrhuje dvě varianty, jednak rozšíření kolejí od sebe, aby se to mohlo přemostit a stavět se nad kolejemi, případně to přemostit nějakými visutými platy, tak aby se to území dalo překlenout.

Další příslib, který jsme vybojovali v rámci toho, je to, že celé území Bohdalce – Slatin máme příslib z Magistrátu, že se celé území překloupí do územní studie, kterou bude platit Magistrát, a tím pádem získáme ohromný nástroj pro regulativ celého území a jednání o dalším vývoji. Takže si myslím, že ten krok se tam učinil.

Děkuji také. Další je přihlášen pan zastupitel Pavel Mareš s tématem úklid chodníků v MČ Praha 10. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Dobrý večer, svoji otázku adresuji panu radnímu Maršálkovi. Chci se zeptat konkrétně, jakým způsobem se na městské části Praha 10 řešil před pár týdny úklid chodníků poté, co napadl sníh a následně vznikly souvislé kluzké plochy na mnoha místech. Jsem edukován, kdo má co na starosti, jak je to rozděleno, ale zajímá mě, v jaké návaznosti a v jaké rychlosti je třeba tyto kroky konat a jestli tam je nějaká výrazná role hlavního města.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane zastupiteli, jestli se toho ujmete.

**Pan Maršálek:** Děkuji za dotaz. Je to tak, že de facto, já zůstanu na chodnicích, nepůjdu do komunikací, tam je to prostě TSK vše. U chodníků je to z velké většiny taky TSK, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, s tím že ale městská část, tak jako děláme běžný úklid nad rámec, tak na 70 kilometrech, kdybych říkal špatná čísla, pan Pecánek na mě koukne, na 70 kilometrech chodníků v podstatě děláme takovou výpomoc sami sobě samozřejmě, a na 15 kilometrech parkových chodníků, ty jsou vyloženy naše.

Co se týká toho, to byl víkend 2. - 3., 3. se rozsvěcovaly stromky o první adventní neděli, tak samozřejmě pokud je takové sněžení, tak je to i na Prahu mimořádná situace. TSK má odsortované chodníky po nějakých kategoriích, a je prostě pravdou, že se samozřejmě v první fázi věnují silnicím, a pak až chodníkům.

Nicméně protože jsme zarezovali na ostatních městských částech, jestli tam hlavní město vykonává činnost adekvátně, tak já jsem to s kolegy konzultoval a v podstatě budu tady citovat, zabezpečení schůdnosti je zcela standardní, nemám pocit, že by došlo ke zhoršení kvality poskytované služby, důkladněji byly ošetřeny zastávky MHD. Je zřejmé, že zásah proběhl, sníh je shrnut, na chodníku zůstává posyp. Samozřejmě pokud se to sněžení opakuje, tak je jasné, že se musí opakovat i úklid. Bylo dohromady asi 25 podnětů za víkend od veřejnosti, z toho 15 jsme jich předávali na TSK.

Jenom takový malý výčet, abyste si udělali takový obrázek, je to samozřejmě napříč městskou částí, Vršovická, Přípotoční, předán kontakt na TSK. Zahradní Město předáno na TSK, Ostružinová, led obratem odsekán, chodník zprůchodněn, chodník je vyřazený z údržby TSK.

Ještě je potřeba říct, že je část chodníků, které se oficiálně prostě neuklízají, je to třeba v ulicích, kde se jedna strana uklízí, dělá se strojově, a ta druhá se prostě odepíše, tam platí samozřejmě taková ta pojistka, pokud tam občan upadne, něco by se náhodou stalo, samozřejmě se doporučuje použít stranu chodníku, který je vyčištěn a mít dobré boty. Bohužel často pojistky končí na to, že ti lidi prostě jdou ve cvičkách na led, a pak to je prostě problém. Karafiátová neupravený chodník, přestože upravený byl, řešili jsme několikrát, taky samozřejmě každý člověk má nějakou citlivost na to, co považuje za uklizené, co ještě ne. Je na to nějaká norma. Ve chvíli, kdy takhle hustě sněží, tak se to samozřejmě neuklízí načisto, protože to není možné.

Nicméně co jsem měl potom zpětnou reakci od pana tiskového mluvčího, protože se na to dotazovala dvoje média, tak jsme podali jako městská část nejkompexnější odpověď, protože jsme podněty měli zpracované a hlavně vyřešené. Za nás takto. Nevím potom, jestli mě nechce doplnit pan radní pro dopravu ohledně komunikací pozemních.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Jelikož jste vyčerpali čtyři minuty, tak to necháme asi na příště. Další přihlášený se svým dotazem, interpelace zastupitele, je pan Mgr. Matěj Štěpánek. Prosím, máte slovo.

**Pan Matěj Štěpánek:** Prvně děkuji za udělené slovo, dobrý večer všem. Já bych měl na základě nedávných poměrně četných diskuzí ohledně priorit rozvoje obecně dotaz na pana místostarostu Kašpara opět, kterého bych se v tomto ohledu chtěl zeptat, jak se plánuje posílit spolupráce veřejné správy a neziskových organizací v oblasti sociálních služeb na Praze 10. Předem mu tímto děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto, i za předběžné poděkování kolegovi Štěpánkovi, aniž by ještě slyšel odpověď, už děkuji. Ale já to nechci zlehčovat, protože ta otázka je samozřejmě důležitá. Já jsem to naznačoval už v minulém příspěvku. Zkrátka spolupráce mezi nestátním sektorem a státní správou bude v oblasti poskytování sociální péče a návazných služeb zkrátka čím dál tím důležitější, neřku-li, bude to nutností, protože ten systém nedokáže saturovat veškeré potřeby v budoucnosti, a ta budoucnost není nikterak závratně vzdálená, ta může být relativně blízká. Ale dobrou zprávou je, že Praha 10 je na dobré cestě, protože ona má již dlouhodobě velmi dobře nastavený systém právě spolupráce s nestátními organizacemi. Komunitní plán sociálních a návazných služeb je vlastně procesem, který tady běží již několik let, a je postaven na tom, že se skutečně několikrát za rok konají kulaté stoly podle dílčích témat, podle dílčích typů té či oné sociální služby, a u těch kulatých stolů zkrátka diskutují jednotlivé organizace spolu se zástupci úřadu, a v podstatě snaží se neustále reagovat na aktuální témata, na aktuální potřeby, na aktuální hrozby, chcete-li, a celý ten systém, ten ekosystém sociálních a návazných služeb směřovat tím směrem, kde je pomoc nejvíc potřeba. A my jsme teď, v příštím roce zase dojde k aktualizaci toho plánu na dalších pět let, a já se na to samozřejmě těším, protože je to velmi inspirativní a očekávám zase účast od všech organizací, a pokusíme se, a to je možná změna nebo určitý přínos, který můžeme mít, pokusíme se kromě toho, že se budeme myšlenkově zabývat těmi pěti lety, které nás čekají, tak se

zkusíme zamyslet i nad takovým dlouhodobějším výhledem, možná v horizontu 15 – 20 let, protože o tom jsem již také mluvil v předchozím příspěvku.

Ta budoucnost je neúprosná a je potřeba si tu situaci skutečně představit. My k tomu máme data, my víme, můžeme odhadnout predikce počtu např. seniorů. MČ Praha 10 je druhou nejstarší městskou částí v Praze, tzn. téma seniorů a péče o seniory je naším úhlavním tématem a je potřeba si představit skutečně na základě čísel, jak ta situace bude za těch dvacet let vypadat, a jestli kapacity, které máme dnes, budou stačit, a já si doufám tvrdit, že nebudou, a také si doufám tvrdit, že nebude tak jednoduché, automatické další kapacity vystavět, a my zkrátka se bez té spolupráce s organizacemi, ale i s dobrovolníky a třeba i se sousedy nebo s komunitami neobejdeme. Já sám se třeba do jisté míry starám o naši sousedku, která má rodinu daleko, a my suplujeme v mnohém tu péči. neříkám, že ji bohu zastoupit v sociální, ale takovou tu návaznou a psychickou třeba v mnohém ano, a to je jeden z malých příkladů pro budoucnost. Děkuji vám za tento dotaz.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane místostarosto. Další přihlášená je paní zastupitelka Romana Šímová s tématem ošetřování stromů na zahradách mateřských škol. Paní Šímová není, jdeme dále. Další přihlášený do tohoto bodu je pan David Satke s tematikou aktuální problematika MČ Praha 10. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Mám několik dotazů. První spontánní je, měl bych dotaz na členy rady, jestli ty odpovědi na tyto dotazy od svých spolustraníků máte předpřipravené, nebo jestli je vymýšlíte až na základě dotazů, protože si nemyslím, že to je úplně důstojné, aby interpelace sloužily k dotazům spolustraníků. To je dotaz na všechny členy rady.

Nicméně k mým dotazům. Jeden dotaz mám k VŠFS, já už jsem to tady nakouzl. Dotaz směřuje na pana místostarostu Peka, případně může samozřejmě odpovědět i jiný radní, a ten dotaz je, kolik platí aktuální nájem nájemce, kolik přispějí na opravu těch oken, kolik to bude stát celkově městskou část, ať už odhadem, nebo jestli na to je nějaký zpracovaný projekt, a jaká bude návratnost investované částky. Rozumím tomu, že to nevíte teď, takže stačí písemně.

Druhý, resp. třetí dotaz se týká té již tolikrát zmiňované rozhodčí smlouvy týkající se rekonstrukce MŠ Bajkalská, a tam se můj dotaz týká toho, co už jsem taky zmiňoval. Podle mého názoru byla způsobena škoda tím, že byla přijata rozhodčí smlouva, která nemusela být přijata. Na základě toho byl vlastně vyvolán spor u rozhodčího soudu. Ten nyní skončil, jak jsme byli informováni, a to celé stálo, resp. ještě bude stát cca 284 tisíc bez DPH. Podle mého názoru tím byla způsobena městské části škoda, protože z tohoto, týká se to poplatku za právní služby. Podle mého názoru tím byla způsobena městské části škoda, protože vlastně se do toho, nemuselo k tomu dojít, kdyby nebyla uzavřena ta rozhodčí smlouva, ty náklady jsou výlučně s tím, že rada uzavřela rozhodčí smlouvu, následně se vlastně ukázaly tyto výdaje jako zcela zbytečně vynaložené.

Tedy můj dotaz zní, zda to rada vnímá stejně a případně jestli na to bude dělán nějaký posudek, a pokud to rada vnímá stejně, že byla způsobena škoda, tak po kom ji bude vymáhat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za dotaz. Předal bych asi slovo panu prvnímu místostarostovi, aby se k tomu ve své odpovědi nějakým způsobem vyjádřil.

**Pan Pek:** Nejdříve budu odpovídat k Vysoké škole finanční a správní a k vyšším nájemného na m2. Pokud si dobře pamatuji, tak poslední dvě smlouvy, ta výše nájemného byla taková, že přesahovala před poslední úpravou tehdejší výši nájemného v zájmu obce. Byly tam dvě sumy na prostory té školy, chodby a ostatní jiné obslužné prostory, a už tehdy v roce 2018 to přesahovalo zprůměrovaně částku, která byla tehdy, 200 korun si teď nepamatuju, ale myslím, že to tehdy bylo 200 korun.

Ale každopádně tvrdím to, že to nájemné dosahovalo výše, jako byla běžná pro všechny ostatní záležitosti v rámci obce pro jiné kluby, jako K2 nebo pro všechny stejné věci, popř. divadla apod. Od té doby došlo pravděpodobně k nějakým valorizacím, takže současná částka bude jiná.

Co se týče opravy oken, původně oprava měla stát v řádu do dvou desítek milionů, 30 milionů s tím, že se to mělo de facto rozdělit na půlku, a plus mínus polovina, kterou by zaplatil nájemce hned na začátku, tak by se mu vlastně rozpouštěla v částečně prodloužené nájemní době, s tím že to nebylo, že by nájemné zůstalo nízké, ale tím jsme se dostávali nad původní částku cca 200 korun na m2 v průměru.

K realizaci zakázky za 30 milionů nedošlo právě kvůli tomu, že tam probíhaly tři soudní spory. Dva vyvolané městskou částí, třetí vyvolaný tou druhou stranou, ale blbě je to právě v tom, že tam byl nějaký závazek městské části související s těmi nájemními smlouvami a s tím podílem, kdo bude co financovat, a teď je potřeba ten třetí soudní spor, který je v tomto nedokončený, a to vy víte víc, jak se to přerušuje, čekal na to rozhodnutí ve dvou sporech dalších, tak teď vlastně teď soud, nevím, kdy nás vyzval jako obě strany, zda jsme dohodnuti, zda má pokračovat, nebo ne, a teď se vlastně činí kroky v tom, jak případně nastavit parametry té další smlouvy, která musí reagovat na novou situaci s jinou cenou opravy. Tzn., my de facto nejsme schopni dodržet původní podmínky, protože doba už tak utekla, že tam nejdou dodržet částky. My nejsme schopni všechna ta okna opravit za tu původní cenu. To je k tomu.

A pak bych tedy, jestli tedy můžu, jako že můžu, bych se rád vyjádřil i k Bajkalské. Tam vývoj toho, jak dlouho se Bajkalská řeší, přesahuje do minulého volebního období. Požadavky na, řekněme, doplacení mimořádných nákladů, ať už to bylo způsobené krizí nebo covidem nebo agresí na Ukrajině, byly už deklarovány dvěma společnostmi v roce 2022. Jedna společnost dosáhla toho, že jí bylo vyplaceno 6 milionů v minulém volebním období. Pokud to měla být škoda, tak to byla škoda 6 milionů. Ta druhá společnost se toho v minulém volebním období nedočkala, nedočkala se toho ani v období současném, a ta rozhodčí doložka měla sloužit k tomu, a je to podle mě v tom materiálu dobře popsáno, že jsme potřebovali zajistit, aby ta školka začala fungovat od září. A mně už vypršel čas.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto. Další přihlášený je pan Vladimír Novák s tématem situace na Praze 10. Prosím, máte slovo.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Moje otázka bude spíše kratší. Chtěl bych navázat na situaci, kdy jsem se na předminulém zastupitelstvu ptal k situaci ohledně České pošty, kdy občané Prahy 10 si stěžovali na rušení poboček, což se vlastně promítlo do mnohem delší čekací doby na pobočkách, horší přístupnosti zejména pro seniory. Velkým tématem byla pobočka v OC Eden, kterou si všichni chválili. Došlo nebo dochází k jejímu zavření. Tak by mě zajímalo, protože jste tady říkali, že jste jednali, snažili jste se zajistit dostupnost služby. Nezpochybňuji, že by ta služba byla nedostupná,

nicméně mnohem hůře dostupná, ať už tedy technicky, vzdálenější jsou ty pobočky, anebo jsou delší čekací lhůty, pro lidi výrazně delší. Tak moje otázka směřuje k tomu, co jste s tím udělali, nebo co s tím děláte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já jsem se k tomu vyjadřoval možná na předminulém zastupitelstvu. Tam v podstatě ta jednání probíhala s Českou poštou několikrát, možná třikrát, nemám to úplně v hlavě. My jsme odpovídali přesnou 106 panu Kočímu na to, kde se rozepisovaly ty termíny. Tam ta jednání v podstatě nedopadla uspokojivě pro Prahu 10. Stanovisko pošty, i když jsme apelovali na to, že trváme nebo bychom rádi, aby Eden byl zachován, abychom našli nějakou schůdnou cestu, tak se minulo účinkem. Tam v podstatě z jejich strany, na jednu stranu chápali, pokyvovali, že nám rozumí, že to chceme, ale na druhou stranu oni měli přesné zadání a neuhnuli ani o píd'. Neuhnuli ani o píd' ani nám, ani Praze 3, co vím od kolegů, kde zůstala jediná pošta snad, a vlastně když si v rámci celé republiky udělali asi 3 – 4 výjimky, netuším přesně kolik, ale v tom byli naprosto, řekl bych, neoblomní. Tam nám nic jiného nezbylo, a samozřejmě ta kompetence naše jakoby trvat na tom, že chceme poštu, to jsme na to neměli žádné páky. Takže i petice, která přišla, se samozřejmě předala poště, protože my jsme nebyli v tu chvíli účastníky toho petičního řízení, a bylo to více méně adresováno na poštu, tak pošta s tím nějak nakládala, a nakládala s tím po svém.

Takže tam snahy opravdu, jako když se baví David s Goliášem. Tam ty jejich argumenty byly jednoznačné. Oni měli přesné zadání a trvali si na svém, a my jsme s tím bohužel nic neudělali. Dostali jsme doporučení, jestli chceme, po našem dotazu nám poslali nějaký takový propagační leták, jak si tady založit Poštu Partner, ale v podstatě by to pro nás znamenalo další náklady v tom, že bychom si tady platili poštu a ještě bychom platili licenci za provoz, ale jak říkám, přesně nemám v hlavě parametry toho, ale jak jsme se o tom bavili na poradě vedení, tak toto nepřipadalo v úvahu, to bychom saturovali státní organizaci a platili bychom to z našeho rozpočtu. To je prostě za mě nepřijatelné.

Samozřejmě pošta potřebuje zpeněžit ty nemovitost, tak samozřejmě hlavní město, co já vím od radního Kovářika, tak hlavní město vykoupí pouze Moravskou a objekt Na Strži, kde se nepovedlo úplně to výběrové řízení napoprvé, ale zase nejsem úplně přesně informován, nechtejte mě za slovo, tak objekt Na Strži je snad pro budoucí umístění nějakého úřadu nebo radnice čtyřky. Tam to je takto nastavené. V jakém stavu je jednání ohledně hlavní pošty v Jindřišské, nevím úplně, ale jak si myslím, asi tam zájem zřejmě bude, ale to je asi velká investice.

Tady s tím samozřejmě jsme nepochodili jako řada jiných. Spíš ještě mám obavy z toho, jaký bude další záměr pošty se Sportovní, protože si myslím, že ten objekt je ve vlastnictví pošty celý včetně bytů nad tím, a že tam může hrozit i další ústup pošty z této lokality. Omlouvám se, ještě máme chvíli. To je za mě k tomu, trošku se to míjí tou naší pravomocí, kterou jsme v té věci měli, ale tam jsme narazili.

Máme 49, 50. Deset sekund nám zbývá do konce limitu, už nebudeme zahajovat další příspěvek. Teď nám končí limit. Ukončuji tento blok interpelací zastupitelů a můžeme se, kolegové, vrátit do třetího bodu dnešního zastupitelstva, což je projednávání rozpočtu.

## 3.

**Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2024**  
**pokračování**

Otevírám další diskuzi, resp. k tomuto bodu pokračující diskuzi, a přihlášena je paní zastupitelka – pardon, technická Ivan Mikoláš. To je ta stará technická, která tam zůstala z minula.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Mám blbý brejle, vydržte. Já jsem měl dotaz a směřovaný byl na Mikuláše Pobudu pravděpodobně, protože ten to předváděl. Chtěl bych se zeptat, jak u těch kapitol v roce 2022, kdy to byla vnitřní správa a byla to kapitola 5168, 5169 a 5161, proč se ty srovnatelné položky k dnešnímu rozpočtu na rok 2024, což jsou položky vnitřní správa 5163 a 5137 a 5168, jsou z informatiky, proč tam došlo k zdvojnásobení. Tam bych to chtěl, jestli to nevíš teď, tak nějak stačí potom odpovědět písemně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technickou máme vypořádanou. První příspěvek v tomto kole paní Lucie Sedmihradská. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Samozřejmě po těch několika hodinách je složité správně vzít to pořadí. Padl tady dotaz paní Bendové ve věci daně z nemovitých věcí a výnosů, a tam je potřeba připomenout, že druhá část výnosů přijde až v prosinci, tzn., že v tom plnění ještě není a lze očekávat, že rozpočet daně z nemovitých věcí bude naplněn podobně jako v minulých letech.

Pak tady padla taková kritika formátu rozpočtu. Tam je fér si uvědomit, že příprava trvá několik měsíců, a požadovat po odboru ekonomickém oddělení rozpočtu, aby neustále aktualizoval data o čerpání rozpočtu, je skutečně extrémní administrativní zátěž, jak už bylo řečeno, dneska členové finančního výboru a prostřednictvím nic vlastně všichni členové zastupitelstva dostali čerpání k 30. 11, tzn., tyto informace jsou k dispozici, nebyly k dispozici dřív než dnes, proto byly rozesílány až dnes, takže tato data k dispozici jsou a opravdu nepovažuji za nezbytné, aby ten návrh rozpočtu, který v této podobě dnes projednáváme, už je hotov tři týdny, aby byl opakovaně aktualizován.

Debata ohledně rozsahu podrobností důvodové zprávy, ten rozpočtový proces je poměrně komplexní a součástí je i projednávání jednotlivých kapitol rozpočtu ve výborech a komisích, konkrétně to, co tady je požadováno panem Mikolášem, a jistě mu to pan Pobuda dodá, tak to bylo podrobně projednáno na komisi informační a Smart Cities. Tam byl prostor bavit se o jednotlivých položkách, což jsme také udělali, bohužel zástupce Pirátské strany na tom jednání chyběl, takže rozumím tomu, že ty informace nemají.

A poslední věc, tak jak to tady mám v pořadí, objevila se tu debata o tom, zda zařazení nebo nezařazení očekávaných příjmů z pokut, které bude nově vybírat úřad městské části, jestli je to chyba. Toto je velmi složitá věc, v tuto chvíli vlastně nejsme schopni kvalifikovaně odhadnout, kolik ty pokuty budou činit. Ano, máme údaje z minulého roku, ale není jisté, jak rychle ta agenda bude nabíhat, a v okamžiku, kdy by se ty příjmy zařadily do plánu, tak zase budeme čelit tomu, že odhad je na vodě. A příznivě si, na vodě by byl. Tzn., tak jak je ten rozpočet teď navržen, je velmi opatrný z hlediska odhadu příjmů z pokut, a nic nám nebrání v tom, pokuty vybírat a do rozpočtu je následně zapojit.

Poslední věc, která zde byla debatována, je diskuze, virtuální schodek a zkreslení rozpočtu. Myslím si, že jsme to tady opakovaně v průběhu posledních pěti let řešili, že skutečně tím, že Praha a městské části vedle sebe mají dva účetní okruhy, hlavní a hospodářskou, chcete-li zdaňovanou činnost, tak to hospodaření není úplně transparentní, ale není to věc, kterou bychom mohli ovlivnit. Bohužel je dána statutem hlavního města, a ano, každý rok plánujeme určité převody z hospodářské činnosti, v posledních letech jsme je nečerpali, letos už to čerpání bude nezbytné. Tzn., je to to, co jsem říkala někde v tom minulém bodě, bohužel pracujeme s rozpočtovými roky, a převody mezi jednotlivými roky se dějí schodkem nebo převodem, v každém případě není to nic výjimečného, není to jinak, než v minulých letech, a těch 550 milionů korun k dispozici pro příští rok je. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní zastupitelko. Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Po těch několika hodinách se těžko reaguje, ale pár poznámek jsem si tady přece jenom připravil. Dlouho jste tady řešili debatu ke schodku a pan Milan Maršálek se neobratně zapojil do debaty, kdy řekl, jak se nám to strašně daří, snižovat ten schodek. No to se vám to daří snižovat schodek, když vyberete o 100 milionů na dani víc a 68 milionů na převodech od hlavního města. Kdyby vám toto nepadlo shůry, tak se nebavíme o schodku 239 milionů, ale 407 milionů. To prostě nemůžete říct, že to je vaším přičiněním. Vy jste se na té dani ani na těch převodech z Magistrátu nepříčinili ani trošku.

A teď se ještě vrátím zpátky ke svojí předřečnici. Jak říkala paní Sedmihradská, což tedy nechápu, proč neodpovídá paní místostarostka, když je za to placená, a odpovídá s odpuštěním neplacená neuvolněná paní zastupitelka, já bych byl rád, aby nám odpovídala gesční radní a předkladatelka, tak ještě se vraťme k těm 550 milionům převodu. To skutečně není věc, kterou jste tady vyvrátili. Vy máte, deklaruji v tom, co budeme schvalovat, to je příloha číslo 4, to je střednědobý výhled rozpočtu, deklaruji čerpání 550 milionů letos a 550 milionů převádíte. Není, na těch účtech, prosím, ukažte mi ty účty, řekněte ty zůstatky. V tuto chvíli tak jak to tady uvádíte, to já jsem si nevymyslel, možná tam máte chybu, nejspíš jo, tak se k ní přiznejte, opravte to, ale nemůžete deklarovat využití 1,1 miliardy, protože zkrátka 1,1 miliardy na účtech vedlejší hospodářské činnosti není.

A teď ještě budu pokračovat postupně po těch gescích. U územního rozvoje už hovořila moje kolegyně. Já jenom tady vidím položku 6 milionů na m architektonicko-urbanistické soutěže. Před tím, než to schválíte, jestli to schválíte, tak chci jenom připomenout, jaké soutěže se tady kdy dělaly. Byla to soutěž na Eden, kde se vyplatily odměny, stálo to nějaké peníze, a nic se s tím dál neudělalo, dokonce ani v rozpočtu už ten Eden teď nemáte, takže se vyplatily peníze nějakým architektům všichni jsme spokojeni, máme hezké obrázky, ale nic se s ním neděje.

Úplně stejná, možná ještě horší věc je u parku U Vršovického nádraží, kde se soutěžilo taky, taky se peníze vyplatily, a tam je to naproti zmařená investice, protože už se vůbec nesnažíte tu věc realizovat. Takže už se tady dělaly dvě soutěže a dopadly naprosto tragicky. Zkrátka jediné co, tak se z toho vyplatily ty odměny.

Dál bych přeskočil až do kapitoly školství, kde z nějakého zvláštního důvodu velice silně upřednostňujete mateřské školství před základním školstvím, i když v základním školství máme

samozřejmě daleko větší problémy. V součtu ten rozpočet pro mateřské školy navyšujete o 15 milionů korun, ale základní školy, kde je peněz mnohem víc, navyšujete pouze o 6. Tzn., ani ne polovina, ještě méně než polovina navýšení, než u mateřských škol. Přitom jste právě těm školám vzali ty školy v přírodě.

Z toho důvodu budu navrhovat dvě usnesení, ale až za chvíli. I když já to zkusím, spojím příspěvek. Udělám to tak. Budu navrhovat, aby se vrátily peníze na školy v přírodě, a to tak, že z kapitoly 010 z položky 5901 – spojuji příspěvky – nespecifikované rezervy odebereme 8 milionů a navýšíme kapitolu školství, položku 5331, to jsou základní školy, školy v přírodě, o 8 milionů korun. Myslím si, že toto je jediná věc, jestli skutečně to myslíte tak, že tu daň z nemovitosti chcete těm lidem snížit, nechcete si ty peníze na nic jen tak jako nechat, protože jsme to dávno chtěli snížit, máte možnost, jak těm lidem vrátit alespoň trošku ty peníze zpátky, je to 8 milionů, z toho můžou jet všechny naše děti na školy v přírodě. Je to nádherný počin, doufám, že to uděláme.

A druhý pozměňovací v tomto vystoupení budu mít, a ten se bude týkat ostatních záležitostí v kultuře naší Barči. Já si pamatuji doby, kdy Barča měla v rozpočtu 4 miliony, domlouvali jsme se, jestli to bude o něco víc, o něco méně. Teď má Barča v rozpočtu 7 milionů 300, ale přitom porušuje zákony, a nezveřejňuje absolutně nic na registru smluv jako naše příspěvková organizace, zkrátka nezveřejňuje. A to je veliký problém. U Barči nenajdete žádné výdaje, které ona má za poslední rok. Poslední zveřejněné faktury nebo objednávky tam byly z dob, kdy jsme krátce převzali tuto gesci jako Piráti, paní ředitelku jsme k tomu donutili. Teď ten tlak není, naopak, nezveřejňují se. Je to tak, ona nezveřejňuje, za co ty peníze utrácí. Takže ona zkrátka, my jsme tady navrhovali, na začátku tohoto zastupitelstva jsme navrhovali audit hospodaření KD Barikádníků. Byl by zcela na místě, tam ty peníze mizí, podle registru smluv je neutrácí za nic. Takže za co se utrácí? Vy to víte? Já to nevím.

V tuto chvíli budu dávat pozměňující návrh, v této kapitole sebrat ty peníze, já vám hned řeknu, kolik. Sebral bych na té položce, která tam je na Barču, je to školství, položka 5331, sebral bych tam 3 357 tisíc, snížil bych to na 4 miliony, které na provoz stačí, a zvýšil bych o to kapitolu neinvestičních rezerv zase o 3 357 tisíc. Je to kapitola 010 položka 5901. Až paní ředitelka doplní, co doplnit má, až bude průhledné, za co se ty peníze utrácí, klidně to tady zastupitelstvem můžeme z investiční rezervy vrátit zpátky, ale jestli neumíte vy zjednat nápravu, aby se dodržoval zákon a zveřejňovaly se věci na registru smluv, tak jak mají u naší příspěvkové organizace, nevidím jinou cestu, nemůžeme tam donekonečna posílat další a další peníze, když končí někde v černé díře, a my nevíme kde. To je můj druhý protinávrh.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Jasně, to byl důsledek té dlouhé přestávky. Já jsem tu měla ještě jeden bod, který se týká opravdu písařské chyby v příloze 4, příloha, co je střednědobý výhled, tam bohužel v záhlavích sloupců roku 2023 a 2024 má být správně uvedeno rozpočet 2023, rozpočet 2024, ono je to zřejmé z těch čísel. Ta čísla jsou skutečně rozpočet, a nikoli očekávaná skutečnost, takže je to písařská chyba, a uvádí je, v tom výhledu je uveden rozpočet, a tím pádem je vyřešen problém, na který upozorňuje pan Beneš, protože je to rozpočet a v roce 2023 nedojde k převodu 550 milionů do rozpočtu, takže tím je jakoby to puzzle vyřešeno. Jedná se skutečně o tiskovou chybu. Nicméně ty údaje jsou skutečně rozpočtem, což samozřejmě vidíte, protože těm věcem rozumíte.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, už jste si to vyříkali, předpokládám, takže můžeme do další technické, pan Martin Čásenský, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Nemám to ve zvyku, ale mírně tu technickou zneužiju. Zareaguji na pana kolegu Beneše. Chtěl bych mu poděkovat a zdůraznit jednu věc, která v rámci dlouhé řeči možná zanikla. On tam řekl, vy jste se na té dani z nemovitosti nijak nepříčinili. Milí občané, my jsme se skutečně na zvýšení daně z nemovitosti tentokrát nijak nepříčinili, je to potvrzené i z opozice. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za technickou. Do řádné diskuze se hlásí paní zastupitelka Šimová. Prosím, máte slovo. Můžeme přeskočit. Paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Já bych v první řadě měla dotazy na část rozpočtu kultura a volný čas. Já mám jako členka kulturní komise samozřejmě radost, že v tom rozpočtu došlo k navýšení této položky. Zároveň bych ale ráda lépe pochopila vlastně, kam přesně to navýšení bude směřovat, a to zejména v situaci, kdy vlastně loňský rozpočet, který byl 8,4 milionů, jestli tomu dobře rozumím, ke konci září se podařilo profinancovat pouze z necelých 55 %. Koukala jsem ještě do komentářů, které tam vlastně, které k rozpočtu pro kulturu byly v důvodové zprávě, a vlastně když jsem se dívala, kam hlavně to navýšení směřovalo, tak to bylo do nákupu ostatních služeb, a ta položka tam je asi třikrát jak u výstavní činnosti v kultuře a ostatní záležitosti kultury atd. To je taková, za mě ten nákup ostatních služeb je taková položka, kam se dá schovat ledasco, a když jsem například koukala na ty komentáře, které tam byly u této položky, u těchto položek loni a letos, tak jsou často v podstatě totožné slovo od slova, přestože tam došlo k poměrně výrazným navýšením, a to například, teď se mi to tady ztratilo, ale v podstatě ty texty zdůvodnění jsou totožné, ale dochází tam k navýšení o výrazné částky.

A velmi podobné je to potom i u sportu, kde došlo k navýšení výdajů z 2,5 milionu korun na 4 miliony, přestože ke konci září bylo utraceno pouze 53 % letošního rozpočtu. díky.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a předal bych slovo panu místostarostovi, aby vám zodpověděl. Pak vypořádám tu technickou.

**Pan Šutka:** Děkuji. Pokud by šlo o nějaké přesné doplnění, tak je tady určitě vedoucí odboru paní Glinská, ale za mě my jsme navyšovali ten rozpočet v podstatě do položek plošně, kde se to nejvíc samozřejmě projeví u nákupu ostatních služeb, což jsou zejména položky, které souvisejí s pořádáním akcí na zajištění nejrůznějších dodavatelů apod. To není nic skrytého ani tajemného, jsou to prostě služby, které musíme poptávat u externích dodavatelů typu nějakých pódíí, typu prostě nějaké produkční činnosti apod. Takže to je v zásadě toto. Pokud jste měla dotaz na to čerpání, proč to vlastně navyšujeme, tak jsme do kultury museli vlastně ještě teď v prosinci i tady od kolegy radního Mikuláše Pobudy z dopravy přesouvat určitou finanční částku, protože tam máme čerpání, vyčerpali jsme 100 %, a my k těm 100 % dojdeme. Já si myslím, že kultura má v podstatě nejvyšší procento čerpání ze všech rozpočtových kapitol. Jestli je tomu jinak, tak se omlouvám, ale tam jsme opravdu takřka na 100 %, takže si myslím, že zrovna vyčítat nám to, že bychom málo využili prostředky, které jsme měli k dispozici, zrovna v případě kultury a sportu není na místě. Za mě asi takto. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Že byste nevyčerpali ten miniaturní rozpočet, si myslím taky, že není možné. Paní zastupitelka Komrsková má technickou, prosím.

**Paní Komrsková:** Technická je, jestli pan místostarosta ví, kolik je čerpání před 14 dny k 30. 11. Já vám to prozradím, je to 63 %. Na těch 100 si myslím, že se asi úplně nedoškrábeté, ale dobrá praxe velí, že by ty položky v této jedné nebo jednotlivé položky v této položce Nákup ostatních služeb, že by byly rozklíčované, a ne takto povrchně odpovězeno, takže buď vy, nebo kolegyně Glinská jestli by mohla přesně specifikovat, na jakou akci, ne takto obecně, je to na dodavatele. To že je to na dodavatele, to tady samozřejmě všichni víme, to si myslím, že už jsme natolik znalí, že tomu rozumíme. Jenom má obava z velkolepých akcí jeden den za 2 – 2,5 milionu, neradi bychom se toho dočkali, aby to byla zase z kultury nějaká volební PR kancelář jedné strany. Tak prosím, jestli můžete zpřesnit.

**Starosta Martin Valovič:** Pane místostarosto, jestli budete reagovat.

**Pan Šutka:** Mně se líbí, že to je nazvané volební PR kanceláří jedné strany ve chvíli, kdy tady si myslím, že když se podíváte na uplynulý rok v kultuře, tak je to všechno, jenom ne hloupá prvoplánová volební kampaň jedné strany. A já v reakci na tato slova bych rád poděkoval odboru za to, že tu kulturu tady dělá, tak jak ji dělá, že přesně tomu, aby se tady dělala nějaká kampaň a něco se zbytečně politizovalo, tak se tomu tedy jako myslím striktně vyhýbáme. To asi jako k této poznámce. Pokud jde o čerpání, tak to řešíme dnes a denně, a já samozřejmě nevím, jak to tam bylo zrovna k tomu dni, který říkáte, ale do konce roku to máme rozplánované opravdu takřka jako s přesností na korunu, takže věřím, že tam se na 100 % takřka dostaneme. A pokud jde o přesné položky, tam asi můžu předat slovo paní vedoucí, která o tom má samozřejmě lepší přehled než já, ale v zásadě ty rozpočty akcí jsou celkem dané, a to není nic tajného, Vánoce na Čecháči se – mám tady teď jmenovat všechny dodavatele, co máme za celý rok? Tomu nerozumím.

Říkám, že se pohybujeme u akcí, já jsem to tady naznačil, už když jsem měl předklad k rozpočtu. U Vánoc na Čecháči stejně jako u letní scény se pohybujeme zhruba v rovině jeden a půl až 2 miliony korun, což jsou akce, které trvají měsíc, ne jeden den, ale měsíc, jak v případě letní scény, tak Vánoc na Čecháči. Jestli si někdo myslí, že třicetidenní divadelní akci uděláme za 500 tisíc, tak prostě není v realitě cen za dodavatelské služby. Podobně je tomu u Vánoc na Čecháči, které začíná rozsvěcením stromečku, končí to silvestrovským bruslením, takže to trvá celý prosinec, zahrnuje to řadu akcí. Pak jsou tam akce nižšího řádu, tak jak jsem o nich mluvil, jsou to ty tradiční, kde se pohybujeme zhruba na úrovni 100 – 150 tisíc. Je to Masopust, Svatomartinské slavnosti a další, a pak jsou to samozřejmě drobnější akce typu výstav, kde se pohybujeme od 20 tisíc do 50 apod. Já teď nevím, jestli je cílem, abych tady opravdu jmenoval každou akci, kterou děláme, ale pohybujeme se asi tak v těchto rámcích. Tak jestli vás zajímá nějaká konkrétní, klidně dejte konkrétní dotaz, ale myslím si, že fakt není účel, abych tady teď sypal z hlavy náklady za každou akci v roce, kterých děláme opravdu desítky, a možná i víc.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Karel Oplt. Prosím.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo, pane starosto. Mně se dostala do rukou kopie žádosti o dotaci pro Střední zdravotnickou školu v Ruské ulici, která požaduje na kulturu na tradiční pásmo Čtyřlístek 50 tisíc na celý rok. Co se týká účasti na soutěžích takových recitačních a dalších nějakých pásem, ze kterých se ten dorost stává část z nich profesionály pro některé skupiny. A chtěl jsem se právě zeptat, tady je právě ta částka 4,5 milionu korun ve službách pro jednotlivé kulturní složky nebo programy, jestli se do toho právě dostala tato škola, protože ta by si zasloužila dost výraznou pozornost, neboť její ředitelka Mgr. Ivanka Kohoutová byla popotahována více méně soudními spory kvůli jedné cizince, která nechtěl dodržet školní řád, a já jsem taky u těch přelíčení byl Na Mičánkách, a nechali vyklidit soudní síň, když si tam veřejnost zazpívala státní hymnu. Je to totiž, jenom tak se přimlouvám z důvodu, že na této škole byla spáchána veřejná poprava a šikana od paní Šabatové a pana Rumla.

**Starosta Martin Valovič:** Předám slovo asi panu místostarostovi Radku Lojdovi. Prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Krátce odpovím. O popravě tedy nic nevím, ale o té žádosti, která by byla možná fajn, kdyby byla podána včas. Prostě to dotační řízení má nějaké termíny vyhlášení, které bylo vyhlášeno a mělo nějaký konečný termín, kdy ta žádost mohla být podána, a bohužel v tomto případě nebyla splněna. Je mi to líto.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za odpověď. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Michla Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Já mám víc dotazů, budu se snažit být stručný. V programovém prohlášení máte uvedeno hned na začátku, že budete usilovat o maximální využití finančních prostředků z evropských fondů při realizaci projektů městské části. Tak bych rád patrně pana Lojdu poprosil o sdělení, jaké plány v čerpání dotací, nemusí být jenom evropských, ale evropských a dalších máte pro příští rok v plánu. Stačí písemně, chápu, že to asi na místě je příliš obsáhlá informace.

Potom se domnívám, že do příštího roku mohou výrazně zasáhnout výstupy z analýzy na rekonstrukci nakládání s budovou úřadu městské části ve Vršovicích. Pan vedoucí OMP pan Brzoň mi před čtvrt rokem říkal, že analýza bude hotová do dvou měsíců od konání zářijového zastupitelstva, což se nestalo, takže můj dotaz zní, kdy výstupy, resp. samotná analýza bude hotová, taky poprosím písemně, pokud to pan vedoucí už neví z hlavy, to bych vítal informaci na místě.

Potom by mě zajímalo, před rokem jsem se ptal pana radního Pobudy, jak to má v úmyslu, protože mně přijde, že ten text je stejný se zavedením elektronické podpisové knihy. Dával jsem mu v dobrém tip na Prahu 12. Myslím, že to vnímal, že tam si poradili se zavedením elektronického oběhu dokumentů a podpisové knihy včetně svépomoci za prostředky Magistrátu. Tak mě překvapilo, že mám pocit, že téměř totožný text vidím na straně 44 rozpočtu znovu po roce. Chápu to správně, že elektronická podpisová kniha nebyla zavedena za ten rok. Poprosím o odpověď tady i písemně.

Potom na komisi výchovně vzdělávací zaznělo, že bude uzavřena k 30. 6. z technických důvodů, z důvodů statiky mateřská škola Hradešínská, a teď možná, prosím, možná jsem to přehlédl, to netvrdím, že se nemohlo stát, že v rozpočtu prostředky na její rekonstrukci nevidím, tak když mě navedete, kde je naleznu, budu rád a předem za to děkuji.

Pak bych uvítal vysvětlení, proč prostředky odboru stavebního byly přesunuty do kapitoly vnitřní správy, co bylo příčinou k tomuto rozhodnutí, protože s tím samozřejmě souvisí i určité administrativní úkony pro příkazy operace a podepisování dokumentů, tak jaký důvod k tomu vedl.

Pak jenom poprosím o vysvětlení, nevím teď koho, asi paní předkladatelku. U té CSOP vidím limity na platy v záhlaví, limit prostředků na platy zaměstnanců 133 milionů 348, a v tabulce je 188 078 tisíc. Tak v čem spočívá ten rozdíl, jestli mi řekne pan radní Kašpar, budu rád.

A potom poslední dotaz v tuto chvíli, poprosím, my jsme to nedořešili, protože do toho přišel další bod, a my jsme se s panem Kašparem patrně nepochopili, jak je navázán, teď to zkusím přeformulovat, abych se vyjádřil lépe. Jak je akční plán, který je nedílnou přílohou rozpočtu, navázán na kapitoly a položky rozpočtu. Protože mně to přijde - spojuji příspěvky, prosím – mně to přijde v tuto chvíli, že akční plán má deklaratorní až manifestační způsob, styl. Já tam nevidím tu provázanost na činnost v něm provedené, na ty kapitoly, položky, paragrafy, tu přímou provazbu. Ptal jsem se na rodinnou politiku, tak to teď zobecním.

A když už jsme u akčního plánu, tak na poslední straně máte uvedeno, na dvě věci bych se rád zeptal, že v roce 2024 vyhotovíte generel na základě podzimní participace. Jde o poslední dílčí generel. Tak bych rád také zde, a uvítám i písemně, poprosil o informaci, o jaké dva generely se jedná, nebo co tedy konkrétně se za obecným pojmem skrývá, a potom předposlední položka celého akčního plánu je, je to moderní Praha 10 ta sekce. Proběhnou dvě architektonické soutěže, jedna bude rovněž v roce 2024 rozpracována na projektovou dokumentaci, tak rovněž poprosím o písemnou a ústní informaci, jaké dvě architektonické soutěže máte v plánu v příštím roce. Děkuji za informace.

**Starosta Martin Valovič:** Budu to brát postupně, kdo se bude hlásit. Paní místostarostka první bude reagovat.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo. Já jenom krátce, samozřejmě přijde i písemná odpověď, ta bude podrobnější. K MŠ Hradešínská, na komisi jsem nebyla, nevím, co tam zaznělo, ale vím, protože budovy škola a školek mám v gesci, že byl zadán pasport toho objektu a následně bude zadán projekt. Takže realizace opravdu ještě není v tomto plánu. Podporovali jsme projekty ve všech kapitolách, abychom byli připraveni na další rok. Z toho taky plyne to, co jsme udělali. Oproti jiným létům jsme stáhli hodně položek právě do kapitoly 10 do rezervy, a pakliže se ukáže potřeba vrátit do určité kapitoly ty prostředky, tak je tam vracet budeme. Byly dlouhodobě třeba nečerpány z nějakých důvodů, a to se ukáže v příštím roce vlastně. Jsou tam určitě finance na případné odkupy pozemků atd.

**Starosta Martin Valovič:** Někdo z kolegů bude ještě reagovat? Prosím, pan místostarosta David Kašpar.

**Pan Kašpar:** Jenom zareaguji na dotaz na mzdy. Limity uvedené v textu jsou čistě mzdy a samozřejmě v tabulce je to včetně odvodů, takže proto se to liší.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Na téma MŠ Hradešínská připravujeme materiál, který se jmenuje Plán krizové připravenosti. My jsme o tom mluvili, pane Kočí, na komisi výchovně vzdělávací, ale samozřejmě čekáme na ten pasport, to je proces na delší dobu, než technici zpracují, a pak bude následovat nějaké rozhodnutí, které buď bude znamenat ukončení působení té školky a další řešení, anebo technici řeknou, že je možné ještě tu školku provozovat, ale to je předčasné.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě pan místostarosta Radek Lojda.

**Pan Lojda:** Řeknu asi neúplnou informaci, proto vám to dodám písemně, jak jste chtěl, pane kolego, ale přece jenom. Aktuálně co teď běží, v první fázi určitě do konce února je vyhlášený dotační program RA GOV(?), který pojímá, můžeme na to využít nějaké, nebo optimalizovat prostředky u základních a mateřských škol. V tuto chvíli teď zjišťujeme, kde bychom to mohli podat, protože ten termín opravdu je do konce února.

Další věc je, co se týče fotovoltaiky u budov, další věc je, co řešíme, to už říkal kolega Maršálek, to je nějaká optimalizace parků, tudíž i veřejného prostranství, tam jsme byli v jednání s příslušným odborem na hl. m. Praze, a to se taky teď počítá, a co už jsem říkal možná posledně, tak jsou velké peníze v Národním plánu obnovy, kdy jsem byl na jednání s panem náměstkem, který má tento plán obnovy na starosti, kde by si městská část mohla stáhnout peníze třeba i na výkup některých pozemků, které jsou pro ni strategické. To je asi všechno. Prosím? Národní plán obnovy.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli už nikdo z kolegů se nehlásí, tak bych jenom dokončil generely, jak jste se ptal. Bylo to i v té prezentaci promítáno, představoval to pan architekt Zákostelný. Jedná se o dva generely, jednak je to dílčí generel Staré Vršovice, poslední generel, který nám zbývá ke zpracování, a následně bude probíhat aktualizace celého generelu, protože uplynula doba, kdy ten generel by se měl zaktualizovat. Takže jakmile budou dodělané Staré Vršovice, bude se aktualizovat celý generel, bude se to uvádět do nějakého souladu s aktuální situací a propíšou se tam změny, které se od doby pořízení generelu tam propisaly.

Ty soutěže, myslím si, že se o tom bavilo i na finančním výboru, jsou dvě připravované. Jedna je severní část Malešického parku, ten pozemek, který jsme získali do správy, a druhý je Solidarita, tělocvična při škole Solidarita. To jsou dvě připravované architektonické soutěže. A ještě se hlásí na doplnění pan místostarosta David Kašpar.

**Pan Kašpar:** Děkuji, přece jenom ještě, abych pana Kočího uspokojil s těmi dotazy ohledně propojení akčního plánu s rozpočtem, tak vezmu první dva řádky akčního plánu, komunitní plánování sociálních a návazných služeb je provázáno s § 43 a 92, kde je položka právě na komunitní plánování sociálních a návazných služeb, a druhý řádek nadstandardní podpora sociální péče a služby, to jsou právě ty dotační tituly, které nad rámec toho, co musíme, poskytujeme, a to je třeba položka 5169, případně položka 5493 § 4339 ostatní sociální péče. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolegové, za odpovědi. Další s technickou se hlásí pan zastupitel Karel Oplt. Prosím.

**Pan Optl:** Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom jsem opomenul jednu věc na pana radního Lojdu. Jestli by mi mohl dát to, proč byla zamítnuta žádost o poskytnutí dotace, písemně. Protože bych rád věděl jednu věc, proč to bylo zamítnuto, když to bylo podáno 30. 10. ta žádost, 30. října. Jestli bych mohl dostat to vyjádření písemně od pana radního Lojdy.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře, děkujeme. Pan radní to zavnímal. Bude reagovat?

**Pan Lojda:** Takhle jsem získal tu informaci, protože už kolega Šimek se ptal, já jsem příslušný odbor kontaktoval a slyšel jsem, že to bylo podané po termínu. Ale můžu vám to ještě jednou prověřit, není problém. Určitě tady nenastavujeme dvojí pravidla. Prověřím.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolegové, za vypořádání tohoto dotazu. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Kopecký. Prosím.

**Pan Petr Kopecký:** V této souvislosti chci připomenout, ještě navážu na to, co říkal Karel, že na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali dvě mimořádné dotace, jednu ve výši 600 tisíc, a druhou pro divadlo Solidarita, takže to šlo mimo grantové řízení, takže to jde, když se chce.

Ale chci se zeptat na úplně něco jiného, konkrétně položky 081, 082, třikrát jsem se na to marně dotazoval na finančním výboru a žádal jsem o odpověď, dodneška jsem ji nedostal. A chtěl bych v tomto radu pochválit, že tady pamatovala na ostrahu objektu bývalé radnice, a já jsem se ptal, kdy nám tady nedocházelo k dalším domům hrůzy, jako je Eden a Malínská, takže u těchto dvou objektů bych se chtěl zeptat, kdy bude nějaký termín stanoven patrně radou, předpokládám, co s těmito objekty bude, aby se to tady netáhlo další léta a roky. Jak říkal pan Beneš, v rozpočtu to není u žádné položky. Ale vím, že mi říkal kolega na bytovém výboru, že u Malínské je problém s napojením ohledně tepla, ale jestli je nějaký známý termín, kdy se o tom rozhodne, co se s těmito dvěma konkrétními objekty bude dít, zda se prodají, nebo zda se zahrnou například do území Vlasta, nebo jestli to půjde samostatně, nebo jestli přijde k demolici atd. Tak jenom kdy má rada termín, že o tom bude nějakým způsobem jednat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za dotaz. Předal bych slovo panu prvnímu místostarostovi.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. K prvnímu dotazu, nebo k prvnímu objektu Malínské, objekt byl připraven k prodeji, proběhla soutěž, nedošlo k vyhodnocení minulým vedením. Částka tam byla 83,5 milionu, v rámci těch následných čtyř let se nic neudělalo, byla tady úplně nepravdivá informace, že by Praha 10 – Majetková na to dělala nějaký posudek, jak se to dá skvěle monetarizovat jinak a úspěšněji. Tím pádem my za tuto radu se přikláníme k tomu, že by se objekt měl prodat, s tím že na konci minulém období se ještě zadal normálně za peníze vypracovat projekt na odstranění stavby tepelného výměníku, ale bohužel s tím tepelným výměníkem zároveň souvisí nějaký kolektor nebo kanál, kde je přírodní potrubí pro těch X SVJ, která tam jsou pak nasázená jako korálky, a stavební úřad nám nechce povolit odstranění tohoto kanálu, protože jsme mu zatím nebyli schopni dodat doklad, že ten kanál s těmi potrubími je pouze náš. Kdyby to tak bylo, tak je to jednoduché, můžeme

udělat jinou přípojku, obejít ten náš pozemek, udělat do prvního SVJ nové vedení, a bylo by to jednoduché.

Takže teď OMP shání a i právníci shánějí nějaký doklad v rámci původní privatizace objektů, kde by se dalo prokázat, že kus toho podzemního vedení je náš. Pokud by se to prokázalo, je to jednodušší a jsme schopni dosáhnout povolení odstranění stavby, a vlastně pro ten další projekt nám to ulehčuje prodej v tom smyslu, že pro zájemce to samozřejmě nabývá na ceně, protože tam není žádné, nechci říkat břemeno, ale myslím břemeno v tom právním smyslu slova, ale nakonec vlastně i jo. Tak se to na tom zaseklo, a přišli jsme na to poměrně nedávno. Musím se ještě podívat, jak je to ve smlouvě s projektantem, který to měl připravit k tomu povolení odstranění stavby, jestli se tam s tím dá něco dělat, popřípadě můžu poprosit pana Brzoně, jestli k tomu chce ještě něco dodat.

Pan Kočí vás rozptyloval. Jde o to, jestli už máme nějaké přesnější odpovědi na to, jak je to s tou přípojkou nebo s tím kolektorem na Malínské. (Odpověď není slyšet.) Takže pokud to povede k nějakému rozumnému řešení, tzn., pokud se nám podaří ty přípojky prokázat, že je můžeme odstranit a udělat náhradní řešení, tak je to fajn. Pokud se dostaneme do nějaké patové situace, že to nedokážeme, tak ten projekt prostě zahodíme, protože nám k ničemu není, resp. můžeme ho v rámci nabídky předat jako nějaké nedodělané dílo a budeme muset přistoupit k nějaké aukci nebo k nějakému výběrku, kde si můžeme stanovit nějaké podmínky i s tím břemenem, které tam je. To je k Malínské.

A to druhé bylo k Edenu. K Edenu jsme měli takovou gentlemanskou dohodu s panem starostou, že do doby, než se rozhodne o tom, jak naložíme s radnicí, tak nebudeme pokračovat v dalších fázích projektové přípravy toho boření Edenu a postavení objektu podle té architektonické soutěže, protože pro nás může být výhodné, pokud bychom se zbavovali radnice, abychom celé to území dali dohromady, protože zase pro ten výnos pro městskou část, i pro to, jaké si tam můžeme dát nějaké okrajové podmínky, tak si myslím, že by byla škoda, a pan starosta se s tím ztotožnil, proto mi dovolil vlastně, nebo proto zatím nepokračuje. Jestli vám tato odpověď stačí.

Příznávám, že v jednom posudku na cenu naší staré radnice byla chyba a řešíme to.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za odpovědi. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já se také pozvolna přesouvám ke kapitole 81 obecní majetek. Zde stojí za povšimnutí, myslím si, že všech nás, kolik nákladů je tam na starou budovu radnice. Já chápu, že asi nebudete schopni mi to teď všechno sečíst a dát, tak ta čísla poprosím písemně, abychom měli všechno na papíru, kolik nás bude stát stará budova příští rok, a kolik nás bude stát nová budova se vším, i s energiemi, s pojištěním, s ostrahou, takže poprosím tuto informaci písemně, abychom si to dokázali dát potom dohromady. Tady je to totiž rozpadlé do mnoha položek, například jenom teplo v té staré opuštěné budově, tady říkáte, že bude stát 3 miliony korun. To, že ho budete hlídat, bude stát 5 milionů korun. To že to zabezpečíte, bude stát další milion korun, venkovní znepřístupnění objektu další milion a půl, a ještě milion tady máte další náklady s uzavřením objektu. Takže dohromady jste cca 10 milionů jenom v těchto nákladech na tu budovu. To je, myslím si, obrovské číslo.

Ale co mě tam víc šokuje, možná vás ne, ale je to položka Konzultační, poradenské a právní služby, § 6171 položka 5166 na straně 33, je to třetí položka. Ona nám totiž stoupá z 200 tisíc na 2,4

miliónu, a to je položka na právní služby. Na právní služby, kdy my jsme tady navrhovali bod, že nechceme, aby se tady spřízněné provázané právní agentury s TOP 09 zaměstnávaly, ať už je to Šenkýř, Páník, nebo ještě další, kde snad je dokonce člen TOP 09 a bývalý zastupitel na Magistrátu, tak pro vás teď pracuje. Já tomu rozumím, ale potom se dostáváme do situace, pan Pek to dobře zná, kdy proti kolegům v radě bojuje znaleckými posudky, jak v předminulém volebním období proti starostovi Novákovi, teď jsem viděl další ze zápisů z rady, kdy AK Šenkýř, Páník dokázala během 14 dnů vytvořit dva naprosto protichůdné znalecké posudky právě ve věci Bajkalské, a tady já vám to opravovat nebudu, vážení koaliční partneři TOP 09. Já vás tady jenom varuji, že tady se u TOP 09 vytváří krásný buffer 2,2 milionů navíc, aby s vámi bojovala znaleckými posudky, jako tomu bylo v minulosti.

A teď se ještě vrátím, v této kapitole najdeme samozřejmě i položku už mnohokrát zmiňovanou VŠFS modernizace oken. To že nebyla dostatečná materie na výpověď té absolutně nevýhodné smlouvy uzavřené na deset let, kterou pan Pek byl u toho, když se to uzavíralo, a už dávno věděli, že jdou z rady ven, tak tato položka neznámá nic jiného, nebo že nám nevyšel ten soud na tu výpověď, kterou tak strašně uzavřeli tu smlouvu, ale to neznámá, že ta okna, ta údržba nebyla zanedbaná a nejdou za tím nájemcem. To je podle mě jediný znalecký posudek oficiální, který má městská část v tuto chvíli k dispozici, měla by se podle něj řídit, že to poškození těch oken jde na tím nájemcem a že to je jeho chyba, tak že by to měl zaplatit. To jste nevymáhali. Já myslím, že byste měli. Proto navrhuji tuto položku snížit o 15 milionů a zvýšit položku 6401 v kapitole 010, dát to do tzv. rezervy investičních výdajů. Takže těchto 15 milionů sebereme a dáme je do rezervy.

A zároveň jak jsme tady měli ten bod předešlý, tak v této kapitole máte ještě – spojuji příspěvky – v této kapitole máte ještě položku výkupy pozemků, je to položka 6130, je to ORG 2007 ostatní nabývání pozemků, a tady zároveň budu navrhovat právě snížení kapitoly 010, to je položka 6401 rezerva investičních výdajů o 25 milionů korun a zvýšení této položky na nákup a nabývání pozemků v kapitole 82 položka 6130 o 25 milionů zvýšení. Máte tím dosaženo to, co jste říkali, že tam nemáte peníze na výkup toho pozemku na sídlišti Vlasta. Mně už tady občané píší, že by strašně rádi, aby to v tom rozpočtu bylo. Já jsem to slíbil, proto to tam teď navrhuji. Takže jsou to dva pozměňující návrhy, jeden na snížení 15 milionů z VŠFS, jeden na zvýšení 25 milionů na výkupy pozemků.

A u té VŠFS se ještě na chvíli zastavím. My jsme tady na začátku navrhovali ten bod, tvrdili jsme, že VŠFS je provázána s Konfuciovým institutem. Vážení zastupitelé, tady končí opravdu veškerá sranda. Konfuciový institut byl i označen za bezpečnostní hrozbu České republiky, a já vám chci jenom říct, když se podíváte na stránky konfucius-vsfs.cz, tak tam vidíte, kdo je ve vedení Konfuciova institutu v České republice. Ve vedení Konfuciova institutu v České republice není nikdo jiný, než rektorka RSDr. Bohuslava Šenkýřová, která je předsedkyní Konfuciova institutu v České republice. My jsme se dlouhodobě snažili, abychom tuto školu, řeknu, ukončili tu extrémně nevýhodnou smlouvu, abychom tam dostali naši školu, ale hlavně abychom zamezili tomu, aby Konfuciový institut v České republice mohl takhle fungovat v objektu MČ Praha 10. Je to absolutně nepřijatelné. Já vím, že pan Pek i v minulém období do nás řezal, lidově řečeno, že jsme na ně byli oškliví, teď pokračuje naopak v tom trendu, kdy se jim prodalo vybavení kotelny, pronajala se jim kotelna, teď se tam budou opravovat okna, dělá se všechno pro to, aby té škol VŠFS a Konfuciova institutu, aby se v Čechách dařilo. Já chápu, že vy jste z jiné stáje, ale tohle si myslím, že je i v TOP 09 zcela nepřijatelné, a je úplně jedno, jestli jste na straně paní Pekarové, nebo pana Kalouska, ale tohle by ve straně, jako je

TOP 09, spolupráce a podpora Konfuciova institutu v České republice, mělo být naprosto, ale naprosto vyloučeno.

**Starosta Martin Valovič:** To je konec? Já bych dal slovo asi panu prvnímu místostarostovi, aby reagoval.

**Pan Pek:** Míra této demagogie, já fakt nevím, co s tím jako mám dělat. My tady máme nájemce pod platnou nájemní smlouvou. Přes všechnu vaši tuto urputnou snahu tu nájemní smlouvu rozbořit jste neuspěl. Neuspěl jste vy. Posloucháte mě, když vám odpovídám? Vy jste dával tenkrát ten materiál, který způsobil to, že městská část podala ty dvě žaloby, řekněme žalobu na obě části smlouvy. Pokud si dobře vzpomínám, bylo to, že nejdřív jste objednali právníka, a pak jste zjišťovali, a tomu jste dali na úkol zjistit, aby něco našel, aby ta výpověď mohla platit, když to zjednoduším. Pak se tady čtyři roky soudilo, oba spory se prohrály. V těch sporech klíčovou otázkou bylo, jestli ten nájemce zanedbával, nebo nezanedbával údržbu takovým způsobem, aby mu mohly výpovědi být dány. Vzhledem k tomu, že ty spory jsme prohráli, tak se vracíme do stavu před tím, kde byla nějaká smlouva, kde oni budou spolufinancovat opravu oken v nějaké částce, když to bude do nějakého roku. Mezi tím uběhly čtyři roky, kdy u staveb docela rasantně vystoupaly náklady, navíc se za ty čtyři roky mohl změnit i stav těch oken. Takže jsme v nové situaci, kdy prostě já si nedovolím nechat na někoho vypadnout okna. Je tam částka 15 milionů, což je jenom část té první fáze opravy, kterou se opět budeme snažit dohnat protistranu k tomu, aby to nějak spolufinancovala.

Nájemné, jak už tady bylo odpovězeno před tím, myslím, že panu Satkemu, nebo kdo se ptal na to, jaká je tam výše nájemného, tak vás upozorňuji, že výše nájemného odpovídá našim zásadám v době, kdy to nájemné bylo tvořeno.

Co se týče Konfuciova institutu, já vím, že máte tendenci všechno furt nějak kontrolovat. Ale já nebudu nájemní smlouvy se snažit nějakým obludným způsobem rušit kvůli tomu, že tam studoval někdo, kdo se mi zrovna nelíbí, a ani se vlastně nemám právo v tom rejpat. Oni mají nějakou licenci, a ta jim platí. Pokud je to tak strašné bezpečnostní riziko, něco, co vůbec nevím, jestli je pravda, co tady tvrdíte vy, tak věřím, že jim nějakou tu licenci seberu, nebo je přivedou do zmaru. Nic takového se zatím neděje, a to je pro mě tak všechno, co s tím můžu dělat. Stejně tak ani nelustruji, v kterých zakázkách a v kterých právních službách, jestli kolem nich náhodou nešel nějaký Pirát, a zrovna vy, který jste zaměstnán jako poradce na Magistrátu spolu asi s dalšími třemi lidmi z Prahy 10, tak mi přijde, že tato povídání jsou o ničem.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Závěr byl standardně mimo mísu, ale dobrý. Tak já bych poprosila přesto se vrátit k té kultuře, Pavle, prosím. Jestli by se to dalo upřesnit, protože opravdu v minulosti to tady probíhalo, nebo ještě v roce 2018 opravdu jako, jak jsem říkala, volební PR agentura jedné strany. Tady jsme slyšeli, že si z toho někdo dělá právní agenturu jedné strany. No to se mi nelíbí ani trochu. Když jsme tady nastoupili, měla jsem na starosti sport, který taky teď vzrostl o nějaký milion 600 na úplně stejných položkách těch obecných, kdy vlastně fakt nevím, do čeho to jde, a takovéto

zaštiťování se, když jsem se dotazovala někoho, akce pro rodinu, ani nevíme, co tam dáme, ale navyšte to, tak to mně úplně nezavání standardní dobrou predikcí a plánovaností jednotlivých akcí.

Ke sportu se ještě vrátím, lehce se ho dotknu. Když jsme tady nastupovali, tak tady byl takový projekt nebo aktivita bývalé předsedkyně sportu a radního pro sport, jmenovalo se to aktivní desítka. Tam zahrčely statisíce do PR věcí, resp. takových těch propagačních, brandových, absolutně zbytečné, ten brand jsme zrušili, protože byl nadbytečný, dělalo se to tady jenom, aby se to udělalo, bylo to skoro v milionu korun, byl tam třeba i laptop, nějaký iPad, já tomu nerozumím, ten asi si někdo odnesl, jak postupně se to oddělení zužovalo, zužovalo, viděla jsem, že se zase bude navyšovat, možná už jste někoho přijali. Dobrá, to by mělo asi nahrazovat ty agentury, přes které se to má dělat, a dají se ty drobnější sportovní aktivity dělat i skrze úřad. Tak to bych byla ráda, kdyby se neopakovala ta praxe z před – předminulého volebního období. Takže za mě opravdu chci vědět, kde narostly ty 2 miliony 300 v kultuře a milion 600 ve sportu. To je opravdu pro mě podstatné.

A ještě se dotknu Letní Letné. Letní Letná – tedy pardon, omlouvám se. Heroldovy sady, letní scéna. Sorry. Není to můj šálek kávy, ani Letní Letná, ani letní scéna v Heroldových sadech, to se ví. Vždycky je totálně zničený park vždycky po těchto aktivitách. A mám už „jenom“ dosah na tu Letní Letnou v rámci toho, aby se to dělalo jinak a ten park se tolik nezatěžoval.

Ale zpátky tedy k Heroldovým sadům. Tam já vím, že byla účast velmi malá, takže bych chtěla vědět přesné číslo, kolik se vydalo na jednoho člověka, který jeden tam seděl a zaplatil si tu vstupenku, protože vím, že třeba paní Alena Šebková rušila ta představení, protože absolutně nebyla obsazena a není blázen, aby takto mrhala prostředky nejen svými, ale i městské části. Takže to poprosím písemně, včetně písemně o odpověď, kde narostly a v jakých aktivitách a kdy budou ty akce konány. Prosím neobecně, ale ve větším detailu. Spojuji příspěvky. Nejde mi to, kolik bude stát technika, prostě jedna akce, jedna částka, v jakém termínu se koná, prostě takhle trochu rozpadlé. Dělalo se to, bývalo to, myslím, i v tom komentáři. Pokud to tam nebylo, bylo to vždycky nějakou přílohou.

Ještě se dotknu jedné věci, která mě zaujala, protože jsem členkou finančního výboru a první návrh rozpočtu, nebo jeden návrh rozpočtu jsme dostali a následně pár dní před jednáním finančního výboru jsme dostali druhý. Já jsem si je porovnávala, vypadají na první pohled stejně, ale ouha, zjistila jsem, že v MŠ Bajkalská, která je velice zapeklitá, řekla bych, bylo naplánováno na příští rok 21 milionů. Lup ty boty, co dva týdny, možná týden rozdíl, už je tam jenom 11, o ale těch 10 se nesnížil rozpočet, prostě se to přesunulo do investiční rezervy. Já teď chci na mikrofon se zeptat paní místostarostky Koumarové, jak je možné, že jeden týden se plánuje utratit 21 milionů, a druhý týden už jenom 11. Je to tedy tak, že jste to teď ukryli do té rezervy, aby to nebylo vidět, aby to nedráždilo, a potom to tam nějakým způsobem postupně převedete, jak bude potřeba a jak se bude zase domáhat zhotovitel díla o své vícepráce? Myslím si to tak správně, nebo se mýlím? Proč se to prostě nesnížilo a jaký je důvod k rezervě? Chápala bych, kdyby to byla nějaká účelová rezerva třeba na nějakou novou aktivitu, a ještě ji nemáte rozdělenou, jenom ji plánujete a potom si ji přesně převedete, ale že by byla účelově vázaná na jednu aktivitu výhledově.

To jsou mé otázky, budu ráda, když něco zazní z odpovědí na mikrofon a něco tedy písemně, samozřejmě není to zkouška přesnosti, to vůbec ne. Jak říkám, jsou to částky v akcích sport a kultura poměrně vysoké, a jak říkám, nerada bych se dočkala jednoho dne za 2 – 2,5 milionu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek. Předávám slovo panu místostarostovi Pavlu Šutkovi, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji. Samozřejmě že v detailu to poskytnu písemně. Na tomto místě se přiznám, že ve chvíli, kdy všechny akce, které vůbec stojí za to, jdou přes kulturní komisi, chodí přes sportovní výbor, jsou schvalované na radě, což vůbec není vyžadované, ale považuji za nějakým způsobem vhodné touto cestou jít, včetně nějakých odhadovaných rozpočtů těch akcí apod., je prohnat opravdu všemi orgány, byť jak říkám, není to povinnost vůbec, tak si myslím, že mi těžko může někdo vyčítat, že bych cokoli v tomto si tady potajmu chystal a něčím překvapoval.

K té diskuzi, že se to vlastně zvyšuje o hodně peněz, já nechci být zlý, ale nejdražší jednodenní akce, kterou děláme, je Desítka na Desítce. Víc to nebudu komentovat. Myslím si, že ještě v kontextu toho, co tady padlo, k tomu asi není víc co dodat. Já s tou akcí nemám žádný problém. Nemám s ní vůbec žádný problém, dělá se dál, jenom říkám, že akci tohoto typu jsem já nezavedl, a je to nejdražší akce, kterou děláme.

Ale já jsem s tím úplně v pohodě. Jenom řeknu ještě tolik, že se tady vlastně bavíme, to mě teď, jak mluvím, napadla taková paralela, a jestli netrefím to číslo, tak se omlouvám, šel jsem na práva, protože mi nešla matematika, tak možná to nebude sedět. Ale my tady řešíme rozpočet na letní scénu, na Vánoce na desítce v rozsahu třeba milionů a půl. Já neříkám, že jsou to malé finanční prostředky v porovnání třeba s jednodenní Desítkou na Desítce, která stojí 400 – 500 tisíc se můžeme bavit o tom, co je a není nepoměr. Ale fajn, za všemi akcemi si stojím, proto je taky pořád dělám. Ale zkusili jste si spočítat mediálně trochu oblíbený případ, kolik let bychom mohli dělat třeba Vánoce na desítce za cenu toho pověstného výběhu pro ledního medvěda? Já se omlouvám, že to používám. Je to 800 let. Je to 800 let. Tak jenom ať si zasadíme do kontextu ty částky, o kterých se bavíme, o jejich smysluplnosti. A já si myslím, že takto investované finance na Praze 10 pro obyvatele Prahy 10 jsou vynaložené úplně jinak a úplně jinak účelně, než to, o čem jsem mluvil. To jenom, ať si tady zařadíme, o jakých se bavíme číslech a na jaký účel, a v detailu prostě písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě bych nechal reagovat v této odpovědi paní místostarostku a pak ještě pana radního Maršálka. Máte slovo, paní místostarostko.

**Paní Koumarová:** Děkuji. Jenom k přesunům obecně, už jsem to tady říkala, že jsme nevyužité prostředky nebo položky stahovali téměř ze všech kapitol kromě informatiky, tak že přesun v nějaké konkrétní položce není vůbec překvapivý, a řeknu, že nejsem jasnovidec, abych mohla předvídat, co proběhne příští rok, dejme tomu i s Bajkalskou. Podrobněji odpovím písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Předal bych slovo panu radnímu Maršálkovi.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Jenom krátce. Byly tady zmiňované Heroldovy sady a letní scéna. Bylo to taky ze strany opozice propíráno, jestli to tam má být, nemá být. Tak jenom tady říkám, že jsem si vyhlédl speciální geotextilii, která se dává pod stánky, takže zavedeme i takovéto opatření ve směru ochrany trávníků, byť dneska když tam půjdete, samozřejmě nepoznáte, že tam ta akce byla.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a ještě bych předal slovo panu prvnímu místostarostovi v rámci tohoto bodu.

**Pan Pek:** Mám takový pocit, že v rámci tohoto kola dotazů k rozpočtu padla otázka, na co počítáme, že využijeme neúčelovou rezervu. Už podle názvu vyplývá, že je to neúčelová. Kdybychom dopředu věděli, na co ji použijeme, dali bychom ji do kapitoly účelové rezervy.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Tímto považuji tento dotaz za vypořádaný. Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Jelikož jsem byla zmíněna strašně vtipně. Je to velice jednoduché. Když ten projekt je připravený a dokážeš si pro to najít politickou podporu, tak ho prostě prosadíš. Tak to je. Takže já tomu nerozumím, proč když projekt je připravený a zavedený od roku 2017, pouze přepočítán, tak nerozumím, proč se tady srovnává nesrovnatelné, ale chápu, že je to mediálně zajímavé. Tak sis to možná mohl přijít poslechnout, jak jsem to obhajovala na ZHMP, ale podle mě to sem nepatří.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře, děkuji za tento exkurz do Zoologické zahrady. Ještě by reagoval jednou pan místostarosta, prosím.

**Pan Šutka:** Omlouvám se, ale myslím to naprosto vážně, to není hloupé přirovnání, protože to je mediálně vděčné nebo vtipné. Možná jako je, ale vlastně není. Já to myslím naprosto vážně, chci tím říct to, že pokud se tady bavíme o nějakých výdajích tohoto typu na kulturu, společenský život apod., tak je úplně absurdní tady srovnávat tyto dvě akce. Sama říkáš prostřednictvím pana předsedajícího, že to je nesrovnatelné. No je, a pokud bych si měl vybrat, tak budu vždycky lobovat za podobnou akci na desítce, která má nějaký přesah, než za podobnou věc. A já to říkám proto, že je mi to tady vyčítané a vím, jak to prezentujete, že si tady vyhazujeme z kopýtko, že tady děláme milionové akce, milionový Čecháč, všechny smlouvy jdou přes registr, jsem kvůli tomu stošestkovaný, tam není jediná koruna, která by se někde ztrácela, všechno je projednané v komisích, výborech, na radě, a v tuto chvíli mi přijdou tyto útoky na to, že si tady děláme něco, co je úplně pomalu, že tady, já nevím, co komu dáváme, prostě ne, prostě tady je každá kačka známá a je to ve prospěch veřejného života na desítce, a buďto ho tady budeme dělat, nebo ho dělat prostě nebudeme, a pak se opravdu všichni budou asi jezdit koukat někam na tu osmičku na ledního medvěda. Tak si musíme prostě vybrat, co chceme. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, děkuji. Jenom připomínám pro ujasnění, dali jsme neomezené příspěvky, ale technické jsou pořád drženy, jak se říká na uzdě, takže prosím, nevyužívejte ty technické, budeme se tady v tom zbytečně motat nebo stále dokola. Nechci nechávat zase hlasovat o technických, pojďme udělat gentlemanskou dohodu, že nebudeme zneužívat technické a pojedeme diskuzní příspěvky, když jsou neomezené. Děkuji za pochopení.

Prosím, paní Bohdana Holá se svým druhým příspěvkem, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Ráda bych se zeptala, proč Praha 10 nerozpočtuje projektově, tzn., že všechno, co se týče Čapkovy vily by bylo na jednom místě a bylo by to srozumitelně v jedné tabulce, tak jak byla třeba kapitola informatika, v jedné kapitole by byla rekonstrukce nebo péče o starou radnici, aby bylo vidět, kolik prostředků se do toho dává. Když si vezmu rekonstrukci radnice plus nájem, pohybujeme se v částkách zhruba 70 milionů ročně, jenom co se spotřebovává na tom, že neopravujeme starou radnici a jsme v nájmu v cizí budově a budeme zřejmě vesele dál, protože pan Pek se někde nechal slyšet, že samozřejmě budovu prodáme a všechno je v pořádku, karavana jede dál. Kdyby ty prostředky byly v kapitolách podle projektů, tak by se daleko méně snadno někde skrylo 16 položek pro Bajkalskou, ze kterých se to třeba panu Hrdličkovi podaří někudy protlačit, protože si toho nikdo nevšimne, protože to nebude jedna částka.

Druhá věc, co bych se ráda zeptala a ujasnila si, jednání památkové komise nebylo od konce září. Vyplynulo tady, že komise pro životní prostředí rozpočet neviděla. Mě by zajímalo, jestli jsou ještě jiné komise nebo výbory, kde neviděli svoji rozpočtovou kapitolu.

A ještě bych se ráda zmínila ke schodku, nebylo by vhodné se zamyslet nad péčí dobrého hospodáře, a v případě, že jste ve schodku 273 milionů jenom díky šťastné náhodě, nebylo by vhodné se zamyslet nad tím, jestli váš počet uvolněných zastupitelů je opravdu nutný? Pan Pek nestíhá obě dvě uvolněné funkce, nechodí na jednání rady hl. m. Prahy, kam většina ostatních členů výborů chodí, nepořádá jednání komise památkové, tady se nezúčastňuje zasedání a předloží body, které jsou s chybami. Já si myslím, že v komerční sféře by si ty dva platy nezasloužil. Od pana Šilara, nemůžu si pomoci, že bychom viděli nad rámec, přinesl jsem prodlužovačky na zastupitelstvo, nějaké jiné výstupy, tak taky úplně ne, ale třeba se mýlím a třeba v březnu ustrneme nadšením, co všechno se odehrává. Takže bych ráda věděla, jestli by nebyla péče řádného hospodáře přehodnotit počet uvolněných zastupitelů zejména v kontextu toho, že platy uvolněných zastupitelů se navyšují, zatímco platy zaměstnanců zůstávají stejné. Nepřijde mi to úplně fér. Děkuji. On je stejně nepřines, tohle je moje.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě by chtěl reagovat někdo? Omlouvám se, trošku jsem vypadl. Pan radní Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Paní Holá, pomínu, že máme výbor pro životní prostředí, to si plete s komisí. 13. listopadu 2023 tam samozřejmě byl zařazen bod projednání rozpočtu, návrh 2023, nevím, kde jste sehnala informaci, že to tam projednáno nebylo. Tady pan Kostka pouze řešil to, že tam nebyla ta prezentace, ale procházel se tam rozpočet. Ta prezentace před měsícem neexistovala, takže tam logicky nemohla být. Projednával tam řádek rozpočtu po řádku tady pan Pecánek, tak prosím, nevymýšlejte si nesmysly.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě by reagoval pan první místostarosta, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych odpovědět na to, proč nemáme projektové financování, protože máme resortní financování. Máme to podle odborů. Je to celkem jednoduchá odpověď, máme resortní financování, jestli se to dá nazvat, máme to podle odborů. Myslím si, že se tak nelišíme od jiných městských částí nebo od jiných veřejnoprávních subjektů. K ostatním věcem, jestli si zasloužíme, nebo

nezasloužím, mohl bych příště přinést ty prodlužovačky, abych si to zasloužil víc, paní Holá, ale nebudu to dělat.

**Starosta Martin Valovič:** Další je do diskuze přihlášený Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat, co vlastně bylo příčinou, proč se natolik předělala tabulka škol a školek, je to vlastně tabulka 0041, kdy to, na co jsme byli zvyklí dřív, že jsme viděli rozpočty jednotlivých škol, se nyní scuklo do jednoho obřího čísla, které de facto není šance rozklíčovat, a když se toto stalo, tak jakým způsobem se k těm datům můžeme dostat? Dám příklad, kdy nám ta data chybějí. Tady mám prostě mateřské školy necelých 80 milionů, základní školy 100 milionů. Mezi tím jsou kapitoly typu investiční příspěvky zřízených organizací, mzdové prostředky z odvodů, MŠ, rozvoj, děti, školy. A to je v zásadě všechno, co tam máme. To je další ohromný krok k netransparentnosti, kdy vlastně to nejde kontrolovat, a narážím na to třeba v případě energií. Víme, že v poslední době proběhla poměrně rasantní zvýšení energií, čili náklady na energie se budou pohybovat na Praze 10 v rozpočtu MČ kolem 100 milionů korun plus mínus, nedokážu si tipnout, jestli to je 120, 100, prostě ta čísla nemám, nemám je kde nabrat, nebyla prezentována ani na našem výboru, tam jsme si vyžádali na příští výbor někdy v lednu nebo v únoru, já teď přesně si to nevybavuji, ale snad je dostaneme. Nicméně vzhledem k tomu, že energie jsou poměrně velkou částí rozpočtu školství, tak bych je tam třeba docela rád viděl, zvláště to souvisí i s tím, že v tuto chvíli nevykonává nikdo pro Prahu 10 funkci energomanažera, čili přestože jde o kapitolu velmi významnou, jde 1/15 – 1/16, podle toho, jak se na to člověk bude dívat, rozpočtu, a nemáme tu energetického manažera. Firma, která nám tuto funkci vykonávala, ji v současné době nevykonává, a Praha 10 – Majetková, která ji měla vykonávat v gesci pana Peka, nepředložila použitelný materiál, nevíme vlastně, co se v tomto ohledu děje. Přitom říkám, ta suma je veliká, úspory jsou tam potenciálně také veliké v řádu desítek milionů. Ta částka je zcela mimo kontrolu v tuto chvíli z hlediska rozpočtu. Je-li zcela mimo kontrolu z hlediska rozpočtu, bude zcela mimo kontrolu asi i v běžném provozu. Ostatně jsme to viděli i při aplikaci měření a regulace, kdy sice jsme měli čidla, která hlásila prasklou vodu, ale přesto se nám promočily zdi, protože to prostě nikdo nekontroloval. Takže nevím, mně se tento způsob, kdy se všechno tak nějak předělává směrem k tomu, že to je čím dál tím méně průhledné a kontrolovatelné, fakt nelíbí, a zrovna položka energií, které jsou dneska vcelku pochopitelně hitem ve společnosti, je někde schovaná, nevíme, jak je vysoká, nevíme, co se na tom poli dělá, nevíme, jak jsme na tom s dalšími věcmi, které se energií a jejich úspor týkají, čili to považuji za poměrně závažný nedostatek současného rozpočtu včetně toho samozřejmě, že tedy je to všechno zmandlované, shrnuté do jednoho ohromného čísla, nebo velkého čísla.

Můj dotaz směřuje k tomu, proč k tomuto došlo, proč nemáme rozpad na jednotlivé školy. A druhá věc, chtěl bych vyčíslit, až budou známá čísla, tzn., měl by to dostat výbor, čili mi to stačí v rámci výboru, ale věřím – končím – že dostaneme čísla o reálné spotřebě energií za jednotlivé školy a školky. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za příspěvek a předal bych slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto. K panu Mikolášovi odpovím, provozní příspěvky mateřských škol, ano, v souhrnu rozpočtu vidíte agregované číslo 64 milionů, děleno 20, resp. 30 budovami, samozřejmě odbor má k dispozici provozní příspěvky, které jsme navyšovali samozřejmě i s ohledem na ceny energií apod. Ty příspěvky jsou vyšší než v roce 2023 a připomínám, že pouze nejen pouze zřizovatel přispívá do rozpočtu, do provozních rozpočtů školek i škol, ale také stát prostřednictvím kraje. Pak jsou tam jednoduché věci, o kterých už jsem tady mluvil, samozřejmě mzdové prostředky včetně odvodů, to jsou odměny ředitelů, a pak mateřské školy, rozvoj dětí a školy, kdybyste dával pozor při prezentaci, tak jste se to tam dozvěděl. To samé u základních škol, 85 milionů 300. Pak jsou tam mzdové prostředky plus 11,5 milionu, pak už jsou jídelny, KD Barikádníků, a samozřejmě ta rezerva. Ta rezerva je členěna na rezervu na energie, rezervu v rámci návratné finanční výpomoci a rezervu na dovybavení Bajkalské, těch zbývajících dvou tříd. Pokud bude zájem na komisi výchovně vzdělávací o nějaký podrobnější rozpad, tak není vůbec žádný problém se tam o tom bavit nebo představit dílčí záložky toho rozpočtu nebo toho Excelu, který máme k dispozici na odboru školství, tak jak jsme ten rozpočet připravovali.

A co se týče detailu, co jste mluvil o těch čidlech a mokrých zdech, no celý ten projekt, mám pocit, že i pan Mikoláš v něm měl tak trochu prsty v minulém období. No ta čidla nefungovala právě proto, že to nebylo u těch firem dotaženo do konce, protože tam nefungoval přenos SMS, které měly hlásit, že je únik vody. No tak to jsme pak napravovali a bohužel se to v jednom případě takto objevilo. Ale na tom se pracuje.

Jinak si nemyslím, že rozpočet je netransparentní, nejasný. Tam jsou jasné položky, a co chcete na provozních příspěvcích škol nebo školek zjišťovat? To je provoz, a je navýšen tak, aby to ty organizace zřizované námi ustály.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za reakci. Technicky se hlásí pan Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, velmi rychle. Já tedy, říkal jste, že to máte v podrobnějším rozpisu, takže vyžaduji písemně tyto podrobnější rozpisy včetně příspěvků státu. Nevidím na tom nic špatného a vyprošuji se hloupé poznámky o tom, jestli jsem dával, nebo nedával pozor. Ptal jsem se na energie, nikoli na platy ředitelů, ty jsem samozřejmě zaznamenal. Pro příště si to můžete odpustit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě bude reagovat pan místostarosta.

**Pan Počarovský:** Pane Mikoláš, vy mně nebudete říkat, co je hloupé, nebo chytré, to si vyprošuji, to za prvé. Za druhé jsem nemluvil o platech ředitelů. Zmiňoval jsem, že jedna z položek v tom rozpočtu jsou příspěvky zřizovatele na platy ředitelů škol a školek. A nebudete mi tady určovat, co mám, nebo nemám poslat.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, zachovejme aspoň na zbytek bodu trošku klid, ať se to zase nestrhne do nějakého zbytečného to. Teď nám to docela dobře jde, tak bych prosil, vydržme u toho aspoň do konce rozpočtu. Děkuji za pochopení. Do diskuze je dál přihlášen pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Na začátku tohoto příspěvku ještě musím reagovat na pana místostarostu Šutku, který tu zmínil projekt Arktida Magistrátu hl. m. Prahy. Ten projekt je zhruba odhadovaný na 1,2 miliardy, a to je, přátelé, politické umění dotahovat věci, dotahovat investiční akce, které tu běží léta. A je to politické umění. Někdo dokáže sehnat 1,2 miliardy na dostavbu celého pavilonu Arktida, kde budou lední medvědi a tuleni, a pak jsou tací, kteří nedokážou sehnat 1,2 miliardy na opravu vlastní radnice, a to jste vy. VY jste to prostě politicky nedokázali, neumíte to prosadit, a to je vaše vizitka.

A teď k samotnému merituu věci. Pojdme se podívat ještě, prosím, na zdaňovanou činnost. Zdaňovaná činnost je velice zajímavé téma. Nevím, jak moc jste se tomu ostatní věnovali, ale je to něco, co tato koalice přivede brzy k bankrotu. Protože těch 550 milionů korun, které vy si převádíte do rozpočtu, neznamená nic jiného, než že z peněz, které se vygenerovaly z prodejů a z nájmu, tzn. z té jedné kapsy, vy seberete, plánujete sebrat 550 milionů, to je víc než půl miliardy, to nemusím asi vysvětlovat, a dáte to do rozpočtu a říkáte druhým dechem, že vygenerujete pouze roční zisk 93 milionů korun ve zdaňované činnosti. Takže vy říkáte, sebereme 550 milionů a vygenerujeme zisk 93 milionů. To je, přátelé, ztráta 457 milionů korun ve zdaňované činnosti. To si, prosím, všichni uvědomme, toto se dá udělat tak jeden rok, dva, a pak je zdaňovaná činnost v bankrotu. A co je na tom nejzajímavější, tak vy místo abyste se ten trend snažili otočit, tak vy naopak klesáte. Ty příjmy, které byly v minulosti plánovány někde kolem 300 milionů ročně ve vedlejší hospodářské činnosti, tak letos plánujete jenom 178 milionů, tzn., zhruba polovinu.

A jestli jsem vás v rozpočtu varoval před právní agenturou TOP 09, kterou si tam udělali buffer 22 milionů, tak tady prosím, vážení koaliční partneři TOP 09, zbystřete ještě jednou, protože tady jste to nejspíš opomenuli taky. Přestože ty prodeje klesají na polovinu, tak právní služby, které tady jsou zaškatalkované právě na tyto věci, tak ze 4 milionů 700 stoupají na 7,5 milionu, tzn., další 2 miliony 800 na různé právní činnosti, které tady si dovolím predikovat, budou následně použity proti vám. To je další položka, kde ty právní služby, tady absolutně nelogicky, tady to, pane Peku, nemůžete vysvětlit snad ničím, vám tady klesají prodeje na polovinu, a zároveň zvedáte skoro o polovinu náklady na ty právní služby s tím spojené.

Takže já to ještě jednou zrekapituluji, vy touto hospodářskou činností skutečně tady generujete ztrátu 457 milionů za jeden rok.

**Starosta Martin Valovič:** Další s technickou se hlásí pan místostarosta Radek Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Jenom to asi zpřesním. Ty právní služby, o kterých možná mluvíte, které narůstají, tak narůstají právě z důvodu toho, co jste napodepisoval v minulém volebním období zákon s hlavním městem a s panem Zábranským. Nevím, jak se jmenoval přesně ten program o dostupném bydlení, ale to stálo neskutečné peníze. Jednak nám Magistrát poskytl docela dost peníze na opravy, jenže bohužel v těch opravách ty peníze zmiznou, když záleží na tom, koho tam vlastně ubytujete. Pokud je tím nájemcem ze 63 % dlužník, tak vám samozřejmě narůstají právní služby. To je jenom dovětek.

A jenom jak jste mluvil o tom medvědovi, není to náhodou ještě od pana Hlubučka? Přepočítali jste to?

**Starosta Martin Valovič:** Ještě pan první místostarosta bude reagovat.

**Pan Pek:** Já jsem strašně rád, že jste zmínil tu 1,2 miliardy na radnici, na opravu staré radnice. Tato částka už neplatí asi tři čtvrtě roku, nebo jak dlouho byl udělaný první odhad, který nevycházel. A já to otočím. Na tom městě jste, Piráti, v koalici. Myslím, že zbytek koalice dělá všechno pro to, aby vás jakoby přežil. Snažíme se být slušní, občas něco zatolerujeme. Ale já nahlas říkám, že takové věci, jako ti medvědi, bych zrovna nehlasoval, kdyby to bylo nějak samostatně, protože to je přesně možná důvod, proč mi pan Zdeněk Kovářik nemohl slíbit, že mi dá víc na radnici než 500 milionů, které mi jsou úplně k ničemu, proto já nejsem schopný to dofinancovat, protože prostě jdou na medvědy, no. Tak se musím prostě rozhodnout, jestli je bližší občan, nebo je bližší lední medvěd. Já si myslím, že to je přesně to, jestli město dělá nějaká bláznivá gesta, a to si tedy já dovolím tady říct, že mi přijde poněkud divné gesto ta zvláštní soutěž na Hlavák, kde já se domnívám, že byly špatně stanoveny vstupní podmínky, a jde to zase pro změnu za vaším náměstkem Hřibem, prvním náměstkem. Na městě se často utrácí dost peněz na nějaké monstr akce, monstr věci, které by pomohly možná městským částem vyřešit své školy, školky a podobné věci, které jsou prostě jenom míň vidět a nedá se s nimi tolik ukazovat barevné peří.

**Starosta Martin Valovič:** Technická pan zastupitel Milan Maršálek. Bere zpět. Další do diskuze paní zastupitelka Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Chudáci medvědi. Hele, dobrý, už to nechme tak. Já bych se ráda pověnovala trošku dopravě, jestli už na to bylo odpovězeno, protože už jednáme o tomto bodu s přerušením nebo včetně přerušení, ale bylo tam přerušení několikahodinové, čtyři a půl hodiny. Tak já jsem zase koukala do minulosti, rok 2021 rozpočet schválený 2, upravený 8,2, čerpáno 0 v investicích. Ve 2022 bylo čerpání 15 %, tam to bylo navýšeno během roku na 37 milionů. Teď víme, že se 10 převedlo na TSK. Vlastně teď mi vypadlo, jestli to je na naše chodníky, nebo chodníky TSK. Ale každopádně tady jsou kontejnery, a už tady o tom byla řeč. Ty už se jako tedy zrealizují? Kdyby to byla projektová dokumentace, předpokládám, že by tam bylo PD, takže to včetně všeho. Ale říkám, omlouvám se, začínám být unavená a musím tady reagovat na různé útoky. Takže bych byla ráda, kdyby mi to tady buď jednou větou bylo objasněno, nebo klidně písemně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím o jednu větu odpověď.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. I já jsem už unavený, nicméně odpovím plnohodnotně písemně.

**Starosta Martin Valovič:** To je jedna věta, takže ano. Dále je do diskuze přihlášen pan Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Tím jak jsem vám chtěl demonstrovat právní agenturu TOP 09, kde se tam uvolnily peníze na dvou místech, poměrně veliké, tak jsem jenom přeskočil kapitolu 91. Věřím tomu, že to nikoho netrápilo, ale přece jenom bych se k ní ještě rád vrátil. Toto je kapitola OHS, a zde naleznete velice zajímavé položky. Jedny z nich se týkají nájmu této budovy a všech dalších služeb. Jak jsem vám tady říkal, kolik obrovských nákladů máte na tu starou budovu radnice, tak samozřejmě na tuto budovu jsou taky obrovské náklady. Začíná to 30 milionů pronájem, pokračuje

to další 4 miliony výdaje na zálohy provozních nákladů, další 3 miliony na výdaje, zajištění opravy a údržby tohoto objektu, a pak tam máte ještě nespecifikovanou rezervu dalších skoro 10 milionů korun, kdy z této položky bude hrazeno plnění související s nájmem v objektu Vinice. Jsou to obrovské náklady. Já si myslím, že se dostaneme za ten rok třeba k 50 milionům na tuto budovu. Já bych rád slyšel nějaký kvalifikovanější odhad, vycházím jenom z nějakých čísel, která jsou dost nejasná bez nějakého většího rozpadu, a když si k tomu napočítáte ještě ty peníze, které dáte do té staré budovy, je to opravdu ohromná zátěž, kterou jste dokázali vygenerovat a která teď zatěžuje ty rozpočty do té doby, než se něco rozhodne, a už máme skoro rok, a nic se k té staré radnici nerozhodlo. To je první část té otázky.

A ta druhá. Buď jste špatně plánovali loni, nebo letos, protože na platy, odměny členů zastupitelstva se vám ta položka téměř nezvýšila, přitom jistě snad s očekáváním čekáte na to, až se vám ten plat zvedne o dalších 10 % od ledna, takže nepromítlo se to 10% zvýšení v rozpočtu. Já si myslím, že jste jenom nechtěli dráždit, tak si to tam přesunete nějakým rozpočtovým opatřením v průběhu roku, ale přijde mi to zvláštní. Buď ta chyba v plánování musela být loni, nebo letos. To 10% navýšení, které u vás je, tak se tam zkrátka nepromítlo, a tady mě mrzí, že stejné 10% navýšení např. není u zaměstnanců tohoto úřadu. To mě mrzí skutečně, kdy vám se ty platy zvedají a na ty zaměstnance nemyslíte. Naopak, a já bych rád, aby to zaznělo, protože podobnou otázku jsem měl na finančním výboru, a jestli jsem pochopil tu odpověď správně, tak se dokonce uvažuje o nějaké restrukturalizaci úřadu, což pro mě jinými slovy znamená snižování počtu zaměstnanců.

Na to bych se opravdu rád zeptal, protože myslím si, že jestli nás sledují zaměstnanci úřadu a odbory, tak toto je věc, která by měla zaznít veřejně. Myslím si, že to není rozumné. Těch zaměstnanců máme pořád málo, ta kvalifikovaná síla se těžko shání, a pokud skutečně uvažujete o tom, že budete, lidově řečeno, propouštět, nebo nějak restrukturalizovat, tak by to tady mělo zaznít, a myslím, že primárně byste měli začít propouštět u sebe. Vy byste měli snížit počet uvolněných zastupitelů, který je extrémní, podle mě je rekordní. Bylo by to fér. Pokud řeknete, chceme propustit nějaký počet zaměstnanců, měli byste podobně tomu propustit uvolněné zastupitele i ve svých řadách, kde ty odměny jsou samozřejmě mnohem vyšší, mnohem vyšší, než kolik mají platy naši zaměstnanci.

Tak já se podívám doprava, jestli bude reagovat paní tajemnice. Prosím, máte slovo.

**Paní Hatalová:** Děkuji za slovo. Odpovím podobně jako pan doktor Šutka. Mám právnickou fakultu, protože nemám ráda čísla, ale myslím, že odpověď dáme dohromady. Takže já s dovolením začnu odzadu. Odměny zastupitelů na rok 2023 byly plánovány na 21 750 tisíc, z toho v současné době, bavíme se leden až listopad, je vyčerpáno něco přes 19,5 milionu, tzn., ušetřili jsme 512 tisíc. Rezerva tam byla dána proto, že nebylo jisté, jestli vnitro nepřistoupí k určitému navýšení už v roce 2023. Pro rok 2024, avizovala jsem už vlastně při tom přednesu, navyšovali jsme o 300 tisíc, tak abychom odpovídali tomu, tak jak se chystá nová zákonná úprava. Tam nedošlo k chybě, tam ta rezerva doopravdy těch půl milionu, myslím si, že je odpovídající.

U zaměstnanců v současné době máme také něco ušetřeno, a jenom abych rozptýlila obavy našich zaměstnanců, kteří se dívají. Neustále máme počet systemizovaných pracovních pozic 430. V současné době mám cca fyzicky, fakticky obsazených asi 398, i jak jsem tady avizovala v prezentaci, tak vlastně odbor dopravy, kdy jsme navyšovali o 8, ale fakticky o 6 pracovních pozic, 2 jsem rušila, které byly neobsazené, tak jsme prakticky jeli z vlastních zdrojů. Chceme jako všechny úřady

městských částí šetřit, ale půjdeme primárně, to jsem avizovala taky v rámci našeho jednání na finančním výboru, budeme se zabývat neobsazenými pracovními pozicemi a budeme se samozřejmě zajímat o určité personální procesy, tak abychom ušetřili nějaké zdublované činnosti. V žádném případě se nechystá hromadné propouštění, nebo velice opatrně bych mluvila o tom, jestli vůbec nějaké propouštění. Spíš se budeme doopravdy snažit restrukturalizovat, tzn., že doopravdy nebude tady nějaké hromadné rušení pracovních pozic.

S tím že jsme navyšovali prakticky u platu o 1 %. Když porovnáme to, co jsme ušetřili vlastně za rok 2023, s tím že tedy myslím, že odměny za 2. pololetí byly adekvátní tomu, že všichni zaměstnanci se museli podílet na stěhování, tak s tím, že jsme si navýšili, rozpočet na platy zaměstnanců pro příští rok ze 195 na 197 a kousíček milionů, tak pokládám to doopravdy za adekvátní a nikdo nebude nijak finančně poškozený, jestli to stačí tato odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, paní tajemnice. Ještě pan první místostarosta bude reagovat. Prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych znovu reagovat k těm částkám, které se týkají, řekněme, ostraha, nějakých nákladů s úpravou staré radnice. Myslím si, že to jsou v rámci našeho rozpočtu v podstatě bagatelní náklady, s tím že já nechci prostě tu radnici jenom opustit a nechat to tam, jak to je, aby tam bylo nějaké ghetto apod. tzn., ty náklady jsou tvořeny i tím, že třeba budeme nějak upravovat ty zálivy, aby se tam bezdomovci nemohli shromažďovat, že se to prostě zavře, aby v tom tmavém prostoru pod terasou nemohli být, že budou mříže v přízemí, že tam bude ostraha, a to si myslím, že všechna tato opatření přivítají obyvatelé sídliště Vlasta, s kterými jsme o tom mimochodem měli velké jednání, a další jednání mít budeme, zejména o té bezpečnosti. A ať to dopadne jakkoli, ať ten objekt směníme, nebo ať rekonstruuje, tak to nebude zítra. Žádná z těch variant nejde udělat okamžitě. Kdybychom ten objekt prodali, tak ten, kdo ho bude rekonstruovat a demolovat a upravovat po nás, tak tam zase bude mít nějakou dobu, kdy se s tím nic dít nebude. Proto se domnívám, že třeba zamezení vstupu do těch zálivů pod terasami a nějakým způsobem zabezpečení toho objektu na delší dobu je vlastně naší povinností. To prostě nemůžeme dělat jinak. Bez ohledu na to, jaké jsou scénáře v úpravě té radnice. Takže já tyto náklady nepovažuji za nějakou způsobenou škodu, jak se tady pan Beneš snažil naznačit, a kdybych byl zlý, tak se můžu zeptat, proč jsme dali 80 milionů do projektu, když už jsme věděli, že na to nemáme peníze. Ale nebudu zlý, nebudu o tom mluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě se hlásí někdo z kolegů do tohoto bodu? Nikdo se nehlásí. V pořádku. Technicky se teď hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Pardon, to je nějaký omyl.

**Starosta Martin Valovič:** Omyl, takže ne. Potom tedy paní zastupitelka Kleslová se svým prvním příspěvkem. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Já jsem tady teď slyšela takové pro mě zcela neuvěřitelné věci. Pan místostarosta říkal, že v podstatě nejsme schopni zrekonstruovat tu radnici, protože nám pan Kovářík

vydal pouze 500 milionů, ale na medvěda dá miliardu, a pro mě toto je úplně hrozná zpráva, protože já bych vám nedala vůbec nic. Protože ta radnice se mohla v roce 2014 začít stavět, určitě bychom byli v té budově, nevím, proč pan Počarovský, proč ho to tak deprimuje. Ale byla tady Koalice Vlasta a TOP 09, které dělaly všechno možné, aby se nová radnice nepostavila, s tím že do 500 milionů bude zrekonstruována radnice stará, přestože ano, celou dobu tady varuje proti tomu, protože všichni jsme věděli, co tam je za problémy, že je tam azbest, že to je problematické. Dnes tu mohla stát radnice, na kterou jsme měli. My jsme ani tenkrát nepotřebovali půjčku. Za mě bylo na ni, tuším miliarda 300 milionů připravených, abychom tu radnici mohli postavit, a rozpočet byl zhruba bez DPH 720 milionů, což i kdyby se nějak navýšilo, tak bychom se nějak zřejmě do té miliardy vešli a mohla to být nová radnice, a starou radnici jsme ještě mohli mít k tomu a mohli jsme řešit, co s ní.

A teď jsme tedy v situaci, kdy jsme v nájmu a utratili jste cca 100 milionů jen tak lehce v minulém volebním období, že jste si hráli na to, jak ji zrekonstruujete, takže Casua tamhle, faktury proplacené, které být neměly apod. Takže vy jste z rozpočtu vydali 100 milionů, úplně prostě oknem jste je vyhodili. Teď jsme v nájmu, za který platíme zase neuvěřitelné částky, a teď se tady bavíme o tom, co nás bude stát jenom to, že se budeme tu radnici snažit nějak udržet v nějakém stavu, aby nebyla úplně zdevastovaná. Tak já nevím, jestli si uvědomujete, co je výsledek vaší práce. Opravdu možná že se tomu někdo směje, ale vy jste vyhodili 100 milionů. Jenom 100 milionů za to, že jste chtěli, Koalice Vlasta jste se pojmenovali po tom objektu, a paní bývalá starostka si na tom chtěla udělat nějaké politické body, chtěla se stát starostkou, chtěla do Senátu, to se jí splnilo, ale nás Pražany to stálo 100 milionů tato legrace. A mohli jsme si toto všechno ušetřit a věřím tomu, že dnes už bychom seděli v nové radnici, a tento problém bychom neměli.

Tak já bych prostě chtěla, abychom opravdu zodpovědně do příště aby se nám opozici sdělilo, jak se k tomu kdo postaví, kdo utratil těch cca 80 – 100 milionů za tu legraci minulých čtyři roky, za to, že se připravovala rekonstrukce radnice v případě, že se rozhodnete, že ji zrekonstruovat nebudete. Není možné jenom tak říct, tak jsme se prostě spletli, a je to jinak, a je covid a válka na Ukrajině a já nevím, co všechno. To vůbec s tím nemá nic společného. Takže já jsem ráda, že pan Kovářik nedal víc, protože stejně by to zrekonstruováno v těch částkách miliarda 200 nebylo. Jenom připomínám, že jste říkali, že se to zrekonstruuje za 500 milionů, teď tam všichni v podstatě sedíte, co jste za to plédovali těch 8 – 10 let, tak já budu chtít na to odpověď, jak Pražanům vrátíte těch 100 milionů. Děkuji.

**Pan Pek:** Budu odpovídat. Za prvé chci uvést na pravou míru, že kromě tohoto volebního období, které začalo před rokem, tady nikdy žádná koalice Vlasta, TOP 09 nebyla. To možná někde, na jiné Praze zas nebyla Vlasta. To jste tvrdila na začátku, a tak to prostě nikdy nebylo. Tady byla Topka ve vedení dva roky, a určitě to nebylo s Vlastou v roce 16 – 18, před tím jste byla ve vedení vy. A já se vás nemám jak zeptat, protože – vlastně můžu se vás zeptat, vy jste uvolněná zastupitelka tady na Praze 10, takže vlastně jste ta, která musí taky písemně odpovídat jako předsedkyně výboru. Tak já se vás zeptám, když tedy tvrdíte, jak to bylo do roku 2016 skvělé, jak se ta radnice mohla postavit a ještě by zbylo, proč jste to neudělali. Vy jste byla v koalici, ne já. Klidně jste to mohli udělat, mohli jste si to prostě prohlásit. Bylo to jednoduché. Mohli jste udělat to, co teď říkáte, že je to složité. Mně je líto, že vám musím odpovídat takhle natvrdo, ale byla jste součástí koalice, která měla moc, měla hlasy si prosadit radnici, ať už u staré školy, ať už na Hagiboru, a ještě tam byla možná někde nějaká třetí možnost, teď nevím. Ne, třetí možnost byla vlastně ta, že se bude opravovat

radnice. Vlastně to rozhodnutí nedělat to jinde nepadlo až v tom roce 16 – 18, to padlo vlastně už před tím. To je k tomuto.

Já jsem možná taky rád, že nám pan Kovářik jakoby slibuje jen 500 milionů, které nám jsou vlastně k ničemu, protože si myslím, že i kdyby nám dal částku blížící se miliardě, tak si nedovedu představit, jak bych to před voliči obhájil. Myslím si, že částka blížící se dvěma miliardám za sídlo radnice, když to porovnáme s výdaji na školky nebo na nějakou jinou infrastrukturu potřebnou, úplně se mi to nelíbí, jako kdybychom my měli mít luxusní sídlo, a opakuji znovu, že já jsem měl dvě možnosti. Obě věci vyřešit najednou, tzn., dopracovat, co s tou starou radnicí, a zároveň potom se přestěhovat, a já nelituji toho, že jsme se přestěhovali, a doufám, že nelitují i zaměstnanci. Předpokládám, že i vy jste spokojená se svou kanceláří tady, že ta kvalita pro občany, pro zastupitele, pro zaměstnance je úplně někde jinde, že to konečně můžeme normálně dýchat, už se těším na léto, protože v létě bylo to druhé místo absolutně nesnesitelné, ale zároveň se těším na léto, protože doufám, že do léta budeme schopni rozhodnout nebo posunout se, a pro mě je vyřízení budovy staré radnice výzvou na tento rok, a tak jako jsme se dokázali v tomto roce přestěhovat, tak doufám, že se mi podaří rozumně a pro Prahu 10 výhodně nějak naložit se starou Vlastou.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto, za reakci. Nikdo další nebude už dál reagovat? Technicky se hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** (začátek mimo mikrofon) ...abych mohla zareagovat na dotaz jako uvolněná zastupitelka, tak já mu odpovím ústně hned. Já jsem byla starostka pouze v roce 2015, ten projekt byl připravován. Nestihl se přijmout, to máte pravdu, protože za rok se to nestihlo, ale víte, že byl připravován. To je moje odpověď.

Druhá odpověď je, jestli jste mě asi špatně pochopil, já jsem myslela ne že jste byli v koalici, ale že všichni z této koalice jste se na tom podíleli. Vy jste se na tom podíleli ve volební kampani Stop miliardové radnici s Vlastou, a pak tam vlastně seděla ODS, tady se současnou koalici Vlasta, tak jsem to myslela, ne že jste byli všichni najednou v koalici, jestli jste mě pochopil, ale že už v té kampani jste vlastně bojovali proti té nové radnici, a jinak s vámi naprosto souhlasím s tím, že cena by se vyšplhala – já odpovídám jako uvolněná zastupitelka teď, jak řekl pan místostarosta.

A jinak s vámi naprosto souhlasím, že je naprosto nemožné, to s vámi souhlasím, abychom opravovali takovouto radnici za 2 miliardy. To není možné se pak voličům podívat do očí, ale to už se vědělo v minulém volebním období, kde vy jste v koalici nebyli. Vy jste to jenom rozjeli před volební kampaní v roce 2014. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze je pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Snažím se skutečně nereagovat v diskuzi, nepoužívat technické, tak jenom drobná reakce ještě na paní tajemnici. Ona říkala, že se navýšily platy zaměstnanců o 1 %, to je skutečně úsměvná navýšená položka, ty platy zůstanou stejné tabulkově, mohlo se těm lidem pomoci jinak. My jsme tady nabízeli, že bychom udělali nějakou účast nebo dotaci nebo příspěvek zaměstnancům na roční MHD. Když si vezmete 3650 krát 400 zaměstnanců, vychází to zhruba 1,5 milionu. Tento benefit např. na Magistrátu je zcela běžný. A mrzí mě, že tady jsme neprosadili jako

bod, abychom se o tom mohli bavit, případně o dalších benefitech pro zaměstnance, kterým by se to dalo aspoň nějak vylepšit.

A ano, to je právě ten problém. Že je to pořád stejný limit na počet zaměstnanců 430, ale vám připadá ta velká nová agenda na poplatky, pokuty jsem chtěl říct. Peníze se nemění, limit zůstává, práce přibývá, to je smutná realita. Zastupitelé uvolnění někteří opravdu se statisícovými příjmy o 10 % víc na výplatních páskách, to bude realita příštího roku, a je to smutné.

A teď navážu na tu debatu k radnici. Já v roce 2015 ještě zastupitel nebyl, ale cením si toho, že paní předsedkyně Kleslová je aspoň konzistentní a neustále celou tu dobu rází stejný názor. Kdežto kolegové ze SPOLU, já bych vám rád připomněl, že radnice je v gesci SPOLU nebo SPOLEČNĚ, pojmenujte si to, jak chcete, pan Mareš se brání, každopádně minimálně v gesci TOP 09, ODS, což je SPOLEČNĚ, část SPOLU, tak je radnice ve vaší gesci už 7 let. Od roku 2016, kdy to měl pan Pek, pak to přebrala ODS, a teď to má zase pan Pek. Takže už 7 let máte radnici v gesci, vy jste rozjel projektovanou té radnice, pane Peku, tu soutěž jste spustili, myslím, že vy, nebo jste ji připravovali. Kolega, to ho zase tady musím pochválit, dokázal v neuvěřitelně rychlém čase získat a dotáhnout to až ke stavebnímu povolení. V Čechách klobouk dolů, něco takového se jen tak málo nevidí, a ještě měl tak férový počin, že než aby to vypsals před koncem období tu soutěž, tak to nechal na novou radu v mašličkách se stavebním povolením s domluvenými penězi. Takže to že se ta radnice, že je tam 80 milionů, jste zmiňoval, se utratilo na projekty, a teď to nechcete realizovat, i když to máte v mašličkách, tak já se omlouvám, ale tohle je velké selhání. Velké selhání. Do toho máme radnici prázdnou, budeme utrácet peníze za její konzervaci, a do toho tady platíme obrovský nájem. A znovu opakují, od roku 2016 je radnice už 7 let v gesci SPOLEČNĚ.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, jenom já krátce zareaguji, tady jste teď zmiňoval ODS, pak dám slovo panu prvnímu místostarostovi. K tomu projektu, i kdyby k tomu prodeji té radnice došlo, jako že zatím není rozhodnuto vůbec nic, tak samozřejmě projekt, na který je vydané stavební povolení, územní rozhodnutí, je aktivum, které se samozřejmě do té ceny výrazně promítne, to jsem si jist, že to nejsou zmarněné peníze. Je to jako případ s teplovodem na Malínské, jak říkal tady kolega Pek. Za to úsilí se to zhodnotí více méně vícekrát, než nominál toho projektu. To bych řekl, že je asi na okraj k tomu, jak se tady přetřásá vyhozených 80 milionů. Myslím si, že jsou dobře investované peníze do toho, když se to bude prodávat, pokud se to bude prodávat, aby mě zase někdo nechytal za slovo.

Ještě bych předal slovo panu prvnímu místostarostovi.

**Pan Pek:** Pane Beneši, mně vaše argumentace připadá úplně naivní. Tady byla dohodnutá návratná finanční výpomoc ve výši 500 milionů korun. To nebylo, jako že nám to město kdykoli ty peníze dá. Byl tam nějaký časový harmonogram, který se jednou posunoval a jednou nám to město schválilo. Pak ještě za období, kdy vy jste měl majetek a ODS radnici a Vlasta finance, tak jste to měli hezky rozdělené, tak došlo k tomu, že jste vyskočili ze všech ostatních kritérií. To že já tady mám projekt v mašličkách, ale celá návratná finanční výpomoc je mi úplně k ničemu, protože proběhly termíny, kdy se mělo začít stavět a kdy měla radnice financovat ze svého. My jsme zároveň nesplnili nárůst finančních prostředků nad 915 milionů, nebo které to bylo původně, a bylo to + 15 %, jestli se nemýlím, tak ty mašličky mi jsou úplně k ničemu. To spolufinancování prostě nemohlo proběhnout.

Stejně tak jsme vypadli z toho prvního modelu spolufinancování z fondu životního prostředí, a to je prostě realita. Já to nikomu nedávám za zlé, prostě se to nepovedlo, bylo to možná nějaké rozhodnutí v rámci snižování ceny toho projektu, že doba byla krušná, a místo toho, aby se během redukce toho projektu ta cena nakonec snížila, tak vlastně tím, že to trvalo nějakou dobu, tak díky inflaci se vlastně nestalo vůbec nic, naopak to šlo nahoru. Prostě to je skutečnost, s kterou já zpětně nic nenadělám, a proto hledám nová řešení. Já jsem rád, že jsme se přestěhovali, a teď budeme řešit tu druhou část, nebo řešíme tu druhou část, co se starou radnicí.

Ale pokud vy si tady přihříváte polívičku, jak jste to předali v mašličkách, ano, v mašličkách je projekt. Ale realizace nebo možnost financování tam prostě není, nebyla. Ten model, který tady před tím byl, byl zcela vyčerpán, a stejně tak zanikne, prostě zanikne, protože jsme neplnili podmínky. Městská část neplnila ani jednu z těch třech podmínek, které v rámci návratné finanční výpomoci byly.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Ještě bych předal slovo paní tajemnici, která se hlásila, aby zareagovala na ty benefity, předpokládám.

**Paní Hatalová:** Mně to nedá, já ještě budu reagovat trošku na platy, tak jenom ještě doplněk. Samozřejmě v té částce, která jde do rozpočtu, není vidět to, z čeho my ještě čerpáme část samozřejmě platu jak odboru sociálního, tak například kolegů, kteří se zabývají problematikou ukrajinských utečenců. Tzn., že čerpáme ještě další dotace z Magistrátu, ať jsou určené třeba na OSPOD, ať jsou potom právě určené na problematiku Ukrajiny. Takže peníze, které vidíme pouze v tomto rozpočtu, máme ještě další, které potom můžeme použít, jak jsem avizovala, na platy nebo odměny určeného okruhu našich zaměstnanců.

Co se týká benefitů, tak samozřejmě o benefitech na rok 2024 budeme jednat, bude probíhat kolektivní vyjednávání vzhledem k vládnímu šetřicímu balíčku, zatím bude prodloužena platnost stávající kolektivní smlouvy, předpokládám o 2 – 3 měsíce, s tím že potom bude probíhat další kolektivní vyjednávání. Takže samozřejmě tzv. vámi vzpomínaná Lítačka bude samozřejmě předmětem také naší diskuze. Personální oddělení dělalo průzkum napříč úřadem, které odbory doopravdy vykazují to cestovné atd. Říkám, kolektivní vyjednávání bude probíhat v prvním kvartálu příštího roku.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, paní doktoro. Nikoho z kolegů už nevidím, jdeme do dalšího diskuzního příspěvku. Pan Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji za slovo. Já doufám, že můj příspěvek nebude nějak příliš konfliktní, aby nevyvolal další vlnu přihlášení. Já jsem si tady našel poznámku z časného odpoledne, kdy se tady v rámci tohoto bodu projednávala kultura, kdy kolega Šutka tady zmiňoval a vyjadřoval se k případným úsporám v oblasti kultury, v podstatě říkal, že nemůžeme rezignovat na kulturu, že by to samozřejmě potom, teď mírně parafrázuji, že by to byl jakýsi úpadek společnosti, s tím samozřejmě souhlasím, ale v té souvislosti jsem si uvědomil a musím to znovu připomenout, že radnice vynakládá zbytečné finanční prostředky a asi ty nejzbytečnější teď vidíme v přípravě rekonstrukce radnice, která se nerealizuje, a je už asi celkem jasné, že se ani realizovat nebude. To máme nějakých 80 – 100 milionů korun, které samozřejmě v tuto chvíli jsou více méně asi vyhozeny

z okna a mohly být použity právě třeba u té kultury. Nebo mohly být použity i na školy nebo na školky, jak zmiňoval pan místostarosta Pek.

Je to nějaká chyba, která se udála, dneska ji asi ustojíme, ale samozřejmě pokud podobné chyby bude rada a koalice opakovat dál, tak už to příště třeba ustát nemusíme tolik, a ty úspory se budu muset hledat a budou se muset hledat všude a budou se muset hledat například i v kultuře, kde je to samozřejmě škoda. A ještě bych chtěl reagovat na pana místostarostu Peka na jeho teď poslední příspěvek, kdy říkal, že se mu nelíbí a že by nemohl před občany hájit výstavbu nebo rekonstrukci sídla radnice za 2 miliardy korun, kdyby peněžní prostředky mohly být použity na školy, školky a podobné oblasti. Ta částka je hrozivě velká, s tím naprosto souhlasím, ale musíme si uvědomit, že tady v té budově platíme nájem a pokud se nestane něco jiného, tzn., pokud nedojde k rekonstrukci Vlasty nebo pokud nedojde k výstavbě nové radnice, tak ten nájem budeme platit stále roky, desítky let atd. A v jednom bodě nebo v jednom roce se dostaneme do bodu, kdy nám ty náklady nebo náklady, které utratíme za nájem, dosáhnou výše investice do rekonstrukce nebo do té nové radnice. A od tohoto bodu už všechny ty peníze v podstatě bychom teoreticky mohli vynakládat na ty oblasti, na ty výdajové kapitoly, kde je to potřebné, které si to zaslouží, a my je budeme vynakládat vlastníkům této nemovitosti, anebo jakékoli jiné nemovitosti, nedej bože, pokud bychom se odtud ještě stěhovali. Takže je to sice hezky řečené, že si to neobhájíte, ale ono na to dojde a ty dvě miliardy se tady utratí za nájem, bude to sice nějakou dobu trvat, ale nastane to. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dal bych slovo panu místostarostovi, aby reagoval. Prosím.

**Pan Pek:** Samozřejmě v našem modelu financování nebo výhodnosti různých variant, kde by mohla být radnice, jak to udělat, zda nájem, zda rekonstrukce, zda nějaké jiné sídlo, tak ten model je poměrně sofistikovaný, samozřejmě je potřeba do něj nacpat správná čísla. Já chápu, kam míříte. Ale i ta nová radnice, kdybychom na to ty dva miliony sehnali, nebo miliardu 800, nebo kolik to vlastně může být, v miliardách, nikoli v milionech, abych zase nebyl popotahovaný, že neznám čísla. Tak když to vezmeme, jaký je například základní nájem bez energií bez těchto věcí tady na té budově, tak teď to berte trošičku s nadsázkou, za tu dobu už i ta jakási neexistující nová radnice bude vyžadovat skoro novou kompletní obnovu. Zase jsou to stejné náklady. Nesmíte zapomínat, že kterýkoli objekt v případném našem vlastnictví zase sebou nese náklady na opravy, řekněme, vyššího řádu, než nějaká běžná údržba, jakou bychom měli v nájmu. Je potřeba se na to dívat komplexně. Já teď neprosazuji žádnou variantu, jenom vás upozorňuji na to, že nejde prostě v nějakém hodně dlouhém období sčítat jenom ten původní prodej a nějaký základní nájem, ale že je potřeba i vědět, jestli, nevím, energetická náročnost jedné či druhé budovy nám umožňuje šetřit provozní náklady, jestli tedy dáváme nějaké náklady pak do další opravy té rekonstruované budovy apod. Je to trošku složitější, než jenom porovnání dvou čísel.

**Starosta Martin Valovič:** Určitě to potvrzují. Taková ta hodnotící matice té celé záležitosti je velice komplikovaná, a ta data, která se budou dávat, potřebujeme mít relevantní data, to je asi celé. Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Doufám, že ta relevantní data skutečně získáte, protože ten znalecký posudek, který jste měli na ten prodej té nemovitosti staré budovy radnice, by byl skoro až na trestní oznámení, to bylo extrémně špatné dílo, podle mě nevím, co jste tím sledovali, a jsem rád, že na základě těch připomínek, které měla naše zastupitelka paní Zuzana Lajksnerová, že jste to nechali opravit. To by byla velká katastrofa, kdybyste toto použili.

Ale já vlastně pořád nerozumím tomu, kam vy s tou radnicí směřujete. Na jednu stranu se pan první místostarosta v tiskovině Prahy 10 nechá slyšet, že jediná možnost je se toho objektu zbavit, neopravovat ho, že to prostě nejde, dneska jsme to tady slyšeli mockrát. Nejsou finance, opravovat se to nebude, to je až ta poslední možná varianta, ale na druhou stranu mi potom, prosím, vysvětlíte v kapitole 82 na straně 35 máte položku činnost místní správy, položka 6121, a je to rekonstrukce budovy úřadu MČ Praha 10, a je na tom 6 milionů korun. V tom popisu se píše, že finanční prostředky jsou určené na pokrytí smluvních závazků plynoucích z přípravy akce rekonstrukce radnice MČ Praha 10 a zajištění administrace dotace z MPO na tuto akci. Takže tak jak já čtu tento rozpočet, tak vy na příjmové straně, že byste tu budovu prodávali, nebo nějakou kupovali, nemáte vůbec nic, na výdajové straně tady máte, že chcete mít další závazky, nebo plynoucí závazky ze současných závazků na rekonstrukci radnice a na zajištění administrace dotací, a já tomu potom skutečně nerozumím. Vy tímto rozpočtem deklarujete, že tu radnici chcete opravovat, ale v médiích, v tisku i nám tady říkáte naprosto pravý opak.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan místostarosta.

**Pan Pek:** V médiích vám říkám svůj osobní názor. Chápete rozdíl mezi názorem rady a mým osobním názorem? Já to nemám v radě rozhodnuto. Nemám to rozhodnuto na zastupitelstvu, pokud bychom radnici prodávali, asi bychom se museli zeptat i hlavního města, protože je to částka větší než 50 milionů. Tím pádem já ctím to, že můžu mít svůj osobní názor, který mi vyplývá z dosazení nějakých základních čísel, jako má svůj názor kolegyně Kleslová, celkem konzistentní, a tak to prostě je. Myslím si, že to prostě jinak nevyjde, ani po dalších kejklích nebo snahách získat víc, nebo něco podobného, to je můj osobní názor. Ale zase dokážu být natolik objektivní, že všechny tři varianty nechám žít tak dlouho, když se do toho modelu nedosází opravdu ta poslední čísla. Dokud to prostě nebude, tak takhle s tím musím pracovat a myslím si, že kdybych se já snažil do rozpočtu nacpat jedinou variantu, že bude prodej radnice, tak si tam můžu vyčarovat nějaká čísla na příjmové stránce i na výdajové stránce, ale pochybuji, že bych to do rozpočtu dostal, kvůli tomu, že analýza není hotová.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Myslím si, že je to naprosto relevantní postoj, který má pan první místostarosta, protože je to naprosto jasné. Do té doby, dokud nebude rozhodnuto, nelze ustupovat zatím z žádné jiné varianty, z žádné další varianty, která bude na stole. Pan zastupitel Michal Kočí má slovo, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Děkuji za to, co pan Pek teď řekl, protože možná ale na jednu stranu vysvětlil můj otazník, který jsem si chystal na jinou část. Tedy pane Peku, jestli vás můžu takto poprosit, tento článek, co vyšel v současném radničním měsíčníku na straně 26 v té dolní části, to je váš sloupek zastupitele? Protože já jsem to bral, že to je oficiální vyjádření, protože to není v sekci zastupitelských sloupků, kam by to tedy mělo patřit, pokud říkáte, že to je váš osobní názor, byť

podepsaný vámi, a i to ladění, že jste vyplínil své současné koaliční partnery za to, že jim voliči vystavili účet, tady cituji, a že nedbali varovných signálů a nebyli ochotni si přiznat problém, ale za to vy, toto cituji, protože pan Valovič před chvílí říkal, že nic není rozhodnuto, ale v tom textu jasně vyznívá, cituji: V situaci, kdy městská část nemá finanční rezervy, se nabízí sice nepříjemné, ale logické řešení, zůstat v pronájmu nebo prodat starou radnici finančně silnějším partnerovi a hledat budovu finančně dostupnější. Hlavním současným cílem je najít dostatečně rychle solidního partnera, který bude ochotný dohodnout se na takové proměně staré radnice, která neohrozí komfort a kvalitu života v jejím okolí. Budeme se snažit o maximum, ale slibovat nesplnitelné opravdu nechci.

Tak teď mě to zaráží. Opakuji, kdyby to bylo jako sloupek zastupitele, tak to respektuji, ale vy to vydáváte na půlstránkovém textu, a vlastně to už podáváte jako hotovou věc. A pan Valovič z mé strany logicky říká, že ještě není rozhodnuto. Tak bych tedy poprosil o jasné stanovisko, jestli ta analýza se vlastně nedělá jenom pro formu, která není úplně levná.

**Starosta Martin Valovič:** Já se jenom zeptám, pane Kočí, to citujete z měsíčníku?

**Pan Kočí:** Ano. Teď tady je blbý světlo, tak nevím, jestli je to strana 26, nebo 24, to se omlouvám, to nepřečtu.

**Pan Pek:** Jestli koukám na tu stránku, o které mluvíte, jakou jste říkal stránku?

**Starosta Martin Valovič:** Já to nevidím, nevím, co máte za časopis.

**Pan Kočí:** Je to radniční periodikum.

**Starosta Martin Valovič:** To je pirátská verze, pozor. (Smích.) Pane Kočí, dneska vám to nějak nejde, ani panu Benešovi to dneska nejde, to už je několikátá minela. Vy jste na to skočili, to je úžasné. (Potlesk.) To je takový malý příspěvek do vánoční besídky. Kolegové na to skočili, výborně.

**Pan Pek:** Já vám přečtu, co vyšlo v novinách na stránce číslo 24, a je to Psí, kočičí besídka, sbírka Heroldovy sady. Já tam žádné své vyjádření nevidím, a to se cítím možná být kočičkou, ale nicméně já to tu prostě nevidím. Ani to nevidím v horní polovině té stránky, kdy Praha 10 navazuje spolupráci s FN Královské Vinohrady.

**Starosta Martin Valovič:** Musíte lépe zdrojovat, kolegové.

**Pan Pek:** Pane Kočí, já vím, že vy Piráti to možná umíte s takovým tím na internetu získáváním dat.

**Starosta Martin Valovič:** Ale to čtení je horší. To jste psali nejspíš vy, ne? Sami sobě.

**Pan Pek:** Za prvé si, pane Kočí, myslím, netykáme, jestli mi říkáte: počkej, ale já vám přinesu ten článek o kočičkách a o pejskách, nebo reklamu na kočičky, nebo co to vlastně je, a rovnou vám říkám, že ani na ty kočičky a pejsky jsem to nepodepsal.

**Starosta Martin Valovič:** Asi jste si to napsali sami nejspíš. Tak já nevím, když to nepsal pan Pek, tak kdo jste ho psali? Máte takový hezký výtisk novin v ruce. To jste si editovali nejspíš sami. (Odpověď ze sálu.) To já nevím, já tam nechodím. Vy tam chodíte, pane Kočí, na redakční radu? Tak asi pracuje špatně, když vám tam místo pejsků a kočiček podhazuje takové minely. Já nevím, tak se zeptejte pana Komrsky, kde se stala chyba, někde. Dobrý, už bych z toho nedělal další komedii, stačilo, co jste ukázali před chvilkou. Pobavili jste nás. Kolegové, pojďme se ztišit. Už je spousta hodin, možná endorfiny pracují víc, než je zdrávo, omlouvám se.

Vrátíme se zpátky do bodu – technicky se hlásí pan zastupitel Komrska, prosím.

**Pan Komrska:** Pane starosto, já vím, že to je hrozně vtipný. Ale pokud vám šéfredaktor předloží redakční náhled, tiskový náhled ke kontrole, tak to je bráno jako tiskový náhled.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Náhled je od slova nahlížet. To není ke schválení. Náhled není ke schválení.

**Pan Komrska:** Já vím, že není ke schválení. To že se to dostane ke kolegům, a já samozřejmě nevím, že to potom použijí, tak dělat si z toho vtip je opravdu na úrovni mateřské školky nebo vás, pane starosto.

**Starosta Martin Valovič:** No tak já nevím, kdo je tady k smíchu. Já to rozhodně nejsem, ale dobrý. Pojďme dál od tohoto bodu z pejsků a kočiček, další bublina, která splaskla, tak jedeme dále. Pan Martin Kopecký se hlásí do řádné diskuze. Prosím, máte slovo.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Já chci ještě reagovat na ten předcházející, kdy mě kolega Pek opravil nebo doplnil o tom, že nemohu počítat pouze holé výdaje záležející v nájmu, ale že samozřejmě musím počítat i další výdaje. Já to samozřejmě vím, to je samozřejmě pravda, protože každá budova je třeba opravit, potřebuje nějaké investice, potřebuje rekonstrukce, potřebuje prostě udržovat. Ale samozřejmě to potřebuje i tato budova. A teď bych si zase dovolil doplnit pana místostarostu Peka o to, že on zase zapomněl, nebo spíš asi nepřipomněl, protože to samozřejmě ví, že tady v rámci toho nájmu se vedle té údržby toho domu, té budovy musí platit i nějaký zisk tomu vlastníkovu, a je to právě minimálně tato částka toho zisku, kterou bychom ve vlastní budově neplatili. Samozřejmě vždycky bude výhodnější jiná alternativa, než ten nájem.

V tuto chvíli vedle toho nájmu se musí platit i konzervace budovy, hlídání budovy Vlasta atd., takže ty náklady zase rostou i o tyto výdaje. To jenom takové drobné zpestření, že samozřejmě jsem si vědom, jak se počítají ty náklady, ale že i z vaší strany je pak potřeba nezapomínat na ten zisk, který tady musíme zaplatit.

**Pan Pek:** Děkuji moc. Samozřejmě jsem si vědom všech těch okolností, a možná bude dobré, až dojdeme k nějakému modelu, až bude finálně nakrmen ten model a vyjde nám z toho nějaké řešení, tak si myslím, že bude dobré, aby zastupitelstvo bylo nějakou formou informováno o tom co se do toho modelu zadalo a jak to vyšlo, a bude to odůvodněno odborně, jak to bylo děláno.

Já samozřejmě tady můžu slíbit, že udělám všechno pro to, aby, řekněme, ty roční náklady spojené se zakonzervováním, ostrahou apod. byly co nejnižší v tom smyslu, že se budu snažit zkrátit tu dobu na co nejkratší možnou dobu na co nejkratší možnou dobu v rámci těch řešení, které to umožňuje. Samozřejmě pokud by to řešení bylo, že tu budovu budeme rekonstruovat, tak tam nemám šanci to zkrátit, tam by se musela zkrátit doba soutěže, nebo doba mezi kopnutím a zadávacím řízením, které v takových případech nebývá jednoduché a krátké.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za reakci. Paní zastupitelka Lajksnerová se hlásí. Prosím, máte slovo.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Já to tady nechci úplně natahovat, ale hlásím se opět se svým pravidelným oceňovatelským okénkem. Minule jsem tady hovořila o posudku na starou budovu radnice, nyní bych ráda jenom krátce k posudku, který byl vypracován na určení ceny obvyklé této budovy, v které se právě nacházíme, a který jsem od minule rovněž prostudovala. Tak bych jen ráda shrnula, že většina připomínek, které jsem měla k posudku na budovu staré radnice, tak bych měla i na tento aktuální posudek novější na novou radnici.

Kdybych měla vypíchnout, tak například při použití tržní metody se tam opět používají naprosto nesmyslné pozemky, jako například v Řepích a v Třebonici, což si myslím, že i laik pozná, že to opravdu není srovnatelné s tak prémiovým pozemkem, jako je tady na Prraze 10 s touto dopravní dostupností, jako je tady u Vinice.

Další opravdu věc, co mě na tom posudku zarazila a která je velmi důležitá, je číslo 6,54 míra kapitalizace, což je číslo, které vstupuje do tržního ocenění. Je to velmi důležitý vstup, byť je to jedno číslo, protože vstupuje do jmenovatele, a když to číslo je byť jen malinko větší, tak to výslednou hodnotu násobně mění. Toto číslo 6,54 je tam naprosto nezdůvodněné, a to ocenění bylo, tuším, vypracováno ke konci července 2023, a v tu dobu myslím, že příbor se nacházel ve výši nad 7 %, takže mně opravdu nedává smysl, že by tady míra kapitalizace byla nižší než příbor. Anebo jestli paní znalkyně Dagmar Marvanová, která to vypracovala, jestli si to myslí, tak to tam měla nějak zdůvodnit.

Takže už jenom velmi krátce. Jestli vám do toho rozhodování o budoucím údělu staré radnice, nové radnice vstupuje i tento posudek na tuto novou budovu, tak velmi prosím, já bych tam tu hodnotu neuvažovala jako správnou, co vychází z tohoto posudku, a doporučila bych zvážit nějaké přepracování. Díky.

**Pan Pek:** Děkuji. Já na to budu reagovat. Mám dvě možnosti. Jako člověk, který není znalcem, buď tomu můžu věřit, nebo tam můžu najít nějaké součtové chyby, nebo se můžu zeptat, co se mi tam jako laikovi nelíbí. Nebo si můžu nechat udělat kontrolní posudky od někoho jiného. Dohodneme se tady na zastupitelstvu, že necháme udělat další posudky? Když se tady dohodneme, klidně je dám udělat, ale nechci je dělat tehdy, když vy mi pak řeknete, že ty posudky jsou k použití financí neoprávněné, nebo že způsobujeme škodu. Já s tím fakt nemám problém. Je to velká věc, je to věc, která nás fixuje na dalších X let, a když se na tom dohodneme, já to rád udělám. Já to taky chci mít pořádně. Ale bojím se. Normálně se bojím, že zas přijdete a budete si vymýšlet, proč dělám drahé posudky. Já nemám šanci, když je posudek zadáván, nezadávám ho já, zadává ho úřad. Nemám šanci rozhodnout, kdo to bude dělat, a nevím, jak ten posudek nakonec bude vypadat. Prostě nějaký posudek to vyplivne a já jako laik, jako většina nás jsou tady laici, v podstatě nemáme šanci posoudit,

jestli je správný, není správný, a jakou míru chyby jsme tam ochotni připustit, když je to furt jenom posudek. A samozřejmě asi je to složitější u takových objektů, které jsou jedinečné, kde na tom trhu v té lokalitě těžko najdeme něco podobného, a pak do toho vstupují všechny koeficienty kapitalizace. Ta kapitalizace může, řekněme, momentálně, nebo přibor může být momentálně nějaký, ale v nějakém dlouhodobém horizontu to může být jinak, takže to může počítat s nějakou průměrnou hodnotou, tam když takto jenom matematicky člověk s vysokou školou přemýšlím, tak já to nejsem schopen prostě odůvodnit úplně. Ale když si tady dáme usnesení, že můžeme na tu radnici a na oba objekty udělat další dva posudky, budu jedině rád, a první, kdo si oddychne. budu já, věřte mi to.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou ještě paní zastupitelka Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Nevím, jestli to bude procesně správně takhle v rámci technické. Každopádně kdyby se posudky zadávaly znovu, tak velmi doporučuji zvážit, není potřeba jenom znovu, ale hlavně lépe, takže aby to dělal znalecký ústav, který na to má, když to takto řeknu. Pokud bych mohla ještě doporučit profesně z mojí zkušenosti, tak ony velmi často ty velké znalecké ústavy, když vy jste s nimi o tom jednali, že to ocenění chcete udělat, tak vám třeba nastřelí nějakou hodnotu, kterou tam ten zkušený člověk vidí, jako na první dobrou, a upřímně to může být skoro cennější, než to co tady vyrobila paní Marvanová. Někaký efekt, kdyby se ty posudky dělaly znovu, tak toto může být jenom – nechci vám radit, jenom ze své odbornosti.

**Pan Pek:** V pořádku, já to chápu, vím co říkáte. Budu rád, kdybych z toho našel cestu ven. Problém je, že tady historicky se dělaly posudky, které dělaly znalecké ústavy, ať už to byly Grant Thornton nebo něco takového, velké firmy, a na druhou stranu to taky byl problém. Když já pro vás budu mít číslo, o kterém řeknu, že mi ho Pricewaterhouse přinesl takhle jako samostatné číslo jako hrubý odhad, tak je to fajn, ale vy mi zase neřeknete, řeknete mi, vy jste si nedal práci s přípravou posudku. Ten posudek pro mě, je to ošklivé říkat, ale pro mě ten posudek je něco, o co já se jako laik můžu opřít. Mám malé možnosti ho zpochybnit. Proto říkám, a já asi možná někde na příštím zastupitelstvu, protože to asi nehrozí dneska, přinesu bod, že si to od vás nechám posvětit další posudek, protože vidím, že tato věc je poměrně složitá. Každá strana tady hraje nějakou svou hru, svou roli, a já chci, aby ta záležitost se starou radnicí byla vyřešena pořádně.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Kdybych se k tomu měl jako laik vyjádřit, prostě je tam znalecké kulaté razítko, a já neumím posoudit, které kulaté razítko je víc kulatější a které je víc šišatější. To je těžké zpochybnovat znalce, aspoň já nevím, jakou cestou, jedině zase dalším znaleckým posudkem a přes něj půjde další znalecký posudek, a další a další a další. To je asi nekonečný řetězec a asi se všichni neshodneme na jednom jménu, které by bylo jakoby přijatelné, a by ten posudek vyrobil. Tak já úplně si nejsem jistý, jak z tohoto ven, ale to asi necháme na příště, jak říkal pan kolega místostarosta.

Další diskuzní příspěvek pan zastupitel Novák. Prosím, máte slovo.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Hlavně děkuji za tu diskuzi vlastně k budově radnice. Myslím, že tady zazněla spousta zajímavého, užitečného. Chápu, že situace není jednoduchá, že se na to musí udělat nějaká studie. Začal bych asi otázkou na pana místostarostu Peka, jestli mi, prosím, můžete

upřesnit tu částku za nájem této budovy na těch pět let. Já jsem zaznamenal číslo a nevím, jestli je zcela správně, nějakých 500 milionů na těch pět let plus tři roky plus dva roky obce, možná mě vyvedete z omylu. Protože pokud si to tady počítám, zase velmi zjednodušeně, chápu, že vy máte nějaký složitý model, což je správně, tak pokud by to tak bylo, tak částka 2 miliard by nám vyšla na nějakých 20 let pronájmu, s tím že pokud by se ta budova postavila za tuto částku, byť je to tedy šílené číslo, určitě by bylo zapotřebí hledat cesty k nižší částce, je spojená s nějakou ano, to jste říkal, údržbou, opravou, energiemi, ovšem pokud budu brát i u toho nájmu nějakou inflaci, což se dá předpokládat, že ten nájem bude ještě vyšší, než to číslo, co jsem řekl, a možná mně ho upravíte, každopádně bude růst v těch dalších pětiletkách, tak ta alternativní investice do vlastní budovy se může jevit výrazně, výrazně logičtější, lepší. Jenom připomenu, nebo rád zmíním, že i pokud ta budova by byla městské části na vlastním pozemku, tam je opět zapotřebí počítat i s nějakým nárůstem hodnoty, zejména pozemku toho místa té budovy, vidíme ceny nemovitostí v Praze, co dělají. Čili zase pohybuji se v nějakém hrubém odhadu, tak mi ta návratnost investice tady vychází na nějakých 15 – 20 let, co to zase může být nějaká lehká odchylka, ale je to více než jedno volební období, čili je tady určitě zapotřebí si říct, že je zapotřebí nějaký politický konsenzus, nějaká shoda, i proto ta diskuze, za kterou jsem rád, a trošku navazuji na to, co jste říkal na začátku, kdy vlastně nějaká relativně nižší částka za ten nájem v porovnání s tou vyšší částkou za vlastní stavbu, že může přinést výdaje do nějakých žádaných oblastí, a vracím se ke své kalkulaci, kdy nějaká návratnost 15 – 20 let odhadem, tak naopak já si myslím, že díky takovému počínání nebýt v cizím, tak naopak to vytvoří ten prostor pro ty peníze, pro ty školy, pro ty školky, to co tady zaznělo. Děkuji za odpověď případně.

**Pan Pek:** Taky děkuji za dotaz. Nejdřív upřesním, že ten nájem není tři plus dva nebo dva plus tři, nebo jak jste to říkal, ale je čtyři plus tři opce. Opce s p. Teď bych, samozřejmě ta smlouva finální a všechny její dodatky kvůli DPH jsou v registru smluv. A řekněme, že jsme v řádu tří milionů měsíčně v tom nájmu. Takže je to nějakých 35 – 36 milionů, nebo něco podobného. Neberte mě úplně za slovo, nepamatuju si to, je to v registru smluv. Pokud během projednávání tohoto bodu ještě mi dojde přesné číslo, jako že si myslím, že už mi to přesné číslo jde, aspoň měsíčně, ať to víme, a tam je potřeba rozklíčit, co jsou tam doplňkové služby a prostě zálohy. Tak je to necelých 38 milionů na rok. Pak samozřejmě kalkulace proti dvěma miliardám je trochu jiná. Ta doba návratnosti, nebo jak to nazvat, poměr je daleko vyšší. To je jedna věc.

A pak ještě kdybychom měli radnici ve svém, tu opravenou třeba za ty dvě miliardy zase plus mínus, neberte mě za slovo, tak nikdy nemůžete počítat s tím, sice tam roste cena pozemku, roste tam možná i cena budovy, když je dobře udržovaná, ale pak musíte zase od té prodejní ceny odpočítat, co za těch X let byste musel dát do toho, kam by se ta radnice stěhovala, pokud by to neznamenal, že se slučují městské části a bude jenom hlavní město. Paní Lajksnerová by mně možná řekla, jak se říká takové té metodě, co uvažuje, že to je jakoby nekonečná doba, je na to nějaký terminus technicus. Tady je to složitě v tom, že pokud tam chcete zůstat pořád, tak nikdy nenastane ten moment, kdy kapitalizujete tu opravu. Když to říkám úplně velice laicky. Asi by se tady našli větší odborníci, kteří by to dokázali vysvětlit.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, děkuji. Jen připomínám, jsme v bodě rozpočet, nechci tady nic omezovat, vidím, že jsme se hezky rozpovídali kolem radnice, ale jenom aby nám neuteklo

to, že se bavíme o rozpočtu, a máme tam ještě spoustu věcí, které je určitě třeba si tady zodpovědět. Takže další s technickou se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Já jenom poprosím, jestli by pan místostarosta, když teď řešil ten nájem, nemohl doplnit, kolik čtverečních metrů je tady pronajato za tu částku. Pokud to tedy ví takhle z hlavy. Děkuji.

**Pan Pek:** Úplně nevím, jestli to je k rozpočtu. Je to zase v té smlouvě, je to v registru smluv. Smlouva je uzavřená, je uzavřená na čtyři roky plus tři roky opce, tak si myslím, že to asi nemusíte vědět v tomto momentu, že vám odpovíme. Je to ve stejné tabulce, takže jsem schopen vám to říct možná okamžitě. Zase je tam jiná cena na parkovací stání, sklady, a na budovu na úřednické prostory jako takové. Takže já vám maximálně můžu říct všechna čísla, ale myslím, že úplně rozklíčit to nemůžu. Je to 12,5 tisíce m<sup>2</sup>.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Pane místostarosto, děkuji za tu odpověď. Ještě jedna věc mě tam zaujala, vy jste ji nakouzl, pak jste ji nedořekl. Částku za pronájem jste sám říkal, že je zapotřebí rozlišovat nájem samotný plus nějaké náklady. Pak jste řekl nějaké číslo, resp. 38 milionů ročně. Co obsahuje číslo jestli je to s tím nebo bez? Čistý nájem bez energií.

**Pan Pek:** A souvisejících služeb, které byly definovány jako nemožné je soutěžit samostatně. Nevím, co to všechno bylo, ale služby, které jsme mohli vyjmout, to by věděla paní tajemnice, tak jsme se snažili zařídit sami, ale co bylo nutně spjaté s budovou, že to neumíme rozdělit, a i jsme si na to dávali pozor, měli jsme na to právní stanovisko při tvoření nájemní smlouvy, jestli je to v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, jestli tam nepřekračujeme nějaké pravomoci, kdybychom dávali některé služby do nájemní smlouvy, přitom bychom si je byli schopni zajišťovat sami.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze se hlásí dále paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Už jsem nechtěla mluvit, ale trochu jste mě vyprovokovali. Co se týče toho znaleckého posudku, pane Peku, já chápu, že na to nemáte aprobaci, ale ten znalecký posudek, pokud se nemýlím, tak začínal i špatným počtem obyvatel naší městské části a rozlohou. To si myslím, že je tak zásadní věc, že byste asi mohl při svém Ing. a S.E. vědět, tedy tom vzdělání, ale pak jste mě tedy dopálili tímto článkem. Pravděpodobně tato poslední věta, pane místostarosto, že je potřeba mít odvahu a najít nová řešení, jste asi záhy neměl. Asi vám to vaši koaliční partneři vysvětlili. Protože pejsek a kočička vznikl záhy ze dne na den. Takže pravdu 28. nebo kolikátého přišel celé redakční radě tenhle náhled, to že kolega si to vytiskl z tohoto dokumentu a nechal si noviny, pravděpodobně, jo ještě nebyly, mně to jenom přijde jako fakt velmi buranské se tady někomu vysmívat, když tento text tam byl. Ptala jsem se kolegy tiskového, omlouvám se, že možná emotivně, nebylo to myšlené na něj konkrétně, kdo dal tedy pokyn, tento zbabělý pokyn stáhnout ten text, protože nemáte úplně pravdu, pane místostarosto, že vy máte komentovat osobně. Ne, vy jste tady ve funkci, vy jste tady druhý nejvyšší této městské části, a vy prostě musíte mluvit za tu městskou část, resp. za názor

koalice. A pravděpodobně vám vysvětlil pan starosta, že takhle se věci prostě nemají, nebo někdo, já nevím. Ale přestaňte tady dělat hlupáka z pana Kočího, je to fakt nedůstojné, ten člověk se tady připravuje na zastupitelstvo několik hodin, bere svou práci zodpovědně, tak opravdu tohle bylo buranské a hloupé.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom bych poprosil, abychom se dále drželi tématu, prosím, a neuhýbejme z toho někam. Zase to sklouzne do něčeho, budeme tady sedět opravdu až do rána nebo možná do zítřka do oběda. Technicky se hlásí pan radní Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. No paní Komrsková, buranské a hloupé, možná zkuste nějaký jiný slovník. Ale fakticky bych se chtěl zeptat pana Kočího, jestli to originální vydání radničního časopis četl. Já bych řekl, že ne, že pracoval jenom s tím náhledem. Tak to taky o něčem svědčí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelka Šímová se hlásí do diskuze, prosím.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat konkrétně k rozpočtu, částkám, jsou to výnosy z prodeje majetku na straně 5, je to ten komentář k návrhu plánu zdaňované činnosti, mapa na rok 2024. Tady máte přesně typ majetku, takže uvádíte bytové jednotky 83 milionů 593, nebytové prostory 49 milionů 342, stavby, chtěla bych se zeptat, co budete prodávat za stavby, a co mě překvapilo, pozemky 7 milionů 506. Když sedíme na majetkové komisi, tak se vždycky žádosti odvíjejí až během roku, a vy máte v plánu prodat za 7 milionů 506 pozemky. Ale co mě překvapilo, když si otočím, potom tam máte tabulkovou část návrhu, a v té tabulkové části v té třetí tabulce vlastně je to rozepsané, a bytové domy a nebytové objekty jsou v součtu to, co jsem přečetla, bytové jednotky a nebytové prostory, tu částku, kterou uvádíte na straně 5 jako stavby, tak tu tady uvádíte stejnou částku byty a nebytové prostory. A potom pozemky.

Já bych to chtěla vysvětlit. Nebo takhle. Já se tady opakovaně ptám velice slušně pana Peka většinou na to vlastně, jaká je strategie toho prodeje. Když se podíváme globálně do návrhu plánů nákladů a výnosů, vidíme, že pořad výnosy jednak z pronájmu jsou vysoké poměrně, a tady se tedy prodává pořad ten majetek, samozřejmě chápu to, ale pořad se ptám na tu strategii, jaké byty se tedy budou prodávat. Jaké nebytové prostory? Podle čeho se to vybírá? Už je nějaká koncepce? A co to je za stavby za 38 milionů, které potom neuvádíte přesně v té tabulce, dáte to do kolonky byty a nebytové prostory? Jaké jsou to nebytové objekty? A hlavně ty pozemky. O jaké pozemky konkrétně se jedná? Jaký máte plán prodeje? Není to krátkozraké, nebo nezasloužili bychom si, abyste nás seznámili konečně už s nějakou koncepcí, kolik bytů chcete prodat, kolik jich chcete nechat, kolik jich teď opravujete, kolik nebytů chcete nechat? Co plánujete s pozemky? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a předávám slovo panu místostarostovi Lojdovi.

**Pan Lojda:** Padly tady byty. Řeknu k tomu něco. Vy jste zmínila, jaké byty Praha 10 prodává. Prodává ty zbytkové, žádné jiné. Ty zbytkové jsou z privatizovaných domů. Byla privatizace kdysi historicky, jakákoli vlna, tak zbyly nějaké byty, které zůstaly v SVJ nebo bytových družstvech. Ty se dlouhodobě nepronajímají a jsou tam nájemci, když tam nájemci skončí svůj nájem, tak se byt

prodává v elektronické aukci, a to se dělá už, řekl bych, dlouhé volební období. To je všechno, nic víc neprodáváme.

**Pan Pek:** A samozřejmě ty důvody, proč to prodáváme, abychom ušetřili ty náklady v SVJ. Takže to je jeden důvod. Ještě tedy prodáváme byty a nebyty například v případech, kdy je to nějaké SVJ a chce tam udělat nějakou nástavbu nebo přístavbu, tak vlastně pak to, a všechny prodeje jdou do zastupka, takže vlastně tam máte kontrolu i nad tím, jestli se to prodá, nebo neprodá, takže tam někdy se nám vyplatí z toho vycouvat, když tam máme pár bytových jednotek, nebo nebytových jednotek, než abychom se podíleli na nějaké rekonstrukce objektu, a nic nám to z toho v rámci zbytkových jednotek nepřinášelo. Protože tu cenu pak po rekonstrukci by nám pravděpodobně nezvýšilo o tolik, jako byl náš nájem z podílu, který tam máme.

Co se týče pozemků, tam je to také poměrně jednoduché. SVJ často žádají o kusy pozemků okolo budov nebo schodiště k těm budovám, tak jak neříkám, že ty privatizační listy byly udělány dokonale, tzn., jsou tam plochy, o které zájem je, to je k pozemkům.

K pozemkům, pokud tady máme pana Zákostelného, tak tam jsme se dohodli na komisi, že dojde k nějakému přehodnocení nebo ohodnocení. Abychom ušetřili třeba za správu té zeleně apod., co ještě se nám vyplatí prodat, nebo jak vlastně definovat to, co je pro městskou část vhodné z hlediska urbanistického a ekonomického, i nějakého, teď mě nenapadá, jakého dalšího hlediska, to je k pozemkům.

Objekty, ještě tam máme historické rozhodnutí o domech s méně než šesti byty, například Nad Vodovodem, kde už došlo k soudnímu rozhodnutí, a teď tam je ta exekuce posledního nájemce, a pak to znamená, že ten objekt se dá uplatnit ten prodej, tak jak byl historicky ZMČ rozhodnut. Stačí to takto? Stavba je ten dům. Celý dům je stavba.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Mě mrzí, že když se tady kolegové ptají na náklady na tu radnici, tak přijdete s tím, čistý nájem je tolik. Jenže to je přesně taková jakoby taktika podomních prodejců, kteří zamlčí další obrovsky významnou část ceny, která v tom nájmu zkrátka je. Vy tady máte samozřejmě vysoké náklady na servis výtahů, klimatizací, já nevím, čeho všeho, mytí budovy, to jsou obrovské částky, které se, ještě k tomu nájmu jsou poplatky. Jako když jdete do bytu, máte tam nějaké poplatky, které souvisejí s tou budovou, a ty jsou taky velice vysoké. Velice. Takže ona potom ta částka, vy řeknete 38 milionů. Ona to zase není finální částka. My když jsme, a ještě co je důležité a podstatné, tak je inflační doložka, která v těch smlouvách je. Tzn., že při současné vysoké inflaci vám to vyroste za těch 7 let do obrovských výšin, a my když jsme to počítaly, ty úplně první smlouvy jsme dosadili do prostého vzorce s nějakou předpokládanou inflací ČNB, tak se všim nám to vyšlo skoro 450 milionů. I na základě toho čísla jste se trošku zhrozili, které jsme zveřejnili, já tomu rozumím. Vymysleli jste, tady vás chválím, dobrou optimalizaci DPH, nicméně prostý nájem jste kvůli tomu ještě sami zvýšili bez DPH tomu pronajímateli, což jsem úplně nechopil. Chtěli jste optimalizovat, ale on nechtěl, tak jste mu dali víc peněz, a pořád se vám to vyplatilo, ne že ne. Ale já bych fakt rád, aby tady zazněla na mikrofon částka za tu smlouvu na tuto budovu radnice za těch 7 let, kolik peněz ta smlouva, kterou jste podepsali, kolik zkonsumuje finančních prostředků za 7 let. To je strašně důležité

to říct takhle na rovinu na placato, protože to bude obrovsky vysoké číslo. I se započítáním inflace, která se dá předpokládat.

A právě proto já se vrátím ještě k pejskovi a ke kočičce. Protože to je jenom odraz toho, jak vy komunikujete celou dobu radnici. Původní plán, co s tou radnicí bude, měl být při podpisu nájemní smlouvy na tuto budovu. To jste nedokázali. Měli jste půl roku vaší vlády, kdy jste nedokázali, podepsali jste smlouvu, nevěděli jste, co bude s radnicí. Po dalším půlroce tady sedíme, absolutně nevíme, co bude s radnicí, to je vidět v tom rozpočtu. Pan Pek říká, že se to prodá, na to tam není nic. Naopak tam jsou peníze na další dotace na opravu. Takže takhle vy komunikujete s občany.

Gesční první místostarosta připraví článek, který je absolutně v rozporu asi s většinovým míněním rady, ten připraví do tiskového náhledu novin pro občany, a vy mu to radši překryjete pejskem a kočičkou. Já se nevidím, já bych to udělal taky po tom, co jsem si to přečetl. Děkuji, že jste tam další radši pejska a kočičku, ale tohle je ukázka toho, jak vy komunikujete s občany, a po roce ve funkcích vy nevíte vůbec nic, co bude s tou starou budovou radnice. Máte tady velikánsky drahou podepsanou smlouvu, a nechcete nám říct, kolik to stojí.

Ona totiž ta finta je, že to co je v rozpočtu, kolegové, tak není finální částka, kterou tam městská část platí. Část těch nákladů, a ne malá, 21 % nákladů je schovaných ještě v té vedlejší hospodářské činnosti. Takže vy každou tu částku na nájem radnice, na ty služby vy si ještě musíte vynásobit 21 %, abyste se dostali k tomu finálnímu číslu. To tady nezaznělo, nikdo nám to neřekl. Já bych byl rád, kdyby nám tady zaznělo, kolik za 7 let zkonzumujete tou smlouvu. Děkuji.

**Pan Pek:** Já bych se chtěl zeptat, jak se násobí procenty. To byl vtip. Pane Beneši, nevím, vy mluvíte, velká částka. Řekněte mi, jaká je malá. Vy mi to neřeknete, vy prostě vidíte nějaké číslo, a prostě řeknete, ježší to je velká částka, a to je tak všechno, co umíte. Vy jste tu soutěž měl dvakrát na stole. Vy jste mohli tu nájemní smlouvu už uzavřít. Vy jste ji neuzavřeli, znovu jste soutěžili, dostali jste stejnou jednu nabídku, nikdo jiný se nepřihlásil, a já tedy nevím, vy jste seděl v té kanceláři, v které jsem seděl před tím já. Já jsem si tam na rozdíl od vás nedělal žádné stavební úpravy, abych to tam měl hezčí, ani před tím, ani potom, co jsem tam přišel po vás. Já vám rovnou řeknu, že moje výkonnost tam v letních měsících klesala asi na 20 %, protože se tam prostě nedalo vydržet. Já jsem strašně rád, že jsme se přestěhovali, a doufám, že jsou rádi úplně všichni, co tady sedí. Nakonec i tento sál je hezký a nemusíme se táhnout na Barču, nemusí se tam přenášet to zajištění. Je to důstojné pro občany i pro nás. A prostě berme to, že se udělalo něco dobrého.

Tady máme nějaký základní nájem. Já jsem říkal, že to je základní nájem. Nikde jsem netvrdil, že k tomu nejsou žádné další částky, ale pokud tady v rámci jednání o rozpočtu chcete rozklíčovat smlouvu na radnici, jestli je tam ostraha a není tam ostraha, jestli tam jsou energie a úklid apod., tak se tady můžeme bavit 6 hodin o tom, co by bylo v objektu, který by byl náš, z těchto částek obdobných, o co by tam byly třeba větší náklady na údržbu, protože se to tam rozsypává. Co bychom platili na revizích, nebo já nevím, co na, a porovnávat stejné. Pokud mi řeknete, že je to velká částka, tak si to jako myslíte. Já jako nevím, co s tím mám dělat. Tak si to myslíte dál.

Já jsem rád, že jsme se přestěhovali, jsem rád, že máme nějaký plán, jak to efektivně vyřešit dál, a já se těším, až mi příště schválíte ty druhé posudky, ať jsme všichni spokojení. A pokud mi je neschválíte, no tak nevím, co mám dělat. Jestli mám tedy nedělat, a pak čekat, že na mě dáte nějaké trestní oznámení, že jsem si ne já vybral, ale že úřad někde sehnal špatného odhadce, nebo co se bude dít. Nebo jestli to zabijeme a pro jistotu budeme čekat, jestli se něco stane. tzn., že dalších pět

let, nebo můžeme 7 let vlastně čekat, 7 let můžeme čekat. Máme smlouvu na 4 + 3 roky. Já to nebudu dělat. Já se těším na ten rok 2024, budu se snažit to vyřešit včas, to mi věřte. A neřeším věci, jako je to moc, je to málo, ale snažím se to mít tak, abych to na zastupitelstvu, popř. v radě prosadil. A zkusme se bavit o tom rozpočtu a nevracejme se k té radnici, protože de facto to ani nejsou čísla, která se tam nějak složitě propagují.

**Starosta Martin Valovič:** Technická pan zastupitel David Kašpar, prosím.

**Pan Kašpar:** Pane starosto, jenom se přidávám k apelu, abychom se skutečně bavili k rozpočtu a diskuzi o radnici třeba nechali na lednové zastupitelstvo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také se za to přimlouvám. Už jsem kolegy upozorňoval, že tady nechceme krátit diskuzi o radnici, ale jsme v rozpočtu a pojďme do bodů rozpočtových. Ještě určitě máte spoustu věcí k rozpočtu. Pojďme to, prosím, využít efektivně. Jsme v třetím bodu, a je 23.17. Ještě máme před sebou řadu komplikovaných bodů. Dále technická pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, jenom taky krátce apeluji, ta diskuze nějak postupně běží. Ale pan Beneš se ptal na jedno konkrétní číslo. A pan Pek odpovídal ve třech minutách a zdůvodňoval to, a to konkrétní číslo neřekl. Ať řekne to konkrétní číslo, a každý si zhodnotí, jestli je to vysoké číslo, nebo nízké, nebo ať řekne, že ho teď neřekne, ale jakoby pan Beneš chtěl konkrétní číslo, a pan Pek tři minuty mluvil, a to konkrétní číslo neřekl. Tak pak se to cyklí, a mě už to, já bych taky tu diskuzi měl radši kratší.

**Starosta Martin Valovič:** Ale chápejte, že pan Pek nenesí v rukávu všechna čísla.

**Pan Satke:** Tak ať řekne, že ho nemá, a je to pět sekund. Nemusí bavit o tom s omáčkou.

**Pan Pek:** Tak já odpovím na to číslo, které vám chybělo. Je to přibližně milion měsíčně. Neřeknu vám, co v tom všechno je. Jsou to zálohy, a ne vyúčtování. To jsou čísla, která jestli vám takto stačí, tak v pohodě.

**Starosta Martin Valovič:** Chtěli to vědět. 3 miliony 100 jak bylo řečeno plus milion služby v hrubých konturách. Dál do diskuze pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Já vlastně se jenom rychle vrátím, jak tady říkal pan Pek, že pan Beneš řekne velké číslo, malé číslo. Ono právě tím, že nemáme ty informace, tak pak člověk neví, jestli to je velké číslo. Tady se mluvilo o posudku na zdejší budovu, a v tom posudku je nějaká částka kolem půl miliardy korun, jestli se nemýlím, 450 milionů. Kdyby to stálo tyto peníze a jestli nás roční nájem stojí 50 milionů, tak samozřejmě za 450 milionů by to člověk, kdyby byl dobrým hospodářem, se asi snažil koupit pravděpodobně, nicméně by musela být druhá strana ochotna to prodat. Jenom na tomto příkladu já vám názorně ukazuji, jak je důležité ta čísla uvádět. Jestliže posudek za 100 tisíc mi je schopný, a ten posudek stál zhruba 100 tisíc, je mi schopný odpovědět na otázku, jestli ta budova

má tuto cenu a ten nájem je odpovídající ceně budovy, tak jsou všichni spokojeni, diskuze bude o půl hodiny kratší, a já myslím, že tak by to mělo být. To je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. No já jsem rád, že jsme z vás to číslo dostali. Protože najednou z 38 milionů ročně je to 50 milionů, a to je veliký rozdíl. Když si to vynásobíte 12 ten milion, to je 12 milionů k 38 50. Nemusím být velký počtář. Jsme na 50 milionech ročně. Když si k tomu dáte 10% inflaci, která se vám bude účtovat, možná vyšší, tak jste najednou na 55, možná víc milionech, a to je opravdu velký rozdíl, než 38. A proč to říkám? Protože v rozpočtovém výhledu, který za chvíli budeme schvalovat, i když my se k tomu rozpočtu brzy budeme vracet, protože ho předkládáte vy a má svoje chyby, tak v tom rozpočtovém výhledu vy jste oproti minulým letům, oproti minulým rozpočtovým výhledům ty neinvestiční výdaje, ty běžné výdaje jste strašně moc ponížili. Třeba pro ten další následující rok 2025 byly ty neinvestiční výdaje o dalších 75 milionů vyšší, a teď jsou o 75 milionů nižší v roce 2025 oproti minulému střednědobému výhledu. Takže vy přestože máte mnohem vyšší náklady na radnici, bude se vám tam zvedat nájem, který teď jsme si ukázali, že ty desetimiliony létají nahoru, jen to fikne, tak stejně ten nárůst těch neinvestičních výdajů máte třeba jenom 10 milionů ročně z miliardy. To bude samozřejmě i při běžné inflaci mnohem vyšší číslo, takže vy tam zkreslujete ten střednědobý výhled i proti tomu střednědobému výhledu, který byl v tuto chvíli schválený. Já o tom nechci dlouze mluvit, protože už chápu, že se v tom málokdo orientuje v těchto číslech, ale přivedla mě k tomu ta myšlenka, kdy vy jste tu radnici ukazovali v mnohem nižších číslech, než v kterých reálně jsou, a tomu se pak blíží i odhady střednědobého plánu, které jste vlastně udělali výrazně nižší, než jaké byly v loňském výhledu. Děkuji vám, a už se snad chýlíme ke konci.

**Starosta Martin Valovič:** Vidím, že se dál nikdo nehlásí do diskuze, takže diskuzi končím. Diskuzi končím a předávám závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo. Úvodem řeknu, že se ztotožňuji s návrhem opravy v důvodové zprávě v kapitole doprava, jak mi tady připomněl pan radní Pobuda. Dále už bych jenom chtěla poděkovat za vážně míněné racionální dotazy, na které odpovídali všichni členové rady. Chci připomenout, že rozpočet není zákon, je to plán, který se samozřejmě v průběhu roku může a mění. Na tom není nic neobvyklého, jistě to děláte i na Magistrátu. Opětovně bych požádala o podporu návrhu rozpočtu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje pět doplňujících návrhů k tomuto bodu. Všechny tyto návrhy, a to zdůrazňuji, takže prosím ticho v sále.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, ztište se, budeme hlasovat, ať víme přesně formulace, o čem budeme hlasovat. Je to natolik vážné, že si to zaslouží vaši pozornost. Prosím.

**Pan Čásenský:** Všechny tyto návrhy mají společný jmenovatel, žádají, aby usnesení uvedené na straně 2 a 3 podkladového materiálu k bodu číslo 3 bylo změněno následovně: A to sice, aby v bodě I. písm. b) byl tento text: ZMČ Praha 10 schvaluje závazné ukazatele rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2024 dle upravené přílohy číslo 2. Přičemž o návrzích budeme hlasovat tak, jak byly podány v opačném pořadí. Jako první budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Petra Beneše, který navrhuje přílohu číslo 2 změnit tímto způsobem:

Kapitola 82 § 3613 organizační nový VŠFS – modernizace oken, ponížít o 15 milionů. Kapitola 0010 § 6409 položka 6401 rezervy investičních výdajů navrhuje navýšit o 15 milionů. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 7, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** V následujícím pozměňujícím návrhu opět pana kolegy Petra Beneše navrhuje přílohu číslo 2 upravit tímto způsobem: Kapitulu 0010 § 6409 položka 6401 rezervy investičních výdajů navrhuje ponížít o 25 milionů, kapitolu 0082 § 3669 položka 6130 ORG 222007 ostatní nabývání pozemků navrhuje navýšit o 25 milionů. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 8, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** V dalším pozměňujícím návrhu opět od kolegy pana Petra Beneše požaduje upravit přílohu 2 tímto způsobem: Kapitulu 0010 § 6409 položka 5901 nespecifikované rezervy navrhuje ponížít o 8 milionů, naproti tomu kapitolu 0041 § 3113 položka 5331 – základní školy, školy v přírodě navrhuje navýšit o 8 milionů. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 11, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** V dalším pozměňujícím návrhu pan kolega Petr Beneš navrhuje upravit přílohu číslo 2 následujícím způsobem: Kapitulu 0041 školství § 3319 položka 5331 neinvestiční prostředky ponížít o 3 357 tisíc a kapitolu 0010 § 6409 položka 5901 navrhuje navýšit o 3 357 tisíc. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Nedal jsem ještě pokyn k hlasování, prosím, čekám, až tam paní radní dořeší jednu otázku.

Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 7, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako poslední je pozměňovací návrh od pana kolegy zastupitele Kočího, který přílohu číslo 2 navrhuje upravit tímto způsobem: Odvětví 0051 sociální věci neinvestiční výdaje zvýšit

o 500 tisíc korun na 10 085 200 korun, a odvětví 0010 pokladní správa neinvestiční výdaje včetně rozpočtované rezervy ponížít o půl milionu korun na 19 500 tisíc. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávruhu.

Pro 13, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** A nyní konečně budeme hlasovat o usnesení tak, jak je uvedené na straně číslo 2 a straně číslo 3 podkladového materiálu k bodu číslo 3. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, ještě přerušete hlasování. Ještě bych dal slovo paní předkladatelce. Prosím návrhový výbor, aby se k tomu nějakým způsobem vyjádřil, jestli ještě paní navrhovatelka může pronést.

**Pan Čásenský:** V tomto se ztotožňuji s hlasy, které tady zazněly. Byla ukončena diskuze, bylo proneseno závěrečné slovo, a už hlasujeme o jednotlivých návrzích. Diskuze ani závěrečné slovo už není bohužel možné.

**Starosta Martin Valovič:** Není možné. Můžeme pokračovat dál. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu. Znovu to přečtěte.

**Pan Čásenský:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 a straně číslo 3 podkladového materiálu k bodu číslo 3.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 14, zdrželo se 2, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat. Přátelé, máme schválený rozpočet. Děkuji. (Potlesk.)

Děkuji. Nyní máme před sebou

#### 4.

**Návrh na prodloužení termínu v usnesení ZMČ Praha 10 č. 28/16/2022 ze dne 28. 2. 2022 k návrhu na prodej pozemků parc. č. 3289/8, parc. č. 3289/9 – zastavěné plochy pod budovami č. p. 857 a č. p. 825 a pozemku parc. č. 3289/47 o výměře 1011 m<sup>2</sup> dle oddělovacího GP č. 4690-102/2021, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, vymezených do pozemkového celku č. 225 v k. ú. Strašnice, obec Praha, Bytovému družstvu Na Padesátém 1, 3, IČO 264 34 971, se sídlem Praha 10 – Strašnice, Na Padesátém 857/1, PSČ 100 00**

Prosím pana prvního místostarostu Tomáše Peka o předklad k tomuto materiálu. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. V tomto materiálu v podstatě jde o to, že SVJ odmítlo podepsat v termínu smlouvu kvůli jakýmsi problémům s kanalizační přípojkou, kdo je do ní připojen během té doby, co to mělo podepsáno být, nedošlo k dohodě, jak to vyřešit. Tím pádem v tomto smyslu my

prodloužujeme o rok dobu k podpisu, k té dohodě, protože bychom rádi problémy s kanalizační přípojkou vyřešili.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. No vážení kolegové, někdy člověk prošvihne nějaký termín, když to řeknu lidově, ale tento termín je už víc než rok expirovaný, už víc než rok. Tady to samozřejmě podle mě nejde takto jednoduše si odmávnout, prodloužíme to o další rok, protože za prvé už to expirovalo úplně dávno, a za druhé od té doby už nejsou objektivní problémy na naší straně při tom prodeji, jako byly před tím, protože tam byly ty restituční nároky nevypořádané, ale teď už jsou objektivní problémy s tím na straně toho SVJ. A není možné za další rok, už uplynul jeden a ještě uplyne další, prodávat pořád za ty stejné ceny. Tam by se minimálně měla promítnout nějaká inflace, tam musíte, to podle mě není možné jen takto šmahem teď protáhnout. Není to ani chyba Prahy 10, je tam něco možná s Magistrátem, možná nějaká kanalizace, já nevím, ale každopádně takhle to podle mě prodloužit nejde, a omlouvám se, ale bohužel jak je zvykem v tiscích pana prvního místostarosty, jsou tam znovu chyby v usnesení, nedokázali jste tam správně opsat ani ten název usnesení, kterým mu prodloužujete ten termín. Prosím o opravu, jinak to budete mít s chybou. Máte tam dvě chyby, které se liší oproti původnímu názvu usnesení, které chcete prodloužovat. A zároveň s tím říkám, myslím si, že to prodloužit takto nelze.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí paní zastupitelka Šímová.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěla jsem říct něco velmi podobného jako pan Beneš. Chtěla jsem se zeptat právě na tu expiraci. Je to skutečně 30. 9. 2022. Navíc tam není jasné, tam je nějaký kolaps, havarijní stav přípojky. Není jasné, za jak dlouho se to opraví, proč tedy neodstoupíme, nepřeceníme, nevyřešíme. Myslím si, že tímto způsobem by se to určitě dělat nemělo, a ta cena je stanovena, tak jak vidíme, píšete z cenové mapy 2004, což v některých případech odůvodníte, v jiných už jsme taky tady měli případy, kde jste to přecenili, ale i z důvodu, že to budou téměř dva roky, tak by se to určitě mělo přecenit a vyřešit jiným způsobem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Nikdo další se do diskuze nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo panu předkladateli.

**Pan Pek:** Děkuji. Ještě kontroluji název usnesení. Já tam tedy rozdíl nevidím, asi blbě čtu. Jinak bych chtěl upozornit – četl jste to ještě někdo další? (Já jsem to četl a nic jsem tam neviděl.) Já to taky nevidím, rozdíl v usneseních. Pokud nás, pane Beneši, jakožto zodpovědný zastupitel navedete k té chybě, budeme velice rádi, to je jedna věc.

A druhá věc, chtěl bych říci, ano, ten materiál je rok starý, protože jste ho do 30. 9. 2022 nedokázal vyřešit. To jste byl radním vy.

Chybu jsme našli. Ono to je složité. To není chyba. Vy jste od nás chtěli historicky, ať neuvádíme Praha 10, ale obec Praha. Tzn., tam je otázka, jestli my to nové usnesen budeme definovat tak správně, tzn., napsat tam k. ú. Strašnice, obec Praha, což myslím, že můžeme, tzn., v

tom bodě I. si myslím, že to vymezení toho pozemku k. ú. Strašnice, obec Praha je v pořádku. Jediné, co je potřeba v té citaci toho původního usnesení nenapsat obec Praha, ale to původně vadné vymezení, kdy napíšeme Praha 10, což jste vy tady napadali, že to je špatně. Vy jste historicky napadali, že tam má být napsáno obec Praha. My jsme to poté se snažili všechna usnesení od té doby, co my jsme v této koalici, řešit tím způsobem, že opravdu píšeme obec Praha, jak to vyžaduje katastrální úřad, a teď zřejmě úředníci z přemíry té snahy opravovat to všechno, tak opravili i název původního usnesení.

Tzn., poprosil bych návrhový výbor, že v návrhu usnesení zastupitelstva v tom názvu, v prvním podtrženém odstavci obec Praha nahradit souslovím Praha 10.

**Pan Čásenský:** Pardon, v kterém to je řádku? Tady nic podtrženého není.

**Pan Pek:** Čtvrtý řádek, všechno je podtržené, na druhé stránce.

**Pan Čásenský:** Vše v k. ú. Strašnice, obec Praha.

**Pan Pek:** Tak tam napsat Praha 10. Ale v tom schvaluje bych chtěl, aby zůstalo obec Praha to prodloužení, protože to odpovídá tomu úzu, který tady máme, jak píšeme.

**Pan Čásenský:** Usnesení se nemění?

**Pan Pek:** Ne. První část, preambule toho usnesení, k návrhu, to musíme napsat to původní.

**Pan Čásenský:** My budeme hlasovat o usnesení.

**Pan Pek:** To schvaluje už je dobře. I. je dobře. To je za mě všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji.

**Pan Čásenský:** Tady je podstatné usnesení. Usnesení se nemění. Jak říká pan kolega Staněk, to určení pozemku je plně v souladu s právními předpisy, to je bezproblémové.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající, my zde nevidujeme žádné protinávhrhy ani pozměňující návrhy. Zároveň jsme tady s panem kolegou došli k závěru, že vymezení pozemku je tam plně v souladu s právními předpisy. Budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 4. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a dalším bodem na programu je

5.

**Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 30/11/2022 ze dne 27. 6. 2022, k návrhu na uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka - Společenství vlastníků Vršovická a Minská 776, Praha 10, a uzavření Dohody o změně prohlášení vlastníka - Společenství vlastníků Vršovická a Minská 776, Praha 10**

Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k tomuto materiálu. Prosím.

**Pan Pek:** Bohužel musím otravovat zastupitelstvo tímto ryze formálním materiálem. Jde o to, že Magistrát hl. m. Prahy nesouhlasil s vložením do katastru, protože v té době, kdy s tím měl Magistrát souhlasit, se tam změnil dvakrát vlastník v rámci toho SVJ, a přestože katastr by s tím souhlasil, tak nesouhlasil Magistrát, tzn., my tu smlouvu stanovujeme tak, aby to přes Magistrát do katastru mohlo formálně projít bez ohledu na to, jak se tam mění ti vlastníci, kteří jsou v podstatě věci v rámci koupě té jednotky, mají stejné povinnosti jako předchozí vlastník, takže je to v podstatě v tomto smyslu formální materiál. Jde jenom o to, abychom to do toho katastru dostali.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já vás nebudu napínat, dopředu vám avizuji, že máte v každém materiálu chybu, tenhle není výjimkou, a je to váš tradiční zvyk. Je to banální materiál, banální usnesení, ale stejně, omlouvám se, máte tam zase chybu. Za prvé schvaluje, za třetí ukládá. Bud' vám úplně vypadla II., nebo to máte špatně očíslované. Prosím, opravte to.

**Pan Pek:** Tam je chyba v číslování, místo I. má být II. ale co myslel pan Beneš tím, že mu vadí slovo I. schvaluje, to opravdu nechápu. Má to být dvojka.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Když vám, prosím vás, pan Beneš tady říká, co tam máte za chybu, aspoň, prosím, poslouvejte. Fakt se to hrozně protahuje díky vašim chybám.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo další se nám nehlásí, takže zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo panu předkladateli.

**Pan Pek:** Prosím o zahájení hlasování v tom smyslu, že III. bude opravena na II.

**Starosta Martin Valovič:** Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním a tou úpravou.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Neevidujeme žádné protinávryhy, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 5 s tou změnou, že bod III. se přečíslovává na bod II. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Dalším bodem je

## 6.

### Návrh na změnu části usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 4/12/2023 ze dne 26. 6. 2023 k návrhu na vyhodnocení 1. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek

Předávám slovo předkladateli panu prvnímu místostarostovi. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Předem avizuji výměnu toho usnesení zastupitelstva, dostali jste všichni na stůl. Primárně byla chyba v čísle popisném, která se nám propsala v uzavření smlouvy. Změnou usnesení ten rozdíl v prohlášení vlastníka a katastru nemovitostí u čísla popisného vlastně narovnáváme, opět vlastně formální materiál. Jinak se tam nic nemění, je tu stejný soutěžitel té jednotky.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Teď jste si první část té chyby opravil sám, jinak bych vám ji znovu musel opravit já, tak za to děkuji. Ono to nebylo jen v tom čísle, že jo, vy jste tam samozřejmě nechali, souhlasí jste změnili na schvaluje, tam jste měli druhou chybu v tom usnesení, ale tady chci podotknout, že tento materiál byl schvalován 26. 6. 2023. Možná si na to někteří zastupitelé vzpomenete, co se tady toho dne dělo. Tady nebyl předkladatel, byl tu pouze čtenář, my jsem vás varovali. Tak jste se označil sám, je to ve stenu. Já se omlouvám, já jsem si to steno četl, doporučuji, je to výživné čtení. Vy jste se označil za čtenáře, předkladatel chyběl. A my jsme vás celá komplet opozice varovali, že tam máte spoustu chyb, ať ty materiály stáhnete, ať počkáte na předkladatele, a že se ty materiály opraví. No dopadlo to přesně tak, jak jsme vám říkali, jsou tu dva, i ten následující materiál. My jsme na protest opustili zasedání zastupitelstva proti tomuto postupu, kdy na sílu jste chtěli prohlasovat materiály, ve kterých jsou chyby, ale to že opravujete materiál s chybami dalším materiálem s chybami, je fakt neuvěřitelné. Já si nepamatuji, ze zastupitelstva jsem snad ještě neodešel, odešel jsem v tomto případě jednou, protože my jsme vám to říkali, vy jste nás absolutně neposlouchali, a potom jste nás na sílu přehlasovali, a teď nám to sem vracíte znovu. Takže vy jste tam udělali ty chyby.

A teď bych ještě tedy poprosil, když už jste aspoň tu část opravili, tak vy už tam ale nicméně máte expirovaný i termín z usnesení, který je v části II. bývalého usnesení zastupitelstva, pardon, v části III. je: ukládá radě rozhodnout o ostatních náležitostech kupních smluv dle bodu II. tohoto usnesení a zajistit jejich uzavření do 30. 11. 2023. Takže pokud byste to chtěli mít kompletní a chtěli byste to mít správně, tak doporučuji ještě přidat bod II. něco jako ve smyslu: schvaluje prodloužení

termínu uloženého radě na nějaký termín, který vy si řeknete, který stíháte. Ale myslím si, že je důležité udělat dvě ty úpravy, aby rada měla mandát s tou smlouvou nějak nakládat.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze se hlásí paní zastupitelka Šimová, prosím.

**Paní Šimová:** Děkuji za slovo, pane starosto. K tomuto bych chtěla velice krátce říct, že chápu jako bývalý úředník, že se může stát občas nějaká chyba, chápu to, ale k tomuto, to je materiál 4, materiál 6 a 7, to už pak nebudu říkat, je to všechno prodej, já si myslím a už to pozoruji delší dobu jestli by nechtělo udělat nějakou systémovou změnu, nechci říct přímo v těch úřednicích, ale je tam spousta lidí, kteří to mají za úkol kontrolovat, je tam spousta vedoucích oddělení, spousta vedoucích odborů, a tyto chyby by se neměly takhle masivně v těch materiálech objevovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pan místostarosta bude reagovat?

**Pan Pek:** Budu. Problém je, že třeba usnesení zastupitelstva, my máme dva systémy. Zatím máme jeden systém na zastupitelstvo a jeden systém na radu. A ty systémy nejsou kompatibilní, není to provázané, a je překvapivé, že materiál do zastupitelstva se vlastně dá vytvořit tak, že není stažené usnesení pro zastupitelstvo z materiálu z rady, ale že se mi tam objeví úplně jiné, což je případ této výměny, že v radě bylo správně schvaluje, a v zastupitelstvu se znovu objevilo souhlasí. Takže to si myslím, že by možná vyřešila nekompatibilita systémů, a kdyby to bylo provázané napevno, tak k té chybě nemůže dojít, protože se používá, řekněme, stejná příloha, stejný papír. To je jedna věc.

Další věc je, že samozřejmě během toho x-tého čtení se, řekněme, najde spousta dalších drobných chyb, ať už v procesu, anebo až u mě, a sekretářka, kolegové by se mnou souhlasili, že ty materiály hodněkrát vrátím, že spousta chyb se odřeší, a já tu prostě nejsem proto, abych tady chytal takovéto drobné chyby. Zabírá to spoustu práce, snažím se úředníky držet, protože nechci, aby se to všechno rozuteklo, a já nevím, jak to dokázat, tu kontrolu, jak přinutit úřad, aby to fungovalo poněkud lépe. A navíc jak se snažím to číst jenom, jestli to vyhovuje tomu účelu, tak si nevšímnu, jestli je tam obec Praha, nebo Praha. Nedělám to ani kontrolou nějakého pravopisu, že bych kontroloval přílohy, jestli jsou identické, jaké někde na vysoké škole, když se kontrolují plagiáty. Já nevím, už jsem to po tom minule, kdy bylo tolik chyb, které opravdu z materiálů rady udělaly úplně jiné materiály, přestože v radě to bylo správně, tak jsem paní tajemnici žádal, ať navrhne ne nějaké potrestání, to je úplně k ničemu, ale ať se navrhnou nějaká řešení, jak to udělat, aby k tomu aspoň v některých věcech nemohlo docházet, a zjevně k tomu přes poměrně hlubokou kontrolu dochází. Ale zase na druhou stranu vím, že úředníci řeší často složité materiály, věnují se 106 a v tomto si myslím, že pak ztrácejí pozornost na věci, které jsou standardní a vůbec nikoho nenapadne, že by tam mohla být chyba, když je to třeba jenom přetáčení usnesení do zastupitelstva. Nevím, jak to jinak vysvětlit. Samozřejmě to nejsou věci asi, kvůli kterým bychom se tady věšeli, nebo že by to byl nějaký velký problém. Říkám, ještě i na radě se spousta těch věcí stačí chytit, pomáhá nám oddělení rady a zastupitelstva, které se svou letitou zkušeností nám případně, když se odchýlíme od nějakého úzu, jak ta usnesení skládat v tom, aby to bylo dobře srozumitelné, nevím, co s tím dělat.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom bych k tomu dodal, že to minulé zastupitelstvo, které tady připomínáte, tak to byl extrém, kdy jsme svolávali mimořádný termín zastupitelstva, a čas byl

enormně krátký na přípravu materiálů. Příprava se úředníkům zkrátila možná o 10 dní, v hlavě to nemám. Byla to zatěžkávací zkouška, která ukázala, že čas je nutný k tomu, aby se to podchytilo.

Technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Já bych jen technicky k panu Počarovskému. My jsme vás tak neoznačili jako čtenáře. Vy jste se označil jako čtenář sám těch tisků, když tady pan kolega Pek nebyl. Pan kolega tady v dubnu měl deset tisků, a všechny byly špatně, něco jste museli i revokovat, něco jste stahovali. Pak nepřišel na zastupitelstvo. Dívám se do stěny. Ano, jsem seznamovatel, čtenář, cokoli chcete. Tady je to od vás jako citace. Tak jenom budme trošku přesní.

A k panu prvnímu místostarostovi. No není to přece pravda. To není jenom na těch úřednících, to je vaše práce. To je vaše práce, vy jste předkladatel, neházejme to na úředníky. Vy jste tady rozpustil právní oddělení, které nám kontrolovalo tisky, kontrolovalo správnost, řekl jste, že ho nepotřebujete. Tak si na to vzpomeňte, co jste tady všechno udělali, a vlastně říkal jste, že si všechno budete dělat sám, že v tomto jste dobrý, tak si pamatuju, jak jste byl v opozici a tady jste řešil každou čárku.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Petr Kopecký.

**Pan Petr Kopecký:** Jenom jsem chtěl říct, že existuje dneska věc, která se jmenuje umělá inteligence, která by měla umět dva texty porovnat. To by byl asi technický návrh. Jako se porovnávají diplomové práce na vysokých školách například.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych jenom upřesnila, pane starosto, že to zastupitelstvo, o kterém mluvíte, které bylo v mimořádném termínu, bylo dubnové, aprílové zastupitelstvo. To zastupitelstvo, na kterém pan Pek jako předkladatel větší části bodů nebyl, bylo červnové zastupitelstvo a bylo řádné. Tam žádný zrychlený termín, ve kterém museli připravovat zaměstnanci tisky, nebyl. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Nevím, omlouvám se, nenesu to úplně v hlavě. Víím, že kolem toho byl – takže omlouvám se, jestli to bylo špatně uvedené. Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Už mě malinko předběhla kolegyně Komrsková, kdy řekla: Já bych vám to jako i odpustila, ale vy jste rozmetl právní oddělení, to byli právníci, kteří tu byli, jestli tři, nebo kolik jich bylo, kteří kontrolovali všechny tisky, a já si to pamatuji úplně živě, kdy jste mi tady s klidnou tváří říkal, já je nepotřebuji. Mně je vás líto. Já jsem byl ve stejné situaci na začátku minulého volebního období, trvalo nám strašně dlouhou, než jsme vybudovali nějaký systém. Vy jste ho rozdupali, ty lidi jste vyházeli, fakt kvalitní lidi, které na úřad jen tak nedostanete, z nějakého vašeho podezření, že ti lidi jsou napojení na nějaké politické strany, byla to úplná hloupost. Vy jste se k těm lidem zachovali strašně, a teď se vám to vrací. Je mi to líto, ale je to jenom důsledek toho, co jste způsobili tím, že jste rozpustili právní oddělení. To je asi tolik k tomuto usnesení. Bohužel to bude pokračovat i v dalších tiscích.

**Starosta Martin Valovič:** Dál se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Jenom bych k tomu chtěla podotknout, že za náš klub tady ty tisky sleduje paní zastupitelka Šímová. Je neuvolněná, a ty chyby tam najde. Zřejmě u Pirátů je to pan Beneš, který je taky neuvolněný, a taky tam ty chyby nachází. Je s politováním, že tady musíme konstatovat, že odbory jsou velice nekvalitní. Já jsem zastupitelka od roku 2010, můžeme si tady myslet o panu doktoru Eksteinovi, který tady byl jako vedoucí odboru, cokoli, ale neexistovalo, aby byly chyby v tisku. Prostě já jsem to tady nezažila. Ty tisky byly perfektně připravené, byly kontrolované, přes něj neprošel špatný tisk. Já neříkám, že vy máte kontrolovat, ale vy byste tam měl mít takového vedoucího odboru, který toto nedopustí. My na kontrolním výboru řešíme takové věci, až nám někdy z toho vstávají vlasy hrůzou na hlavě, co je možné, že se tady odehrává. Tak já bych možná vám doporučila, aby se změnil systém, nebo možná i vedoucí toho odboru, který v takové kvantitě je schopný pustit tisky, a vlastně pak to jde za vámi, i když vy nejste ten, co by měl asi toto kontrolovat. Ale nicméně jste za to zodpovědný.

**Pan Pek:** Já tu zodpovědnost ze sebe samozřejmě nesundávám, já tedy přiznávám, že i ve volebním období, kdy jsem byl před tím místostarostou, že tam ty chyby taky byly, taky se spousta věcí zachytila v rámci projednávání. Stejně tak tvrdím, že i když tu bylo právní oddělení, tak takové drobné chyby, které nebránily, řekněme, přijetí usnesení a které by nezrušily usnesení pro jeho neplatnost apod., že byly i v té době, kdy my jsme byli v opozici, akorát už jsme to neříkali, protože nám to přišlo směšné, se zastavovat na takových věcech. Že jsme to zkoušeli na začátku, a pak jsme se dohodli na klubu, že to nemá smysl, že to je pořád stejné.

A pak bych se ještě chtěl vyjádřit, i když to není úplně k tomu materiálu, k tomu, jak tady pan Beneš říká, že jsme rozpustili, nebo že já jsem rozpustil nějaké oddělení právníků, protože ti právníci nebyli právníci, které já chci, nebo nechci. Pane Beneši, nebo jestli si myslím, jestli to byli vaši právníci, nebo čí, tyto věci já jsem nikdy neřešil. Nikdy v životě jsem to neřešil. Podívejte se na odbor, mohl bych paní tajemnici říct, všechny vyházejte za tyto chyby, nějak to řešte, nějakou důtkou, co za toho Eksteina byly, ti lidi, když tu chybu udělali, tak si to odnesli poměrně tvrdě sebráním osobního ohodnocení apod. V celém systému, v celé hierarchii od toho, kdo zpracovával materiál, až po toho, co ho kontroloval před předložením, a stávalo se to poměrně často za Martina Slavíka, že tu odpovědnost nesli. Já asi nejsem natolik mstivý, abych to dělal, a radši to nesu sám jako zastupitel, a je mi to samozřejmě líto, že ty chyby takto tady jsou, a do budoucna to prostě podle mě nejde vyloučit. Ty chyby se prostě dělají.

Ještě jestli tedy toužíte po návratu pana Davida Eksteina, nevím, to bychom se museli zeptat paní tajemnice.

**Starosta Martin Valovič:** Asi bych to úplně, tak jestli paní doktorka ještě bude reagovat, prosím.

**Paní Hatalová:** Já bych s dovolením reagovala. Chyby z odboru mě samozřejmě mrzí, ale uvědomme si to, že jednak s dotčenými vedoucími odboru jsme vše probrali, nastavíme trošku jinak kontrolní systém, a jinak, prosím, uvědomte si, že posledních několik měsíců úřad a úředníci neřešili prakticky nic jiného, než stěhování, což bylo naše primární. Myslím si, že jsme to zvládli absolutně se

ctí, nebyly žádné stížnosti ze strany občanů Prahy 10, takže myslím si, že úřad vše toto splnil, a kontrolní systémy, jak říkám, máme doopravdy nastavené, nebo budeme nastavovat tak, aby k tomuto nedocházelo. Ale neztejte se, v této situaci, kdy já jsem doopravdy na úřednicích chtěla absolutní maximum, kde vedle své práce dělali stěhování, byli doopravdy hodně vytížení 106, teď nijak neútočím, je to součást politické práce, ale samozřejmě x mých kolegů tráví prostě hodiny 106, tak nebudu je v této situaci, nechci je trestat, nemyslím si, že by to vůči nim bylo fér. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za toto stanovisko. Technicky paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Ty 106, já jenom technicky tady zpřesním. Kdyby byli zastupitelstva častěji, kdyby se dávaly body na program, kdybychom byli informovaní v komisích, ve výborech, měli tam své zástupce, tak to je samozřejmě úplně jiná situace, ale prostě ty 106 nám dávají minimálně prostor, abychom se něco dozvěděli.

**Starosta Martin Valovič:** Další příspěvek pan zastupitel Čásenský, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji. Nejdřív zareaguji na paní kolegyni Komrskovou. Dneska jste tady v rámci bodu rozpočtu probrali asi všechny body programu, které vám vlastně byly v úvodu zamítnuty. Všechno jsme tady v rámci rozpočtu probrali. Nejenom rozpočet. Probrali jsme všechno od sklepa až po půdu.

Teď už věcně, co jsem chtěl říci původně. Mám doplňující návrh k tomuto bodu programu. Navrhují, aby k usnesení, které je uvedené na materiálu výměna k 6, byl doplněn bod II. v tomto znění: ZMČ Praha 10 schvaluje změnu termínu usnesení ZMČ Praha 10 číslo 4/12/2023 ze dne 26. 6. 2023 v části III. a to na 30. 11. 2024. Zároveň prosím pana předkladatele, jestli by se s tím neztotožnil.

**Pan Pek:** Děkuji, ztotožňuji se.

**Pan Čásenský:** Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále do diskuze pan zastupitel Petr Beneš se hlásí, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Jenom chci říct, že jsem přípravě na toto zastupitelstvo věnoval sobotu, neuvolněný zastupitel, musel jsem tento adventní víkend trávit nad tisky, a ty chyby jsem tam našel za několik málo hodin ve všech tiscích. To není práce, kdy bych na to já měl armádu lidí. Je potřeba si to po sobě jenom přečíst.

Ale cílem mého příspěvku současného je, protože ten následující bod číslo 7 je na tom ještě daleko hůř, tam dokonce chyby v usnesení jsou jako kardinální, dokonce tam chybí znalecké posudky, takže to je opravdu riziko toho, že materiál, jak ho chcete schválit, je podle mého názoru absolutně nehlasovatelný, takže budu navrhopat vyřazení toho bodu z programu jednání. Říkám to teď. Předpokládám, že stejně jako u zařazení bodu se o tom vyřazení bude hlasovat po skončení tohoto bodu, takže potřeboval jsem to někdy říct, říkám to teď. Se vši vážností doporučuji bod číslo 7 rovnou

vyřadit. Klidně vám potom řeknu, co je tam špatně, co se mi nelíbí, a přineste ho příště, ale v tuto chvíli doporučuji bod číslo 7 rovnou z projednávání vyřadit.

**Starosta Martin Valovič:** Ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Než načtu usnesení, dovolím si upozornit, že než přejdeme k bodu 7, budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Beneše. Co se týče bodu 6, který v současné době projednáváme, tak návrhový výbor eviduje pouze jeden doplňující návrh, s kterým se pan předkladatel ztotožnil, budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na materiálu Výměna k 6, který byl všem zastupitelům doručen oddělením rady a zastupitelstva dnes na stůl, s tím že k tomuto usnesení se přidává bod II. v tomto znění: ZMČ Praha 10 schvaluje změnu termínu usnesení ZMČ Praha 10 číslo 4/12/2023 ze dne 26. 6. 2023 v části III., a to na 30. 11. 2024. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Kolegové, jelikož tady mám žádost od techniky o desetiminutovou přestávku, tak ji vyhlašuji. Kolegové neměli čas si odskočit. 10 minut.

(Jednání přerušeno od 00.07 do 00.19 hodin.)

Kolegové, prosím, zaujměte svoje místa, budeme pokračovat. Kolegové, můžeme pokračovat. Jelikož další materiál je také v gesci pana prvního místostarosty, předávám mu tímto slovo. Pardon?

**Pan Pek:** Nemusíme hlasovat, když to stáhnou sám.

## 7.

**Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/11/2023 ze dne 26. 6. 2023 k návrhu na prodej nebytové jednotky č. 878/15 v budově č. p. 878, v domě V Olšínách 8, postavené na pozemku parc. č. 709/2, se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č. p. 878 a na pozemku parc. č. 709/2, kat. území Vršovice, obec Praha, a schválení návrhu na prodej nebytové jednotky č. 878/15 v budově č. p. 878, v domě V Olšínách 8, postavené na pozemku parc. č. 709/2, se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č. p. 878 a na pozemku parc. č. 709/2, kat. území Strašnice, obec Praha**

**Starosta Martin Valovič:** Slovo má pan předkladatel, nechal bych to na něm v tuto chvíli. Pardon, v tomto případě je tady nějaký spor, počkáme na předsedu návrhového výboru, až dorazí. Nebo jestli pan doktor Staněk k tomu řekne právní stanovisko. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby zaujal své místo, čekáme na výklad stanoviska ke stahování bodu.

**Pan Čásenský:** Samozřejmě je v plné pravomoci předkladatele svůj návrh upravit, potažmo jej stáhnout z jednání zastupitelstva. Je to jeho plné právo, když je předkládá.

**Starosta Martin Valovič:** Máme tady stanovisko návrhového výboru. Pane předkladateli, předložte svůj návrh. Říkám pana předsedy návrhového výboru. Tady se běžně se neschází návrhový výbor, sedí tady v řadě, tak se přece nebudou scházet. A kdybychom během zastupitelstva při každém jednání každého bodu nechávali svolávat návrhový výbor, to bychom tady seděli ještě týden. Tady není spor, návrhový výbor má stanovisko. (Námítky v sále.) Prosím vás, přestaňte na mě křičet, pane Satke. Máte slovo? Nemáte slovo, tak se laskavě uklidněte. Předávám slovo panu Čásenskému, předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil, jak to vidí, jak to bude řešit. Prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. My jsme se poradili s panem Mgr. Staňkem, tajemníkem návrhového výboru, a společně jsme dospěli ke stejnému závěru, že předkladatel má plné právo tento bod stáhnout i v případě, že se ten bod projednává, a je to mimochodem i zvykem na tomto zastupitelstvu, není to zdaleka poprvé. K tomu, co jsme tady řešili opakovaně, není třeba svolávat návrhový výbor. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Když už se ptáte a nezajímá vás názor návrhového výboru, dobře, já to беру, je to prostě vaše vedení tohoto zastupitelstva, a tak aspoň se, prosím, vyjadřujte správně a požádejte o názor předsedu návrhového výboru. A pak já jsem s tím úplně v pohodě. Ale já si vyprošuji, abyste se obracel na návrhový výbor, a tady jeden člověk za celý návrhový výbor, možná to kolegům z koalice nevádí, že tady sedí fakt jako jak trubky, ale mně to vadí, protože já jsem se k tomu nevyjádřil.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Satke, neurážíte zastupitele, buďte tak laskav. Odebírám slovo panu Satkemu. Uráží zastupitele. Vypněte pana Satkeho. Děkuji. Předávám slovo panu Čásenskému, předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pardon.

**Pan Pek:** Já teď tedy v souladu zejména s názorem tajemníka, právníka úřadu městské části, který je zároveň poradcem za právní záležitosti na radě městské části, v tomto smyslu jeho stanovisko, které bylo i souhlasné s předsedou návrhového výboru, tak já to беру tak, že svůj návrh zde prezentovat budu, tzn., stahuji tento bod. A chápu důvody pana Beneše, že přestože jde o formální změnu v rámci usnesení, tak vzhledem k tomu, že předchozí usnesení se ruší a nahrazuje se novým, tak mu tam dodáme ta identická střeva, která byla v minulém materiálu, a pokud by v rámci posunutí výkonu usnesení, řekněme, o čtyři měsíce ten posudek zestárl, tak uděláme jeho aktualizaci. Každopádně tvrdím, že historicky tady byly používané často všemi různými možnými koalicemi posudky, řekněme, po nějaký rozumné lhůtě.

**Starosta Martin Valovič:** Konstatuji, že tento bod je z programu stažen a ještě opět pan předseda návrhového výboru.

**Pan Čásenský:** Jenom takové drobné povzdechnutí. Tady kolegové z Pirátské strany poukazovali na nějaké zastupitelstvo, kdy pan Pek bohužel nebyl přítomen a někdo jiný za něj předkládal materiály. Oni opakovaně požadovali, aby předkladatel stáhl své materiály, a následně si z toho dělali legraci, že je předkladatel nemůže stáhnout, protože není přítomen. A teď se tady diví

tomu, když chce předkladatel svůj návrh stáhnout. Nechápu to, je to jenom obstrukce, nebo vlastně ani nevím, co to je. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dalším bodem jednání je

## 8.

### Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/42, k. ú. Vršovice, obec Praha

Předávám slovo předkladateli panu prvnímu místostarostovi.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že v mezidobí přípravy tohoto materiálu proběhla lhůta, tříměsíční lhůta, která na radě ještě platila v tom smyslu, že tedy prodávající už se nemusí řídit naším usnesením, které stejně radou bylo k neschválení, tak je vlastně úplně jedno, jak o tomto materiálu budeme hlasovat, protože pro toho prodávajícího a kupujícího to nemá žádný vliv, jediné by to mělo vliv ve smyslu, kdyby byla tendence to neschválení otočit do schválení.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Technicky budu reagovat na to, že někomu dáte slovo, aby okomentoval tu situaci, někomu ne. Dal jste panu Pekovi, dal jste panu Čásenskému, já se tady hlásil jak divý a nedostal jsem slovo. Chci jenom říct, že tím jak jste měnili jednací řád, tak jste mě donutili znovu si přečíst metodické doporučení k územně samosprávným celkům a jejich jednacím řádům. Já vám to pak někde najdu, teď to nemůžu zrovna najít, ale je tam jasně uvedeno, že pokud zastupitelstvo jako orgán dá na bod programu nějakým svým hlasováním na ten program, tak ho nemůže sám svévolně stáhnout ten jedinec, což dává logiku. Možná kdyby ještě v tom bodě nějak, ale ne takto mezi body. Právě že to vypadá tak, že jste – to zkrátka nejde. Aspoň tak hovoří ten metodický pokyn. Přišel jsem na to i já teď, když jsem si ho četl kvůli vašemu jednacímu řádu. To byla ta technická.

**Starosta Martin Valovič:** Teď je tam příspěvek řádně přihlášený, pan Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Musím si najít materiál číslo 8. Já jsem doufal, že si to opravíte. Vy už jste začal docela dobře. Ale vzhledem k tomu, že už vám tam exspiroval ten termín, který jste musel vědět, že vám expiruje už v momentě, kdy jste to schvalovali v radě, a kdy bylo zastupitelstvo, tak už i v důvodovce to máte napsané, že vám to expiruje 11. 12. Tudíž my už nemůžeme rozhodovat o tom, jestli to schvalujeme, nebo neschvalujeme, nám už zkrátka tato možnost výběru exspirovala. Vy byste podle mého názoru měl to usnesení upravit na bere na vědomí, že nám exspiroval ten termín, že to nebudeme kupovat, my už tu možnost nemáme využít toho předkupního práva, a ukládací část je asi v pořádku, ale minimálně bod I. by se měl opravit, protože my už nemůžeme o schválení nebo neschválení hlasovat. Už jsme to tady řešili mockrát, je mi líto, že ani asi na několikátý pokus to není opraveno. Ještě vám v košilce chybí datum zasedání zastupitelstva, ale to je jenom technický detail.

**Starosta Martin Valovič:** Ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo panu předkladateli.

**Pan Pek:** Dost dobře nemůžu – takhle. Usnesení je, že neschvalujeme. Tak je to vcelku jedno, protože pro prodávajícího a případného kupujícího to nemá dopad. Ale každopádně to že my to neschvalujeme a napíšeme to prodávajícímu bez ohledu na to, jestli se tím má, nebo nemá řídit, je úplně jedno. Na druhou stranu kdybychom to třeba například schvalovali, tak já netuším, jestli on by na nás těch dalších deset dní nepočkal, nebo jestli by to radši neprodal, nebo z toho může nějak vycouvat. Já to prostě neřeším, tohle usnesení je vlastně jedno, jak o něm budeme hlasovat, protože nemá další dopad. Ale hlasovatelné podle mého názoru je.

**Starosta Martin Valovič:** Předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, prosím.

**Pan Čázenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neevviduje žádné protinávry, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 8. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 29, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Děkuji. Nyní je před námi

## 9.

### Návrh ke schválení nových Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10

Předkladatelem je pan místostarosta Radek Lojda. Tímto jej prosím o úvodní slovo. Prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Svě úvodní slovo trochu zkrátím s ohledem na čas, který aktuálně je. Zásady jsem nějakým způsobem kritizoval už v minulém volebním období pro jeho svázanost, což byla jedna z mých motivací zásady upravit tak, aby se rozšířily pro větší spektrum obyvatel. Jelikož to samozřejmě je potřeba změnit v zastupitelstvu, tak jsem procesně požádal o připomínkování členy bytové komise, stejně tak odbor, což jsem tak procesně učinil. Zároveň k tomu přišla i revize nějakých bytových zásad, které si zrovna schválili na hl. m. Praze. A po připomínkování a vypořádání připomínek na bytové komisi vznikl nějaký konsenzus bytových zásad, které vlastně vidíte v tomto materiálu v příloze číslo 1.

Z doporučení advokátní kanceláře, která nám pomáhala zpracovat tento materiál nových bytových zásad, tak vypadla vlastně jedna věc, že v bytových zásadách nemusí být zmíněna cena nájemného, že to vlastně řeší úplně jiný parametr. S tím jsem se ztotožnil, a tudíž vznikl materiál, že ceník a výše nájemného bude vlastně brán úplně v jiném materiálu, což který prošel radou.

Konkrétně jaké změny se v bytových zásadách mění, odkážu asi jenom na důvodovou zprávu. Vidíte tam jednak hlavně zmírnění kritérií pro domácnosti u dostupného sociálního bydlení, tak aby na tyto byty dosáhlo více žadatelů, což byla jedna z hlavních mých motivací, a pak samozřejmě se měnily v příloze 2 oborová kritéria, což je samozřejmě kladení většího důrazu pro bytovou komisi, ale tak jak vidím to složení a práci bytové komise, všech členů tedy, tak si myslím, že je to obstojné.

Za její práci děkuji, protože to je samozřejmě práce z velké části jejich. To je v tuto chvíli asi vše a můžeme pokračovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad, pane místostarosto, a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Prosím. První se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Stejně jako na radě, tak i tady na zastupitelstvu samozřejmě chci ohlásit střet zájmů, protože jsem oprávněným nájemcem obecního bytu. Uvedu tady jenom některá fakta pro členy z opozice, kteří by to nemuseli vědět. Smlouva je z roku 2012, tedy z období, kdy jsem nebyl zastupitelem městské části. Jediný, kdo se tomu diví, je jeden nejmenovaný zastupitel z opozice, který to samozřejmě ví z minulého volebního období, protože se tady ten materiál projednával. Má potřebu to volat do novin, má potřebu to psát do měsíčníku Prahy 10, takže jméno si můžete dohledat. Jenom to říkám pro nějakou transparentnost, že to tak prostě je, je to fakt a děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, jestli chcete sdělit nějaké jméno, hlase se jeden po druhém, ať v tom máme pořádek. Děkuji. Další s příspěvkem do diskuze se hlásí pan zastupitel Kostka.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. K těmto novým zásadám máme za klub ANO několik připomínek. Navrhovali jsme zrušit bodový systém a vrátit se k losování bytů, které zde fungovalo za vlády ODS i TOP 09. Tento způsob přidělování bytů je mnohem transparentnější, než současný bodový systém. Pamatuji si, jak zde při schvalování současných zásad zastupitelé minulé vládní koalice tleskali tomu, že se konečně do bytů městské části dostanou lidé z ulice, z ubytoven. Když jsem zde vystoupil s tím, že přece není možné přidělovat byty žadatelům bez příjmu, tak mi bylo řečeno, že to tak musí být. Tak jsem si požádal o informace formou 106, kolik bylo za poslední rok přiděleno bytů žadatelům s minimálním příjmem, a odpověď: 0. Zde by se mohlo použít přísloví: Vlk se nažral, ale koza zůstala celá. A pokud projde i schválení zvýšení bodů, které může přidělit bytová komise, z 12 na 17, tak už tento bodový systém ztratí úplně smysl. Losování bytů za předem stanovených podmínek by bylo mnohem spravedlivější a nebylo by ovlivněno našimi subjektivními pocity.

Dále jsme požadovali, aby se trvalý pobyt na ohlašovně pobytu shodoval se skutečným pobytem. To je v zásadách zapracováno. Stejně tak i zpřísnění podmínek u nájemců, kteří dluží na nájemném. Za to děkuji. V čem nám ale nebylo vyhověno, je prodlužování nájmu. Chtěli jsme prodloužit dobu nájmu bytu při druhém prodloužení na pět let a při dalším prodloužení na dobu neurčitou, pokud nájemce řádně platí nájem a nejsou na něj stížnosti. Ulehčilo by to nejen práci úředníků, ale odpadlo by neustálé shánění potřebných dokladů nájemníky. Argument, že je pak těžké vystěhovat nájemníky, kteří přestanou např. platit nájem, neobstojí. Stejně tak těžké a problémové je vystěhovat i ty, kteří mají smlouvu na dva roky, a soudní spory se vlečou měsíce nebo i několik let. Navíc pokud nájemce má smlouvu na dobu neurčitou, bere byt tak trochu za svůj a více ho to motivuje se o byt starat a udržovat ho.

Neustálé prodlužování smluv se nelíbí ani Ministerstvu pro místní rozvoj a připravuje zákon, aby se tomuto řetězení smluv zamezilo.

Dále bych měl připomínku k prodlužování nájmu u bytů v zájmu obce. Nájemce musí doložit při žádosti o prodloužení i to, že je stále ve služebním nebo pracovním poměru k navrhujícímu

subjektu. Dal bych na zvážení, zda tuto podmínku nevy pustit u osob starších 65 let. Např. učitel, který celý život pracuje, by se nemusel strachovat, že ho z bytu někdo vyhodí, až půjde do důchodu. Asi by to nikdo neudělal, ale takhle by to bylo jasně dáno, protože podle zásad je takto přidělený byt vázán na pracovní smlouvu nebo pracovní poměr.

Dále bych se chtěl zeptat, jak je to u nájemců starších 65 let. Podle platných zásad se jim mohla smlouva prodloužit na dobu neurčitou. Zde již jsem to nenašel. Toto je, myslím zbytečné zatěžování seniorů.

A teď mám poslední připomínku, ke které pak načtu i pozměňovací návrh. V důvodové zprávě máme vyjmenováno několik změn, ke kterým v nových zásadách došlo, ale jedna z hlavních se z ní vytratila, a ta se týká bodu I. určení bytu MČ Praha 10, konkrétně věty: Z priorit a potřeb cílových skupin občanů městské části Praha 10 vyplývají následující kategorie bytů, přičemž minimální výše nájemného je stanovena radou městské části a je uvedena ve veřejně přístupném ceníku nájemného. Nejdříve bych se chtěl zeptat na nějaký odkaz, kde přesně si může tento ceník občan vyhledat.

A teď co z této věty plyne pro občana Prahy 10. No to, že rada bez vědomí zastupitelů si může kdykoli rozhodnout o zvýšení nájemného v bytech městské části při uzavírání nových smluv nebo při prodlužování smlouvy. Již teď rada zvedla nájemné o 20 % v době, kdy spousta nájemníků dluží za energie – spojují příspěvky – a mají splátkové kalendáře, kde i v příštím roce nevíme, o kolik se zvýší náklady na teplo a elektřinu. Plánuje se zdražit vodné. Tak teď, kdy občané šetří každou korunu, jim ještě zvedneme nájemné. Stále slyšíme, že tržní nájemné na Praze 10 je od 250 korun do 400 korun za metr čtvereční. Chci se zeptat, je toto průměrné nájemné počítáno z nájmu ve starých panelových nebo činžovních domech, ve kterých má městská část většinou svoje byty, nebo je zde zahrnuto i nájemné, které platí v novostavbách?

Asi každý chápe, že městská část potřebuje peníze na svůj provoz a že jedním z příjmů je i nájemné z bytů. Co mi ale vadí, je to, že je pro vás nejjednodušší tyto peníze vytáhnout z nájemníků, a přitom jinde vám utíkají miliony. Jen na nájemném eviduje městská část dluh k 31. 8. 2023 ve výši 90 327 tisíc korun. Dále k 2. 10. 2023 měla městská část k dispozici 392 volných bytů. Ano, většina z nich je neopravena. Když ale nejsme schopni je opravit, některé jsou neopravené i několik let, proč je nepronajmeme občanům, ať si je opraví na vlastní náklady? Když vezmu, že průměrná plocha bytu je 40 metrů, tak jen na nájemném za tyto byty nám utíká přes 30 milionů ročně, a to do toho nepočítám nebytové prostory, kterých je také velké množství neobsazených. A vy v této době zvýšíte nájemné nájemníkům, a na druhé straně vám utíkají desítky milionů. A nejvíc to dopadne na středněpříjmovou skupinu obyvatel, která nebere žádné dávky a příspěvky. Tak i z nich nakonec uděláte žadatele o dávky, a to vše zaplatí stát. Mohli jste odložit zvýšení nájmu alespoň o rok.

A teď můj protinávrh. Klub ANO podává protinávrh na změny v navrhovaných nových zásadách pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10, a to v níže uvedených bodech:

I. určení bytů MČ Praha 10. Návrh změny: Vypustit: přičemž minimální výše nájemného je stanovena radou městské části a je uvedena ve veřejně přístupném ceníku nájemného.

A pak v bodu a) dostupné sociální bydlení vložit: Byty v této kategorii se pronajímají za cenu 165 korun za metr čtvereční za měsíc. A v písmenu b) Byty v zájmu obce, návrh změny: vložit: byty v této kategorii se pronajímají za cenu 165 korun za metr čtvereční za měsíc. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za váš příspěvek. Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Kopecký.

**Pan Petr Kopecký:** Mám tady konkrétní návrh usnesení, doplnění ke schválení nových Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 v příloze číslo 1 nové zásady pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10, a to konkrétně doplnit v bodě III. nový bod h), a to toto znění: Žadatel předloží čestné prohlášení o bezdlužnosti a o tom, že proti němu není vedeno exekuční řízení. Aby byl zařazen do seznamu.

**Starosta Martin Valovič:** Rozumíme, děkuji. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Myslím, co já si pamatuji, tak si nikdo nedovolil sebrat zastupitelstvu kompetenci, která by rozhodovala o výši nájemného v městských bytech. To si nedovolili ani za těch nejtemnějších dob pánové Richter a další. Vždycky bývaly ty ceny schvalovány zastupitelstvem. Mně je toto strašně líto. Vy jste dokonce šli tak daleko, že vy už jste si ten ceník schválili radou, když ještě vůbec nemáte schválenou kompetenci k tomu to radou určovat. To je absolutní hloupost v momentě, co to je, co to znamená? Teď to nepřijmete, budete mít usnesení rady, že ceník je nějaký, a usnesení zastupitelstva, že ceník je jiný? To je neuvěřitelná drzost, kdy vy si říkáte, já do toho zastupitelstva to jenom dám, stejně už si to tam schválíme, a už dopředu si tady schválíme ceník lidem 165 korun. To je opravdu drzý a je to špatně. Zastupitelstvo má rozhodovat o těch cenách nájemného. Nehledě na to, že vy jste teď vytvořili dvě kategorie nájemníků, vytvořili jste nájemníky, kterým jste to zvýšení oznámili na 165, už jste jim to zvedli, přitom v zásadách bylo pořád 140, vy se možná budete vymlouvat na to, že to bylo na smlouvy určité, neurčité, ale bylo to aspoň jediné nějaké stanovení ceny zastupitelstvem, které bylo, a vy jste i přesto si radou zvýšili na 165, to je bezprecedentní, a ještě jste to z těch zásad pro jistotu úplně vyškrtli, abyste mohli lidem kdykoli zvedat ty ceny. Jestli rozhodnete za 14 dní, že to zase zvýšíte a těm novým to zase zvýšíte? Je to radou bez zastupitelstva, ten ceníček si změníte, jak uznáte za vhodné.

A teď se dostanu k samotnému meritu té věci. Nejen že vy rozšiřujete ten, řeknu, interval lidí, kteří se do toho můžou přihlásit, ale já se ptám, k čemu to je. Vy v současné chvíli máte ve frontě 300 žádostí o byt těch lidí, kteří mají nižší příjmy. Máte tam 300 žádostí, a vy jediné, čím to dosáhnete, že tam pustíte další lidi, že tam nebude 300 lidí, ale bude tam třeba 600 lidí. Takže ti lidi budou v nějakém napětí čekat, kdy dostanou byt, ale vlastně je to jenom falešná naděje, protože ty body by je správně ve finále neměly pustit dopředu.

Co se týká přílohy číslo 2, já tomu budu říkat, že jdete brněnskou cestou, protože vy fakt jdete brněnskou cestou. Vy berete pět bodů těm nejvíc ohroženým bytovou nouzí, které mohli získat, a těch pět bodů dáváte členům komise, kteří mají rozhodovat jen tak od oka a přidělovat byty, čímž přesně posilujete roli předsedy té komise a členů té komise, přesně tak jak to bylo v Brně, kdy i když měli dostatečnou sílu těch bodů, kterými mohli úplně ohnout to hodnocení, tak se tak dělo, dělo se tak za úplatky, a já se reálně bojím, že ano, vy otevíráte tu cestu, tu Pandořinu skříňku, že té komisi dáváte mnohem víc bodů na úkor klasického bodování. A skutečně to může mít ten efekt, že se dá velice snadno tím bodováním komise úplně změnit celkové bodování. Takže já tomu budu říkat, že jste si chválili zásady ala Brno. Brno bylo varování. To nebyl návod, milí zastupitelé.

Takže já na závěr svého příspěvku dávám procedurální návrh přerušit tento bod do doby, než bude do zásad vrácena cena nájemného, jak tam má být, aby o ní rozhodovalo zastupitelstvo.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování o tomto návrhu.

Pro 11, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

S technickou se hlásí pan zastupitel Martin Kostka.

**Pan Kostka:** Chtěl bych zpřesnit navrhovanou cenu, jak jsem dával ten příspěvek, a to na 140 korun za m<sup>2</sup>, aby to bylo podle současných zásad. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Do diskuze se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Já se nemůžu zmínit o tom, co říkal pan radní Maršálek, který má městský byt se zvýhodněným nájemným. Na radě dokonce ani pro to zvýšení nehlasoval. Přijde mi to jako amorální. Člověk, který má nadstandardní příjem, nadstandardní, brutálně nadstandardní, ale už pátý rok, tak nikdo tady nikoho nedehtonuje. Já vám z té šlamastyky pomůžu a věřím, že pan Maršálek, který má i sociální citění, věřím tomu, že bude pro tento návrh hlasovat.

Dávám usnesení, že ZMČ ukládá radě navrhnout dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům rady, nevíme, kolik jich je, snad jich není víc, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Myslím si, že by to mělo být přijato takto automaticky a nerozumím tomu, že se tady o tom bavíme, kdy všude na nás vyskakují různé, ať jsou to větší nebo menší buď strašáky, nebo fakta, jak lidem se žije, nebo nežije. To tržní nájemné je dvojnásobné oproti zvýhodněnému, a já opravdu nerozumím, proč by tady uvolněný radní a už pátý rok uvolněný zastupitel měl mít takovéto výhody. Věřím, že nikdo z nás je nemá. Já platím obrovské tržní nájemné a nedokážu si ani představit, že by to bylo jinak a že bych zneužívala takto městský byt.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí do diskuze paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já už jsem tady mnohokrát slyšela, když se zvedalo nájemné, že to ty potřebné nepostihne, neb se dostanou do jakéhosi polštáře, že nám už to bude doplácet stát, čili je to pro nás výhodné. Já bych jenom chtěla předestřít, že stát vůbec nic nedoplácí. Doplácíme to my daňoví poplatníci. My, kteří nemáme obecní byty, my, kteří si je buď musíme postavit, anebo zakoupit, tak my to doplácíme. Ne stát. Takže když vy zvýšíte nájemné v obecních bytech, tak pro ty nízkopříjmové skupiny některé to půjde zase z kapes nás daňových poplatníků, kterým to bude asi stát doplácet.

Pak jsem chtěla říct ještě druhou věc. Vlastně nejvýhodněji jsou na tom ti, co neplatí, protože z těch to asi nikdo nevymůže, ale nejhůř jsou na tom ti, co řádně platí, protože na ně se kdykoli může, oni se můžou nějak postihnout. Ti co neplatí, se zřejmě nevystěhují, peníze nemají, a nic se z nich nedomůžeme.

A proto bych plédovala i za to, co říkal tady Martin Kostka, že nejlepší způsob bylo losování těch bytů. Bylo to proto, že se tam přihlásili lidé, kteří pracují, kteří se starají o své rodiny, kteří odvádějí daně, a tito lidé nemají při současném systému neměli vůbec šanci ten byt získat. Tady ten byt získat mohli, transparentně se lovalo dvakrát za rok, byly to byty o různých velikostech, různé skupiny, takže byly pro seniory nebo pro mladé lidi, rodiny, a rozhodně to bylo lepší, než přidělovat

byt a dávat nějaké komisi body navíc. Já se taky obávám, jak tento systém bude realizován, a vůbec se mi nelíbí. Já bych znovu chtěla, aby se tento tisk přerušil, aby se udělalo jednání mezi všemi předsedy klubů a zvažil se i systém losování bytů, aby ty mladé rodiny, které se o sebe starají a snaží se, aby měly příjmy, aby mohly takový byt čerpat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek. Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já bych rád, abychom přijali usnesení, které načetla kolegyně Komrsková, a je to z naprosto jednoduchého důvodu. Tohle je nějaká deklarace občanům, a stejně jako u těch úspor deklarujeme, že zkrátka radní, kteří mají nadstandardně, možná dvojnásobný příjem toho průměrného, dokonce se jim to teď o 10 % bude zvedat, takže nezneužívají ten sociální zachytný systém, kdy zkrátka tyto byty mají sloužit samoživitelkám a mladým studentům. Chápu, že v momentě možná, kdy pan radní vstupoval do toho bytu, byl v této kategorii, ale teď už v ní rozhodně není. My tady nutíme v uvozovkách ty nové nájemníky, i vy vlastně těmi zásadami každé dva roky dokládat příjmy, všechno, nesmí nic vlastnit, a dokonce to nesmí vlastnit ani osoby sdílející společnou domácnost, nesmí mít ani právo bydlet jinde, takže to je potom otázka, jaká je sdílená domácnost, druh, družka, nechci do toho zabředat, mohl by z toho být možná ještě větší problém. Myslím si, že bychom se měli shodnout na tom, že neexistují dvě kategorie zastupitelů. Pokud je mi známo, je třeba mezi námi zastupitel, který svůj byt musel vysoutěžit, je neuvolněný, má tržní cenu nájemného, a pak je mezi námi radní, který je uvolněný, bere od obce obrovské peníze a ještě má byt za velice zvýhodněnou cenu. To je minimálně nemorální, a já pevně věřím, že k tomuto morálnímu apelu se přihlásíte ideálně sám na mikrofon a řeknete, že souhlasíte s tím, aby vám bylo určeno tržní nájemné v místě a čase obvyklé za ten byt. Bylo by to naprosto fér vůči lidem, fér vůči tomuto zastupitelstvu. To bylo na úvod.

Dále bych přikročil k samotnému tisku. Poprosím pana Lojdu, zdali mi ukáže, jak žadatel v kategorii 2 bytová nouze, tady píšete, že žadatel může získat maximálně 13 bodů. Já vás prosím, abyste mi to exemplárně předvedl na té bodové tabulce, kterou jste nám tam předložil, anebo přiznejte, že tam máte chybu, a opravte to.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí do diskuze pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, já se hlásím do diskuze, protože na výboru sociálním a zdravotním mi na mé dotazy nikdo neodpověděl, všichni říkali, to je dotaz na pana Lojdu. Proto se hlásím do diskuze. Můj první dotaz je: Vy jste za konzultaci těch zásad zaplatili advokátní kanceláři Hlaváček a Krampera 239 580, nebo to je maximální částka, kterou to bylo zastropované? To je první dotaz.

Potom podle jakých kritérií byla tato advokátní kancelář vybrána, potažmo jaké další, aspoň dvě bych čekal, že jste oslovili, tak které byly všechny, jak proběhlo poptávkové řízení na advokátní kancelář, to byl první dotaz na výboru sociálním a zdravotním, který zůstal bez odpovědi. A potom jsem se ptal, jestli ty zásady byly konzultovány tak jako v předchozím volebním období s platformu pro sociální bydlení, která by taky na to mohla přispět svým jakýmsi erudovaným názorem ze své gesce, a přesně pak třetí dotaz na výboru jsem měl na tu úpravu bodového systému, já to zobecním.

Proč byl bodový systém nastaven, tak jak je nastaven. To je do tohoto prvního příspěvku vše, nebudu to natahovat a děkuji předem za reakci.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Děkuji. Začnu nejdřív opravou zastupitelů Pirátské strany, kteří říkají Brno. No v Brně v půlce roku městská část Brno střed ta pravidla změnili, Martin Vrubel, radní, a pro mě je to tedy inspirativní cesta, protože za prvé se tam na pravidlech dohodla koalice s opozicí, a zachovali bodový systém, protože bodový systém je nástroj, který je exaktní, matematicky přesný, předchází libovůli, a zabývali se tam věcmi, které tady zatím vůbec nezazněly, jako že například místo čestných prohlášení tam musí ten, kdo chce bydlet v obecním bydlení, doložit potřebnost, a jsou tam velmi přísní ve vztahu k podnajíání. A to jsou exaktní a dobrá pravidla. Tady děláte terč z našeho kolegy, ale já myslím, že podnajíání je daleko větší problém, protože mít obecní bydlení je poměrně velká výhra, ať už jste v kterékoli kategorii, protože nemáte většinou to tržní bydlení.

U tzv. sociálních bytů je zapotřebí doprovázející sociální práce, tzn., aby to bydlení bylo opravdu pomyslnou sociální trampolínou, aby se dodržovala základní hygiena, aby nedocházelo ke konfliktům mezi sousedy atd., atd. A toto tady dělá odbor vedený panem Petříkem velmi vzorně ve spolupráci se všemi dalšími odbory, a já si myslím, že na to tady můžeme být hrdí, na to, že se to tady daří.

Městské bydlení má tři role. Je zdrojem příjmů, z nájmu se má zaplatit přirozená obnova bytů či bytových domů. Tak tady bych se rád vymezil k tomu, co říká ANO. ANO standardně vždycky brání navyšování nájmu. Ty nájem se navyšují velmi zvolna, jsou ve srovnání s tržními cenami mnohem níž a my potřebujeme aspoň zaplatit obnovu bytů nebo bytových domů. Je nástrojem sociální pomoci bydlení městské, takže to jsem tady říkal, že se to nemá dělat, naivně ale moudře a důsledně. Dlouhodobá sociální a bytová politika pomáhá snižovat sociální napětí a pomáhá konkrétním rodinám a zvláště dětem, a tady v Praze 10 máme docela dobré zkušenosti. Máme tady úspěšnost přes 90 %, jen minimum nájemníků dostává výpověď z nějakých důvodů nezpůsobilého chování atd. Naprostá většina řádně bydlí. Tím pak šetříme na jiných dávkách a jiných pomoci.

Já tady chci, řekněme, že je to politický kompromis, chci ten materiál podpořit. Kromě toho existuje řada zákonných omezení. K tomu zvyšování nájmu může docházet jenom v určité výši, v určitém intervalu časovém. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli. Dále se hlásí paní zastupitelka Veronika Žolčáková, prosím.

**Paní Žolčáková:** Děkuji. Já tady jako bývalá předsedkyně komise bytové politiky, teď členka, oceňuji tu kontinuitu, které jsme tady dosáhli, tzn., že ty zásady v rámci toho systému neplatí jenom pouze jedno volební období, ale jde to přes volební období. Myslím si, že to je určitá jistota i pro ty žadatele, i pro ty úředníky i pro nás jako politiky, že tady ta kontinuita existuje a že vlastně ten stejný systém s nějakými parametrickými změnami pokračuje dál.

Chtěla jsem tady jenom pár poznámek k tomu losování, co tady říkala paní zastupitelka Kleslová. Ono je to na jednu stranu se to možná jeví jako spravedlivé, na druhou stranu to opravdu

neumožňuje určitým způsobem, jak bych to řekla, může se nám dostat jako nájemník do bytu člověk, který třeba má ve své zdravotní dokumentaci, kterou i doloží k té žádosti, že je to třeba agresivní člověk, který má problémy se sousedskými vztahy apod., a to v rámci losování nijak neodfiltrujete, kdežto v rámci té komise ten pořadník a ta evidence žádostí slouží spíš jako jakási navigace, a ta komise má mnohem komplexnější možnosti posuzování těch žadatelů, a i proto bych řekla, že úspěšnost zabydlených nájemníků je poměrně vysoká.

Stejně tak jako v rámci dostupného a sociálního bydlení evidujeme mnohem nižší počet dlužníků, než je třeba v rámci magistrálních bytů opravených z fondu rozvoje dostupného bydlení, kde jak tady zmiňoval pan místostarosta, počet dlužníků je nějakých 60 %. My se pohybujeme kolem 20 – 25 %.

Pro kontext takový širší, městská část má asi 3200 bytů, a my jsme z těchto celkově 3200 bytů v rámci dostupného a sociálního bydlení od roku 2019 přidělili 336 bytů. Tzn., celou dobu se tady bavíme o nějakých 10 % z celkového bytového fondu, což je opravdu maličká část. Na druhou stranu pomůže to řadě seniorů, rodin s dětmi, jednotlivců, v rámci startovacího bydlení mladým rodinám, studentům, takže si myslím, že to je velmi efektivní, a přesto se jedná opravdu o malou část bytového fondu.

To je i argument pro to, že jsme nepřistoupili k možnosti dávání smluv na dobu neurčitou. My těch smluv na dobu neurčitou v současné chvíli z těch 3289 máme nějakých 1887, tzn., drtivou většinu. Jsou to lidé, kteří ty byty získali od města např. v rámci losování nebo v nějakém minulém období, a jsou tam řadu let. Neříkám, že to je nespravedlivé. Na druhou stranu nám to neumožňuje s bytovým fondem dál nakládat, volit si cílové skupiny, které chceme podpořit, které chceme třeba mít v zájmu obce, tzn., učitele, hasiče a tak. Proto máme počet bytů, s kterými můžeme nějak operovat, snížený tím, že je tam velký počet smluv na dobu neurčitou.

Snad jenom poslední poznámka ke kolegovi Milanu Maršálkovi. Myslím si, že jsme se v minulém volebním období poučili, jak snadné je přestat být zastupitelem uvolněným, být odvolán, a proto tady mluvit o tom, že tady kontinuálně obsazuje pozici pět let v rámci placeného uvolněného zastupitele, je ze strany Pirátů opravdu, jak bych to řekla, nevhodné. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní zastupitelko. Nyní se hlásí s technickou paní zastupitelka Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Technicky. Ještě tady pro upřesnění mého návrhu. Asi to tady ne úplně všichni pochopili. Já mu ten byt nechci odebrat. Já nedávám návrh na odebrání bytu Milanu Maršálkovi, i když samozřejmě by to bylo nejvhodnější, kdyby ho sám odevzdal. Ale dávám návrh na to, aby měl dodatek ke své nájemní smlouvě na zcela normální tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Nic víc, nic míň.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze pan místostarosta Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji. Já přestože jsem poměrně silný pravičák, nebo možná právě proto nemám rád tyto jednorázové úpravy něčeho, protože. Protože ten člověk zrovna teď bere hodně peněz, tak mu dáme tržní nájemné, když tady platí x let nějaký systém, který funguje. My u nikoho jiného z těch městských bytů nezjišťujeme, kdo tam bydlí, jaký má současný příjem. O tom ne už pak. U

prodlužování smluv je nám to jedno. Pokud platí, tak to nezjišťujeme, neřešíme to, je nám to jedno, ale teď vy zase toužíte po nějaké krvi, a to jak furt prověřujete, je to tento čí právník, není to čí právník, je v té straně, dělá to v rámci nějakých mimořádných vztahů. Vždyť je to úplně ujeté. Tak je zrovna prostě v městském bytě. On ten byt nežádal potom. On neměl žádnou protekci, když žádal. On je prostě v městském bytě, a zvolili ho lidi. On vlastně ani nemůže za to, že je tady. Je to úplně ujetý. Tak se dohodněme, že všichni budou mít tržní nájemné. Vždyť je to úplně – já který bych chtěl mít tržní nájemné, teď tady obhajují někoho, kdo má to netržní. A je to jenom ujetý z toho, že vy argumentujete, řekněme, diskriminačním způsobem. Nedělejte to. Jste tedy úplně levičáci, nebo kde stojíte jako Piráti? Kde jste? Mně to je úplně líto, jestli nás někdo sleduje, tak si musí myslet, že jsme tady banda úplných bláznů.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelka Komrsková s technickou, prosím.

**Paní Komrsková:** Já vás technicky zpřesním, pane místostarosto. To že je pan Maršálek v uvolněné pozici nezvolili lidé, ale vy jako koalice. Nikoli ti lidé. Ti ho zvolili do zastupitelstva, a on tam kandidoval, a kandidoval s tím obecním bytem za zvýhodněné nájemné.

**Starosta Martin Valovič:** Do řádné diskuze se hlásí pan zastupitel Čásenský, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím s pozměňujícím návrhem, to sice navrhuji, aby usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu konkrétně v bodě II. se změnilo tímto způsobem. ZMČ Praha 10 schvaluje zásady pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10 dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu, přičemž přílohu číslo 1 si přeji změnit tímto způsobem: Přílohu číslo 2 k příloze číslo 1 bod II. bytová nouze nově zní: Poznámka, dvě dílčí kritéria, body za ně se sčítají. Žadatel může získat maximálně 13 bodů. Chci aby se změnil tím způsobem, že místo 13 bodů zde bude možné získat jen bodů 8. Prosím pak pana předkladatele, jestli by nezávil ztotožnit se s tímto pozměňujícím návrhem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se nám hlásí do diskuze pan zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Pane místostarosto, já jenom asi řečnický, nečekám asi reakci. Já vám rozumím, co chcete říct, že každý žijeme svůj život a druhému do toho de facto nic není. S tím já problém nemám. Ale pořád za sebe, mluvím za sebe, mám něco jako morální kredit, takže když dám takovou paralelu, která mě spontánně napadla, neříkám, že není maličko přitažená za vlasy, ale řečnický nečekám ani reakci od vás. Zamýšlím se nahlas. Vám by třeba přišlo v pořádku, že člověk s nadprůměrnými příjmy jako třeba pan Maršálek si chodí pro potraviny do potravinové banky? To je vlastně za zvýhodněný způsob získávat něco, co potřebuju? Jenom je to moje zamyšlení, říkám, je malinko přitažené možná za vlasy, nemyslím si, že moc. Ale mě by tedy úplně neuráželo toto přirovnání, a pokud by někdo takový byl, přišlo by mi to minimálně nevhodné vůči ostatním, kteří tu pomoc opravdu potřebují, na rozdíl od toho, který tam jde jen proto, aby třeba ušetřil.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí paní zastupitelka Renata Chmelová. Prosím.

**Paní Chmelová:** Mně to nedá, já bych ráda fakticky zpřesnila. Jestli nás náhodou někdo poslouchá, tak skutečně mohu ujistit, že pokud někdo chodí do potravinové banky, tak předkládá potvrzení, že pobírá hmotnou nouzi, a tím pádem jako rozhodně nedochází k žádnému zneužívání a ta příměra je úplně mimo.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za zpřesnění. Se svým příspěvkem je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Pan Počarovský tady se mnou hraje nějakou divnou hru, že počká, až budu mít třetí příspěvek, a pak chce být poslední. A já už se tam nebudu přehazovat, je to trapné. Takže – mně by to nevadilo, kdybyste mi pak dali další slovo, a mohl bych na vás aspoň reagovat, ale známe tu vaši metodu, ale to nevadí, já se s tím poperu po svém. Budu apelovat primárně na kolegy z Koalice Vlasta, kdy si pamatuju, jak se tyto zásady dávaly dohromady, spolupracovalo se s odborníky z platformy pro sociální bydlení, spolupracovalo se napříč odbornou veřejností. Ty zásady oni nám dokonce opravovali. Teď se nic z toho neděje. Místo toho se najala zase nějaká pochybná právní kancelář, která, přemýšlím, co na tom vydělala za peníze. V příloze jsou chyby, body se berou těm nejslabším, a to byl vždycky ten největší problém. Praha 10 po letech toho přidělování losovačkami, a tady mi musíte dát za pravdu, i když nechcete, měla nejvíc osob v Praze, patřily mezi největší městské části s největším počtem osob, které byly ohrožené ztrátou bydlení. Tato situace se nám nějakým způsobem podařila zlepšit, podařily se nám zabydlet rodiny s dětmi, někteří z vás se tady přižívovali na nějakých, až to řeknu chimérách o nějakých ghettech, kdy byly zabydlené různé rodiny s dětmi, některé třeba problémové, ale nicméně vždycky se hledala nějaká řešení a ve strašně moc případech se povedlo zabydlet i děti z ubytoven.

Vy tady tím, co jste tam dali, že ta komise bude rozhodovat podle toho, jestli byl žadatel aktivní, ve věku, přiměřený úsilí, to jsou všechno věci, které vylučují ty nejzranitelnější, stejně tak, jako to bodové hodnocení, které jste tam zavedli, když jste to z 24 měsíců zvedli na 60 měsíců pro maximální bodové ohodnocení, ale dokonce jste to tam omezili, že to nemůže být trval nebo skutečné, ale musí to být trvalé a skutečné bydliště. Tím jste vyloučili tu úplně nejohroženější skupinu. Já tomu nerozumím.

Vy jste teď rozcupovali ty zásady, já bych byl rád, kdyby tyto drobné detaily se tam opravily. Proto by se to mělo stáhnout, rozhodně tady apeluji na kolegy z Koalice Vlasta, kteří ještě alespoň trošičku si zachovali ten étos toho, že je správné pomáhat skutečně těm nejzranitelnějším, a ne členům rady. Takže budou hlasovat proti těmto zásadám. Jestli ne, tak je jasné, že ten étos je pryč. Klidně to řekni, co chceš, Renato, klidně řekni, co chceš. Já si myslím, že je mi to až jako žinantní, kdy musíme tady nabízet členovi rady, aby to udělal sám, nebo musíme dávat usnesení. Já bych čekal, že uvolněný člen rady se vzdá těchto výhod, které můžou pomáhat matkám samoživitelkám, rodinám s dětmi, prostě ohroženým, seniorům, a on se toho prostě nevzdá. Nevzdá za žádnou cenu sám od sebe, bude v tom bytě sedět, bude tam mít to nízké nájemné, a to mně vadí. Já bych čekal, že to udělá sám. Došlo to až tak daleko, kdy o tom bude rozhodovat zastupitelstvo, a to mě mrzí, to mě mrzí. Omlouvám se, že jsem byl emotivnější. Myslím si, že to k tomu patří, protože tady jednáme skutečně o osudech lidí, kteří jsou na tom špatně, a potom o osudech lidí, kteří na tom jsou velice dobře a čerpají výhody, které nedopřejí těm nejzranitelnějším.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Adam Šilar. Prosím, máte slovo.

**Pan Šilar:** Dobré skoro už ráno. To jsou takové ty zázraky, že prozře bývalý svobodný a realista a stane se z něj ten velký bojovník za sociálně slabé. Ale dějí se takové věci. Každopádně k zásadám. Kdybych poslouchal tu debatu, tak mám pocit, že totálně boříme a přijímáme nějaké zcela nové zásady. Já asi doufám, že jste všichni ten materiál četli. Víme, že tomu není tak. Do určité míry je to zavádění nějaké praxe, která v té komisi, kde já jsem v druhém období, fungovala jak v tom minulém období, tak v tomto. Potom se tam tedy parametricky mění nějaké věci, byl to i nějaký výsledek koaličního kompromisu. Opravdu neboří se to, nejsou to tak zásadní změny, jako když se podíváte na ta magistrátní pravidla nová.

A jako další věc, tam se to samozřejmě boduje trošku míň, ale taky všichni asi víme, že komise je poradní orgán a rada je v tomto taky suverén, takže na druhou stranu já si myslím, že dělat to, že když tam je rozdíl v pár bodech, co komise přiděluje, že to absolutně převrátí ten systém. To mně přijde liché a není to pravda

Potom se tady probíraly byty pro lidi s vyššími příjmy, konkrétně tedy pana radního. Ale já nevím, pan Beneš byl místostarosta pro tu gesci, tak asi i ví, že i mezi dalšími žadateli, resp. těmi, kteří jsou v našich bytech, tak jsou lidi vysokopříjmoví, jako např. soudci, někdy lékaři, ale já si myslím, že taky nemáme tendenci jim to hned zvyšovat na tržní nájem. Za nějakých podmínek ten byt získali, teď v něm jsou, platí nájem, a tak jim je to takto ponecháno. A to jsou funkce, které jsou, řekl bych, daleko trvalejší, než je radní nebo uvolněný zastupitel městské části. Jenom tak. Přijde mi to trošku trapná politická hra, nic víc.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli. Nyní se hlásí pan radní Ondřej Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Navzdory tomu, že mě přesvědčovali kolegové, abych nevystoupil, tak mně to nedá. Pane Beneši, kdyby bytová politika byla opravdu dál vedená podle principu Pirátské strany, tak já bych si to fakt nepřál a nepřeje si to celá naše ulice, protože my jsem tam tři roky trpěli v Ruské 136 a 134 nájemníky, kteří kromě toho, že neplatili nájem a dosadil je tam váš kolega z Magistrátu, s kterým jste měli holport, že sem poslali peníze, a měli jsme tam denně policajty, měli jsme tam zranění občanů, kteří bydlí v tom domě, měli jsme tam spoustu problémů, nebudu zabíhat do detailů, ale když jsem vás tam viděl, jak jste tam chodil a hopkal po chodníku a snažil jste se něco domluvit a nedomluvil jste nic, a trvalo to tři nebo čtyři roky, než se tam situace vyjasnila a zlepšila, tak to byl zážitek celé ulice opravdu výborný. A díky této politice taky vlastně narostli kolegové z SPD, protože ti lidi už neměli nikoho, kdo by se jich zastal, kromě těchto pánů. To je jedna věc.

A druhá věc, pane Benši, mně je z vás od rána už trošičku šoufl a teď se to stupňuje, protože když si představím, že budou 50. léta, tak vy budete předseda uličního výboru, nebo budete nějaký soudce a budete popravovat. Tady kolega získal byt úplně normálně v roce 2008, a vy mu v roce 2023 tady navrhuje, aby se vzdal bytu. Vy jste se úplně pomátl. Vy jste blázen, celá vaše parta.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí do diskuze paní Veronika Žolčáková, prosím.

**Paní Žolčáková:** Jenom bych se chtěla pozastavit nad tím, jak tady pan zastupitel Beneš hájí sociálně slabé, a přitom jsme ho urgovali za Koalici Vlasta k obsazení bytů opravených z Fondu rozvoje dostupného bydlení, které nechával dlouhodobě prázdné. Jednak tedy U Vršovického nádraží 3030 jsme ty byty opravili a rok jsme nebyli schopni do nich získat nájemce z Magistrátu, přestože jsem psala a mluvila s ním snad každý měsíc, tak jsme jenom na nájemném přišli asi o milion korun. Tento osud čekal i další byty opravené z Fondu rozvoje dostupného bydlení, kdy mi tady pan bývalý radní i do očí řekl, že ty byty radši nechá prázdné, než aby je obsadil nějakými problémovými nájemníky. Takže volání po tom, aby pan kolega Maršálek opustil svůj byt a dal ho nějaké sociálně slabé rodině, mi přijde opravdu nechutné. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan zastupitel David Kašpar, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji. Jenom ještě faktické doplnění. Pamatuji si, jak pan Beneš odmítal dát do bytů připravených pro uprchlíky matrace a říkal, že karimatky stačí. Jenom pro dokreslení jeho lidumilného charakteru. (Fuj!)

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Technicky musím říct, kolegové z Vlasty když už nevědí, co říct fakticky, tak zase vezmou ten svůj kyblíček hnoje a vyklepou ho a myslí si, že mají pravdu, i když lžou. Není to pravda. S Magistrátem byla od začátku dohoda s tehdejší radním, že zrovna do 3030 budeme stěhovat osoby, které jsou v zájmu obce. To se taky naplnilo. Bydlí tam učitelé, učitelky, zdravotníci, a to proto, že ten dům je energeticky velice náročný a nejenom že by tam byl drahý nájem, ale byly by tam drahé ještě poplatky a služby. Takže z tohoto titulu jsou tam, a je to krásné nové bydlení přímo u Grébovky, osoby, které jsou v zájmu obce, a je to tak naprosto v pořádku. Bylo to tak s Magistrátem domluveno od začátku, i když si tam pak sám radní, nebo ne radní, ten odbor nám poslal úplně jiné lidi, což nebylo v souladu s dohodou, pak se to napravilo a v tuto chvíli tam máme ty lidi. A já si skutečně myslím, že by to tak mělo být.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Na Pana Počarovského. Chápu, že vám může být z někoho šoufl, že už jsme mnozí i unavení, ale říkat o někom, že by mohl někoho popravovat? Myslím si, že by to chtělo mírnit vyjadřování, a pan předsedající by tedy za toto měl napomenout. Chápu, že můžou být emoce, ale vy jste řekl něco, když se vrátí 50. léta, že by pan Beneš, umíte si představit, že by někoho popravoval. Myslím si, že to – no. (Reakce ze sálu.) Jako tady napomínal pan předsedající pana Satkeho, že řekl o někom, že sedí jak trubka, a tady popravování nevádí. Tak jenom, ať se měří, pane předsedající, rovnějším okem.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelka Komrsková se hlásí do rozpravy. Prosím.

**Paní Komrsková:** Mám faktické zpřesnění kolegů, ale mě překvapilo, že vy bučíte do mikrofonu, pane předsedající. To mně přijde úplně za hranou vaší důstojnosti. Tak buď se přihlaste

normálně do příspěvku, už jsme vám to řekli mockrát, a diskutujte, ale nedělejte bú. To je fakt nedůstojné.

**Starosta Martin Valovič:** Já trpím rýmou.

**Paní Komrsková:** Neberte mi slovo a neskákejte mi do řeči, je to neslušné. Tak ke kolegům z Vlasty. Vy jste mě pravděpodobně neposlouchali. Nikdo tady pana Maršálka, i když ten byt má už skoro 16 let, a to byl mladý jinoch, a chápu, že měl nějakou bytovou potřebu, tomu já rozumím a rozumím i, že měl zvýhodněné nájemné. Ale již mladý jinoch není, i když je mnohem mladší než já, ale já už taky nejsem nejmladší, tak si myslím, že by k tomu měl normálně přistoupit a nikdo mu ten byt nechce vzít. Zopakuji to tady ještě jednou. Nikdo mu ten byt nebere. Dáváme tady návrh, ani ne jmenovitě, dáváme návrh, že v případě, že má někdo z uvolněných zastupitelů byt, měl by se udělat k této nájemní smlouvě dodatek, aby platil tržní cenu v místě a čase obvyklou. Nic víc, nic míň, zkusme se poslouchat. Nikdo nikoho nepopravuje, nikdo nikoho nevystěhovává, pane Počarovský, je to úplně v pořádku, úplně v šolichu. Já jenom nerozumím, že se k tomu pan Maršálek nepostaví čelem jako chlap a prostě neřekne, ano, tohle je prostě fér.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Paní Komrsková, vy zase řešíte, kdo byl starý a mladý, a jestli má hodně peněz, nebo málo peněz a všechny tyto věci. Nechte toho. Prostě vykašlete se na tyto vaše žabomyší spory. Mě by strašně moc zajímalo, kdy se toto stalo tématem. Proč to nebylo tématem někdy od roku 2008, včetně období, kdy jste vy byla první místostarostkou a tamhle ten pán vedle vás byl radním pro byty i nebyty. Vy jste to nikdy nevěděl? Vy jste to nikdy nevěděl, kdy on se zdržoval a na výborech a komisích to všude hlásil. Hlásil to vždycky, a dokud jste byl vy v koalici s ním, tak vám to nevadilo. Teď jste v opozici a chováte se jako magoři. To je jediný důvod, proč to zvedáte. Protože jste v opozici. Kdybyste byli v koalici, tak tady sedíte a je vám úplně jedno, jestli pan Maršálek byt má, nebo nemá, jestli je ve stanu, nebo není ve stanu, kolik mu je let a jestli je starší, nebo mladší než vy, paní Komrsková.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Já chápu, že když morálně někomu nevádí pobírat dva platy za dvě uvolněné pozice, tak mu ani nevádí, když někdo z členů rady užívá zvýhodněný byt a nedostane se na sociálně potřebné. Chápu, pane Peku, že vám to nevádí, vy jste totiž úplně stejný jako pan Maršálek.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo se dál nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a obracím se na pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pardon, omlouvám se, ještě závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím.

**Pan Lojda:** Uf. Pardon, Jano. Budu se snažit vypořádat těmi věcnými připomínkami. Vezmu to asi od začátku, tak jak to šlo. Na co jsem nestihl, možná na co nestihnu reagovat, tak případně budu písemně doplňovat.

U pana Kostky z ANO zrušit bodový systém mi nepřipadá úplně, ale vy jste členem bytové komise, tak se tam budu opakovat. Zrušit bodový systém mi nepřišlo úplně vhodné, nicméně částečně losování mi přišlo sympatické na určitou skupinu obyvatel, kteří úplně nemusí, nepočítají, anebo nejsou v bytové nouzi, tak mi losování přišlo argumentačně výhodné a zajímavé. Pak jsem to nepřijal, nebyl na to konsenzus, přiznávám. Prodloužení nájmu to samé. Vzhledem k tomu, že máme tolik dlužníků, tak jsem k tomu nakonec nepřistoupil a radši se vypořádávám s tím, že budeme nájmy takto prodlužovat. U seniorů nad 65 let je, tak jak to je teď v aktuálních zásadách, tak je to prodlouženo na dobu neurčitou. Ohledně ceníku, ceník bude zveřejněn na webových stránkách a bude tam viset transparentně po schválení zásad.

SPD pan Kopecký k čestnému prohlášení, v tuto chvíli vím, že se to na předposlední bytové komisi projednávalo, nakonec jsme k tomu nějakým způsobem se nepřihlásili. Myslím si, že v tuto chvíli je dostatečné, co dokládají jednotliví žadatelé.

U Pirátů v prvním příspěvku pan Beneš k ceníku, proč se schválil materiál dřív. Materiál se schválil dřív v radě MČ tak, abych mohl přinést zároveň i zvýšení nájemného. Musel jsem nějakým způsobem odstartovat zvýšení nájemného, abych stihl zvýšení nájemného, aby se mi vracely doručky tak, abych mohl zvýšit nájemné od příštího roku. Mj. už jsem na 80 %.

Bodování, představa, to nevím, co myslel.

U paní Komrskové Maršálek tržní nájemné, to si myslím, že jsme si tady řekli, proč ne.

U paní Kleslové transparentní losování a že systém nefunguje. Myslím si, že paní doktorka Kleslová podle mě neví přesně, jak ty zásady teď znějí, jinak si myslím, že by se mnou souhlasila, že transparentní jsou. Je to větší důraz na tu bytovou komisi, a ta bytová komise opravdu včetně vašeho člena pana Kostky pracuje fakt dobře.

Piráť pan Beneš u pana Maršálka ne, to už jsme si řekli.

U pana Kočího poznámka k advokátní kanceláři. Advokátní kancelář, měl jsem jediný požadavek na odbor, aby byla oslovena kancelář, která má zkušenosti se sestavováním nebo s bytovou problematikou. Tato advokátní kancelář spolupracuje s mnoha městskými částmi včetně hl. m. Prahy. Má bohatou zkušenost, můžete se podívat na webové stránky. Tam asi neexistuje 106, když je oslovíte, ale určitě vám zodpoví dotaz, kde všude působí a co tam dělají.

Platforma pro sociální bydlení oslovena v tuto chvíli nebyla, protože ty bytové zásady měníme opravdu jenom u několika věcí a myslím si, že to není tak důležité.

Pak tady mám ještě poznámku u pana Beneše, že to mění jasně charakter, vy jste měl apel na Vlastu, že to mění charakter těch zásad, že už nebudeme pomáhat těm nejpotřebnějším, kteří to potřebují. Ono to trošku parafrázuje komentář, co tady měl pan radní Počarovský, který to zažil opravdu pod okny, a nejenom pod okny samozřejmě. My chceme samozřejmě zachovávat i tyto služby a je to samozřejmě důležité nejenom pro Vlastu, ale pro celou koalici. Ale musíte mít nějaký mix. Musíte mít nějaký odpovědný mix, dokud to můžete zvládnout. To je jedna věc. Když budeme mít správný mix, dokážeme udržet zdravý bytový fond, tak aby pomáhal nejpotřebnějším. To si myslím, že tak je. Pak je to samozřejmě zacykleno, když máte nějaký parametr, teď mi vypadlo slovo, kterým se řídíte v poskytování bytů, který stejně splňujeme, není pravda, že se soustředíme jenom na tržní nájemné, anebo právě na sociálně potřebné. Takže si myslím, že to máme přesně stanovené a bytová komise a rada se tím řídí.

Pak ještě, a to se vracím zpátky, já jsem měnil zásady hlavně z jednoho důvodu, a to je třeba právě, jak jste tady říkal, matka samoživitelka nebo seniorka na ty stávající bytové zásady nedosáhla.

To je pravda. Já jsem mnohdy zažil na ulici ještě během kampaně matku samoživitelku nebo seniorku, která se opravdu nemohla ani přihlásit. Brala nějaký důchod seniorka, který byl nějakých 18 tisíc, 18 tisíc platila zároveň nájem, a potom samozřejmě ještě měla nějaký přívůdek, který dělal, dejme tomu, dalších 18 tisíc, a už jí zásady neposkytovaly se do toho programu vůbec přihlásit. Proto jsem ty zásady otevíral, to byla jedna z mých hlavních motivací.

A poslední věc. Myslím si, vážení Piráti, kdybyste si zjistili, kdo všechno vlastní služební byt na vašich ministerstvech, tak byste koukali. Možná si dejte tu práci a uvidíte, vylezou vám zajímavá čísla. Vůbec nechci mluvit o tom, jak jsou ty byty užívány třeba vaším náměstkem na Ministerstvu vnitra na Břevnově.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za závěrečné slovo.

**Pan Lojda:** Pardon. Ještě ztotožňuji se s návrhem pana Čásenského.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a vracím slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje tři pozměňující, resp. doplňující návrhy. Budeme o nich hlasovat, tak jak byly podány písemně návrhovému výboru v opačném pořadí. Jako poslední byl návrhovému výboru doručen návrh na doplňující usnesení od paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která navrhuje usnesení v tomto znění:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 navrhnout dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům rady, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Termín 31. 12. 2023. Můžete dát, prosím, hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 8, proti 22, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh pana kolegy zastupitele Kostky, který navrhuje usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu změnit tímto způsobem. V bodě II. se usnesení mění takto: ZMČ schvaluje zásady pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10 dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu, přičemž přílohu číslo 1 si pan kolega Kostka přeje upravit takto: V bodě I. si pan kolega Kostka přeje vypustit poslední dovětek v tomto odstavci, konkrétně následující slova: čárka, přičemž minimální výše nájemného je stanovena radu městské části a je uvedena ve veřejně přístupném ceníku nájemného. Dále v části I. a) dostupné a sociální bydlení si pan kolega Kostka přeje doplnit větou poslední: byty v této kategorii se pronajímají za cenu 140 korun za m<sup>2</sup> a měsíc. A za třetí v bodě I. bod b) byty v zájmu obce pan Kostka opět požaduje doplnit větou poslední v tomto znění: byty v této kategorii se pronajímají za cenu 140 korun za m<sup>2</sup> a měsíc. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávruhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 12, proti 4, zdrželo se 3, nehlasovalo 18. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako další je zde pozměňující návrh pana kolegy Petra Kopeckého, který navrhuje usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu v bodě číslo II. změnit takto: ZMČ Praha 10 schvaluje zásady pronajímání bytů svěřených MČ Praha 10 dle upravené přílohy číslo 1 předloženého materiálu, přičemž přílohu číslo 1 si přeje doplnit tímto způsobem: V bodě III. si pan kolega Petr Kopecký přeje doplnit bod h) v tomto znění: Žadatel předloží čestné prohlášení o bezdlužnosti a o tom, že proti němu není vedeno exekuční řízení. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 4, proti 2, zdrželo se 2, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 9. s tou změnou, že v bodě III. se před slovo přílohy doplňuje slovo upravené přílohy, tedy dle upravené přílohy číslo 1, přičemž příloha číslo 1 se mění tím způsobem, že v příloze číslo 2 k příloze číslo 1 v bodě II. bytová nouze bude nyní možné získat maximálně 8 bodů, 8 bodů místo původních 13.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji. Dalším bodem programu je

## 10.

### Návrh na volbu tajemníka/tajemnice Výboru pro sport a volnočasové aktivity Zastupitelstva městské části Praha 10 (VSVA)

Prosím paní tajemnici paní doktorku Hatalovou o předklad. Prosím, máte slovo.

**Paní Hatalová:** Děkuji za slovo. Do funkce tajemnice výboru pro sport a volnočasové aktivity ZMČ Praha 10 je navrhována paní Mgr. Patricie Glinská. V současné době je paní Glinská pověřena vedením odboru kultury a projektů. Má jak odborné, tak organizační schopnosti, které výkon funkce tajemnice výboru potřebuje. Paní magistra je přítomna na zastupitelstvu.

S předsedou výboru pro sport a volnočasové aktivity Ing. Lojíkem byla tato volba projednána. Bylo dopředu projednáno. Prosím o odsouhlasení tohoto návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Toto je bod, který nás vedl k tomu, že jsme na začátku navrhovali personální politiku úřadu, odchody mnoha lidí, já už bych to možná nespočítal ani na prstech jedné ruky, kolik vedoucích, tajemníků už odešlo, už jsme to měnili. Mě by zajímalo, jestli skutečně takto hodláte pokračovat, tak na tom úřadě se obávám, už nikdo nezůstane. Já bych rád slyšel, jestli už přijmete nějaké opatření na stabilizaci těch lidí, protože já vlastně nevím, který vedoucí odboru na

tom zůstal. Není. Týká se to pana Tomáše Procházky, byl to vedoucí odboru, měli jsem tu možnost slyšet nějaký jeho příběh, jak odchod byl, je to další tragikomedie, já to tady nebudu veřejně otevírat, sáhnete si do svědomí. Je to zkrátka podle mě devastace úřadu z vaší strany.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Já jsem chtěl jenom v rychlosti reagovat v souvislosti s posledním naším jednáním, kdy jsem se ptal pana místostarosty Šutky ohledně nevyčerpání nějakých položek, a to ve velké míře. Říkal mi, že to bylo do jisté míry díky panu Procházkovi, to nedokážu vyhodnotit. Tak jsem spíše chtěl jenom vyjádřit nějakou naději, že s paní Glinskou to bude lepší. Měl jsem čest už ji potkat, vypadá sympaticky, tak věřím, že to bude dobré a že se to podaří naplnit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo, jestli bude chtít závěrečné slovo paní tajemnice.

**Paní Hatalová:** Pouze poprosím o podporu tohoto návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, a já předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych přece jenom, abychom všemu učinili zadosť, se zeptal paní kolegyně Patricie Glinské, zdali s návrhem do funkce tajemnice pro výbor pro sport a volnočasové aktivity souhlasí.

**Starosta Martin Valovič:** Vidím, že paní Glinská kyne, že ano.

**Pan Čásenský:** Děkuji, viděl jsem taky. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 10. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji a ještě bych se vrátil k tomu, jak jsem řekl, že paní Glinská kyne, myslel jsem to v dobrém, že kynete hlavou. To bych si nedovolil, pardon. Aby to zase nebylo interpretováno někým úplně jinak.

Děkuji a dalším bodem v pořadí je

## 11.

**Návrh na souhlas se zrušením usnesení ZMČ Praha 10 č. 2/7/2023 ze dne 30. 1. 2023 a usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/10/2023 ze dne 26. 6. 2023 ve věci souhlasu s podpisem Memoranda o spolupráci INO/61/05/014528/2022 při zajištění infrastrukturních potřeb a kapacit v oblasti základního vzdělávání na území městské části Praha 10**

jehož předkladatelem je pan radní Ondřej Počarovský, a já jej tímto prosím o předklad. Máte slovo.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Je to memorandum nebo materiál, který už jsme tady dvakrát měli, který jsem zdědil. Pak jsme ho tady hlasovali, prodlužovali. Byl jsem upozorňován opozicí, že se to sem stejně vrátí a budeme to velmi pravděpodobně rušit, s čímž jsem souhlasil, a je to tady. Nicméně samozřejmě vypadá to jak z pohádky: Slibuji, co jsem slíbil, odvolávám, co jsem odvolal. Je to takový nešťastný technický materiál, nicméně na jeho konci nevyklučujeme spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy, co jiného tam dodat, kdyby vzniklo nějaké další memorandum nebo potřeby oboustranné spolupráce, čemuž se samozřejmě nebráníme. Naopak. Děkuji za podporu, doufám, že není nijak důležité toto zbytečně komentovat.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. No vy jste přiznal, že jsme vám to říkali. Ale kdybychom vám to říkali jenom jednou. Vy tady máte ta usnesení, která rušíte, dvě. My jsme vám to totiž říkali dvakrát. Já se vyjádřím k lednovému usnesení z 30. ledna, kdy jste si tam dávali termín do 20. února. Já už tenkrát podle stenozápisu jsem vás upozorňoval, nedávejte si tam tolik času, zkráťte si termín, dokud je tam pan radní Šimral. Je to jenom zkrátit termín o pár dnů, podepsat memorandum. Jako vždy na sílu jenom proto, že jsme to navrhovali my, tak jste to přehlasovali klasicky tvrdošijně a dopadlo to tak, jak to dopadlo. Nestihli jste pana radního Šimrala ve funkci a k dalšímu tomu, že jsme vám to říkali v červnu, předpokládám, že se vyjádří moje kolegyně.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pan radní bude reagovat.

**Pan Počarovský:** Pane Beneši, považuji za zbytečné tady teď utrácet čas váš, můj a všech kolegů a kolegyň. Já prostě vím, že jste to říkali, jak poprvé, tak podruhé. Je to technická věc, kterou můžeme spláchnout během asi 10 sekund. Je zbytečné se k tomu dál vyjadřovat. Je to velice jasná záležitost technická.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí pan Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Zbytečné to není. Já bych totiž strašně rád ve vás probudil ten pocit, že se nemá opozice ignorovat a že se nemá přehlasovávat na sílu. Že je dobré vést dialog.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze je dále přihlášena paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Já vám nebudu říkat, že jsem vám to říkala, ale říkala. Každopádně memorandum poztrácelo význam, ale nejenom tím, že se tam vyměnili radní, ale hlavně tím, já jsem teď rychle nenašla to memorandum, nevím, jestli je přiložené v tomto materiálu. Jestli si dobře pamatuju, tak to tam bylo, že vlastně to memorandum mezi hlavním městem na dvě věci, a jedno

bylo, teď to zní divně, ale jedno bylo na zvýšení kapacit ve školských zařízeních, a druhé byla podpora rozestavěné, resp. rekonstruované školy na Strašnické v Olšínách. Jestli tam bylo ještě něco, to si teď nevybavuji takhle z hlavy, ale vlastně ono bylo naplněno, to memorandum. Už poztrácí úplně smysl, a navíc my jsme si tady dost často trošku brali do úst mého ctěného kolegu pana radního Kovářika, kterého si vážím pro jeho erudici a vždycky mě obohatí naším dialogem, a my jsme se dost bavili o dotacích na Strašnickou, co jste mu tam provedli, jak on nevěděl, kolikátá už je to dotace a já nevím, co všechno, jak se mu tvrdilo něco jiného. Já jsem mu taky říkala: já jsem vám to říkala. Pak z toho byl velice rozčarován, když to musel dávat na zastupitelstvo.

Já to říkám proto, že vlastně si myslím, že ty dveře jsou docela zabouchnuté v rámci dotací třeba na radnici. Prostě když se udělá taková věc, jaká se udělala, ne úplně férovka, tak si myslím, že to má potom i nějaký dopad. Takže si každý asi sáhněte do svědomí, jak to bylo. Díky. Ale беру to teď jako technický materiál.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já ještě teď při hloubavém čtení toho usnesení jsem si všiml jedné nejasnosti, budu rád, když mi to vysvětlíte, nebo upravíte. Vy vlastně rušíte dvě usnesení, ale potom v té ukládací části Magistrát informujete pouze o zrušení jednoho usnesení. A ještě k tomu toho staršího. Myslím si, že by tedy bylo rozumné informovat Magistrát o zrušení obou usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo dál se nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu. Předávám slovo panu předkladateli. Prosím.

**Pan Počarovský:** Asi nehodlám nijak dlouze mluvit. Děkuji za slovo. Končím, je to technická věc.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neevduje žádné protinávry, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 11. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Nyní je před námi projednání bodu

## 12.

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 3. čtvrtletí 2023**

Tímto předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi k provedení předkladu. Prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Je to jak říkáte, je to materiál, který se vine tímto zastupitelstvem již od roku 2017. Tento konkrétně předkládá finanční prostředky z rozpočtu na podporu paliativní péče za 3. čtvrtletí tohoto roku. Odkazují na důvodovou zprávu, kde jsou uvedeny subjekty, které dotaci obdržely, nebo obdrží, pokud toto bude schváleno.

Jenom prosím ještě malá oprava v příloze číslo 1 tohoto materiálu, a sice ve smlouvě prosím opravte adresu sídla MČ Praha 10 na aktuální Vinohradskou 169. Zůstala tam stará původní Vršovická 68. Tak jestli to jde vypořádat takto komentářem? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane místostarosto, děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych se rád zeptal pana radního Kašpara s odkazem, přečtu jeho citaci na minulém zastupitelstvu, ať to nepopletu. K dotazu pana Kočího: Ano, my aktuálně, myšleno v září, připravujeme do rady materiál s odladěným textem memoranda mezi radou a fakultní nemocnicí, která přesně již konkrétní body té spolupráce nastiňuje, a v okamžiku, kdy memorandum bude schváleno, což už je, tak ta spolupráce začne. Já předpokládám, že už tedy v průběhu 2. poloviny října, řekněme v listopadu už spolupráce začne nabývat konkrétních obrysů.

Na ty konkrétní obrysy bych se rád pana radního zeptal, jak tedy, protože myslím, že na výboru sociálním byl zmíněn jakýsi akční plán, pokud se pletu, tak mě, prosím, opravte. A že vznikne nějaká pracovní skupina, myslím, že pan radní zmínil, tak bych se rád zeptal, jestli už ta pracovní skupina je, z jakých zástupců se skládá, a jaká je tedy její pracovní náplň a jaké výstupy, či ten akční plán, jestli už je. Mně to téma je poměrně blízké, tak budu rád za každý detail. Opravdu, mně to téma je opravdu blízké.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, jestli bude reagovat pan předkladatel. Zatím ne, nechává si to zřejmě na závěrečnou řeč. Dál se nikdo nehlásí. Končím diskuzi a můžeme dát slovo panu předkladateli, prosím.

**Pan Kašpar:** Ano, pokračujeme v podpisu memoranda. Já jsem se už sešel na dvouhodinové schůzce s panem doktorem Havrdou, s přednostou interní kliniky. Měli jsme asi dvouhodinovou pracovní schůzku, ze které vplynulo asi 15 konkrétních bodů, které dále rozpracovávají memorandum, a budeme pokračovat. Není to akční plán. Ty pojmy, prosím, pane Kočí, už si nějak setřídte, protože se v tom strašně motáte. Není to akční plán, je to prostě normální spolupráce na rozvoji témat, která jsou nastavena. Pracovní skupina ještě nebyla stanovena, a až bude stanovena, zvážím, jestli vás do ní přizvu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a vracím slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor neeviduje žádné protinávry k tomuto bodu programu, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 12, s tím že v bodě I. části 6 se před slovo přílohy doplňuje slovo upravené, tedy dle upravené přílohy číslo 1, přičemž příloha číslo 1 se mění tak, že se

sídlo městské části Praha 10 mění z Vršovické 68 na aktuální adresu. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Dalším materiálem je

### 13.

#### **Návrh na aktualizaci Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030**

Prosím paní tajemnici o jeho předklad, prosím.

**Paní Hatalová:** Děkuji za slovo. Strategický plán udržitelného rozvoje je vlastně jeden ze základních rozvojových dokumentů, který vyjadřuje předpokládaný rozvoj dané městské části v dlouhodobějším časovém horizontu, zde tedy konkrétně deseti let. Jeho analytická část byla schválena zastupitelstvem v roce 2019, návrhová a realizační pak v roce 2020. Vzhledem k tomu, že Strategický plán udržitelného rozvoje již je v platnosti čtvrtým rokem, myslím si nebo pokládáme za vhodné přistoupit k jeho aktualizaci. Jednak došlo ke změně samozřejmě v odborné skupině pro strategii, která má potom shodu, že její součástí nebo jejími členy jsou jak úředníci, tak členové politického vedení, máme shodu na tom, že do aktualizovaného sporu by se měly promítnout nové a zamýšlené koncepce, např. tedy koncepce rodinné politiky, programové prohlášení rady pro aktuální volební období, tzn., 2022 – 2026, socioekonomické prostředí, demografické posuny, samozřejmě určité organizační změny, které teď probíhají nebo proběhly v rámci úřadu městské části, a samozřejmě bude ještě potřeba udělat i propojení s auditu udržitelného rozvoje. Podrobný potom časový harmonogram je vyjádřen od ledna do prosince 2024, kdy bychom rádi v prosinci 2024 už navrhli ke schválení právě aktualizovaný plán strategického rozvoje. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já už jsem o tomto mluvil na setkání zástupců klubů před zastupitelstvem. Považuji za krajně nevhodné, že strategický plán, který si tu, musím říct, velice angažovaně vydobyla paní bývalá starostka Chmelová, a z dlouhodobého pohledu určitě dobře, na deset let, dokázala to prosadit, dát tam politické garanty, nebylo to vždycky jednoduché, bylo to pro nás radní těžké, ale zvládli jsme ty čtyři roky v tomto módu jet, kdy tam byli političtí garanti, kdy to mělo svého garanta dokonce v podobě starosty, což tomu dávalo samozřejmě nejvyšší důležitost, tak vy jste to s odpuštěním hodili na úřad a úředníky, na paní tajemnici, a dokonce ještě neobratně, že

pořád máte platné usnesení zastupitelstva, které jste tam přiložili jako přílohu číslo 2, které stále ukládá starostovi nebo starostce předkládat ZMČ hodnotící zprávu o plnění strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030. Nejpozději vždy do 30. 6. příslušného kalendářního roku. Vy jste sem vlastně dali sami toto usnesení, které vás usvědčuje z toho, že to neplníte, z toho, že by to měl dělat starosta, ještě stále. Ani nemáte tu sílu, abyste v tom usnesení toto staré usnesení zastupitelstva zrušili, takže se tváříte asi, že neexistuje, neplníte ho, neplníte usnesení zastupitelstva, což by možná byl dobrý bod na jednání kontrolního výboru, protože tady není usnesení zastupitelstva soustavně plněno, ani není zrušeno. A naopak místo toho jste to přehodili na odbor.

Ještě se vrátím k samotnému textu toho usnesení. Vy tam souhlasíte, což je otázka, souhlas, schvalování, zastupitelstvo většinou schvaluje, takže by mělo pravděpodobně zase schvalovat. Podle mě je to chyba v usnesení, ale co schvaluje nebo souhlasí? S aktualizací strategického plánu? To by znamenalo, že předkládáte tu aktualizaci, a to zastupitelstvo s ní souhlasí, nebo to schvaluje. Dle mého názoru by tam měla správně být použita terminologie, že souhlasí s plánem aktualizace. To je to, co předkládáte. Vy předkládáte plán aktualizace, ne tu aktualizaci samotnou. Z tohoto titulu si myslím, že by o tom mělo zastupitelstvo rozhodnout takto. Já to upravím. Ještě tam uložím, že se to má dát panu starostovi, takže dám pozměňující návrh. Nechám tam souhlasí s plánem aktualizace Strategického plánu udržitelného rozvoje pro období 2020 – 2030 dle přílohy číslo 1 předmětného materiálu, II. ukládá Ing. arch. Martinu Valovičovi starostovi předložit zastupitelstvu MČ Praha 10 návrh aktualizovaného Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuze pan zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Já poprosím o bližší informace k tomu materiálu, k tomu samotnému plánu aktualizace, abych si to tedy ujasnil. Tady v tom, co to je, kapitola, sekce, základní požadavky, co se do aktualizovaného sporu promítne, tam je třetí odrážka odshora, nové a zamýšlené koncepce, např. koncepce rodinné politiky. Otázka moje zní, jestli tedy i s akčním plánem, který zatím nevím, jestli je, protože byl – ale to bylo řečeno, že to je obecný akční plán, to nebyla jenom rodinná politika. Vždyť jsem se na to ptal pana Kašpara. Proto jsem se ptal na tu provázanost. Tam přece ty architektonické studie, to jsou taky rodinná koncepce. No to není možné, já souhlasím.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, nediskutujte mezi sebou. Prostřednictvím mě, at to má nějaký styl. Prosím.

**Pan Kočí:** To mě tedy udivilo, dobře. Potom bych se rád zeptal, co je myšleno stanovením zásobníku projektů, resp. jestli už jsme v polovině hodnotícího období, jaké projekty v něm byly, jestli se tedy myslí zásobník město na míru, nebo jestli se jedná, tak to poprosím o upřesnění, jaké projekty do toho zásobníku už byly zařazeny, a potažmo budou, kolik jich bylo a jakého charakteru, jaké se

splnily a které zůstaly nesplněny, poprosím o upřesnění zde i písemně. A potom to schválení aktualizovaného SPUR městské části Praha 10 pro období 2020 – 2030, jestli to bude schvalovat rada, nebo zda zastupitelstvo. A ještě jsem přeskočil uprostřed v té části harmonogramu participace s veřejností, tak jaký charakter ta participace s veřejností bude mít, jestli to bude tak, jak to pamatuji já z minulého volebního období, že se tedy bude participovat v jednotlivých městských čtvrtích a jakým způsobem.

A potom poprosím ještě o informaci, tady je uprostřed důvodové zprávy uvedeno, že strategický plán slouží i pragmaticky mnohdy jako podmínka k získání finanční podpory z různých dotačních programů, je ovšem žádoucí, aby strategie nebyla zosobněna atd. Pouze dokumentem, nýbrž aby byla součástí každodenních aktivit úřadu. Tak bych poprosil, teď nevím, na koho se obrátit, jestli na pana Lojdu, když se jedná o dotace, nebo na předkladatele, jaké dotace byly díky tomuto dokumentu v minulosti vyzískány, v jaké výši, a jaké záměry čerpání dotací díky tomuto SPUR jsou připravovány. Děkuji za písemnou i ústní reakci, i za shovívavost, protože já jsem to opravdu u toho rozpočtu z reakce pana Kašpara úplně nevyrozuměl, že se jedná o rodinnou koncepci.

Takže kolegové, ukončuji diskuzi k tomuto bodu. A předávám slovo, jestli bude chtít ještě závěrečné slovo paní tajemnice.

**Paní Hatalová:** Jenom se vyjádřím, dotazů bylo hodně. Vyjádřím se zejména k tomu usnesení, takže usnesení je skutečně v pořádku, takže zastupitelstvo souhlasí s aktualizací. Poté, co aktualizace bude předložena, tak bude schválení aktualizovaného SPUR. Toto je skutečně v pořádku, konzultovaly jsme to s kolegyněmi z rady a zastupitelstva. A ostatní dotazy bych nechala na písemnou podobu, protože ne vše mám v hlavě a byli bychom tady asi doopravdy hodně dlouho. Něco bylo již odpovězeno, co se týkalo koncepce rodinné politiky, participace s veřejností, samozřejmě můžeme zvolit několik cest, aby to bylo doopravdy to, co už jsme tady dělali v předchozím volebním období, navštěvování různých městských částí, můžeme samozřejmě veřejnosti oslovit i jinou formou, ale nechala bych to doopravdy na písemné odpovědi. Budou podrobnější.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji paní tajemnici a předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden pozměňující návrh od pana kolegy zastupitele Beneše v tomto znění: ZMČ Praha 10 souhlasí s plánem aktualizace Strategického plánu udržitelného rozvoje pro období 2020 – 2030 dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu, II. ukládá 1. Ing. arch. Martinu Valovičovi starostovi 1.1 předložit zastupitelstvu MČ Praha 10 návrh aktualizovaného Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030, termín původní jako je v usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávru.

Pro 5, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Děkuji kolegové. Omluvám se, pardon.

**Pan Čásenský:** Ještě, pane starosto, budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 13. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji. I další materiál je v kompetenci paní doktorky Hatalové. Tímto jí předávám slovo k uvedení

#### 14.

#### Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 3. čtvrtletí roku 2023

Myšleno samozřejmě Vršovická. Máte slovo, prosím.

**Paní Hatalová:** Děkuji za slovo. Jedná se už o klasický materiál, kde kolegové z odboru hospodářské správy zmapovali havarijní stavy v bývalé budově úřadu městské části za třetí kvartál roku 2023. Jednak je zde slovní popsání daných havárií, jejich finanční vyjádření a zčásti jsme doplnili ještě fotodokumentaci, jak vyplývá z popisu, skutečně se řešily havarijní stavy akutní. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Vzdávám se svého příspěvku, chci mít poslední.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Michal Kočí má svůj příspěvek, prosím.

**Pan Kočí:** Rád bych požádal, zeptal se, jestli se tedy počítá s tím, že tento materiál nám bude předkládán i nadále, tedy jinými slovy i poté, co je budova prázdná, nebo bude prázdná.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo další se nehlásí, tím pádem uzavírám diskuzi. Diskuze byla uzavřena, prosím. Předávám slovo ještě paní předkladatelce, zda se – už jsem diskuzi ukončil. To tam skočilo. Dám slovo paní předkladatelce. Prosím, máte slovo.

**Paní Hatalová:** Tím, že myslím, že materiál je poměrně konkrétní, pouze poprosím o jeho podporu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru. Prosím, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Návrhový výbor neviduje žádné protinávhrhy, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 14. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Posledním bodem na dnešním programu je

## 15.

### Podání ZMČ

k němuž nebylo doručeno žádné podání, a tímto je program 6. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 29. ledna, a já přeji vám všem klidné prožití vánočních svátků a mnoho zdraví do nového roku. Děkuji všem a na shledanou a dobré ráno.

(Jednání ukončeno v 02.10 hodin.)