



# Městská část Praha 10

Městská část Praha 10  
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 082806/2019/Ga

Č.j.: P10-098020/2019

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 3.9.2019

## ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil, že na fotbalovém stadionu s názvem Sinobo Stadium, č.p. 1540, k.ú. Vršovice, Praha 10 (dále jen „stavba“), který je ve vlastnictví společnosti Eden Arena, a.s., IČO 29413001, U Slavie č.p. 1540/2a, 100 00 Praha 10-Vršovice, se v rozporu s kolaudačním rozhodnutím Spis. zn.: OST 141345/2008/Ra, Č.j.: P10-035594/2009 ze dne 5.5.2009 konal dne 19.6.2019 koncert hudební skupiny Kiss a ZZ Top a dne 22.6.2019 koncert hudební skupiny Kabát. V rozporu s kolaudačním rozhodnutím Spis. zn.: OST 017677/2019/Ra, Č.j.: P10-052743/2019 ze dne 22.5.2019 se na stavbě dne 16.7.2019 a dne 17.7.2019 konal koncert hudební skupiny Rammstein. V obou kolaudačních rozhodnutích je mimo jiné výslovně uvedeno, že stavba obsahuje vlastní stadion s doprovodnými funkcemi nezbytnými pro pořádání sportovních akcí určených pro sport a doprovodné akce spojené s pořádáním těchto sportovních událostí s vyloučením hudebních a jiných produkcí, jimiž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě, s maximální kapacitou 19 370 diváků, s denním provozem od 6:00 do 22:00 hodin.

Společnost Eden Arena, a.s., jako právnická osoba a jako stavebník byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 3.9.2019 že se společnosti

**Eden Arena, a.s.,**

IČO 29413001, U Slavie č.p. 1540/2a, 100 00 Praha 10-Vršovice (dále jen „obviněná“),

**u k l á d á**

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. a) stavebního zákona, **ve výši 100.000,-Kč**, (slovyjednotisíckorun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000654.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjednotisíckorunčeských).

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000902.

### Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil, že na fotbalovém stadionu s názvem Sinobo Stadium, č.p. 1540, k.ú. Vršovice, Praha 10 (dále jen „stavba“), který je ve vlastnictví společnosti Eden Arena, a.s., IČO 29413001, U Slavie č.p. 1540/2a, 100 00 Praha 10-Vršovice, se v rozporu s kolaudačním rozhodnutím Spis. zn.: OST 141345/2008/Ra, Č.j.: P10-035594/2009 ze dne 5.5.2009 konal dne 19.6.2019 koncert hudební skupiny Kiss a ZZ Top a dne 22.6.2019 koncert hudební skupiny Kabát. V rozporu s kolaudačním rozhodnutím Spis. zn.: OST 017677/2019/Ra, Č.j.: P10-052743/2019 ze dne 22.5.2019 se na stavbě dne 16.7.2019 a dne 17.7.2019 konal koncert hudební skupiny Rammstein. V obou kolaudačních rozhodnutích je mimo jiné výslovně uvedeno, že stavba obsahuje vlastní stadion s doprovodnými funkcemi nezbytnými pro pořádání sportovních akcí určených pro sport a doprovodné akce spojené s pořádáním těchto sportovních událostí s vyloučením hudebních a jiných produkcí, jimiž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě, s maximální kapacitou 19 370 diváků, s denním provozem od 6:00 do 22:00 hodin. Společnost Eden Arena, a.s., se tímto jako právnická osoba a jako stavebník stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 082806/2019/Ga, Č.j.: P10-085753/2019 ze dne 29.7.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 3.9.2019 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 082806/2019/Ga, Č.j.: P10-085686/2019 ze dne 3.9.2019 uvedl: „...Společnost Eden Arena a.s. koncerty nepořádala a tím pádem není právnickou osobou, která by užívala stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Koncerty pořádala společnost „Live nation“. Hlukové normy nejsou hygienickou stanicí stanoveny a tudíž nemohlo dojít k jejich překročení. Předmětné koncerty byly ukončeny do 22:00hod. Na zajištění koncertu se podílely složky záchranného systému (policie ČR, hasiči, městská policie i dopravní podnik. O konání koncertu věděla i městská část. Jako nový vlastník jsme koupili společnost v dubnu 2017 s ujištěním, že kolaudace dokončené stavby proběhne v řádu týdnů. Kolaudace dokončené stavby jsme dosáhli jako nový vlastník letos – v červnu 2019. Jak jsme vyrozuměli s předchozích sporů bývalého vlastníka, je podmínkou pro žádost o stavební úpravu a změnu využití objektu právě kolaudace dokončené stavby. Naše společnost chce požádat stavební úřad o stavební úpravu a změnu využití objektu, který by spočívala v provedení akustických úprav tak, aby mohla být povolena změna využití objektu...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: rozhodnutí Spis. zn.: OST 141345/2008/Ra, Č.j.: P10-035594/2009 ze dne 5.5.2009, rozhodnutí Spis. zn.: OST 017677/2019/Ra, Č.j.: P10-052743/2019 ze dne 22.5.2019, podnět P10- 082806/2019/Ga z 19.7.2019.

Stavební úřad zjistil výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 18885, že dnem 23. ledna 2013 byla zapsána obchodní firma Eden Arena, a.s., IČ: 29413001, se sídlem U Slavie 1540/2a, Vršovice, 100 00 Praha 10.

Výpisem z listu vlastnictví č. 7576, vedeném u katastrálního úřadu v Praze pro katastrální území Vršovice bylo zjištěno, že k parcele č. 1856/15 - ostatní plocha sport. a rekr. pl., památkově chráněné území, parc. č. 1856/17 - zastavěná plocha a nádvoří, budova č. p.1540 – víceúčelová stavba je zapsáno vlastnické právo pro obviněnou.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil, že dne 5.5.2009 pod spis. zn. OST 141345/2008/Ra, č.j. P10-035594/2009 bylo odborem stavebním ÚMČ Praha 10 vydáno kolaudační rozhodnutí na stavbu Fotbalový stadion Slavie, k.ú.Vršovice, Praha 10, a to části: novostavba stadionu včetně komerční části (Komerční banka, McDonald's, FANzone, prodejna sportovního textilu a sportovních potřeb, Gastrozázemí pro VIP, PRES Bar, SYNOT TIP Bar, kancelářské prostory včetně komunikačního prostoru ) včetně VO, areálové rozvody vody, vody pro zavlažování a kanalizace, zpevněné nástupní plochy a komunikace včetně parkoviště pro návštěvníky s neveřejným přístupem Praha 10, Vršovice, při ulici Vladivostocká, U Slavie a Pod Altánem (dále jen "stavba") povolené na pozemcích parc. č. 1750, 1817/2, 1852/4, 1852/20, 1854/1, 1854/3, 1854/4, 1854/6, 1854/7, 1854/36, 1856/1, 1856/2, 1856/3, 1856/4, 1856/5, 1856/6, 1856/7, 1856/8, 1856/9, 1856/10, 1856/11, 1856/12, 1856/14, 1858/1, 1858/2, 1862, 1863, 1864/2, 1865/2, 1866, 1868/5, 2523 v katastrálním území Vršovice, dle geometrického plánu č. 111-413/2007 zpracovaného 3G Praha s.r.o., geodetická kancelář, Ke Stírce 5, Praha 8 a potvrzeného Katastrálním úřadem dne 18.2.2008 pod č. 547/2008, se stavba nachází na pozemcích č. parc. 1856/16, 1856/17 a 1856/18 ( vlastní stavba ), 1750/7, 1817/2, 1854/1, 1854/68, 1854/70, 1856/1, 1856/15, 1856/19, 1858/1, 1858/2, 1860/1, 1860/2, 1861/1, 1862, 2523/2 v katastrálním území Vršovice. Stavba obsahuje: vlastní stadion s doprovodnými funkcemi nezbytnými pro pořádání sportovních akcí určených pro sport a doprovodné akce spojené s pořádáním těchto sportovních událostí s vyloučením hudebních a jiných produkcí, jimiž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě, s maximální kapacitou 19 370 diváků, s denním provozem od 6:00 do 22:00 hodin s výjimkou Gastrozázemí pro VIP ve 2.NP, které bude s provozem od 8:00 do 24:00 hodin a s výjimkou PRES Baru ve 4.NP, který bude s provozem od 8:00 do 4:00 hodin.

Dále bylo na stavbu vydáno kolaudační rozhodnutí pod spis. zn. OST 017677/2019/Ra, č.j. P10-052743/2019 ze dne 22.5.2019 s nabytím právní moci dne 26.6.2019. V tomto kolaudačním rozhodnutí bylo vymezení účelu užívání stavba vlastního stadionu zachováno dle kolaudačního rozhodnutí ze dne 5.5.2009 spis.zn. OST 141345/2008/Ra, č.j. P10-035594/2009 a povolení souvisejících, kde je mimo jiné uvedeno: vlastní stadion s doprovodnými funkcemi nezbytnými pro pořádání sportovních akcí určených pro sport a doprovodné akce spojené s pořádáním těchto sportovních událostí s vyloučením hudebních a jiných produkcí, jimiž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě, s maximální kapacitou 19 370 diváků, s denním provozem od 6:00 do 22:00 hodin.

Z veřejně přístupných zdrojů bylo zjištěno, že na fotbalovém stadionu s názvem Sinobo Stadium, č.p. 1540, k.ú. Vršovice, Praha 10 (dále jen „stavba“), který je ve vlastnictví společnosti Eden Arena, a.s., IČO 29413001, U Slavie č.p. 1540/2a, 100 00 Praha 10-Vršovice, se v rozporu s kolaudačním rozhodnutím Spis. zn.: OST 141345/2008/Ra, Č.j.: P10-035594/2009 ze dne 5.5.2009 konal dne 19.6.2019 koncert hudební skupiny Kiss a ZZ Top a dne 22.6.2019 koncert hudební skupiny Kabát. V rozporu s kolaudačním rozhodnutím Spis. zn.: OST 017677/2019/Ra, Č.j.: P10-052743/2019 ze dne 22.5.2019 se na stavbě dne 16.7.2019 a dne 17.7.2019 konal koncert hudební skupiny Rammstein. V obou kolaudačních rozhodnutích je mimo jiné výslovně uvedeno, že stavba obsahuje vlastní stadion s doprovodnými funkcemi nezbytnými pro pořádání sportovních akcí určených pro sport a doprovodné akce spojené s pořádáním těchto sportovních událostí s vyloučením hudebních a jiných produkcí, jimiž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě, s maximální kapacitou 19 370 diváků, s denním provozem od 6:00 do 22:00 hodin.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupku nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněné. Provedené důkazy jsou v souladu s

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Úřední hodiny:

tel.: 267093477

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

IČ: 00063941

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

<http://www.praha10.cz>

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přešůpek proti stavebnímu řádu podle ustanovení podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání... Podle § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Kolaudační rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti stavebníka s tím, že, podmínky pro užívání byly předmětem kolaudačního řízení. Ve stanovisku MUDr. Ivy Chmelové - vedoucí oddělení hygieny komunální Hygienické stanice hl.m.Prahy, pobočky východ, č.j.:V.HK/2778/44863/09 ze dne 7.10.2009 k žádosti o prodloužení provozní doby stadionu dne 1.10.2009 do 23 hodin je výslovně uvedeno, že „...Stavba byla v průběhu jejího povolování posouzena na základě předložených podkladů, které mimo jiné obsahovaly i zhodnocení hluku spojeného s provozem stavby. Jak z těchto podkladů vyplynulo, je stavba z hlediska ochrany veřejného zdraví vyhovující při provozu do 22 hod. Přesně specifikovaný účel užívání stavby včetně vymezení doby provozu je obsahem kolaudačního rozhodnutí ze dne 5.5.2009, jak výše uvedeno. Stavební úřad nemůže změnit nebo nerespektovat tuto podmínku stanovenou dotčeným orgánem a musí dbát na jejím dodržení. Následkem tohoto protiprávního jednání obviněného je skutečnost, že došlo k protiprávnímu jednání a ohrožení chráněných zájmů společnosti na ochranu proti hluku.

Podle ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ... osoba, která je pořadatelem veřejné produkce hudby a nelze-li pořadatele zjistit, pak osoba, která k pořádání veřejné produkce hudby poskytla stavbu, jiné zařízení nebo pozemek ... jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, ... Podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., je orgán ochrany veřejného zdraví dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy (například zákon č. 183/2006 Sb.), které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení. V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby. Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ke stavbě podle odstavce 3. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis.

K tomuto stavební úřad, aniž by si osvojoval právo vykládat příslušná ustanovení zákona, k němuž je oprávněn pouze soud, uvádí, že změna § 30 zákona č. 258/2000 Sb., je v přímé souvislosti s konáním koncertů jako zdrojem hluku, který se týká venkovního prostoru. Stavbu stadionu rozhodně nelze považovat za venkovní prostor, nýbrž výhradně za stavbu ve smyslu stavebního zákona, na kterou se vztahují příslušná ustanovení o hluku ve vztahu ke stavbě. Proto hluk vznikající z koncertního vystoupení ve stavbě stadionu nelze považovat za zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru.

Dále stavební úřad uvádí, že jediné zákonné řešení v tomto případě je změna účelu užívání stavby ve smyslu § 126 s tím, že změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy.

Společenská škodlivost správního deliktu, jehož skutková podstata je vymezena stavebním zákonem (dle § 178 odst. 1) písm. g) tím, že užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, byla posuzována i z hlediska stavebně-technického, což předpokládá odborné posouzení stavebně-technického uspořádání stavby, jejích stavebně-technických vlastností a následně také vlivu nevhodného užívání stavby na okolí jakožto vyhodnocení následku škodlivého jednání. To zcela jasně vyplývá ze stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy ke kolaudačnímu rozhodnutí, kdy stavbu lze užívat s vyloučením hudebních a jiných produkcí, jimiž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě. Užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím je škodlivým narušením chráněných veřejných zájmů (mimo jiné i např. zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů).

Stavební úřad vycházel rovněž z rozsudku soudu spis. zn. 11A 49/2010 vydaného dne 6. 1. 2011 (týkající se užívání předmětné stavby), ve kterém se v odůvodnění uvádí: „Z výroku kolaudačního rozhodnutí podle názoru soudu nepochybně vyplývá, že šlo o vydání rozhodnutí o povolení k užívání primárně sportovního stadionu, jehož účelem je pořádání sportovních akcí a případně doprovodných akcí, spojených s pořádáním sportovních akcí. Zároveň bylo v kolaudačním rozhodnutí stanoveno, že je vyloučeno, aby byly prováděny jakékoli veškeré (tedy bez ohledu na to, zda jde o doprovodné či nedoprovodné) akce, při nichž by počet diváků byl vyšší než stanovená kapacita 19.370 diváků a při nichž by mohlo docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě. Z uvedeného je podle názoru soudu zřejmé, že pořádání hudební produkce, při níž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v dané lokalitě a při níž počet účastníků akce přesáhne 19.370, je podle uvedeného kolaudačního rozhodnutí z užívání stavby v katastrálním území Vršovice v Praze 10 vyloučeno.

V souladu s ust. 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Rovněž dle ust. §126 odst. 2 změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby nebo změna dočasné stavby na stavbu trvalou, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu.

Bylo zjištěno, že na stadionu ve večerních hodinách proběhly výše uvedené koncerty čímž vlastník stavby – obviněná, umožnila užívání stavby v rozporu s výše uvedeným kolaudačním rozhodnutím stavebního úřadu, neboť stavba byla povolena s vyloučením hudebních a jiných produkcí, jimiž může docházet ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel v lokalitě (z důvodu podmínek dotčeného orgánu - Hygienické stanice hl. m. Prahy). V této souvislosti stavební úřad zdůrazňuje, že v případě stadionu se nejedná o veřejné prostranství, ale o stavbu, na kterou se plně vztahují předpisy pro dodržení veřejného zájmu, jak dále uvedeno.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

Podle ustanovení § 119 stavebního zákona, lze dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, uvedenou v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8, nebo stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, pokud vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k), nebo stavby ohlašované podle zvláštního právního předpisu<sup>65)</sup> anebo byla prováděna na podkladě veřejnoprávní smlouvy podle § 116 nebo certifikátu autorizovaného inspektora podle § 117, byla dokončována podle opakovaného stavebního povolení nebo dodatečného povolení stavby podle § 129, lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu (§ 120) nebo kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Dojde-li během provádění stavby ke změně českých technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace, posuzuje se stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována. Případnou změnu v užívání stavby dle stavebního zákona lze realizovat podle § 126, kde je upraveno povolování změn v užívání stavby.

Nic tedy obviněné nebrání, aby předložila stavebnímu úřadu takové doklady, na základě kterých bude moci být povolena změna stavby a následně požadovaná změna užívání stavby. Z těchto důvodů je jakákoli obhajoba obviněné, zcela bezpředmětná. K tomu, aby obviněná mohla pořádat koncerty, či akce na stavbě potřebuje pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu ke změně užívání stavby. Takové rozhodnutí však nebylo dosud vydáno. Proto je obviněná povinna dodržovat stále platné pravomocné kolaudační rozhodnutí stavebního úřadu spis. zn. OST 141345/2008/Ra, č.j. P10-035594/2009 ze dne 5.5.2009.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněná vzhledem ke svým poměrům, měla a mohla vědět, že může užívat stavbu jen v souladu s povolením. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání stavby v rozporu s povolením stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Tvrzení obviněné uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Obviněná je plně seznámená s tím, v čem spočívá rozpor užívání s obsahem kolaudačního rozhodnutí, včetně objasnění jakým konkrétním užíváním stavby došlo k jednání v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Vyjádření obviněné nikterak neospravedlňuje objektivně prokázané nedodržení kolaudačního rozhodnutí, a tím porušení stavebního zákona. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, kterého si měla být vědoma, jak vyplývá z jejího vyjádření uvedeného do protokolu.

Proto tvrzení obviněné, uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněná z nedbalosti dopustila porušení stavebního zákona. Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona.

Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejší stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g), u kterého se uloží pokuta podle § 178 odst. 3 písm. c) do 500.000,- Kč.

Náklady řízení jsou stanoveny dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích s tím, že paušální částka nákladů přestupkového řízení, které obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Tento prováděcí předpis stanoví oprávnění správního orgánu k určení povinnosti obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1), písm. g) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad zhodnotil, že se nejedná o první pochybení obviněné, která byla za obdobný přestupek potrestána pod Spis. zn.: OST 079167/2016/Ga, Č.j.: P10-108961/2016 ze dne 21.11.2016 pokutou ve výši 60.000,-Kč a pod Spis. zn.: OST 084109/2015/Ga, Č.j.: P10-120634/2015 ze dne 9.12.2015 pokutou ve výši 25.000,-Kč za spáchání přestupku proti stavebnímu řádu, což zřejmě nemělo na obviněnou výchovný účinek. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu v 1/4 zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlídnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání nelitovala, ale hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 100.000,-Kč, uložená v ¼ daného rozpětí dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněnou výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněnou projednána. Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

*otisk úředního razítka*

Ing. Dana Rafflová  
vedoucí odboru stavebního

### **Obdrží:**

účastník

1. Eden Arena, a.s., IDDS: 5jfqd9s

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,

3. spis OST,