

Stenografický záznam

zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 25. února 2019
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 13.01 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v jednací sále. Prosím, abyste zasedli na svá místa v sále a prostřednictvím hlasovacích karet se přihlásili. Prosím, abychom viděli tabuli, kdo je přihlášen. Ještě prosím kolegy, aby se přihlásili do systému. Zatím nejsme přihlášení všichni. Ještě prosím, podívejte se na tabuli, ještě nám chybí pár přihlášených. Výborně. Děkuji. Zdá se, že jsme všichni, kdo měli dnes dorazit.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych vás přivítala na 4. zasedání ZMČ Praha 10.

Na úvod bych ráda uvedla, že je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Na úvod dovoluji, abych konstatovala, že je nás 43 přítomných. Omluvil se pan zastupitel David Satke, pan zastupitel Vladimír Novák. Tím pádem mohu konstatovat, že je zastupitelstvo usnášení schopné.

Dále dovoluji, abych vás informovala, že předseda návrhového výboru písemně pověřil v souladu s jednacími řádem vést návrhový výbor na tomto zasedání zastupitelstva, a pověřil tímto pana zastupitele Lukáše Tyla. A tímto se těším na spolupráci, jak nás budete, kolego, provázet dnešním hlasováním, případně i výkladem jednacího řádu.

A než se dostaneme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, dovoluji, abych předala slovo panu Lukášovi Tylovi, neb z jeho strany jsem zaznamenala určitý návrh pro nás jako pro zastupitele. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Tyl: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Mám návrh na netradiční zahájení. Rád bych dnes zahájil zastupitelstvo jednou minutou ticha za Jana Zajíce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane kolego. Ztotožňuji se s vaším návrhem. Myslím, že o tom nemusíme hlasovat. Prosím, povstaňme.

(Minuta ticha.)

Děkuji. Dostáváme se k

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovateli byli pan zastupitel Ondřej Počarovský a pan zastupitel Martin Sekal. Zápis z 3. zasedání ZMČ Praha 10 byl ověřen bez připomínek, a já se ptám, zda z řad zastupitelů je nějaká námitka. Přihlášená je paní zastupitelka, ale dovoluji, abych nejprve já jako předsedající využila své možnosti, abych i já sama osobně podala námitku k zápisu, a ta námitka se týká, jde o malou technickou nepřesnost. Když si nalistujete stranu 2, v kapitole ověřením zápisu je napsáno, že k zápisu k 3. zasedání zastupitelstva 10. 12. 2018 vnesl Ing. Pek námitku.

Ta technická námitka je, že to nebylo z 3. ale z 2. zasedání. Mám to tady připraveno písemně, a prosím návrhový výbor, aby to zhodnotil při hlasování. A dále bych poprosila paní zastupitelku Ivanu Cabrnovou. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nemám nic k zápisu, ale chtěla bych vás informovat, jak už vyplývá z jednacího řádu ZMČ Praha 10, o změně, ke které došlo u nás v našem klubu. Ve středu rezignoval pan Vladimír Novák na pozici člena klubu Starostové Pro Prahu – Zelená pro Desítku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za informaci, paní zastupitelko. Ještě se jednou ptám, zda má někdo nějakou námitku k zápisu z minulého zastupitelstva. Nevidím tomu tak. Předávám písemně svůj návrh návrhovému výboru, jestli můžu poprosit, zda byste ho předali. Prosím tímto pana pověřeného předsedu návrhového výboru pro toto zasedání, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

Pan Tyl: Dobrý den ještě jednou. O námitce nyní budeme hlasovat. Hlasujeme o námitce proti zápisu ze zasedání zastupitelstva, kde dochází k textové úpravě, a to je součástí tohoto hlasování.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíte hlasování.

Kdo je pro takto vnesenou námitku? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Tímto bych ještě požádala naši technickou obsluhu, že i pan zastupitel Pavel Hájek je omluven. Já jsem to zapomněla ve svém úvodu říct. Omluvil se mi písemně, resp. nahlásil pozdější příchod a připojí se v pozdějších hodinách. Prosím upravit hlasování.

Dále se posouváme ke stanovení ověřovatelů z tohoto zasedání, kde bych ráda pověřila pana zastupitele Tomáše Peka a paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou, aby byli ověřovateli tohoto zápisu. Ptám se, zda s tím navržením souhlasí. Ano, děkuji, vidím, že souhlasíte. Konstatuji, že ověřovateli zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva MČ je pan zastupitel Tomáš Pek a paní zastupitelka Ivana Cabrnochová.

Prosím je, aby po schválení programu dnešního jednání se odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva. Na losování a přípravu vyhlásím krátkou přestávku, abyste mohli být přítomni kompletnímu projednávání, s tím že by bylo vhodné, dle našeho jednacího řádu dle § 9 odst. 4 lze stanovit začátek bodu vystoupení občanů a dotazů zastupitelstva – děkuji.

Ještě prosím, aby se prosadil návrhový výbor s tím, že je nutno, tím že byla podána námitka, hlasovat o zápisu jako o celku. Prosím, provedte nás.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva jako o celku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Zápis byl schválen. Děkuji za upozornění.

Ráda bych ještě uvedla, že Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva s odkazem na § 9 odst. 4 jednacího řádu lze stanovit začátek operativně, a tímto bych ho stanovila na 13.45.

Přicházíme do bodu

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu ve svých dokumentacích, a já se ptám, zda má někdo z přítomných nějaké další návrhy k programu. Paní místostarostka Jana Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo, paní starostko. Dovolím si stáhnout materiál z bodu číslo 7 navrženého programu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Mám tady návrh na stažení. O tom, když to navrhuje předkladatelka, hlasovat nemusíme. Ptám se ještě do pléna, zda má někdo něco k programu. Ano, pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Dobrý den, vážení kolegové, já bych této koalici z mé pozice opozice navrhl stažení bodů číslo 2 a 5 a prosím pana Beneše, zda se s tím ztotožňuje, ať to nemusím dávat návrhovému výboru natvrdo. Pokud se s tím neztotožňuje, samozřejmě to jako návrh dávám. Tzn., návrh na stažení bodů 2 a 5, samostatně každý.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se do pléna, zda ještě má někdo něco k programu. Vidím, že tomu tak není. Poprosila bych pana místostarostu, zda by se vyjádřil k návrhu na stažení bodu 2 a 5. Máte slovo, pane místostarosto. Prosím.

Pan Beneš: My jsme žádnou připomínku předem k těmto bodům nedostali, nebo nějakou informaci, že by v těch bodech mělo být něco špatně. Nevím, proč bych se měl ztotožnit s tímto návrhem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jestli nejsou jiné návrhy. Vidím, že pan kolega Tomáš Pek dává svůj návrh na stažení těchto dvou bodů písemně návrhovému výboru. Děkuji vám, pane zastupiteli. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o schvalování programu. Děkuji.

Pan Tyl: Nejdříve budeme hlasovat o návrhu zastupitele Peka, tzn., máme tu dva návrhy. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na stažení bodu číslo 2 z programu jednání.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 22, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh, pane předsedo.

Pan Tyl: Je to druhý návrh, tedy jde o návrh pana zastupitele Peka. Návrh na stažení bodu číslo 5 z programu jednání.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 8, proti 22, zdrželo se 12, nehlasovalo 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Tyl: A nyní budeme hlasovat o programu, tak jak byl předložen radou, s výjimkou toho jednoho staženého bodu. Odkazuji na písemné vyhotovení, které jste všichni obdrželi. Zastupitelstvo schválí program tak, jak byl předložen.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 15, nehlasovalo 0.

Návrh programu dnešního zastupitelstva byl schválen.

V tuto chvíli bych vyhlásila patnáctiminutovou přestávku na vylosování pořadí vystoupení občanů a dotazů a informací členů zastupitelstva. Sejdeme se podle hodin v 13.32.

(Jednání přerušeno od 13.19 do 13.34 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále. Budeme pokračovat v jednání 4. zasedání ZMČ Praha 10. Ještě jednou, prosím. Děkuji a prosím naši technickou podporu, aby spustila bod číslo 1. V tuto chvíli budeme projednávat bod číslo 1 schváleného programu

1

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018

Předkladatelem tohoto bodu podle zákona o hlavním městě je starosta, takže dovoluji, abych – jestli už můžu poprosit o klid. Děkuji. Dovolte, abych vám předložila zprávu o činnosti rady, s tím že jak už jsem komentovala na minulém zasedání zastupitelstva, zpráva se týká většiny ještě rady za minulé volební období, proto jsem ponechala zprávu ve formátu, tak jak bylo obvyklé v minulém období. Na stránce 1 máte potom vyznačeno, od kdy se usnesení a práce rady týká nás nové rady. Od 10. operativní rady. Materiál je předložen dle standardních zvyklostí, které tady byly. Jak jsem již říkala, v další předložené zprávě za půl roku bychom to rádi jako nová rada změnili a podali jsme podrobnější a přehlednější zprávu o naší činnosti, a to bude právě za půl roku. Budeme ji znovu předkládat.

Tímto bych asi ukončila svůj předklad a otevírám diskusi. Jestli se nikdo nehlásí do diskuse, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o prvním bodu programu, tzn. o Zprávě o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018. Odkazují se na písemné znění, tak jak jste jej dostali.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 34, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli nás za pár minut čeká pevně zařazený bod

Vystoupení občanů

Možná bych v rámci urychlení se zeptala do sálu, jestli jsou všichni občané zde přítomní, a pokud jsou, myslím si, že nic nebrání, abychom s tím začali. Pokud nejsou, samozřejmě počkáme do vyhlášených 13.45. Jenom jestli je přítomen pan Jan Čížek? Vidím, děkuji. Paní Milena Horčicová také přítomna? Ano, děkuji. A pan Šlemenda je přítomen? Výborně. Myslím si, že nic nebrání.

Prosila bych pana Čížka s jeho vystoupením. Máte slovo, pane Čížku, prosím. Tady k nám dopředu ke stolečku. Upozorňuji, že pro vaše vystoupení dle jednacího řádu máte k dispozici čtyři minuty. Prosím. Losujeme každé kolo, teď jste vyhlášen jako první, a v druhém jste také první.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, rád bych se představil. Jmenuji se Jan Čížek. Na Praze 10 vydávám 20 let noviny do schránek, aktuálně Naše Praha 10. Chtěl bych tady vznést několik dotazů na radu městské části, které ve své podstatě vyplývají z podnětu občanů, a rád bych na to slyšel odpovědi, které potom předám písemně, a rád bych písemnou odpověď.

Dotaz číslo 1. Na sídlišti Skalka byl před koncem roku nákladně zrekonstruován páteřní chodník v blízkosti ulice Křenická. Jedná se přibližně o 300 m chodníku, kde byla původně panelová cesta, jestli to tam znáte. Občané chtěli tu cestu zkulturnit a překrýt asfaltem. Tam k překvapení všech došlo k nákladné rekonstrukci, kdy podkladové vrstvy a asfaltový kryt byly dělány jak pro středně těžkou vozovku. Bylo tam údajně podle očitých svědků asi pět podkladových vrstev. Někteřím připadalo, že se tam místo chodníku staví dálnice.

Nad čím ovšem zůstává rozum stát, je osazení 26 dopravních značek, takže to tam vypadá jak na dopravním hřišti, přičemž se jedná o oddychovou zónu. Tam když se podíváte, tak tam dokonce na jednotlivých místech je zhruba na deseti metrech čtverečních až sedm dopravních značek. Přitom je to ve své podstatě obyčejný chodník, kam si lidi chodí s kočárky sednut.

Občané jsou tedy právem rozhořčeni a chtějí značení odstranit. Zároveň je zajímavá, jaké byly náklady spojené s touto výstavbou. Můj dotaz tedy zní takto: Kolik byly celkové náklady na tuto rekonstrukci včetně osazení dopravních značek. Kolik stál jeden běžný metr, rozpočteno na jeden běžný metr.

Za druhé, jaká opatření přijme MČ Praha 10, aby vyslyšela přání občanů a odplevelila tuto oddychovou zónu hyzdičími značkami. To je dotaz číslo 1.

Dotaz číslo 2. Bloku domů v Limuzské ulici číslo 6 a na rohu s Černokosteleckou místní přezdívali Strašnické ghetto. To má důvod. Místní obyvatelé jsou podle svých slov terorizováni gangem sprejerů, kteří pomalovali většinu domů v okolí. Já jsem se tam byl o víkendu podívat. Opravdu veškeré domy tam jak je ten stánek přímo na autobusové zastávce, tak veškeré domy v okolí jsou posprejovány. Schází se tam podivné existence, které tam vyřvávají údajně až do noci. Já tam nebydlím, ale vychází to ze svědectví občanů, kteří mi posílají dopisy. Přes den večer obtěžují okolí, na místě je spousta nedopalků a psích exkrementů.

Atraktivitě místa ubírá i velká stavební jáma, která je přímo na křižovatce, včetně stavebního nepořádku s tím spojeného, která není dostatečně zabezpečena proti pádu osob. Můj dotaz zní takto. Jak hodlá městská část Praha 10 řešit neutěšený stav tohoto území? Jak hodlá zabezpečit městská část Praha 10 bezpečí občanů v této lokalitě a zamezit sprejerům v ničení jejich majetku. Dále, jaký bude vývoj kolem stavební jámy na dotčeném území a jak zajistí městská část Praha 10, aby nehyzdila okolí a ohrožovala kolemjdoucí občany.

Potom dotaz číslo 3. Nevím, kolik mám ještě času. V blízkosti ulice K háječku pod Jižní spojkou se nám vytvořila bezdomovecká osada. Opět jsem se tam byl o víkendu podívat, kdo z vás tam byl, ví, o čem mluvím. Žije tam několik bezdomovců, mají tam bojové psy, kteří jsou sice v ohradě, ale jsou velmi nebezpeční, jsou to rotvajleři. Vzhledem k blízkosti obytné vilkové čtvrti jsou místní znepokojeni a bojí se o svou bezpečnost. V osadě je neskutečný nepořádek. Kdo jste se tam byl podívat, tak tam samozřejmě na první pohled je jasné, že tam hrozí nakažení infekčními chorobami. Je tam neskutečný bordel, když to takhle řeknu. Všiml jsem si sice, že tam je přistaven kontejner od společnosti AVE, asi tam někdo nakládá komunální odpad, ale je to naprosto nedostatečné.

Zaznamenal jsem nicméně další nepořádek v nedalekém okolí. Tam jak jsou pod Jižní spojkou mosty, tam když se půjdete podívat, tam to pokračuje. Je tam komunální odpad, jsou tam naházeny plastové obaly. Můj dotaz je takový. Jak hodlá městská část Praha 10 v místě zajistit pořádek a bezpečí občanů. Jak zajistí městská část Praha 10, aby se občané přilehlé vilkové čtvrti necítili ohroženi na majetku a zdraví?

Dále, řeší MČ Praha 10 očkování bojových psů místních bezdomovců? Hrozí totiž pokousání kolemjdoucí a jejich nakažení infekčními nemocemi.

Za třetí, jakým způsobem hodlá MČ Praha 10 s nelegální osadou naložit? Jaká opatření přijme, aby se zde bezdomovci nesdružovali a neohrožovali své okolí? Další dotaz si nechám na další příspěvek.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane Čížku, za vaše dotazy. Jestli dovolíte, rovnou na mikrofon odpovím na váš první dotaz. To, co se týká té Skalky. Pokud vám to bude stačit takto na mikrofon. U té Skalky to není obyčejný chodník, je to cyklostezka, proto je osazena těmi značkami, a dávám vám za pravdu, že značek je tam zbytečně moc a že ten projektant, který to projektoval, šel a využil všech možností, jaké značky tam všechny naprojektoval.

Můžu k tomu říct, že to nebylo financováno z peněz městské části Praha 10, ale z peněz hlavního města, nicméně samozřejmě můžeme zjistit, kolik to stálo. Ale co je podstatné, já když jsem se o tom dozvěděla na základě podnětu občanů, tak jsem ihned požádala o možnost prošetření a o změny dopravního značení. Takže již teď v tuto chvíli jednáme s TSK o tom, aby ty nadbytečné značky byly odstraněny tak, aby vlastně to místo vypadalo lépe. Bohužel vždy nejsme schopni dohlédnout do všech investiční záměrů hlavního města, a tady můžu za sebe říct, že se budeme my jako nová rada podrobněji věnovat všem investičním záměrům, abychom byli schopni tyto věci odchytit dopředu. Toto je věc, kterou už jsme zdělili, ale napravíme to. Určitě to na skalce bude vypadat lépe.

Co se týká dvou dalších vašich dotazů, to byla, řekněme, skoro desítka otázek. Ale vidím kolegu pana radního Kočího pro bezpečnost, který se hlásí, něco vám k tomu řekne. Prosím, pane radní, máte slovo.

Pan Kočí: Reaguji, máte na mysli patrně karavany, co se nacházejí pod Štěrboholskou radiálou vedle ulice Středová v trojúhelníku u Jižní spojky. O tom samozřejmě víme. Byli jsme se tam podívat jak s městskou, tak se státní policií. Kontaktovali jsme již Technickou správu komunikací, jelikož se jedná o pozemek magistrátu. Situace není úplně jednoduchá, protože ty karavany jsou majetkem těch bezdomovců. To, že jsou to lidé bez přístřeší, nás neopravňuje majetek jen tak vzít a někam ho odšoupnout. Nicméně na úterý 12. března jsme domluveni na společné schůzce jak s kolegy z oddělení bezpečnosti, bezpečnostního managementu, tak s TSK, tak s městskou i státní policií, abychom koordinovali další postup.

Jinak na váš dotaz, chodí tam neziskové organizace, jak Naděje, Armáda spásy a na ta zvířata dohlíží organizace psí život. Probíhá i péče o zvířata, nejenom sociální práce s bezdomovci.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji kolegovi za dotaz a za to, že jsme odpověděli panu Čížkovi na jeho otázky, a v tuto chvíli bych poprosila paní Ing. Milenu Horčicovou se svým vystoupením. Máte, paní inženýrko, slovo. Prosím.

Paní Milena Horčicová: Dobrý den, vážení radní, vážení zastupitelé, ve svém prvním příspěvku budu trochu monotematická, protože se opravdu teď soustřeďuji nikoli na celý svět, a ani ne dokonce na celou Prahu 10, ale soustřeďuji se pouze na své bezprostřední okolí. Tentokrát, minule to bylo neřešení sběrného místa, kde jsem byla poměrně překvapena rychlou reakcí, kdy mi bylo tedy opět vysvětleno, že jsou dělené kompetence v oblasti sběru odpadu. To, prosím, vím už téměř čtyři roky od prvního referenta, s kterým jsem vešla v kontakt. Mé přání je, aby odbor životního prostředí atd. hledal řešení. Nikoli se vmlouval na to, to je velice pohodlné, na ty kompetence.

Totéž se týká této oblasti, ten problém toho, že když se tam jdete podívat, tak zejména po postavení toho velkého komplexu bych ráda věděla, aby mi někdo vysvětlil, jak mám bezpečně přejít jak ulici U Hranic, tak ulici U Hráze. V ulici U Hráze byl před lety přechod, pak tam byly nějaké rekonstrukce, a od té doby ten přechod nebyl obnoven. Je tam velká frekvence, a zejména v zimním období tedy je ten přechod pro chodce velice nutný, protože tam mj. kdybych chtěla jít k tomu tříděnému odpadu, tak se tam nedostanu.

Tady bych tedy apelovala, nevím, asi to zase patří druhému odboru, ale navrhovala bych, aby konečně úředníci se trochu odpoutali od papírů a vysvětlování všem, proč to nejde, ale aby se zamysleli nad tím, jak by to šlo. Tady máme řadu pozitivních případů, bohužel zejména mimopražských, ale jde to i v Praze. Například Praha – Řepy, Praha 17, do které často chodím, mám tam přítelkyni, je považována v rámci Prahy za jedno z nejbezpečnějších nejčistších míst. Jděte se tam podívat, je to sídliště, a tam takovéto problémy jsou řešeny celkem slušně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Myslím, že ke konkrétnímu přechodu nikdo z kolegů nic nemá. Určitě se k tomu, paní inženýrko, vyjádříme.

Dále bych požádala s dalším vystoupením pana Jana Šlemendu. Prosím, pane Šlemendo, máte slovo.

Pan Jan Šlemenda: Dobrý den. Budu poněkud stručnější. Tady na Praze 10 bydlím celý život a z toho většinu v Jabloňové ulici na Zahradním Městě. Můj první dotaz směřuje právě k této komunikaci, která je páteřní komunikací Zahradního Města. To dneska není ulice nebo silnice, to je tankodrom. Je absolutně nemožné, předesílám, že jsem neřidič, nevlastním řidičské oprávnění. Přesto mě občas domů v nočních hodinách dopravují mí známí a přátelé, a každý, kdo se mnou jede, už podruhé se mnou nechce jet, neboť říká, že si nenechá oddělat poloosy.

Takže bych rád věděl, můj dotaz číslo 1 zní, kdy bude tato komunikace opravena tak, aby byla sjízdná jak v zimě, tak v létě, a aby si občané neničili podvozky svých aut. A další s tím související je letitý problém, který už má dneska desáté výročí, a to je převedení části příčných parkovacích stání před objekty Jabloňová 63 – 9 a 1 – 7 do majetku TSK, neboť my jsme zřizovali půdní vestavbu a bylo nutné k tomu zřídit dopravu v klidu, což jsou nová parkovací stání. Tato stání jsme tedy na vlastní náklady zřídili, nicméně jsme museli zlikvidovat část chodníku, tím pádem posunout chodník, zlikvidovat část, asi metr zeleně před našimi objekty v předzahrádkách, a vlastně tato nová parkovací stání jsou součástí komunikace Jabloňová, která náleží do majetku TSK, čili Magistrát hl. m. Prahy. Chtěli bychom vědět, kdy a jak městská část bude usilovat o to, aby si TSK převzalo tyto části před našimi objekty.

Poslední dotaz číslo 3 souvisí tak s tím, co říkala moje vážená předřečnice, a to je záležitost, týkající se obecně přecházení chodců, neboť já bydlím v objektu, kde se nachází většina důchodců nebo starších občanů, kteří už mají horší pohybové schopnosti, a např. vám uvedu dva zářné příklady, a to je přechod neosvětlený a signalizací neřízený přechod na křižovatce Dubečská u zastávky tramvají Dubečská a přes ulici Průběžnou, kde řidiči absolutně nerespektují přednost chodce na přechodu a musíte tam čekat sáhodlouhou dobu, kdy v Průběžné je ohromný provoz. Když vám náhodou přijíždí vůz elektrických drah, nemáte šanci ho doběhnout ani stihnout, protože vám nikdo nedá přednost.

To samé o několik set metrů dál křižovatka Přetlucká, Na Padesátém a Průběžná. Opět přechod bez signalizace, je to komplikovaná křižovatka, mnoho řidičů nerespektuje, dokonce objíždí a všelijak přejíždí, je to zápas mezi chodci a automobily, to bych byl rád, kdyby tyto zápasy alespoň na našem území MČ Praha 10 skončily.

S tím souvisí samozřejmě také nerespektování řidičů zákonného opatření pro parkování na chodníku, např. v ulici Dubečská před učilištěm Středního elektrotechnického a strojního učiliště většina řidičů, kteří tam třeba jenom zajíždějí na návštěvu, nebo tam parkují z různých dalších důvodů, protože v okolí se parkuje velmi obtížně, parkují na chodníku tak, že se nelze po chodníku vůbec dostat k dalším objektům v této ulici. Je to ta část Dubečské mezi železniční a tramvajovou tratí. Děkuji vám a přeji vám příjemné jednání. Na shledanou.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkujeme, pane Šlemendo, za podané podněty. Já bych krátce reagovala na to, co vím. Sama jsem také ze Zahradního Města. Plně s vámi souhlasím, že ulice Jabloňová je skutečně neodpovídající v současné době tomu, jak by komunikace měla vypadat.

Komunikace patří hlavnímu městu. My jsme před nedávnem jako rada obdrželi seznam investičních akcí hl. m. Prahy pro tento rok, a ulice Jabloňová je v něm zařazena. Možná budete namítat, že již tomu bylo i v minulosti. Ano, bylo to tak, a my v tuto chvíli jednáme s hlavním městem, abychom zjistili nějaký termín. Bohužel zatím tuto informaci nemáme, ale jen co ji budeme vědět, velmi rádi ji zveřejníme. Vězte, že na hlavním městě uděláme maximum proto, aby Jabloňová byla opravována co nejdříve.

Tady je potřeba ještě vzít v souvislost dvě věci, a to jsou ty dvě nově vznikající zastávky, které jsou pod Zahradním Městem a pod Slavií, a tam je samozřejmě potřeba, a toho se já trochu obávám, koordinovat opravu této hlavní páteřní silnice na Zahradním Městě versus dopravní opatření, která budou nutná právě pro stavbu těchto dvou železničních stanic. Není možné, aby se to dělalo v tuto chvíli naráz. Je logické, že přednost budou mít ty zastávky. Víme, že někdy během dubna bude omezena doprava v podjezdu ze Švehlovy ulice směr na Skalku. Tam vidím naši roli v tom, že skutečně chceme, aby se Jabloňová co nejdříve rekonstruovala, ale zároveň to chceme koordinovat v místě tak, aby nevznikl dopravní kolaps, pokud by toto nebylo koordinováno. To je jedna věc.

Co se týká parkovacích míst u Jabloňové, znám to také. Pokud mám správné informace, tak místa jsou pronajata Magistrátu, který za to platí. To je asi současná situace. Nevím, co jiného bychom teď k tomu mohli zjistit. Náměty na signalizace pro přechody, jistě se k tomu vyjádříme po nějakém probrání. Myslím si, že zrovna výbor pro životní prostředí nebo infrastrukturu je přesně ten výbor, kde bychom toto mohli projednat. Prosím, nechme u kolegyně z oddělení rady a zastupitelstva na sebe nějaký e-mailový kontakt. Na výbor to zařadíme a rádi vás na to pozveme, abychom to společně mohli projednat, jak by se tato dvě místa dala zlepšit. To je reakce za mě.

Pokračujeme druhou řadou přihlášených občanů. S druhým příspěvkem bych poprosila pana Jana Čížka, zda by mohl vystoupit se svým druhým příspěvkem. Prosím, máte slovo.

Pan Jan Čížek: Děkuji za slovo. Mám dotaz číslo 4. Letos je to již dvacet let, co dodáváme noviny o naší městské části Praha 10 našim seniorům do dřívějších domovů důchodců. Dneska je to např. Centrum sociální ošetrovatelské pomoci CSOP v Praze 10 v Sámově ulici. Jaké tedy bylo moje překvapení, když jsme v lednu 2019 byli vedením CSOP Sámova informováni, že MČ Praha 10 zakázala distribuci novin, které jsou mimochodem, upozorňuj, zdarma, Naše Praha 10 v prostorách domova pro seniory. Upozorňuji, že tyto noviny jsou zdarma a jsou velmi oblíbené. A pro naše seniory je to většinou jediná možnost, jak být informováni o dění ve svém okolí. Dříve se tam dodávaly noviny Praha 10, když se rozhodla MČ Praha 10 noviny nevydávat, dodávali jsme seniorům vlastní náklady sami, tedy nové noviny Naše Praha 10. Městská část Praha 10 s těmi novinami nemá žádné náklady. My to tam dodáváme dvacet let, noviny tam dodávám zdarma, občané jsou na to zvyklí.

A já mám tedy dotaz takový: Kdo z rady MČ Praha 10 rozhodl o zákazu dodávání oblíbených novin Naše Praha 10 do Centra sociální ošetrovatelské pomoci v Praze 10 v Sámově ulici? Za druhé, proč znemožňuje MČ Praha 10 přístup seniorům Prahy 10 k informacím o svém okolí? Máme svobodu tisku. Proč dochází k blokádě nezávislých a objektivních informací v neradničních médiích? A za třetí, nehodlá rada MČ Praha 10 toto nedemokratické a totalitární rozhodnutí přehodnotit, a umožní návaznou distribuci zdarma novin Naše Praha 10 v prostorách Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10 v Sámově ulici?

Rád bych ještě poprosil některého z místních zastupitelů, aby některý z těchto mých čtyř bodů, na které je jistě rada odpoví, tak zdali by si na příští zastupitelstvo nechtěl k tomu získat podklady, rád mu je dodám, a případně si některý z těchto bodů osvojit a zařadit ho tady na bod zastupitelstva, s tím že by se k tomu udělalo patřičné usnesení.

Za písemné odpovědi děkuji, předám zde paní. Na shledanou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaše dotazy. Přemýšlím, pane Čížku, co vám mám vlastně odpovědět. Snad jediné to, že jste mě skutečně velmi pobavil. Protože si myslím, že všichni, kdo tady sedí v zastupitelstvu, tak si velmi dobře pamatují, za jakým účelem a co jste používal v novinách na vlastní oči proti poměrně větší části současných zastupitelů, kteří tady jsou. Vedl jste klamavou a lživou kampaň, psal jste nepravdivé informace, a v tuto chvíli mohu odkázat na několikrát projednávání těchto informací tady na zastupitelstvu. Můžu vám samozřejmě zbytek věcí doložit písemně.

(Reakce pana Čížka ze sálu mimo mikrofon.)

Nemůžete. Další – pane Čížku, dle jednacího řádu dostanete písemnou odpověď. Děkuji za vaše vystoupení. Přicházíme do bodu dotazy a informace členů ZMČ. Přihlášen je první pan zastupitel... (Reakce paní Horčicové ze sálu mimo mikrofon.)

Omlouvám se, ale v mých podkladech to není.

(Paní Vávrová mimo mikrofon: Dala jste jednu přihlášku.)

Pojďte, paní Horčicová, nic se neděje. Omlouvám se, vaše dvě vystoupení byla napsána do jednoho. Máte možnost mluvit.

Paní Milena Horčicová: Šetřím papírem. To se netýká mé oblíbené oblasti, ale je to jenom taková trošku poznámka na téma „přívětivá radnice“. Chodím sem poslední asi čtyři roky poměrně často. Jedna věc je vůbec přístup, a to se tedy netýká jenom, jeden čas jsem třeba chodila s berlemi, ale týká se to např. i maminek s kočárkem apod. To je něco hrozného se dostat – samozřejmě můžou jít od (nesrozumitelné), tam to celkem jde. Ale když jdete od Koh-i-nooru, tam si to někdy zkuste. Zkuste si to za náledí. To je jedna věc.

Druhá věc je, já vím, že se léta diskutuje o tom, že se bude radnice renovovat. Bohužel nevím, jestli se toho tedy dožiji, ale další věc je, že některé věci se dají dělat, i když se nedělá celková rekonstrukce. Myslím tím, že vybavenost je zoufalá pro návštěvníka nebo klienta, jak se dneska říká, radnice.

Jako např. jsem jednou šla, koupila jsem si tady kafe v cukrárně, kde nemají sociální zařízení. Sotva jsem tedy došla na úřad, a to, co se tady předvádí jako sociální zařízení pro veřejnost, to je tedy hrůza. Ještě jsem se strefila do služebního dne, do středy, to je na tom patře, kde jsou všichni ti žadatelé o dávky apod. Tam máte trošku strach vůbec použít to sociální zařízení To je jedna věc.

Druhá věc je, že když vejdete do budovy, nemáte si kde sednout. Je tam jenom dětský koutek, ale vy si můžete sednout až v tom prvním patře, a tam jste v klientele, která tam momentálně je. To přece s tím se něco dělat dá.

Další věc je, že sice je tady informační centrum, které mně za ta léta poskytlo celkem nejlepší služby z celého úřadu, ale druhá věc je taková, že tam mají jenom některé informace, a když chcete nějakou informaci dílčí, tak to je potom vždycky u příslušného odboru. Jděte se podívat na Prahu 5, jednak to je nesrovnatelné, ale tam mají v tom hned ve vestibulu u vrátnice nebo před vrátnicí veškeré buklety, které se týkají různých oblastí. Např. proč já se mám dozvědět, že existuje nějaká sociální služba pro seniory, až tedy v nějakém prvním patře sociální. To nemůže být všechno na jednom místě?

A ještě další, a to už je poslední poznámka, že vzhledem ke špatnému umístění a dostupnosti radnice, že by nebylo od věci, aby tak, jako jiné Prahy měla Praha 10 detašovaná pracoviště. To stačí malá kancelář, kde jsou k dispozici nějaké materiály, aby třeba například přirozené centrum Vršovic a Strašnic v této oblasti je Kubánské náměstí. Proč nezřídit tato detašovaná pracoviště. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní inženýrko, moc děkujeme za dotazy. Jestli dovolíte, já krátce na to zareaguji. Moc děkuji za to, že nás vnímáte tak, že chceme úřad ještě více otevírat. Co se týká toalet, sama osobně jsem požádala o zvýšení úklidu na sociálních zařízeních, která jsou určena pro veřejnost náš odbor hospodářské správy prostřednictvím našeho pana tajemníka. Doufám, že už to zlepšení bude vidět. (Pobavení v sále.) Myslím si, že všichni víte, jak to míním. Pan tajemník má na starosti odbor hospodářské správy. Tímto jsem ho chtěla požádat, že to, co tady říkám, že se již tak stalo.

Probíhá z naší strany nějaká revize, jaké jsou tady vstupní prostory, jak vypadají, jak jsou přívětivé, bezbariérové atd. Velmi brzy bude z naší strany nějaký návrh na zlepšení. Co se týká infocentra, moc děkuji za podklady nebo podněty, které jste nám tady dala. My se i teď zamýšlíme o tom, zařídit – máme detašované pracoviště v Malešicích, máme infocentrum ve Vršovicích, což považujeme za centrum Vršovic, a zvažujeme, že bychom otevřeli ještě informační centrum na Zahradním Městě, které je přece jenom trochu dopravně odloučené od Vršovic. Toto v tuto chvíli teď přemýšlíme, a děkuji za podnět.

Jestli to máme všechno, z přihlášených občanů všichni promluvili. Dostáváme se plynule do bodu

Dotazy a informace členů ZMČ

Přihlášen v první sadě je pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Teď vás budu citovat, paní starostko. Renata Chmelová: Za sebe chci doplnit, jakoby za sebe, že jsem spustila pasportizaci staveb ve Slatinách, abychom měli vstup pro to, co tam můžeme památkově zachránit. Samozřejmě vlastníci musí být kompenzováni, a o tom s nimi budeme následně jednat. Pasportizaci staveb na slatinách dalo stopku minulé vedení, ale my považujeme za nesmírně důležité tam některé stavby zachovat pro další generace. Renata Chmelová, starostka MČ Praha 10.

Paní starostko, já mám dotaz. Za prvé, jaké pasportizaci dalo minulé vedení stopku? Za druhé, jestli víte, co je to podle stavebního zákona pasportizace, a za třetí, jakým usnesením rady jste něco takového, o čem tady píšete, udělali? Vy jste tady před chvílkou mluvila o lživé kampani, a mě by fakt zajímalo, kde jste na tyto věci přišla. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, zareaguji na to, pane zastupiteli. Je potřeba, myslím, vaše vyjádření doplnit zdrojem, odkud jste čerpal tuto mou citaci. Je potřeba říct, že to bylo v neformální diskusi na sociálních sítích. Jestli mě chcete chytat za slovo, co je pasportizace a co není podle zákona, v diskusi s občany je potřeba tu diskusi vést srozumitelně. Je potřeba na doplnění říct, že zdroj byl ze sociálních sítí, a já vám samozřejmě ráda odpovím.

Další do dotazů a informací členů zastupitelstva v druhé sekci je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji. Ještě že jsem se přihlásil dvakrát, aspoň můžu reagovat na to, co říkáte. Vy na Facebooku, kde se podepisujete jako starostka MČ Praha 10, normálně v pohodě v klidu lžete o tom, že minulé vedení radnice dalo něčemu stopku? To myslíte vážně? To opravdu myslíte vážně, paní starostko?

Ostatně pokud si myslíte, že máte mluvit na sítích srozumitelně, aby tomu rozuměl někdo s podprůměrným IQ, tak si myslím, že ten s tím podprůměrným IQ stejně zřejmě jako vy neví, co je to pasportizace. V tomto smyslu ten článek je úplně o ničem. Pokud tam jsou opravdu uvedeny nepravdy, pokud minulé vedení nedalo ničemu stopku, byl bych rád, abyste se za to omluvila, protože to je opravdu zavádějící informace. To je prostě lež.

A teď k druhému dotazu. Na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, stejně tak jako na komisi územního rozvoje jsem se dozvěděl zatím zřejmě předběžnou informaci o tom, že již započatá rekonstrukce objektu U Vršovického nádraží 3030 by měla být přerušena. Žádám tedy proto o informace, proč by měla být přerušena, jakým způsobem městská část, nové vedení, chce s tímto objektem nakládat, a co je na tom pravdy o těch informacích, které byly na této komisi a na tomto výboru vzneseny. Tzn., že se alespoň o přerušování prací, než se rozhodne o tom, zda tu zakázku zrušit, nebo co s tím máte za nápady. Byl bych rád, kdyby zastupitele tato koalice s touto věcí seznámila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dotaz. Myslím, že to jednoduše odpovíme. Říkáte předběžná informace, nevím, na výboru jsem nebyla, ale sám dobře víte, že podle zákona nemůžeme zrušit něco, co je podepsáno a vysoutěženo, a možná bych poprosila o krátký komentář odpovědnou radní paní Olgu Koumarovou, aby má slova potvrdila.

Paní Koumarová: Dobrý den, dámy a pánové, na výboru jsem byla, opravdu se o tom diskutovalo, s tím že nic není rozhodnuto a že existují určité varianty řešení. S tím, jaký je účel této stavby, srozumění nejsme. Ale jak bude rozhodnuto, se dozvíte informaci v momentě, kdy rozhodnuto bude. Zatím jsou určité varianty. Stavba se opravdu zastavovat ani rušit nebude, protože to není ze zákona možné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom bych paní radní doplnila. Pro toho, kdo nás sleduje, o co jde. Jde o rekonstrukci domu U Vršovického nádraží 3030, které minulé vedení nesoutěžilo a zadalo rekonstrukci tohoto domu ve výši 100 mil. Kč, s tím že to má být komunitní centrum, ale z našeho pohledu ta specifikace předmětu, co by se v tomto domě mělo dít, je velmi vágní a nedopracovaná. Skutečně teď rekonstruuujeme a musíme zrekonstruovat dům U Vršovického nádraží 3030 ve výši 100 mil., a úplně pořádně nevíme, co tam vlastně může být, kdo bude platit provoz atd. A to jsou věci, nad kterými se odpovědně zamýšlíme i právě v rámci přípravy rozpočtu MČ Praha 10 pro tento rok. A zcela jistě se o tom povede diskuse při projednávání rozpočtu. To jenom zarámování dotazu.

Dále bychom se mohli posunout do bodu

2

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 4. 6. 2018 do 25. 6. 2018, kde oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Materiál předkládá pan místostarosta Petr Beneš, a tímto mu dávám slovo. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jak už paní starostka přečetla celý ten dlouhý název, z kterého vyplývá, o čem materiál je, tak je to o tom, že pan xxx odevzdal 5. 9. 2018 do podatelny Úřadu MČ Praha 10 akceptaci nabídky na převod nebytové jednotky číslo xxx v domě xxxx Praha 10, a to celkem za kupní cenu ve výši 853 tisíc Kč, a pan xxx odevzdal dne 3. 9. 2018 do podatelny Úřadu MČ Praha 10 akceptaci nabídky na převod nebytové jednotky číslo xxx v domě xxx Praha 10, a to celkem za kupní cenu ve výši 1 065 tisíc Kč.

Vzhledem k diskusi, která tu proběhla u schvalování programu, bych rád požádal všechny příslušné a přítomné zastupitele, aby pokud mají jakoukoli připomínku k jakémukoli navrženému bodu programu, v momentě kdy dostávají dlouho dopředu ty materiály, aby své připomínky posílali dopředu. Konkrétně apeluji na pana zastupitele Peka, kterému už jsem předminule nabízel, že může ke mně do kanceláře kdykoli s jakoukoli připomínkou zavítat. Vyjdeme mu vstříc. Úřad se snaží vypracovávat všechny materiály podle nejlepšího vědomí a svědomí. Úředníci opravdu pracují. Pan Pek ví, jak pracují, jak ty materiály vznikají. Snaží se to udělat nejlépe, jak mohou, v souladu s pravidly a se zvyklostmi, které tu jsou, takže ještě jednou žádám, předkládejte svoje změny nebo podněty dopředu, ať potom nebrzdíme zastupitelstvo, a prosím, buďte konstruktivní, a ne destruktivní. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Otevírám tímto diskusi. První do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Pane Beneši, já jsem tady na zastupitelstvu právě proto, abych ty body projednával. Nebudu za vámi chodit do kanceláře, jsem neuvolněný zastupitel, nejsem váš poradce, nejsem váš expert. Jsem normální zastupitel, který si to čte, kdy mu na to zbude čas. Minule jsme se o tomto bodu tady bavili asi hodinu, a pak jste ten bod stáhl. Já jsem si myslel, že jste pochopil, které chyby jsme vám tam vytýkali. Jednu chybu jste napravil. Do materiálu jste zařadil znalecké posudky.

Ale co se vám zase nepodařilo napravit, a není to chyba zaměstnanců úřadu, protože vy jste ta hlava, vy jste ten, který ty materiály má kontrolovat, který má komunikovat se zaměstnanci. Když jsme vám tady minule něco vytýkali, tak pokud jste to pochopil, tak jste to měl dál zaměstnancům říct, co tam chcete změnit, jestli ten materiál má správnou koncepci, správnou skladbu. To je všechno na vás.

A to jste pravděpodobně neudělal, protože v materiálu v důvodové zprávě se opět opakovaně, v materiálu opět opakovaně odkazujete na rozhodnutí komise ze dne 30. 7. 2018, které neexistuje. Říkal jsem vám to minule. Říkám vám to znovu. Nevím, proč bych za vámi měl chodit do kanceláře, když jsem vám to tady říkal minule, a vy jste to opět nenapravit.

Dále tam uvádíte důvod předložení usnesení rady městské části ze dne 13. 12. Vaše usnesení, které jste si už mezi tím zrušili. Proč ho tam uvádíte, když jste si ho mezi tím zrušili?

Dále uvádíte přílohu číslo 2, která se týká zápisu komise na otevírání obálek. A vy do tohoto zápisu komise z otevírání obálek jste nedali to nejdůležitější, tu přílohu, která vyhodnocuje to, kdo v této soutěži vyhrál a jaké byly nabídky. Nevím, pane Beneši, vy s tou svou prací máte problém. Vy nejste schopný to odkontrolovat, a pak to předkládáte radě. Je vás tam devět, všichni jste uvolnění a zase to nikdo neodchytí. To prostě už není normální. A já vám tady nebudu dělat sluhu, který to po vás bude kontrolovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan David: Děkuji. Dobrý den. Požádal bych pana radního asi prostřednictvím předsedající, aby majetkové materiály byly nějakým způsobem jednotné, protože v materiálu číslo 4 se dočítáme, že Praha 10 disponuje volnými nebytovými jednotkami v domech, v kterých byl schválen prodej bytových jednotek jejich oprávněným nájemcům, a především že tam proběhla privatizace domovního fondu. U dvojky proběhla, nebo neproběhla? Tady to není v začátku řečeno. Prodáváte ty nebytové jednotky v jiných objektech, nebo v těch zprivatizovaných?

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za váš příspěvek. A s druhým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Pek: Další taková drobnost je v tom, že výbor pro strategické investice a veřejné zakázky má stanovenou svou kompetenci. Jedna z těch kompetencí je, že se bude vyjadřovat k prodejům. Dříve to tak nebylo, to si zavedla až tato koalice, a v tomto materiálu, přestože výbor už má svou působnost zastupitelstvem schválenou, v tomto materiálu žádné stanovisko výboru pro strategické investice a veřejné zakázky není. Proč si tato koalice stanoví působnost výboru tak, že ji pak nedokáže dodržovat, že to stanovisko výboru k tomu materiálu není schopna dodat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do diskuse. Nevidím tomu tak. Pane místostarosto, prosím, vyjádřete se. Ještě diskusi schválně nezavírám. Teď prosím pana zastupitele. Chcete až závěrečné slovo? Dobře.

Prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová se hlásí. Máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já jsem netušila, že pan Beneš bude reagovat, chtěla jsem ho poprosit, aby nám odpověděl na všechny tyto vznesené dotazy, protože jsou poměrně závažné proto, abychom se mohli rozhodnout, jestli tento materiál budeme schvalovat, či ne. Jestli ho vůbec budeme projednávat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. To jsem přesně měla v úmyslu. Ptám se, zda má ještě někdo potřebu diskutovat. Já bych byla, pane místostarosto ráda, kdybyste reagoval na připomínky z pléna, a úmyslně ještě nezavírám diskusi, aby případně kdokoli z vás mohl ještě na to reagovat. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Jsem přesvědčen, že takto předložený materiál je naprosto v pořádku. Informace tam máte takové, které potřebujete k rozhodnutí. Poprosím ještě úřednici paní Matoušovou, jestli by nám mohla říct, jestli je tento materiál takto hlasovatelný a je v pořádku. Děkuji.

Paní Matoušová: Dobrý den, materiál číslo 2, který předkládá odbor majetkoprávní, je skutečně věcně v pořádku. Co se týká stanoviska majetkové komise v důvodové zprávě na straně 5, součástí materiálu je příloha číslo 3, kde je zápis z komise a je tam stanovisko. Komise sice nepřijala žádné stanovisko, nicméně tento materiál, návrh na vyhodnocení výběrového řízení, byl předložen majetkové komisi. Je to i v materiálu, jak v důvodové zprávě, tak příloha číslo 3.

Co se týká zápisu komise na otevírání obálek, na straně 17 – 18 je tabulka výběrového řízení, kde jsou uvedeni všichni uchazeči, kteří předložili nabídky do výběrového řízení, s tím, jakou nabídli cenu, případně s poznámkou, kdo co nesplnil apod. I tato informace je v materiálu obsažena.

Pak ještě k panu doc. Davidovi, co se týká materiálu číslo 4, skutečně se jedná o prodej bytů, nebo i nebytových jednotek povšechně pouze v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu. Týká se to vždycky prodeje. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Moc vám děkuji, paní Matoušová, za dovysvětlení a vysvětlení, kde příslušné informace, které tam nebyly nalezeny, kde jdou nalézt. Diskuse je stále, kolegové a kolegyně, otevřena, a hlásí se pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Chtěl jsem se vyjádřit k zmíněnému výboru pro strategické investice a veřejné zakázky. Ten má možnost se vyjadřovat k řadě věcí. Možnost neznamená povinnost a nutnost, to snad celkem dá logiku. Řada z nás má řadu možností, které denně nevyužívá, naprosto běžně. Asi takhle bych upřesnil, jaké možnosti máme a jaké povinnosti máme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, a další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Jenom si dovolím doplnit pana kolegu Mikoláše. V tuto chvíli se nejedná o strategickou investici.

Starostka Renata Chmelová: Moc vám děkuji za doplnění. Ptám se, jestli ještě někdo chce diskutovat. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já jsem systematicky uvažující člověk, a mně tyto věci, které jednou jsou správně, jednou se nevyužívají, dělají trošičku problém, abych se v tom orientovala, jak to pravidlo mám aplikovat. Tento úhel pohledu, jednou ano, jednou ne, protože se mi to hodí, protože se mi to nehodí, je složitý.

Chtěla bych se tedy zeptat, jaká je hranice toho, co výbor případně projednávat bude, jestli máme v těchto materiálech očekávat vyjádření výboru pro strategické investice, nebo ne, a případně jestli by nebylo dobré upravit náplň výboru pro strategické investice.

A pak jsem ještě chtěla poprosit pana místostarostu Beneše, jestli by se nám mohl vyjádřit k těm zmiňovaným usnesením, na která odkazoval pan kolega Pek, která už jsou zrušena, o která se opíráte v tomto materiálu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych navázat na pana kolegu Peka. Zvažte, pane místostarostu Beneši, jestli nechcete upravit důvodovou zprávu 4. odstavce, kdy píšete: Oprávnění nájemci byli v souladu s rozhodnutím komise obesláni. V souladu s rozhodnutím komise, přece to je nepravda, když tam žádné rozhodnutí nepadlo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ještě se ptám, jestli se chce někdo v diskusi vyjádřit. Nevidím tomu tak. Diskusi uzavírám a prosím pana místostarostu o závěrečné slovo předkladatele.

Pan Beneš: Děkuji. Myslím, že není třeba upravovat důvodovou zprávu. Minimálně tady zaznělo všechno, myslím, že je to i na stenu. Za mě je takto materiál připraven k hlasování. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o předloženém návrhu usnesení.

Pan Tyl: Budeme hlasovat o bodu číslo 2 programu, tedy návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 4. 6. 2018 do 25. 6. 2018, kde

oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, tedy tak jak bylo předloženo. Odkazují na písemné vyhotovení, které jste všichni obdrželi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 4, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

Přicházíme do bodu

3

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 1. 10. 2018 do 31. 10. 2018, kde oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Předkladatelem je pan místostarosta Beneš. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Jedná se o obdobný materiál, kdy odevzdané obálky s přihláškami otevřela komise na otevírání obálek na svém jednání 1. 11. 2018, zkontrolovala úplnost a správnost podaných přihlášek do výběrového řízení, načež paní xxx odevzdala dne 11. 12. 2018 do podatelny Úřadu MČ Praha 10 akceptaci nabídky na převod nebytové jednotky číslo xxx v domě xxx Praha 10, a to celkem za kupní cenu ve výši 1 472 100 Kč. Pan xxx odevzdal dne 12. 11. 2018 do podatelny Úřadu MČ Praha 10 akceptaci nabídky na převod nebytové jednotky číslo xxx v domě xxx Praha 10, a to celkem za kupní cenu ve výši 2 272 100 Kč. Paní xxx odevzdala dne 20. 11. 2018 do podatelny Úřadu MČ Praha 10 akceptaci nabídky na převod nebytové jednotky číslo xxx v domě xxx Praha 10, a to celkem za kupní cenu ve výši 1 772 100 Kč. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám tímto diskusi. Hlásí se někdo do diskuse? Nehlásí se. Tímto diskusi uzavírám. Pan zastupitel Tomáš Pek se hlásí. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Pek: Já to už říkat nebudu, ale je to podobný případ jako u předchozího a budoucího. Pokud má výbor pro strategické investice tu působnost napsanou, tak jak ji má napsanou, měl by se v tomto smyslu k tomu vyjadřovat. Nechápu, jakým způsobem, jakým klíčem si bude vybírat, které nemovitosti bude posuzovat, a vzhledem k tomu, jak je to stanoveno v působnosti výboru, je úplně jedno, jestli je to investice strategická, nebo nestrategická. Výbor si tam vyměňuje působnost pro jakékoli prodeje, tzn., mě by zajímalo,

kdy se tato rada dohodne na tom, že to do výboru pro strategické investice pustí, nebo nepustí, nebo kdy se předseda výboru rozhodne tyto věci předkládat, nebo proč tam vlastně tu působnost má uveřejněnou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vidím s technickou nebo faktickou pana zastupitele Miroslava Kose, tak prosím, pane zastupiteli.

Pan Kos: Dobrý den, Kos, Česká pirátská strana. Měl bych technickou. Měl bych jeden dotaz. Tady jsou čtena jména. Tato jména lidí, co nabídnou nějakou cenu, jsou všude anonymizována. Je normální, aby se tady četla jména, když to je potom anonymizováno v rámci GDPR? Je to v pořádku, nebo není. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. S další technickou se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo a navážu na svého předřečníka pana Kose z České pirátské strany. Já jsem Počarovský z TOP 09, mám úplně stejnou připomínku. Myslím si, že jména by se tady číst neměla. Co se týče online přenosu, to nevadí, ale pokud budete zveřejňovat videozáznam, potažmo bude-li to ve stenu, pak musíte zajistit, aby ta jména byla anonymizována jak vystřížením z toho audia, tak anonymizována ve stenu, což jste si v tuto chvíli přidělali nebo zvýšili jste náklady úřadu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění, a další faktickou nebo technickou má pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji kolegovi Kosovi za připomínku, je to asi pravda. Už jsme tady s oddělením rady a zastupitelstva mezi tím se na tom shodli taky. Budeme to anonymizovat, a já už to nebudu říkat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Kdybychom nedělali chyby, tak se nemůžeme zlepšovat. Pro příště už to máme probráno. Prosím pana zastupitele Tomáše Peka s jeho technickou nebo faktickou.

Pan Pek: Děkuji. Mám velkou radost, že pan Beneš má velký prostor pro zlepšování. A ještě bych zároveň chtěl říci a chtěl pochválit úřad městské části, který když my jsme předkládali ty materiály, a věřím, že to tak dělá i pro tuto radu, tak nás předem nabířoval, co

se říkat smí, co se říkat nesmí. Stejně tak jsme věděli, že v návrhu usnesení by ta jména být neměla, a předpokládám, že stejná informace došla i na tuto radu. Je mi líto, že to pan Beneš nebyl schopný akceptovat.

Starostka Renata Chmelová: Myslím, že jsme na hranici toho, jestli to tedy byla technická, pane zastupiteli. S řádným příspěvkem se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já jenom, že tady byl zase několikrát zmíněn výbor, a o čem může rozhodovat, tak budu citovat, prosím vás. Je tady bod číslo 4, projednávání záměrů a průběhu investic, prodejů a veřejných zakázek, jejichž předpokládaná hodnota přesahuje 10 mil. Kč bez DPH. Ani v jednom případě nepřesahovala hodnota 10 mil. Kč. To za prvé.

Za druhé, projednávání investic, prodejů nemovitostí, jejichž posouzení výbor pro strategické investice a veřejné zakázky pověří ZMČ Praha 10 nebo o jeho projednání požádá rada MČ, nenastalo v tomto případě. A pak je tam ještě možnost, že dojde ke shodě členů na zájmu. Ani tento případ nenastal.

Naprostu nechápu pana Peka, který tam s námi strávil tři čtvrtě hodiny na doladování našeho pole působnosti, že mu to najednou není jasné, když u toho byl, a opravdu všechno velice diskutoval na místě, opět ne dopředu. Já chápu, není uvolněný, nemá čas se věcmi zabývat, když je dostane měsíc dopředu, musí je řešit vždycky až na poslední chvíli, to беру. Ale myslím si, že vzhledem k té péči si mohl aspoň pamatovat, co jsme si odhlasovali a co jsme si schválili. Totéž platí i o paní Cabrnachové, která také byla přítomna, když se ty materiály prohlasovávaly, a bylo to součástí materiálu. Není třeba ty materiály posouvat jinam, než ve skutečnosti jsou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Za prvé těžko se můžu vyjadřovat k materiálům měsíc dopředu, když byly rozeslány asi před osmi dny. To je první věc. Za druhé, na výboru, kdy se projednávala působnost výboru pro strategické investice, jsem byl, ale pane Mikoláši, podívejte se, co jsem hlasoval a co jsem k tomu říkal.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a další s technickou a faktickou se hlásí paní zastupitelka Denisa Stonáčková. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Stonáčková: Děkuji. Tímto bych chtěla poděkovat panu předsedovi, který zmínil vše potřebné, co opravdu na výboru proběhlo. Byla bych ráda, kdybychom ty věci říkali opravdu tak, jak jsou, pane kolego, protože si myslím, že tohle je zbytečné. Na výboru jsme všichni seděli a samozřejmě máme všichni možnost se k tomu vyjádřit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse k bodu 3 dnešního programu. Nevidím tomu tak. Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Tyl: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 programu. Odkazují na písemné vyhotovení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 15. Návrh byl přijat.

Bod číslo

4

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 7.

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. V tomto materiálu schvalujeme prodej volných nebytových jednotek na základě výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce číslo 7 včetně souvisejících spoluvlastnických podílů na společných částech domu a spoluvlastnických podílů na pozemcích dle této tabulky. Tabulku najdete na straně 2. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím technickou podporu, zda se podaří – ano, děkuji. Otevírám tímto diskusi. Kdo se hlásí do diskuse? Nevidím tomu tak, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Tyl: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 programu. Odkazuji na písemné vyhotovení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

Bod číslo

5

Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/10/2018 ze dne 12. 3. 2018 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 21.

Předkladatelem je pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. V tomto bodu schvalujeme zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/10/2018 ze dne 12. 3. 2018 v části dvě řádek druhý, máte pod tím přiloženou tabulku. Pan účastník aukce na bytovou jednotku číslo 6101 v domě Kodaňská 61/43 se stal vítězem, dne 21. 1. 2019 podal do podatelny Úřadu MČ dopis, v kterém sděluje, že nemůže podepsat kupní smlouvu tohoto materiálu. Tím pádem schvalujeme také propadnutí kauce ve výši 195 300 Kč.

Jestli budou zase nějaké připomínky, rád bych znovu apeloval, pokud máte, dávejte dopředu, přijďte kdykoli, jsme otevřená radnice. Od osmi hodin do osmi do večera můžete přijít s připomínkami, rádi je dopředu zapracujeme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi. Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, paní zastupitelko. Prosím.

Paní Kleslová: Omlouvám se, já jsem se nechtěla vůbec k tomuto bodu teď hlásit, ale pan místostarosta mě úplně šokuje. My vám nebudeme chodit kontrolovat materiály, proboha. Vy jste tady placení funkcionáři. Vy musíte předkládat tak, abychom se mohli rozhodnout, jestli pro ně budeme hlasovat, nebo nebudeme hlasovat. Ale že je budeme opravovat a budeme vám chodit říkat nějaké nejasnosti, ty materiály přece musejí být perfektní. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Hlásí se ještě někdo do diskuse? Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo. Prosím.

Pan Pek: Mně je úplně líto, že mám proti sobě pana Beneše, protože to byly materiály, které bych býval nepředložil já, protože tento materiál vůbec nemá důvod k předložení. Tady někdy na začátku roku 2018 se vyhodnotilo v tomto zastupitelstvu výběrové řízení právě na tuto elektronickou aukci v tom smyslu, že stanovilo nějaké vítěze. My pro to soutěžení máme určité zásady, které předjímají i situaci, kdy ten, kdo vyhraje, nezaplatí kupní cenu, nebo od té soutěže jakýmkoli jiným způsobem „odstoupí“. Není důvod tyto materiály pak tahat zpátky do zastupitelstva.

Tím, že ten člověk, který tu bytovou jednotku vysoutěžil, tím, že de facto nesplnil podmínky, tak mu automaticky ta kauce propadá a není nutné, aby zastupitelstvo schvalovalo propadnutí kauce, když to vyplývá ze zásad, které jsou schváleny zastupitelstvem, když to vyplývá z podmínek, jak toto kolo elektronické aukce bylo vysoutěženo a jak se do toho kola všichni zástupci přihlásili, a tím přihlášením souhlasili s těmi podmínkami. Bohužel vy v té důvodové zprávě se na ty podmínky odkazujete, ale to konkrétní ustanovení, jak je to v podmínkách napsáno, jste do toho materiálu nedal, takže dost těžko to tady já můžu citovat. Ale prostě to tak je.

A ještě další věc. Když se v březnu 2018 schválil prodej šesti bytových jednotek, a jedna z těch šesti byla ta, kterou vy sem znovu přinášíte zpátky, tak těch pět bytových jednotek je pravděpodobně už prodáno a pravděpodobně tam jsou podepsány už i kupní smlouvy. Nechápu, proč v části usnesení II. schvaluje opět znovu a opakovaně schvalujete prodej pěti bytových jednotek, které byly schváleny v březnu 2018, a nikdy jsme jejich prodej nezrušili. Nikdy jsme s tím nic jiného neudělali. Je to usnesení, které je nadbytečné.

A další věc. Pokud zrušíte de facto se zpětnou platností usnesení právě z toho 12. 3. 2018 ve věci vítěze této konkrétní bytové jednotky, tak to vlastně rušíte úplně od začátku, a pak nemáte žádný titul na to, vzít mu tu kauci. Tu kauci mu můžete vzít právě tehdy, když on se tím vítězem stal, a dle zásad nesplnil podmínky toho vítězství.

Tzn. tento materiál je normálně úřednický materiál, kde vedoucí odboru nebo nějaký úředník má tomu člověku napsat, že mu ta kauce propadá, a tím to končí. Proto jsem žádal, abyste tento materiál stáhl. Když do toho materiálu zároveň dáte, že rušíme jeho vítězství, ale zároveň na něm chceme propadnutí kauce, tak já nevím, kdo tady má tu odvalu pro to takhle hlasovat. Protože vy zároveň rušíte toho vítěze, takže rušíte titul, jak mu na tu kauci sáhnout, ale zároveň nás nutíte, ať hlasujeme pro to, že tu kauci necháme propadnout?

Prostě nechte ten materiál normálně na úřednicích. Nevím, co vás to napadá. Asi se snažíte přenést odpovědnost na zastupitelstvo, když to nedokážete v radě, nebo když to nedokážete říct úředníkovi, ale ten materiál je z tohoto důvodu úplně nesmyslně předkládaný. Vůbec nevím, proč to tady máte.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za připomínku. Ptal jsem se na tento materiál v úplně stejném duchu. Bylo mi vysvětleno z úřadu, že to takto má být předloženo, v tom co jste teď řekl, abychom měli opravdu jasno, nemám problém, můžeme si dát deset minut přestávku, my probereme postup a řekneme vám další. Děkuji. Žádám o přestávku deset minut.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vidím přihlášeného pana zastupitele Viktora Lojíka. Upozorňuji, nebudu uzavírat diskusi, diskuse bude nadále otevřena i po přestávce. Tak se vás, pane zastupiteli, ptám, zda chcete ještě vystoupit před přestávkou. Nechcete. Zůstanete tam přihlášen a můžete potom po přestávce. V tuto chvíli vyhlašuji přestávku do 14.53.

(Jednání přerušeno od 14.51 do 15.23 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, zaujměte místa v jednacím sále, budeme pokračovat. Nacházíme se v bodě 5, návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/10/2018 ze dne 12. 3. 2018 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce.

Přestávka byla určena k tomu, aby proběhlo právní posouzení námitek a diskuse, které tady proběhly v rámci zastupitelů. V tuto chvíli bych možná poprosila pana předkladatele, aby se vyjádřil k tomu, k čemu dospěli při přestávce.

Pan Beneš: Děkuji. O materiálu se nám tu radili dva odborníci, vznikly z toho tři názory, jak to tak bývá. Netroufám si rozhodovat v roli nějakého soudu, jestli to takhle je úplně správně, nebo není. Každopádně názor úřadu byl, že byl, že by to takto mohlo být, mohlo by to být naprosto v pořádku. Zároveň se to možná dá udělat jinak. Nemám v tuto chvíli problém vzít víc času na to, abychom to prověřili. Do příští vám to prověříme, pokud to bude potřeba. Stahuji tento bod. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Doplním k tomu, že jsem byla účastník diskuse, kdy se v historii jednání zastupitelstva přesně takto dohadovalo. To je třetí právní názor. Máme tady situaci, kde se tak již rozhodovalo na zastupitelstvu, a pak i různé další jiné. Rozhodně to je věc, kterou ještě prošetříme a prodiskutujeme, aby to skutečně odpovídalo.

Diskuse nebyla uzavřena. Do diskuse se, ještě než to stáhneme, rádi bychom diskusi dokončili. Do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Chtěla bych se zeptat pana předkladatele, proč se toto nemohlo udělat před hodinou nebo před tři čtvrtě hodinou, či proč nevyhověl návrhu pana Peka, tuším, aby ten bod stáhl. Protože vy nám nemáte říkat, jestli je názor toho úředníka takový a druhého makový. Vy jste tam odpovědný za to, abyste předložil materiál, a vy ručíte za to, že to je v pořádku. Myslím si, že vy plýtváte naším časem, a že vy jste měli v logu, že nahradíte bezradnou radnici, ale vy jste sami bezradná radnice. (Námítky mimo mikrofon.) Ano. To nevadí. Já beru jako část koalice.

Jenom bych vás chtěla poprosit pro příště, abyste zvážili, jestli není lépe udělat jedno zastupitelstvo třeba za dva měsíce, než předkládat minimum bodů, které potom jeden bod jste stáhli na začátku, druhý stahujete teď, skoro nic tam nezbude a plýtváte časem. Já vím, že na opozici vám nezáleží, ale máte tu úředníky, kteří v pondělí mají úřední dny a mohli by třeba vyřizovat něco pro naše občany. I vy jste zaplacení, a nevím, jestli to není zbytečné. Tak ještě, i když vím, že to není k tomuto bodu, tak to potom nechávám na zvážení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. S dovolením bych se ohradila proti tomu, že tady plýtváme časem. Jak již tady v diskusi zaznělo, obdobně, podobně v podobném materiálu toto zastupitelstvo již rozhodovalo. Takže se stavíme na základě nějakých rozhodnutí, která tady byla. Taková usnesení tady jsou, to můžeme doložit, ale teď si to tady nemusím dokládat.

To byl jeden z názorů, a to byl důvod, proč jsme to předložili. Mezi tím tady na plénu vznikla diskuse o jiných důvodech, a to bylo předmětem přestávky. Není to tak, že bychom bod předkládali v právní úpravě, která by nikdy takto v zastupitelstvu neprošla. Prošla, a to je důvod, proč to takto pan místostarosta předložil. Dovolím si to takto dopřesnit, aby to z toho bylo jasnější.

Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Reagovala bych na svoji předřečnici kolegyni Radmilu Kleslovou. Mluvila mi z duše. Máme zastupitelstvo co měsíc, předkládáte do deseti materiálů, většinou třetinu z toho stáhneme, nebo to není možné prohlasovat, protože materiály nejsou vámi připravené v takové kvalitě, aby se o nich dalo hlasovat. A není to věc, která by šla za úředníky, ale je to o tom, jakou tomu dává hlavu daný radní, ten politik.

Chápu, že jste tu krátce a že se to učíte. Někteří už mají za sebou jedno volební období v opozici a měli by být zkušení. Jiní docházeli na ta zastupitelstva a měli možnost se tady učit. Prosím, předkládejte materiály takové, o kterých jste přesvědčeni, že jsou opravdu v pořádku, aby i ten, který je předkládá, byl schopný zodpovědět na dotazy a nemusel si za

sebe volat někoho, kdo bude vysvětlovat, co v tom materiálu je. Předkladatel by měl být s materiálem zcela srozuměn a umět ho obhájit, ne že ho bude obhajovat kdokoli jiný za něj. Jste rada, která má devět lidí v uvolněných pozicích. Máte čas na to, se s tím materiálem seznámit, nastudovat si veškeré podklady a vědět, proč ho v této formě předkládáte. Prosím, předkládejte to takto, abychom tady nemuseli mít několik přestávek na to, abyste si mezi sebou dohodli, co vlastně chcete. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a dovoluji, abych na to reagovala. Vzpomínám si tady na projednávání IT zakázky, kterou jsme tady projednávali celý den. Nemusím říkat, kdo to asi předkládal. Byla jste to vy, paní zastupitelko. Jednali jsme celý den, a nakonec ta zakázka byla stažena. To je jedním případem toho, že tak jak vy to tady interpretujete, to v minulosti rozhodně nefungovalo.

Minulé zastupitelstvo trvalo pět hodin. Odmítám tvrzení, že třetina materiálů byla stažena. Není to pravda. Umím počítat. Myslím, že umíme počítat všichni, kolik materiálů dneska bylo staženo. To je jedna, musím říct, jestli chceme, aby zastupitelstvo fungovalo tak, že budeme dělat politiku nad technickými technikáliemi materiálů. Můžeme, ale přijde nám, že by bylo lepší, abychom naši diskusi postavili na věcných argumentech a ne na tom, že si myslíme, že byla třetina materiálů stažena, že zastupitelstva jsou krátká. Minule trvalo pět hodin, teď když odečtu přestávky, už jednáme asi dvě. Za nás naopak, častější zastupitelstva jsou jednodušší, rychleji a operativněji se domlouváme.

A jak už tady zaznělo ode mě, toto zastupitelstvo, v kterém jste seděli i vy, obdobný materiál obdobně právně odsouhlasilo. To byl důvod, proč to úřad takto připravil. Opíráme se o nějaká rozhodnutí v minulosti. Jsme teď otevřeni tomu, že je možné na to otevřít jiný právní názor, a ten během přestávky zazněl. Proto ten materiál v tuto chvíli stahujeme a uděláme k tomu nový náhled. Nově se k tomu postavíme. Říkám, je to nějaká historie, na základě které byl tento materiál takto připraven.

Dále se s technickou hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

Pan Pek: Také si myslím, že na minulém zastupitelstvu nebyla stažena polovina materiálů, ale každopádně polovina materiálů byla upravována na základě požadavků opozice, což se dřív nedělo. (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Další technickou, prosím kolegové, všichni zvažte, zda jsou to skutečně technické nebo faktické připomínky k tomuto bodu. Prosím, paní zastupitelka Radmila Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem neříkala, že zastupitelstva jsou krátká, to rozhodně ne. To může jeden bod vydat na deset hodin. Ale já jsem říkala, že nemají žádnou náplň. Že tam je

méně bodů a mnoho z nich, ať dva, tři, čtyři, z toho mála je to hodně, jsou pak staženy. Proto já říkám, abyste zvážili, aby zastupitelstva nebyla tak často, když nemáte co na ně předložit.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, já jsem z toho nepoznala, co je technické nebo faktické zpřesnění. Prosím, příště se když tak přihlaste řádně do diskuse. Máte další příspěvek, není problém, čtyři minuty. První technická paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já bych byla ráda, kdybyste neinterpretovala má slova. Každý je slyšel. Ještě jednou. Já jsem nemluvila o tom, že by zastupitelstva byla dlouhá, ani krátká. Já jsem vám tady říkala, že projednáváme zhruba deset materiálů, z toho většinou tři jsou stažené, což tak jedna třetina téměř je. Minule to byly, tuším, tři materiály z deseti, dneska dva z devíti, a to ještě nejsme u všech projednaných materiálů. V minulém volebním období to byl maximálně jeden až dva materiály z nějakých osmdesáti a více bodů. Prosím, srovnávejte srovnatelné. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Další technická pan zastupitel Petr David. Prosím, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Navrhl bych technicky, jak jste říkala, když budete postupovat tím, že budete něco navrhovat jako precedens podle minulosti, tak se rovnou připravte na to, když to neprojde, tak nedávejte dvě přestávky a rovnou to stáhněte. Jde o ten čas, abychom ho tady zbytečně netrávili.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, využívejte technickou k technické. To byl váš příspěvek, pane zastupiteli. A s technickou nebo faktickým zpřesněním paní místostarostka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Prosím jenom, neuvádějme tady nepravosti. Paní kolegyně Cabrnachová tu uvedla 80 bodů, nikdy tady v minulosti 80 bodů nebylo za minulé volební období. Maximálně, myslím, kolem 40. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je řádně přihlášen pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Lojík: Chtěl bych se opakovaně zeptat, proč jste ten materiál stáhli, když jste si tak jisti, že několikrát to tady v této podobě prošlo a nic se nestalo. Asi si pravděpodobně tak jisti nejste, když jste to stáhli svým výkladem tyto věci. A ještě jedna věc. Zaznělo tady, že materiály byly několikrát upravovány na žádost opozice. To nesevřídčí o tom, že byste opozici vyslyšeli. To svědčí o tom, že ty materiály nejste schopni připravit tak, aby tam nebyly chyby, a potřebujete opozici, aby vám ta chyby opravovala, protože materiály byly kolikrát i právně závadné. Laskavě si uvědomte, že když tady předkládáte materiály, jako je tento, tak se vystavujete možná i právním postihům, které z odhlasování tohoto materiálu můžou vyplývat.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Využiji svého prvního příspěvku k připomenutí. Když jsme jako Koalice Vlasta byli v opozici, tak jsme i na veřejnosti říkali, že jsme obcetvorná opozice. Obcetvorná opozice. My jsme celé volební období usilovali o to, aby se s námi jednalo před zastupitelstvem, protože jednotlivé chyby, které jsme tady vytýkali předchozí koalici, jsme považovali za nicotné vzhledem k tomu, abychom tady právě neutráceli zbytečně čas na zastupitelstvech. Nikdy jsme žádné schůzky možná v krizových situacích, když se tady rozpadaly koalice, tak ano, ale jindy ne, jsme se nedočkali. A když jsme tady pak prezentovali tu chybu, tak jsme nikdy nikoho z vás bývalých radních bývalé koalice nemistrovali, nepoužívali jsme slova, jako fatální, jako opakované chyby, jako utrácení drahocenného času apod. Prostě jsme na ty chyby upozornili.

Někdy jsme dosáhli stažení toho bodu, jindy se stalo, že se ten bod prostě prohlasoval, i když nebyl v úplně ideální podobě, tak jako se ve sněmovně schvalují někdy zákony v řádné podobě, a někdy jako přílepy, taky to není ideální, ale je to platné. Tady stejně pan místostarosta Beneš řekl, že se to mohlo prohlasovat, ale koalice je vstřícná, chce opozici vyhovět, aby to bylo co nejlepší, a my jsme za tohle trestání od opozice, která tady sděluje, coby kdyby, že neseme odpovědnost apod.

Já bych chtěl vyzvat, abyste jednali obcetvorně, abyste při té pečlivé přípravě na to zastupitelstvo, vy máte kluby před těmi zastupitelstvy, tam si říkáte o strategii na zastupitelstvu, jak budete postupovat, kdy co budete říkat, kdo co bude říkat, v jakém pořadí to bude říkat, co bude napadat nebo naopak chválit. Tak prosím, tohoto vytýkání technických chyb následujte našeho vzoru a budte, prosím, tak vstřícní a sdělte nám ty chyby. My se spoléháme na své čtení, na předchozí proceduru, která je zčásti věcí politickou, zčásti úřední, a spoléháme se i na mínění těch, kdo ty materiály zpracovávají. Stejně jako jste se spoléhali vy. Zcela vážně to myslím, abyste se skutečně stali obcetvornou opozicí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a s druhou technickou se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

Pan Pek: Jako předseda klubu TOP 09 bych poprosil pana Mareše, ať nám tady nevsouvá to, jakým způsobem probíhají případná jednání klubu TOP 09. Jestli si hlasujeme o tom, jestli máme rozhodnou o tom, kdo bude mít jaké příspěvky, jestli to dělá Vlasta, jestli to je militantní jednotka, tak si to dělejte, ale vůbec nezmiňujte, jak se pravděpodobně naše kluby připravují na zastupitelstvo. Nic o tom nevíte.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím.

Pan David: Děkuji. Jsme v bodu číslo 5, návrh na zrušení části usnesení atd. na prodej volných bytových jednotek dejme tomu. Paní starostka tady otevřela otázku IT zakázky. Při té příležitosti bych chtěl připomenout, že když se o tom maratonu té IT zakázky, jak jste byli tvůrčí opozice, tehdy Vlasta spojená s Piráty, dnes rozdělená s Piráty, tak po tom dlouhém jednání jsme vám dali nabídku, abyste tu IT zakázku vyřešili. Vy jste to nepřijali, a teď se já ptám, protože paní starostka to tedy otevřela, jak budete řešit IT zakázku nebo IT služby za vašeho působení. A prosím o odpověď písemně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. S třetím příspěvkem se hlásí paní zastupitelka Kleslová. O tom budeme bez rozpravy hlasovat.

Prosím, nechte hlasovat o tom, zda paní zastupitelka Radmila Kleslová může mít třetí příspěvek. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 39, proti 0, zdrželi se 2.

Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych reagovat na pana Mareše, když nemůžu v technické. Jsem starší a třeba už si míň pamatuju, tak si ale pamatuju, že k jednotlivým bodům koalice Vlasta a Pirátů v té době všichni vystupovali, četli něco, aby co nejvíce prodloužili jednání zastupitelstva. Rozhodně se nedá mluvit o konstruktivním přístupu. O tom, že byste nekritizovali. Vzpomeňte si, vezměte si stenozáznam z prvního dne z třetího zastupitelstva, kde jste byli pyšní na to, že trvalo asi 15 hodin. Asi 15 hodin, protože všichni vaši zastupitelé využívali maximálního možného množství příspěvků a maximálně možné dlouhé doby. Řekla bych, že mluvíte úplně o jiné opozici, než jste opozice byli, pane Mareši. Tak já vám to jenom připomínám.

My tady jenom chceme, aby všechno bylo v pořádku. A navíc já jako starostka jsem měla asi šest kompetencí, ostatní radní měli 3 – 4 kompetence. Vy jste se všichni uvolnili, máte po jedné nebo dvou kompetencích, máte je takto rozdělené. Dobře, tak dvě. Máte

mnohem méně práce, než byla třeba rada za mně. Tak my jenom chceme, abyste řádně pracovali. Nic víc, nic míň, když už jste na to vynaložili tolik prostředků občanů městské části. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Věřím tomu, že naši práci zhodnotí voliči za tři roky. Hlásí se teď do diskuse pan tajemník. Máte slovo, pane tajemníku.

Pan Slavík: Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové, já jsem se nechtěl dneska moc přihlašovat do diskuse, nicméně bohužel mi to nedá. Já už se tady druhé až třetí zastupitelstvo dozvídám, že materiály jsou připravené špatně, nekvalitně, v podstatě jsou tam chyby, je potřeba je přepracovávat, jsou nehlasovatelné atd.

Technicky k tomuto materiálu, který byl teď stažen. Poprvé se stala situace, že někdo odřekl vyhranou soutěž po několika měsících. Bylo to z důvodu, že nezískal úvěr v bance. Poprvé se ta situace stala, a protože se stala poprvé, tak ano, je možné, že materiály jsme předkládali tak, jak jsme předkládali materiály doteď za posledních deset let, ale zároveň je možné, že tam třeba například dvě ta písmena jsou nadbytečná právě z tohoto důvodu, protože se poprvé tato situace stala, tak že tam ten rozdíl nebo časový údaj mezi odstoupením a schválením ostatních smluv je hrozně dlouhý. To je technika. Ale o to tady podle mě vůbec nejde.

Já tady slyším pořád minulé období, současné období, minulá koalice, současná. Já bych vám chtěl jenom říct, že úřad je pořád stejný. Úřad je stejný, úředníci jsou stejní, já jsem zatím stejný, a ta kvalita práce a příprava materiálů je stejná. Tím, že to zpochybňujete, v podstatě podrýváte legitimitu úřadu a jeho kvalitu. Chci, abyste si to uvědomili. To je v podstatě fakt. Pokud vám přijde, že ty materiály jsou opravdu tak nekvalitní, v pořádku, to může být samozřejmě váš politický názor. Jenom říkám, že to je tak, jak to říkám.

Další věc, a to chci, aby tady zaznělo z mých úst. Tím, že neustále tady v rámci těchto politických projednávání, proti kterým já samozřejmě nemůžu vůbec nijak vystupovat nebo je nějakým způsobem komentovat, tak tím, že se tady v rámci těchto politických projednávání zpochybňují neustále materiály nebo jejich kvalita, tak dostáváte pod obrovský tlak zpracovatele, tzn. úředníky a zaměstnance. Tak to je.

Pod tlakem jsou lidi, kteří pracují pode mnou. Proto se tady ozývám jako tajemník úřadu, jako zaměstnavatel. Tzn., že já poslední týdný neřeším nic jiného, než kvalitu materiálů jako takových, a opravdu si nemyslím, už jsem tady dnes zaslechl mnoho, dávali mi za příklad radnici Prahy 17 a Prahy 5, čemuž se opravdu musím smát, historicky, protože opravdu tyto dvě radnice v Praze nepatřily k těm lepším úřadům nikdy. Možná tam mají hezčí WC, ale to je asi zhruba všechno. Tak i tímto tady nějakým způsobem zpochybňujete výkon toho úřadu, a ať si myslíte nebo nemyslíte, jestli děláte politiku, nebo neděláte politiku, z mého pohledu to politika není. Samozřejmě pokud je práce nekvalitní, tak za to nějakým způsobem ponese odpovědnost. To je v pořádku. Ale já si nemyslím, že práce je

tak nekvalitní, jak si tady na posledních třech zastupitelstvech vyslýchám jako představitel úřadu nejvyšší. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane tajemníku. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Václav Vlček. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Vlček: Děkuji. Dovolte mi zareagovat k diskusi, která se tady rozvinula. Tady zejména ti, co tady křičí nejvíce, tady už seděli v minulém období, tudíž věděli, do čeho jdou. Kandidovali dobrovolně, tak by se měli sžít i s povinnostmi a s tím, co to obnáší, a obnáší to i ten čas tady sedět.

Za druhé, všichni tady mluvíme o sobě, nebo řada z mých předřečníků tady mluvila o sobě. Padalo tady náš drahocenný čas, můj drahocenný čas. Měli bychom si uvědomit, že tady neseďme kvůli sobě, ale kvůli občanům Prahy 10 a kvůli této městské části.

A za třetí abych předešel nějakému nařčení, kdo je uvolněný, placený, neplacený, neuvolněný, náhradu za ušlý zisk a za ten čas, co tu prosedíme, bereme všichni, tak si to uvědomme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji, dobré odpoledne. Já jsem se jenom chtěl zeptat v reakci na to, co tady říkal pan tajemník, on se tedy zmínil, že obdobná věc tady doposud řešena nebyla. Pokud jde tedy o revokaci toho usnesení. Paní starostka zase říkala, že už se to stalo několikrát, proto to bylo předkládáno. Tak jsem se tedy chtěl jenom zeptat, jak to tedy skutečně je, zdali se situace vyskytla poprvé, anebo zdali je to už několikátý případ, a proto to bylo do toho zastupitelstva navrženo.

A jinak ohledně té nekvalitní práce úředníků, kterou zmiňoval pan tajemník, že to tak údajně má být. Já z té diskuse, co tady probíhala, já jsem to tak úplně nepochopil, že to by to bylo zastupiteli takhle myšleno. Ty materiály předkládá rada, členové rady, a ti jsou samozřejmě odpovědní za to, co je tam napsáno. Pokud sami nenapíší ten návrh, sami nenapíší důvodovou zprávu, tak samozřejmě si musí ověřit ty údaje, které mu úředníci poskytnou, a pak je za to odpovědný.

Nemyslím si, že by primární výtka od zastupitelů směřovala vůči úředníkům. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a s technickým nebo faktickým zpřesněním tajemník úřadu Martin Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Jenom na dovysvětlení, to jsme se nepochopili, pane kolego. Ty materiály tady byly předkládány, to má paní starostka pravdu, ale poprvé se stalo to, že tam bylo to velké časové období. Většinou když někdo odstoupil od výběrového řízení, tak tak tak kauce se vracela v řádech týdnů, nebo maximálně do měsíce. Teď se to samozřejmě stalo po několika měsících a bylo to proto, že ten pán čekal na to, až mu banka dá úvěr na nebytový prostor. Několik měsíců se na to čekalo. To se stalo poprvé. Jinak samozřejmě tyto materiály takto byly předkládány historicky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane tajemníku, za zpřesnění, a dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Vážená paní starostko, já bych si dovolil jenom pár slov, která se týkají mých předřečníků, jednak kolegy Kopeckého, jednak pana tajemníka. Já si dovolím tvrdě se vyhranit, vymezit a nesouhlasit s tím, že by kdokoli z našeho klubu podrýval autoritu úřadu. Já jsem tady pracoval dva a půl roku jako člen rady, měl jsem pod sebou školství a sociální oblast, a všichni kolegové úředníci, kolegyně úřednice byli mými kolegy. Zpracovávali pro mě řadu podkladů do rady i do zastupitelstva. Já jsem samozřejmě respektoval to, jak mi ty materiály zpracovávali, ale nedovolil jsem si předložit materiál do rady nebo do zastupitelstva bez toho, že bych si to řádně přečetl.

Občas se samozřejmě najde chyba. Budu volně parafrázovat paní starostku. Děláme chyby, abychom mohli růst, a učíme se. Říkám, volně parafrázuji, paní starostko. Nejsme s to si samozřejmě pamatovat do detailu vaši přesnou řeč. Takže se samozřejmě chyby děly, ale nikdy, troufnu si říct nikdy, jsem já osobně nedal materiál do rady nebo zastupitelstva, resp. do zastupitelstva 100% můžu garantovat, že jsem neměl takovéto chyby.

A tak jak říkal kolega Kopecký, vy jste odpovědní členové rady, je vás devět, jste uvolnění a máte plnou povinnost a odpovědnost za to ty materiály číst a do zastupitelstva je dodat bez vad. Samozřejmě může se někdy stát, že tu chybu přehlédnete, že třeba mezi sebou nemáte nějaký vypracovaný systém, kterým si budete krýt záda, budete si vzájemně číst materiály a tak podobně, tak jak jsem zvyklý v naší radě. To se samozřejmě stát může.

Když se to ale stává na každém zastupitelstvu, máme, tuším, čtvrté a pořád řešíme nějaké vady a chyby, tak už je to na pováženou. Vy jste tady od 21. listopadu, dnes máme 25. února a stále děláte chyby.

Pan tajemník nebo někdo z vás říká, nedělejte politiku na technických materiálech, na procesních materiálech. Ale na čem ji máme dělat, když nic nepředkládáte. Vy předkládáte do deseti materiálů. Můžete se vytahovat před veřejností, že máte zastupitelstva každý měsíc. Každý měsíc se tady scházíme. Já jsem rád, že se tady scházíme. Já to dělám ve prospěch městské části. Byl jsem zvolen a nemám problém s tím, že tady trávím čas, ale abychom tady řešili hodinu, že pan místostarosta Beneš není schopen si přečíst po sobě

materiál a není schopen se domluvit s úředníky a vést je správně, tak to je trošku problém. Já se domnívám, že radní a místostarosta taky musí určovat nějaký směr a musí pracovat s kolegy úředníky. Musí s nimi komunikovat, musí se s nimi domlouvat. Nemůže být podezíravý, nemůže neustále řešit minulost, ale musí pracovat ve prospěch této obce. Musí být konstruktivní, jak říká kolega Mareš, obcetvorný.

A teď k tomu, co tady zaznělo od kolegy Mareše. Reflekovala to paní zastupitelka Kleslová. Ona má samozřejmě pravdu. Když byla v opozici Vlasta s Piráty, no tak to bylo martyrium, každý z nich měl připravenou řeč.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Pan Počarovský: Spojuji příspěvky. Každý si předával štafetu a všichni tady, co nejdéle to šlo, hovořili a bylo to neuvěřitelné. Čili to, co tady vykládá kolega Mareš, a teď už asi dělám něco, co třeba někdo označí, že není politika, ale já si myslím, že to politika je, tak kolega Mareš v tuto chvíli je v koalici a je mu to nepříjemné, když dostává negativní zpětné vazby on, jeho klub a jeho koaliční partneři. Je to nepříjemné. My jsme si to zažili, jak je to nepříjemné, a opozice nemůže vůbec nic jiného dělat než kritizovat, samozřejmě konstruktivně, a pokud není na čem, a vy předkládáte pouze špatné materiály s vadami, no tak na čem máme dělat opoziční práci? Máme tedy jako ovce sedět, tleskat vám, že to neumíte? Že jste za tři měsíce nebyli schopni se to naučit, aspoň základy? Nebo si nechat poradit? Jak je tohle možné? Máte za sebou tři měsíce a je to pořád stejné.

Mimochodem těch materiálů na zastupitelstvech v minulých obdobích bylo kolem třiceti zhruba jednou za tři měsíce, ne vždy to byly tři měsíce, bylo to dle zákona, ale bylo to kolem třiceti materiálů. A že bych zaznamenal takováto martyria ohledně procesních věcných chyb v materiálech, které jsme předkládali v koalici, to si tedy nevzpomínám. Jistě došlo k situacím, že se některé materiály stahovaly, to bezpochyby. Ale že bychom řešili takhle triviální chyby, že bychom zvali své opoziční kolegy do kanceláře, ať to uděláme společně, to by mě hanba fackovala. Vždyť jsme za to byli placeni. Stejně jako vy jste za to placeni.

Tak pokud jste za to placeni a berete mnohem vyšší platy, než jsme brali my, tak odvádějte svoji práci dostatečně profesionálně. Jinak jak říkala paní starostka, ukáže se to za tři roky ve volbách. Ale tohle není možné, odvádět takovouto práci. Jestli to takhle chcete dělat dál, tak radši běžte od toho. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Trošku zareaguji. Vaše tvrzení, že pouze špatné materiály, to asi ne. Počet materiálů, které projednáváme na zastupitelstvu, je obdobný, akorát je to rozloženo do tří měsíců. Pak je to příjemnější. Myslím si, že nás čeká poměrně zásadní bod dneska, a to je vlastně příprava na tvorbu strategického plánu rozvoj MČ Praha 10. To je něco, co roky, nebo vlastně nikdy tato městská část neměla. Nikdy tady neexistoval

strategický plán v horizontu několika let, aby rozhodování se udělalo na základě nějakého strategického a koncepčního dokumentu. Proto teď tady máme rekonstrukci domu U Vršovického nádraží na 100 mil. Kč, a nevím, co tam má být pořádně. A to jsou přesně ty věci, které je potřeba napravit, takže třeba jeden z důležitých bodů, který tady dnes budeme projednávat, je právě příprava na tvorbu strategického plánu.

Technicky se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Vážená paní starostko, možná jste to nezjistila. Já nevycházím z úžasu. Vy řešíte, co s vysoutěženou zakázkou na komunitní centrum Vršovická 3030, a nevíte, že to, co tam má být, vzniklo usnesením zastupitelstva ještě v předminulém volebním období. To je schváleno zastupitelstvem. Asi by bylo dobré si pročit, co předchozí garnitura vlastně chtěla mít. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technicky dopřesním, pane zastupiteli, sám dobře víte, že usnesení jde změnit. Vy jste ho nezměnili a použili jste to, co předchozí. To je celé, co k tomu můžu dodat. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Začnu trošku politicky. Navážu na koaličního politika pana Kosa. Petr David, hnutí ANO 2011. A pak navážu na opozičního zastupitele, zvláště pro ty mladší a nezkušenější, kteří se pokoušejí tady vystoupit. Musím nějakým způsobem souhlasit jak se svým kolegou Martinem Kopeckým z hnutí ANO 2011, a pak s dalšími z TOP apod., že v žádném případě tady nikdo z nás z opozice, aspoň já jsem to tak zaregistroval, a ode mě i od mých kolegů to tak vychází, že nenapadáme práci úředníků. To v žádném případě. A vycházíme tedy ze svých zkušeností, a zrovna tak jako to tady říkal pan zastupitel Počarovský, nebo další, takže já jsem taky zažil přípravu materiálů na zastupitelstvo, a ti úředníci, kteří se tady nezměnili, tak pracují pořád stejně. Opravdu chodili s těmi materiály za mnou a mnohdy mi to museli vysvětlovat několikrát, než jsem to pochopil. A pak jsem tady vystupoval sám. Opravdu sám. Nekritizujeme práci úředníků, ti jsou pořád stejní a dělají to pořád nějakým způsobem kvalitně. Opravdu je na konkrétních zastupitelích, aby to předložili nějakým způsobem správně a dovedli argumentačně vysvětlit, proč to tak předkládají.

Pokud bylo nějaké doplňování nějakých materiálů, tak to bylo, že vystoupil právní Ekstein kdysi tady, který vysvětloval složité věci právnické. Technické věci, které se týkaly předložení zvláště majetkových věcí, tak to opravdu nebyla kritika ani z jedné opoziční strany vůči úředníkům. Tak proti tomu se já speciálně ohrazuji, možná minimálně za hnutí ANO 2011 za všechny své kolegy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Další do diskuse se hlásí paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Chtěla bych uvést ještě jeden důvod, proč chceme mít zastupitelstva každý měsíc. Krásně to bylo vidět na příkladu bodu 4, kdy výběrové řízení na prodej nebytového prostoru skončilo 2. ledna, a dnes na konci února tedy ten prodej schvalujeme a bude možné ho uzavřít poměrně rychle, tzn., že kupující bude mít nebytový prostor v řádu tří, možná čtyř měsíců. Uvidíme, než se podepíše smlouva.

Nechci připomínat prodeje, které se táhly i víc než rok. V minulém volebním období jsme jich schvalovali spoustu. I ten nešťastný materiál 2 k tomu bohužel směřuje. Častá zastupitelstva nám umožní skutečně rychle reagovat, být důvěryhodným partnerem pro subjekty, s kterými smlouvy uzavíráme. Rozhodně to není zbytečné, a pokud bychom se scházeli jednou za čtvrt roku, zase se ty lhůty budou šíleně protahovat. Takže poďte se podívat na materiál 4, který je příkladem toho, jak by to mělo fungovat, a bude to tak fungovat celé volební období. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Ondřej Počarovský technická nebo faktická. Prosím.

Pan Počarovský: Potřeboval bych od paní radní Sedmihradské faktické a technické zpřesnění. Navážu na její slova. Proč tedy v bodě 4 má rada uloženo uzavřít smlouvy do 31. srpna 2019, když vám jde o takovou rychlost, paní radní? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Nejpozději.

Dále je přihlášen do řádné diskuse pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Děkuji. Já bych se rád rozhovořil o tom, když vás poslouchám v plénu, jak by měla vypadat opoziční práce. Já jsem si vzpomněl a během diskuse, která tady probíhala, jsem si napsal pár témat, kterým jsme se věnovali mi. A neberte opozici pouze tu, která byla zde na zastupitelstvu. Uvědomte si, kolik nás řadových občanů pracovalo po večerech, po víkendech, při práci, s rodinami. To byly ne desítky, ale stovky hodin po dobu dvou až tří let. Například jsme se věnovali předraženým prvkům na dětská hřiště. Zajímali jsme se a pročteli jsme si sportovní a kulturní koncepci. Obě nevyhovující.

Dával jsem podnět na protikorupční strategii, protože tady byly objednávky na chodníky, kde nebylo vymezeno v objednávkách, z jakého materiálu, odkud kam, kolik m². Nakonec jsme zjistili, že ty dvě firmy, které to realizovaly, byly propojeny majitelem, nebo je těžké se podívat na justici do registru smluv, na hlídač státu, to vy neděláte.

Paní Cabrnachová, to jsem dával já, podnět na Český telekomunikační úřad, tady nechala běžet roky předraženou wifinu za půl milionu měsíčně. To mě vytáčelo jako občan. Byla nejen nefunkční, ale ještě předražená, před dvěma lety na platformě Windows 98, potažmo serveru Windows 2000. Český telekomunikační úřad mi dal za pravdu, protože ta síť byla ještě nezabezpečená. Pak ji vypověděla.

Kritizovali jsme předražené estrády. Teď máme vydrancovaný rozpočet, a přitom tady se utratilo milion a půl za jednu estrádu na Hamru. To není normální.

Tvrdíte, že děláme chyby. Ale co taková paní Cabrnachová, která nechá tu wifinu běžet každý měsíc, nereaguje, to se neshoduje s rolí řádného hospodáře. To není chyba, než nějaká formální, třeba pravopisná?

Nakonec si troufnu říct, že jste od nás čerpali inspiraci. Třeba parkování. S panem Lojíkem jsme se nakonec domluvili, že přijal diskusi, že zadal studii. Troufnu si říct, že jsme byli oproti vám konstruktivní.

Minule jsme tady řešili, která rada je dražší, jestli ta z roku 14, 16, 18, nebo současná. Troufnu si říct lidově, že jste, mám na jazyku slovo buzerovali, prostě prudili úředníci, aby vám spočítala, kolik která rada stála. Ale to je takový problém třeba pro emeritní senátorku si stáhnout usnesení, nařízení vlády, které určuje odměny, stáhnout si, pokud nemá Excel, tak já jako Pirát jí doporučím nějaký otevřený software a troufnu si říct, že hledání, která koaliční rada byla drahá, by mohl zvládnout jako znění závěrečné práce pro gymnazistu, to vystřihne průměrný gymnazista podle mě jako závěrečnou práci za jedno odpoledne, večer. Paní senátorka emeritní to bohužel nezvládla, tady vytěžuje, a bude říkat, že tady jsme draží, že přiděláváme práci úředníkům.

To není nadsázka, že to byly stovky hodin. Kolikrát by člověk šel radši spát, protože druhý den vstává do práce, ale my jsme studovali opravdu poctivě třeba přes 106, které byly často spojeny s nějakou obstrukcí, vaše odpovědi. Studovali jsme i usnesení z rady. Nemrkejte na mě, pane Počarovský, já vím, že pak máme výbor. (Smích.)

Jako příklad to stačilo, měl jsem pár poznámek, nechám si je když tak na příště.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane radní. Dovolte, abych vás mírně napomenula, abychom neužívali silná slova, která tady zazněla. Jinak děkuji za věcné argumenty a prosím, abychom se drželi na úrovni slušného chování mezi námi. Je pravda, že když my jsme to v opozici nezažívali, tak zcela jistě to nemusíme teď provádět my.

Máme tady, možná ještě než udělím slovo, chci říct, tento materiál bude stažen. Všechno se ptám, zda skutečně chtějí v té diskusi vystoupit. Zvažte, my jsme na to připraveni.

Druhá technická nebo faktická zpřesnění pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Byl bych rád, kdyby moje opoziční technická nevyzněla jako pruzení. Bylo by dobré, kdybyste se ještě připravili na zastupitelstvo ještě před tím a nenapomínali tady svoje kolegy před námi.

Nicméně přečetl bych jako technickou název tohoto materiálu bodu 5, jestli se nemýlím. Je to Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/10/2018 ze dne atd., a my se tady dozvídáme o tom, jak pracujete po nocích v opozici a mimo zastupitelstvo atd. Jedná se o vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce, a vy si tady děláte politické reklamy. Prosím vás, jednejme o zrušení té elektronické aukce nebo o tom výběrovém řízení a nemluvte o jiných věcech, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane kolego, že jste upozornil na název a obsah projednávaného bodu. Prosím všechny přihlášené, abychom v tomto smyslu reagovali, a opět upozornuji, že tento materiál bude po předchozí diskusi zrušen. Tak zvažte, zda chcete dále diskutovat.

Technická nebo faktická pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: S ohledem na to, že už se jak koalice, tak opozice zřejmě vyčerpala, nejenom k tématu, ale i mimo téma, navrhuji podle § 7 odst. 1 jednacího řádu ukončit tuto rozpravu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. O tomto hlasujeme bez rozpravy. Prosím, dejte hlasovat, zda bude ukončena rozprava.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 6, zdrželo se 7, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

Diskuse pokračuje dále. Prosím technickou podporu o zapojení, máme tady druhou faktickou nebo technickou paní zastupitelky Radmily Kleslové. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Jenom jsem chtěla říct, že pan Mgr. Kopecký vám dal jako koalici důstojnou možnost ústupu, ale vy ani toto od nás nevezmete.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, toto není ani technická, ani faktická. Když je nebudeme zneužívat, tak skončíme. Děkuji.

Paní Kleslová: Mám technickou na pana Kočího...

Starostka Renata Chmelová: To není technická. Není. Další je přihlášen pan zastupitel Viktor Lojík s technickou nebo faktickou. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Faktické upřesnění termínu vydrancovaný rozpočet. Zůstatek v roce 2015 miliarda tři sta. 2016 zůstatek miliarda tři sta téměř bez pár tisíců. Zůstatek 2017 miliarda čtyři sta. 2018 bez pár tisíc miliarda tři sta. Chtěl bych vysvětlit písemně od pana Kočího, jak si představuje vydrancovaný rozpočet a jak si představuje nevydrancovaný rozpočet. Chtěl bych, aby mi dodal fakta, čísla a svoji představu o rozpočtech. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další s technickým nebo faktickým, a to je třetí, pan zastupitel Petr David. Dáváme hlasovat bez rozpravy, prosím, zda pan zastupitel Petr David může mít třetí technické nebo faktické.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 8. Máte slovo, pane zastupiteli, s vaší technickou nebo faktickou.

Pan David: Děkuji. Přece jen bych požádal všechny kolegy zastupitele, aby ještě přehodnotili, a dávám návrh na ukončení diskuse.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, dejme hlasovat o tom, zda bude diskuse ukončena.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 8, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

Diskuse dále pokračuje. Dalším, kdo je řádně přihlášený do diskuse, je paní místostarostka Jana Komrsková. Prosím, paní místostarostko.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Jenom k tomu, jak bývaly perfektně připraveny materiály pane Počarovský, tak jenom na vašich perfektních smlouvách, které jste uzavřeli v rámci Horského hotelu se školami a akciovkou, přišla akciovka o milion korun, protože jste si neuvědomili s DPH, bez DPH, cena za žáka. To jenom tak na úvod. Budeme muset tuto vaši chybu napravovat, a ty peníze už zpětně nedostaneme ze minulý rok. To jenom takto na úvod.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Chtěla bych na začátku svého příspěvku poprosit paní starostku, která řídí diskusi tohoto bodu, aby se snažila držet diskusi tak, abychom se drželi tématu. Pan kolega Kočí ujel úplně někam jinam, paní kolegyně Komrsková se taky nebyla schopna držet tématu, kdežto paní kolegyně Kleslová, když chtěla mít technickou, tak jste ji nenechala ani domluvit, ani jste nevěděla, co chce říct, a sebrala jste jí slovo. Myslím si, že to není úplně férový způsob řízení schůze. Ale jestli vám to takhle vyhovuje, good luck.

Chtěla bych vás poprosit, buďme všichni racionální, projednávejme dobře připravené body. Výtka, která směřuje k jednotlivým materiálům, není za úředníky.

Starostka Renata Chmelová: Je to technická, nebo faktická, paní zastupitelko?

Paní Cabrnchová: Mám řádný příspěvek do diskuse. Prosím, orientujte se. Děkuji. K

Starostka Renata Chmelová: Prosím k tématu.

Paní Cabrnchová: Když mě necháte domluvit, pochopíte.

Výtky nepadaly na hlavy úředníků. Výtky padaly na hlavu pana místostarosty Beneše, který není schopný připravit materiál a dát ideové vedení, jak má být připraven. Není to první materiál, který je tímto způsobem nekvalitní. Z jeho strany, ne ze strany úředníků, prosím. Nikdo nechápejte tuto výtku jako výtku vůči úředníkům. Všichni, kteří jsme byli v pozici radního, místostarosty či starosty a připravovali jsme materiály, tak víme, že jsme s těmi úředníky museli o podobě toho materiálu diskutovat. To by měl dělat i pan Beneš, abychom si ušetřili čas na těchto zastupitelstvech.

Já jsem v zastupitelstvu od roku 2006, a musím říct, že v některých volebních obdobích se v rámci jednoho zastupitelstva projednávalo třeba i 119 bodů. Ty materiály, a byla to valná většina těch úředníků, kteří jsou tady dnes, byly připraveny kvalitně, protože měly kvalitní vedení od svých příslušných radních. Technicky ty materiály byly připraveny dobře. Byl tam nějaký zlomek toho, kdy se materiál stahoval, nebo kdy tam byla nějaká chyba.

Ale ve srovnání s procentem, které je v těchto materiálech chybných, které se stahují, opravují, to procento nebylo tak vysoké. Tak prosím, jste všichni uvolnění v radě. Podívejte se na ty materiály, srovnajte si, co od toho materiálu chcete, a pak to předložte tak, abyste byli schopni je obhájit. Aby je za vás nemuseli obhajovat jiní.

Bylo to už na ustavujícím zastupitelstvu, kdy jste nebyli schopni se pořádně představit. Vždycky za vás musel vystoupit někdo jiný. Nenechávejte za sebe hovořit někoho

jiného. Vy jste v té výkonné pozici. Vy máte dávat směr, ideu, kam městská část bude směřovat a kam materiály mají jít. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Připomínám opakované připomínky k tomu, abychom jednali k tématu. Nechci diskusi ukončovat, protože se to nějakým způsobem posunulo dále. Ale prosím, každý zvažte, zda skutečně mluvíte k bodu 5, a myslím si, že už všechny věci byly řečeny.

Hlásí se pan zastupitel Šnajdr. Máte slovo. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, musím také zareagovat na výstup pana Kočího. Nechápu, paní starostko, jak jste ho mohla pochválit za věcný příspěvek plný věcných argumentů, když ten příspěvek byl naprosto emotivní a naprosto bez argumentů. Navážu na svého kolegu Viktora Lojíka. Já si opravdu nemyslím, že 1,3 mld. na účtech městské části je vydrancovaná pokladna. To si představuji opravdu jinak. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Třetí příspěvek pana zastupitele Petra Davida. Prosím, dejme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 8.

Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan David: Děkuji. Prosil bych o písemné vyjádření k závažnému tématu, které tady mj. zaznělo především z úst paní starostky. Naše městská část investuje 100 mil. do projektu, který nemá smysl podle vyjádření paní starostky. Já si myslím, že zde vedení města nepostupuje s péčí řádného hospodáře, a pokud investujeme 100 mil. do něčeho, co nemá smysl, tak udělejte všechno proto, abyste tuto akci zastavili. Nebo prosím o písemné vyjádření, proč tak nečiníte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, já vám to upřesním. Nemluvila jsem o smyslu, ale o náplni. A jestli je jednou zakázka vysoutěžena, tak sám moc dobře víte, můžeme se tady bavit o slovíčkách, rozhodně jsem mínila náplň, obsah, předmět činnosti, co by se tam mělo odehrávat. Jinak samozřejmě komunitní centrum jako takové smysl samozřejmě má. Můžeme se bavit, jestli za 100 milionů, jakou bude mít náplň, atd. A to je to, co jsem kritizovala, protože to nevíme, nemáme žádné smlouvy dopředu uzavřené, žádné závazky, prostě budeme mít zrekonstruovaný dům, který někdo naprojektoval, a ani nevíme, kdo v tom domě bude jaké služby poskytovat. To budeme řešit až posléze. V tom já vidím

velký problém. (Poznámka ze sálu: Zmařená investice.) Kterou tady odsouhlasilo minulé vedení. Budu ráda za právní rozbor.

Technicky nebo fakticky se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych vás jenom upravit, jak tady říkáte pořád, že odsouhlasilo tento záměr minulé vedení. Mám tady hlasování z minulého vedení, usnesení, pro které hlasujete i vy. Já nevím, proč se pořád na něčem otáčíte, když pro něco hlasujete, a potom si za tím nestojíte. To je všechno k Vršovickému nádraží, co jsem chtěl říct.

Starostka Renata Chmelová: Další technicky nebo fakticky pan místostarosta Humplík. Dobře. Vidím, že se do diskuse již nikdo nehlásí. Uzavírám tímto diskusi. Nemáme co hlasovat, protože pan místostarosta Beneš jako předkladatel materiál stáhl. Nicméně myslím si, že by si zasloužilo jeho závěrečné slovo k důvodům ke stažení a komentář k právě proběhlé diskusi. Máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji. Já vím, že to tu nebylo zvykem, ale my vám prostě rádi vyjdeme vstříc. Pokud máte nějakou nabídku, nějakou informaci, kterou ještě chcete, abychom do těch materiálů zapracovali, my to rádi uděláme. Jak říkám, když nám to řeknete dopředu, bude to o to lepší, že vám to tam zapracujeme ještě před zastupitelstvem. Když nám to řeknete na zastupitelstvu, svolali jsme odborníky, kteří se usnesli, že materiál, jak byl, byl v pořádku. Nebyl chybný. Dal se klidně prohlasovat silou. Ale my to prostě neděláme, my rádi vyjdeme vstříc, a to je celá moje zpráva, kterou jsem k tomu chtěl říct.

Zároveň jsem chtěl poděkovat kolegům, kteří tento materiál vypracovali. Vypracovali ho dobře a věřím tomu, že nadále budou pracovat stejně dobře, jako pracují doteď. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a nacházíme se v bodě

6

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 218/51, k. ú. Strašnice, který je ve správě městské části Praha 10

Předkladatel je pan místostarosta Beneš. Máte slovo, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. V tomto materiálu neschvalujeme využití předkupního práva k budově bez čísla popisného nebo evidenčního, způsob využití jako garáž. Tento materiál byl na komisi majetkové a nebytových prostor, která nesouhlasí s využitím nabídky předkupního práva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskuse. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

Pan Pek: Dobrý den ještě jednou. Není to tak dlouho dneska, co jsme tady vedli diskusi o tom, proč jsou zastupitelstva každý měsíc, abyste byli víc operativnější atp., a vy tady předkládáte návrh na odmítnutí předkupního práva na jednu jedinou garáž, ale zároveň za tu dobu, co jste touto novou koalici, tak přestože máte zastupitelstvo každý měsíc, tak jste jiný obdobný návrh nechali propadnout, zastupitelstvu jste ho nepředložili.

A já se ptám: Jaký na to máte model? Některé návrhy, některá předkupní práva do zastupitelstva přinesete a některá do zastupitelstva nepřinesete, nebo jakou máte logiku v tom, že něco předkládáte, a něco nepředkládáte?

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím pana místostarostu. Budete reagovat? Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Ano, nějaké orgány se ustavovaly, komise majetková se ustavovala. Teď už tyto materiály standardně půjdou do té komise a standardně budou chodit vám na zastupitelstvo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technicky ses hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych požádat předsedu kontrolního výboru, jestli by se tímto nezabýval na kontrolním výboru, co bylo zmeškáno, a co ne. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Martin Kopecký je přihlášen. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Návrh do kontrolního výboru vnímám, a samozřejmě to můžeme diskutovat, nicméně jsem si tady prostudoval ten bod, zkontroloval jsem ho

z právního pohledu a zjistil jsem, že z formálního hlediska nemůže úplně zcela obstát, protože předkupní právo se podle občanského zákoníku realizuje tak, že se napřed uzavře kupní smlouva, následně se nabídne předkupníkovi možnost předkupní právo využít. To vychází z ustanovení § 2143 a 2147 občanského zákoníku.

Pokud v tomto konkrétním případě je uzavřena pouze smlouva o smlouvě budoucí, nejsou splněny všechny podmínky pro to, aby prodávající mohl vůbec předkupní právo nabídnout, neboť povinnost dospívá teprve uzavřením smlouvy s koupě chtivým. Materiál tak jak je, je z mého pohledu nehlasovatelný, nanejvýš bychom se mohli bavit o tom, že bude schváleno vzdání se práva, využít předkupní právo pro nějaký konkrétní případ, i když takový postup je prozatím předmětem diskuse právních odborníků. Není to žádným způsobem prejudikováno a existuje více výkladů na to, zdali to je, či není možné.

V každém případě neschválení využití předkupního práva z mého pohledu v tomto konkrétním případě schválit nemůžeme, protože předkupní právo nebylo nabídnuto v souladu se zákonem. Zatím to právo ani nedospělo.

Dávám ke zvážení, zdali nestáhnout tento bod a neinformovat prodávající o tom, že nejprve musí uzavřít kupní smlouvu, a teprve poté mohou předkupní právo nabídnout. Tento postup má samozřejmě své odůvodnění, jde zejména o to, že po uzavření kupní smlouvy jsou stanoveny podmínky, závazné podmínky. V případě, že smlouva uzavřena není, pokud my se toho předkupního práva vzdáme, následně může být uzavřena kupní smlouva třeba za desetinu toho, co je tam napsáno. Tím samozřejmě nemyslím, že by se to v tomto konkrétním případě mělo dít, nebo v tom byl takový úmysl. Říkám to pouze obecně jako vysvětlení, proč ta právní úprava je taková jaká je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, a do diskuse se hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Já sice nejsem právník, ale mám pocit, že se tu zase točíme ve formulaci. Chci se zeptat pana Kopeckého, jestli by vyhovovala formulace: neschvaluje možnost využití předkupního práva. Protože se bavíme o tom, že to můžeme – nemůžeme udělat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji. Myslím si, že paní kolegyně Freitas se ptala pana předkladatele, protože ten dotaz by měl směřovat na něj. Jenom drobná poznámka. Třetí materiál s problémem z devíti, takže třetina. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jestli se již nikdo nehlásí do diskuse, nechávám tímto otevřenou diskusi a vyhlašuji přestávku 15 minut.

(Jednání přerušeno od 16.30 do 16.53 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále, a budeme dále pokračovat v rozpravě u bodu 6, Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 218/51, k. ú. Strašnice, který je ve správě městské části Praha 10.

Proběhla tady rozprava. Věcné připomenutí od pana zastupitele Martina Kopeckého, které teď bylo v rámci vyhlášené přestávky diskutováno s právníky na úřadu městské části, a tímto bych prosila pana místostarostu Beneše, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, paní starostko, a děkuji panu Kopeckému za jeho příspěvek, za jeho názor. Jak říkám, jsme otevřeni každé informaci. I tuto jsme prověřili se zástupci úřadu, s právníky úřadu i dokonce s externími advokáty, a podle jejich vyjádření nic nebrání tomu, abychom takto navržené usnesení přijali, kdy neschvalujeme využití předkupního práva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za vyjádření, a technicky nebo fakticky se hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Lojík: Chtěl bych jenom říct, že bych rád navrhl zrušení tohoto bodu z jednání zastupitelstva, protože je tady několik právních nejasností, které si myslím, že stojí za to, aby se vysvětlily, a aby pan Beneš měl čas do příštího zastupitelstva si ten materiál pořádně prostudovat, načíst a upravit tak, aby to bylo v pořádku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, reflektuji. Návrhový výbor se s tím vypořádá. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo, prosím.

Pan Kopecký: Rád bych, aby tady zaznělo, že s tím stanoviskem pana předkládajícího nesouhlasím, že zákon hovoří jasně, tak jak je to předložené, tak to nelze schválit nebo neschválit usnesení. Předkupní právo nebylo zákonným způsobem navrženo, protože v tuto chvíli neexistuje smlouva. Postup, jaký předjímá občanský zákoník, je jasně stanoven. Jak jsem již zmínil, jedinou možností je vzdání se práva využít předkupní právo do budoucna pro ten jeden konkrétní případ, ale tímto způsobem to usnesení navrženo není.

Pokud bychom neschválili využití předkupního práva, tak jak je to zde uvedeno, za kupní cenu 200 tisíc, může se stát, že prodávající prodají nemovitost za jinou částku, a vy vlastně nebudete mít od zastupitelstva ten mandát, který jste od nás žádali. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Poněvadž jsem byla přítomna té diskusi, poprosila bych pana Stejskala, jestli by mohl jít k nám a mohl nám okomentovat námitku pana zastupitele Kopeckého k tomu, že by mohlo dojít k tomu, že kupující by to prodal za jinou cenu. Tak prosím, můžete to okomentovat? Děkuji.

Pan Stejskal: Dobrý den, dámy a pánové, městský úřad už má asi dva roky na katastru hlídacího psa. Všechny kupní smlouvy, které jsou zavkládovány, nám přijdou jako hláška, a my si zkontrolujeme, jestli opravdu souhlasí prodávající, kupující, a jestli ta částka opravdu byla dodržena. V případě, že ne, tak to napadneme. To asi znáte, klasická právní cesta, a jinak tento materiál jsem konzultoval se dvěma právníky. Jeden je můj nadřízený, druhý je předseda majetkové komise pan Mgr. Satke. Upozornil jsem je na to, že se jedná o smlouvu o smlouvě budoucí, jejíž součástí je kupní smlouva, a oba mi řekli, že to je v pořádku, že to takhle můžeme akceptovat. Protože jsme doporučovali nekoupit, nevyužít předkupního práva, ani jsme nechtěli zatěžovat žadatele, aby nám podepsali vlastní kupní smlouvu, protože nám to přišlo zbytečné. To je asi všechno. Jinak samozřejmě hlídací pes na katastru to bude sledovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane Stejskale, za odpověď. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, rosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji. Z řeči pana kolegy Kopeckého jsem pochopila, že nepřímo navrhuje panu místostarostovi Benešovi úpravu usnesení. Tak se jenom ptám, jestli nechce přistoupit k tomuto kroku.

Starostka Renata Chmelová: Já jsem to tak nepochopila, ale pan místostarosta se k tomu zřejmě vyjádří. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Dobrý den. Chápu, co říkal pan opoziční zastupitel Kopecký, a chápu i jeho námitky k tomu, co on navrhoval jako druhé řešení. To druhé řešení je sice možné, ale nedává v tomto smyslu do budoucnosti žádnou jistotu. To usnesení nebo materiál, jak je předkládán, je prostě vadný. A to, jestli chceme někomu na druhé straně dělat dobře kvůli tomu, že třeba za současných znalostí bychom opravdu předkupní právo za tuto cenu nechtěli vzít, ale my pro to nemáme ten podklad. My nemáme tu kupní smlouvu, nemáme

žádný upravený návrh na to, zda se vzdáváme něčeho, co nevíme, jak bude ve skutečnosti potom vypadat, a to, že máme hlídacího psa na katastru, je fajn, ale proč máme schvalovat něco, co nemá právní podklad, a stejně to pak z katastru dostaneme? Tak se na to vykašleme, ať to pan Beneš stáhne, a pokud ta cena bude jiná, dostane se to zpátky na zastupitelstvo, a pokud bude stejná, tak se to dostane opět na zastupitelstvo, protože to bude první krok, kdy my zjistíme, že existuje kupní smlouva. Zatím kupní smlouva neexistuje.

Starostka Renata Chmelová: Tím to se ptám, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Nehlásí, tímto diskusi uzavírám a prosím pana místostarostu Beneše o závěrečné slovo, pokud ho chce využít.

Pan Beneš: Děkuji dodatečně za vysvětlení panu Stejskalovi. Z mého pohledu jsem byl zkrátka ubezpečen, že tím, že kupní smlouva byla pevně přiložena ke smlouvě o smlouvě budoucí, která je podepsána, je její součástí, nemá nic bránit tomu, abychom takto předložené usnesení mohli schválit. Já budu hlasovat takto, a nechám to na každém, ať ses rozhodne dle sebe. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, a předala bych slovo předsedovi návrhového výboru, kde je potřeba reflektovat návrh na stažení materiálu. Ten by se hlasoval pouze v případě, že by se s ním navrhovatel ztotožnil. Říkám to správně? Prosím, uveďte nás do toho. Děkuji.

Pan Tyl: Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Lojíka na zrušení bodu číslo 6. (Připomínky ze sálu: Stažení.) Stažení by musel udělat předkladatel.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli Lojíku, pamatujeme si správně, že jste dal návrh na stažení bodu?

Pan Tyl: My jsme to pak upravili na zrušení.

Starostka Renata Chmelová: Jestli můžete zapnout pana zastupitele Lojíka, aby nám na mikrofon upřesnil, jak přesně zní jeho návrh.

Pan Lojík: Konzultoval jsem to s návrhovým výborem. Dohodli jsme se na tom, že vhodnější je v této chvíli, když chceme, aby se o tom bodu hlasovalo, abych navrhl zrušení tohoto bodu, protože kdybych navrhl stažení, tak se s tím pan předkladatel musí ztotožnit. A

jestliže by se s tím neztotožnil, pak by se o tom nehlasovalo. Takhle když navrhnou zrušení tohoto bodu, tak se o tom hlasovat bude bez ohledu na názor pana předkladatele. Domluvil jsem se s návrhovým výborem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupitel Lojíku, za upřesnění, a jsem ráda, že upřesnění zaznělo i na mikrofon, protože na mikrofon před tím zaznělo pouze stažení. Teď máme jasno, že budeme hlasovat o tom, že navrhuje zrušení tohoto bodu, tak prosím pana předsedu návrhového výboru, aby ještě jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat.

Pan Tyl: Ještě jednou. Budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Lojíka na zrušení bodu číslo 6.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, dejte hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 25, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o další hlasování.

Pan Tyl: Za mě ještě technická jako za zastupitele. Chtěl jsem hlasovat proti, ale už to nešlo změnit. Nemusíme hlasování opakovat, stačí do stenozápisu. Děkuji.

Nyní pokračujeme v hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 programu, a odkazují na písemné vyhotovení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 13, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Nyní se nacházíme v bodě 7. Když byla stažena sedmička, tak se to nepřechíslovává? Zůstává to stejně. Dobře, děkuji za upozornění. V tuto chvíli se tedy nacházíme v bodě

Informace o průběhu zadávacích řízení na zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10

Předkládá paní místostarostka Jana Komrsková. Máte slovo, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Krátce k materiálu. Důvodem předložení tohoto materiálu je posunutí termínu předložení nového zadávacího řízení, nového zadání veřejné zakázky na zeleň radě městské části, a to do 31. 5. 2019, původní termín byl 28. února. Součástí materiálu je i podrobná informace o tom, jak v minulosti probíhala tato řízení. Již byla dvě, jedna stažena z důvodu nedostatku, a druhá kvůli vysoké ceně. V současné době jsem na bodě, nechci říct 0, ale jsme v bodě, kdy se zapracovávají připomínky. Jedná se s právníky, jedná se s odborníky, tak aby tato zakázka byla vysoutěžena dle našich požadavků. A to je asi zatím všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji, dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych jenom doplnil paní první místostarostku, že ta informace zazněla i na výboru pro životní prostředí a infrastrukturu 4. února 2019. Výborem byla vzata na vědomí jednohlasně. Účastnili se všichni členové výboru. Dále byla členům výboru rozeslána podkladem znění těch předchozích zakázek, a dnes bude rozeslán materiál pro příští jednání výboru, bude na něj zařazen bod Dotazy a podněty zastupitelů k výběrovému řízení. Bude možnost se vyslovit k náplni té zakázky.

Zároveň bych ještě připomněl, nebo tady možná sdělil, že tak jako v minulosti se touto zakázkou zabýval náš výbor, ale protože už tady dneska bylo skloňováno, že zakázka bude projednávána z finančního hlediska také ve výboru pro strategické investice, ale že zakázka, protože se jedná o desítky milionů, tam je to samozřejmě žádoucí. Tolik za mě vše.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Máte slovo, prosím.

Pan Štěpánek: Dobré odpoledne. Prosil bych písemně sdělit, za prvé kolik bylo vyfakturováno městskou částí Praha 10 od společnosti Rossy s rozdělením za jednotlivé služby v roce 2016, 2017 a 2018. A za druhé, kolik bylo vyfakturováno MČ Praha 10

společností Praha 10 – Majetková z rozdělení za jednotlivé služby v roce 2016, 2017, 2018, a zejména ještě vypíchnout park Gutovka. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do diskuse. Nikoho nevidím, tímto diskusi uzavírám a ptám se paní první místostarostky, zda chce závěrečné slovo. Máte ho, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za dotazy, bude odpovězeno písemně. Písemně jste, pane zastupiteli Štěpánku, předložil, takže písemně odpovím. Samozřejmě tato data nemám v hlavě. Nicméně jestli jsem dobře zaslechla, tak jste hovořil o Gutovce, správě Gutovky, ta není součástí té zakázky. Určitě.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, ještě zapojte pana Štěpánka, ať dopřesní svůj dotaz.

Pan Štěpánek: V té části 2, kdy spravovala zeleň Majetková, tak se starala o Gutovku. To by mě zajímalo, kolik se vyfakturovalo za Gutovku tou Majetkovou. Ne za správu celého areálu Gutovky, to je něco jiného, ale jenom o parkovou úpravu, o tu zeleň. Co zajišťovala Majetková.

Paní Komrsková: Majetková dostává za Gutovku měsíční paušál, a není to rozděleno na zeleň a správu a údržbu hřišť. Je to paušál, je to nějaká odměna měsíční, kterou jsme v minulosti schvalovali. Nedělí se to na zeleň a na správu hřišť.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dopřesnění, závěrečné slovo. Diskuse byla uzavřena, a prosím tímto předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení v bodu číslo 8 programu. Odkazují na písemné vyhotovení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 6, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Nacházíme se v bodě

Zpráva o realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21, včetně návrhu Plánu zlepšování programu „Praha 10 - Zdravá městská část a místní Agenda 21“ pro rok 2019

Předkladatelkou tohoto materiálu jsem já jako starostka, která je politickou garantkou za realizaci místní Agendy 21 na úřadu MČ Praha 10.

Ráda bych připomněla, že ZMČ Praha 10 v červnu roku 2016 odsouhlasilo vstup městské části Praha 10 do Asociace Národní síť Zdravých měst ČR a zavázalo se k zavedení metody kvality veřejné správy místní Agenda 21, jejíž plnění je sledováno pomocí sady kritérií, členěných do jednotlivých kategorií.

V roce 2017 byla naplněna kritéria MA21 pro kategorii tzv. „C“ a Radou MČ Praha 10 byl schválen Plán zlepšování programu Zdravá Praha 10 a MA21 pro rok 2018 tak, aby tato kategorie C byla udržena i v roce 2018.

V důsledků nedostatku personálního zajištění realizace programu tento cíl však nebyl naplněn a MČ Praha 10 byla hodnotitelem přeřazena do kategorie „Zájemci“. V předloženém vyhodnocení, které máte v příloze č. 1, je uveden přehled splněných aktivit, a výstupy z nich byly předány novému koordinátorovi MA21, a budou nadále využity jako dílčí podklady pro tvorbu Strategického plánu Prahy 10.

V tuto chvíli se tedy nacházíme ve stavu, kdy bychom rádi napravili současný stav, tzn., to že MČ Praha 10 se propadla do nejnižší možné kategorie, což jsou hodnocení v kategorii „Zájemci“. A právě obsahem první části nově předkládaného programu Praha 10, zdravá městská část a MA21 pro tento rok, tedy pro rok 2019, který již schválila komise pro strategii zdravého města a MA21, v tuto chvíli bych zde ráda řekla, že jako politická garantka realizace MA21 spolu s koordinátorem si klademe za cíl v roce 2019, aby MČ postoupila z kategorie „Zájemci“ minimálně do kategorie „D“, což je Start, a uděláme maximum proto, aby se podařilo získat zpět kategorii „C“, Stabilizace.

Druhá část předkládaného Plánu na zlepšování pro tento rok pak popisuje postup příprav a zpracování již zmíněného Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10, který má nahradit v tuto chvíli Komunitní plán. Výhodou Strategického plánu proti Komunitnímu plánu, který zde v předchozích letech reflektoval pouze horizont jednoho roku, je zejména to, že se nastíní vize dlouhodobého směřování rozvoje MČ Praha 10 ve třetí dekádě 21. století i s ohledem na stále se měnící životní a společenské prostředí kolem nás. Jeho příprava bude probíhat se zapojením všech, tedy zastupitelů, veřejnosti, průběžně v jednotlivých čtvrtích MČ Praha 10 s cílem právě co nejefektivněji zjistit a následně vyhodnotit relevantní potřeby obyvatel ze všech specifických sídelních celků MČ Praha 10 i napříč celým územím MČ Praha 10.

Hlavní gró materiálu právě spočívá v doplněném zhodnocení loňského roku, ale hlavně návrhu o tom, co nás tento rok čeká, jakým způsobem budeme společně pracovat na přípravě Strategického plánu udržitelného rozvoje Prahy 10.

Mám velkou radost, že se podařilo nejen zřídit oddělení strategického rozvoje a participace, které náleží do kanceláře starostky, ale podařilo se nám toto oddělení již personálně naplnit, takže v tuto chvíli nemám vůbec žádné obavy, aby předložený plán, který zde předkládáme, že by byl nějakým způsobem ohrožen.

Druhá část materiálu se věnuje tomu, že tady bylo v minulém období na zastupitelstvu usneseno usnesení, kde se měl Komunitnímu plánu Zdravé Prahy 10 vyhodnotit do 31. 12. 2018. Tady bych ráda jenom okomentovala, že termín nebyl úplně šťastný, protože vyhodnocovat něco do konce prosince, většinou je tam potřeba dát si nějakou prodlevu, proto tady navrhuje zastupitelstvu, aby se úkol posunul, ale vlastně zpráva již je zde předložena.

Tím svým úvodem jsem chtěla zdůraznit, že nová rada v tuto chvíli dává velký důraz na práci s koncepčními materiály právě pro udržitelný rozvoj Prahy 10, a toto je první krok, který zde v tomto smyslu předkládáme. Děkuji za pozornost a otevírám diskusi k tomuto bodu.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Ještě chvíli počkám. Dobře, pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Rád bych se zeptal předchozí politické garantky paní Cabrnchové, když tady hovořila o tom, že my jsme uvolnění a máme se naplno věnovat své práci, jak ona se věnovala své práci v rámci Agendy 21?

Starostka Renata Chmelová: Do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnchová, prosím.

Paní Cabrnchová: Pan kolega Kočí má před sebou materiál, ve kterém to bylo shrnuto. Já bych se spíš chtěla zeptat na jinou věc, proč bylo necháno nesplněno usnesení, které vzešlo ze zastupitelstva, vyhodnocení Komunitního plánu, proč nebyl aspoň dán na poslední dvě zastupitelstva materiál, který posouvá termín pro předložení tohoto vyhodnocení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse, chce nějakou poznámku. Nevidím tomu tak, diskusi uzavírám.

A dovoluji, abych ve svém závěrečném shrnutí znovu už zopakovala a reagovala zde na položený dotaz, že termín vyhodnocení skutečně nebyl šťastně zvolen, protože ke konci

roku nelze hodnotit něco, co ještě probíhá. Zároveň k tomu byla hned v prosinci svolána komise, která nějakým způsobem projednávala hodnocení, ale hlavně projednávala návrh na tento rok.

Ještě bych si dovolila říct jednu věc. Myslím si, že toto je jeden z nejzásadnějších materiálů, který vám v tuto chvíli předkládáme, a to z toho důvodu, že jak jsem již zmiňovala, zde v Praze 10 trvale absentovaly větší koncepční materiály, strategický plán obce je jeden z nejdůležitějších dokumentů, zásadní dokument, podle kterého se my jako politici můžeme rozhodovat, a jsem moc ráda, že v rámci naší koalice můžeme předložit, řekla bych, ambiciózní plán, abychom tohoto co nejdřív dosáhli a mohli jsme společně skutečně rozhodovat na základě toho, jakým způsobem směřovat Prahu 10 k udržitelnému rozvoji.

V tuto chvíli bych prosila návrhový výbor, aby – diskuse již byla uzavřena, pane zastupiteli, to bylo závěrečné slovo předkladatelky. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl usnesením.

Abychom předešli nějaké diskusi. Diskusi jsme slovně uzavřela na stenozáznam. Naše technická podpora to zřejmě nezachytila, ale můžete si to překontrolovat přes stenozáznam, pane zastupiteli. Prosím, abychom i technicky rozpravu uzavřeli. Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 9 programu. Odkazují na písemné vyhotovení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Nacházíme se v bodě

10

Podání ZMČ

Jestli se teď správně dívám do svých podkladů, žádné podání nebylo v zastupitelstvu. Tímto pádem nemáme co projednávat.

Závěr

Ještě než ukončím dnešní zastupitelstvo, tak bych vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, chtěla co nejrdečněji pozvat na jednání finančního výboru, které se uskuteční tuto středu v 16.00 hodin v tomto sále, kde bude připravena komplet celá rada k diskusi k návrhu rozpočtu, který je již nějakou dobu zveřejněn na webu městské části, a vzhledem k tomu, že je to jedno z dalších nejzásadnějších rozhodnutí, které učiníme v březnu, tak bych ještě požádala odpovědnou radní pro finance, paní Lucii Sedmihradskou, zda by k tomu krátce okomentovala pro vás pro zastupitele, jakým způsobem bude rozpočet projednáván. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Jenom kratičká reakce. Tady proběhla diskuse, jestli přívlastek vydrancovaný popisuje, nebo nepopisuje ekonomickou situaci městské části, tak jak jsme ji převzali. Samozřejmě jedna věc je zůstatek na účtu, který skutečně ke konci roku překračoval 1,2 mld., a druhá věc jsou ohromné smluvní závazky, které jsme převzali. Takže samozřejmě slovo vydrancovaný se může zdát silné, nicméně je poměrně výstižné.

Rozpočet tady budeme projednávat ve středu. Co se týká projednávání, tak jste zváni úplně všichni. Všichni jste dostali elektronicky materiál v předstihu.

Co se týká organizace, tak všichni zastupitelé budou mít možnost klást dotazy. Co se týká pozměňovacích návrhů, tam z hlediska jednacího řádu je potřeba dodržet, aby pozměňovací návrhy předkládali členové finančního výboru, tak aby o nich šlo hlasovat. Současně jsem vás žádala o to, pokud to bude aspoň trochu možné, abyste pozměňovací návrhy poskytli předem písemně, a to tajemnici finančního výboru paní Gavlákové.

Jde skutečně jenom o technické zjednodušení, kdy samozřejmě vy máte nějaký nápad, jak byste chtěli rozpočet upravit, nicméně formálně je potřeba všechno opoložkovat, oparagrafovat, a pokud návrhy budou k dispozici předem, tak to umožní lepší přípravu těch pozměňovacích návrhů, tak aby ses o nich hlasovalo. Takže není to žádná cenzura, není to žádné omezení diskuse. Je to skutečně snaha urychlit tu diskusi, protože všichni, kdo jsme seděli ve výboru delší dobu, si pamatujeme na dlouhé diskuse, kdy se dohadujeme o položce, o paragrafu, tak tady to chceme urychlit.

Pokud chcete navrhnout pozměňovací návrhy, moc prosím, pošlete je paní Gavlákové, kolegyně z odboru ekonomického je očíslovají, a potom se o nich bude diskutovat a hlasovat na finančním výboru. Doufám, že využijete toho, že finanční výbor děláme otevřený, že bude ve velké místnosti, a přijdete se na ten rozpočet ptát. Začínáme ve středu ve čtyři hodiny, budeme se těšit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tímto bych ukončila zasedání dnešního zastupitelstva. Zároveň připomínám vyhlášený další termín, který je 25. 3., kde právě jedním z hlavních bodů bude projednáván rozpočet. Těšíme se na shledanou, pěkný večer.

(Jednání ukončeno v 17.27 hodin.)