



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 039293/2019/Ga

Č.j.: P10-044234/2019

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 10.4.2019

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 096570/2018/Ja, Č.j.: P10-112057/2018 ze dne 23.10.2018, že na pozemku parc. č. 45, při domě č.p. 10, U Tvrze 10, v k.ú. Malešice, památkově chráněné území, Praha 10, jehož spoluvlastníkem je Jan Šeba, nar. 10.3.1973, Slivenecká č.p. 61/14, Praha 5-Hlubočepy, byly provedeny bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu nepovolené stavby, dokončené v roce 2012, která jsou Janem Šebou užívány (pro účely řízení o přestupku od 23.10.2018). Jedná se o: Dřevěný přístřešek s pultovou střechou na dřevěných sloupcích o půdorysu přibližně 7,20 x 11,0 m a výšce přibližně 3,20 m, střecha je plochá dřevěná s pěti světlíky z polykarbonátu. Po celém půdorysu přístřešku je provedena zámková dlažba. Přístřešek se nachází v severovýchodním rohu pozemku. Dřevěný přístřešek o půdorysu přibližně 7,20 x 3,0 m s pultovou střechou z vlnitého polykarbonátu o výšce 2,55 až 2,70 m, přístřešek má zadní (jižní) a boční (západní) stěnu z prken a prkennou podlahu. Přístřešek se nachází v jihozápadním rohu ve vzdálenosti přibližně 2,0 m od hranice pozemku se sousedním pozemkem parc.č. 42 u domu Tomsava 25/9. Zpevněné plochy ze zámkové dlažby po celé ploše pozemku parc. č. 45 v k.ú. Malešice. Kontejner obsahující výčep s kuchyňským dřezem a sociálním zařízením o půdorysném rozměru 3 x 6,8m a výškou 2,96m s pultovou střechou přesahující 1,8m z východní strany, 1,2m ze západní strany a 1,2m ze severní strany o výšce 3 až 3,6m. Stavba se nachází ve východní části pozemku parc. č. 45, k.ú. Malešice. Objekt je ve vzdálenosti 1,9m od stávajícího objektu restaurace parc. č. 44/11 a přiléhá k hranici sousedního pozemku při parc. č. 42. Objekt je napojen na stávající vodovod, kanalizaci a elektřinu sousední restaurace. Stavební úřad souhlasem o provedení ohlášené stavby spis.zn. OST 077153/2009/Ni, č.j. P10-083584/2009 ze dne 29.10.2009 povolil umístění stavební buňky – kontejneru s výčepem a sociálním na pozemku parc.č. 44/11 a 45 v k.ú. Malešice na dobu tří let t.j. do 7.5.2013.

Jan Šeba jako podnikající fyzická osoba a jako stavebník byl uznán odpovědným a vinným, že se dopustil souběhu přestupků proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě a podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 10.4.2019 že se

Janu Šebovi,

nar. [obrazek], fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku,
IČO 60478233, Slivenecká č.p. 61/14, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52

(dále jen „obviněný“),

u k l á d á

- 1. pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. b) stavebního zákona, **ve výši 20.000,-Kč**, (slovydvacetisítkorun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000594.

- 2. povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisítkorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000847.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst.

1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 096570/2018/Ja, Č.j.: P10-112057/2018 ze dne 23.10.2018, že na pozemku parc. č. 45, při domě č.p. 10, U Tvrze 10, v k.ú. Malešice, památkově chráněné území, Praha 10, jehož spoluvlastníkem je Jan Šeba, nar. [obrazek], Slivenecká č.p. 61/14, Praha 5-Hlubočepy, byly provedeny bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu nepovolené stavby, dokončené v roce 2012, která jsou Janem Šebou užívány (pro účely řízení o přestupku od 23.10.2018). Jedná se o: Dřevěný přístřešek s pultovou střechou na dřevěných sloupcích o půdorysu přibližně 7,20 x 11,0 m a výšce přibližně 3,20 m, střecha je plochá dřevěná s pěti světlíky z polykarbonátu. Po celém půdorysu přístřešku je provedena zámková dlažba. Přístřešek se nachází v severovýchodním rohu pozemku. Dřevěný přístřešek o půdorysu přibližně 7,20 x 3,0 m s pultovou střechou z vlnitého polykarbonátu o výšce 2,55 až 2,70 m, přístřešek má zadní (jižní) a boční (západní) stěnu z prken a prkennou podlahu. Přístřešek se nachází v jihozápadním rohu ve vzdálenosti přibližně 2,0 m od hranice pozemku se sousedním pozemkem parc.č. 42 u domu Tomsova 25/9. Zpevněné plochy ze zámkové dlažby po celé ploše pozemku parc. č. 45 v k.ú. Malešice. Kontejner obsahující výčep s kuchyňským dřezem a sociálním zařízením o půdorysném rozměru 3 x 6,8m a výškou 2,96m s pultovou střechou přesahující 1,8m z východní strany, 1,2m ze západní strany a 1,2m ze severní strany o výšce 3 až 3,6m. Stavba se nachází ve východní části pozemku parc. č. 45, k.ú. Malešice. Objekt je ve vzdálenosti 1,9m od stávajícího objektu restaurace parc. č. 44/11 a přiléhá k hranici sousedního pozemku při parc. č. 42. Objekt je napojen na stávající vodovod, kanalizaci a elektřinu sousední restaurace. Stavební úřad souhlasem o provedení ohlášené stavby spis.zn. OST 077153/2009/Ni, č.j. P10-083584/2009 ze dne 29.10.2009 povolil umístění stavební buňky – kontejneru s výčepem a sociálním na pozemku parc.č. 44/11 a 45 v k.ú. Malešice na dobu tří let t.j. do 7.5.2013.

Jan Šeba se tímto jako podnikající fyzická osoba a jako stavebník stal podezřelým, že se dopustil souběhu přestupků proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě a podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 030904/2019/Ga, Č.j.: P10-030991/2019 ze dne 12.3.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 9.4.2019 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 030904/2019/Ga, Č.j.: P10-031144/2019 ze dne 9.4.2019 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsme chtěli požádat o změnu stavby před dokončením, ale stavební firma Algon a.s. změnu stavby provedla ještě než jsme podali žádost. Litujeme toho, podali jsme žádost o dodatečné povolení. Souhlasíme s pokutou 25.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: oznámení Spis. zn.: OST 114395/2018/Jar, Č.j.: P10-010780/2019 ze dne 24.1.2019, protokol Spis. zn.: OST 114395/2018/Jar, Č.j.: P10-128984/2018 ze dne 30.11.2018, protokol Spis. zn.: OST 114395/2018/Jar, Č.j.: P10-010512/2019 ze dne 24.1.2019, sdělení Spis. zn.: OST 114395/2018/Jar, Č.j.: P10-010802/2019 ze dne 24.1.2019.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 597, vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Malešice, Praha 10, že k budově s č.p. 10 - objekt k bydlení, parcele č. 44/11 - zastavěná plocha a nádvoří, 45 - zastavěná plocha a nádvoří společný dvůr, 46/4 - zastavěná plocha a nádvoří společný dvůr, 47/4 - ostatní plocha jiná plocha, zemědělský půdní fond, vše památkově chráněné území, je zapsáno spoluvlastnické právo pro obviněného a pět spoluvlastníků.

Výpisem z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES bylo zjištěno, že dnem 14.3.1994 byla zapsána obchodní firma Jan Šeba, Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku, IČ 60478233, 15200 Praha - Hlubočepy, Slivenecká 61/14 a sídlem provozovny Restaurace U tvrze, U tvrze 10/10, 108 00, Praha 10 – Malešice, IČ provozovny: 1008049425, Zahájení provozování dne: 20.01.2014

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 096570/2018/Ja, Č.j.: P10-112057/2018 ze dne 23.10.2018, že na pozemku parc. č. 45, při domě č.p. 10, U Tvrze 10, v k.ú. Malešice, památkově chráněné území, Praha 10, jehož spoluvlastníkem je Jan Šeba, nar. [REDAKCE], Slivenecká č.p. 61/14, Praha 5-Hlubočepy, byly provedeny bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu nepovolené stavby, dokončené v roce 2012, která jsou Janem Šebou užívány (pro účely řízení o přestupku od 23.10.2018). Jedná se o: Dřevěný přístřešek s pultovou střechou na dřevěných sloupcích o půdorysu přibližně 7,20 x 11,0 m a výšce přibližně 3,20 m, střecha je plochá dřevěná s pěti světlíky z polykarbonátu. Po celém půdorysu přístřešku je provedena zámková dlažba. Přístřešek se nachází v severovýchodním rohu pozemku. Dřevěný přístřešek o půdorysu přibližně 7,20 x 3,0 m s pultovou střechou z vlnitého polykarbonátu o výšce 2,55 až 2,70 m, přístřešek má zadní (jižní) a boční (západní) stěnu z prken a prkennou podlahu. Přístřešek se nachází v jihozápadním rohu ve vzdálenosti přibližně 2,0 m od hranice pozemku se sousedním pozemkem parc.č. 42 u domu Tomsova 25/9. Zpevněné plochy ze zámkové dlažby po celé ploše pozemku parc. č. 45 v k.ú. Malešice. Kontejner obsahující výčep s kuchyňským dřezem a sociálním zařízením o půdorysném rozměru 3 x 6,8m a výškou 2,96m s pultovou střechou přesahující 1,8m z východní strany, 1,2m ze západní strany a 1,2m ze severní strany o výšce 3 až 3,6m. Stavba se nachází ve východní části pozemku parc. č. 45, k.ú. Malešice. Objekt je ve vzdálenosti 1,9m od stávajícího objektu restaurace parc. č. 44/11 a přiléhá k hranici sousedního pozemku při parc. č. 42. Objekt je napojen na stávající vodovod, kanalizaci a elektřinu sousední restaurace. Stavební úřad souhlasem o provedení ohlášené stavby spis.zn. OST 077153/2009/Ni, č.j. P10-083584/2009 ze dne 29.10.2009 povolil umístění stavební buňky – kontejneru s výčepem a sociálním na pozemku parc.č. 44/11 a 45 v k.ú. Malešice na dobu tří let t.j. do 7.5.2013. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 002733/2019/Do, Č.j.: P10-012415/2019 ze dne 19.3.2019 zahájil řízení podle § 129 odst. 2 stavebního zákona o odstranění stavby, které dosud nebylo pravomocně ukončeno.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

dospěl k právnímu závěru, že přestupky byly spáchány a to jednáním obviněného, který spáchání uvedených přestupků nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupky byly jednoznačně specifikovány. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněného. Provedené důkazy jsou v souladu s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě a podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Podle § 2 odst. 3 stavebního zákona se stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Podle § 126 lze stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby nebo změna dočasné stavby na stavbu trvalou, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání... Podle § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů. Podle § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle § 108 stavebního zákona se stavební povolení se vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak, neboť dle odst. 2) § 108 stavebního zákona stavební povolení vyžadují změny staveb uvedených v § 104, jejichž provedení by mělo za následek překročení jejich parametrů. Ve stavebním povolení stavební úřad dle § 115 stavebního zákona, stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Dle § 118 stavebního zákona, je stavebník povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle tohoto zákona. Za povolení stavby se považuje souhlas stavebního úřadu s provedením stavebního záměru podle § 106, stavební povolení podle § 115, veřejnoprávní smlouva podle § 116, oznámený vznik oprávnění podle § 117, opakované stavební povolení a dodatečné povolení stavby podle § 129, územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení nebo územní rozhodnutí u stavebních záměrů podle § 103.

Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o stavbu, která nebyla v minulosti nikdy povolená, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud užívání změny stavby povoleno nebylo, ač toto povolení vyžadovalo (i kdyby na ně bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkovu stavby, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádost

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

o dodatečné povolení stavby a jejího užívání. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle stavebního povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

V současnosti je užívání staveb upraveno příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podle § 104 a následujících, stavebního zákona lze provádět jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce, u kterých postačí ohlášení. Ohlášení obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, o ohlašovaném stavebním záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, zda se k jeho provedení má použít sousední nemovitost, v tom případě souhlas vlastníka této nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění. Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby. Tato nepovolená stavba je prokazatelně užívána a proto je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o přestupku. Nic obviněnému nebránilo, aby stavbu neužíval a vyčkal na příslušné povolení stavebního úřadu. Stavební úřad tak neměl možnost stanovit závazné podmínky pro užívání stavby. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Podle § 119 stavebního zákona lze dokončenou stavbu, u které postačí ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k) nebo podle zvláštního právního předpisu, nebo pokud vyžaduje stavební povolení, užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí. Kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí vydává ten stavební úřad, který vydal povolení stavby. Kolaudační souhlas podle § 122 stavebního zákona vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Stavební úřad do 15 dnů ode dne doručení žádosti stavebníka stanoví termín provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby a současně uvede, které doklady při ní stavebník předloží. Závěrečná kontrolní prohlídka stavby musí být vykonána do 45 dnů ode dne doručení žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Při závěrečné kontrolní prohlídce stavební úřad projedná nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace uvedené v § 118 odst. 7. Je-li žádost o kolaudační souhlas úplná a dokončená stavba, popřípadě část stavby schopná samostatného užívání, je v souladu s povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, stavební úřad vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby. Dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost není úplná nebo nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního souhlasu, rozhodne usnesením o provedení kolaudačního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat. Právní mocí

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

usnesení je zahájeno kolaudační řízení. Žádost o kolaudační souhlas se považuje za žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí; pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti. Obsahové náležitosti žádosti o vydání kolaudačního souhlasu a jejích příloh, obsahové náležitosti kolaudačního souhlasu a obsah a strukturu certifikátu stanoví prováděcí právní předpis.

Podle ustanovení § 22 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

Podle ustanovení § 23 zákona o odpovědnosti za přestupky se na odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek použijí obdobně ustanovení § 20 a 21. Proto stavební úřad posuzoval, zda se na obviněného může vztahovat ustanovení o tom, že za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněného z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněný chtěl zabránit porušení právní povinnosti. Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sám zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byl objektivně způsobilý provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Obviněný vzhledem ke svým poměrům, měl a mohl vědět, že může užívat stavbu jen v souladu s povolením stavebního úřadu k užívání stavby. Nic obviněnému nebránilo, aby se předem informoval na stavebním úřadě, zda může stavbu užívat, popřípadě aby podal žádost o povolení užívání stavby a vyčkal na souhlas či povolení užívání stavby. To ale obviněný neučinil. Proto tvrzení obviněného, uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněný z nedbalosti dopustil porušení stavebního zákona.

V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, realizace změny stavby v rozporu s povolením stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejšími stavebními úřady jako příslušným správním orgánem. Jde o souběh přestupků a to přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona do 1.000.000,-Kč a přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3 písm. c) do 500.000,-Kč.

Podle ustanovení § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení. Podle ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. V tomto případě obviněná spáchala dvěma skutky porušení stavebního zákona. Jedná se o tzv. vícečinný souběh, o kterém bylo vedeno společné řízení.

Stavební úřad v tomto případě neuplatnil tzv. absorpční zásadu vyjádřenou v § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, spočívající v absorpci sazeb, což znamená, že přísněji stanovená sazba pohltí tu mírnější sazbu ale vzhledem ke společenské škodlivosti jednání obviněné, použil ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) a v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem ke společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu v 1/4 zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlídnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněného nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 20.000,-Kč, uložená v ¼ daného rozpětí dle § 178 odst. 3), písm. b) stavebního zákona (rozpětí do 1.000.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněného výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněným projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. Jan Šeba, IDDS: huh5ghc

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,

3. spis OST,