

## Stenografický záznam

jednání **10.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,  
konaného dne **4. května 2012** v zasedací místnosti Úřadu  
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 10.00 hodin.)

**Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter** (dále jen předsedající): Dámy a pánové, zahajuji 10. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Konstatuji, že

- je nás přítomno 30,
- 4 jsou omluveni,
- 2 kolegové by měli být na cestě.

Naše jednání je tudíž unášeni schopné, takže můžeme začít.

Pokud jde o program jednání, obdrželi jste jej do svých mailových schránek, a mohli jste si jej vyzvednout i na organizačním oddělení.

Na stoly jste dostali tři materiály a žádám vás o jejich zařazení a projednání. Jedná se o

- Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 86 v katastrálním území Malešice družstvu „Družstvo nájemců domu Skřivan, družstvo“, IČO 25655973. Žádám o zařazení tohoto materiálu jako bodu číslo 22.6.

Jedná se o blok bodů, kde se prodávají pozemky zprivatizovaným družstvům tak, abychom měli „dočištěné“ majetkoprávní vztahy, tzn. aby souhlasilo vlastnictví domu a vlastnictví pozemku. Myslím si, že to je formální tisk, ale je to samozřejmě i příjem do našeho rozpočtu;

- Informaci o záměru na vyhlášení ankety na zjištění názorů občanů na budoucí využití Kulturního domu Eden. Tento bod by mohl být zařazen jako bod číslo 36.
- Návrh na změnu rozpočtu na rok 2012. Tento bod navrhuji zařadit jako bod číslo 37.

Otevírám diskusi k tomuto návrhu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto o jednotlivá hlasování k zařazení uvedených materiálů.

Kdo je pro zařazení materiálu „Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku v katastrálním území Malešice Družstvu nájemců domu Skřivan“, zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky hlasování:

- pro návrh hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se nezdržel hlasování.

Konstatuji, že tento bod byl do programu jednání zařazen jako bod číslo 22.6.

Kdo dále souhlasí se zařazením materiálu „Informace o záměru na vyhlášení ankety na zjištění názorů občanů na budoucí využití Kulturního domu Eden“, zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Také tento materiál byl zařazen do programu jednání, a to jako bod pořadové číslo 36.

Posledním návrhem je „Návrh na změnu rozpočtu na rok 2012“. Kdo souhlasí se zařazením tohoto materiálu jako bodu číslo 36, zahajují hlasování.

(Technické nedostatky - výpadek elektrického proudu.)

Prosím skrutátory, aby se připravili ke sčítání hlasů.

Kdo souhlasí s tím, aby byl do programu jednání zařazen materiál „Návrh na změnu rozpočtu na rok 2012“, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že také tento materiál byl zařazen do programu dnešního jednání.

Nyní přistoupíme k schválení programu jednání jako celku.

Kdo s předloženým návrhem programu souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že dnešní 10. zasedání zastupitelstva se

bude řídit tímto schváleným programem.

Přistoupíme ke schválení ověřovatelů zápisu z dnešního zasedání.

Navrhuji

- slečnu Hanu Štěpánkovou a
- kolegu Ing. Martina Uhlíře.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.) Děkuji.

Ptám se, zda někdo další si přeje být ověřovatelem zápisu z dnešního jednání zastupitelstva. (Nikdo.)

Informuji vás o tom, že celému Úřadu vypadl centrální jistič, nicméně během 10 - 15 minut by mělo být vše v pořádku.

Ptám se, zda za této situace máme v jednání pokračovat, nebo zde máme jednání přerušit. (Zájem o pokračování jednání.) Dobře.

Můžeme tudíž přistoupit k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu.

Přistoupíme k projednávání bodu pořadové číslo

1.

**Vyhodnocení výběrových řízení na prodej volných domů se šesti a méně byty.**

**5**

Na úvod bych chtěl uvést, že na programu máme klasické bloky 1, 2 atd., a v úvodu každého z nich bude podána jedna předkládací zpráva, jedna diskuse a následně budeme hlasovat o každém podbodu jednotlivě.

Vzhledem k tomu, že není přítomen kolega Zoufalík, který je po operaci, omlouvá se, jeho úlohu převezme kolega Lipovský, který bude tyto materiál předkládat.

Pane kolego, máte slovo.

**Pan Mgr. Lipovský:** Dobrý den! Doufám, že se mi podaří zastoupit pana kolegu Zoufalíka, nicméně požádám o užší spolupráci pana kolegu Eksteina.

Pokud jde o bod pořadové číslo

1.1

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu číslo popisné 980, Za Strašnickou vozovnou 12, Praha 10, včetně souvisejících pozemků parcelní číslo 1273 a 1274, katastrální území Strašnice,**

jedná se jeden z domů se šesti a méně byty.

V souladu s rozhodnutím zastupitelstva proběhlo výběrové řízení formou elektronické aukce:

- minimální cena stanovená znaleckým posudkem v tomto případě činila 5,571 milionů korun,

6

- prohlídky tohoto domu se zúčastnilo 82 zájemců,
- přihlášku podalo 16 zájemců, přičemž 2 zájemce komise vyřadila,
- elektronické aukce se tak zúčastnilo 14 zájemců,
- v průběhu této akce bylo učiněno 101 příhozů,
- nejvyšší nabídnutá cena, kterou předkládáme k prodeji, je 10,571 milionů korun.

Jenom bych k tomu dodal, že si myslím, že se forma elektronické aukce osvědčila, absolutně nemůže být řeč o tom, že by to někdo chtěl nějakým způsobem zpochybnit. Podle mého názoru se jedná o maximálně transparentní postup.

Vzhledem k tomu, že k poslednímu příhozu došlo těsně před konečnou, tzn. 15. hodinou, automaticky se prodlužovalo doba přihazování o dalších 5 minut. U tohoto domu se přihazovalo až do 16 hodin. Opakuji, že se jednalo o maximálně transparentní způsob

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan RSDr. Karel Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 1.1 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Kdo s takto navrženým usnesením souhlasí, ať zvedne ruku. (26 - nebylo dobře slyšet, předsedající počet hlasů neuvedl.)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

1.2

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu číslo popisné 975, Ruská 120, Praha 10, včetně souvisejících pozemků parcelní číslo 1447 a 1448, katastrální území Vršovice.**

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1.2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

**8**



**Informace o průběhu výběrného řízení s elektronickou aukcí na prodej nemovitosti - domu číslo popisné 1236, Strašínská 39, Praha 10, včetně souvisejících pozemků parcelní číslo 3101, 3102/1, 3102/2, 3102/3, 3104/, 3102/5 a 3102/6, katastrální území Strašnice.**

- Minimální cena v tomto případě byla 11,064 milionů korun,
- přihlášku podali 2 zájemci,
- elektronické aukce se bohužel nikdo nezúčastnil,

takže tady předkládáme informaci o tom, že tento dům v prvním kole nebyl prodán a bude zařazen do dalšího kola elektronických aukcí a doufáme, že k tomuto prodeji posléze dojde.

O této informaci, která byla předložena ještě bez fungujícího mikrofону, dávám hlasovat.

Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Děkuji vám. Na závěr těchto tří bodů bych ještě jednou zdůraznil, že jsem přesvědčen o tom, že tato elektronická aukce je dobrý způsob, jak již říkal kolega Lipovský, a za to bych chtěl poděkovat zástupci opozice TOP

09, panu předsedovi, protože jsme řešili, jakým způsobem tuto elektronickou aukci udělat tak, aby byla zcela transparentní, aby nemohlo být pochyb o jakémkoliv případném zásahu do jejího průběhu.

Zpoždování byl jeho nápad a myslím, že se osvědčil, protože díky tomu, že tato aukce končila v 15 hodin a pokud někdo „přihodil“, přičítal se čas, takže ostatní zájemci měli možnost o tom přemýšlet a navrhnout vyšší cenu. Dražilo se tudíž o hodinu déle, než byl dead-line.

Na tomto místě je potřeba říct, že finanční vyjádření, kolik jsme na tomto zpoždování vydělali, je přesně milion korun. Tím, že se vlastně dražilo o hodinu déle, rozpočet městské části na tom získal milion, takže si myslím, že to je dobře.

Navíc v rámci objektivitu, aby nemohlo docházet k nějakým pochybnostem o tom, že se pokazil systém, nebo že by došlo k nějaké manipulaci se softwarem, měli jsme v místnosti tady na Úřadě počítače, které byly napojeny, všem zájemcům jsme dali možnost, aby přišli přímo sem a dražili z této místnosti.

Přítomna byla i komise, přítomni byli zástupci společnosti, a to jenom pro jistotu, pro případ, že by toto připojení selhalo, aby každý mohl zvednout ruku a říci: mně to nefunguje, chci přihodit. V tom případě by se opět automaticky prodlužoval čas.

K žádným takovýmto technickým problémům nedošlo a tato aukce dopadla dobře, i když ne zcela, protože jeden dům jsme neprodali.

K navýšení ceny došlo relativně významně, ale

v rámci vyhodnocení dalšího postupu budou následovat materiály, které bude vysvětlovat opět kolega Lipovský, takže mu předávám slovo, nicméně následně se k tomu případně ještě připojím.

O slovo se ještě hlásí pan tajemník. Prosím.

**Pan Ing. Martin Slavík:** Pane starosto, mám technickou připomínku.

Ty, kteří se nevidí mezi zaregistrovanými, prosím, aby se znovu zaregistrovali.

**Předsedající:** Prosím o restart - vyjměte kartu a znovu ji vložte. (Děje se.)

Myslím, že v této chvíli můžeme přistoupit k předkládací zprávě k bodu číslo 2 a mezitím se snad systém rozběhne, abychom mohli hlasovat. Děkuji.

**Pan Lipovský:** Vzhledem k tomu, že nás čeká několik bodů, kde budeme upravovat zásady prodeje domů se šesti a méně byty, byt je to problematika všeobecně známá, poprosím pana Mgr. Eksteina, aby nás provedl následujícími body. Ke každému z těchto bodů pak jistě bude možná diskuse. Prosím.

**Pan Mgr. Ekstein:** Dobrý den! Pokusil bych se vás provést blokem materiálů 2 až 7, byt následně ke každému z těchto materiálů bude možná diskuse a případné dotazy, ale jedná se o určitý celek, který v podstatě upravuje

navrhovaný záměr prodeje všech domů se šesti a méně byty.

Důvodem nově navrhovaného záměru je mimo jiné to, co tady zaznělo, a zároveň i to, že se podstatně snížila ... .. (nefunguje mikrofon, není slyšet - výměna mikrofonu).

Dalším důvodem pro navrhovaný záměr je i podstatná změna struktury obsazenosti domů se šesti a méně byty. S ohledem na to, že oprávněným nájemcům bytů byla nabídnuta možnost výměny, struktura obsazenosti těchto domů se zásadním způsobem změnila a k dnešnímu dni je

- 21 domů, ve kterých je nejméně polovina bytů užívána oprávněnými nájemci,
- 11, kde je jich užívána méně než polovina oprávněnými nájemci, a
- 11, které jsou zcela prázdné.

Z tohoto důvodu navrhujeme v materiálu číslo 2 zrušení části usnesení 5/2/2011 ze dne 29. 6., kterým byl schválen záměr prodeje části domů se šesti a méně byty, které byly označovány jako domy s půdami vhodnými pro realizaci půdních vestaveb.

Toto zrušení navrhujeme zejména z toho důvodu, že prodej po jednotkách by byl časově velice náročný, dá se předpokládat horizont zhruba roku a půl až dvou let. Tyto domy by pak byly prodány stejným způsobem jako všechny ostatní domy se šesti a méně byty.

Dále v materiálu číslo 3 navrhujeme, aby domy, ve kterých je nejméně polovina bytů užívána jejich oprávněnými nájemci, byly nabídnuty k prodeji oprávněným nájemcům bytů za odhadní cenu stanovenou znaleckým posudkem za předpokladu, že

tito oprávnění nájemci založí právnickou osobu tvořenou všemi oprávněnými nájemci.

Oprávněným nájemcům v těchto domech bude zaslán informativní dopis a budou s nimi projednány konkrétní podmínky prodeje těchto domů.

U domů, kde je méně než polovina bytů užívána oprávněnými nájemci, navrhujeme prodej podle dosud platných Zásad s tím, že tyto Zásady nebo jejich změna jsou navrhovány v materiálu číslo 3. Oprávnění nájemci bytů v těchto domech se budou moci podílet na koupi domu za předpokladu, že do 4 měsíců založí právnickou osobu tvořenou všemi oprávněnými nájemci. Pokud ovšem v tomto domě je už jenom jeden oprávněný nájemce, tuto právnickou osobu samozřejmě zakládat nebude muset.

Následně budou muset podat přihlášku v rámci výběrového řízení, ale s tím, že projeví pouze svůj zájem daný dům koupit, protože nebudou muset dokládat schopnost zaplatit kupní cenu, ani nebudou muset v rámci výběrového řízení skládat jistotu a nebudou se muset účastnit elektronické aukce, pouze vyčkají jejích výsledků.

Následně budou mít možnost dorovnat nejvyšší cenu, která bude v rámci elektronické aukce nabídnuta. V případě, že se výběrového řízení nebo elektronické aukce nezúčastní žádný další zájemce, bude jim nabídnuta možnost daný dům za odhad koupit.

Volné domy budou samozřejmě nadále prodávány formou výběrového řízení elektronickou aukcí.

Materiály 5.1 až 5.18 obsahují už konkrétní záměry prodeje domů se šesti a méně byty, kde je nejméně polovina bytů

užívána jejich oprávněnými nájemci, pouze domy v ulici Mirošovická jsou prodávány jako stavebnětechnické celky.

Materiály 6.1 až 6.3 se týkají záměru prodeje jednotlivých prázdných domů, které dosud nebyly schváleny. Část těchto domů už byla zastupitelstvem schválena k prodeji v září 2011.

Materiály 7.1 až 7.7 se týkají záměru prodeje jednotlivých domů se šesti a méně byty, ve kterých je méně než polovina bytů užívána oprávněnými nájemci.

Tolik zhruba na úvod celého bloku těchto materiálů, k jednotlivým materiálům jsem samozřejmě následně připraven zastupitelstvo informovat.

**Předsedající:** Děkuji. Byl shrnut záměr ve všech bodech od bodu číslo 2 po bod číslo 7, jejich projednávání bude následovat. Myslím, že je potřeba diskutovat o celku, tzn. o systému.

Ještě před případnou diskusí bych chtěl deklarovat, že jsme se na tomto systému shodli se zástupci jednotlivých politických stran, byli to předsedové všech stran na zastupitelstvu městské části Praha 10, a myslím, že zavládla společná řeč, společný názor, jak postupovat v případě prodeje vila domů.

Jak už jsem říkal, výsledek elektronické aukce u volných domů byl dobrý, nicméně postup, aby část těchto domů se prodávala přímo za odhad, dává zřejmě logiku s ohledem na ekonomickou analýzu i výsledky této aukce a zároveň i odhadů.

Nyní bych požádal předsedy jednotlivých klubů o

tom, aby zvedli ruku a promluvili v případě, že by nesouhlasili s tím, že panuje obecná shoda na těchto materiálech. Pokud souhlasí, budu to chápat jako souhlas s tím, že jsme se takto konsensuálně dohodli.

Otevírám diskusi.

O slovo se hlásí první místostarosta kolega Novák. Prosím.

**Pan Ing. Vladimír Novák:** Děkuji za slovo. Nevystupuji proto, že by s tím náš klub nesouhlasil, naopak náš klub se touto otázkou zabýval několikrát, několikrát jsme o tom jednali a opět jsme řešili staré dilema: jak na jedné straně zohlednit zájem několika obyvatel vila domů a na druhé straně zájem celé městské části.

Jestliže mluvím o zájmu městské části, mluvím o ekonomickém zájmu, tzn. kolik tento prodej přinese ostatním našim spoluobčanům.

Tuto otázku jsme si tudíž opět pokládali, opět jsme o tom diskutovali, a za celý náš klub mohu říct, že tento poslední návrh považujeme za vyvážený a budeme ho podporovat. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Do diskuse se nikdo další z řad zastupitelů nehlásí, z řad občanů je k tomuto bodu přihlášena paní \*\*\*\*\*, takže ji žádám o vystoupení. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, dámy a pánové! Za občanské sdružení „Spravedlivé bydlení“ bych jako

místopředsedkyně výboru chtěla jenom říct, že proběhla dlouhá jednání, víte, že zhruba tři roky jsme se domlouvali a nakonec došlo ke shodě.

Věřím, že to bylo způsobeno i tím, že z celkového počtu cca 200 rodin 80 - 85 % v tuto chvíli nějak uspokojivě vyřešilo nebo vyřeší své bydlení. Na základě toho jsme od ledna jednali s vedením radnice a došlo ke shodě, takže za sdružení mohu říct, že s tímto postupem souhlasíme.

Říkám to za výbor sdružení, protože celé sdružení se ještě od středy, kdy jsme se s tímto materiálem seznámili, nestačilo sejít, ale učiníme tak příští týden.

Zbývá ještě několik domů, které asi půjdou do aukce, v nich stále ještě zůstávají nájemníci, ale budeme to sledovat, aby s nimi bylo naloženo tak, jak jsme se domluvili.

Jinak toto mé vystoupení uzavírám tím, že jsme v tuto chvíli ve shodě. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Weinert. Prosím.

**Pan Ing. Antonín Weinert, CSc.:** Dobré dopoledne, vážení zastupitelé, vážený pane starosto!

Chtěl bych ohlásit střet zájmů, takže bych byl rád, aby v zápisu bylo uvedeno, že nebudu hlasovat pro body 2, 3, 4 a 5. Děkuji.



**Předsedající:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy?  
(Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a žádám, abychom hlasovali o bodu pořadové číslo

2.

**Návrh na zrušení části usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/2/2011 ze dne 29. 6. 2011 k návrhu záměru na realizaci prodeje domů se šesti a méně byty a souvisejících opatření.**

Prosím předsedu návrhového výboru, aby předložil návrh usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 2 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel,
- nehlasovalo 6 zastupitelů.

Tento bod byl schválen.

**17**

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

3.

**Návrh Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty, ve kterých je nejméně polovina bytů užívána jejich oprávněnými nájemci.**

Vše již zaznělo, nicméně otevírám diskusi k tomuto bodu.  
(Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se nezdržel hlasování.

Tento bod byl schválen.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

4.

**Návrh Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty a pro pronájem půdních prostor v domech svěřených městské části Praha 10 za účelem vestavby nebo ateliérů.**

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se zdržel hlasování.

Tento bod byl schválen.

Nyní následuje blok materiálů pod pořadovým číslem

5.

**Prodej domů se šesti a méně byty, kde je více jak 50 % oprávněných nájemců dle Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty, ve kterých je nejméně polovina bytů užívána jejich oprávněnými nájemci.**

V tomto bloku jsou uvedeny konkrétní domy pod body pořadové číslo 5.1 až 5.18, protože každý z nich musíme schválit zvlášť, což je dobře i s ohledem na to, že to oprávněným nájemcům ulehčí jednání s bankami, protože budou mít jasně usnesením zastupitelstva deklarováno, že zastupitelstvo schválilo záměr prodeje, takže dojde k urychlení celého procesu.

Otevírám proto diskusi k bodům v bloku číslo 5, tzn. k bodům 5.1 - 5.18 jako celku. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám.

První z těchto materiálů je uveden pod pořadovým číslem

5.1

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 260 a 261 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4046/21, 4046/19, 4046/22 a 4046/20, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 260/4 a 260/6.**

20

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.1 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.2

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 262 a 265 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4047/4, 4047/3, 4048/5 a 4048/3, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 262/8 a 265/10.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**21**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.2 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.3

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 268 a 286 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 4048/6, 4048/4, 4049/3 a 4049/2, katastrální území Strašnice, ulice Mirošovická 268/12 a 286/14.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**22**

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.3 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.4

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1760 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3204 a 3203, katastrální území Vinohrady, ulice Na Šafránce 1760/12.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu

**23**

pořadové číslo 5.4 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.5

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 599 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1441 a 1442, katastrální území Strašnice, ulice Na Třebešíně 599/24.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.5 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

**24**



(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.6

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašice, ulice Nad Vodovodem 595/23.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.6 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

25

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.7

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1026 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1397 a 1398, katastrální území Strašnice, ulice Pod Kapličkou 1026/8.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.7 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

**26**

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.8

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1834 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3474 a 3475, katastrální území Vinohrady, ulice Šrobárova 1834/28.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.8 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

**27**

5.9

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2217 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3974 a 3983/4, katastrální území Vinohrady, ulice Šrobárova 2217/42.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.9 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.10

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2218 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3973, 3983/2 a**

**28**

3983/3, katastrální území Vinohrady, Šrobárova 2218/46.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.10 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.11

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 62 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 147, katastrální území Strašnice, ulice Dubečská 62/2.**

Prosím předsedu návrhového výboru o

29

předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.11 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.12

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 467 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 1571, katastrální území Vinohrady, ulice Francouzská 467/68.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení

**30**

k bodu pořadové číslo 5.12 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.13

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 703 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 1265, katastrální území Strašnice, ulice Krátká 703/35.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.13 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

**31**

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.14

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 785 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 1063, katastrální území Strašnice, ulice Nad Primaskou 785/24.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.14 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

**32**



- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.15

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 90 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 553 a 554/1, katastrální území Strašnice, ulice Pod Altánem 90/95.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.15 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

**33**

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.16

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2213 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3977 a 3983/8, katastrální území Vinohrady, ulice U Zdravotního ústavu 2213/8.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.16 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

5.17

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2215 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3976 a 3983/7, katastrální území Vinohrady, ulice U Zdravotního ústavu 2215/12.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.17 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

**35**

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 222 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1046 a 1047, katastrální území Strašnice, ulice Věšínova 222/9.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 5.18 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Nyní máme před sebou blok bodů, které začínají bodem pořadové číslo

6.

**36**

## **Návrh na prodej volných domů se šesti a méně byty.**

Jedná se prakticky o stejnou problematiku schvalování domů k prodeji, ale v tuto chvíli prázdných domů, tzn. že se jedná o domy, které půjdou do prodeje formou elektronické aukce, protože jsou úplně prázdné.

K tomuto bloku bodů otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi.

Přistoupíme proto k prvnímu z těchto bodů, kterým je bod pořadové číslo

### 6.1

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1059 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 225 a 226, katastrální území Strašnice, ulice Nupacká 1059/5.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6.1 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti 1,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento bod byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6.2

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 848 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2074, 2075/1 a 2075/2, katastrální území Strašice, ulice Pod Strašnickou vinicí 848/44.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6.2 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Prosím kolegu Lipovského, aby pokračoval v dalším jednání a projednávání dalších bodů programu.

**38**

**Pan Lipovský:** Děkuji.

Výsledky hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- proti 1,
- nikdo se hlasování nezdržel.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

6.3

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 180 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 315, 316/1, 316/3 a 316/9, katastrální území Záběhlice, ulice Záběhlická 1801/59.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6.3 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

**39**

Výsledky:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti byl 1,
- nikdo nehlasoval proti.

Také tento návrh byl přijat.

(Předsednictví se opět ujímá pan starosta.)

**Předsedající:** Přistupujeme k dalšímu bloku bodů pod bodem pořadové číslo

7.

**Prodej domů se šesti a méně byty, kde je méně jak 50 % oprávněných nájemců dle Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty a pro pronájem půdních prostor v domech svěřených městské části Praha 10 za účelem vestavby bytů nebo ateliérů.**

Předávám slovo kolegovi Lipovskému.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Prvním z bodů v tomto bloku je bod pořadové číslo

7.1

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 424 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1366, 1367/1 a 1367/2,**

**40**



**katastrální území Strašnice, ulice K Červenému dvoru 424/9.**

Tento bod je poněkud atypický v tom, že jsou v něm připraveny dvě varianty usnesení:

- první z nich, varianta „A“, reflektuje všechny zásady a pravidla, která jsme dnes schválili a která platila již v minulosti,
- druhá, varianta „B“, reflektuje zájem pana \*\*\*\*\*a paní \*\*\*\*\* odkoupit tento dům, protože jsou tam jediní oprávnění nájemci a chtěli by ho koupit napřímo.

Já za předkladatele navrhuji variantu „A“, pro kterou také budu hlasovat.

K tomuto bodu je do diskuse přihlášena paní Procházková, takže jí uděluji slovo.

**Paní Procházková:** Mám osobní vyjádření k tomuto způsobu, protože se do elektronické aukce dostávají domy, ve kterých jsou nájemníci, takže budu hlasovat proti.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Diskusi proto uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhovému výboru, aby předložil návrh usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu

pořadové číslo 7.1 ve variantě „A“ v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky hlasování:

- pro návrh hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti byli 4,
- zdrželi se 2 zastupitelé. Děkuji.

Tento návrh byl přijat ve variantě „A“.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

## 7.2

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 244 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 310, katastrální území Vršovice, ulice Kozácká 244/17.**

V tomto materiálu už je jenom jedna varianta návrhu usnesení, která reflektuje všechna pravidla.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení

k bodu pořadové číslo 7.2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti byli 3,
- zdrželi se 2. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7.3

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 760 s jeho příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 3152, katastrální území Strašnice, ulice Průběžná 760/54.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7.3 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

**43**

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti 3,
- zdrželi se 3. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7.4

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2216 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3975, 3983/5 a 3983/6, katastrální území Vinohrady, ulice U Zdravotního ústavu 2216/16.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7.4 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

**44**

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti 3,
- zdrželi se 3. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7.5

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 1961 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 2511/1 a 2511/2, katastrální území Strašnice, ulice Kounická 1961/45.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7.5 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti 3,
- zdrželi se 3. Děkuji.

**45**

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7.6

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2212 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3978 a 3983/9, katastrální území Vinohrady, ulice U Zdravotního ústavu 2212/2.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7.6 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti 3,
- zdrželi se 3. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

7.7

**Návrh záměru prodeje domu číslo popisné 2261 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 3980, 3982, 3983/10 a 3981/1, katastrální území Vinohrady, ulice U Zdravotního ústavu 2261/4.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7.7 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti 3,
- zdrželi se 3. Děkuji.

Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu kterým je bod pořadové číslo

**47**

**Návrh kandidátů na funkci přisedících Obvodního soudu pro  
Prahu 10.**

Tento materiál předkládá pan starosta, kterému předávám řízení schůze i předložení materiálu.

**Předsedající:** Děkuji. Jedná se o tři kandidáty, a to

- JUDr. Dubenského Jana,
- Holoubka Tomáše a
- Ing. Zákouckou Jiřinu, CSc.

Jsou to fakticky přisedící u soudu, kteří už tuto funkci vykonávali, ale protože jim končí jejich čtyřletý mandát, předseda Obvodního soudu pro Prahu 10 nás požádal o jejich znovuzvolení.

Součástí důvodové zprávy jsou krátké životopisy a požádal jsem, aby v případě dotazů tito kandidáti byli zde na místě, takže myslím, že prostor pro diskusi je otevřen.

Otevírám diskusi.

O slovo se hlásí kolega Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Mám víceméně technický dotaz.

U jakého soudu budou tito kandidáti přisedícími? Budou



řešit věci trestní, občanskoprávní nebo všechny?

**Předsedající:** Jsou to přísedící, kteří budou vykonávat svou práci u Obvodního soudu pro Prahu 10. Jakými kauzami konkrétně se budou zabývat, skutečně netuším, to je na předsedovi soudu.

Hlásí se ještě někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Do diskuse k tomuto bodu programu je ale přihlášena občanka paní \*\*\*\*\*. Žádám ji proto, aby se ujala slova. Prosím.

**Paní \*\*\*\*\*:** Dobrý den, vážené zastupitelstvo, děkuji, že se můžu k tomuto bodu vyjádřit.

Myslím si, že je docela důležité, že tito občané budou v roli přísedících rozhodovat o lidských osudech.

Všimla jsem si, že v nedávné době například na zastupitelstvu Prahy 6 se po probrání životopisů kandidátů a zjištění například činnosti pro komunistickou rozvědku rozhodli kandidáty nezvolit.

Chtěla jsem se proto zeptat, když se jedná o tak důležitou věc, kde a od kdy před zasedáním zastupitelstva, na jehož programu bude takto důležitá věc projednávána, je možné nahlédnout do životopisů navržených přísedících. Děkuji.

**Předsedající:** Vzhledem k tomu, že nikdo další se do

diskuse už nehlásí, já jako předkladatel diskusi ukončuji.

Pokud jde o vznesené dotazy, životopisy jsou obsaženy v materiálech, ale jenom pro vaši představu chci říct, že toto je návrh přísedících, a to na základě žádosti předsedy obvodního soudu.

Kandidát ještě prochází dalšími koly a zastupitelstvo městské části bude fakticky ještě jednou schvalovat tyto kandidáty jako kandidáty. Toto je zatím přípravné řízení.

Životopisy jednotlivých kandidátů nemůžou být zveřejněny na jakékoliv internetové adrese, protože se prostě jedná o jejich osobní údaje, a nám to není dáno zákonem. Je to věc na jednání zastupitelstva a opakuji, že jsou uvedeny v důvodové zprávě tohoto tisku, takže bohužel jinak to udělat nelze. Pokud bychom to uveřejnili, vystavujeme se pokutě až do výše 10 milionů korun.

Děkuji.

Diskuse byla ukončena, a proto prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

50

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

**Závěrečný účet o hospodaření městské části Praha 10 ke 31. 12. 2011, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Tento materiál je standardním tiskem, který se nám pravidelně dostává na stůl. Jedná se o materii, která fakticky vychází z účetnictví, ze závěrek, takže by zřejmě nemělo smysl, abych v tuto chvíli tento materiál složitě představoval. O rozpočtu jsme tu hovořili již mnohokrát, takže si dovolím k tomuto bodu rovnou otevřít diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám proto diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 5 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

10.

#### **Návrh na změnu rozpočtu 2012.**

Požádal bych pana tajemníka, aby nás tímto bodem provedl, protože se jedná o evropské fondy, o akci OPPK, „Úřad přátelský podnikatelům“, takže mu předávám slovo.

**Pan Slavík:** Dobrý den, dámy a pánové! V podstatě se jedná o materiál, na základě kterého musíme vzhledem ke změně rozpočtu schválit platbu, kterou je potřeba odvést na magistrát. Jedná se o plnění penále ve výši 155 tisíc korun.

Vzhledem k tomu, že byste se zřejmě ptali, z čeho toto penále vzniklo, budu to muset trochu rozvést, abyste si

**52**

udělali představu, o co se jedná.

V roce 2009 jsme obdrželi dotaci z evropských fondů ve výši cca 12,5 milionů korun. Za ni jsme zrekonstruovali celé druhé patro, živnostenský odbor, pořídili jsme tam recepci, klimatizaci, umožnili jsme podnikatelům objednávat se přes internet, přes SMS a celkově jsme zkulturnili toto podnikatelské prostředí.

V roce 2009 probíhala rekonstrukce a projekt byl v podstatě ukončen v březnu 2010.

Po celou dobu jsme konzultovali veškeré kroky s pracovníky magistrátu. Pro vaši představu pokud dostanete peníze z evropských fondů, zejména v souvislosti s konkurenceschopností projektů a OPPK, jsou to projekty, kdy vám magistrát určí pracovníka, se kterým musíte všechny kroky konzultovat.

Po celou dobu jsme tudíž konzultovali postup s tímto konzultantem, s magistrátem a i v závěrečné monitorovací zprávě v březnu bylo uznáno, že projekt byl úspěšně ukončen a že tam nedošlo k žádnému pochybení.

Bohužel v září téhož roku se magistrát „rozhoupal“ a dopisem ředitele magistrátu nám oznámil, že došlo k pochybení v započítání víceprací a méněprací.

V průběhu realizace jsme dvakrát započítávali vícepráce a méněpráce, a to

- jednu vícepráce v hodnotě 1,4 milionu korun a méněpráce ve výši 1,417 milionu korun,
- podruhé vícepráce ve výši 1,7 milionu korun a

méněpráce ve výši 980 tisíc korun.

K vícepracím a méněpracím došlo kvůli změně technologie, která se týkala klimatizace a podhledů, a v průběhu rekonstrukce bylo doporučeno, aby se projekt změnil tak, jak byl původně nastaven.

Všechno to bylo konzultováno, všechno bylo v pořádku, ale náhle magistrát oznámil, že vícepráce máme v rozsahu vyšším než 20 % a že to, co je nad 20 %, musíme z dotace vrátit.

Argumentovali jsme tím, že naše celkové navýšení je v rozsahu 10 %, protože oproti tomu logicky započítáváme méněpráce, a měli jsme na to právní posudky.

Magistrát tuto argumentaci neuznal, takže jsme odvedli 800 tisíc korun dotace, což není žádná pokuta, žádná škoda, jsou to neuznané náklady v rámci dotačního vztahu, a tudíž jsme v konečném vztahu nedostali 12,5 milionů korun, ale cca 11,7 milionů korun.

Uvedl bych vám jednotlivá data, abyste měli představu, jak to probíhalo.

Podle magistrátu, když nám vypočítával, a to už se týká tohoto materiálu, penále, škoda vznikla 9. 3., zatímco k platbě došlo 7. 9., tzn. že se jedná o cca 180 dní, které jsou násobeny promile, a z toho vznikla uvedená částka.

Pro vaši představu, abyste věděli, proč to tak dlouho trvalo, bych uvedl následující.

9.3. škoda, protože byl ukončen projekt, ale až 6. 8., tzn. po pěti měsících, jsme dostali dopis z magistrátu,

že vznikla tato škoda, takže po celou dobu jsme žili v přesvědčení, že je vše v pořádku.

Okamžitě jsme začali komunikovat s magistrátem, 30. 8. jsme poslali dopis na ředitele magistrátu a zažádali jsme o „zjemnění“ tohoto přístupu ze zvláště hodného zřetele, a to tak, aby tyto peníze byly vráceny.

7. 9. jsme platbu odeslali, protože jsme to tak udělat museli. Připomínám, že se jedná o rok 2010.

Teprve v březnu 2012 toto řešilo zastupitelstvo hlavního města Prahy. Proto je tady také tento materiál až nyní, a proto se také o to začali zajímat občané a občanská sdružení. Po dvou a čtvrt letech!

Toto zastupitelstvo o dva hlasy zamítlo naši žádost o navrácení původních 880 tisíc korun a vypočítalo nám penále ve výši 155 tisíc korun. Proto je také tento materiál tady.

Toto penále jsme zaplatili a obratem jsme zažádali magistrát o prominutí.

Mám příslib od vedoucích úředníků magistrátu, že budou navrhopat, aby městské části bylo toto penále prominuto, nicméně o tom bude rozhodovat zastupitelstvo hlavního města Prahy, které se bude konat kolem poloviny května. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Sander. Prosím.

**Pan Mgr. Jan Sander:** Vážené zastupitelstvo! Chtěl

jsem se na vás přece jen obrátit s určitou výtkou vůči Úřadu, protože jednou věcí je oněch 848 tisíc korun, které podle mě vznikly z určitého sporu mezi magistrátem a příslušnými odbory naší městské části, ale přece jen se mi zdá, že vysvětlení, které nám pan tajemník Slavík poskytl, trochu pokulhává.

Z důvodové zprávy totiž vyplývá, že platební výměr od magistrátu měl 90denní odkladný účinek. Po 90 dnech to mělo být zaplaceno.

Chápu-li to dobře, potom pokud škoda vznikla v březnu 2010, „plaťák“ přišel už někdy v prosinci roku 2009, takže se mi zdá, že tam přece jenom došlo k nějaké liknavosti, protože od doručení platebního výměru do zaplacení uběhlo prakticky devět měsíců, zhruba více než 270 dní.

Myslím si proto, že tam k určitému úřednickému pochybení určitě došlo a nechávám na úvaze našich kolegů, jestli by pro takovéto případy prostě nebylo dobré mít nějakou velice flexibilní a údernou pracovní skupinu, která by takovéto záležitosti velmi rychle řešila.

My zatím těchto 155 tisíc musíme odhlasovat, protože dluhy se musí platit, ale kdyby bylo zaplaceno o pár měsíců dříve a bylo to možné, protože jsme k tomu, abychom se rozhodli, měli 90 dnů, mohli jsme tady dnes mluvit třeba o 10 nebo 20 tisících. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí kolegyně Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Vzdávám se svého příspěvku, protože



jsem se chtěla pana tajemníka zeptat na celou historii toho, jak to vzniklo. Mezitím to už bylo osvětleno.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan tajemník. Prosím.

**Pan Slavík:** Budu reagovat na to, co bylo řečeno.

Není to pravda. Nám nepřišel v roce 2009 platební výměr, takže ještě jednou zopakuji data:

- 30. 8. 2010 nám přišel dopis, ve kterém nám teprve oznámili, že vznikl nějaký problém, a my jsme původní platbu, tj. oněch 800 tisíc, odvedli 7. 9.,
- částku 155 tisíc jsme zaplatili v průběhu jednoho týdne od okamžiku, kdy jsme obdrželi platební výměr.

Očima hledám nějakého pracovníka z ekonomického, aby mi to potvrdil, a je to tak.

Rozhodně tudíž nedošlo k žádnému prodlení 9 měsíců, to bych si nikdy nedovolil. Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se hlásí kolega Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Dobrý den ještě jednou! Mám jenom technickou připomínku k této problematice.

Rozhodovalo o tom zastupitelstvo hlavního města Prahy, a jak zmiňoval pan tajemník, tam to téměř neprošlo,

protože magistrát na žádost městské části, která žádala o prominutí celých 800 tisíc, použil předpis, který byl schválen až poté, co došlo k odvedení této částky, takže vlastně retroaktivně, svým vnitřním předpisem, způsobil, že nám tyto peníze nepřišly.

To byl hlavní důvod, proč jsem hlasoval proti tomu, aby nám tento dluh byl odsouhlasen, ale bohužel to neprošlo pouze o dva hlasy těch, kteří zrovna nebyli přítomni. Je to škoda.

Opakuji, že toto prominutí nám vlastně nebylo přisouzeno retroaktivně nějakým předpisem, který tenkrát neplatil, takže proto jsem nehlasoval PRO, nicméně až na dubnovém zastupitelstvu se tento materiál odhlasoval s tím, že se to městské části nepromine.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Sandner. Prosím.

**Pan Sandner:** Jenom bych se chtěl pana Slavíka zeptat, možná, že jsem to špatně pochopil, ale z důvodové zprávy k tomuto bodu pro mě vyplynulo, že platební výměr, který nám poslalo hlavní město, nám uložil odvést do 90 dnů od doručení platebního výměru částku 848 tisíc korun.

To znamená, že toto přišlo 30. srpna? (Ano.) Nikoliv tedy o 90 dnů dříve, než vznikla škoda, tzn. 9. března? (Ano.)

Potom se omlouvám, protože tuto informaci jsem neměl.

**Pan Slavík:** To byla právě ona zásadní monitorovací

zpráva, která celý ten projekt schválila.

**Pan Sander:** Rozumím, děkuji.

**Předsedající:** Hlásí se ještě někdo další do diskuse?  
(Nikdo.)

Hlásím se tudíž o slovo sám.

Kolegyně, kolegové, je to jednoduché. Za celou svou praxi jsem se neseťkal s tak hloupým rozhodnutím odboru FEU (?) hlavního města Prahy.

Ve chvíli, kdy je nám dána dotace, kdy je Úřad městské části pravidelně kontrolován ze strany odboru a máme všechny dokumenty, že postupujeme řádně a v pořádku, o rok a půl později se někdo rozhodne přijmout nějaký předpis a uplatní ho s půldruharočním zpožděním, v takovém případě otevřeně říkám, že asi nebudeme schopni nejenom čerpat dotace, ale možná se ani vyhnout pokutám.

Jestliže kdokoliv z vás dnes podepíše jakoukoliv smlouvu kupní nebo jinou a někdo schválí předpis, zákon, který bude uplatněn zpětně, potom nejsme v právním státě a nemusíme dělat vůbec nic.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy mělo možnost to napravit, ale na svém zasedání to neudělalo. My všechny dokumenty máme, Praha 10 neudělala jedinou chybu, podle odboru magistrátu postupovala na základě několika kontrol správně, ale na závěr nám oněch 800 tisíc bylo odebráno.

Dobře, to bych ještě řekl O.K., ale dostali jsme navíc pokutu za něco, co jsme ani nemohli vědět, protože jsme takové dokumenty neměli k dispozici. Ony prostě přišly pozdě.

Kolegyně, kolegové, pokud to takto je, pak říkám, že je to normální Kocourkov, ale ne na městské části Praha 10, ale na FEU, odboru hlavního města Prahy, a jestli se tento Kocourkov nezmění, připravme se na to, že když budeme čerpat jakékoliv dotace, pak k tomu může dojít znovu a my s tím prostě nic neuděláme.

Ke stížnostem došlo a doufám, že hlavní město Praha se poučí a že příště k takovéto hrubé chybě ze strany hlavního města Prahy nedojde. Děkuji.

Do diskuse k tomuto bodu se dále hlásí pan \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Vážené zastupitelstvo, zdržím se komentování invektiv směrem k magistrátu a ocituji vám z důvodové zprávy, kterou magistrát dal k dispozici a která se týká jádra tohoto problému, a to porušení zákona o veřejných zakázkách. Cituji:

„Pokyny pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu jsou specifikovány v Pokynech pro zadávací řízení na dodavatele, příloha „L“ projektové příručky OPPK.

V tomto případě tudíž zadavatel neměl využít § 23 odstavce 7 písmene a) zákona o veřejných zakázkách, neboť nesplnil podmínku v bodě 3, a proto měl vyhlásit na vícepráce samostatné řízení dle této příručky.“

Myslím, že to je argumentační jádro, proč se

magistrát takto zachoval, a vyzval bych pana starostu, aby se příště zdržel podobných invektiv. Jestliže se městská část cítí býti ukřivděna, máte nástroje jako třeba Nejvyšší správní soud nebo jiné prostředky.

Dále. Podle § 35 zákona o hlavním městě Praze je městská část povinna uplatnit právo na náhradu škody po tom, kdo ji městské části způsobil.

Proto

- 1) Žádám, aby mi kdokoliv z radních nebo předseda radničního finančního výboru sdělil, kdo má obecně ve své kompetenci vymáhat náhrady za způsobené škody,
- 2) předkládám zastupitelstvu návrh na zřízení škodní komise, která by systémově zajistila řádnou správu a ochranu majetku městské části Praha 10. Obdobnou komisi má například městská část Praha 15, statutární město Pardubice a řada institucí veřejných i soukromých.

Mám zde návrh paragrafovaného znění této směrnice, jímž by tato komise byla zřízena. Prosím tedy o případné osvojení.

Předmětem by byly

- škody způsobené současnými i minulými zaměstnanci, jakož i uvolněnými členy zastupitelstva a rady,
- škodou by se rozuměla majetková újma vzniklá při plnění pracovních úkolů,
- schodky,
- zničení věcí,
- jakož i úhrada majetkových sankcí,
- penále,
- pokuty,

- odvody za porušení rozpočtové kázně.

Ve směrnici by byla definována

- odpovědnost za škodu,
- hlášení škody,
- složení komise,
- řízení o škodě,
- rozhodnutí o škodě a
- evidence a vymáhání náhrad škod.

Takováto komise jako poradní orgán rady může být podle zákona obsazena nejenom zastupiteli. Proto předkládám návrh k diskusi, který může být optimalizován, aby komise měla 9 členů, z toho aby

- 2 místa obsadili zástupci politických subjektů,
- 5 míst příslušní úředníci, což specifikuji v návrhu,
- 1 vylosovaný občan a
- 1 finanční odborník, například zástupce jedné z bank tzv. „Velké čtyřky“, které mají pobočku v Praze 10.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Pane, řekl bych kolego \*\*\*\*\*, protože vím, jak to je, neříkejte mi, co mám říkat a co říkat nemám. Já vás také nevyzývám, abyste se tady zdržel podobných návrhů. Já jednám sám za sebe, máme demokracii, můžu si říkat co chci, vy také, já vás respektuji, respektujte i vy mě, prosím.

Byl podán návrh ze strany občana na zřízení škodní komise. Osvojuje si někdo tento návrh?

Hlásí se kolega Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Já si ho osvojuji.

**Předsedající:** Dejte proto, prosím, přesné znění návrhovému výboru, abychom měli o čem hlasovat.

O slovo se dále hlásí pan Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Myslím, že tady jsou pochybnosti, vyjadřují se k tomu občanská sdružení, občané, jiné politické strany, nicméně máme zde orgán, a to kontrolní výbor.

Nebylo by možné pro prošetření této záležitosti využít právě tento kontrolní výbor, ve kterém jsou zástupci napříč politickým spektrem, opoziční strany v něm mají velký podíl, v podstatě většinu?

Předkládám to jako protinávrh.

**Předsedající:** Děkuji. Domnívám se, že to ani nemusí být chápáno jako protinávrh, protože standardní kontrolní výbor tady prostě funguje.

Chápu snahu politiků, kteří v tuto chvíli nebyli zvoleni do zastupitelstva městské části Praha 10, řídit městskou část Praha 10 zvenku, rozumím opozici, že si osvojí tento návrh, ale nezbývá mi nic jiného, než o tomto návrhu nechat hlasovat.

Logicky se u tohoto návrhu zdržím, protože

kontrolní výbor je ten, který má tuto problematiku řešit. Zároveň tady máme

- kontrolní odbor městské části,
- máme vnitřní auditory,
- máme prostě X mechanismů a
- několik úrovní kontrol, které mohou jasně odpovědět na problematiku, o které tady bylo hovořeno.

Omlouvám se, že jsem do toho vstoupil. O slovo se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Z návrhu pana \*\*\*\*\* jsem trochu zmaten.

Konzultoval jsem to teď s panem tajemníkem a mohu říct, že na Úřadu škodní komise už zřízena je, a to podle zákonných norem, o kterých hovořil pan starosta, máme auditora, kontrolní výbor, máme dokonce i škodní komisi, takže nevím, jakou škodní komisi měl pan \*\*\*\*\* na mysli. Mohl by nám to nějak upřesnit? (Námítky, šum v sále.)

**Předsedající:** Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Čunátová. Prosím.

**Paní Čunátová:** Chci připomenout, že 14. května máme jednání kontrolního výboru a jsem ochotna se tohoto ujmout, popřípadě když kontrolní výbor napříč politickým spektrem rozhodne, není problém, aby další, kteří se k tomu dnes přihlásili, se toho účastnili.



Vzhledem k tomu, že vím, jak to na magistrátu proběhlo, osobně jsem si zjišťovala informace a jsem schopna to řádně prověřit a řádně se k tomu vyjádřit.

Pane starosto, pokud nás zastupitelstvo tímto úkolem pověří, kontrolní výbor to samozřejmě přijme.

**Předsedající:** Děkuji a ukončuji diskusi.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Pane starosto, jménem návrhového výboru bych ještě konstatoval, že pokud jde o materiál, který jsme obdrželi od pana \*\*\*\*\* i od pana zastupitele Narovce, v návrhovém výboru jsme se shodli, tento materiál v této chvíli a v této podobě není hlasovatelný. Nesplňuje totiž všechny parametry, které by měl protinávrh nebo návrh splňovat.

Jediná možná cesta tudíž je posoudit to na dalším jednání, připravit k tomu nějaký další výstup, ať už prostřednictvím kontrolní komise, návrhového výboru nebo příslušného výboru finančního, a teprve následně o tom jednat. Opakuji, že v této podobě tento návrh nesplňuje parametry protinávrhu, takže je nehlasovatelný. Děkuji.

**Předsedající:** Jenom bych se zeptal, z jakých důvodů je nehlasovatelný, protože bych o něm rád hlasoval.

**Pan Hošek:** Není to text návrhu, je to jenom text

toho, co by tady mělo být jako statut škodní komise a pravidla škodního řízení.

**Předsedající:** Diskuse byla sice uzavřena, nicméně bych poprosil kolegu Narovce, aby se k tomu vyjádřil.

**Pan Narovec:** Pro urychlení jednání v tuto chvíli své vyjádření stahuji a připravím ho na příště.

**Předsedající:** Děkuji. Žádám proto znovu předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- zdrželi se 3 zastupitelé.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

11.

**Návrh na bezúplatný převod pozemku parcelní číslo 2585/16 a části pozemku parcelní číslo 2585/24, vše v katastrálním území Strašnice, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy, správy městské části Praha 10.**

Jedná se o to, že jsme byli informováni právě Úřadem pro zastupování státu o tom, že jsou ochotni nám bezplatně převést pozemky z vlastnictví České republiky do našeho vlastnictví.

Jedná se o zeleň, zastavěnou plochu a nádvoří, přičemž

- jeden pozemek má 120 m<sup>2</sup>,
- druhý 68 m<sup>2</sup>.

Jedná se především o zeleň v zástavbě obytných domů navazujících na další sídlištní zeleň ve správě městské části Praha 10 a my už realizujeme údržbu těchto pozemků z našich financí, takže by došlo i k navýšení majetku městské části bezplatně a zároveň bychom uvedli do souladu údržbu a majetkoprávní vztahy.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**67**

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

12.

**Návrh na odejmutí nemovitých věcí ze správy městské části Praha 10, a to pozemků parcelní číslo 3443/3 a 4522/10, vše v katastrálním území Strašnice.**

Jedná se ostatní komunikace, kdy

- jeden pozemek má 50 m<sup>2</sup>,
- druhý 82 m<sup>2</sup>,

a pokud se podíváte na plánek, jeden z těchto

**68**

pozemků je uprostřed komunikace, přičemž my tam vlastníme nějaký „obdélníček“, druhý je středový pás v ulici V Olšínách na dnes už dvouproudé, kdysi čtyřproudé silnici u metra Strašnická.

Domníváme se, že by tento pozemek měl být odejmut městské části a měl by být předán Magistrátu hlavního města Prahy tak, aby došlo ke sjednocení údržby tohoto pozemku. Město se stará o komunikace a stejně nedává logiku, když čistí komunikace a uprostřed silnice je náš „čtvereček“, aby ho nějak objeli nebo nečistili.

Je zde proto předložen návrh na odejmutí a „vrácení“ tohoto pozemku hlavnímu městu Praze, respektive dočištění majetkoprávních vztahů, které vznikly někdy v dávné minulosti.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí kolega Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Jenom bych se chtěl zeptat, jak vlastně mohla takováto malá „nudlička“ vzniknout?

**Předsedající:** Vznikalo to v rámci historie, protože na těchto pozemcích většinou nebyly, nebo nemusely být komunikace, došlo ke znárodnění majetku, ale geometrické plány nebo čísla pozemků nemusela být vymazána, takže takový pozemek tam byl zanesen a následně v rámci porevolučního uspořádání to původně bylo tak, že Praha 10 získala historický majetek, který byl napsán přímo v Listu vlastnictví na Prahu 10, zatímco jiný majetek na hlavní město Prahu.

Zákonnou změnou potom došlo k tomu, že se sjednotily všechny pozemky, takže dnes je všechno na Listu vlastnictví hlavního města Prahy a jenom někde jsou svěřeny městské části. Mohlo tudíž dojít k nějakému rozdělení těchto pozemků právě s ohledem na historii i s ohledem na to, že právě třeba pozemek u Strašnické vlastnili Bečvářovi, původně to byl statek. Teď už proto nedokážeme odhadnout, proč máme uprostřed silnice „čtvereček“, který vlastně nic neříká, ale opakují, že je to napravení historických vztahů. Děkuji.

Ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

**Návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory pro oblast sociální, kulturu a umění, sport, tělovýchovu, volný čas a vzdělávání, protidrogovou prevenci a prevenci kriminality, životní prostředí na rok 2012.**

Jsem předkladatelem tohoto materiálu, nicméně pouze formálně, s ohledem na to, že mám v kompetenci rozpočet, jinak byl tento materiál zpracován komisí pro granty a strukturální fondy, která navrhla konkrétní rozdělení tak, jak ho vidíte v příloze.

Myslím, že tato komise zahrnuje zástupce všech politických stran.

Pokud jde o průběh, rozhodujícím kritériem pro zařazení žádosti do hodnocení bylo

- včasné podání,
- komplexnost nabídky nebo
- komplexnost obsahové stránky žádosti,
- kvalita projektu,
- přiměřenost,
- hospodárnost rozpočtu,
- zajištění vícezdrojového financování,
- kompletní předložení všech požadovaných dokladů atd.

Bylo podáno 241 žádostí v celkové požadované částce 23 milionů korun:

- v sociální oblasti to bylo 57 žádostí, požadovaná částka 7 milionů korun,
- v kultuře a umění 31

- na více než 5 milionů korun,
- ve sportu a tělovýchově 135 žádostí v celkové částce téměř 10 milionů korun,
  - v protidrogové prevenci 13 žádostí za zhruba půl milionu korun, a
  - v životním prostředí 5 žádostí v celkové částce zhruba 300 tisíc korun.

Jak dopadlo rozdělení grantové komise, můžete vidět v příloze, ale myslím, že v tuto chvíli není zřejmě potřeba, abych četl každou jednotlivou kolonku, takže mohu rovnou otevřít diskusi a proberme jednotlivé oblasti i subjekty. Můžeme o tom diskutovat. Otevírám diskusi.

Jako první se hlásí kolega Lipovský. Prosím.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Na mě se obrátila paní ředitelka Pohořelá ze Základní školy U Roháčových kasáren s tím, že jeden z projektů, kterému jsme přidělili drobnou částku 5 tisíc korun, v pořadí je to číslo 117, nebude z nejrůznějších důvodů realizován, a prosila mě, zdali by tato částka nemohla být převedena na její druhý projekt, který má číslo 130.

Tímto její prosbu tlumočím a žádám vás o odsouhlasení. Návrhovému výboru tuto změnu předávám písemně. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Kdo další se hlásí do diskuse? (Nikdo.)

Slyšeli jsme protinávrh kolegy Lipovského na provedení úpravy v jednom daru, který se týká částky 5 tisíc korun a přesunutí na jiný projekt v rámci stejného subjektu.



Ukončuji proto diskusi a nejprve budeme hlasovat o návrhu kolegy Lipovského. Pokud bude přijat, upraví se v příloze uvedená částka, a následně bychom hlasovali o předloženém materiálu jako o celku.

Dávám proto hlasovat o návrhu kolegy Lipovského, aby došlo k přesunutí částky 5 tisíc korun mezi uvedeným subjektem. Zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se zdržel hlasování.

Tato úprava byla schválena.

Nyní prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13 se změnou, která byla schválena v předchozím hlasování. Jinak je původní návrh beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel.

Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

14.

**Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období říjen až prosinec 2011 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.**

Jedná se o tisk, který pravidelně dostáváme na stůl, ale přece jenom bych požádal o komentář kolegu Lipovského, který dnes zastupuje kolegu Zoufalíka, a současně bych ho požádal o řízení tohoto bodu jako celku. Děkuji.

**Pan Lipovský:** Od roku 2008 v souladu s tehdy schválenou koncepcí městské části Praha 10 pro řešení důsledků jednostranného zvyšování nájemného, známé deregulace, probíhá tato adresná finanční podpora.

Jsou k tomu poměrně přísné podmínky, velice pečlivě se to zkoumá a i když jednotlivé částky nejsou příliš vysoké, pravidla byla schválena a fungují.

Máme zde 9 žadatelů, všichni tyto podmínky splňují, takže

otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu zahajují hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Tento návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, který je bod pořadové číslo

15.

**Informace o realizaci záměru výstavby malometrážních bytů,  
které budou využity k ústupovému a startovacímu bydlení, které  
budou mít charakter sociálních bytů.**

Tento záměr zastupitelstvo schválilo na

**75**

jednom ze svých minulých zasedání.

Bude se jednat o malometrážní byty o rozměrech 35 - 50 metrů čtverečních v základním standardu, které budou přidělovány ze sociálních důvodů, tzn. hlavně seniorům a mladým rodinám, mimo jiné i jako způsob řešení jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

Pokud se zajímáte o usnesení rady, pak víte, že na každém zasedání rady schvalujeme přestěhování, zejména seniorů, do menších bytů, přičemž těchto bytů nemáme dostatek.

Jako nejvhodnější objekt pro výstavbu těchto malometrážních bytů byl schválen objekt Penzionu Malešice. Tento objekt byl zvolen rovněž po konzultaci s městskou policií a s Policií České republiky s ohledem na komplikovanou bezpečnostní situaci v dané lokalitě, protože tento penzion doposud sloužil jako ubytovna, a to i s tím, že tam byla spousta heren, takže všechny aspekty s tím související tam prostě fungovaly.

Podstatnou a důležitou věcí je to, že k řešení celé této problematiky vznikla pracovní skupina, kde kromě zástupců všech politických stran v našem zastupitelstvu, zástupců Úřadu a zástupců Majetkové, a.s., která momentálně tento penzion spravuje, byli i zástupci organizace, která se jmenuje Česká asociace paraplegiků.

Důležité je, že tam bude vytvořeno, tuším, 40 bezbariérových bytů, asi bych měl říkat bezbariérového ubytování, které může být využito

- jednak jako startovací byty,
- jednak jako tréninkové byty právě pro lidi po

úrazech, kteří se ocitli na vozíku a například v době, kdy ještě nemají svůj byt upraven tak, aby ho mohli po poměrně velké životní změně využívat, může část bytů v tomto penzionu pro ně sloužit jako tréninkové bydlení.

Myslím si, že celý tento projekt, který byl mimo jiné představen i na setkání poskytovatelů sociálních služeb předminulý čtvrtek v této místnosti a tato myšlenka byla poměrně kladně přijata, by skutečně mohl splnit to, co od něj očekáváme nejenom my, ale i tito handicapovaní.

Nabízí se tam i spolupráce s organizací Paraple, která nedaleko odtud má své sídlo.

Tolik k přestavbě tohoto penzionu.

Tento materiál říká, že s ohledem na požadavky stavebního odboru v rámci stavebního řízení předpokládáme zahájení této rekonstrukce v prvním čtvrtletí 2013.

Důležité je i to, že do této doby bude tento objekt provozovat Majetková, a.s., z čehož potažmo Majetkové, ale i městské části, plynou příjmy a bude to znamenat vyšší výnos do rozpočtu městské části Praha 10.

To je z mé strany vše a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

**Starosta Ing. Richter:** Děkuji. Budu hovořit o tomto materiálu, nicméně nebude se to vztahovat k návrhu usnesení.

Zaznamenal jsem diskusi v této lokalitě, tzn. v Malešicích, určité poplašné zprávy, že tam vznikne ghetto, že tam chceme vybudovat sociální byty, že tam nastěhujeme nepřizpůsobivé občany, neplatiče atd.

Prosím pěkně, říkám s plnou vážností a znovu opakuji: budou tam malometrážní byty, které jsou určeny našim seniorům, kteří bydlí ve velkých bytech, a s ohledem na deregulaci nájmu a na jejich možnosti příjmů, tzn. důchody, se mohou přestěhovat do malometrážního bytu, aby mohli bez problémů platit nájem a aby jim zbyla i dostatečná částka na živobytí.

Další obyvatelé, kteří by se tam měli nastěhovat, jsou naši handicapovaní, postižení spoluobčané, protože tamní prostor by měl být upraven jako bezbariérový, což ne všechny domy městské části Praha 10 jsou, takže aby se tam dostal bez problémů i vozíčkář.

V neposlední řadě jsou určeny i mladým rodinám, mladým lidem, kteří vlastně startují svůj život, proto i název startovací bydlení. Uvědomujeme si, že bydlení je základní potřeba, základní priorita pro každého občana, pro každého člověka, takže tam by měla být dána šance nastartovat svůj život i mladé rodině a ve chvíli, kdy stabilizuje své zázemí, předpokládáme, že odchází dál, takže tento byt může být využit pro nějakou další rodinu.

Rozhodně tudíž ne ghetto, rozhodně by to měl být objekt, který doplní strukturu bydlení v majetku městské části Praha 10, který skutečně začne plnit úlohu, kterou jakákoliv městská část nebo obec by měla mít, tzn. dávat občanům možnost zajistit tuto základní bytovou otázku.

Pokud jde o nepřizpůsobivé občany nebo

neplatiče, máme jiné zařízení, máme Sedmidomky, které svou úlohu plní velmi dobře, takže toto zařízení je naprosto jiného stylu. Myslím si proto, že můžeme uklidnit všechny občany Malešic, že rozhodně to, co tam bylo až dosud, tzn. ubytovna, tam nebude, takže i bezpečnostní situace v této lokalitě se významně zklidní. Děkuji.

**Pan Lipovský:** O slovo se dále hlásí paní kolegyně Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěla říct, že jsem velmi ráda, že vedení radnice a celá pracovní skupina, která se vlastně podílela na přípravě projektové části malešického penzionu, přistoupila na toto startovací bydlení pro lidi po úrazech míchy, které jsem projednávala právě a Asociací českých paraplegiků.

Je to totiž unikátní projekt v celé České republice, budeme úplně první, kteří tuto službu těmto handicapovaným spoluobčanům poskytnou. Je to pro ně obrovská pomoc. Děkuji.

**Pan Lipovský:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom navázat na pana starostu tím, co by tady zřejmě mělo zaznít, že jednáme i s Policií České republiky o tom, že by v tomto bývalém penzionu zřídili svou služebnu, takže obavy místních obyvatel, které se ke mně také donesly, by byly zcela liché, bezpředmětné.

Pokud se to podaří, protože policie si vybírá, má více variant, vznikla by tam taková bezpečnostní situace, kdy na konci Počernické by byla městská policie a tady státní policie, takže tato oblast by byla perfektně bezpečnostně zajištěna. Děkuji.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Hlásí se do diskuse ještě někdo ze zastupitelů? Pan starosta. Prosím.

**Pan starosta Ing. Richter:** Děkuji za slovo. Ještě bych doplnil kolegyni Cabrnochovou ze strany Zelených.

Myslím si, že fakt, že ve zmiňované pracovní skupině jsou zástupci všech politických stran, je vidět na tom, že velmi kvalitně funguje.

To, že se jedná o postižené s úrazem míchy, byla práce paní kolegyně Cabrnochové, která skutečně s Asociací jednala. Má to skutečně velmi pozitivní dopad pro lidi takto postižené. A pokud máme možnost to vytvořit, proč to prostě neudělat?

Oni totiž skutečně nikde jinde zastání nemají, takže bych za tento nápad chtěl kolegyni Cabrnochové poděkovat. Myslím, že to je dobře. Děkuji.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že už nikdo ze zastupitelů se do diskuse k tomuto bodu programu nehlásí, přihlásil se občan pan \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den, dámy a pánové! Jsem obyvatel



Malešic, takže mi dovolte určitý komentář k projednávanému materiálu.

Co občan, to názor, ale já se neobávám toho, že by tam vzniklo ghetto, to opravdu ne, nicméně chápu, že někteří obyvatelé to tak mohli komunikovat.

Ve srovnání s tím, že bohužel nám ve starých Malešicích vznikají mrakodrapy (nebylo dobře rozumět), z tohoto skutečně obava není, ale zeptal bych se na ekonomiku tohoto projektu.

Je to projekt poměrně velkorysý a myslím že všichni se shodneme na tom, že tato myšlenka je potřebná a dobrá. V té souvislosti jedna technická otázka.

Pana Lipovský zde uvedl 40 bezbariérových bytů. Nevím, jestli to nebyl omyl, protože jsem v minulosti slyšel jiná čísla. Mohli byste mi tuto informaci potvrdit?

**Pan Lipovský:** 24.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobře. 180 bytů, z toho 24 bezbariérových. Ve výkladu jsem ale zaslechl číslo 40.

Opravdu velmi vítám, že městská část se čím dál víc začíná zaměřovat na podporu znevýhodněným skupinám obyvatel, na druhou stranu každý takto velkorysý projekt v České republice ve mně vzbuzuje jisté obavy týkající se ekonomiky.

Snažil jsem se trochu pítit po informacích týkajících se například odhadovaných provozních nákladů tohoto plánu, ale nezískal jsem je, takže se chci zeptat, jak to vlastně

bude s nájmy, zda budou skutečně na úrovni sociálně přijatelné výše, nebo zda má městská část do budoucna představu, že by tento provoz dotovala.

V České republice se totiž stává, že se začne s nějakým velkorysým projektem, aniž by se uvažovalo o tom, jak tento projekt bude následně provozován a jak to například zatíží rozpočet městské části.

Prosím proto o krátkou informaci tady a pokud by to bylo možné, následně i o informaci písemnou.

Děkuji za pozornost.

**Starosta Ing. Richter:** S ohledem na to, že kolega Zoufalík, který to má ve své kompetenci, je nemocen, pokusím se se znalostí o tomto projektu, na toto vystoupení reagovat. Písemná odpověď bude samozřejmě následovat.

System by měl být takový, že detaily provozu bude pochopitelně rozhodovat komise složená z jednotlivých zástupců všech politických stran.

Moje představa je taková, že nájemné by bylo na úrovni regulovaného nájmu, tzn. standardní, tak jak je tomu v bytech v majetku městské části, ale například u seniorů, kteří, může se to stát a stává se to, zůstanou sami ve velkém, stometrovém bytě, kde regulovaný nájem je na úrovni 100 korun za metr a měsíc, což představuje 10 tisíc korun měsíčně, a jestliže takový senior má důchod 10, někdy 9, možná 12 tisíc, v tu chvíli na to nemá.

Máme problém v tom, že nedisponujeme tak velkým

množstvím menších bytů, které by právě tady byly zapotřebí, takže v okamžiku, kdy takový senior zůstává sám a je připraven se přestěhovat do bytu, který má 30, 35 metrů čtverečních, tento nájem klesá. Je to standardní nájem, který je vybírán, ale pro něj se tím jeho životní situace velmi významně zjednoduší, protože ho netlačíme do sociální pasti, nedostáváme ho pod tlak, že mu téměř celý důchod padne na nájem. V tu chvíli nájem za 30metrový byt versus byt stometrový není 10 tisíc měsíčně, ale 3 tisíce korun a on už má možnost si ze zbytku zaplatit jídlo, léky atd.

Jde o to, že pomáháme a zároveň by to nemělo mít dopad na mandatorní výdaje rozpočtu městské části Praha 10, ale to se ještě ukáže v budoucnosti.

Určitě je otázkou, jak budou řešeny byty pro postižené spoluobčany. Jsem přesvědčen o tom, že jako městská část jsme schopni se dohodnout na nějakém zvýhodněném řešení, protože zvláště ti, kteří jsou postiženi úrazem míchy, skutečně se absolutně nemůžou hýbat, pohybují pouze hlavou a možná mírně končetinami, takže musí mít asistenty, a tam si dokáží představit určitou podporu z naší strany, nicméně to už je věcí jednání zmiňované pracovní skupiny a následně samozřejmě jednání zastupitelstva.

Další vám bude sděleno písemně. Děkuji.

Pan kolega Lipovský má stále slovo.

**Pan Lipovský:** Pokud není nikdo další přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení k bodu programu pořadové číslo 15 souhlasí, prosím o hlasování.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro návrh hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Konstatuji, že návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

16.

#### **Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10.**

Zde se jedná o posunutí termínu, zejména z toho důvodu, že komunikace s Českou komorou architektů je poměrně složitá, takže připravit soutěž na architektonickou studii je časově náročné. Proto žádáme zastupitelstvo o posunutí termínu do 31. 12. 2012.

**84**

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 16 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro návrh hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

17.

**Návrh na zpětné zařazení nájemce bytu do privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 v návaznosti na podanou žádost číslo 8.**

**85**

Jedná se o téměř standardní zařazení nájemníka do privatizace. V tomto případě se jedná o člověka, kterému jsme dali výpověď, nicméně soud jeho nájemnické právo potvrdil a výpověď zrušil, takže je oprávněným nájemníkem a může privatizovat. Navrhujeme ho proto zařadit zpět do privatizace.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 17 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro návrh hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bloku bodů uvedených pod pořadovým číslem

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části -  
uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Tento blok se týká materiálů uvedených pod bodem 18.1 - 18.12. Také tyto materiály jsou pro nás už velmi standardní. Jedná se o změny v privatizaci, zpravidla ovlivněné tím, že někdo další splnil podmínky, případně nějakou jinou změnu, jako je přechod nájmu apod.

Otevírám diskusi ke všem bodům, které jsou pod bodem číslo 18 uvedeny. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a přejdeme k hlasování o jednotlivých materiálech v tomto bloku bodů.

Bod pořadové číslo

18.1

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/56/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1065, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 5, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1064, 1065, 1066 a 1067, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 7, 5, 3 a 1, Praha 10, rozdělených na jednotky.**

Prosím

předsedu návrhového

výboru

o

**87**

předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.1 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

18.2

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/53/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1158, katastrální území Vršovice, ulice Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1161, 1159, 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 6, Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a

88



**Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, rozdělených na  
jednotky.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

18.3

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
číslo 8/52/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv  
o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo  
popisné 1159, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská,  
číslo orientační 145, Praha 10, včetně zastavěných**

**89**

pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1161, 1159, 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 6, Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.3 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

18.4

Návrh na změnu usnesení **90** zastupitelstva městské části

Praha 10 číslo 8/51/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1160, katastrální území Vršovice, ulice Jerevanská, číslo orientační 16, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1161, 1159 1160 a 1158, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 6, Jerevanská, číslo orientační 14 a 16, a Vršovická, číslo orientační 75, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.4 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/49/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1193, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 20, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů číslo popisné 1191, 1192, 1193 a 1194, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 16, 18, 20 a 22, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.5 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

18.6

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/48/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 1231, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 156, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.6 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

**93**

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/21/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 663, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 73, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.7 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/19/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 964, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 88, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.8 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

18.9

Návrh na změnu usnesení **95** zastupitelstva městské části

Praha 10 číslo 4/14/2011 ze dne 2. 5. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 435, katastrální území Vršovice, ulice Na Míčáncích, číslo orientační 1, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.9 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

18.10

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/53/2011 ze dne 10. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy

96



číslo popisné 1414, katastrální území Vršovice, ulice  
Taškentská, číslo orientační 6, Praha 10, s oprávněnými  
nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu  
usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu  
pořadové číslo 18.10 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Bod pořadové číslo

18.11

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
číslo 3/21/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv  
o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné  
1796, katastrální území Vršovice, ulice Ke

**Strašnické, číslo orientační 6, Praha 10, s oprávněnými  
nájemci.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.11 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Poslední z tohoto bloku je bod pořadové číslo

18.12

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10  
číslo 16/32/2009 ze dne 24. 9. 2009 k návrhu na uzavření smluv  
o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné  
1189, katastrální území Vršovice, ulice Volyňská, číslo  
orientační 1, Praha 10, s oprávněnými nájemci.**

**98**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 18.12 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

**Předsedající:** S ohledem na to, že je 12.15 hodin, navrhuji 10minutovou přestávku.

Ve vedlejší místnosti je i občerstvení, protože dnes budeme jednat v době oběda. Děkuji.

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

Pan kolega Lipovský má slovo.

**Pan Lipovský:** Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

19.

**Návrh záměru prodeje nově uvolněných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách.**

V domech, které byly schváleny do další privatizace, jsou volné byty, které chceme prodat, takže bychom tento záměr měli následně schválit, takže i tyto byty se stanou součástí balíku bytů, které budou nabídnuty k poslední vlně výměn nájemníkům, kteří zbyli v domech se šesti a méně byty, a to podle pravidel, která jsme upravili na začátku našeho jednání.

Budeme tudíž schvalovat záměr prodeje bytů, které jsou volné a které budou prodávány opět v elektronické aukci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Mgr. Sandner. Prosím.

**Pan Sander:** Jenom bych se chtěl zeptat, jestli by v některých případech těchto nabízených bytů k prodeji nebylo vhodné si je podržet právě jako startovací nebo ústupové bydlení.

**Pan Lipovský:** Děkuji za tuto otázku. Tady je to velice složité v tom, že postup je takový, že pokud v rámci privatizace tyto byty změní majitele, vytvoří se společenství vlastníků a my jako městská část v tomto společenství vlastníků potom zpravidla zůstáváme jako menšinový vlastník, což je pro nás pozice velice nevýhodná:

- máme spoustu nákladů s tím, abychom vykonávali svá práva a povinnosti, tzn. účastnit se schůzí takovéhoho družstva,
- pokud toto družstvo, v několika případech se to stalo, odsouhlasí nějaký neúměrně vysoký fond oprav a nám tam třeba zůstává nějaký velký nebytový prostor, musíme do tohoto fondu oprav přispívat,

takže naším záměrem je, abychom opravdu zůstali zastoupeni jenom v minimu těchto společenství vlastníků a pokud možno se z nich vymanili.

Pokud jde o klady a zápory toho, jestli si máme ponechat tyto malometrážní byty ve společenství vlastníků, nebo na druhé straně takovéto společenství opustit a nechat ho fungovat tak, jak chtějí nájemníci, jsem přesvědčen o tom, že klady toho, že v takovémto společenství vlastníků zastoupeni nebudeme, jsou podstatně větší, než když nám tam jeden nebo dva malometrážní byty zůstanou.

Kromě toho ne všechny byty, o kterých se nyní bavíme, splňují malometrážní kategorii.

O slovo se hlásí pan starosta a následně opět pan Sandner. Prosím.

**Pan starosta Ing. Richter:** Děkuji. Doplnil bych to konkrétními čísly.

Zhruba sto volných bytů, které máme již ve zprivatizovaných domech, nás na fondu oprav ročně stojí 26 milionů korun z rozpočtu.

Pokud si dáme na váhu výběr nájmu a tento fond oprav, dostáváme se k nule, spíše do mínusu, protože někdo za nás musí vykonávat také práva vlastníka. Tyto náklady jsou daleko vyšší, než když v těchto domech nebudeme. Domnívám se proto, že 26 milionů korun ročně je příliš mnoho.

My to neovlivňujeme, my za to nemůžeme. Výše fondu oprav je dána sdružením vlastníků a když si to oni odsouhlasí, protože my v takovém domě vlastníme třeba jeden nebo dva byty ze 30, tak to absolutně nemůžeme ovlivnit. To je realita, takováto čísla jsou v rozpočtu, můžete si to ověřit. Děkuji.

**Pan Lipovský:** Slovo má pan Sandner.

**Pan Sandner:** Děkuji za odpověď, ale přesto bych se zeptal ještě jednou.

Uznávám argumentaci, kterou uvedl pan Lipovský i pan starosta, ale přesto se třeba v některých případech jedná o několik bytů ve stejném bytovém domě a opravdu jde o malometrážní byty.

Nechci, abychom byli všude menšinovými vlastníky nebo spolujednateli, ale zdá se mi, že v některých případech se

zbavujeme bytů, které budeme následně za těžké peníze zase budovat. To je prostě moje starost, protože máme v plánu v Malešicích vybudovat startovací a ústupové bydlení, zatímco tady je několik desítek malých bytů, které bychom mohli použít, i když neříkám, že ve všech případech. Děkuji.

**Pan Lipovský:** Uvedl bych ještě jeden argument.

My tyto byty prodáme, což bude znamenat nemalý příjem pro rozpočet městské části, který je napjatý, takže bych doporučoval tento materiál odsouhlasit tak, jak je předložen, protože se bavíme o záměru prodeje.

Možná by bylo vhodné otevřít toto téma na bytové komisi, protože se přiznám, i když se pana kolegu Zoufalík snažím zastoupit, jak se dá, že tyto materiály dopodrobna neznám. Kdybyste se měl třeba zeptal, kolik těch bytů tady je a v jaké velikosti, tak to prostě nevím.

Pokud by proto v rámci bytové komise nějaký takovýto záměr a zájem byl, jistě by to bylo k diskusi.

O slovo se hlásí pan kolega Novák.

**Pan Novák:** Děkuji. Pečlivě jsem poslouchal pana magistra a na začátku jeho příspěvku zaznělo, jestli by nebylo lepší si tyto byty ponechat a nebudovat je v Penzionu Malešice. Pokusím se na to odpovědět.

Představte si situaci společenství vlastníků, kam se přistěhuje nějaký staroušek, senior - babička, dědeček - anebo rodina s malými dětmi. Jsou sociálně slabí a oni v tom

společenství vlastníků nebudou mít sebemenší možnost ovlivnit cenu nájmu, zálohy atd.

Jestliže je však nastěhujeme do tohoto penzionu, bude to v našem vlastnictví, my to budeme řídit, a my to děláme právě proto. My jsme tuto možnost, abychom tam snížili na maximálně možnou úroveň, nikoliv na úroveň, jak tady říkal pan \*\*\*\*\*, aniž bychom tam nájemné nějak dotovali, chtěli mít.

Tyto byty jsou malé a už jenom tím, že takový byt je malý a těmito kategoriím našich občanů to stačí, oni tam ty nájemny budou mít nízké, a my to tam budeme moci ovlivnit.

**Pan Lipovský:** Pana kolegu musím jenom doplnit v tom, že v případě, že bychom přešli na to, co navrhuje pan kolega Sandner, potom by nájemníci, které bychom tam nastěhovali, zůstali nájemníky městské části, takže práva a povinnosti vlastníka by stále vykonávala městská část. Tudíž i kdybychom jim slevili na nájmu, byla by to naše dotace vůči konkrétním lidem.

Nevylučuji to, právně to je jistě možné, ale podle mého názoru to má spoustu nejasností, o kterých by se mělo minimálně diskutovat.

Hlásí se ještě někdo další o slovo? (Nikdo.)

Diskusi proto uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu



pořadové číslo 19 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

20.

**Návrh na prodloužení termínu uloženého usnesením zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 6/55/2011 ze dne 7. 9. 2011 k návrhu záměru na prodej volných bytových jednotek v domech, které byly v souladu s Prováděcím předpisem privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 (prodej jednotek) schváleny k prodeji po jednotkách.**

Tento materiál tak trochu souvisí s tím předchozím. Zde žádáme o prodloužení termínu usnesení zastupitelstva.

Máme již schválený záměr prodeje bytových jednotek, které zůstaly volné v privatizovaných domech, ale vzhledem k tomu, že stále ještě budou k výměně nabízeny, pokud by si to

ještě někdo z nájemců malých bytů nebo z domů se šesti a méně byty přál, samotná realizace prodeje se posouvá, a to předpokládá tento materiál.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 20 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Následuje blok dalších materiálů uvedených pod bodem pořadové číslo

21.

**Návrh na převod vlastnictví**

**106**

**nebytové jednotky.**

Materiály uvedené pod body pořadové číslo 21.1 až 21.17 jsou v podstatě opět důsledkem privatizace.

Jedná se o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle Prováděcího předpisu privatizace a v souladu s příslušnými Zásadami.

Otevírám diskusi k celému bloku materiálů v tomto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a budeme postupovat po jednotlivých dílčích bodech 21.1 až 21.17 tohoto bloku s tím, že u jednotlivých dílčích materiálů rozpravu otevírat nebudu, nicméně pokud by někdo měl nějakou připomínku k jednotlivému nebytovému prostoru, nechť ji vznese, není sebemenší problém s tím, kdyby se kdokoliv chtěl k čemukoliv vyjádřit.

Bod pořadové číslo

21.1

**Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup  
spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce Garáže  
Moskevská, číslo popisné 1464, se stanovením minimální ceny.**

Tady to trvalo poměrně dlouho, několikrát jsme tam prodlužovali termín, ale nakonec se tento prodej podařilo připravit.

Prosím                      předsedu                      návrhového                      výboru                      o

**107**

předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.1 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.2

**Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny a na jejich prodej.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu

pořadové číslo 21.2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.3

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1422/124, budova číslo popisné 1241, ulice Tádžická, číslo orientační 8, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemce panem \*\*\*\*\*.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.3 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

109

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.4

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 566/13, budovy číslo popisné 566, ulice Ruská, číslo orientační 26, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem paní \*\*\*\*\*.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.4 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

**110**

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.5

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1415/31, budovy číslo popisné 1415, ulice Taškentská, číslo orientační 4, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem panem \*\*\*\*\*.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.5 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,

**111**

- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.6

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1415/32, budova číslo popisné 1415, ulice Taškentská, číslo orientační 4, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem Střední školou hotelového provozu, s.r.o.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.6 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

**112**



Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.7

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 716/10, budovy číslo popisné 716, ulice Bulharská, číslo orientační 37, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem, panem \*\*\*\*\*.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.7 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.8

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1464/335, budova číslo popisné 1464, ulice Moskevská, číslo orientační 61, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem SŠT, s.r.o.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.8 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.9

**114**

Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1417/32, budova číslo popisné 1417, ulice Turkmenská, číslo orientační 8, Praha 10, katastrální území Vršovice, s oprávněným nájemcem panem \*\*\*\*\*

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.9 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.10

Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1462/316, budova číslo popisné 1462, ulice Vršovická, číslo orientační 66, Praha 10, katastrální

115

území Vršovice, s oprávněným nájemcem AŠT, s.r.o.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.10 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 267 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.11

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 2362/18, budovy číslo popisné 2362, ulice Hradešínská, číslo orientační 29, Praha 10, katastrální území Vinohrady, s oprávněnými nájemci panem \*\*\*\*\*a paní \*\*\*\*\***

Prosím předsedu návrhového výboru o

**116**

předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.11 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.12

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 2362/19, budova číslo popisné 2362, ulice Hradešínská, číslo orientační 29, Praha 140, katastrální území Vinohrady, s oprávněnými nájemci paní \*\*\*\*\*a panem \*\*\*\*\***

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení

**117**

k bodu pořadové číslo 21.12 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.13

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 549/02, budova číslo popisné 549, ulice Francouzská, číslo orientační 54, Praha 10, katastrální území Vinohrady, s oprávněným nájemcem panem \*\*\*\*\* a paní \*\*\*\*\***

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.9 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

**118**

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.14

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 1806/12, budova číslo popisné 1806, ulice Černokostelecká, číslo orientační 123, Praha 10, katastrální území Strašnice, s oprávněnými nájemci paní \*\*\*\*\*a panem**

**\*\*\*\*\***

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.9 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

**119**

Výsledky:

- pro hlasovalo 289 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.15

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 2002/73, budova číslo popisné 2002, ulice Donatellova, číslo orientační 8, Praha 10, katastrální území Strašnice, s oprávněnými nájemci panem \*\*\*\*\*a paní \*\*\*\*\***

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.15 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- 120**



- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.16

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 444/57, budova číslo popisné 444, ulice Nad Úžlabinou, číslo orientační 18, Praha 10, katastrální území Malešice, s oprávněným nájemcem Českým svazem ochránců přírody, ZO - NATURA QUA VADIS.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.16 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

**121**

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

21.17

**Návrh na uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky číslo 444/57, budova číslo popisné 444, ulice Nad Úžlabinou, číslo orientační 18, Praha 10, katastrální území Malešice, s oprávněným nájemcem Českým svazem ochránců přírody, ZO - NATURA QUO VADIS.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 21.17 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu je další blok materiálů pod pořadovým číslem

22.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.**

V tomto bodu jsou uvedeny jednotlivé materiály pod pořadovými čísly 22.1 - 22.6. Jsou to prodeje pozemků pod zprivatizovanými domy, tak jak se nám právně tyto pozemky daří řešit, schvalovat je všemi možnými procedurami a na závěr je připojeno usnesení zastupitelstva, které tyto pozemky zprivatizovaným domům, respektive družstvům prodává. Je to v jejich velkém zájmu, družstevníci o to mají velký zájem, protože nám hradí nájem, který není úplně malý.

Otevírám diskusi k tomuto bloku materiálů s body číslo 22.1 - 22.6 týkajícími se prodeje pozemků. (Nikdo se nehlásí.)

Bod pořadové číslo

22.1

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 225  
v katastrálním území Záběhllice vlastníkům jednotek zapsaných  
na Listu vlastnictví číslo 3334, vedeném pro katastrální území  
Záběhllice.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**123**

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22.1 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

22.2

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 41  
v katastrálním území Vršovice vlastníkům jednotek zapsaných na  
Listu vlastnictví číslo 1193, vedeném pro katastrální území  
Vršovice.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu

**124**

pořadové číslo 22.2 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

22.3

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 57  
v katastrálním území Vršovice „Družstvu AKONO, bytové  
družstvo“, IČ 62409514.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22.3 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

125

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

22.4

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 65  
v katastrálním území Vršovice družstvu „Bytové družstvo 28.  
pluku 58, družstvo“, IČ 26443741.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22.4 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

**126**

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

22.5

**Návrh na úpravu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/37/2011 ze dne 29. 6. 2011 ve věci prodeje pozemkových celků číslo 73 a 74 v katastrálním území Vršovice „Družstvu Lidový demokrat 2000, bytové družstvo“, IČ 26429381, na základě nového geodetického zaměření pozemků.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22.5 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,

**127**

- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod pořadové číslo

22.6

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 86  
v katastrálním území Malešice „Družstvu nájemců domu Skřivan,  
družstvo“, IČ 25655973.**

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 22.6 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

**128**



Tím končíme projednávání materiálů týkajících se prodeje pozemků.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

23.

### **Informace o průběhu rekonstrukce Staré vršovické radnice.**

Toto téma je opravdu doménou pana kolegy Zoufalíka, a proto budu maximálně stručný.

Tato rekonstrukce probíhá v souladu se smlouvami schválenými zastupitelstvem naší městské části, průběh všech prací je podrobně popsán v důvodové zprávě.

Došlo tam ke drobné změně projektu v jižním předpolí, takže pokud máte zástupce v komisi pro územní rozvoj, tato informace se k vám jistě dostala.

Pokud jde o interiér, což je vzhledem k tomu, že se tam buduje domov seniorů, tak trochu moje parketa, dochází tam k jeho velmi podrobným a důkladným přípravám tak, aby skutečně každá zásuvka, každé tlačítko bylo na tom místě, kde má být, aby se tam senioři cítili opravdu dobře.

To je z mé strany vše. Myslím si, že důvodová zpráva je dostatečně podrobná, takže otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Nikdo ze zastupitelů diskutovat nechce, ale k tomuto bodu si přeje diskutovat pan \*\*\*\*\*, takže ho prosím, aby se ujal slova.

**Pan \*\*\*\*\*:** Ještě jednou dobrý den! Mám jenom dva dotazy, možná technické:

- 1) V této oblasti často jezdím a všiml jsem si, že celou dobu v zimě stál před touto rekonstruovanou budovou jeřáb, takže mě překvapilo, proč tam stojí a nepracuje.
- 2) Proč byla zachována pouze fasádní část této budovy, myslím s poměrně velkou historickou hodnotou, a proč zbytek, možná, že nemám úplně přesné informace, nebyl zachován?

Děkuji.

**Pan Lipovský:** Na první dotaz vám odpovědět neumím, na druhý možná ano.

Památkově chráněná je právě tato fasáda, jinak technický stav této budovy byl už dlouhodobě, po roce 2001, kdy se budova vyklízela a odcházeli odtud poslední nájemníci, nesmírně špatný. Byla tam například dřevomorka ve všech dřevěných prvcích apod., takže to je asi důvod postupu tamních prací, že probíhají tak, jak probíhají.

Proč tam stál jeřáb, který nepracoval, nevím. Můžeme to však zjistit a připojit k odpovědi na váš předcházející dotaz.

Dále se o slovo hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den! Shodou okolností jsem se chtěl zeptat na totéž, na co se ptal pán přede mnou.

Také jsem si všiml, že vnitřek této budovy byl úplně „vybombardován“ a že tam zůstala jenom vnější fasáda. Chtěl jsem se proto zeptat, jestli to bylo takto plánováno od prvopočátku.

**Pan Lipovský:** Pan Mgr. Ekstein mi napovídá, že všechny práce tam probíhají tak, jak byly plánovány a jak jsme je odsouhlasovali, včetně prací bouracích.

Pokud by někdo z vás měl zájem o příslušnou technickou dokumentaci, jistě by nebyl problém na odboru nebo prostřednictvím sekretariátu pana Zoufalíka, případně mé osoby ji získat.

Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Diskusi proto ukončuji a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 23 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

**131**

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

24.

**Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, příspěvkové organizace, se sídlem v Praze 10, Sámově 29/7.**

Tato organizace pro nás vykonává práce v oblasti pečovatelské služby, Domu seniorů a Domu s pečovatelskou službou.

Změna této Zřizovací listiny reflektuje to, že CSOP bude provozovat například nový Dům seniorů v Sámově ulici, naopak objekt v Praze 15 v Gercenově ulici opouštíme.

CSOP by mělo dále převzít nový Studentský dům a také z důvodu registrace některých sociálních služeb je potřeba změnit Zřizování listinu.

Předpokládám, že na příštím nebo na zářijovém zasedání zastupitelstva dojde k ještě jedné změně Zřizovací listiny, která bude skutečně přímo vázat na všechny změny, které v této

oblasti proběhnou. Změn je tam poměrně hodně, takže je s tím spojena obrovská práce.

My tuto změnu Zřizovací listiny však potřebujeme zvláště z toho důvodu, abychom mohli požádat o registraci jednotlivých sociálních služeb, a to i směrem ke zmiňovanému Studentskému domu, který budeme registrovat jako Dům na půli cesty, případně Azylovému domu, kde ještě jednáme s magistrátem, zdali by nebyl ochoten si tento Azylový dům převzít do své správy se všemi pravomocemi a kompetencemi.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 24 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

25.

**Informace o rozpracování jednotlivých aktivit Koncepce  
prevence nežádoucích jevů u dětí a mládeže na území městské  
části Praha 10 na období let 2011 - 2014.**

Na jednom z posledních jednání zastupitelstva jsem vás podrobně seznámil s touto koncepcí, kterou se snažíme naplňovat.

Naplňování této koncepce je poměrně zevrubně popsáno v důvodové zprávě. Zabývali jsme se tím v komisi sociální a zdravotní, která s tímto materiálem neměla problém, a proto tento materiál předkládáme tak, jak je.

Odpustím si sáhodlouhé úvodní slovo a rovnou bych otevřel diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 25 v předloženém znění beze změny.

**Pan Lipovský:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

**134**

Výsledky:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Děkuji vám pro tuto chvíli za trpělivost a spolupráci a předávám slovo panu starostovi.

**Předsedající:** Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

26.

### **Informace o významných stavbách na území městské části Praha 10 za rok 2011.**

Jedná se o standardní materiál, který je předkládán pravidelně, abychom měli přesnou informaci o tom, které významné stavby na Praze 10 jsou nebo budou realizovány.

Významných staveb je v tuto chvíli osm, a to

- park Malinová - Chrpová, který je dostavěn,
- objekt Vršovického zámečku,
- polyfunkční dům Na Groši,

- výstavba Traumacentra Fakultní nemocnice Královské Vinohrady,
- optimalizace traťového úseku Praha - Hostivař - Praha hlavní nádraží,
- bytový komplex Kaskády u Botiče,
- bytové domky Bohdalec - 2. etapa a
- revitalizace Malešického parku.

V této souvislosti bych požádal návrhový výbor o změnu návrhu usnesení, protože v něm je uvedeno „schvaluje informaci“, což nedává smysl, protože my tuto informaci můžeme vzít pouze na vědomí.

Jsou to stavby, které se realizují, nejsou to mnohdy ani stavby, které by realizovala městská část. Jsou to soukromé, případně státní investice.

Schválit samozřejmě můžeme, ale nedává to jakoukoliv logiku, takže prosím, aby v návrhu usnesení bylo uvedeno „bere na vědomí“.

Otevírám diskusi.

O slovo se hlásí kolega Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Jenom bych doplnil, že v tomto duchu jsem už podal písemný návrh na tuto změnu usnesení návrhovému výboru, takže návrh tam už leží. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Asi jsme se špatně dohodli, ale udělali jsme to oba, takže to je dobře.



Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 26 se změnou, která tady byla přednesena, tzn. v bodě I. místo „schvaluje“ bude uvedeno „bere na vědomí“. Jinak návrh usnesení zůstává v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

27.

**Zásobník projektů - město na míru.**

Prosím pana tajemníka, zda by mohl tento materiál uvést.

**Pan tajemník Slavík:** Děkuji. Zásobník projektů je v podstatě nápad, který jsme vymysleli na základě úspěchu akce „Dvorek roku“, kdy jsme udělali soutěž mezi obyvateli městské části Praha 10, aby si sami zrenovovali dvorní trakty nebo dvorky u svých domů. Vítězné projekty dostanou určité finanční ohodnocení, aby si majitelé opět do budoucna mohli svůj dvorek trochu vylepšit.

Celé je to založeno na principu spolupráce občanů s městskou částí a na tom, aby se sami zapojovali do toho, jak zlepšit veřejný prostor a veřejné prostranství, kde udělat třeba nějaký nový minipark, dát lavičky nebo udělat nějaký vodní prvek, prostě cokoliv.

Meze se tomu nekladou, může se jednat i o nějaké střetávání občanů, soutěže, mini trhy apod.

K tomu je určena komise, která z těchto projektů vybere vítězné, a máme stanovenou určitou finanční náročnost. Jsou to

- malé projekty do 20 tisíc korun,
- střední projekty mezi 20 - 50 tisíci korunami a
- projekty s vyšším rozpočtem, tzn. v hodnotě 50 - 100 tisíc korun.

Myslím si, že je to dobrá věc, která má sloužit k tomu, aby se sami občané snažili a nenechávali všechno na městské části, až vymyslí, jak který prostor zhodnotí nebo nezhodnotí.

Naopak městská část bude zhodnocovat prostor třeba tak, jak si to přejí občané, kteří v dané lokalitě žijí. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi.

S technickou poznámkou se hlásí kolega Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Předkládám návrh na drobnou změnu.

Domnívám se, že bychom tento projekt měli v návrhu usnesení „schvalovat“ a nikoliv pouze „brát na vědomí“. Dovoluji si proto navrhnout změnu v tomto duchu, tzn. že tento projekt „schvalujeme“.

**Předsedající:** Děkuji. Myslím, že to je správný návrh, a proto prosím návrhový výbor, aby tuto změnu zapracoval do návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 27 s touto změnou:

V bodě I. vypustíme slova „bere na vědomí“ a nahradíme je slovem „schvaluje“.

Zbývající část návrhu usnesení zůstává v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

**139**

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

28.

#### **Návrh na změnu názvu zastávek MHD Oblouková.**

Již to proběhlo médií. Rada schválila návrh na přejmenování tramvajové zastávky Oblouková, v těsné blízkosti Ďolíčku a stadionu Bohemians.

Domníváme se, že tak jako ostatní kluby mají své zastávky, tak i Bohemians s ohledem na svou historickou hodnotu a historické působení právě v této lokalitě by mohly mít tuto svou zastávku pojmenovanou, takže by se tato zastávka přejmenovala na zastávku Bohemians.

Nejenom, že to odráží historickou hodnotu této lokality, ale zároveň to může například mimopražským návštěvníkům umožnit lepší orientaci na Praze 10, takže budou vědět, jestliže budou chtít navštívit stadion Bohemians, kde mají vystoupit.

Byť se v tisku mnohokrát napsalo, že to bylo po tlaku fanoušků, není tomu tak. Fanoušky to ani nenapadlo, napadlo to nás, ale myslím si, že je to dobrý nápad.

Jenom pro informaci bych uvedl, že pokud tento materiál schválíme, není to ještě záruka toho, že tato zastávka bude skutečně přejmenována, protože místopisné názvosloví musí schválit hlavní město Praha. Nepředpokládám tam však nějaký významný politický střet, i když v dnešní době člověk nikdy neví, takže snad přece jenom bychom poprosili koalici na velké radnici a zástupce TOP 09, aby nám v tom pomohli a promluvili s kolegy, že se tady skutečně nejedná o snahu Prahy 10 něco politicky řešit, zařídit, ale že skutečně jde o jakýsi respekt k dané lokalitě.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Oslovo se hlásí kolega Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Pana starostu bych jenom doplnil v tom, že na tento návrh jsou velmi pozitivní ohlasy od obyvatel městské části Praha 10, což bylo vidět na facebookové diskusi, a samozřejmě také od fanoušků. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Hlásí se ještě někdo další do diskuse?

Pan kolega Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Chtěl bych říct, že je to nejenom záležitost sportovní, ale i orientační, protože hledat Obloukovou ulici podle zastávky MHD Oblouková je velmi obtížné. Sám jsem minulý týden tuto ulici hledal a nenašel. (Velké oživení, smích.)

Myslím si proto, že je to absolutně správně a opakuji, že argument pro to je nejenom sportovní, nejenom argument zástupce Desítky pro domácí, ale i čistě občanský.

**Předsedající:** Děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse?  
(Nikdo.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 28 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

29.

Návrh na ukončení akce OPPA v odvětví ORJ 0053 - EU - „Do  
**142**

## **práce s Desítkou" a zrušení účtů.**

Tento materiál předkládá pan tajemník, takže bych ho poprosil o úvodní slovo. Prosím.

**Pan tajemník Slavík:** Jedná se o projekt, pro který jsme získali finanční prostředky.

Byl to projekt, kdy jsme maminkám na mateřské dovolené poskytovali zdarma školení, vzdělávání a hlídání dětí, aby mohly tyto akce absolvovat a nebyly dlouhou mateřskou dovolenou nějakým způsobem limitovány nebo diskriminovány při zpětném zařazení do pracovního procesu.

V tuto chvíli tento projekt oficiálně končí, ale máme pětiletou udržitelnost tohoto projektu, takže tento projekt funguje i nadále v Jasmínové ulici na detašovaném pracovišti Úřadu a platí ho městská část.

Toto je oficiální ukončení tohoto projektu tak, jak je to uvedeno v příručce, což znamená, že peníze, které nebyly vyčerpány, nebo nebyly uznány náklady, se vrací zpět do magistrátního rozpočtu a rušíme založené účty.

To samo se týká i materiálu číslo 30. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 29 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

30.

**Návrh na ukončení akce OPPA v ORJ 0054 - EU E-šance  
Kombinovaný vzdělávací program pro znevýhodněné skupiny občanů  
Prahy 10 a zrušení účtů projektu.**

Opět bych požádal pana tajemníka o krátké představení tohoto materiálu. Prosím.



**Pan tajemník Slavík:** Je to podobná záležitost jako v předchozím materiálu.

V tomto projektu šlo o to, že jsme ve spolupráci s VŠFS poskytovali zdarma e-learningové vzdělávání znevýhodněným skupinám, tzn. etnickým menšinám a například občanům starším 50 let, kteří se hůře na trhu práce uplatňují, takže se jednalo o podobný charakter, jako tomu bylo v předchozím materiálu, tzn. že dostávali základní vzdělání, které by se jim mohlo hodit při shánění nové práce.

Například tam byly porady s psychologem apod., aby věděli, jak napsat žádost, vyplnit životopis apod.

Tento projekt opět končí a toto je závěrečné vyúčtování a zrušení účtů. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 30 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

**145**

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

31.

### **Informace o změně loterijního zákona a doporučení dalšího postupu.**

Jedná se o velmi zásadní tisk jak pro rozpočet městské části, tak i pro sportovní kluby na Praze 10.

Předkladatelem je pan Mgr. Vozobule, předseda výboru pro řešení sportu a sportovních ploch zastupitelstva městské části Praha 10, kterému předávám slovo k uvedení tohoto materiálu. Prosím.

**Pan Vozobule:** Dobrý den, dámy a pánové! Krátce bych uvedl tento materiál, který vychází z legislativních změn, které vstoupily v platnost od 1. ledna tohoto roku a zásadním způsobem upravují systém odvodů ze sázkových her a loterií.

Zatímco do konce loňského roku provozovatelé loterie sázkových her odváděli tzv. odvody na veřejně prospěšné účely, od 1. ledna letošního roku byl tento systém zásadně

změněn, tato pravomoc, kdy mohli volně o těchto prostředích rozhodovat, jim byla odebrána a nově od 1. ledna tohoto roku tyto prostředky odvádějí přímo do státního rozpočtu, který je následně v určitém poměru rozděluje zpět obcím.

Uvedl bych některé odhady ministerstva financí, které jsou možná poněkud nadhodnocené, ale jako určité vodítko jistě mohou sloužit.

V letošním roce, tzn. v roce 2012, by takto mělo být do rozpočtu obcí přerozděleno asi 6 miliard korun a jenom hlavní město Praha by mělo získat zhruba 924 milionů korun.

Opakuji, že tyto odhady jsou zřejmě nadhodnocené.

Dopad těchto legislativních změn bych viděl ve dvou rovinách:

- 1) je přímo zasažen rozpočet naší městské části, který v minulosti z těchto odvodů a z poplatků za provozování výherních hracích přístrojů získával nemalé částky. V posledních letech to bylo vždy kolem 25 - 30 milionů korun, pro letošní rok bylo rozpočtováno celkem 21,5 milionů korun.

Realita je taková, že od 1. ledna letošního roku těchto 21,5 milionů korun do našeho rozpočtu „nepřiteče“, takže s nimi nemůžeme počítat.

- 2) Druhá rovina tohoto problému je v tom, že jsou zasaženy nejen rozpočty sportovních klubů, ale i jiných kulturních a sociálních spolků atd., protože ty v roce 2010 z těchto odvodů získaly zhruba 65 milionů korun,

příčemž do sportu směřovalo cca 45 milionů korun.

Rozhodli jsme se na tuto situaci aktivně reagovat, protože aktuální situace na hlavním městě Praze je taková, že zatím nebylo vůbec rozhodnuto, jak s těmito prostředky hlavní město Praha hodlá naložit.

Když si uvědomíme, že už jsme na začátku května, je už zřejmě nejvyšší čas začít nějak pátrat a chtít se dozvědět, jak hlavní město Praha s těmito prostředky hodlá naložit, protože v Praze je tato situace složitější.

Zatímco menší obce dostanou ze státního rozpočtu tyto prostředky přímo do svého rozpočtu, takže například už od dubna, kdy tyto platby přicházejí, mají přehled o tom, kolik jim do jejich rozpočtu plus minus přibude peněz, v Praze je situace taková, že tyto peníze půjdou na hlavní město Prahu, a jestli něco z toho půjde na městské části, zatím není vůbec jasné.

V této věci jsme komunikovali se sportovními kluby a setkali jsme se s velmi pozitivní odezvou. Ty podporují naši snahu, aby část těchto prostředků byla rozdělena zpět na městské části, v našem případě na městskou část Praha 10, a ta aby eventuálně následně rozhodla o využití této částky.

Hlavní materií tohoto materiálu je dopis na pana primátora, kterým se dotážeme, jak hlavní město Praha vůbec hodlá tyto peníze rozdělovat, v tomto dopise jsou vyčísleny i konkrétní finanční dopady.

Tento materiál projednával jak náš sportovní výbor, tak jednomyslně prošel i výborem finančním, minulý pátek ho schválila i rada.

V této souvislosti bych si dovolil drobné doplnění tohoto dopisu, jehož text předám návrhovému výboru, a to v posledním odstavci přílohy číslo 1.

Za větu „Chtěli bychom v této souvislosti znát způsob, jakým hodlá hlavní město Praha naložit s příjmy, které mu budou plynout z odvodů ze sázkových her a loterií“ navrhuji doplnit text, který vyplynul z jednání rady:

„Zároveň bychom Vás chtěli požádat o přidělení celkové částky minimálně 90 milionů korun do rozpočtu městské části Praha 10.“

Vzhledem k tomu, že jsme konkrétně vyčíslili tyto rozpočtové dopady, navrhuje doplnit tento text a věřím, že tento materiál podpoříte. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

S technickou poznámkou se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Poprosil bych o upřesnění předloženého návrhu.

Je tam formulace „dovolujeme si požádat“?

**Pan Vozobule:** „Zároveň bychom Vás chtěli požádat“.

**Předsedající:** „si Vás dovolili požádat“, jestli vám dobře rozumím.

**Pan Novák:** Dovolil bych si navrhnout ještě změnu tohoto usnesení:

„Zároveň Vás tímto žádáme o přidělení ...“

Paní kolegyně místostarostka mi napovídá uvést text „nejméně takové částky, jaké jsme dostávali v minulých letech“.

**Předsedající:** Hlásím se do diskuse.

Proti úpravě, kterou navrhuje pan první místostarosta, sebemenší námitku, nicméně by asi přece jen stálo za to, aby to přesně do kontextu dopisu naformuloval kolega Vozobule, protože tato připomínka je podnětná.

Aspoň za nás bych však chtěl říct, abychom to skutečně nepodcenili, protože je to velmi žhavé a velké téma, které cítím již dnes, ale ono se otevře v nedaleké budoucnosti, v rozmezí několika měsíců, protože ty tělovýchovné jednoty, které dostávaly tyto finanční prostředky, je mít nebudou, a to jsou mnohokrát kluby, které sdružují děti, mládež, tyto finanční prostředky používají na podporu sportu nejenom na Praze 10, protože ono se to týká všech městských částí.

Ve chvíli, kdy tyto finanční prostředky nedostanou, budou v určité nejistotě, obavy náklady s tím spojené budou přenášet na rodiče, členy jednotlivých klubů, takže může docházet k určité tenzi.

Z informací, které totiž máme, oni se už dnes na nás obracejí a říkají nám: vy jste dostali peníze, protože v zákoně je uvedeno, že obec tyto peníze dostaneme, takže my je od vás chceme.

Už v tuto chvíli jim vysvětlujeme, že samozřejmě z hlediska zákona o hlavním městě Praze obcí je hlavní město Praha, takže tento dopis má za úkol jedině.

Ještě bych doplnil, že jsme jednali se všemi starosty městských částí napříč politickým spektrem a tuto problematiku jsme řešili. Vyzvali jsme pana primátora a radu, aby nám dali nějakou informaci, jak hlavní město Praha hodlá s těmito prostředky naložit, ale protože to dodnes nevíme, s jednotlivými starostmi jsme se dohodli na tomto postupu, že by se tím rada a zastupitelstvo příslušné městské části zabývaly.

Nám finálně snad ani tak nejde o to, aby tyto finanční prostředky „protekly“ rozpočtem městské části, i když by to asi bylo dobré, protože my nejlépe víme, kolik peněz které tělovýchovné jednoty, sportovní sdružení dostávaly, protože kolega Vozobule a já jsme je všechny obeslaly, takže tyto informace fakticky máme nejpřesnější, práce je už hotová.

Nevadilo by nám, pokud se hlavní město Praha rozhodne rozdělit je napřímo, to bychom také uvítali, protože jedině, co tím, sledujeme, je diskuse ohledně oněch X set milionů korun, aby se dostaly tam, kam je potřeba, a to vzhledem k tomu, že by sport, který byl historicky takto podporován, bez těchto finančních prostředků neměl téměř šanci. Jenom v případě Prahy 10 je to, tuším, na Praze 10 65 milionů korun do sportovních klubů.

Není to jenom Slávie, Bohémka, ale jsou to lukostřelci, koulaři, curling a nevím co všechno dalšího. Jsou to minoritní sporty, které možná nejsou na televizních obrazovkách každý den, ale mají hodně příznivců a byla by velká škody, kdyby případně zanikly, nebo aby náklady šly k tíži rodičů dětí, které tam chodí, nebo členů. To bychom určitě nechtěli.

Poprosím vás o podporu tohoto materiálu. Snaha o získání informací a vyvolání diskuse na toto téma, jakým způsobem budou tyto finanční prostředky přerozděleny, je spíše deklaratorní záležitostí, aby se to řeklo co nejrychleji, aby hlavní město co nejrychleji rozhodlo, protože to celou situaci zklidní a ve chvíli, kdy tyto kluby a tělovýchovné jednoty budou moci počítat s finančními prostředky, už by byly schopny si připravit plán hospodaření. V tuto chvíli ale nevědí nic, neví, jak se mají zachovat, a to je škoda.

Kdo další se hlásí do diskuse k tomuto materiálu? (Nikdo.)

Diskusi ukončuji, ale prosím ještě kolegu Vozobuleho, aby nám přečetl tuto jednu větu, kterou do dopisu doplnil po konzultaci s panem prvním místostarostou, abychom viděli, jak se rozhodl to naformulovat.

Já bych tuto formulaci volil možná mírnější, slušnější formou, ne úplně brutální, i když chápu sociální demokraty na hlavním městě Praze, ale postupoval bych opatrně.

**Pan Vozobule:** Pan první místostarosta navrhuje doplnit text:

„Zároveň Vás tímto žádáme o přidělení celkové



částky minimálně 90 milionů korun."

**Předsedající:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 31 s tím, že se ptáme, zda budeme hlasovat o předložené změně jako doplnění, a až následně budeme hlasovat o celku, anebo zda to odhlasujeme v jednom balíku.

**Předsedající:** Ve chvíli, kdy se jedná o změnu, kterou navrhl pan první místostarosta, a pokud se předkladatel pan předseda Vozobule s touto připomínkou ztotožňuje, můžeme to chápat jako původní návrh, takže bychom hlasovali o návrhu usnesení s úpravou, kterou pan předkladatel akceptuje.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme proto hlasovat o návrhu usnesení s doplnění tak, jak bylo předneseno.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Toto hlasování je velmi zajímavé, protože sportovní kluby pak budeme posílat za kolegy, aby jim to vysvětlili.

Výsledky:

- pro            hlasovalo            28            zastupitelů,

**153**

- 1 byl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

32.

**Návrh záměru možné směny nemovitostí fotbalového stadionu „Dolíček“ za pozemky svěřené městské části Praha 10 jako další alternativa záchrany „Dolíčku“ jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání.**

Tento materiál předkládá opět pan Vozobule, předseda výboru pro řešení sportu, který je tímto zastupitelstvem pověřen, aby řešil problematiku stadionu Bohemians, respektive Dolíčku.

Předávám mu slovo, aby nám představil materiál, který, jak předpokládám, prošel výborem pro sport a následně se jím zabývala i rada, a tady bychom si měli říct jak dál.

Pane kolego, máte slovo.

**Pan Vozobule:** Ještě jednou děkuji za slovo. Tento materiál vychází z dosavadního průběhu jednání s majiteli stadionu, které jsme po prosincovém zastupitelstvu oslovili s naší nabídkou na přímou koupi za cenu soudního odhadu 74,5 milionů korun.

**154**

Na osobním jednání se zástupci společnosti Bohemians Real, která tuto nemovitost vlastní, naše nabídka nebyla přímo odmítnuta, nicméně cena se akcionářům nezdá dostatečná a jejich návrhem na řešení této situace bylo řešit koupi Ďolíčku možnou směnou pozemků.

Tuto informaci jsme se dozvěděli v polovině dubna a i na tuto informaci tento materiál reaguje.

Jenom předesílám, že je to vlastně návrh záměru možné směny, tzn. že tady nebudeme hlasovat o nějaké směně, ale v podstatě si víceméně pouze rozšiřujeme jednacím mantinely o další možnost alternativy této záchrany, protože doposud jsme se zatím bavili o přímé koupi nemovitosti za finanční prostředky.

Druhou variantou, kterou jsme zvažovali, byl vstup do akciové společnosti. Tuto variantu jsme ze známých důvodů nijak nepreferovali, takže varianta možné směny pozemků nám otevírá další cestu pro následná jednání s majiteli stadionu.

Jako výhodný pozemek pro tuto směnu byl vytipován pozemek na druhé straně Botiče, kde je v současné době nevzhledné škvárové parkoviště, ale na tento pozemek je vydáno platné stavební povolení z roku 2001 na bytový a obchodní komplex.

Tento pozemek je menší než pozemek, na kterém stojí stadion, ale fakt, že je na něj vydáno stavební povolení, víceméně předurčuje, že si tuto směnu podmíníme splněním některých ne úplně nepodstatných podmínek:

- První z nich je, že současný majitel stadionu zajistí projektovou dokumentaci rekonstrukce Ďolíčku

tak, aby tato rekonstrukce splňovala veškerá kritéria pro prvoligové a pohárové zápasy, a nedílnou součástí této projektové dokumentace bude samozřejmě výkaz „Výměr“ a položkový rozpočet.

- Druhou podmínkou je, že tato projektová dokumentace bude odsouhlasena zastupitelstvem městské části Praha 10 a také zástupci Klubu Bohemians 1905.
- Třetí podmínkou je, že současný vlastník zajistí na své vlastní náklady územní rozhodnutí a stavební povolení na tuto rekonstrukci, aby to nějakým způsobem korespondovalo, protože vedlejší pozemek je do této fáze územního rozhodnutí a stavebního povolení dotažen.
- Další podmínka je podobná tomu, co bylo v minulosti, že se fotbalový klub Bohemians 1905 zaváže platit za nájem předmětné nemovitosti roční nájemné ve výši minimálně 5 procent z přesně stanovené částky ve výši hodnoty nákladů na opravu a rekonstrukci.

Závěrem bych chtěl podotknout, že tento materiál vychází z aktuálního jednání se zástupci majitelů stadionu, takže si myslím, že je dobře, že jsme schopni na to rychle reagovat a že se tato jednání touto záležitostí posunou dále.

Znovu opakuji: neschvalujeme směnu těchto pozemků, ale pouze záměr možné směny.

Tato jednání budou v tomto kontextu dále pokračovat, jejich konec je v tuto chvíli asi obtížné předjímat, nicméně znovu opakuji, že nám to velmi podstatným způsobem rozšiřuje manévrovací prostor a věřím, že toto rozšíření manévrovacího prostoru posvětíte. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi.  
(Nikdo se nehlásí.)

Do diskuse se sice nikdo další nehlásí, ale v diskusi bych řekl několik slov sám.

Mně se tento materiál zdá komfortní z hlediska schváleného záměru, který jsme realizovali v minulosti, ale možná, že mi přijde komfortnější s ohledem na to, že požadavek kolegy Vozobuleho a výboru, aby pro tento pozemek vlastník, pokud nám ho chce směnit, zajistil stavební povolení, je docela dobrý, protože aspoň si budeme jisti, že tam tento stadion lze postavit a že se to potom dá realizovat.

Časově tam neztrácíme jakýkoliv prostor, protože i kdyby došlo k tomuto prodeji, který ze strany majitelů Ďolíčku byl odmítnut, stejně bychom museli nechávat dělat stavební povolení a územní rozhodnutí.

Vlastník stadionu chce směnu pozemků a jediný vhodný pozemek, který kolega Vozobule vytipoval, je pozemek vedlejší, takže proč potom nejít na tuto směnu a říct: ano, ale máme tu jeden pozemek, který má stavební povolení, takže dodělejte stavební povolení, naceníme to a poté budeme jednat dál.

I podmínky, které jsou stanoveny, jsou podle mého názoru komfortní jak z hlediska Bohemians, která by se k tomu měla vyjadřovat, tak z hlediska městské části, a to jak s ohledem na to, že bychom se měli vyjadřovat k projektové dokumentaci, tak i s ohledem na nájem, který z toho jasně vyplyne.

Sám za sebe tudíž říkám, že v tomto materiálu nevidím problém a budu ho podporovat. Děkuji.

O slovo se ještě hlásí pan první místostarosta Novák.  
Prosím.

**Pan Novák:** Jenom chci říct, že pokud se budeme rozhodovat, jak budeme o tomto materiálu hlasovat, musíme si uvědomit, že DPD volilo 8 % občanů naší městské části, takže to není jenom materiál pana předsedy, ale je to určitý názor nějaké skupiny, možná velké skupiny našich občanů.

Je škoda, že tady nejsou zástupci Bohemians, aby viděli, jak kdo hlasuje, komu leží osud Ďolíčku na srdci, ale dobře, jenom za ČSSD chci říct, že tento návrh podpoříme.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí kolega Šnajdr.  
Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den! Jestli jsem to správně pochopil, pak tento nápad vzešel od firmy Bohemians Real, což považuji za drzost, protože Bohemians Real kupovaly tento stadion s tím, že se tam bude provozovat sport. Tuto možnost mají, provozuje se tam sport, Bohemians Real mají šanci vybírat nájem za zelenou plochu adekvátní tomu účelu.

Bohemians Real v podstatě chtějí tento s omezeními využitý prostor vyměnit za ryze komerční prostor, ale já tam ty adekvátní srovnatelné hodnoty prostě nevidím. To jsou dvě naprosto nesrovnatelné hodnoty, takže jediné možné vyhodnocení je, že je to prostě ze strany Bohemians Real nehoráznost.

Proto budu hlasovat proti.

**Předsedající:** Děkuji. Byl jsem sice přihlášen do diskuse, ale přece jen nechám kolegu Vozobuleho, aby se mohl vyjádřit a slovo bych si vzal až po něm. Prosím.

**Pan Vozobule:** Jenom bych krátce reagoval na to, zda to je či není nehoráznost.

Je to prostě standardní průběh obchodního jednání a my na tento vývoj musíme nějakým způsobem reagovat. Já bych na tomto požadavku rozhodně neviděl nic nehorázného a není to o tom, že by městská část byla nějakým způsobem tlačena do kouta a nucena nějaký pozemek nabízet.

Myslím si, že podmínky, které tam jsou nastaveny, a tvrzení, že by to snad mělo být na objednávku Bohemians Real, které tam v podtextu vystoupení pana Šnajdra cítím, prostě není pravdivé.

**Předsedající:** Děkuji a dovolil bych si vzít slovo v diskusi.

Já u těchto jednání nejsem, tato jednání vede kolega Vozobule, ale vnímám jedinou věc. Vnímám to, že tak, jak jsem to pochopil, oni stadion prodávat nechtěli, stadion jsme na základě rozhodnutí našeho zastupitelstva chtěli koupit my, teď se vedou jednání a kolega Vozobule musí vyjednat co nejvýhodnější podmínky pro městskou část.

Tento materiál tak, jak je nakoncipován, nás k ničemu nezavazuje, v tuto chvíli je to schválení záměru, aby měl vyjednávací pozici silnější, a dál se prostě bude jednat,

takže je to pochopitelně následně o hodnotách dvou skutečností:

- nacenění pozemku se stavebním povolením na stadion a
- nacenění pozemku ve vlastnictví městské části Praha 10 s projektem, který tam je.

Není problém nechat zpracovat znalecké posudky, což by mělo být určitě uděláno, a pak teprve zastupitelstvo, protože toto je záměr možné směny, my to v tuto chvíli neschvalujeme, takže na jednání zastupitelstva se tento materiál objeví minimálně jednou, ale jsem přesvědčen, že mnohem vícekrát.

Tato jednání nechceme zcela ukončit, v tomto panu Vozobulemu naprosto rozumím a opakuji, že jsem připraven to podpořit.

O slovo se hlásí kolega Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Především bych chtěl říct, že stejně jako vy jste se uvedl slovy, že jste u těchto jednání nebyl, dokonce můžu říct, že vlastně do této chvíle za poslední roky jsem o této obchodně-bohemácké tématice s nikým ani nehovořil, ale přiznám se, že když jsem tento nápad uslyšel, potom i díky mé povaze „skrblika“, ale možná také díky tomu, že jsem předsedou finančního výboru a s velkými obavami sleduji rozpočet a tvorbu jeho naplňování, se mi tento záměr líbí víc než ten, který jsme tady schválili předtím.

Ač jsou velké pochybnosti, že by se varianta „B“ realizovala, pak přece jenom, **160** kdybych si domyslel



maximalistický výsledek, tzn. že by se to dotáhlo do jakéhosi úspěšného finále, v první fázi vůbec neklade nároky na rozpočet městské části, a i v té následné, tzn. kdyby se s tím prostorem něco investičně dělalo, si dovedu představit modely, kdy to bude možné realizovat tak, že to bude nějaký společný projekt, kam městská část právě vkládá stávající majetek atd. atd.

Jinými slovy vidím tam daleko větší prostor než v prvním případě, kdy bychom už samotnou koupí zatížili rozpočet městské části tak, že bychom velmi těžce, udýchaně, s tím cokoliv dále byli schopni realizovat.

S daleko většími sympatiemi se proto dívám na tuto variantu. Přestože je to teprve náznak možného řešení nebo prvního kroku, dívám se na to daleko optimističtěji. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Názory zazněly, nikdo další se nehlásí o slovo, takže ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 32 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- 3 byli proti,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

33.

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností  
Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování  
investičních nástrojů.**

Požádal bych pana Mgr. Eksteina, aby nás provedl posledním vývojem, aby to po právní stránce bylo vše exaktně řečeno. Prosím.

**Pan Mgr. Ekstein:** Dobrý den! Ve stručnosti bych vás provedl důvodovou zprávou k materiálu.

Od konce loňského roku jsou předmětné cenné papíry v úchově u ČSOB na základě smlouvy ze dne 27. 12. 2011.

V souladu s rozhodnutím rady bylo zadáno zpracování znaleckých posudků týkajících se odborného odhadu tržní hodnoty portfolia těchto cenných papírů. Jakmile je budeme mít k dispozici, potom ve spolupráci s externí advokátní kanceláří provedeme analýzu výstupů z těchto znaleckých posudků, posoudíme varianty dalšího řešení a tento materiál bude

předložen zastupitelstvu. Předpokládáme, že to bude v červnu tohoto roku.

Zároveň bylo zastupitelstvo informováno, že městská část podala trestní oznámení ve věci podezření ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku a poškozování věřitele. Těmito trestními oznámeními se zabývá Policie České republiky, Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality, se kterým městská část spolupracuje a poskytuje mu veškeré požadované informace.

Další důležitou informací je, že městská část Praha 10 obdržela k datu výplaty výnosu dluhopisů E SIDE PROPERTY pouze 50 % částky, kterou měla jako výnos dluhopisů obdržet.

Vyzvali jsme společnost, aby v dodatečné 7denní lhůtě splnila své závazky. Ta je nesplnila, takže v pondělí tohoto týdne byla podána žaloba o zaplacení dlužné částky ve výši 2 673 450,- korun.

Poslední informace.

Obrátil se na nás právní zástupce společnosti Calpit, která zastupuje pana \*\*\*\*\* (?), který se soudí v rámci skupiny Via Chem Group. Nabídl nám součinnost a informace, tudíž jsme ho požádali dopisem, aby nám uvedené informace poskytl. Bohužel pan právní zástupce s ohledem na povinnost mlčenlivosti nás pouze odkázal na souhrn tiskových zpráv, které máte v rámci materiálu k dispozici.

My samozřejmě budeme i nadále situaci kolem Via Chemu monitorovat, abychom měli veškeré dostupné informace. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji a otevírám diskusi.

O slovo se hlásí pan kolega Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Jsem rád, že po prostudování tohoto materiálu jsem mohl zrušit většinu svých vystoupení, která jsem si začal připravovat již před měsícem.

Stále se mi vůbec nelíbí, jakým způsobem městská část tuto záležitost komunikuje s médii, konkrétně s Českou pozicí (?).

Nevím, jestli je pravda, protože panu \*\*\*\*\* (?) také nevěřím vše, co píše, že mluvčí městské části s ní nekomunikuje. Já sám to neokáži posoudit, nicméně mám pocit, že k určité nedostatečné důraznosti, nechci říct liknavosti, při postupu městské části v této kauze došlo tak, jak Česká pozice píše.

Rada rozhodnutím číslo 840 již 30. 8. vybrala soudní znalce na hodnocení portfolia, které nám „nadělila“ Key Investments.

Teď máme první květnový týden následujícího roku a v podstatě jsme se dozvěděli, že posudky budou v červnu. Nepřipadá mně to dostatečně důrazné a myslím si, že v tomto směru měla možná Česká pozice pravdu.

Chtěl bych naopak městskou část pochválit, v tom naopak vím, že Česká pozice pravdu neměla, že se městská část chová tak, cituji „že jde jako dobytek na porážku“ a že žádné kroky v této kauze neudělala.

Po vystoupení pana Mgr. Eksteina vím, že to pravda není, a jsem tomu rád.

**Předsedající:** Děkuji vám za tento velmi konstruktivní příspěvek.

Hlásí se někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Do diskuse je však ještě přihlášen pan \*\*\*\*\*. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Vážení zastupitelé, budu se poprvé názorově vyjadřovat k tomu, co se u Key Investments stalo, kdysi jsem tady kladl jenom dotazy, a předložím jeden návrh.

Podle mého názoru městská část uzavřela právně platnou, ale nekvalitní smlouvu se subjektem, jehož přesnou majetkovou strukturu neznala, a jenž měl sídlo kdesi na odlehlých místech.

Toto činění bohužel nelze nazvat škodou, ale je faktem, že peníze ve výši více než 200 milionů korun prostě k dispozici nemá.

Jedno z mála dostupných a aspoň trochu pozitivních řešení, která já v otázce Key Investments vzhledem k občanům, nejen k médiím, vidím, je poučit se z případu Key Investments do budoucna.

Už nikdy zastupitelské orgány nesmějí dopustit, aby se takto rizikově nakládalo s prostředky nás všech. Radní by měli v rámci důvěry v politiku jako takovou s odvahou a ještě

konkrétněji před občany Prahy 10 zanalyzovat, co se v minulosti stalo špatně.

O odvaze mluvím proto, že většina z vás, radních, jsou ti samí, kteří o Key Investments rozhodovali před několika lety.

- K poučení při několika rozpravách zde v zastupitelstvu, podle mého soudu, nedošlo,
- nebyla stanovena ničí osobní odpovědnost za rizikovou akci, která majetek městské části vrhla do autu,
- byly jmenovány nepřilíš věrohodné důvody, proč k uložení peněz vůbec došlo,
- ukládat peníze do dluhopisů splatných za 15 let u tak pochybného partnera není diverzifikací rizika, ale přímé podstupování rizika. O diverzifikaci tady, nemýlím-li se, mluvil pan Vinš nebo pan Weinert;
- nikdo rozumný v době recese přece neukládá peníze za podmínek, které mu brutálně znemožňují jakékoliv disponování s nimi.

Navrhuji vám proto, aby se v garanci městské části Praha 10 konalo veřejné slyšení, a to s apolitickými hosty, které by městská část pozvala, tzn. úředníky ministerstva financí, pracovníky bank a dalšími, kteří jsou kompetentní v oblasti hospodaření měst a obcí, kteří by byli schopni veřejnosti dobře vysvětlit, jak uzavírat smlouvy s bankovními i nebankovními subjekty a jak se vyvarovat veškerých rizik s tím spojených.

Těmto lidem tedy navrhuji svěřit soud nad tím, co se v minulosti stalo a co by se už nikdy nemělo opakovat. v budoucnu.

Jinak řečeno, byla by to pro nás na Praze 10 taková

malá lekce finanční gramotnosti.

Děkuji za pozornost.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí kolega Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Ono asi jakékoliv slovo v tuto chvíli je téměř zbytečné, protože části příspěvku od předsedy lidovců, který jsme tady slyšeli, by asi člověk neměl co namítat. Problém je ale v tom, že „po bitvě je každý generál“, dokonce chytrý generál.

Při rozebírání toho, co se mohlo nebo nemohlo stát, je to nejasné:

- tenkrát žádná recese nebyla,
- naopak všechno bylo velmi optimistické a

jestli se nepletu, vím, že pan starosta je v této genezi zběhlejší, takže mi může potvrdit to, na co si z této kauzy vzpomínám, že doporučení na přesně tento typ diverzifikace, jak to tady bylo nazváno, ale v každém případě investování a efektivní zhodnocení volných prostředků, doporučovala například Česká národní banka.

Tady je spousta odborníků, navíc v rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny jsem jich viděl desítky, málo už jich bylo nezaujatých, kteří by nebyli předpojatí z politických, popřípadě i z nějakých ekonomických nebo firemních důvodů, ale stále ještě si myslím, že Česká národní banka má statut

a kredit nezávislé organizace, ale jestliže tato organizace, která je navíc předurčena k tomu, aby nějakým způsobem koordinovala i politiku směrem k veřejným rozpočtům, doporučovala přesně tento typ operací, potom v tom případě mám pochybnosti o předloženém návrhu.

Nevím, jestli mohu doporučit, ale sám za sebe zřejmě doporučit mohu, protože bychom mohli najít tisíc výsledků, ale až se tento příběh uzavře, teprve pak se bavme o smysluplné analýze. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí kolega Štastný. Prosím.

**Pan Štastný:** Děkuji. Hezký den, dámy a pánové!

Jenom bych chtěl uvést stručný komentář k vystoupení pana předsedy strany lidové.

Návrh na nějaké veřejné slyšení je jistě možný, takových návrhů může být celá řada a je možné diskutovat o různých záležitostech, ale problém je v něčem jiném.

Problém je v tom, že každý občan, instituce nebo i firma, ať už hospodaří se soukromými nebo veřejnými prostředky, se pohybuje v nějakém právním řádu a tento právní řád je dán zákony České republiky, které přesně říkají, jak probíhá bankovní dohled, kontrola finančních institucí atd.

Ať už jde o jednotlivce, nebo o veřejné peníze, každý z nás svěří své prostředky nějaké instituci, která podléhá bankovnímu dohledu čili platným zákonům schváleným v



České republice, chce mít nějakou garanci, ale má také nějakou vizi, že stát v tomto ohledu svou kontrolní a dohledovou povinnost splňuje.

Podle mého názoru, ať si o tom myslí kdo chce, co chce, nechť každý z nás má svůj názor na společnost Key Investments nebo efektivitu či neefektivitu vložených prostředků, nicméně přece musí přiznat, že šlo o instituci, která měla platnou bankovní licenci obchodníka s cennými papíry, podléhala dohledu České národní banky, takže je to, podle mého názoru, stejné, jako kdyby se teď stalo, že nějaká městská část vloží do některé z nově vznikajících bank, a dobře víte, že jich je celá řada, nebo i do starých, klasických bank či fondů své finanční prostředky, a takový fond následně zkrachoval. To je úplně stejný případ.

Jestliže tudíž existuje bankovní dohled a povinnost státu nějakým způsobem tyto věci dozorovat, potom žádnou veřejnou diskusí, veřejnými shromážděními, diskusními kluby, veřejnými slyšeními, kontrolními komisemi, prostě ničím nahradit nemůžeme, protože od toho jsou tady platné zákony ve finanční sféře.

To je můj názor a je to určitá míra obhajoby toho, proč a jak městská část takto postupuje, a podle mě postupuje v rámci zákona. Děkuji.

**Předsedající:** Nechtěl jsem diskutovat, ale přece jen musím. To, co řeknu, se bude vztahovat ke všem vystoupením, která tady zazněla.

My jsme totiž obětí určitých nepravd, o kterých se píše v novinách nebo na internetových serverech,

z mého pohledu je to i trochu vulgarizováno, aby se dostalo někam jinam. A pak jsme svědky toho, že tady někdo vystoupí, začne mluvit a říká: minulé vedení radnice svěřilo finanční prostředky firmě s nějakou majetkovou strukturou.

Sedím tady a nepodezírám toho, kdo to řekl, že by to snad myslel s nějakým podtextem, je to věc, kterou si všichni přečteme v novinách: nejasná majetková struktura obchodníka s cennými papíry.

To je hloupost, protože tento obchodník s cennými papíry má licenci České národní banky, v roce 2010 mu tato licence byla ještě rozšířena na celé portfolio operací na akciových trzích, takže nejasnou strukturu mít nemůže, protože tuto vlastnickou strukturu musí znát Česká národní banka. Jinak by tuto licenci nedostal, takže to je prostě úplný nesmysl, hloupost.

Jestliže má licenci od České národní banky, potom ať už je to banka nebo nějaký obchodník s cennými papíry, principy jsou velmi podobné, určitě to tak být nemůže.

Říkám to proto, abychom si uvědomili právě onu jemnou hranici, kterou média tak často chtě nechtě překračují. Nebudu to hodnotit, ale v tom je ten zásadní problém, protože pak to dostává nádech, že to bylo něco nestandardního, ale ona to není pravda. O tom hovořil kolega Svoboda. Doporučení pro samosprávu tady bylo.

A není to problematika pouze Prahy 10. Je to problém dalších měst, nejenom pražských městských částí, která postupovala podobně. A že tyto problémy dnes máme, je pravda, ale troufám si tvrdit, že určitý dohled od České národní banky tam měl být možná důslednější.

Předpokládám, že pravdu se dozvíme na základě toho, že jsme podali trestní oznámení z podezření na podvod atd. atd., nejsem právník, takže mi promiňte některé právní výrazy, ale my jsme podali trestní oznámení.

Jsem přesvědčen, že to vyšetřeno bude, myslím si, že policie má k dispozici odborníky, takže se k nějakým závěrům dostane. Pak to můžeme říct, vyhodnotit, můžeme na to reagovat.

Veřejná diskuse na takovéto téma je skutečně spíše na bázi nějakých bankovních odborníků a opět doporučení České národní banky, jestli se to teď má nebo nemá dělat jinak. To je samozřejmě otázka pro někoho jiného.

O slovo se hlásí kolega Uhlíř. Prosím.

**Pan Uhlíř:** Děkuji. Mám dotaz na pana radního Weinerta, případně na pana radního Lipovského.

Zajímalo by mě, proč se o tak vysoké investici nenechalo hlasovat na zastupitelstvu a proč o tom rozhodla rada. Přejde mně to zvláštní.

Předem děkuji za odpověď.

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan kolega Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Děkuji za výzvu. Takové rozhodnutí nepodléhá rozhodnutí zastupitelstva, ale je v souladu se všemi

zákony a nařízeními, se Statutem hlavního města Prahy na radě.

**Předsedající:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 33 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

34.

**Zpráva o kontrolní činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva  
za rok 2011.**

**172**

Tento materiál předkládá předsedkyně kontrolního výboru paní Ing. Čunátová, kterou žádám o úvodní slovo k tomuto materiálu. Prosím.

**Paní Čunátová:** Dámy a pánové, materiál, který jste obdrželi, je prakticky první vlaštovkou v tomto volebním období. Je to víceméně informace o tom, čím se kontrolní výbor v roce 2011 zabýval, jak reagoval.

Jediným nedostatkem je, že neobsahuje všechny dotazy a připomínky občanů, ale v tom případě by byl velice rozsáhlý.

V tomto materiálu je uvedeno i to, že jsme průběžně řešili podněty, za které nejen radnice, ale i my jako kontrolní výbor jsme byli vcelku kladně hodnoceni.

Myslím si, že tak by kontrolní výbor měl pracovat i nadále a sama za sebe můžu říct, že se o to plně vynasnažím.

V této souvislosti bych chtěla i členům kontrolního výboru poděkovat za jejich práci.

**Předsedající:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení

k bodu pořadové číslo 34 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

35.

**Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva městské části  
Praha 10 na první pololetí 2012.**

Tento materiál předkládá opět paní Ing. Čunátová, předsedkyně kontrolního výboru. Prosím.

**Paní Čunátová:** Dámy a pánové, kontrolní výbor předkládá plán kontrolní činnosti na druhou (?) polovinu roku 2012, který samozřejmě není konečný, ale bude se průběžně doplňovat o aktuální záležitosti, které bude požadovat nejen zastupitelstvo, ale které také vyplynou z přání a

**174**

požadavků našich občanů, takže je to otevřený dokument, o kterém vás budeme informovat bezprostředně po vzniku nějaké závažné skutečnosti, jako třeba dnes, kdy ji zde přednesl pan Ing. Narovec.

Touto skutečností se skutečně 14. května budeme zabývat a budeme ji chtít konkrétně celou postihnout tak, aby byla průhledná a natolik jasná, že sem nebude nadále zanášet nějaké nejasnosti.

**Předsedající:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Nikdo ze zastupitelů se nehlásí, ale do diskuse k tomuto materiálu je přihlášena paní \*\*\*\*\*. Prosím, máte slovo.

**Paní \*\*\*\*\*:** Děkuji. Vážené zastupitelstvo, jsem ráda, že tady zaznělo, že plán činnosti kontrolního výboru je otevřený dokument.

Vzhledem k tomu, že máme i otevřenou radnici, šla jsem na web a vyhledávala jsem si minulé zprávy a plány činnosti kontrolního výboru, nicméně nenašla jsem je.

Řekla jsem si proto, že bych mohla vznést návrh, aby se přispělo k větší informovanosti nás občanů a k ještě větší transparentnosti naší radnice tím, že by přece jen tyto plány a zprávy o činnosti, případně i schválené a ověřené zápisy z jednání mohly být zveřejňovány, že v nich snad nejsou žádné střety zájmů.

Můj návrh by tudíž zněl, aby v sekci kontrolního výboru na webu byly zveřejňovány

- zprávy o činnosti kontrolního výboru,
- jeho plány činnosti a
- ověřené zápisy z jednání,

pokud to samozřejmě nebude v rozporu s ochranou osobních údajů, ale tomu by se jistě dalo předejít. Děkuji.

**Předsedající:** Také vám děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? (Paní Čunátová.)

Ukončuji diskusi a závěrečné slovo má jako překladatelka paní Čunátová, ve kterém, předpokládám, bude reagovat na to, co bylo řečeno. Následně přistoupíme k hlasování.

Prosím, máte slovo.

**Paní Čunátová:** Dámy a pánové, samozřejmě plníme to, co si usneseme a co si odsouhlasíme nejenom jako plán, ale i jako kontrolní přínos Úřadu městské části, kde jsme orgánem zastupitelstva, pokud to nebude v rozporu s platnými zákony této země. Pak jsme schopni tam tyto informace poskytovat, aby občané byli průběžně o naší činnosti informováni.

Děkuji, pane starosto.

**Předsedající:** Také děkuji a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení



k bodu pořadové číslo 35 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

36.

**Informace o záměru na vyhlášení ankety na zjištění názoru  
občanů na budoucí využití Kulturního domu Eden.**

Tento tisk projednala rada.

Domnívám se, že Kulturní dům Eden je fakticky už jediná nemovitost, která nemá své využití. Přiznávám, že hledáme to nejlepší využití, ale vzhledem k tomu, že se názory různí,

- někteří z nás se domnívají, že by Kulturní dům Eden měl mít kulturní využití,
- někdo říká, že by měl mít nějaký zábavní

**177**

- charakter, že to v Praze 10 chybí,
- jiní říkají, že by tam mohlo být téměř cokoliv, až po prodej této nemovitosti.,

Rada se rozhodla předložit zastupitelstvu k informaci to, že bychom vypsalí anketu mezi našimi obyvateli a samozřejmě i zastupiteli, aby nám navrhli to, co by vlastně v Kulturním domě Eden chtěli mít, nebo jakou představu o využití tohoto kulturního domu mají.

Myslím si, že je to věc dobrá, že je to akceptování, respektování názorů občanů. Takováto anketa jistě bude mít nějaké konkrétní výsledky, můžou z toho vzejít různé zajímavé nápady anebo možná nejčtenější názory na to, co by tam mělo být, a zastupitelstvo by následně mělo rozhodnout o tom, kterou cestou půjdeme, tzn. jaké využití bychom zvolili, a to i s ohledem na technickou kapacitu, technický stav budovy, a to by měl být podklad pro to, aby byla zpracována

- studie,
- projektová dokumentace,
- odhad nákladů a
- případná rekonstrukce.

Rada se skutečně domnívá, že nejlepší by v tuto chvíli bylo požádat občany i naše zastupitele, nás všechny o názor. Pojdme o tom přemýšlet a podejme návrh na konkrétní využití.

Tolik do úvodního slova a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí kolega Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Jenom bych se chtěl zeptat, jak tato anketa bude probíhat, jestli ji nějak tématicky omezíme na nějaký počet témat, nebo jestli to bude úplně volné.

**Předsedající:** Princip je, aby byla úplně volná, nikoho nechceme názorově svazovat, nechceme alibistické odsouhlasení jedné, dvou, tří, pěti variant, prostě chceme skutečně co nejširší názor na to, co všechno by tam mohlo být, s tím, že by, pravděpodobně v Novinách Prahy 10, mohla být nějaká informace o tom, k čemu historicky Kulturní dům Eden sloužil,

- že je tam veliký sál pro 800 lidí,
- že tam bylo kino,
- restaurace, že tam jsou salonky,
- prostory, které je možné různě využít,

a ať nám prostě někdo nabídne téměř cokoliv, od extrémních názorů až po ty konzervativní, nad kterými se zastupitelstvo následně může zamyslet a měli bychom zvolit nějaké řešení. Děkuji.

Hlásí se někdo další do rozpravy? (Nikdo.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 36 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

37.

#### **Návrh na změnu rozpočtu na rok 2012.**

Prosím pana tajemníka Slavíka, aby se ujal úvodního slova.

**Pan tajemník Slavík:** Děkuji, pane starosto. Tento materiál sice předkládám já, ale týká se spíše pana místostarosty Zoufalíka a jeho kompetence.

Jedná se o to, že jsme obdrželi pokutu od památkářů související se Zámečkem. My tuto pokutu samozřejmě uhradíme, ale budeme ji vymáhat po stavebníkovi, tzn. po dodavateli sdružení Vršovický zámeček.

To je vše, co k tomu můžu říct. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 37 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledky:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

V tuto chvíli jsme vyčerpali řádné body schváleného programu, ale dále zde máme **podání na zastupitelstvo**.

Ptám se proto, jestli někdo chce k těmto podáním, která samozřejmě budou řádně vyřízena v rámci kompetentních zástupců starosty, případně mě a rady, diskutovat. (Nikdo se nehlásí.)

Přistoupíme proto k poslednímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

**181**

**Různé.**

Otevírám rozpravu.

O slovo se hlásí pan kolega Šťastný. Prosím.

**Pan Šťastný:** Děkuji za slovo. Já jako člověk, který šest let žije s barevnými tlačítky a každý den je mačká, bych chtěl podat konkrétní návrh technikům, a to aby hlasovací zařízení bylo upraveno tak, aby přihláška do rozpravy probíhala jinými tlačítky než tlačítky hlasovacími, konkrétně tlačítky plus plus pro řádnou přihlášku a mínus mínus pro technickou nebo faktickou přihlášku, takže jde o přeprogramování tohoto systému.

Dále navrhuji, aby byla zkrácena doba hlasování na 10 sekund.

Třetí můj návrh je, aby hlasování nespouštěl technik, ale předsedající schůze.

Konečně navrhuji, aby předsedající schůze na nějakém displeji, který bude ovládat dotykovým způsobem, také vyvolával diskutující, kteří se mu budou do diskuse přihlašovat.

Myslím, že všichni vidíme, že tento systém má velké mouchy, což komplikuje život jak předsedajícímu schůze, zapisovatelům, tak i nám, kteří hlasujeme, a myslím, že

jde o návrhy, které by bylo možné nějakým softwarovým řešením poměrně snadno vyřešit.

Říkám to jako člověk s určitou zkušeností s ovládáním těchto tlačítek. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí kolega Weinert. Prosím.

**Pan Weinert:** Jenom bych chtěl doplnit pana kolegu Štastného.

V případě, že se hlasuje, by na obrazovkách měl být uveden i bod, o kterém se hlasuje, třeba číslo 15, návrh toho a toho, protože ten je pouze o diskusi a nikoliv o hlasování. To znamená, že tam, kde je hlavička u diskuse, by mohla být i při hlasování, protože každý, kdo se na to podívá, bude přesně vědět, o čem hlasuje. To tam teď není.

**Předsedající:** Ano, děkuji. Myslím si, že to je velmi podnětná informace a počítám, že pan kolega Slavík si s ní poradí, a má slovo.

**Pan Slavík:** Hlásil jsem se k něčemu jinému, ale samozřejmě se vyjádřím k předcházejícím dvěma vystoupením.

V podstatě 90 % toho, co jste řekli, jsme avizovali již po minulém hlasování, ale tento systém tato záležitosti ošetřit neumí. Bohužel není tlačítko jako tlačítko.

System ve sněmovně bude asi v poněkud jiné cenové relaci, než je systém zdejší, protože my z důvodu úspor máme v podstatě nejlevnější systém. Já sám jsem byl pro, abychom nekupovali drahý systém, protože například systém od firmy Bosch, která to umí, je dvakrát tak drahý než systém, který máme my.

Bohužel se musím vyjádřit i k tomu, že spousta nesrovnalosti tady nevzniká systémem. Nevím, jestli jste to zaregistrovali, ale pokud má například někdo počkat tři vteřiny, než má mluvit a mluví hned v první vteřině, pak to tento systém neošetří. To je prostě fakt, takže si myslím, že je nás všech, abychom se s tím sžili.

System používáme podruhé, takže to asi všichni neumíme, já sám jsem s tím měl také problém. Určitě je co zlepšit na obsluze tohoto přístroje, ale určitě bych nebyl pro to, aby pan předsedající v podstatě řídil celou schůzi, protože tady je to trochu jiné než ve sněmovně, takže si myslím, že by to asi nefungovalo, ale jistě se na všechny tyto připomínky podíváme a budeme se snažit napravit to, co napravit půjde. Firma s námi na tomto systému samozřejmě spolupracuje.

Obávám se ale, že minimálně polovina toho, co tady zaznělo, opravit nepůjde, protože jsme to zkoušeli už po prvním hlasování.

Nyní zpět k tomu, k čemu jsem si chtěl vzít slovo.

Máme radostnou informaci, protože včera architekti a potažmo městská část obdrželi v Grand prix architektů „Národní cena za architekturu“ hlavní cenu v kategorii „Krajinářská architektura a zahradní tvorba“ za park Malinová - Chrprová, takže si myslím, že je to docela pozitivní informace,



abychom nekončili tak negativně. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Původně jsem se hlásil do standardní diskuse, ale vzhledem k tomu, že kolega Šťastný mi vzal vítr z plachet, chci technicky doplnit jenom jednu věc.

Doufám, že mě paměť neklame, že když jsme si na začátku uvádění systému do praxe řekli, že interval pro hlasování je variabilní a že zkušebně nastavíme delší.

Myslím, že v tuto chvíli jsme se už alespoň tuto fázi naučili tak, že bychom tento interval opravdu mohli zkrátit, a je jenom otázkou, jestli o 5 nebo o 10 vteřin. Dávám to ke zvážení. Děkuji.

**Předsedající:** Také s tím souhlasím. O slovo se hlásí paní kolegyně Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji za slovo. Přemýšlím o tom, jestli mám pro zastupitele pozitivní nebo negativní informaci, ale chtěla bych vás jenom seznámit s tím, že ve čtvrtek 26. dubna bylo před zdejší radnicí mnoho policejních aut, byly to antony, policejní vozy se psy a občané volali, co se děje a měli z toho hrůzu. Jenom vás proto chci informovat o tom, co se tu dělo.

Rozjela jsem akci „Ubytovny“, takže ve 4 hodiny ráno policejní složky včetně zaměstnanců Úřadu vytvořily několik skupin a vydali jsme se kontrolovat ubytovny, abychom vyhověli občanům a v rámci prevence zajistili, aby se po Praze 10 nepohybovaly osoby, které jsou buď v celostátním pátrání, nebo jsou zde bez povolení pobytu, který je udělen cizineckou policií.

Tuto akci nemáme ještě vyhodnocenou, ale chtěla jsem vás jenom kusými informacemi informovat o tom, že jsme zkontrolovali 5 ubytoven, v nichž

- bylo zadrženo 6 cizích státních příslušníků bez povolení k pobytu,
- 2 osoby byly v celostátním pátrání a
- 1 osoba byla předvedena k ověření totožnosti,

takže si myslím, že to je velice dobré.

Byla jsem ve skupině, která navštívil ty nejhorší ubytovny, a pokud budete mít zájem, ukáži vám neuvěřitelné fotografie, v čem můžou dnes lidé žít a jak to může vypadat.

Akce se zúčastnilo 113 plně ozbrojených policistů se 6 policejními psy.

Policistům poděkuji dopisem.

V této akci budeme pokračovat a pokud budete mít zájem, příště podám obsáhlejší zprávu i s fotografiemi, jak některé ubytovny na Praze 10 vypadají.

**Předsedající:** Děkuji. Myslím, že to byla skutečně dobrá akce, která se povedla, a myslím si, že jako zastupitelé, ale i jako rada bychom určitě uvítali nějakou detailnější zprávu, protože my máme informaci ústní.

To, že byla úspěšná víme, ale byli bychom rádi, aby to bylo jasné. Mimochodem tato akce nestála žádné finanční prostředky, takže to byla skutečně jenom prevence. Děkuji.

Hlásí se někdo další do diskuse. (Nikdo.)

Končím proto tento bod programu, končím zasedání zastupitelstva.

Další jednání bude určitě na konci června, předpokládám, že termín jednání vyhlásím v průběhu příštího týdne.

Kolegyně, kolegové, děkuji vám a těším se na vás!

(Jednání ukončeno ve 14.40 hodin.)