

Stenografický záznam

ze 14. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 27. 1. 2020
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová.

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den přeji, je 14.00 hodin, prosím, abyste zaujali místa v zasedacím sále a přihlásili se skrze své hlasovací karty. Jestli můžu poprosit technickou podporu, aby mi pustila, jak jsme přihlášen, abych viděla. Prosím ještě, abyste ještě jednou zkontrolovali skrz obrazovku, zda jste přihlášení, a pokud ne, abyste tak učinili. Spadlo to. Prosím, znovu se přihlaste.

Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych konstatovala, že je přítomno 39 zastupitelů. Jako omluvy na celý den dnes mám paní zastupitelku Kleslovou, pana zastupitele Jaroslava Štěpánka a paní zastupitelku Hauffenovou. Paní zastupitelka Žolčáková přijde později, a to samé se týká pana zastupitele Davida Satke. Tady jenom konstatuji, že došlo k pověření řízení návrhového výboru místopředsedy pana zastupitele Lukáše Tyla. Tímto konstatuji, že dnešní zastupitelstvo je usnášení schopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přejdeme ke schválení programu dnešního jednání zastupitelstva, ráda bych navrhla, abychom společně uctili památku zesnulého předsedy Senátu pana Jaroslava Kubery. Jeden z nejvýznamnějších a nejvýraznějších českých pravicových politiků nečekaně zemřel přesně před týdnem v pondělí 20. ledna ve svých nedožitých 73 letech. Jeho dlouholetý mandát teplického starosty, primátora, senátora, a nakonec i druhého nejvyššího ústavního činitele České republiky je jasným důkazem, že i konstruktivní kritika, ať je podávána více či méně svérázným způsobem, je v české politice unikem, a místo po panu Kuberovi se podaří jen těžce naplnit.

Uctěme, prosím, jeho památku symbolickou minutou ticha. Prosím, povstaňte. (Minuta ticha.) Děkuji.

Dále mi dovoluji zároveň oznámit i jednu radostnější novinu, a to, že městská část Praha 10 obdržela minulý týden ocenění skokan roku 2019 za bleskový postup v rámci naplňování kritérií tzv. Místní agendy 21, kdy jsme za jeden rok rovnou o dvě kategorie najednou postoupili, a to za precizní přípravu strategického plánu naší městské části na příštích deset let. Slovy Národní sítě zdravých měst, která nám tuto cenu udělila, jsme učinili největší pokrok v roce 2019 mezi obcemi v České republice v nastartování udržitelného rozvoje a města přátelského k lidem. U mě je tady potom když tak k nahlédnutí cena, a

máme z toho velkou radost. Na té ceně se samozřejmě podílel veškerý celý náš úřad, celé zastupitelstvo a hlavně občanky a občané Prahy 10. Děkuji.

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Dále bychom probrali ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva, kdy ověřovateli byli paní zastupitelka Denisa Řezníčková a pan zastupitel Matěj Štěpánek. Zápis z 13. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány písemně námitky návrhovému výboru před jednáním tohoto zastupitelstva. Nebyly, děkuji. Pokud tomu není tak, tak konstatuji, že zápis z 13. zasedání ZMČ Praha 10 byl schválen.

Jako ověřovatele tohoto zápisu z dnešního jednání navrhuji po dohodě paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou a pana zastupitele Ivana Mikoláše. Předpokládám, že souhlasíte, že došlo k této dohodě. Děkuji. Tímto vás tedy pověřuji. Zároveň vás, paní kolegyně a pane kolego, informuji, že po uplynutí lhůty pro podání přihlášek, tedy po půl páté dostanete informaci, zda je potřeba losovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Nyní bychom přešli k bodu

Schválení programu

Všichni jste ho, obdrželi, máte ho v návrhu. Ptám se tímto, zda má někdo nějaké jiné návrhy, co se týká programu dnešního zasedání. Hlásí se pan zastupitel David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Předkládám žádost o zařazení bodu k projednání za zastupitelský klub ANO 2011 ZMČ Praha 10. Požaduji zařazení následujícího bodu do pořadu jednání 14. zastupitelstva MČ Praha 10, konaného dne 27. 1. 2020 jako bod 3 následovně.

1. odvolání starostky Renaty Chmelové, radního pro sociální oblast Mgr. Michala Kočího, radní zodpovědné za finance a rozpočet Doc. Ing. Lucie Sedmihradské PhD. V Praze dne 27. 1. 2020 podepsán David, místopředseda zastupitelského klubu ANO 2011.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, předejte písemně návrhovému výboru. A další je přihlášená paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Dobré odpoledne všem. Mám tedy žádost na návrh bodu ve znění návrh na prodloužení termínu, vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 číslo 8/8 2019 ze dne 24. června 2019 k návrhu na způsob zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10. Žádám, aby tento bod byl zařazen jako poslední, čili jako bod 8, jestli se nepletu. Jako bod 8 před současný bod 8. Čili současný bod 8 by byl bodem 9. Před Podání ZMČ.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli má ještě někdo nějaké návrhy do programu, a pokud tomu není tak, tak uzavírám možnosti tyto návrhy podávat a dávám slovo místopředsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Tyl: Dobré odpoledne všem. Budeme o jednotlivých návrzích na změnu programu hlasovat zpětně v pořadí, v jakém byly podány. Tedy nejdříve hlasujeme o návrhu paní místostarostky Komrskové. Návrh na prodloužení termínu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 atd. Tento bod by byl zařazen jako bod 8. Všechny další body by pak byly posunuty o jedno níže.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 12, návrh byl přijat.

Prosím, pane místopředsedo, další hlasování.

Pan Tyl: Nyní budeme hlasovat o návrhu zastupitele Petra Davida, je to návrh na odvolání starostky Renaty Chmelové, radního pro sociální oblast Mgr. Michala Kočího, radní zodpovědné za finance a rozpočet Doc. Ing. Lucie Sedmihradské PhD. Tento bod by měl být zařazen jako bod 3, jestli jsem si to dobře poznamenal.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 27, zdrželo se 0, návrh nebyl přijat.

Prosím o další hlasování.

Pan Tyl: A nyní bychom měli hlasovat o programu jako celku s tou jedinou změnou, tzn., máme tam nový bod číslo 8.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování o programu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Máme na programu jednání bod číslo 1, což je

1.

Informace o vyjádření MČ Praha 10 k dokumentaci vlivů záměru „Terminál Malešice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám popřál hezké odpoledne. Materiál, který se věnoval terminálu Malešice, byl naším zastupitelstvem projednáván již 25. listopadu roku 2019, a jedno z usnesení, které bylo v rámci tohoto bodu přijato, mi ukládalo povinnost vás informovat o námitkách, odeslaných hodnotiteli dokumentace Magistrátu hl. m. Prahy, a současně vás informovat o dalším vývoji v projednávání této dokumentace. Činím tedy takto dnes, a dovoluji si vám proto předložit materiál s názvem Informace o vyjádření MČ Praha 10 k dokumentaci vlivů záměru „Terminál Malešice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a informace o dalším průběhu projednávání EIA Terminál Malešice.

Na úvod svého předkladu bych vás chtěl upozornit na drobnou tiskovou vadu na úvodní straně materiálu. Jedná se o kapitolu Obsah bod I. Návrh usnesení RMČ, má správně znít Návrh usnesení ZMČ. Za tuto drobnou chybu se omlouvám a prosím to uvést do zápisu.

Všechny připomínky, které byly formulovány městskou částí Praha 10, byly součástí dopisu, který souhrnně informoval hodnotitele, tzn. Magistrát, který byl odeslán na hl. m. Prahu 2. prosince. Tento materiál, tzn. dopis paní starostky, je součástí materiálu, je přílohou tohoto materiálu, a jsou v něm zevrubně popsány všechny připomínky, které byly na Magistrát odeslány.

V rámci svého předkladu bych si dovil formulovat tento obsáhlý materiál do čtyř základních bodů, které bych vám nyní představil.

Za prvé MČ Praha 10 požádala o konání veřejného projednání ve smyslu § 17 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí v platném znění předložené dokumentace dle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí. To se nakonec díky významnému počtu připomínek veřejnosti konalo. Rád bych všem připomínkujícím ještě jednou z tohoto místa poděkoval. Jednalo se řádově o 250 našich aktivních občanů. Jednalo se dále o zástupce SVJ, občanských sdružení, byli přítomni se svými připomínkami kolegové z přilehlých městských částí z Prahy 15, z Prahy 9, z Prahy 22, byli přítomni a hovořili i zástupci Magistrátu se svými negativními připomínkami.

Dále bych rád k tomuto doplnil, že pokud by z rozhodnutí posuzujícího orgánu, tj. z Magistrátu hl. m. Prahy, došlo k vrácení dokumentace investorovi k doplnění, nebo jejímu přepracování, požádali jsme již na tomto proběhlém veřejném projednávání o možnost dalšího kola připomínkování dokumentace prostřednictvím jejího uveřejnění na portálu Cenia a eventuálního konání druhého veřejného projednávání.

Za druhé MČ Praha 10 požádala v rámci svých námitek a připomínek o vrácení předložené dokumentace dle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí v platném znění k doplnění oznamovateli z řady důvodů, které jsou obsahem námi zaslanych připomínek. MČ Praha 10 požaduje doplnit kompenzační opatření na lidská sídla v okolí záměru plus projektovou analýzu EIA záměru a pravidelné sledování hlukové zátěže, světelného znečištění, znečištění ovzduší, bilanci povrchových vod, monitoring spodních vod v okolí záměru a monitoring dopravní zátěže způsobené provozem záměru a její vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Za třetí MČ Praha 10 dále požádala v rámci svých námitek o vrácení předložené dokumentace, dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, k přepracování oznamovateli z následujících důvodů, které podrobně popsala ve svých připomínkách. Ve stručnosti se námitky pro vrácení dokumentace EIA k přepracování týkaly zejména naprosto nedostatečné reflexe závěrů zjišťovacího řízení, které předcházelo fázi dokumentace EIA. Vedle nedostatečného zpracování dokumentace EIA v části vypořádání závěrů zjišťovacího řízení bylo oznamovatelem zcela pominuto přehledné zpracování a vyhodnocení tzv. nulové varianty. Zpracování takovéto varianty by umožnilo významně přehlednější orientaci připomínkující veřejnosti a dotčené veřejnosti. Absence tzv. nulové varianty, která je uvedena jako doporučení závěrů zjišťovacího řízení je z pohledu MČ Praha 10 tedy dalším zásadním důvodem k vrácení a přepracování dokumentace EIA k záměru Terminál Malešice.

Za čtvrté MČ Praha 10 konečně také požádala v rámci svých námitek o vydání tzv. nesouhlasného závazného stanoviska k předložené dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, a to z následujících důvodů. V dokumentaci vlivů na životní prostředí není dostatečně odůvodněno odstoupení od variant navrhovaných v oznámení. Oznamovatel pouze uvádí, že nově zařazená varianta D záměru Terminál Malešice je reakcí na závěr zjišťovacího řízení. Investor v kapitole E s názvem porovnání variant řešení záměru pouze konstatuje, že, cituji: Nemá v plánu navrhovat varianty jiného rozsahu, ale výslovně neuvádí vyloučení realizace těchto variant do budoucna.

MČ Praha 10 proto požaduje vydání nesouhlasného závazného stanoviska k předložené dokumentaci dle přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění pro oznamovatelem předložené a nevyložené varianty záměru, které oznamovatel označuje jako variantu A, variantu B a variantu C.

MČ Praha 10 také požádala vydání nesouhlasného závazného stanoviska k předložené dokumentaci pro oznamovatelem předloženou variantu záměru, kterou oznamovatel označuje jako variantu D, pokud oznamovatel nepřepracuje a nedoplní vrácenou dokumentaci podle vyjádření k dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí, které posuzovatel obdržel v zákonném termínu od 31. 10. 2019 do 2. 12. 2019, resp. do doby konání veřejného projednávání ve smyslu § 17 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí v platném znění, kde mohou být vzneseny poslední připomínky ze strany veřejnosti, dotčené veřejnosti a dotčených orgánů územní samosprávy a státní správy, nebo pokud příslušný posuzující úřad či zpracovatel posudku dojdou k závěru, že záměr má významně negativní vliv na životní prostředí.

Dlouhodobý nesouhlas s umístěním Terminálu Malešice městská část Praha 10 vyjádřila i jako jednu ze zásadních připomínek k návrhu Metropolitního plánu, a jeho projednání dle zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. MČ Praha 10 dlouhodobě uplatňuje názor, že celá lokalita malešicko-strašnické průmyslové zóny by měla do budoucna významně změnit svůj charakter a využití jednotlivých technologických provozů by mělo být postupně nahrazováno smíšenou funkcí využití pro potřeby bydlení a nerušící výroby.

Tento postoj se ale zásadně rozchází s plánovaným záměrem Terminál Malešice. MČ Praha 10 v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že sama jedná s představiteli hl. m. Prahy, IPR hl. m. Prahy a vlastníky pozemků v průmyslové zóně o budoucím využití území. Povolení záměru Terminál Malešice v plánované podobě by významně ohrozilo budoucí udržitelný rozvoj území. Přestože je uvedený záměr dlouhodobě v této lokalitě plánován, není jeho realizace ve vnitřní části hl. m. Prahy žádoucí, a to jak z hlediska nepochybného zhoršení kvality života v přilehlých čtvrtích, tak i z hlediska omezení rozvoje této lokality do budoucna. Obdobné logistické záměry nepatří na území městské aglomerace. Zájmem MČ Praha 10 je ochrana zdejších obyvatel a celková snaha o udržitelné životní prostředí a rozvoj.

Z tohoto hlediska městská část Praha 10 zásadně a dlouhodobě nesouhlasí s realizací záměru Terminál Malešice. To je v předkladu na úvod asi všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo. Ráda bych teď, než otevřu diskusi pro zastupitele, sem pozvala z řad občanů slečnu Kateřinu Peštovou, která se přihlásila do diskuse. Prosím, máte slovo.

Paní Kateřina Peštová: Dobrý den, paní starostko, vážená rado, vážení zastupitelé, nebudu opakovat to, co řekl pan místostarosta Valovič, protože všechno to, co řekl, bych podepsala. Já jsem hrozně ráda za to veřejné projednání, tak jak probíhalo. Postoj městské

části je dlouhodobě stejný, a já jsem ráda za to, co tam zaznělo jako postoj hl. m. Prahy, protože to bylo malinko překvapení, a chtěla bych možná na vás teď apelovat, asi se tedy budu koukat na pana místostarostu, ale zároveň i na paní starostku, v podstatě tam v té diskusi občanů já jsem na to tam upozorňovala a řekli jsme jednu zajímavou věc, která vlastně nebyla asi do této doby úplně známá, a to, že jeden pozemek je stále ve vlastnictví hl. m. Prahy, a je to klíčový pozemek, přes který vlastně má být nápoj na ulici Průmyslovou. A tady je asi podle mě ta největší část teď té práce na vás dvou, abyste začali jednat s příslušným radním na Magistrátu a pokusili se v podstatě vyřešit jednu věc. Pokud Magistrát nepovolí přístup přes tento pozemek, tak otázka překladiště v podstatě jakoby je bezpředmětná, protože oni to tam sami řekli, že tedy jednají, ale otázka je, co vyjednali, protože to nám tam nechtěli říct. Smlouvu s tím druhým majitelem, nebo těmi třemi majiteli pozemku mají nějakou předběžnou smlouvu, dobře, tam to je soukromé, s tím my asi nic neuděláme, ale s Magistrátem můžeme asi toho domluvit víc, když ten postoj Magistrátu je teď trošičku úplně jiný, než byl. Já rozumím tomu, i tomu předchozímu postoji Magistrátu, kdy si celou dobu radní na Magistrátu mysleli, že to bude sloužit k city logistice, a tady se v té variantě jasně ukázalo, že o city logistiku se vůbec nejedná. Děkuji.

Pan Valovič: Rád bych poděkoval paní Peštové, je to věc, kterou jsme tam všichni zaznamenali na tom projednávání, a je to určitě jedna z věcí, kterou budeme dále nějakým způsobem sledovat a budeme ji akcentovat v těch našich připomínkách. Je to podstatné a myslím si, že to může přinést zásadní obrat do celého případu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já bych také zareagovala, neb jsem byla oslovena. Ano, skutečně i postoj Magistrátu je výsledkem našich opravdu měsíčních jednání. Jsme moc rádi, že se nám podařilo se naladit na stejnou notu, a jenom za sebe mohu slíbit, že tam ještě povedeme jednání s dalším významným hráčem, a to je s tím investorem, kde jsem ho veřejně vyzvala, ať s námi začne jednat o tom, že tam může vzniknout nějaký projekt, který nebude ke škodě Malešicím. To je další třetí směr, na který se teď zaměříme, a samozřejmě tu situaci s tím pozemkem, kterou jste vy popsala, tak to je velmi výborná výchozí pozice pro nás. Takže také děkuji moc za zájem a za všechny občany, kteří se toho účastnili.

A pokud už není nikdo přihlášen z řad občanů, což není, takže otevírám diskusi pro zastupitele. Jako první je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych krátce vystoupil k tomuto a navázal na pana místostarostu Valoviče. Já bych rád v první části mého vystoupení ještě připomněl, že to, že městská část Praha 10 zásadně dlouhodobě s tím záměrem nesouhlasí, tak v tomto případě nebylo podloženo jen slovy, ale i činy a skutečně dlouhým jednáním. Jenom krátký harmonogram předešlých měsíců. Dokumentace byla zveřejněna na konci října 2019, 4. listopadu se tím hned zabýval náš výbor pro životní prostředí a infrastrukturu. 10. listopadu jedna vlastně ze schůzek na hlavním městě, tak jsem

byl na výboru pro technickou vybavenost, infrastrukturu a životní prostředí, kde na to byla upozorněna jak paní předsedkyně Plamínková, tak skrze zápis z výboru i další členové jak rady, tak úřadu, Magistrátu. 13. listopadu se záměrem zabývala rada městské části, 18. listopadu opět náš výbor a 25. listopadu tady na zastupitelstvu, jak už to zmínil pan místostarosta Valovič. To usnesení bylo samozřejmě plně naplněno a 2. 12. po operativním jednání městské části odeslány připomínky.

Veřejné projednání se konalo 9. ledna a podle informací, které máme z hlavního města, tak k samotné dokumentaci přišlo písemně přes 300 podání veřejnosti a dotčených obcí, což je skutečně unikátní a veřejnosti za to patří obrovský dík, protože tím je jasné vidět, že to není obyvatelům lhostejné, a v podstatě to byly všechno nesouhlasy. Oproti tomu zjišťovacímu řízení, tam jich bylo kolem asi 115, tuším. Takže teď se to samozřejmě ještě zintenzivnilo. Vedle Prahy 10 z těch samosprávných celků vystoupilo hl. m. Praha, MČ Praha 14, zástupce Prahy 9 a zástupce Prahy 22, což je Uhřetěves.

Já teď tady stručně jsem vybral nejdůležitější části z těch vystoupení. Hl. m. Praha jako územně samosprávný celek požaduje vrátit předloženou dokumentaci vlivu na životní prostředí k dopracování, tak aby to bylo v intencích zásad územního rozvoje, které v tom území uvažují jako o centru city logistiky, tedy s vyloučením funkce překladiště kolejové dopravy na těžká nákladní vozidla. Pokud nebude dokumentace doplněna podle uvedeného požadavku, navrhujeme příslušnému úřadu hlavní město zastoupené náměstem Hlubučkem, vydat záporné stanovisko EIA, protože způsobená zátěž životnímu prostředí, obtěžování obyvatel v dotčeném území předloženým záměrem, jak je popsána v předložené dokumentaci, je nedůvodně velké, resp. není kompenzována socioekonomickým přínosem kvalitního zásobování včetně omezení provozu těžkých nákladních vozidel.

MČ Praha 14 se záměrem předložené dokumentace záměru, a to i u nové varianty D, kde je kapacita snížena, modifikována, zásadně nesouhlasí. Překladiště kontejnerů, umístěné ve vnitřní části hlavního města, není žádoucí. Společným úsilím má být naplňování schváleného plánu udržitelné mobility Prahy a okolí do roku 2030. Sloučím si příspěvky. V dotčené lokalitě řešit pouze city logistiku pro Prahu a ne překladiště s tranzitní dopravou. Na základě výše uvedeného, je tam potom rozpracovaný ten text, městská část nesouhlasí se záměrem ani ve variantě D.

S hlavním městem jsme byli v nějakém kontaktu, s MČ Praha 14 také. Praha 9 to podmínila dobudováním úseku dálnice 511 mezi Petrovicemi, Poříčany a Běchovicemi. Zástupce Prahy 22, přestože to není dotčená obec tím záměrem, tak o své vůli přišel na jednání a popsal tam dnešní stav Uhřetěvesi, kde v minulosti povolili něco obdobného, a ono se jim to rozrostlo tak, že to dneska paralyzuje vlastně celou Uhřetěves dopravně.

Jak už zaznělo, přítomno bylo asi 250 občanů a vystoupilo jich, troufám si říct, několik desítek. Přiznám se, že jsem to tedy nepočítal. A celé projednání trvalo poměrně dlouhých pět hodin.

Ještě bych si dovilil zareagovat na paní Peštovou, jenom bych upozornil, že ono to řízení EIA nemusí úplně reflektovat územní plán, takže samozřejmě jsme si vědomi toho, že musíme jako Praha 10 jednat o té lokalitě a o tom jejím budoucím využití, protože ten

územní plán, tak jak je, tak v tuto chvíli by vlastně ten záměr povoloval. Souhlasy vlastníků se potom řeší až v územním řízení. Tady musíme počkat i na ty podmínky, které případně stanoví to stanovisko. Teď беру variantu, že by záměr byl povolen, byť samozřejmě doufám v opačný výsledek, a nová informace z minulého týdne, pracovníci OŽD zjišťovali na hlavním městě termín, do kdy by ta dokumentace mohla být v souladu se zákonem o posuzování vlivu vrácena k dopracování nebo přepracování investorovi, a ten rozhodný termín je 8. února 2020, tzn., že to je ještě v budoucím čase, takže v tuto chvíli nemáme přímo k té dokumentaci žádné další informace, o tom vrácení dokumentace k přepracování rozhoduje ten posudkář, a na jeho návrh tak potom činí hlavní město Praha.

Já bych také ještě jednou rád poděkoval všem úředníkům, kolegům, kteří se na tom podíleli, a uvidíme, jedeme dál. S překladištěm nesouhlasíme a věřme si, že to dobře dopadne.

Ještě možná vlastně poslední věc, která mě napadá, samozřejmě jednání k celé průmyslové zóně probíhají na hlavním městě. Poslední schůzka byla v minulém týdnu. My jsme vlastně navrhli, aby ten investor toho terminálu byl přizván, protože je to důležitý hráč v tom území, a pokud tam to překladiště nemá být, tak je třeba jednat. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, a dále do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady navázala na Kateřinu Peštovou, která už tady zmínila tu onu věc s napojením malešického překladiště přes pozemek hlavního města Prahy na průmyslový polookruh. Pan kolega Maršálek tady zmiňoval jednu věc, ale ono je to důležité už v tuto chvíli, aby reprezentace městské části jednala s příslušnými radními, ať už pro majetek, či dopravu, právě o tomto pozemku, který je velmi klíčový. Protože dokumentace pro EIA se zpracovává na aktuální stav a aktuální projekt, který počítá s napojením přes tento pozemek. Jestliže budu počítat s tím, že pro nás v té špatné variantě dostane kladné stanovisko k EIA a nebude mít vlastně souhlas od hlavního města s napojením svého záměru přes tento pozemek, tak bude muset celý svůj projekt přepracovat, udělat vlastně nové napojení přes nějaké jiné pozemky, které bude mít dohodnuté, a bude muset znovu podstoupit celý proces IEA. Proto je to klíčové.

Velmi apeluji na vedení městské části, aby v tomto směru byla započata jednání s příslušnými radními na hlavním městě, tak abychom docílili toho, že přes tento pozemek to napojení nebude, protože to je jedna z velmi rychlých cest, jak zabránit tomuto záměru. Děkuji za tu možnost, že jsme měli příležitost s veřejností projednat EIA na Barče. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že se dále do diskuse již nikdo nehlásí, diskusi bych uzavřela. Poprosila bych pana místostarostu o závěrečné slovo. Prosím, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji. Závěrem bych chtěl poděkovat všem kolegům, úředníkům z odboru životního prostředí a dopravy za to, jak v rekordně krátkém čase dokázaly zpracovat takto obsáhlý materiál přes svátky. Chtěl bych poděkovat i kolegům z výboru životního prostředí, jmenovitě Milanu Maršálkovi a všem kolegům i z opozice, kteří pracovali společně s námi na tomto materiálu, a věřím, že to byl dostatečně silný apel na to, aby Magistrát rozhodl ve prospěch obyvatel MČ Praha 10. Děkuji ještě jednou.

Starostka Renata Chmelová: Také, a vítám mezi námi pana předsedu návrhového výboru, který mezi tím dorazil na naše jednání, takže předpokládám, pane předsedo, že se ujmete své role, a prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Satke: Děkuji za přivítání, paní starostko. Návrhový výbor neviduje žádné návrhy, jiné návrhy, nebo protinávrhy. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo na straně 2 podkladového materiálu v bodě 1.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Máme v tuto chvíli na projednání bod číslo

2.

Informace o situaci Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020

Dávám tímto slovo panu předkladateli panu radnímu Michalu Kočímu. Pan radní má prezentaci, poprosila bych, abychom ji pustili, a máte slovo, prosím, pane radní.

Pan Kočí: Dovolte mi, abych vás přivítal u svého bodu, který byl zařazen na jednání dnešního zastupitelstva, tím že jsem byl vyzván na jednání výboru sociálního a zdravotního, abych vás seznámil s aktuální situací v naší příspěvkové organizaci CSOP. Pro zarámování

problému, poprosím o další slajd, bych vás rád seznámil, co konkrétně CSOP, budu používat tuto zkratku, aby to bylo kratší, je za organizaci. Je to, jak jsem zmínil, příspěvková organizace, zřízená naší radnicí. Rámcově se stará o 1700 uživatelů, jak v terénních, tak sociálních službách, a po aktuálním převzetí školních jídelen zaměstnává přibližně 250 zaměstnanců. Má registrovaných devět sociálních služeb, jsou to jak pobytové, tak terénní, tedy tři domovy pro seniory, dva domovy se zvláštním režimem, odlehčovací služby, pečovatelská služba. Svým rozsahem se jedná o jednu ze dvou největších organizací tohoto druhu v hl. m. Praze. Ze zákona tam nejsou, jak může někdo mít dojem, pouze občané Prahy 10. Je otevřena všem klientům, uživatelům sociálních služeb, tedy i z celé Evropské unie, kdybychom to vzali do důsledků.

Poprosím další slajd. Jak je tato organizace financována? Jak vidíte na tom koláči před sebou, jedná se přibližně o tři rovnoměrné třetiny. Jedná se o vlastní výkony včetně ostatních výnosů. Pod tím si představte například příspěvky zdravotních pojišťoven, příspěvky od klientů, příspěvky na péči, případně od členů rodin uživatelů, kteří jsou v sociálních službách této organizace. Další třetina cca jsou dotace a granty, a další třetinou je provozní příspěvek od radnice, a ta oranžová malá výseč, to je dotace z Evropské unie na dětské skupiny v Jakutské.

A teď tedy proč tady jsme. Co se stalo. Poprosím další slajd. V listopadu jsem se dozvěděl od Magistrátu, nikoli od pana ředitele, že se nám stal malér, tedy panu řediteli se stal malér. Nepožádal o dotace a granty pro tento kalendářní rok. Jedná se o částku přibližně 50 mil. Kč, což jistě uznáte, že není málo. A od té chvíle 26. listopadu večer se situací intenzivně já i mí kolegové zabýváme, jak z toho ven. Intenzivně jednáme jak s Magistrátem, přes který jdou jak dotace, tak granty.

Tady je možná na místě pro nezasvěcené zmínit rozdíl mezi dotací a grantem, lidově řečeno dotace jsou tzv. státní peníze z MPSV, které přerozděluje Magistrát, a granty jsou peníze hlavního města Prahy.

Jedná se o situaci, kterou bych přirovnal, jako když dítě zapomene na Vánoce. Je to něco, s čím se každý v organizaci tohoto druhu v druhém pololetí musí zabývat. Je to úkon, rituál, na který se prostě nedá zapomenout, a tady se zapomnělo. Je to pro mě o to zvláštní, že se stalo u ředitele, který je ve funkci od května 2013. Rozsah problému, jak se ukázalo při dalším řešení, zaskočil i samotný Magistrát. Ne tím, že bychom byli první anebo jediní, ale tím, že jsme největší, a tedy že se jedná o tak mimořádnou částku.

Bývám napadán z mnoha stran, že se jedná o moji odpovědnost. Poprosím o další slajd. Ale není tomu tak. Jak uvádí zřizovací listina organizace, která byla schválena na tomto zastupitelstvu, přečtu vám to pro ty, kteří hůře vidí. V čl. 3 odst. 2 je uvedeno: Ředitel plní úlohu vedoucího organizace, řídí organizaci a je oprávněn jednat ve všech věcech jménem organizace. Nese plnou odpovědnost za úroveň poskytovaných služeb a péče dle předmětu činnosti. Za efektivní využívání svěřeného majetku, za dodržování obecně závazných právních předpisů a pokynů zřizovatele a těch vnitřních předpisů zřizovatele, které se vztahují na příspěvkové organizaci.

Myslím, že tady je to zcela zřejmé. Pokud to přirovnám ke kolegovi ze školství, je to jako kdyby on odpovídal za práci třinácti ředitelů základních škol, dvaceti mateřinek, školní jídelny nebo KD Barča. Sami uznáte, že to je nereálné, nemůžeme dohlédnout na práci každého jedince.

Jak jsme postupovali? Další slajd poprosím. Jak jsem zmínil, od 26. listopadu večer jsme v intenzivním kontaktu s Magistrátem. Tím, že se jedná byť o tento rozsah významný, který zaskočil i Magistrát, tak tápali i úředníci, i politici na Magistrátu. Nicméně byli od začátku a stále jsou vstřícní problém vyřešit. Byli jsme ujišťováni, a to uvádí i pan ředitel v dopisu, v odpovědi na můj dopis, který máte na stole v deskách, že situace je řešitelná, že se de facto rýsuje cesta individuální dotace. Zmíním, že řešení bylo dynamické.

Možnosti řešení se v průběhu času měnily. V listopadu jsme směřovali nicméně k individuální dotaci. Byli jsme dvakrát až třikrát týdně v kontaktu jak s vedoucím odboru sociálního na Magistrátu, s příslušnou radní Johnovou, s panem Tomášem Klineckým, což je vedoucí odboru sociálního. Jednal jsem za Prahu 10 já a pan vedoucí odboru sociálního Pavel Petřík.

Pokračovala jednání i v měsíci lednu, poprosím další slajd, jelikož se ukázalo, že cesta individuální dotace nebude úplně ta optimální, a začalo se uvažovat o možnosti řešení formou, zvažovala se forma, nebyla konkretizována, dotačního řízení. Poprosil jsem tedy, a za to děkuji paní starostce, o spolupráci paní Renatu Chmelovou, starostku, a její kolegyni přes ekonomické záležitosti Lucku Sedmihradskou, abychom zúčastnili jednání grantové komise, která naši účast schválila, a prosili jsme je o řešení, jak z této šlamastyky ven. Poprosil jsem i kolegu Ondřeje Počarovského za opozici, která tam má zástupce, i paní Hauffenovou za ANO, kteří tam také mají zástupce, aby nám pomohli konstruktivním způsobem najít cestu ven, jelikož nám jde v tomto fakt asi, troufnu si říct i za ně, o jedno, o uživatele sociálních služeb, aby nebyla narušena kvalita, ani jejich rozsah. Oceňuji, že oba byli vstřícní.

Bohužel jak se vyvíjela dynamicky situace, tak nám na Magistrátu řekli, že naše CSOP nemá úplně dobrou pověst, protože se nejedná o první pochybení při podávání žádostí o grant a dotace. To mě, přiznávám, zaskočilo, a nejen mě, ale i mé kolegy, jelikož jsme do této chvíle někdy do první třetiny měsíce ledna netušili, že k nějaké další chybě v minulosti došlo. A že došlo, to máte také jako přílohu materiálu v deskách, které jste dostali na stůl, a jedná se o pochybení v roce 2017. K tomu se ještě dále dostanu.

Jinak řešení jsou stále na stole dvě, nebo byla. Nejdřív je vypočítám, jak se rýsovala. Individuální dotace, dotační řízení, druhé kolo grantového řízení, anebo kombinace uvedeného na dalším slajdu. Aktuálně tedy zvažujeme, co se týče časového horizontu, finanční prostředky z druhého grantového kola, individuální dotaci nevyklučujeme, dotační řízení už je aspoň pro tuto chvíli pasé, ale doufáme, že třeba i tam dojde k dalšímu kolu.

Jelikož jak jsem zmínil, jedná se o velký průšvih, což bylo znát i z toho koláče, další slajd poprosím, přistoupili jsme v pátek k odvolání pana ředitele Richarda Černého, který je zcela kompetentní za tuto neutěšenou situaci, a jmenovali jsme, nebo pověřili jsme řízením organizace paní Evu Lexovou, vedoucí Vršovického zámečku, Domova seniorů Vršovický

zámeček. Ta se vám stručně následně představí. Dnes bylo vypsáno regulérní výběrové řízení na pozici ředitele.

Další kroky, které zvažujeme, výhled je, že v půlce února se má konat další jednání grantové komise, tak tam upínáme jako první milník, a bude i kolegium radních pro sociální oblast, na kterém s paní radní, ale já se s ní chci sejít dřív, ale budeme dále, tam je termín jasný, celou situaci znovu projednávat a další kroky.

Zdá se, jak vyplývá ze situace, že problém vyvstal tím, že se nereagovalo na chyby v minulosti. To nakonec zmiňují i zaměstnanci CSOP, kteří nám dnes zaslali petici. Co jsem stačil zběžně zaznamenat, asi 60 podpisů. I oni vnímají jako řešení, cituji, nastavit správný systém při opomenutí podání žádosti. To napadlo samozřejmě i nás, a mnohem dříve, což je na dalším slajdu, v měsíci září. Uvědomili jsme si při řešení jiných záležitostí, že zde chybí na Praze 10 nějaká směrnice, která je na jiných městských částech a obcích, standardem, a to je systémové kontrolní mechanismy při hospodaření příspěvkových organizací. Na této směrnici se již intenzivně od měsíce září pracuje, a měla by být hotová do 30. 6. tohoto roku.

Dalším opatřením, kterým jsme operativně reagovali na vzniklou situaci, je zařazení CSOP do plánu kontrol. Bude tam probíhat v nejbližších dnech veřejnoprávní kontrola organizace, abychom se seznámili s její aktuální situací. Samozřejmě budu, to už jsem zmínil, pokračovat dál v jednání s Magistrátem o řešení této šlamastyky, ale asi je zřejmé, že problém bude mít dlouhodobé řešení, proto i v usnesení k materiálu jsou uvedené kontrolní termíny v dubnu, a myslím, že září.

Každopádně chci tady veřejně zdůraznit to, co je uvedeno dole tučnými písmeny, že situace nebude mít negativní dopad na kvalitu a rozsah sociálních služeb, poskytovaných CSOP. Tím chci uklidnit vášně, protože některá mediální vyjádření přišla, že spíš místo konstruktivního přístupu, který jsme si třeba na lednovém jednání výboru sociálního a zdravotního vzájemně odsouhlasili, že se tady nebudeme politicky přes politické příkopy atakovat, a že budeme pak konstruktivně s chladnou hlavou hledat řešení, úplně nenaplnila. Mám například na mysli to vyjádření, které je na dalším slajdu, které je skutečně nepravdivé. Na chybu neupozornila opozice, o chybě jsme věděli, jak říkám, od 26. listopadu večer od Magistrátu. Zdaleka nejsem ten, kdo by si nechal granty utéct, a už vůbec ne jako první v historii, a skutečně není pravda tím pádem, že by každý radní přede mnou dohlížel na to, aby byly podány žádosti včas a kvalitně.

To, že tomu tak je, je na dalším slajdu. Tady je tabulka uživatelsky příjemnější. Vy máte v deskách originál usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy z roku 2017 v originálním provedení. Tady jasně vidíte, že v roce 2017, tedy za zde přítomného vládnutí pana Ondřeje Počarovského, nebylo podáno na 8 z 9 sociálních služeb na granty. Jsem o tom bytostně přesvědčen, kdyby se z této chyby pan Počarovský poučil, přijal nějaká opatření, nemuseli jsme tentýž naprosto stejný scénář řešit teď a ještě ve větším rozsahu. Pochopím, že se, byť je to těžké pochopit, ale že se chyba může stát, ale musíme na ni reagovat, a ne tady řešit lajdáctví mého předchůdce.

Nicméně je tam vidět z té tabulky i to, jak pan Počarovský problém vyřešil, resp. v součinnosti s Magistrátem, že došlo k vyrovnání toho výpadku v druhém kole grantového kola, což jsem před chvílí zmínil jako jedno z potenciálních řešení naší situace.

Býváme také osočováni, a na to asi naváží mí kolegové, nicméně aspoň to téma nakousnu na dalším slajdu, že jsme něco zatajovali. Ne, nic jsme nezatajovali. Postupovali jsme v dobré víře, a to jednak z toho dopisu, který jste také dostali, už jsem o něm hovořil, máte ho v podkladech, tady je to stěžejní v dolní části, kde nás pan ředitel ubezpečuje o tom, že situace je řešitelná a řeší se formou individuální dotace. Dále jsme vycházeli z litery zákona o sociálních službách, který jasně stanoví, že financování, nebo správa a financování sítě sociálních služeb je v kompetenci, která je v našem případě hlavního města Prahy, tedy že nás Magistrát ve vlastním zájmu a s ohledem na znění zákona podpoří v řešení a že se tedy ze šlamastyky dříve či později dostaneme, a musím říct, že i poslední jednání na zastupitelstvu hlavního města Prahy ve čtvrtek stále nás ujišťují, že napříč spektrem jsou připraveni pomoci a situaci nám řešit. Ale opakuji, ten problém opravdu vygradoval, co se týče částky, do opravdu velké sumy, takže i oni, nemyslím Magistrát, ale úředníky i politiky, jsou z toho trošku v rozpacích.

Zmínil jsem opatření na úrovni městské části, aby k této situaci v budoucnu již nedošlo. Samozřejmě jsem přiměl okamžitě písemně pana ředitele Černého, aby mi sdělil, jaká nápravná opatření přijme organizace samotná. Tady byly zatím nastíněny čtyři body. Přechtu je, abych byl přesný.

Za prvé budou stanoveny kritické úkoly ekonomického oddělení včetně termínů, které budou uloženy buď v písemné, popř. elektronické podobě na ředitelství, ekonomickém oddělení a u sekretářky. Všichni zmínění budou křížově kontrolovat dodržování termínů.

Za druhé zvážíme zavedení CRM systému, který by zabezpečil dodržování klíčových úkolů především s ohledem na časové plnění.

Za třetí ekonomické oddělení se bude plně soustředit na své úkoly, nikoli na další, tři celé organizace tady uvádí pan ředitel.

A za čtvrté konečně bude vypsáno výběrové řízení na obsazení dlouhodobě neobsazené pozice vedoucí terénních a pobytových služeb, která bude mít na starost udržování vysokého standardu poskytovaných služeb v CSOP, ale zároveň povinnost hlídat klíčové oblasti financování, jako jsou právě dotace a granty, kontrola efektivnosti vykazování na pojišťovny, atd.

Myslím si, že co se týče problému, bylo by to za mě v tuto chvíli vše. Závěrem chci zcela vážně a srdečně poděkovat všem, kteří pomáhali a pomáhají tuto situaci řešit, a to jak koaličním partnerům, zejména paní starostce paní Lucii Sedmihradské, ale i dalším, a i opozičním zastupitelům, kteří zachovali chladnou hlavu, pochopili, že ta situace není politická, ale že nám jde o ty uživatele, že takový malér se prostě stal a že je řešitelný, a zdrželi si jakýchkoli invektiv či vyvolávání hysterie či strachu. Děkuji za pozornost.

A ještě bych v rámci předkladu požádal o navázání, jestli můžu asi Lucku Sedmihradskou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane radní. Chtěla jsem to oficiálně uvést, aby váš předklad doplnila paní radní pro finance paní Doc. Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, ráda bych doplnila úvodní slovo pana radního Kočího. Tam je důležité si uvědomit, že se skutečně nacházíme v bezprecedentní situaci, a to jak v hlavním městě, resp. městské části, hlavním městě, ale možná i celostátně. Co je důležité, že vzniklá situace samozřejmě má rozpočtové dopady. Bohužel v médiích zazněla celá řada nepřesných prohlášení, týkajících se schváleného rozpočtu na rok 2020. Tam si myslím, že je naprosto klíčové si uvědomit, co je rozpočet, a rozpočet samozřejmě je nástroj, nikoli cíl nebo výsledek, a naše role zastupitelů všech napříč politickým spektrem je dána zákonem o hl. m. Praze, a totiž pečovat o všestranný rozvoj území městské části a potřeby jejich občanů. Pokud to vztáhnou na oblast, které se týká tento bod a o které tady budeme jistě několik hodin hovořit, tak cíl, náš úkol je udržet rozsah a kvalitu sociálních služeb, poskytovaných CSOP. To je to, o co tady usilujeme a pro co musíme udělat maximum. V tuto chvíli znovu opakují, že rozpočet je nástroj, který nám pomůže tyto úkoly a tyto priority naplnit.

Jedná se o bezprecedentní situaci vzniklou chybou ve zřízené organizaci. Tuto chybu velmi intenzivně řešíme. Myslím si, že pan radní Kočí popsal, jaké množství a jaký typ jednání na hlavním městě proběhly. Ve spolupráci s hlavním městem hledáme, analyzujeme další kroky a možnosti. Ta situace není jednoduchá, nemá jednoduché řešení, ani technicky, řekneme-li účetně, ani politicky.

Co si myslím, že je důležité, aby tady zaznělo, a je to extrémně důležité pro naše občany a především pro uživatele služeb, které nabízí CSOP, organizace má dostatečné finanční zdroje na krytí provozu minimálně do konce prázdnin. Tzn., že na nalezení způsobu řešení situace máme několik měsíců času. Není žádný důvod vyvolávat paniku, že zítra CSOP končí. Nekončí. Tady máme několik měsíců času. Rozpočet, který byl uveden za loňský rok, struktura je stejná pro ten letošní. Máme čas, můžeme tu situaci řešit, co bylo velmi dobře prezentováno, rozsah jednání, úsilí, vyřešit problém ve spolupráci s hlavním městem Prahou. V tuto chvíli si myslím, že všichni můžeme sdílet mírný optimismus, že ta jednání budou mít pozitivní výsledek a CSOP získá ze zdrojů, ať už hlavního města nebo ze státního rozpočtu prostřednictvím hlavního města podstatnou část té rozpočtované dotace. To si myslím, že je situace, kde se nyní nacházíme, a skutečně náznaky pro – nebo máme dobré důvody mít tento optimistický pocit.

Co si myslím, že je potřeba říct, a to samozřejmě všichni naprosto právem chcete slyšet, co když z hlavního města nedokážeme získat celou rozpočtovanou částku 48 mil. Kč. Je bohužel pravděpodobné, že celou částku nezískáme, nicméně jsme schopni tuto situaci řešit.

Co si myslím, že je důležité, rozpočet je finanční plán. Rozpočet lze změnit, zákon s tím počítá, a samozřejmě jedná se o nějakou věcnou změnu rozpočtu, kdy plnění rozpočtu nebo změny jsou způsobeny nějakými objektivně působícími skutečnostmi.

Jistě si na to všichni vzpomenete, nikoho nepřekvapí, dnes je 27. ledna, kdykoli v minulých deseti letech 27. ledna se debatovalo o celém rozpočtu. Hospodařilo se v rozpočtovém provizoriu. Nyní v tomto roce městská část má schválen rozpočet a bavíme se o tom, že bude potřeba udělat, možná bude nezbytné udělat změnu rozpočtu v řádu nízkých jednotek procent. To si myslím, že je také důležité si uvědomit.

Co se týká dalšího postupu, a teď se bavím skutečně jenom o té části úpravy rozpočtu CSOP, která by pravděpodobně vedla k potřebě navýšení provozního příspěvku, ten zbytek si myslím, že byl popsán velmi dobře, tam si myslím, že možná někteří, řada z vás tuší, jak funguje rozpočtování příspěvkových organizací. Pro ty z vás, kdo úplně jistě nevíte, jedná se o tzv. netto rozpočtování, kdy rozpočet organizace se vytváří jako jeden celek, obsahuje příjmy a výdaje, a na ten nadřazený rozpočet, tzn., na rozpočet městské části, je napojen pouze ztrátou nebo přebytkem. Tzn., skutečnost, že tady v médiích zaznělo, že rozpočet městské části ne - obsahuje dotaci, o kterou se nepožádalo, toto není pravda. Ta dotace, kterou snad CSOP dostane, není součástí rozpočtu městské části, bez ohledu na to, kdy se na něj dívám.

Jde o to, že bude potřeba upravit rozpočet CSOP, toto bude úkolem managementu organizace, a pokud na základě svých analýz dojdou k závěru, že potřebují navýšit provozní příspěvek, tak jednak podají návrh na úpravu rozpočtu a o navýšení provozního příspěvku.

Městská část je v této chvíli v situaci, kdy má povinnost případnou ztrátu, rozumějte navýšení provozního příspěvku, akceptovat, provést. Vztah těch dvou organizací je nastaven tak, že my jako zřizovatel tu povinnost máme.

Co bude třeba udělat? Bude potřeba nalézt zdroje na navýšení provozního příspěvku. V tuto chvíli skutečně netušíme, kolik případné – o jakou částku bude případné navýšení nutné. A teď už budu mluvit velmi technicky, protože jak to můžeme udělat, pokud chceme navýšit jeden výdaj, buď můžeme snížit jiné výdaje tím, že upozadíme jiné priority, můžeme zvýšit schodek na úkor projektů, které jsme plánovali do budoucna, nebo můžeme zvýšit rozpočtové příjmy.

Co je důležité, že rozhodnutí, jaký mix těchto opatření se využije, je rozhodnutí výsostně politické. To je rozhodnutí, které na nás čeká, a je to politické rozhodnutí, nikoli nějaké účetní nebo technické. Účetně je to relativně jednoduché. Co nyní děláme společně, nebo především odbor ekonomický, nicméně děláme to v úzké spolupráci, připravuje podklady pro politické rozhodnutí, analyzuje různé možnosti. V tuto chvíli jsme v takové obtížné situaci, protože čekáme na definitivní dokončení účetní závěrky. Současně je potřeba připravit finanční vypořádání, to jsou dva klíčové podklady pro veškeré další kroky. Jsme blízko účetní závěrce, ale přece jenom ještě pár drobných operací tam chybí. To finanční vypořádání se připravuje podle mě k 11. 2., takže tam je ještě čas. To jsou technické věci, ale rozhodnutí bude politické.

Co si myslím, že je naprosto klíčové tady říci, je, že tato koalice si uvědomuje závažnost situace a jasně deklaruje zájem udržet rozsah a kvalitu sociálních služeb, poskytovaných CSOP. Toto je naše nejvyšší priorita, zachovat služby poskytované naší zřízenou organizací. Jsme připraveni přijmout politickou odpovědnost za ty změny, za to profinancování. Politické rozhodnutí, jakým způsobem případně finančně problémy řešíme.

Ano, technické řešení je jasné, to je opsané z učebnice, a jak to skutečně dopadne, je v roli, výsledek politických vyjednávání a rozhodnutí. Nicméně deklarace, že zachování služeb CSOP, jejich rozsahu a kvality je naší prioritou, to tady musí zaznít. A rozhodně jakékoli vyvolávání paniky, že služby jsou ohroženy, že jsou ohroženy v nejbližších dnech, je naprosto nepodložené, a toto je věc, která se nestane. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, a v rámci předkladu bych teď prosila o slovo pana předsedu sociálně zdravotního výboru Mikuláše Pobudu. Máte slovo, pane předsedo, prosím.

Pan Pobuda: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážní kolegové, v materiálech k tomuto bodu je přiložen zápis z 10. jednání výboru sociálního a zdravotního, na kterém byl projednáván bod Informace o situaci v CSOP. Tento bod byl do programu jednání výboru vložen na žádosti koaličních stran a TOP 09. Výbor byl svolán v co nejbližší možné době tak, aby byli přítomni všichni jeho členové, gesční radní a pan ředitel Černý. Na jednání všichni jeho členové, tak i veřejnost využili naplno přítomnost pana Černého a všechny jejich dotazy byly zodpovězeny. Jedním z těchto dotazů byl i dotaz, týkající se odpovědnosti za toto pochybení. Pan ředitel v odpovědi na tuto otázku jasně deklaroval, že za vzniklé potíže odpovídá on a ekonomické oddělení. Stejně tak jasně popřel přítomnost kontrolní činnosti předchozích radních.

Zároveň bych rád podotkl, že vůle situaci řešit byla projevena všemi přítomnými napříč politickým spektrem, a zároveň bych rád zmínil, že vzhledem k povaze tohoto bodu a k jeho koncovým uživatelům si dovoluji apelovat na vás zastupitelstvo, aby až začne po mém příspěvku plamenná diskuse, byli všichni konstruktivní, věcní a slušní, tak jak tomu bylo na mém výboru. Zároveň se sluší na závěr mého příspěvku poděkovat všem, kteří byli přítomni na jednání sociálního zdravotního výboru, a projevíli součinnost v řešení této situace. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane předsedo, a na závěr předkladu bych poprosila paní vedoucí Evu Lexovou, zda by mohla jít k nám, pověřenou řízením CSOP, zda by se mohla představit, svoji profesi. Tak prosím, paní vedoucí. Vítejte vás dnes na zastupitelstvu a máte slovo.

Paní Eva Lexová: Dobrý den všem, krátce se představím. 25 let pracuji v sociálních službách na různých pozicích, 15 let na vedoucích pozicích, buď jako vrchní sestra, zástupce ředitele, pracovala jsem v několika domovech pro seniory tady v Praze. Posledních pět let pracuji v centru na pozici vedoucí domova Vršovický zámeček, kdy jsem se měla možnost seznámit i s fungováním centra. Poslední rok jsem byla jako druhý zástupce pana ředitele Černého. Jsem si vědoma nastalé situace, hovořila jsem již s pracovníky, měla jsem seznávané

vedoucí pracovníky. Uvědomujeme si to a samozřejmě chceme, abychom poskytovali i nadále kvalitní služby a aby se uklidnili i pracovníci a nebáli se o práci.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní vedoucí, paní Lexová. A tímto bych tedy, předpokládám, ukončila předklad, a čeká nás diskuse. Vidím nějakou technickou nebo faktickou.

Možná ještě, prosím, než zapojíme pana zastupitele s faktickou, protože faktická být nemůže, může být jenom technická, tak bych vás ráda všechny ještě jednou provedla, co znamená faktická, co znamená technická poznámka, a ráda bych vás opravdu všechny vyzvala, abychom to opravdu skutečně dodržovali, protože každý zastupitel má k dispozici tři příspěvky po čtyřech minutách a je možnost se řádně do diskuse přihlašovat. Za poslední jednání je vždy zde zřejmé, že technické poznámky se zneužívají proto, aby zde byla sdělována svá vlastní fakta a předbíhalo se tak přihlášené v diskusi.

Prosila bych, abychom tomuto předešli, aby každý, kdo se přihlásí do technické nebo faktické, tak aby na začátek zahlásil, že to je technická, protože, anebo je to faktická, zpřesňuji toto. Pokud to nebude zřejmé, budu každému měřit stejným metrem a nebude nikdo, ani jak z koaličních, tak opozičních zastupitelů zneužívat technickou pro vlámání se do diskuse. Takže prosím, poslouvejte.

Pokud budete mít technickou, tak technická je procedurální návrh, týkající se způsobu projednání nějakého bodu, nebo na upozornění porušení jednacího řádu. To je technická. Anebo máte faktickou, řeknete, že máte faktickou, což je rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce, nebo podávat jakékoli návrhy, vyjma procedurálního.

Zároveň chci upozornit na bod D, kde je jasně v našem jednacím řádu napsáno, že o tom, zda je to faktická, nebo technická, rozhoduje předsedající, a v případě, že dozná toho, že to není technická nebo faktická, má právo odnětí slova, a to odnětí je konečné. Takže děkuji, a já pevně věřím, že toto nebude potřeba z mé strany udělat. A v tuto chvíli se hlásí s technickou pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím. Okamžik.

Pan Pek: Paní starostko, jak můžete vědět, jestli s technickou, nebo faktickou, když jste teď říkala, že to mám říct.

Starostka Renata Chmelová: No prosím, máte slovo.

Pan Pek: Hlásím se se směsí technické a faktické poznámky. Za prvé, paní starostko, porušila jste jednací řád, když jste v předkladu dovolila mluvit paní radní Sedmihradské. Nebyla předkladatelem, není předsedou výboru, a tím pádem přeskočila všech těch již dvanáct přihlášených lidí.

A pak mám ještě faktickou záležitost. Prosím, aby v tomto důležitém bodu jsme hlasovali o tom, že příspěvky zastupitelů, počet příspěvků je neomezený. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Odpovím vám na tu první část, pane zastupiteli. Dle mého názoru jsem jednacím řádem neporušila, protože v § 7 odst. 4 je samozřejmě možnost dávat slovo jak předsedům výboru, anebo jím pověřeným zástupcům, a paní Sedmihradská byla pověřena jako zástupkyně za výbor finanční. Takže k jednacím řádu k porušení nedošlo.

A teď se dívám na radu návrhového výboru, že pokud je podán – může se podávat procedurální návrh, takže budeme hlasovat bez rozpravy. Ještě jednou poprosím pana předsedu, ať jasně na mikrofon zformuluje tento procedurální návrh. Nebo případně pan místopředseda, když tady byl v sále. Prosím.

Pan Satke: Byl jsem vedle a poslouchal jsem. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, aby v tomto bodu byly příspěvky zastupitelů v rámci diskuse neomezené. Počet.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování. Počet příspěvků. Myslím, že jsme všichni rozuměli.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 3, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

Dále bych tímto otevřela možnost vystoupení občanů, kteří jsou přihlášení k tomuto bodu. V tuto chvíli vím pouze o jednom, a je to paní Dagmar Lešenarová. Paní Lešenarová, prosím, máte slovo.

Paní Dagmar Lešenarová: Dobrý den, už jsem tady slyšela tolik kritiky a nedobrych slov o velkém pochybení pana Ing. Černého, tak jsem se rozhodla, a to až dneska dopoledne, kdy jsem hlídala vnučku a myslela jsem, že to sem ani málem nestihnu, ale stihla jsem to a chtěla bych to ztratit pár dobrých slov za pana bývalého ředitele Černého, kdy já jsem ho potkala poprvé jako radní pro sociální oblast. A to jsem se ho zeptala: Vy mladý frajere, co tady děláte? V centru sociálních služeb? Vás bych považovala za velice úspěšného v soukromém sektoru. A hned jsem mu vyprávěla, kdy já jsem vyhořela na financích, kde jsem dvacet let naháněla peníze na to, aby se tady mohly utrácet, a poprvé jsem se podívala až v roce 2014, jak se utrácí ty peníze, které jsem dvacet let poctivě naháněla do státního rozpočtu, a posléze i do všech veřejných rozpočtů i do velké Prahy 10. On mi řekl: Já jsem vyhořel v soukromé sféře. A já jsem řekla: No a já jsem vyhořela na financích a odešla jsem o něco dřív do důchodu. No o něco dřív, už mi táhla šedesátka, ono to nebylo jako o tolik dřív. Protože nějak mi tam ta práce taky neseděla. A on říkal: No mně v soukromém taky ne. A hlavně jsem mu řekla: Ale nemyslete si, že když jsem takováhle starší baba, že mě budete podceňovat. A spolupracovala jsem s ním velice dobře.

A měla jsem i to štěstí, že jsem byla v dotační komisi na Magistrátu, kdy jsem poprvé viděla ty slavné zasloužilé paní Udženija, zástupce za ANO, a to nemyslím politicky, žádné příkopy tu nekopu, já jsem ji tam viděla jenom jednou na začátku, když ta komise zahájila, a pak už tam nikdy nepřišla. Když jsem se vlastně s nimi trošku dohadovala, s tou komisí, co je mezi nebem a zemí, že není přesně ta dotace na lůžko, když jak říkáte, my jsme druhé největší zařízení v Praze. Co je mezi nebem a zemí? No je něco mezi nebem a zemí, nemůžou všichni dostat stejně.

A v roce 2014, já řeknu taky nějaká čísla, byla ta dotace z Magistrátu 1 400 tisíc. V roce 2015 co si tak pamatuji, to mám tak vryté do hlavy, v roce 2015 konečně už dělala 8 milionů, no to byl výdobytek, a zbytek se musel hradit, protože potřebují stejný příspěvek tyto sociální služby, naše vlajková loď, naše vlajková loď, a ne že to napadlo vás, nás, opozici. Naše vlajková loď v sociální oblasti. A proč se rozčiluju? Už bych měla být klidná důchodkyně.

V roce 2016, a to teď nevím, jestli právě požádal pan Ing. Černý jenom na pečovatelskou službu, protože nedokázal dobře požádat na ostatní služby, a ty byly mnohem vyšší, a v tom mu pomohl pan Počarovský, to se ho musím zastat, ne že opominuli, že nepožádali. On si nepožádal dobře. Nepožádal si dobře a dostal konečně poprvé, také to přešlo na kraj, konečně to bylo spravedlivější, ten systém, že ty dotace rozdělovala Praha, kraj. Tak podle toho vývoje čísel 1,4, 8, a pak to nakonec v roce 2016, myslím, stoupl na 15, a pak to šlo nahoru, protože právě pan radní Počarovský se do toho obul a ve spolupráci s panem Ing. Černým právě uměli požádat tak, aby dostali jako ostatní na lůžko. To bylo to jediné nespravedlivé v tom, a vždycky tam byla rezerva, a to se divím, jak se diví, že jsme si nepožádali na Magistrátu, jak jsou z toho vyděšení, překvapení.

Starostka Renata Chmelová: Paní Lešenarová, my vám děkujeme, vypršel váš čas.

Paní Dagmar Lešenarová: Ale já musím říct, že to byl velice dobrý ředitel, a on už si to tady, pane radní Kočí, odpracoval. A vy si to tu odpracujte, a pak tady můžete machrovat o příkopech. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že není již nikdo z řad občanů přihlášen, otevírám diskusi pro zastupitele, a první je přihlášen pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji, dobrý den. Měl jsem připravený příspěvek a vždycky jsem měl chuť reagovat na posledního vystoupivšího. Já bych nechtěl, aby si to tady pan radní Kočí odpracoval. Já bych chtěl, aby odešel.

Ale nejdřív jakési svolání. My jsme to nazvali jako průšvih za 50 milionů a opozice kvůli ní požádala nebo žádá odvolání nedůvěryhodné starostky a senátorky Chmelové a dvou

radních. Praze 10 reálně hrozí, že přijde o desítky milionů na sociální služby pro nejpotřebnější. Ba co víc, radní z Koalice Vlasta, Piráti, ODS a KDU toto reálné riziko zatajili před zastupiteli a veřejností při schvalování rozpočtu a lhali o skutečném stavu věcí. Z toho důvodu opozice žádá odvolání starostky Chmelové za KDU Vlasta, radního pro sociální oblast Kočího za Piráty a radní zodpovědné za finance Sedmihradské za KDU Vlastu. Impulsem pro odvolání je jejich zbabělé nevyvození osobní politické osobnosti.

Toto předložili předsedové opozičních klubů Radmila Kleslová, Tomáš Pek a Ivana Cabrnachová do České tiskové kanceláře. Za nás dodává předsedkyně našeho klubu: Vedení Prahy 10 má nejvíc bohatě placených místostarostů v celém městě. Zároveň koalice rozdala placené funkce všem, kdo natáhl ruku. Ani tento obří aparát nezvládl zabezpečit každoroční podání žádostí o dotace a granty na sociální služby v alarmující výši přes 50 mil. Kč. Tyto peníze pro nejpotřebnější bolestně chybí. Tuto skutečnost již téměř dva měsíce vedení radnice záměrně zatajuje jak před svými obyvateli, tak před zastupiteli, dodává tedy zastupitelka Kleslová.

A nyní, pokud mi zbývá čas, a ten mi zbývá, jsem si udělal pár poznámek. Jediné pozitivní jsem já osobně cítil z vystupujících to, že se jim chvěl hlas, i takové matadorce přednášející, jako paní doc. Sedmihradské. Nicméně jsem to samozřejmě necítil u paní starostky a u pana Mikuláše Pobudy, což je pro ODS typické, ti si v této koalici tady žijí opravdu pohodově.

Nicméně paní doc. Sedmihradská řekla, že tu budeme hovořit několik hodin, no tak to jste nám trochu zamezili tím hlasováním, takže zase protiřečení nějaké. Nedali jste možnost hovořit několik hodin, nebo větší prostor. Nicméně nemusíme hovořit vůbec. Ať odstoupí starostka, odstoupí radní odpovědní, které jsem tady citoval, a máme po rozhovorech. Bude to velice krátké.

Pan Kočí, který se to dozvěděl od hlavního města v 11. měsíci, konkrétně 26. 11. večer, intenzivně zabývá až doteď a pořád nic. Přitom nás mohl upozornit minimálně na zastupitelstvu 16. 12. 2019. Spojuji příspěvky. On se tady klasifikoval jako dítě, které zapomíná na Vánoce, a mně to připadá, že si tady lidi pletou pojmy, protože děti na Vánoce vůbec nezapomínají, takže on se tady takhle klasifikoval a ostatní nazval lajdáky, ale ono je to trochu jinak. Vy jste coby Piráti a coby KDU-ČSL s Vlastou slíbili voličům, že víte, jak to tady chodí, a že si víte rady a že na to nastoupíte a hned to tady všechno napravíte. Přitom ale říkáte, že nezodpovídáte za nic, pouze si každý měsíc počkáte na pěknou odměnu 70 tisíc řádově, a za nic nezodpovídáte. Dokonce se tady oháníte svým primátorem Hřibem, ale on taky za nic podle toho, jak vy tady hovoříte, také za nic nezodpovídá, takže s žádnou mimořádnou dotací možná ani nepočítejte.

Chyby v minulosti, petice, nastavit správný systém. No to jste měli udělat, jste tady už rok. To jste měli nastavit hned, jak jste nastoupili, a vy se teď zabýváte směrnicemi, kontrolami, abyste se seznámili s tou konkrétní situací. No to je něco neuvěřitelného, to prostě není žádné manažerství a nic. To je prostě samé alibi a schovávání se a nevyvozování osobní politické zodpovědnosti.

No paní radní Sedmihradská říká, že má mírný optimismus, tzn., mírný optimismus, to je hodně jemně řečeno, a že už tu částku 51 a více milionů nedostaneme. Je to věcná změna rozpočtu kvůli objektivně působícím skutečnostem, ale toto není vůbec objektivně působící skutečnost, to je lajdáctví, jak to nazval váš kolega Kočí, a je to lajdáctví této rady.

Víme i od vás, tady jste se nějakým způsobem pokoušeli, vaši kolegové, že na úrovni státu 50 milionů, to je strašně moc, a na úrovni MČ Praha 10 to je zanedbatelná částka. Ta se vyřeší nějakým způsobem, změnou rozpočtu atd. Taky jsem si přečetl váš časopis, a tu politickou odpovědnost vy chcete vyvodit nějakými nástroji, vyanováním toho rozpočtu. No tak zatím říkáte, že jste navýšili nájmy u tří tisíc bytů zhruba, takže nájemníci, naši občané se můžou dočkat a jste s bídou na půlce, jak říká paní starostka v tom plátku. Tzn., vy jste 140 Kč v průměru na m², a říkáte, dokonce jste si nechali zpracovat i znaleckými posudky, že může být až 380 Kč., tzn., tam můžete nahnat dalších 35 – 40 mil., když to navýšíte na to tržní nájemné, kterým tady v podstatě, jak jsem si to přečetl, celou bytovou politiku v tom čísle, tak tam naznačujete.

No a pak to navýšení daně z nemovitosti těch 70 milionů jste v podstatě tímto prošustrovali. Bylo to zbytečné, mohli jste ty majitele nechat být, kteří by zvelebovali hmotné statky, sice osobní, ale to město potom vypadá lépe. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo. Předpokládám, že máte prezentaci, prosím.

Pan Počarovský: Ať mi neběží čas.

Starostka Renata Chmelová: Já vám to pohlídám. Tak prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Asi to nechcete slyšet? Chcete, děkuji. Vypadá to, že to odlehčím, ale neodlehčím. Když jsem tady poslouchal své kolegy, kteří hovořili přede mnou, tak mě napadlo zahájit můj příspěvek citátem amerického antropologa Clifforda Geertze, totiž ten říká, že na příbězích záleží, ale záleží také na příbězích o příbězích. Dovedte si sami, co tím já myslím a jak to používám.

Budu se zabývat, doufám, že věcně, tím, co se tady děje od, řekněme 26. listopadu. Poprosím další slajd. Kontext příspěvková organizace MČ Praha 10 CSOP pravidelně žádá o finanční prostředky na provoz a ostatní náklady, a to v rámci dotačního systému, což jsou finanční prostředky z Ministerstva práce, alokované na kraje, v našem případě na Magistrát hl. m. Prahy. Další typ příspěvků žádá na granty, což jsou finanční prostředky z vlastního rozpočtu hl. m. Prahy. Čili v rámci grantového systému.

Poprosím další slajd. V roce 2019 byly deadliny pro podání dotací 11. listopadu, pro podání grantů 19. listopadu. Předpoklad výše přidělených financí na dotace a granty byl 50 –

60 mil. Kč. Dalo se očekávat, že pokud podáme žádost, můžeme v součtu dostat minimálně 50 mil. Kč jako v roce 2019, ale protože došlo k navýšení finančních prostředků ze státního rozpočtu, tedy dotačních finančních prostředků, tak i v souvislosti s navyšováním mezd sociálních pracovníků, tak se dalo očekávat zvýšení asi o 20 %, čili až 60 mil. v součtu, dotace, granty, čili až 60 mil. mohla CSOP získat, pokud by požádala.

Prosím další slajd. Už tady zaznělo od kolegy Doc. Davida, 26. listopadu radní Kočí se dozvěděl o faktu, že nebylo požádáno o dotace ani granty. Nechci předjímat, kdo přesně to panu Kočímu sdělil. Myslím, že to byl ředitel Černý, a zároveň zástupci odboru sociálních věcí Magistrátu hl. m. Prahy. 16. prosince jsme zde schvalovali rozpočet MČ Praha 10 na rok 2020 včetně rozpočtu CSOP. Tam bylo jasně počítáno s příspěvkem městské části pro CSOP, a zároveň paní radní Sedmihradská říkala, zapojíme dotace a granty. Očekáváme až 48 mil. Čili vlastně paní docentka očekávala méně, než jsme mohli získat. Fajn. Ale nikdo ze zastupitelů, jak tady sedíte, minimálně opozice ne, nebyla informována panem gesčním radním Kočím, ani paní radní Sedmihradskou o tom, že máme problém. Ten problém věděla minimálně celá rada.

Poprosím další slajd. Myslím si, že paní doc. Sedmihradská uvedla významnou část zastupitelů v omyl. Rozpočet byl deklarován jako transparentní, včasný, úžasný, ale někdo tady vědomě, nebojím se říct, lhal. To jsou fakta. O tomto obrovském problému jste věděli minimálně od 3. prosince 2019, myslím tím celou radu. Spojuji příspěvky. Zda o tom věděli ostatní vaši kolegové v klubech, netuším.

Jak se to dělalo. Další slajd, prosím. Jak se to dělalo a má dělat? V letech 2015, 16, 17, 18 a 19 bylo vždy o dotace i granty požádáno. Bylo. Ne pozdě, prostě bylo. Je to tak, že žádosti o dotace a granty se vždy předkládají na podzim daného roku a jedná se o finanční prostředky na další rok. Za mého působení v roce 2016, od roku 2016 bylo požádáno o dotace standardním způsobem. Po konzultaci s ředitelem CSOP Černým bylo sděleno, že o dotace žádá na všechny sociální služby registrované a realizované CSOP. A o grant žádá pouze na pečovatelskou službu, tak jako v předešlém roce. Z jasných důvodů.

Obdrželi jsme, další slajd, prosím, a teď v tom roce 2017, dotační prostředky měly tři kola, první kolo standard, dofinancování, druhé kolo, dofinancování, třetí kolo. (Hluk v sále.) Poprosím stopnout čas. Dobře. Co je významné na roku 2017? Že došlo k navýšení mezd podle nařízení vlády, navýšení mezd pracovníků v sociálních službách, ale i jinde. Takže došlo nejdřív k propadu. V rámci 1., 2. a 3. kola vidíte, že jsme získali 39 819 tisíc.

A jestli můžu další slajd. To jsou ty zmiňované granty. V prvním kole jsme žádali pouze pečovatelskou službu toho důvodu, že jsme měli narozpočtováno na všechny sociální služby v dotacích. Protože došlo k tomu propadu díky navýšení mezd, tak Magistrát, aniž by tušil, že bude 2. a 3. kolo z dotací MPSV, tak díky panu Hodkovi, který seděl jako radní na sociálu na Magistrátu, navýšil rozpočet o 78 mil. a pustil tyto peníze do systému. Po mém upozornění pan Černý žádal samozřejmě už na všechny služby v rámci grantů a výsledek vidíte tady. V prvním kole 3,7, v 2. kole 4,8 téměř, v součtu 8,5. To je výsledek za rok 2017, dotace a granty.

Poprosím další slajd. Výsledky přidělených dotací a grantů v letech. Vidíte tam roky 2015 – 20. Řádek granty hl. města, řádek dotace MPSV a hlavní město. 2015 bez mého vlivu 11,9. 2016 bez mého vlivu 18,5, už za mého působení 2017 52 mil., 2018 64 téměř a 2019 stále

ještě pod mým vlivem, byť jsem končil, tak se to, jak se říká, podává v říjnu daného roku na rok další, takže ještě 50,5 na 2019. Na 2020 je tady nula. To jsou fakta.

Další slajd prosím. Spojuji. Kdo za to může? No jednoznačně politickou odpovědnost, ať se mu to líbí, nebo ne, nebo komukoli z vás, nese pan radní Kočí. Faktickou odpovědnost nese ředitel CSOP a jeho ekonomické oddělení. Ředitel už to odskákal, je pryč. Pan radní Kočí to neodskákal. Na výboru 8. ledna pan radní Kočí říká: Nemůže to odskákat jenom jeden, tzn., jenom ředitel. A pan Mareš, pan Kočí, paní Sedmihradská, no všichni z koalice, kteří tam byli, říkali: Ředitele podržíme, radního podržíme. Problém vyřešíme. Problém se začal řešit tak, že jste sundali pana ředitele. OK, vaše rozhodnutí.

Další slajd, prosím. No a to už jsou další taková slova. Pan Kočí hledá viníky jinde, svůj díl odpovědnosti popírá, a zejména se neomlouvá ani klientům, ale lidem, a ani neříká, že to vyřeší. Pan radní Kočí mlčí. Paní radní doc. Sedmihradská při projednávání rozpočtu už jsem říkal, nás uvedla v omyl. A na výboru 8. ledna na základě mého dotazu, intervence, říká: Myslela jsem si, že to půjde vyřešit tichou úřední cestou. To je absurdní vyjádření. Prosím vás, kdo je tady z akademické obce, koukám na pana kolegu Vávru, tak to všude šířte v akademické obci, jak může docentka, která právě prodělává přípravu nebo práce na profesuru, toto říct. Děkuji.

Další slajd, prosím. Jak se daří panu Kočímu za rok a kousek ve své funkci? Zrušil LPS pro děti a dospělé, víme, jak to vypadá, jaké jsou fronty na Vinohradech. Zrušil stomatologickou péči pro děti, myslím tím pohotovostní službu. Zrušil dopravu imobilních občanů. Daruje auta. Dál. Prosím vás, můžete mě sledovat? Děkuji. Chtěl darovat, zrušil službu přepravy imobilních občanů, chtěl datovat ta vozidla Societě, dvakrát to měl na zastupitelstvu, dvakrát to stáhl a dneska to není. Societa se toho totiž vzdala, protože nepotřebuje asi ta auta zřejmě, ale myslím si, že jim to přišlo navýsost trapné, co tady předváděl pan kolega.

Faktické zrušení podpory studentů z dětských domovů a z náhradní rodinné péče už nemá smysl ani komentovat. Prošvihl termín podání, když byla otevřena vyhláška Magistrátu o hazardu, prošvihl termín připomínkování o 40 dnů, další lapsus. No a poslední z toho všeho je perla. Kdo zná Sandokana, tzv. perla Labuanu. Pan Kočí si nepohlídal, nezeptal se pana Černého, jestli podal, opravdu podal dotace a granty. To neznamená, že by měl dělat manažerskou práci za pana ředitele. V žádném případě ne, to má pravdu. Kdyby tady David Kašpar měl kontrolovat práci všech ředitelek, tak se zblázní. O tom to není. Ale když mám někde možnost dostat dotaci a granty 50, možná i 60 milionů, a nezeptám se ředitele, zda to odešlo, no tak si dosadte sami, o čem to je.

Osobně jsem se na to ředitele ptal, tady někdo tvrdil, že kolega Černý na výboru popřel, že bych se ho ptal. No možná to popřel pod tlakem, nebo nepopřel, to je tvrzení proti tvrzení. Já vám garantuji, že jsem se ho vždycky ptal. A dokládám to na roku 2017, kdy jsem se ho ptal, proč požádal na grantech jenom na pečku, a následně v druhém kole požádal už na všechny. (Ze sálu: Není to pozdě?) Nevím, co je pozdě, pane kolego. Ne. Jestli mě tady chcete, pane Beneši, vyrušovat, tak si poslužte.

Starostka Renata Chmelová: Já bych vám v tuto chvíli poděkovala, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Vezmu si třetí příspěvek.

Starostka Renata Chmelová: Já vám to tady stopuji opravdu.

Pan Počarovský: Už uplynul? (Ano.) Já bych o tom mohl mluvit až do večera.

Starostka Renata Chmelová: Určitě se přihlaste, věřím tomu, že vám zastupitelstvo dá možnost opět vystoupit. A tímto bych ještě taky napomenula svého kolegu, aby se v rámci diskuse předkladu – prosím? (Ze sálu: Nechte ho to dokončit, prosím.)

Pan Počarovský: Támhle pouštěli nějakou hudbu, tady mě ruší Beneš, tak co já mám dělat?

Starostka Renata Chmelová: Napomenula jsem kolegu. Prosím, dořešte svůj příspěvek, dojeďte si svoji prezentaci.

Pan Počarovský: Slajdy už nejsou vidět. Zbytek.

Starostka Renata Chmelová: Omlouváme se za technické problémy.

Pan Počarovský: To je 30 sekund navrch.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, prosím, dokončete svou prezentaci, ano?

Pan Počarovský: Ještě další poprosím. Nebudu to číst všechno. Myslím si, že pan Kočí se do toho pustil opravdu s vervou, a myslím si že, by měl s okamžitou platností odstoupit sám. Ne že bychom ho měli odvolávat. Pokud je to slušný chlap, má náhled na realitu, tak se nechá vyměnit. Za někoho schopnějšího. A nebude tady vrtěti psem a vykládat ohnuté informace, jak kdo něco zanedbal, nebo nezanedbal před ním. To prostě není pravda. Tak fakta jsem vám tady sdělil. Jsou v otevřených zdrojích na magistrátních stránkách.

Další věc je, že vy jste, pane Kočí, s paní Johnovou takřka nemluvil, protože já když jsem s ní hovořil, tak mi říkala, že ji velice mrzí, že pan radní pro sociál s ní prostě nekomunikuje. Vy jste komunikoval s Klineckým, s panem Petříkem a s panem Černým, čili Magistrát a Praha 10, ale to bylo na úrovni odborů. U Johnové jste prostě nebyl od 26. listopadu. To jsou její slova a velmi ji to mrzí. Komise 14. grantová, sice tam byla paní starostka, což bylo super, ale pan Kočí, prosím vás, tam mlčel. Kočí neřekl ani slovo, přijalo se pět usnesení, variant. Pan Kočí. Tak já nevím, co mám dělat, když mě furt někdo tady ruší. Jsem slušný, pane Mareši. Pět návrhů usnesení na řešení problému. Ani jeden nebyl přijat. Tak nevím, kde berete ten optimismus, paní docentko. Fakt netuším. Myslím si, že tento problém bude ještě stát hodně sil všechny.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom pro pořádek říkám, že v tuto chvíli jste vyčerpал své tři řádné příspěvky. Omlouvám se za ta technická nedopatření. Vidím technické nebo faktické. Pan zastupitel Mareš faktická.

Pan Mareš: Faktické zpřesnění předchozího vystoupení pana kolegy Počarovského. Nic vůči panu Černému jsem na jednání lednovém, co jste vy říkal, že jsem říkal, neříkal. Rozumíte? Úplně obyčejně tady lžete a vymýšlíte si. Z toho zápisu není stenozáznam, k mé lítosti, protože mě to napadlo. Měl jsem důvěru v to jednání, ale lžete, jako když tiskne Rudé Právo v tomto případě.

A druhá věc. Když se projednávalo na výboru doporučení ohledně zubní pohotovosti, což jste tady vytýkal panu Kočímu, tak 6 z přítomných zastupitelů členů výboru byl pro, jediná, kdo byla proti, byla paní Hauffenová z ANO.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění dvou faktů. Dívám se na pana radního, který jako předkladatel chce průběžně reagovat na proběhlou diskusi. A ještě vidím, že chce fakticky, předpokládám, reagovat pan zastupitel Počarovský. Prosím, máte slovo. Prosím, pane zastupiteli, už vám běží čas.

Pan Počarovský: Stáhl jsem to.

Starostka Renata Chmelová: Stáhl jste to. Myslela jsem, že jste byl zapnutý, dobře. Pan radní Kočí jako předkladatel reakce na proběhlou diskusi, prosím.

Pan Kočí: Bylo to hutné, bylo to pestré, ale podle mě to bylo hodně zmatené. Budu se snažit udržet nějakou logickou linku, ale tam byla míchána pověstná jablka s hruškami. Tak první, co jsem si poznamenal, je, že CSOP pravidelně žádá, no tak jak vidíme, pravidelně nežadá, ani v minulosti pravidelně nežádalo. Informaci jsem obdržel skutečně z Magistrátu,

nikoli od pana ředitele. To bylo na tom to tristní. A od nikoho z úředníků, z úřadu, dostali jsme to opravdu z Magistrátu, z výboru sociálního, nebo pro sociální politiku. Já jsem informoval pana ředitele, který byl v té době na nějakém symposiu na Slovensku v Tatrách.

Potom by mě samotného, to si někdy můžeme pak říct, zajímalo, tady sám pan Počarovský říká, že když vidí možnost žádat, tak žádejte a sám potom počká na nějaké budoucí druhé kolo. To by mě zajímalo, jestli měl Nostradamus kouli, nebo co, jak mohl vědět, kolik tam bude alokováno. Nechci spekulovat, že dostal nějaké zákulisní informace, což by bylo netransparentní, to mi opravdu hlava nebere, trochu mi to přijde jako protimluv.

Stejně tak si nemyslím, že tady mlčím, myslím si, že dost dlouho – pardon, sám jste nechtěl být rušen, tak prosím, nerušte ostatní. Teď jste mi sebral myšlenku. (Smích.) Nechám si to na příště, ale ještě zareaguji aspoň na ty přidané hodnoty, co jste tam také namíchal. Auta. No tam je pikantní, že to auto, co jste tady odmítli vy jako opozice, nebo tak rozebírali, jestli je tam dar Ing. Milana Richtera, vaše koalice sama vyřadila z evidence, jak jsme následně zjistili. Vy jste tady obstruovali přes hodinu, jestli tam není nějaký závazek vůči Ing. Milanovi Richterovi, a sami jste to auto vyřadili jako rada za majetku. To auto už mohlo dávno sloužit, a pak chápu, že ta Societa – reaguji na příspěvek. To je k věci. Nerušte tady, buďte ohleduplní stejně.

Na hazard můžu říct to, co jsme řekli veřejně. My jsme nic neprošvihli, my jsme požádali o posunutí termínu, jelikož byla koaliční shoda, přesvědčit se o stavu hazardu v Praze 10 doslova na vlastní oči. Opravdu jsme obešli všechna povolená herní místa, abychom věděli, o čem se rozhoduje. To zase komolíte, mícháte. Prosím, příště nemotejte dotace a granty, a trochu střízlivě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji panu předkladateli za reakci proběhlé diskuse. A dále máme do diskuse přihlášenou paní zastupitelku Zuzanu Freitas. Prosím, máte slovo.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Chápala bych volání po odvolávání a po nějakém přijímání odpovědnosti, kdyby se tady vůbec nic nedělo. Kdyby tady dva měsíce bylo ticho po pěšině a nikdo nic nedělal. Mám pocit, že jsme tady zhruba v půlhodinové prezentaci pana radního Kočího a v doplnění paní Sedmihradské slyšeli těch opatření tolik, že si je ani všechna nepamatuji. A myslím, že velmi věcně a realisticky popsali, co všechno podnikli. A tu situaci velmi zřetelně vysvětlili. Jak po stránce organizační, termínové, tak finanční. Pro mě přijetí politické odpovědnosti také znamená ten problém řešit. A volání po odstoupení někoho by dávalo smysl, pokud by to neřešil, pokud by nic nedělal. Ale to se, promiňte, opravdu neděje.

Stejně tak vidíme, nebo bylo představeno, že řešení hledá i Magistrát. Je třeba si uvědomit, že i pro ně je to nová situace. Padlo tady, tuším, od pana zastupitele Davida, že by chtěl to rychlé řešení. Vy jste v politice o hodně lépe než já, tak víte, že rychlá řešení neexistují, že toto opravdu není problém, který vyřešíte v řádu dnů. A zvláště tehdy, pokud i pro magistrát je ta situace nová, i oni to řešení hledají.

Od té doby, co se to zjistilo, je to měsíc a půl. Co je pro mě důležité, je, že jak říká paní Sedmihradská, máme plán, víme, co dělat, víme, s čím počítat. Máme čas. Máme čas to řešit. Protože do poloviny příštího roku víme, že máme peníze na provoz CSOP. Je čas hledat a najít zdroje.

Další, co bych chtěla zmínit, je, že mě opravdu mrzí krátká paměť některých opozičních zastupitelů. Já bych chtěla vyzvat zejména opoziční zastupitele, ty, kteří se účastnili výboru sociálního a zdravotního, a kteří hlasovali pro usnesení, ve kterém se zavázali, že budou jednat tak, aby maximálně přispěli k vyřešení problému. Aby toto usnesení dodrželi a naplnili.

Pro mě není řešení problému, když vycházejí v novinách nebo v tisku, na Facebooku a kdo ví kde poplašné zprávy, že tady budou omezeny sociální služby. Vy víte, že tomu tak není. Tímto apeluji na pana Počarovského a na paní Hauffenovou, kteří pro to opatření hlasovali, zvedli pro to ruku osobně.

Co je podstatné za mě? Byla přijata nápravná opatření. Budou nastaveny kontrolní mechanismy. Nehrozí omezení služeb. Nijak to tedy nedopadne na klienty. Za sebe co tam vidím pozitivního, vše zlé je k něčemu dobré. Máme možnost lépe nastavit systém fungování, řízení, kontroly příspěvkových organizací. Odhalili jsme, kde jsou chyby, kde jsou mezery.

Úplně krátce se ještě vyjádřím k některým předřečníkům. K paní Lešenarové. Nerada reaguji, ale považuji opravdu za velmi nešťastné, když do státní správy chodí pracovat vyhořelí manažeři a vyhořelí úředníci, promiňte. Potom totiž přesně dochází k takovým pochybením, jaká tady vidíme, a dochází bohužel k absenci takových zásadních věcí, jako je třeba harmonogram termínů podávání žádostí, který, jak se ukázalo, neměl ani pan ředitel, ani ekonomické oddělení CSOP, spojuji příspěvky, a neexistoval ani systém zástupnosti jednotlivých vedoucích. To tedy k tomu opěvovanému úžasnému manažerovi. Pardon, za mě toto při vší účtě příliš o dokonalém manažerském systému nevypráví.

Pevně tedy doufám, že v aktuálně vypsáném výběrovém řízení najdeme manažera, který si toto bude umět nastavit trochu lépe. A ještě si dovoluji reagovat jenom krátce, ale to určitě potom udělá i paní Sedmihradská, na pana Počarovského. Rozpočet je, tady dokolečka zaznívá, že jsme lhalí ohledně rozpočtu. Budu citovat. Rozpočet je kvalifikovaný odhad. Opravdu nikdy nevíme, zda skutečně dostaneme dotace, o které žádáme. To není nároková částka. Opravdu v rozpočtu je odhad a následně potom pracujeme s tím, jaké peníze získáme.

A ještě úplně takový detail. Já úplně nerozumím jednomu tvrzení. Pan Počarovský tady říkal, že na problém upozornila opozice, ale v prezentaci zároveň zaznělo, že ještě na zastupitelstvu 16. 12. opoziční zastupitelé o problému nevěděli, tak já úplně nerozumím tomuto protimluvu. Určitě nám to vysvětlíte.

Tak a ještě poslední věc. Nezaznamenala jsem opravdu žádný tlak na pana Černého na výboru sociálního zdravotním. To je za mne všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a s technickou pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Mám faktickou poznámku k tomu, kdy opozice věděla a nevěděla. Je pravdou, že opozice, alespoň TOP 09, a věřím, že možná i řadoví členové koalice, nevěděli o tom, co se stalo během zastupitelstva dne 16. 12. 2019. V momentě, kdy se to asi 2 dny poté dozvěděli, okamžitě kontaktovali městskou část, resp. předsedu výboru a žádali o svolání výboru. Tzn., pokud by opozice se to nedozvěděla odjinud okolo 17. nebo 18. prosince, vy byste to tady zamlčovali, ale vy jste to věděli. Paní Freitas, koalice, rada městské části to věděla. Minimálně 16. to neřekla.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, zpřesnil jste svůj fakt, kdy jste se to dozvěděli. Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Chci se k tomuto bodu vyjádřit jako člen finančního výboru. 20. 11. jsme na finančním výboru probírali návrh rozpočtu na rok 2020. Ten byl následně předložen na jednání zastupitelstva 16. 12. V rozpočtu se počítá s dotacemi a granty na sociální služby v minimální výši 48 053 tisíc Kč. V roce 2019 byly tyto dotace 53 mil.

Chtěl bych se zeptat paní radní Sedmihradské, jestli už v tu dobu věděla, že nebylo požádáno o dotace a grant, a tím věděla, že nám předkládá rozpočet se špatnými údaji. Pokud o tom nevěděla, chci se zeptat pana radního Kočího, proč ji o tom neinformoval.

Byli jsme informováni, že byl odvolán ředitel CSOP, protože o dotace nepožádal. Primárně ale nejde o to, kdo chybu zavinil, ale o to, že jste nám předložili rozpočet s nepravdivými údaji, a ten jste si taky schválili. Četl jsem vyjádření pana radního Kočího, že dotace nejsou nárokové. Ale s těmito dotacemi je počítáno ve výnosech za rok 2020, a to v minimální výši 48 mil. Takže by skutečná výše mohla být i vyšší o několik milionů. Několikrát jsme slyšeli, že stát dává na sociální služby málo peněz. Ale když je dává, tak vy o ně nepožádáte.

Dále jsme slyšeli vyjádření vedení radnice, že se občané nemusí bát o fungování sociálních služeb. S tím souhlasím. Sociální služby budou určitě fungovat dál. Jde jen o to, pokud městská část tyto peníze z dotace nezíská, z jakých zdrojů bude tyto služby financovat. Neopravíme např. 100 bytů? Nebo použijeme peníze ze zvýšené daně z nemovitostí? Nebo kde jinde chce finance ušetřit? V září jste např. zrušili dopravu seniorů a handicapovaných z finančních důvodů. Za těchto 50 mil. byste tuto službu mohli provozovat dalších 20 let. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuse přihlášena paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko, za slovo. Milé zastupitelky, vážení zastupitelé já bych to ráda nějak shrnula. Za prvé bych chtěla říct, že koalice, ani radní Kočí, ani radní Sedmihradská, potažmo další členové rady nic neudělali. (Smích, potlesk.) Celou situaci – můžete mě nechat domluvit? Děkuji. Celou situaci řešíme. Bylo tady velmi podrobně popsáno jak. Služby občanům nebudou ohroženy. Nenecháme služby v CSOP na holičkách. Prostě to všechno dobře dopadne, ať se to zařídí jakkoliv. Takže to jenom na úvod.

Zkusme zklidnit emoce a já vám něco řeknu. To byste nechtěli, být v situaci pana Kočího. Ani v situaci všech radních. Trávíme na tom denně od začátku ledna, resp. od prosince, kdy se na problém přišlo, několik hodin. Myslím si, že všichni jsme za svou práci placeni, tak neřešme, jak jsme placeni. Děkuji.

Ve čtvrtek na Magistrátu jsem byla velmi mile překvapena, jak problém řešila opozice. Velmi konstruktivně. Bylo to opravdu v duchu, řeknu, nějaké diplomacie a lidského přístupu, za což tedy takhle na dálku kolegům děkuji, protože jsem to, řeknu, ani nečekala. Každopádně paní radní Johnová a pan ředitel Klinecký, s kterými jsem hovořila, tak k situaci přistupují velmi věcně a uvědomují si problematiku a závažnost celé situace. Zároveň si velmi dobře uvědomují, že tuto službu má hradit kraj. To je taky důležité tady zmínit. Myslím si, že hledají a budou s námi dále pokračovat v hledání toho problému, protože to je opravdu priorita.

Celá situace by opravdu nenastala, kdyby nějaký kontrolní mechanismus tady byl, viz problematika z roku 2017, resp. 16. A teď řeknu, kontrolní mechanismus je jedna věc. Ale my jsme ani nebyli informováni, resp. ani nebyla výtka panu řediteli, že opomněl požádat o ty finanční prostředky, které tady byly zmíněné.

No a co následovalo pak, když jsme se tohle všechno dozvěděli? Samozřejmě dlouze jsme zvažovali při odvolání ředitele Černého, jak budeme dál postupovat. Byli jsme si velmi dobře vědomi, že CSOP nemůže zůstat bez kvalitního vedení. To vedení jsme našli dočasně, byla jmenována paní Lexová, a myslím si, že toto rozhodnutí bylo správné, ale věřte mi, že nebylo jednoduché, takže sundat ředitele, opravdu nebylo na první dobrou, pane Počarovský, věřte mi.

Ještě bych závěrem, kdy mi končí příspěvek, ráda všem poděkovala, zejména paní starostce, která se velmi konstruktivně nějakým způsobem začala této problematice věnovat velmi záhy. Samozřejmě panu Kočímu, ale i paní radní Sedmihradské.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne všem přítomným. Také bych zareagoval na něco z toho, co tu bylo řečeno. Pan Počarovský zmínil něco o příbězích a příbězích o příbězích, tak dobře, tak já také přidám příběh. Aby ten příběh pana Počarovského byl úplnější. Pan Počarovský je členem výboru sociálního a zdravotního, který měl v září schůzku, a vzhledem ke své zkušenosti z roku 2016, kdy pan Černý nepožádal řádně o dotace, si myslím

– jednoznačně nepožádal, ale to je jedno. Požádal v dalších kolech, čili to je situace, v které jsme teď. První kolo nebylo požádáno řádně, stejně jako v roce 2016 v dalších kolech bude požádáno. To už tady bylo několikrát řečeno, budou-li další kola. A neskákejte mi do řeči, prosím.

V každém případě pan Počarovský je členem tohoto výboru, a to je kontrolní orgán zastupitelstva, a on má jistě, podle svého vlastního příspěvku, velikou vůli, aby to všechno fungovalo. Proto mě překvapuje, že na tuto chybu neupozornil a včas se nezeptal: Prosím vás, probíhají dotace v pořádku? Času bylo dost. On jako profesionál kdyby se byl zeptal, na toto nebezpečí upozornil, jistě k němu nemuselo dojít. Čili budeme-li mluvit o tom, kdo pochybil, tak rozhodně tady nikdo neměl tak velkou zkušenost z výboru sociálního, zdravotního, jako pan Počarovský. To je o těch odpovědnostech.

Když už mluvíme o odpovědnostech a o příbězích, tak dám jiný příběh, prosím vás. Já bohužel jsem získal v určitém stavu Praha 10 – Majetkovou, kde byl odpovědný radní pan Pek. Jenom připomínám, že když jsme tuto firmu převzali, tak jsme si začali kontrolovat, co všechno nebylo učiněno v souladu se zákonem. A zjistili jsme, že mj. nebylo podáno daňové přiznání za rok 2018, což si mohl pan Pek, zodpovědný radní za tuto společnost, ověřit na internetu. (Ze sálu: To není k věci!) To je k věci, to je o odpovědnosti radních. Nebylo podáno dvojí vyúčtování mezd zaměstnanců Majetkové za dva roky po sobě. Praha 10 – Majetková čelila exekucím za špatně podaná daňová přiznání, resp. odvraceli jsme exekuci na 600 tisíc.

Chyb, které uniknou jednotlivým radním, je prostě logicky spousta z různých důvodů. Čili snažit se hodit tuto odpovědnost na radního můžeme samozřejmě, potom bych tedy předpokládal, že pan Pek by dobrovolně nastoupil někam, nevím kam, ale když už bych měl přijímat tu odpovědnost, rozhodně to byla pochybení tak závažná, že ohrožovala existenci samotné společnosti Praha 10 – Majetková. No ale to je jedno, to jenom když mluvíme o těch příbězích, protože tady byly příběhy, tak jsem dal zase jiný příběh, abychom viděli, že chyby se prostě stávají a nemusí je mít ti radní vždycky na triku.

Co se týká pana Černého a kvality jeho práce, tak tam bych měl několik výhrad. Já jsem se s ním setkal třikrát při různých příležitostech, a pokaždé ta spolupráce nebyla úplně ideální. První setkání bylo ohledně toho, když jsme zjistili, že studentský dům, který má 36 lůžek, má 7 nebo 8 zaměstnanců a prodělává ročně 6 mil. Kč. Pak se zjistilo, že většina zaměstnanců je nadbytečných, a pan Černý situaci vyřešil až poté, co jsme na to přišli.

Další situace byla, když byla Praha, resp. když si Praha 10 chtěla koupit kompletně energie, musel jsem bohužel na CSOP poslat několik urgencí, aby mi dodrželi termíny, které byly od dodání podkladů, podpisů smluv apod. A podobných drobných či větších problémů byla celá řada. V té firmě systém bohužel nefungoval a říkám, já jsem se s tím setkal třikrát a pokaždé to nebylo hladké. Čili tvrdit, že ten ředitel měl něco pod kontrolou dobrým způsobem, bych si rozhodně netroufl. Myslím si, pro tuto chvíli děkuji.

Starostka Renata Chmelová: S technickou, faktickou pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko, za slovo. Faktické zpřesnění pana kolegy zastupitele Mikoláše. V roce 2017 v rámci grantového systému bylo v prvním kole požádáno na pečovatelskou službu s výsledkem necelé 4 mil. Kč. Ve druhém kole na zbytek služeb.

Druhá faktická. V září nelze na výboru řešit, jestli byly podány dotace, když jejich finální podání je 11., resp. 19. listopadu. Ten dotační titul nebo grantový titul je vždycky otevřen zhruba 10 dní, aby se v tomto čase podávaly dotace. Čili v září na výboru to opravdu nebylo možné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále faktické zpřesnění pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím. Víím, že třetí, ale vy jste se odhlásil, tak je to vaše druhá, pane zastupiteli. Prosím.

Pan Pek: Faktické zpřesnění pana Mikoláše. Pokud pan Černý dělal takové chyby, je s podivem, že mu byla touto radou v listopadu přiznána mimořádná odměna. Divím se.

Starostka Renata Chmelová: To není faktické zpřesnění. To je váš názor, pane zastupiteli. Máte faktické zpřesnění?

Pan Pek: Ano. Tato mimořádná odměna mu byla přiznána po té...

Starostka Renata Chmelová: To je váš názor.

Pan Pek: Není, to je usnesení.

Starostka Renata Chmelová: To je váš názor. Dále technická, faktická pan zastupitel Lojík.

Pan Lojík: Pane Mikoláši, výbor není kontrolním orgánem zastupitelstva. Výbor je poradním orgánem zastupitelstva. Vy si pletete tyto pojmy. A ještě k panu Pekovi, co tady teď řekl. To je fakt, že jste o tom věděli. To je fakt, že jste...

Starostka Renata Chmelová: Jaký výrok zpřesňujete, pane zastupiteli? Čí výrok?

Pan Lojík: Zpřesňuji výrok pana Mikoláše, že se o ničem nevěděl. Vy jste o tom věděli, protože máte...

Starostka Renata Chmelová: To je váš názor.

Pan Lojík: To není můj názor, to je usnesení, to je konstatování faktu.

Starostka Renata Chmelová: Nezpřesňujete žádný výrok, říkáte svůj názor, já bych tímto předala řízení paní první místostarostce, neb budu mít řádný příspěvek.

Paní Komrsková: Děkuji a poprosím paní starostku o její vystoupení.

Řečník: Děkuji. Dovolte, abych i já okomentovala a vyjádřila se k tomu, co zde zaznělo. Já bych v první řadě chtěla promluvit ke všem občanům a garantovat tady, že MČ Praha 10 zajistí kvalitu a rozsah sociálních služeb, tak jak byla zde nastavena. To je, myslím, úplně ta nejzásadnější věc, na které si myslím, že kdybych teď dala o tom hlasovat, tak se tady na tom shodneme všichni. A za mě je otázkou, jak dalece se zde mají probírat politikaření této situace. Takže se dívám do řad opozičních zastupitelů a žádám je, aby skutečně veškerá svoje prohlášení, která dělají, skutečně dělali jenom s výhledem na to, že nám jde o ty klienty, že tady prostě nebudeme strašit naše občany, že dojde ke zhoršení kvality, a další mediální prohlášení, která děláte. Je to zcela i proti usnesení našeho výboru sociálního a zdravotního, kde v souladu jak koalice, tak opozice hlasovala pro to, že všichni učiníme maximum k tomu, abychom vlastně zajistili plnou kvalitu a rozsah těch služeb. To je první věc, které bych se chtěla dotknout. Prosím, mějte vždy na mysli toto, než tady něco budete komentovat.

Chci zde jasně říct, že zásadně odmítám, že bychom cokoli při projednávání rozpočtu zatajili, dokonce mně tady bylo podsunuto, že jsme lhali, že jsme uvedli zastupitelstvo v omyl. Není tomu tak. A pokud sedíte tady a rozumíte tomu, jak se sestavuje rozpočet a co je rozpočet, a mluvila o tom paní docentka ve svém předkladu, tak odhad výše dotací v rozpočtu CSOP je každým rokem jen kvalifikovaným odhadem. Je to tak. Vždy když se tady schvaluje rozpočet, tak ten návrh dotací je vždy kvalifikovaným odhadem a v rámci a průběhu roku je vždy možné rozpočet měnit. A vězte, že pokud to bude možné, pokud ta situace nastane, tak my samozřejmě změnu toho rozpočtu předložíme. Ještě jednou zásadně odmítám, že bychom jakkoli lhali nebo jsme cítili, že jsme pochybili. Nepochybili. Odhad výše dotací je vždy každý rok kvalifikačním odhadem. To je druhá oblast.

A teď k pochybení pana ředitele Černého. Já možná tady řeknu překvapivou věc a zeptám se pana radního Počarovského řečnický, protože vím, že mi, pane zastupiteli, nemůžete odpovědět. A já se ptám, jestli víte, že pan ředitel udělal chybu i v roce 2018, když

jste byl radní. Víte to? Kýváte hlavou. Tak děkuji, aspoň že to přiznáte. Myslím si, že to pro vás bude novinka.

Zkusím to shrnout. Pan radní Počarovský tady u pultíku řekl, že mluvil s paní radní Johnovou, která mu řekla, že vlastně neví o tom, že pan radní špatně vyjednává atd. A já se vás ptám, jestli vám řekla, že se pochybilo i v roce 2017, co vy tady popíráte. Tak já vám řeknu doslova, co mně řekla paní radní Johnová, když jsem byla na jednání na Magistrátu. Spojuji příspěvky. Říkala mi: Paní starostko, a můžete mi říct, proč vy tady orodujete za ředitele CSOP, když Praha 10 má nálepku potíživý, který již třikrát pochybil? Musím říct, že pro mě to byl absolutní šok. Pane Počarovský, vy jste tady zatajil, že pan ředitel Černý pochybil i v roce 2018.

Takže si to shrňme. 2017, a jednala jsem jak s paní radní Johnovou, tak s panem Exnerem, tak s panem Klineckým a všichni tři řekli, že z nepochopitelných důvodů pro rok 2017 bylo požádáno pouze pro jednu z devíti služeb, a že to berou, že Praha 10 měla požádat a nepožádala. A kdyby si požádala, tak ty peníze dostane.

Jediný rozdíl mezi tím, co se děje teď, je, že v té době skutečně připlulo více peněz od MPSV, takže ono se to schovalo. Ono nedošlo k žádnému finančnímu propadu, ale ta chyba, kterou udělal bývalý ředitel Černý, je prostě naprosto identicky stejná, kterou udělal loni. Prostě nepožádal, a tím způsobil v tuto chvíli výpadek ve financování.

V roce 2018 mně bylo řečeno, že pan ředitel Černý nepřipojil k žádosti oficiální razítko ke svému podpisu. Kýváte hlavou. A tím vlastně porušil pravidla jeho statutu, kdy on měl jako statutární orgán připojit ke svému podpisu razítko. To způsobilo velké pozdvižení na hlavním městě, protože prostě se muselo na to dokonce, pak se tedy z toho vybruslilo tak, a budme rádi, že se na to stanovil právní posudek, zda zákon nemluví o razítku, ale jmenování pana ředitele ano. Budme rádi, že už 2018 jsme ty dotace dostali.

Stejná situace se opakuje loni, a pan bývalý radní Počarovský jediné, co bych tady opravdu jakoby vyzdvihla, vy jste, pane zastupiteli, neudělal jediný systémový krok proto, aby se ta chyba znovu nestala. Stala se dvakrát za vašeho působení, a vy jste z toho nevyvodil žádné důsledky. A to je ta situace, v které se teď tady my nacházíme a proč ji celou dobu tady řešíme.

Paní Komrsková: Děkuji a s třetí technickou je přihlášen pan Počarovský. Necháme hlasovat o třetí technické.

Návrh nebyl schválen.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovalo 5.

Předávám řízení schůze paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předání řízení, a dále je s technickou či faktickou pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Musím opravdu reagovat na ty neskutečné lži, paní starostko. Zároveň ve vašem příspěvku vy vyzvete, zeptáte se mého kolegy radního Počarovského, kolegy zastupitele Počarovského na něco, nemůže on reagovat, a když může reagovat na ty vaše lži, neskutečné lži, tak mu nedáte slovo. To je opravdu neskutečné. Napravuji teď vaše lži k tomu, že bychom nečerpali v našem působení, když jsme byli my v radě. Vy se opravdu schováváte, vaše koalice se schovává jenom za nějaké jiné problémy. Vy tady máte problém 50 mil. a mluvíme tady o nějakých minulých letech? 2015, kdy jsme ještě nebyli v radě, 11 mil. 2016, kdy jsme byli půl roku v koalici, tak jsme čerpali 18 mil. S příchodem TOP 09 2017 jsme čerpali 52 mil. 2018 63, 2019 50, 2020 – nula.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, děkuji za vaše zpřesnění. A chci jenom říct, že každý zastupitel včetně pana Počarovského má možnost se přihlásit do diskuse a reagovat. A opravdu se ohrazuji o tom, aby vy jste tady o mně říkal, že lžu, protože jsem jasně interpretovala rozhovor s paní radní Johnovou. A pan zastupitel Počarovský se může hlásit do diskuse.

Dále dávám slovo panu místostarostovi Petru Benešovi. Prosím.

Pan Beneš: Dobré odpoledne, vážení kolegové, já bych chtěl ve svém příspěvku poděkovat všem kolegům z rady, ale i zastupitelům za zařazení tohoto bodu na zastupitelstvo městské části. Už jen to, že tady projednáváme takhle negativní věc, je důkazem otevřenosti naší radnice. Toho, že se nebojíme skrývat nějaké věci, a v momentě, kdy ten problém je nějakým způsobem uchopen tak, že už máme informace, máme řešení, tak v tu chvíli je to na prvním zastupitelstvu k řádné diskusi a můžete tady vlastně všichni k tomu dodat to své.

Dál bych chtěl poděkovat, že všichni kolegové, kterých se to týkalo, nedělali žádná ukvapená rozhodnutí, nedělali žádné mediální kauzy z toho, ale zkrátka se snažili poctivou pílí a prací problém naší příspěvkové organizace řešit. Chci prostě poděkovat za ty stovky hodin, které už tomu systematickou prací věnovali a snaží se zabránit tomu, aby se to už nikdy neopakovalo. Jak jsme tu slyšeli, kdyby taková opatření byla zavedena dříve, možná jsme to tady dneska ani neprobírali, a za to jim všem patří dík.

Možná i díky tomu, že vy nám tady kritizujete naše úsporná opatření, která jsme zavedli, tak já říkám, zaplať pánbůh za ně, protože právě díky a nim a právě proto, že hospodaříme efektivně, tak dokážeme i takovéto bezprecedentní selhání té příspěvkové organizace, tak my ho dokážeme vyřešit, dokážeme ho vyřešit tak, aby ty služby nebyly ohroženy, a to je to zásadní. Všichni, co tady sedíme, tak chceme to stejné. Prosím, věnujme tomu pozornost. Neříkejme, že nějaká úsporná opatření jsou špatně, vidíme, že nejsou, a že možná pomůžou i k řešení takovýchto problémů.

To, že v roce 2017 zkrátka nebylo požádáno o 8 z 9 grantů, je holý fakt. Do této doby o tom nebyl na úřadě městské části žádný záznam, nikdo o to nevěděl, a dokonce i pan ředitel

tuto skutečnost v dopise panu radnímu zatajil. V prosinci, kdy pan radní chtěl informace, tak mu to zkrátka zatajil. Paní starostka už zmiňovala, a mě to velmi mrzí, že zkrátka v roce 2017 nebyl zaveden kontrolní mechanismus, který by tomuto zabránil.

Ke konci svého příspěvku chci poprosit vás všechny další zastupitele k tomu, aby ta diskuse vedla k řešení cíle, ne k hanění jednoho či druhého, aby padaly konkrétní návrhy, jak chcete postupovat dál. Od koaličních zastupitelů i od pana předkladatele zazněly kroky, věci, které podnikli a další, které se podnikat budou, a mě by i to samé zajímalo od kolegů opozičních, kteří už jsou přihlášení do diskuse. Zkrátka co kdo z vás udělal proto, aby ty sociální služby byly zachovány, co kdo z vás chce udělat proto, aby financování sociálních služeb bylo zajištěno i v dalších letech.

A na úplný závěr příspěvku chci poděkovat ještě magistrátním zastupitelům, ať už koaličním, nebo opozičním, protože tam na rozdíl od tady místní opozice mám pocit, že tam všem šlo o meritum věci. O to řešení. A já jsem byl ve čtvrtek na zastupitelstvu, seděl jsem tam celou dobu, poslouchal bedlivě, a tam zkrátka všichni měli dobrou vůli k tomu, aby těm klientům a těm službám pomohli. A padaly tam konkrétní věci jak, a cíl byl jeden. Pomoci těm lidem a zachovat ty služby. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Jarmila Bendová. Máte slovo, prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, paní starostko. Ano, pane Beneši, všichni chceme, aby tato situace dospěla opravdu do zdárného konce, aby se našly finanční prostředky pro CSOP a jejich klienti nebyli ohroženi. S tím plně souhlasím. Na ZHMP bylo zmíněno, že by mohlo CSOP požádat i o individuální dotaci. Toto si myslím, že už vzniká potom nějaký precedens, protože jsou městské části, které opravdu usilovaly, snažily se, měly na to jen 8 dní, aby tuto žádost podaly, a naše městská část, tedy v podstatě CSOP, by ty finanční prostředky získala daleko jednodušším způsobem. Mají na to dva měsíce čas, ale toho jsem se momentálně vůbec nechtěla dotknout.

Mám nejdřív dotaz. Ve stávající důvodové zprávě píše pan radní, že tuto informaci o nepodání žádosti o grant zjistil 26. 11., ale ZMČ proběhlo 16. 12. Tak bych se chtěla zeptat, na základě čeho, jakého dokumentu byl ZMČ předložený návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 v kapitole 0051 sociální věci, v § 4351, a je tam zmíněna výše dotace 48 053 tisíc Kč.

V jiných městských částech je taková praxe, že gesční radní předkládá kopie žádosti o dotace a granty radě jako informaci, a tím se nemůže stát, že by radní zodpovědný za finance předložil ZMČ ke schválení vymyšlená čísla. Tak se chci zeptat, jakým způsobem jste dospěli právě k výši 48 053 tisíc Kč.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A dále se do diskuse hlásí pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, paní starostko, dobrý podvečer přeji. Já jsem se chtěl jenom v krátkosti vyjádřit k tématu vztahu mezi politikem a ředitelem příspěvkové organizace, neb jsem dokonce v této souvislosti byl i jmenován. A také to možná nevíte, než jsem byl uvolněn pro tuto funkci, tak jsem dokonce zastával pozici právě ředitele příspěvkové organizace, takže mně tato problematika je velmi blízká, resp. velmi cizí, protože věřte mi, že jakékoli vměšování politika do řízení a managementu příspěvkové organizace je zcela nekonstruktivní, nesystémové a spíše přispívá k tomu, že se věci neřeší a že se problémy spíše vyskytují. Několikrát jsem toho sám byl účasten a věřte, že to je velmi nepříjemné. Nejde na to spoléhat, nejde na to zkrátka následně svalovat vinu. Prostě politik nemá řediteli organizace, který je jmenován radou, nikterak zasahovat do jeho výkonu funkce. To prostě není možné.

Analogie se školami padla, samozřejmě si umíte představit, že v tom případě by to zcela nešlo. A ještě bych rád tady shrnul jeden příběh, tady slovo příběh padá několikrát v těch příspěvcích. Tak si ho poslechněte, jak to šlo za sebou.

Ředitel organizace opomněl podat žádost o dotaci a grant a nezajistil tak financování organizace, kterou řídí. To je fatální pochybení ředitele organizace. Radní, představitelé této městské části od okamžiku, kdy se tu informaci dozvěděli, začali jednat. Začali jednat na všech frontách, na všech úrovních, já jsem dokonce byl osobně svědkem telefonátu, který začínal slovy: Ahoj Zdeňku, pan Hřib, primátor Hřib volal radnímu Kočimu. Tzn., věřte, že ta jednání skutečně probíhají na nejvyšších úrovních.

Nicméně se ukázalo, že to pochybení bylo natolik fatální, že zkrátka tato rada rozhodla o odvolání ředitele. Protože nelze toto opomenout. Ale jmenovala a pověřila vedení zástupkyni, pověřila vedením vedoucí střediska Zámeček. Tzn., opět konstruktivní řešení a správné řešení. A následně na to garantovala, že bude zachováno a zajištěno fungování této příspěvkové organizace a že v rozpočtu jsou prostředky alokovány, tzn., počítá se s financováním, a že samozřejmě v následujících politických jednáních budou tyto prostředky zajištěny i z rozpočtu hl. m. Prahy.

A to je ten příběh. A teď si ho srovnajte s tím odrazem toho příběhu, který vy tady předkládáte a který píšete vy svými příspěvky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse je pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Chci začít poděkováním paní kolegyni Bendové, že nás ujistila o společném cíli, který všichni máme, a děkuji i za to, že zmínila jako jistou dobrou praxi z jiných městských částí. Dozvěděl jsem se od ní, že by to měla být MČ Praha 5, co zmínila.

Taky bych chtěl navázat na pana kolegu Beneše. Byli to koaliční zastupitelé ještě před Vánoci, kteří písemně požádali pana předsedu Pobudu, aby se pokud možno v čase co nejbližším, samozřejmě byly Vánoce a rozprchlí se všichni zastupitelé, ale aby se konal výbor sociální, zdravotní, a na tomto výboru sociálně zdravotním opět z iniciativy koalice, koaličních zastupitelů, kteří jsou v tom výboru, a bylo to podpořeno napříč tím spektrem zastupitelů, kteří tím jsou, jsme požádali, aby se celý bod projednával tady. Takže o skrývání, zatajování, prosím, mluvmе stříději.

Vrátím se k momentu, a vždycky je to chůze po laně, vysoká akrobacie, nepoškodit, neočerňovat, ale na tom výboru, já řeknu jako účastník, mě tam velmi překvapilo, že vlastně poměrně realistická analýza pana kolegy z TOP 09, tak po ní následovalo vlastně, a od něho jediného to na tom výboru bylo, od něho jediného, že není třeba odvolávat pana Ing. Černého. Takhle výslovně dopředu, aniž by to tam ještě někdo řekl, protože kolega si vzal slovo jako jeden z prvních, tak to tam zaznělo a pokračovala diskuse o vyvození politické odpovědnosti, a tam samozřejmě požadavek na odchod nebo rezignaci pana Kočího zazněl.

Já to v rámci her, pŮtek politických, chápu, ale nechápal jsem tu podporu pana Černého. A to je důležité, abych vám tady řekl. Z mých úst tam padly jasné otázky, protože používání: ono se, stalo se, nebylo požádáno, já jsem chtěl vědět, kdo za to zodpovídá. On odpověděl: já a paní Ing. R. Takto to zaznělo od pana bývalého ředitele. Moje další otázka byla, jak se mohlo stát, nebo moje otázka zněla, druhá byla, před podáváním žádostí o dotace a granty probíhají na úrovni toho subjektu, který ty dotace či granty poskytuje, probíhají různé semináře atd. On tam na místě odpověděl, že tam nepotřebují oni chodit, že je to rutina.

A co je pro mě záhadou, a tím končím svůj první příspěvek, pochopil bych, kdyby měl někdo mrtvici, infarkt nedej bože, nebo něco takového, že se prostě neodevzdá jeden termín. Ale že se jeden termín neodevzdá, a pak e neodevzdá žádost o druhý termín, to je prostě buď absolutní náhoda, anebo všichni se prostě ptali, zdali to není záměr. Já jenom cituji. Já jsem toto podezření nikdy neměla, ale cituji. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji za příspěvek, a s technickou nebo faktickou paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji, budu mít faktické zpřesnění slov kolegy Mareše. Já jsem se účastnila jednání toho sociálního a zdravotního výboru, o kterém hovořil, a musím říct, že tím výborem se obecně nesla nálada, že nemá chuť odvolávat pana ředitele Černého. Jenom z takových letmých náznaků a vyptávání se kolegy Mareše jsem cítila, že on směřuje tím směrem, že odpovědnost jde pouze jeho směrem. Upřesňuji slova pana kolegy Mareše.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, je to váš názor, jak vy jste vnímala výbor.

Paní Cabrnchová: Ne, to není názor, takhle to tam bylo. Vy jste tam nebyla. Je to faktické zpřesnění.

Starostka Renata Chmelová: Je to váš názor. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že se nám blíží 17. hodina, kdy nás čekají možnosti pokládat dotazy, jak občané radním, tak zastupitelé radním, dávám tímto přestávku a v 17.00 se zde potkáme. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.42 do 17.00 hodin.)

Vystoupení občanů

Paní Komrsková: Vážené kolegyně, vážní kolegové, je pět hodin. Prosím, můžeme tedy pokračovat v jednání? Prosím, můžeme pokračovat v jednání? Děkuji. Prosím, kolegové, usadte se, aby mohl začít bod Vystoupení občanů, který je pevně stanoven na 17. hodinu. Děkuji a začíná bod Vystoupení občanů, na který plynule naváže bod Dotazy a informace členů ZMČ. Prosím o klid! Můžeme trochu už začít jednat? Zpátky do lavic. Děkuji.

Z občanů tady máme přihlášené, jako první v pořadí paní Ing. Milena Horčicová s problematikou využití kanceláří politických stran v domě městské části v Murmanské ulici. Druhý je přihlášený pan Jan Čížek s tématem mocenská mafie na Úřadu Prahy 10. Třetí je pan Jan Šlemenda s tématem rušení pohotovosti. Čtvrtý je pan Ing. Karel Oplt s tematikou kritika investičních akcí radnice Prahy 10 a pátý v prvním vystoupení, v prvním kole je pan David Krůta s tématem Bařův dům – Moskevská. Prosím paní Ing. Horčicovou, jestli může jít k nám a říct svůj příspěvek. Děkuji. Prosím, zapněte paní Horčicovou. Děkuji.

Paní Milena Horčicová: Už jsem prý zapnutá. Dobré odpoledne, vážená paní starostko, radní a dámy a pánové, já jsem chtěla jako tradičně už loni při svém novoroční vystoupení být pozitivní, což mi trochu kazí už to jenom, když sem přijdu a když jsem se tady hlásila se svými příspěvky, tak to tedy začalo velice pěkně s tím návrhem na odvolání. Stejně tak jako při minulém zastupitelstvu, kdy jsem tady nečekala radši, protože jsem tady byla hlavně kvůli rozpočtu, tak se tady 2,5 hodiny strávilo diskusí o daru pro město Prešov. Já jsem to vyřešila po svém, požádala jsem paní starostku, ona mi poslala číslo, takže jsem tam už svůj dar dala.

Pod vlivem nejenom této události, ale když tedy vidím, jak je každou chvíli někde nějaká katastrofa, a jak vůbec nejsme připraveni a nejsme připraveni ani na Praze 10, tak já si dovolím tady předat paní radní pokladničku, která má tu výhodu, že se otevírá potom jako konzerva. Z toho nemůžete zpronevěřit ty peníze.

Teď tedy k tématu. Dlouhá léta chodím kolem Murmanské cestou na trh nebo na Kubánské náměstí. Jsou tam kanceláře tří politických stran, které jsem si nevšimla, že by nějak zvlášť sloužily občanům. Jsou velice výhodně umístěny, protože jsou v podstatě s bezbariérovým přístupem. Také je tam Svaz tělesně postižených, ten má i úřední hodiny, má tam nějaké aktivity, které inzeruje.

Myslím si, že toto nájemné, které platí, není asi tak úplně tržní, a dávám jenom na zvážení, zda by se nenašlo lepší využití těchto prostorů, případně i částečně. Např. chodíme cvičit jako senioři v podstatě do kostela do Husova sboru, kde cvičíme na židlích v klubovně tohoto Husova sboru. Platíme pronájem panu faráři, teď to podražili 25 Kč na hodinu, dříve to bylo 20 Kč na hodinu. Možná že tam budeme do konce března, to tam budeme určitě, pak už nevíme. To jsou prostory, kde stačí málo, tam stačí palubovky a stačí židle. Podle toho, jak jsem občas měla i to štěstí, že jsem tam nějakou tu kancelář viděla otevřenou, je tam zcela určitě sociální zázemí, tak bych to považovala na zvážení. Samozřejmě nemůžu nikomu nic nařizovat, ale možná že určitý výraz toho, že skutečně tedy politické strany jsou tady pro občany, to dávám jako podnět k zamyšlení. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji a poprosím o reakci pana místostarostu Beneše.

Pan Beneš: Děkuji paní inženýrce za tento dotaz. Jak jsme minulý rok připravili nové zásady pro nakládání městské části s bytovým fondem, tak v současné době stále pracujeme na zásadách, a ty bychom letos rádi schválili zastupitelstvem, nové zásady pro nakládání s nebyty, a jakoby mi paní Horčicová četla myšlenky, mně se to taky úplně nelíbí, a dokonce se mi ani nelíbí, že tyto kanceláře mají politické strany, které nejsou vůbec v zastupitelstvu MČ Praha 10, takže sbírám teď připomínky k zásadám. Kdokoli z vás zastupitelů když mi pošlete nějaké vylepšení těchto zásad, budu velice rád, a právě i na ty politické strany se tam nějakým způsobem podíváme, tak aby to odpovídalo nějakým zvyklostem i jinde a nějaké spravedlnosti. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji a ještě v rámci odpovědi poprosím pana místostarostu Kašpara.

Pan Kašpar: Jenom v rychlosti. Mně se moc líbí vaše teze, že by politické strany lépe pomohly občanům tím, kdyby poskytly své kanceláře cvičení na židlích, ale to je jenom v legraci samozřejmě. Chci říct, že v nově vzniklém Waldesově centru nad Vršovickým knihkupectvím na Čechově náměstí je určitě možné tyto aktivity provozovat, tak vám, prosím, doporučuji, spojte se s provozovatelem, určitě se dohodnete na nějakých rozumných podmínkách pro vaše aktivity. Poskytnu vám kontakt.

Paní Komrsková: Děkuji a další v pořadí je pan Jan Čížek s tématem mocenská mafie na Úřadu Prahy 10.

Pan Jan Čížek: Tak dobrý den, přátelé. Zdravím vás. Jmenuji se Jan Čížek, vydavatel novin Naše Praha, které jistě všichni dobře znáte. Já jak už tady bývá dobrou tradicí, tak vždycky vám přinesu nové podpisy na petici proti dani z nemovitosti. Já tradičně jsem tyto podpisy vždy dával zástupcům TOP 09, kteří tu petici vlastně vyvolali. Nicméně dneska to neudělám, protože po té nechutné tahanici, co jste tady minule předvedli s těm podpisy, a to tady všichni, jak zástupci radnice, tak já už to nikomu předávat nebudu. Samozřejmě my ty podpisy předáme tady normálně na podatelnu, abyste příští zastupitelstvo o tom museli hlasovat. Dneska o tom hlasovat budete opět, bude se to tady probírat na základě té petice, tak já doufám, že konečně vyslyšíte tedy hlas lidu a tu daň, která je absolutně amorální a nemá vůbec opodstatnění, tak ji zrušíte.

Minule jsem tady slyšel docela vášnivou diskusi zejména tady z řad Pirátů, myslím, že to byl tady pan Beneš, který říká, že vlastně já jsem člen SPD a jako takový že ta petice vlastně pro občany nemá smysl, protože je vlastně dokonce i neslušné, když to někdo podepíše, když to spoluorganizuje člověk, který je členem SPD. A já vám řeknu takový vtíp. Víte, jaký je rozdíl mezi Piráty a SPD? Žádný. My SPD jsme svoboda a přímá demokracie. Tedy máme svůj program v názvu, a vy Piráti taky.

A já vám teď vysvětlím proč. Já jsem tady chodil na diskuse, nebo byl jsem několikrát na diskusi v Domě čtení, které si tam pořádají Piráti. My jsme tam tedy nemohli jako občani, ale Piráti si to tam dělají vesele dál, a to moderoval jistý pan Martin Veselý. A já jsem se podíval do Hlídače státu, to je takový web, ten budete jistě znát, kde jsou všechny smlouvy, které mají uzavřené lidi se státem a se státní správou, a to jsem se tam nedočetl. Pan Martin Veselý byl tady za to odměněn, za to moderování, že od vás dostal zajímavou zakázku, zpracování analytické části strategického plánu rozvoje městské části Praha 10, za – a teď se podržte – 216 590 Kč. Zajímavé, že tento Martin Veselý z Prahy má zakázky ještě dvě, a všude jako na potvoru vládnou Piráti. Takže on má zakázku od pana Dohnala na bezpečnost veřejného prostoru na Jižním městě za 109 800, a pak dostal zakázku od Prahy 4 v době, kdy tam ještě vládli Piráti, a dokonce mu to podepisovala vedoucí kanceláře paní Eva Tylová, což byla vedoucí kandidátky Pirátů na Praze 12, a ta mu dokonce podepsala faktury za 624 tisíc Kč. Takže to mu dáváte milion za to, že vám moderuje vaše diskuse tady.

Výborně, a jdeme dál. Máme tady pana Satkeho. Kde sedí? Táhle. Pane Satke, vy máte právní kancelář, že? Satke a partneři. Výborně. Ale já jsem se zase díval do hlídače státu, a vy máte jedinou smlouvu se státem a vidíte, zase zázrak se stal, vy to máte uzavřené teď na podzim s Prahou 3, a hle, a s kým to tam je? Tam to sice s vámi podepisoval pan starosta, pan Ptáček, který je za TOP 09, ale jako pověřené osoby s vámi jednat a pro které tam pracujete, jsou místostarostové za Piráty. Pan Štrébl, nebo jak se jmenuje. A já už jsem se na to ptal opozičních zastupitelů, a oni mi říkali, že o vás vůbec neslyšeli, že byste pro ně nějaké služby dělal. A dostáváte za to 50 tisíc Kč měsíčně, dohromady ta smlouva je na tři měsíce do konce roku, ta teď akorát skončila a byla na 150 tisíc Kč. No tak to je zajímavé.

A jdeme dál. Tady slavný pan Beneš. Vy jste přece stále zaměstnanec, jste uvolněný, samozřejmě místostarosta, a stále jste zaměstnanec firmy AVE. To jenom pro vás, kdo nevíte, firma AVE nám tady sváží odpad, ten tříděný odpad, což si tady samozřejmě na to občané stěžují, že to nefunguje. A zároveň vy jste tady teď soutěžili soutěž o zeleň, a jak to probíhalo, ta soutěž? To je taky zajímavé. Ta byla odevzdaná 20. září ta soutěž. A já mám takové informace, že AVE nevyhrála. AVE byla druhá, neměla nejnižší cenu. A vy dodneška, a teď mě třeba opravte, možná už jste to vyhlásili, ale já jsem se to ještě nikde nedočel oficiálně, dodneška jste tu soutěž nevyhráli, tak co tam tedy řešíte? Proč tedy nevyhrála AVE? Nebo co je ten důvod? Já to nevím, proč to není dodneška nevyhlášené.

A jdeme dál, tady prakticky každý, kdo z vás sedí, tak něco z té městské části má, neb někde jinde. Můžeme se tady bavit o panu Balšánovi, vašem novém předsedovi na Praze 10, který tady má poradenskou smlouvu. Nikdo neví za co. Můžeme se bavit o slavné paní Dvořákové, tady přítelkyni paní Komrskové, která tady měla poradenskou smlouvu. Dokonce to bylo tak slavné, až se to dostalo na zprávy Seznam.cz. Takže já znovu říkám, jak nám toto chcete vysvětlit, co to má znamenat? Vy tady vlastně z toho úřadu žijete. A mně by to ani jako nevadilo kvůli tomu, že jste to vy, ale mně to vadí kvůli tomu, jak tady hospodaříte, vy nám tady rušíte sociální služby, o tom už tady řeč byla. O tom, že jsou šestihodinové fronty na pohotovost, samozřejmě všichni víme, o čem se bavíme, na Vinohradské pohotovosti. Dokonce tam udělali sazebník, že když vás střelí, tak vás vezmou do hodiny, když budete mít nějaký lehčí...

Paní Komrsková: Váš čas vypršel. Žádné příspěvky – máte dva příspěvky? Ale až odjedou ty, které jsou v prvním kole.

Pan Jan Čížek: Dobře. Znovu vás vyzývám, abyste, chtěl bych...

Paní Komrsková: Děkuji. Žádné dotazy jsem tam neslyšela. Omlouvám se, že jsem zareagovala, ale v rámci zakázky na zeleň tam byla spousta lží, proti kterým se ohrazuji. Jelikož zakázka na zeleň probíhá, já o ní budu hovořit, počkejte si do konce tohoto jednání, a určitě se dozvíte víc. Myslím, že pane zastupiteli Lojdo, teď nejsou možné technické.

Poprosila bych dalšího, a to je pan Ing. Karel Oplt s tématem kritika investičních akcí radnice Prahy 10. Prosím.

Pan Karel Oplt: Dobrý den, paní starostko, radní, zastupitelé. Moje jméno je Karel Oplt, já jako občan mám prakticky dva příspěvky. Jeden se týká kritiky investičních akcí radnice Prahy 10, a já jelikož mám omezenou dobu, abych se nerozpovídal, přečtu můj příspěvek.

Jednak z věcí investičních akcí je to velkoplošná vestavba do vozovek na přechodech pro chodce. Občan si zde na té velké ploše není jistý, zda větším cílem, než bezpečnost, zde nebyla touha větší prostavěnosti a výše faktur. Nemělo by to ale vést k ohrožení řidiče a zabrání většího počtu parkovacích míst. Typickým příkladem je sjezd z ulice Ruská k Francouzské před semaforem, kde si několik řidičů při objíždění vestavby esíčkem rozbilo poklice.

A dalším příkladem je dlouhodobá úprava volné plochy u Cíle, kde by bylo úspornější ponechat více zeleně, než celou plochu pokrýt dlažbou. Termín užívání laviček je v nedohlednu, neboť se čeká, až exotické byliny vyplní mezery dlaždic. Občané z okolí také zajímají náklady této akce, která prakticky trvá už přes rok.

Závěrem pro další investice by měl mít občan Prahy 10 možnost sledovat celé výběrové řízení ze tří nabídek a jejich vyhodnocení podle kritérií. Já jsem kdysi dělal v investičním odboru, kde se vlastně posuzoval nákup strojů, a tam vlastně ta kritéria byla jako jasná, co se týká užitku, ceny a termínu dodávky, a vlastně tyto záležitosti. Jak toto radnice pro své občany Prahy 10 zajistí, vlastně tu průhlednost celých akcí? Využívá radnice také možnosti financování na krátkodobý leasing firem? Jako příklad slouží a dělá to dost třeba i soukromých majitelů domu, že využívá pro fasády a výtahy prostě takový krátkodobý pětiletý leasing. Děkuji za pozornost.

Paní Komrsková: Děkuji a dám prostor k odpovědi paní starostce. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pokusím se odpovědět, co se týká toho Cíle. Akce netrvá rok, ta akce trvá několik měsíců podle smlouvy, pak jste tady říkali, je to řádově asi těch 45 mil. Kolik je to, pane Pecánku? 26. Tak 26 mil. Byla na to poměrně velká dotace i z hlavního města. 16,5 mil. dotace. To jsou ta čísla. A co se týká toho vysoutěžení dodavatele, tak to už proběhlo před tím, než jsme my jako vedení nastoupili, tzn., tam proběhla participace s lidmi, udělal se projekt, vysoutěžil se dodavatel, a vedení, které zde v tuto chvíli sedí, už jenom vlastně tu soutěž akceptovalo, zařadilo do rozpočtu a spustilo tuto investiční akci.

A co se týká té křižovatky, o které jste se bavil, domnívám se, že to není investicí. Potvrzuje mi to pan vedoucí odboru. To není investicí Prahy 10, takže se k tomu nemůžu vyjádřit. Myslím si, že jsme asi odpověděli všechno.

Paní Komrsková: Děkuji, a o doplnění požádám ještě paní radní Sedmihradskou.

Paní Sedmihradská: Odpovím na ty poslední dvě otázky. Krátkodobý leasing v tuto chvíli městská část nevyužívá, a co se týká transparentnosti veřejných zakázek, my zadáváme zakázky v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, který je velmi striktní v tom,

jaké informace je nutné zveřejňovat, tzn., zveřejňujeme veškeré požadované dokumenty v průběhu celého výběrového řízení, tzn. jak zadávací dokumentaci, tak zprávu o průběhu, tak veškeré smlouvy. To je dáno zákonem, a to bez problémů plníme. Veškeré informace jsou na profilu zadavatele. My máme profil zadavatele na Tender Areně, a když se podíváte na Tender Arenu, bez problémů najdete profil městské části, kde jsou informace o všech veřejných zakázkách, které městská část zadává, detailně veškeré fáze výběrového řízení. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a další přihlášený z řad občanů je pan David Krůta s tématem Baťův dům Moskevská.

Pan David Krůta: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, v době aktuálně probíhající bytové krize, kde městské části, obce, ale i kraje řeší problém s nedostupností bydlení, způsobenou převážně pomalou výstavbou, nulovou angažovaností státu v této problematice, anebo i prodejem různých bytů do rukou spekulantů, jsem se dozvěděl o připravovaném prodeji velmi lukrativní nemovitosti z majetku MČ Praha 10, a to Baťova domu na Moskevské ulici.

A cože má být důvodem prodeje této nemovitosti? Údajně chybějících 23 mil. v rozpočtu, skoro miliardovém rozpočtu městské části. Ale kde se vzala tato částka 23 mil., když ještě nedávno byla o několik milionů nižší? Jak řekla paní Koumarová na jednom z předchozích zastupitelstev, přišel projektant, řekl, že bychom to mohli udělat trošičku jinak, a tím pádem se logicky navýšila i cena. A já se ptám, čím je záměr prodeje této nemovitosti, zvláště v době probíhající bytové krize, kde všichni řeší nedostatek bydlení, hlavně třeba pro mladé rodiny. Čím je to záměr, když výhodnost této investice si dokáže spočítat zvláště při použití tržního nájemného i kdejaký student střední školy. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za dotaz a poprosím pana místostarostu Beneše o reakci.

Pan Beneš: Prosím o stručnou reakci, i když na minulém zastupitelstvu k tomu byla dlouhá diskuse, tak jenom ty nejdůležitější věci. Ten nejdůležitější fakt je asi ten, že v tom domě kdyby, jak vy říkáte, neproběhlo to zdražení projektu, tak by to žádnou bytovou krizi neřešilo, protože tam bylo těch bytů pouze několik, a zbytek byly nebytové prostory. Takže to, že tam kolegové přidali do toho projektu byty, je jediné pozitivní, a teď tam ty byty budou, protože ten projekt s těmi byty je.

To, proč to není pro městskou část tolik lukrativní, je ten fakt, že tam jeden byt vychází, jeho rekonstrukce, na víc než 2,5 mil. Kč, kdežto my tu máme víc než 300 volných neopravených bytů, kde průměrná cena na rekonstrukci je teď kolem 500 – 600 tisíc Kč. Tzn., že my těch bytů opravíme mnohem víc, než v tomto domě za stejnou částku, a když budeme chtít, můžeme ty byty dát taky za tržní nájemné. Ale to zkrátka není úplně smysl obce. Takže

to je ten důvod, proč tady ten byt vychází strašně draho jeden. Za stejné peníze můžeme opravit těch bytů mnohem více. Ty byty jsme zdělili, zdělili jsme je prázdné a máme jich několik stovek, a ty my musíme urychleně opravit. Tady to by byla taková nadstavba. Proto je to pro městskou část výhodnější. Děkuji za pozornost.

Paní Komrsková: Také děkuji za odpověď. A máme tady druhou část vystoupení občanů a s prvním příspěvkem v této části poprosím paní Ing. Milenu Horčicovou s tématem Oslavy 75. výročí konce 2. světové války na Praze 10.

Paní Milena Horčicová: Tak ještě jednou dobré odpoledne. Jak vidíte, mám dneska trošku jiná témata, než jako obvykle, protože ne že bych své oblíbené téma ztratila ze zřetele, ale ono se v té věci přece jenom trošku něco dělá, a možná že tam dojde k nějakému vývoji, takže si to schovám, až zase bude něco konkrétního.

Já jsem chtěla jenom upozornit na to, že tak jako každý rok samozřejmě, ale zejména v kulatých letech slavíme dosti významné, nebo budeme slavit dosti významné výročí, a to je 75. let od konce 2. světové války. A to není jenom tak, že skončila válka a všichni byli šťastní. Ono tam bohužel tedy něco začalo, a to dnes tedy vidíme ve společnosti velice intenzivně. Vidíme to tady i na Praze 10, což je docela dosti markantní ve vystoupeních pana Čížka a v jeho časopise *Náš domov*, v podstatě recyklovaný po několika Prahách.

A tak já bych byla ráda, kdyby Praha 10, tak jako v podstatě pominula důstojně 100 let výročí republiky, protože v té době bylo před místními volbami a všichni měli trošku jiné starosti, takže se neuskutečnilo v podstatě třeba v centrální části nic. Ta akce, která měla být ve Waldesově muzeu, tehdy ještě Galerie 10, se nekonala.

Tady tradičně, což je celkem hezký způsob oslavy, když bylo 70 let, abych trošku nepřeháněla, tak byla hezká akce na Kubánském náměstí, kterou iniciovala paní tehdejší, myslím, že byla místostarostka a později starostka Kleslová, a myslím, že se to setkalo s velkým úspěchem přes všechny generace. Ale já mám na mysli ještě něco jiného, že kromě této akce, která byla novým vedením recyklována, že by spíše to mělo být trošku hlubší, a spíš se tedy zaměřit na to, aby si tedy občané Prahy 10 uvědomili, že žijí na Praze 10, že tady není, že samozřejmě mají právo, pokud platí daně, požadovat nějaké služby od státu a od radnice, ale zároveň mají občanskou povinnost také nějakým způsobem se na tom podíle.

Vezměte si krásné dodnes žijící sídliště Solidarita, které je nádherným výrazem právě té poválečné euforie, jak tam se to drží, jak tamější komunita o to území pečuje a kulturně ho rozvíjí. Takových ostrůvků pozitivní deviace kdyby bylo po Praze 10 více, tak to by byla nejlepší oslava 75. výročí. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Reakci má pan místostarosta Kašpar. Prosím.

Pan Kašpar: Děkuji. Jsem poctěn vaším projevem, protože bydlím na sídlišti solidarita. Myslím si, že jsem jedním z těch, kteří jsou komunitotvorní na tomto území, takže jsem rád, že to takto oceňujete.

Nicméně k těm oslavám, samozřejmě městská část přistoupí k tomuto výročí. Nečekejte asi od nás tanky na Kubáni, nicméně připravujeme akce spíše pietního charakteru a budeme se právě snažit také vyzdvihnout, a to mířím k tomu, o čem jste mluvila, spíše příběhy konce války ve spojitosti s lokalitami a s konkrétními místy na Praze 10, protože právě uvědomění si historického významu jednotlivých míst je cestou k lepšímu pocitu žití na Praze 10.

Paní Komrsková: Děkuji. A jelikož se mi stala nepříjemná záležitost a přeskočila jsem v prvním kole dotazů občanů pana Jana Šlemendu s tématem rušení pohotovosti, tak prosím, vyzývám vás teď a ještě jednou se omlouvám, nebyl to určitě záměr.

Pan Jan Šlemenda: Dobrý den, jsem Jan Šlemenda ze Zahradního Města, všechny zdravím. Mám dotaz v tuto chvíli pouze jediný. Jsem tu za dobu trvání tohoto zastupitelstva potřetí, zatímco před tím v předchozích obdobích jsem tady nebyl ani jednou. Ten důvod je prostý, protože správa věcí veřejných na Praze 10 se nedaří, a moje kritika směřuje nejenom ke koalici, ale také k opozici, protože se opravdu způsobem, jakým se chováte na Praze 10, je opravdu, řekněme, nejenom na pozdvižení obočí, ale na vztyčení prostředníčku, protože to je něco neuvěřitelného.

Můj dotaz se týká omezování zdravotní péče, a to tedy z hlediska noční pohotovosti na Praze 10, kdy je v tuto chvíli pouze dostupná pohotovost na Vinohradské 10, a jak jeden předřečník říkal, je tam pořadník na to, jaké zranění bude otaxováno a jak dlouho, za jakou dobu vás ošetří.

Byl jsem přepaden na Spořilově loni 13. června, odvezli mě do Thomayerovy nemocnice a tam jsem čekal na, poměrně musím říct, že už s banálním zraněním kolesko, což je zlomenina zápěstí, to jsem prodělal před 20 lety na pravé ruce, nyní po přepadení na té druhé ruce, takže jsem symetrický ze všech stran, a v každém případě jsem tedy čekal asi dvě a půl hodiny na to. Naštěstí to nebylo tak bolestivé zranění, protože jsem uznával to, že ti lidé, kteří byli přede mnou přijati na ošetření, měli mnohem závažnější poranění. Přesto si dovoluji tvrdit, že doba ošetření pacienta se zlomeninou by měla být v řádu desítek minut, nikoli hodin.

Můj dotaz zní, jakým způsobem se hodláte postavit k tomu, ke zdravotním počínům na desítce, a jakým způsobem hodláte řešit do budoucna záležitosti pohotovostních lékáren, kdy já si pamatuji, že lékárny na desítce byly minimálně dvě. Nyní musíte do nemocniční lékárny, protože tady existuje pouze v Plaňanské, a ta, jak jsem se zajímal, má být zrušena také.

A protože mám ještě chvilinku, mám vzkaz pro Pavla Novotného z Řeporyjí, což se netýká desítky, uznávám. On mě po mém minulém vystoupení zde nazval koštětem. Já bych byl rád, kdyby se státy nevměšovaly navzájem do svých záležitostí, a stejně tak obce aby se nevměšovaly do záležitostí jiných obcí. Já se taky nestarám o to, co pan Vodrážka dělá na Praze 13, co pan Novotný dělá v Řeporyjích. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji a požádám o reakci pana radního Kočího, prosím.

Pan Kočí: Rád zareaguji na dotaz pana Šlemendy, doufám, že to jméno nepletu. Tím, že uvedu konkrétní příklad, je odpověď poměrně snadná. Jistě reagoval na to, že jsme přestali financovat pohotovost v Malešicích, tak mohu sdělit, že by pana Šlemendu v Malešicích neošetřili, protože tam neměli ani rentgen. Naopak, byl by přeposlán do Vinohradské nemocnice, kde jsme po dohodě s vedením nemocnice zřídili dětskou pohotovost a posílili pohotovost pro dospělé.

Jinak k té poznámce o počtu lékáren mohu říct, že v celé republice je aktuálně 14 pohotovostních lékáren, a z toho 7 v Praze. Myslím si, že Praha v tomto znatelně vede. A můžu tady zopakovat vyjádření z dubna loňského roku paní radní Johnové, která potvrzuje to, co jsem zmínil před chvílí, že shledává současný systém provozování LP z hlediska financování organizace i následné péče za zcela efektivní. A zmiňuji to proto, že povinnost zřizovací LPS ukládá zákon kraji, v našem případě tedy hlavnímu městu Praze. To je, myslím, adekvátní reakce.

Paní Komrsková: Děkuji. A s druhým příspěvkem pan Jan Čížek, a témata jsou rozpočet Prahy 10, pohotovosti, CSOP.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, navážu na moje slova na začátku. Teď bych tedy reagoval na pana Kočího. Já jsem na té pohotovosti teď byl, byl jsem se tam podívat, měl jsem nějaký střep v noze, a tak jsem se tam s těmi doktory bavil, jak vnímají situaci z jejich pohledu. Oni mi to řekli úplně lakonicky, oni řekli, pohotovost ve Vinohradské byla vždycky narvaná, a teď bude ještě víc narvaná. A to je celé, co jste dosáhli. Všichni vám to říkali, tady se proti tomu sbíraly petice, vy jste se tomu vysmívali, tady dokonce pan Maršálek támhle říkal, že si to občané přejí, ten to říkal tady přímo na zastupitelstvu, já si to pamatuji. Všichni to tady, pan – vy nemáte rád to označení pán plynu, já vám tak říká, protože jste v dozorčí radě Pražské plynárenské, plynu nerozumíte, stále jste ji neopustil.

Paní Komrsková: Prosím, slušně.

Pan Jan Čížek: Dobře. Pan Ing. Mareš takto tady obhazuje. Nejste dokonce inženýr? Výborně.

Pan Mareš: I když to o mně tisknete.

Pan Jan Čížek: Dobře. Tak jsem vám přilepšil. Dobře. Tak to tady obhazuje falešně. A já vám řeknu, a oni tam udělali ten sazebník, pan Šlemenda předřečník o tom mluvil. A vy ho určitě dobře znáte, ten sazebník. Ten sazebník je tak, že když vás střelí, tak vás vezmou do hodiny. Když budete mít akutní problémy, tzn., asi tam budete tak napolo umírat, tak vás ošetří do dvou hodiny. Když budete mít zlomenou ruku, tak budete čekat tři hodiny, a když tam přijdete normálně, tak budete čekat minimálně čtyři hodiny.

Když tam byli z TV Nova, tak tam lidi říkali, že čekají 6 – 7 hodin. 6 – 7 hodin. A teď toto vysvětlete všem těm maminkám s dětmi, které byly zvyklé chodit tady do Plaňanské. Já jsem v životě v Plaňanské nečekal. Ani minutu. Možná jsem měl štěstí, možná tam někdo čekal. Ale já když jsem si tam přišel s nějakým lehčím problémem, tak mě vždycky ošetřili hned, žádné čekání tam nebylo a všechno fungovalo naprosto dokonale. Ale pojďme si říct, kolik to stálo. Stálo to 8 mil. Kč ročně. 8 mil. Kč. A já vám teď něco řeknu. Víte, jak vy tady nádherně hospodaříte? Těch 8 mil. v tom vašem rozpočtu, to je úplně zrnko. Vy jste letos udělali, a já teď ty informace mám úplně čerstvé z vašeho finančního výboru, vy jste letos udělali ztrátu tady 404 mil. Kč. 404 mil. Kč. Za ty vaše pašalíky, a ty jsem vám tady všechny řekl. A každý máte pašalíky. Vy se nesmějte, Balšáne, vy jste jeden z nich. A vy se taky smějete, pane Mikoláši, vy jste taky jeden z nich. Vy chodíte jednou měsíčně na výbor, berete 60 tisíc Kč za to.

Paní Komrsková: Prosím, slušně. Pane Čížku, slušně.

Pan Jan Čížek: Já jsem neřekl nic sprostého. Neřekl jsem nic vulgárního. Jenom vám říkám do očí to, co nechcete slyšet. Ano, je vám to nepříjemné. Tomu rozumím. Vy Piráti nesnesete pravdu, ale já vám to řeknu. A za toto nám dáváte schodkové hospodaření, a já jsem teď s hrůzou zjistil, to už tady koluje po internetu, ten výhled. Vy minulý rok jste měli hospodaření – 404 mil. Kč. To až budete dopočítávat, možná to bude plus mínus milion. Letos plánujete zase schodek 330 mil. a další rok plánujete zase přes 300 mil. schodek. A další znova a znova. Já jsem to spočítal. Vy jste udělali výhled do roku 2025, a tam je kumulovaná ztráta 3,1 mld. Kč. Když ještě před dvěma lety městská část skončila hospodaření s plusem 220 mil. Kč. Tak nám to tady vysvětlete. To nám nevysvětlíte tohle asi, no tak to jsem zvědavý. A kde chcete těch 3,1 mld. Kč vzít? Vždyť jste ještě ani nezačali rekonstruovat tady radnici. Kolik to bude stát? Miliardu? Pamatuji si na váš billboard, proti miliardové radnici. No tak už to tady je. A co nám za to dáte? Nic nám za to nedáváte, a tady se bavíme o 8 mil. Kč., kterými jste tady prostě zkazili život většině obyvatel, minimálně

nějakým 13 tisícům, nebo kolik tam bylo ročně ošetřených. Obyvatelům Prahy 10. Tak co nám to tady blábolíte?

A teď se pojďme dostat k tomu CSOP, to je taky zajímavý případ. Vy tady prostě řešíte, že zrušíte modrou dodávku, pak ji zase nezrušíte. Ty dodávky teď visí tady v garážích. Samozřejmě úředníci jsou tady potom zmatení, vy je zatěžujete různými změnami v kuchyních a různé takové projekty podobné tam řešíte, furt nějaké změny. Samozřejmě oni potom dělají chyby. A udělali chybu. No tak tam prostě úřednice nepožádala. Je zajímavé, že se to před tím nikdy nestalo, za vás se to najednou stalo. Nepožádá o 54 mil. Teď se to tady bude nějak lepit. Vy vyhodíte ředitele, dobře. Jasně.

Ale ten hlavní, kdo za to může, pan Kočí, se tady tváří, jako že se ho to netýká. On tady místo toho běhá, a tady přesně to bylo u toho pultíku, a na soukromou akci seniorů Prahy 10 tady příběhne a začne se sem vměšovat. Paní jejich předsedkyni tady začne odstrkovat od mikrofonu, abych já tady nemohl vystoupit a vysvětlit jim, jaké jsou novinky, co se týče té petice proti dani z nemovitosti, kterou oni absolutně odmítají, a začne tady něco vykřikovat, že já tady nevystoupím, protože jsem z SPD. A co to s tím má společného? To vůbec nebylo o politice. Chodí tady do Sámovky, zakazuje tam důchodcům, aby dostávali naše noviny Naše Praha, vyndává jim to ze schránek, pak to tam musím osobně nosit, protože mně ti důchodci píší, že to chtějí, ať tedy zjednáám nápravu, a pak samozřejmě má tady bordel v tom úřadě, že jo. A nepožádá ani o základní věci, jako jsou dotace, které se každý rok požadují. No protože ti úředníci jsou z vás zmatení, jsou znechucení. Už vás mají dost. Stejně jako my občani. A já znovu říkám, vy do roku 2025 chcete městskou část takovýmto šíleným způsobem zadlužit. Už to nikdo nikdy po vás nesplatí. Vy jste dostali kasu s miliardou 250 milionů plusem, a odevzdáte to s 3 mld. Mílus. No toto je výborné.

Paní Komrsková: Čas vypršel, děkuji. Děkuji, pane Čížku. Zareaguje určitě paní radní Sedmihradská, prosím.

Paní Sedmihradská: Ráda bych zareagovala na výhled. Je důležité si uvědomit, jaká je metodika tvorby výhledu, kdy my do výhledu zařazujeme veškeré výdaje a jenom část příjmů, protože systém nám nedovoluje zařadit tam dotace. Samozřejmě nebudeme do ročních rozpočtů zahrnovat výdaje, které nejsme schopni profinancovat. Tzn., ty schodky, které jsou dneska v tom výhledu, buď dokážeme vykrýt získanými dotacemi, nebo bude nutné ty investice odložit. Tohle je samozřejmě výhled, a bez výhledu investic se nedá pracovat, protože potom bychom neměli žádné investiční akce připraveny. Na druhou stranu přidělování dotací má mnohem kratší cyklus, tzn., že tam to nevychází. Možná pane Čížku, kdybyste si přečetl ten komentář k výhledu, tak by vám tohle bylo jasné a nebylo by nutné tady uvádět spoustu věcí, které nejsou úplně přesné. Takže to je k tomu výhledu.

Paní Komrsková: Děkuji, a ještě doplní pan radní Kočí, prosím.

Pan Kočí: Budu rychlý. Jenom bych tady z hlediska edukativního zmínil, že se neříká sazebník, ale odborně je ten termín triage. Triage se to píše, pane Čížku, a je to normální odborný termín pro třídění pacientů z hlediska akutnosti potřeby péče. Sazebník je něco zcela jiného.

Dále bych jen uvedl stručně, že pan Balšán už přes půl roku žádnou smlouvu s úřadem nemá.

Za třetí dodávky. Vy jste přišel pozdě, já to chápu, ale to jsem tady taky zmínil, už mohly dávno sloužit, kdybychom tady nepolemizovali o daru Ing. Milana Richtera na vůz, který už dávno předchozí vedení vyřadilo z evidence.

To, co jste předvedl, vy jste cudně zamlčel to, že jste dělal v této místnosti komerční akci na vaše oblíbené noviny. To bylo to, co jsem vám vytkl. Ne že jste z SPD a že jste, jak se později ukázalo, předsedkyni Svazu seniorů vůbec neinformoval, že jste člen nějaké partaje, natož SPD, natož vás, přiznejte to veřejně, nebo já to řeknu za vás, vy nemůžete mluvit, vás slušně vykázala, protože netušila, že jste partajník a že řekla zcela jasně, že nechce být spojována, tedy Svaz seniorů spojován s žádnou politickou stranou, což naprosto chápu. A komerční akce jakéhokoli charakteru jsou na půdě radnice z pochopitelných důvodů nevhodné.

A co se týče CSOP, už jsem tady měl prezentaci, s kterou jsem končil, když vy jste přicházel. Pak se podívejte na záznam, jak se věc mají.

Paní Komrsková: Děkuji za odpověď nebo za reakci. Poslední přihlášený z řad občanů je pan Ing. Karel Oplt s druhým příspěvkem na téma odvolání ředitele CSOP. Prosím, pane inženýre.

Pan Karel Oplt: Dobrý večer, mám druhý příspěvek, který je velmi stručný. Tento příspěvek se týká odvolání ředitele CSOP pana Richarda Černého. Tento ředitel byl odvolán ohledně včasného nepodání dotace na Magistrát. Byl to sice přestupek, ale mělo se při odvolání vzít v úvahu, že byl ředitel vyznamenán Senátem ČR, a asi udělit nějakou důtku, jako se to dělá, nebo nějaký finanční postih. Myslím si, že zbavit ho funkce bylo příliš silné a za tuto práci ředitele Černého je plně zodpovědný jeho nadřízený. Tzn., pro tuto oblast je to radní pan Michal Kočí, a ten měl mít stěžejní termíny dodržování podávání dotací úplně pod kontrolou. Myslím si, že hlavním viníkem tady je pan radní Michal Kočí, a bylo to tu uvedeno v tisku, že více méně případ, který se stal na Ministerstvu dopravy, byl vlastně podobný a ekvivalentní tomu, že byl odvolán ministr vlastně a chybu udělal podřízený. Tak můj dotaz závěrem by byl takový, že jsem se chtěl zeptat, jestli bude Michal Kočí z funkce odvolán pro závažné porušení kontroly. A vůbec, připravuje se zákon na hmotnou odpovědnost politiků, takže si má nést na trh kůži ten, který více méně má mít dozor a za poměrně slušné peníze. Děkuji za pozornost.

Paní Komrsková: Děkuji. To je jeden z bodů jednání, a já poprosím pana radního Kočího, aby odpověděl k problematice odvolání pana ředitele CSOP. Prosím.

Pan Kočí: Pan občan přišel později, takže zopakuji to, co tady zaznělo v mé prezentaci. Pokusím se vtěsnat do těch čtyř minut, neb ta prezentace byla mnohem delší. Základní fakt je, že podle zřizovací listiny, která je veřejně dostupná na justici.cz, když po zadání např. IČO organizace CSOP se v čl. 3 odst. 2 dočteme, cituji: Ředitel plní úlohu vedoucího organizace, řídí organizaci a je oprávněn jednat ve všech věcech jménem organizace. Nese plnou odpovědnost za úroveň poskytovaných služeb a péče dle předmětu činnosti, za efektivní využívání svěřeného majetku a za dodržování obecně závazných právních předpisů a pokynů zřizovatele, a těch vnitřních předpisů zřizovatele, které se vztahují na příspěvkové organizace. To je za prvé.

Za druhé tady zaznělo, že se bohužel nejedná o první pochybení tohoto druhu pana ředitele, bohužel se opakovalo jak v roce 2017, tak v roce 2018. Bohužel byl i problém to, že pan ředitel nám tuto skutečnost konkrétně v tom dopise, který byl tady zde zastupitelům předán, tak neuvedl. Naopak zmínil, že se toto nikdy v předchozích letech nestalo. Takže jsme byli uvedeni v omyl. Další věc je, že jsem se to, že organizace nepodala žádosti o dotace a grant, nedozvěděl od něj, nýbrž ze strany Magistrátu. Kdyby tento zdroj nebyl, kdo ví, kdy by ta informace k nám doputovala, a začali bychom tu situaci řešit mnohem později.

Tady kolegové zmiňovali další neuspokojivé zkušenosti ve spolupráci s panem ředitelem, ať už to bylo z hlediska centrálního nákupu energií, při převodu studentského domu, bylo toho víc. A byli jsme tedy okolnostmi donuceni toto opatření přijmout. Je sice hezké, že někdo byl oceněn, já byl také někdy oceněn v minulosti, ale bohužel člověk se vyvíjí v čase, a tohle je opravdu mimořádné selhání, nad kterým nelze mávnout rukou.

Zodpovědnost, kterou neseme, je to adekvátní té odpovědnosti, kterou neseme. Odpovědnost jsem přijal, jakmile jsem se o problému dozvěděl. Zaznělo tady také to, že radní nemůže kontrolovat práci jednotlivých úředníků, pracovníků, to prostě není v lidských silách. Od toho tam je ředitel, který tu odpovědnost nese a který je také velmi dobře placen. Možná vás to překvapí, ale ten pan ředitel má vyšší odměnu než já. Ano, my jsme byli ti, kteří po třech letech, někdy po čtyřech letech tu odměnu zvedli. Dříve se tady na odměňování vrcholných manažerů kašlalo. Čtyři roky se nezvedalo, nezohledňovala se inflace. Já jsem byl ten s vědomím, že ředitel bude mít vyšší odměnu než já. Já vím, pane Počarovský. Je to tak. Já jsem byl takový velkorysý a zvedl jsem odměnu panu Černému na vyšší odměnu, než kterou pobírám já. Vám se to zdá, pane Počarovský, neuvěřitelné, já jsem takhle velkorysý byl. Ano, protože si uvědomuji, že zodpovědnost pana ředitele je vysoká. Ale taky za to očekávám adekvátní výkon.

Paní Komrsková: Děkuji za reakci panu radnímu, a tím jsme vyčerpali všechny dotazy občanů a jejich odpovědi. Bylo tady, myslím, dostatečně všechno odpovězeno.

Dotazy a informace členů ZMČ

A přistupujeme k vystoupení zastupitelů a první v pořadí je pan Martin Kopecký s tématem hospodaření městské části. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo. Omlouvám se, ještě udělám rychlý přehled. V prvním vystoupení je pan Martin Kopecký s tématem hospodaření MČ, pan Tomáš Pek problematika MČ a obchodních společností, pan Petr David správa MČ Praha 10, paní Ivana Cabrnachová problematika MČ Praha 10, se stejným tématem pan Ondřej Počarovský a pan Zdeněk Vávra dopravní situace na území MČ Praha 10. Prosím, pane zastupiteli Kopecký, máte slovo.

Pan Kopecký: Dobrý večer, děkuji. Já v reakci na ten dnešní bod 2, který jsme projednávali, jsem si tady připravil několik otázek, na které bych požádal písemně odpovědět a které se týkají hospodaření a správy městské části. Zejména by mě tedy zajímala situace ostatních příspěvkových organizací městské části, tedy zejména, jakým způsobem loňský rok probíhala kontrola v těchto příspěvkových organizacích, pokud nějaká vůbec probíhala. Zároveň bych tedy rád nějaký přehled těch provedených kontrol v příspěvkových organizacích, dále by mě zajímalo, jakým způsobem putují informace z těchto příspěvkových organizací k radě MČ, případně k paní starostce, tzn., zdali ty příspěvkové organizace podávají nějaké zprávy o hospodaření o činnosti, jak pravidelně atd.

Potom bych se chtěl zeptat, ve vztahu k CSOP, pokud by se nepodařilo získat tu dotaci v celé výši, nebo vůbec zda se tedy dá považovat to, že vznikne městské části nějaká škoda a zdali případně taková škoda bude po někom vymáhána. Tady se samozřejmě nabízí reagovat na pana radního Kočího, který před chvílí sdělil, že zvýší odměnu řediteli, a očekával od toho adekvátní výkon. Ten se tedy nedostavil, dostavil se dokonce mínusový výkon, a pokud je tedy nastavena nějakým takovým způsobem odměna, tak se samozřejmě nabízí i otázka i té odpovědnosti ředitele.

Dále by mě zajímalo, opět rovněž písemně poprosím, proč tato skutečnost, tato zásadní skutečnost, která má přímý vliv na rozpočet městské části, proč nebyla zastupitelům prezentována na prosincovém zastupitelstvu, kdy již o tom tedy rada věděla.

A pak bych se ještě chtěl zeptat na jednu otázku, která asi směřuje za paní doc. Sedmihradskou a která přišla s tím, že ten rozpočet se sestavuje na základě kvalifikovaných odhadů, což je samozřejmě fakt, několikrát to tady dneska již bylo zopakováno, ale mně není zcela jasné, potřeboval bych vysvětlit kvalifikovaná východiska, na základě kterých byl vytvořen rozpočet CSOP, který byl předložen zastupitelstvu v prosinci. Protože pokud se již vědělo, že je nějaký problém s dotací, že pravděpodobně nepříjde tehdy, kdy přijít měla, neví se tedy, v jaké výši vůbec přijde, a v tom prosinci, resp. ono to dle toho, co jsem tedy dnes slyšel, tak to nevíte ani dodneška, jakým způsobem ty peníze z Magistrátu přijdou, pokud vůbec přijdou, zdali přijdou v té původní výši, nebo přijdou v nějaké nižší výši. Dozvěděli jsme

se jenom to, že by se to případně nějakým způsobem navyšoval ten provozní rozpočet z rozpočtu městské části.

Myslím si, nevím, ale poprosím to vysvětlit, na základě čeho byl ten kvalifikovaný odhad toho příjmu vytvořen v tom prosinci, když jsme o tom tady měli hlasovat. Když tedy jsme se dozvěděli, že se v té době nevědělo ohledně výše a způsobu čerpání finančních prostředků z hlavního města Prahy vůbec nic. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. A dívám se na paní radní Sedmihradskou, jestli chce reagovat na mikrofon. Ne. Pan zastupitel říkal, že chce odpovědi písemně. Zůstaneme u jeho přání. Dalším vystupujícím je pan Tomáš Pek s tématem problematika městské části a jejich obchodních společností. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo. Prosím, zapněte mikrofon. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat paní příslušné radní a předsedy představenstva Praha 10 – Majetková popř. předsedy představenstva Praha 10 – Služby, pokud tady jsou, chtěl bych se jich tedy zeptat, i pokud tady nejsou, jak Praha 10 odůvodnila nákup movitého majetku z vlastnictví akciové společnosti Praha 10 – služby. K čemu ten majetek potřebuje, jak ho ocenila, co s ním hodlá dělat a proč vlastně k takovému narovnání, dohodě došlo.

Zároveň bych se chtěl zeptat asi vedoucího odboru OBN, jak je možné, že Praha 10 – Služby již od ledna 2019 neplatí řádně nájem, nebo neplatila řádně nájem na restauraci na Gutovce, a proč tedy radnice, a to už se ptám zase rady městské části, proč radnice nereagovala dříve.

Zároveň v souvislosti s Prahou 10 – Majetkovou připomínám naše minulé zastupitelstvo, kdy se tady mnozí zastupitelé ptali na to, jaký je profesní životopis předsedy představenstva společnosti Praha 10 – Majetková pana Bleyera. Pan Bleyer se tady poměrně zásadně vytácel, žádnou relevantní informaci nám nedal, ale přislíbil, že nám tento svůj profesní, nikoli osobní životopis dodá. Některým zastupitelům odpověděl, že jim ho nedá, některým zastupitelům, přestože jsem požadoval stejnou informaci, se ani nenamáhal odpovědět, což je v rozporu se zákonem o hl. m. Praze.

V této souvislosti bych chtěl připomenout tady paní starostce, která přímo na steno do zápisu řekla, že ona ze své pozice starostky zajistí, abychom na tyto dotazy odpověď dostali. Nezajistila. Já se tedy ptám, paní starostko, proč jste porušila svůj slib starostky v takovéto poměrně zásadní věci. To je na první kolo mých dotazů všechno, ať se dostane také na ty ostatní. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji a zareaguje paní starostka, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Budu reagovat, pane zastupiteli, že jsem tady dala slib a nezajistila. Sám dobře víte, že způsob zajištění odpovědí zastupitelům je nějaký proces, za který odpovídá úředník. Odpovídá za to úředník z oddělení podpory rady a zastupitelstva, takže předpokládám, že tam nějakým způsobem bylo postupováno, a pokud ne, tak můžu samozřejmě slíbit, že to prošetřím a že to napravím. Ale jestli nebyl v rámci e-spisu a povinností oddělení rady a zastupitelstva tento váš dotaz vyjmut a nebyl puštěn tedy do procesního kolečka po úřadu na zpracování odpovědi, tak děkuji za upozornění, zjistím a napravím, ale zcela jistě je snad pochopitelné, že já osobně to nedělám a mám na to aparát úředníků. Takže odpovím vám a klidně i všem zastupitelům, jak to v tomto případě bylo.

Paní Komrsková: Dovolím si zareagovat, protože ta gesce spadá pode mě. Já vím, že tyto dotazy byly postoupeny Praha 10 – Majetková, že Praha 10 – Majetková to řádně projednala jejich odpovědi na poradě vedení. Možná mě doplní pan předseda dozorčí rady, byla bych za to ráda, protože taky všechno úplně nevím detailně, a pokud já vím, tak vám bylo odpovězeno v termínu. Pokud nebyly zodpovězeny všechny dotazy, tak prosím, konkretizujte, nebo mi napište, ale prostě takhle se asi úplně jednat nedá, že vám plošně nebylo odpovězeno, když vím, že ty odpovědi se projednávaly. Jestli je potom někdo neposlal, fakt už nevím, ale poprosím pana Ivana Mikoláše, jestli by se vyjádřil. Děkuji.

Pan Mikoláš: Děkuji za zapojení. Co se týká dotazů, které k nám chodí na Majetkovou v rámci zákona 106, případně zákonů o zastupitelích, tak se pravidelně informuji o tom, jestli jsou všechny odpovězeny. Jsou projednávány na poradách vedení, které jsou každý týden, a podle mých informací jsme veškeré dotazy, které dávaly smysl, tzn., byly srozumitelné. Já myslím, že veškeré, kdy nemají, tak se snažíme doptat, co tím autor myslel, protože ne všechny dotazy, které padnou v rámci, řekněme, mluvy na zastupitelstvu, jsou srozumitelné, protože ona je jedna věc, když si to člověk tady povídá, a ví, co chce říct, ale ta formulace není úplně někdy přesná. Ale podle mých informací jsme se snažili všechny tyto dotazy odpovědět. Nemám indikace o tom, že bychom se nějakému dotazu vyhýbali.

Ještě bych tedy reagoval na jednu věc, a to byly ty nájmy těch služeb na Gutovce. Tam bylo už na jaře domluveno, že dostane Praha 10 – Služby odklad, protože jsme tu firmu přebírali ve stavu, kdy měla několikamilionový dluh vůči své matce Praha 10 – Majetková a neměla ve své podstatě na zaplacení téměř ničeho. Takže tam toto řešení bylo přijímáno už zkraje roku 2019, ale v současné době se tyto věci i vyřešily. Víme všichni, že firma je připravena k fúzi s Praha 10 – Majetková. To co se pan Pek ptal, tak si myslím, že veškeré tyto údaje jsou dohledatelné. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Já jenom upozorňuji zastupitele, že ptají se radních, interpelují radní, nikoli vedoucí odborů. Ale ještě poprosím pana místostarostu Beneše, jestli by tuto problematiku doplnil. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, já jenom stručně k tomu majetku. Tak my tam jednoduše uklízíme. Tam ta situace byla taková, že nějaký majetek v té restauraci v Gutovce byl města, nějaký byl Majetkové, nějaký byl Služeb, a my zkrátka chceme, aby nějaký podnikavý člověk tam zkrátka mohl ten soukromý sektor podnikat, aby to dostal, nebo aby byla pronajata celá budova s tím, co tam je, tzn., sjednotili jsme ten majetek pod MČ Praha 10 – a tímto chci upozornit všechny obyvatele, kteří nás třeba sledují, v dohledné době bude vypsáno výběrové řízení na pronájem restaurace na Gutovce, a věřím, že tam bude podnikat někdo lépe, než to dělala obec, ať už za minulé garnitury, nebo za té naší. Zkrátka někdo podnikavý, kdo tu restauraci pozvedne. Budeme jenom rádi.

Paní Komrsková: Děkuji, a další sérii dotazů na téma správa MČ Praha 10 má pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Mám takový dojem, že si pan radní Beneš fandí, že ho občané sledují, ale dejme tomu. Na paní starostku, jak slíbila panu zastupiteli Pekovi, že to dá svým úředníkům, že všechno nestíhá, tak bych jenom podotkl vystresovaným úředníkům.

Nicméně přejdu ke svému příspěvku. Včera jsem si docela s pobavením, protože sleduji, jak nám sem dochází vrcholové vedení Pirátů na naše zastupitelstvo, takže jsem si včera poslechl v České televizi pana pirátského předsedu, který řekl, kromě toho, že toho řekl docela dost, tak jsem vypíchl dvě věci. Nejsme vyspělá země. A za druhé vláda se věnuje PR a stálému fotografování. Mně to připadalo, jak když mluví na nižší úrovni o městské části Praha 10, protože MČ Praha 10 není nyní vyspělá pod vedením Pirátů, KDU-ČSL a ODS. Víme to z reakcí občanů, víme to z reakcí úředníků, ti jsou opravdu vystresovaní v této budově, nejenom stavem budovy, ale řízením tohoto úřadu, politickou garniturou, tzn., Piráti, KDU-ČSL a ODS. Jsou nespokojeni s bytovou politikou. Neplníte, koalice, sliby, že vše po nástupu vyřešíte právě v oblasti bytové politiky.

Dále jsou nespokojeni s parkováním, anebo jsou naopak nespokojeni s parkováním na chodnících po nocích. A když tam náhodou neparkují auta, tak se zase občané musejí vyhýbat zaneřádným chodníkům od psů. Víím, o čem mluvím, protože máme již několikáté vnuče a bydlím v domě s několika nemluvnaty, a jízdy s kočárky po chodnících celé Prahy, ale potom i na Praze 10 od mladých maminek mám z první ruky. Praha 10 se stala touto dobou tzv. večerním nebo nočním parkovacím domem celé zbylé Prahy a Středočeského kraje, kde si jejich občané zadarmo a bez postihů u nás parkují různé dodávky, nákladní automobily a druhá a třetí rodinná auta.

K tomu druhému, že vláda se věnuje PR a stálému fotografování, no tak rada MČ se věnuje PR a fotografování za každou cenu. Tzn., budování kultu osobnosti možná někteří z nás, jestli pan Duchek si vzpomene, zažili tady za Stalina a za Gottwalda naposledy, a ti také se fotografovali v nadživotní velikosti a vyvěšovali se na celé volební období.

Nicméně tato koalice produkuje neodsoutěžený časopis právě v režii KDU-ČSL, která se schovává za značku Vlasta, a protože nemají co odprezentovat v tomto časopise, a

dokonce se ani nepodepisují pod jednotlivé články, tak zde vydávají programy komerčních umělců a zařízení. Ale k tomu, co je Vlasta, když se pan Mareš tady na mě ostentativně ohlíží. No je to KDU-ČSL v čele se senátorkou za KDU-ČSL Chmelovou, která nestíhá řídit MČ Praha 10, neboť je na 100 % senátorkou a má skutečně asi hodně práce v Senátu. Potom takhle dopadají projekty, jako je CSOP apod.

Co však koalice umí velice dobře, organizovat, nic proti tomu, organizovat sousedská setkání svých vyvolených, na kterých testují různé donesené doma vyrobené pomazánky. Nicméně jako priorita to však nestačí pro naše občany. Děkuji.

Paní Komrsková: Úplně jsem nepostřehla, pane zastupiteli, nějaké dotazy. Průtok vašich pocitů a emocí, já tomu rozumím. Dobře. Určitě. Děkuji. A další s příspěvkem je paní Ivana Cabrnochová na téma problematika MČ Praha 10. Prosím, můžete mluvit.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Dlouhou dobu tady vznáším spoustu dotazů. Na některé mi zčásti je zodpovězeno, některé jsou zcela ignorovány. Přijde mi to velmi zvláštní vzhledem k tomu, že tato koalice se prezentuje jako otevřená, vstřícná, transparentní, férová a já nevím jaká. Přijde mi to, že všechny tyto výrazy jsou jenom nějaký fíkový list na to, aby se schovalo. Tím, že nebudeme komunikovat, nebudeme odpovídat, co je vám do toho a dejte nám pokoj.

Na minulém zastupitelstvu jsem se ptala pana Bleyera i pana Maňase, chtěla jsem znát jejich profesní životopis. Ptal se i kolega Vávra, ten už se ptal několikrát v minulých interpelacích. Nebylo nám odpovězeno. Nakonec pánové ředitelé byli oba dostrkáni do té situace, že tady začali tak trošičku tahat své profesní životopisy z rukávu. Nebylo to nic moc, moc nás nepřesvědčili o svých kvalitách, především pan Bleyer, který má vykonávat krizový management v naší akciové společnosti. Ve finále od něj máme příslib, je to na stenozáznamu, že nám písemně dá svůj profesní životopis. Také to přislíbila paní starostka. Toto nebylo splněno.

Ano, já vás budu klidně citovat. Pan kolega Vávra podával dotaz a můj dotaz jsou dva dotazy. Já budu znovu úporně, protože mě opravdu ústní informace neuspokojila, já bych opravdu požadoval, opakuji tuto žádost, kterou jsem tu zde už několikrát zmínil, o poskytnutí standardního profesního životopisu pana Bleyera, který on navíc deklaroval poskytnout. Já bych ho chtěl v písemné podobě, ta ústní forma mě vůbec nepřesvědčila o tom, že tady kvalifikace je.

A druhý dotaz, kdy zahájí městská část přípravu dlouhodobé strategie pro městské akciové společnosti včetně nastavení zásadních parametrů řešení. Paní starostka na to odpovídá: Děkuji, po dohodě s paní místostarostkou vám písemně odpoví na tyto dva dotazy. Odpověď nula. A musím říct, že mě velmi překvapilo, že na můj dotaz na životopis pana Bleyera, kdy sám přislíbil, že mi přijde odpověď v písemné podobě, mám odpověď od něj z akciové společnosti. Budu citovat, není to dlouhé. Profesní životopis byl úspěšně sdělen na zasedání zastupitelstva panem Bleyerem. Upřímně, není to přesně to, co nám sliboval.

Dále jsem se ptala na nějaké vize do budoucnosti, jak naše akciová společnost, kam vůbec směřuje. Na tento dotaz mi bylo zodpovězeno: Na rozpočtu společnosti na rok 2020 se nyní ještě pracuje, a následně bude muset být schválen dozorčí radou. Upřímně vám musím říct, že mám pocit, že asi každý hovoříme nějakým jiným jazykem, protože se tyto informace asi ztrácejí někde v překladu. Já se ptám na konkrétní věci a dostávám odpovědi na úplně jiné věci. V lepším případě. V horším případě nedostanu odpověď žádnou.

Proto bych poprosila pana předsedu kontrolního výboru pana Kopeckého, jestli bychom toto mohli probrat na nějakém kontrolním výboru, který bude následovat. Já podklady připravím. Děkuji vám za to.

A ještě k tomuto dotaz pana Peka. Jaké mají vzdělání všichni členové představenstva dozorčích rad? Cituji ze stenozáznamu. Jaký je profesní životopis všech předsedů představenstva všech tří společností. Je to tak těžké zveřejnit? Je těžké to říct akcionáři městské části? Přejde mi zvláštní, že na toto nepřišla žádná, ale žádná odpověď, byť byla přislíbena. Paní starostka odpovídá: A pokud se již nikdo do diskuse nehlásí, tímto diskusi uzavírám a prostřednictvím mě slibuji, že pan předseda představenstva na všechny dotazy, položené v této části diskuse, odpoví písemně. Je zvláštní, že si, paní starostko, nepamätujete veškeré své přísliby, které dáváte. Možná buďte opatrnější a šetřete těmito přísliby, když nejste schopna je sama dodržet. Je to neúctyhodné vašeho postavení.

Dále bych měla ještě jeden dotaz, a to se týká vydávání Novin Prahy 10, resp. publikování článků, které do těchto novin zasílám do rubriky fóra zastupitelů. Již několik příspěvků mi nebylo otištěno, teď ten poslední ani nemám zpětnou vazbu, jestli bude, či nebude otištěn, byť jsem se na to ptala. Snažila jsem se minulou středu účastnit zasedání redakční rady, toto mi nebylo umožněno. Prosím o sdělení, jestli bude tento příspěvek otištěn, a když ne, tak bych prosila o sdělení důvodů, protože je ten příspěvek napsán jak v souladu se statutem Novin Prahy 10, tak tiskového zákona. Takže bych poprosila klidně ústně, ale především písemnou odpověď do datové schránky. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Zareaguji na pár věcí, pak dám slovo paní starostce. Co se týče redakční rady a příspěvků, doporučuji, paní zastupitelko, asi obrátit se přímo na redakční radu. My tady ani nevíme, co chodí za příspěvky. Myslím si, že rada je svébytný orgán a že vám určitě odpoví.

Co se týká strategie a vize akciové společnosti, já si myslím, že jsem o tom mluvila v minulosti. Toto vám bude samozřejmě sděleno, jakmile se na tom rada jako valná hromada domluví. Není možné tedy, řeknu v uvozovkách, plácnout něco takhle do pléna, aniž by nebyla na tom společná shoda.

A co se týče těch slibů a nedodržování, já bych byla opatrná, paní zastupitelko, v tom, komu je co úctyhodné a není. Prosím, dávejte si na to pozor. A prosím paní starostku o odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Budu se opakovat, ale řeknu to znovu. Já samozřejmě když tady slíbím, že se na něco odpovím, tak na to existuje na úřadě aparát úředníků, který to má zpracovat. Takže já tady můžu odpovědět, že prověřím, proč toto zpracováno nebylo. Na druhou stranu, jak již tady zaznělo od paní první místostarostky, tak ona má informaci, že na dotazy, co se týká Majetkové, bylo zodpovězeno, a nevím, na co konkrétně nebylo. Prošetřím, dám vědět.

Paní Komrsková: Děkuji, a s dalším příspěvkem je přihlášený pan Ondřej Počarovský s tématikou problematika MČ Praha 10. Prosím.

Pan Počarovský: Dobrý večer, děkuji za slovo. Začnu krátkým úvodem pro kontext. Na minulém zastupitelstvu jsem se ptal na jasnou otázku, cituji: Chtěl bych se zeptat, jestli při rozhodování o půjčce z Prahy 10 – Majetkové dceřiné společnosti Praha 10 – Služby, jestli od toho seděli předsedové, ať už představenstva, dozorčí rady obou společností, nebo jak to vlastně probíhalo, kolem toho nemáme informace. Odpověď, kterou jsem obdržel na rozdíl od jiných kolegů, zní: O půjčce bylo rozhodnuto představenstvem společnosti na základě žádosti dceřiné společnosti a hospodářského plánu restaurace.

To mě úplně neuspokojilo, a proto v tuto chvíli žádám o jasnou odpověď na otázku, zda u rozhodování o půjčce z Prahy 10 - Majetková společnost Praha 10 – Služby seděli nebo byli přítomni členové představenstva nebo i dozorčí rady obou zmíněných společností.

Dále zároveň prosím, na to jsem odpověď nedostal, požaduji přesné sdělení ve formě kopie, zda žádost o zmíněnou půjčku, nebo jak vypadala ta, prostě kopii té žádosti o tu půjčku. Zároveň žádám o připojení kopie zápisu z jednání představenstva, kdy došlo ke schválení dotčené půjčky.

A na závěr žádám o odpověď na otázku, zda si představenstvo společnosti Praha 10 – Majetková před tím, než schvalovalo půjčku dceřiné společnosti, vyžádalo pokyn dozorčí rady nebo akcionáře.

Paní Komrsková: Děkuji. To byla spousta dotazů, odpovíme písemně. Další přihlášený je pan Zdeněk Vávra s tématikou dopravní situace na území MČ Praha 10. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Můžu mluvit? Děkuji. Poprosím o čas půl minuty. Dostal jsem podnět, byl jsem upozorněn paní Fortelnou a dalšími obyvateli horní části Bohdalce na chystanou úpravu dopravní situace v okolí. Důvodem jsou kolony v Bohdalecké a Chodovské ulici, kdy při měření v prosinci bylo zjištěno, že 51 % vozidel ve všední dny přejíždí přes dolní část Bohdalce. Po zavedení vyhrazeného autobusového pruhu v Bohdalecké ulici se dá předpokládat ještě vlastně zhoršení situace. Samozřejmě jsem vždy preferoval tyto

autobusové pruhy, už v kampani 2006 např. Je určitě nesmyslné, aby autobusy stály v dopravních zácpách, což každý, kdo preferuje auto, musí pochopit, musí počítat s tím, že autobus a tramvaj bude mít kratší jízdní dobu. Jsou připravována opatření, která by měla tranzitujícím vozidlům výrazně zkomplikovat průjezd oblastí. Jedná se o návrhy na zjednosměrnění některých ulic.

Já bych chtěl vysvětlit, že nejde jenom o úzce lokální problém jedné – dvou ulic, např. Pod Sychrovem I, Pod Sychrovem II, Štiřínská, Na Pahorku, ulice Výstupní. Ale jde v podstatě i o obsluhu mateřské školy, s tím že se dá očekávat, že tato opatření můžou zvýšit dopravu před mateřskou školou, kde děti chodí na procházky do přilehlého lesa. Dá se předpokládat, že i nepovoleně bude docházet k průjezdu lesem v blízkosti lesního hřiště, a samozřejmě že i v ulici Na Křivce, která bude zjednosměrněna v opačném směru, naroste provoz.

Oddělení státní správy tady teď nechalo do 17. února možnost vyjádřit se občanům, to je v pořádku, já tedy tímto způsobem tak činím. A jenom bych chtěl říct, že není možné řešit problém tranzitní dopravy na úkor starousedlíků. Ti starousedlíci zde žijí dlouhodobě a je to taková trošku venkovská oblast uprostřed města. Na Bohdalci jsou staré sítě, a tak se nijak nespíchá se rekonstrukcí komunikací, nicméně kvalita byla i v minulosti již kritizována v souvislosti s přístupem k mateřské škole, který je v podstatě takový tankodrom.

Dále jsou zde další věci, o kterých se mluvílo. Byl to např. elektrobus nebo minibus pro obsluhu horní části Bohdalce. Z toho nakonec sešlo, protože městská část by musela platit sama. Nebo prodloužení linky 101 nebo nějaké alternativy typu 138, kdy by ta doprava vedla na Jiřího z Poděbrad. Toto podporoval i Magistrát hl. m. Prahy v minulém období. Zabýval se tím dopravní výbor, Praha 3 to podporovala, ale následně nebylo nalezeno vhodné technické řešení.

Já bych chtěl poprosit, zda by byla znovu možnost otevřít toto řešení. Obslužnost vrcholu Bohdalce je sice spočítána v docházkové vzdálenosti na autobus, tramvaj, ale odpovídá spíše kondici mladých obyvatel. Pro řadu seniorů je tato cesta náročná, a tudíž využívají často své osobní vozy. Nyní bude přístup vlastně ještě ztížen a budou potom jezdit těmi nevhodnými, prostě problém se přelije jinam.

Za mě, přípustné je maximálně zjednosměrnění provozu v ulici Na Křivce od křižovatky s Modletínskou až ke křižovatce s Osnickou, ale ne zjednosměrnění Modletínské ulice, což pro obyvatele horní části Bohdalce je téměř velmi zkomplikování přístupu do jejich bydliště. Případně varianta, jako to bylo vyřešeno u ulice, kde bydlel Lubomír Lipský, než zemřel. Tam si zkracovali z Benešovské do Jičínské řidiči a byla tam umístěna značka zákaz vjezdu mimo dopravní obsluhu, což není z mého pohledu problém policií kontrolovat, a fungovalo to tam vlastně dlouhodobě. Tou ulicí už si potom minimálně zkracovali.

Dotazy. Za prvé, budou při řešení alternativní tranzitní dopravy zohledněny i širší dopady na místní obyvatelstvo? Za druhé, jak bude zlepšena dostupnost mateřské školy a horní části Bohdalce pro místní obyvatelstvo, ať už zlepšením stavu komunikací, nebo úpravou linkového vedení MHD. Samozřejmě s preferencí ekologické dopravy midibusy nebo elektrobusy.

A protože na mě nevyjde druhý příspěvek, tak velmi rychle dotaz k akciovým společnostem, hodně řekl Tomáš Pek a Ivana Cabrnachová. Podle stenoáznamu 1. 1. 2020 mělo dojít k fúzi Služeb s Majetkovou. Není zapsáno v obchodním rejstříku, a je 27. ledna. Byla to akce plánovaná, tak se ptám, kdy k tomuto dojde. Dále se znovu ptám, kdy bude zastupitelstvo městské části seznámeno s výsledky krizového managementu ve společnosti Praha 10 – Majetková a. s. a s mechanismy rozvoje, které zajistí její naplněnost. Opravdu toto bruslení, je to všechno nekonkrétní. My se nedozvídáme konkrétní údaje a odpověď: až se rada městské části domluví, to se opravdu nezlobte, to je tak vágní, a u krizového managementu, kde se jedná o mimořádné události a krizové situace, není možné, aby krizový management probíhal již přes rok.

Paní Komrsková: Děkuji. Rychle zareaguji na dvě věci. Co se týče informací z akciových společností, měli jste je dvakrát ročně na rozdíl od minulé gardy, takováto šance pro opozici tady nebyla. A za druhé než dám slovo panu místostarostovi Sekalovi, tak co se týče reakcí a připomínek k dopravní situaci, jestli chcete být účastník toho správního řízení, není možné reagovat takhle, ale musíte písemně. Já jsem se na to samozřejmě informovala, protože jsem také obyvatel Bohdalce. A toto podat buď přes datovou schránku, nebo přes podatelnu. Koukám na pana vedoucího, jestli mě – nikoli tímto způsobem. To není možné.

Rozumím všem připomínkám, určitě tady bude částečně odpovězeno, ale jestli chcete být – rozumím. Dobře. Dávám slovo panu místostarostovi Sekalovi, prosím.

Pan Sekal: Děkuji za slovo, dobrý večer. Už večer. Co se týká zjednosměrnění Bohdalce, k tomu přistoupila ne městská část, ale státní správa na základě opakovaných žádostí obyvatel té části Bohdalce. Když jsem se na to informoval, tak první žádosti už snad byly v roce 2008. Pokoušeli jsme se s nimi vyjednat, např. to zjednosměrnění změnit třeba za průjezd zakázán. Na to namítali, že by tam byla velmi problematická kontrola, protože je to docela dlouhá ulice, kterou není možné jakoby přehlédnout, nebo ty ulice, co mají být zjednosměrněny, takže by to v podstatě nebylo vymahatelné. Ale v současné době, tuším, probíhá ještě nějaké připomínkování od veřejnosti, a myslím si, že to není ještě úplně uzavřeno, i když než jsem se do toho vložil, tak to tak vypadalo. Jestli vám to takhle stačí. Víc k tomu nevím.

Že bychom zavedli nějakou linku k mateřské škole, mohu se na to poptat na Dopravním podniku, případně s ROPIDem, jsem s nimi v úzkém kontaktu, jednáme spolu zhruba jednou za 14 dní, tak se na to mohu poptat, ale nevím v tuto chvíli, že by něco takového chtěli u nás zřizovat. Jestli jsem přehlédl nějakou vaši otázku, já jsem se snažil zapisovat.

Pan Vávra: Ještě to byla 101, Magistrát hl. m. Prahy to měl v usnesení. Potom tedy technické řešení. Probíhaly určité testy. Nebyla nalezena, ale nicméně třeba řešení nějakým minibusem, šlo i o zájem Prahy 3 a mělo jít o prodloužení až na náměstí Winstona Churchilla,

Chorvatskou ulicí přes Jiřího z Poděbrad, Ondříčkovou, kde vlastně kdysi také byla městská doprava, a nyní není.

Pan Sekal: Není, to je pravda. Poptám se na to. To je všechno, co mohu v této chvíli udělat. Ale nevím o tom v tuto chvíli. Děkuji za dotazy.

Paní Komrsková: Děkuji za reakci panu místostarostovi, a s druhým vystoupením pan zastupitel Tomáš Pek, problematika městské části a akciových společností. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám poměrně jednoduchý a krátký dotaz. Já bych se chtěl zeptat, zda z pozice zřizovatele rada městské části dala jakýkoli pokyn CSOP příspěvkové organizaci, a to od doby, kdy tato koalice a tato rada vznikla, až do dneška. Prosil bych odpověď, zda tento pokyn, jakýkoli pokyn byl dán a čeho se týkal. Děkuji.

Paní Komrsková: Dobře. Písemně odpovíme, protože nevím teď takhle z hlavy. Asi si neuvědomuji nějaký pokyn a kolegové taky ne.

Další se sérií dotazů na téma správa městské části pan Martin Kopecký. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji. Vzdávám se toho druhého. Děkuji.

Paní Komrsková: Dobře, a další v pořadí je pan zastupitel Petr David s tematikou vedení městské části Praha 10. Prosím.

Pan David: Děkuji. Já bych přistoupil k těm otázkám, které v podstatě zopakují některé z minulého zastupitelstva. Chtěl bych písemně odpovědět, co vedení městské části Praha 10 v nejbližší době udělá s parkováním v noci na chodnicích, na přechodech pro chodce, na vstupech na chodníky pro invalidy. Denně lokalitou, a nechci celou Prahu 10, abyste se zabývali, když jsem byl na radnici, tak jsem začínal vždycky taky nějakým perimetrem, takže stačí perimetr Vršovice.

Druhá otázka, kdy proběhnou zábrany na chodníku nebo umístění zábran na chodníku v ulici Říčanská před rádií komerčními.

Za třetí, v ulici Vlašimské jsou mozaikové chodníky, na kterých stojí nejenom v noci, ale i ve dne dodávky. Jsou to asi dodávky zahraničních dělníků, kteří přijdou s větší

dodávkou, přeloží si věci, odjedou s menší dodávkou a nikomu tam nevadí. A není to řešeno. Stojí tam neustále.

Pak mě za čtvrté zajímá, kolik času stojí například tvorba plakátů, pozvánek občanů na jednotlivá zastupitelstva, a samozřejmě bych to chtěl vyčíslit i finančně.

Pak taková osobnější otázka, jak dlouho bude božská starostka shlížet na Kubáni na farmářské trhy, to by nám mohla říct paní starostka. Anebo když mi to dá písemně, jaký má plán.

A pak by zajímalo mé spoluobčany, když jste vydali článek nepodepsaný, úprava nájemného v bytech městské části, sdělili jste tady, že se to pohybuje kolem 300 Kč na m², dneska máme 140. Pak jste sdělili, že si rada nechala vypracovat znalecké posudky na území naší městské části, a tyto hodnoty činily 200 – 380 Kč dle jednotlivých lokalit a velikosti bytů, tak co naši občané na Praze 10 do konce vaší vlády, protože chápu, a tady celou dobu předvádíte, minule i tentokrát, že se svých pozic nevzdáte, že je to pro vás zajímavé, být tady zaměstnání nebo být tady odměňováni. Zřejmě v civilním sektoru jste takových odměn nedosáhli, takže chápu. Ale chtěl bych vědět a spolu se mnou občané, kteří se mnou komunikují, jak to vypadá přibližně s těmi 3000 byty, jak budete postupovat další tři roky se zdražováním z těch 140 Kč za m² až do těch 380. Jenom pro zajímavost, 50 m byt za těch 140 současných průměrných je 7 tisíc měsíčně, kdežto 50 m za 380 je 19 tisíc, tzn., rozdíl 12 tisíc. Naši občané na Praze 10, kteří jsou v nájmech a začínají být v nevýhodných nájmech, protože jsou tam na dva roky na dobu určitou, to se prostě nedá na to nic nějakým způsobem plánovat život těch lidí, co tam žijí, tak jak budeme postupovat jako městská část se zdražováním tohoto nájemného, protože v úvodu tohoto plátku paní starostka říká, chceme dát postupně do pořádku i náš bytový fond. V necelých 3000 bytů žijí dnes lidé, kteří platí ani ne polovinu toho, co lidé s tržním nájemným. To není spravedlivé, říká paní starostka. Proto jsme rozhodli v bytech, které máme svěřeny, přistoupit ke zvýšení nájemného, a důvod je jediný, a tomu moc nerozumím, z nízkých nájmu není možné při rostoucích cenách spravovat a udržovat kvalitní bytové fond, ale dává to do souvislosti: Z nízkých nájmu není možné při rostoucích cenách, mzdách i důchodech, tzn., ti důchodci, co tam bydlí, ti je celé odevzdají na to vaše hospodaření, a vy pak nepožádáte o patřičnou dotaci ve výši 50 mil.

Jinak mám-li čas, tak bych doporučil panu Kočimu, aby se zkusil vzdát svojí pozice, neboť já jsem to osobně zažil, a myslím, že vám to prospěje, že nějakým způsobem z vás pak bude třeba krizový manažer, ale teď nejste. Zkuste to. Vzdejte se té funkce. Ono to s vámi něco udělá, budete se muset nějakým způsobem zamyslet nad sebou, atd. Opravdu jsme to tady zažili, vzdali jsme se funkcí a nic se nestalo. Žijeme dál. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Dala bych slovo paní starostce. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Tak já taky děkuji, pane zastupiteli. Odhlédnu od toho, že váš dotaz ke mně byl, řekla bych, neuctivý. Ale já vám tady na mikrofon slíbím, že já vám neodpovím. Já vám neodpovím, protože to, o čem vy mluvíte, tak je označení mé senátorské

kanceláře, a nemá nic společného s mojí funkcí starostky. To je asi to, co bych vám k tomu mohla říct.

Paní Komrsková: Dobře, vidím, pan místostarosta Sekal. Prosím.

Pan Sekal: Já bych odpověděl na ty dotazy, co se týká parkování na chodníku. Jediné, co mohu udělat, je to, že mohu zorganizovat nějakou akci Městské policie, která bude zaměřena speciálně na chodníky, na Vlašimskou, tam parkují dodávky. Ale jinak probíhá to tak, že když zjistíte nějaký takovýto nedostatek, nebo takovýto přestupek, tak je optimální zavolat na Městskou policii, a oni tam okamžitě, jakmile tam někdo zavolá, tak to musí jet řešit. Jinak prostě není možné, když se sejdu s panem ředitelem Městské policie, může se stát, že tam zrovna parkovat nikdo nebude. Vy tam bydlíte nedaleko, asi to vidíte, tak vzít ten mobilní telefon, zavolat, tak oni tam okamžitě vyjedou. V podstatě dá se říci, co se týká tohoto hlídání přestupků na parkování, tak co jsem mluvil zrovna tento týden s panem ředitelem, minulý týden, pardon, s ředitelem Městské policie, tak říkal, že asi vyjíždějí už jenom k tomu, když je volají občané, anebo občané volají na státní policii na PČR, a PČR už to neřeší, přestupky, co se týká parkování, a rovnou to zase předávají jim.

Takže než to řešit složitě, když se to dostane ke mně atd., tak ta dodávka včetně zahraničních dělníků, jak předjímáte, může odjet, ale kdybyste tam zavolal rovnou, asi by to bylo nejrychlejší řešení. Ale mohu vám slíbit, že tedy z titulu své funkce se pokusím zorganizovat nějakou jednorázovou akci nebo opakovanou akci na parkování na chodnicích, ale to je všechno, co mohu udělat. Navíc pro mnohé občany, zvláště kdo to znáte ve Vršovicích, tak to je opravdu jediná možnost, když přijedete pozdě večer z práce, kde můžete zaparkovat. Zním to z vlastní zkušenosti z Orelské. Je otázka, do jaké míry je to až tak zásadní problém, ale samozřejmě mohu to udělat.

Jinak řešíme třeba i takové věci, že se nám občané dohodli na tom, že jen pro představu, jak je to s tím parkováním, že si dávají za sklo číslo svých mobilů a dobrovolně se nechají zablokovat dalším sousedem nebo známým. Jednak se nebojí, že jim někdo ukradne auto, a jednak proto, že když potřebují vyjet, tak jsou domluveni, kdo jede do práce dřív, a v případě nutnosti nevypínají si na noc mobily a volají si. Dochází pak k tomu, že Městská policie je chce pokutovat, a oni se dostaví na vysvětlení i s tím majitelem auta, které bylo údajně blokováno, že to bylo na základě jejich dohody. Až tak už dochází lidem to zoufalství s parkováním tady.

Myslím si, že samozřejmě represe je možná pro někoho typická, já bych spíš byl pro nějaké komplexnější řešení. Prostě výstavbou velkých nebo většího množství parkovacích míst. Ale říkám, úplně nejefektivnější je, ve chvíli, kdy ten přestupek vidíte, zavolejte. Děkuji za dotaz.

Paní Komrsková: Děkuji za reakci a ještě požádám pana místostarostu Beneše. Máme minutku do konce, jestli zareaguje k bytům.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se pokusím odpovědět na tu bytovou problematiku. Příště bych možná poprosil pana kolegu Davida, jestli by svoje dotazy víc specifikoval, aby to byl dotaz. Ono to je takový tok myšlenek a většinou tam není ten otazník. Tak já jenom v rychlosti shrnu naši bytovou problematiku.

Praha 10 je teď dávána mezi nejprogresivnější městské části, co se bytové politiky týká, jak jsme loni změnili zásady, a ten způsob přidělování bytů, tam jsme měli tu cenu 140 Kč na m². Tato cena byla diskutována s odborníky z platformy pro sociální bydlení i s úřadem práce, a zkrátka teď nastal čas, kdy jsme to dorovnali i u těch smluv na dobu neurčitou. Posudky máme k nahlédnutí, rád vám je kdykoli ukážu. Ty samozřejmě říkají, že ta cena tržní je mnohem vyšší, ale my pořád jsme si vědomi té role obce, která funguje i tak, že nějakým způsobem pomáhá těm potřebným.

Paní Komrsková: Děkuji za dodržení časového limitu, a tím jsme vyčerpali minimálně časovou dotaci na tyto příspěvky. A já předávám řízení paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní první místostarostko, a my se tedy plynule posuneme do rozjednaného bodu 2. Možná ještě, než budeme mít otevřen ten bod, tak já dávám tímto procedurální návrh, že budeme jednat i po 20. hodině. Prosím, nechme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 3, zdrželi se 3. Procedurální návrh byl schválen, a budeme jednat i po 20. hodině.

A mně došla jedna věc. My máme na 19. hodinu pevně zařazený bod, takže si myslím, že by nebylo fér teď načínat diskusi na pár minut, a pak se k tomu zase vracet, takže tímto vyhlášuji přestávku do 19. hodiny, kdy začneme pevně zařazeným bodem, a následně potom se vrátíme k bodu 2.

(Jednání přerušeno od 18.42 do 19.00 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové prosím vás, abychom zaujali místo v sále. Poprosím někoho, kdo stojí u odpočinkového salonku, zda by tam vzkázal kolegům, že již přestávka skončila a že prosím, abychom zasedli v sále. Poslední výzva pro kolegy. Prosím, usadme se, ať můžeme důstojně projednat žádost občanů, kterou teď máme zařazenou. Děkuji vám.

V tuto chvíli máme pevně zařazený bod 5 na 19. hodinu, což je

5

Informace o žádosti občanů o projednání věci na Zastupitelstvu MČ Praha 10 podle § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, v platném znění (zvýšování daně z nemovitosti)

Poprosila bych kolegyně, které mluví v kuloárech, aby šly mluvit mimo sál, anebo si zasedly na svá místa, aby bylo rozumět předkladu, co teď v tuto chvíli budeme projednávat. V tuto chvíli projednáváme materiál, jehož název jsem řekla. Dovolte, abych udělala předklad.

Dne 30. listopadu předal člen ZMČ Praha 10 pan zastupitel Tomáš Pek ze zastupitelského klubu TOP 09 do podatelny úřadu městské části žádost o projednání ve věci, jejíž přílohu tvoří celkem 108 číslovaných listů podpisových archů. Na 108 číslovaných listech podpisových archů je celkem 1018 podpisů občanů. Většina těchto podpisových archů pochází z čtrnáctideníku Naše Praha 10, ve kterém byly archy vytištěny. Vydavatelem tohoto čtrnáctideníku je společnost Strategic Consulting. Jediným společníkem a jednatelem této společnosti je pan Jan Čížek, který kandidoval ve volbách do ZMČ Praha 10 v roce 2018 jako lídr kandidátní listiny politické strany Svoboda a přímá demokracie a obdržel celkem 2,43 % hlasů. Jan Čížek předal další podpisové archy členů zastupitelstva MČ Praha 10 Ing. Tomáši Pekovi ze zastupitelského klubu TOP 09 na jednání ZMČ dne 16. 12. 2019. Ten je tentokrát odmítl převzít a předal je přímo na jednání zastupitelstva starostce MČ Praha 10. Během několika minut si pan Jan Čížek vyžádal po starostce MČ Praha 10 vrácení podpisových archů, která tak učinila a poradila mu, že může podpisové archy podat sám. Jak jste se přesvědčili, dnes je zde opět měl a sdělil nám, že je podá do podatelny.

Na těch předaných podpisových archích je celkem 1025 podpisů, podpisové archy obsahují text a údaje, uvedené v příloze 2 materiálu, který máte k dispozici. Na podpisovém archu je jako kontaktní osoba uveden Jan Čížek, nikoli Ing. Tomáš Pek, který v průvodním dopisu přiložené žádosti uvádí, že byl opakovaně požádán občany MČ Praha 10 k předání předmětné žádosti.

1012 občanů má uvedeno trvalé bydliště na území MČ Praha 10. Nebylo ověřováno, zda tito občané jsou skutečně hlášeni v městské části k trvalému pobytu. 13 občanů mělo uvedeno bydliště mimo území městské části Praha 10, přičemž archy neobsahovaly údaj, umožňující ověření vlastnictví nemovitosti z katastru nemovitostí.

Podle § 8 písm. c) zákona o hl. m. Praze má občan městské části, který dosáhl věku 18 let, právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou městské části nebo zastupitelstvem městské části, je-li žádost podepsaná nejméně 0,5 % občanů městské části, a musí jejich žádost být projednána do 60 dnů. K 1. 1. 2019 má MČ Praha 10 dle údaje Ministerstva vnitra celkem 96 522 občanů, z toho 0,5 % je 483 občanů městské části. Z toho tedy vyplývá, že žádost je podána řádně v souladu se zákonem, a proto je zařazena na dnešní jednání ZMČ.

Předložená žádost směřuje na projednání daně z nemovitých věcí ZMČ Praha 10. Koeficient daně z nemovitých věcí byl nově stanoven obecně závaznou vyhláškou o výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti, kterou schválilo ZHMP svým usnesením číslo 9/67 ze dne 19. 9. 2019, jelikož rozhodování v této věci přísluší výhradně ZHMP.

V návaznosti na schválení této obecně závazné vyhlášky již ZMČ Praha 10 daň z nemovitých věcí projednalo, když přijalo usnesení 10/1 2019, kterým vzalo na vědomí informaci o vydání této obecně závazné vyhlášky a radě MČ Praha 10 uložilo úkol předložit ZMČ Praha 10 návrh na snížení koeficientu u daně z nemovitých věcí na úroveň 2,5, a to po stabilizaci hospodaření městské části Praha 10, nejpozději však k 31. 3. 2022.

Dále bych chtěla uvést, že stejná totožná žádost, kterou teď budeme projednávat, byla rovněž projednána na jednání zastupitelstva městské části Praha 10 již 26. listopadu 2019, kdy bylo přijato usnesení číslo 12/9/2019. Tím zastupitelstvo městské části Praha 10 vzalo tuto žádost na vědomí, a to s ohledem na to, že v předmětné věci rozhoduje zastupitelstvo hlavního města Prahy, a také vzhledem k úkolu radě městské části Praha 10 předložit Zastupitelstvu městské části Praha 10 návrh na snížení koeficientu daně z nemovitých věcí.

Jinými slovy, projednáváme opět stejnou identickou žádost jako v listopadu. Jenom bych poprosila paní radní pro finance paní doc. Sedmihradskou, zda by vystoupila a doplnila můj předklad z pohledu radní pro finance.

Paní Sedmihradská: Poprosím o slajdy. Děkuji. Věci, které byly řečeny, uvedu jenom velmi stručně, nicméně si myslím, že je důležité připomenout ten vývoj. ZHMP schválilo 19. září obecně závaznou vyhlášku o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí. Městská část byla v průběhu června vyzvána k tomu, aby uplatnila své připomínky v rámci připomínkového řízení. Tyto připomínky uplatnila, byly schváleny usnesením rady MČ 24. června 2019.

Co přesně rada MČ schválila? Schválila jednak stanovení tzv. koeficientu 1,5 pro podnikatelské nemovitosti ve výši 1,5. Současně souhlasila se stanovením místního koeficientu ve výši 2 a s ponecháním tzv. velikostního koeficientu, který se týká nemovitostí určených pro bydlení a stavební pozemky na úrovni 5. To byly koeficienty, které takto stanovila rada MČ Praha 10.

Následně zastupitelstvo zářijové přijalo usnesení, které přečetla paní starostka. Potom 25. listopadu byla projednána žádost občanů ve věci daně z nemovitých věcí, opět z usnesením, které bylo přečteno. Co je důležité říci, jsou důvody, které vedly k přijetí nebo k uplatnění takových připomínek, které rada MČ uplatnila. Pracujeme v prostředí poměrně napnutého rozpočtu, kdy jednak se snažíme nějakým způsobem vyrovnat rozpočet tak, aby provozní příjmy kryly provozní výdaje, současně je tady poměrně významná investiční aktivita, zahájená v minulých letech, která klade velké nároky na cash flow městské části. To je situace, kterou postupně řešíme, reagujeme na ni, tak tíha investic, které byly začaty ještě před volbami, ustupuje, nicméně co neustupuje, je velmi problematický technický stav školních budov, vycházíme z toho, že byly zpracovány pasporty. V tuto chvíli je zpracován záměr, což je

poslední odrážka, návrh záměru kompletní obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol do roku 2030. Je to ohromný investiční plán, jehož objem dosahuje 1,6 mld. Kč, a to ještě asi plně nezohledňujeme požadavky, nebo budoucí požadavky na navýšení kapacit mateřských a základních škol.

Celá logika toho rozhodnutí je následující. Upravení koeficientů u daně z nemovitostí nám po tu omezenou dobu, tak jak to vyplývá ze zářijového usnesení ZMČ, přinese do rozpočtu ročně asi 70 mil. Kč, a díky těmto 70 mil. Kč my budeme moci skutečně intenzivně aktivně rozjet realizaci toho záměru kompletní obnovy školských budov. Ta logika je taková, že pokud chceme realizovat ten záměr, je potřeba z vlastních zdrojů začít připravovat projekty, připravovat investice. Pokud budeme připraveni, budeme schopni získat poměrně slušné dotační prostředky na realizaci těch opatření. Pokud nebudeme mít projekty, budeme stále přešlapovat na místě a vyčkávat. Tady těch 70 mil. Kč ročně chceme využít k nastartování tohoto záměru.

Co se týká návrhu záměru, zítra jde do rady. Předpokládám, že bude následně projednán minimálně na komisi výchovně vzdělávací a výboru pro strategické investice a veřejné zakázky.

Co se týká letošního záměru, tak to je věc, která je schválena v rozpočtu, o kterém jsme tady poměrně hojně diskutovali, pro letošní rok byla vytvořena nová kapitola 83 Správa majetku, která se týká pouze školských budov, v které je na investice alokováno 56 mil. Kč. Kromě toho na opravy a udržování je v plánu zdaňované činnosti alokováno dalších 33 mil. Kč. Takže z vlastních zdrojů městské části bude v letošním roce vynaloženo nejméně 89 mil. Kč. To si myslím, že jsou hlavní důvody, které vedly k rozhodnutí městské části podat takové připomínky, jaké podaly, a je to vysvětlení k předkladu paní starostky. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní radní, za doplnění, a otevírám tímto diskusi, kdy pokud mám aktuální informace, tak se nikdo z občanů nehlásí, takže otevírám diskusi pro zastupitele, a první přihlášený je pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

Pan Pek: Já bych se chtěl zeptat rady MČ, kolik vlastně už lidí dohromady žádalo projednání této věci. To je můj první dotaz. Další dotaz je, co znamená slovní obrat stabilizace hospodaření městské části, a jak ho rada MČ dokáže definovat. Tzn., zajímalo by mě, jaké jsou podmínky pro to, aby případně rada sama od sebe snížila ten jeden koeficient. Zároveň upozorňuji, že to poslední usnesení rady k věci nesnižuje, nebo předposlední, nesnižuje úroveň daně z nemovitých věcí na úroveň roku 2018, ale stále zdvojnásobuje daň z nemovitostí určených pro podnikání.

Návrh, který jsme my původně vykopli, je, aby ta daň z nemovitosti zůstal na úrovni roku 2018. A proč tomu tak chceme? My se nedomníváme, že by ty peníze byly použity řádně. A proč se to nedomníváme, nebo proč se alespoň já to nedomnívám? Problém je totiž v tom, že městská část sice vybere každý rok v tomto smyslu 70 mil. na dani z nemovitých věcí více, ale zároveň se jí stávají takové boty, jako že jí vypadne 50 mil. pro CSOP. Tím pádem my někde

musíme záplatovat. Pokud budeme záplatovat CSOP a nebudeme to záplatovat z těchto peněz, musíme si vzít úvěr, nebo musíme to prostě řešit nějakou jinou intervencí, nebo nějakým zdražením jiné služby, co umíme zdražit. A mně se toto prostě nelíbí. My tady navážíme občana do řešení problémů, za které nemůže.

Proto my bychom chtěli, aby se nad tím rada zamyslela a opravdu tu daň navrhla hlavnímu městu snížit na úroveň roku 2018. Občan nemůže za to, že má majetek, který si řádně koupil, z kterého zaplatil DPH, z kterého platí poplatky všechny možné další. Víme o tom, že tento materiál, ten prvotní, tzn., zvýšení všech těch daní z nemovitých věcí bylo projednáváno pouze na radě MČ, kde se toho ODS hlasování zdržela. Tzn., tento návrh prošel pouze hlasováním nebo pouze souhlasem Pirátů a Koalice Vlasta.

Byl bych velice rád, aby tady hlasování proběhlo tak, aby byla dána možnost k hlasování a aby se zejména ODS projevila, zda je ochotna jít do toho, že tedy chce opravdu tu daň snížit, a ne až po tom roce 2022, tzn., nejdříve na rok 2023, možná až na rok 2024, podle toho, kdy ten požadavek městské části bude podán.

Dále se ptám paní Sedmihradské, jak je ve střednědobém rozpočtovém výhledu ošetřeno to, že ta daň se nejpozději k 31. 3. 2022 sníží, a jak dospěla, nebo kdo předkládal tento materiál, jak dospěla k této, řekněme, podmínce, nebo k této druhé variantě, tzn., jaký byl myšlenkový pochod, že by to mělo být takto před volbami uděláno a k čemu to slouží. Opravdu si myslí, že v té době bude hospodaření stabilizováno? Nebo naopak, i když nebude, tak stejně se to zruší. K čemu toto usnesení je? My asi později navrhne nějaké usnesení, ale já jsem tady řekl několik dotazů. Doufám, že na ně bude teď odpovězeno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní radní Sedmihradská odpoví.

Paní Sedmihradská: Já odpovím na tu otázku, kde jsem byla vyzvána, aby se na to nezapomnělo. Tam ten výhled samozřejmě odráží to usnesení. Existuje platné usnesení ZMČ. Na základě toho byl proveden odhad, s tím že vycházíme ze struktury toho daňového základu, kdy, a teď mě, prosím vás, nechtejte za milion, protože to říkám z hlavy. Těch snížení velikostního koeficientu na úroveň 2,5 znamená výpadek nebo snížení výnosu daně z příjmu asi o 45 mil. Takže proto je tam ten schod, když na to koukáme, je to 44, je to jedno jakoby, toto je ta logika. Je to napočítáno na to usnesení, které platí, protože ta daň bude snížena pouze pro část daňových základů, a vycházíme ze struktury daňového základu. Když tak pokud vás to zajímá detailně, tak vám ta čísla dodám, ale tady je samozřejmě z hlavy říct nedokážu.

Děkuji. A dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Možná se ze začátku pozastavím nad tím předkladem, který tady byl. Já úplně nerozumím tomu, jak moc vlastně s podpisy obyvatel pro to, aby ZMČ projednávalo tuto problematiku, souvisí politická příslušnost toho, kdo ty podpisy

sbírá. Podpisy byly sbírány napříč politickým spektrem v rámci opozice. Vy tady zmiňujete stále SPD. Mně to přijde velmi zvláštní.

Chtěla bych se vás zeptat, paní starostko, mně to přijde, že občan, který podepíše tyto archy, vyjadřuje nějaký svůj postoj, více méně neguje to, že nesouhlasí s tím, že je zvýšená daň z nemovitosti na Praze 10. Vy sama jste se poměrně aktivně podílela na sbírání podpisů pro takový projekt záchrany zeleného Trojmezí. Řekněte mi, jaký je rozdíl mezi podpisy, které jste sbírala vy pro toto, a jaký je rozdíl vyjádření svého názoru obyvatel Prahy 10, kteří se podepisují za to, aby na desítky nebyla takto vysoká daň z nemovitosti. Přijde mi to, že zrovna od vás je to velmi zvláštní, se takto vymezovat. Čekala bych od vás, že budete brát hlas obyvatel rovnocenně, protože vyjadřují nějaký svůj názor.

Také bych se hodně přikláběla k tomu, abychom tuto problematiku hlasovali tady na zastupitelstvu, protože v radě vlastně ODS se zdržela a dala bianco šek zastupitelům nebo radním za Piráty a Koalici Vlasta, kteří v zastupitelstvu, tyto dvě strany nereprezentují nadpoloviční většinu v zastupitelstvu. Tudíž by bylo férové, aby toto velké zvýšení daně z nemovitosti prošlo hlasováním v zastupitelstvu, tak aby se ukázalo, jestli vlastně většina zastupitelů MČ Praha 10 je s tímto ztotožněna. Navíc když si to přeje velké množství obyvatel MČ Praha 10. Byl by to vůči nim férový krok. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Než dám technický prostor, odpovím vám. Musím říct, paní zastupitelko, já jsem vůbec neporozuměla vašemu dotazu. Vůbec nerozumím tu logiku, kterou jste do toho dala. Já jsem v předkladu pouze konstatovala, že bylo odevzdáno 108 číslovaných archů, kde kontaktní osobou je Jan Čížek, ale tu žádost podal pan zastupitel Pek z TOP 09, a výslovně uvádí, že byl žádán občany. Tak já jsem popsala fakt, jakým způsobem ta petice byla podána. Nic víc.

Dále bych poprosila technickou nebo faktickou pana zastupitele Satke.

Pan Satke: Tak děkuji, paní starostko. Už jste trošku uzmula moji faktickou poznámku, kde já jsem měl faktickou, že jste pouze popsala tu situaci, která tady byla. Všichni jsme ji viděli. To, jak si tady pan Čížek s panem Pekem předávali petice. Nebylo v tom žádné podle mého hodnocení, a pouze jste popsala to, co se tady stalo. A zhodnotit si to může každý sám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění faktu, a technická nebo faktická pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Pane Satke, vzhledem k tomu, že jsem podával ty žádosti do podatelny, tak u toho jste nebyl a nic jste neviděl.

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že pane zastupiteli Peku, všichni čerpáme z vašeho dopisu, ten je součástí tohoto materiálu. Je to příloha číslo 1 na straně 8, tak si ji, prosím, nalistujme, já ji přečtu: Byl jsem opakovaně požádán občany MČ Praha 10 předat vám jejich další žádost o projednání věci na ZMČ.

A já pouze konstatuji, že ty petiční archy, kdy vy tvrdíte, že jste byl opakovaně požádán obyvateli městské části, jsou podepsány kontaktní osobou pana Čížka. Nic víc. Popsání faktu. A z toho všichni tady čerpáme.

Myslím si, že podstatné je, že tady teď projednáváme žádost občanů. A dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Jsem v souznění se svými opozičními kolegy tentokrát, naprosto jak s panem Pekem, tak s paní zastupitelkou Cabrnchovou, a když to tedy nechápete, paní starostko, tak jsem si to tady očísloval. V důvodové zprávě odst. 1 na řádce 7, 8, 9 říkáte, že Jan Čížek, píšete a přečetla jste to, který kandidoval ve volbách do zastupitelstva MČ Praha 10 v roce 18 jako lídr kandidátní listiny politické strany Svoboda a přímá demokracie (SPD), a obdržel celkem 2,4 % hlasů. Mně tohle připadá pejorativní, nesmyslné, je úplně jedno, kde byly vytištěny ty lístky, jestli vydavatelem a jediným majitelem je ten pan Čížek, nebo není. Prostě tisíc v tomto případě, 1018 podpisů občanů, 1018 občanů, tady vás vyzývá ke změně té daně. A nevím, proč to tady podsouváte atd., zřejmě se bojíte, že 1018 občanů vás volit ve volbách příště nebude, a bojíte se, aby náhodou nevolili SPD, nebo já nevím, proč to tady uvádíte. Ale v tomto případě, co tady řešíme, je 1018 občanů. Vy to musíte řešit teď v zastupitelstvu. K těm já se přidávám, já je lituji, že vám tady musejí přispívat 75 milionů na hejření v podstatě, a lituji i sám sebe, protože se mě to taky týká.

A zároveň bych se v tomto bodě vás zeptal, celé rady prostřednictvím vás, jestli můžete garantovat na tomto místě, že celých těch 75 nebo 70 mil. řádově budou využity na školství, deklarované v rozpočtu beze zbytku i v případě, že neobdržíme dotaci vámi plánovaných 48 mil. Tak jestli to tady můžete garantovat, jak pan Beneš říká, že nás sledují ti občané, tak ať to sledují, asi to sleduje těch 1018 občanů, tak jim řekněte, že to použijete těch jejich 75 mil. opravdu na to školství. A abychom si to mohli při konečném zúčtování roku 2020 nějakým způsobem odkontrolovat. To je všechno.

Jinak jsem za to, abyste to snížili, souzním s tou peticí. Celé ANO, myslím si, že mluvím za celý klub ANO, by chtělo vrátit tu daň tam, kde byla. Myslím si, že to bylo dostatečné. Nechceme, abyste hospodařili vy se 75 mil. navíc. Od občanů zřejmě od těch movitějších, kteří tedy něco vlastní v této městské části.

Dál ale jsem zvědavý na to, jak budete od těch méně movitých, kterým vyhrožujete 380 Kč za m² v 3000 bytech městské části, v majetku městské části. Ale to je takový dodatek. Základní otázka je, zda garantujete tady na místě, že beze zbytku veškeré takto vybrané peníze navíc použijete ve školství v deklarované záležitosti opravy a údržby škol.

Starostka Renata Chmelová: Musím říct, že jsem se trošku ztratila ke konci. Nevím přesně, co jste myslel těmi 380 Kč za metr, protože to víme, že – takže já vám odpovím úplně jednoduše. Garantujeme. Stačí takhle? Garantujeme, že peníze, ano, je to zaznamenáno, říkám to s plným vědomím, že finanční prostředky, které se vyberou prostřednictvím navýšení koeficientu daně z nemovitostí, budou v souladu s naším usnesením použity, a taky zároveň koncepcí, kterou zítra budeme projednávat na radě, tak budou využity pro stabilizaci budov základních a mateřských škol. Doufám, že tímto jsem – na vaši otázku jsem odpověděla. Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Posloužím panu kolegovi Davidovi, trochu už se mu to nějak plete. On prohlásil, že vyhrožujeme, vyhrožujete 380 Kč. Pane zastupiteli, studujte pečlivěji podklady, v podkladech je zvýšené nájemné na 140 v našich městských bytech, porovnány s cenovou mapou, nějakým intervalem na území městské části, a ten interval je, tuším, 240 nebo 200 – 380. Já jsem takto tu horní část, kdo chce na Vinohradech nějaký pěkný byt, tak může soukromě stát tolik třeba. Ale dávejte, prosím, pozor, ono to pak znesnadňuje vzájemnou komunikaci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění, a dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím. Pak vypořádám tu technickou, nebudeme si hrát na vteřiny. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Na začátku dnešního zastupitelstva jsme z vašich úst slyšeli, jak Praha 10 uspěla jako skokan roku, má ocenění z Národní sítě zdravých měst. Já to velmi kvituji a chtěla bych se zeptat: V rámci této agendy by měly být zásadní otázky, které se dotýkají obyvatel městské části, s nimi projednávány, participovány. Vy sama jste se tímto velmi profilovala, i celá tato rada říká, jak zásadní otázky projednává s obyvateli městské části.

Mě by zajímalo, proč zrovna tato oblast, která se dotýká opravdu velké části obyvatel desítky a zasahuje je opravdu velmi, nebyla dopředu projednána s těmito lidmi. Pak se vám to sem vrací tím způsobem, že obyvatelé podepisují petiční archy, aby to tu bylo projednáno. Je to přesně ukázka toho, jak jste to udělali špatně. Kdybyste to s nimi dopředu projednali, měli byste tu zpětnou vazbu a mohli byste si zvážít, jestli tento krok je dobrým řešením, či špatným. Jestli obyvatelé desítky se s ním ztotožňují, či nikoli. A kdyby se s ním neztotožnili, tak byste si případně museli najít politické důvody pro to, proč tento krok děláte. Ale bylo by to vůči nim fér. Navíc když aplikujete Agendu 21. A snažíte se všem namluvit, jak veškeré strategie a vše myslíte upřímně. Je to jenom parodie.

To samé se týká všech rušení sociálních a zdravotních programů, které tady pan Kočí učinil, ať už to byly lékařské pohotovosti, ať to byla doprava handicapovaných apod. Na základní otázky, které se dotýkají obyvatel desítky, se neptáte, a pak se chlubíte různými oceněními. Jsou to jenom prázdná gesta a Potěmkinova vesnice. Nezlobte se.

Vy jste tady dala garanci a slíbila jste panu kolegovi Davidovi otevřeně po těch věcech, které jsme projednávali v interpelacích je evidentní, že vaše sliby se nedají brát vážně. Vy je prostě neplníte. Takže jsme dostali opět krásný slib, který zní hrozně hezky, ale co z něj bude? Uvidíme.

Byly tady zmiňované ceny 380 Kč jako nájemné v bytech. Pan kolega Mareš mluvil o pěkném bytě na Vinohradech, nebo třeba ve Vršovicích, třeba v Moskevské ulici, tam kde je krásný funkcionalistický dům, který donedávna měl v nebytovém prostoru dole prodejnu firmy Baťa. Tam si myslím, že bychom klidně toto nájemné mohli získat a zcela legálně podle vámi schválených zásad pronajímání bytů.

Zvyšujete daň z nemovitosti. Nejste schopni dohlédnout, aby byly řádně podány dotace a granty v sociální oblasti ve výši 50 mil. Kč. Teď se na mě obrátila jedna seniorka, která bydlí v obecním bytě, bydlí v dvougaroniére. Je to malý byt, a od března ji čeká navýšení nájemného o 1200 Kč měsíčně, což je pro tuto seniorku poměrně zásadní zásah do jejího finančního rozpočtu. Vše jen zvyšujete, slibujete, schováváte se za hezká gesta, ale realita je strašná.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za váš příspěvek a dovoluji, abych reagovala. Paní zastupitelko, já musím říct, že vy tady manipulujete pojmem, co je participace. Protože každý ví, že například o daních či poplatcích a podobných tématech dokonce nemůže být svoláno ani referendum. Tzn., nelze participovat na toto téma. Kde participace má smysl, je např. oblast sociální, kde je potřeba zjišťovat třeba vstupy od neziskových organizací, potřeb jednotlivých občanů.

A já bych tady připomněla, že co se týká agendy MA21, tak za minulého vedení, ten kdo měl pod sebou MA21 to dopadlo tak, že se o ty dva stupně tady kleslo. Bylo to za vás, byli jsme v C, dostali jsme se do začátečníků, a tam jsme přebírali stav MČ Praha 10. My jsme za rok našeho působení postoupili o dvě kategorie. Sama dobře víte, že tato oblast je poměřována podle kritérií Ministerstva životního prostředí a že rozhodně není jakýkoli prostor, abychom manipulovali v posuzování, jak jsme kritéria jednotlivých kategorií naplnili.

Takže já bych s dovolením toto téma tady neotevírala, protože si myslím, že to, co je podstatné, je to, že teď jsme postoupili o ty dvě kategorie, byli jsme řádně posouzeni podle kritérií Ministerstva životního prostředí, a pojďme dál. Věřím tomu, že budeme stoupat dál, ale je to velká práce, je to práce celého úřadu, nás tady zastupitelů a všech občanů a občerek, kteří se do toho budou chtít zapojit. To je stav, jak to je, a ráda bych, abychom tady nějakým způsobem takovéto argumenty jakoby zneužívali.

Dále se s technickou nebo faktickou hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám faktickou zpřesňující poznámku. Původní zvýšení koeficientů, všech tří koeficientů, resp. jejich skladba nebyla projednávána zastupitelstvem MČ. Tady nejde o žádnou participaci, tady jde o to, že to nebylo projednáváno vrcholným

orgánem ZMČ. A druhý dodatek. To, že to zvýšení daně tady nějak prošlo, je prostě fakt. Máte pravdu v tom, že asi nemá smysl, nesmí se to řešit formou nějakého referenda apod. Ale co jde participovat na rozdíl od toho, co vy říkáte, je výnos, nebo užití toho výnosu. Jestli to půjde do hřišť, do parkovacích domů, do školství nebo do čehokoli jiného, a to prostě projednáváno nebylo.

Starostka Renata Chmelová: Faktické nebo technické zpřesnění paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Sama jste si na to částečně odpověděla. V sociálních věcech můžete participovat. Pan kolega Kočí to neudělal. Můžete participovat víceméně v jakékoli oblasti.

Starostka Renata Chmelová: Co zpřesňujete?

Paní Cabrnochová: Vaše slova. Uvedla jste tady spoustu nepravdivých věcí. Můžete participovat spoustu věcí. Jde jenom o to, jestli máte vůli to projednávat. To je celé.

Starostka Renata Chmelová: To byla vzorová netechnická, nefaktická. A dále se do diskuse hlásí – a paní zastupitelko, máte šanci, přihlaste se, můžete mít další čtyři minuty. Vysvětlíte nám, co je participace. Já si to ráda vyslechnu. Pan zastupitel Petr David, prosím.

Pan David: Je to krásné, že jsme za rok postoupili o dvě kategorie v participacích, nicméně nemáme 50 mil. na CSOP. A když se tady technicky přihlásil pan Mareš, tak já k tomu jeho plátku, kde vy, paní starostko, se tady podepíšete, řekněte, že to není spravedlivé to nájemné, a že na důchodech budete nějakým způsobem postupovat, a já se ptám, protože se mě ptají občané a já jsem tady zastupitel, a toto je měsíčník městské části, periodický tisk územního samosprávného celku, je tady znak MČ Praha 10 leden 2020, redakční rada pan Mareš, a dokonce nejenom vy jste se tady přihlásila k příspěvku, ale pan zastupitel Valovič, Žolčáková, Kostka, Lojda, Beneš, ale tady u toho hlavního článku strana 4 a 5 se nepřihlásil nikdo, až teď pan Pavel Mareš, který je v předsednictvu redakční rady. Protože další Jiří Komrská, Lukáš Tyl se k tomu nehlásí a paní Freitas Lopesová, pan Kašpar atd.

No a tady, když tedy říkáte, že nestrašíte občany, tak tady se cituje, třetí sloupec končí prostřední odstavec, tak městská část si ještě navíc nechala pro zjištění srovnatelných nájmů vypracovat znalecké posudky, které na území naší městské části určily hodnoty obvyklého měsíčního nájemného v rozmezí 200 – 300 Kč za m2 podle jednotlivých lokalit a velikosti bytů. Tzn., tady není řečeno, že to je za luxusní byt atd., a tak jako jste vystoupili, abyste se vrátili

k tématu, když jste šli do voleb, a máte tady program atd., tak tam vůbec nebylo, že budete nařizovat daň z nemovitosti. A najednou buch z čistého nebe a je tady dvojnásobná daň z nemovitosti.

Tak my se ptáme za svoje příznivce, jestli tohle není příprava na to, že jim to pěkně natáhnete a že ten padesátimetrový byt bude stát místo sedmi tisíc teď třeba devatenáct. A teď ta seniorka, oni se na nás taky obracejí, tak ona bydlí tedy, jak pan Mareš říká, že Vinohrady je strašně luxusní čtvrť atd., tak ona tam chudák bydlí v padesátimetrovém bytě, platí teď 7 tisíc, je jí to zvýšeno, protože před tím platila míň, ale vy tady říkáte, že to je luxusní čtvrť, že to je pěkný byt a já nevím, že jí tam řinčí dole tramvaj a že bude platit 380.

Občané se nás ptají, zeptejte se na zastupitelstvu, co to znamená, tyto vaše noviny, protože nikdo jim taky dopředu neřekl z vaší stany, že budete zvyšovat daň z nemovitosti. Tak toto je obdobný příklad. Akorát to jsou lidi, kteří jsou v nájmu, a tam to jsou lidi, kteří vlastní nemovitosti. Takže já bych to tady neotevíral, kdyby se pan Mareš k tomu článku nepřihlásil, že ho sepsal. To je všechno. A občané chtějí vědět tyto názory, tak já v zastoupení některých občanů, kteří nás volí nebo kterým jsme sympatičtí, se ptám, jestli mi můžete odpovědět, co chystáte v oblasti nájmu. Jestli zůstanete na těch 140 do konce volebního období, anebo jestli to zvednete až na 380 Kč, protože pan Mareš řekl, že když to bude luxusní lokalita, tak to bude 380.

Starostka Renata Chmelová: Je to vše ve vašem příspěvku? Je to vše, pane zastupiteli? Dobře. Já si dovolím krátce reagovat. Pane zastupiteli Davide, prosím, nešířte tady poplašnou zprávu, že je možné zvedat nájem na 380 Kč. Znáte zákon? Znáte zákon? Podle zákona si mohou všichni vlastníci nemovitostí navyšovat nájem o 20 % za tři roky. Tak prosím, nešířte poplašnou zprávu. To není reálně vůbec možné. Není. Ani soukromí vlastníci a nikdo nemůže takovýmto tempem zdvihát nájemné. Prostě to nejde. To je opravdu šíření poplašné zprávy.

Technická pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Já si je tady dneska takhle vyplývám hloupě na pana zastupitele Davida. Tak neříkal jsem to, nemáte pravdu, a v tom předkladu je úplně něco jiného, než říkáte, tak prosím, vezměte si to k srdci, že to nejde, než o 20 % za tři roky, a to je tak všechno. Jestli s tím chcete pokračovat...

Starostka Renata Chmelová: To už je faktické zpřesnění. Děkuji. A dále faktické zpřesnění pan zastupitel Petr David.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Poplašnou zprávu jste začala šířit vy s tím, že jste to vyřkla.

Starostka Renata Chmelová: Co zpřesňujete?

Pan David: To slovo poplašná, tu vaši poplašnou zprávu. Já žádnou poplašnou zpráv...

Starostka Renata Chmelová: Budeme pokračovat dál. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo.

Pan Tyl: Já bych tady k tomu autorství článku, pokud tam není nikdo podepsáno, tak ho vydala redakce. Tzn., neplést, prosím, redakční radu a redakci. Jsou to dvě odlišné věci. A kdyby pan zastupitel David přečetl ještě jednu větu pod tím, co četl, tak by se dozvěděl, že radnice českých měst a obcí jsou podle občanského zákoníku oprávněny zvýšit nájemné v bytech ve svém vlastnictví o 20 % každé tři roky. Tzn., není možné zvýšit nájemné během třeba jednoho roku na 380 Kč. Pokud před tím bylo nájemné 110 Kč, není to možné, nejde to, podle zákona to možné není.

Starostka Renata Chmelová: Další se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Děkuji radě, že předkládá materiály tohoto typ na žádost občanů, že se tady projednává věc, protože je to výraz respektu k tomu, co se mezi lidmi i třeba jako nespokojenost projeví, tak my to tady řádně projednáváme.

Zároveň k tomu materiálu, protože se to týká daně z nemovitých věcí a na rozdíl od obcí, kde v kompetenci obce je zvýšit koeficienty atd., tak v Praze o tomto rozhoduje, jak všichni vzdělaní zastupitelé vědí, rozhoduje o tom hlavní město, tak doporučuji možná, aby se tady, když se tady diskutuje o konzistenci jednotlivých stran a o způsobech, jak se to hlasovalo atd., tak možná jako přílohu my, pokud se to, doufám, třeba se to nebude projednávat, tak se tady může dát sjetina z toho hlasování na Magistrátu, kde pro to hlasovalo 33 zastupitelů hlavního města, a já z toho klubu TOP 09 a STAN, tak jenom ty členy, resp. zvolené za TOP 09, jestli si dobře pamatuji, tak pak Hlaváček, to je, myslím, nestraník, pan Chabr radní, pan Růžička je za STAN a pan starosta Vondra pro to hlasoval. U ODS vidím červeně všechno, ti v principu odmítají zvyšovat daně. Ale jenom, myslím si, že vždycky fakta výrazně eliminují jakékoli emoce a vášně, tak já myslím, že když tady ta informace bude v tom předkladu, když je tak podrobný, tak možná ty vášně utlumí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Já fakticky zpřesňuji pana kolegu zastupitele Mareše, a to když citoval z klubu na hlavním městě, kolegy za TOP09, tak určitě pan Pospíšil a pan Chabr hlasovali proti, nebo ne pro ten návrh navýšení.

Pak bych rád ještě zpřesnil jednu věc. Vy jste říkal, že je to dobrá vůle, že se tady projednává tento materiál. To není dobrá vůle koalice, ale to je povinnost ze zákona, pane kolego. Jenom takhle v krátkosti. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji za vzorovou faktickou panu zastupiteli. Další faktická pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Faktické zpřesnění pana kolegy Mareše. O tom nerozhoduje hlavní město Praha. O tom rozhoduje ZHMP. Když už nás tady poučoval, jestli jsme vzdělaní zastupitelé, tak ať se toho drží.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych nejprve apeloval na všechny, abychom se drželi bodu, který máme, a to nejen z pozice předsedy návrhového výboru, máme nějaký jednací řád, tak prosím, dodržujme ty body, které si schválíme. Schválíme si program. Mluvme k tomu, k čemu je program. Nyní máme mluvit o dani z nemovitosti, a tam nesouvisí s výší nájmu. Pokud chcete mluvit o zvýšení nájmu, máte tady prostor na dotazy radě, máte tady prostor zařadit nový bod jiný, ale toto je opravdu jiný bod k tomu.

Když už o tom chcete tedy mluvit, o čem se mluvit nemá v tomto bodě, tak aspoň dávejte celé informace. Nešiřte poplašné zprávy a neuvádějte kusé výtržky jednotlivé věty z článku. Když už o tom tedy chcete mluvit, tak aspoň dávejte aspoň v nějaké míře ucelené informace. Projednáváme ten bod už potřetí. Už každý k tomu opravdu řekl, je skoro osm hodin, ani jsme ještě neskončili druhý bod. Všichni už jste k tomu řekli, občané vědí, co k tomu chcete, co k tomu máte, a já tam vidím dalších pět přihlášek. Myslím si, že to je zbytečné.

Prosím, zvažte to, že už jsme to třikrát projednávali. Pan Čížek, který k tomu vystupoval, tak už je opět dávno doma, resp. já ho tady nevidím, pokud ano, ať se přihlásí, já bych se mu omluvil. Ale není tu. Tak mu, prosím, nedělejte užitečné idioty, že tady projednáváte jeho petici. Když už jste ji podali. Pokud k tomu chtěl vystoupit a vystoupit za ty občany, tak mohl. Vy už jste k tomu dvakrát vystoupili, třikrát jsme to projednávali. Já jsem tady dvakrát pouštěl zvláště pro členy ANO vaši paní ministryni, která k tomu vyzývá. A teď už vidím, že pan kolega David má třetí příspěvek, který to asi bude opakovat a bude nám tady prohlašovat, jak jsou z ANO proti tomu. Vaše, slovy vašeho premiéra, nejlepší ministryně financí to doporučuje,

doporučovala zvýšit daň z nemovitostí. Já bych ještě možná pochopil TOP, ale u vás to opravdu je úplně absurdní, to vystupování proti zvýšení ANO.

Já už jsem vám to tady pouštěl dvakrát, dvakrát jsme to projednávali, a už vám to pouštět nebudu. (Smích, potlesk.) Protože slovy klasika, všem jsem vám to tady pouštěl, a je to marný, je to marný, je to marný.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a budeme hlasovat o třetí technické pana zastupitele Tomáše Peka. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 1, zdrželo se 16. Nebylo přijato.

A budeme pokračovat dále dle přihlášených, kterým je pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo. (Smích.)

Pan Pek: Děkuji. Budu si užírat svou faktickou poznámkou čas ze svého řádného příspěvku. Pane Satke, jste vzděláním právník, a já bych chtěl fakticky narovnat váš výrok, že se jedná o petici. Není to žádná petice, je to žádost o projednání. Dle zákona o hl. m. Praze.

A ještě tedy mám na příslušné radní, popř. na příslušné vedoucí pracovníky úřadu MČ takový poměrně těžký a myslím si, že nepožaduji tu odpověď dneska, protože zpracování tohoto dotazu bude asi chvilku trvat. Já prosím, aby mi bylo v řádných termínech sděleno, jaké finanční částky se použily v letech 2016, 2017, 2018 a 2019 na všechny akce, které se týkají škol a školek. Tzn., nejenom investiční akce, ale i opravy. A nejenom v rámci rozpočtu, ale i v rámci zdaňované činnosti. Ať máme představu, kolik těchto peněz utratily minulé koalice a kolik navíc případně chystá nová koalice utratit. Abychom si v tom prostě udělali pořádek. Jestli to není jenom nějaká kouřová clona, že potřebujeme 70 milionů na školky, a přitom v podstatě podobné částky jsme tady vydávali už v minulosti. To je můj jeden dotaz.

A teď abych k osmé hodině trošičku zlehčil tu diskusi. Paní starostko, ano, vy jste byla předkladatelkou tohoto materiálu. Když už tam uvádíte o panu Čížkovi informace, jako které společnosti je jednatelem, zda byl lídr a které kandidátky a kolik získal hlasů, můžu vás poprosit, abyste to příště uváděla i o mně?

Starostka Renata Chmelová: Skončil jste, pane zastupiteli? Děkuji. A s technickou nebo faktickou pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím. Opravdu faktickou, pane zastupiteli.

Pan Mikoláš: Je to, ano, faktická. Prosím vás, já jenom, že tady pan Pek upozorňoval pana Satkeho o tom, že se jedná o žádost o projednávání, přičemž sám podával ony žádosti na podatelnu, takže si mohl dole na té žádosti přečíst: Prosím, vyvěste tuto petici na nástěnku. Takže jestliže on sám to podával, tak musel tušit, že tam to slovo petice je a měl na to upozornit

pana Čížka, aby napravil svou tiskovou chybu, ovšem samozřejmě jeho noviny jsou tiskových chyb a pomluv plné, takže je to standard. Nicméně i přesto, když chce být tak korektní, měl ho upozornit včas. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan místostarosta Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: U mě se bude jednat o technickou. Já bych rád poprosil návrhový výbor, jestli by mi mohli pomoci s výkladem jednacního řádu. Zdali je možné v bodě, který se jmenuje žádost občanů o projednání věci a týká se to daně z nemovitosti, úkolovat úředníky a tázat se na dotazy. Zda je možné, že chce pan Pek investice za rok 2016, 2017, 2018 do školství. S tím zkrátka nesouhlasí. Kdyby se ptal, kolik byla vybraná daň z nemovitosti, tak nemám žádných námitek. Ale pan Pek dlouhodobě zatěžuje úřad svými dotazy a vypracovávají mu spoustu věcí. A já si myslím, že to sem nepřísluší a chci pomoci úředníkům, aby mu na to nemuseli odpovídat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a necháme čas návrhovému výboru, aby si prošel jednacní řád. Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já teď možná v rychlosti ještě zareaguji na pana kolegu Beneše, i když nemáme vyjádření návrhového výboru. Ano, tento dotaz souvisí s tímto bodem. Jestliže zde zazněla garance paní starostky, že ty peníze byly investovány do škol, školek, tak jistojistě to s tím souvisí, abychom si udělali nějaký přehled. A nedovedu si představit, že by zrovna Piráti nechtěli poskytovat informace, aby jednotliví zastupitelé měli přehled o tom, jak dříve probíhaly investice a jak budou probíhat do budoucna.

Dále bych chtěla reagovat na pana kolegu Mareše, který tady uváděl, jak je to bezvadné, že současná rada tyto materiály předkládá zastupitelstvu, aby o nich mohlo jednat. Mně jenom přijde škoda, že rada tyto zásadní materiály nepředkládá sama o sobě, o své vůli, ale až na základě sesbíraných podpisů občanů desítky. Myslím si, že by to bylo podstatně jednodušší, kdybychom tento materiál projednávali standardně v zastupitelstvu, tak jako to bylo v těch obdobích minulých. Nemuseli bychom sbírat podpisy obyvatel a bylo by to prostě jednodušší.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, než dám další slovo kolegovi, tak já vás fakticky zpřesním, protože první projednávání na zastupitelstvu jsme právě předložili jako rada. Tak si to, prosím, dohledejte v materiálech. To, co tvrdíte, není pravda. Bylo to až druhé projednání. Ale první bylo na základě námi řádně zařazeného bodu.

Prosím, máte technickou nebo faktickou, paní zastupitelko.

Paní Cabrnociová: Zpřesnění. Já jsem rozhodně nic takového neřekla. Ne, ne, ne. Já jsem neřekla, že jste žádný materiál nedali. A ten první materiál, který jste sem dali, byl až na nátlak opozice, takže prosím, nechte tyto demagogické úvahy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, nebylo to na nátlak opozice, bylo to svébytné a svobodné rozhodnutí rady, že ho předložila jako návrh, bod projednání zastupitelstva. To je všechno, co k tomu můžu říct. Faktické zpřesnění pan Ondřej Počarovský.

Pan Počarovský: Vážená paní starostko, já bych si dovilil uctivě zpřesnit vaše slova, protože první, kdo přišel s tím, že by se to mělo projednávat na zastupitelstvu, byla opozice, ale bohužel náš program nebyl schválen. A teprve následně jste se usnesli, že to jako rada dáte na zastupitelstvo na vědomí. Čili jenom pro zpřesnění. Takhle to bylo v časové posloupnosti.

Starostka Renata Chmelová: Hlásí se o slovo předseda návrhového výboru. Prosím.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Já jsem, o tom hovoří, o odchylování se od bodu programu § 7 odst. 10 písm. b), které hovoří, že v případě porušení této povinnosti, která se týká délky, odebere předsedající po napomenutí řečníkovi slovo. Obdobně předsedající postupuje, odchyluje-li se řečník od tématu projednávaného bodu programu. Já na vás tímto apeluji zároveň, abyste odejímala slovo, pokud se řečníci budou odchylovat od projednávaného bodu programu po napomenutí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane předsedo za napomenutí, jak řídím tuto schůzi. Slibuji, že se budu snažit. Ale je to velmi těžké. Nicméně musím tedy říct, kolegyně, kolegové, že dnešní projednávání zastupitelstva opravdu, mám z toho dobrý pocit, protože se držíme jednacního řádu, faktické a technické se téměř nezneužívají, vede se tady vlastně poklidná diskuse s fakty bez nějakých větších osobních útoků. Takže já myslím, že se docela jako orgán a kolektiv zlepšujeme. Děkuji za napomenutí. Doufám, že až vás příště, kolegové, napomenou, že se nadržíte tématu, tak jsem tady zaštitěna výzvou pana předsedy návrhového výboru. Tak jo, tak si to můžeme ukázat na dalším příspěvku, jestli to zvládneme. Teď si to samozřejmě neberte osobně, pane zastupiteli. Pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Děkuji. Koukám, že tedy při dnešním jednání se zpřisňuje posuzování. Já jsem se původně chtěl přihlásit s faktickým zpřesněním, nicméně vzhledem k tomu zpřisněnému posuzování jsem se radši přihlásil do běžné diskuse. Vy jste tady, paní starostko, hovořila o tom, že kolega David tady šíří poplašnou zprávu. Já jsem si tady mezi tím nalistoval

komentář k trestnímu zákoníku, který tady upravuje trestný čin šíření poplašné zprávy, a dovolil bych si tedy zpřesnit, abychom věděli, co vůbec poplašná zpráva je a že kolega Petr David se takového šíření nedopustil.

Poplašná zpráva je tedy taková zpráva, která je způsobilá podle svého obsahu vyvolat obavy z nějaké události u alespoň části obyvatelstva nějakého území. Obavy vyvolává zpravidla taková událost, která může nepříznivě zasáhnout do života obyvatel, zejména ohrozit jejich život, zdraví, majetek, popř. práva a základní svobody. Například zpráva o hrozícím výbuchu bomby, protržení přehrad, úniku jedovatých látek do ovzduší, teroristickém útoku apod.

S ohledem na tu definici nebudu pokračovat dál, nebudu zdržovat zase. Myslím si, že k tomu nedošlo, a nerad bych, abychom tady sklouzávali k nějakému obviňování nějakých trestných činů. Tak to je asi tak všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Třetí vystoupení pan zastupitel Petr David, prosím.

Pan David: Děkuji. Jsem rád, paní starostko, že máte tak dobrou náladu. Nicméně každý si dělá obrázek, jak tady pejorativně vystupují vaši kolegové z koalice Mareš a Satke a dotýkají se pejorativními poznámkami inteligence jednotlivých zastupitelů. Takže to si vytvoří každý sám.

Nicméně znovu bych zopakoval, že hnutí ANO, ať si to pan Satke vykládá, jak chce, nebo nechce, nebo jestli chce, že jsme zajedno s poslancem Bartošem nebo podobně, tak my jsme proti zvýšení daně z nemovitosti na MČ Praha 10. (Smích.) Na MČ Praha 10. Co jsem řekl? Možná si to pan Satke, ať si to pouští před spaním pořád dál, tu paní ministryni, ale možná z toho vyčetl, když neumíte požádat o grant na CSOP, požádejte MHMP o zvýšení daně z nemovitosti. A tam jste požádali vy, a my jsme proti tomu. Tady na městské části Praha 10. A to, že vám to, nám je úplně jedno, kdo to na Magistrátu schválil, nebo neschválil, ale vy jste požádali za městskou část Praha 10 o dvojnásobné zvýšení daně z nemovitosti. Vy, koalice KDU, Vlasta, Piráti a ODS.

Starostka Renata Chmelová: Další je přihlášený do diskuse pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo.

Pan Tyl: Já bych opět reagoval na pana zastupitele Davida. Mně se líbí ta dojemná snaha a obavy o občany z navýšených nákladů na bydlení, ale když hnutí ANO mělo v Parlamentu v září možnost zrušit daň z nabytí nemovitých věcí, tak hlasovalo, aby se tato daň ponechala. Aby všem občanům, kteří si kupují bydlení, tato daň byla dál účtována, a prohlasovalo to ANO, ČSSD a komunisté. To je ta koalice. Naopak pro zrušení té daně hlasovala ODS, Piráti, Topka a STAN. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Vidím tady z pléna námitku z klubu TOP 09, že jsem neupozornila pana zastupitele, že se odkrývá od tématu. Ale pánové, mně nepřijde fér, aby v půli diskuse jsem toto činila. Tzn., nechávám to teď na vůli jednotlivých a sebekázní jednotlivých zastupitelů a budu to aplikovat až od nově otevřené první diskuse. Poněvadž už spousta kolegů před se odchylovala. Apeluji pouze na vaši sebekontrolu, ale rozhodně to teď nebudu utínat, nebylo by to fér. Vidím, že nesouhlasíte, ale já mám zapnutý mikrofon, tak jsem si to dovolila takto konstatovat.

S další technickou nebo faktickou pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Opět zpřesňuji. Tady jsme na MČ Praha 10, a my vystupujeme jako zastupitelé za MČ Praha 10. Tak mi neříkejte, co schválili v Číně nebo v Madridu, ale my tady dáváme jasné stanovisko za hnutí ANO, zastupitelský klub na MČ Praha 10, tak mi nevyprávějte, co kde kdo jak schválil, nebo neschválil. Je to jasné?

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že už neupřesňujete, a za to fakt budu jako přísná, protože jsem každému toto říkala, co se týká technické. A o třetí technické paní zastupitelky Ivany Cabrnachové – ne. Nekřičte na mě. Technické vypínám celé zastupitelstvo. Takže třetí žádost o technickou paní zastupitelka Cabrnachová, hlasujeme bez rozpravy, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 3, zdrželo se 13. Nebylo přijato.

A pokračujeme dále v diskusi, a je to pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Poctivě jsem si počkal, abych s vámi neměl nějaký problém. Chtěl bych reagovat na pana kolegu Satkeho, který podle mě měl neuvěřitelnou řeč. Tady podalo tisíc legitimních občanů žádost o to, aby se snížily daně z nemovitosti na Praze 10. A on nás nabádá k tomu, abychom to vůbec neprojednávali, abychom nedělali užitečné idioty. Takže vážená koalice, takhle vy si vážíte voličů na Praze 10. Paní radní Koumarová se tomu smála dokonce. Bravo, ODS. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Já se fakticky musím ohradit. To jsem v žádném případě neřekl. Já jsem apeloval na jednotlivé zastupitele, aby neopakovali ty věci, které tady už dvakrát říkali. Samozřejmě to projednáváme, s tím já plně souhlasím, je to naše povinnost, ale apeloval jsem na všechny z vás, abyste neopakovali to, co už tady bylo dvakrát řečeno, a to, co už jsem tady dvakrát musel pouštět.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Já to vyhledám ze záznamu, já vám to potom pustím. Pustím vám to všem. Vy jste to přesně takto řekl, já to musím zpřesnit. Pane Satke, přemýšlejte, až budete zase hrát ten golf, který vy tak skvěle umíte. Přemýšlejte u toho golfu aspoň.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, to není faktické. Takže bych prosila, že budeme pokračovat dále v diskusi. Je přihlášena paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se jen trošičku chtěla vrátit do historie. Hnutí ANO, které vládlo v předcházejícím volebním období na Magistrátu hl. m. Prahy, nikdy nepřistoupilo k tomu, aby se zvyšoval koeficient daně z nemovitosti. Měli jsme to v programu, nebudeme nikdy zvyšovat daně. Takže pane Satke, prosím vás, netvrďte nám, že chceme něco zvyšovat pro Prahu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Čtvrtý příspěvek paní zastupitelky Ivany Cabrnochové. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 2, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji vám za slovo, kolegové, kolegyně. Já jsem chtěla pouze před tím v technické či faktické jednoduché zpřesnění. Chtěla bych poprosit paní starostku, aby nepoužívala dvojí metr, aby měřila všem stejně, protože se to tady neděje. Někdy jsou technické, faktické povoleny v širším měřítku, jindy se zase striktně řežou. Když se někdo odchyluje od tématu a je to z řad koaličních zastupitelů, tak je to v pohodě. Jestliže se někdo začíná odchylvat lehce od tématu z opozičních zastupitelů, berete mu slovo. Takže bych byla ráda pro to, aby se všem měřilo stejným metrem. Nemusíte se mračit, jenom to zkuste dodržovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vás zpřesním, paní zastupitelko. Ani jednou jsem při jednání dnešního zastupitelstva nikoho nevyzvala, že nemluví k tématu. Ano, říkáte, je to pravda. Ano, děkuji. Takže co se týká příspěvků, jsem nikdy nikoho do této doby nikomu nevypínala mikrofon, nebo nevím, jak jste to řekla. Ale nikdy jsem nikomu nevytkla, že se odchyluje od tématu. Ano, přísněji přistupuji k technickým a faktickým, a to jsem zahlásila

hned na začátku zastupitelstva, a pokud máte pocit, že neměřím stejným metrem, řekněte mi konkrétní příklad.

Mezi tím bych ještě technicky chtěla zpřesnit pana zastupitele Martina Kopeckého, který mě tady citoval, co je poplašná zpráva. Pane zastupiteli, vy jste také advokát, že jo. Já nejsem právník. Vy ano. Ale to, co jste zde citoval, to nebyl zákon, ale vy jste pouze citoval komentář k trestnímu zákoníku z ASPI. Protože ty příklady, které jste tam uvedl, ty tam nejsou. Já vás teď fakticky zpřesňuji, že to nebyl zákon, co jste tady citoval. A vy to pravděpodobně také chcete fakticky zpřesnit, tak prosím.

Pan Kopecký: Já jsem to říkal, že cituji komentář, že jsem si tady mezi tím našel komentář. To si potom můžete ověřit na záznamu. Říkal jsem opravdu, že cituji z komentáře, a našel jsem si to v Beckovi, ne v ASPI.

Starostka Renata Chmelová: Tam je to asi identické. Budeme dál pokračovat, a další vystoupení má pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji. Aby toto jednání taky někam špelo, tak TOP 09, resp. já budu předkládat návrh usnesení v rámci tohoto bodu. Teď vám ho přečtu a pak ho dodám panu Satkemu. Nebo panu Satke. Pane Satke, řekněte nám, skloňujete se, nebo se nesklonujete.

A teď budu číst návrh toho usnesení: ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí se zvýšením daně z nemovitých věcí prostřednictvím změny koeficientů v návrhu obecně závazné vyhlášky, zejména s ohledem na bezprecedentní nakládání s prostředky MČ Praha 10 zanedbáním podání dotačních a grantových žádostí CSOP, příspěvková organizace, které může městskou část Prahu 10 připravit o cca 50 mil. Kč,

II. ukládá radě MČ informovat dopisem hl. m. Prahu o požadavku městské části Praha 10 snížit daň z nemovitostí, resp. daň z nemovitých věcí v roce 2021 prostřednictvím změny koeficientů návrhu obecně závazné vyhlášky na úroveň roku 2018 na základě usnesení ZMČ Praha 10.

Termín přijetí usnesení plus 8 dní, předkladatel já.

Starostka Renata Chmelová: Děkuje a vzhledem k tomu, že již není nikdo přihlášen do diskuse, tak já diskusi zavírám a požádala bych paní radní Sedmihradskou, aby za mě shrnula tu diskusi a reakci z pohledu radní pro finance.

Paní Sedmihradská: Děkuji za slovo. Já jenom zareaguji na prosbu pana Peka. Tam samozřejmě ty údaje, které žádáte, jsou součástí závěrečných účtů, takže si myslím, že si je tam můžete bez problémů najít sám. To je faktická informace.

Co se týká projednání, domnívám se, že jsme zevrubně projednali události související se stanovením koeficientů u daně z nemovitých věcí. Tam znovu opakuji, že městská část uplatnila na základě usnesení rady MČ připomínky. Jednalo se o to, že bylo schváleno nastavení koeficientu 1,5, místního koeficientu ve výši 2 a ponechání velikostního koeficientu ve výši 5. Potom samozřejmě proběhla dlouhá diskuse, ale myslím si, že tam vlastně nepadly žádné otázky, nebo žádosti o zpřesnění, takže k tomu nemám co dalšího dodat.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. A já prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Vidím, že je ještě potřeba načíst ten protinávrh, který zde byl, tak dejme chvíli návrhovému výboru.

Pan Satke: Jenom se zeptám, jestli se ztotožňujete s protinávrem.

Starostka Renata Chmelová: Neztotožňuji se.

Pan Satke: Budeme to hlasovat jako protinávrh. Jedná se o návrh pana zastupitele Tomáše Peka, který navrhuje usnesení:

ZMČ Praha 10

I. nesouhlasí se zvýšením daně z nemovitých věcí prostřednictvím změny koeficientů v návrhu obecně závazné vyhlášky, zejména s ohledem na bezprecedentní nakládání s prostředky MČ Praha 10 zanedbáním podání dotačních a grantových žádostí CSOP, p. o., které může městskou část Prahu 10 připravit o cca 50 mil. Kč,

II. ukládá radě MČ informovat dopisem hl. m. Prahu o požadavku městské části Praha 10 snížit daň z nemovitých věcí v roce 2021 prostřednictvím změny koeficientů návrhu obecně závazné vyhlášky na úroveň roku 2018 na základě usnesení ZMČ Praha 10.

Termín přijetí usnesení plus 8 dní.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, protinávrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 3 podkladového materiálu, označený jako bod 5.

Starostka Renata Chmelová: Jsme odkázáni na písemný materiál. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 3, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Vidím technickou. Můžeme pustit pana zastupitele Filipa Humplíka. Můžete.

Pan Humplík: Omlouvám se za zdržení, ale hlasoval bych pro. Můj hlas nebyl zaznamenán. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dáme to do zápisu?

Pan Humplík: Stačí do zápisu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Pan zastupitel Roman Bulíček ještě, prosím technickou.

Pan Bulíček: Omlouvám se za zdržení, úplně stejný případ. Čas uběhl rychleji, než jste to stihl zmáčknout. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: A hlasoval byste jak, pane zastupiteli?

Pan Bulíček: Hlasoval bych pro.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Stačí to do zápisu? Ano, ale pánové hlásí, že by hlasovali pro. Teď se tedy dívám. Dobře, pánové. Chcete nové hlasování? Vydržte, pánové. Dívám se směrem k TOP 09. Nebojte, vypořádáme se i s touto situací dle jednacího řádu. Nejdřív, prosím, dejme teď slovo s technickou panu zastupiteli Filipu Humplíkovi. Prosím. Nic nemačkat. Prosím.

Pan Humplík: Děkuji. Požádal bych vzhledem ke zmatečnému hlasování o zopakování tohoto hlasování. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. A prosím předsedu návrhového výboru, zda je to skutečně procedurální návrh správně podaný? Necháme to na předsedovi a na celém návrhovém výboru, kde mají i opoziční zastupitelé své zástupce, ať se domluví. Myslím si, že těchto situací tady bylo již více a já myslím, že ničemu nebrání.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Není žádná přestávka. Byla to jenom malá přestávka na to, aby návrhový výbor jednal. Prosím pana předsedu návrhového výboru, protože jsem viděla, že došlo k nějaké konsenzuální dohodě či hlasování návrhového výboru. Takže prosím, budme všichni ve střehu. Pánové z TOP 09, pojdte si poslechnout výsledek návrhového výboru. Třeba budeme hlasovat. Pane předsedo, prosím, máte slovo a prosím o výklad.

Pan Satke: Návrhový výbor se konsenzuálně dohodl, aby se opakovalo hlasování.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme o předloženém usnesení, a já prosím, spusťme hlasování. Soustředme se.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 5, zdrželo se 5. (Smích.)

Pane zastupiteli, nechcete mi říct, že máte technickou? Asi potřebujeme přestávku všichni, ne? Vy si děláte legraci? Dobře, protože z předchozích řad nevědí, co se děje, tak já bych prosila zapnout mikrofon pana Tomáše Peka, ale teď fakt už tedy budu vážná.

Pan Pek: Paní starostko, pokud dopouštíte, řekněme, nějaké precedenty, musíte předpokládat, že i já když si jdu pro svačinu, že můžu říct, že se mi nelíbilo, že jste stačili hlasovat. Já nechci nové hlasování, ale chci od vás, abyste dodržovala striktně jednací řád na všechny strany. Tzn., nejenom v rámci koalice, nebo nejenom vůči opozici, ale taky vůči koalici. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Teď vám vůbec nerozumím, protože návrhový výbor vyložil jednací řád, prohlásil to za zmatečné, dali jsme hlasovat. Já vůbec nechápu, jaký já mám na tom podíl. Víte co, pojdme si dát 15 minut přestávky, ano?

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěla poprosit, abyste zaujali místa v jednacím sále. Protože se volně vrátíme o několik hodin zpět, a to je k rozjednanému bodu číslo 2, který má název

2

Informace o situaci Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020 - pokračování

Než dám slovo přihlášené paní zastupitelce, prosím o klid a v diskusi pokračuje paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím, máte slovo. Paní zastupitelku nevidím v sále. Možná bych i v souvislosti s tím upozornila na jednací řád, že pokud zastupitel opouští jednací sál, měl by podle jednacího řádu vyndat hlasovací kartu a pak ji zase zandat.

Budeme pokračovat. Paní radní Sedmihradská je přihlášena do diskuse. Prosím, máte slovo, paní radní.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Zareaguji na několik věcí, které zazněly před několika hodinami. Uvědomme si, co přesně se stalo. Zřízená organizace, resp. její pracovníci udělali chybu a my hledáme řešení. Intenzivně jednáme na hlavním městě, pan Počarovský, nějak se mu nezdál můj optimismus nebo mírný optimismus o tom, že tam dokážeme vyjednat nějaké řešení. Skutečně jednání, kterých jsem se osobně účastnila, i jednání, o kterých vím z doslechu, tak já prostě nemám důvod ten optimismus ztrácet v tuto chvíli.

Teď tady mám poznámku, úplně už nedokážu říct, na koho reaguji. Myslím si, že je důležité říci, že samozřejmě 50 mil. není zanedbatelná částka ani pro nás, ani pro hlavní město.

Paní Bendová položila otázku ohledně tvorby rozpočtu CSOP a toho, jakým způsobem byla stanovena částka v rozpočtu CSOP, týkající se dotací těch 48 mil. Kč. Tam ta organizace je skutečně v tomto samostatná, tzn., že organizace, předpokládám ředitelství, ekonomické oddělení připravilo návrh rozpočtu a došli tedy k odhadu příjmů a výdajů. Součástí odhadu příjmů byl i odhad výše dotace, kdy důvod, proč návrh rozpočtu byl zastupitelstvu předložen, tak vychází ze situace, která panovala 16. 12.

Dne 9. 12. jsme dostali dopis od pana tehdejšího ředitele Černého, máte ho všichni k dispozici, kde v tom dopisu je uvedeno: Na schůzce 4. prosince, která proběhla na Magistrátu hl. m. Prahy, došlo ke stanovení možné cesty vyřešení tohoto problému, a to formou individuální žádosti o dotaci. A následuje na další straně: Velice vás v této věci prosím o podporu na politické úrovni. Z tohoto jsme dovozovali, že technické řešení existuje, a je třeba ho začít politicky podporovat, což jsme následně učinili.

Zcela odmítám absolutní pesimismus pana Lojdy, který uvedl 20 – 20 – 0. Nějak tak jste to, pane Lojdo, řekl. Myslím si, že k tomu skutečně v tuto chvíli není důvod a ta situace, já ji vnímám pozitivněji.

Paní Freitas uvedla důležitou věc, a totiž, že máme plán i čas. Toto je důležité. Nemáme moc času, ale máme několik měsíců na řešení situace. A dávám zcela za pravdu panu Počarovskému, který řekl, že problém, nebo vyřešení problému nás všechny bude stát mnoho sil. Tam bohužel, pane Počarovský, máte velkou pravdu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji. Já jsem si tady dělal poznámky při předkladu tohoto bodu, toho, co kdo řekl, a chtěl bych to nějakým způsobem shrnout, vyjádřit se k tomu, vyjádřit k tomu svůj názor. Pan radní Kočí říkal, uváděl to tím, že byl vyzván výborem, aby nás seznámil se situací. Nevím, jestli to mám chápat tak, že pokud by tím výborem vyzván nebyl, tak bychom to tady na zastupitelstvu vůbec neprobírali. Je to už pořád dokola. Domnívám se, že to mělo být minimálně na tom prosincovém zastupitelstvu, a opravdu by mě zajímalo, proč to na to prosincové zastupitelstvo zařazeno nebylo.

Opakovaně tady bylo tvrzeno, že nebyly vytvořeny žádné kontrolní mechanismy ve vztahu k příspěvkovým organizacím, a že to je pozůstatek předcházejících rad. To sice možná může být pravda, nemusí být pravda, nevím, to nejsem schopen posoudit, nebyl jsem tady v těch obdobích. Nicméně mám za to, že pokud se někdo ujme své funkce, takto v podstatě vysoké manažerské funkce, tak že samozřejmě se seznámí s tou problematikou, seznámí se s tím, co má dělat, a samozřejmě podle svého nejlepšího vědomí a samozřejmě i v souladu s povinnostmi postupovat s péčí řádného hospodáře si nastaví taková pravidla, která mu umožní potřebnou kontrolu, aby se nestalo to, že najednou není požádáno o dotaci 50 mil.

Faktem rovněž zůstává, že i kdyby tady žádné kontrolní mechanismy dříve nebyla, tak zatím v situaci, kdy by nebylo k dispozici 50 mil., nedošlo. Takže to samozřejmě dopadá pouze a jen na tuto radu. A dopadá to především na pana radního Kočího, že tedy nezkontroloval za ten rok a něco, zdali nějaké kontrolní mechanismy jsou, či nejsou nastaveny. Bohužel nastavovat je teď už je trošku pozdě, ale samozřejmě je to určitě správně.

Bylo tady od paní zastupitelky Freitas Lopesové řečeno, že důležité je, že se ví, co se má dělat v tuto chvíli, a že je čas na to, něco udělat a získat ty peníze. Mně to úplně z toho, co tady bylo tvrzeno paní radní Sedmihradskou, panem radním Kočím, úplně nepřipadá, že by se úplně vědělo, co se má dělat. Ona se snaží, možná snaží radní tu situaci vyřešit. Ale paní radní Sedmihradská nás tady informovala o tom, resp. pardon, pan radní Kočí informoval ve svém slajdu, jaké jsou možnosti řešení, že jsou to individuální dotace, dotační řízení, druhé kolo grantového řízení. Nicméně do dnešního dne se neví, jaká z těchto možností se bude realizovat, pokud se vůbec bude realizovat. Snad jenom ta individuální dotace už padla, co jsem tak pochopil z té přednášky.

Samozřejmě se ani neví, jaká částka by v případě toho dotačního řízení nebo druhého kola grantového řízení měla připadnout, pokud tedy vůbec nějaká částka připadne. Takže já svůj optimismus určitě nesdílím, že se ví, co se má dělat, a je na to čas, protože – můžu spojit příspěvky? Protože se to prostě zatím neví, pokud nějaké řešení vůbec bude.

Dál mě zaujalo, že pan ředitel CSOP byl odvolán až teď, tuším, někde 25., 24. ledna. V privátní sféře nebo v každé společnosti, v každé firmě pokud by vrcholový manažer zapříčinil ztrátu 50 mil., tak končí ze dne na den. Nevím tedy, proč bylo přistoupeno k odvolání až 24. ledna. Bylo to tady vysvětlováno tím, že není vůbec jednoduché najít nějakou náhradu apod. Nicméně jak jsem si ověřil i na stránkách centra, tak samozřejmě organizace má zástupce ředitele, který by měl být schopný plně zastoupit ředitele. Pokud snad zástupce toho schopný není, pak určitě to není osoba na pravém místě.

Potom v podstatě úplně nebyla rozebíraná možnost, pokud by žádné peníze nepřišly. Hovořilo se tady sice o tom, že by se to nějakým způsobem muselo zalepit z rozpočtu, ale asi by mě zajímalo konkrétně, z jakých částí rozpočtu by se ty peněžní prostředky musely uvolnit, tedy jinými slovy, na úkor čeho.

A rovněž samozřejmě pak je ta případná otázka na sestavování rozpočtu, který má být sestavován na základě kvalifikovaného odhadu, jak jsme se tady dozvěděli. Mě by tedy zajímalo, zdali v této souvislosti bylo postupováno s péčí řádného hospodáře a zdali tedy při sestavování rozpočtu byla nějaká konkrétní informace o tom, že s tou dotací v této výši lze alespoň nějakým způsobem rámcově počítat. A nejsem si úplně jistý, že pokud nebyla informace o tom, že ta žádost byla podána, tak zdali bylo možné tu položku do rozpočtu zařadit. Pravděpodobně to tedy bylo jenom na základě nějaké informace, že nějaká taková možnost je, ale určitě to nebylo na základě toho, že by bylo minimálně jisté v tom směru, že pokud tedy ta žádost je podaná, tak že ty peněžní prostředky do rozpočtu přibudou. To je asi tak všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Já jsem si udělal taky několik poznámek, podle toho, jak vystupovali jednotliví radní, a navazuji na svého kolegu pana Mgr. Kopeckého, kde mluvil o vrcholovém manažerovi, a dejme tomu, ona je to příspěvková organizace, takže vrcholový manažer, ale jo, asi by tam měl dneska být, protože když ho bude vybírat takový vrcholový pracovník, jako je pan radní Kočí, který toho vrcholového manažera neznal, přitom mu přidal, dal mu víc než sobě a nic nevěděl o chodu celé této příspěvkové organizace. Tak to jsem si vypíchl, tuto poznámku. To já jsem v tom soukromém sektoru nikde neviděl a budu to vyprávět jako hezký příklad, že někdo, kdo je mi podřízený, tak mu dám víc než sobě. Chápal bych to, kdyby za mě všechno udělal atd. a nemusel bych se o nic starat. Ale nic o něm nevědět, nevědět nic o organizaci, dát mu víc než sobě a pak ho za asi týden odvolat, no tak to je opravdu výkon.

Nicméně ta představa těch manažerů, kteří v této době, to by měl být jakýsi krizový management, když mi schází najednou 50 mil. Takže v rámci třeba miliardy je to nějakých 5 %

atd., takže to je dost. Je to znát. Je to v milionech. Tu radnici vedou lidi, kteří si nedovedou představit, co to je milion, 10 mil., 100 mil. a mrskají tady s tím ze strany na stratu, jako kdyby se nic nedělo. Chtěl bych vidět, kdyby to měli nějakým způsobem vyprodukovat nebo vydělat sami. Nicméně paní radní Komrsková, nebo první místostarostka, abych neopomenul všechny ty tituly, říká, že teď na tom pracují několik hodin denně.

Mám otázku na celou radu. Neutíká vám zase někde něco dalšího, když tedy veškerý čas věnujete denně několik hodin, tzn., několik hodin, to může být třeba čtyři hodiny denně, to je víc než má paní starostka tady, protože ta sem chodí na 1/3, takže ta to ani nestíhá s vámi, takže nějakým způsobem je tady opravdu v tom managementu města něco divného.

Já vám řeknu, co byste měli dělat. Oživte tým. Vyměňte starostku a dva radní, kteří za to můžou, a nějakým způsobem se vám bude dařit třeba lépe.

Dál paní radní nebo paní první místostarostka Komrsková zase klasicky vzpomíná na to, a teď prostě to dávám do uvozovek, vzpomíná, co se stalo v době ledové, a neřeší současnost, kdy nám chybí 50 mil. v tzv. době klimatických změn, v uvozovkách opět.

Pak přišlo politické školení pana Beneše, který je trošku nejasný vždycky, protože do toho dává vrcholovou politiku a pak nějaké místní záležitosti, a vyústilo to školení v to, že řekl zase, abychom mu opozice poradili, co konkrétně udělat v této záležitosti. No tak pokud chcete získat 50 mil., tak bych odvolal – můžu spojit? Nemůžu. Tak bych odvolal starostku za KDU-ČSL, radního pro sociální oblast Kočího a radní odpovědnou za finance.

Starostka Renata Chmelová: Pane radní, máte vypršený příspěvek. Pokud chcete další, tak se, prosím, přihlaste. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. My tady k tomuto bodu jednáme už, já nevím, kolik hodin, ale nikdo vlastně občanům, kteří nás možná ještě poslouchají, neřekl, jaký je návrh usnesení koalice. Já vám ho přečtu. Přečtu ho zejména občanům.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí informaci o situaci Centra sociální a ošetřovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020, dle důvodové zprávy předloženého materiálu.

A co toto usnesení ukládá? II. ukládá radě MČ předložit další informaci o průběhu řešení situace s termínem 30. dubna. 2020. A dále ukládá radě MČ předložit informaci o přijatých opatřeních s termínem 30. 9. 2020. Za 8 měsíců.

K tomuto já bych chtěl podotknout. První den, kdy jsme se z tohoto materiálu dozvěděli, že minimálně celá rada o problému věděla, je 26. 11. Od 26. 11. do 26. 1., tzn. přesně na den dva měsíce, se tady vlastně nic konkrétního nestalo. Pár radních, paní starostka, různě pobíhali po městě, různě pobíhali po tomto úřadě, ale vlastně nepřijali jedině konkrétní

usnesení, které by tu věc řešilo. Na základě toho, že jsme se to dozvěděli odjinud, to prostě tady na zastupitelstvo předložili, ale ten materiál je de facto prázdný. V tom materiálu já se nic nedozvím. Já se nedozvím nic o tom, jak se věc bude řešit. Nedozvím se konkrétně, jak dopadla příslušná jednání. Nemám zde dopis starostky svým kolegům na hlavním městě. Nemám zde zápisy z komisí a výborů, na kterých naši zástupci, resp. zástupci koalice byli. A jak já mám tedy posoudit, co se vůbec dělo. Já jsem se snažil tato data získat a byl jsem zklamán, resp. nemile překvapen tím, co nám tady zástupci této koalice říkají a co je v těch příslušných zápisech. Tady paní starostka, pan Kočí, paní Sedmihradská říkali, že garantují, že sociální služby nebudou nijak poškozeny. Všichni jste to takto řekli, a věřím, že to i přiznáte, že jste to říkali, že garantujete, že k žádnému propadu nedojde. A přitom na grantové komisi říkáte, že MČ je nad současný rámec schopna přidat pouze 10 mil. Tak vám tam prostě 40 mil. chybí. Tak říkejte aspoň nám to samé, co říkáte někde jinde.

Já vám přečtu něco, co je napsáno v našem jednacím řádu. Je to v části 2 v § 3: Předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a přijmout usnesení. Chápete, co to říká? My bychom mohli rozhodovat, nejenom vy, ale i my musíme vědět všechna data, která máte. A my jsme tady 16. 12. rozhodovali všichni, i ti nevědomí, i ti vědomí, o tom, jaký bude rozpočet městské části, jaký má být rozpočet CSOP. Vy jste si mohli prohlásit ten rozpočet v těch číslech, jaký tam je, ale museli jste a měli jste povinnost nás upozornit na to, že tam je možný výpadek – spojují příspěvky – 50 mil. Kč.

A vy jste to neučinili. Vy jste všechny ty, kteří to v té době nevěděli, a je možné, že to jsou i někteří koaliční zastupitelé, kteří nemají nějakou vyšší funkci, vy jste je prostě záměrně uvedli v omyl. Je to prostě tak. Stejně tak dál uvádíte nějaké spojení s minulostí. Stejně tak dál uvádíte, kdo za něco mohl a všechno je z minulosti. Proboha, to je jak za komunistů, když za to, že nebyl toaletní papír, mohli imperialisti. Je to vaše. Jste tady rok a něco. Je to všechno vaše odpovědnost. V minulosti ty granty na městskou část bez jakékoli divné mimořádné intervence na městskou část doputovaly. Prostě sem došly, a to je neoddiskutovatelné. A je úplně jedno, jaké k tomu byly kontrolní mechanismy, nebo nebyly. Jde o to, že vy jste tady měli víc než rok na to, tyto kontrolní mechanismy případně připravit, popř. dát pokyn zřizovatele, aby vám ta příslušná příspěvková organizace hlásila, co potřebujete nahlásit. Vy jste to neučinili, a pak jste to úspěšně téměř dva měsíce skrývali.

To prostě není situace, s kterou se dá pracovat. Pokud říkáte, ano, všichni se musíme zapojit do řešení, pokud to myslíte vážně, tak jste to měli říct v tom momentě, kdy jste ten problém zjistili. Když nám to říkáte po dvou měsících a mezi tím vám některá řešení odpadla, myslíte si, že to jde vyřešit? Myslíte si, že se i naši kolegové na městě na nás nebudou dívat skrz prsty, když vidíme, že vy jednáte někde za našimi zády? Když nám nedáváte plné informace. Ten materiál je prostě prázdný, vy jste tady něco zamlčeli, a já trvám na tom, že toto už je otázka politické odpovědnosti.

Jediné, co vy jste udělali, vy jste den před tímto víkendem sesadili pana Černého, máte na to právo, jste rada, ale mně je docela líto, že tu nevystoupil. Protože zase on by mohl něco odpovědět. Mně to přijde, že jste ho sesadili jenom kvůli tomu, aby už tady nemohl mluvit. To je moje domněnka, to mi asi můžete kdykoli kdokoli říct, že to je nesmysl, ale prostě tady není.

Protože už není ředitelem. A měli jste na to dva měsíce. Vy jste dva měsíce nerozhodli o jeho odvolání. Co jste si mysleli? Že ty dva měsíce tedy fungoval a byl dobrý? Nebo jste ho k něčemu potřebovali a teď jste ho vycucali, tak už ho můžete odhodit? Nebo jste chtěli předhodit tomuto plénu nějakou kost, abychom si ji tady ohlodali, abyste smetli odpovědnost z pana Kočího, z paní Sedmihradské a z paní starostky?

Vy jste politici. Vy už nejste v opozici. Vy už musíte tvořit. A vy tvoříte bez nás, vy jste to prostě zamlčeli. A zatím se vám nic nepovedlo. Já bych totiž chtěl opravdu, abyste doplnili k tomuto materiálu všechnu vaši komunikaci s hlavním městem i všechnu vaši interní komunikaci s CSOP. Myslím si, že je to tak závažné a největší pochybení na městské části. Vlastně já vůbec nevím, kdo kdy víc pochybil tady. A vy ten materiál vůbec nevyfutrujete daty. Vy tam vůbec nic nemáte. Vy nám říkáte, že nás budete informovat za 8 měsíců. To myslíte vážně?

Děkuji, to je zatím všechno, já se případně přihlásím napočtvrté, protože budu mít návrh na změnu usnesení, aby se alespoň toto všechno napravilo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění paní první místostarostka. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Faktické zpřesnění pana zastupitele Peka. Určitě jsme dva měsíce nic neskrývali, když 8. 1. byl výbor sociální a zdravotní, kde máte svého zástupce.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel pan radní Kočí chce reagovat. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Chtěl jsem si to nechat na závěr, ale ono se to kupí, tak aby to pak bylo ještě přehledné. Ještě zareaguji na pana Kopeckého, protože jeho připomínka byla naprosto logická, že by ředitel měl mít věrohodného nebo adekvátního zástupce. Bohužel v reálu tomu tak nebylo, pan Černý neměl oficiálně pověřenou zástupkyni, bylo to nepsané. Chápu vaši připomínku, divili jsme se stejně jako vy.

Tady je výhoda, štěstí v neštěstí, že pan Počarovský nám prošlápl v minulosti cestu, takže víme, jak postupovat. Stejně jako on spoléháme na to, nebo předpokládáme, že v tom druhém kole grantového řízení finanční prostředky obdržíme. To je zase výhoda toho, že ta situace tady není poprvé.

Ano, je pravda, že tady chybí kontrolní mechanismy na úrovni městské části, nicméně my jsme si toho po rozkoukání po půl roce všimli dřív, než po letech někteří naši předchůdci, a už do září jsme dali tu zmiňovanou v mé prezentaci uvedenou směrnici na kontrolu hospodaření příspěvkových organizací, která bude hotova do 30. 6. Ještě než se toto stalo, my jsme si tohoto nedostatku všimli. Vzpomeňte si na moji prezentaci.

A stejně vy nás kritizujete, samozřejmě je to vaše role, ale z vaší strany zatím žádné konstruktivní řešení jako nepřišlo. Víím, že jsme na výboru zmiňovali ty čtyři cesty, pane Počarovský. O těch jsme už věděli ve chvíli, kdy jsme se tam sešli, ale jak jste sám poznal, což byly ty čtyři cesty. Já je zopakuji. Individuální dotace, druhé kolo grantového řízení, dotační řízení, anebo nic. A to jsme se shodli, že máme stejné informace. Za tu dobu od 8. ledna se situace posunula, takže některé varianty odpadly, ale tak já čekám, když jsme se shodli, že budeme konstruktivně spolupracovat na řešení problému, ale z vaší strany zatím nic nepřišlo.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych, abychom nevykřikovali. Nechci jmenovat toho, kdo vykřikuje.

Pan Kočí: Asi si s panem Kopeckým rozumíme, že není nikdy pozdě na nápravná opatření. Vy jste se asi neobratně – nebo já jsem to nepochopil, ale samozřejmě na nich pracujeme, do 30. 6. budou zpracována.

Starostka Renata Chmelová: Budeme pokračovat dále v diskusi. Vidím faktickou poznámku pan zastupitel Pek, čtvrtá, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 19, proti 3, zdrželo se 11, nebylo přijato.

A budeme pokračovat dle přihlášených, a je jím paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Já když jsem se původně hlásila do diskuse, tak jsem chtěla mluvit o něčem jiném, ale mezi tím jsme se tu posunuli někam bohužel zase jinam. Já se vyjádřím k tomu, k čemu mohu, kde jsem byla. Nebo k těm jednáním, u kterých jsem byla. Několikrát tu padlo, že je zvláštní, proč pan ředitel nebyl odvolán hned, proč byl odvolán až po nějaké době.

Jedním z důvodů je, že ta pochybení vyplouvala na povrch postupně. A byla na začátku přijata nějaká opatření, která byla považována za dostatečná, ale postupně jsme zjišťovali další a další informace, to konce konců bylo v prezentaci pana Kočího, a protože se to stupňovalo, tak nakonec radě nezbylo nic jiného, než postupovat tak, jak postupovala. Ta situace měla nějaký vývoj.

Když se bavíme o absenci nějakých kontrolních mechanismů, tady pan Kopecký mluvil hodně o tom, že nechápe, že jsme si nekontrolovali, že nejsou nastavené kontrolní mechanismy. Patrně jste myslel z radnice vůči organizaci. Za mne jedno z těch pochybení, které jsem úplně nechápala, byla absence třeba obvyklých harmonogramů termínů těch dotačních řízení, které nefungovaly v rámci té organizace, kde nebyla navíc křížová kontrola

jednotlivých vedoucích pracovníků. Nic takového tam neprobíhalo. Tak toto je věc, na kterou patrně přijdete, až když se takováto věc stane. Kdokoli kdo v takové pozici byl, tak ví, že pakliže máte manažera, který se tváří velmi sebevědomě, kterého obecně lidé chválí, tak organizace svým způsobem funguje, tak vás nenapadne, že tak základní věc tam nemá. Je špatně, že vás to nenapadne? Já vás slyším. Je špatně, že to tam není, za mě, to je velmi špatně.

Potom nesouhlasím úplně s panem Pekem, že nemáte jediné konkrétní usnesení, třeba zrovna z výboru sociální zdravotního, usnesení visí už několik dnů, tuším, na webu. K dispozici rozhodně je, a je to usnesení, pro které hlasovali, opět tady už jsme to zmiňovali, vaši zastupitelé. Nebo váš zástupce ve výboru. V materiálu byly přiloženy některé dokumenty, ty které byly relevantní, z kterých vyplývala nějaká data, takže není pravda, že by žádné podklady nebyly. Nemohu mluvit za podklady z grantové komise, kde byli naši zástupci, mám pocit, že tam ten zápis ještě nebyl zveřejněn, že ještě není hotový, ale to si nejsem úplně jistá.

No a ještě zmíním takový detail, který jsem chtěla říct původně, a teď se k němu jenom okrajově dostávám. Celou tuto věc řešíme proto, že tady v této zemi stále není dořešeno financování sociálních služeb. A já jenom zmíním, teď je ve sněmovně zákon o sociálních službách, předkládaný touto vládou, ve které má ANO lví podíl. Nebudu už teď jmenovat, na koho se obracím. Opět v tomto zákoně není financování sociálních služeb uspokojivě řešeno. Takže pak dochází k těmto situacím, že úředníci, ředitelé, vedoucí příspěvkových organizací, neziskových organizací atd. tráví svůj čas místo řízením své organizace a děláním své práce papírováním nad dotacemi a granty. To je vše. To není v pořádku.

Starostka Renata Chmelová: Budeme asi se nějak respektovat. Dále je faktické zpřesnění pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím. Jaký fakt zpřesňujete?

Pan Novák: Dobrý večer, není to faktická, je to technická, resp. je to procedurální návrh. Vzhledem k závažnosti projednávaného bodu, vzhledem k dosavadnímu průběhu diskuse, mluvím o počtu diskutujících, o počtu jejich příspěvků, dávám procedurální návrh, aby v tomto bodě a pro tento bod neplatil jednacím řád, tzn., aby diskusní příspěvky pro jednoho zastupitele nebyly omezeny na tři. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pane předsedo návrhového výboru, je jasná ta formulace? Dá se přeložit, pane zastupiteli, že chcete neomezený počet příspěvků? Je to tak? Ano, kývá. Víme všichni, o čem budeme hlasovat. Dávám hlasovat procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 2, zdrželo se 16.

Tímto předávám řízení schůze paní první místostarostce.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, a já dávám prostor paní starostce pro její příspěvek.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já opět asi shrnu to, co jsem říkala ve svém prvním příspěvku, který proběhl před několika hodinami, a ráda bych tady reagovala na tu proběhlou diskusi. Za prvé jsem na začátek uváděla, že je přece zájmem nás všech, kteří tady v zastupitelstvu sedíme, je spokojený klient CSOP. Na tom se všichni shodneme, to bychom zcela jistě všichni podepsali. Také pro to hlasovali všichni zástupci na výboru sociálním a zdravotním, že všichni učiníme maximum pro to, abychom tuto situaci vyřešili.

Já bych chtěla říct, že my celou dobu tvrdíme, že garantujeme, že služby a jejich rozsah pro naše klienty i v této nepříjemné situaci zůstanou zachovány. Padlo tady ujištění, že v tuto chvíli, co se týká cash flow, tak CSOP může vlastně fungovat minimálně do konce léta a že je tady velký časový prostor pro to, najít další možné řešení na hlavním městě.

Opět ač tady celou dobu vysvětlujeme, jsme nic nezatajili, že jsme s ničím nemanipulovali, tak opět tady zaznělo například od pana zastupitele Peka, že jsme záměrně uvedli v omyl zastupitelstvo. Já tady chci prohlásit, že zásadně odmítám, že bychom cokoli tajili, nebo případně uváděli zastupitele v omyl. Uvedla jsem, že odhad výše dotací v rozpočtu CSOP je každoročně vždy jen kvalifikovaným odhadem, tzn., nikdy, a paní radní Sedmihradská tady taky zdůraznila fakt, že ke konci ledna tady nikdy nebyl schválen rozpočet. Nikdy. Kvalifikovaný odhad dotací je vždy na základě nějakých zkušeností toho, jak byly přidělovány granty v minulém roce nebo v předchozích obdobích.

A také jsem tady říkala, že pokud bude nutné měnit rozpočet a nějakým způsobem ho upravovat v průběhu roku, tak ta změna bude samozřejmě předložena zastupitelstvu ke schválení a bude řádně projednána ve všech příslušných výborech.

Ale pojďme si říct, proč tady sedíme. My tady sedíme proto, že bývalý ředitel CSOP udělal takto fatální zásadní chybu, že v listopadu loňského roku nepodal vlastně žádosti ani o granty, ani o dotace. Dva rozdílné termíny promeškal. Ale to zásadní, co jsem tady sdělovala, tak to nebylo jeho první pochybení, ale on obdobně tato dvě pochybení již udělal za minulé koalice pod vedením bývalého radního Ondřeje Počarovského z TOP 09. Zásadní shoda je v tom, že ta chyba byla úplně stejná, jenom prostě shodou náhod v té době startovaly dotace, granty a byly tam nízké částky, tzn., nám se vlastně v rámci příchozích peněz na dotace a granty tato chyba pouze jenom schovala. To se bavíme o roku 2017. Tenkrát, již tenkrát se měly nastavit kontrolní mechanismy pro to, aby tato situace nenastala.

Další věc, řeknu to jenom rychle. To samé se stalo v roce 2018, to samé teď, a já musím říct, že jsem osobně tyto chyby sdělovala panu řediteli Černému, to jsem neřekla v předchozím příspěvku, a on s tím souhlasil. Nikdy mi nesdělil, že tuto chybu on neučinil, a to je rozhovor mezi mnou a jím a měla jsem k tomu další svědky.

Paní Komrsková: Děkuji. Druhá technická pan Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní místostarostko. Musím opět reagovat na ty lži. Paní starostko, prostě to není pravda, co vy říkáte. Já to musím zpřesnit. Vy opravdu lžete. Vy lžete normálně ale vědomě. Manipulujete informacemi. Jak je možné, že by pochybil náš bývalý radní, nyní můj kolega zastupitel Ondřej Počarovský v minulých letech a nesáhli bychom si na dotace, když ty dotace plynou, a já vám to zopakuji znovu. Za 2015 je to 11 mil. Za 2016 je to 18, za 2017 je to 52 mil. Za 2018 je to 63 mil. Za rok 2019 je to 50 mil. Za rok 2020 je zatím nula. Prosím, neříkejte takovéto bludy. Držte se faktů a řešte prostě takovýto průšvih, takový mega průšvih, který vy teď zrovna máte.

Paní Komrsková: První technická pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Děkuji. Možná má pan zastupitel Lojda pravdu, nebo nemá. Nicméně i kdyby ji neměl, tak minulé vedení si to nenárokovalo v rozpočtu a nemystifikovalo celé zastupitelstvo. Vy to máte v rozpočtu, a vám teď těch 50 mil. chybí. Tzn., to je úplně jiná situace. Nevzpomínejte prostě dobu ledovou nebo minulou. Vám chybí 50 mil. v rozpočtu teď. To je celá chyba.

Paní Komrsková: První technická paní starostka, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já bych chtěla vyzvat, fakticky zpřesním, já jsem nikdy neřekla, že to je chyba pana radního, já jsem řekla, že to je chyba bývalého ředitele CSOP, že to neudělal. Mluvila jsem o řediteli, ne o panu bývalém radním. Za prvé. (Hluk v sále.)

Paní Komrsková: Dobře, nevykřikujme, prosím, na sebe.

Starostka Renata Chmelová: Takto jsem to říkala ve svém prvním příspěvku. Jestli jsem se po nějakých deseti hodinách, osmi hodinách jednání přeřekla, tak tímto zpřesňuji, že ... (Výkřiky ze sálu.)

Paní Komrsková: Prosím, nepokřikujme.

Starostka Renata Chmelová: Nepokřikujte na mě. Já říkám, že pochybil pan ředitel, pochybil třikrát, a jestli pochybil v něčem pan radní, je, že nenastavil kontrolní mechanismy. To je fakt a na tom si trvám.

Paní Komrsková: Myslím, že všichni jsme pochopili, že se jedná o pana bývalého radního Počarovského. Další technická nebo faktická pan Vladimír Novák. Prosím, nevykřikujme na sebe, buďme ještě slušní. Děkuji.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl upřesnit od paní starostky, teď budu, myslím, citovat, byl to rozhovor, myšleno s panem ředitelem.

Paní Komrsková: To není technická. Prosím vypnout pana Nováka. Přihlaste se řádně, pane zastupiteli. Třetí technická, dávám procedurálně hlasovat o třetí technické pana Lojdy.

Nebyla schválena. Pro 13, proti 1, zdrželo se 13, nehlasovalo 14.

Další technická paní zastupitelka Cabrnochová, prosím, nebo faktická.

Paní Cabrnochová: Já bych chtěla jenom zpřesnit vaše slova. Pan radní Kočí má průšvih za 50 milionů, které chybějí v rozpočtu MČ Praha 10 a v rozpočtu CSOP, a vy říkáte, že radní Počarovský nenastavil kontrolní mechanismy? To si snad děláte legraci. Poté, co radní Kočí to přes rok na...

Paní Komrsková: To není technická. Prosím vypnout paní Cabrnochovou. Čtvrtý příspěvek pan Počarovský. Prosím, nechme hlasovat.

Bylo schváleno. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 12.

Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Pan Počarovský: Předně bych chtěl poděkovat všem kolegům, kteří mi umožnili promluvit počtvrté. Dělal jsem si poznámky k některým kolegům a kolegyním, kteří tady vystupovali. Asi od konce bych to vzal od paní starostky. Říkáte, že můžete garantovat kvalitu sociálních služeb. Já si to nemyslím, že rada může garantovat kvalitu sociálních služeb, ale to je téma na seminář. Můžete garantovat finance, leccos, ale ne kvalitu. Nic jste netajili, tak se ptám, proč jste o tom toho 16. nemluvili. Jistěže jde o kvalifikovaný odhad, to je jedna věc. Ale vy jste v té době už věděli, že nebylo požádáno o granty a dotace, a tudíž nebylo jisté, jak se povede, nebo nepovede problém vyřešit, a myslím si, že by bylo čestné a fér nás všech 45 tady s tím seznámit.

Co se týče pochybení v roce 2018, prosí pěkně, já to zopakuji. Tam šlo o to, že pan ředitel Černý nedodal razítko na formulář. Myslím, že to byly granty, protože dotace jsou přes OK systém elektronickým podpisem. To je taková záležitost Magistrátu, na to samozřejmě není právní nárok, stačí podpis, ale mně se to stalo také. Také po mně vyžadovali razítko. Poslal

jsem je do háje. Vzali si na to právní rozbor, dali mi za pravdu, a přesto to razítko chtěli. Toto je technické nedopatření, které je řešitelné a řešitelné to bylo.

V roce 2017 opětovně vám chci sdělit, že v prvním kole bylo požádáno, tak jako historicky roky před tím, do grantového systému pouze na pečovatelskou službu s vědomím, že ostatní nároky na provozní a osobní náklady budou uspokojeny v rámci dotačního řízení. To se nestalo díky těm zvyšováním platů. V okamžiku, kdy já jsem se toto dozvěděl, že ředitel požádal pouze na pečku, tak jsem mu doporučil, aby v druhém kole, o kterém jsem věděl, že se chystá, požádal na všechny sociální služby.

Pokud vám k tomu někdo z úřadu říká něco jiného, tak je to nedorozumění. Já jsem si toto konzultoval naposledy v pátek, a mnohokrát před tím s panem ředitelem klinickým a s ředitelem Černým atd.

Osobně bych se měl zeptat pana radního Kočího, kolik osobních jednání proběhlo na úrovni radní Prahy 10 pro sociál a radní pro sociál Magistrátu. Kolik těchto schůzek osobních, nikoli telefonátů, nebo dopisů, nebo mailů, ale osobních vyjednávání. Kolik osobních vyjednávání proběhlo na technické úrovni na rovině odborů Prahy 10 a MHMP. Dále bych se chtěl zeptat, proč se v tiskové zprávě na webu Prahy 10 uvádí, že byla zahájena kontrola CSOP, když stále ještě zahájena nebyla a je pouze v plánu kontrolních činností na letošní rok, a prostě zahájena nebyla. Ale tvrdí ses, že už byla zahájena.

Paní Sedmihradská říká, máme plán i čas. Čas je relativní veličina. Máme plán. Já se ptám, jaký.

Paní Freitas, pochybení Černého vyplouvalo postupně. Já se domnívám, že tak jak ta pochybení tady vy definujete, tak je to nějaký příběh, který si vytváříte pro svou vlastní obranu, ale budiž, to je vaše práce. Absence termínu dotačního řízení ve firmě, resp. v CSOPce, v příspěvkovce, že tam nebyl nastaven kalendář, považuji také samozřejmě za lapsus, totální nesmysl.

Paní Freitas říká, CSOP svým způsobem funguje. Já s tím nesouhlasím, CSOP funguje velice dobře, má velice kvalitní sociální služby. Zejména ty péčov. No a jsem asi v háji zase.

Paní Komrsková: Vyčerpáno, rozumím. Další do diskuse je pan zastupitel Šnajdr, prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové. Na začátek svého vystoupení bych rád řekl, že jsem členem finančního výboru již desátým rokem, a rozhodně tedy vím, co je rozpočet. To proto, aby mě paní starostka neplísnila, jako tady některé moje kolegy. Takže můj příspěvek bude stručný, nebál bych se říct velmi stručný.

Chtěl bych vědět, proč jsme jako členové finančního výboru nebyli oficiálně informováni, vlastně jsme informováni až teď na tomto zastupitelstvu, a proč nebylo svoláno mimořádně jednání finančního výboru. To je první otázka.

A druhá otázka je, když jste věděli již zhruba od půlky listopadu, že je tento průšvih, tak se ptám úplně jednoduchou otázkou. Proč paní doc. Sedmihradská neřekla, že předpokládá dotaci z Magistrátu 48 mil., ale s tím, že se stal tento průšvih. Já si myslím, a myslím si to tedy jako zastupitel a člen finančního výboru, že takovouto informaci jsme prostě dostat měli. A paní doc. Sedmihradskou by to stálo přesně jednu větu navíc. To je všechno.

Paní Komrsková: Děkuji za váš krátký příspěvek. Další do diskuse paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Chtěla bych poprosit o vaši vstřícnost. Přišla jsem o první diskusní příspěvek, protože jsem konzultovala se synem, kterého mám nemocného doma, po telefonu něco k léčbě. Poprosila bych vás, jestli byste mi to počítali jako první příspěvek, ale uvidíme, jak budete vstřícní.

Já žasnu nad tím, jak koalice, která se ohání vstřícností, otevřeností, transparentností, a především kompetencí a erudovaností, předvádí tuto šílenou blamáž. Koalice Vlasta šla do voleb s heslem „Konec bezradné radnice, dejte nám to na starost“. Tady to vidíme. Piráti zase šli do voleb s heslem „Pusťte nás na ně“. Je to výborné. Pusťte nás na ně. Pan radní Kočí, já to chápu, pracoval tady na úřadě i na odboru sociálním, byl úředníkem. Nějakou dobu tu problematiku nasával a evidentně asi byl tak slabý, že do toho úplně nepronikl, a nedokázal po svém nástupu do této funkce zhodnotit a udělat si přehled o tom, co všechno by se mělo změnit a jak nastavit.

Upřímně, naivně jsem od této koalice čekala, že když byla čtyři roky v opozici, má mezi sebou poměrně zkušené lidi, kteří vědí, jak tento úřad a tato radnice funguje, že budou mít připravená jasná opatření, na základě kterých zlepší fungování. Zatím to byly pouze proklamace, na které lapali voliče, laciné PR.

Pan Mareš tady zmiňoval, že na žádost koaličních zastupitelů byl svolán sociální zdravotní výbor. Ano. Nemohl být svolán ani na žádost opozičních, protože opozice o tom nevěděla, byť na zastupitelstvu 16. prosince už tato informace byla známá. Upřímně, já jsem smutná z toho, že paní doc. Sedmihradská nás při schvalování rozpočtu na toto neupozornila, a jsem velmi překvapená z toho, že pan radní Kočí při schvalování rozpočtu CSOP nás na toto taky neupozornil, protože já v dobré víře jsem díky tomu hlasovala pro rozpočet CSOP. Kolik takovýchto materiálů jsme už tady schválili, kdy jsme nebyli informováni plně o tom, co vlastně tam je, jaká jsou tam případná skrytá nějaká nebezpečí, nebo kdy jste nás zase vědomě uvedli v omyl, nebo jste nám vědomě zatajili některé informace?

Upřímně, mám strach od této doby hlasovat s vámi pro jakýkoli váš materiál. Zaráží mě, že když se schvaloval rozpočet městské části, tak ani paní starostka neupozornila na tuto věc. Chápu, že vidina toho, aby měla konečně poprvé v roce 2019 schválený rozpočet před koncem roku, byla super, protože to bylo prima PR. Tak díky tomu jsme opozičním zastupitelům zamlčeli podstatné informace, protože jste se možná oprávněně báli, že rozpočet nebude jen tak schválen.

Zaráží mě to, že vy jste ochotni nás takto nehorázně uvádět v omyl. U pane Beneše už jsem si na to zvykla, že si musíme dávat v jeho materiálech velký pozor na to, co schvalujeme. Ale tedy u paní doc. Sedmihradské ani u paní starostky bych to nečekala, že nám takovouto informaci zatají.

Pan radní Kočí nám tady citoval zřizovací listinu. Je tam jistá část, která hovoří o pokynu zřizovatele. Bylo by fajn, kdyby se tím řídil.

Paní Komrsková: Děkuji. Chce zareagovat pan předkladatel, takže prosím.

Pan Kočí: Mě zaráží, že nás tady plísni nějaká bývalá paní radní, která nezná ani po x volebních obdobích rozpočet CSOP. Já jsem vás dřív nechtěl jmenovat, já jsem chtěl být diskrétní, ale když jste řekla na setkání na podzim, že rozpočet CSOP tipujete na 20 mil., tak jsem si nejdřív myslel, že žertujete, než jsem pak se zděšením zjistil, že to myslíte vážně. Takže bych byl s nějakým takovýmto plísněním opatrný, paní Cabrnachová.

Zároveň mě zaráží, že po několika volebních obdobích neznáte zřizovací listinu této organizace. Zrovna z vašich úst to zní tedy opravdu přesvědčivě pro mě.

Ještě zareaguji na pana kolegu Ondřeje Počarovského, kde zmiňoval, že jedním dechem říkal, že žádal, když mohl, a když se objevilo první grantové kolo, tak si záměrně nepožádal, resp. jenom na jednu sociální službu. Ale když jsme jednali s Magistrátem, tak právě tohle oni vnímali jako pochybení. Právě proto má CSOP na Magistrátu tak špatnou pověst a proto nás to stojí teď takové enormní úsilí, že získat – anebo oni jsou vstřícní, ale máme tam polepenou pověst. Říkám vám výsledky našeho jednání. Já si je necucám z prstu. Tam je série chyb, ta CSOPka tam má opravdu špatnou pověst, protože ty chyby tam jsou vnímány. A my máme, nás to opravdu stojí úsilí je přesvědčit, že my to chceme pojmout vážně, lépe a napravit to. Samozřejmě všechno trvá čas.

Já jsem tady pracoval jako úředník, já jsem se nevěnoval příspěvkovým organizacím, ale záhy jsem s kolegy pochopil po nějakých sto dnech hájení, že tady ten kontrolní mechanismus chybí. Děláme to i pro naše školy, děláme to pro školní jídelnu, děláme to Barču a nějaký čas, pokud to chceme dělat pořádně, tak to chce. Vy asi taky neděláte takhle lusknutím prstů kvalitní materiál. Pokud to chcete dělat zodpovědně, potřebujete čas.

Samozřejmě těch pochybení bylo, když jsme začali pronikat, bylo víc. Třeba nebyly vůbec účetní závěrky u obou zřízených organizací. Zrovna za rok 2017. To byl jeden z prvních pokynů, kterým jsem oběma pánům ředitelům dal za úkol, aby na justici doplnili tyto materiály. A mohl bych jmenovat další, ale myslím si, že jsme tady kvůli tomu, abychom vás seznámili se situací, co se týče dotací a grantů. A prosím, nepletejte si dotace a granty. Tady já chápu, protože pan kolega je v problematice, to mu neupírám, ponořen, ale směšuje financování. Dotace jsou jiné řízení, granty také jiné a byly v jiných termínech. Vy jste měl to štěstí, že se vám ty termíny sešly a ty částky nebyly tak vysoké, ale scénář je naprosto stejný.

V prvním kole jste požádali pouze na jednu z devíti služeb, zbytek nám byl dorovnán v druhém kole. Takže vy ten scénář znáte. A my se vydáme ve vašich šlépějích.

Paní Komrsková: Děkuji. Třetí technická nebo faktická. Dejme, prosím, hlasovat o procedurálním návrhu.

Návrh nebyl schválen. Pro 12, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 19.

Další do diskuse je paní radní Sedmihradská. Prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já bych chtěla tu diskusi stočit trochu někam jinam. Podle mě je mnohem důležitější, než se zabývat tím, co bylo, nebo nebylo, tím, co bude. A teď reaguji především na to, co říkal pan Pek. Mezi tím už tady proběhlo asi deset vystoupení, takže co chci zdůraznit, je, že my si naprosto uvědomujeme vážnost toho problému. A skutečně velmi intenzivně hledáme řešení. Ta jednání na hlavním městě jsou složitá a vyžadují čas, a vy většina z vás, co sedíte dneska v opozici, nejste žádní nováčci, takže ty zkušenosti máte, a o co chci poprosit, dejte nám čas a požadavky, které vznášíte, položte prostě tyto otázky za tři měsíce. V tuto chvíli my potřebujeme čas, abychom mohli ta jednání vést.

Odpovím, ještě budu reagovat na pana Počarovského. Já jsem uvedla, a teď jenom abych byla úplně přesná, udržení rozsahu a kvality sociálních služeb CSOP je naší nejvyšší prioritou. To je deklarace, která tady padla. Samozřejmě garantovat lze leccos, leccos garantovat nelze, toto je naše priorita, uděláme pro to maximum. To je to, co můžeme garantovat.

Rychlá reakce na pana Šnajdra. My jsme s panem předsedou Bulíčkem intenzivně zvažovali svolání finančního výboru. Nakonec jsme se rozhodli pro svolání až začátkem února, a je to přesně z těch důvodů, které už jsem naznačila. My potřebujeme víc informací. Potřebujeme mít informace z účetní závěrky, potřebujeme mít to finanční vyrovnání. A na rovinu, kdybychom ten výbor svolali dřív, tak by vlastně byl naprosto identický s výborem sociálníma zdravotním, co se jakoby možnosti, podrobnosti informací týče. Takže rozhodli jsme se takhle, protože chceme mít v rukách nějaká čísla. Výbor je svolán, předpokládám, že tu informaci jste dostal. Rozhodli jsme se takhle. Přišlo mi to v danou chvíli efektivnější a smysluplnější, resp. byla to dohoda s panem předsedou. Samozřejmě výbor svolává předseda, to jsme jenom konzultovali. To je k tomu. Myslím si, že to byly asi ty zásadní věci, ke kterým stojí za to se vyjádřit.

Paní Komrsková: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Roman Bulíček. Prosím, máte slovo.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Já bych teď vlastně potvrdil slova paní Sedmihradské, a zároveň bych i v reakci na pana Šnajdra, nebo v souvislosti s tím, v souvislosti se všemi

informacemi, které jsme získali k té diskusi, k tomu celému, co tady probíhá, bych navrhl doplnit návrh usnesení o bod 1.3 ukládá radě MČ Praha 10 předkládat finančnímu výboru ZMČ informace o průběhu řešení situace a přijatých opatřeních. Děkuji. Písemně to předávám do návrhového výboru. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji. Čtvrtý příspěvek pana zastupitele Davida. Prosím, dávám hlasovat v procedurálním návrhu.

Návrh byl schválen. Pro 23, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 12.

Pane zastupiteli, máte slovo.

Pan David: Děkuji všem. Já bych dokončil svůj předchozí výstup, nebudu dlouhý. Nicméně bych byl rád, aby tady nebyla dehonestována činnost sociálních služeb na městské části Praha 10. Nezaznělo tady od vás vůbec, že po věcné stránce to CSOP bylo vedeno dobře, je postaráno o pracovníky a o klienty. To vůbec nezaznělo. A pochybení pana ředitele je bráno jako globálně. Tzn., bylo by možná dobré ho pochválit za tu činnost věcnou a ne za tu třeba ekonomickou. Bylo by dobré, aby to zaznělo, aby to všichni občané slyšeli, kteří se třeba dívají, anebo kteří si to přečtou vzápětí, protože opravdu ty sociální služby na Praze 10 jsou široké a jsou dobré, a opravdu jsem to zažil i během svého působení v radě.

A protože tak jak paní doc. Sedmihradská mluvila o té budoucnosti, tak ODS se tady k tomu vůbec nevyjadřuje a nepodporuje vás nějakým způsobem. Nicméně pan Kašpar samozřejmě nebo pan radní nebo místostarosta Kašpar vystoupil na vaši obranu, a dával jako příklad to, že byl taky ředitelem příspěvkové organizace a že byl nerad, když se mu do toho politici pletli. Nicméně jedním dechem nebo v druhém výstupu řekl, že byl jmenován radou. Tzn., vy budete teď, další vaše krizové řízení tohoto problému je, že budete vybírat člověka, a jestliže ho rada vybírá, tak za něj taky odpovídá. A nějakým způsobem ta vaše odpovědnost spočívá v kontrolní činnosti. A tam je právě to selhání celé té rady, že tedy nedohlédli na toho špatného pana ředitele.

A ten největší výtečník z toho trojlístku, kteří za to můžou, pan Kočí, tady přechází v tvrdé ataky a zlobení se na to, že mu chybí 50 mil. a že ho někdo kritizuje a že ho kritizuje pan Počarovský a že ho kritizuje paní Cabrnachová, to na mě působí úplně hrozně. Zvláště tady, když toho svého manažera, kterého vyhodil, mu přidal a dal mu víc než sobě. Tzn., to se mi nelíbí osobně. Mějte na paměti, že jmenujete ředitele a mohli jste ho odvolat už dávno. Nemuselo se to stát a odpovídáte za to, protože jste ho převzali a vůbec jste s tím nic nedělali.

A jako červená nit se tady pořád vleče celým jednáním, že dva měsíce to víte a dali jste to do rozpočtu a neinformovali jste nás, neinformovali jste členu finančního výboru, což mi tady pořád našeptává kolega Martin Kostka. Bylo by dobré nějakým způsobem ocenit činnosti bývalého ředitele vašimi ústy. Děkuji.

Paní Komrsková: Dávám slovo panu předkladateli.

Pan Kočí: Já vám rozumím, co chcete říct. Ale nemůžete porovnávat komerční sféru s veřejnou správou, co se týče lhůt vyřizování. Já chápu, že pokud jste se pohyboval ve vysokých manažerských funkcích v komerční sféře, kde se rozhoduje z hodiny na hodinu, nejdéle ze dne na den, maximálně z týdne na týden, tak tam to funguje takto rychle, svižně. Bohužel tady jsme ve veřejné správě, kde jsou nějaké lhůty, a jak jsem uvedl v té prezentaci, myslím, opakovaně, určitě opakovaně ten rozsah té částky zaskočil i samotný Magistrát. To tady prostě ještě nebylo. I oni byli zaskočeni tak, že se potřebovali s problematikou seznámit, a troufnu si říct, že ze začátku jsem směřoval k cestě individuální dotace, která se potom následně měnila v různé další varianty, dotační řízení, druhé grantové, už to nechci opakovat.

A pak tady máte další, který jsme zjistili při řešení problémů, byl ten zádrhel, že pan ředitel neměl opravdu pověřeného zástupce. My jsme neměli to pádlo, nebo jak to přirovnat, ten volant komu předat. My jsme museli opravdu nestandardně najít někoho dalšího, kdo nebyl panem ředitelem pověřen v případě jeho nemoci, dovolené, úrazu, nebo já nevím, takže ta situace byla opravdu po všech stránkách oproti komerční sféře nestandardní. Ale rozumím, co říkáte.

Paní Komrsková: Děkuji. Další do diskuse je pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji. Já na začátek svého třetího zatím řádného vystoupení budu citovat některé koaliční zastupitele, co tady před chvilkou, nebo před dlouhými hodinami už k této věci řekli. Paní Freitas Lopesová, je to bezprecedentní. Všichni asi víme, co znamená bezprecedentní. To znamená, že to nikdy před tím takové nebylo. A pan Kočí se nám tady snaží namluvit, že se to stávalo pravidelně v minulých letech. Nestávalo. Paní Sedmihradská říká, tato situace je nová i pro Magistrát hl. m. Prahy. Pokud je ta situace nová, nemohla se v minulosti stát. Teď pan Kočí v tomto bezprostřední příspěvku přede mnou říká, to tady ještě nebylo. Přímo cituji. Když tady něco takového nebylo, v minulých letech vždycky o příslušný grant, popř. dotaci zažádáno aspoň v nějaké části bylo. To, že se vůbec o nic nezažádalo, je váš problém. Vaše politická odpovědnost. Vy prostě zamlčujete data. Tady už se ani ne bavíme, jestli je to 50 mil., 100 mil. nebo 10 mil., ale bavíme se o tom, že ten rozsah bezprecedentní. A je i bezprecedentní způsob řešení, jaký vy navrhuje. Vy totiž žádný nenavrhuje.

Já bych tady na paní radní Sedmihradskou měl takový příměr z akademické sféry. Ona vyučuje na vysoké škole, já vyučuji na vysoké škole. Tady pan Zdeněk Vávra vyučuje na vysoké škole. Těch lidí je nás tady víc. A nedovedu si představit, že bych přednášel něco o financích, jak se mají dělat rozpočty, jak se má dělat projektový cyklus, jak se identifikuje záměr, popř. jeho zafinancování, a nedovedu si představit, že bych vlastně své studenty o tom učil lhát. Nedovedu si to představit. Nedovedu si představit, že studentům řeknu, identifikujte záměr, a když vám to nevyjde, tak tomu klientovi ta čísla zflixlujte. Nebo mu něco neřekněte. Něco

mu zamlčte, a ono to pak jako vyjde. A to se tady stalo, paní Sedmihradská. Vy si chcete dělat profesuru? Vždyť je to neštěstí.

Paní Sedmihradská: Pane Peku, nechte toho, tady neřešíme moji akademickou kariéru.

(Hádka v sále.)

Starostka Renata Chmelová: Takže dávám přestávku 30 minut. 30 minut uděluji přestávku! Dělán přestávku. Nehovoříte k věci, pane zastupiteli, tímto konec. Toto je totálně za hranicí etiky opozičního zastupitele, co tady předvádíte.

Paní Komrsková: Prosím, 30 minut přestávka je vyhlášena.

(Jednání přerušeno na 30 minut.)

Paní Komrsková: Kolegové a kolegyně, konec přestávky. Předávám řízení paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Pokračujeme v diskusi dle přihlášených. Vzhledem k tomu, že byla udělena přestávka v rámci příspěvku pana zastupitele Tomáše Peka, tak prosím, zapněte ho, ať může svůj příspěvek přednést v kuse celý. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji. Mám plný čas? Děkuji. Jak začít? Radši to všechno zopakuji. Paní Freitas tady tvrdila, že to, co se stalo letos, je bezprecedentní. Znamená to, že se to nestalo nikdy před tím. Paní Sedmihradská zde tvrdila, že tato situace je nová i pro Magistrát hl. m. Prahy. Tzn., že se to nikdy nestalo před tím. Pan Kočí sám tvrdil, to tady ještě nebylo. Tzn., že se to nestalo před tím. Je tedy s podivem, že si tato rada dokáže dovolit tvrdit, že se to tady běžně stávalo před tím, i s ohledem na to, jak porovnáám čísla, kolik tady CSOP na dotacích v minulých letech dostávala. To je asi k té minulosti.

Já chápu, že tato rada odvádí pozornost od svého průšvihů k minulosti. Je to klasická píárová poučka. Prostě buď to, co jsme udělali špatně, je malicherné, nebo to udělal někdo jiný. To tady na nás hraje. Ale ono to není malicherné. Tady chybí v současné době 50 mil. Přibližně 50 mil. Není navrženo žádné řešení. To, že přibližně 50 mil. chybí, tady někteří z nás, a myslím tím například celou radu, ví už minimálně dva měsíce.

Pokud chcete od opozice, aby pomohla v řešení, musíte jí to i včas říct, jinak pomáhat nemůže. Pokud vy si tady řešíte nějaké lži, pokud vy tvrdíte věci, které nejsou pravdou, nemůžete čekat, že my se z vás zblázníme a budeme poskakovat, jak chcete. Nadále tvrdím,

že akademik, jako jsem já, jako je pan Vávra, jako je paní Sedmihradská, má fungovat v souladu s tím, co učí. Tím spíše, když vyučuje o financích. Není možné, aby nám při projednávání rozpočtu CSOP, který předkládal pan Kočí, a při projednávání rozpočtu městské části, který předkládala paní radní Sedmihradská, byly zamlčeny informace, které byly nutné pro to, abychom tyto dva rozpočty byli schopni posoudit.

A to je ta politická odpovědnost. To je ta politická odpovědnost, kterou nenese pan Černý. Pan Černý byl odvolán, dobře mu tak. Ale vy jste nám zamlčeli data. Vy jste se pokoušeli to pravděpodobně stačit nějak včas, aby to nebylo vidět, že jste nějaké pochybení udělali, ale to se nestalo. Vy jste zamlčeli data a nechali jste nás hlasovat o věci, o které jsme neměli plné informace. A dělali jste to vědomě. Nemůžete říct, že jste to dělali nevědomě, protože jste to dělali vědomě. A to je věc, která se tady nikdy nestala, a to je bezprecedentní.

A proto já navrhuji usnesení ZMČ k informaci o situaci Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020:

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. bere na vědomí

A. informaci o dosavadním postupu MČ ve věci opomenutí žádosti CSOP, p. o., o dotace a granty na rok 2020 prostřednictvím MHMP ve výši výpadku cca 50 000 000 Kč;

B. informaci o tom, že v době projednávání rozpočtu na rok 2020 Zastupitelstvem MČ Praha 10 dne 16. 12. 2019 byli zastupitelé uvedeni předkladem RMČ v omyl,

Starostka Renata Chmelová: Končí vám příspěvek, pane zastupiteli. Končí vám příspěvek, pane zastupiteli. Prosím, posadte se. Opírám se o § 7, 10. Prosím, posadte se, končí vám příspěvek. Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, paní starostko. Pane radní Kočí, já už mám jen takovou jednoduchou otázku. Chtěla bych vás moc poprosit, abyste nás informoval, o čem jste s panem doktorem Klineckým diskutoval. Už nám tu byly přednesené určité tři postupy, ale přece jen konkrétněji, protože pan doktor Klinecký má určité bohaté zkušenosti, tak předpokládám, že už jste nějaký návrh mohli společně řešit. Povězte nám o své schůzce s ním.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Kolega Pek mi vybral spoustu věcí, které jsem chtěl říct já. Ale já si prostě myslím, a myslíme si to všichni, a netýká se to vyloženě jednotlivých konkrétních osob, ale týká se to celé rady. Prostě nemůžete předkládat materiály zastupitelstvu, kde jsou vědomě

uvedeny nepravdivé údaje. Takhle to nejde. To si myslím, že není přípustné, o tom se nedá hlasovat.

V rozpočtu tyto nepravdivé údaje uvedeny byly. Ano, máte pravdu, dotace, o které se žádá, jsou nenárokové, dotace a granty. Ale ve všech předchozích rozpočtech, když se ty rozpočty předkládaly, tak o ty dotace již bylo zažádáno, nebo o ty granty bylo zažádáno. To se v tomto případě nestalo, což je pro mě úplně nepochopitelná záležitost a nechápu bez ohledu na nějaké vzdělání a profesury a další věci, jak se tohle prostě může stát. Myslím, že toto nemůže udělat nikdo.

Dále tady mám poznámku na komentář pana radního Kočího. Pane Kočí, já jsem úplně konsternován tím, že vy se divíte, že CSOP, resp. ředitel CSOP nemá zástupce. Pane bože, vy tam posíláte peníze. Je to organizace, kam plynou z městské části, nevím, desítky, možná stovky milionů korun. A vy nevíte, jako v uvozovkách vrcholový manažer, že pan ředitel nemá zástupce? Vy jste to zjistil teď ke svému překvapení? Za rok a půl, co sedíte na té židli? Proboha, to si děláte legraci? To je další úplně nepochopitelná věc.

Dále tady zaznělo, paní starostka Chmelová a paní radní Sedmihradská tady říkaly, že nebude ohrožena péče, že nebude ohrožen provoz CSOP. Já mám k dispozici zápis z grantové komise, kde paní Chmelová s panem Kočím byli, a tam je jasně napsáno, že městská část, a to tady paní Chmelová říkala, že městská část není schopna pokrýt celý objem prostředků na provoz sociálních služeb. A jedná se o výpadek o objemu 50 mil. Takže jsou tady dvě jasně protilehlá tvrzení. Nevím, jak si to mám vysvětlit, pravděpodobně opět někdo někde nemluví pravdu. A musím říct, že už moc jakoby nevěřím tomu, co se tady všechno děje.

Chcete po nás, aby i opozice pomohla s řešením. Zaznělo to tady několikrát. Já bych očekával, ano, to je v pořádku, a myslím si, že tato situace jinak řešit nejde, ale v první řadě bych čekal, že zodpovědní radní jasně předloží, jaké řešení plánují, že řeknou, ano, stal se průšvih. Myslíme si, že víme, jak ho máme řešit. Spojuji příspěvky. A máme tady variantu A a B, možná C. To se tady nestalo. To se nestalo. Čekal bych, že se to stane, že příslušný radní prostě přijde, a teď v uvozovkách, poprosí na kolenou opozici, aby mu s tím pomohla, že se stal prostě průšvih, a to se neděje.

Příslušný radní tady svaluje vinu na svého předchůdce. Říká, že to je vlastně jeho chyba, že nebyly nastaveny kontrolní mechanismy. Možná že nebyly, ale před tím se žádalo a byly schváleny dotace, 52, 63, 50 mil. v předchozích letech. Asi nebyly potřeba, protože se to prostě dělo. Paní starostka tady tvrdí, že situace už nastala několikrát, ale zároveň před tím tvrdí, že na Magistrátu se dozvěděla, že to je zcela nová situace. A říká to paní starostka, říká to pan Kočí, říká to paní Freitas, říká to paní Sedmihradská. Opět jsou tady tvrzení proti tvrzení, jednotliví radní a zastupitelé tady tvrdí věci, které vzápětí na to vlastními výroky popírají.

Myslím si, že toto je skutečně situace, která se neměla stát, a čekal bych, že pan radní Kočí z toho vyvodí osobní zodpovědnost, protože nic takového se tady nikdy před tím nestalo. Nic takového se tady nestalo a myslím si, že pane radní, nezlobte se na mě, ale kdybyste prostě byl chlap, tak prostě řeknete, ano, je to průser, snažím se to vyřešit, odcházím. Myslím si, že Pirátská strana má ve svých řadách spoustu odborníků, kteří se vám vyrovnají. A jestliže nemá, no tak to je pro mě skutečně ještě – to je pro Pirátskou stranu smůla. Vy jste tady už několikrát

převodl spoustu věcí, že jste chtěl darovat dvě dodávky, a to se vám ani napotřetí nepovedlo. Vy jste nedokázal ani darovat dvě auta. Daroval jste tady problémy za 50 mil. minimálně. Tak vás žádám, buďte od té lásky, přijměte tu osobní zodpovědnost, buďte chlap. Řekněte, je to moje chyba, můžu za to, odcházím. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Teď se pokusím domluvit svůj předchozí diskusní příspěvek, kdy mi paní první místostarostka vypla mikrofon. Já si jako bývalý starosta nevzpomínám, že bych někomu nechal vypnout mikrofon, aniž bych ho nechal domluvit. Takže já na to navážu.

Já jsem se chtěl zeptat paní starostky, jak tady hovořila o svém jednání s panem ředitelem Černým, tak ona říkala, měla jsem rozhovor, a pak mám na to svědky. Takže já jsem vycházel z toho, že to byl rozhovor mezi čtyřma očima, nebo na to jsou svědci. To jsem chtěl jenom upřesnit.

Další věc, když se opět ohlédnu do minulosti, tak si vzpomenu na paní doktorku Kleslovou, když byla starostka. Vzpomenu si na sebe. Řada článků dehonestujících v novinách na nás. Politik prostě něco musí unést. On je proto politikem, aby byl na takovéto věci připraven. A jestliže pan zastupitel Pek říká o možné profesuře, tak já si myslím, že to není nic, za co by se měl někdo stydět. Naopak si myslím, že všichni, jestli je to pravda, tak budeme držet paní Sedmihradské palce.

Nyní teď k vlastnímu tématu. Kdo za to může? My jsme se tu dozvěděli, že koncem listopadu pan radní Kočí se dozvěděl z Magistrátu, že v rozpočtu, nebo že CSOPka nepožádala o dotace, nebo granty ve výši cca 50 mil. Pan ředitel 9. 12. píše zcela otevřeně, píše panu radnímu Kočímu, k čemu došlo, uznává svoji chybu, nic nezastírá, dokonce tady uvádí návrhy na opatření. Čili od 9. 12. rada prostřednictvím pana radního již věděla o tom, že v rozpočtu je, jak to nazvat, díra, sekera, chyba ve výši 50 mil.

Ono to s těmi dotacemi je trošku jinak, paní starostko. Dotace, které přijímá městská část, se do rozpočtu nedávají, protože se neví, jestli dostaneme, nedostaneme. Ale u příspěvkových organizací je ten mechanismus trošku jiný, protože tam se jedná, do našich nákladů vstupují náklady, dotace, příspěvek, tak tam ta dotace musí být zahrnuta. To je metodika. Nám nepomůže, když řekneme, my jsme to nevěděli, nikdo s tím nepočítal, ne. Tam je to nastavené napevno. Takže když zastupitelstvo 16. 12. odsouhlasovalo rozpočet, tak ti, co pro to hlasovali, věděli, a já teď nevím, kdo ten který, že ten rozpočet není v pořádku, že tam je chyba ve výši 50 milionů. To není málo. Neříkám, kdyby šlo o tisíc korun, o 100 tisíc možná. Ale 50 milionů je hrozně moc. To se snažím odpovédět na otázku, kdo za to může.

A samozřejmě tuto situaci nikterak neřeší zbrklé nebo unáhlené nebo rychlé odvolání pana ředitele. Protože ta CSOPka se dostane ještě do větší krize, než je. Protože ať byl pan

ředitel, jaký byl – spojuji příspěvky – on tu CSOPku nějak řídil, a teď bez, já nevím, tři person nevím, jak bude to řešit tento problém.

Také tady zazněla jedna věc. Za to může opozice. To tady zaznělo, ano. Vy jste nás nekontrolovali. Vy to máte kontrolovat. Takže já nastavím zrcadlo. Jestliže se pan ředitel dopouštěl těchto chyb i v minulém volebním období, kde byla tehdejší opozice? Jak se k tomu stavěli? Jak na to poukazovala? Dobře.

Druhá věc je, co se vlastně stalo, kde se nacházíme. My víme, že tedy náš rozpočet, který byl schválen, já osobně jsem pro něj nehlasoval, je chybný. Je tam 50 mil., jsou tam nadhodnocené příjmy, nemělo by být na dnešním zastupitelstvu, už nám tady ležet na stole nový návrh rozpočtu upraveného, kde tato chyba bude odstraněna? My budeme dál s tímto základním dokumentem, s touto biblí, pane magistře, nebudu citovat z bible, to ne teď. S touto biblí, s tímto základním dokumentem, podle které se ze zákona řídí činnost zastupitelstva, my víme, že tam je chyba. A my jsme ji ještě neopravili.

Úplně úsměvně působí další argument. My máme už rozpočet. My nemáme rozpočtové provizorium. Co to má znamenat, vážení? Tak my radši máme chybný rozpočet za cenu toho, že nemáme rozpočtové provizorium? To nejde dohromady. Co bránilo tomu, koalici ve 12. měsíci posunout projednávání rozpočtu, jít do rozpočtového provizoria a snažit se to vyřešit?

Další věc, kontrolní mechanismy, pane radní Kočí. Kontrolní mechanismy jsou nastaveny. Není pravda, že neexistují. Máme několikakolové projednávání rozpočtu. A v této fázi je úloha kompetentního radního nezastupitelná. On musí prověřit ten rozpočet z hlediska potřeb a přání našich občanů. A samozřejmě součástí toho je, jestliže mi CSOPka dává nějaký rozpočet a má tam, navrhuje dotaci za 50 mil., tak se jenom zeptám: Dostanete tu dotaci? Anebo ještě lépe: Požádali jste o tu dotaci?

Takže teď je to samozřejmě problém nás všech. Musíme hledat cesty, hlavně tedy koalice, kde najít chybějící zdroje do toho rozpočtu. Ono se takhle ex post může zdát, že koalice už to věděla toto, věděla to dřív. Navrhlo se, zvýšte daně z nemovitosti 40 mil. Zrušíme lékařskou pohotovost 8 mil. Rušíme dopravu handicapovaným. Rušíme zubařskou pohotovost. Zvýšíme nájemné. Tak ono to vypadá. Ono to tak asi nebylo, ale vypadá to opticky, že ten schodek 50 mil, který teď máme v rozpočtu, že by měl být krytý těmito zdroji. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Budu reagovat na kvalitu tohoto materiálu. Ten materiál pro mě neposkytuje informace, které bych chtěl. Dozvěděl jsem se tedy, že výbor byl svolán 43 dnů poté, co k situaci došlo, ale tím, že předseda převzal funkci nedávno a je v době hájení, tak určitě ten impuls měl vzejít z rady, a to mu asi nelze mít za zlé.

Za druhé předklad materiálu není kvalitní i v tom, obsahuje názory a náměty odvolaného ředitele, ale já tam nevidím vůbec názory nebo strategii gesčního radního, mechanismy k provedení těch opatření A, B, C, D. Jsou to priority v řádu za první, za druhé, za třetí, za čtvrté, nebo jsou to varianty, nebo k tomu jsem se vlastně vůbec nedozvěděl, kdo je ta odpovědná osoba, když pan radní říká, že odpovědnost je pouze na řediteli, a ne na něm. Ředitel tady není a tak.

Za třetí finance dodává, obstarává a kontrolní mechanismy kontroluje zřizovatel. To je prostě fakt a z toho se nedá žádnou citací z ničeho vybruslit. Prostě finance dodává, obstarává, a kontrolní mechanismy kontroluje zřizovatel. Jinak by radní, pak se ptám, k čemu by ten radní byl.

Za čtvrté, jaké je tedy přijetí politické odpovědnosti? Nebo se budeme dozvídat stále, kdo udělal jiné chyby? Zazněla jména z minulých let. Ale konkrétně. Konkrétně co chci říct a proč nepodpořím tento materiál, jsou stanovené termíny. Vzhledem k závažnosti celé situace a jak bylo řečeno různými slovy od „šlamastyka“, „průšvih“ atd., tak první termín k informování 30. dubna je opravdu příliš vzdálený na to, v jaké vážné situaci se nacházíme, a další termín 30. září 2020 je opět velmi vzdálený na to, abychom se až v takto krajních termínech dozvídali. Ty termíny by měly být minimálně ten první o měsíc, minimálně o měsíc, a ten druhý o dva měsíce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Do diskuse je dále přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Mě zarazí, že pan radní je tady schopný se popírat jednotlivými svými výroky. Je zvláštní, že součástí tohoto materiálu, který tedy má snad jako jediný nějaký relevantní podklad, a to je dopis pana ředitele, budu z něj citovat.

„Za dobu mého působení v CSOP, což je od roku 2012, se takové pochybení nestalo.“ Takže nevím, proč tady pan kolega a ostatní hovoří o tom, že se to stávalo běžně. „Vždy jsme žádosti o dotace a granty podávali řádně a včas. Stalo se pro nás bohužel rutinní záležitostí, že podáváme žádosti v podzimním termínu, ale s ohledem na náročnost stávajících nestandardních úkolů, mezi které patří zejména přechod vývařoven Sámova a Zvonková pod CSOP, navyšování cen v pečovatelské službě, jeho vhodné načasování a zvážení míry zdražení navyšování nájemného v bytech zvláštního určení, jeho načasování a soulad s MČ Praha 10, restrukturalizace činnosti pečovatelské služby, zahrnující aktualizaci standardů apod.“

Z toho vyplývá jednoznačně, že pan radní navalil na pana ředitele spoustu úkolů, které nebyly asi v daném období úplně aktuální, a nedal mu prostor pro to, aby řešil podstatně závažnější problém, a to je, aby podal dotace ve výši 50 mil., tedy jedné třetiny rozpočtu celé organizace. A přijde mi zvláštní, že pan radní, když má do tak napjatého rozpočtu, který mu stále leží tak moc na srdci, získat dotace, ať už od státu, z MPSV, anebo z hl. m. Prahy, že si to prostě neohlídá, že ani jako neřekne panu řediteli: Blíží se doba podávání žádostí o dotace. Je to zvláštní a přijde mi to, že to dokazuje nekompetentnost pana radního.

K paní doc. Sedmihradské a ke schvalování rozpočtu. Mě mrzí, že jsme se to nedozvěděli. I když možná třeba chápu její motivy, proč nám to neřekla, že si třeba opravdu myslela, že to všechno dokáže domluvit a vyřešit včas. Ale dokážu si představit, že mohla říct, že budeme mít rozpočtovou rezervu, a nemusí být účelově vázána, ale že ji budeme držet právě pro tuto situaci, kdy bude potřeba dofinancovat, dejme tomu, druhé kolo grantového řízení z Magistrátu.

O to víc chápu možná to, proč se bránila a nepodpořila můj návrh účelové dotace 3 mil. na to, aby byla v rezervě částka pro pohotovost ve Vinohradské nemocnici, kdyby se nepodařilo sehnat financování z hl. m. Prahy. Mrzí mě to a přijde mi to škoda.

Napadá mě jeden takový příměr. Když jsem se podívala na některé materiály z minulého zastupitelstva a na tento materiál, je to možná jenom shoda náhod, ale projednávali jsme záměr prodeje domu na Moskevské ulici, funkcionalistický dům, Baťu. Je zvláštní, že termín, kdy má být ten dům připravený k prodeji, je shodný s termínem, který je uvedený v tomto materiálu. To mi přijde zvláštní.

Mám tady návrh usnesení a ještě bych vám ho přečetla. Je to návrh usnesení k tomuto bodu, k informaci o situaci Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020.

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. bere na vědomí

A. informaci o dosavadním postupu MČ P10 ve věci opomenutí žádosti CSOP, p. o., o dotace a granty na rok 2020 prostřednictvím MHMP ve výši výpadku cca 50 mil. Kč;

B. informaci o tom, že v době projednávání rozpočtu na rok 2020 ZMČ P10 dne 16. 12. 2019 byli zastupitelé uvedeni předkladatelem a RMČ v omyl, kdy tento výpadek, ani jeho případné řešení, rozpočet, důvodová zpráva ani ústní příspěvky odpovědných osob nezmínily;

C. informaci o tom, že v době projednávání rozpočtu nákladů a výnosů CSOP na rok 2020 Zastupitelstvem MČ Praha 10 dne 16. 12. 2019 byli zastupitelé uvedeni předkladatelem a RMČ v omyl, kdy tento výpadek, ani jeho případné řešení předložený materiál ani ústní příspěvky odpovědných osob nezmínily.

II. ukládá

A. Radě MČ Praha 10 dopracovat návrh rozpočtu MČ P10 na základě známých informací a předpokladů, tj. např. zvýšit přiměřeně výdajovou stránku rozpočtu MČ Praha 10.

B. Radě MČ Praha 10 dopracovat návrh rozpočtu CSOP, p. o., na základě známých informací a předpokladů.

III. odvolává

A. starostku MČ P10 Renatu Chmelovou z funkce uvolněné starostky MČ P10

Termín: s okamžitou platností

B. radní Lucii Sedmihradskou z funkce uvolněné radní MČ P10

Termín: s okamžitou platností

C. radního Michala Kočího z funkce uvolněného radního z důvodu opakovaného zanedbání povinností a uvádění nepravdivých informací v jím předkládaných materiálech k rozhodování ZMČ Praha 10

Termín: s okamžitou platností.

Předávám návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, nechala jsem vás dočíst samozřejmě usnesení, protože váš první příspěvek nebyl započítán, neb jste nebyla přítomna v sále, tak toto je jako váš třetí příspěvek, jenom pro informaci, aby zde nebyly nějaké námitky, že došlo k porušení jednacního řádu.

V tuto chvíli se dále do diskuse hlásí pan zastupitel Roman Bulíček. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Já jsem byl upozorněn kolegy z návrhového výboru, a rád bych upravil formulaci návrhu usnesení, doplnění o třetí bod, jak jsem říkal. Znění by bylo asi takto: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 předkládat bod 1.3, předkládat finančnímu výboru ZMČ informace o průběhu řešení situace a přijatých opatření. Jako termíny navrhuji: 31. 3., 30. 6. a 30. 9. 2020. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Předáváte návrhovému výboru. A další do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Měl bych po těch hodinách pár poznámek, co jsem si tady před několika hodinami poznamenal. Měl bych dotaz na pana radního Kočího. Vy jste během té prezentace hovořil o nějaké přijaté směrnici ze září. Já bych tu směrnici, prosím, chtěl vidět. Já jsem ji nenašel. Jaké je to číslo usnesení a o čem ta směrnice hovoří.

Zároveň jste mluvil o tom, že jste neprodleně zahájili kontrolu. Když se podívám na usnesení rady ze 14. 1. 2020, usnesení číslo 7, tak tam hovoří toto usnesení o plánu kontrol. Ano, hovoří o plánu kontrol i na CSOP. Ale prosím pěkně, to je 40 dní poté, co jste se to dozvěděli, to není neprodleně podle mého odhadu. Další lživé tvrzení, kterým tady uvádíte v omyl.

K tomu materiálu. Pan radní Kočí v tom materiálu uvádí, že se to dozvěděl 26. 11., což je 63 dní. 63 dní od doby, co jste tento problém se dozvěděli a začali jste to řešit, a začali jste konat, tak jste nám předložili tento materiál, s prominutím canc, který vlastně neřeší nic. Vy

neukazujete vůbec plán, jak to chcete vyřešit. Nastává tady tudíž problém, že těch 50 mil. vy nedostanete, protože ten plán nemáte. Pan Kočí nechodí na hlavní město, pouze si telefonuje nebo dopisuje, možná v tom prosinci tam byl, ale na vašem místě, pane Kočí, já bych tam i přespával normálně. Vy jste tam prostě vůbec nic nevyřešil.

Že se něco zapomnělo, to se může stát. To je pravda. Odvolali jste pana Černého, máte na to právo. Ale co je strašné a nedůstojné, že vy jste to věděli toho 26. 11., a vy jste lhali zastupitelům. Vy jste lhali nám. A kdo to věděl, tak tím pádem by měl vyvést tu politickou odpovědnost. To je opravdu něco hrozného.

Že je pan radní nekompetentní a prostě si neudrží své termíny a furt to proflákává, no tak to už vědí někteří úředníci deset let, kteří, s prominutím v uvozovkách, není to moje citace, ale říkají, že to byl lempl už před těmi lety.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vás tady napomínám, pane zastupiteli, a příště vám odejmu slovo podle jednacího řádu, pokud budete osobně urážet.

Pan Lojda: To je citace, Ne, to není osobní.

Starostka Renata Chmelová: Ano, pane zastupiteli, mám na to nárok.

Pan Lojda: Paní starostko, to není žádný osobní výpad vůči panu radnímu. Pokračuji dál. To je skutečnost.

V podstatě ještě jste nám předhodili na stůl, pane radní, tady k tomu materiálu dopis pana Černého. Ten dopis je psaný 9. 12. Kdy jste ho, prosím, dostal, a kdy bylo zastupitelstvo? 16. 12. To je další zamlčení a další lež, kterou jste vy uvedl v omyl tyto zastupitele, nás zastupitele, všechny. Z tohoto důvodu my vlastně jako TOP 09 odvoláme vás, protože myslím si, že největší přítěž začínáte být vy. Už to vědí na Magistrátu, bohužel to nevědí tady vaši koaliční partneři.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Pan Lojda: Ano. Vy jste ta přítěž a kvůli vám, kvůli vám Praha 10 přijde minimálně, teď odhadnu, třeba o 30 mil. Ona něco dostane, ano, ale rozhodně ne 50 nebo 60 mil., na které jste si mohli dosáhnout, a budete to pokrývat z něčeho, nevím, zdražujete tady daň z nemovitosti, tak to pokryjete třeba z toho, nebo podáte Baťu na Moskevské. Prostě z něčeho to vzít musíte, protože se samozřejmě o to CSOP postarat musíte, to je jasné. Prostě vezměte rozum do hrsti a jděte od válu. Nashle.

Starostka Renata Chmelová: Tak vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuse, tak diskusi končím a dávám slovo předkladateli tohoto bodu panu radnímu Kočímu. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za předání slova. Budu stručný, byť jsem si chystal širší příspěvek, ale po těch hodinách asi už je to irelevantní. Jenom bych zaapeloval na to, co se asi z té diskuse aspoň z mého pohledu vytratilo, a to, zní to možná jako fráze, ale já to fakt vnímám jako stěžejní. Mysleme na uživatele sociálních služeb, zachovejme je, snažme se. Vrátil bych se k tomu, co jsme si odhlasovali, tedy já ne, já jsem tam byl jako host, ale co odhlasoval výbor sociální a zdravotní toho 8. ledna.

Dovolím si tady citovat, ať jsem naprosto přesný, ta dvě usnesení, že výbor podporuje všechny aktivity vedoucí k vyřešení problému s dotacemi a granty a vyzývá všechny členy, aby maximálně přispěli k jeho vyřešení a vzájemně se o svých krocích neprodleně informovali.

A to druhé usnesení, že výbor sociální a zdravotní podporuje všechny aktivity vedoucí k vyřešení problému s dotacemi a granty a vyzývá všechny členy, aby maximálně přispěli k jeho vyřešení a vzájemně se o svých krocích neprodleně informovali. Tedy abychom se, rozšířil bych to z výboru na zastupitelstvo. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a předám slovo předsedovi návrhového výboru. Jenom se krátce poradíme. Jenom jsem se ještě ujistila, jestli jsem správně pochopila, vzhledem k tomu, že pan zastupitel Pek již vyčerpал všechny své příspěvky a nestihl dočíst svůj návrh usnesení, tak se ptám tímto, zda chce tak učinit, protože nic písemně nedal. Chcete předložit nějaké usnesení, které jste nedočel podle jednacího řádu? Dávám k tomu technikou, jestli můžete zapnout pana zastupitele Peka, aby se nám k tomu vyjádřil.

Pan Pek: Vy jste mi nedovolila to dočíst, prostě jste mi nedovolila přečíst usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Ale máte další kolegy v klubu, kteří to mohli načíst. Myslela jsem si, že to pochopíte.

Pan Pek: To usnesení jsem podával já, a myslím si, že bylo dobré mě nechat domluvit. Chcete to tedy načíst znovu?

Starostka Renata Chmelová: Já to nechci načíst, jenom pokud vy to chcete načíst, pane zastupiteli.

Pan Pek: Ano, já to chci načíst, jestli mi dáte možnost.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, máte slovo, načtěte svůj pozměňovací návrh.

Pan Pek: To je protinávrh, není to pozměňovací návrh.

Návrh usnesení k informaci o situaci Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020.

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. bere na vědomí

A. informaci o dosavadním postupu MČ ve věci opomenutí žádosti CSOP, p. o., o dotace a granty na rok 2020 prostřednictvím MHMP ve výši výpadku cca 50 000 000 Kč;

B. informaci o tom, že v době projednávání rozpočtu na rok 2020 Zastupitelstvem MČ Praha 10 dne 16. 12. 2019 byli zastupitelé uvedeni předkladatelem a RMČ v omyl, kdy tento výpadek, ani jeho případné řešení, rozpočet, důvodová zpráva ani ústní příspěvky odpovědných osob nezmínily;

C. informaci o tom, že v době projednávání rozpočtu nákladů a výnosů CSOP na rok 2020 Zastupitelstvem MČ Praha 10 dne 16. 12. 2019 byli zastupitelé uvedeni předkladatelem a RMČ v omyl, kdy tento výpadek, ani jeho případné řešení předložený materiál ani ústní příspěvky odpovědných osob nezmínily.

II. ukládá

A. Radě MČ Praha 10 dopracovat návrh rozpočtu MČ Praha 10 na základě známých informací a předpokladů, tj. např. zvýšit přiměřeně výdajovou stránku rozpočtu MČ Praha 10. Termín: 29. 2. 2020;

B. Radě MČ Praha 10 dopracovat návrh rozpočtu CSOP, p. o., na základě známých informací a předpokladů. Termín: 29. 2. 2020;

III. odvolává radního Mgr. Michala Kočího z funkce uvolněného radního z důvodu opakovaného zanedbání povinností a uvádění nepravdivých informací v jím předkládaných materiálech k rozhodování ZMČ Praha 10. Termín: s okamžitou platností.

Ještě tento návrh předám návrhovému výboru.

Starostka Renata Chmelová: Dám chvíli předsedovi návrhového výboru, aby se s ním seznámil. Dávám ke zvážení, zda je nutné to celé načítat, když to bylo načteno teď. Prosím, pane předsedo, provedte nás hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o návrzích, tak jak byly podány, v opačném pořadí, nicméně návrh pana zastupitele Peka, kde se ukládá radě městské části Praha 10 dopracovat návrh rozpočtu MČ Praha 10 a CSOP, a stejně tak kdy navrhuje odvolání pana radního Michla Kočího, tak je to nehlasovatelné z důvodu, že je to v rozporu s jednacím řádem. Neprojednááme odvolání radních nebo radního, a stejně tak nelze uložit dopracování návrhu rozpočtu, protože a) rozpočet již byl schválen a žádný návrh se neprojednává.

Ptám se, jestli trváte na návrhu jako celku, nebo zda byste připustil hlasování o první části, kdy ZMČ Praha 10 bere na vědomí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím pana zastupitele Peka, aby se vyjádřil.

Pan Pek: My tady řešíme situaci CSOP a našeho rozpočtu. Součástí opatření, která požadují, je i to odvolání. To povede k stabilizaci, a to povede k tomu, že to někdo chytřejší může dořešit.

Starostka Renata Chmelová: Otázka, pane zastupiteli, byla: Trváte na návrhu jako na celku? (Pan Pek: Ano.) Návrhový výbor říká, že je to takto nehlasovatelné. Trváte, dobře. Pane předsedo, pan zastupitel Pek trvá na návrhu jako na celku.

Pan Satke: Máme volební řád a nelze si v různých bodech dávat návrhy na odvolání. Tudíž ten návrh, pokud trvá jako na celku, tak je nehlasovatelný. Pan Mareš se hlásí.

Starostka Renata Chmelová: Tento je nehlasovatelný. Výborně, můžeme se vypořádat s dalšími návrhy.

Pan Satke: Dále tu máme návrh paní zastupitelky Cabrnachové. Technické jsou v rozpravě. Technická pan zastupitel Pek. Tak ještě jednou. Prosím, ještě máte slovo.

Pan Pek: Děkuji moc. Prosím, aby tvrzení návrhového výboru, který o tom pravděpodobně přijal toto tvrzení nějakým svým hlasováním, aby bylo kompletně uvedeno v zápisu, a zároveň prosím, aby v zápisu bylo napsáno, že s tím bytostně nesouhlasím, aby tam bylo mé předchozí odůvodnění. Tzn., že v rámci řešení té situace je tento bod takto hlasovatelný, protože přispěje k řešení té situace.

Starostka Renata Chmelová: K žádnému hlasování návrhového výboru nedošlo, to vám jenom říkám.

Pan Pek: Tak jak to mohlo být návrhem?

Starostka Renata Chmelová: Protože to říká pan předseda s panem tajemníkem jako výklad jednacního – nepokřikujte na mě! Já vám dám řádně slovo, ale přestaňte na mě pokřikovat. Vidíte, že už máte druhou technickou k hlasování. Prosila bych, aby se s touto technickou vypořádal předseda návrhového výboru. Až se s ní vypořádá, pane zastupiteli. Návrhový výbor k tomu zaujme stanovisko. Dáváme pět minut přestávku.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Poprosila bych o klid v sále, abychom se mohli soustředit. Určitě není problém. Prosím, abychom teď, případně aby se klub TOP 09 svolal, nevidím všechny, tak abychom tady zase neřešili, kdo co slyšel, nebo neslyšel, byl tu, či nebyl. Tak a prosím předsedu návrhového výboru, aby reagoval na přednesenou technickou od pana zastupitele Peka. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Děkuji. Já jsem zde přednesl nějaké zhodnocení toho podaného návrhu, a návrhový výbor to svým usnesením potvrdil, s tím že čtyři členové hlasovali pro a tři se zdrželi. Jmenovitě se zdržela paní zastupitelka Bendová, pan zastupitel Vávra, pan zastupitel Šnajdr. Návrh je nehlasovatelný jako celek.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, pojďme se vypořádat s dalšími návrhy.

Pan Satke: Další návrh byl paní zastupitelky...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, budete to mít v zápise, ano? Prosím další návrh.

Pan Satke: Další byl návrh paní zastupitelky Cabrnachové, který je v bodě I. doslova totožný s návrhem, a vlastně i v bodě II. doslova totožný s návrhem pana zastupitele Peka. A co se týče bodu III., kromě pana radního Kočího je navrhováno odvolání i paní radní Lucie Sedmihradské a paní starostky Renaty Chmelové. Tudíž ty stejné závěry platí i pro tento návrh, tedy se ptám paní zastupitelky Cabrnachové, zda trvá na návrhu jako celku, nebo zda připouští hlasování o hlasovatelném bodu I.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, dejme slovo paní zastupitelce.

Paní Cabrnchová: Já se zeptám návrhového výboru, zdali by z jeho pohledu bylo hlasovatelné, kdyby se můj návrh hlasoval po jednotlivých částech. Z jakého důvodu, prosím?

Pan Satke: Ty části, prostě jedna je hlasovatelné, dvě nejsou hlasovatelné. Důvod, máte zástupce v návrhovém výboru, můžete se dotázat.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, důvody byly jasně řečeny, nemůžeme v bodě, který se jmenuje Informace o atd., hlasovat o úplně jiných usneseních. To je prostě proti jednacímu řádu. Nelze tady hlasovat o návrhu rozpočtu, nelze hlasovat odvolání. Já vám přeče snad, paní zastupitelko, nemusím radit, jak máte navrhnout hlasování o odvolání. Přeče to víte sama velmi dobře. Nevlamujte se tady do toho usnesení, konejte podle jednacího řádu. Možnost máte.

Pan Satke: Takže já se znovu ptám, zda je to možné hlasovat částečně. Ano, nebo ne?

Paní Cabrnchová: Ano. Prosím, hlasujte po částech, a já ještě připojím, budu mít pak jeden procedurální návrh, tak jestli bylo možno mi dát slovo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Není možné další procedurální návrh. Hlasujeme teď o tom vašem návrhu. Prosím, proveďte nás hlasováním.

Pan Satke: Dobrá tedy. Budeme hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. bere na vědomí

A. informaci o dosavadním postupu MČ P10 ve věci opomenutí žádosti CSOP, p. o., o dotace a granty na rok 2020 prostřednictvím MHMP ve výši výpadku cca 50 mil. Kč;

B. informaci o tom, že v době projednávání rozpočtu na rok 2020 ZMČ P10 dne 16. 12. 2019 byli zastupitelé uvedeni předkladatelem a RMČ v omyl, kdy tento výpadek, ani jeho případné řešení, rozpočet, důvodová zpráva ani ústní příspěvky odpovědných osob nezmínily;

C. informaci o tom, že v době projednávání rozpočtu nákladů a výnosů CSOP na rok 2020 Zastupitelstvem MČ Praha 10 dne 16. 12. 2019 byli zastupitelé uvedeni předkladatelem

a RMČ v omyl, kdy tento výpadek, ani jeho případné řešení předložený materiál ani ústní příspěvky odpovědných osob nezmínily.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 29, zdrželo se 0, návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Dále je to doplňujíc návrh pana zastupitele Bulíčka, který v ukládací části doplňuje bod I. 3, který zní:

předkládat finančnímu výboru ZMČ informace o průběhu řešení situace a přijatých opatřeních v termínech 31. 3. 2020, 30. 6. 2020 a 30. 9. 2020.

Chtěl bych se zeptat, jestli se předkladatel ztotožňuje s návrhem.

Pan Kočí: Ano, já se ztotožňuji s tímto návrhem.

Pan Satke: Pan Bulíček souhlasí, že je to, tak jak to předložil, a předkladatel souhlasí s doplněním návrhu. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s tím doplněním, které jsem teď načel.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

A můžeme pokračovat v dalším bodě, což je bod 3. Prosím, paní zastupitelka Cabrnachová má procedurální návrh.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Mám avizovaný procedurální návrh. Dávám návrh na odvolání starostky MČ Praha 10, neuvolněné starostky, termín s okamžitou platností. Dále dávám procedurální návrh na odvolání radní Lucie Sedmihradské z funkce uvolněné radní MČ Praha 10, termín s okamžitou platností. A třetí procedurální návrh odvolání radního Michala Kočího z funkce uvolněného radního z důvodu opomenutí, opakovaného zanedbání povinností a uvádění nepravdivých informací v jím předkládaných materiálech k rozhodování ZMČ Praha 10. Termín je s okamžitou platností.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, já bych vás chtěla upozornit, že toto nejsou procedurální návrhy. Bohužel to nejsou procedurální návrhy. Já vám nebudu radit, jak to máte podat. Takže se zamyslete, máte dost velký čas, a já teď otevírám bod číslo

3.

Návrh na prodej 5 m2 nezastavěného pozemku odděleného geometrickým plánem č. 3766-45/2019 z pozemku parc. č. 464/8 označeného písmenem „a“ v k. ú. Záběhllice společnosti ARKADE Bau, s. r. o., IČO 283 68 568

Seznámí nás s ním pan místostarosta Petr Beneš. Prosím o předklad.

Pan Beneš: Dobrý večer. Ještě jednou přečtu, ať máme načtený celý název bodu programu. Jedná se o návrh na prodej 5 m2

Starostka Renata Chmelová: Prosila bych o klid v sále.

Pan Beneš: Tak já to vezmu znovu. Návrh na prodej 5 m2 nezastavěného pozemku odděleného geometrickým plánem č. 3766-45/2019 z pozemku parc. č. 464/8 označeného písmenem „a“ v k. ú. Záběhllice společnosti ARKADE Bau, s. r. o., IČO 283 68 568.

Schvalujeme zde prodej za cenu 181 500 Kč včetně DPH. Schvalujeme uzavření kupní smlouvy na prodej 5 m2 a ukládáme radě MČ zajistit podepsání kupní smlouvy, termín 30. 6. 2020. Stanovisko KUR ze dne 16. 1. 2019 doporučuje souhlasit s prodejem části pozemku, komise majetková souhlasí s prodejem pozemku, OMP doporučuje prodej tohoto pozemku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi. Pokud se do ní nikdo nehlásí, což tak není, a je to pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Já bych se pana předkladatele Beneše chtěl zeptat, proč je důvod k předložení usnesení RMČ č. 434 ze dne 11. 6. 2019, které se týká návrhu na vyhlášení veřejného řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce. To je jedna věc.

A další věc bych se chtěl zeptat, jak se předkladatel, popř. rada MČ vypořádala s faktem, že ten žadatel ARKADE Bau preferuje zřízení věcného břemene před vlastním prodejem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuse, tak diskusi zavírám a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Pan Beneš: Děkuji za závěrečné slovo. Usnesení rady bylo přiloženo k materiálu, měli jste ho všichni na stole. Na základě doporučení komise majetkové a nebytových prostor bylo s ARKADE Bau jednáno o navržené ceně 150 tisíc bez DPH, ten ji akceptoval, a proto je ten materiál takto postaven.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Nejsou žádné jiné návrhy v tomto bodě. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování. Vydržíme, až se to zadaří.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Dalším bodej jednání je bod

4.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 4. čtvrtletí roku 2019

který předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím o předklad.

Paní Sedmihradská: Předkládám bod Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 4. čtvrtletí roku 2019. Usnesením číslo 932 z roku 2019 došlo ke změně kompetencí členů rady MČ ve vztahu k odboru hospodářské správy, proto ten materiál předkládám já. Povinnost předkládat materiál vyplývá ze staršího usnesení ZMČ, tak jak je uvedeno v důvodové zprávě. Materiál obsahuje jednak seznam všech havárií, a tam kde to dává smysl, potom v příloze 2 jsou uvedeny ilustrační fotografie.

Co si myslím, že je důležité, je uvést skutečnost, že byla provedena havarijní oprava nesoudržných částí železobetonových konstrukcí, a současně byly provedeny provizorní

izolace oken. Co se týká těch ostatních problémů, ty lze rozdělit do tří kategorií. Elektroinstalace, zatékání a omítka a obklady. Vše je v materiálu popsáno, velmi často vyfotografováno. To je informace o tom, co se stalo za poslední čtvrtletí minulého roku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi, a pokud se do ní nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu pod bodem 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Přecházíme do bodu 6. Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 za měsíc, ode dne 1. 2. 2020. Pardon, nevidím vás. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová má technickou.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, paní starostko. Předkládám zde návrh nového bodu ZMČ Praha 10. ZMČ Praha 10, návrh na odvolání starostky MČ Praha 10 a dvou radních MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 I. odvolává...

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, teď jenom, prosím, navrhněte bod. Případně pokud bude odhlasován, budeme řešit usnesení.

Paní Cabrnochová: Čtu ten bod, prosím, nechte mě domluvit.

Starostka Renata Chmelová: Navrhujete už usnesení.

Paní Cabrnochová: Navrhuji ten bod.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, načtete návrh bodu.

Paní Cabrnchová: Odvolává A. starostku MČ Praha 10 Renatu Chmelovou z funkce neuvolněné starostky MČ Praha 10, B. radní Lucii Sedmihradskou z funkce uvolněné radní MČ Praha 10, C. radního Michala Kočího z funkce uvolněného radního MČ Praha 10 z důvodu opakovaného zanedbání povinností a uvádění nepravdivých informací v jím předkládaných materiálech k rozhodování ZMČ Praha 10. Termín je s okamžitou platností.

Předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, toto není návrh. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Je nutné načítat znovu název bodu?

Pan Satke: Už byl začatý bod 6.?

Starostka Renata Chmelová: Nebyl. Jenom technická podpora mě předběhla. Ono je to jedno, návrhy na nové body se dají předkládat kdykoli a vždycky se o nich hlasuje, až když se uzavřen rozprava. Rozprava nebyla. Když se uzavře bod. Ale já jsem bod neotevřela. Byl tam jenom rychlejší – tak prosím, pane předsedo návrhového výboru, provedte nás hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o zařazení nového bodu. Není tu žádný návrh na pořadí, takže by to bylo zařazeno na konec programu. Návrh se jmenuje ZMČ Praha 10, návrh na odvolání starostky MČ Praha 10 a dvou radních MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10

I. odvolává A. starostku MČ Praha 10 Renatu Chmelovou z funkce neuvolněné starostky MČ Praha 10,

B. radní Lucii Sedmihradskou z funkce uvolněné radní MČ Praha 10,

C. radního Michala Kočího z funkce uvolněného radního MČ Praha 10 z důvodu opakovaného zanedbání povinností. Starostka se odvolává – pardon. To už...

Starostka Renata Chmelová: S dovolením, ta se bude odvolávat, pokud bude zařazen bod.

Pan Satke: Ne, ne, protože něco je bez důvodu a něco je s důvodem. Ale to není usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Já bych skoro vyzvala paní zastupitelku, jestli nechce ještě třetí pokus, zkusit ten návrh.

Pan Satke: Ne. Začnu tam tím, C., kde to bylo radního Michala Kočího z funkce uvolněného radního MČ Praha 10 z důvodu opakovaného zanedbání povinností a uvádění nepravdivých informací v jím předkládaných materiálech k rozhodování ZMČ Praha 10. Termín s okamžitou platností. Konec návrhu bodu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 29, zdrželo se 0, návrh na zařazení nového bodu nebyl odsouhlasen.

(Výsledek hlasování dle záznamu z hlasovacího zařízení: Pro 9, proti 29 zdrželo se 0, nehlasoval 1.)

A já tímto otevírám bod číslo

6.

Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 za měsíc, ode dne 1. 2. 2020

který přednese paní doktorka Hatalová, pověřená výkonem tajemníka úřadu MČ. Máte slovo, paní doktorko, prosím.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo. Přeji všem už pozdní večer. Důvodem předložení tohoto materiálu je novela nařízení vlády, které stanoví konkrétní výši odměn u uvolněných členů zastupitelstva a maximální výši odměn u neuvolněných členů zastupitelstva. Tato novela oproti původně avizovanému nárůstu 7,5 % nakonec obě dvě skupiny zastupitelů, tzn., jak uvolněné, i neuvolněné, tak navýšila jejich odměny o 10 %. V této souvislosti ještě mohu zmínit, že Praha 10 podle výsledků Ministerstva vnitra a též informací poskytnutých nám statistickým úřadem neustále patří do skupiny městských částí, které mají s trvalým pobytem nad sto tisíc občanů.

Z důvodu určité právní opatrnosti nebo právní precizace ještě v návrhu usnesení se neustále opakuje to, co už dvakrát se nám tedy promítlo, že vlastně budou kumulovány odměny za tři funkce, precizované zákonem.

Tento materiál byl odsouhlasen k předání zastupitelstvu, byl projednán radou, takže byl odsouhlasen k předání zastupitelstvu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě 6.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdržel se 1, návrh byl přijat.

A projednáváme bod

7.

Návrh na poskytnutí příspěvku na stravování uvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10

Opět předkládá paní doktorka Hatalová. Prosím, máte slovo.

Paní Hatalová: Ještě jednou děkuji za slovo. Důvodem předložení tohoto materiálu je novela zákona o hl. m. Praze, která umožňuje, aby určité „benefity“, které jsou poskytovány zaměstnancům buďto Magistrátu, anebo příslušné dané městské části, byly poskytovány i uvolněným členům zastupitelstva. Navrhujeme příspěvek na stravování, který si myslím, že je takovým všeobecným benefitem nebo všeobecnou možností.

Provedli jsme si určitou kontrolu u dalších městských částí včetně Magistrátu, takže tento příspěvek pro své uvolněné členy zastupitelstev poskytuje jednak jak Magistrát, současně i Praha 4, která k němu přistupuje a přidává ještě příspěvek na úpravu zevnějšku. Praha 5 kromě příspěvku na stravování dává ještě příspěvek na penzijní pojištění a příspěvek na pobyt na svém rekreačním zařízení, a rovněž tak Praha 11, která také přispívá na příspěvek na stravování, poskytuje příspěvek na stravování.

Opět tento materiál byl projednán radou a byl doporučen k předání do zastupitelstva.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi. A pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě 7.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Čeká nás předposlední bod, a to je bod 8., který předkládá paní první místostarostka Jana Komrsková, a tímto ji prosím o předklad.

8.

Návrh na změnu termínu úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/8/2019 ze dne 24. 6. 2019 k návrhu na způsob zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10

Paní Komrsková: Děkuji. Předkládám bod s názvem Návrh na změnu termínu úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/8/2019 ze dne 24. 6. 2019 k návrhu na způsob zajištění správy a údržby dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklidu chodníků a svozu odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správy a údržby ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10.

Toto usnesení 8/8 z roku 2019 mě zavázalo informovat, resp. radu informovat o průběhu zadávacích řízení a kontrolní termín byl k 31. 1. tohoto roku. Nebudu tady předčítat důvodovou zprávu, to jste si mohli přečíst, ale řeknu vám to svými slovy, protože si myslím, že té zakázce jsme se jako hodnotící komise věnovali s naprostou maximální péčí.

20. září se otevíraly obálky s dvěma veřejnými zakázkami, jedna byla na úklid chodníků a svoz odpadkových košů, a druhá byla na údržbu veřejné zeleně. Obě dvě tyto zakázky měly termín, do kdy jsme museli vyhodnotit a rada musela schválit rozhodnutí do čtyř měsíců, čili do 20. ledna. Jedna zakázka, čili ta větší, správa veřejné zeleně, byla prodloužena o dva měsíce, čili rozhodnutí je do 20. března. Proces probíhal tak, že vlastně všichni zúčastnění uchazeči písemně souhlasili.

Takže bych zakázku na údržbu a správu veřejné zeleně neřešila v současné době, protože vám ani o ní nemůžu nic bližšího říct, protože jsem vázaná mlčením, protože ještě není rozhodnuto.

Vrátím se k veřejné zakázce, kterou už rada rozhodla, a to byl úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území městské části Praha 10. Tato zakázka, jak víte, byla rozdělena na tři části. Do každé části se přihlásil více než jeden uchazeč. Situace nebyla vůbec lehká a musím říct, že ani přehledná. Hodnotící komise se sešla celkem devětkrát, tj. za 16 týdnů častěji, než

jednou za dva týdny, kdy prostě musely probíhat jednak dotazy na uchazeče k mimořádně nízké nabídkové ceně, a dále probíhaly znalecké posudky.

Tento materiál schválila rada 20. ledna. Tento materiál půjde do výboru životního prostředí a do výboru strategických investic a veřejných zakázek.

Nebudu sdělovat jména uchazečů, jména vítězných uchazečů, jenom řeknu, proč jsem řekla, že situace nebyla vůbec přehledná a jednoduchá. První dva uchazeče při všech třech částech zakázky jsme vyloučili a vlastně kdo následoval třetí v pořadí, tak ten byl vybrán jako vítězný uchazeč. Nebudu tady záměrně říkat žádná jména, žádné názvy společností. Tento materiál, jenom pro vaši ilustraci asi takhle veliký vám bude předložen v březnu a zeleň vám bude předložena do 25. května, čili do termínu, který je teď v návrhu usnesení na prodloužení tohoto termínu.

Věřím, že jsem byla snad vyčerpávající. Budu ráda, když mě doplní předseda výboru životního prostředí pan Milan Maršálek a případně pan Michal Kočí, který byl také součástí hodnotící komise. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskusi, a je přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Dobrý večer, budu velmi stručný vzhledem k pozdní hodině, nicméně můžu potvrdit, že dneska už odešla pozvánka členům výboru pro životní prostředí a infrastrukturu na příští jednání, které je za týden, a v návrhu programu jednání tento bod, resp. bod, který se týká vyhodnocení té zakázky na úklid a svoz odpadkových košů, tak je zařazen. Původně jsme zvažovali s panem Ing. Mikolášem, že to projednáme společně, tak jak to bylo při zadávání, ale nakonec jsme se rozhodli na každém výboru zvlášť z časových důvodů. Na našem výboru už příští týden to bude členům k dispozici, budou ty podklady samozřejmě zaslány. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji. Já bych prosil, aby nám paní první místostarostka řekla, jakým číslem usnesení a zda byl tento materiál projednán v radě v souvislosti s částí 2 § 3 našeho jednacího řádu, to je jedna věc. A jaké je případně to další usnesení rady, které se týká už toho vlastního rozhodnutí o výběru těch jednotlivých zájemců.

A dále se chci zeptat, když nám tady tvrdí, že v té části úklidu chodníků a svozu odpadkových košů došlo k rozhodnutí rady o výběru těch, nebo došlo k vybrání vítěze, proč nám to tady nepředloží. Na co čekáme jako? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pokud se již nikdo nehlásí do diskuse, tak já diskusi zavírám a dávám závěrečné slovo paní první místostarostce jako předkladatelce.

Paní Komrsková: Tento materiál prošel operativní radou, a teď mě neberte za slovo, myslím si, že to bylo, koukám na pana Pecánka, toho dvacátého, kdy jsme schvalovali materiál o vyhodnocení veřejné zakázky. A tu druhou část otázky, pane zastupiteli, velmi se omlouvám, já jsem vám nerozuměla. Pokud vám paní starostka, prosím, dá ještě slovo, opravdu jsem nerozuměla. Anebo víte co? Já odpovím písemně.

Starostka Renata Chmelová: Dala bych tímto slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Žádné jiné návrhy neregistruji, tedy budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, ještě chvílku prosím klid, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Bod

9. Podání ZMČ

Nebylo doručeno žádné.

Dovolte, abych konstatovala, že byl vyčerpán program 14. zasedání. Děkuji vám všem za účast na dnešním zasedání ZMČ Praha 10. Prosím, abyste přihlašovací karty nechali v hlasovacím zařízení. Další termín 15. zasedání je dle ročního plánu 2. března. Dobrou noc.