



## Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební

Spis. zn.: OST 126654/2021/Op

Č.j.: P10-149273/2021

Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký

Telefon: 267 093 299

Email: richard.opolecky@praha10.cz

V Praze, dne 8.4.2021

### **Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor stavební obdržel dne 16. 3. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací, ve znění:

*„Paní Borovková,*

*Už mě trochu unavuje číst ty vaše nesmyslné dopisy, kde uvádíte, že vám chybí nějaké informace.*

*Fakt si chcete dělat z občanů srandu?*

*Víte moc dobře, že vaši pracovníci pochybili v několika směrech, což jasně konstatoval váš nadřízený orgán ve svém Rozhodnutí ze 7.8.2017.*

*Místo, abyste se omluvili, tak se už několik let snažila vaše předchůdkyně a nyní vy zamést celý případ pod koberec.*

*Nicméně to se vám určitě nepodaří a přijde se brzy i na více pochybení a možné korupční jednání - viz. můj případ.*

*Bohužel mám vážné podezření, že jste se dopustila zneužití pravomoci úřední osoby a maření úkonu úřední osoby z nedbalosti.*

*Nyní to začne řešit policie ČR a poté správní soud, včetně medializace, čemuž jsem se chtěl delší dobu vyhnout, ale vzhledem k vašemu přístupu mi nic jiného nezbyde.*

*Bude to pro vás velice trapné, až budete muset odejít ze stavebního úřadu s ostudou. Občané si více nebudou nechávat líbit pochybení státních úředníků a samosprávy.*

*Současně vás v této souvislosti žádám podle zákona 106/1999 o poskytnutí detailních informací o všech pochybeních stavebního úřadu - celkem 80 nesprávných úředních rozhodnutí - pochybení, které jste konstatovali za období od roku 2015 do roku 2020.*

*Očekávám vaše vyjádření v zákonné lhůtě.“*

Povinný subjekt vyhodnotil, že konkrétním obsahem žádosti o informace dle InfZ je poslední odstavec ve znění:

*„...Současně vás v této souvislosti žádám podle zákona 106/1999 o poskytnutí detailních informací o všech pochybeních stavebního úřadu - celkem 80 nesprávných úředních rozhodnutí - pochybení, které jste konstatovali za období od roku 2015 do roku 2020.*

*Očekávám vaše vyjádření v zákonné lhůtě.“*

Vzhledem k tomu, že vymezení požadovaných informací ze dne 16.3.2021 bylo žadatelem příliš obecné, neboť povinnému subjektu nebylo zcela zřejmé, co je myšleno pod pojmem „detailní informace“, resp. o jaké konkrétní informaci žadatel žádá, vyzval povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ žadatele pod Spis. zn.: OST 126654/2021/Op, Č.j.: P10-131404/2021 ze dne 23.3.2021 k upřesnění žádosti do 30 dnů od dne doručení Výzvy.

Dne 24.3.2021 bylo povinnému subjektu doručeno upřesnění žádosti o informace v následujícím znění:

*Paní Chmelová,*

*Paní Borovková mi poslala datovou schránkou zprávu, že nerozumí tomu, o jaké informace žádám.*

*Mohla byste jí vysvětlit, že je to popsáno v mém dopise, který citovala a pokud není schopná to pochopit, tak ať to předá někomu jinému a mohla by zkusit nějakou jinou práci na vašem úřadě.*

*Tady je ten text:*

*„Paní Borovková,*

*Už mě trochu unavuje číst ty vaše nesmyslné dopisy, kde uvádíte, že vám chybí nějaké informace.*

*Fakt si chcete dělat z občanů srandu?*

*Víte moc dobře, že vaši pracovníci pochybili v několika směrech, což jasně konstatoval váš nadřízený orgán ve svém Rozhodnutí ze 7.8.2017.*

*Místo, abyste se omluvili, tak se už několik let snažila vaše předchůdkyně a nyní vy zamést celý případ pod koberec.*

*Nicméně to se vám určitě nepodaří a přijde se brzy i na více pochybení a možné korupční jednání - viz. můj případ.*

*Bohužel mám vážné podezření, že jste se dopustila zneužití pravomoci úřední osoby a maření úkonu úřední osoby z nedbalosti.*

*Nyní to začne řešit policie ČR a poté správní soud, včetně medializace, čemuž jsem se chtěl delší dobu vyhnout, ale vzhledem k vašemu přístupu mi nic jiného nezbyde.*

*Bude to pro vás velice trapné, až budete muset odejít ze stavebního úřadu s ostudou. Občané si více nebudou nechávat líbit pochybení státních úředníků a samosprávy.*

*Současně vás v této souvislosti žádám podle zákona 106/1999 o poskytnutí detailních informací o všech pochybeních stavebního úřadu - celkem 80 nesprávných úředních rozhodnutí-pochybení, které jste konstatovali za období od roku 2015 do roku 2020.*

*Očekávám vaše vyjádření v zákonné lhůtě.“*

*Takže co po vás chci je teď snad už jasné:*

*- informace o tom, kdo konkrétně pochybil pokud jde o Rozhodnutí Magistrátu ze dne 7.8.2017, kde je jasně uvedeno o jaké pochybení se jednalo - podle mého se jedná jednoznačně o nesprávný úřední postup, který měl za následek finanční škodu vyššího rozsahu*

*- ta další informace, kterou požaduji podle zákona 106/1999 je přehled pochybení - celkem 80 od roku 2015, kde bude zřejmé o jaké pochybení se jednalo - stačí vyjmenovat pár větami podstatu pochybení. A také kdo nesprávný úřední postup - pochybení způsobil, a jestli byla nějakým způsobem vyvozena osobní odpovědnost - finanční postih, napomenutí, personální změny atd.*

*Pokud nejste na stavebním úřadu úplní idioti a diletanti, tak by pro vás neměl být problém tyto informace poskytnout.*

*Očekávám vaše vyjádření v zákonné lhůtě.“*

Povinný subjekt konstatuje, že až v posledním odstavci podání žadatel jasně specifikoval, co konkrétně požaduje. V předmětné žádosti o informace žadatel požaduje poskytnutí této informace: „...- informace o tom, kdo konkrétně pochybil pokud jde o Rozhodnutí Magistrátu ze dne 7.8.2017, kde je jasně uvedeno o jaké pochybení se jednalo - podle mého se jedná jednoznačně o nesprávný úřední postup, který měl za následek finanční škodu vyššího rozsahu

*- ta další informace, kterou požaduji podle zákona 106/1999 je přehled pochybení - celkem 80 od roku 2015, kde bude zřejmé o jaké pochybení se jednalo - stačí vyjmenovat pár větami podstatu pochybení. A*

*také kdo nesprávný úřední postup - pochybení způsobil, a jestli byla nějakým způsobem vyvozena osobní odpovědnost - finanční postih, napomenutí, personální změny atd....“.*

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky formou textu tohoto přípisu.**

K první části žádosti ve znění „....- informace o tom, kdo konkrétně pochybil pokud jde o Rozhodnutí Magistrátu ze dne 7.8.2017, kde je jasně uvedeno o jaké pochybení se jednalo - podle mého se jedná jednoznačně o nesprávný úřední postup, který měl za následek finanční škodu vyššího rozsahu...“ Povinný subjekt uvádí, že dne 13.3.2017 vydal pod Spis. zn.: OST 137149/2016, č.j. P10-02875/2017 usnesení kterým přerušil řízení zahájené žadatelem a proti tomuto usnesení podal žadatel odvolání. Odvolací správní orgán postupoval podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kde z dikce předmětného ustanovení vyplývá, že „Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal....“. Toto ustanovení upravuje způsoby, jimiž může odvolací správní orgán naložit s odvoláním brojícím proti rozhodnutí povinného subjektu. Přičemž dle komentovaného ustanovení má odvolací orgán „pouze“ dvě možnosti jak napadené rozhodnutí přezkoumat, a sice jako rozhodnutí vydané v rozporu s právními předpisy, anebo jako rozhodnutí nesprávné. Přičemž rozhodnutí které je v rozporu s právními předpisy je rozhodnutím nezákonným a o nezákonnosti napadeného rozhodnutí odvolací orgán ve svém odůvodnění ze dne 7.8.2017 nehovoří. Nesprávným rozhodnutím je pak rozhodnutí, které není nezákonné a není v rozporu s právními předpisy. Jejich nesprávnost spočívá v aplikaci správního uvážení v mezích prostoru, který má povinný subjekt ve svém posouzení k dispozici. Kritérium správnosti je především spojeno s vhodnou aplikací správního uvážení. Dojde-li k nesprávné aplikaci správního uvážení, nejedná se o pochybení vedoucí k nesprávnosti nebo snad nezákonnosti rozhodnutí, kterým by došlo k porušení kogentní právní úpravy. Ve správním řízení se mimo jiné uplatňuje zásada dvouinstančního řízení, kterou lze uplatnit i v případě procesních rozhodnutí (např. proti usnesení o přerušení řízení) a která spočívá v pravidle, že proti každému rozhodnutí vydaném správním orgánem v prvním stupni se lze odvolat, případně podat jiný řádný opravný prostředek, nestanoví li zákon jinak. Na základě shora uvedeného povinný subjekt konstatuje, že nebylo shledáno pochybení pracovníků zdejšího úřadu. Nad rámec výše uvedeného sdělujeme, že co se týká finanční újmy, která Vám údajně měla vzniknout v důsledku nesprávného úředního postupu, můžete postupovat ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Současně s vydáním tohoto přípisu zaslal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pod Spis. zn.: OST 126654/2021/Op, Č.j.: P10-149280/2021 ze dne 8.4.2021 ke druhé části žádosti ve znění „....- ta další informace, kterou požadují podle zákona 106/1999 je přehled pochybení - celkem 80 od roku 2015, kde bude zřejmé o jaké pochybení se jednalo - stačí vyjmenovat pár větami podstatu pochybení. A také kdo nesprávný úřední postup - pochybení způsobil, a jestli byla nějakým způsobem vyvozena osobní odpovědnost - finanční postih, napomenutí, personální změny atd....“ formou přípisu do jeho datové schránky, a to z důvodu faktické neexistence požadovaných informací (§ 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ), které Vám bylo zasláno do datové schránky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

„otisk razítka“

Ing. Marie Borovková  
pověřená vedením odboru stavebního  
„podepsáno elektronicky“

**Obdrží:**

účastník

1. 

ostatní

2. Městská část Praha 10, - Odbor kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10

3. spis OST