



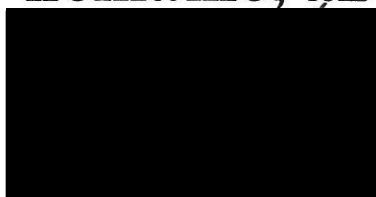
AHJ-BH

**Dne 12.5.2000**

**jsem byl jako svědek u soudu pro Prahu  
10.**

**[REDACTED], řeší věc soudně, navazuje  
na soudní řízení z r.1988.**

**Dle vyjádření soudce se tím již dále  
nemáme, až na další zabývat.**



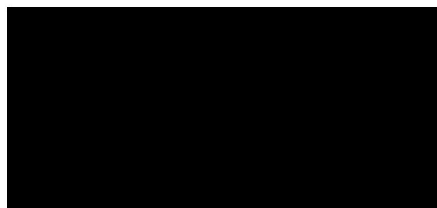


AHJ-BF



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
ODBOR STAVEBNÍ

16



Váš dopis zn.  
ze dne 13.2.2002

Naše značka  
HLP: Č.j.694/02/OST/adm/  
SSD/VŠ - d.1347 Záb

Vyřizuje/linka  
Šanda 67093406

V Praze dne  
20.2.2002

Vážená paní

dne 18.2.2002 jsme obdrželi Váš dopis za dne 13.2.2002 ve věci zastřešení balkonu na č.p.1347, Jahodová 103, k.ú. Záběhllice v Praze 10 laminátovou stříškou.

Dne 29.11.1999 jsme Vám zaslali sdělení č.j.16941/99/OST/Ga-d-1347 Záb. ve kterém jsme uvedli, že po prošetření orgánem SSD bude odbor stavební (OST) Úřadu městské části Praha 10 (ÚMČ P10) při zjištění rozporu mezi kolaudačním rozhodnutím nebo stavebním povolením vůči stavebníkovi postupovat ve smyslu zákona č.50/1976 Sb.v úplném znění ( stavební zákon), včetně sankčních opatření.

Místním šetřením orgánu SSD dne 14.12.1999 a na základě vydaného stavebního povolení bylo zjištěno, že k tomuto postupu nemá OST ÚMČ P10 důvod.

V této věci bylo zjištěno:

Provedení laminátové stříšky na balkoně č.p.1347 Jahodová 103, k.ú. Záběhllice v Praze 10 bylo stavebníky a vlastníky domu ohlášeno na OV ONV P10 dne 21.6.1988. Dne 12.7.1988 sdělil OV ONV P10 pod č.j. výst. 1859/88 Jo - Záb, že proti provedení této úpravy nemá námitek.

Na vaši stížnost Vám zaslal odbor výstavby ONV v Praze 10 pod č.j. výst.618,1032/90 dne 5.4.1990 dopis, ve kterém uvádí, že k zastřešení balkonu není třeba Vašeho souhlasu a pokud na Váš balkon zatéká jste oprávněna obrátit se k soudu.

Po přezkoumání Vaší stížnosti odborem výstavby Magistrátu hl.m.Prahy Vám tento sděluje dne 2.6.1992, že po zahájení řízení na odstranění nepovolené stavby bylo odborem výstavby ONV P10 vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby pod č.j.vl.3083, výst.2899/90/Jo-Záb. dne 14.11.1990 legalizujícím tuto stavební úpravu (laminátovou stříšku). Dále je v tomto dopise uvedeno, že jste jako účastníci řízení nevznesli námitky proti této dodatečně povolované stavební úpravě. Stavba je tudíž realizována v souladu se zákonem.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČO: 00063941  
Bankovní spojení:  
e-mail: Vladislav S@p10.mepnet.cz

tel.: +420-2-67093406 fax: +420-2-607

Dále ve věci Vaší stížnosti u starosty Obvodního úřadu Prahy 10 ze dne 2.6.1992 na předchozí postup ve věci laminátové stříšky, Vám byl zaslán dopis odboru kontroly Obvodního úřadu Praha 10 č.j.OKO/424/Ko ze dne 17.7.1992, ve kterém je výše uvedený stav - povolení stavby laminátové stříšky znovu ozřejměn s tím, že spisy byly postoupeny odboru výstavby Magistrátu hl.m.Prahy.

Dne 28.9.1992 Vám odbor výstavby Magistrátu hl.m. Prahy zaslal pod č.j.VYS/1-6512/92/Ko/Z dopis, že neshledal důvody pro zrušení Vámi napadnutého rozhodnutí a že své výhrady můžete dále uplatňovat u příslušného soudu.

V souvislosti se stavbou č.p. 1347, Jahodová 103, k.ú.Záběhllice v Praze 10 bylo prováděno šetření orgánu státního stavebního dohledu (SSD) ÚMČ P10 na nepovolené změny stavby - nástavby v podkroví domu a změnu umístění dveří v přízemí stavby ve dnech 20.3. - 10.11.1999.

Vzhledem k nedoručitelnosti výzev orgánu SSD vlastníkům a stavebníkům, [redacted] a to ani Městskou policií hl.m.Prahy byl orgán SSD ÚMČ P10 [redacted] pozván jako svědek k soudnímu řízení ve věci nepovolených stavebních úprav dne 12.5.2000 k Obvodnímu soudu pro Prahu 10. Při provádění tohoto soudního řízení, bylo soudcem orgánu SSD sděleno za Vaší přítomnosti, že věc je v soudním řízení a orgánům Obvodního úřadu pro Prahu 10 nepřísluší do doby skončení tohoto soudního řízení do věci zasahovat.

Činíme na Vás dotaz, zda bylo soudní řízení již ukončeno a zda bylo tímto řízením ve věci nepovolených stavebních úprav ve stavbě č.p. 1347, Jahodová 103, k.ú.Záběhllice v Praze 10 rozhodnuto.

Ve věci laminátové stříšky (viz shora uvedené) nemá OST ÚMČ P10, až na další, důvod vůči stavebníkovi postupovat ve smyslu zákona č.50/1976 Sb.v úplném znění.

S pozdravem

JUDr. Karel Gavlák  
vedoucí oddělení administrativně-právního

Rozdělovník:

D: [redacted]

Co: 2. ÚMČ P10 - OST/adm - spis



AHJ-DH

U



vst. 1306/87/10-02b Jendřova

22.12.1988

Městský soud v Praze rozhodl na základě odvolání [redacted] jako vlastníka domu čp. 1347 k.č. Záhřibice proti rozhodnutí obvodního soudu pro Prahu 10 o povinnosti výše uvedených vlastníků odstranit nepovolenou nástavbu na domě čp. 1347 k.č. Záhřibice.

K rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 28.10.1987 spr.zn.11CoI93/87 a 12CoI57/87 vydává odb. v/stavby ONV Praha 10 jako příslušný stavební úřad stavebníkem [redacted] tyto závazné podmínky pro odstranění této stavby ve smyslu § 90 odst. 3 zák. č. 50/76 Sb:

- 1/ stavebníci provedou odstr. stavby spoluprací. Stavební úřad bude provádět: inž. dozor
- 2/ bouření práce lze zahájit až po odborném odpojení inženýrské sítě k po dobu s příslušným stávkem těchto zařízení
- 3/ bouření bude provedeno ručně bez použití trhavin
- 4/ postup a provádění bouřičních prací musí být zajištěno podle požadavků výpisu ministerstva stavebnictví ze dne 1. 2. 1965 č. 2, kterým se vydávají předpisy k zajištění bezpečnosti bouření
- 5/ s bouřením stavby může být započato až po její vylíčení
- 6/ při odstraňování stavby je vlastník povinen práce provádět tak, aby nedošlo k poškození sousedních staveb. Případně škody způsobené touto činností je povinen odstranit najitzi odstraňování stavby
- 7/ musí být provedena opatření proti šíření prachu v nevhodných okolích
- 8/ při provádění prací musí být dodrženy předpisy o ochraně zdraví a bezpečnosti při práci

za správnosti

Ing. Jiří Dvorský  
vedoucí odboru v/stavby

ODVODNÍ LÁZKOVÝ VÝBOR  
Odbor v/stavby  
PSČ 101 23 Praha 10 - Vršovice  
Tel. 502 69

Louhání se účast. řízení:

- 1/
- 2/
- 3/
- 4/
- 5/
- 6/
- 7/
- 8/ spis

